

# Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЬ  
по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

9-го ФЕВРАЛЯ 1897 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.  
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1896 г. по 10 к. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 6.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.  
„ два раза 15 „  
„ три раза 20 „

## СОДЕРЖАНІЕ № 6.

**Дѣйствія правительства.** Высочайшій Рескриптъ. Утвержденіе въ званіи Почетнаго Попечителя церковныхъ школъ. Одобреніе отъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. **Мѣстныя распоряженія.** Утвержденіе въ должности казначея Литовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Перемѣщенія. Назначенія. Отъ Гродненскаго отдѣленія Учил. Совѣта — объ избраніи постоянныхъ членовъ. **Мѣстныя извѣстія.** Назначеніе пенсіи. Выраженіе Архипастырской благодарности. Объявленіе Архипастырскаго благословенія. Выраженіе признательности Губернскаго Отдѣленія. Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства. Пожертвованія. Некрологи. Архіерейское служеніе. Объявленіе вакансіи учителя. Вакансіи. Религіозно-нравственное чтеніе. **Неофициальный отдѣлъ.** Даръ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря женской школъ. Римско-католическія епархіальныя семинаріи: Виленская и Тельшевская. Адресъ 105 пѣхотнаго Оренбургскаго полка—А. О. Мухину.

## Дѣйствія Правительства.

### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

данный на имя попечителя Варшавскаго учебнаго округа, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Апухтина.

Александръ Львовичъ. Соизволивъ, по просьбѣ вашей, на увольненіе васъ отъ должности попечителя Варшавскаго учебнаго округа, съ назначеніемъ къ присутствію въ Правительствующемъ Сенатѣ, Я почитаю долгомъ отнестись съ полною признательностью къ достойному свѣше полувѣковому служенію вашему на военномъ и гражданскомъ поприщѣ и особенно къ семнадцатилѣтней дѣятельности вашей на трудномъ и отвѣтственномъ посту въ Варшавѣ, куда по волѣ Дѣда Моего Императора Александра II вы были призваны для высшаго руководительства воспитаніемъ юношества въ Царствѣ Польскомъ. Ревностнымъ и неуклоннымъ стремленіемъ къ упроченію знанія русскаго языка въ многочисленныхъ школахъ края и всегдашнимъ стараніемъ поддержать единеніе его съ Имперіей путемъ усвоенія началъ русской государственности, вы снискали себѣ Монаршее довѣріе въ Бозѣ почившаго Родителя Моего, Ко-

торый, не смотря на просьбу вашу о перемѣнѣ дѣятельности, признавалъ необходимымъ продолженіе вашего служенія въ Варшавскомъ округѣ. Желаю, чтобъ и преименики ваши по должности твердо и неуклонно охраняли начала, кои положены вами въ основу воспитанія польскаго юношества. Выражая вамъ, какъ строгому блюстителю сихъ началъ въ теченіе всей службы вашей въ польскомъ краѣ, Мое особое благоволеніе, пребываю къ вамъ навсегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

29-го января 1897 года.

— Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ отъ 31 января за № 526, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, утвердилъ начальника Либаво-Роменской желѣзной дороги инженера **Ласкина въ званіи почетнаго попечителя** церковныхъ школъ, расположенныхъ по Либаво-Роменской желѣзной дорогѣ.

— Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 9—14 января 1897 года за № 15, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: 1) изданныя Виленскимъ Св.-Духовскимъ Братствомъ брошюры: „Святый преподобномученикъ Аѳанасій, игумень Врестскій (Вильна, 1896 г., цѣна 10 коп.), 2) „Правда объ Іосафатѣ Кунцевичѣ“ (Вильна, 1896 г., цѣна 5 коп.)—одобрить для бібліотеки церковныхъ школъ западнаго края, 3) „Наставленіе православнымъ христіанамъ о церковной свѣчѣ“ (Вильна, 1896 года, цѣна 3 коп.) и 4) Вѣнчаніе Русскихъ Государей на царство“ (Вильна 1896 г., 5 коп.)—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

## Мѣстныя распоряженія.

— Въ должности казначея Литовскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 30 января сего года членъ совѣта, началь-



никъ 3-го отдѣленія Виленской казенной палаты коллежскій ассесоръ *Илья Ильичъ Пузыревскій*, во вниманіе къ его дѣятельному отношенію къ дѣламъ Совѣта по расходованію суммъ на нужды церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

— 30 января на свободное мѣсто псаломщика при Шерешевской Пречистенской церкви перемѣщенъ согласно прошенію, псаломщикъ Брестскаго Сумеоновскаго собора *Владиміръ Ждановъ*, съ обязательствомъ поддерживать хоръ.

— 31 января назначенъ и. д. псаломщика при Страдечской церкви, Брестскаго уѣзда, запасной церковникъ 10 драгунскаго Новотроицко-Екатеринославскаго полка изъ мѣщанъ гор. Бѣлостока *Петръ Никифоровъ*.

Отъ Гродненскаго Губернскаго Отдѣленія Литовскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, на основаніи 37 ст. Полож. объ управл. церковными школами православ. испов. 1896 г.

**Постоянными членами** въ составъ собраній уѣздныхъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта кромѣ обязательныхъ: о. о. предсѣдателей отдѣленій, о. о. Благочинныхъ, Уѣздныхъ Наблюдателей, г. г. Мирowychъ Посредниковъ и членовъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, утверждены слѣдующія лица:

*Брестскаго уѣзда.* Благочинный 2 пѣхотной дивизіи о. Григорій Митропольскій, священники церквей: Брестскаго собора о. Николай Сцепуро, Чернавчицкой о. Іоаннъ Калининскій, Уѣздный Предводитель Дворянства Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Алексѣй Петровичъ г. Штеръ, Исправникъ Надворный Совѣтникъ Николай Никифоровичъ г. Ельчинъ, Уѣздный Казначей Коллежскій Секретарь Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ г. Родкевичъ, начальникъ 2-й Судоходной Дистанціи Путей Сообщенія Ковенскаго Округа Коллежскій Ассесоръ Василій Васильевичъ г. Страховичъ и Городской Голова Іеремій Анкудиновичъ г. Исаевъ.

*Бѣлостокскаго уѣзда.* Настоятель Супрасльскаго Монастыря о. Архимандритъ Николай, священники церквей: Бѣлостокской Институтской о. Михаилъ Романовскій, Суражской о. Николай Веселовскій, Хорошанской о. Ѳеодоръ Яшинъ, Уѣздный Исправникъ Коллежскій Совѣтникъ Антоній Андреевичъ г. Щеновскій-Острейко, Городской Голова Іоаннъ Евдокимовичъ г. Решетнекъ, Преподаватели Реального училища Статскіе Совѣтники Ѳеодоръ Іоанновичъ г. Шимановскій и Іосифъ Семеновичъ г. Свицерскій.

*Бѣльскаго уѣзда.* Протоіерей Бѣльскаго собора о. Григорій Пѣнькевичъ, священники церквей: Бѣльской Пречистенской о. Александръ Спасскій, Чижевской—о. Андрей Ярушевичъ, Старо-Корнинской—о. Ярославъ Вреннъ, Райской—о. Андрей Соеновскій, Уѣздный Исправникъ Надворный Совѣтникъ Сергій Григорьевичъ г. Сабанѣвъ, Уѣздный Врачъ Коллежскій Совѣтникъ Александръ Васильевичъ г. Касаткинъ и Предсѣдатель Сѣзда Мирowychъ Судей Сергій Іоанновичъ г. Харченко.

*Волковыскаго уѣзда.* Священники церквей:—Изабелинской—о. Владимиръ Кургановичъ, Бѣлавичской—о. Павелъ Травинъ, Волпенской—о. Владимиръ Бѣлевичъ, Лапеницкой—о. Сергій Покровскій, Уѣздный Исправникъ Надворный Совѣтникъ Іуліанъ Казимировичъ Дуинъ-Марцинкевичъ, Уѣздный Казначей Коллежскій Совѣтникъ Тимофей Іоанновичъ Пушкаревъ, Старшій Помощникъ Акцизнаго Надзирателя Коллежскій Секретарь Алексѣй

Алексѣевичъ Цвѣтковъ и Землевладѣлецъ Дмитрій Францевичъ Хомичъ.

*Гродненскаго уѣзда.* Священники церквей: Деречинковской—о. Михаилъ Давидовичъ, Вертѣлишской—о. Левъ Теодоровичъ, Черленской—о. Александръ Рожановичъ, Крынковской—о. Григорій Проневскій, уѣздный Исправникъ Надворный Совѣтникъ Викторъ Михайловичъ Кобылецкій, Мировой Судья 2 участка Надворный Совѣтникъ Ѳеодоръ Васильевичъ Ѳедотовъ, Редакторъ Губернскихъ Вѣдомостей Губернскій Секретарь Константинъ Димитріевичъ Давидовичъ и Землевладѣлецъ Аркадій Еврафовичъ Курловъ.

*Кобринскаго уѣзда.* Священники церквей: Кобринской Петро-Павловской—о. Константинъ Михаловскій, Козицкой—о. Антоній Уссаковский, Бездѣжской—о. Александръ Кадлубовскій, Степанковской—о. Іоакимъ Писановскій, уѣздный Предводитель Дворянства Статскій Совѣтникъ Іоаннъ Николаевичъ Ганецкій, уѣздный Исправникъ Коллежскій Совѣтникъ Францъ Флоріановичъ Рынейскій, и. д. уѣзднаго Казначея Коллежскій Секретарь Владимиръ Іоанновичъ Осиповичъ и Старшій учитель Городскаго двухкласснаго училища Іпполитъ Константиновичъ Михайловъ.

*Пружанскаго уѣзда.* Протоіерей Пружанскаго собора о. Николай Жуковичъ, Священники церквей—Пружанской Пречистенской о. Іоаннъ Котовичъ, Муравской—о. Леонтій Проневскій, Малечской о. Ѳеодоръ Дружилевскій, Уѣздный Предводитель Дворянства Надворный Совѣтникъ Іоаннъ Михайловичъ Вышеславцевъ, Податной Инспекторъ Статскій Совѣтникъ Іоаннъ Гавриловичъ Кожевниковъ, уѣздный Исправникъ Коллежскій Совѣтникъ Стефанъ Васильевичъ Иваниковъ и Судебный Стѣлователь Коллежскій Секретарь Арсеній Александровичъ Арефевъ.

*Слонимскаго уѣзда.* Протоіерей Слонимскаго собора о. Мартинъ Касперовичъ, Священники церквей: Шиловичской—о. Павелъ Синевъ, Деревненской—о. Владимиръ Романовскій, Милькановичской—о. Іоаннъ Теляковскій, Уѣздный Исправникъ Статскій Совѣтникъ Василій Стефановичъ Пименовъ, Городской Голова Петръ Антоновичъ Валевскій, учитель Уѣзднаго училища Іоаннъ Онуфриевичъ Романовскій и Уѣздный Врачъ Коллежскій Ассесоръ Григорій Іосифовичъ Родчевскій.

*Сокольскаго уѣзда.* Священники церквей: Кузницкой—о. Іоаннъ Сцѣпуржинскій, Юровлянкой—о. Александръ Тарановичъ, Васильковской—о. Петръ Котовичъ, Уѣздный исправникъ надворный совѣтникъ Александръ Николаевичъ Земляницъ, мировой судья 4 участка коллежскій секретарь Николай Яковлевичъ Остриковъ, уѣздный воинскій начальникъ подполковникъ Прохоръ Ѳеодоровичъ Дрогославъ-Надточинскій, начальникъ почтово-телеграфной конторы коллежскій ассесоръ Іоакимъ Людвиговичъ Бѣлецкій и отставной Маіоръ Александръ Карловичъ Антелъ.

— Къ обязательному исполненію со стороны завѣдывающихъ церковными школами мѣстныхъ священниковъ и вообще причтовъ какъ—уѣздныхъ наблюдателей. Въ предупрежденіе случаевъ **уничтоженія классныхъ журналовъ** церковныхъ школъ, какъ это имѣло мѣсто въ одной изъ сихъ школъ Слонимскаго уѣзда, обязать о. о. завѣдующихъ церковными школами приходскихъ священниковъ, чтобы они какъ классный журналъ, такъ и всѣ прочіе



письменные документы по каждой школѣ съ разными тетрадями и записями собирали въ архивы мѣстныхъ церквей и хранили на послѣдующее время при церквяхъ какъ матеріалъ для церковныхъ лѣтописей въ отдѣлѣ о школахъ прихода потребный и вообще какъ данныя о существованіи, ростѣ и положеніи церковно-школьнаго дѣла въ приходѣ, каковыя данныя и предъявлять ревизующимъ церковныя школы разнымъ лицамъ.

## Мѣстныя извѣстія.

— Указомъ Св. Синода отъ 30 января за № 497 назначена пенсія по 130 руб. въ годъ заштатнымъ священникамъ Михаилу Зублевичу и Антонію Будзиловичу.

— **Выражается полнѣйшая Архипастырская благодарность** участковому инспектору Могилевской дирекціи народныхъ училищъ г. Евдокиму Романовичу Романову за доброе отношеніе къ церковнымъ школамъ Гродненской губ., выразившееся въ приношеніи составленной имъ книги „Этимологія церковно-славянскаго языка съ краткимъ словаремъ при ней, для библиотекъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ, Гродненской губерніи.

— Объявляется **Архипастырское благословеніе** Его Высокопреосвященства нижеслѣдующимъ учителямъ и учительницамъ Гродненской губерніи за усердную и полезную ихъ службу, церковно-приходскія школы которыхъ оказались лучшими по успѣхамъ учащихся за 189<sup>5/6</sup> учебный годъ: Лукѣ Комарову, Тимофею Саду, Іоанну Явчуку, Григорію Мозолю, Корнелію Савчуку, Тимофею Тимошку, Іоанну Филоніку, Ілію Зонюку, Стефану Концевичу, Андрею Трицуку и учительницамъ: Анастасіи Честной и Елисаветѣ Парчевской.

— Выражается **признательность Губернскаго Отдѣленія** членамъ совѣта Волковыскаго уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта: г.г. уѣздному исправнику Іуліану Казимировичу Дунину-Марцинкевичу, уѣздному казначею Тимофею Іоанновичу Пушкареву и помощнику акцизнаго надзирателя Алексію Александровичу Пвѣткову за ихъ благополезную дѣятельность по церковно-школьному дѣлу въ своемъ уѣздѣ и женамъ священниковъ Еленѣ Іосифовнѣ Рыбцевичъ и Маріи Іоанновнѣ Приселковой за ихъ безмездный трудъ по обученію дѣвочекъ въ церковныхъ школахъ рукодѣлію.

— Объявляется **признательность Епархіальнаго Начальства** строительному комитету въ лицѣ председателя онаго священнику Старо-Корнинской церкви о. Ярославу Брену за распорядительность и труды по постройкѣ дома въ дер. Морѣ для церковно-приходской школы, съ потрудившимися при этомъ другими лицами.

— **Пожертвованія.** Въ Кругельскую церковь, Брестскаго уѣзда, владѣльцемъ им. Баранки Ал. Д. Масловымъ въ 1896 году пожертвовано бронзовое вызолоченное паникадило въ двадцать свѣчей, стоимостью 120 руб.

— Въ Шумскую церковь на ея нужды о. протоіереемъ І. И. Сергіевымъ пожертвовано сто рублей.

— **Некрологъ.** 22 января скончался священникъ Покровской церкви с. Николаева, Опшянскаго уѣзда, *Николай Протасевичъ*, на 49-мъ году священническаго служенія; послѣ него остались вдова и непристроенная дочь.

— 26 января скончалась прорфорня Вавулической церкви, Кобринскаго уѣзда, *Софья Качановская* 71 года.

— **Архіерейскія служенія.** 2 сего февраля, въ недѣлю мытаря и фарисея и въ праздникъ Срѣтенія Господня Преподобнейшій Христофоръ, Епископъ Ковенскій, совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ Николаевскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Провсвѣдъ сказалъ священникъ Ново-трокекаго полка о. Михаилъ Зеленинъ.

— **Отъ Литовскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта** объявляется, что имѣется вакансія второго учителя при Радзивилишской желѣзнодорожной церковно-приходской школѣ, Шавельскаго уѣзда, Ковенской губерніи; жалованья учителю двадцать три рубля въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ.—Желающіе получить мѣсто—подають заявленіе въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

— **Вакансіи: Священниковъ:** въ с. *Портчъ* (8) — Диненскаго уѣзда, въ м. *Островъ* (4) — Сокольскаго уѣзда, въ с. *Голомысль* (2) — Диненскаго уѣзда, въ с. *Михаловицкы* (2) — Опшянскаго уѣзда, въ с. *Николаевъ* (1) — Опшянскаго уѣзда.

— **Псаломщиковъ:** въ м. *Молодечно* (11) — Вилейскаго у., въ с. *Бакичахъ* (8) — Опшянскаго у., въ с. *Новомъ-Дворѣ* (8) — Волковыскаго у., въ с. *Батурицѣ* (6) — Вилейскаго у., въ с. *Семятичахъ* (4) — Бѣльскаго уѣзда, въ м. *Роговъ* (3) — Вилкомирскаго уѣзда, въ с. *Благовѣщенско-Хвалойнѣ* (3) — Шавельск. у., въ с. *Лашѣ* (4) — Гродненскаго у., въ г. *Брестѣ* (2) — при соборѣ, въ г. *Свенцянахъ* — (6).

— **Религіозно-нравственное чтеніе.** Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Геронима, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, 9 сего февраля въ Снипишской церкви-школѣ отъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства предложено будетъ народное религіозно-нравственное чтеніе **О СВВ. ПЕТРѢ и АЛЕКСИ, МИТРОПОЛИТАХЪ МОСКОВСКИХЪ, и ТЯЖКОМЪ ИГѢ МОНГОЛЬСКОМЪ.**

Чтеніе будетъ сопровождаться пѣніемъ и свѣтовыми картинами. Начало въ 2<sup>1/2</sup> час. дня. Входъ бесплатный.

## Неофициальный отдѣлъ.

**Даръ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря женской школѣ.**

1 февраля сего года Высокопреосвященнѣйшій Геронимъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, прислалъ въ даръ вновь учрежденной школѣ при женскомъ училищѣ икону Виленской Божіей Матери въ изящной сребропозлащенной ризѣ и кіотѣ. Начальница училища М. И. Макаревичъ отъ имени Владыки передала эту икону воспитанницамъ старшаго класса, имѣющимъ практиковаться въ школѣ, въ присутствіи учительницы и дѣтей, при чемъ законоучителемъ свящ. А. Четыркинымъ было вынесено значеніе милостиваго дара Высокопреосвященнаго, какъ святительскаго благословенія на ихъ труды и школьныя занятія.

Икона будетъ водворена на обычномъ мѣстѣ въ классной комнатѣ и на урокахъ Закона Божія предъ нею будетъ возжигаться лампада.

Сообщилъ свящ. *А. Четыркинъ.*



### Римско-католическія епархіальныя семинаріи: Виленская и Тельшевская.

(Продолженіе).

Въ какомъ объемѣ и по какимъ руководствамъ ведется нынѣ преподаваніе богословскихъ предметовъ, это остается неизвѣстнымъ даже высшей мѣстной власти. Лишь частнымъ путемъ и можно, и то не всегда, узнать объ этомъ; но этотъ путь — не надежный, ибо не всегда ведетъ къ истинѣ. Между тѣмъ высшей мѣстной власти было бы необходимо узнать въ особенности то, по какимъ учебникамъ ведется въ семинаріяхъ преподаваніе богословскихъ предметовъ. Необходимо не для того, чтобы навязывать семинаріямъ тѣ или другіе учебники (объ этомъ никто и не думаетъ), а исключительно для того, чтобы не допустить употребленія учебниковъ, въ которыхъ излагаются правила и положенія, не согласныя съ дѣйствующими въ Россіи законами. Къ этой мысли невольно приходишь, зная, по частнымъ, конечно, свѣдѣніямъ, какого рода учебники употребляются иногда въ римско-католическихъ семинаріяхъ.

Возьмемъ напр. составленный епископомъ Айхнеромъ учебникъ по каноническому праву (*compendium juris ecclesiastici*), употреблявшійся, сколько извѣстно, недавно, а можетъ быть употребляющійся и нынѣ въ Виленской римско-католической епархіальной семинаріи.

Сущность исторіи отношеній церкви къ государству, говоритъ въ одномъ мѣстѣ авторъ, въ немногихъ словахъ таково: при первыхъ христіанскихъ императорахъ и особенно въ средніе вѣка свѣтская и церковная власти находятся въ тѣсномъ внутреннемъ единеніи, но съ теченіемъ времени, вслѣдствіе постоянныхъ почти несогласій первосвященниковъ съ Императорами и по другимъ причинамъ между ними происходитъ разъединеніе, которое дошло до того, что церковь попала подъ власть и господство свѣтскихъ правителей<sup>1)</sup>. Сдѣлавъ, затѣмъ, довольно подробный историческій очеркъ отношеній между церковью и государствомъ, авторъ замѣчаетъ: изъ всего сказаннаго ясно видно, какъ справедливо назвать церковь *униженной* на всемъ земномъ шарѣ<sup>2)</sup>.

Исходя изъ такихъ воззрѣній, авторъ естественно считаетъ нормальнымъ лишь такое положеніе римско-католической церкви въ государствѣ, когда ей предоставляется подвѣстная возможность дѣйствовать совершенно свободно и независимо отъ власти гражданской въ такой же широкой области дѣлъ, кака была отвоевана ею въ средніе вѣка. Что же касается законовъ и постановленій, которыми правительства и законодательныя собранія разныхъ странъ признали нужнымъ въ теченіе послѣднихъ вѣковъ ограждать государство отъ губительнаго для него вмѣшательства римскаго духовенства въ область гражданскихъ дѣлъ и отъ посягательства его на подчиненіе себѣ свѣтской власти, то объ этихъ законахъ авторъ учебника отзывается не иначе, какъ съ неодобреніемъ, а часто и съ рѣшительнымъ осужденіемъ.

Въ частности мы встрѣчаемся въ руководствахъ съ слѣдующими тезисами:

а) римско-католической церкви должно принадлежать право свободно распространять истинную (т. е. римско-ка-

толическую вѣру и приобрѣтать себѣ новыхъ чадъ среди еретиковъ, схизматиковъ и невѣрныхъ)<sup>3)</sup>.

б) отступники, еретики и схизматики могутъ быть принимаемы въ лоно церкви, если свободно и добровольно будутъ просить о примиреніи съ церковью. Они обязываются отречься отъ ереси и схизмы и изложить исповѣданіе вѣры. Актъ этотъ совершается открыто предъ церковію и способомъ, отъ нея предписаннымъ<sup>4)</sup>.

в) римско-католическому духовенству должна быть предоставлена полная свобода въ отправленіи богослуженныхъ дѣйствій. Все, что относится къ таинствамъ и богослуженію, публичныя моленія, объявленіе индульгенціи, благочестивыя упражненія для возбужденія религіознаго чувства и т. п., все это, по мнѣнію автора, дѣла — чисто церковныя и было бы *святотатствомъ*, если бы рука мірянина рѣшилась коснуться порядковъ святилища<sup>5)</sup>.

г) Верховному первосвященнику принадлежитъ несомнѣнное право назначать въ разныя государства своихъ легатовъ и нунціевъ, а епископамъ должна быть предоставлена полная свобода осматривать свои епархіи. Ничто не должно мѣшать папѣ и епископамъ имѣть сношенія съ вѣрующими и самыхъ отдаленныхъ мѣстностей, совершенно незаконно какимъ бы то ни было образомъ мѣшать членамъ церкви пользоваться правами, всецѣло принадлежащими имъ, напр. запрещать взаимное общеніе главы церкви и членовъ. А величайшимъ беззаконіемъ было бы, если бы Государь претендовалъ присвоить себѣ право надзора за дѣятельностію клира<sup>6)</sup>.

д) Церкви принадлежитъ право издавать обязательные для вѣрующихъ законы, и въ этомъ отношеніи церковь не должна быть стѣсняема. Поэтому авторъ рѣшительно отрицаетъ право государей разрѣшать опубликованіе тѣхъ лишь буллъ папскихъ и распоряженій епископскихъ, которыя, по предварительномъ разсмотрѣніи, не окажутся противными государственнымъ интересамъ и существующимъ законамъ<sup>7)</sup>.

е) Власть, обладающей правомъ издавать законы, принадлежитъ и право наказывать виновныхъ въ нарушеніи этихъ законовъ, напр. законовъ о бракахъ. По этому гражданское правительство не имѣетъ права вмѣшиваться въ дѣло церковнаго суда и препятствовать іерархіи налагать наказанія на виновныхъ<sup>8)</sup>.

ж) Церковная власть имѣетъ право назначать такое количество пастырей и сотрудниковъ себѣ, какое ей кажется необходимымъ и полезнымъ для достиженія цѣли, а равно и опредѣлять, какими знаніями и способностями должны владѣть тѣ, которые желаютъ подготовиться къ принятію священства, завѣдывать какъ обученіемъ, такъ и воспитаніемъ клириковъ, и свободно раздавать церковныя бенефиціи<sup>9)</sup>.

з) Власть церковная имѣетъ право учреждать новыя монастыри и управлять существующими. Гражданское правительство, безъ согласія духовной власти, не имѣетъ права уничтожать существующіе монастыри, или соединять въ одно общество монастыри разныхъ орденовъ. Поэтому

<sup>3)</sup> Compendium. Стр. 97.

<sup>4)</sup> Compendium. Стр. 131.

<sup>5)</sup> Compendium. Стр. 97.

<sup>6)</sup> Compendium. Стр. 98.

<sup>7)</sup> Стр. 98 и 99.

<sup>8)</sup> Стр. 101.

<sup>9)</sup> Стр. 103.

<sup>1)</sup> Compendium. Стр. 121 и 122.

<sup>2)</sup> Compendium. Стр. 150.



верховные первосвященники не опускали и не опускаютъ случаевъ протестовать противъ уничтоженія и преслѣдованія монашескихъ орденовъ <sup>1)</sup>.

ж) Церковь имѣетъ право приобрѣтать имущество, безпрепятственно употреблять его на свои нужды и управлять имъ. Безъ какого рода законы, ограничивающіе право церкви приобрѣтать имущества извѣстнаго рода или качества или лишаящіе ее этого права (такъ называемые амортизаціонные законы), рѣшительно несправедливы. Свѣтская власть не имѣетъ никакого права распоряжаться имуществомъ церкви и особенно употреблять его не на нужды церкви. Если и сами пастыри церкви могутъ употреблять имущество церкви не на тѣ нужды, на которыя оно назначено только въ крайнихъ случаяхъ, то по какому же праву гражданская власть можетъ присвоить себѣ власть обращать деньги церквей и церковныхъ учреждений въ общій капиталъ, хотя бы этотъ капиталъ и назначенъ былъ для покрытія церковныхъ нуждъ. Что касается секуляризаціи церковныхъ имуществъ, то это не только грабежъ, но и святотатство. Управление церковными имуществами, какъ истекающее изъ идеи собственности, принадлежитъ только духовенству, и если въ послѣднемъ столѣтіи духовенство его лишено, то лишено неправильно <sup>2)</sup>.

и) При римско-католическихъ церквяхъ существуютъ обыкновенно братства, образующіяся изъ извѣстнаго числа прихожанъ, добровольно возлагающихъ на себя обязанность послужить церкви въ томъ или другомъ отношеніи, или совершать извѣстныя дѣла благочестія. Для управления дѣлами братствъ избираются членами ихъ старшины, обязанные собирать приношенія братчиковъ и записывать постановленія братствъ. Братчики обязываются присутствовать при религіозныхъ процессіяхъ и отправлять свои праздники съ возможно большей торжественностію. Ближайшимъ образомъ эти братства должны подчиняться приходскому священнику, безъ согласія котораго братство не можетъ возникнуть и который утверждаетъ уставы братствъ. Правительству гражданскому не слѣдуетъ вмѣшиваться въ дѣла этихъ братствъ. Въ эти благочестивыя корпораціи не создаютъ ни малѣйшей опасности для государства, подобно нѣкоторымъ другимъ сообществамъ, которыя однако же свободно существуютъ <sup>3)</sup>.

и) Въ элементарныхъ школахъ, гдѣ обучаются и воспитываются дѣти римско-католиковъ, мѣстный священникъ долженъ быть не преподавателемъ лишь Закона Божія. Во всемъ, что касается религіознаго и нравственнаго воспитанія дѣтей, приходскій священникъ долженъ имѣть въ школѣ рѣшающій голосъ. Не дѣло гражданского правительства учить религію и наставлять юношество въ вѣрѣ и добродѣтели. Поэтому если правительство беретъ въ свои руки монополію управления школами, отстраняя отъ этого дѣла церковь или изгоняетъ изъ школъ преподаваніе религіи, или уменьшаетъ ея вліяніе на школу, то оно поступаетъ предосудительнымъ образомъ и противъ религіи и противъ церкви, противъ общества, семейства и родителей <sup>4)</sup>.

к) Священники обязываются недопускать своихъ пасомыхъ вступать въ браки съ некаатоликами. Разрѣшить

такой бракъ можно въ томъ лишь случаѣ, если дано будетъ ручательство, что дѣти обоего пола, родившіеся отъ этого брака, будутъ воспитываемы въ римско-католической вѣрѣ <sup>5)</sup>, а вступающіе въ смѣшанный бракъ католики дадутъ подписку, что они постараются объ обращеніи въ католичество своихъ супруговъ или супруговъ—на католиковъ.

л) На римско-католическомъ кладбищѣ не должно быть мѣста иновѣрцу. Если же явится необходимость допустить погребеніе на этомъ кладбищѣ и иновѣрцевъ, то нужно выдѣлить на этомъ кладбищѣ особую часть для такихъ покойниковъ и оградить ее стѣной, или плетнемъ <sup>6)</sup>.

м) Приносить безкровную жертву за некаатоликовъ нельзя. При жизни государя-некаатолика за него могутъ быть совершаемы торжественныя мессы, но мессы эти совершаются не только за царствующаго, но и за благосостояніе государства. За умершаго же государя-некаатолика не можетъ быть совершаема торжественная месса, ибо это значило бы молиться о душѣ его <sup>7)</sup>.

Вотъ въ какомъ духѣ и направленіи ведется преподаваніе каноническаго права въ римско-католическихъ епархіальныхъ семинаріяхъ сѣверо-западнаго края. Удобно ли, цѣлесообразно ли такъ ставить дѣло? Епархіальнымъ римско-католическимъ епископамъ и преподавателямъ каноническаго права римско-католической церкви безъ сомнѣнія извѣстно, что время, когда римско-католическая церковь могла дѣйствовать совершенно свободно, безвозвратно прошло. Теперь настали другія времена. Нынѣ нѣтъ въ Европѣ государства, которое считало бы нужнымъ и полезнымъ сообразовать свое законодательство относительно католической церкви съ требованіями и положеніями каноническаго права римско-католической церкви. Нынѣ даже и въ той странѣ, гдѣ большинство населенія исповѣдуетъ римско-католическую вѣру, гдѣ и глава государства, исповѣдующій одну съ большинствомъ населенія вѣру, носитъ титулъ апостолическаго, торжественно говорятъ съ ораторской трибуны въ парламентѣ: „предѣлы законодательства относительно церкви могутъ быть опредѣлены только гражданскими законами“ <sup>8)</sup>. И соответственно такому убѣжденію, ставшему господствующимъ въ законодательствѣ европейскихъ странъ, даже считавшееся еще недавно необходимымъ заключеніе конкордатовъ съ папой признается излишнимъ. И въ Австріи, и въ Германіи, и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ существовавшіе конкордаты отмѣнены парламентами и замѣнены рядомъ законовъ, какіе каждое изъ указанныхъ государствъ считало нужными и полезными. Не нужно кажется прибавлять, что Россія менѣе, чѣмъ какое либо другое европейское государство, можетъ проявить желанія сообразовать свое законодательство относительно католической церкви съ требованіями каноническаго права этой церкви, развившимися главнымъ образомъ въ средніе вѣка. Помимо государственныхъ соображеній, со- здавшихъ въ другихъ государствахъ ограничительные законы противъ римско-католической церкви, Россія не можетъ предоставить римско-католической церкви желанной свободы уже потому, что громадное большинство ея населе-

<sup>1)</sup> Стр. 105.

<sup>2)</sup> Стр. 106 и 107.

<sup>3)</sup> Стр. 495, 497.

<sup>4)</sup> Стр. 500.

<sup>5)</sup> Стр. 609.

<sup>6)</sup> Стр. 687.

<sup>7)</sup> Стр. 154, 155.

<sup>8)</sup> Compendium. Стр. 138.



нія принадлежатъ церкви православной, что православная вѣра есть господствующая, а римско-католическая только терпимая въ Россіи.

Римско-католическому клиру остается лишь мириться съ такимъ положеніемъ вещей и быть благодарнымъ русскому правительству по крайней мѣрѣ за то, что въ ряду русскихъ законовъ нѣтъ нѣкоторыхъ, наиболѣе неприятныхъ для римско-католическаго клира законовъ, существующихъ даже въ Австріи. Напр. тамъ, въ силу 16 ст. закона, 7 мая 1874 г., епископы обязываются сообщать правительству о каждомъ касающемся всего клира распоряженіи, которое они намѣреваются сдѣлать <sup>1)</sup>. Если правительство несогласно на опубликованіе такого распоряженія, то епископъ уже не можетъ сдѣлать его. Въ виду образа дѣйствій римско-католическаго духовенства въ Россіи, изданіе подобнаго закона въ этой странѣ было бы очень полезно; однакожь такого закона не издано.

Вотъ о чемъ слѣдовало бы подумать римско-католическому духовенству, въ рукахъ котораго находится управленіе римско-католическими епархіальными семинаріями и въ интересахъ своей церкви не наполнять головы будущихъ ксендзовъ такими возрѣніями на характеръ и свойства предстоящей имъ дѣятельности, какія неволью возникаютъ у нихъ при изученіи такихъ учебниковъ, какъ *Compendium juris ecclesiastici*. Проникшія такими возрѣніями молодой ксендзъ разумѣется не замедлитъ горькимъ опытомъ убѣдиться на самыхъ первыхъ порахъ своей дѣятельности, что существующее русское законодательство рѣшительно не предоставляетъ римско-католической церкви въ предѣлахъ Россіи той свободы дѣйствій, какая по каноническому праву должна была бы ей принадлежать. Что же ему дѣлать? Найдутся, конечно, между ксендзами и такіе, которые признаютъ необходимымъ подчиниться дѣйствующимъ законамъ, хотя и съ горечью въ сердцѣ, можетъ быть съ ненавистію къ правительству, издавшему такіе законы. Но зачѣмъ же ставить ксендза въ такое положеніе, которое можетъ возбуждать подобныя чувства? Не лучше ли было-бы, не мудрствуя лукаво, при преподаваніи каноническаго права, прямо знакомить будущихъ ксендзовъ съ тѣми законами, съ которыми придется сообразовать свою дѣятельность впоследствии, умалчивая о тѣхъ каноническихъ правилахъ, которые идутъ въ разрѣзъ съ русскими законами.

Но, какъ показываетъ печальный опытъ, есть не мало въ краѣ и такихъ ксендзовъ, которые крѣпко запечатлѣвъ въ своей памяти урокъ каноническаго права, безъ колебаній и смущенія смѣло рѣшаются нарушать государственные русскіе законы, несогласные съ требованіями каноническаго права римской церкви. Сколько въ самомъ дѣлѣ возникаетъ дѣлъ о преподаваніи ксендзами таинствъ не принадлежащихъ къ р.-католической церкви, и о совращеніяхъ въ латинство, о чинимыхъ ксендзами препятствіяхъ къ вступленію ихъ прихожанъ въ бракъ съ православными, о попыткахъ помѣшать погребенію умершихъ православнаго исповѣданія на р.-католическихъ кладбищахъ, о нарушеніи существующихъ правилъ относительно совершенія богослуженныхъ дѣйствій въ костеловъ и т. д. и т. д. Но развѣ всякое нарушеніе ксендзами существующихъ законовъ, не согласныхъ съ требованіями каноническаго права, дѣлается предметомъ обслѣдованія и обсужденія подлежащихъ

правительственныхъ лицъ и учреждений? Таково положеніе дѣлъ въ разсматриваемой области. Что же, доставляютъ ли всѣ эти факты удовольствіе руководителямъ семинарій? Приносятъ они пользу римско-католической церкви въ Россіи?

Независимо отъ сказаннаго, употребленіа такого учебника, какъ *Compendium juris ecclesiastici*—Айхнера, въ римско-католическихъ епархіальныхъ семинаріяхъ представляется не желательнымъ и въ другомъ отношеніи. Интересы русскаго государства прямо и рѣшительно требуютъ, чтобы между подданными его, принадлежащими къ различнымъ исповѣданіямъ, устанавливалось въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ общеніе, чтобы рѣшительно не была допускаема проповѣдь отчужденія одной части населенія отъ другой во имя мнимыхъ религіозныхъ требованій. Между тѣмъ въ разсматриваемомъ учебникѣ есть не мало указаній на такіа распоряженія разныхъ властныхъ лицъ римской церкви, выполненіе которымъ повлекло бы за собою образованіе пропасти между латинянами и иновѣрцами, принадлежащими одному и тому же государству. Такова напр. инструкція, данная кардиналомъ Викаріемъ въ 1878 г. Эта замѣчательная инструкція воспрещаетъ римско-католикамъ общеніе съ иновѣрцами даже въ такихъ дѣлахъ, которыя не могутъ оказать никакого воздѣйствія на степень твердости убѣжденій римско-католика. Ею вмѣняется, напр. приходскимъ священникамъ въ обязанность, всячески увѣщевать своихъ прихожанъ—рабочихъ, чтобы они никакъ не позволяли себѣ производить работы по постройкѣ церкви другого исповѣданія. Родители, отдающіе своихъ дѣтей въ школы не католическія, подвергаются въ инструкціи жестокому порицанію. Приходскимъ священникамъ прямо предписывается удалять такихъ родителей отъ причастія, какъ недостойныхъ, доколѣ они не возмунтъ изъ этихъ школъ своихъ дѣтей <sup>1)</sup>.

Если воспитанники римско-католическихъ епархіальныхъ семинарій проникнутся подобными возрѣніями, то можно себѣ представить, какъ сильно они будутъ работать въ интересахъ отчужденія своихъ духовныхъ дѣтей отъ согражданъ православнаго исповѣданія.

Они и работаютъ въ этомъ направленіи. Ревностные служители Рима и горячіе поборники польскихъ стремленій—ксендзы, говоритъ официальный документъ, стали въ послѣднее время съ особенной энергіей возбуждать и поддерживать въ мѣстномъ населеніи (Западной Руси) настроеніе, враждебное Россіи и православной церкви. Посѣщая чаще и чаще своихъ прихожанъ ксендзы убѣждаютъ ихъ чуждаться православныхъ и не входить съ ними ни въ какія сношенія, какъ съ схизматиками, обреченными на вѣчную гибель <sup>2)</sup>.

Нравственное богословіе преподавалось, можетъ быть и теперь преподается, по руководству іезуита Гури: *Compendium Theologiae moralis*.

Книга Гури, говоря правду, всего меньше представляетъ собой руководство, которое помогло бы будущему ксендзу уяснить себѣ сущность христіанской жизни, христіанскихъ подвиговъ. Учебникъ этотъ и не задается такою цѣлю. Онъ преслѣдуетъ другую цѣль. Входя въ весьма подробное разъясненіе, какъ и въ какихъ случаяхъ нарушается, по мнѣнію автора, то или другое тре-

<sup>1)</sup> *Compendium*. Прил. Стр. XLV.

<sup>1)</sup> *Compendium*. 153 Прим.

<sup>2)</sup> Лит. Еп. Вѣд. 1894 г. стр. 54.



бование христіанской правды, авторъ хочетъ облегчить священнику, при исповѣди кающихся, возможность подробнѣе познакомиться съ отрицательными сторонами жизни этихъ лицъ, и въ то же время указать ему точку зрѣнія, съ какой онъ долженъ смотрѣть на различныя грѣховныя проявленія человѣческой воли, о которыхъ можетъ идти рѣчь на исповѣди. Особенно часто и много трактуетъ авторъ о плотскихъ отношеніяхъ мужчины къ женщинѣ и наоборотъ. Такъ напр. на нѣсколькихъ страницахъ (660, 661, 662, 663) трактуетъ онъ о *debitum conjugale* о *modus, locus, tempus* исполненія этой обязанности. Трудно отрицать, что эти страницы способны сильно распалить воображеніе молодыхъ клириковъ сладострастными картинами.

Но объ этомъ достаточно сказать и мимоходомъ. Важнѣе то, что авторъ руководства, принадлежащій къ ордену іезуитовъ, излагаетъ иногда въ своей книгѣ, вмѣсто чистаго христіанскаго ученія о нравственности, іезуитское ученіе объ этомъ предметѣ, ученіе, какъ извѣстно, очень далекое иногда отъ христіанскаго ученія.

Вотъ съ какими сентенціями встрѣчаемся мы въ ученіи Гури о клятвѣ.

Сказать: клянусь Богомъ, святыми, крестомъ, евангеліемъ, вѣрой католической, церковію, небомъ, землей... значить произносить клятву. Точно также произносить клятву говорящій: свидѣтельствуюсь Богомъ, Богъ да будетъ мнѣ свидѣтелемъ, Бога призываю во свидѣтели. Но клясться чѣмъ нибудь изъ созданнаго, въ чемъ не проявляется спеціально благость Божія, или могущество Божіе, напр. бородой—не значить произносить клятву. Не произносить клятвы говорящій: знаетъ Богъ... предъ Богомъ говорю... если это произносится тономъ повѣствовательнымъ, а не тономъ воззванія, что распознается по обстоятельствамъ, или по намѣренію говорящаго. Точно также сказать: это также вѣрно, какъ то, что существуетъ Богъ... какъ существую я... какъ я нахожусь на этомъ мѣстѣ... по чести... не значить произносить клятву. Но мнѣнію св. Лигорія, не означаютъ клятвы и слова: клянусь, или клянусь что это такъ, если только произнесенію этихъ словъ не будетъ предшествовать требованіе произнести клятву<sup>1)</sup>.

Изумительно ловко пріучаетъ своихъ учениковъ іезуитъ—авторъ вводитъ мнимыми, по его мнѣнію, клятвами въ заблужденіе всѣхъ тѣхъ, кто не знакомъ съ тонкостями іезуитскаго ученія о клятвѣ. Вѣдь какъ легко признать за клятву въ устахъ послѣдователя Гури то, что, по убѣжденію этого послѣдняго, вовсе не есть клятва, обязательная для него.

Позволительно ли,—дается въ руководствѣ вопросъ—давать клятву во время общественныхъ смутъ? Это зависитъ отъ обстоятельствъ, слѣдуетъ отвѣтъ. Взвѣсь, чего требуетъ спрavedливость, или благо общественное, и какого рода обязательства налагаются клятвой, какой требуютъ—положительныя, или отрицательныя. Полезно посоветоваться съ старшимъ духовенствомъ, на которомъ лежитъ долгъ опредѣлить, какъ надо поступать въ различныхъ обстоятельствахъ.<sup>2)</sup>

Сколько условности въ этомъ отвѣтѣ, предоставляющей каждому поступать какъ угодно! Интересно однако же, что въ вопросѣ, о которомъ идетъ рѣчь, крайнимъ судьей является все же ксендзь.

Допускается авторомъ, хотя, надобно сказать, только въ ограниченномъ объемѣ, и клятва съ умственной оговоркой, ученіе о которой такъ полно и обстоятельно раскрыто іезуитами. Напѣ авторъ допускаетъ, что по важнымъ причинамъ можно прибѣгать къ произнесенію такихъ двусмысленныхъ выраженій, съ которыми произносящій эти выраженія соединяетъ не тотъ смыслъ, какой можетъ придать имъ слушающій. Это, по мнѣнію автора не обманъ. Вѣдь благо общества, думаетъ онъ, требуетъ, чтобы имѣлось дозволенное средство скрывать секреты великой важности, а иногда нѣтъ другого средства, кромѣ употребленія двусмысленныхъ выраженій и произнесенія ихъ съ умственной оговоркой<sup>3)</sup>... Но какъ ни ограничиваетъ Гури возможность употребленія этого опаснаго средства, все же допущеніе возможности клятвы съ умственной оговоркой можетъ вести къ самымъ непозволительнымъ съ истинно-христіанской точки зрѣнія дѣйствіямъ.

Всякое обѣщаніе, подкрѣпленное клятвой, учить Гури, должно быть исполнено. Но онъ тотчасъ же прибавляетъ: обязательность клятвы должна быть толкуема соотвѣтственно молчаливымъ, заключающимся въ ней, или подразумеваемымъ, условіямъ: 1.) если я могу это сдѣлать безъ сильнаго вреда, 2.) если обстоятельства дѣла не перемѣнятся замѣтно, 3.) если не будутъ препятствовать тому права и воля старшаго, 4.) если другой сохранитъ неизмѣнную вѣрность данному слову, и пр.<sup>4)</sup>

Если это не назвать возмутительнымъ, то какъ же назвать его?

Или вотъ напр. взгляды автора на то, обязанъ ли клеветникъ, или диффаматоръ сдѣлать все, отъ него зависящее для возстановленія доброй репутаціи оклеветаннаго имъ. Первый отвѣтъ на это—прямой: долженъ. Но за тѣмъ оказывается, что есть много обстоятельствъ, въ силу которыхъ можно и избавиться отъ исполненія этой обязанности. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ: если возстановленіе репутаціи обиженнаго не можеть состояться безъ опасности жизни, которая есть благо высшаго порядка, чѣмъ репутація; если возстановленіе репутаціи имѣетъ меньше значенія, чѣмъ тотъ вредъ, который можетъ потерѣть диффаматоръ; если напр. это челоуѣкъ почтенный и особенно полезный государству или церкви, тогда... можно и не заботиться о возстановленіи репутаціи обиженнаго<sup>5)</sup>. Миленькое правило, не правда ли? Какъ оно благопріятствуетъ ксендзамъ въ веденіи ими всевозможныхъ интригъ!!

Встрѣчаются въ руководствѣ и такія мѣста, въ которыхъ рѣшительно поддерживается необходимость отчужденія сыновъ латинской церкви отъ иновѣрцевъ и высказываются положенія, состоящія въ непримиримомъ противорѣчьи съ дѣйствующими въ Россіи законами.

Тяжко грѣшнать, проповѣдуетъ Гури, родители, которые посылаютъ дѣтей въ школы еретическія или нечестивыя, или отдають ихъ для изученія человѣческихъ знаній учителю еретику или нечестивому. Сколько неосторожныхъ и жестокихъ отцовъ въ наше время виновно въ этомъ великомъ преступленіи. Душу за душу потребуетъ отъ нихъ праведнѣйшій Судія на страшномъ Судѣ.<sup>6)</sup>

<sup>5)</sup> Gury, т. I, § 442.

<sup>6)</sup> Gury, т. I, § 312, 111.

<sup>7)</sup> Gury, § 460, 3.

<sup>8)</sup> Gury, § 376, 5.

<sup>1)</sup> Gury, т. I, § 308, 3 и 4.

<sup>2)</sup> Gury, T.



Обязателенъ ли для католиковъ—предлагается между прочимъ въ руководствѣ вопросъ—церковный законъ, если онъ не принятъ вслѣдствіе противодѣйствія гражданской власти? На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтъ: обязательенъ, потому, что церковь получила свою власть отъ Христа, а не отъ гражданской власти, и потому церковь отъ нея независима.<sup>1)</sup>

Долженъ-ли солдатъ—дезертиръ возвратиться къ мѣсту своей службы? можетъ и не возвращаться, отвѣчаетъ авторъ руководства, если война будетъ явно несправедливая<sup>2)</sup>. Къ этому присоединяется и другое правило: солдаты—въ несправедливой войнѣ не могутъ убивать неприятелей; если не могутъ бѣжать, то должны стараться не поражать (неприятелей) своими ударами<sup>3)</sup>.

Вотъ какія убѣжденія выносятся изъ семинарій духовные руководители римско-католическаго населенія губерній Виленской, Гродненской и Ковенской.

Духовенство (римско-католическое), писалъ въ своей знаменитой запискѣ 5 ноября 1827 г. покойный Митрополитъ Іосифъ, въ епархіальныхъ семинаріяхъ, отъ мѣстныхъ архіереевъ совершенно зависящихъ и по книгамъ, въ среднихъ вѣкахъ сочиненнымъ, или же злоупотребленіями сихъ вѣковъ, предразсудками наполненнымъ воспитываемое, не можетъ смотрѣть пріязненнымъ окомъ на народъ съ вѣрою, въ теченіе толикихъ вѣковъ ненавистною,—народъ, не всегда позволяющій пользоваться мнимыми его правами и препятствующій неугасимой жаждѣ его къ прозелитизму.

Эти слова мудраго Іосифа надо было бы помнить и теперь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Адресъ 105 пѣхотнаго Оренбургскаго полка А. Ѳ. Мухину.

Милостивый Государь Высоочтимый

Аѳанасій Ѳеодоровичъ!

Сегодня, въ день 50 лѣтняго служенія вашего на пользу Православной церкви Христовой, въ г. Вильнѣ, въ должности церковнаго старосты при св.-Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ, начатой за полвѣка тому назадъ въ св. Іоанно-Богословской церкви, что при Троицкомъ монастырѣ,—православные прихожане, во главѣ съ своимъ соборнымъ причтомъ, чествуютъ Васъ, какъ достойнѣйшаго старосту, поднесеніемъ адреса, съ выраженіемъ своихъ чувствъ, признательности и иконы Святителя Чудотворца Николая, небеснаго покровителя Виленскаго кафедральнаго собора.

105 пѣхотный Оренбургскій полкъ, не мало обязанный вамъ въ отношеніи благоустройства своей полковой церкви, скромно присоединяется къ этому духовному торжеству и съ своей стороны сердечно привѣтствуетъ васъ, достоуважаемый Аѳанасій Ѳеодоровичъ, какъ почетнаго старосту св. Петропавловской церкви съ высокознаменательнымъ днемъ вашего 50-лѣтняго служенія на пользу

православія. Ваше сравнительно кратковременное пребываніе въ должности почетнаго ктитора церкви 105 пѣхотнаго Оренбургскаго полка ознаменовано цѣнными вашими пожертвованіями, которыя въ настоящее время служатъ лучшимъ украшеніемъ нашего полковаго храма.

Посему-то, въ настоящей знаменательный для васъ день 50-ти лѣтняго служенія вашего на пользу Церкви Христовой, признательный 105 пѣхотный Оренбургскій полкъ, по молитвѣ въ своей полковой церкви милосердому Господу—подателю всѣхъ благъ, сердечно привѣтствуетъ васъ—досточтимый Аѳанасій Ѳеодоровичъ, какъ достойнѣйшаго юбиляра,—съ пожеланіемъ вамъ здравія и долголѣтствія, а въ знакъ своей благодарности и признательности проситъ принять на память группу общества офицеровъ полка, пожелавшихъ выразить вамъ свое особое вниманіе. Полковникъ Н. Флейшеръ, священникъ І. Миролубовъ.

## Колокольный Заводъ, А. ВЛОДКОВСКАГО въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губерніи,

существующій подъ этою фирмою около полутора ста лѣтъ,— доводитъ до свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ слѣдующее: еслибы кто либо *отъ моего имени*, представлялся для заключенія договора на отливку колоколовъ, то прошу *не вѣрить*, такъ какъ я никого никогда не уполномочиваю, а самъ лично или письменно принимаю заказы и вступаю въ переписку.

3—1

А. Владковскій.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

(въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Садовая улица, Гостинный дворъ № 45)

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

(Продолженіе).

ДЕВОЛЬСКІЙ Г. С. протоіер. Дни богослуженія православной католической восточной церкви 2 т. въ 6-ти частяхъ. Изд. 9-е Спб., 1894 г., ц. 3 р. въ колѣн. пер. 4 р.—Уч. Ком. Мин. Нар. Просв. одобрены для учен. библ. средн. и низш. учебн. зав. 2 сентября 1884 г. № 12959.

— Житіе св. Равноапост. Князя Владимира. Съ прилож. бесѣды о святыхъ въ православной церкви. Прот. В. Нордова. Спб., 1888 г., ц. 10 к.

— Краткое обозрѣніе богослуженія православной церкви. Съ рисунк. въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб. 1886 г., ц. 50 к. Одобрено учен. ком. Мин. Нар. Просв. для употребл. въ гимн. и прогимназ.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

1) Gury, § 99, 3.

2) Gury, § 747, 2.

3) Gury, § 409.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Петръ Левицкій.

Тип. Св.-Дух. Прав. Братства, Зарѣчье, домъ братства.