

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Св. Синода.—Опредѣленія Св. Синода.—Объявленія.

Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Саратовской Духовной Консисторіи (за № 1332-мь).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный въ 5 день сего апрѣля всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи Викарію Казанской епархіи, Преосвященному Чебоксарскому Павлу Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи объявить Саратовской Духовной Консисторіи указомъ, съ предписаніемъ, чтобы, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ Архипастырѣ мѣстныхъ гражданскія начальства, предписала вѣдомства своего мѣстамъ и лицамъ о возношеніи имени его, Преосвященнаго Павла, при священнослуженіяхъ по чиноположенію. Апрѣля 27-го дня 1882 года. Подлинный указъ за надлежащимъ подписомъ.

Саратовская Духовная Консисторія, по справкѣ, приказали: настоящій указъ Св. Синода къ исполненію, въ чемъ касается духовенства и учреждений вѣдомства Саратовской епархіи, напечатать въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 9—29 марта 1882 года за № 447 о перемѣщеніи учителей изъ однѣхъ семинарій въ другія на преподавательскія должности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го февраля 1882 года за № 64, журналъ Учебнаго Комитета, № 43, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу относительно перемѣщенія учителей изъ однѣхъ семинарій и училищъ въ другія—на преподавательскія должности по тѣмъ предметамъ, которыхъ они не изучали въ IV специально-практическомъ курсѣ духовныхъ академій. Приказали: въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ одной изъ семинарій вопроса и для руководства правленіямъ другихъ семинарій и училищъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: дать знать правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чрезъ Церковный Вѣстникъ, что кандидаты академій, назначенные центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства на должности преподавателей семинарій или училища по такимъ предметамъ, какіе они съ успѣхомъ изучали въ продолженіи трехъ первыхъ академическихъ курсовъ, признаются правоспособными и могутъ быть избираемы семинарскими и училищными правленіями на открывающіеся преподавательскія вакансіи тѣхъ же самыхъ предметовъ въ другихъ семинаріяхъ и училищахъ, не подвергаясь испытаніямъ посредствомъ пробныхъ уроковъ, хотя бы они и не занимались специально этими предметами въ IV курсѣ академій.

2. Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 г. за № 532, о безпрепятственномъ перемѣщеніи учителей народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1882 г. за № 944, по вопросу о безпрепятственномъ перемѣщеніи на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній, если они обладаютъ потребными качествами и познаніями, съ освобожденіемъ ихъ отъ привлеченія къ воинской повинности. И, по справкѣ, приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что исправляющій должность херсонскаго губернатора спрашивалъ министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, слѣдуетъ ли привлекать къ воинской повинности лицъ, занимавшихъ должности учителей, но оставившихъ оныя ранѣе 6-ти лѣтъ и затѣмъ или посвященныхъ въ священныя санъ, или определенныхъ на должности псаломщиковъ? А орловскій губернаторъ просилъ разъясненія по вопросу, могутъ ли учителя народныхъ училищъ быть безпрепятственно опредѣляемы, съ оставленіемъ ихъ въ запасѣ арміи, съ учительскихъ должностей на мѣста псаломщиковъ? Министръ внутреннихъ дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода и по сношенію съ военнымъ министромъ, разъяснилъ херсонскому и орловскому губернаторамъ, что учителя начальныхъ народныхъ училищъ, равно и другихъ учебныхъ заведеній безпрепятственно могутъ перемѣщаться на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ въ случаѣ, если они обладаютъ потребными для полученія священнослужительскаго сана или должности псаломщика качествами и познаніями, съ подчиненіемъ въ подобныхъ случаяхъ поступившихъ на мѣста псаломщиковъ дѣйствию 2 п. ст. 62 уст. о воин. повин. Имѣя въ виду возможность возникновенія подобныхъ вопросовъ и въ другихъ губерніяхъ, кромѣ херсонской и орловской, Святейшій Синодъ, согласно предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: о послѣдовавшемъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ вышеизложенномъ разъясненіи объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ, для чего и передать въ редакцію сего журнала, установленнымъ порядкомъ, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи), отъ 15 марта 1882 года за № 1305-м, секретарь Саратовской духовной консисторіи коллежскій ассесоръ Александръ *Правдинъ* произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ надворные совѣтники со старшинствомъ съ 20 сентября 1881 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Саратовской губернской чертежной, отъ 26 апрѣля за № 810, коимъ увѣдомляетъ, что согласно журнальнаго постановленія губернскаго правленія, состоявшагося 7 апрѣля, командированы для полевыхъ межевыхъ работъ на лѣто сего года г.г. помощники губернскаго землебра *Терликовъ* и *Воронковъ* въ Саратовскій уѣздъ и уѣздные землебры: Аткарскій *Бажуковъ* въ Саратовскій, Аткарскій, Петровскій и Сердобскій уѣзды; Сердобскій *Хребтовъ* въ Саратовскій, Сердобскій, Балашовскій и Хвалынскій уѣзды; Камышинскій *Яковлевъ* въ Саратовскій, Камышинскій и Царицынскій уѣзды; Царицынскій *Слодскій* въ Вольскій, Хвалынскій и Кузнецкій уѣзды и испр. должн. Хвалынскаго *Багинскій* въ Сердобскій и Кузнецкій уѣзды. Приказали: О содержаніи сего отношенія дать знать духовенству Саратовской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ тѣмъ, чтобы благочинные, по требованіямъ землебровъ, немедленно командировали для нахожденія при дѣйствіяхъ ихъ, въ качествѣ депутатовъ со стороны духовенства, священниковъ ближайшихъ къ мѣсту дѣйствій землебровъ селеній.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: 1) *Священническія*: а) *Настоятельскія*: При Вознесенской г. Царицына церкви; въ селахъ: Саполгѣ и Вшивкѣ, Петр. уѣзда, Барскомъ, Балаш. у. и Нижней Чернавѣ, Вол. уѣзда; б) *Помощ. Настоятелей*, въ селахъ: Покурлеяхъ, Хвал. уѣзда, Колоярѣ, Вол. у., Митякинѣ и слоб. Неткачевой, Камыш. у., Павловкѣ и Ермоловкѣ, Петр. у. и Сущеvkѣ-Сердобскаго. 2) *Диаконскія*: при Соборной г. Вольска церкви. 3) *Псаломщическія*, въ селахъ: Банномъ, Мѣловомъ и Руднѣ, Камыш. у., Малой Дмитріевкѣ, Новой Сластухѣ и Журавкѣ, Аткар. у., Тугузкѣ и Царевщинѣ, Вол. у., Затолокинѣ и Старой Студеновкѣ, Серд. у., Глядковкѣ, Старыхъ Бурасахъ и Широкомъ, Сарат. у., Вязь-

минѣ, Петровскаго уѣзда, и въ городахъ: Саратовѣ, при Каѳедральномъ соборѣ, и Царицынѣ при Вознесенской церкви.

Исключаются изъ списковъ умершіе: испр. должн. псаломщика с. Старой Студеновки, Серд. у., Иванъ *Табернакуловъ* (умеръ 11 апрѣля сего года) испр. должн. псаломщика с. Вязьмина, Петр. у., Андрей *Озерскій* (умеръ 7 апрѣля, сего года).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Петровскаго духовнаго училища.
Должность помощника смотрителя въ Петровскомъ духовномъ училищѣ въ настоящее время вакантна. Указомъ оберъ-прокурора отъ 22 апрѣля 1882 г. за № 1837 правленію училища предоставлено право замѣнить эту должность посредствомъ выборовъ (§ 62 учил. уст.). Выборы будутъ 1-го іюня. Кандидаты на эту должность, желающіе занять ее, должны обращаться съ просьбами въ мѣстное училищное правленіе, представляя вмѣстѣ съ ними и свои послужные списки (формуляры).

Отъ правленія Балашовскаго духовнаго училища.
1) Правленіе Балашовскаго духовнаго училища, на основаніи протоколовъ сѣзда уполномоченныхъ Балашовскаго училищнаго округа, отъ 17 декабря 1876 года за № 6 и 1881 года декабря 17 за № 11, проситъ слѣдующихъ лицъ уплатить деньги за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ общежитіи за 1881 годъ: протоіерея слободы Романовки Петра Меликова за содержаніе сына Тихона Меликова 20 р., вдовую

священническую жену села Падовъ Евдокію Ястребову за содержаніе ея сына Петра Ястребова 10 р., заштатнаго причетника села Журавки Ивана Рѣбновершинскаго за содержаніе его сына Федора Рѣбновершинскаго 10 р., и д. псаломщика села Краснояра Николая Сошественскаго за содержаніе сына его Андрея Сошественскаго 20 р., и за 1880 годъ 10 руб., и д. псаломщика села Березовки Балашовскаго уѣзда Василія Архангельскаго за содержаніе пасынка своего Андрея Казанскаго 30 руб., вдовую дьячиху села Марьевки Балашовскаго уѣзда Татьяну Орлову за содержаніе сына ея Александра Орлова 20 р.

2) Правленіе Балашовскаго духовнаго училища, на основаніи протоколовъ сѣзда уполномоченныхъ Балашовскаго училищнаго округа, отъ 17 декабря 1876 г. за № 6 и 1881 года декабря 17 за № 11 проситъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ Балашовскаго училищнаго округа выслать деньги, слѣдующія на жалованье членамъ правленія отъ духовенства за прежніе годы: 5 округа Балашовскаго уѣзда за 1876 годъ 15 р. 70 к., за 1877—78 годы 42 р. и за 1879—81 годы 1 р. 50 к.; 6 округа за 1876 г. 30 к., за 1877—78 г. 23 р. и за 1879—81 г. 3 р. 50 к.; 7 округа за 1877—78 г. 1 р. 50 к.; 1-го округа Сердобскаго уѣзда за 1877—78 г. 17 р. и за 1879—81 г. 9 р.; 2-го округа за 1876 г. 30 к.; за 1877—78 годы 1 р. 50 к. и за 1879—81 г. 3 р.; 3-го округа за 1879—81 г. 4 р. 50 к. и 5-го округа за 1876 г. 3 р., за 1877—78 г. 6 р. и за 1879—81 г. 6 р.; г. Балашова за 1876 г. 14 р. 69 к., за 1877—78 г. 8 р. 40 к. и за 1879—81 г. 7 р. 50 к.

Редакторъ А. ПРАВДИНЪ.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: По поводу статьи священ. І. Перепелова.—Протоколь очереднаго собранія совѣта духовно-просвѣтительнаго союза.—Вниманію духовенства Саратовской епархіи.

По поводу статьи свящ. І. Перепелова.

(С. Е. В. 1882 года № 15)

Въ замѣткѣ нашей мы каснемся одной только стороны свѣчнаго вопроса, а именно, какія выгоды Саратовскій свѣчной заводъ представляетъ своей епархіи.

Прежде всего свящ. Перепеловъ не вѣрно ставитъ предположеніе свое о томъ, что заводъ продаетъ свѣчи въ церкви по 32 р. пудъ. Въ отчетѣ за 1881 г. о. Перепеловъ можетъ видѣть, что по церквамъ продано свѣчей 4690 пуд. $\frac{1}{8}$ ф., на сумму 149.233 р. 38 к., по 31 р. 82 к. и выдано за огарки тѣмъ-же церквамъ 1648 пуд. $19\frac{1}{2}$ ф., съ прилатою 7615 р. 93 к., по 4 р. 62 к. на пудъ; и при обмѣнѣ принято огарковъ пудъ за пудъ, по 16 руб. 80 коп., на 27.694 р. 59 к. Всего въ церкви продано 6338 п. $19\frac{5}{8}$ ф., на сумму 134.543 р. 90 к., что составитъ за каждый пудъ 29 р. $11\frac{1}{2}$ к. Цифра, далеко не та, какую беретъ въ основаніе предположеніяхъ о. Перепеловъ.

Свящ. Перепеловъ утверждаетъ, что у частныхъ торговцевъ продаются свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, по 24 р. пудъ. Положимъ „изъ чистаго пчелинаго“, повѣримъ на слово о. Перепелову. И такъ церкви переплатили заводу 5 р. $11\frac{1}{2}$ к. на каждый пудъ, а на 6338 пуд. $19\frac{5}{8}$ ф. = 32.422 р., да штрафныхъ взысканій за недоборъ свѣчей 2.996 р. $98\frac{1}{2}$ к., что вмѣстѣ составитъ 35.418 р. $98\frac{1}{2}$ коп.—Вотъ это и есть косвенный налогъ, выплачиваемый церквами, безъ особенной тягости для себя. И то вѣдь эта громадная цифра вышла оттого, что мы, со словъ о. Перепелова, предположили цѣну свѣчамъ изъ пчелинаго воска только 24 р. На самомъ же дѣлѣ у Саратовскихъ, наприм. торговцевъ, цѣна бѣлому пчелиному воску (свѣчей настоящихъ врядъ-ли можно встрѣтить у нихъ) послѣдніе два года колебалась отъ 24 до 26 руб. за пудъ. Объ этомъ можетъ всякій интересующійся навести справки у купцовъ Саратовскихъ И. Н. Попова,

А. И. Семидѣтнова, братьевъ Ивагинныхъ и другихъ. Въ началѣ прошед. 1881 года были предложены изъ Самары Саратовскому заводу 27 р. пудъ бѣл. воска. И такъ, еслибы епарх. нашъ заводъ не существовалъ, то церкви нашей епархіи соблюли бы выгоду 35.418 р. $98\frac{1}{2}$ к. Между тѣмъ изъ отчета за 1881 годъ видно, что заводъ приобрѣлъ прибыли 61.232 р. 97 к. Слѣдовательно свѣчная операція завода принесла Саратовской епархіи чистой прибыли 25.814 р. Не будь у насъ своего епархіальнаго завода, эти 25.814 р. никоимъ образомъ не поступили бы въ пользу епархіи, а всецѣло попали бы въ широкіе карманы торговцевъ. Да сверхъ этой суммы они стащили бы съ церковей всевозможными способами еще столько же, а то и гораздо больше. Кому не памятно, какого качества церкви наши покупали свѣчи, до открытія епарх. завода? Тутъ и сало, и всякое масло, деревянное (подонки), конопляное, подсолнечное, разнаго рода жиры, пихтовая сѣра, крахмалъ и другіе дешевые продукты чрезвычайно смѣло, безъ всякаго стѣсненія подмѣшивались въ воскъ, при работѣ свѣчей. Съ уничтоженіемъ епарх. свѣчнаго завода, развѣ не можетъ повториться тоже самое, да еще въ большей мѣрѣ?

„Уничтожить заводъ, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше“, говоритъ свящ. Перепеловъ. Удивительное дѣло! Какъ это подымается рука у о. Перепелова на столь грядіозное учрежденіе своей же епархіи? Создали, создали, и сколько работъ и трудовъ было положено на развитіе свѣчной операціи, и наконецъ, когда заводъ нашъ достигъ вполне прочнаго положенія, когда на покупку собственной дачи и на самую постройку затрачено до 30.000 р. Когда заводъ нашъ сталъ предметомъ зависти многихъ епархій, сталъ первымъ епарх. заводомъ, и тутъ поднимаются страшные голоса, требующіе полнаго разрушенія завода! Только враги нашей епархіи могутъ пожелать этого.

Намъ представляется, что свящ. Перепеловъ совсѣмъ

не то хотѣлъ сказать. Скорѣе всего онъ имѣлъ въ виду выдвинуть на обсужденіе духовенства обширный вопросъ, составляющій нынѣ злобу дня почти всѣхъ епархій, вопросъ объ употребленіи свѣчей въ русской церкви не изъ одного пчелинаго воска. Мы не станемъ обсуждать съ этой стороны его вопросъ, но постараемся разубѣдить о. Перепелова въ его мнѣніи о неполезности епархіал. завода. О. Перепеловъ утверждаетъ, если бы не существовало у насъ епархіальнаго завода и церкви наши покупали и употребляли свѣчи не изъ пчелинаго воска у частныхъ торговцевъ, то свободно можно было бы обложить церкви прямымъ налогомъ въ 105 т. р. Слѣдовательно о. Перепеловъ падѣется на выгоду епархій отъ уничтоженія завода и отъ употребленія свѣчей не изъ пчелинаго воска въ 105 т. р. Смѣемъ увѣрить о. Перепелова, если бы епарх. нашъ заводъ, за истекшій 1881 годъ, снабжалъ церкви свѣчами не изъ пчелинаго воска, то принесъ бы епархій прибыли не 61 т. и не 105 т., а болѣе 150 т. р. Даже и въ такомъ случаѣ, если бы свѣчи выдѣлывались изъ смѣси пополамъ пчелинаго съ минеральнымъ воскомъ, и тогда оказалось бы прибыли 113 т. р. Для наглядности, возьмемъ цифры прямо изъ отчета за 1881 годъ. Средняя заготовительная цѣна пчелинаго желтаго воска въ этомъ году была 18 р. 83½ к., минеральный же бѣлый воскъ здѣшніе торговцы покупаютъ отъ 6 до 7 р. 50 к. за пудъ. Возьмемъ для примѣра лучшій: въ такомъ случаѣ смѣсь минеральнаго воска пополамъ съ пчелинымъ обошлась бы заводу 13 р. 16½ к. за пудъ; что составило бы выгоду на каждый пудъ свѣчей 5 р. 66½ к. и общая прибыль свѣчной операціи увеличилась бы на 40.615 р. Затѣмъ не пришлось бы расходовать на отбѣлку воска 1325 р. 8 к. и не угорѣло бы во время этой операціи на 890 р. воску. Да и огарки стоили бы не 16 р. 80 к. какъ теперь, а по крайней мѣрѣ дешевле на ту же, какъ воскъ, сумму, т. е. на 5 р. 66½ к. Отъ этого образовалась бы выгода на 9.343 р. Всей же прибыли отъ операціи 1881 года могло быть 113.406 р. 5 к. Таковыя выводы построены не такъ, какъ свои строилъ о. Перепеловъ; а вытекаютъ они прямо изъ отчета о свѣчной операціи по заводу за 1881 г. и потому недоуверять имъ нельзя. Не поймешь, отъ чего это, по взгляду о. Перепелова за послѣднее время заводъ епархіальный нашъ сдѣлался учрежденіемъ вовсе не полезнымъ.

Свящ. Перепеловъ старается доказать, что сравнительно съ частными, заводу нашему слишкомъ дорого обходятся свѣчи, и говорить самоуверенно; хотя никакихъ фактовъ не представляетъ. Между тѣмъ изъ отчета за 1881 г. можно видѣть: отбѣлка желтаго воска обошлась 27½ к., пересучка свѣчей 51½ к. Интересно, чтобы о. Перепеловъ указалъ и подтвердилъ фактами, гдѣ дешевле этого производится выдѣлка свѣчей? Епархія нуждается въ значительномъ запасѣ свѣчей и воска: почему заводъ прибѣгаетъ къ займамъ изъ %о, и за отчетный годъ такого расхода пало на проданный пудъ свѣчей 72¼ к. Затѣмъ доставка свѣчей по Благочиннымъ и пересылка вырученныхъ денегъ, наемъ прикащиковъ составило расхода 93½ к. на пудъ. Ремонтъ завода, канцелярскій расходъ, на ревизоровъ и другихъ мелкихъ расходовъ 39½ к. на пудъ. Страховки матеріаловъ и недвижимаго имущества — 11¼ к. на пудъ. Администрація завода — 14 к. на пудъ. Всего же падаетъ расходу на каждый проданный пудъ свѣчей 2 р. 30½ к. Если бы операція завода распалась на нѣсколько частныхъ заводовъ, или перешла въ одиѣ руки; то нельзя предпологать, чтобы вся епархія, раскинутая на огромномъ пространствѣ, могла брать свѣчи непосредственно изъ первыхъ рукъ, т. е. съ заводовъ. Тогда навѣрное потребовалось бы не мало разныхъ посредниковъ, агентовъ, кулаковъ, и цѣна свѣчей увеличилась бы не на 2 р. 30½ к., откуда онѣ дойдутъ по назначенію. Да къ тому нужно прибавить не малый барышъ торговцамъ.

Въ заключеніи мы можемъ поставить на видъ свящ. Перепелову слѣдующее: по вышеприведенному вычисленію, за прошедшій 1881 годъ отъ свѣчной операціи чистой прибыли осталось 25.814 р. отъ продажи 7166 пуд. Со дня открытія Сар. епарх. завода по 1882 годъ продано свѣчей 86767 п. 4 ф. Слѣдовательно, пропорционально прошедшему 1881 году, свѣчная операція нашего епарх. завода предоставила прибылей епархій болѣе 300 т. рублей, помимо всякихъ переплатъ. Это и составляетъ немаловажную заслугу завода всему духовенству Сар. епархій.

Членъ комитета по управленію Сар. епарх. свѣчными заводами, архимандритъ Александръ.

ПРОТОКОЛЬ

очереднаго собранія совѣта духовно-просвѣтительнаго союза,

18 января 1882 года

Присутствовали: его преосвященство, преосвященнѣйшій Гихонъ, члены совѣта: протоіер. В. В. Лаврскій (товарищъ предсѣдателя), свящ. А. С. Виноградовъ, свящ. Л. И. Владыкинъ, Н. В. Гавриловъ, А. И. Заборовскій, А. Д. Иноземцевъ, С. И. Кедровъ, П. И. Кокуевъ, П. А. Никольскій, Н. Н. Пановъ, В. М. Покровскій (секретарь), А. М. Правдинъ, И. Я. Славинъ, прот. Г. В. Смѣльскій и прот. М. А. Соколовъ.

1. Заслушать докладъ комисіи по разработкѣ вопроса о печатаніи въ формѣ брошюръ народныхъ чтеній отъ имени духовно-просвѣтительнаго союза (проток. собр. 23 декабря 1881 г. пунктъ VIII).

Въ совѣщаніяхъ своихъ комисіи остановилась на слѣдующихъ предположеніяхъ: 1) печатать народныя чтенія на средства союза отдѣльными брошюрами при Сарат. Епарх. Вѣдомостяхъ въ видѣ приложеній, рассылаемыхъ всѣмъ подписчикамъ Вѣдомостей, но въ количествѣ, опредѣленномъ каждый разъ редакціонною комисіею, разсматривающею чтеніе, такъ чтобы за удовлетвореніемъ всѣхъ подписчиковъ Епарх. Вѣдомостей, извѣстное количество экземпляровъ оставалось въ распоряженіи союза для удовлетворенія новыхъ запросовъ на изданіе.

2. Цѣну брошюръ въ продажѣ назначить 10 к. за экземпляръ, при какой цѣнѣ, по соображеніямъ комисіи, можно было бы не только окупить изданіе, но и снабжать брошюры соотвѣствующими содержанію ихъ изображениями, приобретаая готовые клиши для подходящихъ изображеній и издателей различныхъ иллюстрированныхъ газетъ, книгъ и брошюръ.

3. Суммы, затрачиваемыя изъ средствъ союза на изданіе брошюръ при Епарх. Вѣдомостяхъ въ теченіи года и на гонораръ авторамъ въ размѣрѣ 25 р. съ печатнаго листа, восполнять при подпискѣ на Епарх. Вѣдомости на слѣдующій годъ чрезъ прибавленіе къ подписной цѣнѣ на Вѣдомости стоимости всѣхъ разосланныхъ при Вѣдомостяхъ въ теченіи года прибавленій по ихъ продажной цѣнѣ, т. е. по 10 к. сер. за экземпляръ.

Членомъ совѣта, г. Покровскимъ, было высказано при этомъ предположеніе, что расходы и заботы по изданію отъ имени духовно-просвѣтительнаго союза, одобренныхъ редакціонной комисіею чтеній, можно было бы въ интересахъ дѣла предоставить и самому автору чтенія съ тѣмъ, чтобы при распродажѣ изданія изъ вырученной суммы возмѣщены были автору его расходы по изданію и выданъ былъ гонораръ за авторскій трудъ по 25 р. съ печатнаго листа, а затѣмъ право новыхъ изданій переходило бы къ духовно-просвѣтительному союзу.

Нѣкоторые члены совѣта тоже въ интересахъ самаго дѣла находили возможнымъ даже предоставить автору, взявшемуся за изданіе своего труда, на собственные средства, воспользоваться сполна суммою, которая будетъ выручена отъ распродажи всѣхъ экземпляровъ перваго изданія въ возмѣщеніе его расходовъ по изданію и въ видѣ гонорара за авторскій трудъ съ предоставленіемъ въ пользу духовно-просвѣтительнаго союза 5% со всей вырученной суммы и права на послѣдующія изданія.

Когда нѣкоторыми изъ членовъ совѣта высказано было предположеніе о необходимости назначить вознагражденіе за корректуру народныхъ чтеній, издаваемыхъ союзомъ на собственные средства, прот. В. В. Лаврскій предложилъ взять на себя этотъ трудъ безъ вознагражденія, каковое предложеніе и было принято совѣтомъ съ благодарностію, а предложеніе того же о Лаврскаго о назначеніи особаго вознагражденія членамъ редакціонной комисіи, принимающимъ на себя редактированіе чтеній, требующихъ значительнаго исправленія, совѣтомъ было отклонено.

Постановлено: принять выработанныя комисіею предположенія относительно способа изданія отдѣльными брошюрами народныхъ чтеній и ходатайствовать предъ его преосвященствомъ о разрѣшеніи взымать при подпискѣ на Епархіальныя Вѣдомости дополнительную плату за прибавленіе къ нимъ, съ благодарностію принимая отъ авторовъ содѣйствіе союзу въ дѣлѣ изданія народныхъ чтеній, если послѣдуютъ предложенія, согласныя съ предположеніемъ, высказаннымъ г. Покровскимъ и другими членами. Пригласить къ составленію чтеній гг. учителей народныхъ чтеній и духовенства саратовской епархіи.

II. Товарищемъ предсѣдателя прот. В. В. Лаврскимъ

было заявлено, что въ комисіи по разработкѣ предыдущаго вопроса возникло предположеніе о возможности устроить одинъ или нѣсколько духовныхъ концертовъ отъ духовно-просвѣтительнаго союза въ предстоящемъ великомъ постѣ.

Постановили: осуществленіе этого предположенія возложить на комисію изъ членовъ совѣта А. М. Правдина, которому принадлежитъ первая мысль о духовныхъ концертахъ отъ духовно-просвѣтительнаго союза, И. Я. Славина и прот. В. В. Лаврскаго, уполномочивъ эту комисію дѣлать по своему усмотрѣнію всѣ потребныя распоряженія и производить расходы.

III. Товарищъ предсѣдателя прот. В. В. Лаврскаго заявилъ совѣту свою готовность въ предстоящемъ великомъ постѣ прочесть отъ духовно-просвѣтительнаго союза въ видѣ публичныхъ лекцій имѣющееся въ его распоряженіи въ рукописи сочиненіе одного умершаго писателя о романѣ *Θ. М. Достоевскаго „Преступленіе и Наказаніе“*. Предметомъ сочиненія, по его заявленію, былъ вопросъ о нравственномъ законодательствѣ человѣка. Совѣтъ нашелъ чтеніе о такомъ предметѣ весьма интереснымъ для настоящаго времени и съ благодарностію принялъ предложеніе о. Лаврскаго.

Постановлено: Если предположенное для прочтенія въ видѣ публичныхъ чтеній сочиненіе будетъ одобрено къ прочтенію редакціонной комисіей, то исполнительныя распоряженія по устройству публичныхъ лекцій возложить на ту же комисію изъ членовъ совѣта: прот. В. В. Лаврскаго, А. М. Правдина и И. Я. Славина.

IV. Завѣдующимъ церковно-общественной бібліотекой духовно-просвѣтительнаго союза представленъ былъ счетъ на выписанныя имъ для бібліотеки апологетическаго содержанія книги—изданіе прот. Заркевича, съ уступкою изъ номинальной ихъ цѣны 50%, на сумму 17 р. 50 к., а съ пересылкой 20 р. 50 к. При этомъ г. бібліотекаръ заявилъ, что въ случаѣ нежеланія совѣта пріобрѣсти для бібліотеки союза означенныя въ счетѣ книги, онъ оставитъ ихъ за собою.

Постановлено: въ виду несомнѣнной пользы и соотвѣтствія цѣлямъ союза, книги, поименованныя въ счетѣ, пріобрѣсти для церковно-общественной бібліотеки въ собственность союза.

Вниманію духовенства Саратовской епархіи.

Въ 51 № „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ читаемъ: „изъ Саратовской епархіи намъ сообщены два весьма замѣчательныхъ и грустныхъ факта. Въ 1866 году въ уголкѣ Саратовскаго уѣзда умеръ дьячекъ Герасимъ Петровичъ Губкинъ, старецъ лѣтъ подлѣ восьмидесять, идя отъ одного окна подлѣ другое на четверенькахъ за милостынею. Въ той же епархіи, въ селѣ Голицынѣ, Аткарскаго уѣзда, умеръ дьяконъ Кюдратъ Ивановичъ Залетаевъ, прослужившій въ этомъ санѣ чуть-ли не 60 лѣтъ, въ кельѣ нищенки, которая докармливала старика, уже не могшаго ходить и просить, кусочками, собираемыми ею подлѣ окнами. Рекомендуемъ эти сообщенія любителямъ „нищеты“ духовенства“.

Предъ этими фактами нѣмѣютъ уста. Отцы и братья! Учители народа! Неужели мы должны мириться съ такимъ положеніемъ вещей, что кому нибудь изъ насъ доведется умирать отъ голоду или подлѣ открытымъ небомъ на морозѣ? Какъ же это такъ случилось, что кому нибудь изъ насъ, стариковъ придется докармливаться въ кельѣ нищенки? О, братіе, Христосъ посредѣ насъ, и да не будетъ сего въ великой Саратовской епархіи, семьѣ учителей вѣры, надежды и любви.

Къ вышеуказаннымъ двумъ сообщеніямъ я могу напомнить духовенству Саратовской епархіи о бывшемъ нѣкогда священникѣ г. Саратова о. Никифорѣ Кузьмичѣ Смирновѣ и Иванѣ Алексѣевичѣ Проказенскомъ. Печальны, глубоко потрясающіе были послѣдніе годы жизни нынѣ умершаго о. Смирнова всеми забытаго, полусознательно влачившаго свои дни. Не приведи, Господи, никому впасть и въ положеніе больнаго о. Проказенскаго, всеми также брошеннаго.

Духовенство Саратовской епархіи такъ много сдѣлало для своихъ учебныхъ заведеній и для усиленія средствъ вспоможенія заштатнымъ и сиротамъ. Но вѣдь есть и всегда возможны такіе несчастные, которымъ и деньги не въ помощь. Что ваши деньги для одинокаго больнаго человѣка?

Много сдѣлано, но вотъ чѣмъ бы нужно закончить. Что же пужно бы сдѣлать? Мы не беремъ рѣшать этотъ вопросъ. Мы позволили себѣ только обратить на эти факты вниманіе духовенства, и надѣемся, что еслибы кто нибудь изъ священниковъ Саратов. епархіи

ОТЧЕТЪ

(XIV)

САРАТОВСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО БРАТСТВА СВ. КРЕСТА *)

ЗА 1881 ГОДЪ.

Часть первая.

Составъ и управление Братства Св. Креста.

Братство Св. Креста въ отчетномъ году состояло изъ 78 членовъ; а Братскій Совѣтъ составляли: основатель Братства, Высокпреосвященнѣйшій Экзархъ Грузіи Іоанникій; учредители: архимандритъ Александръ, А. Як. Шабловскій, П. Ив. Кокуевъ, А. П. Слѣцовъ, С. М. Сорокинъ, Д. Н. Ченыкаевъ, М. Е. Шерстобитовъ, Г. С. Рыбаковъ и избранные общимъ собраніемъ Братства; протоіереи: М. А. Соколовъ и І. Г. Альбицкій; священники: А. С. Виноградовъ, Н. В. Свѣтовидовъ, І. С. Архангельскій и А. И. Архангельскій; преподаватели семинаріи: В. М. Покровскій, Х. К. Максимовъ, А. М. Правдинъ (секретарь дух. конс.), Я. П. Славинъ (Саратовъ купецъ) и П. А. Никольскій (смотритель дух. училища). Протоіерей М. А. Соколовъ состоялъ председателемъ Совѣта, протоіерей І. Г. Альбицкій — казначеемъ Совѣта, Х. К. Максимовъ — бібліотекаремъ, священникъ А. И. Архангельскій — дѣлопроизводителемъ. Покровитель Братства — Преосвященный Епископъ Саратовскій и Царицынскій Тихонъ.

*) Печатается съ разрѣшенія и утвержденія Преосвященнаго Тихона, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

Почетные члены Братства: профессор Н. Ив. Субботинъ, архимандритъ Павелъ—настоятель Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря.

Очередныхъ засѣданій Совѣта было 11, общихъ собраній братчиковъ было 2. Изъ дѣятельности Братства Св. Креста за отчетный годъ замѣчательно возбужденіе вопроса объ изысканіи средствъ къ улучшенію быта духовенства, состоящаго въ бѣдныхъ раскольническихъ приходахъ Саратовской епархіи. 25 марта отчетнаго года, предсѣдатель Совѣта Братства входилъ къ Его Преосвященству съ представленіемъ о томъ, что Совѣтъ Братства Св. Креста, при обсужденіи мѣръ и средствъ къ развитію и усиленію противораскольнической, миссіи неоднократно останавливался на вопросѣ изысканія средствъ къ содержанію духовенства въ раскольническихъ приходахъ епархіи, такъ какъ послѣдніе при малочисленномъ православномъ населеніи представляютъ крайне скудное обезпеченіе служащаго духовенства. Послѣдствіями такого состоянія раскольническихъ приходовъ являются немѣніе кандидатовъ къ замѣщенію въ оныхъ свободныхъ мѣсть, или же стремленіе и исканіе состоящаго духовенства къ выходу въ другіе приходы. Сознавая ненормальность отношеній духовенства въ раскольническимъ приходамъ и имѣя въ виду устранить неблагопріятныя условія къ упроченію служебнаго положенія духовенства въ такихъ приходахъ, Совѣтъ Братства Св. Креста, на засѣданіи 23 января сего года, постановилъ: просить Его Преосвященство: 1) предложить духовенству на окружно-благочинническихъ сѣздахъ составить списки раскольническихъ приходовъ, особенно нуждающихся въ посторонней помощи къ содержанію духовенства, съ указаніемъ: а) состава прихода, числа раскольниковъ и православныхъ; б) количества общественной земли, отведенной духовенству, если таковая есть; в) количества годовыхъ доходовъ, какъ деньгами, такъ и рогою; г) помѣщенія—церковнаго дома, если таковою есть. По составленіи означенныхъ свѣдѣній, представить ихъ въ Совѣтъ Братства. 2) предложить епархіальному сѣзду упол-

помоченныхъ указать источники изъ общихъ средствъ епархіи и назначить опредѣленную сумму къ удовлетворенію обще-епархіальной нужды — улучшенія содержанія духовенства въ раскольническихъ приходахъ. На вышеозначенномъ представленіи, 27 сего марта за № 1648, послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Нижепрописанное постановленіе Совѣта Братства Св. Креста предъявить духовенству Саратовской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ исполненію“. Требуемыя свѣдѣнія доставлялись въ теченіе года. Епархіальный съѣздъ 1881 г. постановилъ въ видахъ изысканія средствъ пригласить все епархіальное духовенство войти членами Братства съ 3 руб. взносомъ, на недостающихъ суммахъ къ покрытію нужды бѣднаго духовенства въ раскольническихъ приходахъ, просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ. Къ концу отчетнаго года послѣдовали взносы и заявленія отъ 432 лицъ епархіальнаго духовенства (протоіереевъ, священниковъ и псаломщиковъ), выразившихъ желаніе быть членами Братства Св. Креста. Дальнѣйшее опредѣленіе этого вопроса войдетъ въ дѣятельность Совѣта Братства на будущій 1882 годъ.

Согласно своимъ задачамъ, опредѣленнымъ уставомъ, Братство Св. Креста стремилось: 1) къ ослабленію старообрядства, сектанства и молоканства, существующихъ въ епархіи, и къ утверженію православныхъ въ преданности Св. Церкви; 2) къ распространенію вообще духовнаго просвѣщенія, и 3) къ сильной помощи нуждающимся въ насущномъ хлѣбѣ, особенно сиротамъ и вообще бѣдствующимъ и нищенствующимъ дѣтямъ. Отвѣчая выполненію стремленій, дѣятельность Братства была: а) миссіонерская противъ раскола и сектъ; б) духовно-просвѣтительная, и в) благотворительная.

Миссіонерская дѣятельность противъ старообрядчества и сектъ.

Миссіонерская дѣятельность Братства Св. Креста противъ старообрядческаго раскола и молоканскихъ сектъ въ отчетномъ го-

ду велась соотвѣтственно „Правиламъ о миссіи въ Саратовской епархіи“, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ 1881 года 3-го апрѣля для руководства миссіонерамъ и отпечатанныхъ въ свѣдѣнію въ 17 № Сар. Епарх. Вѣдомостей.

По „Правиламъ о Миссіи“ при Братствѣ Св. Креста состоятъ:

- а) два епархіальныхъ миссіонера Братства Св. Креста;
- б) два епархіальныхъ миссіонера, утвержденныхъ указомъ Св. Синода 1835 г., 8 іюля, № 2348;
- в) миссіонеры благочинническихъ округовъ;
- г) миссіонеры приходскіе.

Независимо отъ учрежденія особыхъ миссіонеровъ, всѣ священники приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, по дѣлу пастырскому, должны употреблять всякія старанія къ ослабленію и уничтоженію раскола и молоканскихъ сектъ, а затѣмъ они-же сверхъ того располагаютъ къ противураскольнической дѣятельности на пользу св. церкви лицъ, выдающихся въ ихъ приходахъ христіанскою жизнью, начитанностію и любовью къ собесѣдованіямъ съ сектантами. Епархіальные миссіонеры посѣщаютъ городскіе и сельскіе приходы епархіи, зараженные сектантствомъ, и посредствомъ публичныхъ и частныхъ собесѣдованій, стараются: а) оградить православныхъ отъ зараженія расколомъ и молоканскимъ въ разныхъ видахъ сектантствомъ и б) возвращать самихъ сектаторовъ въ нѣдра церкви. Публичныя собесѣдованія производятся въ церквахъ, сторожекахъ, училищахъ, волостныхъ правленіяхъ и частныхъ зданіяхъ. Населеніе оповѣщается о бесѣдѣ заранее. Начинаютъ Братскіе миссіонеры свои миссіонерскія путешествія въ сентябрѣ и оканчиваютъ оныя къ первымъ числамъ іюня и употребляютъ на это дѣло въ сложности отнюдь не менѣе 6 мѣсяцевъ или 180 дней въ году. Всѣ миссіонеры обязываются представлять о своей дѣятельности отчеты въ Совѣтъ Братства Св. Креста—мѣсячные три раза въ годъ и 1-нъ разъ годовые къ 15-му февраля, за исключеніемъ синодальныхъ миссіонеровъ, которые обязываются представлять одни годовые. Вмѣстѣ съ отчетами три раза въ годъ представляютъ Братскіе миссіонеры въ Совѣтъ и

свои краткіе журналы, которые они должны вести по известной формѣ. Приходскіе священники о каждомъ посѣщеніи миссіонера немедленно сообщаютъ Совѣту Братства. Непосредственный надзоръ и руководство дѣйствій миссіонеровъ принадлежитъ Совѣту Братства, находящагося подъ надзоромъ и руководствомъ епархіальнаго архіерея.

Глава I.

Епархіальные отъ Братства Св. Креста миссіонеры.

§ 1-й.

Дѣятельность Епархіальнаго отъ Братства Св. Креста миссіонера Константина Голубева.

Въ отчетномъ году миссіонеръ Константинъ Голубевъ бесѣдовалъ съ молоканами и раскольниками разныхъ сектъ и толковъ въ г.г. Вольскѣ и Аткарскѣ, въ селахъ и деревняхъ Саратовскаго, Вольскаго, Хвалынскаго, Кузнецкаго, Петровскаго и Аткарскаго уѣздовъ, всего въ 53 селахъ и деревняхъ, причемъ г. Аткарскъ и нѣкоторыя села посѣщены имъ два и три раза. Бесѣды происходили въ церквахъ, церковныхъ сторожкахъ, или же въ болѣе помѣстительныхъ домахъ крестьянъ. Въ нѣкоторыхъ селахъ, особенно во время ярмарокъ, на бесѣды являлись слушатели изъ отдаленныхъ селъ и деревень и другихъ уѣздовъ. Нѣкоторыя бесѣды продолжались по 9 часовъ.—Предметами бесѣдъ были: изложеніе по старопечатнымъ книгамъ ученія о церкви и церковной іерархіи, объ австрійскомъ священствѣ, клятвы большаго Московскаго собора 1666—67 годовъ, печать антихриста и перстосложеніе для крестнаго знаменія. Съ молоканами бесѣды были о водномъ крещеніи. По большей части, по свидѣтельству миссіонера, въ бесѣду вступали со стороны раскольниковъ люди малосвѣдущіе, не начитанные или даже вовсе безграмотные; веденіе бесѣдъ съ такими представителями раскола представляется

особенно труднымъ потому, что они не могутъ долго останавливаться на обсужденіи одного какого либо предмета и постоянно переходятъ отъ одного къ другому, отчего утрачивается ясность и вразумительность бесѣды. Впрочемъ бесѣды миссіонера Голубева въ отчетномъ году неостались безъ добрыхъ послѣдствій. Такъ въ деревнѣ Кашеляхъ, Вольскаго уѣзда, человѣкъ двадцать православныхъ приготовились было креститься въ секту безбрачныхъ поморцевъ, которыхъ въ означенной деревнѣ насчитывается до 100 душъ, но вслѣдствіе бесѣдъ миссіонера оставили свое намѣреніе. Въ селѣ Бѣлогродняхъ, того же уѣзда, въ которомъ почти весь приходъ зараженъ духомъ раскола, бесѣды миссіонера, повторяемыя потомъ неоднократно мѣстнымъ священникомъ о. М. Лебедевымъ, заставили ходить въ церковь очень многихъ уже нѣскольکو лѣтъ не бывшихъ въ ней. Въ селѣ Широкомъ Карамышѣ, Аткарскаго уѣзда, послѣ бесѣдъ миссіонера въ одномъ семействѣ родители раскольники окрестили свою двухлѣтнюю дочь въ православной церкви, вслѣдствіе чего миссіонеръ надѣется, что современемъ и все семейство обратится въ православіе. Въ селѣ Колоярѣ, Вольскаго уѣзда, гдѣ миссіонеръ въ отчетномъ году былъ два раза, результатомъ бесѣдъ было то, что одинъ крестьянинъ раскольникъ началъ посѣщать православное богослуженіе и наупреки бывшего наставника своего Тараса Тимофеева Данилина заявилъ, что больше слушать его не будетъ, такъ какъ онъ, Данилинъ, отъ одной изъ бесѣдъ съ миссіонеромъ совсѣмъ уклонился, а на другой хотя и былъ, однакоже ничего не напелъ сказать въ защиту старообрядчества. Бесѣда съ представителями австрійской епископальной епархіи 11 января 1882 года въ г. Вольскѣ расположила купцовъ Бурова и Клюкина повѣнчать своихъ дѣтей въ православной церкви. Эти же лица послѣ бесѣды выражали удивленіе, какъ это они до сихъ поръ могли признавать законными попами простыхъ мужиковъ, поставленныхъ такими же мужиками. Объ этой же бесѣдѣ австрійскій попъ Александръ въ разговорѣ своемъ съ православнымъ Вольскимъ мѣщаниномъ Маш-

таковымъ отозвался, что она „какъ громомъ поразила всѣхъ“. — Вообще же всѣ означенныя бесѣды, по свидѣтельству миссіонера и нѣкоторыхъ оо. Настоятелей тѣхъ приходоѡ, гдѣ производились эти бесѣды, производили благопріятное впечатлѣніе на раскольниковъ и вызывали съ ихъ стороны горячую благодарность миссіонеру.

Между различными сектами и толками, съ послѣдователями которыхъ въ отчетномъ году приходилось бесѣдовать миссіонеру Голубеву, особенное вниманіе обращаетъ на себя неочень давно появившаяся въ селѣ Переѡздѣ, Аткарскаго уѡзда, и еще мало извѣстная вслѣдствіе своей скрытности секта голубчиковъ, о которыхъ миссіонеру удалось узнать слѣдующее: они не ѡдятъ картофель и лукъ, не пьютъ вино, избѣгаютъ дѣторожденія; если же и бываетъ новорожденный младенецъ, что случается, впрочемъ, очень рѣдко, то его стараются куда нибудь сбыть, приѡбгая даже къ убійству и удушенію. — Избранные мужчина и женщина представляютъ собою спасителя и богородицу. Кающійся во грѣхахъ кланяется спасителю — мужчинѣ, стоящему съ иконой Спасителя и женщинѣ — богородицѣ, стоящей съ иконой Богородицы. Въмѣсто эпитиміи покаившагося заставляютъ ѡздить верхомъ на метлѣ, на конопляной мялкѣ, или же заставляютъ его возить кого нибудь на своихъ плечахъ до изнеможенія.

Центромъ молоканства въ Аткарскомъ уѡздѣ служитъ деревня Щербиновка, принадлежащая приходомъ къ Лопуховкѣ; половина жителей ея состоитъ изъ молоканъ и раскольниковъ. Здѣсь есть водяная мельница аткарскаго купца Рыбакина, по убѣжденію молоканина, служащая притономъ для являющихся сюда изъ Пензы и другихъ мѣстъ молоканскихъ патріарховъ. Красивое мѣстоположеніе, радущіе Рыбакиныхъ, уединеніе деревни сильно влекутъ сюда представителей молоканства. Рыбакинъ неоставляетъ молоканъ и въ Аткарскѣ: здѣсь онъ строитъ для нихъ деревянный молитвенный домъ. Изъ Щербиновки молокане стараются распространять свою проаганду и по окрестнымъ мѣстамъ. Къ со-

жалѣнію по какому то недоразумѣнію въ отчетномъ году бесѣды въ означенной деревнѣ не было. — Бесѣды съ молоканами въ отчетномъ году были въ деревнѣ Студенкѣ, Саратовскаго уѣзда, Большой Березовкѣ, Аткарскаго уѣзда и въ г. Аткарскѣ, гдѣ молоканамъ на основаніи Свящ. Писанія доказана была необходимость воднаго крещенія.

§ 2-й.

Дѣятельность епархіальнаго миссіонера, отъ Братства Св. Креста Вознесенской единоувѣрческой церкви г. Хвалынска, настоятеля священника Константина Попова.

Дѣятельность о. Попова какъ разъѣздного миссіонера не ограничивалась однимъ мѣстомъ г. Хвалынскомъ. Въ отчетномъ году согласно объявленному въ маршрутѣ, № 43 „Сар. Епар. Вѣд.“, о. К. Поповымъ посѣщены слѣд. селенія Хвалынскаго у.: Павловка, Илюшкино, Шалкино, Шаховское, Шиковка, Покурлей, Самодуровка, Апалиха, Ивановка, Оедоровка, Демкино, Болтуновка, Сосновая-Маза, Поповка, Елшанка, — всего 15 мѣстъ; бесѣды въ оныхъ произведено 19.

Третьимъ миссіонеромъ отъ Братства Св. Креста въ концѣ отчетнаго года поставленъ Совѣтомъ Братства, съ утвержденія Его Преосвященства, Сарат. мѣщанинъ Иванъ Масловъ. О личности новаго миссіонера — Маслова слѣдуетъ замѣтить, что онъ изъ недавно обратившихся въ православіе изъ австрійской секты, бывшій раскольническій начетчикъ и раскольничій богословъ, извѣстный по всему поволжью; онъ нѣсколько времени состоялъ секретаремъ при епископѣ Саратовскомъ Амвросіѣ и въ качествѣ миссіонера былъ незауряднымъ пропагандистомъ австрійской секты. Благодаря его вліянію и жетолкамъ не малое число душъ были отторгнуты отъ православной церкви въ омутъ сектантства. Но въ прошломъ году благодать Божія осѣнила умъ волю и сердце быв-

шаго злостнаго раскольника и призвала его въ нѣдра православной церкви. Обращеніе Маслова и воссоединеніе его съ церковію было совершено 8-го ноября въ Саратов. Каѳедр. Соборѣ, при торжественномъ богослуженіи Преосвященнѣйшимъ Тихономъ. Вскорѣ присоединилось къ церкви и все семейство Маслова, состоящее изъ 4-хъ душъ. По примѣру же Маслова и его убѣжденіямъ принялъ православіе настоятель снасова согласія С—въ. Почти въ то же время послѣдовало присоединеніе уставщика молельни бѣгло-поповской секты В. Б. Агапова со всѣмъ его семействомъ.

При обращеніи Маслова какъ столпа раскольниковъ храмины дрогнуло до нѣкоторой степени и все зданіе, произошло не-малое смущеніе между старообрядцами: многіе не хотѣли вѣрить, чтобы бывший ихъ борецъ за древле-благочестивую вѣру могъ сдѣлаться Никоніанцемъ и къ смущенію своему вскорѣ удостовѣрились въ совершившемся фактѣ. Многіе изъ отторгнутыхъ имъ отъ правосл. церкви и увлеченныхъ тогда въ расколъ положительно растерялись и снова просили его пѣбывать у нихъ, чтобы онъ порѣшилъ ихъ недоумѣнные вопросы и опять сталъ-бы руководителемъ ихъ на пути ко спасенію. Авторитетъ Маслова такъ великъ, что нѣкоторые раскольники по обращеніи его писали ему: „гдѣ ты, Иванъ Петровичъ, — тамъ навѣрно истина и мы готовы слѣдовать за тобою“.

Въ виду всего этого Совѣтъ Братства Св. Креста въ интересахъ церкви, вскорѣ по обращеніи Маслова, предложилъ ему побывать въ качествѣ православнаго миссіонера въ мѣстахъ зараженныхъ расколомъ и гдѣ прежде онъ возставалъ противъ православія, чтобы теперь тѣми же устами засвидѣтельствовать открыто объ истинѣ, повліять на прежнихъ своихъ единомышленниковъ, уяснить всѣмъ, гдѣ именно находится правда и гдѣ возможно спасеніе, въ чемъ состоитъ заблужденіе раскольниковъ и какія соображенія привели его самого къ обращенію въ православіе.

Масловъ принялъ предложеніе Совѣта Братства и, впродолженіе

мѣсяца, ѣздилъ по различнымъ селамъ Саратов. епархіи, побывалъ въ Курдюмѣ, гдѣ бесѣдовалъ съ старообрядцами спасова согласія, въ с. Монастырскомъ — съ послѣдователями австрійскаго толка, въ с. Баландѣ, въ с. Большой-Елшанкѣ, гдѣ велъ бесѣду съ покрещевцами и спасовцами въ с. Копенахъ съ старообрядцами разныхъ толковъ, въ дер. Бѣлое-Озеро, въ с. Широкомъ-Карамышѣ, въ с. Дмитриевкѣ и дер. Двоенкахъ. Сколько видно, по отчету Маслова, всюду на его собесѣдованіяхъ народу было весьма много. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его снова просили къ собѣ на собесѣдованіе. Въ Двоенкахъ заявили ему о желаніи присоединиться къ церкви на правахъ единовѣрія. У вдовы К. окрещены въ правосл. церкви двое дѣтей и у вдовы Н. одинъ сынъ. Вообще къ радости св. матери церкви миссіонерская дѣятельность Маслова была не безплодна, о чемъ можетъ свидѣтельствовать и слѣдующее письмо о. діакона с. Монастырскаго А. Любарскаго на имя Маслова.

Возлюбленный о Христѣ братъ,

Иванъ Петровичъ!

При разлукѣ моей съ вами, Вы просили меня прослѣдить, какое впечатлѣніе произвели ваши бесѣды на раскольниковъ села Монастырскаго. Съ полнымъ моимъ удовольствіемъ и глубокимъ уваженіемъ къ вамъ извѣщаю васъ: во первыхъ, всѣ тѣ фанатики, которые по прибытіи вашемъ въ село Монастырское, кричали въ своихъ собраніяхъ не ходите къ вамъ на бесѣду, сами же первые, изъ любопытства можетъ быть только, были на послѣдней бесѣдѣ въ домѣ начетника Акима Егоровича; изъ нихъ извѣстный вамъ вождь раскола Григорій Солонцовъ изъ лютаго звѣря сдѣлался самой скромной овечкой. Замѣтьте: онъ недаромъ слѣдилъ за вами, преслѣдуя въ Баландѣ и Елшанкѣ; это его послѣдняя агонія. Вчера онъ былъ у меня. „Отецъ! что мнѣ дѣлать? Иванъ

„Петровичъ всю мою душу растроилъ; я почи не сплю и голова моя кружится, погибнуть вѣдь не хочется? Я на это ему сказалъ только: ничего, ничего, Григорій Леонтьевичъ, это признакъ благодати Божіей, пользуйся этимъ! Господь призываетъ тебя. Смирись только и преси Господа Бога, чтобы онъ наставилъ тебя на путь истины. Послѣ этого онъ соскорбію сталъ разсуждать о дочери своей, извѣстной пѣвицѣ въ моленной, и о зятѣ Григоріѣ Акимовичѣ начетникѣ, котораго онъ готовилъ было на должность іерея. Во вторыхъ, бесѣды ваши произвели восхищеніе и восторгъ въ новообращенныхъ, укрѣпили ихъ еще болѣе въ православіи, тѣмъ болѣе, что вы говорите то языкомъ ихнимъ. А это значитъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ много. Считаю и я себя счастливымъ, что вы съумѣли такъ близко подвести компѣ ихняго пона Григорія. Онъ меня, какъ видится, полюбилъ и общался, безъ всякаго стѣсненія, быть уменя въ квартирѣ. Послѣдняя ваша бесѣда въ домѣ Акима Егоровича съ о. Григоріемъ сильное произвела впечатлѣніе и на женщинъ, которыхъ, какъ вы изволили замѣтить, было очень много; доказательствомъ чего служитъ то, что послѣ Васъ приходила ко мнѣ одна изъ упорнѣйшихъ женщина Ильинишна и та помякла, спрашивала о судьбѣ дѣтей своихъ, умершихъ въ расколѣ и объявила при этомъ сомнѣніе о св. мурѣ въ старобрядческой церкви; она откровенно расказала мнѣ: „однажды я спросила Дарью Ивановну: (Вы ее хорошо знаете) матушка „Д. И.! скажи ты мнѣ умильная когда я была мірская и много „разъ бывала кумой, когда станеть помазывать міромъ погъ „младенца, ужъ какъ хорошо пахнетъ; А вотъ у насъ была я кумой, „такъ ни чѣмъ не пахнетъ? Послѣ этого Дар. Иван. распыла- „лась и тотчасъ полѣзла въ сундукъ, показала мнѣ картину „на которой изображена церковь, вокругъ нея обвитый змѣй „и испускаетъ блевотину. Я такъ, говоритъ, и ахнула? Вотъ „вѣдь что тамъ, родная моя Ильинишна! А ты еще пытаешъ

„меня“? Съ Ильинишной я поговорилъ довольно и признаться, съ великимъ удовольствіемъ. Изъ сего и вы можете понять, что бесѣды ваши были у насъ благотворны. Несиѣшите, Москва-то вѣдь невдругъ строилась.. Слава и благодареніе Господу Богу и за то, что раскольники наши призадумались. Вотъ Храмъ Вожій освятится, тогда Господь устроитъ, какъ Его святой воля угодно будетъ. Наше дѣло сѣять, а произраститъ Богъ.

Глава III.

Епархіальные миссіонеры, учрежденные Указомъ Св. Синода отъ 6-го мая 1835 г., миссіонеры благочинническихъ округовъ и приходскіе.

§ 3-й.

Г. Саратовъ. Въ 1881 году по Воскреснымъ днямъ или по праздничнымъ, если они приходились вслѣдъ за Воскресеньемъ, велись публичныя бесѣды съ раскольниками-старообрядцами и съ молоканами. Истекшій годъ есть 15 годъ со времени ихъ открытія. Въ теченіе года было пятьдесятъ бесѣдъ; онѣ производились въ Киновійской церкви; каждая изъ нихъ длилась не мене двухъ часовъ, а нѣкоторыя продолжались часа по 4. Народъ охотно посѣщалъ бесѣды особенно Великимъ Постомъ.

Бесѣды производились такимъ образомъ: православный собесѣдникъ въ началѣ излагалъ своею рѣчью существо предмета, потомъ приглашалъ раскольниковъ высказывать свои недоумѣнія, возраженія и прочее. Вслѣдствіе приглашенія въ бесѣду вступали или старообрядцы, или молокане. Предметъ бесѣды излагался по старопечатнымъ книгамъ, если она была со старообрядцами, или по книгамъ Свящ. Писанія Ветх. и Нов. завѣта въ русскомъ переводѣ, если она была съ молоканами. Почти всякій разъ бывали собесѣдники изъ сектантовъ, но когда ихъ и не было, народъ слушалъ рѣчь православнаго собесѣдника о сектант-

скихъ заблужденіяхъ очень внимательно. Было принято за правило каждый разъ говорить только объ одномъ предметѣ и доводить о немъ до свѣдѣнія народа чрезъ объявленія въ мѣстныхъ газетахъ. Единство предмета вносило въ бесѣду порядокъ и серьезность. Въ теченіи первой половины 1881 года собесѣдованія велъ преподаватель Церковной исторіи и ученія о расколѣ въ Сар. дух. семинаріи, перемѣщенный нынѣ въ Московскую дух. семинарію, Х. К. Максимовъ, въ соучастіи священника Сар. Срѣтенск. церкви І. С. Архангельскаго.

Съ сентября мѣсяца, за выбытіемъ г. Максимова, собесѣдованія со старообрядцами въ Киновійской церкви продолжалъ преподаватель семинаріи по ученію о русскомъ расколѣ Н. В. Знатоковъ. Чтобы практически приучать воспитанниковъ семинаріи къ борьбѣ съ сектантами, Знатоковъ хотѣлъ было приурочить воскресныя бесѣды къ своимъ класснымъ занятіемъ, по крайней мѣрѣ—съ воспитанниками VI класса, и тѣмъ въ тоже время сообщить самымъ бесѣдамъ больше систематичности. Но осуществить подобное желаніе оказалось въ высшей степени труднымъ и даже невозможнымъ. Старообрядцы по своей, вѣсьмъ извѣстной, привычкѣ—не останавливаться на одномъ предметѣ, стали сами назначать предметы бесѣдъ и, конечно, далеко не въ планахъ православнаго миссіонера. Такъ когда Знатоковъ занялся подробнымъ разборомъ ученія объ антихристѣ, то старообрядцы перестали вступать въ бесѣду, потому что де „объ антихристѣ-то ему (правосл. миссіонеру) по зубамъ“,—и выразили желаніе побесѣдовать о перстосложеніи и о клятвахъ соборовъ 1656, 1666 и 1667 годовъ, о чемъ дѣйствительно и было ведено нѣсколько бесѣдъ.

§ 4-й.

Г. Петровскъ. По благословленію Его Преосвященства, открытая въ 1870 году въ г. Петровскѣ противораскольническая миссія священниками Генн. Дроздовымъ и Іоан. Знатоковымъ продолжала вести свои дѣйствія и въ отчетномъ 1881 году.

Цѣль нашей миссіонерской дѣятельности, пишутъ означенные отцы въ своемъ отчетѣ, воздѣйствовать на ослабленіе раскола разныхъ сектъ, какъ въ г. Петровскѣ, а также и въ окружающихъ его селахъ и деревняхъ зараженныхъ расколомъ.

Средства, для достиженія такой цѣли, въ отчетномъ году употреблялись нами слѣдующія: 1) вели съ глаголемыми старообрядцами публичныя бесѣды о вѣрѣ въ Петровскомъ соборномъ храмѣ по воскреснымъ днямъ всего года съ 3-хъ часовъ дня и до 8—9-ти вечера; 2) принимали у себя на дому, во всякое время, желавшихъ бесѣдовать о вѣрѣ, каковыхъ посѣвителей бывало у насъ особенно изобильно въ базарные дни — понедѣльникъ и пятокъ, пріѣзжающихъ изъ окрестныхъ сель и деревень; 3) съ цѣлю собесѣдованія о вѣрѣ сами посѣщали дома раскольниковъ и ихъ „наставниковъ“, такими нашими посѣщеніями раскольническіе наставники не гнушались; 4) съ тою-же цѣлью, по приглашенію обществъ и частныхъ лицъ, ѣздили въ сосѣднія деревни — дважды въ Ближнюю Березовку и Ионочевку и село Вшивку; въ деревняхъ, при стеченіи народа, въ домѣ, а во Вшивкѣ въ приходскомъ храмѣ, наполненномъ раскольниками и православными, мы бесѣдовали съ раскольниками въ продолженіи осьми часовъ безъ перерыва; 5) вели съ расколо-учителями полемику и письменно; 6) распространяли въ народѣ книги, брошюры и листы противораскольническаго содержанія, кои довольно охотно разбираются и читаются не только православными, но и раскольниками.

Бесѣды велись съ сектантами — австрійскаго священства, нѣтовцами и преимущественно поморцами по старопечатнымъ книгамъ.

Соотвѣтственно принимаемымъ нами къ ослабленію раскола средствамъ и главные вожаки раскола въ Петровскѣ старались употреблять свои средства къ поддержанію раскола. Такъ, кромѣ обычной своей пропаганды, они: а) также выписываютъ и распространяютъ, составленные въ духѣ раскольническаго ученія, пе-

чатныя брошюры объ антихристѣ и клятвахъ собора въ Москвѣ 1667 года якобы на древне-церковныя книги и обряды; распро- страняють и прибавяють въ домахъ печатные листы „о перето- сложеніи для крестнаго знаменія“. На этомъ листѣ выбраны и въ нѣсколькихъ столбцахъ напечатаны мѣста изъ Стоглавника, слѣ- дованыхъ псалтирей, именуемой кирилловой и другихъ старопечат- ныхъ книгъ о томъ, что: „аще кто не благословляетъ и не крест- ится двумя персты, якоже и Христось, да есть проклять“. Въ срединѣ листа квадратъ, въ коемъ изображенъ мужчина, нанося- щій себѣ на чело двуперстное сложеніе; сзади мужчины бѣсъ, взирающій на двоеперстіе и съ ужасомъ отъ него убѣгающій; б) для самозащиты и обвиненій на православіе являются на пуб- личныя бесѣды. Кромѣ нѣкоторыхъ другихъ, такими оппонентами намъ въ отчетномъ году по преимуществу были: Петровскіе мѣ- щане Андрей Ст. Самсоновъ и Стефанъ Тим. Самсоновъ и Воль- скій мѣщанинъ Ивацъ Семеновъ; первый изъ нихъ, кромѣ того, написалъ и вручилъ намъ довольно обширную апологію безсвятен- ственнаго и безтаинственнаго состоянія ихъ поморской секты, не сознавая, при томъ, себя состоящими въ церкви; поелику-де церковь не достѣнна и покровъ, но вѣра и житіе и проч. в) Чувствуя, однако, свою слабость на публичныхъ диспутахъ защи- тить и оправдать свое лжеученіе и обвинить въ чемъ либо св. церковь, Петровскіе поморцы, съ этою цѣлю вызвали известнаго въ безпоповствѣ начетчика Московскаго купца Ивана Ив. Зыкова. Наша публичная бесѣда съ нимъ состоялась 30-го прошлаго іюля, по невѣстимости народа въ храмъ, подъ открытымъ небомъ—въ соборной церковной оградѣ. Предметомъ бесѣды были—церковь, священство и таинство. Бесѣда, *) при многочисленныхъ слуша- теляхъ православныхъ всѣхъ сословій и раскольниковъ, шла въ

*) Обзоръ этой публичной бесѣды припечатанъ въ 1 и 2 №№ Саратов. Епарх. Вѣдомостей за сей 1882 годъ.

продолженіи 9-ти часовъ безъ перерыва, и окончилась торжественно православія.

Но не смотря на всѣ усилія раскольниковъ защитить и доказать свою мнимую правоту, публичныя наши собесѣдованія и другія средства, принимаемыя нами въ борьбѣ съ мѣстнымъ расколомъ, достаточно дали народу понятіе лживости раскольническихъ ученій и душепагубности раскола, дали возможность убѣдиться въ правотѣ, неодолимости и вѣчности св. церкви и необходимости, для спасенія, пребывать въ ней. По сему миссіонерская наша дѣятельность въ отчетномъ году, при помощи Божіей, была не безплодна. Плоды слѣдующіе: 1) шаткіе въ православіе и имѣвшіе наклонность къ расколу отложили свои сомнѣнія, утвердились и окрѣпли въ православіи; 2) переходъ изъ православія въ расколъ остановился, и расколъ въ Петровскѣ и его окрестныхъ деревняхъ болѣе не распространяется, тогда какъ прежде распространялся довольно быстро; 3) напротивъ изъ раскола и открылся переходъ въ православіе. Сами раскольники стали убѣждаться въ неправотѣ своихъ вѣрованій, начали оставлять расколъ и присоединяться къ св. церкви. Такъ въ отчетномъ году оставили расколъ и безусловно обратились въ православіе слѣдующія лица: Австрійской секты: подгородной деревни Гоночевой госуд. крестьянинъ Стефанъ Филимоновъ Перелыгинъ, жена его Елена Яковлева, дѣти ихъ: Марія, Марина, Анна и Козьма; — деревни Студенки гос. крест. Михаилъ Вуколовъ Тапуновъ, жена его Татіана Васильева, дѣти ихъ: Праскева, Акулина и Даніиль. Безноповской поморской секты: гор. Петровска мѣщанинъ Павелъ Николаевъ Коровкинъ и дочь его Марія, Петр. гос. крест. Петръ Мазкинъ, Петровская мѣщанка Анна Ефимова Чекашева, пригородной деревни Ближней Березовки госуд. крест. Басилій Яковлевъ Портновъ, жена его Васса Ивановна и сынъ ихъ Иванъ, той-же деревни

крестьянская дѣвица Анна Антонова Осуцакова, той-же деревни гос. крест. Михайль Поликарповъ Пристомолотовъ, жена его Марина Георгіева, дѣти ихъ: Іоаннъ, Евдокія, Екатерина и Симеонъ; деревни Іоночевой гос. брест. Ѳеодоръ Гавриловъ Куфтинъ, жена его Гликерья Яковлева и сынъ ихъ Стефанъ; живущій въ горѣ Петровскѣ деревни Грачевой госуд. крест. Матѳей Никифоровъ Правдинъ и сынъ его Михайль. Бѣглопоповской секты: деревни Казачьяго крестьянская жена Анастасія Михайлова Шанина и г. Петровска солдатская вдова Евдокія Стефанова Кунина, *) всего 32 человекъ. Всѣ означенные лица въ Петровскомъ соборномъ храмѣ присоединены къ св. православной церкви миссіонеромъ священникомъ Геннадіемъ Дроздовымъ: Анна и Козьма Стефановы, Акилина и Даниль Михайловы, Самсонъ Михайловъ чрезъ миропомазаніе, остальные же третьимъ чиномъ.

Всѣ означенные обратившіеся изъ раскола лица, составляя отрядный плодъ нашей миссіонерской дѣятельности, съ тѣмъ вмѣстѣ составляютъ и предметъ особенной нашей заботливости по охраненію ихъ отъ зловреднаго вліянія на нихъ прежнихъ ихъ повѣрѣ собратій— „лжесловесниковъ, сожженныхъ совѣстію“, злобно взирающихъ на ихъ обращеніе въ материнское лоно св. Православно-каѳолической церкви“.

§ 5-й.

С. Верхозимъ (Петровскаго уѣзда). Собесѣдованія съ раскольниками ведетъ здѣсь мѣстный священникъ о. Александръ Орловъ. Предметы для собесѣдованій избираются тѣ, которые составляютъ предметъ заблужденій сектантовъ и обставляются доказательствами въ пользу православія изъ самыхъ старопечатныхъ книгъ. Есть надежда, что со временемъ при энергическомъ дѣй-

*) Кунина обратилась въ концѣ 1880 года, но не вошла въ списокъ обратившихся за тотъ годъ.

ствіи о. Орлова, раскольники сознають нищету своихъ заблужденій. Но большую заботу о. Орлова составляетъ новоявившаяся въ с. Верховимѣ секта, которая, по упорству своему, не поддается никакимъ увѣщаніямъ. Сектанты не съ охотой вступаютъ въ разговоръ, отвѣчаютъ съ грубостію или, по меньшей мѣрѣ, съ насмѣшкой. Если что хотятъ высказать, то всегда выходитъ сбивчиво и неясно, въ большинствѣ же молчатъ, или говорятъ одно: „кто знаетъ, може и такъ, мы вѣдь не знаемъ, народъ-то темный“. Свящ. Писаніе они не признають богооткровеннымъ; вѣрятъ во второе пришествіе Христа Спасителя, какъ уже совершившійся фактъ, даже утверждаютъ, что настоящая жизнь и есть именно будущая новая жизнь, а слѣд. воскресенія мертвыхъ не будетъ. „Сколько я съ ними ни бился, пишетъ о. Орловъ, чтобы услышать отъ нихъ хотя одно надлежащее и правильное сужденіе, но сего достигнуть не могъ. Сектанты отвѣчали постоянно: что вамъ до насъ за дѣло. Вѣдь мы не вѣримъ ни библии и ни чему, такъ чегоже намъ и доказывать? Вообще въ ихъ вѣроученіи замѣтно что-то странное. Они вовсе почти не поддаются испытующимъ ихъ вѣроученіе. На всѣ вопросы постороннихъ лицъ: въ чемъ заключается сущность ихъ вѣроученія, чему и какъ они вѣрують? Отъ сектантовъ ничего другого нельзя услышать, кромѣ слѣдующаго: „чему мы вѣруемъ, — до того никому нѣтъ ни какого дѣла, а иногда просто отвѣчаютъ: „мы ничему не вѣримъ“.

§ 6-й.

Г. Аткарскъ. Бесѣды съ молоканами въ г. Аткарскѣ велись о. протоіереемъ Н. Михайловскимъ. За послѣднее время они однако ослабѣли на столько, что въ продолженіи отчетнаго года, о. протоіерей только для православныхъ объяснялъ заблужденія молоканъ и читалъ составленный имъ, по нѣкоторымъ журнальнымъ статьямъ, историческій очеркъ молоканства, который имъ представленъ въ Совѣтъ Братства для разсмотрѣнія чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго.

§ 7-й.

Село Широкий-Карамыш (Аткарскаго уѣзда). Собесѣдованія съ сектантами с. Карамыша ведетъ мѣстный священ. В. Виноградовъ. Въ отчетѣ о своей миссіонерско-пастырской дѣятельности о. Виноградовъ пишетъ: село Широкий-Карамышъ, Аткарскаго уѣзда, недавно заражено расколомъ, который къ сожалѣнію, особенно сталъ усиливаться со времени отмѣны крѣпостнаго права какъ мнѣ передавали мѣстные старожилы; съ теченіемъ времени расколъ въ селѣ Широкомъ-Карамышѣ, зародившійся сначала въ двухъ религіозныхъ формахъ или сектахъ, бѣгло-поповской и поморской, сталъ дробиться на мелкіе толки и согласія. Средствомъ для борьбы съ расколомъ предварительно я избралъ церковную проповѣдь. Естественно, что эта проповѣдь носила характеръ по преимуществу противораскольническій. Но когда я увидѣлъ, что одной церковной проповѣди недостаточно для ослабленія раскола, такъ какъ она обращалась, къ однимъ только православнымъ прихожанамъ, посѣщавшимъ Храмъ Божій, я вступилъ въ открытую борьбу съ расколомъ. Средствомъ для этой борьбы мною были избраны публичныя собесѣдованія по старопечатнымъ книгамъ съ представителями раскола. Братство Святаго Креста, по моему заявленію, выслало мнѣ для публичныхъ собесѣдованій съ сектантами нѣсколько старопечатныхъ книгъ и брошюръ полемическаго характера.

На молодое поколѣніе дѣтей, раскольниковъ, я дѣйствовалъ чрезъ сельскую школу, которую посѣщали дѣти сектантовъ. По обязанности законоучителя сельской школы, объясняя тотъ или другой урокъ по Закону Божію, я старался доводить дѣтей до сознанія, что одно чтеніе псалтиря и молитвъ, безъ послушанія и покорности Церкви, безъ принятія Ст. Тайнствъ, не спасительно для раскольниковъ; упражненіе себя въ чтеніи каѣвнъ и

молитвъ спасительно только въ Церкви, разность въ чтеніи молитвъ по старопечатнымъ книгамъ и новоисправленнымъ не есть поврежденіе Православной Вѣры; Церковь, въ лицѣ своихъ архипастырей, имѣетъ полное и законно-божественное право исправлять вкрашіяся ошибки въ молитвахъ. Для того, чтобы нагляднѣе выяснить, что дѣти раскольниковъ, посѣщавшіе школу, дѣйствительно сами сознательно убѣждаются, что молитвы, изложенныя въ новоисправленныхъ церковно-богослужебныхъ книгахъ, гораздо согласнѣе и слѣдовательно и правильнѣе съ текстомъ Св. писанія, чѣмъ молитвы, изложенныя въ тѣхъ же церковно-богослужебныхъ книгахъ при пяти Патріархахъ, я велъ съ дѣтьми сектантовъ въ школѣ такого рода бесѣды: какъ правильнѣе и приличнѣе называть и восхвалять Пресвятую Дѣву Марію въ молитвѣ: „Богородице, Дѣво, радуйся“... благодатной или обрадованной? спросилъ я сына раскольника. „Незнаю“, отвѣчалъ онъ. — Ты самъ, какъ называешь Пресвятую Дѣву въ молитвѣ: „Богородице, Дѣво, радуйся...? „Обрадованной“, отвѣчалъ онъ. Тогда я далъ ему евангеліе и велѣлъ прочитать ему 1-ю главу отъ евангелиста Луки; на стихъ 28, въ которомъ говорится, что ангелъ сказалъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи: „радуйся, благодатная! Господь съ тобою...“, я остановилъ чтеніе мальчика и спросилъ его: кто послалъ ангела къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи съ благовѣстіемъ рожденія отъ нея Спасителя міра? „Самъ Господь“, отвѣчалъ онъ. Какъ назвалъ Ангелъ Пресвятую Дѣву Марію, когда явился къ Ней съ благовѣстіемъ? спросилъ я мальчика. „Благодатной“, отвѣтилъ онъ. По чьему же повелѣнію Ангелъ назвалъ Дѣву Марію „благодатной“? спросилъ я мальчика. По повелѣнію „Самаго Господа“, отвѣтилъ онъ. Слѣдовательно, сказалъ я Самъ Господь въ Евангеліи велѣлъ называть Пресвятую Дѣву Марію „Благодатной“, по этому и въ молитвѣ:

Богородице, Дѣво, радуйся..., приличіе восхвалять намъ Божию Матерь словомъ благодатная, а не обрадованная. Точно также дѣти раскольниковъ сознательно убѣждаются, что въ чудѣ, о на сыщеніи пятью хлѣбами пять тысячъ человѣкъ, нужно разумѣть пять вещественныхъ хлѣбовъ, а не пять книгъ Моисеевыхъ, какъ научали толковать раскольническихъ дѣтей расколоучители.

Такимъ образомъ, три способа мною были избраны для ослабленія мѣстнаго раскола и возбужденія чувства расположенности къ Храму Божьему слабыхъ и колеблющихся въ Вѣрѣ Православной: церковная проповѣдь, публичныя собесѣдованія о Вѣрѣ съ сектантами по старопечатнымъ книгамъ и сельская школа. При помощи этихъ средствъ, я боролся съ мѣстнымъ расколомъ въ теченіи трехъ лѣтъ и не напрасно. Количество посѣщавшихъ Храмъ Божій, принявшихъ исповѣдь и Св. таинство причащенія въ великую четырехдесятницу, увеличилось за 1879, 1880 и 1881 годы втрое противъ 1878-го года. Было даже, четыре факта обращенія раскольниковъ въ нѣдра Православной Церкви чрезъ таинство крещенія.

§ 8-й.

С. Монастырское (Аткарскаго уѣзда). Въ селѣ Монастырскомъ собесѣдованія съ раскольниками ведутъ мѣстные священникъ Іоаннъ Рахинскій и діаконъ А. Любарскій. О. Рахинскій въ своемъ отчетѣ пишетъ:—въ селѣ Монастырскомъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ семъ 1881 году производились пастырскія увѣщанія старобрядцамъ и благодареніе Господу Богу, эти увѣщанія, принесли свою пользу. Такъ у дѣвицы села Монастырскаго раскольницы Ѳедосіи Александровой Коротинной, присоединены двое изъ дѣтей ея къ православію чрезъ Св. миропомазаніе, а одинъ окрещенъ, а именно: Николай 9 лѣтъ, Гликерія 4 лѣтъ

и Іоаннъ 2 недѣль; у отставнаго рядоваго Ивана Васильева Цвѣткова присоединена дочь Оекла 13 лѣтъ, а всего 4 души; есть и еще старобрядцы желающіе присоединиться къ православію, но исполненіе этаго желанія откладываютъ до того времени, когда освятится наша вновь строящаяся Церковь.

Можно сказать, что въ селѣ Монастырскомъ духъ раскола, такъ быстро развивавшійся въ прежніе годы, въ настоящее время значительно слабѣетъ. Почти всѣ изъ старообрядцевъ, особенно женщины, которыя такъ глубоко обольщены были стариною, что не хотѣли слышать разсужденій объ ихъ заблужденіяхъ, въ настоящее время становятся болѣе уступчивыми, стали обнаруживать правильныя понятія о вѣрѣ и стали отвергать нѣкоторыя глупости раскола.

§ 9-й.

С. Голяевка (Сердобскаго уѣзда). Собесѣдованія въ селѣ Голяевкѣ ведетъ священникъ Іаковъ Троицкій. По отчету о Троицкаго—въ селѣ Голяевкѣ расколъ существуетъ издавна и состоитъ изъ бѣглопоповцевъ, нынѣ раздѣляющихся на окружниковъ и неокружниковъ, съ Австрійскою лжеіерархією, существующею у насъ на Руси всего—не болѣе 35-ти лѣтъ. И какимъ образомъ изъ обыкновенной бѣглопоповской секты подпали подъ иго Австрійской, они, по собственнымъ отзывамъ ихъ, сами ничего не знаютъ. Они спали крѣпкимъ сномъ въ своей прежней душепагубной сектѣ и не чуяли, какъ ихъ вожаки перетасили въ болѣе гибельную и болѣе опасную для нихъ Австрійскую секту. Естественно, что они враждебно относятся другъ къ другу, порицая взаимно вѣру другихъ, своихъ бывшихъ единомысленниковъ, а совокупно—Вѣру православную, церковную. Но при всемъ ихъ умѣньи хулить вѣры другихъ, они буквально почти всѣ безграмотны, даже самые ихъ вожаки—начетники ровно ни чего не знаютъ по предметамъ вѣроученія и чаще ссылаются на отцевъ

и дѣдовъ своихъ, когда случается съ ними бесѣдовать въ церкви, или домашнимъ образомъ. И вотъ—таковыхъ слѣпцовъ по вѣрѣ (мнимыхъ старообрядцевъ изъ окружниковъ и не окружниковъ) насчитывается въ приходѣ Голяевскомъ до 609 душъ мужска пола и до 656 душъ женска, которые къ несчастію и къ большому неудобству для собесѣдованія, разсѣяны по разнымъ деревнямъ прихода.

Но Милосердый Господь, желающій все въ разумъ истины прийти и спастися, положилъ на сердце нашему мудрому правительству открыть миссію въ приходѣ с. Голяевки, которая существуетъ со второй половины 1879 года.

Публичныя собесѣдованія съ сектантами происходили—при посредственномъ и непосредственномъ руководствѣ, ревностнаго и весьма опытнаго въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, мѣстнаго благочиннаго, села Юшина священника Іоанна Воронцева, и при участіи и содѣйствіи мѣстнаго духовенства,—въ церкви приходской, въ воскресные дни, въ два часа по полудни, послѣ короткаго въ большой колоколь благовѣста. Начинались они пѣніемъ молитвы Святому Духу: „Царю Небесный утѣшителю, душе истины“... и заканчивались тоже пропѣтиемъ молитвы ко Пресвятой Богородицѣ: „Достойно есть яко во истину“... На собесѣдованія являлись какъ православные, такъ и сектанты, иногда въ достаточномъ количествѣ. Въ предметъ противураскольническихъ собесѣдованій входили бесѣды: о церкви—церковной Іерархіи, —седемь таинствахъ,—вѣчности церкви Божіей и Ея неодолимости, о Имени Спасителя: Іисусъ и Ісусъ,—двоеніи и троеніи аллилуія, о четвероконечіи и осьмиконечіи Креста Господня и хожденіи по солонь; равно при семъ объяснялись имъ дневныя Евангелія и преподавались катихизическія поученія, иногда по книгѣ, а иногда импровизаціей, примѣняясь вообще въ данномъ случаѣ къ удобству и пониманію собесѣдниковъ.

Правда, уясняемая истина на собесѣдованіяхъ рѣзко колола глаза

нимымъ старообрядцамъ и невызывала съ ихъ стороны противъ себя особыхъ возраженій. А только въ концѣ бесѣды они, какъ бы въ оправданіе своей слѣпой вѣры, говорили: „неужто у васъ это наши старинныя книги? Вѣдь мы ихъ почитаемъ и на нихъ всю надежду полагаемъ, какъ на Бога. Какъ же это случилось: въ нихъ обыскалось разногласіе на счетъ нашего большого креста-то“? Видимо они призадумались и, качая головой, опять продолжали: „Невѣдаемъ, невѣдаемъ: что это такое... Нѣтъ! Какъ бы намъ принести сюда наши книги, то быть можетъ въ нашихъ-то этаго и нѣтъ; да горечко наше великое: книгъ то этихъ, кромѣ большой исалтири, у насъ и нѣтъ; а купить-то ихъ нашему брату мужичку больно будетъ начетисто: пожалуй меньше 20-ти пѣлковыхъ не купишь и одной. Да и то надо правду сказать: вѣдь мы за вѣру свою не виноваты: насъ отцы такъ научили и такъ вѣровать благословили; пусть они за насъ и Богу отвѣчаютъ“. Напрасно ссылаетесь въ дѣлахъ вѣры на отцевъ своихъ и хотите чрезъ нихъ быть правыми. Припомните вы, глаголемые старообрядцы: наши русскіе праотцы были прежде язычниками и погибли въ идолопоклонствѣ; а мы нынѣ, благодаря Бога, Христиане и притомъ—православные; благодатию Божіею—спасены. Хорошо, разумѣется, и спасительно чадамъ слушаться своихъ родителей и слушаться о Господѣ. (Еф. 6, 1). Но, только вѣдь, „о Господѣ, сирѣчь, въ нихже аще не приразишия Богу“. (Злат. толк. на посл. къ Ефес. бесѣд. 21 стран. 1797 и 1798). Вы же, глаголемые старообрядцы,—чрезъ послушаніе въ дѣлахъ вѣры родителямъ своимъ, благословляющимъ васъ на Богопротивный расколъ, отвергающій неодолимость церкви Божіей,—приражаетесь Богу, противитесь Богу, возстаете на Бога. Значитъ и вѣра мнимо-старообрядческая есть вѣра богопротивная душепагубная. И такъ перестаньте вы возставать на Бога, оставьте бого-

противный расколъ отцевъ своихъ и смиренно покоритесь святому духу, вѣчно пребывающему въ церкви православной и наставляющему въ лицѣ пастырей церкви каждаго человѣка на всяку истину. Кстати, уместнымъ думается сказать: вотъ извѣстный вашъ Иванъ Петровичъ Масловъ *), знаменитый бывший вашъ начетникъ, не посмотрѣлъ на отцовъ своихъ ослѣпленныхъ расколомъ, а 8-го ноября на день Архистратига Михаила, изъ любви къ истинѣ и ради душевнаго спасенія, въ городѣ Саратовѣ, публично въ церкви Божіей принялъ православную вѣру на радость церкви Божіей и на печаль ожесточеннымъ раскольникамъ“. Да! „со вздохомъ они сказали: и мы слышали объ этомъ; нашъ **) К. М. М. читалъ объ немъ (т. е. Ив. Пет. Мас.) въ Саратовской газетѣ. Да онъ былъ, надо правду сказать, человѣкъ умный благочестивый, говорить гораздый, онъ былъ столпъ и утвержденіе нашего старообрядчества; хорошо мы его знаемъ: онъ бывалъ у насъ и въ Голяевѣ, и Бековѣ и Поимѣ (Пензен. губ.), вездѣ былъ первымъ спорщикомъ о вѣрѣ; больно любилъ спорить про вѣру съ вашими церковными; а теперь вотъ покинулъ насъ и самъ пошелъ въ вашу вѣру, въ вашу церковь“. Въ концѣ всего было имъ сказано: Послѣдуйте-ко и вы, братіе, глаголемые старообрядцы, этому доброму примѣру Ивана Пет. Маслова, примите православіе и благодатію Божією получите вѣчное спасеніе.

Вообще относительно Голяевской миссіи можно сказать: она много пролила свѣта Евангельской истины въ среду Голяевскаго раскола, глубоко потрясла всѣ ложныя основы Голяевскаго раскола и тѣмъ подготовила сердца сектантовъ къ принятію Слова

*) Бывшій миссіонеръ и секретарь епископа Амвросія Саратовскаго.

**) Начетникъ и уставщикъ въ качествѣ лжедьячка ихъ Козма Михайловъ Морщановъ.

Божія. Благодареніе Господу Богу! Не безъ пользы обходились собесѣдованія миссіонерскія, какъ для православныхъ такъ и для нинимыхъ старообрядцевъ: Православные еще болѣе утверждались въ православіи, а сектанты задумывались о своей вѣрѣ.

§ 10-й.

Г. Вольскъ, извѣстный въ исторіи раскола еще съ прошедшаго столѣтія, считается главнымъ центромъ всего уѣзднаго раскола. Точное число всѣхъ раскольниковъ въ городѣ при его 30000 населеніи опредѣлить трудно, потому что кромѣ отписныхъ раскольниковъ, каковыхъ считается до 2000 душъ обоого пола, слѣдуетъ признать раскольниками еще неменѣе 6000 душъ обоого пола, хотя не значащихся по официальнымъ документамъ, тѣмъ не менѣе однако придерживающихся раскольническихъ заблужденій и чуждающихся православной церкви, такъ что съ нѣкоторою вѣроятностію можно предполагать, что въ настоящее время въ г. Вольскѣ состоитъ въ расколѣ около трети кореннаго населенія. Здѣсь есть представители почти всѣхъ старообрядческихъ сектъ и толковъ. Преобладающей сектой въ самомъ городѣ является поповщина, а въ уѣздѣ — безпоповщина. Поповщина дѣлится на двѣ главныя части: на приѣмлющихъ бѣглыхъ поповъ отъ православной церкви или такъ называемую бѣглопоповщину и на болѣе позднюю по своему происхожденію поповщинскую секту — австрійскую съ ея бѣлокриницкимъ жесвященствомъ. Въ безпоповщинѣ занимаютъ видное мѣсто Поморство и его отрасль Оедосѣвщина и затѣмъ Спасовщина съ Нѣтовщиною и другими мелкими толками. Въ городѣ, какъ у бѣглопоповцевъ, такъ и у австрійцевъ, есть свои молитвенные дома; у австрійцевъ въ настоящее время открыто извѣстны два попа: Григорій и Александръ. Богослуженіе у австрійцевъ совершается открыто съ прошедшаго года, когда въ газетахъ начали появляться извѣстія

благоприятныя для раскола. Пропаганда австрійская направлена главнымъ образомъ на бѣглопоповщину, безъ особеннаго, впрочемъ, успѣха, между православными пропанды незамѣтно. Безпоповщина, хотя и скрытно, также старается пропандировать свои заблужденія и главнымъ образомъ между высшимъ классомъ населенія; однако же на успѣхъ она совсѣмъ не можетъ надѣяться, потому что ее даже и поповцы называютъ „расколомъ“, какъ неимѣющую священства.

Собесѣдованія въ г. Вольскѣ начались еще въ началѣ 70-хъ годовъ, но за сметрію протоіерея А. А. Росницкаго, на нѣкоторое время прекращались. Съ 1878 года возобновилъ ихъ бывший учитель Вольскаго духовнаго училища, а нынѣ епархіальный разъѣздной миссіонеръ, г. Голубевъ. Существенная польза собесѣдованій состоитъ въ томъ, что мѣстный расколъ выведенъ изъ своей замкнутости, въ которой онъ находился долгое время, не находя себѣ обличеній; православное населеніе также оживилось и образовались двѣ партіи для общей самозащиты. Слушателей на собесѣдованіяхъ и особенно по постамъ бываетъ очень много. Собесѣдованія въ настоящее время ведутся въ соборномъ храмѣ миссіонеромъ, протоіереемъ соборной церкви, М. Васильевымъ.

§ 11-й.

С. Барановка, (Вольскаго уѣзда). Въ селѣ Барановѣ и деревнѣ Багаѣ собесѣдованія съ раскольниками въ отчетномъ году велись не только въ воскресные и праздничные дни, но и при всякомъ удобномъ случаѣ. Мѣстомъ бесѣдъ были иногда дома мѣстныхъ расколоучителей или православныхъ прихожанъ, а иногда церковь. Расколоучители, опасаясь обличеній со стороны православныхъ миссіонеровъ и видя многихъ изъ раскольниковъ колеблющимися, распространяютъ свою пропанду тайно, но

православные миссіонеры, внимательно слѣдившіе за ихъ дѣйствіями, неожиданно являлись въ мѣсто ихъ собраній и начинали свою бесѣду. Публичныя бесѣды велись приходскимъ миссіонеромъ о. Архангельскимъ; помощниками ему были крестьяне Иванъ Бородинъ, Стефанъ и Ѳедоръ Додоновы и др. Публичныя бесѣды, при большемъ собраніи народа, открылись съ 5 октября прошлаго года. Предметами бесѣдъ были: ученіе о вѣчности церкви, о трехъ чинахъ іерархіи, о перстосложеніи, о троеніи „аллилуія“, объ антихристѣ, о символѣ вѣры и проч. Одна изъ такихъ бесѣдъ и именно о власти епископа, съ попомъ австрійской секты, была особенно знаменательна; по окончаніи бесѣды попъ этотъ, обращаясь къ народу, громко сказалъ: „гг. слушатели, я совѣтую вамъ ходить въ церковь Грекороссійскую и неосновывать на мнѣніи безпоповцевъ“. Вообще всѣ бесѣды велись не безъ успѣха для православія, и многіе колеблющіеся возвращаются въ лоно православной церкви.

§ 12-й.

Село Колояръ, (Вольскаго уѣзда). Назадъ тому, съ небольшимъ, два года почти всѣ жители села Колояра заражены были духомъ раскола. Изъ 3563 душъ обоего пола къ православному богослуженію въ молитвенный домъ не являлось и десяти чело-вѣкъ. Раскольники здѣсь почти всѣ Спасова согласія, только около 100 душъ обоего пола принадлежатъ къ Поморской сектѣ. Собесѣдованія съ раскольниками открыты мѣстнымъ священникомъ о. Василиемъ Синодскимъ, который на первыхъ же порахъ своего постушенія въ этотъ приходъ постарался сблизиться съ раскольниками и ревностнымъ и добросовѣтнымъ исполненіемъ своихъ пастырскихъ обязанностей заслужилъ ихъ довѣріе и уваженіе. Благодаря дѣятельнымъ трудамъ о. Синодскаго, вскорѣ обратились въ православіе двое мѣстныхъ расколуучителей — Тихоновъ и Черенковъ, при содѣйствіи которыхъ о. Синодскій и открылъ

уже постоянныя бесѣды съ раскольниками по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ домахъ раскольниковъ, такъ какъ церковь въ этомъ селѣ сгорѣла, а новая еще неотстроена. Въ отчетномъ году для собесѣдованій съ раскольниками два раза прїѣзжалъ сюда разѣздной епархіальный миссіонеръ г. Голубевъ. Благодаря общимъ трудамъ о. Синодскаго, Тихонова и Голубева расколъ здѣсь сталъ замѣтно ослабѣвать. Весьма многіе прихожане стали посѣщать православное богослуженіе и усердно исполнять христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Обратившіеся къ церкви отличаются особеннымъ усердіемъ къ ней. По свидѣтельству мѣстнаго священника и миссіонера Голубева во всѣ праздничные дни они неопустительно посѣщаютъ молитвенный домъ. Если же въ какой либо праздникъ не бываетъ общественнаго богослуженія въ молитвенномъ домѣ, они замѣняютъ его продолжительной домашней молитвой. Вмѣстѣ съ пажобностію замѣтно въ нихъ стремленіе къ благотворительности; особенно любятъ они подавать тайную милостыню. Есть надежда, что при помощи благодати Божіей, расколъ въ непродолжительномъ времени и совсѣмъ падеть въ с. Колоярѣ и принадлежащихъ къ нему приходомъ сосѣднихъ деревняхъ.

§ 13-й.

С. Воскресенское, (Вольскаго уѣзда). Собесѣдованія съ раскольниками села Воскресенскаго, Вольскаго уѣзда, по примѣру прежнихъ лѣтъ велись по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ церковной сторожкѣ, куда собираются и православные и раскольники по звону въ церковный колоколъ. Предметомъ собесѣдованій за настоящей годъ по преимуществу было — разсмотрѣніе истиннаго ученія о православной церкви съ ея спасительными таинствами, при чемъ выяснялось то, насколько гибельно и не спасительно пребывать въ отчужденіи отъ св. матери церкви, — были такъ-же собесѣдованія о хожденіи по солнцу, о сугубомъ аллилуіи, о чет-

вероконечномъ и осмиконечномъ крестахъ, о перетосложеніяхъ для крестнаго знаменія и благословенія. Возраженій со стороны раскольниковъ почти вовсе не было, потому что на бесѣды приходили раскольники мало свѣдущіе въ дѣлѣ раскола, вожаки же ихъ, наставники, не смотря на неоднократныя приглашенія, отказывались открыто защищать свое ученіе, говоря: „мы отъ сохи да бороны, намъ не стоворить такъ, какъ говорятъ въ сторожкѣ церковники: вѣдь у нихъ все списано на бумагу“. Поморскій наставникъ А. В. Калининъ, приглашенный на бесѣду пріѣзжавшимъ миссіонеромъ К. А. Голубевымъ, придя въ церковную ограду, при большомъ собраніи народа сказалъ: бесѣдовать въ церковь я не пойду: тамъ, пожалуй, скажешь чего лишнее, не пристойное, дому Божію, а въ сторожкѣ мнѣ дѣлать нечего: я ужь бывалъ нѣсколько разъ вотъ съ отцомъ, но мы съ нимъ не соглашаемся: онъ свое, а я свое говоримъ. Я вотъ при всѣхъ скажу: „больше ничего не знаю, что сказано въ поморскихъ отвѣтахъ и съ вами бесѣдовать больше никогда не буду; вамъ не велѣно насъ притѣснять!“ Поднялъ воротникъ и оставилъ церковную ограду. Средникъ Н. Тарасовъ, хотя и приходитъ на бесѣду, но въ собесѣдованія, кромѣ дня св. Пасхи, ни о чемъ не входитъ.—Въ будничные зимніе дни частенько навѣщаютъ домъ мѣстнаго священника многіе изъ колеблющихся раскольниковъ, для отысканія поимѣющимся у него древнимъ книгамъ нужныхъ имъ мѣстъ; въ послѣднее время особенно много приводилось говорить съ ними объ Австрійскомъ священствѣ. По домамъ раскольниковъ и у себя на дому ведетъ бесѣды крестьянинъ с. Воскресенскаго Егоръ Григорьевичъ Тыхинъ, довольно начитанный по древнимъ книгамъ, ему помогаетъ другой крестьянинъ Иванъ Журкинъ.

Бесѣды на мѣстное населеніе оказываютъ благотворное вліаніе: православные годъ съ годомъ все ближе и ближе становятся къ церкви и ея пастырямъ; храмъ мѣстный пустѣвшій въ прежніе годы, переполненъ бываетъ молящимися; число исповѣдавшихся и причастившихся въ св. четырдесятницу все болѣе и болѣе воз-

растаетъ; вмѣсто десятка—двухъ, нынѣ бываетъ до 500 и 600; раскольники съ каждымъ днемъ начинаютъ болѣе и болѣе ослабѣвать, съ недовѣріемъ относятся къ своимъ непогрѣшимымъ дядюшкамъ, вожакамъ раскола, и, если бы не матеріальная и общественная отъ нихъ зависимость, то они не прочь бы съ ними разстаться—обратиться въ православіе.—Изъ числа раскольническихъ семействъ за 1881 годъ было окрещено четыре человека съ 6-ти лѣтъ и до 18.

При порядочной бібліотекѣ противораскольнической, при охотномъ желаніи многихъ изъ прихожанъ читать книги и при живѣйшемъ участіи крестьянъ Тырхина и Журкина, можно надѣяться, что расколъ, развивавшійся въ продолженіе цѣлыхъ дѣсятковъ лѣтъ въ селѣ Воскресенскомъ, будетъ слабѣть и слабѣть.

§ 14-й.

Г. Хвалыискъ. Миссіонерская дѣятельность свящ. К. Попова за истекшій годъ въ г. Хвалыискѣ, какъ видно изъ его отчета, проявилась главнымъ образомъ въ веденіи публичныхъ бесѣдъ съ сектантами. Бесѣды вели мѣстный протоіерей А. З. М. и единовѣрч. церкви свящ. К. А. П. Въ началѣ мая мѣсяца, прошедшаго г., вскорѣ, послѣ своего рукоположенія во священническую санъ, пишетъ о. Поповъ, я пріѣхалъ въ г. Хвалыискъ и, какъ новый человекъ, (а народъ, нужно сказать, надокъ на каждую новинку), понятно, заинтересовалъ толпу слушателей и привлекъ вниманіе раскольничьихъ начетниковъ. Открылись жаркія и утомительныя бесѣды, особенно съ наступленіемъ сентября м., и въ продолженіи зимы и текущаго Вел. поста. Безпоповцы, бѣглопоповцы и австрійцы,—все это общими усиліями стремилось сломить православною проповѣдника на томъ или другомъ пунктѣ своего вѣроученія, побѣдить его и оставить безъ отвѣтнымъ; однако, ожиданія раскольниковъ не оправдались, надежды ихъ были напрасны. Такіе начетники какъ Иванъ Ѡ. Собакинъ, выступавшій въ защиту безпоповскихъ доктринъ, Егоръ Васильевъ, и дьяконъ

Иванъ Х. Соболевъ — со стороны австрійской іерархіи, для меня были уже не рѣдкость и потому сколько тѣх и другіе ни напрягали свои силы, чтобы оправдать ученіе своей общины, но въ концѣ концовъ имъ пришлось таки сознать свое безсиліе, малограмотность и сослаться на другихъ своихъ начетниковъ, живущихъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. Безпоповцы, правда, выписали было для защиты себя извѣстнаго за это послѣднее время среди нихъ начетника Ивана И. Зыкова, но послѣдній, побесѣдовавъ съ ними и, запретивъ имъ ходить въ соборъ на бесѣды, выѣхалъ 20-го іюля прошедшаго г., въ г. Петровскъ. Австрійцы же, по желая выписывать себѣ защитниковъ изъ Москвы и Петербурга, продолжали защищать себя сами и до тѣхъ поръ, покуда не разоблачилось ихъ безблагодатное священство, какъ ясный Божій день. Особенно сильное пораженіе понесли начетники австрійской іерархіи на бесѣдахъ 8, 15 и 22 ноября м., прошедшаго года, когда они, послѣ приведенныхъ ими доказательствъ отъ свящ. писанія, не находя возможнымъ отвѣчать на это, бѣжали изъ собора, проклиная и свою неудачу и миссіонеровъ. Самъ раскольничій епископъ Амвросій сильно встревоженъ былъ этими бесѣдами и неудачею своихъ апологетовъ.

Публичныя диспуты съ раскольниками велись въ Базанскомъ соборѣ г. Хвалынска каждый воскресный день, начиная съ 3^{1/2} часовъ и оканчиваясь часовъ въ 8—9 вечера и позже. Бесѣды велись съ церковнаго амвона о разныхъ предметахъ, но преимущественно объ австрійскомъ священствѣ, при энергичномъ участіи мѣстнаго о. протоіерея А. З. Метаньева, который велъ таковыя собесѣдованія и до моего пріѣзда въ Хвалынскъ, со дня своего поступленія въ оный. Слушателей являлось на бесѣды очень много, особенно съ начала осени: было 500—600 чел., а на нѣкоторыхъ бесѣдахъ какъ напр. 8, 15 и 22 ноября доходило даже до 1000 человекъ. На бесѣду являлись слушатели не только изъ числа горожанъ, но пріѣзжали и изъ уѣзда крестьяне окрестныхъ селеній,