



# КІЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



XLVI.

1907 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 39.

Воскресеніе,  
30 сентября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ семинаріи Иванъ Ментиць—въ с. Янополь, Чигиринскаго уѣзда, 21 сентября; окончившій курсъ семинаріи Павелъ Гордіевскій—въ с. Кирилловку, Звенигородскаго уѣзда, 21 сентября; діаконь Кіево-Щекавицкой церкви, Климентъ Березовскій—въ с. Дѣдовщину, Сквирскаго уѣзда, 19 сентября и діаконь Рождество-Богородичной церкви м. Черно-*

была, Радомысльскаго уѣзда, Михайль Кудревичъ—въ с. Денисовичи, Радомысльскаго уѣзда, 6 сентября.

*Перемѣщены:* священникъ Гродненской епархіи, Василій Горенко—въ с. Ясногородку, Кіевскаго уѣзда, 20 августа; священникъ Туркестанской епархіи, Іоаннъ Радзівскій—въ с. Креничи, Кіевскаго уѣзда, 16 сентября; священникъ с. Наказного, Бердичевскаго уѣзда, Николай Буйницкій—въ с. Васильковцы, того же уѣзда, 21 сентября и священникъ с. Ладыжичъ, Радомысльскаго уѣзда, Василій Черкасскій—въ с. Войтовъ, Чигиринскаго уѣзда, 21 сентября.

*Умеръ* священникъ с. Ярового, Чигиринскаго уѣзда, Матѳеѣ Сенковскій, 5 сентября.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 28 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Зубрихѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 31 іюля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужеск. пола 831 душа.
- Въ д. Голубятинѣ, Сѣвирскаго уѣзда (новооткрытый); прихожанъ обоого пола 1314 душъ.
- с. Зарудѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 100 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1723 души.
- с. Гребеняхъ, Кіевскаго уѣзда, съ 4 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 486 душъ.
- с. Капустинцахъ, Сѣвирскаго уѣзда, съ 4 сентября; земли церковной 7 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 511 душъ и штундистовъ 49 душъ обоого пола.

- Въ с. Безпечной, Уманскаго уѣзда, съ 24 августа; земли церковной 79 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 709 душъ.
- с. Грищинцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 5 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 732 души.
- с. Верещакахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 7 сентября; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 513 душъ.
- с. Наказномъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 21 сентября; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 513 душъ.
- с. Ладыжичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 21 сентября; земли церковной 96 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1176 душъ.
- с. Березнягахъ, Черкаскаго уѣзда, при Старой Рождество-Богородичной церкви открытъ самостоятельный приходъ; земли нѣтъ, помѣщеніе старое, жалованья 450 руб.

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Зеленькахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 душъ, помѣщ. ветхое, прихожанъ муж. пола 2874 д.
- с. Очеретной, Липовецкаго уѣзда, съ 7 іюля; земля церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1256 душъ.
- с. Лещинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 3 іюля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 882 души.
- м. Чернобыль, Радомысльскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 8 сентября; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2261 д.

- При Кієво-Михайловской церкви Александровской больницы, съ 11 сентября; помѣщенія нѣтъ, жалованья 300 руб. и квартирныхъ 150 руб.
- При Кієво-Подольской Щекавицкой церкви, съ 19 сентября; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 250 душъ.
- м. Ольшанѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 20 сентября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1285 душъ.
- с. Зеленомъ Рогѣ, Уманскаго уѣзда, съ 22 сентября; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 933 души.
- с. Березнякахъ, Черкаскаго уѣзда, при Старой Рождество-Богородичной церкви открытъ самостоятельный приходъ; земли нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, жалованья 150 руб.

---

**Журналъ № 4 Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи. 1907 г. м. апрѣля 9 дня.**

І. *Слушали:* докладъ члена Комитета, священника В. Тараненко о томъ, что въ м. мартѣ 1907 года по денежной книгѣ Комитета записано на приходъ: а) наличными—четыре тысячи четыреста тридцать три рубля шестьдесятъ пять копѣекъ (4433 руб. 65 коп.), въ томъ числѣ 432 руб. 35 к., поступившіе въ качествѣ страховой преміи при отношеніяхъ благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ епархіи, 792 руб. 50 коп., внесенные Кіевскимъ Св.-Владимірскимъ Братствомъ въ уплату процентовъ по ссудѣ за время съ 1 іюля 1906 года по 1 января 1907 г., 3000 руб., полученные по талону Кіевской Консисторіи изъ Кіевского губернскаго Казначейства на погашеніе ссуды, числящейся за приходскою церковью с. Тинекъ, Чигиринскаго уѣзда, 9 р.

70 коп.  $\frac{1}{1000}$  по ссудѣ приходской церкви с. Кочержинецъ, Уманскаго уѣзда, и 199 руб. 50 коп.  $\frac{1}{1000}$  по купонамъ на срокъ первое марта 1907 г. свидѣтельство 4% государственной ренты, хранящихся въ Государственной Сберегательной Кассѣ; и б) билетами восемьсотъ рублей (800 р.), свидѣтельствами 4% государственной ренты, поступившіе отъ Кіевскаго Православнаго Религіозно-Просвѣтительнаго Общества (500 руб.) и приходской церкви с. Кочержинецъ, Уманскаго уѣзда, (300 руб.) въ погашеніе долговъ, а всего записано на приходъ наличными и билетами 5233 руб. 65 копѣекъ.

*Постановили:* считать эту сумму—5233 руб. 65 коп.—поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же члена о томъ, что имъ въ м. мартъ 1907 г. выписано въ расходъ: а) наличными шестьсотъ семьдесятъ четыре рубля семьдесятъ три копѣйки (674 руб. 73 коп.), а именно: высланы страховыя преміи благочинническимъ Строительнымъ Комитетамъ въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ:—въ усадьбѣ священника с. Войнаровки, Тарацанскаго уѣзда, 37 руб., въ усадьбѣ псаломщика с. Ольховца, Каневскаго уѣзда, 57 руб. 50 коп., въ усадьбѣ священника с. Деремезной, Васильковскаго уѣзда—358 руб., въ усадьбѣ священника с. Ревовки, Чигиринскаго уѣзда—78 р., 2 руб. 3 коп. уплочены за пересылку этихъ денегъ и препроводительныхъ къ нимъ бумагъ по почтѣ, 1 руб. 55 коп. израсходовано на покупку канцелярскихъ принадлежностей, 1 руб. 15 коп., внесены въ Контору Государственнаго Банка въ уплату за храненіе  $\frac{1}{1000}$  бумагъ, 107 руб. 50 коп. выданы въ жалованье, служащимъ Комитета за м. мартъ и 32 руб. израсходовано на разѣзды по дѣламъ Комитета въ томъ числѣ 31 рубль на поѣздки священника В. Кулинскаго въ с. Боровицу, Чигиринскаго уѣзда, для осмотра пожарныхъ поврежденій тамошней церковно-приходской школы и б) билетами—три тысячи восемьсотъ рублей (3800 руб.), въ томъ числѣ долговое обязательство приходской церкви с. Тинекъ,

Чигиринскаго уѣзда, погашенное въ суммѣ 3000 руб. въ мартѣ 1907 г., 300 руб. свидѣтельствами 4% государственной ренты, поступившими въ погашеніе займа отъ церкви с. Кочержинець и 500 рублей такою же рентой, поступившіе отъ Кіевского Религіозно-Просвѣтительнаго Общества, а всего выписано въ расходъ наличными и билетами—4474 руб. 73 коп.

*Постановили:* считать эту сумму—4474 р. 73 коп.—поступившею въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гукевича объ освидѣтельствovanіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за м. мартъ 1907 года.

*Справка:* Къ первому марта въ кассѣ Комитета всего капитала состояло 304072 руб. 32 коп., въ теченіе м. марта поступило на приходъ 5233 руб. 65 коп., за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 4474 руб. 73 к., къ 1 апрѣля сего 1907 года въ кассѣ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи всего капитала состоитъ триста четыре тысячи восемьсотъ тридцать одинъ рубль двадцать четыре копѣйки (304831 р. 24 к.), каковыя деньги распредѣляются слѣдующимъ образомъ: а) въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ помѣщено 50200 руб., б) находится въ ссудахъ:—Коммисіи по приспособленію семинарскихъ зданій—26405 руб. 3 коп., в) Кіевскому кафедральному Собору—40000 руб., г) Кіевской дух. Семинаріи—9609 руб., д) Кіевскому Владимирскому Братству—31700 рублей, е) церквямъ б. 4 благочин. округа, Звенигородскаго уѣзда, 2895 руб. 86 коп., ж) церквямъ епархіи—55225 руб., з) Кіевск. религіозно-просвѣтительному Обществу—33500 руб., и) Кіевскому второму женскому духовному Училищу—9000 руб., і) въ Государственной сберегательной Кассѣ хранится—45077 руб. 94 коп. и к) находится на рукахъ у исполняющаго обязанности казначея, священника В. Тараненцо—1218 рублей 41 копѣйка.

*Постановили:* о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенста Кіевской епархіи настоящимъ журналомъ довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго.

IV. *Слушали:* актъ благочинническаго Совѣта 3 округа, Чигиринскаго уѣзда, отъ 5 марта 1907 года, изъ котораго видно, что въ ночь на 19 февраля настоящаго года въ священнической усадьбѣ м. Каменки, того же уѣзда, отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ, повредившій крышу клуни, при чемъ причинено убытковъ на 15 рублей.

*Постановили:* въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ священнической усадьбѣ м. Каменки выдать по принадлежности страховую премію въ размѣрѣ пятнадцати рублей.

V. *Слушали:* представленный благочиннымъ Л. Крыжановскимъ при отиошеніи, отъ 12 марта № 88, актъ Строительнаго Комитета 4 благочинническаго округа объ осмотрѣ пожарныхъ поврежденій школьнаго помѣщенія с. Гордашевки, при чемъ размѣръ убытковъ, подлежащихъ возмѣщенію изъ пожарнаго епархіальнаго капитала, опредѣленъ 81 руб. 75 коп.

*Справка.* Зданіе это застраховано въ Комитетѣ въ суммѣ 1650 руб. и, какъ видно изъ расцѣночной описи его, расчетъ убытковъ произведенъ благочинническимъ Комитетомъ правильно.

*Постановили:* на исправленіе пожарныхъ поврежденій школьнаго дома с. Гордашевки выдать по принадлежности страховую премію въ размѣрѣ 81 руб. 75 коп.

VI. *Слушали:* актъ Строительнаго Комитета 7 благочинническаго округа Каневского уѣзда, отъ 13 февраля, объ осмотрѣ пожарныхъ поврежденій священническаго дома с. Ольховца, препровожденный въ Комитетъ при постановленіи Консисторіи, отъ 19 марта № 7220, изъ котораго видно, что огнемъ уничтожены крыша, часть потолка, дымоводъ и завалинки и значительно повреждены наружныя стѣны.

*Справка.* Зданіе это застраховано въ Комитетѣ въ 693 руб. и какъ видно изъ разцѣлочной страховой описи сгорѣвшія и поврежденныя части дома стоятъ 443 рубля, каковая сумма и подлежитъ возмѣщенію изъ пожарнаго епархіального капитала.

*Постановили:* на исправленіе пожарныхъ поврежденій въ домѣ священника с. Ольховца выдать страховую премію въ размѣрѣ 443 рублей и деньги эти выслать по принадлежности.

*УІІ. Слушали:* докладъ члена Комитета, священника В. Кулинскаго о произведенномъ имъ, по порученію Комитета, осмотрѣ пожарныхъ поврежденій зданія церковно-приходской (двухклассной) школы с. Боровицы, Чигиринскаго уѣзда, произведшихъ въ ночь на 4 сего марта, при чемъ выяснилось, что убытковъ причинено на 1542 рубля.

*Справка.* Зданіе Боровицкой школы застраховано въ Комитетѣ въ 2500 рублей. Первоначальный осмотръ пожарныхъ поврежденій его былъ произведенъ мѣстнымъ благочинническимъ Строительнымъ Комитетомъ, который опредѣлилъ размѣръ подлежащихъ возмѣщенію изъ пожарнаго епархіального капитала убытковъ въ 1795 руб. Такъ какъ составленный имъ по сему случаю актъ заключалъ нѣкоторыя существенныя неточности, то для выясненія возникшихъ вслѣдствіе сего недоумѣній относительно дѣйствительнаго характера пожарныхъ поврежденій сего зданія, Комитетъ командировалъ своего члена о. В. Кулинскаго на мѣсто въ с. Боровицу. Произведенный имъ на основаніи личнаго осмотра горѣвшаго зданія и страховой расцѣлочной описи его подсчетъ убытковъ, въ суммѣ 1542 руб., вполне соответствуетъ страховой описи сего зданія, съ чѣмъ согласились о. завѣдующій и учителя школы.

*Постановили:* на исправленіе пожарныхъ поврежденій въ школьномъ зданіи с. Боровицы, Чигиринскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 1542 руб., каковыя



деньги выслать въ распоряженіе Чигиринскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*УШ. Слушали:* указъ Кіевской духовной Консистеріи, отъ 3 сего апрѣля № 8473, изъ коего видно, что Комитету по постройкѣ Николаевской церкки въ соборномъ приходѣ г. Бердичева разрѣшено взять изъ пожарнаго епархіальнаго капитала заемъ, въ количествѣ десяти тысячъ рублей (пять тысячъ руб. наличными и столько же свидѣтельствами государственной 4% ренты), подъ условіемъ погашенія въ теченіе десяти лѣтъ по 1000 руб. въ годъ, и уплаты пяти процентовъ по расчету. Уплата погашенія и процентовъ имѣеть производиться доходами отъ принадлежащихъ Бердичевской Николаевской церкви арендныхъ статей и другими денежными поступлениями въ эту церковь, размѣръ которыхъ, по удостовѣренію мѣстнаго благочиннаго, священника В. Бычковскаго, ежегодно превышаетъ 2500 руб.

*Справка.* Вышеизложенныя условія ссуды являются выгодными для Комитета, а удостовѣреніе благочиннаго Бычковскаго, что Николаевская церковь г. Бердичева ежегодно располагаетъ чистой прибылью отъ своего хозяйства, въ размѣрѣ 2500 рублей, гарантіей вполнѣ обеспечивающей ссуду.

*Постановили:* выдать Комитету по постройкѣ церкви въ Соборномъ приходѣ г. Бердичева десять тысячъ рублей въ томъ числѣ наличными пять тысячъ рублей и свидѣтельствами государственной 4% ренты пять тысячъ рублей подъ условіемъ погашенія въ теченіе десяти лѣтъ этого займа путемъ ежегоднаго взноса въ Кассу Комитета по образованію пожарнаго капитала Кіевской епархіи по 1000 рублей (500 рублей наличными деньгами и столько же государственной 4% рентой) и уплаты 5 процентовъ годовыхъ изъ поступающихъ въ Бердичевскую Св. Николаевскую церковь арендныхъ и другихъ денегъ.

---

**Журналъ № 5. Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи. 1907 г. м. мая 10 дня.**

*І. Слушали:* докладъ и. о. казначея священника В. Тараненко о томъ, что въ м. апрѣлѣ 1907 г. имъ записано на приходъ наличными двѣ тысячи семьсотъ шестьдесятъ одинъ, рубль двадцать семь коп. (2761 р. 27 к.); изъ коихъ 1146 р. 47 коп. поступило при отношеніяхъ благочинныхъ въ качествѣ страховой преміи за текущій годъ, 269 руб. 80 к., процентовъ по купонамъ на срокъ 1 марта 1907 года Государственной ренты, въ облигаціяхъ которой помѣщена часть епархіальнаго страхового капитала, 1000 руб. поступило изъ Кіевской духовной Консисторіи въ погашеніе долга, числящагося за приходскою церковью с. Степковки, Уманскаго уѣзда, 300 руб. внесено Кіево-Лукьяновскою церковью въ погашеніе долга и 45 р. въ уплату процентовъ.

*Постановили:* считать вышеуказанную сумму 2761 р. 27 коп. поступившею на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

*II. Слушали:* докладъ того же о. В. Тараненко о томъ, что имъ въ м. апрѣлѣ выписано въ расходъ: а) наличными двѣ тысячи девятьсотъ шестьдесятъ девять руб. восемьдесятъ копѣекъ (2969 руб. 80 коп.), а именно—выданы страховыя преміи въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ а) въ домѣ священника с. Шкаровка Васильковскаго уѣзда., 60 руб., б) въ священнической усадьбѣ с. Марьяновки того же уѣзда 85 р., в) въ усадьбѣ псаломщика с. Дашуковки, Звенигородскаго уѣзда, 66 руб., г) въ священнической усадьбѣ м. Вязовка, Черкаскаго уѣз. 190 руб., д) въ домѣ священника с. Торчина, Радомыльскаго уѣз. 259 р., е) въ усадьбѣ псаломщика с. Залѣскаго, Звенигородскаго уѣзда, 337 руб., ж) въ домѣ священника с. Гуляекъ того же уѣзда 319 руб., и з) въ домѣ священника с. Романовки, Сквирскаго уѣзда, 1540 р.; 2) на пересылку сихъ денегъ и препроводительныхъ къ нимъ бумагъ израсходовано 4 руб. 37 коп.; 3) за храненіе процент-

ныхъ бумагъ уполчено Кіевск. Конторѣ Государственнаго Банка 5 рублей, 2 р. 35 коп. израсходовано на покушку канцелярскихъ принадлежностей, 5) выдано—въ жалованье служащимъ Комитета за м. апрѣль 99 р. 50 коп. 6) израсходовано на разѣзды по дѣламъ Комитета 2 р. 58 коп. и б) билетами—тысячу триста рублей (1300 руб.), погашенные въ м. апрѣль на эту сумму долговыя обязательства приходскихъ церквей с. Степковки, Уманскаго уѣз. (1000 руб.) и Кіево-Лубьяновской Св. Феодора (300 руб.), а всего выпи-сано въ расходъ наличными и билетами—четыре тысячи двѣсти шестьдесятъ девять руб. восемьдесятъ коп.

*Постановили:* считать эту сумму—4269 руб. 80 коп., поступившею въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гуквича объ освидѣтельствованіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за м. апрѣль 1907 г.

*Справка.* Къ первому онаго апрѣля въ кассѣ сей всего капитала состояло 304831 руб. 24 коп.; въ теченіе м. апрѣля 1907 года поступило на приходъ 2761 руб. 27 коп.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 4269 р. 80 коп., въ кассѣ Комитета всего капитала состоитъ триста три тысячи триста двадцать два рубля семьдесятъ одна ко-пѣйка (303322 р. 71 коп.), каковая сумма распределена слѣдующимъ образомъ: а) въ Государственныхъ процентныхъ бумагахъ помѣщено 50200 р., б) находится въ ссудахъ Комиссіи по приспособленію семинар. зданій подь духовныя училища 26405 руб. 3 коп., Кіевск. каф. собору 40000 р., Кіевск. дух. семинаріи 9609 руб., Кіевск. Владимирскому Братству 31700 руб., церквямъ б. 4 благочиннич. округа Звенигородскаго уѣзда, 2895 руб. 86 коп., церквямъ епар-хіи 53925 руб., Кіевск. религіозно-просвѣтительному Обще-ству 33500 руб., второму женскому дух. училищу—9000 рублей, в) въ Государственной сберегательной Кассѣ хра-

нится 45577 руб. 94 коп. и г) находится на рукахъ у о. казначея 509 руб. 88 коп.

*Постановили:* о такомъ сотояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи настоящимъ журналомъ довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* актъ благочиннаго 2 округа Таращанскаго уѣзда, отъ 1 мая сего года, изъ котораго видно, что 20 апрѣля того же года, въ усадьбѣ священника с. Крутыхъ Горбовъ отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ, истребившій до основанія двѣ постройки—клубню и конюшню съ сараемъ для повозокъ.

*Справка.* Сгорѣвшія зданія застрахованы въ Комитетѣ въ 232 рубля 50 коп.

*Постановили:* въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ священнической усадьбѣ с. Крутыхъ Горбовъ выдать страховую премію, въ количествѣ 232 руб. 50 коп., и деньги эти, по установившемуся порядку, выслать въ мѣстный благочинническій Строительный Комитетъ для постройки на мѣсто сгорѣвшихъ новыхъ службъ.

V. *Слушали:* актъ Строительнаго Комитета 4 благочинническаго округа Бердичевскаго уѣзда о томъ, что утромъ 13 апрѣля 1907 года въ усадьбѣ священника с. Великой Чернявки, того же уѣзда, пожаромъ происшедшимъ отъ неизвѣстной причины совершенно уничтожены клубня и конюшня, при чемъ обгорѣвшіе остатки сихъ зданій оцѣнены въ 15 рублей.

*Справка.* Сгорѣвшія постройки застрахованы въ Комитетѣ въ 301 рубль, такъ что въ возмѣщеніе убытковъ подлежить выдачѣ 286 рублей.

*Постановили:* въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ священнической усадьбѣ с. В. Чернявки выдать страховую премію, въ количествѣ 286 рублей, и деньги эти выслать по принадлежности.

VI. *Слушали:* отношеніе Управленія Кіевскаго Епархіального свѣчнаго завода, отъ 19 апрѣля сего года № 753, коимъ оно проситъ увѣдомить, когда можетъ быть выдана сумма (20000 руб.), ассигнованная Кіевскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства изъ пожарнаго епархіального капитала на постройку новаго дома для потребностей завода, при совокупляя, что къ постройкѣ сего зданія предположено приступить въ апрѣлѣ м. сего года, что поѣтому помянутую сумму необходимо получить возможно скорѣе и что „заемъ Управленіе завода принимаетъ на общемъ основаніи изъ пяти процентовъ годовыхъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 17 апрѣля 1907 г. № 1510“.

*Справка.* Журнальнымъ опредѣленіемъ XXII Кіевскаго епархіального съѣзда депутатовъ духовенства, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено выдать Управленію епархіального свѣчнаго завода изъ пожарнаго епархіального капитала до 36000 руб. въ ссуду на постройку дома съ тѣмъ, чтобы въ текущемъ году было выдано 20000 рублей, а остальная сумма въ началѣ будущаго года.

*Постановили:* на основаніи приведеннаго въ справкѣ опредѣленія XXII Кіевскаго епархіального Съѣзда выдать Управленію Кіевскаго епархіального свѣчнаго Завода въ ссуду двадцать тысячъ рублей наличными деньгами подъ условіемъ погашенія по мѣрѣ возможности и уплаты пяти процентовъ годовыхъ.

---

### Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на флотъ по подписнымъ листамъ.

Крестьяне с. Зеленой Дубравы 2 руб. 50 коп., Попаденко Федоръ 1 руб., Федоренко Вас. 1 руб., Николенко 1 руб., Федоренко Романъ 1 руб., Кравченко 1 руб., Лысенко 1 руб., Доманицкій 2 руб., Даценкова 50 коп., Груницкая 1 руб., Безвершенкова 10 руб., Трамбовецкій Иванъ 1 руб.,

Лиричкинъ 2 руб. 20 коп., Ковальскій 1 руб. 30 коп., Штепагъ 2 руб., Радзiевскій 5 руб., прихожане Покровской церкви 10 руб., прихожане Покровской церкви 12 руб. 71 коп., Дрожчаннй 25 руб., Краморенко 1 р., Адаменко 1 руб., Погребной 1 руб., Печерица Тить 1 руб., Полищугъ 1 р., Доманицкій 1 руб., Захарьевичъ и Григоровичъ 1 руб., прихожане с. Новоселицы 1 руб., Москаленко 1 руб., Гладкевичъ 1 руб. 50 коп., Курашъ 3 руб., Генева 2 руб., Шуръ 1 руб., Дирдовскій 1 руб., Слипченко 1 руб., Калиушко 2 р., не разобрано 1 руб., Корницкая Марія 1 руб., Мирошниченко 1 руб., Матулла Савва 1 руб., Мартыненко 1 руб. отъ Чичорколовской церкви 1 руб., отъ Чичорколовской церкви 1 руб., отъ Чичорколовской церкви 1 руб., не разобрано 1 руб., Зубрицкій 1 руб., Грушецкій 3 руб., Загайкевичъ 50 коп., Загрованъ 2 руб., Василенко 50 коп., Подоприговоръ 1 руб., Галанъ Вас. 1 руб., Хмѣльницкій Иванъ 1 руб., Архангодскій 1 руб., Билина 5 руб., разныя лица 5 руб. 41 коп., жители с. Ворсовки 14 руб., прихожане Михайловской церкви 7 руб. 85 коп., прихожане Михайловской церкви 7 руб. 50 коп., прихожане Михайловской церкви 7 руб., разныя лица 1 руб. 30 коп., разныя лица 1 р. 20 коп., разныя лица 3 руб., разныя лица 3 руб., прихожане с. Веприна 8 р. 30 коп., крестьяне д. Устиновви 2 р. 30 коп., Данилевскій 15 коп., Терлецкій 50 коп., прихожане с. Кольѣнецъ 15 руб., Гришковскій 2 руб. 40 коп., Соколовская 10 коп., Маковскій 15 коп., не разобрано 50 коп., Грищинская 25 коп., Собкевичъ 13 руб. 46 коп., Общество Унинскаго прихода 15 руб., не разобрано 1 руб., Коцюбинскій 1 руб., Шулькевичъ Левъ 2 руб. 50 коп., Шулькевичъ 1 руб., Шулькевичъ 1 руб., прихожане Покровской церкви 5 руб., Чанковъ Влад. 5 руб., прихожане с. Волчкова 2 р., прихожане Покровской церкви 2 руб., Литвинчугъ 1 руб., крестьяне с. Березовки 5 руб., жители д. Перемежевки 3 руб. 50 коп., Яворскій 1 руб., Куприенко 1 руб., отъ Николаевской церкви 2 руб., прихожане с. Бузовой 2 руб., Сыл-

тевскій 1 руб., Мищенко 20 руб., неизвѣстный 1 руб., Чернега Фока 50 коп., Кужецкий 1 руб. 50 коп., Сикорскій 1 руб., прихожане Ильинской церкви 1 руб., крестьяне с. Говротуина 1 руб. 50 коп., Павлусенко и Муха 26 руб. 97 к., крестьяне с. Макарова 2 руб., Латка 6 руб., Василевскій 5 руб. 57 коп., разныя лица 3 руб., крестьяне с. Фасовой 86 руб. 9 коп., крестьяне с. Людвиновки 21 руб. 98 коп., разныя лица 50 коп., Рябинкинъ 50 коп., Омельчукъ 10 р., прихожане м. Ясногородки 10 руб., прихожане Христо-Рождественской церкви 2 р. 10 к., Ковальскій Николай 50 коп., Ярошь 1 руб., Голднаръ 1 руб., Ковальскій 50 коп., Шульга Иванъ 50 коп., Гришко Григорій 1 руб., Гомель Феодосія 1 руб., Кадетскій 3 руб., Аташаненко 1 руб., Ступанъ Степанъ 50 коп., Ходзицкая 2 руб., не разобрано 10 руб., Волкова Анна 1 руб., Діаковская Марія 1 руб., Діаковская Марія 1 руб., Волкова Анна 1 руб., Словацкая Над. 1 руб., Словацкскій 1 руб., Царенкова 2 руб., Яцунъ 10 р., Крымчакъ 5 руб., Караванъ 15 руб., разныя лица 8 руб., Горобцева 5 руб., отъ с. Княжей 15 руб., Теляженко 10 р. 20 коп., Лысагъ 1 руб., Коломацкій 1 руб., учащіеся с. Михайловки 1 руб., разныя лица 1 руб. 50 коп., Конопленко 1 руб., разныя лица 1 руб., Швець 1 руб., Зелинскій 5 руб., Сухоклисть 1 руб., Зелинскій 25 коп., Зяткевичъ 25 коп., Николенко 1 руб., Капуловскій 1 руб., Гордіенко 1 р. 15 коп., Лукавенко 25 коп., Горбаренко 1 руб., Серішова 1 руб. 50 коп., Тихоречко и Кучутенко 45 коп., Кучеренко Григорій 50 коп., Добровольская 1 руб., Мельниченко 50 коп., Писанка 3 руб., прихожане с. Дымера 2 руб., Грощиць 3 руб. 15 коп., Ковальчукъ 3 руб. 15 коп., крестьяне д. Паріевки 1 руб., крестьяне д. Люлинець 2 руб. 41 коп., крестьяне д. Люлинець 75 коп., пѣвческій хоръ с. Мѣдовки 7 руб., прихожане с. Мѣдовки 7 руб., разныя лица 2 руб., крестьяне с. Борисовки 5 руб., крестьяне с. Борисовки 5 руб., Буйницкій 4 руб., Залѣвскій 50 коп.

---

---

**Объявленія.**


---

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Стефана Θεодоровича

**ЕРМАКОВСКАГО**

*въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.*

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтровка старыхъ иконостасовъ, покраска и роспись церковей живописью и фресковыми орнаментами.

**Всевозможная живопись и чеканка, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.**

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

**Фирма существуетъ съ 1872 года.**

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

**Исполнитель иконостасныхъ работъ въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.**

1—3

---

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

---

Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.  
28-го сентября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.



## КИЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

Еженедельное] изданіе.

## № 39. Воскресеніе, 30 сентября.

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

*Часть неофициальная.*

## 1500-лѣтіе со дня кончины св. Іоанна Златоуста.

14 сентября 407 года, въ уединенной церкви св. священномученика Василиска, вблизи селенія Команъ (въ предѣлахъ Малой Азіи), отошелъ въ вѣчный покой съ молитвою и благодареніемъ Богу праведный и незлобивый архипастырь церкви Константинопольской, несправедливо и насильственно разлученный съ любимою имъ и любящею его паствою, чудное свѣтило церкви вселенско-христіанской, иже во святыхъ отецъ нашъ Іоаннъ Златоустъ.

Празднованіе кончины великаго вселенскаго святителя и учителя Іоанна Златоуста православною церковію не совмѣщается съ праздникомъ Воздвиженія Честнаго Креста Го-

сподня и перенесено съ 14 сентября на 13 ноября. Предстоящій день 13 ноября текущаго года является, такимъ образомъ, для всей вообще православной церкви и, въ частности, Россійской юбилейнымъ праздникомъ въ честь св. Іоанна Златоуста, ради 1500-лѣтія со дня его кончины. Православная церковь такъ глубоко чтитъ святителя Божія Іоанна Златоуста въ теченіе XV вѣковъ, какъ немногихъ угодниковъ Божіихъ. Поэтому мы увѣрены, что и предстоящій юбилейный праздникъ въ честь св. Іоанна Златоуста будетъ ею отпразднованъ достойнымъ образомъ.

Слышно, что и римско-католическая церковь готовится къ религиозно-церковному чествованію полутора-тысячелѣтней годовщины отъ кончины великаго учителя и святителя Восточной церкви. Римъ со времени крестовыхъ походовъ владѣетъ драгоценнымъ сокровищемъ—св. мощами Іоанна Златоуста (нетлѣннымъ тѣломъ безъ главы), покланяющимся подъ спудомъ въ соборѣ ап. Петра. Честная глава святителя Божія покоится въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Нынѣшній папа Піи Х, какъ сообщаютъ газеты, желаетъ ознаменовать юбилейный праздникъ въ честь св. І. Златоуста 7 ноября т. г. нарочитымъ богослуженіемъ—литургіей св. І. Златоуста на греческомъ языкѣ. Римская курія, въ ожиданіи наплыва къ этому празднику паломниковъ со всего свѣта, предположила заготовить чинъ Златоустовской литургіи въ переводахъ на разные языки, для бесплатной раздачи паломникамъ. Такія подготовленія римско-католическаго Запада къ чествованію Восточнаго „великаго учителя и святителя“ весьма знаменательны. Какъ видно, и самъ папа, и его курія сознаютъ, что есть средство для единенія Запада съ Востокомъ и помимо признанія главенства въ церкви папы, и это средство—вѣрность преданіямъ древней христіанской церкви. Но не подчеркиваетъ ли папа Піи Х своимъ распоряженіемъ о совершеніи въ соборѣ ап. Петра чина литургіи Златоустаго,—въ православной церкви почти ежедневно совершаемаго въ теченіе года, а въ римско-католической замѣннаго чи-

номъ регулярной мессы, что связь съ древней неповрежденной церковію Востокомъ сохранена безусловно прямѣе и чище, чѣмъ Западомъ. Поймутъ ли такъ приготовленія Рима къ юбилейному Златоустовскому празднику фанатичные проповѣдники католичества, дѣйствующіе безъ всякихъ стѣсненій въ нашемъ краѣ,—гадать не беремъ. А если бы они поняли благоговѣніе папы и куріи къ евхаристическому чину нашей православной Златоустовской литургіи, то едва ли осмѣлились обзывать православіе схизмой, а все учрежденіе православной церкви схизматичествомъ.

Дай-то Господи, чтобы предстоящее юбилейное празднованіе въ честь св. Іоанна Златоуста, къ чему готовятся въ Римѣ, послужило къ ослабленію въ фанатичныхъ проповѣдникахъ католицизма той, по истинѣ, ревности не по разуму, съ какою они выступаютъ теперь противъ православія въ предѣлахъ Россіи.

Дорога память св. Іоанна Златоуста всемъ христіанамъ, но сугубо дорога она намъ—пастырямъ церкви. Пастырскія наставленія св. Іоанна Златоуста и собственный примѣръ его пастырства всегда были и всегда останутся тѣмъ неизсякаемымъ источникомъ, изъ котораго почерпали готовящіеся къ пастырству необходимое для этого служенія вдохновеніе, а проходящіе пастырскій подвигъ—необходимыя силы къ усовершенствованію себя въ этомъ подвигѣ. А Златоустовское слово святителя Іоанна,—оно всегдашній живой учитель пастырей въ проповѣданіи ими слова Божія.

Въ наше время въ средѣ православно-русскаго пастырства замѣчается пробужденіе лучшихъ стремленій къ надлежащему прохожденію пастырскаго служенія. Предстоящее празднество въ память 1500-лѣтней годовщины св. Іоанна Златоуста да вдохновитъ каждаго пастыря церкви тѣмъ высоко-идеальнымъ воззрѣніемъ на пастырство, которое выразилъ въ своихъ безсмертныхъ твореніяхъ празднуемый святитель Божій и которое по мѣрѣ всѣхъ своихъ силъ, съ Божіей помощію, онъ осуществилъ на всѣхъ ступеняхъ іерархическаго служенія.

## Къ собратіямъ.

Происходившіе 24 сентября во всѣхъ уѣздахъ Кіевской губерніи выборы въ Государственную Думу по землевладѣльческой куріи дали почти всѣхъ представителей праваго русскаго дѣла, въ числѣ ихъ бѣольшую половину изъ среды духовенства Кіевской епархіи. Такимъ успѣхомъ выборы обязаны, главнымъ образомъ, духовенству, которое своимъ энергичнымъ и единодушнымъ участіемъ въ выборахъ проявило полную свою политическую работоспособность *въ добромъ направленіи*, именно въ качествѣ убѣжденныхъ служителей св. православной церкви и преданныхъ сыновъ Россіи. Даже наши свѣтскіе ораторы стали во всеуслышаніе высказывать о своемъ долгѣ—низко поклониться нашему православному духовенству за его большой трудъ по выборамъ. Справедливость требуетъ такого воздаянія духовенству. Тогда какъ многіе представители имущественнаго класса Россіи въ переживаемое родиною трудное время поспѣшили уѣхать за границу на спокойное жительство, наши пастыри остались одни въ деревняхъ, и, подвергаясь всякимъ оскорбленіямъ, направляли темныя деревенскія массы населенія на правый путь государственной жизни.

Хвала и честь труженникамъ на нивѣ Христовой и на нивѣ отечественной!

Нынѣшніе выборы въ Государственную Думу, происходящіе по новому избирательному закону, поставили духовенство среди споспѣшниковъ государственному благу въ положеніе *града, стоящаго верху горы*. На этотъ градъ въ наше время особенно смотрѣла и смотритъ вся благомыслящая Россія, ожидая отъ духовенства истинно-патріотическаго направленія выборовъ въ 3-ю Государственную Думу. И православное духовенство Кіевской епархіи въ первой стадіи выборнаго дѣла оправдало ожиданія русскихъ людей. Ожидаютъ теперь русскіе люди, что въ Кіевской губерніи пастыри-выборщики и въ послѣдней выборной стадіи, на губернскомъ собраніи выборщиковъ, порадѣютъ объ избраніи отъ Кіевской

губерніи такихъ членовъ Государственной Думы, какихъ въ настоящее время требуетъ благо родины и какихъ желаетъ видѣть Государь Императоръ.

Старѣйшіе членъ духовенства Кіевской епархіи переживаютъ на своемъ вѣку второй разъ то особенное время въ жизни родины, когда православное русское духовенство должно спасать въ Юго-Западномъ краѣ русскую народность и русскія права. Въ первый разъ долгъ такихъ спасителей выпалъ духовенству послѣ польскаго возстанія въ 1863 г. Тогда православное русское духовенство своимъ разумомъ и преданностію Престолу помогло русской власти возстановить престижъ Россіи въ Юго-Западномъ краѣ. Въ наше смутное время духовенству также приходится бдительно стоять на стражѣ русскихъ государственныхъ интересовъ, индѣ попираемыхъ отъ инородцевъ, а индѣ и отъ своихъ же соотечественниковъ.

Такой успѣхъ праваго русскаго дѣла, какой обнаружился на выборахъ 24 сентября во всей Кіевской губерніи, свидѣтельствуетъ, что „духовенство, дѣйствительно, и нынѣ является великой общественной силой“. Такъ оцѣнивается русскими людьми искренняя, единодушная и энергичная дѣятельность пастырей церкви православной во благо родины.

Дорогіе собратіе! Будемъ и всегда единомыслены и единокорны въ исполненіи патріотическаго долга.

---

### **Пастырское воздѣйствіе на ослабленіе преступности въ народѣ.**

Колоссальный ростъ въ нашемъ отечествѣ преступленій, всевозможныхъ экспроприацій, убійствъ и разбойничьихъ расправъ (кстати сказать, въ большей части не раскрытыхъ и не обнаруженныхъ) приводитъ въ ужасъ мыслію, чѣмъ все это кончится. Читая хронику всѣхъ этихъ прогрессивно увеличивающихся преступленій, поражаешься, съ какимъ легкимъ сердцемъ разбойники, врываясь въ дома, не стѣсняясь ни

временемъ, ни поломъ, ни возрастомъ, ни другими обстоятельствами, расправляются съ своими несчастными жертвами.

Удивительно до странности и отношеніе нашего общества къ современной преступности: какъ будто бы перестали и удивляться ей, а подчиняются съ какой-то роковой покорностію, какъ бы предъ какой-то неизбѣжной необходимостію времени. А при такихъ условіяхъ съ каждымъ днемъ растутъ кадры преступниковъ, пополняясь не столько уже революціонерами, сколько людьми, бывшими недавно мирными, людьми, которые, быть можетъ, раньше боялись брать оружіе въ руки, но вслѣдствіе террора, слабой степени наказанія и соблазна личной наживы идутъ на путь грабежа и разбоя, проникшаго въ настоящее время изъ городовъ и крупныхъ центровъ въ провинцію, въ среду темной народной массы.

Виновниками страшно развившейся преступности въ Россіи и того горя и слезъ, которыя внесены въ наши семьи, естественно, являются революціонеры всѣхъ фракцій и наименованій, пользующіеся въ своей злой для отечества дѣятельности услугами еврейско-инородческой печати, которая въ своей злобѣ ко всему русскому готова разорвать Россію на части. Воспользовавшись, можно сказать, вѣчной жаждой народа „къ землѣ“, революціонеры всѣхъ отѣнковъ своими утопическими бреднями и обѣщаніями народу лакомыхъ кусковъ раздразили аппетиты голодныхъ людей. И какъ утопающій человекъ хватается за соломинку, такъ и простой народъ,—не знающій сытой и покойной жизни, всегда нуждающійся въ крайне необходимомъ, вѣчно недоѣдающій,—въ силу своей темноты, бессознательно отдался и отдается въ руки революціи.

Простой нашъ народъ темень, и вслѣдствіе этого самъ не въ силахъ разобраться въ зловредности революціонныхъ прокламацій и въ нарочито лживыхъ газетныхъ сообщеніяхъ о дѣйствіяхъ правительственной власти. При такихъ условіяхъ революціонная тля, какъ моль, расплодзлась по всѣмъ угламъ дорогой нашей родины.

Можемъ ли мы—пастыри остаться равнодушными къ такому настроенію, развивающемуся среди нашего народа? Конечно, нѣтъ. Мы должны выступить во всеоружіи пастырскаго слова противъ преступности вообще, и въ особенности той, которая подтачиваетъ основу государственной жизни.

Велики и опасны ошибки тѣхъ, кто закрываетъ глаза предъ этимъ страшнымъ бѣдствіемъ страны—прогрессирующей преступностію. Безъ сомнѣнія, размѣры бѣдствія не вездѣ одинаковы,—но корень зла привился къ народу и уже точитъ народный организмъ. А вѣдь и древесный червь, хотя малъ, но пробуравливаетъ вѣковой дубъ и валитъ его.

Мнѣ, быть можетъ, возразятъ, что не дѣло пастыря вмѣшиваться въ политику,—его долгъ и призваніе вести народъ ко спасенію. Но развѣ указываемые преступныя настроенія, прививаемыя злыми политическими агитаторами темному народу, не противорѣчатъ идеѣ спасенія, не идутъ въ разрѣзъ съ евангельскимъ ученіемъ?.. Если я—священникъ буду воодушевлять народъ чувствами любви къ Россіи—дорогому отечеству нашему, если буду проповѣдывать о необходимости хранить неизмѣнно преданность вѣрѣ, церкви, Царю,—я исполню только долгъ, завѣщанный мнѣ Евангеліемъ. Во имя этого долга мы—пастыри обязаны воодушевить народъ патріотическими чувствами. Мы обязаны внушить народу ту мысль, что благо родины есть въ то же время личное благо каждого русскаго, что издѣвательство надъ всѣмъ своимъ роднымъ, русскимъ, есть преступленіе противъ любви къ отечеству, которое исходитъ только отъ враговъ Россіи.

Дорогія собратія—пастыри народа православнаго—русскаго! Будемъ всегда смѣло выступать предъ своими паствами съ словомъ любви на защиту вѣры, Царя и отечества. Теперь, во время выборовъ въ третью Государственную Думу, отвѣтственность за которыя возложена на насъ большая, чѣмъ за выборы въ 1 и 2 Государственную Думу, мы старались о выборѣ „лучшихъ людей“, правдивыхъ, честныхъ, глубоковѣрующихъ, знающихъ народную нужду, и дѣйстви-

тельно работоспособныхъ, могущихъ быть полезными Россіи и возлюбленному Государю нашему, которые съумѣли бы внести въ страну нашу, обуреваемую преступленіями, миръ и успокоеніе и повести русскій народъ по пути мирной культурной жизни.

Постараемся и въ будущее время нашимъ пастырскимъ словомъ и примѣромъ воспитывать честныхъ гражданъ Россіи, искренно любящихъ свое отечество.

Священникъ *Вяч. Кисилевичъ.*

### О священническомъ благословеніи.

*(Внѣбогослужбное чтеніе).*

*И поднявъ (Иисусъ Христосъ) руки Свои, благословилъ ихъ (апостоловъ при вознесеніи) Лук. XXIV, 50).*

Есть благословеніе словесное. Такимъ благословеніемъ благословилъ Богъ новосозданную землю, животныхъ и первыхъ людей. Словесно и мы благословляемъ любимыхъ людей младшихъ и старѣйшихъ, и Самаго Бога, когда поемъ „Благослови, душе моя, Господа“. Но есть въ церковной практикѣ благословеніе, которое дается только высшими лицами лицамъ въ церковномъ значеніи меньшимъ (Евр. 7, 7) и, кромѣ слова, сопровождается дѣйствіемъ одной или обѣихъ рукъ. Это благословеніе священническое (именословное), о немъ и рѣчь наша.

„Благословеніе Господне на васъ“, говоритъ каждый разъ по совершеніи литургіи священникъ, и осѣняетъ крестообразно рукою народъ. Кто установилъ это священническое благословеніе? Установилъ не человекъ и не ангель, а Самъ Господь еще въ начальныхъ вѣкахъ, когда давалъ народу своему первые чины богослуженія. Въ Библии, въ книгѣ Числь читаемъ: „И сказалъ Господь Аарону и сынамъ его: такъ благословляйте сыновъ израилевыхъ: да благословить тебя Господь, да призритъ на тебя Господь свѣтлымъ лицомъ



Своимъ, да обратитъ Господь лице Свое на тебя. Такъ *призывайте имя Мое на людей*, и Я, Господь, *благословлю ихъ*“ (6, 22). Въ книгѣ Сираха написано: „Когда пѣснопѣвцы оканчивали службу Богу, тогда Ааронъ сошедши *поднималъ руки свои на все собраніе*, чтобы устами своими преподать благословеніе Господа и *похвалиться именемъ Его*. Народъ повторялъ поклоненіе, чтобы принять *благословеніе отъ Всевышняго*“ (50, 22).

И не на время установлено это благословеніе, а *на всѣ дни неба*, какъ и самое священство: „И будетъ Аарону и сынамъ его принадлежать священство по уставу *на вѣки*“, говоритъ Господь въ книгѣ Исходъ (29, 9, 40, 15). „Аарону постановлено *въ завѣтъ вѣчный благословлять народъ именемъ Господнимъ*“, свидѣтельствуемъ премудрый Сирахъ (45, 19). Поэтому сіе увѣковѣченное священство и его благословеніе изъ ветхаго времени перешло и въ нозавѣтное, о чемъ предсказалъ еще пророкъ Исаія, а его устами говорилъ Самъ Господь: „И соберу *всѣ народы* и положу на нихъ знаменіе и *изъ нихъ буду брать также въ священники и левиты*. И будетъ приходить всякая плоть предъ лице Мое на поклоненіе“ (66, 18—23).

И первый въ новомъ завѣтѣ преподалъ ручное благословеніе Самъ Первосвященникъ новаго завѣта, Иисусъ Христосъ. Онъ рукою благословилъ хлѣбъ, дѣтей и обѣими руками апостоловъ при вознесеніи на небо (Лук. 24, 50). За нимъ ручное благословеніе употребляли апостолы: „*чаша благословенія, которую благословляемъ*, есть приобщеніе крови Христовой“ — указываетъ апостоль Павель (1 Кор. 10, 16). За апостолами сіе благословеніе стали употреблять апостольскіе мужи, ими рукоположенные, и вотъ, путемъ преданія, оно перешло и къ намъ.

Въ чемъ же сила священническаго благословенія? Въ имени Божіемъ, возлагаемомъ на благословляемыхъ. И въ ветхое и въ новое время оно изображается сложеніемъ перстовъ руки благословляющей. Ааронъ и сыны его для озна-

ченія имени Божія такъ слагали ручные персты: большой и указательный соединяли, а два малые крайніе наклоняли къ ладони, отъ чего получались еврейскія буквы, дававшіе слово *Иегова* (Богъ). Новозавѣтные священники, отъ Христа начинающіеся, складываютъ также персты для благословенія, именно: указательный ставятъ прямо, чѣмъ изображаютъ букву I; второй отъ указательнаго или большой средней сгибаютъ въ полукругъ и получается буква С; также крайній большой ложатъ поперекъ второго меньшаго и получается буква Х, а самый малый пригибаютъ въ полукругъ и означается опять буква С. Изъ всего такого сложения перстовъ получаютъ греко-славянскія буквы ІС—ХС, то есть въ сокращеніи слова—*Иисусъ Христосъ* (Дьяч. о Богосл. стр. 116). Новозавѣтная замѣна имени Иегова словами Иисусъ Христосъ имѣетъ основаніе въ томъ, что Иегова именовался Богомъ только народа израильскаго, а Иисусъ Христосъ явился Богомъ всѣхъ племенъ и народовъ, и теперь, какъ возвѣстили апостолы, „нѣтъ подъ небомъ другого имени, которымъ можно спастись, кромѣ имени Иисуса Христа, въ Которомъ Отецъ Небесный положилъ все свое къ людямъ благоволеніе“ (Фил. 2, 9. Дѣян. 4, 12).

Благословеніе священническое между христіанами первыхъ временъ цѣнилось очень высоко и испрашивалось во всѣхъ важныхъ случаяхъ семейныхъ и общественныхъ. И у насъ этотъ обычай держался строго во всѣхъ классахъ общества, но въ недавнее время среди людей чиновныхъ сталъ выходить изъ употребленія и держится лишь въ вѣрномъ апостольскому преланію народѣ... Да, времена измѣняются, и жаль, что во многихъ случаяхъ такія перемены ведутъ не къ лучшему, а къ худшему. Такъ, охлажденіе къ священническому благословенію свидѣтельствуетъ, что наше передовое общество стало меньше цѣнить имя Божіе, меньше желаетъ его видѣть, меньше съ нимъ встрѣчаться. А почему? Потому что появилась въ мірѣ новая философія, которая „великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа“ не хочетъ признать

Богомъ, а только челоуѣкомъ, и воздавать Ему божескія почести не дозволяетъ. Новая философія говоритъ челоуѣку: „ты самъ себѣ богъ, твоя воля тебѣ законъ“. И многіе наши книжники выслушиваютъ эти буйныя рѣчи изъ устъ новыхъ философовъ, вычитываютъ ихъ и въ разнузданной печати, и—одни начинаютъ болѣе должнаго себя хвалить, другіе болѣе нужнаго себя любить, третьи болѣе должнаго себя чествовать, а иные доходятъ до того, что начинаютъ себя и боготворить: „моя воля весь законъ“, повторяютъ они вычитанное въ свободныхъ книгахъ... Будетъ ли такимъ лицамъ любезно и достохвально имя Христа Господня? Нѣтъ: если они только себя хвалятъ, только себя любятъ, только себѣ служатъ,—гоже ли, къ лицу ли имъ преклонять главу и дозволять какому то священнику возлагать на нее имя какого то равнаго всѣмъ Христа? И они, какъ видимъ, избѣгаютъ сего. Такъ въ наше злополучное время ложными ученіями и злыми языками похуляется Христось, Его небесное ученіе и благочестивые христіанскіе обычаи.

Нельзя безъ жгучей душевной боли глядѣть на это вторженіе въ жизнь христіанскую челоуѣческихъ мудрованій, но все сіе, братіе, было предсказано пророками и апостолами и записано въ святыхъ книгахъ въ наше наученіе и вразумленіе. Святой Павелъ такъ о семъ предъувѣдомляетъ и остерегаетъ насъ: „Знайте, братіе, что въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія: люди будутъ самолюбивы, горды, невоздержны, небоголюбивы“ (2 Тим. 3, 1). Смотрите, чтобы сіи и симъ подобныя *„не увлекли васъ своею философіею и пустымъ обольщеніемъ по ученію челоуѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу, ибо Христось есть истинный Богъ и въ Немъ обитаетъ вся полнота божества телъсно“* (Колос. 2, 6—9). „Просимъ еще васъ, братіе, уважать *предстоятелей* вашихъ въ Господѣ, вразумляющихъ васъ и почитать ихъ преимущественно съ любовію за дѣло ихъ“ (1 Тесал. 5, 12).

Итакъ, кто желаетъ видѣть дни благіе и не лишиться награды, Христомъ для насъ уготованныхъ, да постарается

имѣть въ памяти эти предостереженія и завѣты апостола, и тѣмъ крѣпче, чѣмъ ближе настѣтъ день Христовъ. Пусть чело-вѣческая философія, идущая изъ подземной области, измышляетъ новыя божества, — для насъ, учениковъ сошедшаго съ небесъ Слова, да будетъ „единъ святъ, единъ Господь, Исусъ Христосъ въ славу Бога Отца“. Пусть она изгоняетъ изъ путей своихъ имя Христово, — для насъ это имя будетъ благословенно и препрославлено; ибо оно прогоняетъ бѣсовъ, уздравляетъ болящихъ, возвращаетъ языкъ нѣмымъ, сохраняетъ отъ смертной отравы (Мар. 16, 17). Пусть эта философія, принижая служителей Христовыхъ, отводитъ легковѣрныхъ отъ ихъ христоименнаго благословенія, — мы, вѣрные апостольскому преданію, — въ храмѣ, въ домѣ, на пути встрѣчаясь со священникомъ, будемъ привѣтствовать его церковнымъ возгласомъ: „именемъ Господнимъ благослови, отче!“ И кого изъ вѣрныхъ благословитъ священникъ, того благословитъ и Богъ.

Протоіерей *І. Березницкій*.

### Изъ епархіальной жизни.

**Поѣздка Архипастырей въ Лебединскій монастырь.**  
21 сентября Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, и преосвященный Агапиль, епископъ Уманскій, отбыли изъ Кіева въ Лебединскій монастырь на торжество освященія монастырской школы. Высокопреосвященный Митрополитъ Флавіанъ по пути отъ станціи Златополь въ монастырь посѣтилъ двѣ приходскихъ церкви мѣстечка Лебедина. Въ день освященія школы Владыка-Митрополитъ совершалъ въ монастырѣ литургію. Въ Кіевъ Архипастыри возвратились 25 сентября утромъ.

**Годичный актъ Кіевской дух. Академіи.** 26 сентября, въ день преставленія св. ап. Іоанна Богослова, послѣ литур-

гій въ Братскомъ монастырѣ, совершенной Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, въ конгрегаціонномъ залѣ Академіи происходилъ годичный академическій актъ. На актѣ присутствовали: Владыка Митрополитъ Флавіанъ, преосвященные викаріи кіевскіе, епископъ Агапить и епископъ Иннокентій, многіе изъ пастырей кіевскихъ и другіе любители духовнаго просвѣщенія. Актъ рѣчь произнесъ профессоръ В. З. Завитневичъ на тему: *Сперанскій и Карамзинъ, какъ выразители двухъ политическихъ теченій въ царствованіе Императора Александра I.* Извлеченіе изъ годичнаго отчета о состояніи Академіи доложилъ профессоръ Н. М. Дроздовъ. Пѣснопѣнія на актѣ исполнилъ довольно стройно академическій хоръ.

**Краткій очеркъ поѣздки Преосвященнаго Иннокентія по Каневскому у. Кіевск. губ. на пасхальной недѣлѣ 25—29 апрѣля 1907 г.<sup>1)</sup>** 26-го апрѣля, преосвященный Иннокентій въ половинѣ восьмого утра уже выѣхалъ въ слѣдующее село—*Ольховецъ*. Здѣсь также владыка, встрѣченный почти при самомъ вѣздѣ въ селеніе духовенствомъ и народомъ съ св. крестомъ и хоругвями, весь остальной путь къ приходскому храму совершилъ пѣшкомъ съ крестнымъ ходомъ. Масса народа въ праздничныхъ одеждахъ сопровождала процессію, съ удовольствіемъ, очевидно, участвуя въ столь рѣдкомъ для нихъ торжествѣ. Нельзя не признать, что подобныя встрѣчи и шествія епископа въ сопровожденіи народа и духовенства къ приходскому храму, помимо торжественности, сообщаютъ имъ характеръ особенной задушевности и прямо апостольской простоты. При видѣ епископа, встрѣчаемаго и провожаемаго пасомыми съ пѣніемъ и молитвою, какъ то невольно переношишься мыслію къ первымъ временамъ христіанства, когда апостолы и ихъ преемники такъ же совершали свои путешествія для проповѣди евангелія Христа и молитвеннаго общенія съ своими духовными дѣтьми

<sup>1)</sup> (Продолженіе). См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 38 за 1907 г.

Такия посѣщенія епископами православныхъ приходоѡ, думается, особенно полезны въ настоящее время для болѣе тѣснаго объединенія пастырей съ пасомыми и оживленія церковно-приходской жизни.

За торжественнымъ крестнымъ ходомъ слѣдовало не менѣе торжественное совершеніе литургіи. Мною уже нѣсколько раньше было сказано, какое сильное впечатлѣніе оказываетъ на православный народъ совершеніе литургіи архіерейскимъ служеніемъ. Можно сказать, что это именно богослуженіе представляетъ особенно высокій образецъ художественнаго литургическаго христіанскаго творчества. Здѣсь мы видимъ, такъ сказать, полное, символическое воспроизведеніе явленія Іисуса Христа въ міръ и Его общественнаго служенія.—Епископъ символизируетъ Христа, священники—апостолоѡ и каждое дѣйствіе на литургіи пробуждаетъ въ сознаніи молящагося воспоминаніе тѣхъ или иныхъ моментовъ изъ земной жизни и дѣятельности нашего Искупителя Господа Іисуса Христа. По условіямъ настоящаго времени, мнѣ кажется, было бы весьма своевременнымъ, чтобы епископы, при своихъ посѣщеніяхъ православныхъ приходоѡ и совершеніи въ нихъ литургіи, хотя бы изрѣдка совершали священный актъ рукоположенія въ діакона или пресвитера. Совершеніе такихъ таинствъ въ присутствіи простаго православнаго населенія, особенно въ мѣстностяхъ, охваченныхъ сектантствомъ, наглядно бы показало самый способъ сохраненія и передачи въ церкви Христовой преемственнаго дара священства и препятствовало бы распространенію сектантскаго ученія о всесвященствѣ. Въ настоящее время только весьма и весьма немногіе изъ жителей не только деревни, но и уѣздныхъ городовъ видѣли своими глазами священный актъ рукоположенія въ іерархическія степени, все же остальное населеніе остается при очень смутныхъ понятіяхъ о такомъ важнѣйшемъ христіанскомъ таинствѣ.

За литургіей въ с. Ольховцѣ такъ же, какъ и въ предыдущихъ селахъ было произнесено двѣ проповѣди. Послѣ

пѣнія запричастнаго стиха проповѣдываль волынскій мисіонеръ В. С. Михайловъ, темою котораго было сравненіе пасхи ветхозавѣтной съ новозавѣтной и выясненіе значенія послѣдней для христіанъ. Владыка въ своей проповѣди послѣ окончанія литургіи далъ прекрасное и доступное для пониманія и простого народа объясненіе интереснаго вопроса: почему церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ поеть, что Христосъ воскресъ и попралъ смертію смерть, а между тѣмъ мы-христіане всетаки продолжаемъ умирать. Выясняя этотъ вопросъ, преосвященный Иннокентій указалъ на тотъ фактъ, что Самъ Христосъ, хотя, дѣйствительно, воскресъ, но не прежде, чѣмъ сошелъ во гробъ, въ самую нѣдра земли и этимъ самѣмъ показалъ и намъ путь, которымъ мы можемъ побѣдить смерть и достигнуть воскресенія. Намъ также, сказалъ владыка, надлежитъ сначала умереть, а потомъ воскреснуть. Всѣ люди отъ Адама живутъ во грѣхѣхъ и потому духовно немощны. Грѣхъ является и причиною смерти. По мѣрѣ того, какъ мы освобождаемся отъ грѣховъ, мы освобождаемся и отъ смерти. Дабы лучше и нагляднѣе освѣтить предъ слушателями, почему, въ самомъ дѣлѣ, мы не сразу освобождаемся отъ власти смерти, преосвященный Иннокентій привелъ слѣдующій примѣръ. Взгляните, говоритъ онъ, на больныхъ. Развѣ они сразу становятся здоровыми? Развѣ они тотчасъ послѣ посѣщенія врача и принятія даннаго имъ лѣкарства могутъ встать съ постели и начать прерванную болѣзнію работу? Не поправляются ли они, наоборотъ, медленно и постепенно? И чѣмъ серіознѣе была болѣзнь, тѣмъ больше нужно и времени для полнаго укрѣпленія здоровья и возстановленія ослабѣвшаго организма.

Грѣхъ есть величайшая, смертельная болѣзнь; онъ внесъ страшное разстройство во всѣ части человѣческой природы, а потому и исцѣленіе отъ послѣдствій его—смерти, при помощи укрѣпляющей и исцѣляющей благодати Христовой, должно совершиться медленно и постепенно. Смерть уже перестала обладать нами вѣчно, какъ было бы, если бы Христосъ не

воскресъ и своимъ воскресеніемъ не одержалъ надъ смертію полную побѣду. Поэтому то и мы—вѣрующіе во Христа, хотя и умремъ, но это будетъ окончательною побѣдою надъ смертію, ибо за смертію наступитъ и воскресеніе, при вторичномъ явленіи Іисуса Христа для суда надъ міромъ. Когда вы бросаете въ землю, продолжалъ поучать преосвященный владыка, зерно и видите, что оно истлѣваетъ, развѣ вы печалитесь тогда? Не радуетесь ли, наоборотъ, зная, что истлѣвшее зерно даетъ плодъ много! Такъ, видя своихъ ближнихъ и друзей умирающими, мы не должны печалиться, памятуя, что это есть послѣдняя дань живущему въ насъ грѣху, послѣ чего настанетъ воскресеніе для славы и вѣчнаго блаженства.

По окончаніи литургіи, предъ началомъ благословенія народа, преосвященный Иннокентій подозвалъ къ себѣ дѣтей и, обращаясь къ нимъ, напомнилъ о томъ, какъ Христосъ любилъ дѣтей и благословилъ ихъ, говоря, что таковыхъ есть царство Божіе. Поэтому, наставлялъ владыка, и дѣти должны любить Христа. Затѣмъ преосвященный Иннокентій сталъ спрашивать учениковъ мѣстной церковно-приходской школы по Закону Божію. Присутствовавшіе при этомъ крестьяне съ самымъ живымъ интересомъ слѣдили за отвѣтами своихъ дѣтей. Можно было быть увѣреннымъ, что толковые и правильные отвѣты учениковъ были бы самою лучшею и дѣйствительною аттестаціей школы въ глазахъ крестьянъ.

Въ 4 часа по полудни Преосвященный Иннокентій оставилъ с. Ольховецъ и направился въ слѣдующее село *Москаленки*. Въ послѣднемъ 3—4 года тому назадъ появился штундизмъ и въ настоящее время въ числѣ своихъ послѣдователей насчитываетъ человѣкъ до 40. Идеи адвентизма, будучи занесены сюда, побудили сектантовъ изъ штундо-баптизма перейти въ субботничество. Когда вѣсть о приѣздѣ православнаго епископа въ с. Москаленки достигла ихъ уха, сектанты, движимые гордостію и духомъ древнихъ книжниковъ и фарисеевъ, неоднократно искушавшихъ своими во-



просами Самого Господа Исуса Христа, рѣшили подвергнуть подобному же искушенію и преемника апостольскаго служенія, Преосвященнаго Иннокентія, рассчитывая такъ или иначе произвести соблазнъ въ народѣ и тѣмъ ослабить среди окрестнаго населенія высокое впечатлѣніе отъ проѣзда Владыки, а при удачѣ—воспользоваться, въ качествѣ агитаціоннаго средства, своею бесѣдою съ нимъ. Какъ и въ предыдущихъ селахъ народъ и духовенство съ хоругвями и крестомъ вышли на встрѣчу Преосвященному Иннокентію при самомъ почти началѣ села, такъ что до приходскаго храма пришлось идти около версты. Но едва только Преосвященный вышелъ изъ экипажа, принялъ и благословилъ хлѣбъ-соль и предложившихъ его и началъ облачаться въ архіерейскую мантию и митру, какъ сектанты чрезъ о. благочиннаго заявили Преосвященному Иннокентію, что они хотятъ бесѣдовать съ нимъ. Владыка велѣлъ отвѣтить имъ, что сейчасъ онъ не находитъ возможнымъ начать бесѣдовать съ ними, такъ какъ прежде желаетъ помолиться съ народомъ въ православномъ храмѣ. Желая же удовлетворить ихъ просьбу, онъ предложилъ имъ прійти для бесѣды въ домъ приходскаго священника послѣ окончанія всенощнаго богослуженія.

По установившемся въ теченіе всей этой поѣздки порядку всенощное бдѣніе и въ с. Москаленкахъ совершенно было подъ открытымъ небомъ въ церковной оградѣ, дабы дать возможность всѣмъ присутствующимъ лучше видѣть и слышать все богослуженіе. Особое положеніе православной церкви въ с. Москаленкахъ, подвергающейся постояннымъ и ожесточеннымъ нападкамъ сектантовъ за горячую любовь и преданность чадъ ея ко св. кресту, побудила епархіальнаго миссіонера Н. А. Бѣлогорскаго избрать предметомъ своей проповѣди ученіе церкви и св. Писанія объ этомъ именно величайшемъ и таинственнѣйшемъ орудіи нашего спасенія. Цѣлымъ рядомъ библейскихъ сравненій было выяснено предъ слушателями, какимъ образомъ крестъ, орудіе казни и предметъ позора и отвращенія для народа до пришествія Спаси-

теля, послѣ распятія на немъ Христа сталъ предметомъ самаго пламеннаго и глубоко-религіознаго чествованія среди христіанъ всего міра. Тѣже причины, очевидно побудили и Преосвященнѣйшаго Иннокентія въ своемъ словѣ говорить о необходимости, во образѣ Святой Троицы, единства въ церкви и храненія чистоты вѣры.

Когда послѣ всенощной и благословенія народа, Преосвященнѣйшій владыка часовъ въ 8 вечера пришелъ въ домъ священника, сектанты уже собрались. Преосвященный велѣлъ пригласить ихъ въ столовую, вышелъ къ нимъ и обратился съ вопросомъ: „о чемъ они хотѣли съ нимъ бесѣдовать“? Сектанты, видимо, смѣшались и никакъ не могли дать яснаго и, повидимому, простого отвѣта. По первоначально выработанному ими заранѣе плану, какъ выяснилось уже впоследствии, они намѣрены были предложить владыкѣ слѣдующій дерзкій вопросъ: „въ чемъ заключается цѣль его настоящаго проѣзда и какая для людей можетъ быть польза отъ его посѣщенія“. На основаніи опыта прежнихъ объѣздовъ епископами приходовъ они предполагали, что и въ настоящій пріѣздъ епископъ ограничится одною только ревизіей церкви, книгъ, а, быть можетъ, и принятіемъ большаго или меньшаго количества жалобъ прихожанъ на своихъ священниковъ. Если бы такъ и случилось, то сектанты надѣялись своимъ вопросомъ вызвать въ той или иной степени замѣшательство, а потомъ указать, что апостолы посѣщали вѣрующихъ исключительно для проповѣди, для взаимнаго утѣшенія вѣрою и молитвы съ ними, а не для ревизіи и приѣма прошеній. Когда, же присутствуя на вечернемъ богослуженіи, они увидѣли, что Преосвященнѣйшій Иннокентій прибылъ въ с. Москаленки именно для общей молитвы съ своими духовными чадами и для наставленія ихъ въ вѣрѣ и христіанскомъ поведеніи, то весь ихъ хитрый заговоръ потерялъ всякій смыслъ. Послѣ этого имъ оставалось одно—отказаться отъ бесѣды съ православнымъ епископомъ совершенно; но тогда положеніе ихъ въ глазахъ православныхъ оказалось

бы смѣшнымъ и вызвало бы самыя ѣдкия насмѣшки. Это было бы равносильно потерѣ всякаго уваженія къ ихъ общинѣ, а равно и надежды на успѣхъ пропаганды ихъ ученія въ селѣ въ будущемъ. Не получая никакого отвѣта на свой вопросъ, Преосвященный Иннокентій выразилъ предположеніе, что, быть можетъ, сектантовъ привело къ нему желаніе получить разрѣшеніе какихъ либо сомнѣній по религіознымъ вопросамъ. Но сектанты на это поспѣшили рѣшительно заявить, что у нихъ никакихъ сомнѣній относительно истинности своего ученія не существуетъ. Напротивъ, они убѣждены вполне въ правильности и согласіи своего ученія съ Словомъ Божиимъ. „Такъ что же вамъ угодно“—продолжалъ спрашивать у нихъ Преосвященнѣйшій Владыка.— „Если вы желаете вступить со мною въ словопреніе, то я могу удѣлить для этого слишкомъ мало времени, такъ какъ сегодня уже поздно, а завтра меня ожидаютъ православные люди въ с. Яновкѣ, гдѣ я буду совершать литургію. Для продолжительныхъ же бесѣдъ съ вами по вопросамъ вѣры я могу оставить вамъ кого либо изъ сопровождающихъ меня лицъ, напр., епархіальнаго миссіонера“. Но сектанты отказались и отъ этого предложенія владыки и только послѣ длинной паузы одинъ изъ нихъ, наконецъ, нашелся и предложилъ объяснить имъ десять заповѣдей Божіихъ. Тогда Преосвященный Иннокентій поручилъ епарх. мис. Н. А. Бѣлогорскому дать просимое сектантами объясненіе десятословія въ его присутствіи. Между тѣмъ, въ столовую мало по малу собралось много и православныхъ, слѣдившихъ съ самымъ живымъ интересомъ за всѣмъ происходившимъ. Когда началась бесѣда хозяинъ дома, священникъ о. Куликовскій, предложилъ владыкѣ стулъ и владыка, утомленный продолжительнымъ служеніемъ въ храмѣ, занялъ предложенное мѣсто за небольшимъ столомъ. Каково же было удивленіе присутствующихъ—духовенства, гражданской администраціи и православнаго народа, когда одинъ изъ сектантовъ позволилъ себѣ безъ приглашенія сѣсть за другимъ концомъ стола противъ

архиерея! Но видно грубость и бессмысленность его поступка ему самому стала настолько очевидна, что онъ, посидѣвъ минутъ 5—10, никѣмъ не побуждаемый, самъ всталъ и больше уже ни сѣлся до конца бесѣды. *Н. Бѣлогорскій.*  
(Продолженіе будетъ).

## Обзоръ духовной печати по вопросамъ церкви и пастырства.

*О положеніи общаго образованія въ духовной школѣ.*

Школа, подготовляющая будущихъ дѣятелей во всѣхъ областяхъ жизни, должна быть предметомъ особенныхъ заботъ со стороны и государства, и общества и церкви. Отъ состоянія школы во многомъ зависитъ будущность страны; поэтому всякія замѣченныя въ школѣ несовершенства должны быть по возможности устраняемы. Наша духовная школа въ послѣдніе годы достаточно показала, что она мало удовлетворяетъ своему назначенію и потому нуждается въ преобразованіи. Въ числѣ вопросовъ, обсуждаемыхъ въ текущей печати касательно духовной школы, не послѣднее мѣсто занимаетъ вопросъ о положеніи въ этой школѣ общеобразовательныхъ наукъ. Этимъ вопросомъ занимаются, между прочимъ, двѣ статьи, помѣщенныя въ майской книжкѣ „Странника“: „Академическая реформа“ Т. Вятскаго и „Всякій домъ, построенный на пескѣ, не устоитъ“ П. Ласкѣва. Первая статья имѣетъ въ виду положеніе дѣла въ академіяхъ, а вторая—въ семинаріяхъ; но разсужденія какъ той, такъ и другой могутъ быть приложены ко всему духовному образованію. А такъ какъ обѣ статьи разсматриваютъ вопросъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, то онѣ взаимно дополняютъ другъ друга.

Т. Вятскій въ своей статьѣ разсматриваетъ разсужденія V отдѣла предсоборнаго присутствія относительно реформы академій. Главный недостатокъ современнаго академическаго богословія авторъ видитъ въ томъ, что оно изолировано отъ

всѣхъ другихъ наукъ, и потому „для зданія богословской науки у насъ нѣтъ прочнаго фундамента необходимыхъ небогословскихъ научныхъ дисциплинъ“.

Авторъ не безъ основанія указываетъ на то, что „богословская наука для всесторонней и основательной разработки требуетъ массы вспомогательныхъ знаній, требуетъ широкой постановки общаго образованія и постоянного общенія со всѣмъ міромъ науки... Такъ, церковно-историческое знаніе много зависитъ отъ развитія общеполитической науки. Догматическое богословіе въ своей разработкѣ связывается съ науками философскими, естественными и историческими. Богословіе апологетическое всецѣло покоится на знаніи естественно-научномъ и историческомъ. Религіозная этика непосредственно соприкасается съ данными психологіи, физиологіи, медицины и т. п. Науки экзегетическія, ближайшимъ образомъ связываясь съ историко-литературнымъ знаніемъ, развиваются на почвѣ *omnium litterarum*“.

Поэтому авторъ настаиваетъ если не на преобразованіи Академій въ богословскіе факультеты, то, по крайней мѣрѣ, на учрежденіи въ нихъ новыхъ кафедръ общеобразовательныхъ наукъ и на расширеніи тѣхъ, которыя уже существуютъ.

Конечно, нельзя отвергать важнаго значенія общеобразовательныхъ наукъ въ системѣ богословскаго образованія; но при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что эти науки въ духовной школѣ не должны мѣшать богословію, а тѣмъ болѣе становиться въ противорѣчіе съ этимъ послѣднимъ. Эта именно мысль и составляетъ основную идею второй изъ указанныхъ выше статей.

П. Ласкѣвъ, такъ же, какъ и Т. Вятскій, признаетъ, что при настоящемъ положеніи дѣла духовная школа не достигаетъ своей цѣли, что она даже не вызываетъ въ своихъ питомцахъ интереса къ богословскимъ наукамъ, но это печальное явленіе онъ объясняетъ неправильной постановкой въ этой школѣ не только общаго, но и самаго богословскаго образованія. Авторъ вполне соглашается съ тѣмъ, что „высшая культурность обуславливаетъ собою и высшую степень постиженія христіанства и въ зависимости отъ этой глубины и высшую степень плодотворности пастырскаго служенія“.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ настаиваетъ, что современная культура—и наука, и литература, и искусство—отличается антирелигіознымъ характеромъ. Онъ разсматриваетъ, какъ изучаются въ школахъ исторія, литература и философія, и къ чему приводитъ такое изученіе.

Хотя объяснительной запиской къ программѣ преподаванія исторіи въ семинаріяхъ и рекомендуется обращать вниманіе учениковъ на пути промысла Божія въ ходѣ всемірной исторіи, но преподаватели не въ состояніи удовлетворить этому требованію, потому что „историческія событія и до сего времени не продуманы и не оцѣнены съ христіанской точки зрѣнія“. Напротивъ, „преподаватели, чѣмъ болѣе они увлекались своимъ предметомъ, тѣмъ усерднѣе, незамѣтно для самихъ себя, внушали привычку смотрѣть на историческія лица и событія и оцѣнивать ихъ не съ христіанской точки зрѣнія, а съ точки зрѣнія людей и научныхъ положеній, чуждыхъ христіанству. Такъ будущіе пастыри научались преклоняться и благоговѣть предъ такими кумирами міра, какъ эпоха гуманизма, французская революція“. Не лучше, по мнѣнію автора, обстоитъ дѣло и съ изученіемъ литературы. Писатели и ихъ произведенія оцѣниваются не съ религіозно-нравственной точки зрѣнія, а съ художественной. Поэтому, „если геніальность извѣстнаго лица несомнѣнна, если цѣнность извѣстнаго культурнаго явленія кажется неоспоримой, то данное лицо и явленіе во что бы то ни стало должны быть оправданы съ точки зрѣнія религіозно-нравственной, какъ бы они ни были далеки отъ религіи и въ какомъ бы антагонизмѣ съ нею ни находились; осужденіе личности или дѣятельности какого либо генія во имя требованій религіи и нравственности по катихизису современнаго культурнаго человѣка считается тяжкимъ преступленіемъ, которое должно клеймиться позорными кличками безъ всякаго разбирательства дѣла“. Кромѣ того, литература „возбуждаетъ страсти, показывая ихъ подъ волшебнымъ покровомъ поэзіи“. Уже романтизмъ провозгласилъ, что право любви выше всѣхъ требованій нравственнаго закона, а натурализмъ къ этому прибавилъ еще ученіе о томъ, что вся дѣятельность человѣка необходимо опредѣляется окружающими его обстоятельствами, такъ что онъ не отвѣтственъ за свои поступки. Поэтому, при всей важности изученія литературы, обычное преподаваніе ея противорѣчитъ духу христіанскаго ученія. То же нужно сказать и о философскихъ наукахъ, такъ какъ они проникнуты рачіонализмомъ, а этотъ послѣдній несовмѣтимъ съ вѣрой. Между тѣмъ, рачіонализмъ проникъ и въ современное богословіе и сдѣлалъ его сухимъ, неспособнымъ вліять на жизнь и несогласнымъ съ христіанскимъ понятіемъ о вѣрѣ, какъ „вышемъ познавательномъ актѣ, основанномъ не на одной какой либо силѣ человѣка,

какъ ratio, но на высшей гармоніи всѣхъ познавательныхъ силъ человѣка въ соединеніи съ высшимъ мистическимъ воспріятіемъ истины“.

Съ приведенными разсужденіями трудно не согласиться, хотя, быть можетъ, авторъ и допустилъ нѣкоторыя преувеличенія. Тѣмъ болѣе нельзя не согласиться съ тѣмъ средствомъ, которое авторъ предлагаетъ для избѣжанія опасностей, представляемыхъ свѣтскими науками для христіанскаго образованія. Авторъ приводитъ слова проф. Несмѣлова: „собственнымъ выраженіемъ образованія служитъ разумная выработка цѣльнаго міровоззрѣнія, а для выработки міровоззрѣнія недостаточно наполнить свою голову преогромнымъ множествомъ всякихъ познаній, а нужно еще создать въ головѣ живое ядро, которое могло бы всасывать въ себя нужные ему матеріалы изъ всей груды приобрѣтенныхъ познаній и, развиваясь на счетъ этихъ матеріаловъ, могло бы вырасти въ живой организмъ ясныхъ представленій о мірѣ и человѣкѣ и, вмѣстѣ съ тайною бытія, могло бы освѣтить человѣку цѣнность и цѣль его личности“. Такимъ ядромъ въ духовной школѣ должно быть христіанское ученіе, которое должно проникать всѣ остальные науки. Всѣ историческія событія, литературныя произведенія и философскія системы должны оцѣниваться съ религіозной точки зрѣнія; только при такомъ условіи духовная школа можетъ дать своимъ питомцамъ цѣльное и живое христіанское міросозерцаніе, которое необходимо и всякому христіанину, а тѣмъ болѣе пастырю церкви.

Н. Г.

---

### Вибліографическая замѣтка.

Святитель Іоасафъ Горленко, епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій (1705—1754 г.). Ч. I. Предки Святителя Іоасафа.

Матеріалы для біографіи, собранные и изданные кн. Н. Д. Жавахоховымъ. Кіевъ, 1907 г., стр. 147+4; цѣна 75 коп.

На 142 страницѣ названной книги замѣчено: „святитель Іоасафъ Горленко народною совѣстію причисленъ къ

лику святыхъ". Замѣчаніе справедливое, ибо на всемъ пространствѣ св. Руси живетъ память о святителѣ Іоасафѣ Горленко, какъ объ угодникѣ Божіемъ. Въ виду этого книга князя Жевахова получаетъ особенную цѣну въ глазахъ духовенства.

Составитель книги—дальній потомокъ рода Горленко. Выпущенный имъ 1-й томъ матеріаловъ для біографіи святителя Іоасафа—имѣетъ, такъ сказать, фамиліное значеніе. Слѣдующіе томы, которые, какъ составитель обѣщаетъ, получаютъ болѣе общій интересъ и особенный для духовенства. Во 2-мъ т. будутъ собраны сочиненія святителя Іоасафа Горленко; въ 3-мъ—будетъ охарактеризована его дѣятельность; въ 4-мъ—будутъ описаны тѣ обители, въ которыхъ пребывалъ святитель Іоасифъ; наконецъ въ 5-мъ—изложены сказанія о чудесахъ святителя.

Книга напечатана въ типографіи Кіево-Печерской Лавры. Изданіе весьма изящное. Къ 1-й вышедшей части приложенъ портретъ святителя Іоасафа (снимокъ съ портрета, находящагося въ Кіевской дух. Академіи).

---

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе.** 1500-лѣтіе со дня кончины св. Іоанна Златоуста.—Къ собратіямъ.—Пастырское воздѣйствіе на ослабленіе преступности въ народѣ.—О священническомъ благословеніи.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
28-го сентября 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.