

# ЦЕРКОВНАЯ

XXVIII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 20

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

16 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

### Высочайшіе рескрипты.

I,

данный на имя Верховнаго Главнокомандующаго генераль-адъютанта, генерала-отъ-кавалеріи, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича.

Ваше Императорское Высочество! Неотменно слѣдуя предназначеніямъ Моимъ, ведущимъ къ осуществленію славныхъ заповѣдей Нашихъ доблестныхъ предковъ—освобожденія славянства отъ ига вражескаго, Вы, благодаря непоколебимой твердости и настойчивости Вашей воли, при самыхъ серьезныхъ обстоятельствахъ тяжелой брани завоевали вѣрными Мною мудрому Вашему предводительству геройскими войсками родственную Россіи Червонную Русь и нынѣ успѣшно продолжаете отторженіе подъяремной Руси.

Этотъ великій подвигъ беззавѣтно храбраго Россійскаго воинства, подъ Вашимъ опытнымъ водительство, навсегда останется запечатлѣннымъ свѣтлой страницей въ исторіи нашей могучей Родины.

Нынѣ, лично посѣтивъ освобожденную отъ австро-германскаго владычества Галичину и убѣдившись въ блестящемъ порядкѣ и заботливости, положенныхъ въ основаніе управленія завоеваннаго нами края, Я, глубоко цѣня Вашу дѣятельность,

а равно крупныя заслуги Ваши передъ Престоломъ и Россіей, желая явить Вамъ новое доказательство душевной Моей признательности, жалую Вамъ при семъ препровождаемую Георгіевскую саблю, бриллиантами украшенную, съ надписью: «За освобожденіе Червонной Руси».

Да благословитъ Васъ и вѣрными Вамъ Мною войска всемогущая десница Всевышняго на новые подвиги во славу Россійскаго оружія и на побѣду надъ дерзкими и упорными врагами Россіи.

Пребываю къ Вамъ навсегда и неизмѣнно благосклонный».

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

«Сердечно Васъ любящій и благодарный  
**НИКОЛАЙ**».

Ст. Броды, 12-го апрѣля 1915 г.

II,

данный на имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ, члена Государственнаго Совѣта, статс-секретаря, сенатора, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Горемыкина.

«Иванъ Логгиновичъ! Свыше полувѣковое служеніе ваше Государству, исполненное горячей преданности Престолу, всегда было проникнуто стремленіемъ къ истиннымъ пользамъ Отечества. Послѣ ряда лѣтъ, посвященныхъ вамъ обширнымъ и сложнымъ занятіямъ на должностяхъ Ми-

нистра Внутреннихъ Дѣлъ и Предсѣдателя Совѣта Министровъ, Я незадолго до нынѣшней великой войны вѣрилъ вамъ вновь предсѣдательствованіе въ означенномъ Совѣтѣ.

Первостепеннаго значенія задачи, выдвинутыя чрезвычайными обстоятельствами переживаемаго времени, вызываютъ необходимость исключительныхъ по напряженію и объему трудовъ Правительства. Руководя этими важными и отвѣтственными трудами, вы вносите въ исполненіе обязанностей, Мною на васъ возложенныхъ, всю присущую вамъ опытность и благоразумную осмотрительность, вмѣстѣ съ непоколебимой вѣрой въ торжество справедливости и добра, на защиту коихъ выступила Россія.

Желая явить свидѣтельство Моего искреннаго уваженія къ вашимъ выдающимся заслугамъ, Я пожаловалъ васъ кавалеромъ ордена святаго апостола Андрея Первозваннаго, знаки коего при семъ препровождаются.

Пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный».

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Благодарный и глубоко уважающій васъ

*НИКОЛАЙ.*

6-го мая 1915 г.

Въ Ставкѣ.

### Высочайшая грамота.

Нашему статсъ-секретарю, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, члену Государственнаго Совѣта, сенатору, дѣйствительному тайному совѣтнику Владиміру Саблеру.

Въ изъявленіе Монаршаго благоволенія къ отлично-усердной службѣ вашей и въ воздаяніе просвѣщенныхъ трудовъ по должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше пожаловали Мы васъ кавалеромъ Императорскаго ордена Нашея святаго равноапостольнаго князя Вла-

*диміра первой степени*, знаки коего, при семъ препровождая, повѣляемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею неизмѣнно благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

*«НИКОЛАЙ.»*

6-го мая 1915 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Его Императорскому Величеству, въ 27 день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было Высочайше повелѣть: 1) уволить во вѣрѣнныя епархіи присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ: Синодальныхъ членовъ—митрополитовъ—Флавіана Киевскаго и Маріарія Московскаго, архіепископовъ—Арсенія Новгородскаго и Серафима Иркутскаго и епископовъ—Константина Могилевскаго и Димитрія Рязанскаго, 2) оставить въ Петроградѣ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ въ предстоящую лѣтнюю сессію онаго, члена Святѣйшаго Синода, преосвященнаго архіепископа Финляндскаго Сергія, и 3) вызвать въ Петроградѣ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ въ лѣтнюю сессію онаго преосвященныхъ архіепископовъ—Ярославскаго Агаангела и Воронежскаго Тихона. Означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ составъ Святѣйшаго Синода въ предстоящую лѣтнюю сессію онаго опредѣленъ слѣдующій: первенствующій членъ Святѣйшаго Синода преосвященный митрополитъ Петроградскій Владиміръ, члены Святѣйшаго Синода—архіепископы Сергій Финляндскій и Никонъ, бывшій Вологодскій, архіепископы—Ярославскій Агаангелъ и Воронежскій Тихонъ и епископъ Иннокентій, бывшій преосвященный Полоцкій, предсѣдатель Миссіонерскаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Государь Императоръ, въ 30-й день апрѣля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Таврической епархіи, на мѣстных средства, каѳедры викарнаго епископа, съ наименованіемъ его епископомъ Севастопольскимъ, и о бытіи второму викарію Ярославской епархіи, епископу Рыбинскому Сильвестру епископомъ Севастопольскимъ, викаріемъ Таврической епархіи.

Государю Императору на представленномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода о желательности сохраненія въ силѣ и на будущее время повсемѣстно запрещенія продажи спиртных напитковъ въ 27-й день апрѣля 1915 года, въ Царскомъ Селѣ, благоудно было Собственноручно начертать: «Трезвость народа — надежная основа его мощи и благосостоянія».

Всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода.

Ваше Императорское Величество, Великий Государь!

Осуществленное Высочайшей волей Вашего Императорскаго Величества запрещеніе продажи спиртных напитковъ поставило вѣрноподанный Вамъ народъ въ небывалыя еще условія новой, трезвой жизни и принесло Россіи неисчислимыя блага. Оно возвратило русскому народу полноту сознанія его священнаго долга предъ Богомъ и исторіей въ виду важности и отвѣтственности переживаемаго нами момента, возродило въ его богоносной душѣ любовь къ вѣковымъ завѣтнымъ святынямъ: къ православнои Церкви, къ православному Царю и къ своей родной, православно-русской отчизнѣ.

Церковная власть въ лицѣ Святѣйшаго Синода, поставленнаго на стражѣ этихъ великихъ духовныхъ сокровищъ

русскаго народа, безъ чувства глубокаго удовлетворенія не можетъ не отмѣтить факта такого нравственнаго преображенія Россіи. Изъ сообщеній, получаемыхъ съ мѣсть, видно, какъ, по слову Вашего Величества, русскій народъ, съ ослабѣвшей воли котораго спали цѣпи алкогольнаго рабства, потянулся ко храму душой своей, которую чрезъ отрезвленіе Вы дѣйствительно вывели изъ темницы бѣдствій; въ немъ проснулся страхъ Божій, уваженіе къ церковнымъ установленіямъ и порядкамъ. Крѣпнуть священные завѣты старины: вѣра и древлерусское благочестіе; трудоспособность населенія и производительность труда замѣтно повысились; преступленія уменьшились, свѣтлые праздничные дни не омрачаются больше разгуломъ; распри прекратились; всѣ народы многоязычной Россіи слились въ единокровную семью, готовую до послѣдней капли крови отражать дерзкій натискъ врага; во взаимныхъ отношеніяхъ стала наблюдаться большая строгость и чистота нравовъ. Въ семьяхъ водворились спокойствіе и миръ: многіе отцы и матери нашли прежде погибавшихъ дѣтей, жены своихъ мужей, дѣти своихъ родителей. Словомъ, какъ бы измѣнилось все лицо земли русской. Повысилось нравственное самочувствіе народа и въ немъ создано серьезное, чисто религиозное отношеніе къ ниспосылаемымъ Богомъ испытаніямъ. При такихъ условіяхъ крѣпнеть теперь наша физическая и нравственная мощь, сказавшаяся съ такою силою въ подвигахъ нашей доблестной, побѣдоносной арміи.

Трудно обнять и перечислить всѣ уходящія вглубь жизни благія послѣдствія отъ великаго историческаго акта отрезвленія Великой Россіи; но нельзя не видѣть, что съ полнымъ отрезвленіемъ русскаго народа связаны многообразные и существеннѣйшіе его инте-

рсы и, прежде всего, пробужденіе и ростъ въ немъ того непобѣдимого вѣрующаго духа, который всегда спасалъ Русь. И мы уповательно вѣруемъ, что занявшая теперь, въ дни ниспосылаемыхъ Промыслѣмъ Божиимъ испытаній нашей родинѣ, заря трезвой, трудовой жизни засіяетъ расцвѣтомъ творческихъ силъ, таящихся въ душѣ русскаго народа, въ предстоящее время мирнаго развитія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ не можетъ умолчать предъ Вашимъ Величествомъ о своей тревогѣ, которая вызывается усиліями мнимыхъ радѣтелей о благѣ народномъ, стремящихся къ тому, чтобы была сохранена свободная продажа хотя бы пива или винограднаго вина. Въ то время, когда народъ въ большинствѣ своемъ благословляетъ радость спасенія отъ рабства алкогольнаго, остановленнаго въ своемъ пагубномъ, разрушительномъ движеніи мощнымъ дѣйствіемъ Вашего Царскаго Слова,—нѣкоторые лица, заинтересованныя по тѣмъ или инымъ побужденіямъ въ распространеніи алкогольныхъ питей, стараются пробить въ воздвигнутомъ предъ ними препятствіи брешь, чрезъ которую алкоголизмъ быстро проникнетъ въ народъ и снова овладѣетъ имъ еще съ большей силой. Опасность эта особенно велика въ виду вкусовыхъ особенностей этихъ напитковъ, употребленіе которыхъ сопровождается не менѣе губительными послѣдствіями, чѣмъ употребленіе хлѣбнаго вина, и, слѣдовательно, ни пиво, ни виноградное вино не могутъ быть средствомъ искренней борьбы съ алкоголизмомъ.

Посему Святѣйшій Синодъ, и отъ лица пастырей, и отъ лица пасомыхъ, преклоняясь предъ великимъ историческимъ дѣяніемъ Вашего Императорскаго Величества, направленнымъ къ отрезвленію Россіи, почитаетъ своимъ священнымъ долгомъ обратиться къ

Вамъ, Великій Государь, съ общою мольбою, чтобы запрещеніе всѣхъ спиртныхъ напитковъ сохраняло и впредъ дѣйственную силу свою на благо и спасеніе вѣрноподданнаго Вамъ русскаго народа.

Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе:

*Владимръ*, митрополитъ Петроградскій и Ладожскій.

*Флавіанъ*, митрополитъ Киевскій и Галицкій.

*Макарій*, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

*Сергій*, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій.

*Никонъ* архіепископъ, бывшій Вологодскій и Тотемскій.

*Арсеній*, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій.

*Серафимъ*, архіепископъ Иркутскій и Верхотенскій.

*Константинъ*, епископъ Могилевскій и Метиславскій.

*Димитрій*, епископъ Рязанскій и Зарайскій.

*Иннокентій* епископъ, бывшій Полоцкій и Витебскій.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му мая сего года—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, за отлично-усердную службу церкви Божіей, на сопрічисленіе къ орденамъ *Св. Владиміра 3-й степени*—члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ архимандрита Неофита и *Св. Анны 1-й степени*—настоятеля церкви Константина и Елены въ гор. Галвестанѣ, штата Тексасъ, въ Сѣверной Америкѣ, архимандрита Феоклита и на пожалованіе золотого наперснаго креста, безъ украшеній, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества—бывшему протоіерею Киевскаго Покровскаго женскаго общецельнаго монастыря Николаю Синьковичу.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею ходатайствъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о награжденіи нижепоименованныхъ лицъ за неслужебныя отличія ихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 мая сего года—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества—на пожалованіе внѣ правилъ: 1) чина Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника старостѣ Красноярскаго кафедральнаго собора, отставному Статскому Совѣтнику Алексѣю Шарову, въ порядкѣ ст. 792 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., и старостѣ Казанско-Богородицкой единовѣрческой церкви гор. Самары, Коммерціи Совѣтнику Лаврентію Аржанову въ порядкѣ ст. 292 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., и чина Коллежскаго Совѣтника—Надворному Совѣт. Димитрію Поршчеву въ порядкѣ ст. 292 Уст. Служб. Прав., изд. 1896 г. и 2) орденовъ: *Св. Владиміра 2-ой степени*—отставному за-служенному ординарному профессору Императорской Казанской духовной академіи, доктору богословія, Дѣйствительному Стат. Совѣтнику Ильѣ Бордникову, *3-ей степени*: Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Юсафу Нархомовичу и предѣдателю церковно-приходскаго попечительства при Троицкой церкви с. Арбузова-Варана, Спасскаго у., отставному Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Михаилу Василькову, *Св. Анны 3-ей степени*: старостѣ Кашинскаго Воскресенскаго собора, потомственному почетному гражданину Димитрію Манухину и 2-ой гильдіи купцу Ивану Добровольскому и *Св. Станислава 1 степени*—ктитору церкви при кадетскомъ Императора Александра II корпусѣ въ Петроградѣ, отставному генераль-майору Владиміру Потоцкому.

с. г.—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества—на сопричисленіе протоіерея церкви при домѣ графа Шереметева, въ гор. Петроградѣ Александра Благовѣщенскаго къ ордену *Св. Анны 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, въ 27 день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, за отличія во время военныхъ дѣйствій, на сопричисленіе къ орденамъ *св. Владиміра 4-ой степени съ мечами*—протоіереевъ: Лейбъ-Гвардіи Литовскаго полка Николая Бѣлова и 93 пѣхотнаго Иркутскаго полка Іоанна Орлова, священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 251 Ставучанскаго—Эпаминонда Хрисолора, 120 пѣхотнаго Серпуховскаго—Петра Рѣшнина и 118 Шуйскаго—Василія Миненна; *безъ мечей*—священника Штаба 2 арміи Димитрія Образцова; *св. Анны 2-ой степени съ мечами*—протоіереевъ пѣхотныхъ полковъ: 94 Енисейскаго—Валентина Покровскаго и 93 Иркутскаго—Іоанна Орлова, священниковъ полковъ: 13 Сибирскаго стрѣлковаго Александра Смирнова и 8 гренадерскаго Московскаго—Константина Тихвинскаго, священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 230 Новоградволинскаго—Александра Маллиновскаго и 237 Грайворонскаго—Николая Лисенко и исполняющаго пастырскія обязанности въ 229 пѣхотномъ Сѣвирскомъ полку іеромонаха Назарія; *3-ей степени съ мечами*—священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 130 Херсонскаго—Петра Барзиловича, 131 Тираспольскаго—Димитрія Сниклитскаго, 132 Бендерскаго—Александра Горбацевича, 13 Бѣлозерскаго—Илии Венеманскаго, 87 Нейшлотскаго—Александра Саульскаго, 95 Красноярскаго—Александра Сергѣева, священниковъ Сибирскихъ стрѣлковыхъ полковъ: 4-го—Валентина Антоњева и 14-го—Леониды Лазарова, священника Штаба 1 стрѣлковой бригады Алексія Рогожина, священ-

ника 18 драгунскаго Сѣверскаго Его Величества Короля Датскаго полка Исмаила Островскаго и священника 1 Сибирской тяжелой артиллерійской бригады Анатолія Бриллиантова; *безъ мечей* — исполняющихъ пастырскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 57 — іеромонаха Геннадія и № 331 іеромонаха Макарія и на пожалованіе — 1) мечей къ имѣющемуся ордену *Св. Владиміра 3-ей степени* — протоіерею стрѣлковаго полка офицерской стрѣлковой школы Григорію Ланшину, и 2) золотыхъ наперсныхъ крестовъ на *Георгиевской лентѣ* изъ Кабинета Его Императорскаго Величества — протоіереямъ пѣхотныхъ полковъ: 96 Омскаго Евлампію Щегину и 23 Низовскаго — Сергію Валедицкому, священникамъ полковъ: Лейбъ-Гвардіи Волинскаго — Сергію Петропавловскому, 40 пѣхотнаго Колыванскаго — Василию Левитскому, 19 Сибирскаго стрѣлковаго — Теодоту Галицеву и 17 драгунскаго Нижегородскаго Его Величества полка Павлу Вороновскому, священнику Штаба 1 стрѣлковой бригады Владиміру Смирнову и священнику 24 артиллерійской бригады Теодору Забѣлину.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 27 день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволил на пожалованіе протоіерею Выборгской крѣпостной церкви Петру Петровскому, за усердное исполненіе имъ духовныхъ требъ для чивовъ военнаго вѣдомства, золотого наперснаго креста, съ украшениями, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Всемилостивѣйше соизволил въ 27-й день апрѣля сего года на утвержденіе пожалованія Верховнымъ Главнокомандующимъ, за отлично-усердную службу и тру-

ды, понесенные во время военныхъ дѣйствій, ордена *Св. Анны 3-й степени* — состоящимъ при Штабѣ Верховнаго Главнокомандующаго — протоіакоу Лейбъ-Гвардіи Коннаго полка Гавріилу Власову и іеромонаху Свято-Троицкой Сергіевской Лавры Максимилиану.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 27 день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволил, за отличія во время военныхъ дѣйствій, на сопричисленіе къ ордену *Св. Анны 3-й степени* — діаконовъ церквей: Свято-Георгиевской г. Бѣлгорая Михаила Кирилъ и Свято-Николаевской соборной гор. Замостья Іоанна Цвѣтковаго.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 15 апрѣля — 2 мая 1915 года за № 3013, о вознагражденіи за временное исполненіе обязанностей класснаго воспитателя и преподавателя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 апрѣля сего года за № 12100, о вознагражденіи за временное исполненіе обязанностей класснаго воспитателя и преподавателя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: При примѣненіи закона 12 іюля 1913 года въ отношеніи вознагражденія за временное исполненіе обязанностей класснаго воспитателя и преподавателя у правленій духовно-учебныхъ заведеній возникаютъ слѣдующіе вопросы: 1) можетъ ли быть выдано положенное за классное воспитательство вознагражденіе тѣмъ служащимъ, которые исполняютъ обязанности класснаго воспитателя по вакантной

должности, 2) слѣдуетъ ли выдавать вознагражденіе временно исполняющимъ обязанности класснаго воспитателя по невакантной должности, взаи́мнѣ отсутствующаго преподавателя, 3) можетъ ли получать преподаватель, состоящій класснымъ воспитателемъ, за время отсутствія по уважительнымъ причинамъ, положенное вознагражденіе за классное воспитательство наравнѣ съ жалованьемъ по занимаемой должности, и 4) безусловно ли обязательны установленныя для преподавателей нормы числа уроковъ и при порученіи имъ временнаго исполненія обязанностей класснаго воспитателя и преподавателя. Въ разрѣшеніе означенныхъ вопросовъ Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: разъяснить по духовно-учебному вѣдомству: 1) что въ тѣхъ случаяхъ, когда должность преподавателя, состоящаго вмѣстѣ съ тѣмъ класснымъ воспитателемъ, становится вакантною, правленіе духовной семинаріи или училища должно поручить исполненіе обязанностей класснаго воспитателя, взаи́мнѣ выбывшаго преподавателя, кому-либо изъ наличнаго состава преподавателей, имѣющихъ право быть воспитателями, въ крайнемъ же случаѣ преподавателю, состоящему уже класснымъ воспитателемъ, съ вознагражденіемъ за исполненіе обязанностей въ учебное время изъ оклада, положеннаго за классное воспитательство по закону 12 іюня 1913 г., 2) что при временномъ отсутствіи преподавателей по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ на установленный закономъ срокъ и т. п., исполненіе обязанностей класснаго воспитателя, вмѣсто отсутствующаго преподавателя, поручается кому-либо изъ наличныхъ преподавателей, имѣющихъ право быть классными воспитателями, при чемъ за временное исполненіе указанныхъ обя-

занностей по невакантной должности, примѣнительно къ установленному опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 мая—8 іюня 1912 г. за № 4435, порядку, никакого вознагражденія не производится; въ тѣхъ же случаяхъ, когда исполненіе обязанностей класснаго воспитателя по невакантной должности однимъ лицомъ продолжалось не менѣе двухъ мѣсяцевъ въ учебное время и соединено было для исполнявшаго обязанности лица съ особымъ и притомъ значительнымъ трудомъ, таковымъ преподавателямъ можетъ быть назначено изъ духовно-учебнаго капитала, по особому ходатайству о севъ правленія духовно-учебнаго заведенія чрезъ епархіальнаго пресвященнаго, вознагражденіе изъ годового оклада въ 600 рублей, 3) что временно отсутствующему по уважительнымъ обстоятельствамъ преподавателю слѣдуетъ производить содержаніе изъ полнаго штатнаго оклада, положеннаго по занимаемой имъ должности, со включеніемъ въ составъ сего оклада и вознагражденія по должности класснаго воспитателя, при чемъ однако послѣднее вознагражденіе производится лишь до конца учебнаго года, такъ какъ съ начала новаго учебнаго года производится новое распредѣленіе должностей классныхъ воспитателей, и потому должности эти по прежнему распредѣленію должны считаться не существующими, 4) что за преподавателями, заболѣвшими въ теченіе учебнаго года душевнымъ расстройствомъ, вознагражденіе за классное воспитательство сохраняется, наравнѣ съ положеннымъ по должности жалованьемъ, въ теченіе годичнаго срока отъ начала болѣзни, и 5) что количество уроковъ у временно исполняющихъ обязанности класснаго воспитателя или преподавателя какъ по вакантной, такъ и по невакантной должности не должно превышать нормы, установленной закономъ 12 іюля 1913 года;

въ тѣхъ же случаяхъ, когда изъ числа наличныхъ преподавателей не имѣется ни одного лица, которому можно было бы поручить исполненіе обязанностей съ соблюденіемъ требованій относительно нормы уроковъ, временное исполненіе обязанностей класснаго воспитателя или преподавателя можетъ быть поручено одному изъ наличныхъ преподавателей семинаріи или училища, хотя бы онъ имѣлъ уже нормальное число уроковъ, установленное закономъ 12 іюля 1913 г.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 28—30 апрѣля 1915 года за № 3401, постановлено: 1) наградить галицкихъ іереевъ, возсоединившихся отъ уніи съ Православною Церковію: а) *наперснымъ крестомъ и саномъ протоіерея*: настоятеля Глянянскаго прихода, Перемышлянскаго уѣзда, священника Филимона Рѣшетилевича и настоятеля Борисовскаго прихода, Бобрецкаго уѣзда, священника Андрея Яворскаго, б) *камилавкой и наперснымъ крестомъ*: настоятеля прихода Полюховъ - Великій, Перемышлянскаго уѣзда, священника Іоанна Насальскаго, настоятеля прихода Горожанка-Малая, Комарненскаго уѣзда, священника Михаила Заяца и настоятеля прихода Радружь, Раво-Русскаго уѣзда, священника Василя Волошинскаго, в) *камилавкой*: настоятеля прихода Язовъ-Новый, Яворовскаго уѣзда, священника Іоанна Головку, настоятеля прихода Коношковъ, Бродскаго уѣзда, священника Іоанна Сухоровскаго, настоятеля прихода Струшинь-Нижній, Долинскаго уѣзда, священника Іосифа Гоцкаго, настоятеля прихода Пристань, Жолковскаго уѣзда, священника Григорія Каровца, настоятеля прихода Подлинцы, Золочевского уѣзда, священника Іпполита Штогриня, настоятеля Милошевичскаго прихода, Львовскаго уѣзда, священника Емилиана Зариц-

каго, настоятеля прихода Ямница-Великая, Станиславскаго уѣзда, священника Михаила Ильницкаго, настоятеля прихода Ворочей, Толмиченскаго уѣзда, священника Іпполита Бабяна, настоятеля прихода Виноградъ-Лѣсной, того же уѣзда, священника Михаила Мармаровича и настоятеля Германовскаго прихода, Львовскаго уѣзда, священника Іоанна Яблонскаго и 2) преподавать благословеніе Святѣйшаго Синода всѣмъ пастырямъ, труждающимся на поприщѣ возрожденія Святой Православной вѣры и устроенія Православной Церкви въ Галичинѣ.

III. Отъ 8 — 28 апрѣля 1915 года за № 2726, постановлено: пригласить боголюбивыхъ жертвователей къ оказанію, черезъ посредство Всероссійскаго Русско - Черногорскаго Благотворительнаго Общества (Петроградъ, Сергіевская, 55), помощи Черногорскимъ храмамъ предметами церковной утвари и ризницы, при чемъ пожертвованія таковыхъ вещей со стороны монастырей и церквей могутъ быть дѣлаемы безъ предварительнаго испрошенія разрѣшенія на исключеніе жертвуемыхъ предметовъ изъ описей, но съ послѣдующимъ донесеніемъ епархіальному начальству.

IV. Отъ 5 — 8 мая 1915 года за № 3537, постановлено: 1) ректора Тобольской духовной семинаріи протоіерея Николая Асташевскаго, за выслугю срока на пенсію, уволить отъ духовно-учебной службы, 2) ректора Уфимской духовной семинаріи протоіерея Александра Архангельскаго перемѣстить на должность ректора Тобольской духовной семинаріи, 3) на должность ректора Уфимской духовной семинаріи назначить законоучителя и настоятеля церкви института Принцессы Терезы Ольденбургской протоіерея Александра Ильинскаго, съ возведеніемъ его, по постриженіи въ монашество, въ санъ

архимандрита, и 4) на должность ректора Ставропольской духовной семинаріи назначить законоучителя и инспектора классовъ Курскаго епархіальнаго женскаго училища протоіерея Василя Иванова.

V. Отъ 1 мая 1915 года за № 3413, постановлено: 1) на должность настоятеля первокласснаго Суздальскаго Спасо-Евѣиміева монастыря, Владимірской епархіи, назначить старшаго члена Петроградскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета архимандрита Александра, 2) младшаго члена Петроградскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета архимандрита Неофита назначить на должность старшаго члена названнаго Цензурнаго Комитета, и 3) на должность сего послѣдняго перевести ректора Ставропольской семинаріи архимандрита Николая.

VI. Отъ 28 апрѣля—2 мая 1915 г. за № 3353а, постановлено: наградить священника Павловской церкви Гатчинскаго госпиталя Дворцоваго вѣдомства Владимира Тимоѣева *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, къ 6 мая сего года, за отличную усердную его службу.

VII. Отъ 8—23 апрѣля 1915 года за № 2635, постановлено: возвести священника Свято-Макаріевской церкви гор. Полтавы Ілію Кушинскаго въ санъ протоіерея и наградить священника Благовѣщенской церкви гор. Лохвицы, Полтавской епархіи, Андрея Подгорнаго *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, за оказанныя ими по военному вѣдомству заслуги.

VIII. Отъ 10—27 апрѣля 1915 года за № 2810, постановлено: 1) уволить протоіерея Михаила Рыжкова, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ должности штатнаго члена Пермской духов-

ной консистеріи, и 2) назначить на эту должность священника Свято-Троицкой церкви гор. Перми Константина Широкинскаго.

IX. Отъ 8—23 апрѣля 1915 года за № 2630, постановлено: наградить священника Тереспольской церкви, Холмской епархіи, Михаила Родкевича *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, за отличія во время текущей войны.

X. Отъ 8—23 апрѣля 1915 года за № 2588, постановлено: смотрителя Тыровскаго духовнаго училища священника Данила Горянскаго уволить отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію.

XI. Отъ 8—26 апрѣля 1915 года за № 2661, постановлено: 1) уволить іеромонаха Аванасія отъ должности настоятеля Свято-Троицкаго Самарскаго монастыря, и 2) на должность настоятеля Свято-Троицкаго Самарскаго монастыря перемѣстить и. д. настоятеля Селенгинскаго монастыря, Забайкальской епархіи, іеромонаха Дороѣя.

XII. Отъ 10—27 апрѣля 1915 года за № 2809, постановлено: 1) уволить протоіерея Θεодора Пашковскаго, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Варшавской духовной консисторіи, и 2) назначить на сію должность настоятеля Варшавско-Вольской кладбищенской церкви священника Александра Лицева, съ освобожденіемъ его, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря 1911 года—18 января 1912 года № 10236 («Церк. Вѣд.» 1912 г. № 4), отъ должности предсѣдателя Варшавскаго епархіальнаго ревизіоннаго комитета.

XIII. Отъ 15—27 апрѣля 1915 г.

за № 2877, постановлено: уволить протоіерея Евгенія Феникса, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Тобольской духовной консисторіи.

XIV. Отъ 8—23 апрѣля 1915 года за № 2632, постановлено: наградить исполняющаго пастырскія обязанности на заградителѣ «Амурь» іеромонаха Спасова монастыря, Харьковской епархіи, Іова *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, за отличнoусердное исполненіе названнымъ іеромонахомъ пастырскихъ обязанностей.

XV. Отъ 3—18 апрѣля 1915 года за № 2503, постановлено: присвоить Кельевской церковно-приходской школѣ, Волоколамскаго уѣзда, Московской епархіи, наименованіе «Баскакинской» по имени Московскаго купца А. А. Баскакова, устроившаго собственное зданіе для названной школы.

XVI. Отъ 5—6 мая 1915 г. за № 3504, постановлено: уволить настоятеля Свято-Троицкой Сергіевой первоклассной пустыни, близъ Петрограда, архимандрита Михаила, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности и назначить настоятелемъ этой пустыни ризничаго оной іеромонаха Сергія, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

XVII. Отъ 15 апрѣля—2 мая 1915 г. за № 3038, постановлено: инспектора классовъ женскаго Волынскаго училища духовнаго вѣдомства протоіерея Іакова Немоловскаго перемѣстить, согласно прошенію, на должность преподавателя русскаго языка въ Житомирское мужское духовное училище.

XVIII. Отъ 26 апрѣля—5 мая 1915 года за № 3444, постановлено: наградить священника при штабѣ Кавказской ту-

земной дивизіи Петра Поспѣлова, за отличія его во время военныхъ дѣйствій, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СЫНОДѢ.

Определеніями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 20—22 апрѣля 1915 г. за № 209, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: 1) брошюру П. Кадиллина—Историческій подвигъ Россіи въ эти дни въ дѣлѣ освобожденія славянъ. Посвящается свѣтлой памяти Его Высочества князя Олега Константиновича, геройски павшаго въ борьбѣ славянскаго міра съ германскимъ. Сборъ жертвуется въ фондъ по организациі санитарнаго поѣзда для раненыхъ воиновъ имени Кіевскаго учебнаго округа. Житомиръ, 1914 г. 50 стр. Ц. 20 к.—одобрить для бібліотекъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ и 2) книгу В. Имшенецкаго-Лукашевичъ: Божья овечка. Деревенская быль. Съ рис. Алсита. М. 1915 г. 87 стр. Ц. 40 к. въ папкѣ 50 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

II. Отъ 20—22 апрѣля 1915 г. за № 206, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: К. Арженниковъ. Сборникъ арифметическихъ задачъ для начальныхъ народныхъ училищъ. Годъ 1-й, ц. 15 к. (изд. 91), годъ 2-й, ц. 15 к. (изд. 62), годъ 3-й, ц. 20 к. (изд. 93), годъ 4-й, ц. 30 к. (изд. 8),—допустить въ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособия

III. Отъ 20—22 апрѣля сего года за № 207, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: брошюры, подъ заглавіями: 1) «Памяти добраго русскаго пастыря, протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Бропштатскаго)». Изданіе редакціи журнала «Доброе Слово». Петроградъ. 1911 г. 62 стр., ц. 30 к. и 2) «Почему наше воинство именуется христіанскимъ?». Петроградъ. 1909 г. Е. А. Л., изданіе редакціи просвѣтительныхъ листковъ для народа и войскъ «Правда и Знаніе», 16 стр., ц. 5 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

XXVIII Г. ИЗД.

№ 20

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

16 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

### СМЕРТНЫЙ ГРѢХЪ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИИ.

Два раза въ годъ, въ Святую Пасху и Рождество Христово, наши свѣтскія газеты пишутъ на темы религіозныя и помѣщаютъ стихи и фантастическіе рассказы какъ будто тоже въ религіозномъ духѣ, но, говоря откровенно, лучше бы такихъ рассказовъ вовсе не было. Отъ фантазіи ихъ авторовъ вѣтъ нерѣдко духомъ — если не прямо язычества, то жалкаго религіознаго невѣжества. Но въ статьяхъ самихъ редакцій иногда попадаются такія дорогія въ наше время крупинцы, коихъ нельзя не отмѣтить какъ отрадные проблески религіозной мысли нашихъ скорбныхъ дней.

Въ пасхальномъ номерѣ «Новаго Времени» редакция говоритъ о «грѣхѣ европейской исторіи». «Развѣ не грѣхъ было, говоритъ она, забыть ради какихъ-то новѣйшихъ книжонокъ, съ ихъ недомыслиемъ или дѣтскою мыслью, самый фундаментъ, на которомъ возросла вся европейская исторія, воть эту трагедію жизни и грѣха, страданія и искупленія, трагедію побѣды вѣчной жизни надъ временною гибелью? Воистину европейцы промѣняли религіозное

«первородство» на позитивную «чечевичную похлебку» и платятся теперь кровью, голодомъ, разрушеніями городовъ и странъ».

Немного кудревато выражено, автору хочется быть оригинальнымъ, иному читателю можетъ показаться, что онъ какъ будто «стыдится исповѣдывать Христа», но изъ дальнѣйшаго видно, что эта кудреватость въ свѣтской газетѣ какъ будто и нужна: иначе пожалуй и читать не станутъ: что подѣлаешь? И Апостоль Павелъ похвалою мнимому благочестію авиннянъ началъ къ нимъ свою знаменитую рѣчь въ ихъ ареопагѣ.

За то авторъ указываетъ на самое большое мѣсто современной европейской исторіи, на страшную гордыню, совершенно непростительную среди христіанъ. «Вмѣсто мирнаго сожителства, говоритъ онъ, и гармоническаго развитія своихъ силъ, одинъ народъ захотѣлъ стать «сверхъ-первымъ», нагло объявлялъ: «Германія да будетъ *надъ всеми*», и сейчасъ же облился кровью, заливая кровью и своихъ сосѣдей. Вмѣсто разума — безмыслица, вмѣсто силы — угроза

завтрашнюю слабость, буквально—вмѣсто просвѣщенія тьма. Но почему? Гдѣ источникъ? Забвеніе Бога и религіи, забвеніе спасительныхъ «неисповѣдимостей» религіи. Человѣкъ измельчалъ. Человѣку стала «не по плечу» религія... Едва подточился фундаментъ, какъ зашаталось все зданіе»... Все это — «мистеріи», о которыхъ помнить мужикъ въ деревнѣ, помнить и боится, но о которыхъ забыли въ берлинскихъ дворцахъ и чего же тамъ пугаться «этихъ суевѣрій»? Ну,—«не испугались» и ринулись... И все залилось кровью, кровью и пожарами, огнемъ и смертью».

«Христось указалъ смиреніе человѣку, говорить далѣе авторъ. Скромность и смиреніе — это не личныя добродѣтели отдѣльнаго человѣка, «не хорошія качества» тѣхъ или иныхъ людей, а это есть нравственный и религіозный фундаментъ самой цивилизаціи. Безъ этого въ этой цивилизаціи, въ нашей христіанской цивилизаціи, — все будетъ безуспѣшно, ненадежно, опрометчиво; хотя «безъ этого» могли расти отлично Греція и Римъ, безъ «этого» могутъ процвѣтать Японія и Китай. Да, имъ возможно; но намъ запрещено Тѣмъ, Кто есть нашъ Богъ и Искупитель. Изъ этой «закваски» все у насъ выросло и можетъ расти далѣе только изъ этой же закваски. Живи — живи, а подумывай и о смерти, «безъ Бога ни до порога», вотъ опасливыя русскія поговорки, на которыхъ народъ нашъ перевелъ этотъ канонъ Христовой и христіанской жизни. Самоупоенность, самоувѣренность, гордость, тщеславіе—смертныя грѣхи въ нашей цивилизаціи, именно въ нашей. Христось именно умертвилъ эти грѣхи, какъ бы показавъ міру: «вотъ Я—Богъ и умираю». Человѣчество вдрогнуло, зарыдало и испугалось. И съ тѣхъ поръ мы всё боимся «быть гордыми». Какъ бы не наказалъ Богъ. И вотъ по скольку мы боимся этого, боимся «своей вышуклости надъ другими» — мы мирно живемъ или, вѣрнѣе, Господь насъ сохра-

няетъ въ мирѣ и невидности. Мы боимся противъ «Германія надъ всѣми» и вместо на мѣсто его не поставимъ «Россия надъ всѣми». Такъ Богъ устроилъ наше государство, что намъ это просто *противно*. Противно не нужно и враждебно. Мы и всевозможнымъ жить среди народовъ, какъ *одни изъ нихъ*, не помышляя ни о какомъ водвореніи, гегемоніи и первенствѣ. Однимъ изъ достоинствъ есть «первый», но и Онъ — первый не далъ, а человѣку указалъ границы его собственной доли. «Первенство», «гегемонія», «выше всѣхъ» есть языческой принципъ, по чьей почвѣ коего всегда будетъ «не удаваться» европейцевъ: и что составляетъ драгую и цѣннѣйшую черту Руси, воистину «святыню» въ ней особенность—это-то, что рѣшительно никакому русскому это «первенство» не снится, не мерещится и окончателю не нужно. «Всѣ умремъ» и «праведно умереть» надо себѣ *заработать*—вотъ истинная русская мысль, съ почвы которой не сойдетъ Русь — она поистинѣ «не боится» смерти. А она съ почвы «первенства» мысли не сойдетъ, ибо мысль эта въ вѣдой крестьянской хижинѣ, она живетъ въ насъ и въ избахъ, и въ дворцахъ».

Прекрасными словами заканчиваетъ авторъ свою статью.

«Будемъ, православные, хранить нашу религію; будемъ горячѣе вдумываться въ глубины ея. Ибо глубины эти бездонны, глубины эти окончательны. И овѣ—святые, животворны. Пусть другіе ищутъ «живой воды» въ естественномъ знаніи; мы «живую воду» найдемъ у нашего приходскаго священника. У того приходскаго священника, у котораго найдешь «живую воду» и Ярославъ Мудрый, и Александръ Невскій, находилъ «живую воду» и каждое поколѣніе наше. Будемъ скромны, несамонадѣянны, просты. И Господь насъ убережетъ и спасетъ. Онъ—Спаситель!..»

Такъ говорить самая распространенная свѣтская газета. Та же газета, какъ было мною въ свое время отгублена

въ Рождественскомъ номерѣ своемъ говорила о православной Церкви, какъ дорогомъ сокровищѣ нашего народа. Теперь она указываетъ на отличительное свойство нашего православія и говорить, что это свойство есть въ то же время нравственный и религиозный фундаментъ истинной цивилизации: это—смирение и скромность. Смирение—завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа; это—воздухъ, которымъ дышетъ Церковь Христова, это — ароматъ всѣхъ добродѣтелей, безъ котораго онѣ — то же, что поддѣльные цвѣты — безъ жизни, безъ силы, одинъ видъ добра, безъ внутренняго духа. Смирение есть стихія жизни Церкви православной, имъ проникнуты самые догматы, безъ него и все учение Церкви, какъ нравственное, такъ догматическое, не можетъ быть усвоено въ должной и спасительной степени духомъ вѣрующаго. Только смиреннымъ подается благодать, просвѣщающая и умъ и сердце и укрѣпляющая волю вѣрующаго въ познаніи истинъ вѣры и въ благомъ слѣдованіи за кроткимъ и смиреннымъ сердцемъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Кто былъ Антоній Великій, отецъ пустынножителей? Безграмотный простицъ. Но Богомудрое смирение, руководившее его въ подвигъ очищенія сердца, открыло ему такіа тайны духовной жизни, о коихъ мудрецы вѣка сего и понятія не имѣютъ. Кто былъ нашъ Серафимъ Саровскій? Также простицъ, хотя грамотный, но не проходившій почти никакой, кромѣ начальной школы, а его духовной мудрости удивляются мудрейшіе богословы, когда напри- мѣръ читаютъ записанныя съ его словъ другомъ его Мотовиловымъ разсужденія о духовной жизни и о главной цѣли христіанина на землѣ. Въ то время, когда отколовшійся отъ единства вселенской Церкви папистъ пытается все релігиозное знаніе уложить въ рамки какихъ-то юридическихъ умозаключеній, а отрѣшившійся отъ папизма протестантъ идти еще дальше въ самочинномъ мышленіи по вопросамъ вѣры и даетъ полную свободу гордому своему

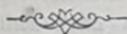
разуму,—православный простицъ смиренно склоняетъ главу предъ ученіемъ Церкви, помышляя главнѣе всего о неуклонномъ исполненіи заповѣдей Господнихъ и церковныхъ, отѣкая свое мышленіе предъ отцомъ духовнымъ и «стяжая себя», по выраженію преподобнаго Серафима Саровскаго, «Святаго Духа Божія». А плодомъ такого смиренія является то духовное воспитаніе, то смиренное настроеніе, какимъ любятъ даже люди, не понимающіе духа нашей церковности и воспитанные внѣ нашей Церкви. Правда, и въ латинской церкви послушаніе ставится выше всѣхъ добродѣтелей, но вѣдь формальное послушаніе еще не свидѣтельствуетъ о смиреніи духа. Можно и послушаніемъ «гордиться», любоваться въ самомъ себѣ, питая внутренняго фарисея. Въ такомъ «послушаніи» будетъ расти только настроеніе старшаго брата, о коемъ говорить Господь въ притчѣ о блудномъ сынѣ. Нѣтъ простоты мысли въ такомъ формальномъ послушаніи, а между тѣмъ нѣкоторые психологи самое смирение-то опредѣляютъ какъ *простоту мысли*. Сынъ православной Церкви всегда помнитъ, что сколько бы онъ добра ни дѣлалъ, его добро не есть какая-то заслуга предъ Богомъ: *еже должно быгомъ сотворити—сотворигомъ*; сынъ латинской церкви, при ученіи этой церкви о какихъ-то сверхдолжныхъ заслугахъ святыхъ, невольно придаетъ нѣкую цѣну своимъ добрымъ дѣламъ какъ «заслугамъ». Таковъ принципъ самого ученія его церкви. Церковь православная учитъ, что добродѣланіе есть—во-первыхъ—проявленіе нашей любви ко Христу Спасителю: *аще любите Мя*, глаголетъ Онъ, *заповѣди Моя соблюдите*, во-вторыхъ—проявленіе жизнедѣятельности Самого Христа Спасителя въ насъ, какъ членахъ Его таинственнаго тѣла—Церкви, проявленіе благодати Духа Божія, ниспосылаемаго намъ любовію Бога Отца по заслугамъ единороднаго Сына. *Безъ Мене не можете творити ничесоже*, говорить Господь. А если такъ, то—какія же могутъ быть наши заслуги? Да, мы от-

даемъ Господу свою волю, свое сердце, дѣлая добро, но вѣдь Онъ-то въ томъ не нуждается: этого требуетъ наша же польза, наше спасеніе: можно ли говорить тутъ о заслугахъ? И святымъ Божіимъ наносится оскорбленіе, когда имъ приписываются какія-то «сверхдолжныя» заслуги, коихъ они не знали за собою и почли бы за святотатство приписывать ихъ себѣ, какъ бы присвоивъ дѣло благодати Божіей самимъ себѣ. Если они творили добро, то лишь свободно отдавая свою волю въ послушаніе волѣ Божіей, которая благодатию и восполняла ихъ немощь, укрѣпляя сію волю въ исполненіи заповѣдей Божіихъ. Каждый изъ нихъ глубоко сознавалъ и переживалъ въ своемъ сердцѣ извѣстное слово Апостола Павла: *не еже хошу, доброе, творю, но еже не хошу, злое, сіе содѣлываю*. Да, они вели неустанную борьбу съ этимъ злымъ началомъ въ себѣ самихъ, но ни на минуту не приписывали себѣ, своимъ усиліямъ, даже малѣйшій успѣхъ въ этой борьбѣ. Предавъ свою волю въ волю Божію, они въ благоговѣніи какъ бы стояли предъ лицомъ Божіимъ и созерцали дѣйствіе благодати Божіей въ нихъ и чрезъ нихъ самихъ. Это не значить, что они какъ бы пассивно, пассивно исполняли волю Божію, были невольными орудіями благодати въ своемъ добродѣланіи: но они не допускали и мысли о томъ, чтобы давать цѣну своему добродѣланію, вседѣло представляя сіе единому Богу Сердцевѣдцу, Который по-даетъ намъ и силы, и средства, и желаніе, и самую жизнь для добродѣланія, и самое соприкосновеніе съ добродѣлющею въ нихъ благодатию почитая для себя высшимъ благомъ, предначатиемъ вѣчнаго съ Господомъ пребыванія въ будущей жизни. Латинская церковь, говоря простымъ языкомъ, своимъ ученіемъ о сверхдолжныхъ заслугахъ святыхъ, какъ бы по-даетъ счетъ Господу Богу на эти «заслуги» и тѣмъ по-даетъ поводъ своимъ чадамъ на добрыхъ дѣлахъ больше, чѣмъ слѣдуетъ, основывать свою надежду спасенія. Православное уче-

ніе, не отрицая значенія добрыхъ дѣлъ, проявленія нравственной свободы ста-го, такъ сказать, переносить центръ этой надежды съ добрыхъ дѣлъ на благодати Божіей, творящей сіи дѣла чрезъ самаго человѣка. Вотъ почему великіе праведники, всю жизнь свою творившіе добро, умирая говорили: «боюсь суда Божіа». А когда имъ напоминали ихъ добрую жизнь, отвѣчали: «инѣ есть судъ Божій и инѣ человѣческой». Думать о своихъ добрыхъ дѣлахъ можетъ только еще неопытный подвижникъ спасенія, а чѣмъ ближе человѣкъ къ Богу, тѣмъ больше сознаетъ себя отвѣтнымъ грѣшникомъ. «Грѣшникомъ засыпаю, грѣшникомъ и пробуждаюсь», говорилъ преподобный Сисой Онуфриевъ: «Когда я былъ юнѣ, говорилъ преподобный Матой, я думалъ самъ съ собою: можетъ быть я дѣлаю что-нибудь доброе; а теперь, когда состарѣлся, вижу, что я не имѣю себѣ ни одного добраго дѣла». — Преподобный Памва въ часъ смерти своей говорилъ: «отхожу къ Богу такъ, какъ бы никогда не начиналъ служить Ему». Другой подвижникъ, преподобный Сисой, въ часъ смерти, когда уже открылись его духовныя очи и онъ увидѣлъ Ангеловъ Божіихъ, пришедшихъ взять его святую душу, говорилъ: «я еще не начиналъ покаяться». И это смиреніе, конечно, было не въ словахъ только,—оно проникало все существо подвижниковъ Божіихъ, они самымъ искреннимъ образомъ считали себя хуже всѣхъ святыхъ, ставили себя ниже безсловесныхъ животныхъ. Вотъ въ какихъ понятіяхъ, на какихъ примѣрахъ смиренія и въ какой школѣ духовнаго воспитанія держить своихъ чадъ святая Церковь православная. Конечно, радно отмѣтить, что высокую неопытность этого святого свойства православія начинаютъ цѣнить люди, хотя и порвавшіе (и слава Богу, что не порвавшіе) съ родною Церковію, но воспитанные въ сильномъ вліяніемъ инославныхъ. Слава Богу, что и у инославныхъ,

ныхъ съ нами народовъ, по крайней мѣрѣ у лучшихъ и безпристрастныхъ ихъ представителей, открываются очи и они начинаютъ съ удивленіемъ наблюдать проявленія въ жизни нашей православной «культуры». Говорятъ: одна ласточка еще не приноситъ весны. Но мы радуемся и появленію хотя одной ласточки: все это говоритъ о близости весны, о приближеніи времени, когда, Богъ дастъ, и наши родные и инославные интеллигенты будутъ ближе къ идеаламъ нашей родной Церкви, а слѣдовательно и къ идеаламъ родного нашего народа. Дай-то Богъ!..

Архіепископъ Никонъ.



### Заповѣди блаженства <sup>1)</sup>.

*Блаженіи миротворцы: яко тии сынове Божіи нарекутся.*

*Μακάριοι οἱ εἰρηνοποιοὶ ὅτι αὐτοὶ <sup>2)</sup> οἰοῦντο κληθήσονται.*

Εἰρηνοποιός, кромѣ настоящаго мѣста, въ Библіи болѣе нигдѣ не встрѣчается. Глаголомъ εἰρηνοποιήσας Колос. I, 20 характеризуется спасающая дѣятельность Бога Отца, крестными страданіями, пролитію на крестѣ кровію Господа Иисуса Христа возстановившая во вселенной нарушенные грѣхомъ челоуѣка гармонию, миръ. Уже этою одною справкою достаточно удостоивается какъ интенсивность энергіи, такъ и сотериологическій характеръ даннаго понятія. Равнымъ образомъ и анализъ тѣхъ мѣстъ Писанія, гдѣ употребляется гебраистическое выраженіе ποιεῖν εἰρήνην, подтверждаетъ съ несомнѣнностью, что εἰρηνοποιός означаетъ не того, кто имѣетъ

только мирное или миролюбивое настроеніе (каковое характеризуется прилагательнымъ εἰρηνικός, Іак. III, 17), но того, кто энергически дѣйствуетъ въ дѣлахъ возстановленія мира,—причемъ моментъ волевой энергіи выступаетъ здѣсь еще рельефнѣе, чѣмъ въ аналогичныхъ выраженіяхъ ζῆλον (I Петр. III, 11) или δίκαιον εἰρήνην (Евр. XII, 14. Рим. XIV, 19). Что касается первой составной части разбираемаго понятія, опредѣляющей характеръ, объектъ и дѣль энергическаго дѣйствованія убажиаемыхъ въ седьмомъ изреченіи Господа,—то εἰρήνη, какъ и евр. *shalom*, имѣетъ смыслъ довольно широкій и выражаетъ противоположность всему тому, что разрушаетъ благосостояніе и счастье людей,—съ ясно выраженною религиозно-этическою окраскою этого блага. Такъ, «миръ» тѣсно связуется иногда со «здравіемъ» (ὁρίεια) Ис. IX, 6, ср. Пс. CXXI, 6—9; CXLVII, 3; Притч. III, 2. «Хотѣть мира» противоплагается «ковать зло» (κακά) Притч. XII, 20. Εἰρήνην противоплагается *брани*—μάχη Притч. XVII, 1, πόλεμος Еккл. III, 8, *страху*—φόβος Іерем. XXX, 5. «Миръ» означаетъ иногда устойчивость, уравновѣшенность, спокойствіе души, въ противоположность «соблазну» (σκανδαλον) Пс. CXVIII, 165. Изъ страха Господня, какъ вѣнца мудрости, пристокають «миръ» и «здравіе исцѣленія» (Сир. I, 18. Срѣ Іерем. XXXIII, 6). Сообщеніе «мира» людямъ Божіимъ соединено съ явленіемъ «милости» Его и съ дарованіемъ «спасенія» Его. Пс. LXXXIV, 8. 9. 10. Весьма характерна и знаменательна также связь εἰρήνη съ ζωή Малах. II, 5, съ δικαιοσύνη Пс. LXXXIV, 11; Ис. XXXII, 17; XXXIX, 8, причемъ первый представляется иногда прямо плодомъ второй (ср., напр., Варух. V, 4: *миръ правды*—εἰρήνη δικαιοσύνης). Естественно, что «миръ», понимаемый въ столь глубокомъ и возвышенномъ содержаніи, по преимуществу принадлежитъ загробному состоянію «праведныхъ». «Души праведныхъ»—«въ мирѣ», ибо онѣ—«въ рукѣ

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 17 «Церк. Вѣдом.».

<sup>2)</sup> Это отсутствіе въ критическихъ изданіяхъ Тишендорфа, Лахмана, Трегелеса, Весткотъ-Хорта. Къ свидѣтелямъ, передающимъ это мѣстоименіе, указаннымъ у Тишендорфа, слѣдуетъ теперь присоединить еще свидѣтельство сирскаго синайскаго текста. См. и Edward's Miller's, A Textual Commentary upon the Holy Gospels. Part I. London, 1899, p. 23—24.

Божіей, и не коснется ихъ мученіе, и потому онъ не причастны смерти и озлобленію» Прем. III, 1—3. Естественно, что «Новый Заветъ» съ пришествіемъ Мессіи въ пророческихъ предсказаніяхъ изображался какъ *заветъ мира* — *διαθήκη ειρήνης*; (Иезек. XXXVII, 26); царство мессіанское часто представляется какъ царство мира, приносящее миръ, изобиліе мира, красоту мира, — и Самъ Мессія называется «княземъ мира», «миромъ», «дарующимъ миръ», изрекающимъ миръ всѣмъ народамъ (Пс. LXXI, 3. 7; Ис. IX, 6. 7; XXVI, 3. 12; XXXII, 17; LII, 7; LIV, 10. 13; LX, 17; LXVI, 12; Иерем. XXXIII, 6. 9; Иезек. XXIV, 25; Мих. IV, 3; V, 5; Агг. II, 10; Зах. VI, 13; IX, 10). Итакъ, по изображенію пророковъ, мессіанское царство водворитъ на землѣ миръ, и всѣ народы объединятся между собою въ тѣсномъ союзѣ мира. И дѣйствительно, уже рожденіе Христа Спасителя было возвѣщено ангелами, какъ принесшее на землю миръ (Лк. II, 11—14). «Въ мирѣ» (*ἐν ειρήνῃ*) готовился оставить земную жизнь праведный старецъ, ибо очи его видѣли спасеніе, которое уготовалъ Богъ предъ лицомъ всѣхъ народовъ — свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ, и славу Израиля (Лк. II, 29—32). Ап. Петръ язычнику Корнилию говорить о «благовѣствованіи мира чрезъ Иисуса Христа» въ такой связи, которая не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что подъ «миромъ» разумѣется у него именно призваніе всѣхъ людей — изъ всякаго народа, а не изъ сыновъ Израилевыхъ только — къ вѣрѣ въ Иисуса Христа, какъ Господа всѣхъ, безъ различія національныхъ особенностей, ибо «всякій вѣрующій въ Него получить прощеніе грѣховъ именемъ Его» (Дѣян. X, 35—43)<sup>1</sup>). Еще болѣе детально и углубленно раскрывается ученіе о томъ, что Христосъ есть «миръ нашъ» (Ефес. II, 14) въ II, 11—22 посланіи св. апостола Павла

къ Ефес. «Раздѣленіе между язычниками уничтожено кровію Христовою, великою, крестною жертвою...» — «Итакъ, какъ и прежде, такъ и теперь, мы соединены съ Богомъ и между собою пришествіемъ единого Тѣла Христова, а язычники и іудеи могли составить единое новое челоѵка»<sup>1</sup>). Подъ *ειρήνη* разумѣется примиреніе людей и съ Богомъ, взаимное — особенно язычниковъ и іудеевъ другъ съ другомъ<sup>2</sup>).

Конечно, непосредственные слушатели Господа не могли соединять съ понятіемъ «миръ» такого углубленнаго и возвышеннаго смысла, раскрытаго въ посланіи апостольскихъ въ послѣдствіи, по соображенію Господомъ дѣла искупленія челоѵчества. Однако, еще писаніями ветхозавѣтныхъ пророковъ были вполне приготовлены, — какъ мы увидимъ, — къ пониманію этого реченія, заключающаго въ себѣ обѣщаніе одного изъ величайшихъ благъ мессіанскаго вѣствованія<sup>3</sup>). И въ самомъ Евангеліи св. Маттея «миръ» имѣеть — несомнѣнно — смыслъ углубленный, приближающій его къ понятію «спасенія» (X, 11—15). Отсюда седьмымъ реченіемъ послѣдователи Христовы призываются къ содѣйствію въ осуществленіи «мира» среди людей «мира» на основѣ христіанскаго спасенія, христіанскаго братства. Только признавая каждаго челоѵка своимъ «братомъ», а Бога — Отцомъ всѣхъ людей, безъ различія, изливающимъ блага Свои милости на праведныхъ и неправедныхъ, на благодарныхъ и злыхъ, христіанство въ состояніи окажется «любить враговъ» своихъ, «благословлять проклинающихъ» его и «благоворитъ ненавидящимъ» его и «молитися за «обижающихъ» его и «угнетенныхъ» его» (Матѳ. V, 44—45; Лк.

<sup>1</sup>) Проф. прот. Д. И. Богдановскій (тогда епископъ Василій). Посланія св. ап. Павла къ Римлянамъ, стр. 410.

<sup>2</sup>) Ср. I. Златоустъ Migne LXII, 40: «... ειρήνην αὐτοῖς πρὸς τὸν Θεὸν καὶ πρὸς ἀλλήλους».

<sup>3</sup>) О значеніи *selam*, *selama* см. и LXXI, 3. 7; Ис. IX, 6. 7; XXVI, 3. 12; XXXII, 17; LII, 7; LIV, 10. 13; LX, 17; LXVI, 12; Иерем. XXXIII, 6. 9; Иезек. XXIV, 25; Мих. IV, 3; V, 5; Агг. II, 10; Зах. VI, 13; IX, 10. Chaldaicum, Talmudicum et Rabbinicum Iohannis Buxtorffii. Lipsiae, MDCCCLXXXII.

<sup>4</sup>) Ср. въ диссертациі проф. Θ. И. Мищенко, Рѣчи святаго Апостола Петра въ книгѣ М. П. Андреевскаго, Киевъ, 1907, стр. 204.

35). Слѣдовательно, «заповѣдь завѣщаетъ любовь и къ врагамъ». И эта «любовь миротворчества должна быть простираема христіаниномъ не только на тѣхъ, которые такъ или иначе затрогиваютъ наши личные, хотя бы самыя уважительнѣйшіе интересы, напримѣръ національные, но и на тѣхъ, которые сами по себѣ могутъ возбуждать въ насъ антипатію съ точки зрѣнія и во имя интересовъ нравственныхъ, — тѣ, напримѣръ, которые упорно исповѣдуютъ очевидно ложную религію, а равно и тѣ, «которые вносятъ, а иногда и запальчиво отстаиваютъ еретическія мнѣнія». Даже и въ такихъ случаяхъ, вооружаясь негодованіемъ и войною противъ силы зла, — «какъ къ человѣку лично», хотя бы и одержимому такимъ зломъ, «христіанинъ, вмѣсто ненависти, будетъ обращенъ полной готовностію прощенія, примиренія, терпимости, спасающаго содѣйствованія», помня заповѣдь прощать семью семьдесятъ разъ, исканіе Богомъ грѣшниковъ, какъ потерянной драхмы, отбившейся отъ стада овцы, вѣщую радость ангеловъ о душѣ возвратившагося на истинный путь грѣшника, благоволеніе къ нему Отца небеснаго (Лк. XV, 22—32), обращеніе Самого Спасителя съ грѣшниками, «оправданное премудростію, любвеобильною благодатью Пославшаго Единороднаго сына Своего, наконецъ, долготерпѣніе, не погубляющее грѣшника до суда (о плевахъ<sup>1)</sup>».

Богъ открылся людямъ во Христѣ какъ безконечная самопреданная любовь. «Богъ есть любовь» (1 Иоан. IV, 8). Но самымъ нагляднымъ и поразительнымъ образомъ любовь Бога къ людямъ проявилась въ томъ, что Христосъ умеръ за людей, когда они были еще грѣшниками, врагами Богу, для примиренія ихъ съ Богомъ (Римл. V, 8—10). Отсюда Богъ называется «Богомъ любви и мира» (2 Кор. XIII, 11), а иногда прямо «Богомъ мира» (Римл. XVI, 20). И по ученію Самого Господа, совершенство

любви, какъ подражаніе божественному безконечному человѣколюбію, проявляется именно въ дѣятельной любви ко врагамъ (V, 44—48). Осуществляя эту любовь, послѣдователи Христа Спасителя показываютъ, что они поступаютъ не по началамъ себялюбивой жизни міра, а по образу любви божественной, являя этимъ доказательство, что они — сыны Отца Небеснаго по содержанию и по направленію своего религиозно-нравственнаго устройства (V, 44—48). «Миротворцы» привлекаютъ къ себѣ особенную любовь Отца Небеснаго, ради коей они называются и становятся чадами Божиими. Однако полное, во всей славу, откровеніе ихъ богосыновняго достоинства является лишь предметомъ надежды, осуществится только въ будущемъ, когда они удостоятся непосредственнаго созерцанія Бога и тѣснѣйшаго общенія съ Нимъ (1 Иоан. III, 1—2)<sup>1)</sup>.

Миротворчество всегда есть дѣло мужества. *Ὁ ἐλεῆμων μετὰ παρηγάας εἰρηνοποιεῖ, обличая со дерзновеніемъ, миротворитъ* (Притч. X, 10). Путь къ умиротворенію является обычно для самого миротворца путемъ страданій, — особенно тамъ, гдѣ дѣло касается убѣждений.

Тотъ «миръ», который принесъ людямъ Христосъ, основывается не на примиреніи съ господствующимъ въ мірѣ зломъ и силою грѣха, а напротивъ, на побѣдѣ и упраздненіи зла путемъ неослабной борьбы съ нимъ, совершаемой въ области свободной воли человѣческой, — борьбы упорной и ожесточенной, «доколѣ» Христосъ «низложилъ всѣхъ враговъ подъ ноги свои» (1 Кор. XV, 25) «пока князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ» (Иоан. XII, 31). За любовь міръ платитъ истиннымъ послѣдователямъ

<sup>1)</sup> «Миротворцы, — по словамъ еп. Петра Лаодикійскаго, — не только тѣ, кто враговъ дѣлаютъ друзьями, но и тѣ, кто укрощаютъ гнѣвъ и злую похоть, проводящие жизнь правдою дѣломъ и словомъ по непреклонной вѣрѣ; кромѣ того, — и научающие невѣрныхъ и приводящие къ вѣрѣ, какъ бы враговъ Божіихъ дѣлая друзьями Богу. Блаженны таковыя, какъ подражавшіе Сыну Божію». Цит. соч., стр. 40.

<sup>1)</sup> Проф. прот. С. А. Сохлертинскій, Цит. соч., стр. 235, 240, 241.

Христовымъ ненавистью, какъ онъ «возненавидѣлъ» и Самого Господа (Іоан. XV, 17—18). Такъ и должно было случиться, ибо въ лицѣ Господа Иисуса Христа «свѣтъ пришелъ въ міръ; но люди болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ, потому что дѣла ихъ были злы. Ибо всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы» (Іоанн. III, 19—20. Ср. VII, 7). Равнымъ образомъ и всѣ истинные послѣдователи Господа отрѣшаются «отъ міра», характеромъ своихъ стремленій, направленіемъ своей жизни и дѣятельности, осуществляемой ими «правдою» Христовой служить живымъ и нагляднымъ обличеніемъ «неправды» міра (Іоан. XV, 19). Отсюда и на нихъ обрушивается ненависть міра и всяческія преслѣдованія. *Аще Мене изгнаша (ἐδίωξαν), и васъ изженуть (διώξουσιν)*. Іоан. XV, 20).

Гонимыхъ за свою вѣрность Христовой правдѣ и ублажаетъ Христосъ далѣе въ слѣдующихъ словахъ.

*Блаженни изгнани правды ради: яко тѣхъ есть царствое небесное.*

*Μακάριοι οἱ διειρωμένοι ἕνεκεν δικαιοσύνης· ὅτι αὐτῶν ἐστὶν ἡ βασιλεία τῶν οὐρανῶν.*

Такъ какъ еврейскія и арамейскія частия собственно не имѣютъ временныхъ отличій, то соотвѣтствующія первоначальныя реченія могли быть переведены одинаково какъ *δειδιωμένοι*, такъ и *διωκόμενοι* (ср. I Кор. IV, 12; 2 Кор. IV, 9). *Δίωξις*, имѣющее въ корнѣ *δίς* («на два»), выражаетъ понятіе раздѣленія, вражды и значить: гнаться за кѣмъ, преслѣдовать, притѣснять. Нельзя сводить все содержаніе этого слова къ судебнымъ гоненіямъ и преслѣдованіямъ, хотя и этотъ послѣдній моментъ—безспорно—содержится въ *δίωξις*, имѣющемъ смыслъ широкій <sup>1)</sup>.

Въ такомъ широкомъ смыслѣ берется

<sup>1)</sup> По толкованію Безз., *δίωξις* verbum forense est, коимъ всего сильнѣе (potissimum) обозначаются тѣ несправедливости, каковымъ подвергаются провинные мужи, когда по эдиктамъ тиранновъ привлекаются къ суду.

это слово и въ ев. Іоан. XV, 20—въ предачѣ словъ Господа о гоненіяхъ со стороны міра на Него Самого и на Его ближайшихъ послѣдователей, причѣмъ разумѣется и изгнаніе учениковъ изъ синагогъ (XVI, 2). Посему исторически ближе всего *δειδιωμένοι* можно понимать объ изгнаніи изъ синагоги (сравн. Іоанн. IX, 22; XVI, 2; Матт. VI, 22), хотя и трудно принять мысль Bisping'a, что въ слѣдующемъ стихѣ характеризуетъ тройкій видъ этого отлученія, т. е. съ правомъ возвратиться въ синагогу, безъ такого права или, наконецъ, съ проклятіемъ <sup>1)</sup>. Въ дальнѣйшемъ естественно разумѣть жестокое, беспощадное преслѣдованіе христіанства со стороны язычества, охарактеризованное въ афоризмѣ Амвросія Медиоланскаго: *forte agere romanum est, forte pati christianum est.*

Ублажаются Господомъ тѣ Его послѣдователи, кои подвергаются всевозможнымъ гоненіямъ, преслѣдованіямъ, именно какъ представители царства небеснаго, за свою всецѣлую преданность его идеаламъ, за свою вѣрность его «правдѣ».

Подъ *δικαιοσύνη* разумѣется здѣсь, конечно, «правда» Христова царства (ср. ст. 6, 11; VI, 33), но со стороны именно вѣрности, личнаго усвоенія ея людьми, со стороны всецѣлой преданности ей,—на что указываетъ и отсутствіе члена при *δικαιοσύνη*. Сила отданности христіанина «правдѣ» выражается энергически чрезъ *ἕνεκεν*, въ которой предлогъ сближаютъ 1) съ санскритскимъ *वाच*, что означаетъ самое сильное энергическое желаніе какого-либо предмета, преобладающую препятствія любовь къ нему; 2)—съ числит. *εἰς*—*ἔν*—, и тогда усвояютъ смыслъ безраздѣльно сосредоточенной привязанности къ чему-либо одному <sup>2)</sup>. Объясненіе, вытекающее изъ филологическаго анализа, вполне подтверждается и святоотеческимъ истолкованіемъ предстоящаго ублаженія. По словамъ, напри-

<sup>1)</sup> SS. 129—130.

<sup>2)</sup> Проф. прот. С. А. Соллертинскій, *Полное соч.*, стр. 246.

мѣрь, Златоуста, здѣсь «разумѣются» гонимые за добродѣтель, за покровительство другимъ, за благочестіе, такъ какъ правдоу обыкновенно Онъ всегда называетъ полное любомудріе души<sup>1)</sup>. «Иисусъ Христосъ говорить о любви къ правдѣ ради самой правды до готовности страдать». «Для того, чтобы представить себѣ» смыслъ 8-й заповѣди блаженства «въ олицетворенномъ видѣ», мы должны припомнить Игнатія Богоносца, который отказался отъ возможности избѣжать смерти и мотивировалъ свой отказъ предлагавшимъ увести его именно этой беззапятной преданностью правдѣ ради правды: «я—пшеница Божія, которая должна быть измолота зубами звѣрей, чтобы изъ нея вышелъ чистый хлѣбъ»<sup>2)</sup>. Наилучшій комментарий восьмого ублаженія представляетъ I Петр. IV, 14—16: «если злословятъ васъ за имя Христово, то вы блаженны... Только бы не пострадалъ кто изъ васъ какъ убійца, или воръ, или злодѣй, или какъ посягающій на чужое; а если какъ христіанинъ, то не стыдись, но прославляй Бога за такую участь».

Вѣрность «правдѣ» «царствія Божія», простирающаяся до мученичества, свидѣтельствуетъ съ несомнѣнностью о принадлежности истиннаго послѣдователя Христа къ этому царству «не отъ міра сего», къ царству небесному, въ которое онъ нашелъ доступъ ради «нищеты духомъ». Въ первомъ и въ восьмомъ изреченіяхъ основаніемъ ублаженія поставляется, такимъ образомъ, одинаково принадлежность ублажаемымъ «царства небеснаго», тогда какъ въ шести остальныхъ, находящихся въ промежуткѣ между ними, изреченіяхъ предметомъ обѣтованія являются различныя блага этого царства. Въ этомъ—тѣсная внутренняя связь всѣхъ ублаженій, одинаковыхъ и по своему грамматическому строенію. Предшествующее предложеніе всякій

разъ характеризуетъ собственно одну христіанскую добродѣтель, обладаніе коей обезпечиваетъ послѣдователямъ Христа блаженство, но съ различныхъ ея сторонъ и въ различныхъ отношеніяхъ; въ послѣдующемъ предложеніи указывается каждый разъ мотивъ ублаженія, и этотъ мотивъ—собственно также одинъ, а именно—обладаніе царствомъ Божиимъ, которое—въ свою очередь—представляется подъ шестью различными образами съ его духовными благами. Во всѣхъ случаяхъ разумѣются истинные послѣдователи Господа, коихъ настроеніе, поведеніе и положеніе характеризуются съ различныхъ сторонъ—въ отношеніи къ Богу, другимъ людямъ и враждебному имъ «міру». Чѣмъ менѣе характеризуемые здѣсь люди по суду міра заслуживали названіе «счастливыхъ», тѣмъ болѣе ихъ ублаженіе нуждалось въ обоснованіи, особенно въ виду многочисленной толпы народа, окружавшей Господа и Его учениковъ во время нагорной бесѣды. Такимъ основаніемъ и служить увѣреніе, что именно такимъ людямъ и никому другому принадлежитъ царствіе небесное со всѣми его благами. «Если ты слышишь,—говоритъ св. Златоустъ,—что не при каждомъ родѣ блаженства даруется царство небесное, не унывай. Хотя Христосъ различно описываетъ награды, но всѣхъ вводитъ въ царство. И когда Онъ говоритъ, что плачущіе утѣшатся, и милостивые будутъ помилованы, и чистые сердцемъ узрятъ Бога, и миротворцы назовутся сынами Божиими,—всѣмъ этимъ Онъ означаетъ не что иное, какъ царство небесное. Кто получитъ тѣ блага, тотъ получитъ, конечно, и царство небесное»<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Цит. издан., стр. 155. Ср. и проф.-прот. А. В. Горскаго *Исторія Евангельская и Церкви Апостольской* (Москва, 1883 г.), стр. 157: «не богатыхъ собственно мнимою праведностью, но сознающихъ свою нищету духовную, плачущихъ о грѣхахъ своихъ, ищущихъ единственно правды Божіей (Рим. III, 21), и отрѣшавшихъ сердце свое отъ всякой земной привязанности; съ другой стороны снисходительныхъ (καρδία) къ немощамъ другихъ, готовыхъ помогать ближнему въ нуждѣ (ἀνάγκη), содѣйствовать распространенію».

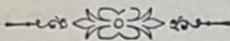
<sup>2)</sup> Толков., стр. 154.

<sup>3)</sup> Проф. прот. С. А. Солгертинскій. *Соч. дат.*, стр. 247.

Рѣчь Господа обращается далѣе (ст. 11—16) къ непосредственнымъ ученикамъ Его и получаетъ личный характеръ, субъективный тонъ и особенную одушевленность. Въ возвышенныхъ чертахъ изображается особенное, оздоравливающее и пастырски-руководственное, необходимое значеніе учениковъ Христовыхъ для міра. Но міръ, со своей стороны, обрушивается на нихъ съ особенно утонченною жестокостью и злымъ издѣвательствомъ. Но тѣмъ выше награда такихъ учениковъ, и они ублажаются Господомъ, какъ «блаженные» въ самыхъ гоненіяхъ.

Профессоръ С. Заринъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## ТЕВТОНСКІЙ ДУХЪ <sup>1)</sup>.

V.

### Нѣмецкая культура.

О нѣмецкой современной культурѣ много говорить не приходится. Послѣ всего сказаннаго ясно, какимъ духомъ проникнута она. Если нѣмецкіе ученые устранили изъ религіи Христа все сверхъестественное, вынули изъ нея то, что составляетъ ея душу, и низвели Самого Христа на степень простого учителя нравственности, если нѣмцы заповѣдь Христа о любви къ ближнимъ повяли не въ универсальномъ христіанскомъ смыслѣ въ примѣненіи ко всему человечеству, а въ узко-націоналистическомъ духѣ въ примѣненіи только къ своему народу, то въ такой культурѣ не можетъ быть ничего христіанскаго. И дѣйствительно, культура нѣмецкаго народа вся проникнута матеріалистическимъ духомъ. Все направлено къ достиженію личнаго и общаго благосостоянія. Отсюда особенное

вниманіе къ развитію техническихъ знаний, которыми достигается вѣншее благосостояніе; отсюда стремленіе захватить все міра для сбыта произведеній своей промышленности; отсюда, наконецъ, безпрерывная ремонтная эксплуатація тѣхъ странъ, сыны фатерланда успѣли проложить себѣ дорогу.

Но это стремленіе нѣмцевъ къ вѣншему благосостоянію, естественно, должно было столкнуться со встрѣчнымъ теченіемъ другихъ народовъ къ той же цѣли. Что же случилось ими въ противовѣсъ этому теченію? Не столько благородная конкурренція, соревнованіе въ области труда, знанія, вселенности отдѣлки произведеній своей техники, сколько дарвиновскій принципъ борьбы за существованіе, при томъ понятый грубо и односторонне. На міровой аренѣ борьбы за существованіе тотъ народъ долженъ выйти побѣдителемъ, который можетъ путемъ силъ обезпечить себѣ господство. Такому народу позволено все, и ничто преступное не можетъ вмѣняться ему только потому, что оно сильнѣе другихъ.

Такое возрѣніе, отрицающее всѣ требованія совѣсти и попирающее всѣ принципы справедливости, нашло себѣ обоснованіе въ ученіи новѣйшаго германскаго мыслителя Ницше.

Моральныя возрѣнія Ницше слишкомъ ярки и характерны для опредѣленія вопроса, какой принципъ положенъ въ основу насажденія нѣмецкой культуры.

По ученію Ницше существуетъ два рода морали: мораль низшая—рабская и мораль высшая—господская. Низшая мораль—мораль слабыхъ, трусливыхъ, малодушныхъ. Она считаетъ добродѣтелью не жестокость, а милосердіе и состраданіе, не непамять, а любовь, не войну, а миръ. Она не возвышаетъ жизнь, а ослабляетъ ее. Она заглушаетъ потребности человѣческой природы, внушая челоѣку борьбу съ плотскими страстями и врожденными инстинктами. Она враждебна жизни уже потому, что отвлекаетъ взоръ челоѣка отъ земли

1) Окончаніе. См. № 17 «Церк. Вѣдом.»

приковываетъ его къ далекому небу, какъ послѣдному убъжищу отъ страданій жизни.

Эта мораль окончательно упрочена была христіанствомъ. Христіанство этимъ оказало очень плохую услугу человѣчеству. Оно измыслило разныя фикціи, въ родѣ свободы воли, человѣческой души, грѣховности человѣка предъ Богомъ. Оно воспитало въ немъ вражду противъ жизни и земного міра и стремленіе къ міру потустороннему. Но главное зло христіанства заключается въ его проповѣди о состраданіи и жалостливой любви. Поддержка слабыхъ, беспомощныхъ и неприспособленныхъ къ жизни ведетъ только къ вырожденію и пониженію человѣческаго рода. По отношенію къ такимъ хилымъ субъектамъ наша обязанность должна сводиться къ тому, чтобы скорѣе удалить ихъ отъ жизни. А потому падающему нужно помочь упасть, больному и слабому сократить путь къ могилѣ, ничтожнаго, мало-пригоднаго удалить съ своего пути.

Высшая господская мораль—это мораль сильныхъ. Добродѣтелями этой морали считаются не только сила, храбрость и презрѣніе къ страданію и смерти, но и хитрость, жестокость и даже кровожадность. Все, въ чемъ обнаруживается власть сильного человѣка надъ слабымъ,—месть за обиду, плата зломъ за зло, порабощеніе или уничтоженіе покоренныхъ,—все это считается не только дозволеннымъ, но и обязательнымъ. Только такая мораль даетъ обновленіе человѣческому роду, только подъ влияніемъ ея выработаются исключительно сильные люди, и не только люди, но сверхлюди, сверх-человѣки. Они будутъ создателями новой жизни. Для нихъ не существуетъ никакихъ законовъ. Законъ—это ихъ воля. Имъ все позволено, всякое преступленіе, всякая жестокость. Если будетъ нужно, они не остановятся предъ самымъ вѣроломнымъ убійствомъ, хищничествомъ, присвоеніемъ чужого, самой дикой мстительностью. Страданія другихъ не могутъ разжалобить ихъ.

Такая мораль и должна лечь въ основу человѣческой жизни.

Намъ скажутъ, что это мораль преступниковъ, злодѣевъ, разбойниковъ. Да, отвѣтимъ мы. Но съ точки зрѣнія Ницше, преступники и злодѣи, безсердечные люди и есть дичіе, наиболее приспособленные къ жизни люди. Цезарь Борджія, убившій родного брата и нѣсколькихъ своихъ дѣтей, обезчестившій свою родную сестру, вообще оставившій по себѣ позорную память въ исторіи, по Ницше былъ идеальнымъ человѣкомъ<sup>1)</sup>.

Если бы Ницше высказалъ свои моральные воззрѣнія до настоящей войны, то въ нихъ не было бы ничего оригинальнаго. Это была бы копія съ картины, теоретическая формулировка того злодѣяства, какое нѣмцы проявили на войнѣ. Но Ницше высказалъ ихъ задолго до войны и оказалъ ся глубокимъ психологомъ своего народа. Мыслитель-философъ подмѣтилъ основной мотивъ въ духовной жизни своего народа—преклоненіе предъ грубой силой, и самъ, какъ нѣмецъ, преклонился предъ ней. Нѣмцы же въ морали Ницше нашли свою родную мораль и въ самыхъ широкихъ масштабахъ примѣнили ее на войнѣ.

Итакъ, культура безъ Христа, культура, попирающая всѣ высшіе принципы совѣсти, провикнутая матеріалистическимъ духомъ, стремленіемъ только къ внѣшнему благополучію, опирающаяся при томъ на грубую силу—вотъ культура нѣмецкаго народа. Въ такой культурѣ нѣтъ ничего христіанскаго, вся она пропитана духомъ антихриста, и повсюдное торжество ея было бы водвореніемъ царства антихриста въ мірѣ. Духъ антихриста въ настоящее время, можно сказать, полностью опочилъ на Германіи и овладѣлъ душою германскаго народа. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ личностяхъ онъ выступаетъ особенно ярко. Таковъ Ницше, который самъ называлъ себя антихристомъ. Но наиболее полное свое

<sup>1)</sup> Духовное вырожденіе нѣмецкаго народа. Прот. А. Смирнова. «Ц. В.» 1914 г. № 48.

выраженіе духъ антихриста нашель въ лицѣ настоящаго руководителя германскаго міра, нѣмецкаго кайзера Вильгельма.

## VI.

### Кайзеръ Вильгельмъ.

Чтобы ясно представить, въ какой степени кайзеръ Вильгельмъ является носителемъ духа антихриста, нужно нѣсколько словъ сказать о томъ, что такое антихристъ. Подъ именемъ антихриста разумѣтся вообще противникъ ученія Христа и его завѣтовъ. Въ этомъ широкомъ смыслѣ антихристовъ было много: были они въ началѣ христіанства, были въ послѣдующее время, есть и въ настоящее время. Но въ большинствѣ ихъ духъ противленія Христу выражался частично: они по своему перетолковывали разные пункты Его ученія. Даже тѣ изъ нихъ, которые не признавали Христа Богочеловѣкомъ, въ родѣ Льва Толстого, но высоко дѣлили Его ученіе, не были въ полномъ смыслѣ, противниками Христа. Полное противленіе Христу будетъ выражено въ лицѣ послѣдняго антихриста, который, по ученію Церкви, явится въ послѣднія времена и выступитъ врагомъ Христа и всего христіанскаго рода. Онъ будетъ составлять полную противоположность Христу. Христосъ показалъ высочайшій примѣръ смиренія, антихристъ будетъ воплощеніемъ одной гордыни. Христосъ проповѣдывалъ любовь къ ближнимъ, не исключая и враговъ; антихристъ проявитъ одну ненависть и безпощадную жестокость по отношенію ко всѣмъ, кто не станетъ въ ряды его послѣдователей и слугъ. Христосъ особенно бичевалъ лицемеріе, — вспомните его грозныя рѣчи противъ фарисеевъ, — антихристъ выразитъ этотъ порокъ во всей полнотѣ. Выступая противникомъ Христа, онъ, для успѣшнаго обольщенія христіанъ, будетъ показывать, что онъ дѣйствуетъ во имя Его, будетъ прикрываться Его именемъ. Если вы сопоставите по указаннымъ свойствамъ всѣхъ бывшихъ

противниковъ Христа съ послѣднимъ антихристомъ, то получите только слабую аналогію. Если же поставите рядомъ съ нимъ германскаго кайзера, то получится болѣе полная аналогія.

Германскій кайзеръ прежде всего есть полное олицетвореніе гордыни. Необычайная, какая-то сатанинская гордость была постояннымъ спутникомъ его жизни. Это черта выступала у него во всѣхъ его дѣяствіяхъ и поступкахъ. Какъ человекъ вообще, онъ считалъ себя одареннымъ универсальными талантами: въ ряскѣ литературскаго пастора совершалъ богослуженіе, читалъ проповѣди, писалъ стихи, набрасывалъ проекты памятниковъ своимъ предшественникамъ на прусскомъ тронѣ, сочинялъ музыкальныя пѣсы, читалъ наставленія композиторамъ и пѣвцамъ, какія пѣсы нужно имъ сочинять и пѣть, дѣлалъ эскизы декорацій для патріотическихъ пѣсей, рисовалъ картины морскихъ сраженій, написалъ огромную картину, изображающую движеніе желтой расы на Европу. Подъ картиной характерная надпись: «Народы Европы, готовьтесь защищать ваши сокровища и святыни».

Но особенно чувство непомерной гордыни Вильгельмъ проявлялъ всегда какъ императоръ. Онъ мнилъ себя единственнымъ въ своемъ родѣ гениальнымъ монархомъ, въ сравненія съ монархами всего міра. Рядомъ съ собою онъ не допускалъ государственныхъ талантовъ, которые своимъ умомъ, своею опытностію могли бы умалить значеніе его, какъ государственнаго дѣятеля. Только что вступивъ на престолъ, онъ удалилъ отъ дѣлъ канцлера имперіи князя Бисмарка, многоопытнаго и заслуженнаго совѣтника своего дѣда и создателя германской имперіи, — удалилъ только потому, что своимъ умомъ и своими заслугами предъ родиною онъ могъ затмѣнить величіе германскаго кайзера. Единственнымъ источникомъ государственной мудрости онъ считалъ свою собственную волю, «существуетъ, говорилъ онъ въ одной изъ

своихъ рѣчей, только одинъ законъ—мой законъ; законъ, который диктую я самъ». Свое безграничное самовластіе нѣмецкій кайзеръ подчеркивалъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда повидимому это было совершенно неумѣстно. Подъ своимъ портретомъ, подареннымъ Боннскому университету, гдѣ онъ обучался, онъ сдѣлалъ такую необычную надпись: «sic volo, sic jubeo» (такъ хочу, такъ приказываю).

По мѣрѣ того, какъ удачи сопровождали его государственную дѣятельность и Германія слагалась въ грозный военный лагерь для Европы, росла и крѣпла гордыня нѣмецкаго кайзера и, наконецъ, дошла до предѣловъ сатанинской гордости. Онъ уже свою волю отождествляетъ съ волею Самого Бога, и самого себя считаетъ орудіемъ Всемогушаго. Его военный приказъ солдатамъ, по объявленіи войны, такого содержания: «Солдаты, помните, что вы избранный народъ. Духъ Божій сошелъ на меня, такъ какъ я императоръ германцевъ. Я являюсь орудіемъ Всемогушаго. Я—Его мечъ и Его воля. Уничтоженіе и смерть всѣмъ, кто не вѣритъ въ мою божественную миссію. Да погибнуть всѣ враги германскаго народа. Богъ требуетъ ихъ уничтоженія. Богъ, вѣщающій чрезъ меня, приказываетъ вамъ исполнить Его волю». Такимъ же безграничнымъ духомъ гордыни проникнуто воззваніе кайзера къ полякамъ. «Поляки! Вы, конечно, помните, какъ однажды ночью начали звонить безъ участія челоуѣка колокола Святогорскаго монастыря. Тогда уже люди набожные поняли, что случилось великое и важное событіе, отмѣченное чудомъ. Событіе это—рѣшеніе мое воевать съ Россіей и отдать Польшу ея святыни и присоединить ее къ культурнѣйшей странѣ—Германіи. Я видѣлъ чудесный сонъ. Ко мнѣ явилась Богородица и приказала спасти Ея св. обитель, которой угрожаетъ опасность. Она посмотрѣла на меня со слезами, и я пошелъ исполнить Ея божественную волю. Знайте объ этомъ, поляки, и встрѣчайте мои войска

какъ братьевъ, какъ спасителей. Со мною Богъ и святая Богородица. Она подняла мечъ Германіи на помощь Польшѣ».

Если бы эти два документа, о которыхъ сообщила иностранная и русская печать, оказались бы и неподлинными, если бы онъ ихъ самъ не писалъ, а ему ихъ приписали, то и тогда остается вѣрнымъ, что германскій кайзеръ—воплощенная гордыня. Слишкомъ уже много другихъ фактовъ подтверждаютъ это.

Другая черта послѣдняго антихриста—его жестокость по отношенію къ своимъ противникамъ—также полностью гнѣздится въ душѣ Вильгельма. Въ сердцѣ его нѣтъ мѣста чувству жалости и состраданія къ своимъ противникамъ. Его рѣчи и приказы по арміи и флоту жутко читать: отъ нихъ вѣетъ запахомъ крови, и написаны они кровію. Въ нихъ постоянно говорится о необходимости безпощадно сокрушать враговъ отечества, стрѣлять въ своихъ родныхъ и близкихъ, если онъ потребуетъ того, и истреблять плѣнныхъ. «Не берите плѣнныхъ,—давалъ онъ наставленіе своимъ солдатамъ, отправлявшимся въ Китай для подавленія боксерскаго движенія,—пусть тѣ, кто попадетъ въ наши руки, погибнуть». Какъ тысячу лѣтъ назадъ гунны при царѣ Атиллѣ пріобрѣли себѣ имя, которое и теперь еще напоминаетъ объ ихъ могуществѣ, такъ и имя германцевъ должно чрезъ тысячу лѣтъ вспоминаться такъ, чтобы никто никогда больше не смѣлъ косо взглянуть на нѣмца. Для проявленія звѣрствъ въ настоящей войнѣ онъ, правда, не давалъ такого приказа, но онъ сочувствуетъ имъ, онъ одобряетъ ихъ. Достаточно было бы съ его стороны одного жеста, одного мановенія руки, одного короткаго приказа, чтобы отъ этихъ звѣрствъ не осталось и слѣда. Но рука жестокаго кайзера не поднимается для этого жеста, изъ жестокаго сердца его не выльется такого приказа. Если бы, напротивъ, онъ обладалъ такимъ могуществомъ, что могъ бы уничтожить все населеніе враждующихъ съ

нимъ странъ, то онъ не остановился бы предъ такимъ злодѣйствомъ.

Наконецъ, и третья черта послѣдняго антихриста—лицемѣріе—ярко выражена въ душѣ германскаго кайзера. Лицемѣріе составляло всю основу его политики и всѣхъ его отношеній къ другимъ народамъ. Онъ постоянно выставлялъ себя поборникомъ мира и въ то же время превращалъ свою страну въ военный лагерь. Онъ грозилъ народамъ Европы нашествіемъ «желтой расы» и призывалъ ихъ защищать свои святыни и сокровища, и самъ теперь уничтожаетъ ихъ сокровища и попираетъ ихъ святыню.

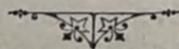
Но особенно его лицемѣріе выступаетъ на релігіозной почвѣ. Нѣмецкій кайзеръ часто говоритъ о Богѣ, но это не тотъ Богъ милости и любви, котораго чтутъ хрістіане, а какой-то «старый» нѣмецкій Богъ, который только покровительствуетъ нѣмцамъ. Мы не знаемъ, вѣрять ли онъ и какъ вѣрять во Христа,—это кроется въ глубинѣ его духа,—но практически онъ отрицаетъ Его: вся его духовная настроенность составляетъ полную противоположность духу Христа и полное отображеніе духа антихриста. Одобряя молчаливо звѣрства своихъ солдатъ и самъ отдавая звѣрскіе приказы, онъ тѣмъ самымъ показалъ, что заповѣдь Христа о любви и милосердіи не находитъ себѣ отклика въ его сердцѣ. Но особенно духъ противленія Христу у германскаго кайзера выразился въ его попыткѣ вызвать весь мусульманскій міръ къ священной войнѣ съ хрістіанами. Жестокость кайзера не ужаснуло то море хрістіанской крови, которое могло пролиться въ страхахъ съ преобладающимъ мусульманскимъ населеніемъ въ случаѣ осуществленія этой затѣи. Но Богъ не попустилъ осуществиться этому адскому плану. На призывъ къ священной войнѣ, изданный по внушенію Вильгельма въ Турціи, не отозвались ни мусульмане Турціи, ни мусульмане другихъ странъ.

Изъ всего сказаннаго ясно, что кайзеръ

Вильгельмъ можетъ быть названъ только по имени хрістіанскимъ императоромъ. В существѣ онъ богоборецъ, попирающій божескіе законы. По силѣ и широтѣ противленія духу Христа онъ въ правѣ называться однимъ изъ предшественниковъ антихриста и наиболѣе полнымъ выразителемъ его духа. Сближаетъ его съ антихристомъ и его стремленіе дать господство надъ всѣмъ міромъ нѣмецкому народу и повсюду посадить нѣмецкую культуру. Царство антихриста будетъ по существу антихрістіанскимъ, такимъ же будетъ и царство германизма.

Могущество этого царства будетъ опираться не на законъ Христа, не на правду и справедливость, а на одну грубую силу. Господство же нѣмецкой современной культуры, пропитанной матеріалистическимъ духомъ, грозитъ человѣчеству вытравленіемъ изъ его жизни тѣхъ духовныхъ началъ, которыя даютъ ей смыслъ и опредѣляютъ ея назначеніе. Но послѣдній антихристъ будетъ, по ученію Церкви, убитъ духомъ устъ Христа. Мы не будемъ говорить, что ожидаетъ носителя его духа кайзера Вильгельма. Вѣрно одно, что вступившія въ защиту права справедливости и свободы угнетенныхъ народностей государства противъ зарвашагося богоборца низложатъ его съ высоты величія. Онъ познаетъ онъ, хотя и поздно, что Всевышній владѣетъ царствами и даетъ ихъ кому хочетъ (Дан. IV, 22). А вмѣстѣ съ нимъ положенъ будетъ конецъ и натиску германизма съ его угрозами всѣмъ высшимъ принципамъ, которыми жило доселѣ хрістіанское и цивилизованное человѣчество. И тогда, вѣрится, миръ и правда надолго водворятся на землѣ.

П. Малицкий.



## Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи <sup>1)</sup>).

Если римско-католики хотятъ во что-бы то ни стало примѣнить слова Христовы: «ты нѣкогда, обратившись, утверди братьевъ твоихъ», къ папамъ, то они не должны выбрасывать изъ нихъ и слова «обратившись» и должны допустить, что, если всякій папа обладаетъ правомъ утверждать другихъ въ вѣрѣ, то каждый долженъ предварительно и отречься отъ Христа... И если папы видятъ въ себѣ какъ бы воплощеніе апостола Петра, то не пребываютъ ли они и теперь въ томъ состояніи отреченія отъ главенства Христа надъ землею церковью, отъ котораго имъ нужно «обратиться»?

Приведа далѣе слова Христа Петру по воскресеніи: «Паси агнцевъ моихъ, паси овецъ моихъ», г. Забужный пишетъ: «Этимъ словами Спаситель опять отдаетъ Петру на пошеченіе всѣхъ безъ исключенія вѣрующихъ, ввѣрилъ ему всю Свою Церковь». Очевидно, логическое удареніе въ этой фразѣ стоитъ на словѣ *всѣхъ*, чѣмъ дается понять, что апостолу Петру поручены и сами апостолы. Но не гораздо ли естественнѣе, слѣдуя св. отцамъ, поставить въ связь слова Господа съ отреченіемъ Петра и видѣть въ троекратномъ вопрошеніи Господа лишь возстановленіе его въ апостольскомъ служеніи, послѣ троекратнаго отреченія. И было бы въ высшей степени странно понимать порученіе пасти овецъ и агнцевъ въ смыслѣ порученія пасти прежде всего пастырей, т. е. апостоловъ. Это значитъ придавать тексту противоположный смыслъ, превращая пасомыхъ въ пастырей. «Еда пасутъ пастыри самихъ себя? Не овецъ ли пасутъ пастыри?» спросимъ мы вмѣстѣ съ пророкомъ Іезекилемъ (XXXIV, 3). Если это порученіе дается сначала одному Петру, равно, какъ и ему одному сказано было сначала о ключахъ, то это потому, что

онъ былъ первымъ среди апостоловъ и какъ бы ихъ представителемъ, а въ послѣдствіи это сказано было и всѣмъ апостоламъ: «шедше, научите всѣ языки». Вообще мысль, что апостолы получили свою власть чрезъ посредство апостола Петра, совершенно исключается евангельскимъ текстомъ. «Какъ Отецъ послалъ Меня, такъ и Я (а не Петръ) посылаю васъ», и, сказавъ это, Онъ дунулъ на нихъ и сказалъ имъ: «Примите Духа Святаго, кому вы отпустите грѣхи, отпустятся имъ и кому оставите, на томъ останутся. Дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ: *Итакъ* идите, научите всѣ народы, крестя ихъ... уча ихъ». Точно такъ же непосредственно отъ Господа всѣмъ апостоламъ дана власть совершать Евхаристію.

Отъ Евангелія г. Забужный переходитъ къ Дѣяніямъ и посланіямъ апостольскимъ. «Какъ поняли святые апостолы всѣ эти завѣщанія, сдѣланныя Господомъ Петру, пишетъ онъ, свидѣлствуетъ книга Дѣяній Апостольскихъ. Они всегда уступали Петру *первое* мѣсто и *первый* голосъ». Опять г. Забужный ловко подтасовываетъ первенство вмѣсто главенства. Что апостоль Петръ былъ первый между апостолами, это признаютъ и православные богословы, но добавляют, что апостолы не признавали его своимъ начальникомъ, и по воскресеніи Господа, какъ не признавали до воскресенія. Что это такъ, достаточно напомнить, что апостоль Петръ самъ называетъ себя лишь сопастыремъ (1 Петр. V, 1—4) другихъ пастырей, а Пастыреначальникомъ называютъ Самаго Иисуса Христа, не давая ни малѣйшаго намека на свое особое отношеніе къ Нему, что не Петръ апостоль избираетъ апостола Матею, а всѣ апостолы, ихъ молитва и жребій, что послѣ сошествія Святаго Духа не онъ первый проповѣдуетъ (Дѣян. Ап. II, 4, сравн. 14), что и другіе апостолы самостоятельно судили виновныхъ (1 Кор. V, 5; 2 Кор. II, 7; 1 Тим. I, 20), также какъ Петръ осудилъ Ананію и Сапфиру (Дѣян.

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 17 «Церк. Вѣдом.»

V, 3 слѣд.), что апостолы послали Петра вмѣстѣ съ Иоанномъ въ Самарію (Дѣян. V, 14), что опредѣленіе апостольскаго собора изречено не по единоличному усмотрѣнію Петра, а «по общему разсужденію», и что апостолъ Петръ лишь высказалъ на немъ свое мнѣніе, тогда какъ окончательный результатъ соборныхъ разсужденій выразилъ апостолъ Іаковъ и опредѣленіе опубликовано отъ лица всѣхъ участниковъ собора, что апостолу Петру приходилось давать отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ собранію вѣрующихъ во главѣ съ апостолами (Дѣян. XI, 2—18), при чемъ онъ ссылаясь не на свой авторитетъ, а на изволеніе Божіе (Дѣян. XI, 4—17), что апостолъ Павелъ указывалъ на свою апостольскую независимость отъ кого бы ни было (Гал. I, 1, 12; II, 6, 7) и даже обличалъ апостола Петра, и тотъ призналъ его правоту (Гал. II, 11—14). Вообще, достаточно перечитать самыя писанія апостольскія, не полагаясь на изложеніе ихъ католическими полемистами, чтобы видѣть, какъ первый между апостолами послѣ своего отреченія и возстановленія въ апостольскомъ достоинствѣ всегда помнилъ о словахъ Христа, сказанныхъ апостоламъ передъ его отреченіемъ и зналъ, что истина Божія вѣрена лишь взаимному согласію всѣхъ апостоловъ, а не власти кого-либо одного изъ нихъ.

«Первенство св. Петра въ ликѣ апостоловъ, заключаетъ свои изысканія г. Забужный, соединенное съ правомъ и обязанностью пещись о всей Церкви, учить ее и управлять ею, до того очевидно на основаніи священныхъ книгъ Новаго Завета, что мы считаемъ лишнимъ доказывать его еще большимъ количествомъ ссылокъ» (стр. 30—31). Но вѣдь право и обязанность пещись о всей Церкви, учить ее и управлять ею имѣли и всѣ апостолы въ отличіе отъ преемниковъ ихъ епископовъ, ограниченныхъ въ этомъ отношеніи предѣлами той или другой помѣстной церкви и слѣдовательно и первенство Петра,

признаваемое и православною Церковью и попеченіе его о всей Церкви вовсе не доказываютъ его власти надъ апостолами.

Г. Забужный доказываетъ далѣе, что «первенство» не только дано было одному Петру, но и отъ Петра перешло къ его преемникамъ—римскимъ епископамъ. «Первенство» уже на первыхъ порахъ Церкви нуждалось *кромя Христа* въ другомъ прочномъ видимомъ фундаментѣ власти, аргументируетъ онъ эту мысль, то неужели потому она перестала нуждаться?»

Странно для православнаго читателя звучитъ такое заявленіе. Какъ будто Одною Христу было недостаточно, что бы Церковь имѣла «прочный фундаментъ». Если г. Забужный говоритъ о фундаментѣ видимомъ, то вѣдь и Христосъ былъ видимымъ, когда Онъ по мнѣнію католиковъ, дѣлалъ Петра основаніемъ Церкви и неужели Христосъ, вознесшійся со своимъ прославленнымъ *тѣломъ*, потерялъ возможность быть единственнымъ основаніемъ и видимой Церковью именно тогда, когда Ему «дана была всякая власть на небѣ и на землѣ?» Но если какъ мы выяснили, самъ ап. Петръ не былъ главою Церкви въ католическомъ смыслѣ, т. е. не имѣлъ права юрисдикціи надъ всею Церковію, а лишь, какъ первый изъ апостоловъ, имѣлъ преимущества чести, то хотя бы было самымъ непреложнымъ образомъ доказано, что римскіе епископы унаслѣдовали его преимущества чрезъ свое преемство ему на римской кафедрѣ, папскаго главенства отсюда вывести нельзя, ибо Петръ не могъ передать своимъ преемникамъ того, чего не имѣлъ самъ. Поэтому подвергать разбору католическое ученіе о томъ, что папы суть преемники ап. Петра, какъ епископа Рима, мы считаемъ излишнимъ и замѣтимъ лишь, что исторически можно доказать лишь фактъ пребыванія ап. Петра въ Римѣ, но вовсе не то, что онъ, имѣя попеченіе какъ и другіе апостолы о всей Церкви, въ то время въ отличіе отъ другихъ апостоловъ прикрѣпилъ свое служеніе къ одной кафедрѣ.

Такая мысль, впервые встрѣчающаяся въ апокриическомъ памятникѣ — Климентинахъ, чужда отцамъ первыхъ двухъ вѣковъ и въ позднѣйшее время распространилась подъ влияніемъ этого подложнаго памятника, включеннаго впоследствии и въ сборникъ декреталій.

Если даже согласиться съ тѣмъ, что папы являются преемниками ап. Петра, то отсюда вовсе не слѣдовало бы, что они имѣютъ власть надъ всею Церковью, ибо несомнѣнными преемниками ап. Петра были и антиохійскіе епископы.

Въ шестой главѣ приводятся историческіе факты, доказывающіе, что будто бы сами папы искони смотрѣли на себя, какъ на полновластныхъ вождей всей Церкви, а именно посланіе папы Климента къ Коринтянамъ, участіе папы Виктора въ спорѣ о празднованіи пасхи, осужденіе папами Зефириномъ, Стефаномъ и Діонисіемъ лжеученій внѣ границъ ихъ епархій, а, главное, ученіе о папской власти въ твореніяхъ папъ св. Льва и св. Григорія Двоеслова. Отсюда дѣлается выводъ, что неправду пишутъ утверждающіе, будто римскіе папы лишь впоследствии получили власть надъ всею Церковью и православнымъ предлагается дилемма — или признать ученіе св. Льва и Григорія правильнымъ или считать виновниками лжеученія папъ, признанныхъ святыми и самою православною Церковью

Совершенно справедливо, что стремленіе къ подчиненію своей власти всей Церкви проявлялось у римскихъ папъ гораздо ранѣе 9 вѣка и напрасно авторъ упрекаетъ православныхъ богослововъ въ отрицаніи этого факта. Такихъ богослововъ мы, по крайней мѣрѣ, не знаемъ. Нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, что преувеличенное понятіе о значеніи папской власти имѣли и нѣкоторые папы, признанные святыми православною Церковью. Какъ греческій. Востокъ славился своею наукою, своею философіей, такъ латинскій Западъ, особенно Римъ, владыка міра, былъ силенъ своею государствен-

ностью, и если восточные отцы, даже канонизованные Церковью, иногда подчинялись влиянію философской мысли древней Греціи и высказывали неправильныя догматическія мнѣнія, отвергнувша Церковью, то вполне естественно и то, что нѣкоторые западные отцы, особенно римскіе папы, жившіе въ городѣ, въ которомъ вся почва была пропитана идеей всемірнаго владычества Рима, иногда высказывали неправильныя мысли о церковномъ устройствѣ, тѣмъ болѣе, что отсутствіе сильной свѣтской власти въ Римѣ волей-неволей заставляло ихъ иногда замѣнять свѣтскихъ правителей. Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы мы «бросали хулу на святыхъ», признавая, что ученіе св. Льва о папствѣ отличается нѣсколько отъ ученія общецерковнаго, равно какъ не бросаемъ мы хулы, напримѣръ, на св. Григорія Нисскаго, отвергая его ученіе объ апокатастисѣ, ибо, какъ пишетъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, по поводу одного неправильнаго мнѣнія св. Епифанія Кипрскаго «одно мнѣніе не въ состояніи отвергнуть преданія всей Церкви, простирающагося отъ однихъ концовъ земли до другихъ ея концовъ»<sup>1)</sup>.

Нужно однако сказать, что г. Забужный чрезвычайно преувеличиваетъ дѣло, высказывая мысль, что «папы всегда воплощали въ себѣ высшую власть Церкви» и ссылаясь на такія свидѣтельства, которыя на самомъ дѣлѣ вовсе объ этомъ не говорятъ. Въ дѣйствительности до отдѣленія Запада лишь очень немногіе и при томъ позднѣйшіе папы лишь нѣсколько преувеличивали значеніе того первенства и символизаци церковнаго единства, которыя были усвоены отцами римскому епископу.

Такъ излюбленныя ссылки на посланіе св. Климента недоказательны не только потому, что оно ничего не говоритъ о власти римскаго епископа и даже написано не отъ его лица, а отъ имени римской церкви, но и потому, что оно написано въ

<sup>1)</sup> Слово 1 объ иконахъ, 27; Мнѣя 94, 1257.

апостольское время, когда еще не угасли чрезвычайныя дарованія и служенія въ Церкви и написано однимъ изъ мужей апостольскихъ, однимъ изъ делегатовъ апостольской власти и при томъ къ церкви, гдѣ тогда не было епископа, а лишь неправильно низложившіе пресвитеровъ міряне. При такихъ обстоятельствахъ авторитетный и твердый, но вовсе не повелительный тонъ посланія вовсе не требуетъ предположенія о какой то особенной власти римскаго епископа.

Если св. Климентъ, какъ епископъ римскій, пишетъ коринѣскимъ христіанамъ, что они должны повиноваться его словамъ, какъ словамъ Бога, то вѣдь въ тѣхъ же выраженіяхъ о власти *всякаго* епископа пишетъ св. Игнатій Богоносецъ и Дидаскалія. И изъ текста посланія, въ которомъ *ап. Петръ* и *ап. Павелъ* называются *столпами Церкви*, упоминается о запрещеніи ап. Павла раздѣляться изъ за *Книю* и Аполлоса, не упоминается о правѣ римскаго епископа низлагать другихъ епископовъ, хотя поводъ къ такому упоминанію былъ на лицо, видно, что св. Климентъ не зналъ ни о главенствѣ ап. Петра, ни о главенствѣ папы, ибо тогда такого ученія изобрѣтено еще не было.

Упомянувъ объ угрозѣ отлученіемъ за несогласіе праздновать пасху вмѣстѣ съ римскою церковью, авторъ забываетъ упомянуть, какъ относились къ этому вопросу предшественники Виктора и какъ неодобрительно относилась вся Церковь къ его попыткѣ навязать свою волю всей Церкви. «Хотя онъ, снисходя къ немощи упорствующихъ, не привелъ своей угрозы въ исполненіе, пишетъ г. Забужный, однако... они были осуждены Никейскимъ соборомъ». Не «они осуждены», а просто соборъ установилъ другую практику, согласную съ мнѣніемъ Виктора и это постановленіе выразителя соборнаго сознанія всей Церкви и было признано всею Церковью, тогда какъ осужденія Виктора Церковь не признала. Въ пользу ли папской власти говорить этотъ фактъ?

Прочтите сообщеніе Евсевія Кесарійскаго о дѣлѣ Виктора («Церк. Ист.» 24) и увидите, что и во II и въ IV вѣкахъ никто не видѣлъ въ поступкѣ Виктора отстаиванія своихъ законныхъ правъ, лишь примѣръ неразумной заносчивой нетерпимости, за который Викторъ заслуживаетъ «строгіе упреки» другихъ епископовъ, въ томъ числѣ и св. Иринея Лионскаго. Да и о какомъ признаніи папской власти могла быть тогда рѣчь, если св. Ипполитъ въ своемъ опроверженіи ересей выставляетъ папу Каллиста своего рода «ересіархомъ *ex cathedra*» и разрушителемъ церковной дисциплины?

Случаи осужденія папами ересей, возникшихъ въ отдаленныхъ церквахъ, служатъ лишь иллюстраціей къ словамъ св. Иринея, что въ Римъ «сходились христіане со всѣхъ странъ», а вмѣстѣ съ ними приходили, конечно, и еретики и потому папамъ приходилось высказываться (и притомъ не всегда удачно) по поводу ихъ ученія. При томъ то же самое дѣлали и многие другіе епископы.

«Съ IV вѣка, смѣло пишетъ г. Забужный, почти всѣ важнѣйшія дѣла церковей рѣшаются римскими епископами». Непонятно тогда, для чего же собирались вселенскіе и помѣстные соборы, на которыхъ папы иногда совершенно не участвовали.

Выдержки изъ твореній св. Льва далеко недостаточны для обоснованія папской системы. Изъ нихъ слѣдуетъ лишь то, что св. Левъ видѣлъ въ ап. Петрѣ не только перваго изъ апостоловъ и символъ церковнаго единства, но и, такъ сказать, передаточную инстанцію власти отъ Христа прочимъ апостоламъ, что, по его мнѣнію, было нужно для единства Церкви. Но онъ вовсе не считалъ Петра первоисточникомъ этой власти и не полагалъ, что эта власть по своему существу была иная у Петра и у апостоловъ. Онъ признавалъ лишь разницу не въ степени этой власти, а лишь въ ея объемѣ, въ сферѣ ея приложения—Петръ

принадлежала забота о вселенской церкви, другимъ—о помѣстныхъ церквахъ. Непонятно, къ чему приводятся слова св. Григорія Двоеслова: «Моя честь—честь вселенской Церкви». Изъ контекста видно, что фраза эта имѣетъ смыслъ такой: «я не преслѣдую личныхъ честолюбивыхъ цѣлей, а стремлюсь лишь къ прославленію всей Церкви и считаю ея честь, честь всѣхъ епископовъ своею». Но мыслить такъ—долгъ каждаго епископа. Если Ватиканскій соборъ (гл. 3) все же ссылается на это мѣсто, то потому, что другихъ нѣтъ.

Седьмая глава посвящена «ученію западныхъ отцовъ Церкви о главенствѣ папѣ». Глава эта занимаетъ всего 9 стр. (38—46), и если изъ многихъ томовъ твореній западныхъ отцовъ Церкви авторъ находитъ нужнымъ привести лишь нѣсколько страницъ, то мы въ правѣ ожидать, что приводимыя имъ выдержки будутъ говорить о власти папы вполне ясно, вполне определенно, такъ какъ въ противномъ случаѣ мы будемъ въ правѣ заключать, что и вообще у западныхъ отцовъ не существовало современнаго ученія о папской власти. Такъ и есть на самомъ дѣлѣ.

На первый планъ г. Забужный ставитъ выдержки изъ св. Кипріана. Что авторитетъ этого священномученика, единственнаго святого, внесеннаго въ канонъ римской мессы, стоитъ высоко—это неоспоримо, но служить ли этотъ авторитетъ въ пользу папскихъ притязаній? Нѣтъ и нѣтъ. Уже тотъ фактъ, что г. Забужному дважды приходится дѣлать примѣчанія (стр. 39 и 41), чтобы перетолковать приводимыя имъ выдержки въ папскомъ смыслѣ, говорить, что непосредственный смыслъ этихъ выдержекъ клонится не въ пользу папства. Еще яснѣе о непрочности положенія апологета папства говорить тотъ фактъ, что онъ на ряду съ подлинными выдержками изъ твореній св. отца приводитъ и неподлинныя, не дѣлая ни малѣйшаго намека на это различіе.

Такъ неподлинными являются приводи-

мая у г. Забужнаго фразы: «Петру дается первенство, чтобы показалось единство Церкви и единство кафедръ. Кто не соблюдаетъ этого единства, можетъ ли думать, что у него есть вѣра? Кто сопротивляется Церкви, кто отдѣляется отъ престола Петра, на которомъ основана Церковь, можетъ и полагать, что онъ еще въ Церкви». Неужели г. Забужный настолько незнакомъ съ исторіей текста твореній св. Кипріана, что не знаетъ, что даже католическіе критики не считаютъ возможнымъ отстаивать подлинность этого мѣста<sup>1)</sup> и только англійскій бенедиктинецъ Чапманъ предпринимаетъ попытку отстоять безнадежную гипотезу, что хотя это мѣсто и вставлено позднѣе, но вставлено самимъ же Кипріаномъ<sup>2)</sup>. А если знаетъ, то зачѣмъ же онъ обманываетъ читателей, вызывая позднѣйшую вставку за подлинный текстъ? Не потому ли, что защищать папство честными средствами невозможно<sup>3)</sup>? Г. Забужный не только приводитъ это подложное мѣсто, но и нѣкоторыя фразы изъ него печатаетъ курсивомъ и на это мѣсто опирается при толкованіи другихъ подлинныхъ мѣстъ. Приведа вполне ясныя и согласныя съ православнымъ ученіемъ подлинныя слова

<sup>1)</sup> Впрочемъ у г. Забужнаго въ этомъ отношеніи есть коллега—Гуртеръ, издавшій текстъ Кипріана вмѣстѣ съ интерполціями.

<sup>2)</sup> См. «Revue Benedictine» за 1903 г.

<sup>3)</sup> Припоминаются горькія обличенія стороны католическаго богослова своихъ собратьевъ, и нынѣ обосновывающихъ папство на поддѣлкахъ. «Развѣ Богъ нуждается въ вашей лжи, что вы обманнымъ образомъ говорите о Немъ, ишесть знаменитый католическій богословъ Гратри по поводу поддѣлокъ защитниковъ Ватиканскаго определенія. Въ нечестности способа апологетики заключается одна изъ причинъ нашего религіознаго упадка въ прошлые вѣка. Какъ скоро человѣческая природа замѣчаетъ въ апостолѣ малѣйшія слѣды хитрости или двоедушія, она вторичивается и обращается въ бѣство; лучше уходитъ ранѣе, чѣмъ остальные. Чѣмъ же являемся мы—католическіе священники... служителями лжи или апостолами правды?.. Я не вѣрю въ эту апологетику невѣжества, слѣпости, получестности или, вѣрнѣе, безчестности... которая прибѣгаетъ къ обману, къ таинственности, къ силѣ, ко лжи, къ лживому выдумыванію поддѣльныхъ мѣстъ. Еще разъ, развѣ Богъ нуждается въ этихъ обманахъ?» (Письмо къ архіепископу Манинскому Дешанъ о папѣ Гоноріи, стр. 28).

св. отца, ниспровергающія папскую систему: «и прочіе апостолы были *то же*, что и Петръ, имѣли *равное съ нимъ достоинство и власть*», онъ замѣчаетъ, что ихъ нужно примѣнить лишь къ пастырскому служенію въ тѣснѣйшемъ смыслѣ, т. е. къ совершенію таинства и управленію епархіей. Почему же нужно вносить такое ограниченіе, когда слова св. отца не даютъ на это ни малѣйшаго права? А потому, что «тогда св. учитель противорѣчилъ бы самому себѣ», т. е. на самомъ дѣлѣ эти подлинныя слова противорѣчили бы подложнымъ! Но эта не разъ повторяемая мысль св. Кипріана о полномъ равенствѣ власти апостоловъ, противорѣча подложнымъ мѣстамъ, вовсе не противорѣчитъ его подлинному ученію, объ епископатѣ вообще и римскомъ епископѣ въ частности. По его глубокому ученію, въ Церкви должно бы быть въ сущности одно епископство и нѣсколько епископствъ учреждены лишь потому, что одно не удовлетворило бы духовныхъ нуждъ всѣхъ. Поэтому всѣ епископы являются лишь совершенно равноправными представителями единаго нераздѣльнаго учрежденія — епископата. «Мы (епископы) должны показать епископатъ единымъ и нераздѣльнымъ», пишетъ св. отецъ. Епископатъ одинъ и каждый изъ епископовъ держитъ часть этого цѣлаго. Церковь едина, хотя ея поступательное плодородіе заставляетъ ее распространяться и принимать форму множества. Кто захочетъ разрушить это единство, установленное Богомъ и представленное имъ подъ небесными символами?»<sup>1)</sup> Поэтому-то св. Кипріанъ всѣхъ епископовъ называетъ преемниками власти ап. Петра и прочихъ апостоловъ<sup>2)</sup>, намѣстниками (*vice, anti-ster*)<sup>3)</sup> Христа. Но какъ среди апостоловъ ап. Петръ хотя и имѣлъ власть равную съ ними, однако получилъ ее сначала одинъ, чтобы служить символомъ церковнаго единства, такъ и въ церкви рим-

скій епископъ, будучи равенъ по власти съ прочими епископами, является символомъ этого единства епископата. Вотъ что значатъ приводимыя у г. Забужнаго выдержки: «хотя по воскресеніи своемъ онъ усвоилъ равную власть всѣмъ апостоламъ... Ему угодно было, однако, чтобы *показать* единство, съ одного же и *предначать* это единство». Когда св. отецъ пишетъ: «одинъ есть Богъ и одинъ Христосъ и Церковь одна, и каеэдра, основанная по слову Господа на камнѣ, одна. Нельзя ставить другого алтаря и новаго священника тамъ, гдѣ есть одинъ алтарь и одно священство», то подъ единой каеэдрой онъ вовсе не разумѣетъ римской каеэдры, а вообще всякую епископскую каеэдру, которая является воплощеніемъ идеальной единой каеэдры — всего епископата, учрежденной на камнѣ, и потому не допускаетъ дробленія внутри себя, а ближайшимъ образомъ онъ разумѣетъ свою *картагенскую* каеэдру, единству которой грозилъ поставленный во епископа Фертунатъ. Другими словами, онъ писалъ здѣсь о внутреннемъ единствѣ епархіи, а не о вѣдншемъ единствѣ въ подчиненіи всѣхъ епархій папѣ.

Выдержки изъ посланія св. Кипріана къ папѣ Корнелію, гдѣ римская церковь называется «главною церковью» (*ecclesia principalis*), отъ которой произошло священническое единство (*unde unitas sacerdotalis exorta est*) и гдѣ о римлянахъ говорится, что «ихъ вѣра похвалена ап. Павломъ» и что къ нимъ «вѣроломство» не можетъ имѣть доступа», также не говорятъ въ пользу папскаго единовластія. Что римская церковь была первою по своему значенію, какъ церковь міровой столицы, этого никто не отрицаетъ. Фраза — «произошло священническое единство» означаетъ лишь, что римская церковь служитъ символомъ единства епископата, тѣмъ болѣе, что епископатъ западныхъ церквей дѣйствительно «произошелъ» изъ римской церкви. Наконецъ заявленіе, что къ «римлянамъ вѣроломство не имѣетъ доступа», говоритъ лишь

<sup>1)</sup> Письмо 73.

<sup>2)</sup> Письма 33 (27); 73; 45 (42).

<sup>3)</sup> Письма 5 (55) и 66 (69).

объ историческомъ фактѣ вѣрности римской церкви въ то время православной вѣрѣ, а вовсе не о догматическомъ принципѣ абсолютной невозможности заблужденія. Изъ этого же самаго письма видно, что св. Киприанъ вовсе не признавалъ надъ собою власти папы и даже сурово порицалъ поведение Корнелія, принявшаго апелляцію на Киприана со стороны его пасомыхъ. «Разъ всѣми нами установлено и достойно и праведно, пишетъ Киприанъ, чтобы дѣло каждого слушалось тамъ, гдѣ совершено преступленіе и разъ каждому пастырю назначена часть стада, чтобы каждый управлялъ и руководилъ ею, имѣя дать отчетъ Богу (а не папѣ! С. Т.) въ своихъ дѣйствіяхъ, то нашимъ подчиненнымъ слѣдовало не раздражать и не разстраивать согласія епископовъ. Или, можетъ быть, нѣкоторымъ отчаяннымъ и потеряннымъ (desperatis et perditis) людямъ авторитетъ африканскихъ епископовъ, уже судившихъ и осудившихъ, кажется ниже?» (міног, т. е. очевидно авторитета папскаго)... Что же послѣ этого? *Остается; чтобы Церковь уступила Капитолію?»*<sup>1)</sup> Пусть же г. Забужный ухитрится примирить эту рѣчь св. отца съ Ватиканскимъ опредѣленіемъ, что папа можетъ принимать апелляціи на всякій судъ... Трудно примирить съ ученіемъ Ватиканскаго собора, что «всѣ пастыри обязаны папской власти подчиненіемъ и истиннымъ повиновеніемъ не только въ дѣлахъ, относящихся къ вѣрѣ и нравственности, но и въ тѣхъ, которые относятся къ дисциплинѣ и управленію церковному» и образъ дѣйствій св. Киприана въ дѣлѣ епископовъ Василида и Марціана, осужденныхъ испанскою церковью, но принятыхъ въ общеніе папою Стефаномъ. На карфагенскомъ соборѣ подъ предѣлательствомъ Киприана оба епископа, не взирая на общеніе къ нимъ папы, были осуждены и Киприанъ въ своемъ 67 письмѣ пишетъ по адресу Стефана и другихъ его единомышленни-

ковъ: «у нѣкоторыхъ въ послѣднее время слабая вѣра и страхъ Божій колеблется, нѣкоторые коллеги нерадятъ о дисциплинѣ. Даже Святой осуждаетъ таковыхъ въ писаніи». Замѣтимъ, что «коллегой» онъ называетъ безразлично какъ папу, такъ и другихъ епископовъ (см. напр. письмо 59, 9).

Еще ярче отрицаніе св. Киприаномъ папской власти надъ другими епископами сказалось въ спорѣ о перекрещиваніи еретиковъ. Киприанъ считалъ перекрещиваніе еретиковъ необходимымъ, и въ этомъ смыслѣ состоялись опредѣленія двухъ соборовъ подъ его предѣлательствомъ. О рѣшеніи соборовъ Киприанъ изъ уваженія (honor) и любви увѣрилъ и папу, причѣмъ проводилъ мысль, что, гдѣ утвердилась другая практика, тамъ она могла бы и остаться, «такъ какъ въ управленіи церковномъ каждый предстоителю имѣетъ свободу, будучи обязанъ отдать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ только Господу». Папа отвѣтилъ угрозой отлученіемъ. Но и послѣ того, какъ «Roma locuta est», Киприанъ не только не подчинился папѣ, но и созвалъ соборъ, и обратился къ отцамъ его съ такою рѣчью: «Никто изъ насъ не поставляетъ себя епископомъ епископовъ и не принуждаетъ тиранническимъ угрозами своихъ коллегъ къ повиновенію. Мы знаемъ, что каждый епископъ имѣетъ свободу въ своихъ дѣйствіяхъ, и что никто не можетъ судить его... Всѣ мы должны ожидать суда Господа нашего Иисуса Христа, Который Одинъ имѣетъ власть поставять насъ управленію Его Церковью и требовать отъ насъ отчета въ нашемъ управленіи». Соборъ единогласно высказался за перекрещиваніе. Въ письмѣ къ Помпею Киприанъ говоритъ, что мнѣніе Стефана есть «слѣпота души, развращенность вѣры, отрицаніе единства Церкви, безчестіе Богу». Какъ видно изъ письма Фирмилиана, папа отлучилъ св. Киприана послѣ этого отъ своего общенія, но это отлученіе не было признано Церковью. «Какъ ты увеличилъ свой великій грѣхъ

<sup>1)</sup> Письмо 79 (75).

пишетъ Фирмилианъ Стефану, когда отсѣкъ самого себя отъ столькихъ стадъ. Вѣдь ты отсѣкъ самого себя—не обманывайся въ этомъ...—Думая, что можешь отлучить всѣхъ, ты одного себя отлучилъ отъ всѣхъ (abstiniusti). И впоследствии бл. Августинъ вполне одобрялъ какъ образъ дѣйствій Кипріана, такъ и лежавшее въ основѣ этого образа дѣйствій ученіе относительно полной независимости отдѣльных епископовъ, дополняя лишь, что свобода ихъ ограничивается авторитетомъ собора.

Какъ же примирять все это съ папскимъ единовластіемъ г. Забужный? «Спротивляясь какой нибудь власти въ одномъ дѣлѣ, пишетъ онъ, не значить еще отвергать ее вовсе. Далѣе, судить о томъ, какое у него ученіе, можно по его твореніямъ, а не по одному поступку. Вопросъ же о перекрещиваніи еретиковъ считался еще не окончательно рѣшеннымъ и потому св. Кипріанъ отстаивалъ свое мнѣніе».—Вотъ и все, что находитъ возможнымъ сказать апологетъ папства. Но во-первыхъ, св. Кипріанъ «сопротивлялся» не въ одномъ какомъ-либо дѣлѣ, а во всѣхъ случаяхъ, гдѣ его мнѣніе расходилось съ мнѣніемъ папы, во-вторыхъ, это сопротивление не было лишь случайной вспышкой, а систематическимъ, обоснованнымъ догматически. Въ-третьихъ, какъ мы видѣли, св. Кипріанъ отрицалъ папскую власть надъ другими епископами не только однимъ поступкомъ, но и другими, а главное отрицалъ ее именно въ своемъ ученіи, въ своихъ твореніяхъ. Если же г. Забужный находитъ нужнымъ прибѣгнуть къ мысли блаж. Августина, что это разногласіе объясняется тѣмъ, что дѣло не рѣшено было еще на соборѣ, то эту мысль можно вполне раздѣлять, такъ какъ она лишь подтверждаетъ ученіе православной Церкви, что соборъ, а не папа долженъ рѣшать догматическія распри между епископами. Такимъ-то прочнымъ основаніемъ папскаго догмата могутъ быть творенія св. Кипріана! А между тѣмъ г. Забужный ставитъ ихъ на первый планъ.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О страховомъ дѣлѣ духовнаго домства.

Въ прежнихъ своихъ замѣткахъ (№ 8, 9 и 10 «Церков. Вѣд.» 1915 г.) о страховомъ дѣлѣ духовнаго вѣдомства мы нулись тѣхъ недочетовъ и несовершенствъ въ «практикѣ» этого дѣла, которые недавно обнаружилъ пятилѣтній опытъ вѣдомства отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и которые, въ интересахъ нашего церковнаго хозяйства, съ настоятельностью требуютъ «преуслѣбія на лучшее».

Требуется восполненіе и болѣе точная и опредѣленная, не допускающая разнотолковій, редакція пространительныхъ толкованій, редакція нѣкоторыхъ статей самого Положенія о взаимномъ страхованіи по духовному вѣдомству, расширеніе круга предметовъ сего страхованія, установленіе порайоннаго тарифа, реорганизація дѣлопроизводства и агентуры по епархіямъ и т. п.

Дѣло тутъ живое. А жизнь, какъ известно, не ждетъ на своемъ поступательномъ пути, и голосъ ея въ данномъ случаѣ долженъ быть для насъ самодовлѣющимъ «категорическимъ императивомъ», первозакономъ. Тутъ всякое «не впередъ» есть уже «назадъ».

Въ виду этого Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства въ настоящее время озабочено срочными мѣропріятіями къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ въ нашемъ страховомъ дѣлѣ и къ желательному развитію его въ томъ направленіи, какого требуетъ сама жизнь и какое указывается и опытомъ Страхового отдѣла и «гласомъ народа» въ нашихъ законодательныхъ учрежденіяхъ и въ серьезныхъ органахъ печати.

По докладу директора Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 17 апрѣля сего года, утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, изъ чиновъ Страхового отдѣла образовано, для указанной дѣли, 7 комиссій.

1. По пересмотру тарифа и выработкѣ правилъ составленія отчета (предсѣдатель комиссіи управляющій Страховымъ отдѣломъ П. П. Заваруевъ).

2. По страхованію недвижимаго имущества, принадлежащаго на правахъ собственности членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія (предсѣд. комис. Страх. инспекторъ отдѣла Ѳ. П. Шидловскій).

3. По страхованію движимаго имущества церковей (предсѣд. комис. старшій дѣлопроизводитель Страхового отдѣла И. П. Ковалевскій).

4. По страхованію жизни (предсѣд. старшій дѣлопроизводитель Страхового отдѣла Н. М. Гринякинъ).

5. По выработкѣ техническихъ правилъ оцѣнокъ и ликвидаціи пожаровъ (Предсѣд. ком. Страх. инспекторъ Отдѣла П. И. Дмитриевъ).

6. По разработкѣ вопроса о мѣстной агентурѣ и ея организаціи (Предсѣд. Ком. Старшій Дѣлопр. Страх. Отдѣла Н. Ѳ. Шенець).

и 7. По выработкѣ формы бухгалтерскихъ книгъ Страхового Отдѣла (Предсѣд. ком. Страх. инспекторъ Отдѣла И. Е. Пѣшеховъ). О ходѣ занятій всѣхъ этихъ комиссій ежемѣсячно дѣлается докладъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, согласно его распоряженію. Какъ усматривается изъ самаго перечня предметовъ занятія означенныхъ комиссій, для возложеннаго на нихъ дѣла требуется немало специальныхъ знаній, самое близкое ознакомленіе съ опытомъ другихъ страховыхъ учреждений, изъ коихъ нѣкоторыя давно уже отпраздновали свой 75-лѣтній юбилей (напр., «Россія», «1 Россійское страховое общество» и др.), и особо внимательное отношеніе къ матеріаламъ и свѣдѣніямъ съ «мѣстъ» нашей епархіальной провинціи.

Матеріалы и свѣдѣнія этого послѣдняго рода, т. е. опытъ и отклики по настоящему дѣлу со стороны епархій, получаютъ

въ данномъ случаѣ особую важность въ виду тѣхъ обстоятельствъ, что порученное разработкѣ комиссіей заданіе имѣетъ жизненное значеніе для служащихъ по духовному вѣдомству лицъ, что вопросы комиссій такъ или иначе обсуждались, и въ такомъ или иномъ видѣ, въ той или иной степени совершенства, разрѣшались въ епархіяхъ съ давнопрошедшаго времени, и что по этому самому работа комиссій не можетъ замкнуться въ тайникѣ келейно-бюрократической канцеляріи и должна будетъ считаться съ голосомъ людей, «лицомъ къ лицу» стоящихъ къ епархіальной жизни вѣдомства.

Посему мы считаемъ полезнымъ для дѣла освѣтить, въ возможныхъ для журнальной статьи предѣлахъ, заданіе комиссій въ надеждѣ вниманія и отклика со стороны «имѣющихъ уши слышати» о нашей общецерковной нуждѣ. Мы ознакомимъ своихъ читателей съ тѣмъ, чѣмъ вызваны и для какой надобности образованы означенныя выше 7 комиссій. Скажемъ о нихъ по порядку.

I. Комиссія по пересмотру тарифа имѣетъ своей задачей выработать порайонный тарифъ по страхованію отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, т. е. свой особый для каждой или для нѣкоторой группы—районъ, изъ епархій. Въ настоящее время у насъ дѣйствуетъ, какъ извѣстно, одинъ общій для всѣхъ епархій на пространствѣ Россійской Имперіи тарифъ, съ подраздѣленіемъ его лишь на городской и сельскій. Между тѣмъ въ пожарномъ отношеніи не всѣ епархіи одинаково «горимы». Пятилѣтній опытъ показалъ, что однѣ изъ епархій въ нашемъ страховомъ дѣлѣ ежегодно давали одинъ дефицитъ, а другія неизмѣнно—одну чистую и крупную прибыль. Быть можетъ, пятилѣтняя статистика на этотъ счетъ и маловата для опредѣленія степени «горимости» той или другой епархіи, чтобы фиксировать для нихъ такой или иной аттестатъ пожарной «благонадежности» или «неблагонадежно-

сти» на болѣе или менѣе долгій срокъ и устанавливать для нихъ свой особый тарифъ, но мы можемъ располагать статистикой другихъ страховыхъ учреждений, опытомъ по этой части въ губерніяхъ Имперіи не за 5, а за 75 и болѣе лѣтъ. Статистическіе же выводы по «горимости» губерній за многія десятилѣтія въ состояніи уже, думается, установить за извѣстными районами прочную для нихъ репутацію въ пожарномъ отношеніи, и колебанія ея въ ту или другую сторону будутъ уже тутъ для научно-статистическаго закона рѣдкими случаями. Вѣдь, само собою разумѣется, не «поэтическая» же «вольность» причиною тому, что въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ дѣйствуетъ тарифъ не одинъ для всѣхъ городовъ и селъ Имперіи, а существуютъ свои особые тарифы для городовъ, мѣстечекъ, посадовъ, усадебъ-особняковъ, селъ, деревень, хуторовъ и пр. и пр. видовъ поселенія. Мало того, въ разныхъ губерніяхъ и тарифъ разный. Разный тарифъ для городовъ и селъ одной и той же губерніи. Даже въ одномъ и томъ же городѣ строенія въ разныхъ его частяхъ и кварталахъ страхуются по особому тарифу. Болѣе того, — въ одномъ и томъ же кварталѣ города строенія, въ зависимости отъ такого или иного сосѣдства съ ними другихъ построекъ (разной степени огнеопасности), страхуются по разному тарифу, и т. д. и т. д.

Правда, въ страхованіи по духовному вѣдомству на первомъ планѣ — начало взаимности: «другъ друга тяготы носите»... Но, намъ кажется, и для этого начала обязательенъ принципъ справедливости, который съ принудительностью и побуждаетъ Страховой Отдѣлъ озаботиться разработкой вопроса о порайонномъ тарифѣ для взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Что касается отчетовъ о страхованіи, то въ нихъ желательно видѣть не только обстоятельную цифирно-бухгалтерскую, если можно такъ выразиться, вѣдомость о ходѣ страхова-

нія за извѣстный періодъ времени, но по возможности полную картину дѣла со всѣми его достоинствами и недостатками, чтобы дать возможность Центральному Управленію вѣдомства — «недокончанная испривити», «немогущая врачевати и оскудѣвшая восполняти», и чтобы «прильзая добръ пресвитери сугубыя чести сподобились» (1 Тимое. 5, 17)...

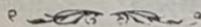
II. Комиссія по страхованію недвижимаго имущества, принадлежащаго на правахъ собственности членамъ причтовъ, другимъ лицамъ, служащимъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, занимаемымъ вопіющимъ вопросамъ, о которыхъ мы говорили въ своей прошлой статьѣ. Помянутыя лица по страхованію своей недвижимой собственности находятся нынѣ почти въ безвыходномъ положеніи. Странный своихъ въ духовномъ вѣдомствѣ страховать они не могутъ, такъ какъ частная собственность, по положенію о страхованіи въ семь вѣдомствѣ, на страхъ не принимается. А частныя страховыя общества, пользуясь такой статьёй въ законѣ ненавистнаго для нихъ «конкурента» предъявляютъ въ этомъ случаѣ означеннымъ лицамъ завѣдомо непосильныя и неприемлемыя для нихъ тарифныя ставки. И выходъ для нихъ остается такимъ образомъ одинъ: вовсе не страховать своихъ строеній и... копить слезы, чтобы затѣмъ въ случаѣ пожарнаго несчастья, поливая ими пепелище своего жилого угла.

III. Комиссія по страхованію движимаго имущества церковей имѣетъ своей задачей разработку вопроса о страховомъ обезпеченіи тѣхъ предметовъ церковно-богослужебнаго обихода, безъ которыхъ зданіе церкви не можетъ быть церковью. Теперь по Положенію, церкви страхуются у насъ только какъ «стѣны и кровль» съ иконостасомъ. Вся же та движимость церковей безъ которой нельзя совершить ни одного церковнаго таинства, ни одного богослуженія, ни одной требы, т. е. необходимой принадлежности св. престола, жертвенника

ризицы и вообще алтаря, кругъ богослужебныхъ книгъ и пр. подоб., на страхъ вывѣ не принимаются. А потому—стогри въ случаѣ пожара эта движимость, и останься отъ церкви только «стѣны и покровъ» церковный—приходъ все равно обрекается на «гладь слышанія слова Божія», ибо «служба угаснетъ и чтеніе писаній не услышится», а «церковь Божія будетъ, яко сѣнь и овощное хранилище въ вертоградѣ»; и обрекается—на довольно значительное время, такъ какъ означенная движимость церкви стоитъ тоже большихъ денегъ, которыя придется собирать «по міру»; о подобающемъ святынѣ благолѣпіи церковной службы приходу тутъ уже придется надолго забыть, разумѣется, и заботиться о самомъ только необходимомъ. На 3-ю комиссію и возложена работа: указать въ движимости церквей, для застрахованія отъ огня, необходимыхъ предметы церковно-богослужебнаго обихода, опредѣлить границы мінімумъа и максимумъа ихъ страховой суммы въ церквахъ городскихъ и сельскихъ, и установить для сихъ предметовъ страховой тарифъ.

**Н. Грянкинъ.**

(Окончаніе слѣдуетъ).



## ИЗЪ СВѢТСКИХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

### I.

#### О національной философіи.

Въ «Сѣверныхъ Запискахъ» помѣщена примѣчательная статья Б. Яковенко «О положеніи и задачахъ философіи въ Россіи». Выводы статьи далеко нельзя признать правильными; но нѣкоторыя положенія заслуживаютъ вниманія тѣмъ болѣе, что національной своей философіей у насъ мало интересуются. Авторъ полагаетъ, что русскій духъ не пропитался еще до мозга костей всѣмъ совершеннымъ доселѣ въ сферѣ философской мысли, не всосалъ въ себя всего живительнаго бальзама сдѣланной фи-

лософской работы; и въ равной мѣрѣ онъ не выявилъ до сихъ поръ никакого систематическаго построенія, за которымъ можно было бы признать значеніе новаго философскаго шага, новой категорія философскаго мышленія. Все, что Россія имѣла и дала философскаго, все это родилось либо изъ прямого подражанія, либо изъ безсознательнаго подчиненія себя чужимъ влияніямъ, либо изъ эклектическаго стремленія слѣпить во едино нѣсколько господствующихъ чужихъ теченій. И что всего неблагоприятнѣе и печальнѣе, такъ это то, что свой философскій выборъ русскій духъ нрѣдко дѣлалъ подъ влияніемъ мотивовъ, внутренне постороннихъ самому философскому творчеству, а въ тѣхъ случаяхъ, когда ему удавалось сосредоточиться въ себѣ самомъ, почти всегда отдавалъ слишкомъ явное предпочтеніе тенденціямъ, хотя и существеннымъ, но уже превзойденнымъ философскимъ развитіемъ. Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно бѣгло обозрѣть въ ихъ послѣдовательности всѣ главныя проявленія русской философской мысли. Такъ, Сковорода, котораго принято считать по времени первымъ русскимъ философомъ, жилъ всецѣло рецепціей идей античной и христіанской философіи, особенно этой послѣдней, весьма односторонне потому отражая въ себѣ традицію греческой философіи и совершенно пренебрегая всей философіей новаго времени отъ Кузанскаго и до Канта, не говоря уже о философіи этого послѣдняго, которую, между тѣмъ, онъ прекрасно могъ бы изучить, такъ какъ умеръ въ 1794 году, т. е. тринадцать лѣтъ спустя послѣ выхода «Критики чистаго разума». Такъ въ первую половину девятнадцатаго столѣтія одною частью русскихъ философствующихъ умовъ была тоже просто «рецептирована» философія Шеллинга (Велланскій, Галичъ, Давыдовъ), а потомъ, и въ особенности—философія Гегеля (Бѣлинскій, Герценъ, Бакунинъ); причемъ рецепція эта не была предварительно подготовлена углубленнымъ

изученіемъ классиковъ философіи, была вызвана,—что касается до философіи Гегеля,—главнымъ образомъ мотивами общественно-политическаго характера, и потому не дала никакихъ серьезныхъ умозрительныхъ результатовъ.

Въ свою очередь, другая часть философскихъ умовъ того времени,—и тоже по мотивамъ не спекулятивнымъ, на этотъ разъ ужъ не только общественно политическимъ, но даже по преимуществу религиознымъ,—отдалась рецепціи христіанской философіи. Не пройдя настоящей философской школы, не научившись мыслить чисто спекулятивнымъ образомъ, главные представители этого течения (Кирѣевскіе, Хомяковъ, Самаринъ) легкомысленно отмахнулись (по примѣру Сквороды) отъ всего того, что сдѣлала философія въ новыя времена, и подчинили всецѣло философское размышленіе религиозно-общественнымъ мотивамъ.

Начало второго пятидесятилѣтія XIX столѣтія ознаменовалось въ Россіи рецепціей сначала матеріалистическихъ идей (Чернышевскій, Антоновичъ), на одно мгновеніе заговорившихъ было громкимъ голосомъ на западѣ, а затѣмъ позитивной философіи О. Конта, Спенсера, Милля и пр. (Лавровъ, Михайловскій, Лесевичъ). Это теченіе, широко и надолго захватившее сознаніе интеллигентныхъ круговъ Россіи, было вызвано къ жизни мотивами всецѣло политически-общественными, и не дало никакого чисто философскаго обоснованія своей позиціи: своеобразной системы позитивизма изъ русскихъ сторонниковъ положительной философіи не начерталъ никто, и все дѣло въ концѣ концовъ сводилось къ тѣмъ или другимъ перепѣвамъ или перестройкамъ позитивистическихъ построеній Запада, тоже лишенныхъ подлиннаго философскаго значенія въ силу своей полной оторванности отъ философской традиціи и, что еще хуже,—своего грубокаго презрѣнія къ ней.

Въ началѣ 90-хъ годовъ минувшаго сто-

лѣтія, значительная часть русскаго интеллигентнаго общества была захвачена философскими идеями Л. Толстого, своимъ внутреннимъ мотивомъ имѣющими общественно-религиозный интересъ, философскими же не представляющими совершенно оригинальнаго и позаимствованными совершенно явственно у дѣлаго ряда мыслителей различныхъ временъ и народовъ; а въ второй половинѣ этого десятилѣтія съ еще большимъ энтузіазмомъ русское общество увлекалось идеями экономическаго материализма, непосредственно позаимствованными отъ нѣмцевъ и свое происхожденіе получавшими отъ политико-соціальныхъ, съ философскимъ ничего не имѣющихъ интересовъ. Равнымъ образомъ и философія такъ называемая «трансцендентальнаго монизма», культура равнявшаяся на протяженіи всего минувшаго столѣтія философскими представителями Московской духовной академіи (Голубинскій, Введенцевъ-Платоновъ, Алексѣй Введенскій) представляла собою лишь стараніе эклектически приспособить ученіе великихъ идеологовъ Германіи къ христіанской философіи первыхъ столѣтій нашей эры съ явнымъ предпочтеніемъ внутренняго духа этой философіи. Наконецъ, ни позднѣйшее германское христіанство (Чичеринъ, Дебольскій), ни явившееся въ восьмидесятыхъ годахъ новое христіанство (А. Введенскій), родившись, правда въ противоположность всеѣмъ другимъ теченіямъ русской философской мысли и чисто-философскаго интереса къ дѣлу, тѣмъ не менѣе не пріоткрыли никакихъ действительно новыхъ горизонтовъ, оставаясь въ конечномъ счетѣ отзвуками либо нѣмецкаго старо-гегелианства, либо нѣмецкаго старо-кантіанства, глухо замкнутыми, и не имѣющими предтечи, въ себѣ самихъ и въ то лишающими возможности почувствовать сквозь нихъ всю глубину вѣковой философской традиціи.

Однако, сознается слишкомъ далеко ушедшій въ критикѣ русской философской традиціи авторъ, въ этихъ двухъ послѣднихъ десятилѣтіяхъ, а еще больше въ русскомъ слав-

туалистическомъ движеніи (Юркевичъ, Соловьевъ, Лопатинъ) и въ вѣкоторыхъ отдѣльных тенденціяхъ (Каринскій, кн. Трубецкой, Лосскій) русской философіи послѣднихъ десятилѣтій чувствуется по сравненію со всѣмъ предыдущимъ значительная внутренняя перемѣна. А именно: въ противоположность прежнему, тутъ получаетъ въ философскихъ исканіяхъ и рѣшеніяхъ преобладающее значеніе чисто-философскій интересъ и такимъ образомъ создается почва для чисто-философской работы и чисто-философскаго творчества, имѣющаго въ себѣ самомъ, а не гдѣ то во внѣ, свой критерій и свое оправданіе.

Л. Лопатинъ съ небывалой еще въ Россіи философской ясностью и обстоятельностью вскрываетъ въ своихъ «Положительныхъ задачахъ философіи» основные недостатки матеріализма, эмпиризма (позитивизма) и односторонняго рационализма. Первый изъ нихъ грѣшитъ произвольнымъ невниманіемъ къ дѣлоу міру духовной жизни, которую онъ не въ силахъ объяснить изъ своихъ основоположеній, не предположивши безосновательно или скрытно нематеріальныхъ фактовъ сущаго. Эмпиризмъ (позитивизмъ) не правъ въ своей психологической ограниченности и въ своемъ интеллектуалистическомъ разсмотрѣніи психической жизни человѣка, въ забвеніи моментовъ воли и умственной активности, откуда произвольно рождается и невниманіе къ не-эмпирическимъ факторамъ существующаго. Наконецъ, рационализмъ недостаточенъ въ силу своего невниманія къ конкретной дѣйствительности, въ силу своего крайняго тяготѣнія къ схемамъ, къ отвлеченной законченности и своего безпощаднаго интеллектуализма и изгнанія изъ міра всякихъ волеопредѣленій.

Что касается безвременно сошедшаго со сцены князя Трубецкаго, то результаты его дѣятельности могутъ быть сгруппированы около трехъ слѣдующихъ пунктовъ. Прежде всего онъ далъ намъ замѣчательное изложеніе греческой философіи и начало

христіанской. Это по истинѣ первые шаги русской философствующей мысли по направленію къ греческимъ классикамъ философіи,—а стало быть и къ усвоенію основъ міровой философской традиціи. Педагогическое значеніе этой историко-философской дѣятельности князя Трубецкаго для настоящихъ и будущихъ русскихъ философствователей огромно: его книги «Метафизика въ древней Греціи» и «Ученіе о Логосѣ» будутъ еще долго отправнымъ пунктомъ для всякаго, кто у насъ серьезно вдается въ изученіе философіи.

За послѣдніе годы, благодаря главнымъ образомъ предыдущей работѣ Л. Лопатина и князя Трубецкаго, а также и благодаря стараніямъ всѣхъ выше упомянутыхъ подлинно-философствующихъ мыслителей, въ Россіи замѣчается сильное повышеніе интереса къ философіи и значительный ростъ философскаго сознанія. Что касается до позитивизма, то его молчаніе при общемъ подъемѣ философскихъ интересовъ и усиливъ свидѣтельствуетъ только о томъ, что, будучи разбитъ въ послѣдніа десятилѣтіа минувшаго вѣка повсюду на западѣ (и въ Германіи—Лотце, Когеномъ, Шуппе, и въ Англіи—Гриномъ, Бродли, Бозанкетомъ, и въ Америкѣ—Ройсомъ, Ладомъ, и въ Италіи—Кроче, Вариско, и во Франціи—Ренувье, Фуллеръ, Бергсономъ), онъ точно также на смерть подстрѣленъ и въ Россіи. Конечно, если когда нибудь наступятъ снова неблагоприятныя для процвѣтанія серьезной философіи времена,—онъ можетъ быть и поднять снова голову и получить опять преобладаніе въ широкихъ кругахъ общества; но можно быть увѣреннымъ, что принципиально-философски настроеннаго ума, идущаго отъ основаній къ конкретной жизни, а не наоборотъ, онъ никогда уже больше не смутитъ въ Россіи. Воспримчивые къ нему окажутся только публицистически-настроенные и публицистически-философствующие мыслители, склонные гоняться за модой дня и нисколько не гнушающіеся диллетантизмомъ въ той

области, гдѣ казалось бы нужно было отнестись къ себѣ суровѣе и требовательнѣе всего. По крайней мѣрѣ въ настоящій моментъ, несомнѣнно наиболѣе философски-благопріятный для какихъ бы то ни было серьезныхъ и научныхъ философскихъ построений, въ защиту философскаго позитивизма раздаются лишь дилетантскіе голоса. «Религіозная философія» старается во что бы то ни стало удержать философскую мысль въ подчиненіи религіознымъ догмамъ вѣрученія.

Что «религіозные философы» именно теперь схватились особенно интенсивно за оружіе и особенно дѣятельно пытаются счастье на философскомъ полѣ браши, весьма естественно, такъ какъ вокругъ насъ съ несомнѣнной быстротой и напряженностью растетъ за послѣдніе годы подлинно-философское движеніе, не могущее иначе, какъ враждебно, относиться къ противофилософскимъ призывамъ.

Мы опустили нѣсколько строкъ, въ которыхъ авторъ слишкомъ рѣзко выражается относительно «религіозной философіи», такъ какъ они приложимы только къ такъ называемому декадентскому религіозному мистицизму; но во всякомъ случаѣ изъ всего предыдущаго видно, что г. Яковенко относится къ религіи совершенно отрицательно, видитъ въ ней не опору и помощь, а существенную помѣху для философіи. И тѣмъ важнѣе именно отъ этого предубѣжденнаго человѣка слышать самое категорическое утвержденіе, что и материализмъ и позитивизмъ превзойдены серьезной философской мыслью. Еще важнѣе признаніе, что именно въ спиритуалистическихъ теченіяхъ философіи произведена самая цѣнная и оригинальная философская работа и что наши академическія философы (Каринскій) занимаютъ на вершинахъ русской философіи видное мѣсто. Нѣкоторое же умаленіе значенія славянофиловъ и философіи нашей Московской академіи, является результатомъ только преубѣжденнаго отношенія автора къ религіи, а не

строгой объективной оцѣнкой этихъ философскихъ теченій.



### Новая программа по обличительному богословію для духовныхъ семинарій

Въ 1900 году Святѣйшій Синодъ, поручивъ Учебному Комитету пересмотрѣть программы по предметамъ семинарскаго и училищнаго курса, вмѣстѣ съ тѣмъ, и опредѣленію, отъ 15 декабря 1899 г. и 12 марта 1900 г. за № 5359, преподаванію въ семинаріяхъ, въ соответствии съ которыми долженъ быть проведенъ пересмотръ программъ. Въ числѣ этихъ указаній было и такое: «обличительное богословіе исключается изъ числа предметовъ семинарскаго курса, такъ какъ для средней школы достаточно знакомство съ содержаніемъ этой науки при изученіи церковной исторіи и догматики».

На основаніи этого, когда въ 1905 году Учебный Комитетъ представилъ Святѣйшему Синоду выработанныя имъ новыя программы по всѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, особой программой по обличительному богословію тутъ не было, а весь относящійся къ этой наукѣ учебный матеріалъ былъ распределенъ преимущественно въ соответствующихъ мѣстахъ программы по догматическому богословію.

Между тѣмъ по проекту новаго устава духовныхъ семинарій и училищ обличительное богословіе сохраняется въ семинаріяхъ, хотя и соединяется съ преподаваніемъ догматическаго богословія. Въ виду этого особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ высопреосвященнаго Стефана, архіепископа Курскаго <sup>1)</sup>, разсматривавшая въ 1912 г. выработанную въ Учебномъ Комитетѣ программу по догматическому богословію, выдѣлила изъ этой програ-

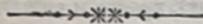
<sup>1)</sup> Скопчался 18 іюня 1914 г.

учебный матеріалъ, относящійся къ общительному богословію, въ особую программу. Эта программа, по разсмотрѣнію ея въ Учебномъ Комитетѣ и была предложена Святейшему Синоду въ мартѣ 1915 года. При чемъ, въ виду предполагаемаго совместнаго преподаванія догматическаго и общительнаго богословія, новая программа по общительному богословію напечатана въ одной брошюрѣ съ программой по догматическому богословію.

Новая программа по общительному богословію отличается отъ дѣйствующей программы болѣе сокращеннымъ, по мѣстамъ, изложеніемъ, а также введеніемъ дополнительныхъ свѣдѣній о старо-католичествѣ и маріавитахъ и армяно-григоріанскомъ вѣроисповѣданіи.

Новая программа утверждена Святейшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 1—15 апрѣля 1915 г. за № 2455 и вводится въ дѣйствіе въ семинаріяхъ съ начала 1915—16 учебнаго года.

А. К.



## Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ.

Кишиневская епархія.

У насъ въ № 5 «Церковныхъ Вѣдомостей» уже сообщались подробныя свѣдѣнія о первоначальной широкой постановкѣ въ Кишиневской епархіи дѣла оказанія духовенствомъ помощи раненымъ и больнымъ воинамъ. Въ дальнѣйшемъ дѣятельность эта продолжала развиваться и шириться.

### I.

#### Духовный комитетъ.

Стремясь придти на помощь семьямъ лицъ, призванныхъ на войну и тѣмъ лишившимся рабочихъ рукъ, особенно необходимыхъ въ виду предстоящихъ весеннихъ полевыхъ работъ, духовный коми-

тетъ 22 февраля сего года обратился къ духовенству епархіи и ихъ пасомымъ съ такимъ воззваніемъ:

«Отъ духовнаго комитета».

«Въ заботахъ о томъ, чтобы съ наступленіемъ весны и открытіемъ полевыхъ работъ поля нашихъ борцовъ за родину не остались незасѣянными и необработанными, а семейства ихъ, вслѣдствіе этого, безъ средствъ къ жизни, духовный комитетъ, съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Платона, обращается ко всемъ сельскимъ приходскимъ пастырямъ и возглавляемымъ ими приходскимъ попечительствамъ съ просьбою принять на себя трудъ по изысканію мѣръ и надзору за своевременнымъ обсемененіемъ и обработкой полей нашихъ воиновъ.

Въ числѣ мѣръ, необходимыхъ для достиженія вышеуказаннаго, духовный комитетъ рекомендуетъ, между прочимъ, слѣдующее:

1) внушить каждому поселянину, невзвѣтому на войну, что на немъ лежитъ нравственный долгъ придти на помощь своимъ односельцамъ, которые за нихъ страдаютъ и переносятъ ужасы войны, черезъ обсеменение и обработку ихъ полей;

2) составить списки и опредѣлить количество земли, принадлежащей призваннымъ въ дѣйствующую армію и предназначенной къ обсемененію пшеницей, ячменемъ, кукурузой и другимъ хлѣбомъ;

3) составить списки поселянъ, непризванныхъ въ дѣйствующую армію, и опредѣлить число рабочихъ рукъ въ ихъ семьяхъ и количество рабочаго скота;

4) распределить поля и нивы воиновъ между поселянами пропорціонально количеству рабочихъ силъ и при томъ такъ, чтобы, по возможности, отецъ обработалъ землю сына, братъ—брата, дядя—племянника и т. д., а неимѣющіе родственниковъ на войнѣ—землю чужихъ имъ по назначенію попечительства;

5) заблаговременно указать каждому по-

селянину ту землю, которую онъ долженъ обмѣнить и обработать;

6) назначить одно опредѣленное время, когда всѣ поселяне обязаны оставить свои работы и заняться обработкой полей воинъ;

7) необходимыя сѣмена, если таковыя не окажутся у семей воинъ, по мѣрѣ возможности будутъ выдаваться приходскими попечительствами.

Для дѣтей запасныхъ, лишенныхъ переживаемыми событіями попеченія и ласки своихъ отцовъ, духовный комитетъ 28 декабря минувшаго года въ залѣ епархіальнаго Серафимовскаго дома устроилъ «Дѣтскій праздникъ» съ чтеніемъ, пѣніемъ и туманными картинами. За три дня дѣтскаго праздника въ епархіальномъ домѣ перебивало болѣе двухъ тысячъ дѣтей запасныхъ съ матерями или родственниками, которымъ комитетомъ были розданы подарки—матеріи дѣвочкамъ на платье, а мальчикамъ на рубашки и брюки, также розданы дѣтямъ 100 паръ дѣтскихъ ботинокъ, 200 рубашекъ, изготовленныхъ воспитанницами мѣстнаго женскаго епархіальнаго училища и 200 паръ кальсонъ, изготовленныхъ комитетскимъ трудовымъ братствомъ. Кромѣ того, дѣтямъ розданы сладости и фрукты. Праздникъ былъ предвренъ молитвой и соответствующимъ архипастырскимъ словомъ и доставилъ дѣтямъ воинъ дѣйствующей арміи и бѣднѣйшихъ горожанъ, получившимъ разные вещевые подарки, много радости.

На устройство «Дѣтскаго праздника» комитетъ изъ своихъ средствъ и собранныхъ пожертвованій по церквамъ г. Кишинева израсходовалъ 1.386 р. 57 к.

Изъ своихъ средствъ духовный комитетъ ежемѣсячно отправляетъ въ Бессарабское земство 3000 р. на содержаніе питательнаго пункта въ г. Бродяхъ и снабжаетъ мѣстную Гербовецкую общину Краснаго Креста необходимымъ бѣльемъ для большихъ и раненыхъ.

Всего пожертвованій въ духовный коми-

тетъ по 16 февраля 1915 г. поступило 147.980 р. 84 к. Изъ нихъ израсходовано на содержаніе лазарета и другія надобности 69.998 р. 1 к. Осталось 77.982 р. 83 к.

Въ цѣляхъ привлеченія благотворителей къ жертвамъ на нужды войны комитетъ ввелъ выдачу благословенныхъ грамотъ имени епархіальнаго преосвященнаго особо щедрыя пожертвованія.

Какое значеніе народъ придаетъ этимъ грамотамъ можно усмотрѣть, между прочимъ изъ нижеслѣдующихъ двухъ среди многихъ другихъ отзывовъ объ этомъ: священникъ с. Джолтай, Бендерскаго уѣзда, сообщаетъ, что, получивъ благословенную грамоту, онъ въ первый же воскресный день послѣ божественнаго служенія прочиталъ ее народу, поспѣвая при этомъ, что архипастырское благословеніе преподается имъ за ихъ щедроты и отзывчивое пожертвованіе на нужды переживаемой войны.

Трогательное впечатлѣніе произвелъ весь народъ чтеніе грамоты, многие со слезами разсматривали грамоту, положивъ на аналоѣ возлѣ креста и каждый грамоту вслухъ ее прочитывалъ, а выходя изъ храма у всѣхъ была радость и увѣренность, что ихъ пожертвованія пошли по назначенію.

Грамота разсѣяла всѣ порождаемыя въ благонздравномъ элементѣ села подозрѣнія, что священники, производя частыя обряды, не отсылаютъ все по назначенію, а въ томъ же свидѣлствуетъ и священникъ с. Акмангитъ, Аккерманскаго уѣзда, прочитавъ отдѣльныя грамоты для нѣкоторыхъ зажиточныхъ жертвователей, что комитетомъ исполнено.

Складъ духовнаго комитета

Въ складъ духовнаго комитета съ 24 января 1914 г. по 16 февраля сего 1915 г. поступило разныхъ вещевыхъ пожертвованій отъ прихожанъ: 9933 рубахи, 640 кальсонъ, 272 фуфайки, 7354 полотенецъ, 17596 арш. полотна, 2252 пары портянокъ, 2747 паръ чулокъ, 1949 платковъ, 626 паръ душекъ, 65 наволочекъ, 25 одѣялъ, 96 паръ

стынь, 335 ковриковъ, 192 шапки, 2596 паръ перчатокъ, 1598 овечьихъ и барашковыхъ шкурокъ, 50 паръ брюкъ, 5 бурокъ, 76 кожуховъ, 151 жилеть, 6 пальто, 9 скатертей, 53 полушубка, 59 пиджаковъ, 100 арш. бумази, 77 арш. сукна, 35 шарфовъ, 3 ф. чая, 35 пуд. 22 фун. табаку, 27 фун. мыла, 8010 папиросъ, 12 фун. корпіи, 4 пуда 1 фун. сахару и отъ епархіального училища 1000 шлемовъ. Всего вѣсомъ 1333 пуда 25 фун.

Изъ склада духовнаго комитета отправлено:

1) 54 пѣхотному Минскому полку: 245 рубахъ, 245 кальсонъ, 43 фуфайки, 245 полотенецъ, 245 паръ чулокъ, 40 платковъ, 47 паръ перчатокъ и 20 напульсниковъ.

2) 145 и 146 полевому подвижному госпиталю 405 рубахъ, 405 паръ кальсонъ, 405 полотенецъ и 20 подушекъ.

3) Бессарабскому земству 1030 рубахъ, 1030 паръ кальсонъ, 1030 полотенецъ и 1030 паръ перчатокъ.

4) 130 полевому госпиталю 600 крестиковъ, 1 апостоль, 3 акафиста великомученикамъ Димитрію, Іоанну воину и Димитрію, 5 фун. бѣлыхъ свѣчей и 250 молитвенниковъ.

5) Мѣстному дамскому комитету для 63 артиллерійской бригады 515 рубахъ и 515 паръ кальсонъ.

6) 287 полевому госпиталю 100 рубахъ, 100 кальсонъ, 100 полотенецъ и 100 паръ портянокъ.

7) Бессарабскому дамскому обществу милосердія для лазарета 120 рубахъ, 120 паръ кальсонъ, 120 полотенецъ, 1600 арш. полотна, 60 подушекъ, 27 одѣял и 30 ковриковъ.

8) Въ ставку Верховнаго Главнокомандующаго (10 декабря 1914 г.) 1140 рубахъ, 1140 паръ кальсонъ, 1140 полотенецъ, 750 паръ портянокъ, 390 паръ чулокъ, 620 платковъ, 500 подушекъ, 100 ковриковъ, 20 пуд. табаку и махорки, 26 пуд. разныхъ подарковъ (88 мѣсть), 8 пуд. сухарей, 337 шлемовъ, 10 башлыковъ, 1050

жилетовъ, 26 кошуховъ, 100 пуд. сала, 1 ящикъ разной бакалеи, 1 ящикъ папиросъ и 1 пара валенокъ.

9) 11 января сего 1915 г. туда же въ ставку Верховнаго Главнокомандующаго: 2586 рубахъ, 2105 паръ кальсонъ, 2550 полотенецъ, 1300 паръ портянокъ, 1250 паръ чулокъ, 605 платковъ, 400 подушекъ, 2150 паръ перчатокъ, 150 ковриковъ, 12 пуд. табаку и махорки, 2 пуда сухихъ фруктовъ, 76 кисетовъ, разныхъ подарковъ 27 мѣсть, 15 пуд. сухарей, 508 шлемовъ, 8 башлыковъ, 1092 жилета теплыхъ мѣховыхъ, 70 кожуховъ, 12 пуд. 10 фун. сала, 4 ящика частныхъ посылокъ, 1 пара сапогъ, 40 шинелей, 40 паръ брюкъ, 164 мѣховыя шапки, 15 шарфовъ, 114 наушниковъ, 19 нагрудниковъ и 18000 листовъ Кишиневскаго православнаго Христо-Рождественскаго братства.

10) 1 марта сего года туда же въ ставку Верховнаго Главнокомандующаго: 6135 рубахъ, 3427 кальсонъ, 3895 утиральниковъ, 3100 паръ портянокъ, 855 чулокъ, 1505 паръ перчатокъ, 100 носовыхъ платковъ, 9 пудовъ сала, 205 жилетовъ мѣховыхъ, 15 кожуховъ, 1 мѣшокъ корпіи, 21 тюкъ посылокъ именныхъ и 6 ящиковъ и 20 мѣшковъ сухарей, 200 бутылокъ церковнаго вина, 1 ящикъ яицъ (600 шт.), 168 шлемовъ, 25 гребешковъ, 300 деревянныхъ ложекъ, 2000 орѣховъ, 3 пуда табаку и 50 книгъ «Цвѣтная тріодь».

Кромѣ того выдавалось бѣлье отправляющимся на родину на поправку военнамъ.

### III.

#### Духовный отрядъ.

Первоначально духовный отрядъ былъ организованъ въ составѣ 35 священниковъ, которые 25 августа минушаго 1914 г. отправились на театръ военныхъ дѣйствій въ распоряженіе главнаго священника армій юго-западнаго фронта. Затѣмъ изъявили желаніе послужить дѣлу духовнаго утѣ-

шенія нашихъ воиновъ еще нѣкоторые другіе священники. Вслѣдствіе чего, по сношенію съ протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства, въ распоряженіе того же главнаго священника послано было еще 10 священниковъ Кишиневской епархіи.

Вновь назначеннымъ въ дѣйствующую армію священникамъ духовный комитетъ выдаетъ на дорогу по 100—200 р. заимоборазно и снабжаетъ ихъ церковно-богослужебными принадлежностями, какъ то: св. антимирами, священными сосудами, облаченіями, церковно-богослужебными книгами, свѣчами, вѣнчиками, молитвами и др., а также для раздачи воинамъ листками Христо-Рождественскаго братства и вообще религіозно-нравственной литературой.

Полученныя вновь архіепископомъ Платономъ телеграммы Его Императорскаго Высочества Верховнаго Главнокомандующаго и протопресвитера Шавельскаго свидѣтельствуютъ объ усердной и плодотворной дѣятельности Бессарабскаго духовенства на помощь раненымъ и больнымъ нашимъ воинамъ въ различныхъ госпиталяхъ.

Пріѣзжающіе изъ арміи, съ разрѣшенія военныхъ властей, за священными предметами, теплыми вещами и бѣльемъ священники духовнаго отряда съ благоговѣніемъ отзываются о религіозныхъ чувствахъ нашихъ воиновъ, безропотно переносящихъ всѣ ужасы войны, хранящихъ твердую вѣру въ помощь Божію къ одолѣнію врага и всегда прібѣгающихъ къ молитвѣ и духовному утѣшенію своихъ пастырей.



## ВИБЛОГРАФІЯ.

Воскресныя Утреннія Евангелія съ введеніемъ и ихъ подробнымъ объясненіемъ по твореніямъ свв. отцовъ и учителей Церкви и сочиненіямъ другихъ духовныхъ писателей, профессора богословія протоіерея *Іоанна Соловьева* Сергіевъ Посадъ. 1914. Стр. 1—384.

Въ книгѣ, составленной трудомъ известна-

го духовнаго писателя, высокопо протоіерея о. Іоанна Соловьева, птаны на славянскомъ и русскомъ утренняя воскресныя евангельскія въ порядкѣ ихъ богослужебнаго жения и подъ строками священнаго представлено его подробное объясне-

Объяснено каждое выраженіе, отдѣльное слово, въ томъ или иномъ знаменательное, при чемъ въ перѣ случаяхъ, для точнаго истолкованія, вянское реченіе провѣряется и поясняется выраженіемъ греческимъ.

Въ своемъ трудѣ авторъ обширно пользовался твореніями свято-отеческихъ толковниковъ и не опустилъ изъ виду одного сколько-нибудь заслуживающаго вниманія изъ многочисленныхъ пособій по избранному предмету, имѣющихся въ русско-богословской литературѣ, начиная съ пріповѣдей высокопреосвященнаго Филарета митрополита Московскаго и кончая знаменитыми трактатами самаго позднѣйшаго времени. Изъ числа русскихъ пособій, в речисленныхъ и поименованныхъ въ книгѣ, авторъ чаще всего обращается къ произведеніямъ епископа Михаила («Третье Евангеліе...», «О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи»), прот. І. Яхонтова («Сорокъ дней отъ воскресенія Господа нашего Исуса Христа до Его вознесенія») и г. П. Губова («Воскресеніе Господа и явленіе Его ученикамъ...»). «Историческая достоверность воскресенія Господа нашего Исуса Христа (апологетическое изслѣдованіе). Но позваніе нашего автора есть всегда позваніе съ самостоятельной критическою продуманностію. Приводя заимствованный взглядъ или мнѣніе, о. протоіерей—профессоръ часто ихъ исправляетъ или восполняетъ на основаніи своихъ филологическихъ изысканій и собственныхъ экзегетическихъ соображеній.

Цѣль написанія настоящаго труда доказать и утвердить истинность воскресенія Христова и дѣйствительность явленій Воскресшаго св. мученикамъ, апостоламъ и др.

чимъ вѣрующимъ, на которыхъ указываютъ евангелисты, и съ тѣмъ вмѣстѣ разъяснить вѣковѣчное для Церкви и вѣрующихъ значеніе каждаго изъ этихъ дивныхъ явленій. Разумѣется, при этомъ потребовалось устранить всѣ сомнѣнія относительно событія воскресенія и всѣ возраженія касательно явленій Воскресшаго, идущія со стороны скепсиса и невѣрія.

Стараясь, по возможности, избѣгать способа обычной въ такихъ случаяхъ полемики, высокопочтенный авторъ настоящаго труда опровергаетъ возраженія спокойнымъ анализомъ текста евангельскихъ сказаній о воскресеніи и Воскресшемъ съ приведеніемъ соответствующихъ свѣдѣній историческихъ, географическихъ и бытовыхъ, съ обстоятельнымъ разборомъ мнимыхъ разногубій между евангелистами и тѣмъ болѣе кажущихся противорубій, т. е. всего того, за что такъ рьяно хватается невѣріе въ его многочисленныхъ представителяхъ.

Въ подробномъ объясненіи евангельскихъ повѣствованій о явленіяхъ воскресшаго Спасителя отмѣчена неосновательность принятаго въ католицизмѣ отождествленія св. Маріи Магдалины съ женою — грѣшницей, омывшей слезами ноги Иисуса (Лук. 7, 37—50), и приведены доводы, направленные къ установленію положенія, что въ Маріи Іаковлевоу, пришедшей въ числѣ мученицъ ко гробу Господа «зѣло завтра во едину отъ субботы» (Марк. 16, 1—4) должно усматривать лицо Богоматери. У ев. Луки Марія Іаковлева названа матерію Іакова (24, 10 — *Μαρία ἡ Ἰακώβου*, рус. *мать Іакова*), а у ев. Маттея добавлено, что она была матерію Іакова и Іосія (27, 56 — *Μαρία ἡ τοῦ Ἰακώβου καὶ Ἰωσή μίττης*). По свесеніи всѣхъ сюда относящихся евангельскихъ мѣстъ (Мѡ. 12, 46; 13, 55—56; Мар. 6, 3 и др.) нашъ авторъ приходитъ къ заключенію, что Іаковъ и Іосія были сыновьями Іосифа-Обручника и его первой жены. Но такъ какъ въ обычномъ мнѣніи Пресвятая Дѣва считается второю женою Іосифа, то отсюда по-

видно, что Она обычно признавалась нареченною матерію Іакова и Іосія, или, точнѣе, въ общемъ мнѣніи, Она была ихъ мачихою. Марію, нареченную матеръ Іакова и Іосія, ев. Матей называетъ еще, въ различіе отъ Маріи Магдалины, именемъ «другой Маріи» (27, 61; 28, 1). Въ прикровенномъ наименованіи «другой» нужно усматривать именно ту, «Которую христіане могли узнать и безъ прямого названія и Которой враги христіанства не должны были знать», т. е. Богоматерь.

Въ своемъ утвержденіи о Божіей Матери, обрадованной вмѣстѣ съ другими мученицами первою вѣстію о возстаніи Ея Сына, авторъ находитъ опору въ авторитетныхъ истолкованіяхъ св. Іоанна Златоустаго, блаж. Теофилакта и на указаніи церковнаго синаксаря въ день святой Пасхи. Въ синаксарѣ мы читаемъ: «первѣе убо воскресеніе Божіей Матери познаваемо бываетъ, прямо сущей гроба, якоже глаголетъ Матей».

О числѣ мученицъ, путешествовавшихъ ко гробу, евангелисты передаютъ различно. Евангелистъ Маркъ говоритъ о трехъ женахъ: Маріи Магдалинѣ, Маріи Іаковлевоу и Содоми, св. Матей — о двухъ: Маріи Магдалинѣ и «другой Маріи» (28, 1), Лука — о трехъ: Маріи Магдалинѣ, Маріи, матери Іакова и Іоаннѣ упоминая и «о прочихъ съ ними» (24, 10). Евангелистъ Іоаннъ повѣствуетъ только объ одной изъ женъ, именно о Маріи Магдалинѣ (гл. 20). Невѣріе, разумѣется, не преминуло и на этотъ разъ воспользоваться разностию въ сказаніяхъ, чтобы, ссылаясь на нее, найти поводъ къ подрыву достовѣрности всѣхъ евангельскихъ свидѣтельствъ о воскресеніи. Совершенно правильно говоритъ намъ авторъ, что неодинаковыя въ данномъ случаѣ указанія евангелистовъ нужно объяснять различіемъ въ ихъ личныхъ свойствахъ и особенно различіемъ въ характерѣ ихъ повѣствованій. Во всякомъ случаѣ въ неодинаковости нѣтъ разногласія, и тѣмъ болѣе нѣтъ противорубій. Принимая во вниманіе всѣ мѣ-

ста изъ евангелія Луки, гдѣ говорится о мурносицахъ вообще безъ ихъ частнаго перечисленія, должно заключить, что святыхъ жень - мурносицъ «быль цѣлый сомнь», но евангелисты, каждый по своему усмотрѣнію и надобности, изъ многихъ обозначаютъ именами только нѣкоторыхъ.

Въ повѣствованіи о явленіи воскресшаго Господа эммаусскимъ путникамъ, авторъ настоящаго труда, останавливаясь на объясненіи 16 ст. 24 гл. отъ Луки, гдѣ говорится, что очи путешественниковъ «держастся да Его не познаетъ», пространно разсуждаетъ, съ изложеніемъ своихъ и замѣствованныхъ мнѣній, о преображенномъ тѣлѣ Воскресшаго съ цѣлю насколько возможно уяснить ближайшую причину, почему путешественники до времени не узнавали Господа. Но уясненіе того, что было чудеснымъ дѣйствіемъ не удалось, да его вовсе и не требовалось. Не слѣдовало бы, по нашему мнѣнію, останавливаться и на рѣшеніи вопроса: какимъ образомъ тѣло преображенное Спасителя могло потреблять пищу («вземъ, предъ ними яде»)?:.. Правда, въ лицѣ Штрауса невѣріе не обошло и этого вопроса безъ обычнаго издѣвательства надъ евангельскимъ повѣствованіемъ. Но полемизировать съ невѣріемъ въ томъ, что относится къ тайнамъ вѣры, дѣло бесполезное, пожалуй даже неудобное, а потому ненужное.

Въ общемъ разсматриваемая книга представляетъ весьма обстоятельный трудъ столько же научно-эзегетическій, сколько и назидательный,—трудъ несомнѣнно полезный, заслуживающій распространенія. Въ интересахъ большой выразительности содержанія было бы лучше, если бы книга была изложена короче. Это послѣднее къ ней замѣчаніе дѣлаемъ на случай ея возможнаго повторенія изданія.

Протоіерей Дим. Бѣликовъ.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Archivѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Томъ XXII (1742-й годъ). Москва 1914 г. IX+1300 стр.

Восшествіе на престолъ Государыни Императрицы Елизаветы Петровны (25-го 1741 г.) считается восходомъ солнца на Русскую землю и православною Церковью. Если нѣкоторые годы царствованія Императрицы Анны Іоанновны назывались «годами суда и расправы» надъ православнымъ духовенствомъ, то первый 1742-й годъ царствованія Императрицы Елизаветы Петровны по справедливости долженъ быть названъ «годомъ милости и прощенья». Кроме того, 1742-й годъ былъ годомъ вѣнчанія Императрицы, совершившагося въ Москвѣ 25 апрѣля, и годомъ соединенія къ православію племянника Императрицы герцога голштейн-готторпскаго Карла-Урлиха, нареченнаго великимъ княземъ Петромъ Ѳеодоровичемъ и объявленнаго Наслѣдникомъ Царскаго Россійскаго Престола (для наставленія въ вѣрѣ и вызванъ былъ учитель Кіевской духовной академіи іеромонахъ Симонъ Тодорскій).

Святѣйшій Синодъ, въ полномъ своемъ составѣ, почти въ теченіи всего 1742 года (съ февраля по декабрь) находился въ Москвѣ, въ Петроградѣ же организована была подъ предѣлательствомъ одного изъ архимандритовъ временная Синодальная Контора. Изъ относящейся къ тому времени, нелишенной даже нѣкотораго остроты, переписки чиновниковъ выясняется настроеніе и нѣкоторыя черты тогдашней жизни: «Правда, вамъ жить (въ Москвѣ) весело, а намъ приходитъ ѣсть нечего», писалъ синодальный архивариусъ изъ Петрограда въ Москву; «около Архивариуса вучи, немного сытъ пробудешь, развѣ кусать»— («Описаніе» т. XXI, стр. 523). Долговременное пребываніе Святѣйшаго Синода въ Москвѣ отразилось на казанскомъ дѣлопроизводствѣ тѣмъ, что однимъ и тѣмъ же возникавшимъ

самъ заводились одновременно дѣла и въ Петроградской Синодальной Конторѣ и въ Синодальной Канцеляріи въ Москвѣ, такъ что въ результатъ Архиву Святѣйшаго Синода пришлось хранить двойное, сравнительно съ другими годами того времени, количество дѣлъ за 1742-й годъ, а именно 1184 дѣла, подробное описаніе коихъ и предложено въ разсматриваемомъ томѣ. Къ числу особенностей канцелярскаго дѣлопроизводства того времени должны быть отнесены довольно часто попадающіяся въ дѣлахъ подробныя выписки изъ узаконеній и предшествующей практики для рѣшенія того или иного вопроса. Такъ въ дѣлахъ о бракахъ (о многобратствѣ, о бракахъ въ родствѣ, съ инновѣрцами и др.) на справку выписывались соотвѣтствующія мѣста изъ Священнаго Писанія, правилъ и толкованій свв. отецъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, патріаршихъ и епископскихъ посланій, практики византійскихъ царей, номоканона, Соборнаго Уложенія и проч.; подобныя же справки находимъ въ дѣлахъ объ установленіи сборовъ со ставленниковъ, о расколѣ и др.; въ дѣлахъ о разныхъ проступкахъ къ такимъ выпискамъ присоединялись справки изъ практики въ рѣшеніи однородныхъ дѣлъ въ вѣдомствахъ свѣтскомъ и военно-морскомъ; въ дѣлахъ о школахъ; о постройкѣ церквей, о постригѣ въ монашество, объ управленіи монастырями, объ оставшемся послѣ духовныхъ лицъ имуществѣ и др.—большую часть руководствовались Духовнымъ Регламентомъ и синодальною предшествующею практикою.

Попытки передачи содержанія 1184 описанныхъ въ настоящемъ томѣ дѣлъ встрѣчаютъ непреодолимое затрудненіе въ многочисленности и разнообразіи обсуждавшихся тогда вопросовъ. Поневолѣ приходится упомянуть лишь о выдающихся и имѣющихъ историческое значеніе дѣлахъ и событіяхъ. Такъ въ дѣлахъ 1742 г. имѣются свѣдѣнія о кончинѣ бывшаго синодальнаго оберъ-прокурора А. П. Баскакова, ростов-

скаго архіепископа Іоакима, воронежскаго епископа Іоакима Струкова и быв. коломенскаго митрополита Игнатія Смола (съ описаніями имущества и библиотекъ ихъ), о возвращеніи сана архіерейства быв. воронежскому епископу Льву Юрлову, о хиротоніи епископа корельскаго и ладожскаго Маркелла Родышевскаго и др. Разъясненія о силѣ и значеніи Высочайшихъ повелѣній словесныхъ, письменныхъ, подписанныхъ д. с. с. барономъ Черкасовымъ и объявляемыхъ членами Святѣйшаго Синода; о конференціяхъ Святѣйшаго Синода съ Сенатомъ по дѣламъ о расколѣ, о невмѣшательствѣ въ духовныя дѣла свѣтскихъ лицъ и о принятіи общихъ мѣръ къ охраненію православной вѣры; о защитѣ православныхъ отъ униатовъ; о защитѣ духовенства отъ помѣщиковъ и крестьянъ; о сохраненіи благочинія въ церквахъ, съ запрещеніемъ разговоровъ и прошенія милостыни во время богослуженія; о правилахъ постройки новыхъ церквей на мѣстѣ старыхъ; о разрѣшеніи изъ церквей и монастырей носить иконы въ дома обывателей; о замѣщеніи праздныхъ мѣстъ при церквахъ, о непрестанной проповѣди въ церквахъ; о придворныхъ проповѣдникахъ и о печатаніи проповѣдей, произносимыхъ въ присутствіи Ея Величества; о разрѣшеніи архимандритамъ, для отличія отъ игуменовъ, носить кресты; объ отказѣ кievскимъ архимандритамъ въ отличіяхъ при богослуженіи и о дарованіи таковыхъ отличій Харьковскому [Шокровско-Училищному] и Казанскому Спасопреображенскому монастырямъ. Снятіе запрещенія и ограниченія для принимающихъ монашество и поступающихъ въ монастыри было причиною умноженія дѣлъ о постригѣ въ монашество. Въ дѣлахъ разбираемаго 1742 года упоминается свыше 300 монастырей и пустынь и насчитывается свыше 200 дѣлъ о постригѣ. Принимали постригъ и знатныя лица и вдовы священнослужители, которымъ разрѣшалось подъ этимъ условіемъ священнодѣйствіе, постригались одновре-

менно мужья и ихъ жены; разрѣшенъ былъ постригъ и безъ донесенія Святѣйшему Синоду; о возобновленіи ветхостей въ архіерейскихъ домахъ. Встрѣчаются чисто бытовья дѣла того времени о запрещеніи священникамъ читать псалтирь по умершимъ, а начальствующимъ — пользоваться услугами подчиненныхъ по собственнымъ дѣламъ; о взяточничествѣ при рукоположеніи ставленниковъ; о запрещеніи обмѣнивать безъ нужды антиминсы въ церквахъ и др. Много дѣлъ о новокрещеныхъ, объ устройствѣ школъ для нихъ, о Пекинской и Камчатской миссіяхъ, объ уничтоженіи татарскихъ мечетей; о составленіи «Чина присоединенія къ православію» разныхъ еретиковъ, католиковъ, лютеранъ, жидовъ, аریانъ, сарацынъ, кальвинъ, идолопоклонниковъ и др.; о потурчившихся, т. е. принявшихъ магометанство, — іеромонахахъ, грузинцахъ, чувашахъ и черемисахъ; былъ случай и обратнаго перехода іеромонаха въ православіе, за что пришлось принять мученическую кончину. Строгий судъ по оригинальному дѣлу о богоотступничествѣ матроса, пославшаго письмо князю тьмы; объ отступленіи отъ «Архіерейскаго Чиновника» при совершеніи таинства священства; широко примѣнялся къ провинившимся милосердный манифестъ 15 декабря 1741 года. Разбирались дѣла о бракахъ съ иновѣрными, о незаконно повѣнчанныхъ воспріемникахъ при крещеніи, или двокродныхъ, или безъ благословенія матери и др. О тѣхъ заботахъ, какія были со стороны правительства относительно просвѣщенія духовенства и ихъ дѣтей, говорятъ дѣла — о разборѣ дѣтей духовенства и церковниковъ, объ обученіи ихъ, объ устройствѣ для нихъ школъ въ Астрахани, Кіевѣ, Казани, Москвѣ, Твери, Харьковѣ и др. городахъ; о напечатаніи необходимыхъ для священнослужителей книгъ, и о сочиненіи душеполезныхъ книгъ; о нѣкоторыхъ исправленіяхъ въ богослужбныхъ книгахъ, о печатаніи Библіи (девять дѣлъ); о запечатаніи книжныхъ

лавокъ на Спасскомъ мосту въ Москвѣ; о Достойны вниманія дѣла — о ремонтѣ Троицкой церкви въ Петроградѣ, объ устройствѣ хора въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ, о недоимкахъ на архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, объ архіерейскихъ и монастырскихъ подворьяхъ въ Москвѣ; о преобразованіи Коллегии Иноземной въ Синодальную Канцелярію Императорскаго Правленія; о полковыхъ священникахъ и выдачѣ имъ инструкціи и др. Милости Императрицы выразились въ награжденіи весьма многихъ лицъ чинами, кромѣ дѣлъ о наградахъ встрѣчаются дѣла о ссылкѣ, опалѣ и оставшемся имуществомъ бывшихъ верховныхъ правителей — Остермана, Миниха, Головкина и Левенвольда. Чрезвычайно интересны многочисленныя дѣла о присоединеніи митрополита Тобольскаго и епископа Ростовскаго Арсенія Мацѣвича — о вѣдомствѣ въ духовныя дѣла сибирской канцеляріи, сибирскаго губернатора, томицкаго воеводы и др., объ уравниеніи архіерейскихъ служителей съ свѣтскими въ карулахъ и постоѣ, о помѣщеніи въ монастырскихъ отставныхъ военныхъ, о неисполненіи монастырскихъ послушаній и проч.; по случаю убѣдительности и основательности эти дѣла несенія представляютъ иногда цѣлыя послѣдованія, — бывають и рѣзкости, но въ большинствѣ ихъ слышится лишь глубокая скорбь. Подъ впечатлѣніемъ происходившихъ грозныхъ событій войны невольнаго въ далекомъ прошломъ ищемъ мы созвучныхъ настоящимъ событіямъ аккорды при чтеніи разсматриваемаго тома находимъ и это: Россія была тогда въ войнѣ со Швеціей, отвоевывала отъ нея Финляндію, слышится громъ пушекъ, нападеніе шведовъ на Сердоболь, взятіе русскими Фридрихсгама и прочее побѣдоносное шествіе нашихъ войскъ (въ дѣлахъ сохранились реляціи объ успѣхахъ русскаго оружія). Словомъ, — изъ одного перечисленія соображенія выдающихся дѣлъ 1742 года вытекающей глубокой исторической интересъ имѣють, отражая въ себѣ жизнь

дѣла, стремленія и желанія видныхъ и невидныхъ представителей того времени. Протекло много лѣтъ съ того времени, но иные изъ тогдашнихъ дѣлъ и вопросовъ весьма близки къ жизни и дѣятельности, совершающейся предъ нашими глазами. Поистинѣ справедливо изреченіе: *«архивныя бумаги мертвы, но въ нихъ тлѣетъ остатокъ жизни; смотрите пристально, — изъ нихъ возрождается жизнь столѣтій!»* Изъ 25 приложений къ настоящему тому заслуживаютъ вниманія церемоніалы вѣщевія Императрицы въ Москву для коронаціи и возвращенія въ Сѣверную столицу (устройство триумфальныхъ воротъ съ многочисленными картинами; положенные на ноты гимны, исполненные духовными воспитанниками); жалованная грамота Тихоновой пустыни; царскія и патриаршія грамоты епархіальнымъ преосвященнымъ (астраханскому, великоустюжскому, вологодскому, вятскому, казанскому, кіевскому, нижегородскому, псковскому, рязанскому, смоленскому, суздальскому и черниговскому); оглавленіе на книжку о должностяхъ и др.

К. Здравомысловъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Параскевы Моисеевой Думки, урожденной Мартынюкъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Θεодосіевымъ Думкою, вѣнчанаго причтомъ свято-Михайловской церкви, села Воронковецъ, Старокопстантиновскаго уѣзда, Волынской губ., 18 октября 1887 года. По заявленію просительницы Параскевы Моисеевой Думки безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Θεодосіева Думки началось изъ мѣстечка Кузьмина, Старокопстантиновскаго уѣзда, осенью 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Θεодосіева Думки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Екатерины Емельяновой Биленко, урожденной Столяровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Данииломъ Максимовымъ Биленко, вѣнчанаго причтомъ Московской Николаевской церкви въ Императорскомъ Лицѣ въ память Цесаревича Николая 26 сентября 1903 г. По заявленію просительницы Екатерины Емельяновой Биленко безвѣстное отсутствіе ея супруга Даниила Максимова Биленко началось изъ гор. Москвы съ 1903 года. Силою

сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Даниила Максимова Биленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1915 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губ., Камышловскаго уѣзда, Ново-Вышминской вол., дер. Сергуловки, Галактіона Михайлова Осипцева, жительствовавшего въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Агаеіей Кивтиліановой Осипцевой, урожденной Камаевой, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви, с. Поварненскаго, Камышловскаго уѣзда, 16 января 1894 года. По заявленію просителя Галактіона Михайлова Осипцева безвѣстное отсутствіе его супруги Агаеіи Кивтиліановой Осипцевой началось изъ мѣста приписки съ 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Агаеіи Кивтиліановой Осипцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1915 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Таганрога, Области Войска Донскаго, Антона Θεодотова Поцыбы, жительствовавшего въ пос. Курчичь-Коса, Царско-Александровской вол., Ростовскаго на-Дону округа, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Димитріевой Поцыбой, вѣнчанаго причтомъ Александро-Невской церкви, села Вороновки, Таганрогскаго Округа. По заявленію просителя Антона Θεодотова Поцыбы безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Димитріевой Поцыбы началось изъ гор. Таганрога съ октября 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Вѣры Димитріевой Поцыбы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1915 года вступило прошеніе жены сына коллежскаго ассесора Алевтины Антоновой Харламовой, урожденной Бабинской, жительствовавшей въ гор. Кіевѣ, по Лаботорной ул., въ д. № 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Петровичемъ Харламовымъ, вѣнчанаго причтомъ Рождество-Богородичнаго собора города Николаева, Херсонскаго уѣзда, 31 октября 1908 года. По заявленію просительницы Алевтины Антоновой Харламовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Петровича Харламова началось изъ пос. Святотишино, Кіевскаго уѣзда, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексѣя Петровича Харламова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1915 г. вступило прошеніе мѣщанина Тимофея Семенова Крыжановскаго, жительствовавшего въ с. Стрижковѣ, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Соломоніей Андреевой Крыжановской, урожденной Чуловской, вѣнчанаго причтомъ Свято-Успенской церкви м. Пятигоръ, Таращанскаго уѣзда. По заявленію просителя Тимофея Семенова Крыжановскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Соломоніи Андреевой Крыжановской началось изъ с. Стрижавки 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Соломоніи Андреевой Крыжановской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Евонма Петрова Сте-

панченко, жительствовавшего въ с. Рудѣ, Васильковскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Соломоніей Андреевой Степанченко, урожденной Литвинъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Руды, Васильковскаго уѣзда, 10 іюня 1907 года. По заявленію просителя Евонма Петрова Степанченко безвѣстное отсутствіе его супруги Соломоніи Андреевой Степанченко началось изъ села Руды, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Соломоніи Андреевой Степанченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1914 г. вступило прошеніе жены бывшаго учителя Маріи Васильевой Глѣбовой, жительствовавшей въ гор. Омскѣ, Банная ул., 4 ч., Бутырскаго форштадта, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Матвѣевымъ Глѣбовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, гор. Пишпека 6 мая 1905 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Глѣбовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Матвѣева Глѣбова началось изъ гор. Вѣрнаго съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Матвѣева Глѣбова, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1914 года вступило прошеніе жены мѣщанина Ольги Степановой Добрачевой, жительствовавшей въ городѣ Перми, Большая Ямская ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Васильевымъ Добрачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви при ст. Омскѣ Сиб. ж. д. 23 іюля 1906 года. По заявленію просительницы Ольги Степановой Добрачевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Васильева Добрачева началось со станціи Иланской Сибирской ж. д. съ 26 мая 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Васильева Добрачева, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина села Верхнихъ-Торгаевъ, Сыргозской вол., Милитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Василія Степанова Барановскаго, жительствоващаго въ пос. Херсонскомъ, той же вол., Актюбинскаго уѣзда, Тургайской области, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Михайловой Барановской, урожденной Бурковской, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Горностаевки, Днѣпровскаго уѣзда, 20 января 1885 года. По заявленію просителя Василія Степанова Барановскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Михайловой Барановской началось изъ села Горностаевки, Каирской вол., Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губ., съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Михайловой Барановской, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина села Уколова, Архангельской вол., Старо-Оскольскаго уѣзда, Курской губ., Θεодора Димитріева Вислогузова, жительствоващаго на заимкѣ Бурцева, близъ пос. Тарутинскаго, Троицкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Софіей Николаевной Вислогузовой, урожденной Болкуновой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Марьинскаго, Бахмутскаго уѣзда, 26 мая 1889 года. По заяв-

вленію просителя Θεодора Димитріева Вислогузова безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Николаевны Вислогузовой началось изъ хутора Перво-Николаевскаго, Бахметьевской вол., Изюмскаго уѣзда, Харьковскаго губ. съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Николаевны Вислогузовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянки села Събзаго, Мамовской вол., Бузулукскаго уѣзда, Самарской губерніи, Ксеніи Евремовой Аношиной, жительствовавшей въ хуторѣ Бикбай, Кипчакской вол., Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Степановымъ Аношинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, с. Судьбодаровки, Оренбургскаго уѣзда, 12-го ноября 1906 года. По заявленію просительницы Ксеніи Евремовой Аношиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Степанова Аношина началось изъ хутора Свистунова, Бурминской вол., Барнаульскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Степанова Аношина, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе поселяннина селенія Ундеръ-Дорфъ, Камышинскаго уѣзда, Саратовской губерніи, Александра Филиппова Бемъ, жительствоващаго въ городѣ Самарѣ, о расторженіи брака его съ женой Софіей Алексеевой Бемъ, вѣнчаннаго причтомъ кафедральнаго собора города Самары 26 января 1879 года. По заявленію просителя Александра Филиппова Бемъ безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Алексеевой Бемъ началось изъ города Самары болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Алексеевой Бемъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки дер. Варваринки, Бугульминскаго уѣзда, Евдокіи Никаноровой Шинкаревой, жительствовавшей въ с. Старомъ Кувайѣ, Бугульминскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Мироновымъ Шинкаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Покости Кичуя, Бугульминскаго уѣзда, 16-го февраля 1905 года. По заявленію просительницы Евдокіи Никаноровой Шинкаревой безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Миронова Шинкарева началось изъ гор. Томска болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Миронова Шинкарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Базарной Кельши, Городищенскаго уѣзда, Пензенской губерніи, Пелагін Васильевой Козловой, жительствовавшей въ гор. Николаевскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Павловичемъ Козловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, с. Давыдовки, Николаевскаго уѣзда, 16 октября 1894 года. По заявленію просительницы Пелагін Васильевой Козловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Павловича Козлова началось изъ гор. Астрахани болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Павловича Козлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянина с. Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣя Михайлова Егорова, жителя ступающаго въ гор. Симбирскѣ, Покровская, въ д. № 35, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Семеновою Егоровой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви гор. Симбирска 15 февраля 1899 года. По заявленію просителя Алексѣя Михайлова Егорова безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Семеновою Егоровой началось изъ гор. Симбирска съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Семеновою Егоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 июля 1914 года вступило прошеніе казака станицы Новонижестеблевской, Кубанской области, Якова Васильева Соколовскаго, жителя ступающаго въ станицѣ Гривенской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Степановою Соколовскою, урожденной Косенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, станицы Новонижестеблевской, Кубанской области, 13 февраля 1894 года. По заявленію просителя Якова Васильева Соколовскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Степановою Соколовскою началось изъ станицы Гривенской, Кубанской области, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Степановою Соколовскою обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тамбовской губ., Борисоглебскаго уѣзда, Уваровской вол., села Отхожаго, Анастасіи Діонисьевою Трегубовой, урожденной Пересыпкинной, жителя ступающей въ хут. Еременскомъ, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Петровымъ Трегубовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Прображенской церкви, станицы Псебайской, Кубанской области, 11 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Анастасіи Діонисьевою Трегубовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Петрова Трегубова началось изъ станицы Упорной, Кубанской области, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Петрова Трегубова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1914 г. вступило прошеніе мѣщанинѣ Евфиміи Тихоновой Заецъ, жителя ступающей въ Александровскомъ хуторѣ, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Михайловымъ Заецъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви, села Пески, Кременчугскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 3 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Евфиміи Тихоновой Заецъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Михайлова Заецъ началось изъ гор. Кременчуга, Полтавской губерніи, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Михайлова Заецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 октября 1914 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Аккермана, нынѣ города Темрюка, Кубанской области, Кириана Гри-

горьева Деделко, жителя ступающаго въ станицѣ Варениковской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Епистиміей Діомидовою Деделко, урожденной Анхонудовой, вѣнчаннаго причтомъ Георгиевской церкви, станицы Варениковской, Кубанской области, 3 февраля 1884 года. По заявленію просителя Кириана Григорьева Деделко безвѣстное отсутствіе его супруги Епистиміи Діомидовою Деделко началось изъ станицы Варениковской, Кубанской области, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Епистиміи Діомидовою Деделко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Екатеринославской губ., Бахмутскаго уѣзда, Андреевской вол., с. Алексѣевки, Θεодора Иванова Голубничаго, жителя ступающаго въ станицѣ Михайловской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Петровою Голубничей, урожденной Костяниковою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, станицы Михайловской, Кубанской области, 6 февраля 1898 года. По заявленію просителя Θεодора Иванова Голубничаго безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Петровою Голубничей началось изъ станицы Михайловской, Кубанской области, съ 1 января 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Петровою Голубничей, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губ., Острогоскаго уѣзда, Айдарской вол., хутора Райгородки, Пелагии Ивановою Удовенковою, жителя ступающей въ хуторѣ Романовскомъ, Кубанской обл., по Песчаной ул., въ д. № 41, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Викторовымъ Удовенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви, хутора Романовскаго, Кубанской области, 4 июня 1908 года. По заявленію просительницы Пелагии Ивановою Удовенковою безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Виктора Удовенкова началось изъ хутора Романовскаго, Кубанской области, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Виктора Удовенкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Воронежской губерніи, Острогоскаго уѣзда, Новокалитвянской вол., села Критянаго, Анны Ивановою Морозовою, жителя ступающей въ станицѣ Пагинской, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Ивановымъ Морозовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви, станицы Константиновской, Кубанской области, 26 октября 1880 года. По заявленію просительницы Анны Ивановою Морозовою безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Иванова Морозова началось изъ станицы Константиновской, Кубанской области, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Иванова Морозова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Пепзевской губерніи, Городищенскаго уѣзда, села Чемодановки, Алексѣя Карпова Суркова, жителя ступающаго въ селеніи Пра-

скопейскомъ, Святкрестовскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Григорьевой Сурковой, урожденной Мусіенко, вѣнчанаго причтомъ Михайловскаго собора, города Батума 2-го іюня 1908 года. По заявленію просителя Александра Карпова Суркова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Григорьевой Сурковой началось изъ города Батума съ 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Григорьевой Сурковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тамбовской губ., Моршанскаго уѣзда, села Давыдова, Дарин Евновной Сряпловой, урожденной Зарькиной, жительствующей въ 4 части города Екатеринодара, по Ставропольской у.л., въ д. № 152, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Васильевымъ Сряпловымъ, вѣнчанаго причтомъ Екатериновской церкви, города Екатеринодара 15 сентября 1891 года. По заявленію просительницы Дарин Евновной Сряпловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Васильева Сряплова началось изъ гор. Екатеринодара съ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Васильева Сряплова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1914 г. вступило прошеніе поселянна селенія Тарутина, Тарутинской вол., Аккерманскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Вильгельма Михайлова Раузеръ, жительствующаго въ районѣ Лиманской вол., Благодаренскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, на собственномъ участкѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Аванасьевой Раузеръ, урожденной Баранинковой, вѣнчанаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви, города Тагаурога 2 мая 1893 года. По заявленію просителя Вильгельма Михайлова Раузеръ безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Аванасьевой Раузеръ началось со станицы „Кавказской“ Влад. жел. дор. съ 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Аванасьевой Раузеръ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1914 г. вступило прошеніе казачки станицы Незамаевской, Ейскаго отѣла, Кубанской области, Доминик Степановой Дроботъко, жительствующей въ станицѣ Незамаевской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокофіемъ Емануиловымъ Дроботъко, вѣнчанаго причтомъ Ильинской церкви станицы Незамаевской, Кубанской области, 26 января 1896 года. По заявленію просительницы Доминик Степановой Дроботъко безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокофія Емануилова Дроботъко началось изъ станицы Незамаевской, Кубанской области, съ 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокофія Емануилова Дроботъко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Томской губ., Канскаго уѣзда, Нижне-Канской вол., с. Булатова, Наталіи Васильевны Калюжной, жительствующей въ гор. Астабадъ, Закаспійской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евменіемъ Созонтовымъ Калюжнымъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви, с. Була-

това, Томской епархіи, Канскаго уѣзда, 11 октября 1896 года. По заявленію просительницы Наталіи Васильевны Калюжной безвѣстное отсутствіе ея супруга Евменія Созонтова Калюжнаго, началось изъ с. Булатова съ 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евменія Созонтова Калюжнаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 марта 1914 г. вступило прошеніе мѣщанки Маріи Генриховны Комбиранъ, жительствующей въ городѣ Елизаветградѣ Херсонской губерніи, въ слободкѣ Ново-Николаевской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Марковичемъ Комбиранъ, вѣнчанаго причтомъ Воскресенской церкви, что на Кавалевкѣ гор. Елизаветграда 25-го апреля 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Генриховны Комбиранъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Марковича Комбиранъ началось въ городѣ Елизаветграда съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Марковича Комбиранъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 апреля 1914 г. вступило прошеніе жены дворянина Вѣры Тимофеевны Турчаниновой, урожденной Рубашенской, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Софійской у.л., въ д. № кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Александровичемъ Турчаниновымъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви, с. Большихъ Ясырокъ, Бороиславскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 16 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Вѣры Тимофеевны Турчаниновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Александровича Турчанинова началось изъ гор. Ярославля съ 1907 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Александровича Турчанинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Холмской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Софій Владиміровны Скачевской, урожденной Гагаринской, жительствующей въ городѣ Замостьѣ, Холмской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Скачевскимъ, вѣнчанаго причтомъ Спаской Срътенской церкви 10 іюня 1883 года. По заявленію просительницы Софій Владиміровны Скачевской безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Ивановича Скачевскаго началось изъ гор. Одессы съ 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ивановича Скачевскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1913 г. вступило прошеніе крестьянки с. Багриновки, Новгородсверскаго уѣзда, Лукіи Трофимовны Созниной, жительствующей тамъ же, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Аггеевичемъ Созникомъ, вѣнчанаго причтомъ Свято-Троицкой церкви, с. Рыкова, Новгородсверскаго уѣзда, 22 января 1900 года. По заявленію просительницы Лукіи Трофимовны Созниной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Аггеева Созника началось изъ с. Багриновки, Новгородсверскаго уѣзда въ іюнь 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Аггеева Созника, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

# ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

№ закладн. съ выигр. листы Гос. Дв. Зем. Банка 1889 г. 51 тиражъ 1 мая 1915 г. На основаніи Высочайше утвержденного 12-го октября 1889 г. Положенія о 5% закладныхъ съ выигрышами листами Государственного Дворянскаго Земельнаго Банка и согласно утвержденнымъ Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія означенныхъ листовъ, 1-го мая 1915 г. Совѣтомъ Государственного Банка въ присутствіи: за Управляющаго Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, Члена Совѣта сего Банка, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію Петроградской Городской Думы и депутатовъ отъ Петроградской Биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія листовъ означеннаго Банка.

## ВЫГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ лист.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ лист.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ лист.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ лист.	Сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ лист.	Сумма выигрыша.
0051	29	500	2377	29	500	4893	05	500	07432	43	200000	10457	12	500
0058	43	500	2400	07	500	4893	25	1000	07471	28	500	10473	36	500
0072	02	10000	2477	12	1000	5054	23	500	07512	42	500	10554	41	500
0091	25	500	2501	26	500	5077	18	500	07563	46	500	10577	49	500
0093	06	500	2581	31	500	5120	13	1000	07570	31	500	10667	32	500
0115	27	500	2581	43	5000	5184	11	40000	07663	11	500	10833	08	500
0168	43	500	2793	29	500	5237	04	500	07673	24	500	10852	19	500
0172	34	500	2869	27	500	5375	12	500	07773	09	500	10901	23	500
0202	20	500	2888	42	8000	5433	27	500	07834	17	500	10999	14	1000
0207	49	500	2997	49	500	5452	34	500	07927	46	500	11147	43	500
0280	17	5000	3033	20	500	5475	39	500	07977	33	500	11221	19	500
0336	42	500	3035	13	500	5634	12	1000	07980	14	500	11336	27	500
0381	48	500	3035	26	500	5850	32	500	08021	05	500	11354	50	500
0404	38	500	3046	23	500	5900	03	500	08029	41	500	11410	19	500
0410	05	1000	3069	16	1000	5989	13	500	08038	21	500	11580	15	500
0551	26	500	3094	31	500	6002	20	1000	08082	16	5000	11625	16	500
0552	01	500	3143	41	500	6005	09	500	08145	45	500	11951	48	1000
0581	09	500	3358	25	500	6017	10	500	08238	24	500	11962	32	500
0658	07	500	3391	39	500	6122	50	500	08374	50	500	12044	05	500
0717	22	500	3404	48	500	6124	32	500	08418	36	500	12134	24	500
0781	38	8000	3498	35	500	6195	36	500	08421	48	500	12140	29	500
0813	15	500	3540	21	500	6277	16	500	08523	41	500	12148	23	500
0856	35	500	3551	36	5000	6286	32	500	08527	41	500	12255	26	500
0861	10	500	3584	20	500	6302	03	500	08538	46	500	12328	32	500
0918	13	500	3647	36	500	6461	35	500	08651	25	1000	12336	48	500
0946	47	500	3657	11	500	6573	49	500	08839	32	500	12500	44	500
1008	27	500	3698	11	500	6597	01	500	08865	47	1000	12549	43	500
1077	08	500	3744	14	500	6681	18	500	08933	36	500	12588	23	500
1094	28	500	3790	34	500	6710	09	75000	08958	35	500	12600	10	500
1154	26	500	3867	42	500	6714	28	500	08970	37	500	12631	48	500
1188	47	500	3925	26	500	6730	50	500	08990	02	500	12633	30	500
1196	33	500	3958	29	500	6751	08	500	09113	13	500	12639	20	500
1241	14	500	3959	26	500	6800	11	500	09286	17	500	12724	01	500
1362	32	500	4018	45	500	6836	49	500	09467	45	10000	12766	36	500
1463	15	500	4028	27	1000	6867	16	500	09478	25	500	12826	26	500
1737	36	500	4059	25	500	6971	25	500	09614	31	500	12836	48	500
1795	47	500	4189	26	500	7037	33	1000	09638	16	500	12873	41	1000
1799	01	1000	4243	35	500	7065	46	500	09674	27	500	12919	04	500
1853	17	1000	4277	02	500	7073	34	500	09780	11	500	12919	18	500
1906	09	500	4306	08	500	7086	08	500	09868	16	500	12929	16	500
1930	04	500	4318	49	500	7122	49	500	09879	36	500	12964	50	500
2020	24	500	4338	24	500	7130	05	8000	10036	14	500	13046	47	500
2022	06	500	4418	29	500	7165	50	500	10084	50	500	13124	36	25000
2079	27	500	4529	43	500	7211	30	500	10159	4	500	13317	42	500
2119	13	500	4539	15	500	7213	06	500	10212	3	500	13327	10	500
2161	50	1000	4542	19	500	7213	30	500	10265	36	500	13366	50	1000
2242	25	500	4610	07	500	7235	24	500	10267	47	5000	13437	25	500
2316	24	500	4634	49	500	7266	12	500	10295	14	500	13454	40	500
2325	11	500	4756	20	500	7423	17	500	10307	47	500	13499	40	500
2341	36	500	4775	31	500	7424	50	500	10395	18	500	13521	35	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей производится исключительно въ Петроградской Конторѣ Государственнаго Банка; съ заявленіями же о таковой уплатѣ, а равно о переводѣ выигрышей изъ

Петроградской Конторы, владѣльцы листовъ могутъ обращаться во всякое учрежденіе съ представленіемъ листовъ и суммы, необходимой на застрахованіе ихъ при пересылкѣ Петроградскую Контору. Согласно Высочайше утвержденному Положенію о 5% закладныхъ выигрышами листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, выигрыши по листамъ будутъ выдаваться черезъ три мѣсяца со дня тиража, т. е. съ 1-го августа сего года. Ввиду же того, что выдача выигрышей обусловлена исполненіемъ нѣкоторыхъ предварительныхъ формальностей, владѣльцы листовъ, въ случаѣ желанія получить выигрыши немедленно по наступленіи сего срока (съ присоединеніемъ времени, необходимого на переводъ выигрышей въ Петроградскую Контору), приглашаются подавать заявленія по такому расчету времени, они могли поступить въ Петроградскую Контору не позже 15 іюля с. г.

## ТАБЛИЦА

серій 5% закладныхъ съ выигрышами листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка 1889 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 1 мая 1915 г.

## НУМЕРА СЕРІЙ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № включительно).

00016	01007	02507	03831	05299	07216	08597	10957	12157	14127	15610
00035	01154	02556	03902	05302	07221	08882	11004	12238	14316	15628
00039	01253	02674	04062	05361	07226	08888	11009	12342	14344	15671
00090	01396	02941	04118	05389	07274	08902	11018	12427	14373	15729
00176	01432	02957	04170	05437	07322	08913	11019	12445	14415	15819
00179	01479	03008	04219	05439	07384	09129	11195	12583	14525	15857
00213	01509	03045	04286	05565	07534	09226	11240	12648	14555	15944
00230	01592	03052	04289	05578	07718	09428	11312	12719	14751	15999
00286	01598	03059	04327	05763	07727	09445	11386	12782	14845	
00287	01624	03068	04368	05796	07765	09474	11627	12890	14847	
00405	01634	03120	04398	05810	07822	09478	11653	13003	14925	
00411	01739	03186	04435	05832	07863	09621	11662	13235	14968	
00450	01763	03211	04509	05859	07871	09638	11686	13303	15018	
00459	01815	03214	04552	05918	07885	09763	11690	13313	15092	
00460	01854	03336	04570	06071	07911	09792	11774	13395	15104	
00549	01901	03346	04615	06396	07915	09852	11814	13441	15118	
00552	01987	03467	04685	06405	07982	09855	11823	13658	15131	
00678	02071	03498	04746	06675	08170	09980	11825	13738	15196	
00756	02073	03533	04809	06747	08233	10185	11849	13829	15216	
00812	02081	03589	04811	06776	08315	10201	11953	13832	15221	
00845	02274	03625	05074	06864	08338	10218	11954	13886	15299	
00892	02287	03698	05089	06991	08344	10359	11956	13889	15350	
00943	02308	03717	05170	07113	08383	10466	11962	13964	15477	
01002	02315	03777	05171	07207	08416	10949	12099	14091	15566	

Всего 248 серій, составляющихъ 12.400 билетовъ, на сумму 1.736.000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ листамъ, по 140 руб. за листъ, будетъ производиться съ 1-го августа 1915 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

**Содержаніе:** Высочайше рескрипты, грамота, повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Смертный грѣхъ европейской исторіи: *Архіеп. Никона*.—Заповѣди блаженства. *Проф. С. Зарина*.—Тевтонскій духъ. *П. Малицкий*.—Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи. *С. Т.*—О страховомъ дѣлѣ духовнаго вѣдомства. *Н. Урилякина*.—Изъ свѣтскихъ журналовъ. *Ф. Б.*—Новая программа по обличительному богословію для духовныхъ семинарій *А. К.*—Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ.—Библиографія.—Объявленія.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛІСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу—14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Юбил. знаки 50 лѣт. ЗЕМСКИХЪ** учреждений (см. рис.), *высшаго* налож. плат. Пр.-Куранты *бесплатно*. Согласно п. 6 „Положенія“ (См. „Собраніе Узакон.“ № 5, отъ 8 янв. 1914 г.).— *сей знакъ имѣютъ право носить учащіе въ началѣ народн. училищ, Земства. Затѣмъ зн. 50 лѣт. Суд. Устав.; кресты и медали священно-служит.; 100 лѣт. Петроград. дух. акад.; канл. духовн. акад.; универ. и др. Священ. кресты 1812 г. Медали: 25 лѣт. церковно-приходск. школь; мобилизаціон.; „за усердіе“; Имп. Александра III и др. Ордена. Колодки и ленты всякія.* Адресъ: Петроградъ, Дегтарный переулокъ № 1—8, кв. 40. Иванъ Ивановичъ **ЮРГЕНСЪ.**

## О ВОЙНѢ народныя листки

№	Цѣна за		№	Цѣна за	
	100	1000		100	1000
	коп. руб.			коп. руб.	
42	20	8	11	>	>
			35	>	>
43	55	5	30	>	>
			25	>	>
44	>	>	26	>	>
45	>	>	9	>	>
38	>	>	24	>	>
31	>	>	22	90	8
12	>	>	1	35	3
31	>	>	2	>	>
50	>	>	3	>	>
36	>	>	5	>	>
32	>	>	7	>	>
34	>	>	27	>	>
			13	>	>

Пересылка и упаковка за счетъ заказчика по дѣйствительной стоимости. При заказахъ необходимъ задатокъ.

**Изъ отзывовъ заказчиковъ:** «Пріношу искр. благодар. за листки. Они превзошли всѣ мои ожиданія по своему содерж. (понятны даже простому темному бѣлоруссу) и вѣщности» (Свящ. с. Прудинковъ, Витеб. губ.). «Получилъ ваши листки—хороши. Усердно прошу выс. на. пл. еще 3000» (Благоч. ж. д. церкви Грузинск. епарх.). «Листки ваши нахожу прекраснѣйшими» (Свящ. с. Мендерскаго, Тобольской губ.). «Народъ очень доволенъ вашими листками» (Свящ. сл. Н. Ахтырки, Харьк. губ.). «Прісланные вами листки съ большимъ удовольствіемъ разобрали прихожане» (Свящ. ст. Томочаевской, Тер. обл.). «Притчъ уже дважды получалъ ваши интересные листки о войнѣ. Отнынѣ пришлите намъ заказъ на всѣ листки, имѣющіе быть выпущенными до конца войны (Притчъ с. Терешкинскаго, Том. губ.). «Прісланные вами листки разошлись почти въ одинъ день» (свящ. с. с. Богучанскаго, Енисейской г.).

Нѣкоторые листки удостоены включенія въ „Православный календарь“ на 1915-й г., выпущенный Издательскимъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. (См. стр. 83—85).

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ разнообразныя народныя духовно-нравственныя, сельскохозяйственныя и противоалкогольныя брошюры (до 50 назв.) цѣною отъ 2 до 5 к. за экз.

## ТРЕВОВАНІЯ АДРЕСОВАТЬ:

Издательству «Вѣрность» М. Д. ПЛЕТНЕВА, Петроградъ, Знаменская ул., № 21.

# ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ Александръ Васильевичъ ГОЛОСОВЪ.

Москва. Никольская ул. домъ Синодальнаго вѣдомства.

Имѣется громадный выборъ очень хорошей работы, изящнаго фасона **КАМИЛАВОКЪ и СКУФЕЙ**

Камилавка изъ шелковаго лiонскаго бархата съ картоннымъ футляромъ . . . . .	12 р.—10 коп.
Камилавка изъ шелковаго лучшаго сорта русскаго бархата съ карто. футляромъ . . . . .	7 р.—6 коп.
Камилавка изъ шелковаго лучшаго сорта русскаго бархата съ картоннымъ футляромъ . . . . .	14 р.—12 коп.
Футляръ для камилавки буковаго дерева, очень прочный и очень легкій . . . . .	2 р.
Футляръ для камилавки дубовой, внутри атласъ, хорошей работы . . . . .	6 р.
Скуфья изъ шелковаго лiонскаго бархата съ картоннымъ футляромъ . . . . .	6 р.—5 коп.
Скуфья изъ шелковаго лучшаго сорта русскаго бархата съ картоннымъ футляромъ . . . . .	4 р.—3 коп.
Скуфья изъ хорошаго манчестера холодная на кожѣ съ картоннымъ футляромъ . . . . .	2 р.—коп.
Скуфья изъ хорошаго манчестера теплая на ватѣ съ картоннымъ футляромъ . . . . .	1 р. 50 коп.
Футляръ для скуфьи дубовой, внутри атласъ, хорошей работы . . . . .	4 р.

**ЮБИЛЕЙНЫЕ НАГРУДНЫЕ ЗНАКИ** (кресты) въ память 300-лѣтiя Дома Романовыхъ, серебряные 84 пр. съ эмалью, на колодкѣ съ лентой . . . . . 5 р. 50 коп.  
Юбилейныя медали бронзовыя, визолоченныя съ лентой . . . . . — р. 75 коп.

## Кресты наперсные Синодскаго образца.

Серебро-визолоченные хорошей работы, массивные съ цѣпью съ рельефнымъ Расплатиѣмъ въ футлярѣ . . . . .	18 р.—25 коп.
Серебро-визолоченный лучшей работы, массивный, съ цѣпью съ накладнымъ рельефнымъ Расплатиѣмъ чеканной работы въ футлярѣ . . . . .	35 р.
Серебро-визолоченный лучшей работы, массивный съ цѣпью съ накладнымъ рельефнымъ Расплатиѣмъ чеканной работы съ золотымъ 56% дровомъ въ футлярѣ . . . . .	55 р.
Серебро-визолоченный лучшей работы, массивный, съ цѣпью съ накладнымъ рельефнымъ Расплатиѣмъ чеканной работы съ золотыми 56% дровомъ и Расплатиѣмъ въ футлярѣ . . . . .	75 р.

*Заказы исполняются немедленно.*

## ФАБРИКАНТЫ

торг. дома Ильи Семеновича **СЫТОВА** Налѣдники въ Москвѣ

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

**КРЕСТЫ СИНОДСКІЕ:** серебрян. 84 пр. визол. изящной работы съ чеканн. расплатиѣми, съ сереб. визолоч. цѣпами отъ 35 р. и дорожке.

**КРЕСТЫ ЮБИЛЕЙНЫЕ:** чист. серебра 84 пр. визолоч., украш. огневой эмалью и жемчугомъ, съ колодкой и орденск. лентою—4 р., 6 р., 10 р. и дорожке. Медали юбилейныя—50 к., 1 руб.—бронзовыя.

**КАМИЛАВКИ** шелк. барх. 5 р., 6 р., 7 р., лучш. лiонск. 10 р., 12 р.

**СКУФЬИ** шелк. барх. 3 р., 4 р., 5 р., лучш. лiонск. 6 р., 7 р.

**ПАРЧА, УТВАРЬ, ОБЛАЧЕНИЯ**—по фабричнымъ цѣнамъ.

Принимаются заказы на исполненіе иконостасовъ, киотовъ, иконъ, крестовъ и проч.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ высылаемъ бесплатно.

**МАГАЗИНЪ**

Уголъ Ильинки и Красной площади

**ВЪ МОСКВѢ**

**ФАБРИКА**

Донская ул., собств. дома.

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ВАЛДАЙСКАГО КУПЦА

## НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА.

(Существуетъ съ 1845 г.).

Петроградъ, Малая Охта, Новая улица. № 2.

Прошу прочесть подробное объявленіе помѣщенное въ №№ 2, 6 и 10 «Церк. Вѣд.» за генуш. годъ

ПОСТАВЩИКИ  
ДВОРА



ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО  
ВЫСОЧЕСТВА

# Т<sup>ВО</sup> Н. В. Немирова-Колодкина

Существуетъ съ 1825 г.

Въ МОСКВѢ, Ильинка, 9.

ЮВЕЛИРНЫЯ, ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ ИЗДѢЛІЯ  
и ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

Исполненіе всѣхъ церковныхъ заказовъ изъ серебра и бронзы.

## Кресты наперсные Синодскаго образца

серебряные 84 пр. вызолоченные, съ цѣпями (длина 28 вершк.), въ футлярахъ	
№ 1—Серебряные 84 пр., вызолоченные, слегка рельефнымъ Распятіемъ,	17 руб
№ 2—Серебряные, вызолоченные, съ массивнымъ рельефнымъ Распятіемъ, съ цѣпью . . . . .	27 >
Того же образца, болѣе массивные . . . . .	34 >
№ 3—Серебряные 84 пр., вызолоченные, съ массивнымъ рельефнымъ Распятіемъ, съ накладнымъ древомъ . . . . .	37 >
Того же образца, малаго формата . . . . .	30 >
№ 4—Серебряные 84 пр., лучшей работы, огневой позолоты, съ массивнымъ рельефнымъ Распятіемъ . . . . .	53 >
Того же образца, малаго формата . . . . .	50 >
№ 5—Серебряные 84 пр., вызолоченные, лучшей работы, съ золотымъ 56 пр. Распятіемъ, свиткомъ и ушкомъ . . . . .	75 >
Того же образца, съ болѣе массивнымъ рельефнымъ Распятіемъ . . . . .	90 >
№ 6—Серебряные 84 пр., съ золотою 56 пр. лицевой стороной и золотымъ 56 пр. Распятіемъ . . . . .	110 >
Того же образца, съ болѣе массивнымъ рельефнымъ Распятіемъ . . . . .	125 >
Того же образца, малаго формата, съ массивнымъ рельефнымъ Распятіемъ . . . . .	125 >
№ 7—Золотые 56 пр., съ рельефнымъ, художественной работы Распятіемъ, съ золотыми 56 пр. цѣпями, въ зависимости отъ массивности отъ 250 до 500 р.	

## ЗНАКИ ЮБИЛЕЙНЫЕ нагрудные

ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ

### ВЪ ПАМЯТЬ 300-лѣтія ЦАРСТВОВАНІЯ ДОМА РОМАНОВЫХЪ

№ 1—Серебряные 84 пр., эмалированные, хорошей работы . . . . .	4 р. 75 к.
№ 2—Тоже лучшей работы, массивные . . . . .	7 > —
Тоже съ 4 настоящими жемчужинами . . . . .	15 > —
№ 3—Золотые 56 пр., эмалированные лучшей работы, массивные отъ . . . . .	40 > —
№ 4—Тоже съ настоящими жемчужинами, отъ . . . . .	50 > —
Медали бронзовыя золоченныя юбилейныя . . . . .	— > 75 >

Высылаются по требованію наложеннымъ платежомъ.

Иллюстрированный преись-нунантъ высылается бесплатно.

Адресъ для телеграммъ: Москва, Николок или Москва, Немирову-Колодкину, Ильинка.  
для писемъ: Москва, Товариществу Н. В. Немирова-Колодкина.



# ФАБРИКАНТЪ И. А. ЖЕВЕРЖЕЕВЪ ПЕТРОГРАДЪ,

Гостинный Дворъ, Перинная линия №№ 5 и 6.  
Для телеграммъ—Петроградъ—Жевержеву.

## Кресты наперсные новаго синодскаго образца.

Серебряные 84 пр. вызолоченные:

- № 378. Съ полурельефи. Распятиемъ 7 р. 50 к.  
№ 379. Тоже массив. лучш. позол. 11 > — >  
№ 361. Съ рельефи. Распятиемъ . . . 17 > — >  
№ 362. Тоже лучшей работы . . . 25 > — >  
№ 363. Съ накл. древок. и чек. Распят. 35 > — >  
№ 365. Тоже 88 пр. съ золот. 56 пр. пластинк., Распят. и свитк. . 75 > — >  
№ 380. Тоже 88 пр. съ золот. 56 пр.

пластинкой, древок., Распят. и свитк. художеств. работы 85 > — ,

**Золотые 56 проб:**

- № 366. Массивные съ рельефнымъ Распятиемъ . . . . . 125 > — ,  
№ 367. Тоже лучшей работы . . . 150 > — ,  
№ 382. Съ накладн. древкомъ и художественнымъ Распятиемъ 175 > — ,  
№ 383. Тоже массивные . . . . . 200 > — ,

## Цѣпи Синодскаго образца къ крестамъ.

№ 384. Серебряныя 84 пр. вызолоченныя 5 р. 50 к., тоже удлиненныя 9 р., тоже съ ланнми кольцами 12 р., 15 р., 18 р.

№ 371. Золотыя 56 пр. разныхъ цѣпъ отъ 125 до 175 руб.

Кресты юбилейные для подношеній отъ 75 р. до 500 р. и дороже, цѣпи къ нимъ отъ 10 до 200 р. Юбилейные въ память 300-лѣтня серебрян. вызол. 4 р. 60 к. и дороже, медали бронз. вызол. 75 к.

Полное оборудованіе храмовъ иконостасами, утварью и ризницей.

Фабрика парчи и церковной утвари—Петроградъ.

Подробн. объявл. см. «Приходскій Листокъ» № 122—6 мая.

**ВАЖНО ДЛЯ ВСѢХЪ** желающихъ имѣть хорошіе, прочныя и **ТОЧНОЕ ВРЕМЯ**, умѣло провѣренныя часы, показывающіе  
**М. СОКОЛОВЪ** — **МАСТЕРЪ СПЕЦИАЛИСТЪ** работ. много лѣтъ у извѣстн. фирмы **Г. МОЗЕРЪ** и К.  
ПЕТРОГРАДЪ, Невскій пр., № 71. СКЛАДЪ ЧАСОВЪ. Рекоменд. нижеслѣдующіе прочныя и вѣрныя часы

Требуйте безпл. полный каталогъ.



Ручательство на 5 лѣтъ.



Ручательство на 5 лѣтъ.



Требуйте безпл. полный каталогъ.

№ 180. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта анк. на 15 камн. 13 р. 70 к. и 15 р. Такіе же высш. сорта 19 р. и 23 р.

№ 150. Часы мужск., черные, открыт., хорош. сорта, 4 р. 80 к. и 6 р. 35 к. Такіе же высш. сорта, анк. 8 р. 75 к. и 12 р. Закрыт. черн. часы анк. 10 р. и 15 р.

№ 171. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключомъ, массивныя три крышки, лучш. сорта, анкера на 15 камн. 12 р. 50 к. и 15 р. Такіе же высш. сорта 16 р. и 19 р.

Изящная цѣпь при всякъхъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы нал. платеж. безъ задатка.



Штемпеля, печата, множит. аппараты, канц. принадлежн., несгор. шкафы и шкатулки. Прейс-курантъ изъ 68 стр. бесплатно. Фабрика «**ВУЛКАНИЗАТОРЪ**», Бѣлостокъ, Гроднен. губ.

**ИКОНЫ**

и всевозможные **ПОРТРЕТЫ** отъ 5 р. 10×12 в. Прейс-курантъ выс. бесплатно. Адр.: г. Бѣлостокъ Курск. губ., художникъ **Θ. А. Шенд**