



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1873 г.

Августа 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 3 апрѣля 1873 года за № 13-мъ. *О допущеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета» Иванова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 251, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ духовныхъ Семинаріяхъ, составленнаго учителемъ Одесской Семинаріи Ивановымъ «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета (Выпускъ 1-й. Соборныя посланія. Кіевъ. 1872 года)».

Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное преподавателемъ Одесской духовной Семинаріи



Александромъ Ивановымъ «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта» допустить къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправилъ оное согласно указаннымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 251.

О книгѣ г. Иванова: «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ I. Соборныя посланія. Кіевъ. 1872 г.)».

Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ апостольскихъ посланій предназначено авторомъ, какъ видно изъ самаго предисловія книги, къ тому, чтобы служить учебникомъ по священному Писанію въ VI классѣ духовныхъ Семинарій.

То, что сказано авторомъ о достоинствѣ своего труда въ предисловіи къ книгѣ, нельзя не признать справедливымъ. Книга составлена примѣнительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ Семинаріяхъ, хотя и не въ самой строгой сообразности съ нею (см. напр. обзорѣніе 1-го посланія Св. апостола Іоанна). Во многихъ мѣстахъ она сообщаетъ свѣдѣнія полезныя, но не требуемая программой (см. напримѣръ стр. 2 «значеніе апостольскихъ посланій»; стр. 37 «Особенности 1-го посланія апостола Петра»; стр. 65 «Подлинность 2-го посланія апостола Петра»; стр. 67 «Цѣль его»; стр. 68

«Время и мѣсто написанія (того же) посланія»; стр. 81 «Краткія свѣдѣнія объ апостолѣ Іоаннѣ Богословѣ, писателѣ извѣстныхъ посланій»; стр. 82 «Общія замѣчанія о происхожденіи (его) посланій»; стр. 83 «Подлинность I-го посланія» Св. апостола Іоанна стр. 84 « Назначеніе I-го посланія Св. Іоанна и отношеніе его къ евангелію»; стр. 86 «Цѣль посланія»; стр. 87 «Время и мѣсто написанія посланія»; стр. 89 «Главные мысли (перваго) посланія» (Св. Іоанна); стр. 121 «Подлинность втораго посланія»; стр. 126 «Подлинность третьяго посланія; стр. 129 «Подлинность и достоинство посланія апостола Іуды»; стр. 130 «Лица посланія»). Далѣе—«такъ какъ», говоритъ авторъ, «при послѣдовательномъ чтеніи священнаго Писанія, для изъясненія многихъ мѣстъ и установленія истиннаго пониманія того или другаго текста въ духѣ ученія Православной Церкви, необходимо обращаться къ мнѣніямъ отеческимъ и къ современнымъ изслѣдованіямъ библейской экзегетики: то, кромѣ подробныхъ бібліологическихъ свѣдѣній о каждой книгѣ и обстоятельнаго изложенія общаго содержанія главы или отдѣла посланія, въ книгу внесены многія примѣчанія, въ которыхъ славянскій текстъ сносится съ греческимъ, и нерѣдко съ латинскимъ, и предлагаются святоотеческія и учительскія мнѣнія, филологическія и историческія объясненія трудныхъ мѣстъ и разборы возраженій, отрицательной критики, на сколько то было необходимо для напомниманія ученикамъ сказаннаго въ классѣ». Все это оправдывается книгою. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что во многихъ мѣстахъ замѣтки автора, относящіяся къ истолкованіямъ священнаго текста, до того кратки, что не только не выясняютъ смысла труднаго мѣста въ посланіи но не даютъ

для этого даже руководственной нити. Во многих мѣстахъ эти замѣтки ограничиваются только указаніями, какъ то или другое слово славянскаго текста читается въ разныхъ изданіяхъ греческаго текста или въ Вульгатѣ, безъ намека даже на то, какое чтеніе должно быть предпочтительно, См. напримѣръ на стр. 28-ой изъясненіе 11 стиха 5-й главы посланія Св. Іакова: «Терпящія *ипоменодас*. Сив. и др. рукописи *ипоминодас*, которые терпѣли, к. въ русск. Вульгата: *qui sustinuerunt*»; на стр. 43 изъясненіе 22 ст. 1 гл. I-го посл. апостола Петра: «Въ послушаніи истины духомъ *dia пневматос*; Синайск. и др. рукоп. пропускаютъ слово «духомъ», Вульг. также, и вм. *истины* читаетъ *charitatis*. *Отъ чиста сердца. каварас*, въ сив. и др. вѣтъ»; на стр. 26-й о шестомъ стихѣ 4 главы посланія Іакова авторъ замѣчаетъ: «Мѣсто изъ Притч. 3. 34 приведено по переводу 70. Евр. и Вульг. читаютъ это мѣсто отлично отъ 70». Больше ни слова. На стр. 62-й точно такая же замѣтка встрѣчается о 18-мъ ст. 4-ой гл. 1-го посл. апостола Петра: «Ссылка на Притч. 11, 31 сдѣлана по переводу 70» — и больше ничего. Подобныя замѣтки встрѣчаются не рѣдко (см. напр. еще стр. 75, 81, 103 и др.). Встрѣчается затѣмъ не мало мѣстъ, въ которыхъ истолкованія св. текста даны хотя и не такія краткія, тѣмъ не менѣе неполныя и необстоятельныя. Напр. на стр. 16 авторъ такъ объясняетъ 16-й стихъ 4 главы I-го посл. св. Ап. Петра: *Аще ли же (постраждетъ кто) яко христіанинъ, да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ части сей.* «Въ части сей *en то мери*, по лучшія рукоп. *ономати*. Вульг. *potine*, мысль въ обоихъ случаяхъ одна и таже». На стр. 64-й—пятый ст. 5-ой гл. того же

посланія: «*Вси же другъ другу повинующеся, смиренномудріе стяжете*» объясняется такъ:.... *Другъ другу повинующеся смиренномудріе стяжете—аллилис ипотассомени тин таинофросини енкомвосасве*. Нѣкоторыя рукоп. и Вулг. пропускаютъ слово «*повинующеся*»: *енкомвос.* означаетъ облекать въ какую нибудь одежду, какъ и въ русск. переводѣ, а также привязывать, прививать. По Вулг. мысль та, что христіане должны другъ другу внушать смиренномудріе; но греч. текстъ лучше заставляетъ дѣлать это (?) самихъ христіанъ.» На стр. 65-й *Силуаномъ вамъ вѣрнымъ братомъ, яко нещую, вмалъ написахъ*.... (1 Петр. V. 12): «Силуанъ, по мнѣнію всѣхъ древнихъ толкователей, есть латинизированное имя Силы, какъ Луканъ изъ имени Лука. *Яко нещую*—нѣкоторые относятъ къ Силуану и предполагаютъ еще одно предварительное посланіе ап. Петра, о которомъ будто бы вспоминаеть, какъ о посланномъ, по его мнѣнію, чрезъ Силуана. Но такая натяжка очевидна». Такою замѣткою авторъ только намекаетъ на смыслъ приведеннаго мѣста, а не изъясняетъ его. На стр. 96—97 недостаточно изъяснено слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія Св. ап. Іоанна: *Пишу вамъ чадца, яко оставляются вамъ грѣси имене Его ради. Пишу вамъ, отцы, яко познасте безначальнаго. Пишу вамъ, юноши, яко побѣдите лукаваго. Пишу вамъ, дѣти, яко познасте отца. Писахъ вамъ, отцы, яко познасте исконнаго. Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдите лукаваго* (1. Іоан. 2, 12—14). Авторъ изъясняетъ его такъ: «Повтореніемъ поочереднаго воззванія къ дѣтямъ, отцамъ и юношамъ Апостоль, очевидно, выражаетъ настойчивость своего общанія; уменьшительными

именами: *teknia, pedia*—отеческую нѣжность; исчисленіемъ возрастовъ—общность увѣщаній для всѣхъ христіанъ; перемѣною временъ настоящ. и прошед. постоянство увѣщанія. Бл. Августинъ и Теофилактъ прилагаютъ упоминаемые Апостоломъ возрасты къ степени духовнаго преуспѣянія христіанъ въ вѣрѣ и добродѣтели, другіе же толкователи относятъ ихъ безъ достаточнаго основанія къ іерархическимъ степенямъ апостольской церкви. Сообразно съ перечисленными возрастами, Апостоль указываетъ и побужденія къ исполненію своихъ увѣщаній. Для дѣтей побужденіе онъ находитъ въ прощеніи грѣховъ и въ томъ, что они познали Бога, какъ Отца, для отцовъ—въ томъ, что они познали Иисуса Христа, какъ бывшаго отъ начала *тон ап архис* (слав. *безначальнаго*, русск. *сущаго отъ начала*; другой разъ: слав. *исконнаго*, русск. *безначальнаго*); для юношей побужденіе въ томъ, что они сильны и побѣдили лукаваго.—Синаиск. рукоп. три раза *графо* и 3 раза *еранса*; Вульг. изъ 14 ст. совсѣмъ опускаетъ обращеніе къ отцамъ; во у Августина, Экуменія и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукоп. оно есть, какъ и въ греческихъ». Недостаточность толкованія, представленнаго авторомъ, состоитъ въ томъ, что смыслъ и сила побужденій, обращенныхъ Апостоломъ къ разнымъ возрастамъ, совсѣмъ не раскрыты. Недостаточно также изъяснены авторомъ и слѣдующія слова изъ перваго посланія Св. Іоанна (стр. 120): «Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится» (ст. 16 гл. 5). Давъ, на основаніи священнаго писанія (Матѳ. 12, 31), понятіе о грѣхѣ смертномъ и не смертномъ, авторъ въ объясненіе приведенныхъ словъ говоритъ только слѣдующее: «Что касается молитвы, то Апостоль не запрещаетъ молиться за согрѣ-

шающихъ къ смерти, но главнымъ образомъ требуетъ молитвы за согрѣшающихъ не къ смерти, показывая тѣмъ, что всякій грѣхъ требуетъ очищенія и взаимной молитвы (Іак. 5, 16). Слѣдуя сему ученію, Церковь всегда молится о своихъ чадахъ, впадающихъ въ согрѣшенія различна, но осуждаетъ еретиковъ». Въ виду различныхъ мнѣній, утвердившихся въ нашемъ обществѣ, относительно молитвъ церковныхъ и частныхъ за самоубійцъ, иновѣрцевъ и заблуждающихся въ вѣрѣ, мнѣній, которыя основываются на различныхъ толкованіяхъ приведенныхъ словъ св. Ап. Іоанна, нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ такъ мало сказалъ въ разъясненіе ихъ. Такой же недостатокъ усматривается и въ толкованіи 9 ст. 3-й гл. того же посланія, особенно словъ: *Всякъ рожденный отъ Бога... не можетъ согрѣшати...* (стр. 104). Встрѣчаются по мѣстамъ мысли не совсѣмъ вѣрныя. Напримѣръ на стр. 52-й, въ изъясненіи 18 ст. 3 гл. I-го посланія Св. ап. Петра, авторъ говоритъ, будто человѣческой духъ Іисуса Христа, который Онъ во время смерти предалъ Отцу своему (Лук. 23, 46), оставался не только «живъ», но и «животворенъ», такъ что могъ воскресить свое тѣло и давать жизнь другимъ тѣламъ, по тѣсной связи своей съ Божествомъ». Мысль автора яснѣе можно выразить такъ: «Душа Христова, разлучившаяся во время смерти съ тѣломъ, сама оживила умерщвленное тѣло». Между тѣмъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ св. ап. Петръ, словамъ котораго авторъ приписываетъ указанный смыслъ, прямо и нѣсколько разъ говоритъ, что *«Іисуса воскресилъ отъ смерти Богъ»* (Дѣян. II, 24, 32, III, 15). Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится, что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Еф. 1, 20). Въ по-

сланіи къ Римлянамъ также говорится о Духѣ Божиємъ, какъ виновникъ воскресенія христова (Римл. VIII, II): «Если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Иисуса, живетъ въ васъ: то Воскресившій христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ васъ». Приведенныя мѣста явно не согласуются съ мыслью и толкованіемъ автора. Авторъ не разбираетъ ихъ, не объясняетъ, не старается согласить съ ними свою мысль, напротивъ, указывая только на приведенное мѣсто изъ посланія къ Римлянамъ и не упоминая о свидѣтельствахъ изъ книги Дѣлній Апостольскихъ и посланія къ Ефесеямъ, коротко замѣчаетъ: «Нѣкоторые хотѣли видѣть здѣсь Духа Божія, который пребывалъ въ Иисусѣ и оживилъ Его умерщвленное тѣло. Но такого мнѣнія нельзя принять». Почему «нельзя принять», авторъ не разъясняетъ. На стран. 58 встрѣчается также мысль, съ которою нельзя согласиться. «Тому», говоритъ авторъ, «Кто долженъ былъ перенести все позоры, надлежало душею своею сойти и до ада и вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола. Но это-то и было началомъ Его славы, поворотнымъ пунктомъ на пути уничиженія»... Иисусъ Христосъ, какъ непричастный грѣху, сходилъ во адъ не по причинѣ и не для подчиненія власти діавола, а единственно для пораженія діавола и для проповѣди о принесенномъ Имъ спасеніи (1 Петра III, 19).

Въ изложеніи мыслей замѣчаются изрѣдка: а) нѣкоторыя противорѣчія; такъ на стр. 36-й говорится: «Первое посланіе Петра по времени не должно далеко отстоять отъ втораго»..., а на стр. 37-й читаемъ: «Разность языка въ посланіяхъ ап. Петра... можетъ быть объяснена болѣе или менѣе значительнымъ разстояніемъ времени между пер-

вымъ и вторымъ посланіемъ»... На стр. 114 и 115 относительно 7 и 8 ст. 2 гл. перваго посланія св. Іоанна говорится: «Слова 7 ст. *«на небеси, Отецъ Слово и Св. Духъ и сіи три едино суть»* и начало 8-го стиха *«И триє суть свидѣтельствующіи»*, не находятся ни въ одной до-селѣ извѣстной древней греч. рукоп., ранѣе 15 или 16 вѣка... *Опущеніе этого стиха (?) при чтеніи не нарушаетъ теченія рѣчи и не вредитъ ясности мысли даже при внимательномъ изслѣдованіи текста*», а на стр. 116-й читаемъ: «Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что внесеніе этого мѣста нисколько не затрудняетъ чтенія текста и не заключаетъ ничего противорѣчащаго духу, содержанію (?) и выраженіямъ ап. Іоанна, а *напротивъ естественно вызывается ими, въ связи же съ послѣдующею рѣчью представляется даже необходимымъ*»...

б) Нестройность, неотчетливость и неясность рѣчи. На стр. 23 авторъ говоритъ, напр: «Указавъ въ ст. 9 и 10, что изъ устъ человѣка выходятъ то благословенія, то проклятія, Апостоль примѣромъ источника, дающаго вмѣстѣ и соленую и сладкую воду, хочетъ доказать неестественность и невозможность такого поведенія человѣка». Здѣсь двѣ ошибки: 1) Апостоль не указываетъ источника, дающаго вмѣстѣ соленую и сладкую воду, напротивъ говоритъ, что въ природѣ нѣтъ такого источника (Іак. III, 12): 2), доказываетъ только *неестественность*, а не *невозможность* извѣстнаго поведенія человѣка. Возможность доказывается опытомъ. Далѣе на стр. 27 и 28 обзоръ содержанія 5 гл., 7—20 ст. посланія св. Ап. Іакова изложенъ не стройно. Отдѣльными правилами, преподаанными Апостоломъ, авторъ старается иногда соединить логически и представить въ логи-

чески послѣдовательномъ теченіи, и для того допускаетъ натяжки. Напр: «Въ заключеніе Апостоль увѣщаетъ къ терпѣнію... Какъ свидѣтельство нетерпѣливости—клятва. Христиане не должны употреблять её... (стр. 27)». На стр. 37 находимъ слѣдующій неудачный образъ выраженія мыслей: «Проповѣдь (ап. Петра) опирается съ одной стороны на чаяніяхъ и бѣдствіяхъ, данныхъ евангеліемъ вѣрующимъ, съ другой на цѣли и дѣйствіяхъ смерти Христовой. Здѣсь мы хотя и видимъ прежняго ревностнаго и преданнаго Христу ученика, но уже кроткаго, проникнутаго духомъ любви и покорности». На стр. 111 встрѣчается мѣсто, смыслъ котораго не вполне ясенъ: «Поставляя признаніе Іисуса Мессіей доказательствомъ рожденія отъ Бога, Апостоль такимъ образомъ утверждаетъ важность вѣтхозавѣтныхъ обѣтованій и утверждаетъ на нихъ». На стр. 120-й слѣдующая нестройная рѣчь:... «отверженіе истины воплощенія Сына Божія и ненависть къ ближнему—эти грѣхи смертвы. Касательно послѣдняго, т. е. касательно ненависти можно еще спорить; но Апостоль всякую ненависть называетъ челоуѣкоубійствомъ и слѣдовательно считаетъ ее повинною смерти». Такимъ образомъ, по словамъ автора, выходитъ, что о ненависти,—смертный ли она грѣхъ, въ одно и тоже время и можно и нельзя спорить. На стр. 132-й авторъ допустилъ такое неудачное выраженіе:... «Это объясняется... и другими неизвѣстными намъ причинами». неизвѣстнымъ ничто не объясняется. На стр. 142-й: «ст. 16. *Нечестіемъ и законопреступленіемъ*, въ греч. нѣтъ, за исключеніемъ не многихъ; въ русск. поставлены въ скобкахъ». Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльныя слова неудачныя; напр. на стр. 32-й: Св. Ап. Петръ «распать стрем-

главъ на крестѣ», — вмѣсто «внизъ головой». Слово «стремглавъ» означенъ собственно быстроту движенія, соединенную съ положеніемъ тѣла внизъ головою, а не самое положеніе. На стр. 61-й: «Новички въ вѣрѣ», и т. п.

Наконецъ в) нельзя не замѣнить и того, что книга напечатана неудачно въ томъ отношеніи, что въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются слова сокращенныя или точками, или пропускомъ буквъ гласныхъ. Неудобство чтенія такой книги увеличивается особенно тогда, когда слова сокращаются въ концѣ періода. Въ этомъ случаѣ за недостаткомъ знака препинанія не вдругъ можно догадаться, что дальше начинается новое предложеніе.

Принимая во вниманіе, что книга Александра Иванова «Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ посланій», при всѣхъ своихъ достоинствахъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ отзыва, не представляетъ достаточнаго руководства къ истолкованію священнаго текста посланій, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенную книгу для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія онаго при слѣдующемъ изданіи.

Циркулярное отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Преосвященству, Аполоосу, Епископу Вятскому и Слободскому, отъ 28 марта 1873 года, за № 982.

Препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству, въ копіи, извлеченіе изъ сообщеннаго мнѣ журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія, состоявшагося 17 января сего года (№ 52) касательно установленія на будущее вре-

мя условій для приѣма въ университеты лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать зависящее распоряженіе относительно объявленія воспитанникамъ семинаріи содержанія означеннаго извлеченія.

Извлеченіе изъ журнала Совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія 17 января 1873 года (№ 52).

С л у ш а л и: Выписку изъ журнала учебнаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 27 ноября 1872 г. (№ 395) по предмету возвышенія уровня познаній воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и желающихъ поступить въ университетъ.

Въ § 74 правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, утвержденныхъ г. министромъ 8 декабря 1872 г., постановлено слѣдующее: «Окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кроме гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ заведеній, буде пожелаютъ пріобрѣсти гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще постороннія лица.»

Въ ученomъ комитетѣ, при разсмотрѣніи выписаннаго выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе о четырехъ случаяхъ перехода, бывшихъ въ Нѣжинѣ и во Владимірѣ—на Клязмѣ, изъ высшаго класса мѣстныхъ гимназій въ философскій классъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій, съ явнымъ намѣреніемъ этимъ болѣе легкимъ и скорымъ

путемъ проникнуть въ университетъ. Вслѣдствіе сего заявленія, ученый комитетъ представилъ на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ не лишая духовныхъ семинарій права готовить ихъ питомцевъ къ поступленію и въ университетъ, а) побудить ихъ къ скорѣйшему уравнию ихъ общеобразовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ), по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса, съ курсомъ гимназій; б) распространить правила объ испытаніяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ и в) тѣхъ учениковъ высшихъ классовъ гимназій, которые переходятъ въ духовныя семинаріи съ тѣмъ, чтобы, изъ нихъ поступить въ университетъ, обязавъ держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Совѣтъ министра, съ одной стороны, имѣя въ виду, что воспитанники духовныхъ семинарій, являющіеся на повѣрочныя испытанія для поступленія въ университетъ, какъ видно изъ донесеній попечителей учебныхъ округовъ о результатахъ повѣрочныхъ испытаній, весьма нерѣдко оказываются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ русскомъ и латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагаютъ, что представленіе учебнаго комитета надлежитъ признать цѣлесообразнымъ. Но, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности по математикѣ, главнѣйше заключается въ несоответствіи семинарскаго курса курсу гимназическому, признавать, что, въ настоящее время, правила объ испытаніяхъ зрѣлости еще не могутъ быть распространены на тѣхъ вос-

питанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ, но что было бы въ высшей степени желательно сколь можно большее сближеніе по общеобразовательнымъ предметамъ курса духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій съ соотвѣтственнымъ курсомъ гимназій; въ ожиданіи же сего необходимы мѣры, которыя бы оградили университеты отъ прилива тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые весьма мало для сего приготовлены. Мѣры эти, по мнѣнію совѣта министра, могли бы заключаться въ нижеслѣдующемъ:

1) Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ. Срокомъ этимъ могъ бы быть назначенъ 1876 годъ.

2) Затѣмъ съ весны 1876 г. воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлью семинарію, не выслушавъ спеціального семинарскаго курса, таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время въ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія 8 декабря 1872 года. Таковое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и не окончившими онаго, по мнѣнію совѣта министра, было бы справедливо установить потому соображенію, что воспитан-

никовъ первой категоріи, вслѣдствіе пройденныхъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ особенности философскихъ наукъ, надлежитъ признать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанники второй категоріи, и недостатокъ математическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ.

3) Въ переходное же время до 1876 г., предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и рускій языки и математику, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому, противъ бывшаго до сего времени, испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявлять желаніе.

4) Согласно съ предложеніемъ ученаго комитета, воспитанниковъ семинарій, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназій и за тѣмъ желающихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Опредѣлено: О вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, сообщить: а) гг. попечителямъ учебныхъ округовъ для предложенія совѣтамъ университетовъ къ исполненію и б) православному духовному вѣдомству— для объявленія о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Аполлономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ преподано Архипастырское благословеніе Предсѣдателю Приходскаго Попечительства въ селѣ Сырчавѣ священнику Прокопію Лѣсникову, за его содѣйствіе, и членамъ Попечительства съ прихожанами, за ихъ усердіе, выраженное приобрѣтеніемъ для своей приходской церкви, на ихъ средства, колокола, вѣсомъ въ 77 пуд. 9 фунт.

Перемѣны по службѣ.

На праздно священническое мѣсто въ селѣ Мартеловскомъ Глазовскаго уѣзда опредѣленъ наставникъ Гороховскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, *Николай Вершининъ*.

— Псаломщикъ села Круглыжскаго Котельничскаго уѣзда *Михаилъ Смирновъ* опредѣленъ на священническую вакансію въ село Никулицкое Вятскаго уѣзда.

— Состоящій на псаломщической вакансіи при Котельничскомъ соборѣ діаконъ *Александръ Серіевъ* опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто при томъ же соборѣ.

— Окончившій курсъ въ Вятской Духовной Семинаріи *Арсеній Лупповъ* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ Вятскому Спасскому собору.

— Состоящій на псаломщической вакансіи при Николаевской церкви въ селѣ Истобенскомъ діаконъ *Іоаннъ Мальиновъ* и исправляющій псаломщическую должность при

Троицкой церкви въ г. Орловъ *Владиміръ Поповъ* перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

РОСПИСАНІЕ,

когда и въ какихъ мѣстахъ имѣютъ быть празднества при совершеніи изъ Вятскаго Каѳедральнаго Собора Крестнаго со Святыми Иконами хода въ 1873-мъ году съ 1-го Сентября по 4-е Декабря.

Сентября 1-го отправленіе Св. Иконъ изъ г. Вятки и молебствіе въ селѣ Бахтинскомъ; Празднества: 2-го Орловскаго уѣзда въ селѣ Быстрицкомъ; 3-го въ г. Орловъ—въ соборномъ храмѣ; 4-го Котельническаго уѣзда въ селѣ Гостевскомъ; 5 и 6-го въ г. Котельничѣ—въ соборномъ храмѣ; 7-го въ селѣ Вишкильскомъ; 8 и 9-го въ селѣ Сорвижскомъ; 10-го въ селѣ Чистопольскомъ; 11-го въ селѣ Верхотульскомъ; 12-го въ селѣ Арбажскомъ; 13-го въ селѣ Васильковскомъ; 14, 15 и 16-го Яранскаго уѣзда въ слободѣ Кукаркѣ; 17-го въ селѣ Ильинскомъ; 18-го въ селахъ: Колобовскомъ и Липовскомъ; 19-го въ селѣ Ижевскомъ; 20-го въ селѣ Пачинскомъ; 21-го въ селѣ Пижемскомъ; 22-го въ селѣ Шошминскомъ; 23, 24 и 25 въ г. Яранскѣ—въ соборномъ храмѣ; 26-го въ селахъ Ломовскомъ и Шешурскомъ; 27-го въ селахъ Кокшагскомъ и Макарьевскомъ; 28-го въ селѣ Ошминскомъ; 29-го въ селѣ Улежскомъ; 30-го въ г. Царевосанчурскѣ—въ соборномъ храмѣ; Октября 1-го въ селѣ Городищенскомъ; 2-го въ селѣ Упшинскомъ; 3-го въ селѣ Великопольскомъ; 4-го въ селѣ Люперсольскомъ; 5-го въ селѣ Пектубаевскомъ; 6 и 7-го въ селѣ Салабѣликскомъ; 8-го въ селѣ Сосновскомъ; 9-го

въ селѣ Пижанскомъ; 10-го въ селѣ Колянурскомъ; 11 и 12-го Уржумскаго уѣзда въ селѣ Кичминскомъ; 13-го въ селѣ Торьяльскомъ; 14-го въ селѣ Тактайблякскомъ; 15-го въ селѣ Юледурскомъ; 16-го въ селѣ Сернурскомъ; 17-го въ селѣ Кузнецовскомъ; 18-го въ селѣ Казанскомъ; 19-го въ селѣ Лажскомъ; 20-го въ селѣ Байсинскомъ; 21-го въ заводѣ Буйскомъ; 22-го въ селѣ Буйско-Архангельскомъ; 23, 24 и 25-го въ г. Уржумѣ—въ собор. храмѣ; 26-го въ селѣ Петровскомъ; 27-го въ селахъ Лебяжскомъ и Красноярскомъ; 28-го Нолинскаго уѣзда въ селѣ Новоспасскомъ; 29 и 30-го въ г. Нолинскѣ—въ собор. храмѣ; 31-го въ селѣ Юртикѣ; Ноября 1-го въ селѣ Нѣмскомъ; 2-го въ селѣ Нежне-Ильинскомъ; 3-го въ селахъ Васильевскомъ и Спасо-Архангельскомъ; 4-го въ селѣ Кырчанскомъ; 5-го въ селѣ Сунскомъ; 6-го въ селахъ Верхосунскомъ и Верхокуменскомъ; 7-го Вятскаго уѣзда въ селѣ Ребиновскомъ; 8-го въ селѣ Куменскомъ; 9-го Нолинскаго уѣзда въ селѣ Ошетскомъ; 10-го въ селѣ Курчумскомъ; 11-го въ селѣ Лапугинскомъ; 12-го въ селѣ Ошланскомъ; 13-го Вятск. уѣзда въ селѣ Березинскомъ; 14-го Глазов. уѣзда въ селѣ Лемскомъ; 15-го Нолинск. уѣзда въ селѣ Верховойско-Ильинскомъ; 16-го въ селѣ Талоключинскомъ; 17-го въ селахъ Лобанскомъ и Пихтовомыжскомъ; 18-го Глазов. уѣзда въ селѣ Порѣзскомъ. 19-го въ селѣ Елганскомъ; 20-го въ селѣ Ухтымскомъ; 21-го въ селѣ Верхокосинскомъ 22-го въ селѣ Маловерхосунскомъ; 23-го въ селѣ Бѣльскомъ; 24-го въ селѣ Верховсватицкомъ; 25-го въ селѣ Сватицкомъ; 26-го Слобод. уѣзда въ селѣ Малосунскомъ; 27-го въ селѣ Мухинскомъ; 28-го Вятск. уѣзда въ селѣ Рябовскомъ; 29-го въ селѣ Каринскомъ; 30-го въ селѣ Вожгальскомъ; Декабря 1-го

въ селѣ Кырмыжскомъ; 2-го въ селѣ Бурмакинскомъ; 3-го въ селѣ Кстининскомъ; и 4-го въ селѣ Хлыновскомъ, — и встрѣча Святыхъ Иконъ въ г. Вяткѣ—въ Каѳедральномъ Соборѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Училища, вслѣдствіе крайняго затрудненія при употребленіи въ расходъ денегъ отъ несвоевременнаго поступления училищныхъ пансіонерскихъ суммъ, журналомъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ объявить Духовенству, чтобы оно на будущее время производило взносъ за содержаніе въ Училищѣ пансіонерокъ при началѣ курса за весь годъ впередъ, а въ крайнемъ случаѣ—полугодно, но съ тѣмъ, чтобы за другое полугодіе производило взносъ денегъ не позже генваря мѣсяца; въ противномъ случаѣ Совѣтъ Училища вынужденъ будетъ не принимать на жительство въ корпусъ тѣхъ воспитанницъ, за содержаніе которыхъ своевременно не будутъ внесены деньги.

Лицамъ Духовнаго званія, подавшимъ прошенія о принятіи дочерей ихъ въ Вятское Епарх. женск. Училище, симъ объявляется, что они имѣютъ представить ихъ на экзаменъ въ означенное Училище къ 17-му Августа сего года; относительно же помѣщенія ихъ на пансіонерскія и казеннокоштные вакансіи Совѣтомъ Училища прошенія будутъ рассмотрѣны послѣ пріемныхъ экзаменовъ.

Отъ Правленія Яранскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Яранскаго Духовнаго Училища объявляетъ, что при Яранскомъ Училищѣ открылась вакансія учителя

Греческаго языка, и что пробныя испытанія для желающихъ занять эту должность Правленіе Училища назначаетъ въ началѣ будущаго учебнаго года.

Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославлѣ.

Въ августѣ 1873 года открывається 4-й курсъ.

Въ наступающемъ учебномъ году будутъ преподаваться слѣдующія науки: энциклопедія права; институціи римскаго права, исторія русскаго права; всеобщая исторія права; исторія римскаго права; политическая экономія съ статистикою; исторія философіи права; государственное право; полицейское право; финансовое право; пандекты; гражданское право; уголовное право; гражданскій и уголовный процессъ; международное право. Сверхъ того для студентовъ православнаго исповѣданія богословіе.

Окончившіе полный курсъ пользуются правами окончившихъ курсъ въ университетахъ. Переходъ студентовъ изъ юридическихъ факультетовъ допускается на соответствующіе курсы.

Вновь вступающіе должны представить аттестаты объ окончаніи полного курса въ гимназіяхъ или въ общихъ классахъ семинарій, сверхъ того подвергнуться повѣрочному испытанію изъ русскаго и латинскаго языковъ и изъ исторіи.

Прошенія подаются на имя Директора лицея до 26 Августа; при этомъ прилагаются документы объ ученіи и званіи.

Неосвобожденные по бѣдности отъ платы за слушаніе лекцій вносятъ по 20 руб. въ каждое полугодіе.

Отъ редакціи Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ редакціи Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать изданія:

1) Только-что вышедшее въ свѣтъ «Малороссійское дупляночное пчеловодство» по методѣ священника Алексѣя Юшкова. Изданіе въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 г. Цѣна 60 к. за экземпляръ съ пересылкою и безъ пересылки. Авторъ этого весьма полезнаго, общедоступнаго по простотѣ метода, выработаннаго многолѣтнею практикою въ руководство пчеловодству, въ 1860 году получилъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений—малую серебряную медаль, а въ 1872 году отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, за *полезные труды по пчеловодству*, получилъ большую серебряную медаль. Извлеченіе изъ настоящаго сочиненія напечатано въ январской книжкѣ 1873 г. журнала «Труды Императорскаго вольнаго экономическаго общества».

2) Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *четыре рубля* съ перес. за каждый годъ; *четыре* книжки на 1867 (съ января по апрѣль включительно) съ перес. *два руб.*, за всѣ же годы вмѣстѣ, начиная съ 1862 по апрѣль 1867 года *пятнадцать рублей* съ перес. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы то ни было годъ съ перес. *шестьдесятъ коп.*

3) Замѣтки и воспоминанія поклонника святымъ мѣстамъ на Аѳонѣ и въ Палестинѣ. Сочин. протоіерея Григорія Дюкова. Харьковъ. 1872 г. Цѣна 1 р. съ перес.

4) Историческое обозрѣніе соборовъ, бывшихъ въ первые три вѣка христіанства. Соч. магистра священника Алексѣя *Поморцева* 1861 г. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.

5) Его-же сочиненіе «Логика» съ перес. 1 р.

Письма съ деньгами адресовать «въ редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» въ Харьковѣ.

На дняхъ выйдетъ изъ печати „*Краткій церковно-славянскій словарь*, приспособленный къ чтенію Евангелія,“ составленный учителемъ Вятскаго Уѣзднаго Училища Александромъ Кочвинымъ. Словарь рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для употребленія въ городскихъ и двухклассныхъ народныхъ училищахъ, а также въ учительскихъ семинаріяхъ въ видѣ учебнаго пособія при чтеніи церковно-славянскихъ текстовъ и молитвъ. Цѣна 20 коп. сер.

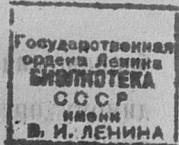
Съ требованіями обращаться къ составителю въ г. Вятку. При значительномъ требованіи дѣлается уступка.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Циркулярное отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода. Извлеченіе изъ журнала Совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія. Извѣстія. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 28 Іюля 1873 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.



н-2178-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

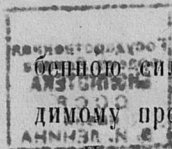
№ 15. 1873 г. Августа 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ

Посланія Св. Игнатія Богоносца Епископа Антиохійскаго.

Посланія Св. Игнатія Епископа Антиохійскаго занимаютъ важнѣйшее мѣсто между свято-отеческими твореніями послѣ-апостольскаго вѣка. Предсмертныя заботы знаменитаго святителя первенствующей церкви обращены на благосостояніе Церкви Христовой. Всѣ его посланія *) пропитаны одною мыслию, которая глубоко занимала его душу, „чтобы вѣрующіе во Христа пребывали въ единеніи вѣры и любви.“ Церковь равно подвергается опасности, искажается ли неправомыслиемъ святое ученіе вѣры, или колеблется своеволиемъ авторитетъ учрежденной Богомъ іерархіи. По этому внушая вѣрующимъ избѣгать разномыслия и раздѣленія въ вѣрѣ, соблюдать единство въ Богослуженіи, Св. мужъ апостольскій завѣщаетъ имъ оказывать послушаніе и покорность іерархіи церковной и съ осо-

*) Кромѣ одного посланія къ Римлянамъ, которое и не входитъ въ это обозрѣніе.



основоу спону убѣждаетъ повиноваться епископу, какъ видимому представителю невидимой Главы Церкви.

Прежде, чѣмъ станемъ обозрѣвать посланія Св. Игнатія, бросимъ бѣглый взглядъ на мѣсто, гдѣ онѣ написаны.

Гоненіе, воздвигнутое Іудеями на вѣрующихъ во Христа послѣ убіенія Св. Архидіакона Стефана, разсѣяло вѣрующихъ по всей Палестинѣ. Многіе изъ нихъ направились въ столицу Сиріи. Въ Антиохіи сѣмя Евангельской проповѣди принесло обильные плоды. Услышавъ объ этомъ уснѣхѣ, апостолы отправили туда Св. Варнаву, чтобы утвердить возникавшую церковь. Онѣ пригласилъ къ себѣ Св. Павла, который послѣ своего обращенія, удалился, на нѣкоторое время, въ свое отечество—Тарсъ, и оба они вмѣстѣ учили въ Антиохійской церкви въ продолженіи цѣлаго года. Вскорѣ число вѣрныхъ стало такъ велико, что, для отличія ихъ отъ Іудеевъ имъ дали въ первый разъ имя Христіанъ. Съ тѣхъ поръ Церковь Антиохійская пріобрѣла важное значеніе, которое увеличивалось еще болѣе по мѣрѣ того, какъ въ Іерусалимѣ возрасталъ фанатизмъ Іудеевъ противъ христіанъ. Изъ Антиохіи Св. Ап. Павелъ началъ первыя два свои путешествія, и опять возвратился въ Антиохію послѣ того и другаго путешествія. Изъ посланія къ Галатамъ (II, 11) видно, что Св. Ап. Петръ встрѣтился съ Ап. Павломъ въ Антиохіи, и Христіанская древность единогласно свидѣтельствуешь, что Ап. Петръ имѣлъ по временамъ свое пребываніе въ Антиохіи и управлялъ тамошнюю церковь прежде, чѣмъ перешелъ въ Римъ. (Апостолы, вып. 1 стр. 116).

Если царственный городъ Селевкидовъ былъ первымъ знаменитымъ городомъ, который встрѣтило Христіанство при распространеніи по Римской Имперіи; то отсюда откры-

валась далѣ Малая Азія съ своими пятьюстами городовъ и своимъ многочисленнымъ населеніемъ. Тамъ первые проповѣдники Евангелія, по выходѣ изъ Палестины и Сиріи, усилили свою дѣятельность. Св. А. Павелъ прошелъ Малую Азію нѣсколько разъ и во всѣхъ направленіяхъ. Обращая свое посланіе къ вѣрнымъ, разсѣяннымъ въ Понтѣ, Галатіи, Каппадокіи и Вифиніи, Св. Петръ показываетъ, что онъ имѣлъ личныя сношенія съ ними. Наконецъ здѣсь жилъ и дѣйствовалъ Св. Ап. Іоаннъ. Та западная часть Азіи, которая простирается отъ Пропонтиды до острова Родоса, составляла лучшую часть Римской Имперіи. Тамъ возвышались города, которые своимъ богатствомъ и торговымъ движеніемъ, своимъ ученымъ и художественнымъ образованіемъ не уступали никакому другому городу: Смирна, Ефесъ, Милеть, Пергамъ, бібліотека котораго соперничала съ бібліотекой Александріи, Тарсъ, котораго школы, по Страбону, превосходили школы Александріи и Аѳинъ. Греція, потерявшая свой прежній блескъ, казалось, воскресла въ этой Іоніи, которая была колыбелью ея первыхъ поэтовъ и театромъ ея народныхъ эпоней. Но если Малоазійскіе города были большею частію центрами матеріальнаго богатства и средоточіемъ наукъ, то съ другой стороны никакіе другіе города не были такъ упорно привязаны къ почитанію идоловъ. Извѣстно богатство ихъ храмовъ. Безмѣрные доходы, тысячи невольниковъ, привиллегій, дарованныя самимъ Римомъ, доставляли имъ общественную силу. Мы знаемъ изъ дѣяній Апостольскихъ, какъ весь Ефесъ былъ заинтересованъ сохраненіемъ своего храма, и какъ среброковачъ въ этомъ городѣ возсталъ противъ Ап. Павла, который своею проповѣдію лишалъ его выгодъ, которыя онъ получалъ

отъ дѣланія статуй. Но къ этому именно Юнійскому племени, которое такъ гордилось собой, своими храмами и школами и своимъ богатствомъ, обращена была Евангельская проповѣдь, послѣ Іерусалима и Антиохіи. Успѣхъ былъ скорый и на прострaнствѣ отъ Киликіи до Мизіи возникали Церкви, такъ сказать, на слѣдахъ Апостоловъ. По посланіямъ къ Ефесеямъ и Колоссаемъ можно судить о степени умственного развитія, которую они предполагаютъ въ своихъ читателяхъ. Нигдѣ Апостолъ не возвышался до такой величественной высоты въ изложеніи ученія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ предвидѣлъ, что, въ этомъ смѣшеніи, въ этомъ броженіи идей, причиной котораго было знакомство Грековъ съ религіями востока, «тщотныя рѣчи, пелѣныя басни, словопренія, бесполезные вопросы, противленія знанія или гносиса, который не заслуживаетъ этого имени», найдутъ сочувствіе себѣ въ юныхъ церквахъ Малой Азіи. Онъ предсказалъ это движеніе гностическихъ ересей, которымъ противопоставилъ свое Евангеліе Евангелистъ Іоаннъ, и которыя поражаетъ въ своихъ безсмертныхъ писаніяхъ Св. Игнатій.

Здѣсь не неумѣстно сдѣлать одно замѣчаніе, которое само собой возникаетъ, когда представимъ себѣ путь, какимъ распространялась проповѣдь христіанства. Любимое возраженіе современнаго раціонализма состоитъ въ томъ, что Христіанство явилось въ эпоху умственного мрака и суевѣрія, и что оно распространилось въ тѣхъ странахъ, въ которыхъ невѣжество облегчало его успѣхи. Но въ этомъ возраженіи нѣтъ ни малѣйшей доли справедливости. Называть эпоху критическаго и сатирическаго скептицизма временемъ суевѣрія значитъ говорить очевидную несправед-

ливість. Фактъ неоспоримый, что Христіанство явилось при полномъ свѣтѣ утонченной цивилизаціи: его начало совпадаетъ съ однимъ изъ величайшихъ движеній человѣческаго духа. Первые проповѣдники Евангелія были современниками Вергилія, Овидія, Горація, Сенеки, двухъ Плиніевъ, Светонія и Тацита. На это замѣчаютъ, что Христіанство явилось не на глазахъ Римскихъ историковъ и философовъ, что колыбель его на востокѣ. Это—правда; но не нужно смѣшивать Азію восточную или южную съ Азіей Греко-Римской. Христіанство явилось въ Іерусалимѣ, въ томъ городѣ, который Плиній Старшій называетъ знаменитѣйшимъ на востокѣ. Оно явилось не въ дальнемъ разстояніи отъ Александріи и Антіохіи—отъ Антіохіи, образованность которой прославлялъ въ своихъ рѣчахъ Цицеронъ,—отъ Александріи, столь извѣстной своимъ просвѣщеніемъ. Если оно явилось въ этой части востока, въ средоточіи образованія и литературы, то какъ сказать, что явилось среди духовнаго мрака? И когда оно вышло изъ Іерусалима, чтобы распространиться далѣе, куда направилось оно? Замѣьте его направленіе, слѣдите за нимъ шагъ за шагомъ по тому пути, по которому шло оно. Изъ Палестины оно вышло въ Сирію, отсюда въ Египеть; потомъ оно распространилось по Малой Азіи; изъ Малой Азіи перешло въ Грецію; изъ Греціи въ Италію. Оно распространялось вокругъ Средиземнаго моря, которое примыкало къ провинціямъ самымъ цивилизованнымъ, тамъ преимущественно насаждалось оно, въ городахъ самыхъ богатыхъ, предъ знаменитѣйшими храмами, около ученѣйшихъ школъ. Александрія, Антіохія, Смирна, Ефесъ, Аѳины, Коринѣ, Римъ: вотъ главные центры цивилизаціи, гдѣ болѣе глубоко насаждалось Хри-

стіанство. Таковъ путь Христіанства, которое будто бы искало мрака, оно боялось изслѣдованія своего ученія. Это возраженіе рачіоналистовъ не можетъ устоять противъ сколько нибудь внимательнаго изученія Августова вѣка, и того пути, по которому распространялась Евангельская проповѣдь, утверждаясь въ самомъ центрѣ древней цивилизаціи.

Итакъ въ одну изъ знаменитѣйшихъ частей Римскаго міра, въ Антіохію и Малую Азію приводятъ насъ посланія Св. Игнатія. Обозрѣвъ мѣсто, гдѣ написаны эти посланія, перейдемъ къ самымъ посланіямъ.

Если припомнимъ, какое важное значеніе имѣла Церковь Антіохійская въ первомъ вѣкѣ; то безъ труда поймемъ, что осужденіе Епископа этого города было потрясающимъ событіемъ для всѣхъ Азіатскихъ Церквей. Извѣстность святой жизни, которою пользовался Игнатій, особенныя отношенія его къ Апостоламъ достаточно объясняютъ то живое впечатлѣніе, которое произвело это извѣстіе. Всѣ восточные Христіане были поражены въ лицѣ того, который вмѣстѣ съ Св. Поликарпомъ представлялъ для нихъ лучшій образецъ ученика І. Христа. По свидѣтельству Евсевія, вѣрныя тѣхъ городовъ, чрезъ которые проходилъ Св. мученикъ, являлись къ нему, чтобы выслушать изъ устъ его слово назиданія. Такъ какъ Св. Игнатій слѣдовалъ морскимъ путемъ, вдоль береговъ Малой Азіи, отъ Селевкии до Смирны, то, вѣроятно, вѣрныя собирались на этомъ пространствѣ въ приморскихъ городахъ. Но въ Смирнѣ Св. Игнатій нашель многочисленное стеченіе народа. Тамъ ожидали его депутаціи отъ христіанъ малоазійскихъ церквей, которые, желая выразить свое уваженіе и любовь къ славному епископу Антіохіи, прислали къ нему свои

привѣтствія и просили молитвъ его. Здѣсь былъ Онисимъ, Епископъ Ефесскій съ діакономъ Вурромъ, Дамась Еп. Магnezіанскій, сопровождаемый пресвитерами Вассомъ и Аполловіемъ, Поливій Еп. Траллианскій. Явившись къ Св. старцу, Епископы передали ему привѣтствія своихъ церквей, изложили нужды вѣры и просили, чтобы онъ послалъ имъ слово назиданія. Тогда Св. Игнатій воспользовался временемъ отдыха, который дали ему стражи его, чтобы написать краткія увѣщанія, которыя и вручилъ епископамъ. Въ посланіяхъ своихъ онъ предостерегалъ отъ опасностей, которыя угрожали тѣмъ церквамъ, гдѣ ложные учителя нарушали чистоту вѣры и населяли раздоры. Тамъ ослабѣвали узы дисциплины и единство ученія исчезало вмѣстѣ съ духомъ повиновенія. Проникнутой самой живой любовью къ тѣмъ церквамъ, съ которыми разлучался, Св. мученикъ излилъ въ своихъ писаніяхъ всю теплоту своей души, и въ надеждѣ, что кровь, которую онъ шель пролить за І. Христа, придаетъ особенную силу его слову, онъ съ пламенною радостію и любовью апостольскою умолялъ христіанъ Малоазійскихъ избѣгать еретическихъ ученій, пребывая въ единствѣ вѣры. Такова идея посланій, которыя онъ оторавилъ изъ Смирны къ Ефесеямъ, Магnezіанамъ и Траллианамъ, и потомъ изъ Трояды къ Флладельфійцамъ и Смирнянамъ.

И послѣ апостольскаго собора удержалась партія между христіанами изъ Іудеевъ, которая утверждала, что обрядовый законъ Моисеевъ навсегда долженъ сохранять свою обязательную силу и требовала, чтобы соблюдали его и всѣ христіане. Св. Ап. Павелъ почти во всѣхъ своихъ посланіяхъ съ силою возстаетъ противъ этихъ опасныхъ

стремленій. Онъ видѣлъ въ этомъ великую опасность для христіанства, въ нѣдрахъ котораго Іудейство хотѣло распространить свои обряды. Это іудейское движеніе не ограничивалось одной Палестиной; мы встрѣчаемъ его во всѣхъ христіанскихъ церквахъ, состоящихъ частію изъ обращенныхъ іудеевъ—въ Филиппахъ, Фессалоникѣ, Коринѣ и Римѣ, и въ особенности въ церквахъ малоазійскихъ—въ Колоссахъ, въ Ефесѣ и въ Галатіи. Посланія писанныя Ап. Павломъ къ этимъ тремъ церквамъ, свидѣтельствуютъ о тѣхъ усиліяхъ, которыя употребляли ложные учителя въ этой части востока, чтобы соединить въ одно законъ Моисеевъ и религію христіанскую. Впослѣдствіи изъ секты іудействующихъ выродилась крайняя секта Евіонеевъ, которые признавая обрядовый законъ Моисея безусловно необходимымъ для спасенія, считали Иисуса Христа простымъ человѣкомъ, сыномъ Іосифа и Маріи, получившимъ божественную силу только при крещеніи. Сходное съ Евіонействомъ ученіе распространялъ гностикъ Керинѣ, Египетскій Іудей, дѣйствовавшій въ одно время съ Ап. Іоанномъ, въ Ефесѣ и Малой Азій. Керинѣ видѣлъ въ христіанствѣ только очищеніе іудейства, и во Христѣ признавалъ простаго человѣка, который Духу Св. служилъ какъ бы органомъ, отъ времени крещенія до своего страданія. Такимъ образомъ отрицаніе Божества въ І. Христѣ съ одной стороны, а съ другой необходимость для христіанъ соблюдать обрядовый законъ Моисеевъ—таковы два пункта, къ которымъ можно свести ученіе Керинѣа и Іудействующихъ еретиковъ Малой Азій. Вотъ почему между прочимъ, Св. Евангелистъ Іоаннъ въ своемъ Евангеліи, которое писалъ въ этой странѣ, разкрываетъ съ особенною ясностію догматъ о Боже-

ствѣ Слова, ставшаго плотію. Идя по слѣдамъ своего учителя, Св. Игнатій Антиохійскій также съ особенною силою старается утвердить этотъ основной догматъ. Отсюда первый рядъ мыслей, которыя сообщаютъ его посланіямъ догматическій характеръ.

Въ противоположность ученію Керинеа и Евіонеевъ, которые въ своихъ понятіяхъ не возвышались выше чувственныхъ предметовъ или мертвой буквы, явилось ученіе совершенно другаго рода. Между тѣмъ какъ одни еретики отвергали Божество І. Христа, явились другіе, которые отвергали его человѣчество. Евіоней и Керинеѣ допускали только сошествіе Духа Божія на Іисуса назаретскаго во время Его крещенія, Докеты видѣли въ его тѣлѣ одинъ чистый призракъ, утверждали, что тѣло его было только кажущееся, что онъ дѣствовалъ по человѣчески и страдалъ только по видимости. Но фантастическій идеализмъ послѣднихъ, равно какъ и фарисейскій сенсуализмъ первыхъ, равно отвергали догматъ воплощенія Слова. Объясненіе того, какъ Докеты могли прійти къ представленію тѣла Спасителя простымъ призракомъ, заключается въ восточныхъ идеяхъ о матеріи. Въ то время былъ сильно распространенъ въ Сиріи и Малой Азіи Персидскій дуализмъ. По этому ученію матерія есть сѣдалище зла и доброе начало не можетъ войти съ нею въ соприкосновеніе. Понятно отсюда происхожденіе докетизма. Люди, державшіеся такихъ понятій, не могли допустить, чтобы Божественное Слово приняло дѣйствительную плотъ: это—было бы для него поношеніемъ и униженіемъ. Они должны были представлять человѣчество Христа иллюзіей, фантастическимъ призракомъ. Такимъ образомъ ни Валентинъ, ни Маркіанъ, ни Манесъ не могли

признать истинное соединеніе Божества съ человѣческой природой, хотя они имѣли весьма различныя точки зрѣнія. Безъ всякаго сомнѣнія, ни одна изъ этихъ гностическихъ системъ не выработалась еще въ началѣ II в., но сѣмена докетизма развивались именно изъ этихъ восточныхъ идей о матеріи, которыя были извѣстны и распространены въ Азіи Греко-Римской. Отсюда между прочимъ та особенная твердость и ясность апостольскаго слова, съ которою Св. Іоаннъ доказываетъ дѣйствительность воплощенія Сына Божія. Доказавши его Божество противъ Евіонеевъ и Керинѳіанъ, онъ съ неменьшею силою говоритъ о его человѣчествѣ противъ Докетовъ: «Слово стало плотію, говоритъ онъ, обитало съ нами.... и мы видѣли славу Его.... (Ев. Іон. 1, 14...). Мы возвѣщаемъ, говоритъ онъ въ первомъ посланіи,» что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали, и что осязали руки наши, о Словѣ жизни... (ст. 1.). Отвергая тѣже заблужденія позднѣйшаго времени, ученикъ Св. Іоанна говоритъ о томъ же предметѣ. Это даетъ намъ ключъ къ уразумѣнію посланій его къ церквамъ Малоазійскимъ.

Такимъ образомъ два еретическія направленія существовали въ этой части востока во времена Св. Игнатія. Фарисейскій сенсуализмъ Керинѳіанъ и іудействующихъ и фантастическій идеализмъ Докетовъ равно угрожали опасностію церквамъ, основаннымъ Апостолами. Посланія Св. Игнатія Епископа Антіохійскаго являются щитомъ вѣры противъ этой двойкой опасности.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

Замѣчательный случай болѣзни и выздоровленія.*)

Въ памятникахъ древней русской письменности XVI вѣка сохранилось непрерываемое чудесное свидѣтельство объ употребленіи въ то время православнаго обычая слагать для крестнаго знаменія вмѣстѣ первые три перста. Такъ въ житіи преподобнаго Александра Ошевенскаго (апр, 20 д. 1479 г.) составитель сего житія священноинокъ Θεодосій, повѣствуя о явленіи ему преподобнаго, говоритъ о себѣ самомъ слѣдующее: «увѣдѣхъ бывшая надъ собою, яко десная моя рука ослабѣ, длань же о запястіи согнуса, три же персты верхнихъ едва возмогъ вмѣстѣ содвигнути, еже на лица своемъ крестное знаменіе вообразати: два же перста нижнихъ къ длани прикорчшася.» Нижеприводимый случай можетъ быть отнесенъ къ разряду тѣхъ знаменій, которыя и въ нашъ вѣкъ свыше посылаются простосердечнымъ людямъ во извѣщеніе правильности и святости извѣстнаго церковнаго обычая.

На прошедшей недѣлѣ (четвертой) великаго поста, по окончаніи исповѣди, крестьянка Рязанской губерніи, Пронскаго уѣзда, деревни Покровка, вдова Меланія Николаева, 70 лѣтъ отъ рожденія, состоящая въ православной вѣрѣ, рассказала мнѣ, какъ духовному своему отцу, въ церкви предъ св. евангеліемъ и крестомъ о слѣдующемъ знаменательномъ событіи въ ея жизни. «Лѣтъ будетъ 40 тому назадъ, жила я въ кухаркахъ, года четыре или пять—хорошо не помню,—въ городѣ Коломнѣ, у купчихи Ирины Гордѣевой Соницыной, которая съ дѣтми своими была ра-

*) Рассказъ этотъ напечатанъ въ 13 № Моск. Еп. Вѣдомостей за настоящій годъ священникомъ Параскевѣвской, что въ Охотномъ ряду, церкви І. Виноградовымъ.

скольница, по Рогожскому кладбищу. Жила я у ней честно, работала усердно, что было силы, боясь Бога, чтобы даром чужой хлѣбъ не ѣсть; не было у ней ни дворника, ни скотницы: вездѣ я поспѣвала; какъ хозяйка, такъ и сыновья ея и снохи меня любили, одно имъ не нравилось, что я молилась не по ихнему—большимъ крестомъ, а какъ молились мои родители, дѣды и прадѣды: тремя перстами, во имя святой Троицы. Одинъ разъ, въ какой-то праздникъ,—навѣрно сказать тебѣ теперь не могу, помню только лѣтней порой,—всѣ молодые люди изъ семейства разошлись, кто къ роднымъ, а кто на гулянье, осталась я одна съ хозяйкой старушкой. Вотъ она и пристала ко мнѣ. Всѣмъ бы, говорить, ты Малавньюшка, хорошая баба, да одинъ въ тебѣ большой порокъ—молиться не умѣешь.—Что ты, говорю, матушка, Ирина Гордѣвна, какъ я молиться не умѣю! Хоть грамотѣ я не горазда, а молитвы, нужныя всякому христіанину, я давно всѣ знаю, и Отче, и Богородице, и Вѣрую, Милосердія двери, и по милости Божіей, люблю молиться Господу Богу, только приметъ ли Онъ Батюшка, Отецъ Небесный, мою грѣшную молитву: это Его святая воля!—Вотъ то-то, говорить, и есть, что Богъ молитву-то твою не приметъ...—Да какъ же это ты знаешь, спросила я Гордѣвну съ удивленіемъ.—А такъ, говорить, что вотъ ты въ прелести шепотной, и стала она тутъ мнѣ говорить изъ какихъ-то божественныхъ книгъ, гдѣ показано молиться по ихнему, а не какъ я молчалась. Говорила она мнѣ много, только теперь я не помню ни словечка. Она была такая хорошая грамотница, и книгъ разныхъ у ней было много. Я все слушала, и не знала, что ей сказать; только говорила, что у насъ всѣ въ деревнѣ такъ стари моли-

лись, какъ я; и если я перемѣню крестъ, то пожалуй, меня священникъ и въ церковь не пуститъ. — Я, говорить, тебя отъ вашей церкви не отгоняю: а если хочешь меня послушаться, то перестань молиться шепотью. Я ей ничего не сказала. — Молись говорить, вотъ такъ. Тутъ она меня подвела къ святымъ иконамъ и указала, сама не знаю, на какого-то угодника Божія, у котораго правая ручка была сложена такъ, какъ совѣтовала мнѣ молиться Ирина Гордѣевна. Повѣрила я ей и сказала: ужъ когда на святой иконѣ написано двумя перстами молиться, стану креститься и я такъ. И не думавши долго, въ тотъ же день, когда пришло время ложиться спать, помолилась я Богу, безъ всякаго сомнѣнія, крестясь по ихнему: никакой я неловкости въ рукѣ не чувствовала, легла и спала спокойно. Поутру встаю, хочу перекреститься и никакъ ни пригну большой-то палецъ къ двумъ послѣднимъ, точно гвоздь въ него забить, стоитъ—не гнется; смотрю: всѣ жилы на правой рукѣ у меня страшно вздулись, вся кисть отекала; а лѣвая рука ничего. Что такое, думаю себѣ, Господи Іисусе! Кажись, ни чѣмъ я руки не ушибла, ни ногтиды, никакой нигдѣ занозы, или чирья, или другой какой боли,—ничего не было, да и особенно не было больно, если держать руку просто,—но когда стану креститься, въ ту же минуту сдѣлается мнѣ страшно больно; однако хоть съ трудомъ, но я все—таки помолилась, какъ научила Гордѣевна, и пошла доить коровъ (у хозяйки были три коровы), подоила одну корову и пришла домой; позвала въ кухню хозяйку и говорю ей: матушка моя, Ирина Гордѣевна, пошли ты свою невѣстку подоить двухъ коровъ; не тронусь я правой рукой, кое-какъ я могла подоить лѣ-

вой одну корову. Хозяйка увидела мою руку, молча покачала головой и ушла из кухни; а я весь день почти ни за что и ни принималась; на другой день сдѣлалось еще больнѣе. Вотъ я и подумала: ужъ не отъ того ли мнѣ что доспѣлось, что перемѣнила я свой крестъ (перстосложеніе). Господи, прости меня грѣшную! Ложась спать, я стала молиться по своему, и ни какой боли нечувствовала. Поутру встала и вижу, опухоль вся прошла и жилы стали, какъ надобно; но лишь попробую большой палецъ пригнуть къ двумъ послѣднимъ, никакъ ни погну, — страсть какъ больно; а сложу крестъ по своему: свободно и боли никакой нѣтъ. Пошла я къ хозяйкѣ да и сказала, что хотите, сомной дѣлайте, хоть розочтите меня, а я по вашему больше молиться не стану. — Хозяйка ничего мнѣ на это не сказала и на руку мою не взглянула. Съ тѣхъ поръ я опять стала молиться, какъ всегда молилась съ дѣтства, и боли, въ рукѣ слава Богу, никакой никогда до сихъ поръ не было. Гордѣвна скоро умерла, и весь домъ ихъ обнищаль, тогда и я ушла отъ нихъ къ другому мѣсту: въ Коломнѣ же».

Разныя извѣстія и замѣтки.

Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и свѣчаніи своихъ дѣтей?

(Хотя и гдѣ уставъ) церковный не запрещаетъ родителямъ присутствовать при совершеніи крещенія и бракосвѣчанія, и въ случаяхъ опасныхъ родитель-священникъ можетъ даже совершить крещеніе своего дитяти; но за исключеніемъ этихъ случаевъ принято обычаемъ, чтобы

родители не присутствовали при совершении надъ ихъ дѣтьми означенныхъ таинствъ.

Обыкновенно полагаютъ, что отсутствіе матери при крещеніи дитяти большею частію происходитъ отъ того, что она бываетъ еще больна послѣ родовъ и до 40 дней считается нечистою. Отсутствіе же отца при крещеніи, а равно отсутствіе обоихъ родителей при вѣнчаніи объясняются ихъ заботами объ устройствѣ пира, который обыкновенно слѣдуетъ за совершеніемъ таинства. Но мы видимъ, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда крещеніе совершается въ домѣ родителей и когда бракъ не препятствуетъ родителямъ быть въ церкви, и тогда они не присутствуютъ при таинствѣ. Почему?—По общепринятому обычаю. Откуда же произошелъ этотъ обычай?

Происхожденіе его можно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что оба означенныя таинства должны быть совершаемы вслѣдствіе свободнаго и непринужденнаго желанія крещаемыхъ и вѣнчающихся. Крещеніе есть свободно выражаемое желаніе вступить въ Церковь Христову, даваемое воспріемниками за крещаемого. Бракъ есть свободно—высказанное согласіе вступить въ союзъ съ избраннымъ лицомъ. То и другое таинство, хотя совершается по волѣ и съ согласія родителей, но не должны быть вынуждены. Въ этомъ лежитъ основаніе и того, почему при крещеніи не только дѣтей, но и взрослыхъ необходимы воспріемники: они свидѣтели со стороны Церкви и предъ Церковью, что крещаемый свободно вступаетъ въ союзъ со Христомъ, а не по принужденію только родителей или вліятельныхъ лицъ. Для брака это тѣмъ болѣе необходимо, что въ старину воля родителей избирала своимъ дѣтямъ супруговъ и

имѣла большое вліяніе на вступленіе ихъ въ бракъ съ избран-
нымъ лицомъ. Присутствіе родителей въ церкви при вѣн-
чаніи, гдѣ спрашивается у вѣнчающихся о томъ: по своей
ли волѣ вступаютъ они въ бракъ, — могло бы сдѣлать отвѣтъ
не искреннимъ. (Воскр. Чт.)

*Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на прежде-освя-
щенной литургіи?*

Младенцы, мы разумѣемъ грудныхъ, какъ извѣстно твер-
дой пищи вкушать не могутъ, и поэтому принято приобщать
ихъ одною Святою Кровію. Но вино на преждеосвященной
литургіи «аще и священно есть вложеніемъ частицы, но не
пресущественно» въ Кровь Божественную, и поэтому дать
младенцу изъ святой чаши вина, будетъ ли значить при-
частить его? Но говорятъ, можно дать младенцу самую ма-
лую часть святаго хлѣба, которую онъ можетъ проглотить.
Соглашаемся съ этимъ, но не можемъ не спросить: а что
если младенецъ, опять разумѣемъ груднаго, не привыкши
нисколько къ твердой пищѣ, выброситъ частицу изъ рта?
Вѣмъ извѣстно, что это тяжкая опасность, и подвергаетъ
священника къ наказанію. Тяжелое, скорбное чувство овла-
дѣетъ и родителями, принесшими дитя, если это случится.
Для чего же подвергать себя этому? Но если младенецъ
способенъ вкушать твердую пищу, то въ такомъ случаѣ
онъ можетъ быть приобщенъ и на литургіи преждеосвящен-
ныхъ даровъ. Грудные же младенцы не должны быть приоб-
щаемы на преждеосвященной литургіи. — Долгъ пастыря
уяснить своимъ пасомымъ различіе литургіи преждеосвя-
щенныхъ даровъ отъ совершенной. Но могутъ сказать, что
дитя слабое, даже очень больное, уже ли ему умереть безъ

пріобщенія? Случай, дѣйствительно крайній. Но и относительно этого священникъ обязанъ вразумить своихъ прихожанъ, чтобы они по возможности чаще пріобщали своихъ дѣтей. Если это будетъ дѣлаемо прихожанами, тогда они избавятся отъ необходимости приносить своихъ дѣтей къ прѣждеосвященной литургіи и пріобщать ихъ на оной.

(*Курск. Еп. Вѣд.*)

По вопросу о вольнонаемныхъ церковникахъ.

Въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства, по вопросу о вольнонаемныхъ церковникахъ: Вологодская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго, протоіерея Николая Аксенова, съ объясненіемъ, что указомъ сей консисторіи, отъ 30 сентября, за № 5258, дозволено ему допустить послушника Сольвычегодскаго монастыря Василія Стѣнина къ исправленію пономарской должности при подвѣдомомъ ему Красноборскомъ соборѣ частнымъ образомъ, по найму, безъ включенія его въ число членовъ причта, и что поименованный Стѣнинъ 24 октября явился, въ Красноборскъ и исправляетъ должность пономарскую при соборѣ рачительно, при весьма хорошемъ поведеніи. Почему просить указанія: 1) на чей счетъ Стѣнинъ долженъ быть нанятъ, на церковную-ли кошельковую сумму или на счетъ доходовъ причта; 2) оный послушникъ, какъ не входитъ въ составъ причта, долженъ-ли быть писанъ по церковнымъ документамъ означеннаго собора, какъ-то въ исповѣдныхъ и клировыхъ вѣдомостяхъ, дабы не быть ему пропущеннымъ, если онъ при Сольвычегодскомъ монастырѣ не будетъ значиться въ числѣ братства; 3) послушникъ Стѣнинъ,

находившійся при совершені таинствъ, какъ-то—крещеніи, бракахъ и погребеніи, можетъ ли подписываться подъ статьями въ метрическихъ книгахъ, и 4) не слѣдуетъ ли съ нимъ заключить законный контрактъ, касательно должнаго исправленія имъ причетнической должности и назначенія цѣны за оное. Опредѣлили: въ разрѣшеніе предложенныхъ благочиннымъ Аксеновымъ вопросовъ и могущихъ встрѣтиться подобныхъ же недоразумѣній при другихъ церквахъ, дать знать циркулярно по епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что на основаніи Высочайше утвержденного 1868 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства: 1) Вольнонаемные церковники, гдѣ по желанію настоятелей церквей съ ихъ старостами и прихожанами, признано будетъ нужнымъ имѣть ихъ, должны состоять главнымъ образомъ на содержаніи отъ прихожанъ, по учиненному на сіе добровольному соглашенію съ ними, выраженному въ письменномъ актѣ, засвидѣтельствованномъ у благочиннаго или въ волостномъ правленіи; сверхъ сего, въ случаѣ возможности и по согласію штатныхъ членовъ причта, можетъ быть выдѣляема таковымъ причетникамъ какая либо часть церковной земли, опредѣленная условіемъ, заключеннымъ при участіи мѣстнаго благочиннаго, а гдѣ можно и извѣстная плата изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. 2) Хотя вольнонаемные причетники къ духовному званію не причисляются, ни правами, сему званію присвоенными, не пользуются, но для свѣдѣнія епархіальнаго начальства могутъ писаться въ клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, послѣ штатныхъ и заштатныхъ членовъ причта, съ означеніемъ ихъ лѣтъ и

того сословія, къ которому принадлежать, также времени поступленія ихъ на службу и условій найма. 3) Подъ метрическими статьями они могутъ подписываться, когда участвовали въ требоисправленіяхъ, въ качествѣ свидѣтелей.

Императорскаго Человѣколюбиваго Общества Институтъ слѣпыхъ. *)

Въ царствованіе Императора Петра Великаго, при производствѣ народной переписи, возбужденъ былъ вопросъ о неимущихъ слѣпцахъ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ 23 день октября 1723 г. постановленіемъ—помѣщать ихъ въ богадѣлныя заведенія, которыя по именнымъ Его Величества указамъ 1712 и 1718 г. повелѣно было открыть во всѣхъ губерніяхъ для призрѣнія лицъ, лишенныхъ возможности снискивать себѣ пропитаніе собственными трудами. Спеціальныхъ же учрежденій для воспитанія и пріюта лишенныхъ зрѣнія до девятнадцатаго столѣтія въ Россіи не было.

Первое въ этомъ родѣ заведеніе учреждено въ 1807 г., по Высочайшей волѣ Императора Александра Благословеннаго, въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ С.-Петербургѣ, и названо Институтомъ Слѣпыхъ.

Съ этою цѣлію приглашенъ былъ изъ Франціи профессоръ Наю и, по его плану, открытъ Институтъ сначала, на 15 слѣпцовъ.

Въ первые годы существованія Института профессоръ Наю лично управлялъ онымъ, съ помощію другаго французска-слѣпца, учителя Фурнье.

*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства, согласно ходатайству Императорскаго человѣколюбиваго Общества.

Подъ руководствомъ сихъ иностранцевъ слѣпцы обучались французскому языку, нѣкоторымъ рукодѣльямъ и музыкѣ.

Въ послѣдствіи, по выбитіи изъ Института гг. Наю и Фурнье, воспитанниковъ продолжали обучать, по осязательному методу, но уже по-русски, чтенію, закону Божію, исторіи и музыкѣ.

Такъ дѣло шло до 1818 г., когда Министерство Народнаго Просвѣщенія, признавъ, что Институтъ слѣпыхъ болѣе благотворительное, чѣмъ учебное заведеніе, испросило Высочайшее разрѣшеніе о передачѣ онаго Совѣту Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, въ вѣдомство котораго онъ и поступилъ въ 1819 г.

При этомъ, 16 ноября 1819 г., Высочайше утверждены для Института новые штаты и правила, по коимъ основаніемъ положено христіанское призрѣніе слѣпцовъ, лишенныхъ средствъ къ пропитанію, въ комплектъ 30 и болѣе, если позволитъ помѣщеніе; грамотѣ же и музыкѣ постановлено обучать только тѣхъ, кои окажутся къ тому способными. Управленіе заведеніемъ ввѣрено было директору и его помощнику.

За тѣмъ, въ институтъ переведены были изъ городскихъ богадѣленъ 18 слѣпцовъ и къ 1821 году въ этомъ заведеніи призрѣвалось 26 человѣкъ.

Послѣ 1819 г., болѣе сорока лѣтъ, Институтъ имѣлъ богадѣленное положеніе, но не смотря на это, научное образованіе въ немъ, по возможности, продолжалось и слѣпцы обучались музыкѣ.

Въ 1859 г., по недостатку средствъ къ содержанію слѣпцовъ, должности директора и помощника директора

упразднены, оставшаяся вслѣдствіе этого сумма обращена въ пользу Института, а управленіе онымъ поручено, безмездно, одному изъ лицъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Человѣколюбиваго Общества, съ званіемъ Завѣдывающаго Институтомъ.

Въ 1864 г. Завѣдывающій Институтомъ донесъ, что заведенію сему, какъ богадѣльному нельзя не отдать полной справедливости по успѣхамъ, достигнутымъ образованіемъ призрѣнныхъ въ немъ слѣпцовъ; всѣ они хорошо читаютъ по выпуклой печати, нѣкоторые твердо ознакомлены съ церковнымъ уставомъ и исполняютъ обязанности причетниковъ; изъ слѣпцовъ составленъ довольно удовлетворительный хоръ пѣвчихъ; слѣпцы сами набираютъ, печатаютъ и переплетаютъ свои книги и ноты, плетутъ корзины, маты и ковры и, наконецъ, доведены въ музыкѣ до того, что составляютъ оркестръ и многіе играютъ весьма хорошо. Эти успѣхи и вообще положеніе находящихся въ Институтѣ слѣпцовъ, поступившихъ туда большею частію съ малолѣтства и оставшихся въ немъ до смерти, убѣждаетъ, что заведеніе сіе не можетъ и недолжно оставаться въ настоящемъ его видѣ. Въ немъ требуются коренныя преобразованія, именно: 1) Институту слѣдуетъ дать характеръ заведенія учебнаго; 2) пребываніе въ немъ воспитанниковъ ограничить извѣстнымъ періодомъ времени; 3) по достиженію возраста, который будетъ опредѣленъ для пребыванія воспитанниковъ въ Институтѣ, предоставить имъ полную свободу располагать собою; 4) имѣть при Институтѣ особое квартирное отдѣленіе для тѣхъ достигшихъ установленнаго возраста слѣпцовъ, которые окажутся полезными для Института и изъявятъ согласіе имѣть въ ономъ занятія за извѣстную плату, а также

для слѣпцовъ, кои хотя не будутъ заниматься по Институту, но имѣя возможность выработывать внѣ онаго на ушлату за свое содержаніе, изъявлять желаніе остаться въ квартирномъ Институтскомъ отдѣленіи, и 5) тѣхъ изъ слѣпцовъ, кои окажутся вовсе неспособными доставать средства собственными трудами, перемѣщать въ богадѣлennyя заведенія Человѣколюбиваго Общества.

Предположенія сіи, вошедшія во всеподданнѣйшій отчетъ по вѣдомству Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, удостоились въ 1865 г. Высочайшаго одобренія, но къ осуществленію оныхъ, за недостаткомъ средствъ, приступлено только въ 1868 г. Съ этого времени совершеннолѣтніе слѣпцы отдѣлены отъ малолѣтнихъ, продолжающихъ ученіе, и образовано два отдѣленія: одно для квартирантовъ, а другое для воспитанниковъ, съ установленіемъ между ними правильной связи, на общую пользу всего Института.

Отдѣленіе квартирантовъ помѣщается смежно съ отдѣленіемъ воспитанниковъ, но въ особыхъ спальняхъ, съ особою столовою. Въ него вошли всѣ имѣющіе 20 и болѣе лѣтъ, съ обязанностію, за готовое для нихъ помѣщеніе, одежду, обувь и довольствіе пищею, трудиться на пользу заведенія въ качествѣ преподавателей, репетиторовъ нѣкоторыхъ научныхъ предметовъ и музыки. Таперы—квартиранты, отпускаемые въ частные дома для игры на фортепіано по найму, вносятъ въ пользу заведенія $\frac{1}{3}$ часть своего заработка.

Не пожелавшіе подчиниться этимъ условіямъ вышли изъ заведенія для пріисканія собственныхъ средствъ къ жизни, а неспособные къ труду переведены въ богадѣльни.

Отдѣленіе воспитанниковъ составилось изъ подростковъ.

Изъ нихъ старшіе по возрасту, болѣе знакомые съ наукою и музыкою, образовали старшій классъ, а остальные малолѣтніе—младшій. Занятія въ обоихъ классахъ, по росписанію, слѣдуютъ правильно и успѣшно.

Такимъ образомъ, въ настоящее время Институтъ Слѣпыхъ, хотя не получилъ еще окончательнаго устройства, но есть уже воспитательно-учебное заведеніе, гдѣ воспитанникамъ при возможномъ развитіи ихъ способностей, дается достаточное для нихъ образованіе.

Въ Институтѣ состоитъ нынѣ: квартирантовъ 16 и воспитанниковъ 30, изъ коихъ 2 пансіонера, одинъ—Государыня Императрицы, а другой—Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома.

Институтъ помѣщается въ казенномъ зданіи, а лѣтомъ воспитанники живутъ на дачѣ.

На всѣ потребности Института по штату получается изъ государственнаго казначейства ежегодно по 6016 р. 59 к.; но какъ сумма эта не покрываетъ всѣхъ расходовъ, то въ добавокъ къ оной Совѣтъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества отпускаетъ недостающую часть изъ своихъ благотворительныхъ средствъ.

На 1872 г. исчислено по смѣтѣ для содержанія Института 12789 р.

Музыкою слѣпцы занимаются настолько успѣшно, что изъ нихъ составленъ оркестръ, въ которомъ участвуютъ 19 квартирантовъ и воспитанниковъ.

Управляетъ оркестромъ одинъ изъ артистовъ Императорскихъ театровъ, усердно занимающійся со слѣпцами около 20 лѣтъ; онъ же вмѣстѣ съ тѣмъ преподаетъ игру на скрипкѣ. Для обученія игрѣ на прочихъ инструментахъ оркестра

приглашены 8 артистовъ изъ оркестровъ Императорскихъ же театровъ.

Два дня въ недѣлю наиболѣе посвящаются музыкѣ. Въ эти дни, кромѣ одиночныхъ занятій, оркестръ въ полномъ составѣ исполняетъ увертюры, сопаты и проч. піесы извѣстныхъ композиторовъ, при открытыхъ въ залѣ дверяхъ для желающихъ слушать музыку.

Хоръ пѣвчихъ преспособленъ для божественныхъ службъ въ домашней Институтской, во имя Спаса Исцѣлившаго слѣпца, церкви, которую усердно наполняетъ образованная публика. Выборъ голосовъ по малому комплекту воспитанниковъ не значителенъ, но знаніе слѣпцами музыки, вѣрность слуха и наклонность къ изящному способствуютъ стройному пѣнію.

Хоромъ управляетъ квартирантъ-слѣпецъ, получившій и самъ образованіе въ Институтѣ.

Для непосредственнаго управленія Институтомъ состоятъ слѣдующія лица: исправляющій обязанность Попечителя, завѣдывающій Институтомъ, экономъ, онъ же дѣлопроизводитель, законоучитель священникъ, магистръ, настоятель домашней церкви, діаконъ той-же церкви, занимающій воспитанниковъ духовно-нравственнымъ чтеніемъ, учитель русскаго языка, ариѳметики, географіи, всеобщей и русской исторіи и зоологіи, наблюдатель за преподаваніемъ музыки, учитель игры на скрипкѣ, онъ же дирижеръ оркестра, и при немъ 8 преподавателей игры на прочихъ инструментахъ оркестра, 2 надзирателя для наблюденія за порядкомъ и нравственностію воспитанниковъ, а также для чтенія квартирантамъ и воспитанникамъ книгъ и газетъ, практикующій Врачъ, посѣщающій заведеніе два раза въ недѣлю, а при

надобности чаще, кастелянша, она же смотрительница лаварета, руководъльная дама, обучающая малолѣтнихъ плетенію свурковъ и вязанію подтяжекъ, чулокъ и проч., учитель гимнастики. Трудами квартирантовъ весьма усиливается дѣятельность въ институтѣ; изъ нихъ: участвуютъ въ оркестрѣ 13, находятся въ пѣвческомъ хорѣ, съ регентомъ и читальщикомъ на память: часовъ передъ обѣдней, шестопсалмія и всего, что по уставу церковному положено, 8, таперовъ, отпускаемыхъ въ частные дома для игры на фортепіано, 5, обучающихъ воспитанниковъ: на фортепіано 2, на скрипкѣ 2, чтенію по выпуклой печати книгъ и нотъ 3, набору и печатанію книгъ и нотъ выпуклой печати 1, переплетаетъ въ книги все, выходящее изъ станка выпуклой печати, съ помощію обучающихся сему воспитанниковъ 1.

Для прислуги воспитанникамъ въ Институтѣ состоятъ по найму: 1 вахтеръ, 2 кухарки, 9 человекъ служителей и 3 прачки.

Вещественныя въ Институтѣ средства, съ помощію коихъ слѣпцы приобрѣтаютъ научныя познанія и специальное знакомство съ музыкою, служащее имъ развлеченіемъ и много способствующее тому, что и они чувствуютъ себя людьми самостоятельными и не лишними въ гражданскомъ обществѣ, суть слѣдующія:

Библіотека для зрячихъ, числомъ томовъ очень небогатая; но для квартирантовъ и воспитанниковъ книги получаютъ изъ вольныхъ библіотекъ по подпискѣ.

Библіотека выпуклой печати, образовавшаяся въ теченіе многихъ лѣтъ трудами самихъ воспитанниковъ.

Музыкальные инструменты приобрѣтаются по мѣрѣ надобности. Имѣется на лицо роялей 3, фортепіано 1, скри-

покъ разныхъ величинъ 14, кларнетовъ 12, cornet à piston 3, фаготовъ 3, флейтъ 5, гобоевъ 3, виолончелей 4, контрабасъ 1, волторнъ 6.

Музыкальныхъ піесъ для зрячихъ различныхъ родовъ и авторовъ состоитъ 157; изъ нихъ переложено на выпуклую печать и переплетено въ книги до 85, нѣкоторыя піесы въ значительномъ числѣ экземпляровъ.

Для нагляднаго ознакомленія слѣпцовъ, посредствомъ осязанія, съ землею, странами свѣта и ихъ обитателями, имѣются выпуклый глобусъ и такія же карты полушарій, карта Россіи рельефная, двѣ коллекціи звѣрей и птицъ и бюсты типовъ людей пяти частей свѣта.

Книги выпуклыя печатаются посредствомъ пресси, на толстой картузной бумагѣ. Въ классѣ, гдѣ производится наборъ листовъ, находится до 12 пуд. свинцовыхъ буквъ, нотныхъ знаковъ и цифръ, и металлическія доски для печатанія нотъ.

Деревянныхъ наборныхъ рамокъ 20, на коихъ, посредствомъ свинцовыхъ цифръ, воспитанники рѣшаютъ въ классѣ ариѳметическія задачи сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія простыхъ чиселъ.

По гимнастикѣ, кромѣ движеній воспитанниковъ на мѣстѣ, устроены необходимые препараты.

Въ лазаретной комнатѣ (на четыре кровати для воспитанниковъ) имѣется домашняя аптека, съ необходимыми на первый случай медикаментами, пожертвованная заведенію благотворителемъ.

Лекарства сложныя по рецептамъ врача пріобрѣтаются изъ вольныхъ аптекъ.

Императорское Человѣколюбивое Общество озабочиваетъ

ся дальнѣйшимъ развитіемъ успѣховъ Института, со введеніемъ ремеслъ токарнаго, корзиночнаго, переплетнаго и другихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличеніемъ комплекта какъ квартирантовъ, такъ и воспитанниковъ; но исполненію благихъ предположеній сихъ препятствуетъ пока недостатокъ для этого средствъ.

Маріинскій Институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ.

Институтъ этотъ открытъ въ зданіи подвѣдомственнаго Императорскому Человѣколюбивому Обществу Ивановскаго дѣвичьяго училища, въ С.-Петербургѣ, 9 декабря 1871 г.

Цѣль Института—приврѣтъ лишенныхъ зрѣнія малолѣтнихъ дѣвицъ, дать имъ религіозно-нравственное образованіе и обучать доступнымъ для нихъ искусствамъ, рукодѣльямъ и ремесламъ, дабы впоследствии онѣ могли приобретать себѣ средства собственными трудами.

Съ Высочайшаго Государа Императора соизволенія, Институтъ состоитъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой княгини Цесаревны Маріи Феодоровны, и именуется Маріинскимъ по Августѣйшему Имени Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Александровны.

Комплектъ штатныхъ воспитанницъ ограниченъ на первый разъ 15, но кромѣ того въ Институтъ принимаются своиѣ коштныя пансіонерки, сколько окажется возможнымъ по удобству помѣщенія.

Въ Институтѣ преподаются слѣдующіе предметы: а) Законъ Божій; б) чтеніе и письмо по осязательному методу; в) Русскій языкъ, главнѣйшія правила грамматики и общія понятія о Русской литературѣ; г) ариѣметика; счисленіе

умственное и на счетахъ, а также ознакомленіе съ употребительными мѣрами, вѣсами и монетами; д) отечественная и всеобщая исторія и географія; е) краткая естественная исторія; ж) ознакомленіе съ главными обязанностями человека по отношенію къ правительству и обществу; з) музыка, пѣніе и гимнастика; и) рукодѣлья—вязанье, плетеніе шнурковъ, веревочъ, корзинокъ и клейка коробочъ.

Институтъ раздѣляется на три класса: а) приготовительный для вновь поступающихъ малолѣтнихъ дѣвочекъ, которыя остаются въ этомъ классѣ, смотря по ихъ возрасту и способностямъ, отъ 2 до 3 лѣтъ; б) младшій, въ которомъ воспитанницы находятся не болѣе трехъ лѣтъ, и в) старшій для окончательнаго усовершенствованія въ наукахъ, искусствахъ и рукодѣльяхъ на столько, чтобы по выходѣ изъ Института, слѣпая дѣвица имѣла возможность снискивать пропитаніе собственнымъ трудомъ. Во всякомъ, впрочемъ, случаѣ пребываніе въ старшемъ классѣ ограничивается срокомъ отъ 3 до 5 лѣтъ, смотря по возрасту воспитанницы; причѣмъ принимается за правило, чтобы при выпускѣ изъ Института она имѣла не менѣе 18 лѣтъ отъ роду.

Воспитанницы, живущія въ Институтѣ, пользуются столомъ, одеждою, бѣльемъ, обувью и учебными пособіями, словомъ—всѣмъ содержаніемъ на счетъ Института.

По уставу Института въ немъ положены слѣдующія должностныя лица: Попечитель, 4 Сотрудника его (изъ коихъ одинъ завѣдываетъ Институтомъ), Старшая Надзирательница, одна или двѣ Младшія Надзирательницы, на коихъ вмѣстѣ съ Старшею Надзирательницею возложено и преподаваніе наукъ; Законоучитель, учитель или учительница музыки, учительница рукодѣлія, учительница гимнастики,

врачъ и наконецъ по одной нянѣ на каждыя десять малолѣтнихъ (отъ 7 до 14 лѣтняго возраста) воспитанницъ.

Институтъ содержится: а) на проценты съ неприкосновеннаго капитала въ 10000 р., пожертвованнаго на сей предметъ однимъ изъ членовъ-благотворителей Императорскаго Человѣколюбиваго Общества; б) на денежные средства Императорскаго Человѣколюбиваго Общества; в) платою за пансіонерокъ и г) пожертвованіями Попечителя Института, его Сотрудниковъ и благотворителей. Годовой расходъ на содержаніе Института для 15 слѣпыхъ дѣвицъ опредѣленъ по штату въ 3,329 р. 15 к.

Не прошло еще и полугода со времени учрежденія Маріинскаго Института, въ немъ уже находится и обучается 14 слѣпыхъ дѣвицъ, въ томъ числѣ 11 штатныхъ, 3 пансіонерки, изъ коихъ одна содержится на проценты съ капитала, пожертвованнаго на этотъ предметъ (4000 р.) Графиней Надеждою Алексѣевною Стенбокъ-Ферморъ.

Правила для опредѣленія дѣтей въ Институты Слепыхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Въ институты принимаются лишенные зрѣнія, какъ мальчики, такъ и дѣвицы отъ 7 до 13 лѣтняго возраста, всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій, не имѣющіе, кромѣ слѣпоты, другихъ физическихъ недостатковъ, препятствующихъ заниматься предметами, преподаваемыми въ Институтѣ. Общій пріемъ воспитанницъ бываетъ одинъ разъ въ годъ, послѣ каникулъ, въ Августѣ мѣсяцѣ; но открывающіяся въ теченіе года вакансіи замѣщаются во всякое время. Прошенія о пріемѣ въ Институтъ подаются Помощнику Главнаго Попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества на про-

стой бумагъ. При прошеніи представляются: 1) метрическое о рожденіи и крещеніи слѣпца или слѣпой дѣвицы свидѣтельство, 2) документы о званіи ихъ родителей, 3) медицинское свидѣтельство о совершенной слѣпотѣ и о томъ, что кромѣ оной, мальчикъ или дѣвица не одержимы болѣзнями, препятствующими ученію, а также о привитіи оспы, 4) обязательство взять воспитанника или воспитанницу по окончаніи курса ученія, если они не поступятъ въ квартирное отдѣленіе, или ранѣе этого срока, въ случаѣ исключенія изъ Института по какимъ либо причинамъ. Сіе послѣднее правило, само собою разумѣется, не можетъ относиться къ круглымъ сиротамъ или безпріютнымъ слѣпцамъ, устройство будущности которыхъ остается на обязанности управленія Института. Отъ поступающихъ своекоштными пансіонерами или пансіонерками сверхъ упомянутыхъ документовъ, требуется узаконенный реверсъ въ исправной уплатѣ пансіонерныхъ денегъ. Плата за своекоштныхъ пансіонеровъ и пансіонерокъ полагается за каждаго 200 р. ежегодно и 30 р. единовременно, на первоначальное обзаведеніе.

СОДЕРЖАНІЕ. Посланія Св. Игнатія Богоносца Епископа Антіохійскаго. Замѣчательный случай болѣзни и выздоровленія. Разныя извѣстія и замѣтки. Императорскаго Человѣколюбиваго Общества Института Слѣпыхъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 25 Іюля 1873 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой, въ Вяткѣ.