

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НА- ЧАЛЬСТВА.

Ноября 1.—Въ исполненіе 1-го пункта предложенія Его Преосвященства отъ 11 сентября, припечатаннаго въ 19 № Т. Е. В. сего года (стр. 243); консисторіею, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено: за возложеніемъ на священниковъ—наблюдателей обязанности въ установленные закономъ два срока (непремѣнно въ концѣ мая и ноября каждаго года: см. Т. Е. В. 1866 г. № 4) доставлять въ консисторію свѣдѣнія объ успѣхахъ народнаго образованія по данной формѣ, для представленія ихъ въ Св. Синодъ, благочинные отъ сей обязанности освобождаются, равно и отъ обязанности доставлять срочныя донесенія объ оказавшихъ особенное усердіе по дѣлу народнаго образованія, съ подтвержденіемъ наблюдателямъ—всѣмъ, возложенныя на нихъ обязанности исполнять неуступительно, усердно и добросовѣстно, дополняя срочныя вѣдомости объ успѣхахъ народнаго образованія по данной формѣ (См. Т. Е. В. 1862 г. № 1, стр. 38. и 1863 г. № 14, стр. 25—26) подробными свѣдѣніями о состояніи народныхъ училищъ и о лицахъ духовнаго званія, какъ оказавшихъ особенное усердіе по дѣлу сего образованія, такъ и о не-

режныхъ и малоспособныхъ. — Настоящее постановленіе събъявляется духовенству тульской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, и въ особенности благочиннымъ и наблюдателямъ, къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.

— 16. — Каѳедра́льный ключарь, протоіерей Матвѣй Рудневъ доносъ Его Пресвященству, что въ тульскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи заявлено нѣкоторыми гласными отъ сельскихъ землевладѣльцевъ сомнѣніе въ существованіи народныхъ школъ въ тульскомъ уѣздѣ, почему и проситъ удостовѣрить, чрезъ кого слѣдуетъ, тульскую уѣздную земскую управу въ существованіи по г. Туль и уѣзду церковно-приходскихъ школъ. Объ открытіи такихъ школъ за текущее учебное полугодіе консисторія не имѣетъ еще свѣдѣній, такъ какъ эти свѣдѣнія, по силѣ указа Св. Синода отъ 11 января сего года, должны быть доставляемы духовенствомъ въ концѣ ноября (См. Т. Е. В. 1866 г. № 4 стр 31 - 33). О существованіи же школъ за прошедшее полугодіе и за всѣ годы, начиная съ 1861 года, имѣются официальные донесенія благочинныхъ и наблюдателей. Но изъ донесенія протоіеря Матвѣя Руднева видно, что гласные не довѣряютъ такому удостовѣренію, приписывая школамъ существованіе только на бумагѣ. Подобныя сомнѣнія въ дѣйствительномъ существованіи церковно - приходскихъ школъ заявлены были въ чернскомъ уѣздномъ зем-

скомъ собраніи. Между тѣмъ изъ дѣлъ консисторіи видно, что если не о всѣхъ школахъ, то по крайней мѣрѣ о нѣкоторыхъ, наиболѣе замѣчательныхъ изъ нихъ, имѣются, кромѣ засвидѣтельствованія благочинныхъ и наблюдателей, неопровержимыя удостовѣренія и отъ свѣтскихъ лицъ. Почѣму епархіальнымъ начальствомъ постановлено между прочимъ слѣдующее: 1) Сообщить тульской уѣздной земскоѣ управѣ тѣ, имѣющіяся въ консисторіи, свѣдѣнія, которыя неопровержимо удостовѣряютъ въ существованіи нѣкоторыхъ школъ (*), съ объясненіемъ, что такія свѣдѣнія собраны консисторіею не о всѣхъ школахъ потому единственно, что доселѣ еще не возникало никакихъ сомнѣній относительно достовѣрности официальныхъ свѣдѣній, доставляемыхъ въ консисторію благочинными и наблюдателями школъ, что свѣдѣнія эти касаются только школъ, существующихъ болѣе 15-ти лѣтъ. 2) Для огражденія дѣйствительно трудившихся въ дѣлѣ народнаго образованія отъ не заслуженнаго ими нареканія, предписать всему епархіальному духовенству, чтобы и о всѣхъ прочихъ школахъ, существовавшихъ до сего времени, донесено было особо чрезъ благочинныхъ, съ удостовѣреніемъ сельскихъ или другихъ мѣстныхъ властей, и если можно, то и родителей учащихя и вообще лицъ, дос-

(*) Сообщены такія свѣдѣнія с 8 школахъ, существующихъ въ г. Туль, пз-хъ, существующихъ въ тул. уѣздѣ.

тойныхъ вѣроятія, въ томъ, что школы, о которыхъ было доносимо въ прежнее время, дѣйстви- тельно существовали и съ какимъ именно числомъ учащихся, а также—кто именно изъ духовенства чѣмъ послужилъ школь, личнымъ ли трудомъ обученія, за какое вознагражденіе, или безмездно, или даже и матеріальными пожертвованіями, и тому подобное, все это удостовѣрить подписью свѣтскихъ лицъ, какъ то прихожанъ, волостныхъ старшинъ и старость и прочихъ, заслуживающихъ вѣроятія. 3) На будущее время вмѣнить въ обязанность всему епархіальному духовенству, трудящемуся въ дѣлѣ народнаго образованія, представлять два раза въ годъ, въ установленные сроки, наблюдателямъ школь свѣдѣнія объ успѣхахъ народнаго образованія по установленной на сей предметъ формѣ (См. Т. Е. В. 1863 г. № 14), съ тѣми же удостовѣреніями, о которыхъ сказано въ предыдущемъ пунктѣ, и наблюдателямъ вмѣнить въ обязанность при личномъ осмотрѣ церковно-приходскихъ школь приглашать кого либо изъ мѣстныхъ сельскихъ или другихъ властей, а также, по возможности, и родителей учащихся и прочихъ почетныхъ лицъ въ приходѣ къ участию въ осмотрѣ школь и испытаніи учениковъ, и составивъ актъ осмотра и испытанія за подписью участвующихъ, представлять такой актъ по каждой церковно-приходской школь въ консисторію вмѣстѣ съ срочною вѣдомостью объ успѣхахъ народнаго

образования. — Постановленіе сіе объявляется духо-
венству тул. епархіи чрезъ Епархіал. Вѣдомости
къ надлежащему исполненію.

II. ИЗВѢСТІЯ.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ ЧИНѢ.

Столоначальникъ тул. духов. консисторіи *Евменій
Ростовскій* 29 сентября произведенъ въ чинъ гу-
бернскаго секретаря.

ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется признательность епарх. начальства:
1) тул. у. с. Грызлова церк. старостѣ врем. обяз.
крест. *Григорію Васильеву*, собравшему отъ неиз-
вѣстныхъ жертвователей 410 р. на опшугагурку
колокольни, и самымъ жертвователямъ, за ихъ усер-
діе къ храму Божию, 2) — с. Сухотина прихожанамъ
— жертвователямъ за ихъ пожертвованіе 450 р. на
покрытіе церкви желѣзомъ, 3) — с. Семенов-
скаго прихожанину помѣщику *Ходяцкиному* за по-
жертвованіе 100 р. на исправленіе церковныхъ вет-
хостей; 4) одоев. у. с. Павловскаго прихожанамъ,

г-жѣ *Мацневой* и г. *Воейкоу*, за пожертвованіе на исправленіе церковныхъ ветхостей—первою 200 р., а послѣднимъ 55 р., 5) — с. Рылева прихожанамъ—жертвователямъ, употребившимъ 250 руб. на исправленіе ветхой желѣзной крыши и шпиля на колокольнѣ; 6) алексин. у. с. Новаго Павшина церк. старостѣ крест. *Ивану Митину* и прочимъ прихожанамъ жертвователямъ, за пожертвованіе 150 р. на росписаніе церкви, 7) — с. Пластова церк. старостѣ крест. *Садору Ефимову* и прочимъ прихожанамъ—жертвователямъ, за сдѣланную ими на свой счетъ поправку штукатурки на церкви и колокольнѣ и окраску желѣзной крыши церковной; 8) епифанск. у. с. Буиць церк. старостѣ изъ дворячъ *Владиміру Алексан. Олсуфьеву* за пожертв. серебрянаго вышлец. пѣтира съ прочими принадлежностями на 150 р. 75 к. и полнаго священника и діакон. облаченія на 200 р.; 9) черн. у. с. Озерокъ прихожанину помѣщ. *Виктору Александр. Кружев* за пожертв. 100 р. на возобновленіе икопостаса; 10) коломен. куп. *Петру Алтнп. Моргунцову* за усердіе къ дѣлу народ. образованія и за сдѣланныя имъ на сей предметъ пожертвованія, а именно—устроеніе на свой счетъ и отопленіе училища въ с. Руновѣ кашир. у., въ которомъ съ 1864 г. постоянно обучалось не менѣе 40 учениковъ, доставленіе всѣхъ училищн. принадлежностей и вознагражденіе за труды мѣстнаго священника по обученію.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Сдѣланы пожертвованія: 1) крапив. у. с. Новой

Докны церк. старостой вр. обяз. крест. *Алексеемъ Охотниковымъ* 3 р. на позлащеніе царскихъ дверей; 2) епифан. у. с. Новоспасскаго прихожаниномъ штабъ-ротмистромъ *Евгеніемъ Петр. Грессера* пожертвовано 132 р. 50 к. на переливку колокола; 3) ефремов. у. с. Стараго Гоголя прихожанами: поручикомъ *Петромъ Львовымъ Жоховымъ* пожертвовано полное священнич. и діакон. облаченіе въ 65 р., гвард. подпоруч. *Никошемъ Васил. Ханьковымъ* одежды на престоль и жертвенникъ въ 50 р. и церк. старостой каз. кр. *Ильею Степановымъ* полное егяц. и діак. облаченіе въ 60 р., 4) — с. Дарищъ прихожанкою ефремов. мѣщанкою *Ульяною Полегиною* пожертвованы три 5⁰ билета, по 100 р. каждый, на вѣчное поминовеніе, съ назначеніемъ одной половины процентовъ въ пользу церкви, а другой — въ пользу причта.

УТВЕРЖДЕНІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬНИЦЫ ПРИХОДСКАГО УЧИЛИЩА.

Благочинный новосил. у. с. Петровскаго свящ. *Кодратъ Соболевъ* представилъ Его Преосвященству на утвержденіе приговоръ врем. обяз. крестьянъ того же уѣзда с. Казанскаго въ Городенкахъ объ избраніи ими попечительницею приходскаго ихъ училища княгини *Софьи Александр. Шаховской*, съ изъявленнымъ ею на томъ приговорѣ согласіемъ Резолюція Его Преосвященства отъ 16 апрѣля на

донесеніи о семь благочин. Кюдрата Соболева послѣдовала такая: „согласно приговору общества и изъявленному на сей приговоръ желанію княгини Софьи Александр. Шаховской, утвердить попечительницю казанскаго приходскаго училища. При благословеніи Божиємъ и попечительности княгини да прійдетъ сіе училище въ полное совершенство и окончательное благоустройство.“ Въ приговорѣ между прочимъ сказано, что училище это состоитъ подъ непосредственнымъ надзоромъ мѣстнаго священника Петра Турбина.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединены къ православной церкви: 1) изъ поповщинской секты кашир. у. с. Каргашина кр. *Данилъ Матвеевъ* священ. того села Пл. Романовымъ; 2) изъ армянскаго исповѣд. жена шт. капитана *Софія Григор. Стогова* священ. венев. у. с. Борисова Георгіємъ Архангельскимъ; 3) изъ католическаго исповѣд. подпоруч. *Иванъ Александр. Гропостайскій* г. Тулы Спасопреображенской ц. священ. Меѳ. Троицкимъ, 4) того же исповѣд. дворянинъ *Юліанъ Мецкевичъ* кашир. у. с. Каргашина священ. П. Романовымъ.

— По благословенію Его Преосвященства, алексип. у. с. Колопанова обновленный храмъ освященъ мѣстнымъ священ. Павломъ Просперовымъ.

— Игуменья вологодскаго горнаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря *Смарагда*, указомъ Св Синода уволена, согласно ея желанію, стѣ управленія симъ монастыремъ съ назначеніемъ ей бѣлевскаго Крестовозвижен. мон. для пребыванія на покоѣ.

— Утверждены: 1) духовникомъ—тул. у. с. Тимирева свящ. *Іоаннъ Бѣлковскій* на мѣсто умершаго свящ. с. Частаго *Іоаннъ Струкова*; 2) наблюдателемъ школь, по вѣдомству въ долж. благочиннаго кашир. у. с. Козловки свящ. *Іоанна Карсунскаго*, с. Стомны свящ. *Іоаннъ Владимірскій*, вмѣсто умершаго свящ. с. Гритчина П. Успенскаго; 3) церк. старостами: а) епифанскаго у. по с. Знаменскому вр. обяз. кр. *Пикита Сергеевъ*, б) бѣлев. у. по с. Хочеву бѣлев. 2 гил. купецъ *Григорій Аким. Семеновъ*, оба—на мѣсто умершихъ, и 4) тул. у. по с. Гайтерову вр. обяз. кр. *Матвей Продионовъ*.

— Определены: а) на священническія мѣста: 1) алексин. у. въ с. Бѣховѣ воспитанникъ тул. сем. *Сеодоръ Гсворовъ* на мѣсто свящ. *Евграфъ Вознесенскаго*, переведеннаго въ с. Лазавку сфремов. у., и 2) одоев. у. въ с. Бабошинѣ воспитан. тул. сем. *Іванъ Соколовъ*; б) наставниками: 1) въ одоевское стрѣleckое училище г. Одоева свящ. *Николай Щеголовъ* и 2) въ училище с. Мягкаго венѣв. у. діаконовъ того села *Кедроліванскій*.

Умерли: а) священники: 1) крап. в. у. с. Ровокъ *Іоаннъ Добросклонскій*. 2) сфремовск у. с. Лазавки *Алексій Воскобойниковъ*, б) епифан. у. с. Хитровщины *діаконъ Александръ Божинскій*.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ

тульской семинаріи, окончившихъ курсъ ученія въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1866 года и выбывшихъ до окончанія курса.

А) Окончившіе курсъ ученія изъ высшаго отдѣленія:

1 класса, 1 разряда: Владиміръ Озворскій (отправленъ въ московскую духовную академію на казенный счетъ), Александръ Транквилигатиъ (получилъ дозволеніе отправиться въ ту же академію волонтеромъ), Дмитрій Троицкій (получилъ дозволеніе отправиться въ казанскую дух. академію волонтеромъ), Василій Спасскій, Димитрій Заринъ, Теодоръ Дарскій (получилъ дозволеніе отправиться въ москов. дух. академію волонтеромъ), Николай Моригеровскій, Ефимъ Лебедевъ, Петръ Глаголевъ, Михаилъ Минорскій, Семень Карницкій, Николай Бутырскій, Николай Богоявленскій, Онисимъ Вознесенскій, Иванъ Спасекій, Василій Любомудровъ, Павелъ Кудрявцевъ, Павелъ Злоревъ; 2 разряда: Петръ Рудневъ, Елпидифоръ Протасовъ, Иванъ Покровскій, Василій Лебедевъ, Капитонъ Никольскій, Сергій Вьюковъ, Владиміръ Троицкій, Александръ Головинъ, Теодоръ Дагаевъ, Иванъ Крутицкій, Иванъ Дагаевъ, Гавріиль Архангельскій,

Алексѣй Струковъ, Петръ Благовѣщенскій, Михаилъ Архангельскій, Петръ Никитскій, Иванъ Мерцаловъ, Владиміръ Успенскій, Петръ Рождественскій, Константинъ Сахаровъ, Петръ Краснопѣвцевъ, Павелъ Денницынъ, Николай Глаголевъ, Николай Благодклонскій, Василій Розановъ, Василій Ивановскій, Алексѣй Богородицкій, Иванъ Головинъ, Александръ Краснопѣвцевъ, Петръ Соколовъ; *3 разряда*: Ксенофонтъ Спасскій, Илья Остроумовъ.

2 класса, 1 разряда: Димитрій Успенскій (отправленъ въ московскую дух. академію на казенный счетъ), Александръ Дмитревскій (отправленъ въ казанскую дух. академію на казен. счетъ), Алексѣй Архангельскій (получилъ дозволеніе отправиться въ московскую дух. академію волонтеромъ), Николай Богородицкій, Алексѣй Извольскій, Николай Зеленецкій, Михаилъ Марковъ, Егоръ Раевскій, Иванъ Рудневъ, Евгений Успенскій (получилъ дозволеніе отправиться въ московскую дух. академію волонтеромъ), Григорій Мовсеевъ, Θεодоръ Глаголевъ, Павелъ Ивановскій, Сергій Леонардовъ, Николай Богоявленскій, Василій Никольскій, Иванъ Архангельскій, Гавріиль Орловъ; *2 разряда*: Василій Тихоміровъ, Леонидъ Владимірскій, Иванъ Щепетевъ, Александръ Делекторскій, Петръ Глаголевъ, Викторъ Богоявленскій, Петръ Богоявленскій, Петръ Рождественскій, Алексѣй Базаровъ, Иванъ Мерцаловъ, Петръ Мерцаловъ, Иванъ Музалевскій, Алексѣй Дмитріевскій, Николай Мерцаловъ, Александръ Турбинъ, Павелъ Рождественскій, Сергій Соколовъ, Иванъ Сахаровъ, Семень Ивановскій, Николай Третьяковъ, Николай

-Спасскій, Петръ Платоновъ, Михаиль Румянцевъ, Мосей Троицкій, Дмитрій Мовсеевъ, Евменій Талисмановъ, Алексѣй Ивановскій, Александръ Амарантовъ, Алексѣй Карницкій; *3 разряда*: Гавріиль Воскресенскій, Василій Алферьевъ, Николай Промовендовъ.

В) Выбывшіе изъ семинаріи до окончанія курса:

1 класса: Павелъ Зеведеевъ (отправленъ въ кіевскую дух. академію на казен. счетъ), Петръ Боженовъ, Василій Смирновъ и Θεодоръ Георгіевскій.

2 класса: Капитонъ Молчановъ (получилъ дозволеніе отправиться въ кіевскую дух. академію), Иванъ Бурцевъ и Иванъ Боголюбовъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

*общества возстановленія православнаго христіанства
на Кавказѣ за 1864 годъ.*

Сооруженіе церквей.

Въ теченіе 1864 года церквей возведено вновь 2 и исправлено 4. Кромѣ того общество снабдило ризницей, утварью, богослужебными книгами и другими предметами 37 осетинскихъ, 10 абхазскихъ, 8 ингилойскихъ, 3 херсурскихъ, 2 тушинскихъ, 5 пшавскихъ, 11 самувзаканскихъ и 8 сванетскихъ церквей.

Улучшеніе быта горскаго духовенства.

Нужды горскаго приходскаго духовенства такъ велики и разнообразны, что одновременное удовлетвореніе ихъ превышаетъ средства, которыми общество располагаетъ; а потому принято рѣшеніе—удовлетворять ихъ постепенно, начиная съ самыхъ насущныхъ потребностей духовенства и принимая въ соображеніе заслуги духовныхъ лицъ.

На этихъ основаніяхъ, по засвидѣтельствуванію экзарха Грузіи объ особенныхъ нуждахъ, трудахъ и усердіи нѣкоторыхъ священно-церковнослужителей, общество назначило имъ прибавочное жалованье.

Независимо постоянныхъ окладовъ, общество выдало единовременныхъ пособій 12 причтамъ горскаго округа: священникамъ по 100 р. и причетникамъ по 50 р.

Забываясь объ устройствѣ положенія штатнаго духовенства, общество принимало въ тоже время зависѣвшія отъ него мѣры къ огражденію отъ нищеты сиротствующихъ семей горскихъ причтовъ. Съ этою цѣлію оно выдало единовременныя пособия нѣсколькимъ вдовамъ и сиротамъ священнослужителей.

Сверхъ улучшенія по возможности матеріальнаго быта духовенства общество признало нужнымъ дать ему возможность къ умственному развитію и, слѣдовательно, къ выполненію его обязанностей сознательнымъ разумнымъ образомъ.

Въ вѣдѣніи общества находится нѣсколько священнослужителей, кончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, которые хорошо знаютъ русскій языкъ и могутъ переводить на мѣстные языки проповѣди и составлять для своихъ прихожанъ поученія. Но такъ какъ при церквахъ нѣтъ ни библиотекъ, ни даже какихъ-либо книгъ духовнаго содержанія, которыя могли бы въ этомъ случаѣ служить хорошимъ руководствомъ; сами же священно-служители по бѣдности не могутъ приобрѣтать такія книги своими средствами, то, совѣтъ общества предположилъ учреждать по мѣрѣ средствъ и возможности при горскихъ церквахъ маленькія бібліотеки, и съ этой цѣлію на первое время отослало въ благотворительныя церкви окумскую, джавекую, владикавказскую, ардонскую, дигорскую, кобийскую и кахскую слѣдующія книги: толкованія на священное Писаніе Іоанна Златоустаго и другихъ, Четьи-Минеи, мѣсяцословы святыхъ, прологи, творенія разныхъ св. отцевъ писателей, церковно-библейскую исторію, исторію русской церкви, поученія разныхъ проповѣдниковъ и другія, всего въ количествѣ 1655 экземпляровъ.

Переводъ церковныхъ книгъ на горскіе языки.

Комитетъ, учрежденный въ г. Владикавказѣ для перевода священно-богослужбныхъ книгъ на осетинскій языкъ, не переставалъ съ успѣхомъ заниматься выполненіемъ возложеннаго на него труда. Комитетъ этотъ въ отчетное время

разсмотрѣль и приготоваць къ изданію составленныя въ прежніе годы слѣдующіе переводы на осетинскомъ языкѣ: службы въ день рождества Богородицы; службы усенія Пресвятыя Богородицы; часослова и краткаго христіанскаго катихизиса.

Съ другой стороны многочисленныя факты удостовѣряють, что потное пѣніе производитъ на новообращенныхъ осетинъ сильное дѣйствіе, и даже служить для нихъ какъ бы побужденіемъ ходить въ церковь. Чтобы поддержать и развить въ горахъ это настроеніе Его Императорское Высочество, предѣдатель общества изволилъ поручить регенту пѣвческаго хора при владикавказской соборной церкви Исконицкому составить на осетинскомъ языкѣ обиходъ церковныхъ пѣнопѣній, обѣщавъ ему за труды бесплатное званіе члена—сотрудника общества. Обиходъ этотъ подъ руководствомъ управляющаго осетинскими приходами, архимандрита Іосифа, и редакціею протоіерея Коліева и священника Сухіева, знающихъ хорошо ноты и церковное пѣніе, уже составленъ; нѣкоторые изъ заключающихся въ немъ пѣнопѣній положены на ноты по напѣвамъ русскаго сокращеннаго обихода; другія по напѣвамъ простымъ, общеупотребительнымъ въ русской церкви, или же на гласы. Редакторы пѣли всѣ статьи обихода и нашли его вполне удовлетворительнымъ и заслуживающимъ изданія для употребленія при богослуженіи въ осетинскихъ церквахъ.

Не смотря на скудость типографскихъ средствъ въ Тифлисѣ, въ теченіе 1864 г. общество напечатало евангеліе на осетинскомъ языкѣ въ 1500 экз., осетинскій букварь и евангеліе на грузинскомъ языкѣ гражданскимъ шрифтомъ, въ двѣ колонны, одну изъ коихъ занимаетъ текстъ евангелія на русскомъ языкѣ, изданнаго два года таму назадъ Св. Синодомъ. Цѣна экземпляру назначена 1 р.; послѣдующія же изданія этой книги предполагается понизить до 50 к. за экземпляръ.

Успѣхъ дѣйствій священно-служителей.

Проповѣдь священно-служителей въ 1864 г. ознаменовалась особеннымъ успѣхомъ въ Сванетіи, гдѣ приняли св. крещеніе общества: мужальское, мулахское, местійское, ленжерское, инарское, адишское и кальское, всего въ числѣ 1295 душъ обоого пола. Крімъ того, обращено въ христіанство въ Тушетіи 6 Кистинъ, и въ Южной Осетіи 92. Всего же въ теченіе отчетнаго года обращено въ христіанство 1393 души.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ СЕДЬМУЮ ПО ПАСХѢ (*).

*Се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе еди-
наго истиннаго Бога.* Юан. 17, 3.

Вотъ все счастье христіанина, вотъ вся духов-
ная утѣха. вотъ вся надежда спасенія и самое спа-
сеніе, вотъ первоначаліе жизни вѣчной и самая
жизнь вѣчная: чтобы знать Бога, слушатель пра-
вославный! Какіе кто хочетъ, находи способы къ
достиженію утѣшенія и вѣчныхъ небесныхъ радос-
тей; изъ всѣхъ лучшаго и совершеннѣйшаго спо-
соба не найдешь, какъ одинъ этотъ способъ, —
чтобы знать Бога. *Се есть животъ вѣчный, да зна-
ютъ Тебе единаго истиннаго Бога.* Несчастливъ тотъ,
который Бога своего, Творца своего, Спасителя
своего или мало знаетъ, или совсѣмъ не знаетъ и
знать не старается! Но вы скажете: мы — правос-
лавные христіане, мы знаемъ Бога, вѣруемъ въ Него
и поклоняемся Отцу и Сыну и Св. Духу, въ Трои-
цѣ единому Богу. Хвалю это ваше христіанское
знаніе, и вѣру, и Богопочитаніе; однако же не оши-

(*) Соч. св. Дмитрія Ростов., т. II, стр. 246 —

бусь, если скажу, что не всѣ мы хорошо знаемъ Бога, а многіе изъ насъ только думаютъ о себѣ, что знаютъ Бога, а въ самомъ дѣлѣ совѣмъ Его не знаютъ. Не тотъ хорошо знаетъ Бога, кто только вѣруетъ въ Него, но тотъ, кто при вѣрѣ истинно любитъ Его.

Два способа познанія Бога и вѣчнаго спасенія: вѣра и любовь; и оба способа весьма хороши. *Безъ вѣры невозможно угодить Богу* (Евр. 14, 6); вѣрою человекъ спасается. Но неистинный этотъ способъ — вѣра (когда бываетъ безъ любви): и бѣсы вѣруютъ и трепещутъ, но по прежнему остаются бѣсами; много насъ вѣрующихъ въ этомъ храмѣ, а Богъ вѣсть, много ли спасающихся. Любовь же во истину есть правильный способъ (познанія Бога и вѣчнаго спасенія). Давидъ, желая подать людямъ Бога для познанія, говоритъ: *вкусите и увидите, яко благо Господь* (Псал. 33, 9); отвѣдайте, говоритъ, и увидите, *яко благо Господь*. Не говоритъ: прежде увидите, а потомъ вкусите, но — прежде *вкусите*, а потомъ увидите. *Вкусите* любовью, и *видите* познаніемъ. Если прежде любовью не *вкусите* Бога, то не можете дойти до познанія Его. Мы по своему явлю, что тотъ только хорошо знаетъ Бога, кто Его любитъ.

Я думаю, что и здѣсь нѣкоторые изъ вѣрныхъ христіанъ отзовутся: я люблю Господа Бога моего. Но не ошибусь, если и на это скажу: не вся-

кій Бога любить, кто говоритъ, что любить, но только тотъ, кто истинно Его любить. Почему же можно узнать, кто истинно и кто неистинно любить Бога? Признакъ истинной любви къ Богу описалъ св. Іоаннъ Богословъ: *аще кто речеть, яко Бога люблю, а брата своего невидитъ, ложь есть: ибо не любяй брата своего, его же видитъ, Бога, Его же не видѣ, како можетъ любити* (1 Іоан. 4, 20)? Истинная любовь есть тамъ, гдѣ Создателя любятъ больше всякаго созданія. И этотъ признакъ истинной любви описалъ тотъ же Богословъ: *аще кто любитъ міръ, нѣсть любви Отци въ немъ* (1 Іоан. 2, 15). Любовь Божія весьма ревнива, не терпитъ, чтобы чье либо сердце любило Бога и міръ, чтобы кто нибудь одною половиною своего сердца любилъ Бога, а другою — суету мірскую: *не можете Богу работати и мамонѣ* (Мат. 6, 24). Но цѣлаго сердца человѣческаго требуетъ любовь Божія, говоря: *вы не, дождь ли твое сердце* (Прит. 23, 26), чтобы ты любилъ Бога всѣмъ сердцемъ. — Еще и то есть признакъ истинной любви Божіей, если кто любить Бога для одного только Бога, а не для себя, не для своей пользы, даже и не для того воздаянія о которомъ сказалъ апостоль: *око не видѣ, ухо не слышя, и на сердце челоуку не въздоша, яже уготова Богъ любящимъ Его* (1 Кор. 2, 9). Не охуждаю и той любви, если кто для вѣчнаго воздаянія любить Бога, однако же не назову ея совершенною.

Кто истинную любовь къ Богу имѣеть, тотъ кромѣ самаго Бога ничего больше не желаетъ, ни неба, ни вѣнцевъ небесныхъ, ни сладостей райскихъ, но одного только Бога: *мы же прилипльмся Богу моему благо есть* (Псал. 72, 28). — Наконецъ, и еще есть признакъ истинной любви Божіей, когда кто для своего любимаго Господа всеми силами остерегается впасть въ какой либо смертный грѣхъ, остерегается, дабы ни въ чемъ не прогнѣвать Того, Котораго любить, по во всемъ старается исполнить волю Его: *еще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ* (Іоан. 17, 3), — говоритъ Господь. Аминь.

ТУЛЬСКАЯ ГЕОРГІЕВСКАЯ ЦЕРКОВЬ

(ОКОНЧАНИЕ).

III. Священники.

Въ 17 столѣтіи, по актамъ, извѣстны слѣдующіе священники Георгіевской церкви:

1) „Попъ *Леоъ*“ упоминается въ писцовой книгѣ Сахарова, какъ строитель деревянной церкви.

2) Егорьевскій попъ *Елизарій*, упоминаемый въ писцовыхъ книгахъ 135, 136 и 137 (1627, 1628,

1629), на основаніи которыхъ составлены въ 1760 г. межевыя книги церквей Георгіевской, Пречистенской и Воскресенской, что на оружейной сторонѣ (*).

3) Въ купчей пречистенскаго попа Андрея Іевлева за 1654 годъ (**), упоминается о Егорьевскомъ попѣ *Николѣ Кирилловѣ*, съ которымъ заключена купчая и который потомъ въ 1670 г. значился уже, по переходной грамотѣ, въ Пречистенской церкви. По приговору прихожанъ сей послѣдней церкви, это былъ священникъ, у котораго „церковь Божія безъ пѣнія не стоитъ и прихожане безъ покаянія не помирають“.

4) Въ тойже купчей подписался Георгіевскій же попъ *Евдокимъ*, вмѣсто неграмотныхъ своихъ знакомыхъ и духовныхъ дѣтей.

Въ 18 столѣтіи:

5) По метрику 1728 г., показанъ умершимъ 67 лѣтъ священникъ *Борисъ Евдокимовъ*, вѣроятно, сынъ бывшаго свящ. Евдокима.

6) Свящ. *Петръ Петровъ* служилъ при церкви съ 1727 (***) по 1737 годъ.

(*) Меж. кн. Георг. церкви. Также см. Т. Е. В, 1863 г. № 20, стр. 481.

(**) См. Т. Е. В, 1864 г. № 8, стр. 1503.

(***) По сказкѣ казеннаго приказа за 1-27-й означенъ при церкви только онъ одинъ съ причтомъ. Кон. арх. 1744 г. № 10.

7) Приемникомъ его былъ свящ. *Исаиъ Псоновъ*, служившій съ 1737 по 1741 годъ.

8) Въмѣстѣ съ нимъ, по метрику 1741 г., значится свящ. *Феодоръ Петровъ*, сынъ свящ. Петра Петрова, бывшій прежде церковникомъ при той же церкви.

Съ 1742 г., „по генералитетской переписи“, положено быть при церкви тремъ штатамъ съ тремя священниками и при нихъ полными причтами. Но эти штаты введены не вдругъ, а по мѣрѣ нужды. Въ 1742—1743 временно оставался священникомъ только одинъ Феодоръ Петровъ. Въмѣстѣ съ нимъ съ 1744 по 1745 г. служилъ

9) Свящ. *Яковъ Семеновъ*, внукъ свящ. Ивана Иванова, рукоположенный изъ діаконѣвъ той же церкви.

10) Кромѣ этихъ двухъ священниковъ съ 1746 года значился при церкви третій, свящ. *Семена Корнилевъ* (*).

11) Въ 1750 г. первые два священника на время отрѣшены были отъ должности за противозаконныя поступки. Въмѣсто ихъ для исправленія требъ и служенія въ церкви назначенъ въ томъ же году свящ. *Василій Платоновъ*; переведенъ былъ изъ

(*) Объ 8, 9 и 10 свящ. см. кон. арх. 1744 г. № 10 и метрика 1746 г.

тульского Успенскаго собора; умеръ въ 1751 г. На мѣсто его перемѣщенъ

12) *Юхимъ Васильевъ*, рукоположенный сначала въ 1717 г. къ коломенской Покровской церкви, что въ посадѣ, потомъ, чрезъ три мѣсяца, перемѣщенный къ коломенской же соборной Успенской церкви, гдѣ служилъ до 1754 г.; въ этомъ году по собственному прошенію опредѣленъ къ гул. Георгіевской церкви. Впослѣдствіи онъ былъ присутствующимъ духовнаго правленія (съ 1762—1766 г.). Умеръ въ 1768 г. на 38 г. жизни (*). На мѣсто его былъ перемѣщенъ отъ Вознесенской церкви

13) *Андрей Алексеевъ* (**), бывшій потомъ съ 1770 до 1772 г. присутствующимъ духовнаго правленія. Но при Георгіевской церкви служилъ онъ недолго и былъ переведенъ въ московскую епархію къ церкви Грузинской Божіей Матери, что на Воронцовскомъ полѣ. Изъ отзыва консисторіи на запросъ московской синодальной конторы объ увольненіи его видно, что этотъ священникъ говорилъ проповѣди въ соборѣ и при своей церкви въ праздничные и воскресные дни и былъ „состоянія и поведенія добраго. Вмѣсто него въ 1772 г. посвященъ во священника къ Георгіевской церкви

(*) Объ 11 и 12 свящ. см. кон. арх. 1757 г. № 14. 1762 г. № 22, и метр. 1768 г.

(**) Кон. арх. 1769 № 41. 1770 № 33. 1774 № 67.

14) *Юаннъ Зеведеевъ* изъ діаконовъ Староникитской церкви. Но и сей послѣдній священникъ, по прошенію прихожанъ прежней церкви, переведень къ ней черезъ два года. На мѣсто его въ 1775 г. рукоположенъ

15) *Юаннъ Стефановъ* изъ мѣстныхъ діаконовъ. Въ 1780 г. онъ былъ десятоначаликомъ, обязаннымъ наблюдать за своимъ вѣдомствомъ, чтобъ священнослужители и въ церкви вели себя мирно и съ прихожанами внѣ церкви обходились благопрістойно (*). Умеръ въ 1824 г.

Обратимся къ другому ряду священниковъ. Изъ двухъ отрѣшенныхъ священниковъ *Теодоръ Петровъ* въ 1754 г. оставленъ былъ въ числѣ недѣйствительныхъ священниковъ, но потомъ за новыя противозаконныя поступки совсѣмъ лишень священства въ 1759 г. Другой же, *Яковъ Семеновъ* разрѣшень въ священнодѣйствіи съ 1760 г. (**), и служилъ до 1795 г. болѣе 35 л. Имѣя 75 отъ роду, онъ впалъ въ параличную болѣзнь, вслѣдствіе которой окончательно уволенъ отъ должности (***) На мѣсто его

(*) О 13, 14 и 15 свящ. кон. арх. 1769 г. № 41. 1770 г. № № 23. 33. 1774 № 67. 1772 г. № 9, 10 и 33. 1773 г. № 48. 1780 г. № 3.

(**) Кон. арх. 1747 г. № 2. 1762 г. № 22. 1768 г. № 34. 1774 г. № 68.

(***) Тамъ же 1795 г. № 85. — Къ акту объ увольненіи его

подали двое просителей: учитель семинаріа грамматическаго класса Василій Некрасовъ и окончившій курсъ богословія, діаконъ Срѣтенской церкви Николай Перцевъ, (по происхожденію, кашир. у. села Суханова, Перцы тожъ), послѣдній съ обязательствомъ выдавать своему предшественнику по 20 р. въ годъ. Прехожане, чтобы не оскорбить своего бывшаго священника, и чтобы предоставить это мѣсто его дѣтямъ, окончившимъ курсъ въ коломен. семинаріи, Ивану и Петру, прося одного изъ нихъ на мѣсто отца, не дали заручнаго одобренія ни одному изъ постороннихъ двухъ просителей. Не смотря на то преосвященный далъ резолюцію: „Діакона производить во священника. А какъ престарѣлый священникъ достаточень, то онъ и безъ пособія отъ другихъ можетъ содержать себя. Въ случаѣ необходимости и діаконъ не отрекается давать ему пособіе, для себя не отяготительное“. Впрочемъ свящ. Яковъ Семеновъ умеръ въ 1795 г., не получая этого пособія.

приложена грамота ставленная, данная преосвященнымъ Саввою; на оборотѣ бы подписали свои имена его преемники: преосвященные Гавріиль, Порфирій и Θεодосій. По отзову митр. Евгенія, до половины и далѣе 18 стол., былъ обычай, что всякій новый на епархіи архіерей требовалъ отъ всего своего духовенства грамоты и подтверждалъ ихъ своею подписью для большаго сбора клировыхъ пошлинъ (см. Подол. Е., В. 1865 г. № 13).

16) Свящ. *Николай Кс. Перцевъ*, рукоположенный въ 1795 г., опредѣленъ былъ благочиннымъ зарѣцкихъ церквей въ 1801 г. Впослѣдствіи, во вниманіе къ его заслугамъ по должности, начальство отличало его разными наградами. Въ 1814 г. онъ награжденъ скуфьею, въ 1815 г. званіемъ протоіерея, въ 1822 г. камилавкою, въ 1825 г. утверждень въ званіи духовника въ своемъ благочиніи. Въ 1826 г., за усердіе при встрѣчѣ и провожаніи тѣла покойнаго Государя Императора Александра Павловича, награжденъ наперснымъ крестомъ. Въ 1840 г. за отлично-усердную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2-й ст., что дало ему, по прежнему статуту, наследственное право на дворянство. Умеръ 1848 г. на 82 году своей жизни.

Изъ другихъ священниковъ, бывшихъ въ прошломъ столѣтіи остается упомянуть о немногихъ. На мѣсто Семена Корнильева, умершаго въ 1766 г., по прошенію прихожанъ, рукоположенъ

17) *Владиміръ Теодоровъ* (*), сынъ свящ. Теодора Петрова, изъ діаконовъ сей церкви, служившій до 1782 г. По смерти его, въ 1784 г. поступилъ было на то же мѣсто изъ заштатныхъ священниковъ алексинскаго уѣзда с. Аонасьева

(*) Кон. арх. 1768 г. № 24.

18) Священникъ *Василій Васильевъ* (*), но по нездоровью оказался неспособнымъ къ исправленію должности и потомъ совѣмъ отставленъ. Тогда на мѣсто его опредѣленъ въ 1785 г.

19) *Василій Саввинъ* изъ діаконовъ г. Коломны Троицкой церкви; въ 1787 г. онъ переведенъ къ Вознесенской церкви, по прошенію прихожанъ ея (**). Преемникомъ его съ 1789 г. былъ

20) *Игнатій Алексеевъ*, умершій въ 1815 г. За нимъ слѣдуетъ сынъ его

21) *Алексей Игнатьевъ*, умершій въ 1857 г. на 66 г. жизни. Прихожанамъ онъ былъ извѣстенъ простотою своей жизни, снисходительностію въ обращеніи съ бѣдными изъ нихъ и самоотверженіемъ во время холеры. Преемникомъ его сдѣлался зять его

22) Свящ. *Николай Логачевъ*. На мѣсто протоіерея Перцева въ 1849 г. поступилъ-было учитель студентъ семинаріи

23) *Андрей Из. Мерцаловъ*, но въ томъ году перемѣщенъ въ успенскій дѣвичій монастырь, а бывшій въ этомъ монастырѣ священникъ

24) *Петръ Алексеевъ Ивановскій* опредѣленъ на

(*) Тамъ же 1785 г. № 137.

(**) О свящ. 17, 18 и 19 см. коп. арх. 1768 г. № 24. 1785 г. № 137. 1787 г. № 6.

его мѣсто. По смерти Иваковскаго въ 1854 г. поступилъ зять его

25) Студентъ владимір. семинаріи *Василій Любимуровъ*.

Наконецъ на мѣстѣ свящ. Ивана Стефанова съ 1824 г. служить при церкви

26) Священникъ, потомъ протоіерей и благочинный на оружейной сторонѣ, *Алексій Романовъ Романовъ*; имѣеть, кромѣ комилавки и наперснаго креста, орденъ св. Анны. 2 ст.

IV Прихожане.

Всѣ прихожане въ прошломъ столѣтіи наиболѣе состояли изъ разночинцевъ, посадскихъ и поселянъ. Первые два разряда прихожанъ жили въ самомъ городѣ и вначалѣ, вѣроятно, по близости къ церкви. Къ послѣднимъ относятся жители деревень: Клоковой—Куруловки (*) и Протопоповой.

Въ настоящемъ столѣтіи названіе и качество прихожанъ значительно измѣнились во многихъ отношеніяхъ. неизмѣннымъ осталось въ нихъ усердіе

(*) Кон. арх. 1766 г. № 24; Куруловка, состоящая изъ 26 ч. м. и, и 84 ч. ж., осталась доселѣ въ приходѣ Георгіевской церкви; другія двѣ деревни недавно отошли къ приходамъ ближнихъ селъ.

къ церкви, недавно засвидѣтельствованное устройствомъ богадѣльни и училища, (См. прибавл. къ Т. Е. В. 1865 г. № 14).

Грамотность между прихожанами, какъ прежде, такъ и теперь, незначительна. Большая часть грамотныхъ изъ оружейниковъ обучалась въ бывшей оружейной школѣ. Теперь при церкви въ богадѣльнѣ обучаются до 40 мальчиковъ; у дьячка Федота Соколова 6 мал. и 1 дѣв.; у пономаря Ивана Христовскаго 23 мал. и 7 дѣв.

О первомъ появленіи раскольниковъ въ приходѣ не сохранилось письменныхъ памятникѣвъ и примѣры обращенія ихъ въ православіе очень рѣдки. Въ 1789 г. свящ. Иванъ Стефановъ донесъ (*) въ колеменскую консисторію на прихожанина Ивана Петрова Омина, что онъ, будучи холостъ, называлъ себя повѣнчаннымъ съ дѣвицею смѣщанкою Евдокіею Стефановою, но гдѣ былъ повѣнчанъ, неизвѣстно. При допросѣ, Оминъ долженъ былъ признаться, что онъ повѣнчанъ нѣкоторымъ самозванцемъ священникомъ Петромъ Петровымъ, но не смотря на незаконный бракъ, по случаю смерти самозванца, ничѣмъ нельзя было доказать, точно ли вѣнчанъ имъ Оминъ. Доказано—только, что мнимо повѣнчанный не былъ на исповѣди и св. таинствъ.

(*) Тамъ же 1789 г. № 44.

не приобщался 7 лѣтъ. По этому консисторія предписала ему сдѣлать разводъ съ мнимою женою. Однакожь начальство оружейнаго завода, будтобы по точнѣйшемъ изслѣдованіи дѣла не нашло повода къ разводу. Дѣло рѣшилось тѣмъ, что означенный оружейникъ повѣнчанъ былъ въ православной церкви въ 1808 году.

За послѣдніе 20 лѣтъ изъ раскола присоединились къ православію два оружейника, первый въ 1844 г., второй въ 1849 году.

Между прихожанами раскольниками нѣкоторые считаются приемлющими священство, другіе неприемлющими. Въ 1830 г., первыхъ было муж. 6, ж. 5; въ послѣдствіи первыхъ бывало 26 м. и 27 ж. болѣею частію оружейниковъ.

Изъ евреевъ въ послѣдніе 20 лѣтъ обратились къ православію 19 человекъ, принадлежащихъ къ низшимъ чинамъ военнымъ.

Всѣхъ прихожанъ, умершихъ отъ холеры 1830 г. было 62 м. и 54 ж.; въ 1831 г. 77 м. и 93 ж.

Число прихожанъ по духовн. росписямъ:

1740 г.	м.	673	ж.	708		
1750 г.	—	872	—	843		
1760 г.	—	910	—	963;	раскол.	м. 1 ж. 1
1780 г.	—	477	—	496;	— — —	— 14 — 12
1790 г.	—	1079	—	1012;	— — —	— 12 — 12
1800 г.	—	1277	—	1304;	— — —	— 35 — 40

1810 г.	— 1519	— 1565;	— — — —	— 26	— 34
1820 г.	— 1200	— 1255;	— — — —	— 25	— 25
1830 г.	— 1733	— 1733;	— — — —	— 32	— 32
1840 г.	— 2171	— 2319;	— — — —	— 27	— 38
1850 г.	— 2227	— 2238;	— — — —	— 17	— 11
1850 г.	— 2662	— 2715;	— — — —	— 2;	— 35

Свѣщ. Р. Павловъ.

ЖЕНЩИНА ХРИСТИАНКА.

Въ древнемъ, особливо языческомъ, мѣрѣ женщины далеко не пользовалась тѣмъ уваженіемъ, которое прилично ей даже по одному человѣческому достоинству. Но христіанство, въ возвращеніи человѣку его достоинства, униженнаго грѣхомъ, возвратило и женщинѣ, принадлежація ей права. Впрочемъ какъ вообще евангельское ученіе не скоро вошло въ жизнь новаго міра, такъ не вдругъ оно освободило женщину отъ ея прежняго униженія; христіанство предоставило времени выработать тѣ лучшія условія жизни, — въ которыя должна быть поставлена женщина и подъ вліяніемъ которыхъ должна она развиваться. Христіанство сообщило міру все-обновляющее ученіе, — между прочимъ уче-

ніе о христіанскомъ единствѣ, — о равенствѣ всѣхъ предъ лицомъ Отца небеснаго, въ силу искупительныхъ заслугъ рожденнаго отъ жены Господа нашего І. Христа, — о равныхъ правахъ всѣхъ людей на наслѣдіе обѣтованныхъ благъ (*) и между прочимъ ученіе о высокомъ значеніи брака.

Съ постепеннымъ раскрытіемъ христіанскаго ученія вообще — болѣе и болѣе раскрывалось ученіе и о взаимныхъ отношеніяхъ двухъ половъ — и о женщинѣ въ частности. Въ послѣднее время голоса въ защиту женщинъ стали слышаться особенно часто.

Въ нашей литературѣ вопросъ о женщинахъ занимаетъ не послѣднее мѣсто; многое было высказано, — многое доказано и опровергнуто. Вопросъ брался широко; но при всемъ томъ онъ мало касался христіанскаго ученія, — если же касался, то почти всегда получалъ рѣшеніе противное этому ученію. Предлагаемыя мысли о женщинахъ — христіанскѣ имѣютъ значеніе опыта рѣшенія этого вопроса при руководствѣ христіанскаго ученія.

Женщина, вслѣдствіе гражданскихъ и церковныхъ постановленій, вступаетъ въ извѣстныя нравственно — и юридически — обязательныя отношенія къ мужчине, съ которымъ ея жребій соединяется

(*) Св. ап. Павелъ говоритъ: «все мы едино во Христѣ»; въ немъ исчезаетъ всякое различіе между «рабомъ и свободнымъ, іудеемъ и еллиномъ, мужчиной и женщиной». (Гал. 3, 28).

на всю жизнь. Прямымъ и непосредственнымъ слѣдствіемъ такого отношенія женщины къ мужчине—семейство. Итакъ первыя ближайшія отношенія женщины — къ мужу и семейству. Далѣе женщина въ мірѣ христіанскомъ—не жительница неприступныхъ гаремовъ, какъ на востокѣ, но жительница общества; отсюда отношеніе женщины къ обществу. Въ этихъ именно отношеніяхъ мы и рассмотримъ положеніе женщины, опредѣляя его отчасти на основаніи положительнаго ученія слова Божія, отчасти на основаніи практики церковной.

Дѣвица, выходящая замужъ изъ подъ опеки родителей, вступаетъ въ нравственно—обязательныя отношенія къ мужчине. Для нравственнаго единенія этихъ двухъ лицъ и для твердости между ними союза, отъ того и другаго лица требуется взаимное согласіе вступить въ этотъ союзъ, каковое согласіе свидѣлствуется предъ лицомъ священнослужителей и поручителей, утверждается благословеніемъ церкви и молитвами о двухъ соединяющихся лицахъ. Это совершается въ таинствѣ брака.— Что должно сказать объ отношеніи къ этому таинству вступающей въ замужество? Какія права ея здѣсь?—

Въ свящ. писаніи, въ повѣствованіи о происхожденіи первой жены и о приведеніи ея Богомъ къ Адаму, мы читаемъ: „сзда Госнодь Богъ ребро, еже взя отъ Адама, въ жену и приведе ю ко Ада-

му. И рече Адамъ: се нынѣ кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моея: сія наречется жена, яко отъ мужа своего взята бысть сія. Сего ради оставитъ человекъ отца своего и мать и прильщится къ женѣ своей и будета два въ плоть едину“ (Быт. 1, 27). — Тоже мы читаемъ и въ Евангелии, въ отвѣтѣ Іисуса Христа фарисеямъ, — причемъ онъ имѣлъ цѣлю подтвердить законъ о бракѣ, изреченный первымъ человекомъ. (Мат. 19 4—6). Здѣсь особенно важны слова: „и будутъ два плотию одною.“ Они, очевидно, указываютъ на то, что между двумя лицами должна быть столь крѣпкая „нравственная связь“, столь глубокое „внутреннее единеніе“, что они должны составлять какъ бы одного человека: „и будета два въ плоть едину“.

Такое взаимное единеніе, конечно, возможно, при внутреннемъ сродствѣ душъ, при взаимной симпатіи одного лица къ другому, — вообще при глубокомъ нравственномъ — психологическомъ единеніи двухъ лицъ. Такое внутреннее единеніе, конечно, мы не можемъ допустить между всеми лицами, въ одинаковой степени, т. е. такъ, чтобы мужчина и женщина, какіе бы ихъ характеры ни были, одинаково были расположены другъ къ другу. Опытъ показываетъ, что предметъ любви одного лица, для другаго не только не — предметъ любви, но и — отвращенія. По этому для внутренняго, взаимнаго единенія двухъ сочетавающихся лицъ, — единенія,

какое требуется словомъ Божіимъ, — необходимъ свободный выборъ, — не вынужденное согласіе, — согласіе одного лица соединить свой жребій съ другимъ, изъ которыхъ бы каждое лице видѣло и находило осуществленіе своего идеала въ другомъ, — и оба они другъ въ другѣ находили бы тѣ особенности, которыя соотвѣтствуютъ особенностямъ ихъ личной природы, — ихъ характера. Такое именно согласіе „невынужденное“ и допускается и требуется православною церковію. — И такъ въ этомъ отношеніи женщина — христіанка не должна быть принуждаема родителями или опекунами къ вступленію въ бракъ съ такимъ лицомъ, къ которому она внутренно нерасположена, потому что въ такомъ случаѣ бракъ лишается одного изъ самыхъ лучшихъ и главнѣйшихъ условій своихъ, — именно: нравственнаго единенія одного лица съ другимъ.

Но нельзя не замѣтить при этомъ, что если бракъ соединяетъ два лица на всю жизнь, — если отъ счастья этого союза зависитъ счастье семейной и всей послѣдующей жизни, — даже отчасти вѣчное спасеніе нашей души, — нельзя не замѣтить, что при такой важности брака, со стороны вступающей въ бракъ ея свободное согласіе — еще неполнѣ вѣрное ручательство за достоинство выбора. Посему и допускаются къ участию въ этомъ дѣлѣ родители или опекуны вступающей въ замужество, и ихъ согласіе признается необходимымъ при вступленіи дѣвицы

въ замужство. По этому власть ея отчасти ограничивается и хъ властію.

Столкновеніе правъ дѣвицы и другихъ лицъ нерѣдко разрѣшается въ жизни самымъ плачевнымъ образомъ. Не нравственное начало, чо право силы нерѣдко управляетъ этимъ дѣломъ, причемъ проявляется не употребленіе законной власти родителями и другими лицами, но злоупотребленіе, которое конечно, унизительно и оскорбительно для христіанскаго брака и несогласно съ ученіемъ о немъ. Бываетъ нерѣдко, что родители вмѣсто того, чтобы быть совѣтниками и помощниками дочери, положительно принуждаютъ ее, тогда какъ она самымъ значеніемъ тайнства брака уполномочивается на „свободу“ выбора мужа.

Когда союзъ брачный заключенъ, женщина—христіанка вступаетъ въ отношенія къ другому лицу, мужу. Каковы должны быть эти отношенія между двумя лицами, по смыслу христіанскаго ученія о бракѣ?

По ученію Слова Божія „бракъ есть тайна и тайна великая“. (Еф. V. 32). Союзъ двухъ лицъ знаменуетъ собою союзъ Христа съ церковію „Мужіе, говоритъ апостоль, любите своя жены, якоже и Христось возлюби церковь и себе предаде за ню“ (Еф. 5, 25); и еще: „оставить человекъ отца своего и матерь: и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два въ плоть едину. Тайна сія велика есть,

азъ же глаголю во Христа и во церковь“ (Еф. 5, 31 и 32).

Такимъ образомъ, по смыслу словъ апостола, союзъ Иисуса Христа съ церковію долженъ быть образомъ брачнаго союза. Отношенія жены къ мужу должны быть такія же, какъ отношенія церкви, т. е. вѣрующихъ, ко Христу. — Союзъ Иисуса Христа съ церковію основывается на свободныхъ отношеніяхъ, на отношеніяхъ внутренняго единенія вѣрующихъ со Христомъ, — всецѣлаго проникновенія ихъ любовію ко Христу, а не на отношеніяхъ рабскаго страха и принужденія. По этому такіяже отношенія должны быть и въ бракѣ, — отношенія жены къ мужу.

Признавая сіе справедливымъ, мы въ супружескихъ отношеніяхъ, — отношеніяхъ жены къ мужу, требуемыхъ словомъ Божиимъ, не найдемъ ничего, чтобы унижало женщину.

Въ основаніи брачнаго союза лежитъ такое нравственное единеніе двухъ лицъ, что они, какъ бы составляютъ одно лице. „Изъ одного, говоритъ Святый Іоаннъ Златоустъ, Онъ (Богъ), сдѣлалъ двоихъ, а потомъ изъ двоихъ сдѣлалъ и до сихъ поръ дѣлаетъ одного, — такъ что и теперь человекъ рождается отъ одного: потому — что жена и мужъ не два человека, а одинъ человекъ.“ Если онъ глава, а она тѣло, такъ какимъ же, въ самомъ дѣлѣ,

образомъ ихъ двое?... Для того-то Онъ (Богъ) супружеское сожителство поставляетъ выше отца и матери, чтобы показать, что они—супруги—одно“ (Бесѣд. на послан. къ Колос. 12).

Назовемъ такое единеніе любовію, или лучше поставимъ любовь причиною такого единенія. Съ чувствомъ любви неразрывно соединяется уваженіе одного лица къ другому. Любовь, проникая сердце супруговъ, соединяетъ ихъ какъ бы въ одну душу и сердце и устраняетъ всякую мысль о рабскихъ отношеніяхъ жены къ мужу, желанія одного лица суть вмѣстѣ и желанія другаго.

Нравственное единеніе между супругами, ихъ взаимная любовь не—простая естественная любовь, но освящаемая благодатнымъ дѣйствіемъ, утверждаемая и укрѣпляемая молитвами церкви; по этому самому она и продолжительнѣе и крѣпче первой (естественной любви) и всеобъемлющѣе. Она наполняетъ собою все существо любящаго, такъ что онъ предугадываетъ все желанія любимаго, живетъ имъ и „нравственно (психически) не можетъ отдаться другому лицу“.

Вспомнимъ при этомъ о свойствахъ истинной христіанской любви, по изображенію Святаго Апостола Павла. „Любовь, говоритъ онъ, не превозносится, не помнитъ зла, все прикрываетъ, все переноситъ и никогда не перестаетъ“ (1 Кор. 13, 4—8).

Поелику любовь не только есть чувство сердца, но и всеобщезаповѣдная заповѣдь для всѣхъ христіанъ (Мѡ. 5, 44, 22, 39), то тѣмъ болѣе она обязательна для жены въ отношеніи къ мужу. По этому такая любовь, будучи слѣдствіемъ внутренняго расположенія жены къ мужу есть неотмѣнная обязанность жены.— Установить бракъ безъ любви не возможно и противно сущности христіанскаго брака,—но полагать основаніемъ его любовь безъ „долга“ значитъ допускать безчестіе и униженіе (профанацію) таинства брака,—удовлетворять только чувственной сторонѣ человѣка.— По этому супруги, вступивши въ бракъ, по свободному выбору и согласію, должны ввѣрять сохраненіе своего союза не любви только, но и „нравственному закону,“ — и любовь ихъ будетъ вѣчною. Чѣмъ глубже мужъ и жена будутъ проникнуты сознаніемъ своей обязанности любить другъ друга, тѣмъ болѣе любовь ихъ будетъ возвышаться и облагораживаться.— Она сдѣлается добродѣтелию, не переставая быть чувствомъ, и супруги будутъ пользоваться своимъ счастіемъ, какъ добрымъ дѣломъ. Итакъ любовь въ жизни супружеской, и въ частности любовь жены въ отношеніи къ мужу — не простое только чувство,—но нравственная неотмѣнная обязанность ея.

Такая любовь дѣлаетъ излишнимъ и даже нравственно невозможнымъ разводъ, на которомъ нас-

таиваютъ нѣкоторые, — и разводъ въ истинно-христіанскомъ бракѣ, есть дѣло незаконное и безнравственное.

Поелику одно лице вполнѣ предается другому въ брачномъ союзѣ, и соблюденіе этого союза глубоко обязательно, — есть нравственный долгъ супруговъ, то посему самому разводъ есть дѣло незаконное. „Сотворившій челоѣка вначалѣ, мужа и жену сотворилъ ихъ. И сказалъ: посему оставить челоѣкъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ два, одна плоть. А потому они уже не двое, но одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того челоѣкъ да неразлучаетъ. (Мо. 19, 4 — 6).

Такимъ образомъ, по причинѣ глубокаго внутренняго единенія лицъ, вступающихъ въ бракъ и по причинѣ „нравственной обязательности“ хранить такое единеніе, разводъ есть дѣло и оскорбляющее и унижающее святость брачнаго союза. Далѣе: по причинѣ этогожъ единенія отношенія жены къ мужу отношенія не принудительныя или „рабскія“, но основывающіяся на взаимной любви, на взаимномъ уваженіи и на глубокомъ сознаніи нравственной обязательности брачнаго союза. — По этому женщина христіанка въ отношеніи къ мужу соединена не закономъ принужденія или рабства, но — взаимной любви и уваженія, — и отношенія ея къ мужу не — отношенія рабы и подчиненной господину, но отношенія взаимной любви. —

Считаемъ необходимымъ остановиться здѣсь на томъ мнѣніи объ отношеніяхъ жены къ мужу, которое къ сожалѣнію и въ настоящее время очень часто приходится слышать, и которое иногда представляется съ благовидною цѣлію и совершенно несправедливо подтверждается свящ. писаніемъ. Именно: свящ. писаніе говоритъ: „жены своимъ мужьямъ повинуйтесь, какъ Господу. Потому, что мужъ есть глава жены, какъ и Христосъ глава церкви и вмѣстѣ Спаситель тѣла. Но какъ церковь повинуется Христу, такъ и жены своимъ мужьямъ во всемъ... Каждый изъ васъ (мужей) жену свою долженъ любить какъ себя самого, а „жена до боится своего мужа“ (Еф. 5, 22. 23 и 24). Надобно понимать какъ это мѣсто, такъ и другія такого же содержанія (Кол. 3, 18), далеко не въ томъ смыслѣ, какой нерѣдко придаютъ ему, по вниманію къ одной только буквѣ писанія, по не духу его, — придаютъ иногда и въ оправданіе несправедливыхъ притязаній въ отношеніи къ женщинамъ.

Въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ слово *страха* (значаетъ не рабскій или другой какой либо страхъ, но именно тотъ, который имѣетъ своимъ источникомъ и основаніемъ любовь, — который есть самая любовь, неразрывно соединенная съ глубокимъ уваженіемъ любящаго къ любимому. Прекрасно изъясняетъ вышеприведенныя нами слова апостола, — жена да убоится своего мужа, — великій учитель цер-

кви, — св. Иоаннъ Златоустъ. „Апостоль предложилъ мужу и женѣ. какъ основаніе ихъ счастья взаимную любовь и заботливость. Обращаясь къ мужу, святой отецъ говоритъ: „умѣй заставить ее (жену), быть тебѣ покорною твоимъ великимъ объ ней попеченіемъ, любовію и дружбою. Сопутницу жизни, мать дѣтей и виновницу всѣхъ семейныхъ радостей нужно приязать къ себѣ не „страхомъ и угрозами“, но „любовію и расположенностію“. Что за супружество, когда жена трепещетъ мужа? Какимъ удовольствіемъ можетъ насладиться мужъ, который сожителствуетъ съ женою, какъ съ рабою, а не какъ съ свободной“. Какъ эти драгоценныя слова, глубоко утѣшительныя для страждущихъ женъ, — идутъ ко многимъ мужьямъ и настоящаго времени. — Пусть внемлютъ они словамъ великаго учителя и устыдятся своихъ несправедливыхъ притязаній въ отношеніи къ женамъ своимъ! „Итакъ, продолжаетъ святитель, какую каждый изъ насъ питаетъ любовь къ себѣ, такую пусть питаетъ и къ женѣ, — этого требуетъ апостоль“. „И образъ любви апостоль показалъ, но образъ страха — нѣтъ“ (На посл. къ Еф. 20 бесѣд.). Итакъ отношенія жены къ своему мужу, не — отношенія рабы и подчиненной къ господину, — но любящей къ любимому, — и напрасно буквою заксна, нѣкоторые, оправдываютъ свои отношенія къ женѣ, какъ къ рабѣ и подчиненной.

К.

(Окончаніе будетъ).

О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ ДУХОВНЫХЪ ДЕПУТАТОВЪ ПРИ ОТВОДѢ ЗЕМЕЛЬ КЪ ЦЕРК- ВАМЪ.

Къ церкви отводится известное количество земли, обыкновенно въ томъ случаѣ, когда ея у церкви мало или вовсе нѣтъ; это дѣлается или по требованію причта и епархіальнаго начальства, или по желанію владѣльцевъ, т. е. помѣщиковъ и крестьянъ. Нарѣзка земли производится уѣздными земле-мѣрами на основаніи межевыхъ законовъ (X т. Св. Зак.). При этомъ дѣлѣ весьма важно значеніе духовныхъ депутатовъ, которые обязаны охранять права и интересы духовенства и наблюдать, чтобы земля къ церкви отведена была на основаніи законовъ.

Мы сочли нужнымъ познакомить наше духовенство съ этимъ важнымъ для него предметомъ въ извлеченіи изъ прекрасной статьи прот. А. Луканена, помѣщенной въ № № 18, 19, 21, 22, 24, 25, 27—30 „Руковод. для сел. паст.“ за настоящій годъ, подъ заглавіемъ: „Объ отводѣ земель къ церквамъ, а также о правахъ и обязанностяхъ при семъ духовныхъ депутатовъ.“

1) Съ требованіемъ назначенія депутата при отводѣ земли къ церкви землемѣръ обращается въ

копсистерію или къ благочинному, которые въ тотъ же или, по крайней мѣрѣ, на другой день должны увѣдомить землемѣра о сдѣланномъ ими назначеніи. Срокъ прибытія депутата назначается или въ первоначальномъ требованіи землемѣра, или въ повѣсткѣ, которую онъ посылаетъ къ назначенному депутату; такую же повѣстку посылаетъ онъ и къ мѣстному причту. Если депутатъ не явится къ назначенному сроку, то землемѣръ долженъ выжидать его еще два дня, а при неявкѣ на третій день, можетъ приступить къ межеванію безъ депутата (*). По этому, 1) когда пріѣдетъ землемѣръ, то причтъ, которому должно быть извѣстно, кто назначенъ депутатомъ, хорошо сдѣлаетъ, если сейчасъ же извѣститъ его, не полагаясь на то, что сдѣлать это обязанъ землемѣръ. 2) По полученіи извѣщенія отъ причта, депутату лучше всего отправиться на мѣсто отвода земли и не дожидаться повѣстки землемѣра. 3) Если прислана будетъ повѣстка, то депутату нужно соблюдать слѣдующія предосторожности: а) обращать вниманіе, которымъ числомъ подписана повѣстка и которымъ числомъ помѣчена въ реестрѣ или разносной тетради, если она написана заднимъ числомъ, а прислана не задолго до дня и часа межеванія: то при роспискѣ въ реестрѣ или тетради нужно непременно означать число

(*). Св. З. в. т. X, зак. меж. ст. 388.

и даже часъ полученія, и лучше складомъ, а не цифрами; да если и заблаговременно послана повѣстка, то означеніе числа полученія тоже не лишнее, можно помѣчать число полученія на самой повѣсткѣ; б) если въ повѣсткѣ обозначено, котораго числа будетъ отводъ земли, но не показано, въ которомъ часу; то можно просить землемѣра о извѣщеніи, въ которомъ именно часу начнется отводъ земли и въ этомъ смыслѣ сдѣлать на самой повѣсткѣ надпись; в) если въ повѣсткѣ день, назначенный для отвода земли, либо дата, т. е. число подписи повѣстки землемѣромъ, написаны карандашомъ, либо въ срединѣ или въ концѣ повѣстки есть пробѣлы: то надобно число по карандашу написать чернилами, а въ пробѣлахъ повѣстки провести чернилами же. 4) По полученіи повѣстки депутатъ долженъ поспѣшить прибытіемъ къ назначенному сроку и не заставлятъ землемѣра ждать два дня. 5) По прибытіи на мѣсто не ожидать особаго извѣщенія или приглашенія, а смотря по обстоятельствамъ и по надобности или явиться въ квартиру землемѣра, или наблюдать чрезъ надежнаго человека, когда землемѣръ выйдетъ въ поле, и по выходѣ его тотчасъ идти въ слѣдъ за землемѣрною партией и явиться прямо на межу. 6) На всякой случай надобно имѣть при себѣ предписаніе своего начальства о своемъ назначеніи, чтобы въ случаѣ надобности предъявить свое полномочіе и удосто-

вѣрить землемѣру, что онъ есть то самое лицо, которое командировано. Надобно также имѣть при себѣ III часть X т. Св. Зак. Быть при отводѣ земли всѣмъ членамъ причта нѣтъ надобности, но могутъ быть только нѣкоторые, избранные причтомъ (*), съ довѣренностью отъ прочихъ членовъ. Если землемѣръ не признаетъ довѣренности правильною, то слѣдуетъ всѣмъ членамъ причта явиться на лицо, и онъ не вправѣ будетъ устранить всѣхъ.

2) При межеваніи должны быть 12 человекъ понятыхъ, предварительно приведенные къ присягѣ (**). Если объ отводимой землѣ предвидится споръ, а понятые не всѣ на лицо, то депутатъ долженъ требовать, чтобы землемѣръ призвалъ законное число понятыхъ. Если землемѣръ не исполнитъ его требованія, то депутатъ можетъ заявить объ этомъ наличнымъ понятымъ и въ подписи подѣ полевымъ журналомъ прописать о своемъ требованіи, не уваженномъ землемѣромъ. Такъ какъ понятые большею частію бываютъ безграмотные, то при землемѣрѣ долженъ находиться священникъ или причетникъ отъ ближайшей церкви для прикладыванія руки къ полемому журналу вмѣсто неграмот-

(*) Тамъ же, ст. 353, 362 и 403.

(**) Тамъ же, ст. 376—378 и 380.

ныхъ; впрочемъ дозволяется допускать къ рукоприкладству и другія лица, кому сами понятые довѣрять (*).

3) Депутатъ обязанъ быть при отводѣ земли безотлучно. Если депутатъ отлучится съ межи, самопроизвольно ли, или съ согласія землемѣра, то послѣ уже не можетъ оспаривать отводъ земли, сдѣланный безъ него. Но доколѣ онъ нахится при межеваніи, можетъ предъявлять споры, и требовать, чтобы они были записаны въ полевомъ журналѣ, въ случаѣ же неисполненія его требованія землемѣромъ, заявлять объ этомъ понятымъ и прописывать въ подписи подъ полевымъ журналомъ.

4) Депутатъ долженъ находиться при размежеваніи церковной земли по полюбовному соглашенію причта съ смежными владѣльцами. Это бываетъ. а) когда церковныя земли при генеральномъ межеваніи формально не отмежеваны отъ сосѣднихъ владѣльческихъ дачъ, но заключенныя въ одну общую съ ними окружную межу нужно обвести особыми межами; б) когда по желанію владѣльцевъ или по требованію причтовъ, земля вновь отводится вмѣсто прежней, формально не обмежеванной и притомъ недостающей до полной пропорціи. Въ случаѣ же разверстанія церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по пра-

виламъ, изложеннымъ въ указѣ Св. Синода 31 Ян. 1863 г. (См. Т. Е. В. № 6, 1863 г.), депутатъ принимаетъ участіе только при разсмотрѣніи дѣла въ мировомъ сѣздѣ и въ губернскомъ по крест. дѣламъ присутствіи. Въ этомъ случаѣ, и особенно при обязательномъ разверстаніи, по требованію помѣщика, депутатъ долженъ наблюдать, чтобы въ замѣнь отходящихъ отъ церкви земель отводимы были смежные участки, равняющіеся по возможности достоинствомъ участкамъ, отходящимъ отъ церкви. Но чтобы депутатъ могъ наблюдать за этимъ, необходимо ему знать достоинства предполагаемыхъ къ обмѣну участковъ. Для этого причтъ долженъ быть при повѣркѣ мировымъ посредникомъ предполагаемаго разверстанія посредствомъ осмотра межъ на мѣстѣ, и, сообразивъ выгоды или невыгоды предполагаемаго обмѣна, доставить депутату, или прямо, или чрезъ благочиннаго, свѣдѣнія о достоинствахъ вновь отводимыхъ участковъ сравнительно съ тѣми, которые должны отойти, а именно о качествѣ земли, удобствѣ къ обработанію, близости или отдаленности отъ церкви.

5) Депутатъ имѣетъ право и обязанъ, въ случаѣ неправильнаго отвода церковной земли къ невыгодѣ причта, предъявлять споры. Закономъ опредѣлены слѣдующія условія для отвода церковной земли: чтобы земля была по близости къ церкви,

отведена къ однимъ мѣстамъ и по качеству была способна къ обработыванію (*). Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда депутату нужно будетъ заявить споръ противъ отвода земли вдали, или не къ одному мѣсту, или отвода земли худокачественной и неспособной къ хлѣбопашеству и сѣнокосенію, — споры эти должно заявлять непременно при понятыхъ и требовать, чтобы они записаны были землемѣромъ въ полевой журналъ тутъ же на мѣжѣ (**). Если землемѣръ откажется записать споры въ журналъ, то слѣдуетъ, засвидѣтельствовавшись понятыми, самому депутату записать ихъ въ рукоприкладствѣ (***). Если журналъ не былъ веденъ на мѣжѣ, и споры окажутся потомъ записанными не такъ, какъ были заявляемы, или даже вовсе не записаны ни, то депутатъ изъясняетъ все это и записываетъ споры также въ рукоприкладствѣ.

б) Депутатъ имѣетъ право приносить на землемѣра или на владѣльца жалобы и обязанъ во всякомъ случаѣ доносить своему начальству. Жалобы на землемѣровъ межеваго корпуса подносятся въ ме-

(*) Подробный обзоръ дѣйствій духовнаго депутата относительно этихъ трехъ условій желающій найдеть въ статьѣ прот. Лукашина.

(**) Тем. X законоеж, ст. 622.

(***) Тамъ же, ст. 362, 367, 371, 4 п. примѣч. къ ст. 481, ст. 383.

жевую контору или въ меж канцелярію, а на землемѣровъ губернскаго вѣдомства (и на владѣльцевъ) губернскому правленію или начальнику губерніи. Но лучше приносить жалобы не непосредственно, а чрезъ свое спархіальное начальство.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

въ 1867 году.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, издаваемое при с.-петербургской дух. академіи съ 1821 гда, будутъ и въ слѣдующемъ 1867 году выходить сжемѣсячно по прежней программѣ (*).

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ будетъ выходить книжками отъ 10—12 листовъ въ каждый мѣсяць. Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ *безъ доставки* на домъ 6 руб. сер.; а съ доставкою и *пересылкою во всь города* 7 руб. серебромъ. Въ видахъ облегченія подписчиковъ редація по примѣру прошедшаго года допус-

(*) Программу см. въ Т. Е. В. 1865 г. № 24.

каеть за годовое изданіе журнала разсрочку уплаты по полугодно—за ручательствомъ впрочемъ лицъ и мѣсть начальственныхъ Подписка на „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ принимается въ редакціи журнала при с. петербургской дух. академіи, или въ правленіи этой академіи; также—въ правленіяхъ иногородныхъ д семинарій. Редакція впрочемъ отвѣчаетъ за исправную доставку только тѣхъ экземпляровъ, которые выписываются отъ с.-петербургской дух. академіи, т. е, или непосредственно отъ редакціи, или чрезъ правленіе академіи.

О продолженіи изданія журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“ въ 1867 году.

Труды Кіевской Духовной Академіи будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1867 году (*).

Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина. Редакція надѣется продолжать также переводъ пророческихъ книгъ ветхаго завѣта, пріостановленный по случаю смерти проф. еврейскаго языка М. С. Гуляева.

Какъ и прежде, редакція будетъ имѣть цѣлю удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей,

(*) Программу изданія см. въ 1 № Т, Е Р, 1866 г.

которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общеназидательнаго чтенія, но обстоятельнаго знакомства съ богословскими знаніями и съ предметами, относящимися къ области религіи.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи.

Цѣна за годовое изданіе жур. (12 кн., около 10 печат. лис. каждая), ШЕСТЬ р. съ перес.

По тойже цѣнѣ можно получать *Труды* и за 1866 г.

Въ тойже редакціи можно получать *Воскресное Чтеніе*, еженедѣльный журналъ, съ XXVIII, (1864—65 года) предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе, текущаго (XXX) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшаго XXIX года 4 р. с. съ пересылкою. Изданіе *Воск. Чтенія* будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXI—1867—68) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ съ пересылкою:

1. Девять историческихъ книгъ свящ. писанія Ветхаго завета въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ съ примѣчаніями филологическими, археологическими, историческими и друг. М. Гулева. Цѣна съ перес. 2 р. с.

2. Творенія св. Кириана съ біографіею его. Два т. Ц. 3 р.

3. Творенія блаж. Иеронима съ біографіею его. Томъ. 1-й. Ц. 2 р.

4. Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 50 к.

5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. Я. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное. Ц. 1 р. съ перес.

6. Бесѣды сельск. свящ. къ прихож. (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 коп.
7. Бесѣды сельск. свбщ. къ прихож. (25 бесѣдъ) Ц. 50 к. с.
8. Замѣтки поклонника св. горы. Ц. 50 к. с.
9. Последніе дни жизни митр. Филарета. Ц. 40 к.
10. Я. К. Амфитеатровъ. Ц. 40 к. с.
11. Дневникъ прот. Ив. Мих. Скворцова. Ц. 1 р. с.
12. Записки по церковному законовѣденію егоже. Ц. 80 к.
13. Исторія Ветхаго завѣта егоже. Ц. 40 к. с.
14. Исторія Новаго завѣта егоже Ц. 60 к. с.
15. О богослуженіи егоже. Ц. 50 к. с.
16. О видахъ и степеняхъ родства егоже. 40 к. с.
17. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ академію В. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 3 р. с.
18. Излѣдованіе о Библейской хронологіи. Ц. 60 к. с.
19. Михаилъ Керулларіѣ, патр. константинопольскій. Ц. 40 к. с.
20. Историческое обзорѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к.
21. Московскіе сретки при Петрѣ 1-мъ. Ц. 60 к. с.
22. О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к.
23. Дидактическіе совѣты учителямъ народныхъ училищъ (очеркъ общей дидактики). Ц. 25 к. с.
24. Беконъ Верутамскій. Соч. Куно-Фишера, изданиіе въ русскомъ изложеніи Ф. Терновскимъ. (съ портретомъ Бекона). Цѣна 50 к. сер.

Вскорѣ поступитъ въ продажу книга: Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Перев. съ нѣмецкаго подъ редак. проф. кіевской духовной семинаріи Х. М. Орды. (около 500 стр.). Цѣна безъ перес. 1 р., съ перес. 1 р. 50 к. сер. Можно получать въ редакціи духовныхъ журналовъ при кіевской духовной академіи и семинаріи.

*О продажѣ Трудовъ Кіевской Духовной Академіи и
Воскреснаго Чтенія за прежніе годы.*

Оставшіеся въ редакціи экземпляры *Трудовъ* за первые шесть лѣтъ изданія журнала (1860--65) продаются по три руб. сер. за годовой экземпляръ съ пересылкою Цѣна отдѣльной книгѣ *Трудовъ* 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры *Воскр. Чтенія* за первые 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII. (1864—65). Цѣна за экз. каждаго года съ пер. *ДВА р. с.* Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпляровъ *Воскр. Чтенія* прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно *указатель* къ 25 годамъ *Воскр. Чтенія*. Цѣна на *указателю* отдѣльно 50 к. с.

СБЪ ИЗДАНИИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1867 году.

Православное Обозрѣніе въ 1867 году, по прежнему будетъ издаваться *ежемесячно*—книжками *въ 12 и болѣе*

печатныхъ листовъ, по тойже программѣ. въ которую входятъ:

- I. Переводы книгъ священнаго писанія на русскій языкъ.
- II Отдѣлъ богословскаго и назидательнаго чтенія: *статьи библіологическаго, догматическаго, нравственнаго, апологетическаго и церковно-историческаго содержания* III. Статьи, имѣющія предметомъ: философскія ученія о религіи, — религіи нехристіанскія, иновѣрныя христіанскія общества, и русскій расколъ въ его исторіи и настоящемъ состояніи.
- IV. Критики и библіографія: статьи о новыхъ замѣчательныхъ произведеніяхъ духовной литературы — русской и иностранной.
- V. Замѣтки: небольшія статейки, имѣющія предметомъ *новѣйшія явленія современной религіозно-церковной жизни, распоряженія правительства по духовному ведомству, спеціальныя обзоры по вопросамъ, приведеннымъ у насъ въ движеніе и еще не получившимъ окончательнаго разрѣшенія, педагогическія замѣтки, внутренняя корреспонденція, отчеты по учрежденіямъ, начинаніе которыхъ принадлежитъ духовенству, заграничныя извѣстія, журнальныя замѣтки, разныя извѣстія.*
- VI. Приложение: *памятники христіанской древности въ русскомъ переводѣ, съ объяснительными введеніями и примѣчаніями.* Съ будущаго 1867 года начнется переводъ важныхъ для исторіи борьбы церкви съ ересями первыхъ вѣковъ сочиненій — св. Иринея Ліонскаго *пяти книгъ противъ ересей* и св. Иполита новооткрытаго сочиненія, извѣтнаго подъ именемъ „Philosophumena.“

Труды редакціи раздѣляютъ священники: *Г. Смирновъ-Платоновъ и Н. Преображенскій.*

Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою въ другіе города *семь рублей серебромъ.* Иногородные, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *прямо и исключительно:* въ контору редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

За прежніе годы можно получать изъ конторы редакціи полные экземпляры Православнаго Обозрѣнія по слѣдующимъ цѣнамъ съ пересылкою:

За 1860 г. 5 р. за 1861, 1862, 1863 и 1864 по 4 р. за 1865 г. 5 р. 1866 7 руб.

Новые подписчики на 1867 годъ, желающіе приобрести *Православное Обозрѣніе* съ начала изданія, платятъ какъ за всѣ прошедшіе семь лѣтъ, такъ и за 1867 годъ, вмѣстѣ съ пересылкою 30 р. с. Въ адресахъ необходимо обозначать, что въ прошедшіе годы подписки не было.

Редакторъ протоіерей *Н. Серіевскій,*

Ординарный профес. богословія въ московск. университетѣ.

Содержаніе іюл. книжки „Трудовъ Кіев. Академіи“

- I. Нравственное ученіе Тертулліана. В. К. Варжанина.
- II. Семенъ Денисовъ Вторушинъ, предвод. Русскаго раскола XVIII в. Е. Барсова.
- III. О словесныхъ наукахъ и литературныхъ занятіяхъ въ кіевской академіи отъ начала ея до преобразования въ 1819 г. П. Петрова.
- IV. Педагогическія замѣтки. В. Пѣвницкаго.
- V. Рѣчь, сказанная при гробѣ надс. Н. Г. Киселевскаго проф. к. д. академіи В. Пѣвницкимъ.
- VI. Рѣчь, сказанная при гробѣ ор. проф. к. д. академіи М. С. Гуляева, скончавшагося отъ холеры 6 іюля 1866.
- VII. Пѣвницкаго.
- VIII. Некролозь.
- IX. Творенія блаж. Іеронима, (перев. съ лат.).

Редакторъ свящ. *А. Ивановъ.*