



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50к.

№ 9.

1-го МАЯ
1913 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Ко-
митета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ,
по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемило-
стивѣйше соизволилъ пожаловать, къ 14-му апрѣля 1913 года—
дню Св. Пасхи, за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству:
I., званіемъ *личнаго почетнаго гражданина*—попечителя Велинской
церковно-приходской школы, Егорьевскаго уѣзда, 2-й гильдіи
купца **Ивана Лебедева**; II., медалями, съ надписью „за усердіе“:
а) *золотыми*, для ношенія на шею, на *Александровской лентѣ*—
старость церквей: села Александровскаго, Зыкъева тожъ, Спас-
скаго уѣзда, **Михаила Палюткина**; села Львовой Слободы, Зарай-
скаго уѣзда, **Василія Шолова**, и попечителя церковно-приходскихъ

школь: Островской, Малѣйховской и Ново-Воровской, Егорьевскаго уѣзда, — **Ивана Дашкова**; б) *серебряными, для ношенія на шею, на Владимірской лентѣ* — старость церквей: села Шатура, Егорьевскаго уѣзда, **Леонтія Гусева**; Троицкой Соборной гор. Скопина **Николая Брежнева**; Ильинской гор. Рязани **Оому Марнина**; в) *золотыми, для ношенія на груди, на Аннинской лентѣ* — старость церквей: села Орѣхова, Спасскаго уѣзда, **Ивана Мазинина**; Вознесенской гор. Скопина **Александра Щукина**; села Рыковой Слободы, Рязанскаго уѣзда, **Георгія Каптюшкина**; г) *серебряными, для ношенія на груди, на Станиславской лентѣ* — старость церквей: села Лопатина, Скопинскаго уѣзда, **Онисима Дорожника**; села Перевлѣса, Пронскаго уѣзда, **Антонія Чебарина**; Спасо-Преображенской, что на Яру, гор. Рязани **Теодора Фролова**; села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда, **Ивана Мымрикова**; Троицкой гор. Рязска **Ивана Сорокина**; села Городковичь, Спасскаго уѣзда. **Сергѣя Клопова**; села Истобниковъ, Рязанскаго уѣзда, **Полиарпа Фролова**; села Филатова, Пронскаго уѣзда, **Аленсѣя Володина**; села Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, **Терентія Муратова**; села Борокъ, Рязанскаго уѣзда, **Ивана Монанина**; села Смыкова, Сапожковскаго уѣзда, **Георгія Рѣшетина**; села Пущина, Рязанскаго уѣзда, **Николая Гнидина**.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 26 марта 1913 года за № 17, ꙗко Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ ассессоровъ *въ надворные совѣтники* — помощникъ смотрителя Данковскаго духовнаго училища **Адамовъ** — съ 16-го августа 1908 года; изъ коллежскихъ секретарей *въ титулярны совѣтники* — учитель церковнаго пѣнія Данковскаго духовнаго училища **Ведотьевъ**, и надзиратель того же училища **Стуколовъ**, оба съ 1-го сентября 1908 года; изъ губернскихъ *въ коллежскіе секретари* — исправляющій должность казначея Рязанской Духовной Консисторіи **Ключаревъ** — съ 9-го ноября 1912 года.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указы Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

I.

Циркулярный, отъ 30 марта 1913 года за № 11, по дѣлу о поддержаніи порядка среди новобранцевъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о поддержаніи порядка среди новобранцевъ. Приказали: Военный Министръ, въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 января 1912 г. № 975, обратился съ просьбою о содѣйствіи со стороны духовнаго вѣдомства къ поддержанію порядка среди новобранцевъ. Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 24 апрѣля — 2 мая 1912 года № 3581. постановилъ образовать для обсужденія вопроса о поддержаніи порядка среди новобранцевъ. Особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, при участіи представителей духовнаго и военнаго вѣдомства. Нынѣ Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства представленъ Святѣйшему Синоду протоколъ означеннаго Особаго Совѣщанія, отъ 8—31 августа 1912 г. Обсудивъ этотъ протоколъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: принять слѣдующія мѣры въ цѣляхъ предотвращенія и искорененія безпорядковъ, чинимыхъ новобранцами: а) законоучители въ мѣстныхъ школахъ, не только на урокахъ Закона Божія, но и въ частныхъ собесѣдованіяхъ съ учащимися, должны развить въ послѣднихъ чувство уваженія къ воинскому званію и правильное понятіе о военной службѣ, теперь свободной отъ тѣхъ тягостей и невзгодъ, съ какими соединялась она въ прежнее время при 25-лѣтнемъ срокѣ; б) предъ призывомъ приходскіе священники должны собирать свѣдѣнія, кто изъ ихъ прихожанъ подлежитъ отбыванію воинской повинности, и затѣмъ не оставить этихъ лицъ, предъ отправленіемъ на призывъ, безъ своего пастырскаго напутствія; при встрѣчахъ

съ призываемыми, или еще лучше въ нарочито для этого устроенныхъ собесѣдованіяхъ, священники должны разъяснить имъ значеніе военной службы, обязанность каждаго гражданина свято выполнять воинскую повинность и условія прохожденія этой службы, а также представить имъ все несоотвѣтствіе чинимыхъ обыкновенно во время набора и при отправленіи на военную службу безпорядковъ съ высокимъ званіемъ защитника отечества и порядка; не ограничиваясь этимъ, священники должны вести бесѣды на подобныя темы и съ церковной кафедры; в) для возвышенія военной службы въ глазахъ какъ прихода, такъ и самихъ призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, надлежитъ, чтобы самое отправленіе подлежащихъ отбыванію сей повинности молодыхъ людей обставлялось особой торжественностью; для этого священникамъ заранѣе слѣдуетъ объявить въ церкви, что тогда то будетъ отслуженъ молебенъ для призываемыхъ и просить прихожанъ принять въ семъ торжествѣ участіе; въ назначенное время отслужить въ церкви, въ присутствіи прихожанъ, призываемыхъ и властей, торжественный молебенъ, въ праздничномъ облаченіи, съ произнесеніемъ слова, въ коемъ надлежитъ уяснить призываемымъ значеніе военной службы, внушить имъ, чтобы они вели себя благочинно и съ честью и достоинствомъ шли на эту службу; послѣ молебна желательно благословить призываемыхъ натѣльными крестами, образами, надѣлать ихъ св. Евангеліями, съ отнесеніемъ расхода на это на деньги, долженствующія быть собранными прихожанами; г) при перевозкѣ новобранцевъ по желѣзнымъ дорогамъ необходимо, чтобы на пункты болѣе или менѣе продолжительной остановки вызывались, заблаговременно извѣщаемые военнымъ начальствомъ, военные священники, а гдѣ ихъ нѣтъ, епархіальные, для собесѣдованій съ новобранцами на соотвѣтствующія темы и служенія молебенъ; въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ по маршрутамъ положены дневки, надлежитъ совершать для нихъ богослуженіе, для чего вызывать священниковъ военныхъ, если имѣются, или же епархіальныхъ; гдѣ нельзя приспособить для богослуженія мѣстныя помѣщенія или залъ вокзалъ, тамъ разрѣшается совершать богослуженіе въ

наметахъ, на походныхъ престолахъ, а гдѣ есть возможность— въ ближайшихъ церквахъ; для исполненія настоящаго опредѣленія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярные указы.

II.

Отъ 30 марта 1913 года за № 5378.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 марта 1913 года за № 11066, о распредѣленіи остатковъ казеннаго жалованья за 1912 г. между причтами епархій. **Приказали:** Одобреннымъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой и Высочайше утвержденнымъ въ 26 день іюня 1912 года закономъ о дополнительномъ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства *постановлено:* отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1912 года, на содержаніе городского и сельскаго духовенства по 600 т. рублей въ годъ, въ дополненіе къ ассигнуемымъ нынѣ на тотъ же предметъ суммамъ, съ обращеніемъ изъ означенной суммы: а) 100 т. руб. на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій, б) 50 т. рублей на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи и в) 450 т. руб. на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходахъ. Вышеозначенная сумма 600 т. руб. въ теченіе 1912 года цѣликомъ распредѣлена Святѣйшимъ Синодомъ, согласно своему прямому назначенію. Однако, въ виду того, что вакансіи въ новоучрежденныхъ въ 1912 году приходахъ, какъ переселенческихъ, такъ и открытыхъ въ Европейской Россіи, замѣщались не съ 1-го января означеннаго года, а постепенно, въ теченіе года, почему причты этихъ приходо- довъ подлежали удовлетворенію жалованьемъ не за весь годъ, а лишь по расчету за время своей службы, на счетахъ Главнаго

Казначейства въ распоряженіи Хозяйственнаго Управленія къ настоящему времени оказывается, сверхъ суммъ, подлежащихъ внесению въ списокъ кредиторовъ казны, свободный, невытребованный Консисторіями остатокъ, въ размѣрѣ 28616 р., подлежащій, на основаніи п. V упомянутаго закона 26 іюня 1912 года, въ случаѣ неизрасходованія его до закрытія финансовой смѣты 1912 года, обращенію въ ресурсы казны. Между тѣмъ въ Россійской Имперіи имѣется около 11000 причтовъ православныхъ приходовъ, совершенно не получающихъ изъ казны содержанія. Поэтому вышеозначенная сумма 28616 руб. легко можетъ быть использована, согласно своему прямому назначенію, т. е. на назначеніе за 1912 г. содержанія причтамъ, не получающимъ такового. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ**: назначить содержаніе за 1912 годъ изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго въ томъ же году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, съ распределеніемъ вышеупомянутой суммы *двадцати восьми тысячъ шестисотъ шестнадцати рублей*, согласно приложенной къ предложенію составленной въ Хозяйственномъ Управленіи вѣдомости, между причтами 11-ти епархій Европейской Россіи: Владимірской, Воронежской, Вятской, Донской, Калужской, Курской, Нижегородской, *Рязанской*, Симбирской, Тамбовской и Тульской, которыя, кромѣ Калужской епархіи, до 1893 года совершенно не получали отъ казны содержанія и въ коихъ поэтому наибольшее, сравнительно съ другими епархіями, количество причтовъ таковымъ содержаніемъ не пользуется и до настоящаго времени, по каковымъ 11-ти епархіямъ отъ Консисторій уже поступили въ Хозяйственное Управленіе увѣдомленія о распределеніи между отдѣльными причтами суммъ, назначенныхъ въ 1912 году на увеличеніе содержанія причтамъ, причемъ означенная сумма распределяется на основаніи разрядныхъ вѣдомостей, своевременно составленныхъ на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, и содержаніе назначается только тѣмъ изъ бѣднѣйшихъ причтовъ, которые вовсе не пользуются содержаніемъ изъ казны. Для зависящихъ по сему опредѣленію рас-

поряженій въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія, а Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о причтахъ Рязанской епархіи, коимъ назначено содержаніе за 1912 годъ изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго въ томъ году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

№	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Назначается изъ казны содержаніе за 1912 г. за устан. % вычетовъ на пенсію.
1	С. Филатова, Пронскаго уѣзда, священнику	294
	псаломщику	98
2	С. Лѣски, Рязанскаго уѣзда, . . . тоже	392
3	С. Мотовилово, Михайловскаго уѣзда, тоже	392
4	С. Задубовье, Спасскаго уѣзда, . . . тоже	392
5	С. Протасово, Зарайскаго уѣзда, . . . тоже	392
6	С. Тавинское, Раненбургскаго уѣзда, тоже	392
7	С. Копнино, Сапожковскаго уѣзда, тоже	392
	Итого . . .	2744

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 29 марта 1913 года за № 5195, назначена пенсія вдовѣ священника церкви села Старой Рязани, Спасскаго уѣзда, *Александръ Дмитревой*, съ дѣтьми ея: Николаемъ, Евгениемъ, Сергѣемъ и Константиномъ, въ количествѣ 100 р. въ годъ, съ 9 марта 1912 года,—дня смерти мужа ея, изъ Спасскаго уѣзднаго Казначейства.—

Отношеніе Совѣта Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 15-го марта 1913 г. за № 1427.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырѣ.

Совѣтъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви честь имѣеть обратиться къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою.

Имѣющійся при Обществѣ книжный складъ (СПБ., Стрелянная ул., 20) въ настоящее время широко развилъ свою дѣятельность по распространенію какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и провинціи (въ послѣдней, главнымъ образомъ, черезъ книгоношъ Общества) книгъ собственнаго изданія, Александро-Невскаго Общества трезвости, синодальныхъ, учебниковъ по Закону Божию, учебныхъ руководствъ и друг.

Книжный складъ Общества частію уже обслуживаетъ духовно-учебныя заведенія по выпискѣ всѣхъ, безъ исключенія, требуемыхъ ими книгъ, исполняя заказы быстро и аккуратно и съ обычными книгопродавческими скидками.

Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать порекомендовать складъ вѣрнымъ Вамъ *учебнымъ заведеніямъ* и *духовенству*, чѣмъ Вы

окажете съ Вашей стороны дорогое для Общества содѣйствіе развитію его просвѣтительной дѣятельности.

Вашего Преосвященства покорнѣйшіе слуги:

Предсѣдатель Совѣта Общества, Протоіерей *Филосовъ Орнатскій*.

Завѣдывающій книжнымъ складомъ Протоіерей *Евгеній Кондратьевъ*

Распоряженія Рязанскаго Епархіального Начальства.

Награжденъ набедренникомъ эковомъ Рязанскаго Архіерейскаго дома, іеромонахъ *Прокль*—3 апрѣля.

Рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви села Поднаволока, Скопинскаго уѣзда, псаломщикъ села Корневого, того же уѣзда, *Александръ Кивотовъ*—7 апрѣля.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Филатова, Пронскаго уѣзда, учитель Борецкаго училища, Сапожковскаго уѣзда, *Алексій Малиновкинъ*—30 марта; къ церкви села Безстужева, Пронскаго уѣзда, студентъ Рязанской духовной семинаріи *Александръ Стровъ*—30 марта; къ церкви села Борискова, Спасскаго уѣзда, діаконъ села Терехова, того же уѣзда, *Іаковъ Покровскій*—4 апрѣля; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви села Поднаволока, Скопинскаго уѣзда, псаломщикъ села Корневого, того же уѣзда, *Александръ Кивотовъ*—30 марта; къ церкви села Большихъ Кочуръ, Данковскаго уѣзда, учитель гимнастики Рязанскаго духовнаго училища *Григорій Гіацинтовъ*—30 марта; къ церкви села Лѣтниківъ, Сапожковскаго уѣзда, псаломщикъ села Сергіевскаго, Скопинскаго уѣзда, *Филиппъ Дьяконовъ*—30 марта; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви

села Полотебны, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ села Знаменскаго, того же уѣзда, *Иванъ Сорокинъ*—3 апрѣля; къ церкви села Поподына, Михайловскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Спасскаго монастыря *Стефанъ Морсаковъ*—22 апрѣля; къ церкви села Лувина, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Полякъ, Сапожковскаго уѣзда, *Теодоръ Нефедовъ*—22 апрѣля.

Перемѣщенъ діаконъ Спасскаго Сущкинскаго Никоновскаго женскаго монастыря *Теодоръ Щегловъ* къ Соборной церкви города Скопина.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ церкви села Поподына, Михайловскаго уѣзда, *Павелъ Коновъ*—5 апрѣля.—

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старость: при Спасо-единовѣрческой церкви г. Зарайска купецъ *Николай Чиликинъ*—30 марта; при церкви села Крутиць, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Борковскій*—30 марта; при церкви села Гладкихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, мѣщанинъ *Иванъ Ждановъ*—1 апрѣля; при церкви села Покровскаго, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Димитрій Харитоновъ*—1 апрѣля; при церкви села Мыщъ, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Димитрій Цопинъ*—1 апрѣля; при церкви села Астапова, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Семень Ряховскій*—1 апрѣля; при церкви села Чулкова, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Климоновъ*—1 апрѣля; при церкви села Послѣдова, Пронскаго уѣзда, дворянинъ *Валеріанъ Вельяминовъ*—1 апрѣля; при Вхоіерусалимской церкви г. Рязани крестьянинъ *Петръ Промоховъ*—3 апрѣля; при Николаевской церкви Ямской г. Рязани слободы крестьянинъ *Николай Морозовъ*—3 апрѣля; при церкви села Половскаго, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Димитрій Барковъ*—8 апрѣля.

Извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 4—7 марта сего 1913 года за № 1947, помощникъ смотрителя Рязанскаго ду-

ховнаго училища, священникъ Валентинъ Федоровскій назначенъ на должность смотрителя Купянскаго духовнаго училища (Харьковской епархіи).

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 28 марта—1 апрѣля сего 1913 года за № 2777, преподаватель Рязанской духовной семинаріи, священникъ Павелъ Абрамкинъ назначенъ на должность помощника смотрителя Рязанскаго духовнаго училища.

Исключаются изъ списковъ: священникъ церкви села Высокова, Скопинскаго уѣзда, *Михаиль Можаровъ*, умершій 26 марта; діаконъ церкви села Коноплина, Рязскаго уѣзда, *Сергій Троицкій*, умершій 24 марта; псаломщикъ церкви села Полотебны, Скопинскаго уѣзда, *Иванъ Никольскій*, умершій 29 марта.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при Николаевской церкви *Ямской г. Рязани слободы*, съ 23 января,—дня смерти священника Василя Орестова; при церкви села *Шенина*, Егорьевскаго уѣзда, съ 5 марта, за отрѣшеніемъ отъ мѣста священника Николая Виноградова; при церкви села *Романовыхъ Дарковъ*, Сапожковскаго уѣзда, съ 5 марта, за отрѣшеніемъ отъ мѣста священника Алексія Курганскаго; при церкви села *Романовыхъ Верховъ*, Данковскаго уѣзда, съ 27 февраля,—дня смерти священника Сергія Знаменскаго; при церкви села *Бѣльскаго*, Спасскаго уѣзда, съ 19 марта,—дня смерти священника Григорія Смирнова; при церкви села *Никольскаго*, Скопинскаго уѣзда, съ 29 марта, за перемѣщеніемъ священника Арсенія Боголюбова въ село Половнево, Михайловскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви *Гевсиманской женской общины*, Зарайскаго уѣзда, съ 30 іюня 1909 года,—дня учрежденія сей общины; при церкви *Болотовскаго женскаго монастыря*, Пронскаго уѣзда, съ 9 октября 1912 года, за увольненіемъ за штатъ діакона Михаила Степнива; при церкви села *Остроухова*, Михайловскаго уѣзда, со 2-го января 1913 года, за назначеніемъ діакона Виктора Суханова во священника въ село Борисовское, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Поливанова*, Михайловскаго уѣзда, съ 14 марта, за перемѣщеніемъ діакона Василя Лосева на службу въ Тульскую епархію; при церкви *Спасскаго Сушкинскаго женскаго монастыря*,

съ 31 марта, за перемѣщеніемъ діакона Θεодора Щеглова къ Укопинской соборной церкви; при церкви села *Коноплина*, Рязскаго уѣзда, съ 14 марта, за смертію діакона Сергія Троицкаго.

Пожертвованія въ церкви.—Священникъ церкви села Василевки, Рязскаго уѣзда, Θεодоръ Тишинъ въ апрѣлѣ сего года донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Дмитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, что прихожанинъ—крест. Маркъ Прокофьевъ *Лощининъ* пожертвовалъ въ текущемъ году въ названную церковь иконы: Воскресенія Христова и Скорбящей Божіей Матери, съ подсвѣчниками и лампадой къ нимъ, всего на сумму 283 руб.; за что сему жертвователю по резолюціи, отъ 3 апрѣля за № 1424, объявлена Его Преосвященствомъ Архипастырская благодарность.—Благочинный 2-го Зарайскаго округа, священникъ Алексій Купрессовъ рапортомъ, отъ 2 апрѣля с.г. за № 166, донесъ Консисторіи, что въ мартѣ с.г. пожертвованъ въ церковь села *Ложатова* билетъ Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ на 100 руб. для пользованія причта процентами за поминовленіе о упокоеніи: Григорія, Анастасіи, Матроны, Агриппины и Филиппа, и о здравіи: Аггея и Анны, а по смерти,—о упокоеніи.—Благочинный 2-го Спасскаго округа, священникъ Михайлъ Сіонскій рапортомъ, отъ 3 апрѣля с.г. за № 189, донесъ Консисторіи, что въ началѣ текущаго года Рязанскій купецъ Василій Ивановичъ *Логиновъ* пожертвовалъ въ церковь села Уржи полныя облаченія для священника и діакона, стоимостью въ 165 руб.; за что сему жертвователю объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Духовное завѣщаніе.—Вдова коллежскаго совѣтника Екатерина Павловна *Шумилова* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Рязанскаго Окружнаго Суда, отъ 18 января с.г., завѣщала церквямъ сель Спасскаго уѣзда: Кораблина, Лунина и Дегтянаго по 100 руб. каждой за вѣчное поминовленіе ея, завѣщательницы, съ родствомъ.

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Вышгорода*, Рязанскаго уѣзда, возобновить позолоту на царскихъ дверяхъ главнаго иконостаса Покровскаго алтаря, съ употребленіемъ на это 150 руб. изъ церковныхъ суммъ;—села *Рыхотки*, Данковскаго уѣзда, оштукатурить наружныя стѣны церкви, промыть внутреннія стѣны церкви и возобновить на нихъ живопись, прочистить иконостасъ и исправить на немъ позолоту, съ употребленіемъ на это 600 руб., пожертвованныхъ *прихожанами*, и 600 руб. изъ церковнаго капитала, пожертвованнаго на нужды церкви Юріемъ Степановичемъ *Нечасвымъ-Мальцевымъ* и хранящагося въ Государственной Сберегательной Кассѣ по книжкѣ за № 23;—села *Колычева*, Раненбургскаго уѣзда, промыть внутреннія стѣны церкви, вновь выкрасить иконостасъ и устроить въ алтарѣ печь на средства *прихожанъ*;—села *Ново-Александровки*, *Потеревки тожъ*, Скопинскаго уѣзда, оштукатурить въ церкви потолокъ и окрасить стѣны, съ употребленіемъ на это 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Пушкарей*, Михайловскаго уѣзда, окрасить въ церкви стѣны, полъ, потолокъ, оконныя рамы и иконостасы, съ употребленіемъ на это 250 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Лажина*, Сапожковскаго уѣзда, устроить вокругъ церкви новую каменную ограду съ желѣзными рѣшетками на средства прихожанъ.—Всѣ перечисленныя разрѣшенія послѣдовали по резолюціямъ Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, отъ 29 марта по 5 апрѣля с.г. за №№ 1621, 1674, 1675, 1797, 1798 и 1799.

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, съ 1 по 10 апрѣля с.г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ селѣ *Дегтяркъ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села *Феокиста Иванова Вьялева*; въ с. *Делеховъ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села *Антон Лукина Козырева*;—въ с. *Петрушинъ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села *Егора Семенова Баранова*;—въ с. *Дмитріевкѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же

села Петра Иванова *Воронина*;—въ с. *Красномъ Липовцѣ*, Провскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Тимоѳея Адрианова *Борисова*;—въ с. *Глинкахъ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—кр. того же села Михаила *Васильева*;—въ с. *Красномъ Холмѣ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—кр. того же села Зота Димитріева *Мамушкина*;—въ с. *Введенскомъ*, Рязскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—кр. Гавриила Иванова *Бузминова*;—въ с. *Архангельскомъ*, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—кр. Филиппа Васильева *Скопцова*.—Всѣ означенныя книги выданы по резолюціямъ Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, отъ 1—5 апрѣля за №№ 1646, 1649, 1719, 1720, 1732, 1733, 1734 и 1795.

Ж У Р Н А Л Ы

Рязанскаго окружнаго училищнаго Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1912 года ¹⁾).

№ 329. 11 іюня 1912 г. „*Утверждается.*“ *Е. Димитрій.*

XIV. Въ засѣданіи вечеромъ 31 мая Съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію двухъ плановъ и смѣтъ на переустройство больницы. Первый планъ и смѣта составлены смотрителемъ Николаемъ Капитоновичемъ Соколовымъ. При ономъ приложена объяснительная записка, изъ коей видно, что помѣщеніе больницы, квартиры фельдшера, заразное отдѣленіе больницы, аптека въ существующемъ видѣ совершенно не соотвѣтствуютъ ни по удобствамъ, ни по расположенію, ни по гигиенѣ условіямъ и цѣлямъ больничнаго обихода. Существующее помѣщеніе больницы расположено въ старомъ корпусѣ вдоль Болдаревской улицы, съ

¹⁾ Окончаніе. См. № 8.

узкими окнами, дающими мало свѣта, затѣненными деревьями противоположнаго сада, и самый свѣтъ поступаетъ въ недоста точномъ количествѣ, такъ какъ окна обращены на сѣверо-востокъ. Это помѣщеніе въ значительной степени сыро, грязно, выглядит мрачнымъ помѣщеніемъ, тяжело дѣйствующимъ на больныхъ учениковъ. Аптека, по отсутствію свѣта не соотвѣтствуетъ своему назначенію; отдѣленіе для заразныхъ больныхъ не представляетъ изолированнаго помѣщенія. Квартира фельдшера слишкомъ мала и грязна и недостаточна для помѣщенія семейнаго человѣка. Такія условія требуютъ радикальнаго переустройства больницы и переноса на юго-восточную освѣщенную солнцемъ сторону, обращенную въ училищный дворъ. Смѣта по приведенію этого плана въ исполненіе составлена на 1129 р. 10 к. По сему плану предположено всю больницу помѣстить на юго-восточной правой половинѣ нижняго этажа стараго корпуса и частію въ помѣщеніи, занимаемомъ въ настоящее время сундучной, рядомъ со столовой для учениковъ; сѣверная правая половина нижняго этажа стараго корпуса будетъ занята столярною, бѣльевою, комнатою для сторожей и квартирою фельдшера. Ходъ въ больницу, ученическія спальни и ученическую столовую по этому плану общій. Теплаго ватеръ-клозета для больныхъ учениковъ нѣтъ, а предполагается пользованіе общимъ ватеръ-клозетомъ.

Второй планъ и смѣта составлены Епархіальнымъ архитекторомъ Цѣханскимъ по порученію членовъ Правленія, священника Теофилакта Полякова и преподавателя Василія Робожева. При немъ имѣется докладная записка означенныхъ о. Полякова и В. Робожева, въ которой относительно размѣщенія больничныхъ помѣщеній они высказываютъ слѣдующія соображенія: 1) Помѣщенія больницы должны быть, по возможности, изолированы отъ другихъ помѣщеній: столовой, спаленъ и т. п. 2) Ходъ въ больничныя помѣщенія желательно также имѣть ни въ какомъ случаѣ не смежный съ другими жилыми помѣщеніями. 3) Ватеръ-клозетъ для больницы необходимъ теплый, безусловно отдѣльный отъ общаго. 4) По сосѣдству съ больничными не

желательны въ особенности такія помѣщенія, въ которыя и чрезъ которыя постоянно идетъ движеніе служителей, или гдѣ происходитъ постоян. работа. 5) Не желательно также, что бы изъ-за помѣщеній больницы были крайне утѣснены другія тоже необходимыя для общежитія. На основаніи этихъ 5 пунктовъ о. Поляковъ и В. Робожевъ полагаютъ, что отъ первоначальнаго предположенія помѣстить больницу въ комнатахъ смежныхъ и параллельныхъ со столовой, хотя они обращены на юго-западную сторону, приходится отказаться по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) для размѣщенія всѣхъ больничныхъ помѣщеній площадь этого помѣщенія недостаточна и потому приходится разбросить больницу по всему корпусу; 2) изоляція больницы и ходовъ въ нее, изоляція ватеръ-клозетовъ также не являются возможными; 3) гардеробная (сундучная) остается очень маленькой и совершенно неудобной для 185 чел., живущихъ въ общежитіи. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній о. Поляковъ и В. Робожевъ полагаютъ, что планъ архитектора Цѣханскаго, болѣе или менѣе, удовлетворяетъ всѣмъ означеннымъ выше условіямъ: 1) больничныя помѣщенія по этому плану размѣщены компактно; 2) главное больничное помѣщеніе имѣетъ 5 оконъ, обращенныхъ на юго-западъ; 3) больница изолируется отъ столовой и спаленъ; 4) при больничныхъ помѣщеніяхъ квартира фельдшера, изолированыя одинъ отъ другого и отъ общаго при ученическихъ спальняхъ также ватеръ-клозеты; 5) квартира фельдшера вблизи къ помѣщеніямъ больницы; 6) гардеробная комната остается довольно вмѣстительной и у мѣста, и 7) при больницѣ есть небольшая кладовая. Остается неудобнымъ помѣщеніе позади больницы служительской и столярной, которыя непременно надо вынести съ назначеннаго имъ мѣста (какъ не удобное сосѣдство съ больницей и столовой, во первыхъ, и удаленныя отъ глазъ, во-вторыхъ).

По плану архитектора Цѣханскаго больничныя помѣщенія занимаютъ почти всю правую половину нижняго этажа стараго корпуса, только сзади, лицомъ къ Болдаревской улицы, помѣщается

столярная и служительская. Стоимость работы по сему плану исчислена въ 3034 р. 12 к. При детальномъ разсмотрѣніи обоихъ плановъ обращено было, главнымъ образомъ, вниманіе на то, что по второму плану больница занимаетъ отдѣльное отъ другихъ помѣщеніе, почему Съѣздъ больше склоняется къ принятію второго плана, только съ удаленіемъ предположенныхъ по плану сзади больничныхъ помѣщеній столярной и служительской въ другое мѣсто. Къ этому же склоняется и Съѣздъ по соображенію всѣхъ обстоятельствъ, перечисленныхъ въ докладной запискѣ о. Полякова и В. Робожева. Для лучшаго ознакомленія съ дѣломъ Съѣздъ рѣшилъ in corpore произвести осмотръ существующей больницы и всего нижняго корпуса, а также надворныхъ построекъ. Осмотръ больницы произведенъ при участіи Смотрителя училища Ст. Совѣтника Николая Капитоновича Солодова. Настоящій видъ больничныхъ помѣщеній произвелъ на Съѣздъ угнетающее впечатлѣніе. Обращено также вниманіе на то обстоятельство, что пристройка къ новому корпусу, рядомъ съ ватеръ-клозетами, въ два этажа, ничѣмъ не использована и до сихъ поръ стоитъ въ запущенномъ видѣ. По возобновленіи засѣданія при соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, выраженныхъ въ объяснительной запискѣ Смотрителя училища и въ докладѣ Ѳ. Полякова и В. Робожева и сопоставленіи ихъ съ планами и дѣйствительностью рѣшено безотлагательно приступить къ переустройству больницы, а къ руководству принять второй планъ, составленный арх. Цѣханскимъ и приложенный къ докладу Ѳ. Полякова и В. Робожева, сдѣлавши въ немъ слѣдующія измѣненія: 1) столярную и служительскую комнаты удалить изъ помѣщенія больницы и помѣстить первую въ нижнемъ, а вторую въ верхнемъ этажѣ, пристроенномъ къ новому корпусу; 2) на мѣстѣ столярной помѣстить аптеку; 3) въ служительской помѣстить запасную комнату для больныхъ, пробивши въ стѣнѣ дверь въ комнату, назначенную для больницы; 4) вмѣсто комнаты, предназначенной по плану для аптеки, помѣстить въ ней кладовую для помѣщенія всѣхъ больничныхъ принадлежностей; 5) вмѣсто сундучной сдѣлать бѣльевую, раздѣливши ее на двѣ

части, отдѣливши перегородкою, меньшую для бѣльевоы, а большую для сундучной, а предназначенную по плану бѣльевую замѣнить сундучной, чрезъ что бѣльевая приблизится къ спальнямъ (ученич.), находящимся наверху корпуса, а сундучная увеличится въ полтора раза и вполне будетъ достаточной для 185 учениковъ, живущихъ въ общежитіи. Всѣ предположенныя измѣненія зарисованы карандашемъ на планѣ. Для детальнаго разсмотрѣнія смѣты по плану Цѣханскаго и для сравненія ея съ таковою же по плану Смотрителя Училища и для исчисленія суммы, потребной для приведенія въ порядокъ пристройки къ новому корпусу и для приспособленія ея къ жилымъ помѣщеніямъ, а также и на устройство переборки въ сундучной комнатѣ Съѣздомъ была избрана коммиссія изъ слѣдующихъ лицъ: церковнаго старосты Ивана Васильевича Дашкова, свящ. Петра Высокова, св. Іоанна Малинина, съ участіемъ члена Правленія св. Ѳ. Полякова, съ приглашеніемъ члена строительной коммиссіи по училищу Сергѣя Иван. Калинина и съ предоставленіемъ права избранной коммиссіи пригласить архитектора, или другое опытное лицо. Въ утреннемъ засѣданіи 1 іюня избранная коммиссія представила докладъ по вопросу о приспособленіи пристройки къ новому корпусу къ жилому помѣщенію. Въ составъ коммиссіи приглашенъ былъ, какъ видно изъ доклада, подрядчикъ разныхъ работъ А. С. Кузнецовъ. По обмѣнѣ и справкѣ съ существующими цѣнами, коммиссія пришла къ заключенію, что на приведеніе пристройки въ надлежащій видъ потребуется 315 р. а именно:

1 крылечко передъ входомъ	10 р.
1 окно и дверь (двойная) въ нижн. этажѣ	50 р.
Поль въ нижнемъ этажѣ $8\frac{1}{2} \times 7\frac{1}{2}$ арш.	80 р.
Переборка въ нижнемъ этажѣ	20 р.
Лѣстница на верхъ	20 р.
3 окна въ верхнемъ этажѣ	60 р.
Исправленіе штукатурки и окраски	25 р.
Исправленіе 2 печей въ верхн. и ниж. этаж.	50 р.
Итого	315 р.

• На устройство штукатуренной деревянной переборки въ сундучной потребуется около 15 р. Относительно смѣты на больницу по плану архитектора Цѣханскаго комиссія словесно доложила Съѣзду, что цѣны въ ней поставлены согласно съ существующими, все, повидимому, въ оной предусмотрѣно и никакихъ дополнительныхъ ассигновокъ не потребуется. Сравненіе смѣты Цѣханскаго съ таковою же г. Смотрителя училища не въ пользу послѣдняго: 1) въ буквѣ А пунктъ 6-й смѣты г. Смотрителя на окраску пола за квадр. саж. цѣна указана 1 р., а въ смѣтѣ Цѣханскаго, пунктъ 9-й, дѣйствительная стоимость подобной указана въ 1 р. 65 к.; 2) въ буквѣ А пунктъ 7 смѣты г. Смотрителя сумма на матеріалъ для работъ: известь, кирпичъ, алебастръ, песокъ и цементъ указана въ 40 р., а какъ она получается неизвѣстно, тоже самое—буква Г п. 9 на переустройку пола съ матеріаломъ—20 р. и въ буквѣ Д п. 10 на то же на 20 р.; 3) на устройство печей въ смѣтѣ Смотрителя училища указано: В п. 15—125 руб., Ж—п.—70 р., и 3—5—10 рублей, а всего 285 р., тогда какъ въ смѣтѣ архитектора на этотъ же предметъ исчислено: разобрать (пунктъ 2) печи съ уборкою мусора 25 р. и (пунктъ 3) устроить пять печей 630 р., итого на переустройство печей 655 р., разницы на 360 р. Кромѣ того въ смѣтѣ архитектора указаны расходы, совсѣмъ не вошедшіе въ смѣту г. Смотрителя, но избѣжать которыхъ нельзя: вышеуказанный пунктъ 2-й на разборку 5-ти печей съ уборкою мусора, пунктъ 3—разобрать штукатурныя переборки съ уборкою матеріала на 11 р. 98 к. и пунктъ 4-й подсыпать земли съ утрамбовкой ея. Въ виду этого комиссія полагаетъ, что за указанную цифру въ смѣтѣ г. Смотрителя учил. работы по переустройству больницы нельзя произвести, и во всякомъ случаѣ потребуется дополнительная ассигновка.

Постановлено: разрѣшить Прозвѣнію училища текущимъ лѣтомъ приступить къ переустройству больницы по плану архитектора Цѣханскаго, согласно съ тѣми указаніями, которыя намѣчены въ докладной части сего журнала и какъ зарисовано карандашомъ на планѣ; сумму, исчисленную по смѣтѣ Цѣханска-

го, въ размѣрѣ 3034 р. 12 к. на сей предметъ, а также на приспособленіе пристройки къ новому корпусу подъ столярную и служительскую—315 р. и на устройство переборки въ сундучной 15 р., а всего 3364 р. 12 к.—отпустить, объ изысканіи же ея имѣть особое сужденіе.

№ 330. 11 іюня 1912 г. *„Утверждается. На будущее время Смотритель долженъ не единолично входить съ проектами о ремонтахъ въ училищъ и объ удовлетвореніи всякихъ нуждъ матеріальныхъ училища, а черезъ Правленіе журнальнымъ порядкомъ. Но и духовенство на Съѣздѣ не имѣло права судить о томъ, почему Смотритель вошелъ ко мнѣ съ докладомъ о ремонтъ половъ единолично, а не журнальнымъ порядкомъ черезъ Правленіе. Газъ такой докладъ мною принятъ и резолюціямною положена, то и разсуждать о семъ не слѣдуетъ, ибо такіе запросы и разсужденія могутъ оказатся вмѣшательствомъ со стороны подчиненнаго духовенства въ права и власть своего Архипастыря“.* Е. Димитрій.

XV. Заслушанъ былъ докладъ г. Смотрителя училища на имя Его Преосвященства, съ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Димитрія, отъ 26 мая 1912 г. за № 246-мъ: „Препроводить въ очередной окружный съѣздѣ, которому предлагаю внимательно отнестись къ изложенному въ докладѣ дѣлу и идти навстрѣчу дѣйствительнымъ нуждамъ училища“. Въ своемъ докладѣ г. Смотритель училища говорить, что духовенству округа необходимо позаботиться вовремя о приведеніи въ порядокъ половъ въ новомъ корпусѣ и устройствѣ новыхъ двойныхъ рамъ и оконъ въ спальныхъ помѣщеніяхъ стараго корпуса, полы новаго корпуса во всѣхъ классныхъ комнатахъ и верхнемъ корридорѣ выносились и уже перевернуты въ большинствѣ классовъ. Полы же верхняго корридора между классами, перевернутые обратною стороною, совершенно выносились и требуютъ замѣны новымъ поломъ, или значительной добавки новаго

матеріала. Самымъ практичнымъ и выгоднымъ матеріаломъ для пола служить паркетный полъ, и стоимость его можетъ выразиться въ 7500 р., считая паркетъ цѣною въ 22 р. за кв. сажень и за работу по настилкѣ 3 р. за кв. сажень. Затратить такую сумму для окружнаго духовенства очень тяжело, почему г. Смотритель предлагаетъ другой способъ исправленія половъ въ училищныхъ зданіяхъ, который является цѣлесообразнымъ при настоящемъ положеніи дѣла. По его мнѣнію, всѣ полы въ новомъ корпусѣ слѣдуетъ выстругать, ровную поверхность зашпаклевать и на специально употребляющемся клѣѣ положить сквозной линолеумъ. Общій итогъ расхода по покрытію половъ въ классныхъ помѣщеніяхъ и корридорѣ между классами при 246 кв. саж. поверхности, считая за линолеумъ по 8 р. за кв. саж. и за работу всего 332 р., выразится въ суммѣ 2300 р.

Въ старомъ же корпусѣ по докладу г. Смотрителя, въ спальняхъ помѣщеніяхъ, сдѣланныя очень тонко и очень давно въ настоящее время дубовыя рамы пришли въ негодное состояніе. При перемѣнѣ рамъ потребуются и перемѣна колоды, подоконниковъ и подъ подоконниками чрезъ одно окно заложить ниши (размѣромъ на одинъ кирпичь); а самые подоконники сдѣлать цементовые, колоды замѣнить штукатурными четвертями. Другой возможности по приведенію въ порядокъ оконъ и рамъ нѣтъ. Переустройство рамъ, подоконниковъ, откосовъ будетъ стоить, считая по 25 р. за окно (всѣхъ оконъ 55), всего 1375 рублей.

При обсужденіи этого доклада Съѣздъ обратился къ члену Правленія, что въ Правленіи училища обсуждался ли вопросъ о полахъ и почему г. Смотритель прямо обратился къ Епархіальной власти единолично, такъ какъ на докладѣ нѣтъ подписи членовъ Правленія? Если обсуждался, то признается ли ремонтъ этотъ Правленіемъ необходимымъ? На это членъ Правленія отвѣтилъ, какъ будто объ этомъ говорилось, но журнала не составляли. Члены же Рев. Комитета заявили, что нужно признать необходимымъ ремонтъ половъ въ новомъ корпусѣ и оконъ въ старомъ корпусѣ. За практичность же линолеума высказался членъ депутатъ староста И. В. Дашковъ, знакомый съ этимъ дѣломъ.

Постановлено: признать необходимымъ ремонтъ оконъ въ спальныхъ помѣщеніяхъ стараго корпуса на сумму 1375 р. и покрыть полы въ классахъ и верхнемъ корридорѣ новаго корпуса на сумму 2300 р., но съ тѣмъ, чтобы линолеумъ былъ вездѣ одноцвѣтный и передать по настилкѣ пола всю работу какой либо солидной Московской фирмѣ, специально занимающейся этимъ дѣломъ, какъ то Мюръ и Мерилизъ; 2, просить г. Смотрителя всѣ свои предположенія по дѣламъ училища представлять на обсужденіе Правленія въ полномъ его составѣ, о чемъ составлять соответствующіе журналы, которые по утвержденіи Его Преосвященствомъ должны быть представляемы въ сѣздъ, если таковые онаго касаются.

№ 331. 11 іюня 1912 г. „Утверждается“. *Е. Димитрій.*

XVI. По заслушаніи всѣхъ докладовъ по смѣтѣ прихода и расхода на 1913 г. и по ремонту, Сѣздъ приступилъ къ подсчету суммъ ассигнованія на ремонтъ, каковыхъ и оказалось: по смѣтѣ на 1913 г. дефициту на 155 р.; на двѣ вакансіи сиротъ, родители которыхъ пали въ войнѣ съ Японіей,—240 р.; на ремонтъ печей въ столовой, на покупку новаго котла, на окраску крыши сарая—558 р, 30 к.; на ремонтъ квартиры помощника смотрителя 368 р. 75 коп.; на переустройство больницы 3034 р. 12 к.; на переустройство праваго крыла въ новомъ корпусѣ подъ квартиры служащимъ и столярной—315 р.; на устройство переборки въ сундучной—15 р.; на покрытие пола линолеумомъ 2300 р. и на перемѣну рамъ въ спальныхъ помѣщеніяхъ—1375 р. А всего по всѣмъ статьямъ 8361 р. 17 к.

Отъ лица церковныхъ старостъ депутатъ церковный староста И. В. Дашковъ заявилъ, что ежегодный расходъ на ремонтъ слишкомъ обременителенъ для церквей и причтовъ округа, и желательно, закончивъ ремонтъ во всѣхъ частяхъ училища, быть свободными отъ новыхъ налоговъ на тотъ же предметъ ремонта. Посему г. Дашковъ предложилъ разрѣшить Правленію произве-

сти ремонтъ текущимъ лѣтомъ, а на покрытіе расхода обложить церкви и причты по 3 коп. съ приходской души, по равной части съ церковей и причта, собравши ихъ 1 коп. съ души въ іюлѣ сего года, а 2 к. при годовомъ отчетѣ, но съ тѣмъ, чтобы Правленіе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не производило бы крупнаго ремонта по училищу, такъ какъ съ окончаніемъ нынѣшняго ремонта всѣ зданія училища будутъ приведены въ надлежащій порядокъ.

Постановлено: съ предложеніемъ г. Дашкова согласиться на условіяхъ вышеизложенныхъ. Собрать съ сельскихъ душъ по одной копеекѣ текущаго года въ іюлѣ, а по двѣ копейки при годовомъ отчетѣ, а съ городскихъ въ полугодіе по 3 коп., а при годичной отчетности по шести копеекѣ, каковыя суммы и представить чрезъ отцовъ Благочинныхъ въ Правленіе Рязанскаго Духовнаго Училища.

№ 332. 11 дня 1912 г. „*Исполнить*“. *Е. Димитрій.*

XVII. Заслушано было прошеніе отставнаго Коллежскаго Секретаря Михаила Ивановича Плаксина, живущаго въ г. Рязани, въ которомъ онъ говоритъ, что сынъ его Борисъ Плаксинъ, обучающійся въ Ряз. Духовн. Училищѣ, прошлый годъ по постановленію Съѣзда былъ освобожденъ отъ взноса за обученіе; нынѣшній годъ въ апрѣлѣ семейное положеніе ухудшилось влѣдствіе болѣзни отца, почему и обращается съ просьбой въ Съѣздъ принять его сына въ случаѣ перехода въ слѣдующій классъ на казенный счетъ.

Постановлено: передать это прошеніе въ Правленіе училища, какъ подлежащее его непосредственному вѣдѣнію.

№ 333. 11 іюня 1912 г. „*Избранные утверждаются въ своихъ должностяхъ*“. *Е. Димитрій.*

XVIII. Приступлено было къ избранію членовъ Правленія на мѣсто членовъ Правленія священниковъ Теофилакта Поляко-

ва и Алек. Миловзорова за окончаніемъ срока ихъ службы. Указаны были записками кандидаты церковей Борисоглѣбской г. Рязани священникъ о. Теофилактъ Поляковъ и с. Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Чернобаевъ, которые и были подвергнуты баллотировкѣ. Свящ. Поляковъ получилъ 27 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ; священникъ Чернобаевъ получилъ 28 избир. и 3 неизбират. Остальные депутаты, указанные записками отъ баллотировки отказались.

Постановлено: священниковъ—Борисоглѣбской церкви города Рязани о. Теофил. Полякова и с. Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, о. Іоанна Чернобаева считать членами Правленія, а кандидатомъ къ нимъ считать священника церкви с. Голенчина Петра Соловьева, и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ объ ихъ утвержденіи.

№ 334. 12 іюня 1912 г. *„Избранные утверждаются въ своихъ должностяхъ“.* Е. Димитрій.

ХІХ. Съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ Ревизіоннаго Комитета. По примѣру прежнихъ лѣтъ постановлено было избрать четырехъ лицъ. Въ составѣ прошлагодняго Комитета состояли: священники Іоаннъ Чернобаевъ, о. Петръ Бѣлоусовъ, о. Гавріиль Скворцовъ и церковный староста Иванъ Дашковъ. Священникъ Іоаннъ Чернобаевъ былъ избранъ членомъ Правленія, а св. Петръ Бѣлоусовъ отъ избранія вновь отказался, хотя и былъ указанъ предварительными записками въ числѣ лицъ, имѣющихъ подвергнуться закрытой баллотировкѣ. Приступлено было къ закрытой баллотировкѣ и въ результатѣ получилось слѣдующее: церковный староста с. Островъ, Егорьевскаго уѣзда, Иванъ Дашковъ получилъ 31 избирательныхъ и 1 неизб. шаръ; св. с. Насилова, Пронскаго уѣзда, о. Леонидъ Кротковъ— 27 избир. и 5 неизбир. шаровъ; свящ. с. Березняковъ, Рязанскаго уѣзда, о. Василій Миловзоровъ 27 избират. и 5 неизбир.; церковный староста с. Раки 3-го Пронскаго округа Алексѣй Феоктистовъ—26 избир. и 6 неизбир. шаровъ. Остальные, ука-

занные записками, кандидаты отъ баллотировки отказались. На должность кандидатовъ членамъ Ревизіоннаго Комитета единогласно были избраны: Введенской г. Рязани церкви св. о. Іоаннъ Рейновъ и Екатерининской г. Рязани церкви староста Иванъ Волковъ.

Постановлено: 1. ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, объ утвержденіи избранныхъ въ члены Ревизіонн. Комитета лицъ: свящ. о. Леонида Кроткова (со старшинствомъ), о. Василя Миловзорова, церковныхъ старостъ Ив. Дашкова и Алексѣя Фсоктистова и кандидатами къ нимъ свящ. Іоанна Рейнова и старосту Ивана Волкова*); 2., священнику Петру Вѣлоусову, 3 года честно прослужившему членомъ Ревизіоннаго Комитета, выразить благодарность.

№ 335. 1912 г. 12 іюня. *„Будущій очередной окружный Съѣздъ назначить на 2-е сентлбра 1913 года. Прочее по сей ст. утверждается“.* Е. Д и м и т р і й.

XX. За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, *постановлено:* 1, засѣданіе настоящаго Съѣзда считать законченнымъ и черезъ предсѣдателя священника Іоанна Чернобаева представить журналы онаго съ-приложеніями къ нимъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго; 2,—просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о напечатаніи настоящихъ журналовъ въ Ряз. Епарх. Вѣдомостяхъ, и 3,—будущій очередной Съѣздъ назначить на 2-е сентября будущаго 1913 года къ 10 часамъ утра.

*) По окончаніи занятій Съѣзда отъ старосты Волкова поступило заявленіе, которое здѣсь и прилагается.

ОТЧЕТЪ

Общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Зарайскаго духовнаго Училища за время съ 1 Января 1912 года по 1-ое Марта 1913 г.

Отъ 1911 года оставалось

а) наличными	18 р. 40 к.
б) билетами	800 р. — к.

За отчетное время поступило

а) членскихъ взносов	91 р. 50 к.
б) % по купонамъ 4%-ой Государственной ренты	47 р. 50 к.
в) % по сберегательной книжкѣ № 11747/15651	10 р. 95 к.
г) добровольныхъ пожертвованій духовенства благочинническихъ округовъ	89 р. 40 к.

Всего поступило за отчетное время 239 р. 35 к.

Итого на приходѣ къ 1-му марта 1913 г.

вмѣстѣ съ остаточными:

а) наличными	257 р. 75 к.
б) билетами	800 р. — к.

Въ теченіе отчетнаго времени изъ означенной суммы наличныхъ денегъ израсходовано:

а) на шитье ученикамъ 2 паръ платья по 3 руб. 75 коп. за пару и 3-хъ паръ сапогъ по 4 р. 50 к. за пару 21 р. — к.

б) на починку 2 паръ сапогъ и шитье 1 пары новыхъ сапогъ 9 р. 20 к.

в) на шитье ученикамъ Лебедеву, Константину, Степанову Ивану, Соловьеву Алексѣю, Любавскому Алексѣю, Рождественскому Борису, Пахомову Юсифу по 1 парѣ сапогъ по 4 р. 50 к. за пару 27 р. — к.

г) на шитье по 1-ой парѣ платья ученикамъ Дмитревскому Леониду, Старолѣтову Сергѣю, Кривандину Владиміру, Сте-

панову Ивану, Экземплярову Алексѣю, Радугину Сергѣю, Голубинскому Михаилу, Пахомову Петру, Яблоневу Михаилу, Смирнову Сергѣю, Соловьеву Алексѣю, Любавскому Алексѣю, Полетаеву Николаю, Смирнову Алексѣю (брюкъ) и Пехлецкому Алексѣю (куртки), считая по 3 р. 50 коп. за пару 52 р. 50 к., всего на шитье одежды, шитье и починку обуви израсходовано 109 р. 50 к.,

д) выдано на проѣздъ на родину ученикамъ
 Старынину Ивану 1 р. — к.
 и Старынину Николаю. 1 р. — к.

е) выдано ученикамъ, состоящемъ въ Училищномъ хорѣ
 10 р. — к.

ж) израсходовано на отпечатаніе отчета Общества за 1911 годъ 3 р. — к.

з) уплачено за храненіе въ Зарайскомъ казначействѣ принадлежащихъ Обществу %-ныхъ бумагъ -- р. 80 к.

и) истрчено на наемъ извозчика на поѣздку въ казначейство — р. 25 к.

Всего расходу за отчетное время наличными 125 р. 75 к.

Оставалось къ 1-му марта 1913 года

а) наличными 132 р. — к.

б) билетами 800 р. — к.

Такимъ образомъ денежные средства, находившіяся въ распоряженіи Общества, и въ отчетное время слагались, главнымъ образомъ, изъ членскихъ взносовъ и добровольныхъ пожертвованій духовенства благочинническихъ округовъ и расходовались преимущественно на шитье одежды и обуви бѣднымъ ученикамъ. Членами Общества состояли лица изъ училищной корпораціи, отчасти изъ городского духовенства и нѣкоторые изъ бывшихъ питомцевъ и учителей Училища. Духовенство благочинническихъ округовъ проявило за отчетное время, говоря вообще, большую, сравнительно съ прежними годами, отзывчивость къ дѣятельности Общества, хотя справедливость требуетъ отмѣтить, что отъ одного благочинническаго округа за отчетный періодъ времени не поступило въ кассу Общества ни одной копѣйки.

Правленіе Общества состояло изъ предсѣдателя—смотрителя Училища П. Н. Скабовскаго, товарища предсѣдателя—соборнаго протоіерея А. К. Ястребова, помощника смотрителя В. С. Хондру, исполнявшаго обязанности казначея, священника Спасской церкви г. Зарайска І. И. Колосова, священника Казанской богадѣльн. церкви А. І. Соловьева и преподавателей училища А. Д. Запольскаго и С. А. Ратьковскаго, исполнявшаго обязанности секретаря Правленія.

Въ составъ ревизіонной комиссіи входили свящ. Спасской церкви г. Зарайска А. І. Твердовъ, свящ. Ильинской церкви С. А. Головинъ и учитель пѣнія И. И. Амановъ.

Дѣятельность Правленія выражалась въ изысканіи средствъ и расходованіи ихъ согласно Уставу и постановленіямъ Общихъ Собраній.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Зарайскаго духовнаго училища.

1) Амановъ, Илья Ивановичъ	3 р. — к.
Васильевъ, Дмитрій Петровичъ	4 р. 50 к.
Волковъ, Іоаннъ Васильевичъ, протоіерей Богоявленской г. Зарайска церкви	3 р. — к.
Гіацинтовъ, Николай Васильевичъ	5 р. — к.
5) Головинъ, Сергѣй Алексѣевичъ, священникъ Ильинской г. Зарайска церкви	3 р. — к.
Запольскій, Алексѣй Дмитріевичъ, препода- ватель Зар. Реальнаго Училища	5 р. — к.
Колосовъ, Іаковъ Ильичъ, священникъ Спас- ской г. Зарайска церкви	
Лебедевъ, Іоаннъ Θεодоровичъ, священникъ с. Поповичъ, Зар. уѣзда	3 р. — к.
Михайловъ, Иванъ Ильичъ, купецъ	3 р. — к.

- | | |
|--|-----------|
| 10) Орловъ, Алексѣй Ивановичъ, преподаватель Тамбовской духов. семинаріи | 5 р. — к. |
| Палицынъ, Семень Ивановичъ, преподаватель Училища | 5 р. — к. |
| Ратьковский, Семень Алексѣевичъ, преподаватель Училища | 5 р. — к. |
| Скабовскій, Петръ Николаевичъ, Смотритель училища | 5 р. — к. |
| Свѣтловъ, Павелъ Яковлевичъ, протоіерей, профессоръ Кіевскаго Университета | 5 р. — к. |
| 15) Смирновъ, Илья Іоанновичъ, протоіерей, Благочин. 4 Зарайскаго округа | 3 р. — к. |
| Смирновъ, Іоаннъ Алексѣевичъ, священникъ Соборной г. Зарайска церкви | 3 р. — к. |
| Смирновъ, Николай Ивановичъ, протоіерей Царскосельскаго собора | 5 р. — к. |
| Соловьевъ, Андрей Іоанновичъ, священникъ Казанской богадѣленной церкви | 3 р. — к. |
| Соловьевъ, Павелъ Егоровичъ, діаконъ Богоявленской г. Зарайска церкви | 3 р. — к. |
| 20) Стефановичъ, Михаилъ Васильевичъ, Училищный врачъ | 3 р. — к. |
| Твердовъ, Алексій Іоанновичъ, священникъ Спасской гор. Зарайска церкви | |
| Хондру, Василій Степановичъ, помощ. Смотрителя | 5 р. — к. |
| 23) Ястребовъ, Андрей Кашионовичъ, Соборный протоіерей г. Зарайска | 3 р. — к. |
| Члены сореvнователи—Бѣляевъ А. Священникъ с. Слободы Львовой | 1 р. — к. |
| Волынскій, Александръ Ивановичъ | 2 р. — к. |
-

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Зарайскаго духовнаго училища 4-го марта 1913 года.

На засѣданіе Общаго Собранія явились слѣдующіе члены: 1) Смотритель училища П. Н. Скабовскій, 2) Помощникъ смотрителя В. С. Хондру, преподаватели Училища 3) С. А. Ратьковскій, 4) Н. М. Леонидовъ, 5) И. И. Амановъ, 6) учитель реального училища А. Д. Запольскій, 7) священникъ Спасской г. Зарайска церкви Іак. Ил. Колосовъ, 8) священникъ церкви Бахрушинской богадѣльни А. І. Соловьевъ, 9) священникъ Соборной г. Зарайска церкви І. А. Смирновъ, 10) священникъ с. Поповичъ, Зарайскаго уѣзда І. Э. Лебедевъ, 11) діаконъ Богоявленской г. Зарайска церкви П. Е. Соловьевъ.

По 38 ст. Устава Общества, Общее собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуютъ не менѣе $\frac{1}{3}$ части членовъ Общества, живущихъ въ районѣ его дѣятельности. Всѣхъ членовъ Общества, живущихъ въ г. Зарайскѣ, 17; для открытія засѣданія требуется присутствіе 6 членовъ; на Общее же Собраніе явилось 11 человекъ. Предсѣдатель Правленія, объявивъ общее засѣданіе открытымъ, предложилъ изъявившихся на засѣданіе членовъ Общества избрать предсѣдателя и секретаря Общаго Собранія (37 ст. Уст. Общ.). Избранными оказались: предсѣдателемъ І. А. Смирновъ, а секретаремъ С. А. Ратьковскій.

По избраніи предсѣдателя Общее Собраніе приступило къ занятіямъ.

§ I.

Секретарь Правленія С. А. Ратьковскій доложилъ Общему Собранію отчетъ о суммахъ Общества и дѣятельности Правленія Общества за 1912 годъ. Изъ отчета видно, что Общество на приходѣ, вмѣстѣ съ остаточными отъ 1911 года, имѣло а) наличными 257 руб. 75 коп. и б) билетами 800 р.; изъ сихъ

суммъ израсходовано: 3 руб. на отпечатаніе отчета Общества, 25 коп. на наемъ извозчика на поѣздку въ казначейство, 80 коп. въ уплату за храненіе въ казначействѣ принадлежащихъ Обществу $\frac{1}{10}$ -хъ бумагъ, а вся остальная сумма въ размѣрѣ 121 руб. 70 коп. на оказаніе помощи нуждающимся ученикамъ. Осталось къ 1-му марта 1913 года а) наличными 132 р. и б) билетами 800 руб.

Постановлено: Отчетъ о суммахъ Общества признать правильнымъ и утвердить, а изъ остаточныхъ наличныхъ суммъ приобрести 4 $\frac{1}{10}$ -ую Государственную ренту сторублеваго достоинства съ отчисленіемъ ея въ запасный капиталъ Общества.

§ II.

Общее Собраніе разсматривало смѣту расхода Правленіемъ на слѣдующій отчетный голъ.

Постановлено: 1) на оказаніе помощи нуждающимся ученикамъ Училища изъ имѣющихъ поступить въ 1913 году членскихъ взносов, добровольныхъ пожертвованій и наличнаго остатка отъ 1912 г., по приобретеніи государственной ренты, представить Правленію израсходовать не свыше 80 $\frac{1}{10}$, 2) въ личное распоряженіе предсѣдателя Правленія на оказаніе помощи ученикамъ въ теченіе года ассигновать 20 руб., 3) на канцелярскіе расходы отпустить 10 руб.

§ III.

Заслушано заявленіе Предсѣдателя Правленія о томъ, что, согласно § 20 Уст. Общ., выбываютъ по выслугѣ лѣтъ два членскихъ члена Правленія священники А. I. Соловьевъ и I. Ил. Колосовъ.

Постановлено: Приступить къ избранію новыхъ членовъ Правленія, а такъ какъ единогласно избранными вновь оказались священники А. I. Соловьевъ и I. Ил. Колосовъ, то считать этихъ лицъ избранными въ члены Правленія на 1913 г.

§ IV.

Общее Собрание, по предложению председателя, приступило къ выбору, на основаніи § 42 Уст. Общ., трехъ членовъ ревизіонной комиссіи.

Постановлено: Считать членами ревизіонной комиссіи на 1913 г. учителя пѣвня И. И. Аманова, священниковъ А. И. Твердова и С. А. Головина, избранныхъ Общимъ Собраніемъ единогласно.

§ V.

На основаніи § 21 Общее Собрание по предложению председателя приступило къ избранію кандидатовъ къ членамъ Правленія; избранными большинствомъ голосовъ оказались священники Ив. Ал. Смирновъ и А. Д. Запольскій.

Постановлено: Считать кандидатами въ члены Правленія священника И. А. Смирнова и А. Д. Запольскаго.

§ VI.

Заслушано заявленіе председателя Правленія, что преподавателями училища вмѣсто А. Д. Запольскаго, перешедшаго на должность Учителя Зар. реального училища, избранъ, на основаніи § 20 Уст. Общ., въ члены Правленія С. И. Палицынъ.

Постановлено: Считать С. И. Палицына членомъ Правленія по выбору преподавателей.

§ VII.

Заслушано заявленіе Председателя Правленія о выборѣ изъ числа членовъ Правленія одного лица секретаремъ Правленія и одного казначеемъ Общества.

Постановлено: обязанности дѣлопроизводителя возложить на С. А. Ратьковскаго, а казначея—на В. С. Хондру.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

„Приношу искреннюю благодарность учрежденіямъ и лицамъ, служащимъ во ввѣренной мнѣ Рязанской Епархіи, за пасхальныя поздравленія и самъ взаимно поздравляю съ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія и посылаю имъ христіанскій отвѣтъ: „Воистину воскрес Христосъ!“.

Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды. Высочайшій приказъ.— Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отношеніе Совѣта Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы Рязанскаго окружнаго училищнаго Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ сесіи 1912 года. (Окончаніе).—Отчетъ Общества вспомошествованія недостаточнымъ—ученикамъ Зарайскаго духовнаго училища за время съ 1-го января 1913 года по 1-ое марта 1913 года.—Журналъ Общаго Собранія членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Зарайскаго духовнаго училища отъ 4-го марта 1913 года.—Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать разрѣшается. Прот. *А. Лучинскій.*

№ 333. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1913.



1 Мая

№ 9-й.

1913 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всем вопросам программы, в особенности же по отделу „епархiальная известія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Святѣйшій патріархъ Гермогенъ.

(Къ прославленію св. Гермогена).

Триста лѣтъ тому назадъ, 17 февраля 1612 г., въ мрачномъ и тѣсномъ подземельѣ московскаго Чудова монастыря мученически скончался непоколебимый столпъ церкви православнои, печальникъ за народъ русскій, великій праведникъ, Святѣйшій патріархъ Гермогенъ.

Біографическихъ свѣдѣній о первыхъ годахъ жизни патр. Гермогена исторія почти совсѣмъ не сохранила; извѣстно лишь, что онъ родился сколо 1530 г. Въ 1579 году, т. е. когда Гермогену было уже 50 лѣтъ, мы видимъ его въ санѣ приходскаго священника въ г. Казани, при церкви св. Николая въ Гостинномъ ряду. Въ этомъ году, 8 іюля, онъ первый послужилъ явленію чудотворной казанской иконы Богоматери, принявъ ее изъ земли, гдѣ она была обрѣтена, и перенесъ торжественно въ храмъ св. Николая для общенароднаго чествованія. Спустя 8 лѣтъ Гермогенъ постригся, а въ 1589 г. сдѣланъ былъ казанскимъ митрополитомъ. Въ продолженіе семнадцатилѣтняго служенія (1589—1606) въ инородческой Казани, этой далекой по тому времени окраинѣ государства, Святитель Гермогенъ ревностно трудился на пользу церкви. Онъ много заботился объ обращеніи въ христіанство мѣстныхъ инородцевъ, написалъ сказаніе о явленіи и чудесахъ казанской иконы Богоматери, открылъ мощи свв. Гурія и Варсонофія, казанскихъ чудотворцевъ, установилъ съ согласія патр. Іова поминовеніе воиновъ, положившихъ животъ свой при взятіи Казани.

Главная же дѣятельность Гермогена падаетъ на время его патриаршества, на 1606—1612 г. Въ эти годы Гермогенъ явился непоколебимымъ столпомъ церкви и государства.

Первые годы XVII в. въ нашей русской исторіи извѣстны подъ именемъ смуты или смутныхъ временъ. Московское государство испытало тогда страшное потрясеніе, поколебавшее самыя глубокія основы его. Русскіе люди, переносившіе это тяжелое время, называли его великой разрухой Московскаго государства, а современники иностранцы „московской трагедіей“.

Казалось тогда, что русское государство распадется совсѣмъ и сдѣлается добычей сосѣдей. Таковы были опасности въ политической жизни.

Для православной русской церкви въ эту эпоху лихолѣтя угрожала опасность ниспроверженія православія на Руси. Опасность эта грозила отъ латинянъ, отъ латинскаго запада.

Извѣстно, что римскіе папы искони пытались подчинить своему государству восточную церковь, а въ томъ числѣ и Русскую.

И теперъ, въ XVII в., когда поднялась на Руси политическая смута, папы воспользовались ей, чтобы обратить русскую церковь въ латинство. А надежду они на этотъ разъ возлагали на поляковъ и іезуитовъ. Извѣстно, что уже Лжедимитрій I былъ орудіемъ католической пропаганды въ Россіи, а второго самозванца, Тушинскаго вора, окружали въ качествѣ главныхъ совѣтниковъ братья іезуиты. Когда же по низложеніи В. Шуйскаго Москва присягнула королевичу Владиславу и польскія войска заняли Москву, когда, наконецъ, отецъ Владислава, ревностный католикъ Сигизмундъ, крѣпко намѣренъ былъ подчинить себѣ Московское государство помимо сына Владислава, тогда опасность отъ латинства для православной церкви стала громадной. И въ Москвѣ, этомъ центрѣ православной святыни, уже господствовало латинство и оскорблялось православіе. Въ исторіи русской церкви никогда опасность отъ латинства не была столь велика, какъ въ эту эпоху, и борьба съ нимъ никогда не требовала такого напряженія, какъ въ патріаршество Гермогена.

Въ эту тяжелую эпоху на Руси патріархъ Гермогенъ явился столпомъ церкви и отечества, защитилъ отъ латинянъ православіе и спасъ русскую государственность.

Еще во дни Лжедимитрія I, Гермогенъ, когда еще былъ въ санѣ казанскаго митрополита, выступилъ неустрашимымъ защитникомъ православной церкви отъ опасностей латинства. Въ 1605 г., находясь въ Москвѣ на соборѣ, по случаю помазанія Лжедимитрія I на царство, Гермогенъ имѣлъ мужество оказать сопротивленіе новому царю по вопросу о бракѣ послѣдняго съ полькой—католичкой, Мариной Мнишекъ. Онъ рѣшительно потребовалъ, чтобы Марина была перекрещена въ православіе, иначе бракъ съ нею царя, говорилъ онъ, будетъ незаконнымъ. За эту твердость Гермогенъ, конечно, подвергся опалѣ. Самозванецъ выслалъ Гермогена въ Казань и отдалъ

приказаніе лишить его сана и заточить въ монастырь; но приказаніе это не было приведено въ исполненіе за низверженіемъ самого самозванца.

Въ 1606 г., по воцареніи В. Шуйскаго, на патріаршую кафедру соборомъ русскихъ епископовъ былъ избранъ Гермогенъ, какъ неустрашимый защитникъ церкви, мужъ непоколебимой твердости и добродѣтели, какъ человѣкъ способнѣйшій къ управленію церковью въ тѣ тяжелыя времена.

Съ самаго начала своего патріаршества и до самой смерти Святитель Гермогенъ и ведетъ рѣшительную, энергичную борьбу противъ латинства въ защиту православія, сначала со вторымъ самозванцемъ,—тушинскимъ воромъ, потомъ съ поляками.

По своей честной прямотѣ Гермогенъ хотя былъ не совсѣмъ въ ладахъ съ хитрымъ и двоедушнымъ В. Шуйскимъ, но, ясно сознавая опасности для православной церкви и для государства отъ воцаренія тушинскаго вора, онъ крѣпко стоялъ за В. Шуйскаго, какъ за царя, Богомъ даннаго; увѣщавалъ бояръ и народъ въ вѣрности В. Шуйскому, разсылалъ грамоты, въ которыхъ описывалъ дѣла и смерть перваго самозванца, указывалъ на опасности для православія отъ поляковъ и проклиналъ измѣнниковъ вѣрѣ и законному царю, В. Шуйскому.—Но, несмотря на убѣжденія патр. Гермогена, В. Шуйскій 17 іюля 1610 г. былъ низложенъ и насильно постриженъ въ монахи. По низложеніи съ престола В. Шуйскаго бояре предложили избрать царемъ польскаго королевича Владислава, чѣмъ немедленно было бы прекращено участіе поляковъ въ русской смутѣ. Патр. Гермогенъ, хотя и понималъ выгоды для государства въ избраніи Владислава, но ясно видѣлъ въ избраніи сына ревностнаго католика Сигизмунда и опасность для православной вѣры. Поэтому убѣждалъ бояръ не жертвовать выгодамъ государства выгодами церкви. „Чего еще, говорилъ Гермогенъ боярамъ,—вы ждете отъ поляковъ, если не окончательнаго раззоренія царству, христіанству и православной вѣрѣ? Развѣ нельзя избрать на царство кого-либо изъ князей русскихъ“? А такъ какъ бояре и подстрекаемый ими народъ въ Москвѣ упорно

стояли на своемъ, а дальнѣйшее продолженіе междуцарствія грозило страшною опасностію для государства, то патр. Гермогенъ уступилъ, далъ согласіе на избраніе Владислава, но при этомъ безусловно потребовалъ крещенія Владислава въ православную вѣру прежде его избранія на русскій престолъ. „Если королевичъ крестится и будетъ въ православной вѣрѣ“, сказалъ онъ боярамъ, „то я васъ благословляю; если же не оставитъ латинской ереси, то отъ него во всемъ Московскомъ государствѣ будетъ нарушена православная вѣра и да не будетъ на васъ нашего благословенія“. Съ таковымъ непремѣннымъ условіемъ бояре и заключили договоръ съ представителемъ польскаго короля Жолкѣвскимъ, а жители Москвы дали присягу новоизбранному царю. Затѣмъ патріархъ и бояре отъ лица всей русской земли избрали пословъ къ королю Сигизмунду.

Немедленно по отъѣздѣ пословъ изъ Москвы въ Польшу польскія войска съ гетманомъ Жолкѣвскимъ заняли Москву по настоянію бояръ, вопреки слезнымъ убѣжденіямъ Гермогена. Затѣмъ обнаружилось, что король Сигизмундъ не желаетъ отпустить королевича на московскій престолъ, а намѣренъ самъ завладѣть имъ. Тогда сторонники Сигизмунда изъ московскихъ бояръ, — Салтыковъ и его клеветы, пришли къ Гермогену и стали просить его, чтобы онъ благословилъ народъ на присягу Сигизмунду. Но патріархъ рѣшительно воспротивился этому и угрожалъ проклясть Салтыкова съ клеветами и всѣхъ, кто къ нимъ пристанетъ. Салтыковъ тогда пришелъ въ ярость, выхватилъ свой ножъ и замахнулся на патріарха. Святитель не потерялъ присутствія духа, осѣнилъ измѣнника крестнымъ знаменіемъ и громко сказалъ: „Не страшусь ножа твоего, но силою креста Христова вооружаюсь противъ твоего дерзновенія; буди же ты проклятъ отъ нашего смиренія и въ семъ вѣкѣ и въ будущемъ“.

Когда же смерть второго самозванца освободила русскихъ людей отъ гнетущаго ихъ страха, тогда патр. Гермогенъ съ непоколебимой твердostí выступилъ на защиту церкви и отечества отъ поляковъ. Онъ взывалъ къ православнымъ о защитѣ

отеческой православной вѣры, разрѣшалъ всѣхъ отъ присяги королевичу Владиславу, если этотъ послѣдній не крестится, т. е. объявлялъ, что если королевичъ не приметъ православія, онъ русскимъ не царь, и затѣмъ сталъ говорить о необходимости созвать общее народное ополченіе для изгнанія поляковъ изъ Москвы. Изъ Москвы разслана была повсюду трогательная грамота, въ которой города увѣщавались къ соединенію противъ общаго врага, при чемъ. выставлялось на видъ религіозное единство всѣхъ русскихъ людей и священное значеніе Москвы. „Здѣсь“, говорилось въ грамотѣ, „образъ Божіей Матери, который св. Лука написалъ; здѣсь великіе свѣтильники и хранители—Петръ, Алексій и Іона чудотворцы,—или вамъ, православнымъ христіанамъ, все это нипочемъ“? Города также пересылались между собою грамотами, возбуждая другъ друга къ возстанію именемъ всероссійскихъ и своихъ мѣстныхъ святынь. Грамоты эти производили всюду въ русскомъ народѣ подъемъ религіозныхъ и патріотическихъ чувствъ. Отовсюду послышались клики: „Пойдемъ за святыхъ Божіихъ церкви и за вѣру христіанскую“. Стали составляться въ разныхъ городахъ народныя ополченія и потянулись къ Москвѣ. Между прочими первымъ ополчился рязанскій воевода Прокопій Ляпуновъ. Во главѣ же этого движенія всей русской земли на защиту православныхъ церквей Божіихъ и вѣры христіанской стоялъ патр. Гермогенъ. Русская земля вооружалась и возставала противъ поляковъ по его святительскому призыву и съ его благословенія. Онъ всѣмъ руководилъ, онъ всѣхъ направлялъ. Города не хотѣли знать никакого другого начальства кромѣ патріарха и къ нему посылали всѣ свои отписки о сборѣ ратныхъ людей.

Такое единодушное возстаніе русскихъ и движеніе къ Москвѣ сильно встревожило поляковъ и бояръ польской партіи въ Москвѣ. Салтыковъ нѣсколько разъ приходилъ къ патріарху и требовалъ, чтобы онъ написалъ приближавшимся къ Москвѣ русскимъ ополченіямъ, чтобы они прекратили дальнѣйшее движеніе и вернулись по своимъ городамъ. Гермогенъ, жизнь котораго находилась въ рукахъ измѣнниковъ, отвѣчалъ

съ мужествомъ, рѣдкимъ въ исторіи: „Если ты и съ тобою всѣ измѣнники и королевскіе люди выйдете изъ Москвы, то напишу, чтобы ополченія вернулись назадъ; если же не выйдете, то благословляю всѣхъ довести начатое дѣло до конца; ибо вижу поспраніе истинной вѣры отъ еретиковъ и васъ измѣнниковъ и разореніе св. Божіихъ церквей и не могу слышать пѣнія латинскаго въ Москвѣ“. Послѣ этого измѣнники подвергли патр. Гермогена заключенію подъ стражу въ Чудовомъ монастырѣ; не пускали къ нему ни мірянъ, ни духовныхъ; обходились съ нимъ жестоко и безчинно. Когда же первое русское ополченіе приблизилось къ Москвѣ и стало тѣснить поляковъ, Салтыковъ и польскій воевода Гонсѣвскій опять пришли къ патріарху и говорили ему: „Вели ратнымъ людямъ, стоящимъ подъ Москвою, идти прочь; а если не послушаешь, велимъ умирить тебя злою смертію“. „Что вы мнѣ угрожаете?“ отвѣчалъ патр. Гермогенъ. „Боюсь одного Бога. Если всѣ вы, литовскіе люди, пойдете изъ московскаго государства, я благословлю русское ополченіе идти отъ Москвы; но если останетесь здѣсь, я благословляю всѣхъ стоять противъ васъ и помереть за православную вѣру. Да будутъ благословенны отъ Бога и нашего смиренія тѣ, которые идутъ на очищеніе московскаго государства. На васъ же, измѣнниковъ, да изліется отъ Бога гнѣвъ и отъ нашего смиренія будьте прокляты въ семь вѣкъ и въ будущемъ“.

Хотя первое возстаніе городовъ не удалось и ополченіе послѣ смерти вождя, Прокопія Ляпунова, разошлось, но скоро, подъ вліяніемъ тѣхъ же призывныхъ грамотъ, поднялось въ Нижнемъ Новгородѣ другое ополченіе, по воззванію Минина, подъ начальствомъ Пожарскаго. Объ этомъ сообщилъ патр. Гермогену тайно пробравшійся къ нему въ заключеніе Чудова монастыря одинъ изъ жителей города Свіязска. Узнавъ объ этомъ, доблестный патріархъ написалъ изъ своего заключенія нижегородцамъ грамоту, въ которой ободрялъ возставшихъ за отечество общаніемъ вѣнцовъ небесныхъ въ будущемъ вѣкъ и какъ бы предчувствуя, что это послѣднее его слово къ рус-

скимъ людямъ, передаетъ нижегородцамъ свою власть собирать отъ городовъ грамоты, удостовѣряющія въ общемъ единодушіи; повелѣваетъ имъ быть главою ополчающихся за родину; призываетъ посылать во всѣ города пословъ и говорить вездѣ отъ его патриаршаго имени; наконецъ, въ заключеніе грамоты обращается къ вѣрнымъ со своимъ благословеніемъ: „всѣмъ вамъ отъ насъ благословеніе и разрѣшеніе въ семъ вѣкъ и въ будущемъ за то, что стоите за вѣру твердо, а я долженъ за васъ Бога молить“. Съ тѣми же лицами, которыя отнесли эту грамоту, патриархъ Гермогенъ повелѣлъ нижегородцамъ взять въ полки ту самую икону Казанской Божіей Матери, которую онъ несъ на своихъ рукахъ во время чудеснаго явленія ея, когда еще былъ простымъ приходскимъ священникомъ въ Казани у церкви Св. Николая въ Гостинномъ ряду.

Вскорѣ послѣ этого (17 февр. 1612 г.) патр. Гермогенъ, заморенный голодомъ сторонниками Сигизмунда, мученически скончался въ заключеніи, въ сырой подземной кельѣ Чудова монастыря.

Такъ за Русь святую умеръ,
Въ дни шатаній и измѣнъ,
Патріархъ земли московской,
Твердый старецъ Гермогенъ.

Угасъ великій свѣтильникъ земли Русской, но святое патриотическое дѣло его разгорѣлось и упрочилось. Въ августѣ 1612 года полки Русскіе, подъ покровомъ Царицы Небесной, сопутствуемые иконою Казанскою, вступили въ Москву и скоро очистили ее отъ враговъ. А 26-го октября на Красной площади, у Лобнаго мѣста, сошлись два крестныхъ хода; одинъ—съ иконою Владимірской Богоматери вышелъ изъ Кремля, другой—съ иконою Казанской Божіей Матери шелъ изъ сожженной Москвы. Встрѣча ихъ произошла у Лобнаго мѣста, на Красной площади. Вступивъ въ Кремль, они въ первопрестольномъ Успенскомъ соборѣ принесли свои благодарственные молитвы за спасеніе отечества.

Ровно черезъ годъ послѣ мученической кончины страдальца Божія святителя Гермогена, 21-го февраля 1613 года, состоялся въ Москвѣ великій соборъ, гдѣ рѣшилось величайшее дѣло—избраніе на царство юнаго Михаила Феодоровича Романова, единодушно избраннаго всѣмъ голосомъ народа Русской земли. Подвигъ Гермогеновскій завершился такъ желаннымъ имъ и отъ Бога благословеннымъ концомъ.

Имя патріарха Гермогена останется безсмертнымъ въ исторіи Россіи и свято чтимымъ въ Русской церкви: онъ ревностно, мужественно и непоколебимо постоялъ за вѣру Православную и землю Русскую, онъ спасъ ихъ въ самую критическую пору ихъ жизни, когда намъ угрожала крайняя опасность подпасть подъ власть Польши и іезуитовъ и потерять свою независимость и самобытность. Первосвятителя Гермогена высоко цѣнили и уважали современные ему русскіе люди. Они видѣли въ немъ „мужа, зѣло премудростію украшена, и въ книжномъ ученіи изящна, и въ чистотѣ житія извѣстна“; называли его „противу враговъ крѣпкимъ и непобѣдимымъ стоятелемъ, твердымъ адамантомъ и непоколебимымъ столпомъ, крѣпкимъ поборникомъ по Православной истинной христіанской вѣрѣ“, чтили какъ и второго великаго Златоуста, „исправляющаго несумнѣнно, безъ всякаго страха, слова Христовы, истины обличителя на предателей и разорителей христіанскія вѣры“.

Преемники его, всероссійскіе патріархи, съ митрополитами и прочими властями, совершали ежегодно „по новомъ исповѣдникѣ“ торжественную панихиду. Имя патріарха Гермогена, какъ святаго, записывалось въ святцы.

Ликъ святѣйшаго патріарха издали вѣковъ кажется строгимъ и суровымъ. Но врагамъ страшный, первосвятитель къ добрымъ былъ милостивъ. Современныя извѣстія отмѣчаютъ его широкую и сердечную благотворительность бѣднымъ и страждущимъ: „первосвятитель питалъ всѣхъ на трапезѣ своей часто; надѣлялъ нуждающихся одеждою и обувью; много раздавалъ злата и серебра“. Онъ съ такою щедростію творилъ милостыню, что и самъ „въ послѣднюю нищету прииде“. По одно-

му современному свидѣтельству, „въ дѣлахъ и милостяхъ имѣлъ ко всѣмъ одинъ благосердный нравъ“, не дѣлая различія между чужими и своими, друзьями и врагами, и даже иногда ходатайствуя о смягченіи наказаній поляковъ.

Святѣйшій патріархъ Гермогенъ былъ первоначально погребенъ не вмѣстѣ съ своими предшественниками, первосвященниками всея Руси, т. е. не въ Успенскомъ соборѣ, а въ Чудовомъ монастырѣ. Но черезъ сорокъ лѣтъ, въ февралѣ 1652 г., по волѣ царя Алексѣя Михайловича, тѣло его перенесено было въ Московскій Успенскій соборъ изъ подземелья Чудова монастыря; его останки въ распавшемся гробѣ, по раскрытіи могилы, оказались нетлѣнными, вслѣдствіе чего не были опущены въ вырытую уже могилу, а поставлены въ новомъ гробѣ сверхъ пола Успенскаго собора подъ каменнымъ надгробіемъ.

Въ 1812 г. французы, отыскивая сокровища, святотатственно выбросили тѣло святителя изъ гробницы; по выходѣ непріятелей изъ Москвы, мощи Гермогена найдены на соборномъ полу нетлѣнными; во время реставраціи Успенскаго собора, къ коронаванію Императора Александра III, со стѣны упалъ камень, пробилъ надгробіе и самый гробъ, въ которомъ опять открылись нетлѣнныя мощи святителя. Около юго-западнаго угла Успенскаго собора, подлѣ мѣднаго шатра Ризы Господней, богомольцы видятъ теперь гробницу святителя Божія.

Замѣчательно, что черезъ триста лѣтъ, въ настоящее время, въ эпоху новыхъ смуть и волненій на Русской землѣ, воскресъ необыкновенно ярко въ памяти народной образъ великаго святителя, и потянулись въ Успенскій соборъ вереницы православныхъ людей къ гробницѣ патріарха и въ Чудовъ монастырь, къ мѣсту его заключенія, ища помощи и отвѣта на современные вопросы у страдальца за отечество. Откликнулся великій Гермогенъ на молитвенный призывъ, источая чудотворенія, которыя записываются въ особую книгу, хранящуюся въ Успенскомъ соборѣ.

Заимствуемъ изъ этой книги слѣдующее:

1) Мѣщанка Е. А. Желубалина, проживающая въ Даниловкѣ, за Серпуховской заставой, не могла совершенно ходить,

страдая ревматизмомъ ногъ, и находилась въ больницѣ при фабрикѣ Мещеринова; никакія медицинскія средства ей не помогали. Узнавши, что у гробницы патріарха Гермогена многіе получаютъ исцѣленія, она въ первыхъ числахъ марта 1911 г. была привезена въ Успенскій соборъ и съ большимъ трудомъ подведена къ гробницѣ святителя, гдѣ сразу почувствовала себя здоровой, стала ходить безъ посторонней помощи, выстояла панихиду у гробницы патріарха и со слезами благодарила Бога за свое выздоровленіе.

2) Мѣщанка Краюшкина, живущая въ Москвѣ у Срѣтенскихъ воротъ, д. № 8, страдала страшными головными болями болѣе десяти лѣтъ; она много разъ обращалась къ извѣстнымъ врачамъ, лежала въ лечебницахъ и больницахъ, но безъ успѣха. Услыхавъ о чудесахъ у гробницы святителя Гермогена, она пришла въ Успенскій соборъ, отслужила панихиду о упокоеніи патріарха Гермогена, во время которой чувствовала сильную головную боль. По окончаніи панихиды больная попросила помазать ей голову масломъ изъ лампы святителя, головная боль сразу прекратилась. На другой и слѣдующіе дни совершенно здоровою она приходила въ соборъ и при массѣ свидѣтелей со слезами рассказывала о своемъ исцѣленіи отъ долгихъ страданій.

3) Кр. К. А. Овчинникова, проживающая на Нѣмецкой улицѣ, въ д. Соколова, четыре года и семь мѣсяцевъ страдала ужасными припадками, во время которыхъ билась обо что ни попало и дико кричала. Много заботъ доставляла она своей семьѣ; много обращались ко врачамъ, но помощи отъ этого больная не получала. Но вотъ она услышала про патріарха Гермогена, трижды служила въ Успенскомъ соборѣ по немъ панихиды, послѣ которыхъ чувствовала себя легче. Наконецъ, она увидѣла святителя во снѣ, который ей сказалъ: „Спи, чадо, спокойно, я беру твою болѣзнь на себя“. Съ этого времени Овчинникова выздоровѣла.

4) У крестьянки Н. Соловьевой, проживающей на 1 Мѣщанской, въ Красносельскомъ пер., въ д. Яковлевой, заболѣлъ

двухлѣтній сынъ Александръ крупознымъ воспаленіемъ легкихъ; положеніе было безнадежно. Отецъ ребенка спѣшитъ въ Успенскій соборъ, прибѣгаетъ къ помощи и заступничеству патріарха Гермогена, беретъ изъ лампады масла и, послѣ натиранія имъ, умирающій младенецъ сталъ поправляться и скоро окончательно выздоровѣлъ.

5) Помѣщица А. А. Рихтеръ-Смирнова, страдавшая болѣзью ногъ, была привезена изъ своего имѣнія со станціи „Крюково“ въ Успенскій соборъ, гдѣ ее подвели къ гробницѣ святѣйшаго патріарха. Отслуживъ по немъ панихиду, больная почувствовала себя здоровой, на глазахъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ стала ходить, съ благодарностію славя Бога, и прикладываться къ Святымъ иконамъ. Со слезами на глазахъ исцѣленная говорила священнику: „Батюшка, да вѣдь я теперь хожу“!

6) Вдова жандарма Н. Н. Соколовичъ, страдая ломотою и опухолью ногъ, обратилась съ молитвою къ патріарху Гермогену и вотъ увидѣла она во снѣ старца-монаха въ епитрахили, съ крестомъ и кропиломъ въ рукахъ, который окропилъ ее св. водою. Съ тѣхъ поръ Соколовичъ чувствуетъ себя здоровой.

Много и другихъ чудотвореній совершается при гробницѣ святителя.

К.

Поученіе въ недѣлю о разслабленномъ.

Для чего посылаетъ Господь болѣзни?

„Въ тѣхъ слѣжаше множество болящихъ, слѣпыхъ, хромыхъ, сухихъ... Въ же ту нѣкій человекъ,—тридцать и осмь лѣтъ и мый въ недузѣ своемъ“ (Іоан. V, 3, 5).

Какое, братіе, множество людей, одержимыхъ различными тяжкими болѣзнями, лежало въ Іерусалимѣ у пруда, при овечь-

ихъ воротахъ, во дни земной жизни Господа нашего Іисуса Христа!.. И слѣпые, и хромые, и сухіе, и разслабленные были тамъ... Лежали они тамъ потому, что во всякій годъ по одному разу ангель Господень сходилъ къ сему пруду и возмущалъ въ немъ воду; и кто первымъ погружался въ воду по возмущеніи воды, исцѣлялся сразу, какою бы ни былъ одержимъ болѣзнію.

Въ наше время также весьма много всякихъ больныхъ, и въ домахъ, и въ больницахъ, особенно въ большихъ городахъ. И во всѣ времена было и, безъ сомнѣнія, будетъ множество больныхъ людей.

Конечно, такое всегдашнее и непрестанное множество больныхъ не безъ поущенія Божія, ибо, по словамъ Спасителя, безъ воли Божіей ни одинъ волосъ не упадетъ съ головы нашей, даже ни одна маленькая птичка не погибнетъ (Мѡ. X, 29; Лук. XII, 7).

Для чего же попускаетъ Господь болѣзни людямъ?..

На это есть и неложныя изреченія Слова Божія, и убѣдительно поучительныя свидѣтельства святыхъ людей, опытно познавшихъ многое.

Въ словѣ Божіемъ такъ вѣщается къ страдальцамъ: „искушаетъ тебя Господь Богъ твой, чтобы узнать, любишь ли ты Господа Бога твоего отъ всего сердца твоего и отъ всей души твоей“ (Второз. XIII, 3). „Плавильня для серебра и горнило для золота, а сердца испытываетъ Господь“ (Притч. XVIII, 3). „Если внѣшній нашъ человѣкъ и тлѣетъ, то внутренній со дня на день обновляется“ (2 Кор. IV, 6). „Господь кого любитъ, того и наказываетъ, чтобы намъ имѣть участіе въ святости Его“ (Евр. XII, 6. 10).

Въ жизнеописаніяхъ святыхъ вотъ что находимъ:

Св. Нифонтъ лежалъ на смертномъ ложѣ. Св. Аѡанасій спросилъ его: „есть ли польза человѣку отъ болѣзней“? Тотъ отвѣтилъ ему—„какъ золото очищается въ огнѣ отъ грязи, такъ тотъ, кто терпитъ болѣзнь, очищается отъ грѣховъ“.

Когда авву Іоанна нѣкто, страдавшій горячкою, просилъ исцѣлить его молитвами своими, онъ отвѣчалъ: „ты желаешь

избавиться отъ того, что тебѣ необходимо. Ибо—какъ тѣло очищается щелокомъ отъ нечистотъ, такъ и душа очищается болѣзнями и страданіями“.

Пахомій великій также одному человѣку, просившему его объ исцѣленіи отъ болѣзни, отвѣтилъ: „сынъ мой!.. Неужели ты думаешь, что болѣзни приходятъ безъ поущенія Божія?!. Богъ посылаетъ ихъ по любви Своей. Молись и терпи. Болѣзнь это—гроза, которая очищаетъ воздухъ. Она заставляетъ человѣка больше оставаться съ собой, думать о себѣ, о душѣ и вѣчности; заставляетъ переоцѣнивать жизнь съ точки зрѣнія вѣчности, т. е. измѣнять все отношеніе къ суетѣ міра и мишурнымъ цѣнностямъ этой призрачной жизни“...

„Сынъ мой,“ говорилъ нѣкогда древній подвижникъ въ пустынѣ своему ученику,—„сынъ мой, не скорби, что ты боленъ и терпишь великія скорби! Благодарю за это Бога, потому что, если душа твоя подобна желѣзу, то въ пламени скорбей она очистится отъ ржавчины; а если душа твоя подобна золоту, то въ скорбной печи она очистится отъ всѣхъ возможныхъ пятенъ и совершенно чистою и годною предстанетъ предъ лице Божіе. Поэтому терпѣливо страдай и моли Бога, да подастъ тебѣ силу принять отъ руки Его все, что Онъ пошлетъ тебѣ“!..

Блаженный Іеронимъ рассказываетъ наглядный случай пользы болѣзни. Одна знатная римская женщина была слишкомъ предана мірской жизни и мирскимъ удовольствіямъ. И что же?—„Мы видѣли, пишетъ онъ, какъ слегла она въ постель, какъ мучилась въ продолженіе тридцати дней въ ужасной горячкѣ, какъ близка была къ смерти. Но Богъ послалъ ей эту болѣзнь, дабы она научилась не угождать слишкомъ тѣлу своему, которое скоро сдѣлается добычей червей, не дорожить слишкомъ суетными мірскими удовольствіями. И она научилась этому, ибо по выздоровленіи сдѣлалась самою ревностною къ молитвѣ и самою усердною къ прославленію Бога. Такъ исполнилось на ней слово Божіе: „поражу, чтобы нецѣлится“.

Св. Антоній Великій имѣлъ одного монаха въ братствѣ, который никакъ не могъ освободиться отъ тоски и отъ тяже-

лыхъ мыслей. На просьбы сего монаха о совѣтѣ и помощи ему— великій подвижникъ отвѣчалъ: „ухаживай за больными“... Скорбящій братъ готовъ былъ принять этотъ совѣтъ за издѣвательство надъ его бездонной печалью. Но все же онъ повиновался и скоро испыталъ на опытъ, какъ мудръ былъ совѣтъ Антонія. При видѣ чужой скорби сердце его умягчалось и расширялось, онъ вышелъ изъ состоянія самовлюбленности, научился любить другихъ и молиться за нихъ. Тоска и тяжелыя мысли оставили его; прежняя радостная вѣра въ Спасителя вновь прокралась и вселилась въ сердце его, и онъ почувствовалъ себя спасеннымъ.

Какъ видно изъ всего сказаннаго, болѣзни—суть прекрасныя средства для очищенія души отъ грѣховъ и для испытанія нашей вѣры и преданности Богу; ухаживаніе же за больными— благодатное врачество отъ тоски и дурнаго расположенія духа. Будемъ же памятовать это и прилагать къ сердцу своему. Аминь.

Священникъ Матвѣй Побѣдинскій.

Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.

XIX.

Еп. Θεодосій.

Непосредственнымъ преемникомъ еп. Давида былъ Θεодосій¹⁾, поставленный въ епископы Рязанскіе изъ архимандритовъ Чудова монастыря митр. Филиппомъ съ соборомъ

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ спискахъ Рязанскихъ епископовъ за Давидомъ слѣдуетъ еп. Василій съ отмѣткою: „сомнительный“ (Истор. Рос. іерар.— Истор. обзор. Ряз. іер. Воздвиж. 287 стр. Сборн. архим. Макара. 105 стр. Ряз. Еп. Вѣд. 1895 г. № 12 Н. Д. Іерарх. всерос. ц. 70 стр. Въ „Ряз. Достопом.“ (§ 83) „Василій сомнительный“, какъ уже извѣстно (см. очеркъ ХVШ), поставленъ за Евфросиномъ). Откуда взять этотъ епископъ Василій, преемникъ Давида, рѣшительно неизвѣстно (рязанскіе историки, конечно, повторяютъ автора „Исторіи Рос. іерарх.“); его вѣтъ даже и въ Рязанскихъ синодикахъ. Этотъ епископъ—лицо не только сомнительное, но и прямо несуществовавшее.

іерарховъ—Ростовскимъ архіеп. Васианомъ и епископами—Суздальскимъ Евѡиміемъ, Коломенскимъ Геронтіемъ, Сарскимъ Прохоромъ, Пермскимъ Филоѡеемъ¹⁾. Хиротонія еп. Ѳеодосія была совершена 8 декабря, но относительно года этого событія лѣтописи и историки Рязанской іерархіи несогласны между собою. По однимъ лѣтописямъ хиротонія Ѳеодосія была 8 декабря „въ лѣто 6979“²⁾, слѣдов., въ январскомъ 1470 году³⁾; а по другимъ—„въ лѣто 6980“⁴⁾, т. е. въ 1471 году. Историки Рязанской іерархіи годомъ этого событія признають: одни—1471⁵⁾, другіе—1472⁶⁾, третьи—1473⁷⁾. Изъ этихъ датъ единственно правильною нужно признать 1471 г.⁸⁾. При томъ же въ этомъ году 8 декабря было въ воскресенье, а хиротоніи епископовъ обыкновенно совершались въ праздничные дни. Рязанской епархіей Ѳеодосій управлялъ около 10 лѣтъ и за это время извѣстно о немъ очень мало—лишь нѣсколько случаевъ участія его въ событіяхъ русской церкви.

Сряду же по своемъ поступленіи въ епископы Ѳеодосій участвовалъ въ хиротоніи архіепископа Новгородскаго Ѳеофила, совершенной 15 декабря 1471 года⁹⁾.

¹⁾ Ник. лѣт. VI, 35 стр. Полн. собр. рус. лѣт. IV, 150 стр. Рус. Врем. II, 81 стр. Типогр. лѣт. 279 стр.

²⁾ Ник. лѣт. VI, 35 стр.

³⁾ При переводѣ сентябрскаго счисленія на теперешнее январское, когда имѣются въ виду мѣсяцы сентябрь—декабрь, нужно вычитать изъ годовъ отъ сотворенія міра не 5508, а 5509.

⁴⁾ Пол. собр. рус. лѣт. IV, 150 стр. Рус. Врем. II, 79 стр.

⁵⁾ Сборн. архим. Мак. 105 стр. Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 9. Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 72.

⁶⁾ Воздвиж. Истор. обзор. Ряз. іер. 38 и 278 стр.

⁷⁾ Ряз. Достоп. § 85.

⁸⁾ Нельзя относить хиротонію Ѳеодосія къ 1470 г. потому, что въ ней принималъ участіе Сарскій еп. Прохоръ, а онъ поставленъ въ епископы лишь весной 1471 г. Нельзя относить ее и къ декабрю 1472 г., такъ какъ несомнѣнно извѣстно, что уже въ іюнь этого года Ѳеодосій былъ епископомъ Рязанскимъ. И крайне ошибочно полагать эту хиротонію въ декабрь 1473 г., такъ какъ въ это время митр. Филиппа, который рукоположилъ Ѳеодосія, не было и въ живыхъ: онъ скончался еще 5 апрѣля того же 1473 года.

⁹⁾ Полн. собр. рус. лѣт. VI, 15; VIII, 169 стр.

Въ слѣдующемъ 1472 г. еп. Ѳеодосій былъ вызванъ въ Москву на церковное торжество по слѣдующему поводу. Весной этого года митр. Филиппъ приступилъ къ постройкѣ новаго, болѣе обширнаго, Успенскаго собора на мѣстѣ стараго. Въ новомъ соборѣ предполагалось оставить раку съ мощами свят. Петра на томъ же самомъ мѣстѣ, на которомъ она находилась и въ старомъ; но такъ какъ полъ въ строящемся соборѣ былъ сдѣланъ значительно выше, чѣмъ въ прежнемъ храмѣ, а рака съ мощами должна стоять на полу, то митрополитъ устроилъ новую раку, въ которую и предстояло переложить мощи святителя. Это переложение митрополитъ желалъ совершить торжественнымъ образомъ и къ участію въ немъ пригласилъ русскихъ епископовъ. Въ числѣ прибывшихъ на торжество находился и Рязанскій владыка Ѳеодосій. Переложение мощей св. Петра состоялось 1 іюля и день этотъ на будущее время установлено было считать праздничнымъ ¹⁾.

Въ слѣдующемъ затѣмъ 1473 году еп. Ѳеодосій участвовалъ въ избраніи и поставленіи новаго митрополита на мѣсто скончавшагося Филиппа.

Митр. Филиппъ заболѣлъ внезапно 4 апрѣля 1473, вѣроятно, вслѣдствіе потрясенія, причиненнаго ему пожаромъ въ Кремлѣ, при чемъ сгорѣлъ митрополичій дворъ; а 5 апрѣля первосвятитель уже скончался²⁾). Внезапная смерть помѣшала митр. Филиппу назначить себѣ преемника подобно тому, какъ сдѣлали это свят. Іона и Ѳеодосій. Избраніе новаго первосвятителя русской церкви предстояло сдѣлать русскимъ епископамъ, которымъ вел. князь и велѣлъ прибыть въ Москву къ 23 апрѣля. Въ числѣ явившихся на этотъ вызовъ находился и Рязанскій владыка Ѳеодосій. Послѣ долгихъ совѣщаній соборъ іерарховъ избралъ на митрополию Коломенскаго епископа Геронтія, который 29 іюня

1) Ник. лѣт. VI, 42 стр. Рус. Врем. II, 96 стр.

2) Пол. собр. Рус. лѣт. VIII, 177 стр. Ник. лѣт. VI, 52 стр.

и былъ поставленъ въ митрополиты архіепископомъ Ростовскимъ Вассіаномъ и епископами—Суздальскимъ Евѣміемъ, Рязанскимъ Θεодосіемъ и Сарскимъ Прохоромъ¹⁾. Послѣ этого событія мы уже не имѣемъ извѣстій объ еп. Θεодосіи до конца его служенія въ Рязани.

О церковно-правительственной дѣятельности его на Рязанской кафедрѣ не сохранилось никакихъ свѣдѣній.

Рязанской епархіей Θεодосій управлялъ не до своей кончины. По болѣзни онъ отказался отъ кафедры и удалился на покой: „остави епископью, говоритъ лѣтопись (Софійская), бѣ бо боленъ и сниде въ келью“. Это случилось, по словамъ той же лѣтописи, „въ лѣто 6990“²⁾. Но еще въ предшествующемъ году („въ лѣто 6989“), по лѣтописнымъ извѣстіямъ, на Рязанскую кафедру былъ поставленъ преемникъ Θεодосія—Симеонъ³⁾. Такъ какъ нельзя допустить, чтобы новый епископъ былъ назначенъ и посвященъ прежде, чѣмъ его предшественникъ отказался отъ управленія, то изъ двухъ сейчасъ указанныхъ датъ—удаленія Θεодосія съ кафедры и хиротоніи Симеона—одну которую-нибудь нужно считать не точною.

Если признать вѣрною дату поставленія еп. Симеона, то, безъ сомнѣнія, годъ удаленія Θεодосія на покой въ лѣтописи указанъ ошибочно. Но возможно и такое предположеніе, что хиротонія еп. Симеона послѣдовала не въ „лѣто 6989“ и помѣщена подъ этимъ годомъ только по случаю упоминанія о другихъ епископскихъ хиротоніяхъ (именно архіеп. Ростовскаго Іоасафа и еп. Коломенскаго Герасима), несомнѣнно совершенныхъ въ 1481 г., тѣмъ болѣе, что число и мѣсяць поставленія Рязанскаго владыки въ точности неизвѣстны. Близость по времени всѣхъ указанныхъ хиротоній несомнѣнна: Іоасафъ Ростовскій и Герасимъ Коломенскій

¹⁾ Ник. лѣт. VI, 54 стр. Пол. собр. рус. лѣт. VIII, 178 стр.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣт. VI, 233 стр.

³⁾ Ibid. IV, 154; VI, 233 стр. Ник. лѣт. VI, 115 стр. Рус. Врем. II, 166 стр.

поставлены въ концѣ сентябрскаго 6989 г. (въ іюлѣ), а Симеонъ Рязанскій, вѣроятно, въ самомъ началѣ „лѣта 6990“¹⁾. Во всякомъ случаѣ, полагаемъ, при распредѣленіи событій по январскимъ годамъ можно съ большою увѣренностію относить къ одному и тому же 1481 г. какъ оставленіе Θεодосіемъ каѳедры, такъ и поставленіе ему преемника.

Какъ долго прожилъ еп. Θεодосій на покой и когда онъ умеръ, неизвѣстно. Одни полагаютъ его кончину въ 1481 г.²⁾, а другіе—въ 1482 г.³⁾, но безъ всякихъ основаній. Остатокъ дней своихъ по удаленіи съ каѳедры Θεодосій прожилъ, какъ нужно думать, въ Рязани. Здѣсь онъ скончался и погребенъ въ Архангельскомъ соборѣ. Гробница его, по описи собора, учиненной въ 1638 г., находилась на лѣвомъ клиросѣ⁴⁾.

Н. Левитскій.

Упущенный изъ виду циркулярный указъ св. Синода.

(Памятка очередному Епархіальному Съѣзду духовенства Рязанской Епархіи).

Никто не станетъ оспаривать, что музыка и пѣніе, какъ и другія изящныя искусства, служатъ великими, облагораживающими факторами въ дѣлѣ воспитанія массъ. Думаю, что никто не станетъ отрицать также и того факта, что церковная

1) Указанное несогласіе въ хронологіи (при томъ одной и той же Софійской лѣтописи) прот. Діевъ хочетъ примирить такимъ образомъ: „въ лѣто 6989 Θεодосій испросилъ увольненіе отъ епархіи; доколѣ происходила хиротонія Θεодосіева преемника, нѣсколько времени Θεодосій правилъ еще епархіей и удалился на покой, когда на Рязанскую каѳедру прибылъ новый архипастырь, что могло относиться и къ началу 1482 г.“ (Чтен. въ общ. любит. дух. просвѣщ. 1891 г. № 1—2, Отд. III, 16 стр.)

2) Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 9.

3) Н. Д. Іерарх. всерос. ц. 70 стр.

4) Сборн. церковно-истор. свѣд. о Ряз. еп. арх. Макарія 112 стр.

музыка и, въ частности, церковное пѣніе, неотъемлемая часть Богослуженія нашего,—служило и служить могущественнѣйшимъ средствомъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа. Но, къ сожалѣнію, это дорогое для духовенства средство, беречь и лелѣять которое должно бы оно со всякимъ стараніемъ, имъ-то, какъ разъ, непростительно игнорировалось прежде, игнорируется и до сихъ поръ.

Въ послѣднее время всѣ почти классы населенія обширнаго Отечества нашего слишкомъ интересуются церковнымъ пѣніемъ. Жаждаютъ пѣнія не только города, но и самыя глухія села.—И справедливость требуетъ сказать, что высшее духовное начальство, въ лицѣ Св. Синода, не осталось глухо къ такому требованію времени. Съ возстановленіемъ церковно-приходскихъ школъ на церковное пѣніе и на обученіе ему обращено особое вниманіе. Съ этихъ поръ для поднятія его и улучшенія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, издано громадное количество указовъ и предписаній какъ Св. Синодомъ, такъ и Епархіальными Училищными Совѣтами, ихъ Отдѣленіями и даже, въ видѣ пожеланій, Епархіальными и Благочинническими Съѣздами духовенства разныхъ епархій. Но, къ прискорбію, указы эти, предписанія и пожеланія не всѣ и не всюду принимаются къ свѣдѣнію и исполненію. Повинны въ этомъ не только низшія школы, но и такія, какъ Духовныя Училища, Женскія Епархіальныя и Духовныя Семинаріи, изъ воспитанниковъ и воспитанницъ которыхъ, по большей части, и составляется контингентъ учителей нашихъ школъ. И что же? Послѣдствія такого въ высшей степени непростительнаго индифферентизма у всѣхъ налицо. Поютъ плохо Семинаріи, хуже духовныя и Женскія Епархіальныя училища и совсѣмъ, наконецъ, плохо, и то, если только поютъ,—школы церковно-приходскія.

Явленіе глубоко печальное и относится къ нему безразлично со стороны духовенства было бы громаднымъ преступленіемъ, такъ какъ всю тяжесть отъ подобнаго положенія

дѣла приходится выносить самому же духовенству на своемъ и безъ того обремененномъ горбу.

—Но гдѣ же, однако, причины такого печальнаго, а для духовенства, вмѣстѣ съ тѣмъ, и грознаго явленія? А вотъ гдѣ.

—Не поютъ школы потому, что нѣтъ знающихъ пѣніе и умѣющихъ преподавать его учителей и учительницъ; а не знаютъ пѣнія и преподавать его не могутъ эти послѣдніе отъ того, что въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ получили они образованіе свое, *пѣнію учить ихъ было некому*. Ясно, такимъ образомъ, что главная и основная причина печальнаго явленія этого,—отсутствіе музыкально-образованныхъ, даровитыхъ учителей церковнаго пѣнія въ тѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, откуда выходятъ потомъ учителя нашихъ школъ, а впоследствии, по большей части, члены нашего клира.—И на самомъ дѣлѣ,—кто преподаетъ пѣніе въ нашихъ Семинаріяхъ¹⁾ и училищахъ нашего вѣдомства?... „По большей части диллетанты, самоучки изъ любителей пѣнія, часто г. г. преподаватели или надзиратели тѣхъ же заведеній, нуждающіеся почему-либо въ лишнемъ заработкѣ и потому самоувѣренно взявшіеся за преподаваніе этого предмета“²⁾).

„И вотъ это „диллетантство“, это преподаваніе „любителей“ вмѣстѣ съ невозможными условіями преподаванія по требованіямъ устава Семинарій, по справедливому замѣчанію покойнаго Ст. В. Смоленскаго, „есть сущее бѣдствіе и раззореніе русскаго церковно-пѣвческаго искусства и, притомъ, въ той именно средѣ, гдѣ оно должно быть въ самомъ первомъ ряду предметовъ обученія. Именно здѣсь-то и лежитъ корень того, что наше духовенство почти сплошь не умѣетъ пѣть и, слѣдовательно, тѣмъ болѣе не въ состояніи руководить и улучшить пѣніе въ приходахъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ“³⁾).

1) Говорю „Семинаріяхъ“ потому, что явленіе это почти повсемѣстное.

2) Смоленскій. Церковныя Вѣд. № 7, 1909.

3) См. Церковныя Вѣд. 1909 г. № 7, статья Смоленскаго: „къ вопросу о преподаваніи церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ“.

И совершенно справедливо, что отъ такого положенія дѣла, какъ существующее, ждаты нечего.

„Ни экстренныя, хотя бы самыя энергичныя мѣры, ни даже самыя ясныя указанія на способы врачеванія этой бѣды, за которую поплатится всего болѣе первое слѣдующее поколѣніе духовенства, не могутъ поправить дѣла до тѣхъ поръ, пока къ его возстановленію не будутъ призваны возможно большіе ряды дѣйствительно подготовленныхъ къ тому отборныхъ труженниковъ“¹⁾.

Итакъ, нужда въ преданныхъ дѣлу художникахъ—педагогахъ, особенно въ Духовныхъ Семинаріяхъ, вполне очевидна и, въ то же время, насущна²⁾. Но гдѣ же взять ихъ?

Мѣсто и путь, которымъ можно получить столь желанныхъ и необходимыхъ лицъ, указанъ духовенству св. Синодомъ въ его циркулярномъ указѣ на имя епархіальныхъ Преосвященныхъ отъ 24 Апрѣля 1909 года, за № 9-мъ.

Покойный С. В. Смоленскій, этотъ высокообразованный, самоотверженный дѣятель въ области церковнаго пѣнія, печальникъ его, работавшій надъ возстановленіемъ его до потери здоровья, что и свело его преждевременно въ могилу, предугадывая артистической душой своей грядущее возстановленіе родного искусства въ русской школѣ, а черезъ нее и въ народѣ, въ 1907 открылъ въ Петербургѣ свое Регентское Училище. Программа Училища, выработанная долготѣнейшей ученой дѣятельностію г. Смоленскаго³⁾ и его сотрудниковъ, не менѣе его преданныхъ церковно-пѣвческому дѣлу, настолько широка, что Училище его по всей справедливости можно назвать „Академіей русскаго церковнаго пѣ-

¹⁾ См. тамъ же.

²⁾ Прим. Сознать это стало и духовенство въ лицѣ наблюдателей ц. приходскихъ школъ. См. Отчетъ Еп. Наблюдателя за 1910 и 11 годъ стр. 18.

³⁾ Окончивъ курсъ Университета, будучи кандидатомъ на судебныя должности, преподавалъ пѣніе въ Инородческой Семинаріи. Въ 1889 году приглашенъ профессоромъ по кафедрѣ исторіи церковнаго пѣнія въ Московскую Консерваторію и Директоромъ Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія и хора при Училищѣ, въ каковой должности пробылъ 12 лѣтъ. Въ 1901 году переведенъ управляющимъ придворной капеллой и въ 1903 году уволенъ въ отставку.

нія*. Главная цѣль Училища,—приготовленіе наилучше образованныхъ учителей пѣнія и, при томъ, такихъ, которые на своемъ служебномъ поприщѣ продолжали бы культурно-художественный трудъ Регентскаго Училища, особенно же въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Открывъ Училище, г. Смоленскій въ 1909 году дѣлаетъ свой докладъ Учебному Комитету при св. Синодѣ, въ которомъ, раскрывая назрѣвшую нужду въ музыкально образованныхъ учителяхъ пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, предлагалъ командировать въ его Регентское Училище наилучше окончившихъ курсъ семинаристовъ—регентовъ епархіальными стипендіатами, съ тѣмъ, чтобы они, окончивъ высшее регентское образованіе, посвятили себя затѣмъ художественно-педагогической дѣятельности въ родныхъ имъ Епархіяхъ. ¹⁾ Какъ и надо было ожидать, Учебный Комитетъ съ мыслями и взглядами С. В. Смоленскаго вполне согласился и выразилъ живѣйшее сочувствіе къ предложенію его, въ каковомъ смыслѣ и сдѣлалъ свое представленіе св. Синоду. Св. Синодъ, по тщательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи означеннаго представленія, послѣднее утвердилъ и, въ свою очередь, сдѣлалъ слѣдующее опредѣленіе: „предоставить усмотрѣнію епархіальныхъ Преосвященныхъ, сообразно потребностямъ вѣреннхъ имъ епархій, командировать для обученія въ регентскомъ училищѣ г. Смоленскаго изъ окончившихъ курсъ духовныхъ Семинарій молодыхъ людей, любящихъ церковно-пѣвческое искусство и принявшихъ на себя обязательства по благоустройенію церковнаго пѣнія въ должностяхъ преподавателей въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, или регентовъ архіерейскихъ хоровъ, изыскавъ потребныя средства на образованіе епархіальныхъ стипендій для содержанія командируемыхъ въ названное училище лицъ; о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы“.

¹⁾ Докладъ этотъ напечатанъ въ Церковныхъ Вѣд. за 1909 годъ № 7 и 10 подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о постановкѣ преподаванія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Россіи“.

Апрѣля 24 д. 1909 г. № 9.

Вотъ жизнью и временемъ продиктованное, очень важное для духовенства опредѣленіе св. Синода; время же и жизнь требуютъ отъ насъ и приведенія его въ исполненіе.

Насколько извѣстно, въ нашей епархіи къ исполненію опредѣленія этого шаговъ пока еще никакихъ не сдѣлано и думается мнѣ, что починъ въ данномъ случаѣ должно бы взять на себя само духовенство для своего же блага.

И если дѣйствительно духовенству дорого церковное пѣніе, если дѣйствительно оно сознаетъ его громадную силу въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія своихъ пасомыхъ, если, дѣйствительно, черезъ пѣніе оно желаетъ возвысить совершаемое имъ Богослуженіе и черезъ то какъ можно больше и лучше использовать цѣль его и назначеніе, то задумываться здѣсь бы не надъ чѣмъ.

Пусть бы будущій очередной Епархіальный Съѣздъ духовенства, съ благословенія Архипастыря нашего, взялъ на себя трудъ во всѣхъ подробностяхъ обсудить какъ желаемость исполненія этого въ высшей степени важнаго для духовенства и церковной жизни опредѣленія св. Синода, такъ и его удобопріемлемость для себя, и свое о томъ мнѣніе представитъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Мнѣ кажется, да и хотѣлось бы вѣрить, что высшее начальство, въ лицѣ благодѣянаго Архипастыря нашего, и духовенство, въ лицѣ представителей его,—депутатовъ, къ данному вопросу отнесутся съ должнымъ вниманіемъ и вполне сочувственно.

Пусть на первое время избранъ былъ хотя бы одинъ стипендіатъ или два полустипендіата. Недостатка въ такихъ лицахъ, мнѣ кажется, не можетъ быть. Славная въ прошломъ регентами и пѣвцами Семинарія наша, не оскудѣла ими, вѣроятно, и теперь. Думаю, что и теперь найдутся даровитые молодые люди изъ окончившихъ и оканчивающихъ курсъ Семинаріи, искренно любящіе родное церковное пѣніе, интересующіеся имъ, сознающіе его значеніе и силу и

охотно отдавшие бы силы свои и способности на основательное изучение его, чтобы затѣмъ съ благодарностію и вполне сознательно трудиться надъ возстановленіемъ его въ нашей епархіи.

Итакъ, несомнѣнно, что стипендіаты найдутся; но вотъ вопросъ: гдѣ взять стипендію? Вопросъ этотъ мнѣ кажется самымъ важнымъ и, въ то же время, острымъ, обсудить и подумать надъ которымъ надо основательно.

Церкви и причты въ настоящее время стонутъ отъ обложеній; въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ ежегодные дефициты; Свѣчной заводъ такъ обремененъ разнаго рода платежами на духовно-учебныя заведенія и другія нужды Епархіальныхъ учрежденій, что какъ-то и совѣстно становится просить изъ прибылей его ассигновать потребную сумму на содержаніе стипендіата, а, между тѣмъ, на него только и надежда.

Съ своей стороны я, дѣйствительно, полагалъ бы взять потребную на стипендію сумму, отъ 600 р. до 700 въ годъ именно изъ прибылей Епархіальнаго Свѣчнаго Завода и свое предположеніе основываю на слѣдующихъ соображеніяхъ.

— Будущій дѣятель надъ возстановленіемъ и улучшеніемъ церковнаго пѣнія какъ нельзя лучше будетъ, хотя и незамѣтно, содѣйствовать процвѣтанію, въ свое время содержавшаго его, Завода. Художественно постановленное имъ церковное пѣніе и наученные имъ регента не замедлятъ обратитъ на себя вниманіе. Народъ, привлекаемый истинно-церковнымъ и, въ то же время, художественнымъ пѣніемъ, широкой волной потечетъ въ храмы Божіи, а обстоятельство это неубыточно, конечно, для храма, а вмѣстѣ съ нимъ и для Завода. Храмы, гдѣ нѣтъ хоровъ, въ настоящее время рѣдко гдѣ не пустуютъ даже и въ большіе праздники и съ этимъ едва ли кто не согласится, а также и съ тѣмъ, что отсутствіе молящихся сильно отзывается на доходности ихъ и вмѣстѣ съ ними на Заводѣ. И если полны храмы тамъ, гдѣ

есть хотя бы и плохіе хоры, то какъ полны они должны быть тогда, когда запоютъ въ нихъ хоры организованные правильно, вполнѣ съ церковнымъ репертуаромъ и съ художественнымъ исполненіемъ его! Но мнѣ хочется видѣть большее. Возстановленное церковное пѣніе, основанное на формѣ и духѣ древнихъ церковныхъ напѣвовъ, воскресить въ душѣ народа забытое имъ исконное его достояніе и, т. обр., возстановится обще—церковное пѣніе, осуществить которое такъ тщетно стараемся мы въ настоящее время. А это обстоятельство, само собою понятно, какъ нельзя лучше будетъ способствовать процвѣтанію храмовъ, а вмѣстѣ съ ними, конечно, и Свѣчнаго Завода. Останавливаясь предъ этимъ вопросомъ, опять таки полагаю, не слѣдовало бы, тѣмъ болѣе, что и стипендія-то можетъ быть не безвозвратная, подобно той, которую давало духовенство нынѣ служащей въ Епарх. Жен. Училищѣ женщинъ—врачу, Миролюбовой.

— Намъ надо положить твердое основаніе, слѣдуетъ заложить твердый фундаментъ для возстановленія и процвѣтанія церковнаго пѣнія въ храмахъ нашей епархіи, а это могутъ сдѣлать только образованные художники—педагоги, приобрѣсти которыхъ и слѣдуетъ намъ изъ своей же среды. Надѣюсь, что благодарные, они приложатъ всѣ знанія свои для возстановленія и процвѣтанія родного искусства въ нашей Епархіи и своимъ трудомъ какъ нельзя лучше помогутъ духовенству въ его трудной работѣ дѣланія Божьяго дѣла.

— Сознаюсь, что плоды трудовъ стипендіатовъ оказаться могутъ только лѣтъ черезъ восемь, а можетъ быть и десять, такъ что, вполнѣ возможно, мы не услышимъ ихъ и не увидимъ, но слѣдующее за нами поколѣніе, пролагать торные пути которому и есть наше призваніе, вполнѣ оцѣнитъ и пойметъ сдѣланное для него и—благодарное—всегда помянетъ насъ предъ престоломъ Божиимъ, что залужить мы и должны стараться всеми силами.

Архіерейскія служенія.

(Въ недѣлю Ваій и Страстной седмицы).

Въ субботу, 6-го апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ всенощное бдѣніе съ соборнымъ духовенствомъ, — съ литією и величаніемъ. По прочтеніи евангелія былъ совершенъ чинъ освященія ваій, которыя раздавались молящимся послѣ помозанія освященнымъ елеемъ. Соборъ былъ ярко освѣщенъ электричествомъ.

Въ воскресенье, 7-го апрѣля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви с. Поднаволока, Скопинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Корневаго, того же уѣзда, Александръ Кивотовъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о входѣ Господнемъ во Іеусалимъ.

Въ тотъ же день Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

Послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ Преосвященнѣйшій Димитрій предложилъ чтеніе о предстоящемъ открытіи мощей Епископа Тамбовскаго Питрима и о чудесахъ, совершавшихся при гробницѣ его. Положенный въ этотъ день на повечеріи трипѣснецъ Владыка читалъ въ мантии на амвонѣ, а по окончаніи повечерія благословлялъ молящихся.

Въ понедѣльникъ, вторникъ и среду Страстной седмицы Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи монастырской братіи и нѣкоторыхъ членовъ соборнаго причта, а въ Спасскомъ монастырѣ въ эти дни литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

11-го апрѣля, въ великій четвергъ, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Николо-Дворянской гор. Рязани церкви Павла Добромыслова и священника Скорбященской кладбищенской гор. Рязани церкви Димитрія Прокимнова. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Борискова, Спасскаго уѣзда, діаконъ с. Терехова, того же уѣзда, Іаковъ Покровскій. По замвонной молитвѣ былъ совершенъ чинъ омовенія ногъ, въ которомъ участвовали, кромѣ служившихъ литургію, слѣдующіе священнослужители: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Павелъ Казанскій, Инспекторъ классовъ Епархіальнаго Женскаго Училища, протоіерей Александръ Лучинскій, Благочинный, протоіерей Александръ Виноградовъ, священникъ Симеоновской гор. Рязани церкви Григорій Аристовъ, священникъ Вознесенской гор. Рязани церкви Петръ Покровскій и помощникъ смотрителя Рязанскаго духовнаго училища священникъ Павелъ Абрамкинъ. По окончаніи чина омовенія Владыка произнесъ поученіе о Таинствѣ Причащенія.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ (въ 8 часовъ утра) совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

Въ тотъ же день, въ 6^{1/2} часовъ зечера, Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ совершенно было въ Рождественскомъ Соборѣ послѣдованіе Страстей Господнихъ и чтеніе 12 евангелій, при чемъ 1-е и 12-е евангелія читалъ Владыка.

Въ великій пятокъ благовѣсть къ вечернѣ начался въ 2 часа дня. Вечерню Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи соборнаго духовенства и крестовской братіи, По „нынѣ отпущаеши“, во время пѣнія тропаря „Благообразный Іосифъ“, Св. Плащаница торжественно была перенесена въ Рождественскій Соборъ по галлерей Успенскаго Собора. По прибытіи въ Соборъ и троекратномъ окажденіи плащаницы, при пѣніи „Благообраз-

ный Іосифъ“, Владыка произнесъ поученіе; а затѣмъ пѣвчіе пропѣли „Мироносицамъ женамъ“. Послѣ отпуста и „Благочестивѣйшаго...“, при пѣніи „Пріидите ублажимъ...“,—Владыка, священнослужители и всѣ молящіеся прикладывались ко Св. Плащаницѣ.

Въ великую субботу утреню (въ 4 часа утра) Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ соборѣ съ соборнымъ духовенствомъ. На „Богъ Господь“..., во время пѣнія тропаря „Благообразный Іосифъ“..., Владыка окадилъ Соборъ. Въ началѣ 2-й статьи кажденіе производили: Каѳедральный Протоіерей и Ключарь, въ началѣ 3-й статьи—священники Георгій Стрекаловъ и Николай Успенскій, съ двумя діаконами со свѣчами, а во время пѣнія „Ангельскій Соборъ...“, кажденіе производилъ опять Владыка. Стихи 17-й каѳизмы пѣлись на лѣвомъ клиросѣ, а похвалы читались на серединѣ храма. При чемъ похвалы 1-й статьи читалъ Владыка, 2-й статьи—Каѳедральный протоіерей и 3-й ст. Ключарь. Канонъ читалъ священникъ Г. Стрекаловъ. По великомъ Славословіи, при пѣніи „Святый Боже...“, Св. Плащаница была обнесена вокругъ Собора. По возвращеніи въ Соборъ, Владыка возгласилъ въ Царскихъ вратахъ „Премудрость прости“, а потомъ при пѣніи тропаря: „Благообразный Іосифъ“, Владыка трижды окадилъ плащаницу. Затѣмъ читались паремія, апостоль, евангеліе, обычныя эктеніи и отпустъ.

Литургію Св. Василия Великаго (въ 11 часовъ дня) Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По прочтеніи апостола, во время пѣнія „Воскресни Боже...“, Владыка и всѣ сослужащіе переоблачались изъ черныхъ одеждъ въ бѣлыя. По замвонной молитвѣ совершено было благословеніе хлѣбовъ, которые Владыка и раздавалъ молящимся по окончаніи литургіи.

Въ Спасскомъ монастырѣ всѣ торжественныя службы страстной седмицы совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

(Пасхальныя).

Въ день Св. Пасхи, 14 апрѣля, пасхальная утренняя и литургія совершались Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Скорбященской гор. Рязани церкви Димитрія Прокимнова и Іеромонаха Крестовой церкви Іоаннікія. Владыка прибылъ въ Соборъ въ половинѣ 12-го ночи. Послѣ малой встрѣчи и по прочтеніи входной, Владыка вошелъ въ алтарь, гдѣ и облачался. Ровно въ 12 часовъ ночи, торжественный крестный ходъ, при пѣніи „Воскресеніе Твое, Христе Спасе...“, двинулся вокругъ собора. Утренняя шла обычнымъ порядкомъ. Кажденіе происходило такимъ образомъ: на 1-й и 7-й пѣсни кадилъ Владыка, на 3-й и 6-й каѳедральный протоіерей и ключарь, на 4-й священникъ Г. Стрекаловъ и іеромонахъ Іоаннікій, на 5-й—священники: Н. Успенскій и Д. Прокимновъ, на 8-й—два діакона со свѣчами и на 9-й протодіаконъ. Послѣ христосованія Владыка прочиталъ слово Св. Іоанна Златоуста „Аще кто благочестивъ...“ Пѣвчіе пропѣли тропарь „Усть твоихъ...“ по-гречески.

Тотчасъ по окончаніи утрени начаты были часы и литургія. Евангеліе читалось на 3 статьи. Владыка читалъ по-гречески, Каѳедральный протоіерей, ключарь и священникъ Георгій Стрекаловъ на латинскомъ языкѣ, священники Н. Успенскій, Д. Прокимновъ и Іеромонахъ Іоаннікій на русскомъ, а діаконы—на церковно-славянскомъ. По заамвонной молитвѣ было совершено освященіе артоса. Богослуженіе окончилось въ половинѣ четвертаго часа утра. Соборъ былъ роскошно освѣщенъ электричествомъ. Особенно красиво убранъ былъ главный фасадъ Собора, на которомъ горѣло, кромѣ обычныхъ, свыше 450 разноцвѣтныхъ электрическихъ лампочекъ, а во время крестнаго хода былъ сожженъ фейерверкъ.

Въ тотъ же день вечерню (въ 3 часа дня) въ Рождественскомъ Соборѣ служилъ Преосвященнѣйшій Димитрій съ

соборнымъ духовенствомъ. По прочтеніи евангелія Владыка произнесъ поученіе.

Въ Спасскомъ монастырѣ утреню, литургію и вечерню совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

15-го апрѣля, въ понедѣльникъ Свѣтлой седмицы, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію (въ 8 часовъ утра) совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По заамвонной молитвѣ Владыка прочиталъ „Дѣяніе“ Святѣйшаго Синода о прославленіи памяти патріарха Гермогена. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ Собора съ артосомъ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

Во вторникъ, 16-го апрѣля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, и монастырской братіи. По заамвонной молитвѣ Владыка прочиталъ „дѣяніе“ Святѣйшаго Синода о предстоящемъ прославленіи памяти патріарха Гермогена, а по окончаніи литургіи былъ совершенъ вокругъ храма крестный ходъ съ артосомъ.

Въ среду, 17-го апрѣля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, священника Димитрія Эвергетова и крестовской братіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, совершалъ въ Рязанскомъ Солотчинскомъ монастырѣ отпѣваніе тѣла скончавшагося настоятеля сего монастыря архимандрита Даніила, при участіи настоятеля Скопинскаго Св.—Духова монастыря, игумена Іоанникія, намѣстника Рязанскаго Троицкаго монастыря, іеромонаха Антонія и монастырской братіи. Предъ началомъ отпѣванія Владыка произнесъ надгробное слово.

20 апрѣля, въ субботу Свѣтлой седмицы, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей. По окончаніи литургіи Владыка раздавалъ молящимся Св. Артошь.

Въ тотъ же день, по случаю празднованія Муромской чудотворной иконѣ Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, — съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

21-го апрѣля, въ недѣлю *Томину*, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Соборнаго духовенства и іеромонаха Спасскаго монастыря Стефана. Проповѣдь произнесилъ ключарь, протоіерей Михаилъ Лебедевъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ молебенъ съ акаѣистомъ Св. Василию, Епископу Рязанскому. По окончаніи молебна Владыка прочиталъ изъ журнала „Русскій Паломникъ“ статью подъ заглавіемъ „Камчатка и ея духовныя нужды“ и изъ „Троицкаго Слова“ — „Мой дневникъ“, — Епископа Никона о тѣхъ же нуждахъ Камчатки.

Въ хроникѣ „Архіерейскихъ служеній.“

Въ среду 3-го апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшіи Димитрій, совершилъ освященіе Рязанской городской электро-силовой станціи, при участіи Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, священника Спасопреображенской церкви г. Рязани Евгенія Мелехова и священника Ильинской церкви Василия Ансорова и въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, г. Начальника губерніи кн. Оболенскаго и многихъ почетныхъ лицъ г. Рязани. По окропленіи зданія станціи св. водою, при пѣніи „Тебе Бога Хвалимъ“, Преосвященнѣйшій Димитрій повернулъ первую кнопку и зданіе освѣтилось электричествомъ. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій.

Внутреннія извѣстія.

■ **О прославленіи новаго святого.** Въ виду ходатайства Тамбовскаго городского управленія о канонизаціи перваго тамбовскаго епископа Питирима, у гробницы котораго происходятъ многочисленныя исцѣленія, Святѣйшимъ Синодомъ была назначена особая коммиссія для разслѣдованія указанныхъ фактовъ. Коммиссія закончила нынѣ свои занятія и представила Синоду протоколы съ подтвержденіемъ дѣйствительности исцѣленій. Въ ближайшемъ засѣданіи Синода будетъ рѣшено о канонизаціи Питирима. (Совр. Лѣтоп.).

■ **Приобрѣтеніе образковъ для крещаемыхъ и школьниковъ.** Новгородскій епархіальный училищный совѣтъ объявилъ къ обязательному исполненію духовенствомъ слѣдующее распоряженіе: училищный совѣтъ нашелъ весьма полезнымъ, чтобы всякій православный христіанинъ имѣлъ образокъ того святого, имя котораго носить, и зналъ бы хотя краткое житіе его. Забота объ этомъ есть дѣло духовенства. Поэтому епарх. уч. совѣтъ, съ благословенія его Высокопреосвященства, предложилъ духовенству всей епархіи приобрѣтать на церковныя средства изданныя иконоиздателемъ Е. И. Фесенко именныя образки, наклеенныя на папку; на оборотѣ ихъ краткое житіе святого съ прописаніемъ метрическихъ свѣдѣній о крещаемомъ младенцѣ. Цѣна образка въ $2\frac{1}{2} \times 3$ верш. 5 коп., за тысячу 37 руб. 50 к. Такіе образки и слѣдуетъ непременно вручать всякому новокрещенному, съ прописаніемъ метрическихъ о немъ свѣдѣній на оборотѣ образка и съ взысканіемъ въ пользу церкви слѣдуемой за него платы, напр. 5 к. Равно непременно слѣдуетъ вручать такіе образки и всякому школьнику, взыскавъ съ него такую же плату и прописавъ на оборотѣ тѣ же свѣдѣнія. вмѣстѣ съ тѣмъ всячески слѣдуетъ предлагать и варослымъ приобрѣтать такимъ путемъ эти именныя образки изъ церкви. Польза всего этого несомнѣнна: всякій будетъ имѣть образокъ своего святого, знать его житіе и вмѣстѣ знать день своего рожденія. Такіе образки можно выписывать и чрезъ книжный складъ братства св. Софіи и непосредственно изъ Одессы (Ришельевской улица, домъ № 49, книго и иконоиздательство Е. И. Фесенко), конечно лучше большими партіями, напр., по тысячѣ, съ указаніемъ именъ тѣхъ святыхъ, образки которыхъ желательно получить, а равно и количества каждаго изъ нихъ. (Новг. Еп. Вѣд.).

■ **Иезуиты въ Петербургѣ.** Къ Высокопреосвященному Владиміру, митрополиту С.-Петербургскому, поступилъ рядъ заявленій относи-

тельно церкви Сожествія св. Духа, на Петербургской сторонѣ. Въ этихъ прошеніяхъ указывалось, что въ церкви, имѣющей православную обстановку, во время службы, совершаемой весьма близко къ православному обряду, шла явная пропаганда инославнаго исповѣданія. По распоряженію митрополита Преосвященный Никандръ, епископъ нарвскій,—съ цѣлью провѣрить достовѣрность заявленій и лично убѣдиться, дѣйствительно ли въ православной, повидимому, церкви идетъ тонко замаскированная пропаганда, посѣтилъ этотъ храмъ. Священникъ ея, Іоаннъ Дейбнеръ, оказался ставленникомъ галицкаго митрополита Шептицкаго, извѣстнаго іезуита и гонителя православныхъ. Преосвященный Никандръ, убѣдившись въ томъ, что имѣетъ дѣло съ несомнѣннымъ католикомъ, прикрывающимъ себя православной внѣшностью, вышелъ изъ алтаря и обратился къ присутствующимъ въ храмѣ богомольцамъ съ указаніемъ, что эта церковь не православная. Часть молящихся вышла вмѣстѣ съ владыкой изъ церкви съ возгласами удивленія и сожалѣнія о той хитрости, какая проявлена въ такомъ святомъ и важномъ дѣлѣ.

„Православно-католическая церковь несомнѣнно была очагомъ іезуитской пропаганды, которая все болѣе и болѣе усиливается. Церковь, какъ предполагаютъ, основана представителями высшаго русскаго общества. Единственно благодаря ихъ вліянію и связямъ, покойный предсѣдатель совѣта министровъ П. А. Столыпинъ принужденъ былъ сквозь пальцы смотрѣть на это начинаніе, истинный характеръ котораго едва ли былъ тайной для него. (Ц. В.).

■ **Съѣздъ законоучителей.** Московскій митрополитъ Макарій, согласно указу св. Синода и по соглашенію съ попечителемъ учебнаго округа Тихоміровымъ, предложилъ епископу Трифону образовать подъ его руководствомъ особую комиссію изъ трехъ членовъ по созыву въ Москвѣ окружнаго съѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній для обсужденія вопросовъ о поднятіи религіознаго настроенія учащихся. Съѣздъ состоится въ Москвѣ осенью, съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣ работы съѣзда къ январю были представлены въ Синодъ. Съѣздъ этотъ находится въ связи съ предстоящимъ въ Петербургѣ всероссійскимъ съѣздомъ законоучителей средней школы, для обсужденія вопросовъ борьбы съ невѣріемъ учащихся. (Колоколъ).

■ **О пенсіяхъ учащимъ церковныхъ школъ.** Думское совѣщаніе, образованное для разсмотрѣнія проэктвовъ, касающихся церк. школъ, высказалось за принятіе проэкта о пенсіи учителямъ и учительницамъ церк. школъ. (Колоколъ).

■ **Семинаристы и епархіалки въ коммерческомъ институтѣ.** Министръ торговли и промышленности призналъ возможнымъ допустить въ коммерческой институтъ безъ всякихъ ограниченій лицъ, окончившихъ курсъ въ дух. семинаріяхъ. Воспитанницы епарх. женскихъ училищъ могутъ поступать въ институтъ по сдачѣ дополнительныхъ экзаменовъ по математикѣ и языкамъ. (Костр. Еп. Вѣд.).

Иностранныя извѣстія.

■ **Юбилейная индульгенція по случаю 1600-лѣтія изданія миланскаго эдикта.**—Празднованіе 1600-лѣтія изданія миланскаго эдикта, по принятому официальному выраженію, 1600-лѣтія „мира церкви“, папа Пій X ознаменовалъ дарованіемъ католическому міру чрезвычайной юбилейной индульгенціи, т. е. такой, какая обычно объявляется въ юбилейные годы (черезъ каждыя 25 лѣтъ). Въ Acta Apostolicae Sedis за 18 марта (№ 4) опубликовано посланіе его объ этомъ „ко всѣмъ вѣрнымъ Христовымъ“ отъ 8 марта. Папа указываетъ сначала на важность воспоминаемаго великаго событія, положившаго конецъ жестокимъ преслѣдованіямъ христіанъ и давшаго имъ ту свободу, которая была куплена кровію Искупителя и мучениковъ. Воинствующая церковь справила тогда первый изъ своихъ триумфовъ, которые всегда слѣдовали за всякими преслѣдованіями, и съ того времени оказывала все болѣе и болѣе благодѣяній человѣческому обществу; „ибо люди, оставивъ постепенно суевѣрное служеніе идоламъ, все болѣе и болѣе принимали въ своихъ нравахъ и учрежденіяхъ христіанскій образъ жизни, вслѣдствіе чего справедливость и любовь процвѣтали на землѣ“. Воспоминаніе этого великаго событія—говоритъ папа,—побуждаетъ его „открыть сокровища небесныхъ даровъ“, чтобы отъ празднованія его получилось больше плодовъ.

„Мы считаемъ приличнымъ по этому случаю усердно молить Бога, Его Матерь Дѣву и прочихъ небожителей, въ особенности апостоловъ, о томъ, чтобы всѣ народы, воздавъ славу и честь матери церкви, поспѣшили въ ея лоно, чтобы всѣми силами отгоняли они заблужденія, которыми неразумные враги стараются омрачить свѣтъ вѣры, чтобы съ величайшимъ послушаніемъ почитали римскаго первосвященника и чтобы въ католической религіи съ полнымъ убѣжденіемъ видѣли защиту и опору всего. Тогда можно будетъ надѣяться, что люди, устремивъ снова взоръ на крестъ, подъ этимъ спасительнымъ знаменемъ побѣдятъ и ненавистниковъ христіанскаго имени и разнузданныя страсти своего сердца.

А для того, чтобы молитвы по случаю торжества изливались въ христіанскомъ мірѣ обильнѣе, папа призналъ нужнымъ „обогатить ихъ полной индульгенціей въ юбилейной формѣ“ и призвать всѣхъ сыновъ католической церкви присоединить и свои молитвы и благочестивыя упражненія и воспользоваться шире предлагаемою милостью на пользу для своихъ душъ и для религіи.

„Поэтому мы, уповая на милосердіе всемогущаго Бога и на авторитетъ блаженныхъ апостоловъ Петра и Павла, данною намъ, хотя и недостойнымъ, отъ Бога властію вязать и рѣшить, выслушавъ мнѣніе достопочтенныхъ братьевъ нашихъ кардиналовъ святой римской церкви, генеральныхъ инквизиторовъ, даруемъ симъ самую полную индульгенцію отъ всѣхъ грѣховъ, по образцу общаго юбилея, всѣмъ и каждому вѣрующимъ обоюго пола, какъ живущимъ въ Римѣ, такъ и прїѣзжающимъ сюда, которые въ нынѣшнемъ году за время отъ Фомина воскресенія (30 марта н. с.) до праздника непорочнаго зачатія дѣвы Маріи (8 декабря н. с.) посѣтятъ базилики: Латетеранскую св. Іоанна, св. Петра, князя апостоловъ, и св. Павла „за стѣнами города“, по два раза каждую, и тамъ нѣкоторое время помолятся Богу, согласно съ нашимъ намѣреніемъ, о преуспѣяніи и возвеличеніи католической церкви и апостольскаго престола, объ искорененіи ересей и общеніи всѣхъ заблуждающихся, о согласіи среди христіанскихъ государей и о мирѣ и единеніи всѣхъ вѣрующихъ, и, кромѣ того, одинъ разъ за это время очистятъ свои прегрѣшенія и подкрѣпятъ себя небесною трапезою (т. е. исповѣдаются и причастятся) и дадутъ каждый по своимъ средствамъ милостыню на бѣдныхъ или на благочестивыя дѣла“.

Папа разрѣшаетъ молитвенно прилагать индульгенцію и къ душамъ умершихъ въ союзѣ любви съ Богомъ. Кто не можетъ прибыть въ Римъ, тѣ для получения индульгенціи должны въ теченіе того же срока посѣтить шесть разъ храмъ или храмы, назначенные мѣстнымъ епископомъ, и выполнить другія предписанныя условія. Путешественники выполняютъ эти условія или по возвращеніи домой, или во время остановокъ въ пути. Монашествующимъ, безвыходно пребывающимъ въ монастырѣ, а также людямъ, находящимся въ тюрьмѣ или плѣну или не могущимъ выполнить предписанныхъ благочестивыхъ упражненій по болѣзни или другой причинѣ, духовникъ можетъ замѣнять ихъ другими или давать отсрочку, а дѣтей, не приступившихъ еще ко св. причащенію, освобождать отъ него. Исповѣдываться каждому предоставляется у любого духовника по собственному выбору. Духовникамъ дается широкая власть разрѣшать отъ всѣхъ церковныхъ наказаній и отъ всякихъ грѣховъ, освобождать даже отъ нѣкото-

рых обѣтовъ и замѣнять ихъ другими. Ограниченіе дѣлается только для публично и поименно отлученныхъ, запрещенныхъ или подвергнутыхъ такимъ же образомъ другому церковному наказанію, которые должны для полученія индульгенціи пренести прежде должныя сатисфакціи. (Изъ Церк. Вѣст.).

Библиографія.

Проповѣдническій листокъ. Съ 1 апрѣля с.г. въ Кіевѣ выходитъ ежемѣсячный духовный журналъ „Проповѣдническій Листокъ“ подѣ редакціей профессора Кіевской Духовной Академіи Мих. Ник. Скабаллановича. Программа журнала: Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни года и на разные случаи приходской жизни. Вѣббогослужебныя бесѣды. Руководящія указанія по церковному уставу на каждый мѣсяць. Статьи по богословскимъ вопросамъ, по изясненію Св. Писанія и богослуженія. Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. Год. цѣна 1 р. 50 коп. Адресъ: Кіевъ, „Реданція Пропов. Листка.“

Ученые труды М. Н. Скабаллановича по Литургикѣ и по Св. Писанію создали автору широкую извѣстность въ ученomъ мѣрѣ. Литургика является особенно любимымъ предметомъ научныхъ занятій Мих. Ник. Просматривая первый № „Проповѣд. Листка“, легко замѣтить, что специализація проф. Скабаллановича въ области изслѣдованій христіанскаго богослуженія кладетъ особый отпечатокъ на проповѣди, помѣщенные имъ въ его журналѣ. Замѣтно, что идеи, зародившіяся подѣ влияніемъ тѣхъ или другихъ церковныхъ пѣснопѣній, являются излюбленными идеями „Проп. Листка.“ Глубокое проникновеніе въ содержаніе христ. богослуженія и широкое заимствование богослужебныхъ идей нисколько, впрочемъ, не мѣшаетъ, какъ это могло бы показаться съ перваго взгляда, проповѣдямъ Мих. Николаевича быть такими, какими онѣ должны быть по самой идеѣ проповѣди. Изъ содержанія богослуженія Мих. Ник. беретъ или то, что изясняетъ Слово Божіе, или то, что углубляетъ пониманіе Св. Писанія, и „Пропов. Лист.“, несмотря на обиліе богослужебнаго матеріала, въ сущности является изясненіемъ Слова Божія, наученіемъ только тому, чему училъ Самъ Христосъ, что возвѣщено въ Евангеліи. Быть вѣрными этой основной идеѣ проповѣди стараются всѣ проповѣдники, всѣ издатели пропов. сборниковъ, но успѣха не имѣютъ. Въ этомъ отношеніи „Пропов. Листокъ“ является счастливымъ исключеніемъ: проповѣди его творчески облакаютъ единаственный предметъ проповѣди—Слово Божіе въ современную, доступную народную форму, от-

чего по содержанію своему онѣ въ высшей степени увлекательны, и несомнѣнно, при умѣломъ произнесеніи будутъ выслушаны съ живымъ интересомъ. Нельзя также не отмѣтить, что проповѣди названнаго сборника написаны замѣчательно простымъ, понятнымъ языкомъ, а по краткости изложенія и выпуклости главной мысли онѣ успѣшно соперничаютъ съ знаменитыми въ свое время поученіями прот. Родиона Путятина. Словомъ, при вѣрности своимъ задачамъ „Проп. Листокъ“ вскорѣ же станетъ непремѣннымъ настольнымъ журналомъ духовенства, а для начинающихъ импровизаторовъ—проповѣдниковъ онъ прямо незамѣнимъ.

Отъ души привѣтствуемъ появленіе новаго журнала, привѣтствуемъ и желаніе редакціи „избѣжать въ проповѣдяхъ почти обычной теперь сухой рассудочности и трафаретности и вложить въ нихъ побольше сердечности“. Сообщая изданію „Пропов. Листка“ высокую цѣнность редактированіемъ его, Михаилъ Николаевичъ, надѣмся, будетъ смотрѣть на этотъ журналъ, какъ на свое любимое дѣтище, заботы о которомъ будутъ занимать не послѣднее мѣсто въ его славной дѣятельности. Богъ въ помощь!

С. П. А-нъ.

СМѢСЬ.

■ Холмскіе крестьяне у Царя.¹⁾ Говоря о релігіозности Государя и Августѣйшей Семьи, проф. Елчаниновъ рассказываетъ, какъ холмскіе крестьяне пріѣхали въ Петербургъ убѣдиться въ православіи своего Царя.

„Мы уже говорили, что Государь и вся Царская Семья свято чтятъ воскресенья и праздничные дни, посѣщая обязательно всенощную и божественную литургію. Утренняя и передъ отходомъ ко сну молитвы творятся ежедневно: Государемъ—отдѣльно, Царскими Дѣтьми, и особенно Наслѣдникомъ,—совмѣстно съ Августѣйшей Родительницей.

Священный обрядъ говнїя Монархъ отбываетъ непремѣнно на 1-й и 7-й седмицахъ Великаго поста, съ самымъ строгимъ соблюденіемъ церковнаго устава, какъ это сказано уже выше. *Сверхъ сего, обыкновенно Царь еще разъ очищаетъ священнымъ обрядомъ говнїя Свою душу передъ Господомъ—въ дни предшествующіе годовицѣмъ восшествія на Престоль.*

Покои Царскіе, и особенно опочивальня, украшены свѣ. иконами. Весь красный уголь опочивальни Наслѣдника Цесаревича: ³полонь образами съ неугасимой лампадой. Въ путешествія Государь ⁵и вся Семья Его берутъ ⁶съ собою свѣ. иконы.

¹⁾ Изъ кн. А. Елчанинова „Царствованіе Государя Импер. Николая Александровича“. изд. С. Вѣстн.

Благочестивѣйшій Царь бережетъ родную вѣру. Приверженность Его къ законамъ и обычаямъ православія имѣла, на примѣръ, громадное значеніе въ тяжелые дни 1905—1906 гг., сохранивъ православію цѣлый Холмскій край.

Въ это время въ Холмской Руси, съ польской стороны, стали распространять слухи, что вся Россія перешла въ католичество.

— Ну, Царь-то ужъ, навѣрно, остался православнымъ,—говорили мужики.

— И Царь перешелъ въ католичество,—утверждали ксендзы.—Нѣтъ на землѣ православія.

Мужики задумались.

— Въ Іерусалимѣ, все-таки, осталось православіе,—твердили они.

— Въ Іерусалимѣ, убѣждали ихъ,—погибло православіе. По всему свѣту сгнуло.

Одна старушка вызвалась сходить въ Іерусалимъ и дознаться, точно ли погибла святая вѣра Христова. Старушка отправилась и, вернувшись обратно, съ восторгомъ объявила, что живо еще православіе и не измѣнилъ Христу Іерусалимъ.

• Мужики стали дознаваться, точно ли Царь перемѣнилъ вѣру. Подъ предводительствомъ игуменьи Лѣнинской обители, матери Екатерины, нѣсколько холмскихъ мужиковъ поѣхали въ Петербургъ. Добились приѣма у министра внутреннихъ дѣлъ Булыгина. Дѣло происходило на Пасхальной недѣлѣ,—они условились испытать министра: похристосоваться съ нимъ. Когда на ихъ привѣтствіе: „Христосъ воскресе“, министръ отвѣтилъ: „здравствуйте“,—они упали духомъ: измѣнилъ дескать православію Петербургъ!

Мать-игуменья добилась того, что ее допустили къ Царю. Государь пожелалъ видѣть холмскихъ крестьянъ. Они явились и обратились къ Царю съ тѣмъ же привѣтствіемъ... Каково же было изумленіе и безконечный восторгъ ихъ, когда на возгласъ: „Христосъ воскресе“, Царь отвѣтилъ: „Воистину воскресе“, и поцѣловалъ ихъ по православному обычаю. Они пали на колѣна и зарыдали:

— Жива вѣра! Православенъ Царь! Живъ православный народъ.

Крестьяне вернулись въ Холмщину и объявили радостную вѣсть:

— Православенъ Царь, православна Россія и живъ Христосъ на землѣ нашей“.

■ **Царь и народъ.** Въ обзорѣ отношеній Царя къ подданнымъ, авторъ останавливается на заботливости Государя о крестьянахъ.

„Всѣ сословія и классы русскаго народа одинаково дороги Государю Императору. Государственнымъ заслугамъ cadaго изъ нихъ Онъ отдаетъ

должное вниманіе, вникаетъ въ ихъ нужды и всемѣрно заботится объ ихъ благосостояніи.

Но особенно много заботъ и вниманія Государь Императоръ удѣляетъ благополучію и нравственному подъему слабѣйшаго изъ нашихъ сословій въ экономическомъ отношеніи, но и многочисленнѣйшаго—крестьянства.

Въ этомъ отношеніи нашъ Монархъ—дѣйствительно *Царь—батюшка*, добрый отецъ и первый другъ Своего народа. Ни одна забота о крестьяннѣ-пахарѣ не прошла безъ самаго дѣятельнаго участія Царя.

Достаточно вспомнить разновремененно произнесенныя слова Государя о крестьянствѣ;

„Выясненіе нуждъ столь близкаго Моему сердцу крестьянства Меня *наибольше озабочиваетъ*“.

Благо крестьянъ всегда Меня *особенно заботитъ*“.

„Меня *наибольше заботитъ вопросъ объ устройствѣ крестьянскаго быта и облегченіи земельной нужды трудящагося крестьянства*“.*

Изъ всѣхъ законопроектовъ, внесенныхъ по Моимъ указаніямъ въ Думу, Я считаю *наибольше важныиъ* законопроектъ объ улучшеніи земельного устройства крестьянъ“.

„Я не забуду крестьянъ; *ваши нужды Мнѣ дороги, и Я о нихъ буду заботиться постоянно*“.

Обильно нынѣшнее царствованіе и цѣлымъ рядомъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію жизни крестьянъ“.

Заканчиваетъ книгу авторъ описаніемъ тѣсной связи Государя съ арміей и очеркомъ крупнѣйшихъ государственныхъ дѣлъ, совершенныхъ Царствующимъ Императоромъ.

Книга читается съ постояннымъ, неослабѣвающимъ интересомъ. Жаль только, что не особенно удачно выполнены рисунки, иллюстрирующіе жизнь Государя и Царской Семьи.

СОДЕРЖАНІЕ.—Святѣйшій патріархъ Гермогенъ.—Поученіе въ недѣлю о разслабленномъ.—Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.—Упущенный изъ вида циркуляръ Св. Синода (для Епарх. Съѣзда).—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи *II. Казанскій*.

Печатать дозволяется. Ценаоръ Протоіерей, А. Лучинскій.

№ 333. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1913.