

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ

1-го Января № 1. 1863 года.

Содержаніе Вѣдомостей: I., Высочайшее повелѣніе. II., Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Прибавленіе къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ: Къ духовенству Подольской Епархіи отъ Редакціи. Историческое описаніе г. Брацлава. Обычай христіанъ предъ праздникомъ Рождества Христова и во время святокъ. Замѣтки о сельскихъ школахъ. Возраженіе противъ статьи: нѣсколько словъ о катихизическихъ поученіяхъ. Отзывъ прихожанъ с. Потока о ярмаркахъ. Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ учрежденіи особаго Присутствія для изысканія сподобовъ къ большему обеспеченію быта Духовенства.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во вниманіе къ настоятельной потребности въ большемъ обеспеченіи матеріальныхъ нуждъ православнаго духовенства въ Имперіи, по обсужденіи сего дѣла въ совѣтъ Министровъ, 28 Іюля 1862 г. ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: 1) составить особое присутствіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, кото-

рому поручить изысканіе способовъ къ большому обеспеченію быта духовенства, и между прочимъ именно: 1) къ разширенію средствъ матеріальнаго обеспеченія приходскаго духовенства; 2) къ увеличенію личныхъ его гражданскихъ правъ и преимуществъ; 3) къ открытію дѣтямъ священно и церковнослужителей путей для обеспеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, 4) къ открытію духовенству способовъ ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ. II. Въ постановленія сего присутствія всеподданѣйше представлять на ВЫСОЧАЙШЕЕ благоусмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. III. Членами сего присутствія подь предсѣдательствомъ преосвященнаго Митрополита Новгородскаго и Санкт-Петербургскаго быть, состоропы духовной, тѣмъ лицамъ, которыя, въ продолженіе занятій комитета, будутъ составлять присутствіе Святѣйшаго Синода, а состоропы свѣтской генераль адъютанту Князю Долгорукову, Министру внутреннихъ дѣлъ, Министру Государственныхъ Имуществъ, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и директору духовно учебнаго управленія Статсъ-Секретарю Князю Урусову. Управление дѣлами присутствія возложить на служащихъ по вѣдомству Министра внутреннихъ дѣлъ, тайнаго совѣтника графа Толстаго, камергера Батюшкова и служащаго по православному духовному вѣдомству дѣйствительнаго статскаго совѣтника Домонтовича. IV. Исполненіе настоящаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія возложить на министра внутреннихъ дѣлъ и на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по принадлежности. V. Дѣло-производство по комитету представить въ завѣдываніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

При семъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было отозваться, что хотя предметы, поручаемые разсмотрѣнію сего присутствія, относясь исключительно къ усиленію матеріальныхъ средствъ духовенства и къ расширенію его правъ и преимуществъ въ составъ гражданского общества, нисколько не касаются до внутренняго устройства самой

церкви, а тѣмъ менѣе ея святаго ученія, всегда неприкосновеннаго. Совсѣмъ тѣмъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО повелѣть соизволилъ: при развитіи выше указаанныхъ основаній строго и не уклонно держаться постановленій свят. церкви; дѣяній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и правилъ святыхъ Отецъ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ также угодно было, чтобы могущія быть представленными православному духовенству новыя права и преимущества ни въ чемъ не стѣснили тѣхъ, которыя присвоены духовенству другихъ исповѣданій въ имперіи, сохраняющихъ полную независимость, законами для нихъ о обеспеченую.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

а.) Общія

Для свѣдѣнія духовенства Подольской епархіи дается знать, что Подольской Губернское управленіе, отношеніемъ отъ 19 минувшаго Ноября № 15052 увѣдомило Подольскую Духовную Консисторію, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ Графу Маркову вступить въ должность Губернскаго Предводителя Дворянства.

Тоже Подольское Губернское Управленіе отъ 16 тогоже Ноября № 14643 извѣстило Консисторію, что, по возбужденному вопросу нынѣ должны быть производимы о служащихъ лицахъ слѣдствія, кои возникаютъ пообыкновеннымъ уголовнымъ дѣламъ о преступленіяхъ частныхъ лицъ. Г. Кіевскій Военный, Подольскій и Волинскій Генералъ-Губернаторъ входилъ осемь въ сношеніе съ Г. Управляющимъ Министерствомъ Юстиціи, на что и получено увѣдомленіе, что настоящій вопросъ разрѣшается

примѣненіемъ дѣйствовавшаго до нынѣ порядка. До нынѣ слѣдствія по обыкновеннымъ преступленіямъ производились чинами земской Полиціи, слѣдствія же по преступленіямъ подолжности чиновниками, пораспоряженію Губернскаго начальства. Въ случаѣ необходимости произвести совокупно нѣкоторыя дѣйствія, какъ на примѣръ, очную ставку, оба лица, поданному случаю, или для всего слѣдствія сходились и вмѣстѣ подписывали слѣдственный актъ, не составляя какой либо особой Коммисіи. Сообразно съ симъ могутъ дѣйствовать въ настоящее время судебные слѣдователи, замѣнивъ собою чиновниковъ земской и городской Полиціи; они производятъ слѣдствія по обыкновеннымъ преступленіямъ, а слѣдствія по преступленіямъ должности, отдѣльно и независимо производятъ чиновники, командируемые Губернскимъ Начальствомъ. Въ случаѣ же необходимости вмѣстѣ произвести нѣкоторыя дѣйствія, они должны сходиться, по сущности самаго дѣла, для чего еще не нужно составлять какой либо слѣдственной коммисіи. Депутаты присутствуютъ при слѣдствіи на общемъ основаніи.

Брацлавскаго уѣзда 3 округа благочинный священникъ Тить Стыранкевичъ отъ 13-го минувшаго Сентября № 261 доноситъ, что 6-го Сентября сего года, посовершеніи Божественной литургіи освященно имъ зданіе волостнаго управленія сельской школы, съ произношеніемъ приличнаго слова, послѣ чего сдѣлано было, по его же благочиннаго предложенію, собравшимся поселянскимъ ученикамъ испытаніе, и присутствовавшіе Гг. мировой посредникъ 3-го участка Брацлавскаго уѣзда, приставъ 3-го стана, управляющій имѣніемъ Графа Строгонова и прочіе, не выключая священно-служителей, довольные успѣхами ихъ, на книги для нихъ пожертвовали 17 руб. 96 $\frac{1}{2}$ коп., а поселяне общественнымъ приговорамъ положили въ воскресные и праздничные дни неявляться въ города и мѣстечка на торги, и торжественно праздновать 19 февраля ежегодно.

б.) Частныя

За умноженіе свѣчной прибыли и усердіе въ заведеніи школь грамотности и въ обученіи крестьянскихъ мальчиковъ награждены набедренниками слѣдующіе священники узѣдовъ Каменецкаго: Села Цыковой Андрей Дунаевъ, Карачковецъ, Петръ Бахталовскій, Чечельника Іоаннъ Кремянскій, Княжполя Пантелеймонъ Створжинскій, Хропотовои Іоаннъ Цихоцкій, Сверщковецъ Емельянъ Лягоровскій, Ластовецъ Константинъ Стражевскій, Балгскаго сель: Любомирки Николай Каминскій, Гвоздовки депутатъ Іосифъ Остаповичъ, Пасата Іоаннъ Душанькевичъ, Коменоватою Іоаннъ Завадскій. Гайсинскаго с. Комаровки Евгений Облацскій, Игнатовки Власій Ивановскій, Гайворона Іосифъ Богдановичъ, Полога Іоаннъ Козицкій, Высшей Кропивны Петръ Карницьковскій, Завадовки Θεодосій Стрижкевичъ, Бродка Василий Думанскій. Ольгопольскаго: Слободо-Горячковки Викторъ Писнячевскій, м. Місковки Іадоръ Осаковскій, м. Горышцъ Іоаннъ Суббаговскій, Слободо-Попелюхъ Авксентій Митювскій, Куриніовка Анѳимъ Дунчевскій, Тернавки Пантелеймонъ Гиньковскій. Ямпольскаго: Сель: Косъ Михаилъ Тарногородскій, Садковецъ Авксентій Бурдашевскій, Щучинецъ Амвросій Княгницкій, Ангоновки Василий Лисевичъ, Пельковки Никаноръ Куцюбинскій. Проскуровскаго: Клиновки Ігнатій Розумовскій, Везденекъ Продіонъ Ванькевичъ, Тырановки Александръ Боцяновскій, Ходаковецъ Стефанъ Дюжевскій. Могилевскаго: Клебановки Θεофанъ Ягвинскій, Калиновки Евдокимъ Ястремскій, Лядавы Владиміръ Стефановскій, Згуря Григорій Голубовичъ, Хроновки Іаковъ Бочковскій, Поповецъ Амвросій Качуровскій. Брацлавскаго: Степановки Іеремія Гарнишевскій, Шендорова Александръ Левицкій, Латанецъ Іоаннъ Ковердынскій, Медвежьяго Θεодоръ Чернышевичъ, Сорокотяжинецъ Викторъ Семперовичъ, Наріевки Іоаннъ Сенчиневичъ, Белоусовки Θεофанъ Шумлянскій. Винницкаго: малыхъ Кутышъ Евтихій Василевскій, и Свивковецъ Николай Гречачевскій, Малыхъ Крушелинецъ Василий Медыцскій, Великихъ Крушелинецъ Θεодоръ Самарскій, Майдана Алексій Томашевскій. Атичевскаго: Зяньковецъ Гервасій Гульскій. Проскуров-

скаго: Перегонки Александръ Лазаркевичъ, Балтскаго: села Мошнягъ Владиміръ Рудскій.

Экономъ Подольскаго Архіерейскаго дома, Іеромонахъ Ефремъ 29 Ноября определенъ настоятелемъ заштатнаго свято-троицкаго, что надъ Збручемъ, монастыря, съ оставленіемъ его попрежнему въ экономической должности, и съ производствомъ въ санъ игумена 2-го числа Декабря.

Ушицкаго уѣзда заштатнаго города Старой-Ушицы священникъ Владиміръ Яцимирскій 13 Ноября умеръ, а на мѣсто его 27 Ноября определенъ священникъ Каменецкой тюремной церкви Павелъ Вартминскій съ званіемъ законоучителя приходскаго училища.

Разрѣшена 28 Ноября постройка новыхъ деревянныхъ церквей, по нормальному проѣкту № 14 въ казенныхъ селахъ Лычичевскаго уѣзда въ селѣ Пироговкѣ, и Ольгопольскаго уѣзда въ с. Воловой.

Бесарабской Области Акерманскаго уѣзда посада Туресакъ Протоіерей Сувлестръ Вахницкій духовнымъ завѣщаніемъ, засвидѣтельствованнымъ 21 Іюля 1862 года въ гражданскомъ судѣ подъ № 204, между прочимъ, отписалъ въ пользу церкви Балтскаго уѣзда села Познанки 100 руб. сереб. причту тойже церкви на сорокоустъ 10 руб. и на свѣчи, вино, ладанъ 5 руб.; исполненіе этаго завѣщанія поручено душе прикащикамъ: священнику Іоанну Енаніевичу и дьячку Іероѳею Цѣкановскому.

Письмоводитель Подольскаго епархіальнаго попечительства Антонъ Горошко 10 декабря перевѣщенъ на службу въ гражданское вѣдомство, съ зачисленіемъ въ кандидаты на должность судебного слѣдователя.

Гайсинскаго уѣзда села Стефановки священникъ Іоаннъ Вержбицкій 7 декабря определенъ помощникомъ благочиннаго во 2-й округъ Гайсинскаго уѣзда.

Балтскаго уѣзда, села Мокрой пономарскій сынъ Ва-
сий Смолевскій 26 Ноября, по прошенію уволенъ изъ
духовнаго званія,

Исключенный ученикъ Хризанъ Страшевскій 7 декаб-
ря, согласно прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія и
опредѣленъ въ число канцелярскихъ Подольской духовной
консисторіи,

Каменецкаго Каѳедрального Собора священникъ Фили-
монъ Лазаркевичъ 12 декабря опредѣленъ градскимъ города
Каменца депутатомъ,

АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ НА 1863 ГОДЪ

1. Его Высокопреосвященство, Принархъ Архіепископъ
Подольскій и Брацлавскій. Орденовъ св. Анны 1 степени
и Св.Владимира 2 степ. кавалеръ.

2. ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ,

ЧЛЕНЫ:

1. Настоятель Каменецкаго св. Троицкаго монастыря,
Ректоръ Подольской Духовной Семинаріи, Богословскихъ
наукъ профессоръ, Магистръ, Архимандритъ Памладій (Пьян-
ковъ, изъ воспитанниковъ Московской Академіи, родомъ
Пермской губерніи; на службѣ съ 1836 г.) Ордена св. Ан-
ны 2 степ. украшеннаго ИМПЕРАТОРСКОЮ Короною,
кавалеръ.

2. Каѳедрального Іоанно-Предтеченскаго Собора Прото-
іерей, попочитель о бѣдныхъ Духовнаго званія, кандидатъ
Богословія Михаилъ Матѣевъ Новицкій, ордена св. Анны
2 степ. кавалеръ.

3. Тогожъ Собора Ключарь, Подольской Губернской гимназіи законоучитель, попечительнаго о тюрьмахъ комитета Директоръ, Магистръ Протоіерей Павелъ Никитицъ Троицкій (изъ воспитанниковъ Московской академіи; родомъ изъ Смоленской губерніи). Ордена св. Анны 3 степ. кавалеръ.

4. Петропавловской г. Каменца церкви Протоіерей, о бѣдныхъ духовнаго званія попечитель—казначей, попечительнаго о тюрьмахъ комитета директоръ, Іуліанъ Даниловъ Лотоцкій, Св. Анны 3 степ. кавалеръ

5. Состоящій при Каменецкомъ Каѳедральномъ Соборѣ на священническомъ мѣстѣ Протоіерей, о бѣдныхъ духовнаго званія попечитель, Кандидатъ Василій Яковлевъ Винogradовъ.

6. Николаевской г. Каменца церкви Протоіерей Викторъ Андреевъ Лабейковскій. Ордена св. Анны 3 степ. кавалеръ

7. Священникъ Каменецкаго каѳедрального собора, профессоръ словесности, православнаго исповѣданія и историческаго обозрѣнія Богослужбныхъ книгъ, Магистръ Евгеній Степановъ Стружскій (изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи, родомъ Волынской губерніи.)

Секретарь, Надворный Советникъ Θεодоръ Саввовъ Горошко. Имѣеть знакъ отличія безпорочной за XXV лѣтъ службы и бронзовую медаль въ память 1853—1856 годовъ.

Епархіальный Архитекторъ, Титулярный Советникъ Николай Онуфріевъ Кулаковскій. Имѣеть знакъ отличія за XV лѣтъ безпорочной службы и бронзовую медаль въ память 1853—1856 годовъ.

СТОЛОПЧАЛЬНИКИ:

1. Коллежскій Ассесоръ Евстаѳій Степановъ Звлинскій (онъ же помощникъ Секретаря.) Имѣеть знакъ отличія безпорочной за XX лѣтъ службы и бронзовую медаль въ память 1853—1856 годовъ.

2. Титулярный Совѣтникъ Иванъ Яковлевъ Недзельскій Имѣеть бронзовую медаль въ память 1853—1856 годовъ.

3. Титулярный Совѣтникъ Василій Михайловъ Лозицкій. Имѣеть знакъ отличія безпорочной за XV лѣтъ службы и бронзовую медаль въ память 1853—1856 годовъ.

4. Титулярный Совѣтникъ Матѳей Павловъ Дзюбинскій Имѣеть бронзовую медаль въ память 1853—1856 годовъ.

5. Губернскій Секретарь Григорій Васильевъ Грабовскій. Имѣеть бронзовую медаль въ память 1853—1856 годовъ.

Регистраторъ (онъ же Приходорасходчикъ), Коллежскій Секретарь Владиміръ Степановъ Яблонскій. Имѣеть бронзовую медаль въ память 1853—1856 годовъ.

Архивариусъ, Коллежскій Секретарь Анація Павловъ Маркевичъ. Имѣеть бронзовую медаль въ память 1853—1856 годовъ.

Секретарь попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Коллежскій Секретарь Викторъ Васильевъ Тарасинкевичъ. Имѣеть медаль въ память 1853—1856 годовъ.

3. НАЧАЛЬСТВУЮЩІЕ И УЧАЩІЕ.

а., въ Семинаріи

1. Ректоръ Архимандритъ Паладій (смотри выше)

2 Исправляющій должность Инспектора, учитель исторій всеобщей гражданской, Русской, церковно-библейской и французскаго языка, кандидат богословія Леонидъ Ивановъ Мартиновскій (изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи, родомъ Под. губерніи, на службу съ 1850 г.)

3. Экономъ, учитель св. писанія и греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи, Кандидатъ Богословія Порфирій Семеновъ Пашута (изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи, родомъ Под. губер. на службу съ 1839.)

4. Профессоръ свящ. Евгений Струмынскій (см. выше),

5. Профессоръ философіи, логики, патрологіи и латинскаго языка, Магистръ Василій Ивановъ Гагаринъ (изъ воспитанниковъ Кіев. Акад., родомъ Рязанской Губерніи, на службу съ 1854 г.)

6. Учитель математики, пасхалии, физики, православнаго исповѣданія, богослужебныхъ книгъ, греческаго и еврейскаго языковъ, Кандидатъ Богословія Аѳанасій Авраамовъ Лисовецкій (изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи, родомъ Кіевской губер., на службу съ 1857 г.)

7. Учитель церковной исторіи, церковной Археологіи и церковнаго законовѣденія, Кандидатъ Богословія Иванъ Гавриловъ Воскресенскій (изъ воспитанниковъ Московской Академіи, родомъ Владимір. губерніи, на службу съ 1853г.)

8. Учитель сельскаго хозяйства и естественной исторіи, математики и физики, Кандидатъ агрономіи Иванъ Викторовъ Сахаровъ (изъ воспитанниковъ Горьгорецкаго Института, родомъ Тульской губер., на службу съ 1859 г.)

9. Учитель свящ. писанія, греческаго языка и гражданской исторіи, Секретарь Семинарскаго Правленія, Кандидатъ

Богословія Петръ Григорьевъ Александровичъ (изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи, родомъ Подольской губерніи, на службѣ съ 1859 г.).

10. Учитель психологіи, логики, патрологіи и латинскаго языка, Василій Θεодоровъ Поздняковъ (изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи, родомъ Орловской губер. на службѣ съ 1862 г.).

11. Учитель св. писанія, свящ. герминеветики и латинскаго языка Платонъ Васильевъ Голубевъ (изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи родомъ Новгородской губерніи, на службѣ съ 1862 г.).

12. Учитель словесности и латинскаго языка Даніилъ Александровъ Синицкій (изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи родомъ Подоль. губер., на службѣ съ 1862 г.).

13. Штабъ Лекаръ, Коллежскій Советникъ, штатный медикъ и преподаватель медицины въ семинаріи, главный лекаръ Каменецъ-Подольскаго военнаго госпиталя Андрей Θεодоровъ Калининскій Орденовъ Св. Анны 2 степ. и Св. Станислава 2 степ. украшеннаго Императорскою короною Кавалеръ, на службѣ въ военномъ ведомствѣ съ 1834, а въ семинаріи съ 1848 г.

б., Каменецкомъ Уездномъ Училищѣ.

1. Ректоръ, 1-й Учитель Магистръ Махаилъ Николаевъ Любинскій (изъ воспитанниковъ Кіев. Акад. родомъ Подоль. губер., на службѣ съ 1860 г.).

2. Инспекторъ 2-й учитель, Кандидатъ Богословія, священникъ предмѣстья г. Каменца Польскихъ Фольварковъ Семень Григоріевъ Карчевскій (изъ воспитанниковъ Кіевской Академ. родомъ Смоленской Губерн., на службѣ съ 1846 г.).

3. Помощникъ Инспектора 3-й учитель, Студентъ Иванъ Ивановъ Кисилевичъ (родомъ Под. губ. на службъ съ 1861 г.)

4. № 4-го Учитель священникъ предмѣстья г. Каменна Русскихъ Фольварковъ, Студентъ Мойсей Захарьевъ Дорбновичъ (родомъ Под. Губер., на службъ при училищъ съ 1861 г.)

5. № 5-го Учитель Кафедральнаго собора священникъ, студентъ Филимонъ Лазаревичъ.

6. Исправляющій должность № 6-го учителя. Кафедральнаго Собора Протоіакопъ Петръ Героѣевъ Левцкій,

в. Шаргородскомъ Уѣздномъ Училищъ.

1. Смотритель № 1-го учитель. Кандидатъ Богословія Евѣмій Андреевъ Шляговскій (изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи, родомъ Черниговской губерціи, на службъ съ 1854 г.)

2. Исправляющій должность Инспектора, № 2-го учитель, Слободы Шаргородской приходскій священникъ, студентъ Лука Ивановъ Лодкевичъ.

3. № 3-го учитель Ѳма Михайловъ Левцкій.

4. № 4-го учитель, Студентъ Арсеній Григоріевъ Ляторовскій.

5. № 5-го учитель Ѳеодосій Игнатьевъ Стожаревскій

г. Приворотскомъ уѣздномъ училищъ.

1. Смотритель, № 1 учитель, кандидатъ, священникъ, Семенъ Алексеевъ Оболенскій, на службъ съ 1843 г.

2. Инспекторъ, № 2-го учитель, Приходскій с. Приворотья священникъ, студентъ Андрей Васильевъ Рудницкій.

3. № 2 учитель Александръ Васильевъ Руданскій.

4. № 4 учитель (онъ же помощникъ Инспектора) Иванъ Гуліановъ Бѣлинскій

5. № 5 учитель, студентъ Еөимій Ивановъ Солуха.

д. Тульчинскомъ уѣздномъ училищѣ.

1. смотритель, № 1 учитель, Кандидатъ Владиміръ Васильевъ Гречулевичъ (изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи, родомъ Под. Губерніи.

2. Инспекторъ, № 2 учитель Пегръ Θεодоровъ Бѣла-венець (родомъ изъ смоленской губерніи.)

3. № 4 учитель (онъ же помощникъ инспектора) Иванъ Васильевъ Любичанковскій

4. № 3 учитель, студентъ Аөиногенъ Платоновъ Лозинскій.

5. № 5 учитель Парфеній Семеновъ Гаевскій.

4 АРХІЕРЕЙСКОЕ ДОМОПРАВЛЕНІЕ.

1. Экономъ, заштатнаго св. Троицкаго что надъ Збручемъ Монастыря, настоятель, игуменъ Ефремъ (Янковскій)

2. Казначей, Іеромонахъ Павелъ (Жуковскій)

3. Духовникъ, Іеромонахъ Иларіонъ (Слюсаревскій.)

(Продолженіе впрѣдъ)

ПРИЗВАНІЕ

КЪ

ПОДОЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 1.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

КЪ ДУХОВЕНСТВУ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ОТЪ
РЕДАКЦИИ.

Желаніе Духовенства Подольской Епархіи, по крайней мѣрѣ большинства его, исполнилось. Епархіальныя Вѣдомости издаются; они окончили годъ своего существованія и начали второй. Признаемся, дѣло началось, что называется *ex promptu*. Нѣкоторые изъ Духовенства не вѣрили глазамъ своимъ, когда увидѣли первый печатный № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Такъ казалось неожиданнымъ и невозможнымъ явленіе, которое въ другихъ епархіяхъ далеко было не новымъ.

Не скроемъ; у насъ самихъ запестрѣло въ глазахъ, когда получено разрѣшеніе отъ высшаго начальства объ изданіи вѣдомостей. Почему-то думалось: „авось разрѣшеніе получится не скоро, или вовсе такого не будетъ. Къ чему забѣгать впередъ? Такъ много желающихъ появленія вѣдомостей, такъ много желающихъ принять участіе въ изданіи словомъ и дѣломъ. Конечно на первыхъ порахъ многимъ изъ духовныхъ пріятно будетъ подарить Редакцію дѣльною и оригинальною статьею. Стоитъ только умѣть выбирать и печатать.“

Предполагалось такъ; а на самомъ дѣлѣ вышло напро-
тивъ. Мы не скрываемъ своихъ недостатковъ. По первому
№ Вѣдомостей читатели могутъ видѣть, что принялись за
дѣло безъ приготовления: статей соотвѣтствующихъ про-
граммъ на первый разъ не было; небыло значитъ изъ чего
и выбирать. Необходимость заставила быть и редакторомъ,
и сочинителемъ, и въ тоже время имѣть большіе хлопоты
съ типографіею, которая еще и досель не приурочилась къ
своему дѣлу, какъ слѣдуетъ. Мы слышали со стороны стро-
гіе отзывы о статьяхъ, о множествѣ опечатокъ, о неопря-
тности первыхъ № №; долетали до нашего слуха даже
предсказанія, что начатое изданіе не дойдетъ до 3 Номера.

Но эта темная сторона имѣла и свои свѣтлыя выгоды
для изданія. Статьи писались большею частію подъ шумъ
типографскаго станка, и если въ нихъ замѣтенъ недоста-
токъ въ отдѣлкѣ; за то удовлетворялись современныя тре-
бованія и разрешались своевременно современные вопросы,
чего естественно не могло бы быть въ изданіи, определя-
емомъ извѣстнымъ количествомъ листовъ, еслибы статьи
подготовлены были прежде. Безпристрастно сравнивая на-
ши вѣдомости, съ вѣдомостями другихъ епархій, мы на-
ходимъ, что Вѣдомости Подольской Епархіи ничѣмъ не у-
ступали другимъ ни по содержанію, ни по количеству ли-
стовъ. Мы передаемъ не свой отзывъ, а сужденіе другихъ,
которыхъ просили слѣдить за нашими вѣдомостями, пере-
давая имъ для собиранія и вѣдомости другихъ епархій.
Мы недумаемъ хвалить себя, но полагаемъ, слово правды
отъ лица другихъ сказать не мѣшаетъ.

Ободрившись нѣсколько и собравшись съ силами, Ре-
дакція сочла необходимымъ прислушиваться къ желаніямъ
духовенства, для котораго и предпринято изданіе вѣдомо-
стей, для того, чтобы дать единство направленію. Пись-
менно и словесно она обращалась къ духовенству Подоль-
ской епархіи и просила, чтобы оно по временамъ выска-
зывалось. Но Боже мой! какой хаосъ вышелъ изъ этихъ
отзывовъ.

Одни желали, чтобы въ ведомостяхъ помещались проповѣди, сколь возможно приспособленныя къ познаніямъ простаго народа; но съ такимъ условіемъ, чтобы оны не пагубны были, по крайней мѣрѣ, двумя недѣлями раньше того дня, на который были писаны. Другіе требовали, чтобы проповѣдей отнюдь не помещать, изъяснившись, что у каждаго священнослужителя и безъ того есть обильный запасъ таковыхъ; а взамѣнъ того требовали статей серьезнаго содержанія. Справедливо, епархіальная ведомость не есть сборникъ проповѣдей; но принимая во вниманіе, что порядочная, не лишенная назиданія проповѣдь, никогда не можетъ быть излишнею въ духовномъ изданіи, Редакція старалась удовлетворять требованію первыхъ, и помещала проповѣди въ такомъ промежуткѣ времени, что оны по полученіи могли быть произнесены съ церковной кафедры напр. на Воздвиженіе, на день Введенія и др.

Нѣкоторые домогались, чтобы въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ дано было мѣсто гласности, но гласности оскорбительной, не подтверждаемой фактами; желали, чтобы епархіальныя Ведомости были органомъ грязныхъ, князюническихъ нечистотъ, являющихся отъ оскорбленія мелкаго самолюбія и раздражительнаго характера; въ Редакцію даже присылались въ родѣ прошеній и жалобъ, долженствующихъ быть удовлетворенными путемъ официальнымъ. Если гласность по ея злоупотребленію и въ свѣтской литературѣ, сдѣлалась чѣмъ-то пошлымъ и грязнымъ, тѣмъ меньше она могла найти мѣста въ епархіальныхъ Ведомостяхъ.

Одни настоятельно требовали, чтобы епархіальныя Ведомости исполнены были описаніями торжествъ, совершаемыхъ крестьянами по случаю освобожденія ихъ отъ брѣгъ ослѣпленности, или введенія уставныхъ грамотъ; представляя на то болѣе или меньше удовлетворительныя причины; другіе напротивъ считали эти описанія многословными и неинтересными, и просили статей болѣе разнообразныхъ и занимательныхъ. Редакція надѣется, не угодила вниманію

читателей подобными описаніями, потому что старалась, сколько возможно, представлять ихъ въ сокращенномъ видѣ какъ важные факты для будущаго историка.

Однихъ интересовало все, касающееся духовенства Подольской епархіи, а другіе изъ мѣстнаго журнала хотѣли сдѣлать всесвѣтную духовную газету и просили свѣденій, которыя касались другихъ епархій. Что дѣлается у себя дома, писали къ намъ, то мы можемъ знать и слышать; намъ желалось бы знать, какъ поживаетъ и что подѣлываетъ духовенство въ другихъ епархіяхъ. Хозяева-священнослужители предлагали помѣщать на страницахъ епархіальныхъ Вѣдомостей замѣтки и наставленія по сельскому хозяйству и увѣряли, что чрезъ сообщеніе хозяйственныхъ замѣтокъ Вѣдомости пріобрѣтутъ больше занимательности и большее количество подписчиковъ. Редакція этимъ предложеніемъ не могла воспользоваться, такъ какъ этотъ предметъ не входилъ въ программу, утвержденную Св. Синодомъ, хотя, и имѣла подъ руками довольно матеріаловъ, которыми обѣщался снабжать епархіальныя Вѣдомости специалистъ, исключительно посвятившій себя изученію сельскаго хозяйства. Но всего не перечтешь и не упомнишь, чего отъ насъ желали наши читатели.

Обходя требованія однихъ по невозможности удовлетворенія ихъ, и исполняя желанія другихъ, на сколько то позволяла утвержденная Св. Синодомъ программа для епархіальныхъ вѣдомостей, Редакція пришла къ убѣжденію, что большая часть читателей не выяснила еще для себя того назначенія, какое должна имѣть для нихъ епархіальная газета. Набрасывая намъ вопросы, разрѣшать которые было бы смѣшно и безцѣльно, духовенство не затронуло въ продолженіи года почти ни одного предмета, который дѣйствительно стоилъ бы разработки, или серьезнаго размышленія. Редакціи приходилось самой возбуждать вопросы и предлагать ихъ на общее обсужденіе. Отвѣта до сихъ поръ не послѣдовало. Ожидаемъ отзывовъ въ настоящемъ годѣ.

Мы объясняемъ такое равнодушіе нашего духовенства къ его же собственнымъ интересамъ, проводникомъ которыхъ преимущественно должны служить епархіальныя Въдомости, еще новостію дѣла, боязнію выказаться печатно, и преобладающимъ еще въ нашемъ духовенствѣ направленіемъ: „къ чему намъ думать, когда могутъ думать занасъ другіе.“ Во всякомъ случаѣ Редакція долгомъ считаетъ представить на благоуваженіе духовенства, что главное назначеніе епархіальныхъ Въдомостей—сообщать о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ епархіальнаго начальства: оны для духовныхъ должны служить памятною книгою, куда прежде вписывалось все, что теперь печатается. А прибавленія можно назвать только украшеніемъ, которое впрочемъ при настоящемъ движеніи и стремленіи впередъ, составляетъ почти необходимую принадлежность, подобно тому, какъ хороша отдѣланная комната не можетъ обойтись безъ приличной мебели. Конечно Редакція и на будущее время не отказывается заявлять и предугадывать потребности духовенства, но во всякомъ случаѣ ей пріятнѣе было бы отъ самихъ читателей непосредственно слышать обозначеніе нужныхъ вопросовъ, удовлетворяющихъ не столько любознательности, сколько раскрытію и улучшенію быта и умноженію ихъ благосостоянія. По нашему разсужденію, мы остались бы недовольны статьею, помѣщенной въ Въдомостяхъ, о которой наши читатели скажутъ: „любопытно и гладко написана.“ Напротивъ считали бы себя вполне удовлетворенными если бы прочитавши статью въ нашихъ въдомостяхъ, воскликнули: „вотъ оно какъ должно быть, азъ же до сего времени не въдѣхъ.“

Какъ прежде, такъ и теперь повторимъ, что прибавленія къ епархіальнымъ Въдомостямъ должны быть средствомъ къ разработкѣ статистическихъ духовныхъ свѣдѣній, касающихся Подольской епархіи, къ передачѣ другимъ свѣдѣній, наблюденій и опытовъ, относящихся къ быту, жизни и служенію пастырскому, дабы отъ болѣе опытныхъ въ дѣлѣ пастырскаго служенія могли заимствовать свѣденія и наблюденія и другіе, менѣе опытные, и извлекать изъ нихъ, если возможно, уроки для жизни. Статей же въ подобномъ

роде въ продолженіи года никѣмъ изъ духовныхъ въ Редакцію не сообщено.

Пора воспрянуть намъ отъ сна. Пора посмотрѣть на себя самихъ собственными глазами. Нечего бояться и стыдиться собственныхъ недостатковъ; потому что послѣдствія нераднія къ себѣ, невнимательности и въ своимъ нуждамъ могутъ отозваться дурными послѣдствіями, слѣды которыхъ досель не были такъ явственно замѣтны.

Не отступая отъ программы, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, Редакція въ настоящемъ году преимущественно судеть преслѣдовать вопросы, касающіеся состоянія сельскихъ школъ, и по возможности передавать труды и занятія учащихся и учащихъ, но сообщеніе подобныхъ свѣдѣній все таки будетъ зависеть отъ духовенства, которому придется доставлять матеріалы. Подобныхъ свѣдѣній на мѣсть прсобрѣсти нельзя. И безъ того заподозрили духовенство въ увеличеніи числа учащихся и успѣхахъ обученія на томъ основаніи, будто эти свѣдѣнія составляются на мѣсть.

Принесли ли епархіальные вѣдомости какую либо пользу въ истекшемъ году нашему духовенству? По недавности времени существованія ихъ слишкомъ было бы поспѣшно прицавать имъ пользу, какую имѣли въ виду занимавшіеся изданіемъ. Но полагаемъ, духовенство опытно убѣдилось, что оно избавилось отъ излишней переписки не чисто, а иногда неразборчиво писанныхъ указовъ, за переписку которыхъ въ памятную книгу слѣдовало уплатить даже по сельскимъ цѣнамъ, несправному писцу двойную цѣну противъ той, каковую платили за годовое изданіе епархіальныхъ вѣдомостей. Своевременное сообщеніе распоряженій епархіальнаго начальства сократило повѣзки къ мѣстному благочинному, а вмѣстѣ съ тѣмъ собою или менѣе значительные расходы, неизбѣжно соединенные съ повѣзками. Значитъ, время, которое дороже денегъ, и прибавленія къ Вѣдомостямъ ослѣсь въ барышахъ. Если священнослужители

тель провелъ нѣсколько вечеровъ въ чтеніи вѣдомостей и получилъ отъ нихъ какое либо назиданіе; если при чтеніи ихъ возбудилась въ немъ какая либо добрая мысль, которая со временемъ можетъ принести плодъ по роду своему, если при семъ возродилось размышленіе, которое навело на что либо дѣльное, или повело къ какимъ либо соображеніямъ, то и это служить наградою для тѣхъ, которые какъ умѣли, послужили въ истекшемъ году духовенству.

Не должно забывать еще и того обстоятельства, что епархіальные Вѣдомости издаются въ г. Каменецъ-Подольскомъ, гдѣ нѣтъ ни одного Русскаго книжнаго магазина; гдѣ удобнѣе достать какую либо заграничную диковинку, чѣмъ обыкновенную, но весьма нужную для справокъ книгу. Семинарская библіотека бѣдна, Гимназическая библіотека еще бѣднѣе книгами богословскаго и историческаго содержанія; библіотеки римско-католическаго духовенства для насъ совершенно недоступны, а собственныхъ средствъ для пріобрѣтенія подрѣзныхъ книгъ недостаточно. Иной разъ и хотѣлось бы прислужиться какою либо статьею, да нужно справиться съ однимъ историкомъ, заглянуть въ другой, но того нѣтъ; инаго достать негдѣ; начнешь водить перомъ по бумагѣ и оставишь до *благопріятнаго времени.*

Редакторъ, Ключарь Пр. II. Троицкій.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ УЪЗНАГО ГОРОДА БРАЦЛАВА ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Едва замѣтные нынѣ слѣды знаменитаго некогда Брацлавскаго замка напоминаютъ намъ о подвигахъ древнихъ витязей, Литовскихъ Князей: Ольгердовъ, Витольдовъ, Свидригайловъ, Князей Кориатовичей, Польскихъ королей, Ягелловъ, Александровъ, князей Острожскихъ, Чарторійскихъ; Молдавскихъ господарей: Стефановъ, Крымскихъ хановъ: Менгли-Гиреевъ, Дивлетъ-Гиреевъ, Украинскихъ гетмановъ: Наливайковъ, Хмельницкихъ, Дорошенковъ съ ихъ сподвижниками, и разгуливавшихъ по стѣнямъ украинскимъ партизановъ-гайдамакъ (1). Да, было время, когда все сосѣдственныя державы и народы, окружавшіе Украину, смотрѣли на Брацлавъ, какъ на неприступный замокъ: богатыли отъ него, и въ несчастной долѣ спасались въ немъ!.... И потому-то украинскими гетманами и польскими королями для защиты Брацлава отъ неприятелей назначались всегда мужи опытные и искусные въ военномъ дѣлѣ съ усвоеніемъ имъ титула намѣстниковъ, или старость Брацлавскихъ и Винницкихъ а даже и Сенатора, какъ гетману Ивану Виговскому. Это доказываетъ письмо Сигизмунда Августа, короля польскаго, писанное имъ отъ 10 Юля 1567 года изъ Люблина къ старость Брацлавскому и Винницкому, князю Богушу Корецкому, на русскомъ нарѣчій (2). Этимъ письмомъ король пред-

(1) Вотъ нѣкоторыя соображенія, способствующія къ уразумѣнію горенаго значенія сего слова. Польское войско, какъ видно изъ лѣтописи XVII вѣка, гордилось предъ козаками богатымъ воинскимъ нарядомъ. Изъ народныхъ преданій извѣстно, что козаки при внезапномъ, нападеніи на поляковъ, тотчасъ вскрикивали: „Гайда на макъ, или гей хлопци, да на макъ,“ то есть, на цвѣтное, какъ макъ цвѣтъ, Польское войско. Въ послѣдствіи времени отъ такого козацкаго слова выработалось у поляковъ слово „Гайдамаки,“ что, по ихъ разумѣнію, означало *buntownik zbójca* (возмутитель, разбойникъ). Но это слово никогда неозначало у козаковъ простаго разбойника и грабителя, но молодца, *Сорвиголову*, храбраго наездника. Это видно изъ исторіи Новой Сѣчи, или послѣдія о Запорожскаго Коша. А. Скальковскаго. Одесса 1846 года часть II. стр. 333.

(2) Подлинное письмо хранится въ архивѣ помѣщика Кременецкаго уѣзда села Жуковецъ Рышчскаго.

писывалъ Корецкому быть въ полномъ повиновеніи князю Раману Сангушкѣ.

Намъ туземцамъ, жаждущимъ знать, бывшее, отрадно теперь разоблачить древній Брацлавъ по лѣтописямъ съ его старымъ другомъ, г. Винницею, (о которомъ мы въ другое время поговоримъ), о славныхъ и несчастныхъ дняхъ его, какъ онъ цвѣлъ, какъ бились въ борьбѣ за него доблестные сыны, отстаивая честь и славу своей родины—Украины!... И какъ мужественно защищали свою православную веру!...

Много времени стоитъ древній Брацлавъ, и много въ немъ совершилось дѣлъ славы и несчастій, какъ бывшемъ рубежѣ владѣній князей Литовскихъ, царства Польскаго, Крыма, Молдавіи (Бесарабіи) и Украины!... Теперь онъ только на поминаетъ о многихъ историческихъ событіяхъ.

Прошло болѣе вѣка со временъ Батыевыхъ, какъ славный Ольгердъ, князь Литовскій, самодержецъ Подолья, разбивъ Монголовъ у Синихъ водъ (3), освободилъ отъ нихъ край Подольскій и отдалъ въ удѣлъ четыремъ своимъ племянникамъ князьямъ: Феодору, Александру, Юрію и Константину Коріатовичамъ. Эти князья нашли данную имъ страну въ заустыніи. Они основали, какъ говорятъ позднѣйшія лѣтописи, города: Бакоту, Камеонецъ, Межибожь, Брацлавъ, Винницу, Хмельникъ и другіе, считая своею столицею нынѣшнее мѣстечко Сморгричъ, основаніе котораго имъ безспорно принадлежитъ (4).

Эти князья въ 1331 году, на возвышенномъ утесѣ, какъ говорятъ лѣтописи, построили крѣпость и сильно укрѣпили

(3) Славное Синеводское дѣло относится къ 1331 году три Могольскіе князя, пораженные Ольгердомъ, назывались: Кутлобеть-Солтанъ, Качибей Кирей, и Дичейтеръ-Солтанъ. Kronika Macieja S. rykowskiego. Warszawa 1766 roku. Tom II. str. 375. i Starożytna Polska Balinskiego i Lipinskiego Tom II. str. 1338.

(4) Podole Wołyn Ukraina Aleksandra Przezdzieckiego Tom I. str. 128

ее (5). При этой крепости в тоже время начали селиться жители, и тогдаже названа вся эта заселенная мѣстность Брацлавоу (6). Нынѣ г. Брацлавъ расположенъ на ровномъ мѣстоположеніи при р. Бугѣ. Въ древнія времена онъ простирался на 10 верстѣ, среди горъ и лѣсовъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ деревня Мацоха (7). Нѣкогда это мѣсто изобиловало хуторами и паськами (8). Развалины стараго замка и доннынѣ существуютъ при слияніи рѣки Пацовки въ Бугѣ, гдѣ прежде существовалъ городъ съ 730 домами, имѣвшими тогда 7 православныхъ церквей и одинъ Костель (9).

1339 года, князь Θεодоръ Коріатовичъ, по смерти брата своего Константина, наследовалъ Подолію, на что дядя его Ольгердъ, князь литовскій, изъявилъ согласіе. Но скоро Θεодоръ вздумалъ отложиться отъ своего дяди, и началъ явно ему сопротивляться. Ольгердъ обидѣлся неповиновеніемъ Θεодора, вступилъ съ своими войсками въ Подолію для наказанія Θεодора; но хитрый Θεодоръ со всеми сокровищами ушелъ въ Венгрію въ надеждѣ на помощь Венгерскаго Короля, Людовика Великаго. Тогда Ольгердъ призвалъ Татаръ съ Молдаванами, осадилъ г. Брацлавъ, Скалу, Соколецъ и столицу Смотричь (10), и сдѣлался самодержцемъ Подоліи.

1391 года воинственный Витольдъ, князь литовскій поставилъ намѣстникомъ Подолія Θεодора одного изъ Коріатовичей: но и этотъ второй Θεодоръ пошелъ по слѣдамъ перваго. Витольдъ принужденъ былъ, подобно Ольгерду,

(5) Kronika M. Stryikowskiego Tom II. str. 377. и истор. Малой Россіи Бантышъ Каменскаго. Москва 1842 г. часть 1. стр. 30.

(6) Если вѣрить преданію, г. Брацлавъ названъ отъ основателей его четырехъ братьевъ князей Коріатовичей, въ память братской славы „Брат-славъ.“ Но нѣкоторые лѣтописи XIV вѣка называютъ Брацлавскую область *Проклавією*. Starożytna Polska Balińskiego i Lipińskiego Tom II, str. 1340. Истор. Карамз., изд. Эйцера. Т. VI, прим. 353. Карамзинъ вездѣ называетъ г. Брацлавъ „Брацлавоу“ Т. V прим. 12 Т. VI стр. 158, 179, 187 и 195 VI том. прим. 496.

(7) Statystyka gubernii Podolskiej X. Marczynskiego Tom III str. 214 i Starożytna Polska Balińskiego i Lipińskiego Tom II str. 1342.

(8) Ibid. str. 142.

(9) Ibid. str. 143.

(10) Kronika Stryikowskiego Tom II str. 387.

ити ратью на мятежника. **Θеодоръ** заперся въ неприступной Каменицкой крѣпости. Между тѣмъ **Витольдъ** забиралъ одинъ за другимъ все подольскіе города: **Брацлавъ**, **Смогричь**, **Червоноградъ**, **Бакоту**, **Скалу** (11) и наконецъ **Каме-нецъ** (12). Около **Брацлава** и доселѣ указываютъ могилы и разныя укрѣпленія временъ **Витольда**, которыя польскій историкъ **Стрѣйковскій** въ 1575 году осматривалъ лично (13).

Въ послѣдствіи времени, польскій король **Ягелло** для разширенія своего царства просилъ **Витольда**, чтобы онъ по братскимъ связямъ уступилъ ему часть **Подоліи** за деньги. Обстоятельства заставили **Витольда** заложить все города подольскіе, въ томъ числѣ и **Брацлавъ**, за что онъ получилъ отъ короля 40000 злотыхъ польскихъ (7,500 р.). Послѣ сего самъ **Ягелло** продалъ **Винницу**, **Брацлавъ**, **Бакоту** **Сниткѣ**, воеводѣ **краковскому** (14). **Витольдъ**, впрочемъ скоро (1423 г.), выкупилъ все города (15) **Подоліи**, въ томъ числѣ и **Брацлавъ**, и уже до самой смерти до 1430 г. **Подолія** управлялась его намѣстниками (16). Между тѣмъ **Польша** заняла **Подолію**.

1432 года, **Литовскій** князь **Свидригайло** домогался **Подоліи**. Дальновидный, мужественный вождь его, князь **Θеодоръ** (17) **Острожскій**, содѣйствуя **Свидригайлѣ**, занялъ **Смогричь**, **Брацлавъ**, **Скалу** и всю почти **подолію** отнялъ отъ **польши** и присоединилъ къ **Литвѣ** (18).

(11) Мѣстечка въ Галиціи: **Червоноградъ** и **Скала**.

(12) Historia Litvanae Wilk Kojalowicz Antverpiae MDCLXIX p. 49. 50. Kronika Strykowskiego Tom II. str. 466. Starożytna Polska pod względem historycznym i biograficznym przez Michała Balinskiego i T. Lipińskiego. Warszawa 1844. Tom II. str. 1339.

(13) Kronike Strykowskiego Tom II. str. 469.

(14) Jbid. str. 469, 470.

(15) Jbid. str. 471.

(16) Historia Kojalowicz Pars II. p. 136.

(17) Князь **Θеодоръ Острожскій** былъ православнаго вѣроисповѣданія. По этому все польскія лѣтописи изъ пренебреженія къ его исповѣданію, называютъ его не **Θеодоромъ**, а **Федьксль**.

(18) Historia Litvanae Kojalowicz. Pars II. p. 156 i Kronika Strykowskiego Tom II. str. 544, 545.

Въ 1463 году въ Брацлавъ случилось следующее происшествіе: Польскій король Казиміръ Ягелловъ позволилъ жителямъ г. Кафы набрать въ Польшу 500 вооруженныхъ воиновъ изъ числа тѣхъ, которые оберегали Польшу отъ нападений съ стороны Турціи. Велъ ихъ къ мѣсту назначенія нѣкто Галеацо, гражданинъ кафескій, въ сопровожденіи семи Генуэзцевъ. Эти воины имѣли въ Брацлавъ отдыхъ. Между тѣмъ медь зашумѣвъ въ головахъ ихъ. Началась между жителями распря, и дошло до толковъ: одинъ житель былъ убитъ. Воины, боясь отмщенія, зажгли замокъ и городъ, и отвлекли этимъ жителей отъ преслѣдованія ихъ, а сами бѣжали. Раздраженный князь, Михайлъ Чарторійскій, Брацлавскій староста, съ своимъ гарнизономъ погнался за уходящими воинами; четыре раза нападавъ на нихъ, и четыре раза они мужественно защищались. Наконецъ въ пятый разъ настигъ ихъ у переправы чрезъ Бугъ, и немилосердно всѣхъ ихъ перебилъ. Одинъ только ихъ предводитель Галеацо съ Генуэзцами и пятью Русскими, остались въ живыхъ. Взятую послѣдними добычу цѣнили въ 30 тысячъ злотыхъ. Такъ объ этомъ говорится въ црственныхъ записяхъ королей польскихъ: Казиміра, Яна, Альберта и Александра Ягелловъ (19).

По увѣренію польскаго Историка Сарнешкаго и нѣкоторыхъ другихъ, Польскій король Александръ, сожженную Молдавскимъ господаремъ Стефаномъ IV въ 1499 году (20) Брацлавскую крѣпость, вновь построилъ и обязалъ жителей города, защищать ее отъ неприятелей. Король Александръ называлъ тогда г. Брацлавъ городомъ Св. Петра (21) потому, что образъ этого святаго изображенъ былъ въ тогдашнемъ гербѣ города. Король лично находился

(19) Pamiętniki do panowania Krolow Polskich Kazimierza, Jana, Alberta i Aleksandra myl. Żegoty Onaciewicz. Historia Litwanow Kojalowiez Pars II, p. 229, 230. Kronika Strykowskiego Tom II, str. 616, 617 i Statystyka gubernii Podolskiej Marczynskiego Tom III str. 143 i Starożytna Polska M. Balinskiego i T. Lipinskiego Tom II, str. 1339 i kronika Bielskiego.

(20) Kronika Strykowskiego Tom II str. 649 Изгоря Рус. Гос. Карауз. томъ VI. стр. 159, 179 и негор. Мал. рос. Кавказ. ч. I. стр. 84.

(21) Statystyka gubernii Podolskiej X. Marczynskiego Tom III str. 143 Starożytna Polska Balinskiego i Lipinskiego Tom II str. 1341.

при постройкѣ замка (22). Воздвигнутый имъ замокъ, существовалъ около 50 лѣтъ, хотя и были покушенія къ уничтоженію его.

Въ 1498 году, тотъ же Молдавскій господарь Стефанъ IV, опять разорилъ городъ Брацлавъ (23); но замокъ Брацлавскій устоялъ. Съ того времени Брацлавъ пользовался спокойствіемъ, и началъ, казалось, оживать; но не прошло и полвѣка, какъ городъ св. Петра, (24) достался въ руки невѣрныхъ (25). Это случилось въ 1551 году, во время войны поляковъ съ турками и татарами. Перекопскій Ханъ Менгли Гирей, бывъ въ союзъ съ Россією, по совету Юанна III, напалъ на Литву съ 15 тысячами конницы, и оттуда подвигался къ Брацлаву. Брацлавскіе мѣщане, пользуясь въ это время спокойствіемъ, безопасно находились въ домахъ; не было стражи въ крѣпости. Къ большому несчастію, и староста князь Богущъ Оedorовичъ Корецкій, возобновившій только въ прошломъ году своимъ издвигеніемъ крѣпость, тоже отправился изъ города къ родственникамъ, а гарнизонъ въ отсутствіе начальника оставилъ замокъ безъ стражи. Въ это самое время, именно въ среду 2-го Сентября 1551 года, въ четыре часа по полудни, подошелъ къ Брацлаву сынъ Крымскаго Хана Дивлегъ-Гирей съ татарскимъ войскомъ и турецкими янычарами, съ которыми ночевалъ за 30 верстъ отъ Брацлава. Въ крѣпости заперлись одни только женщины съ дѣтьми; мужчинъ было только восемь человекъ, и то незнакомыхъ съ войною. Одинъ изъ нихъ, нѣкто Курднякъ, житель Брацлавскій, геройски взялся защищать городъ, воодушевлялъ своимъ мужествомъ другихъ, cadaго воля за руки, сильныхъ представлялъ гдѣ было нужно, а слабыхъ женщинъ ставилъ на стѣнахъ крѣпости. Три дня Турки стрѣляли изъ пушекъ съ

(22) Historia Litvâniae Kojalowicz Pars II, p. 272. i Kronika Strykow-
skiego Tom II, str. 649.

(23) Kronika Strykowskiego Tom II str. 654. Петорія Россійскаго
Государства Карамзина томъ VI стр. 179. i Starożytna Polska Balin-
skiego i Lipińskiego Tom II str. 1339.

(24) Statystyka gubernii Podolskiej Marczyn. Tom III, str. 143.

(25) Истор. Рос. Госуд. Карамз. томъ VI, стр. 187, 105 прил. 496.

четырёхъ сторонъ, заставляя и Татаръ итти засобою. Въ четыре дня убили въ крѣпости двухъ человекъ и одну женщину, и уже готовы были взять замокъ приступомъ, какъ узнали, что въ крѣпости сдѣлался недостатокъ въ водѣ. Жители начали было копать колодезь, но камня на избранномъ мѣстѣ нельзя было пробить. Посему непріятель пересталъ штурмовать крѣпость; окружилъ городъ, и спокойно ожидалъ сдачи города. Жители собрались на совѣтъ; къ несчастію ихъ было мало: Старостинскій намѣстникъ Слупица, Романъ Красносельскій, Серчинъ, Орловичъ, Трушенко и Мытко Золотарь; храбрѣе Курднякъ уже небылъ въ живыхъ. Положено было сдаться Перекопскому Хану. Отправились въ качествѣ парламентаровъ къ хану Трушенко и Мытко Золотарь въ пятницу по полудни: авс-черомъ отправился и самъ намѣстникъ Слупица. На другой день по утру, Ханъ подступилъ къ крѣпости, и велѣлъ передать ему изъ оной четыре орудія, тридцать гаковницъ, бочку пороха и все безъ исключенія воинскіе снаряды, какіе только находились въ крѣпости. Потомъ забравъ въ плѣнъ всѣхъ жителей въ воскресенье, сжегъ замокъ и городъ. Послѣ выхода его осталось въ Брацлавѣ не болѣе 200 человекъ (26), которые наразвалинахъ сожженнаго города должны были основать новое поселеніе (27).

По Люблинскому договору, 1569 года Брацлавъ, съ своимъ воеводствомъ принадлежавшій до того времени Литвѣ, присоединенъ къ Польшѣ (28). Сигизмундъ Августъ, Польскій король оставилъ Литвѣ свободу употреблять въ производствѣ дѣлъ Русскій, господствовавшій въ ней языкъ (29), и тогоже года конституціею Брацлавской шляхты съ ихъ подданными дозволено было заниматься свободною продажею

(26) Kronika Strykowskiego Tom II str. 750.

(27) Екстрахтъ изъ метрикъ Литовскихъ, описаніе Брацлава за держанія Князя Корецкаго 1552 года, хранящійся въ Брацлавскомъ Магистратѣ.

(28) Исторія Малой Россіи Каменскаго часть 4 стр. 117. i Rysy Historii Polskiej Mikłaszewskiego str. 113.

(29) Исторія Мал. Россіи Каменскаго асть 1. прим. 83 и 101. i Kronika Niesieckiego Tom I. str. 191, 192 i Starożytna Polzta Balinskiego i Lipińskiego Tom II str. 1336, 1337.

меду, безъ принужденія продавать его однимъ Евреямъ (30). По конституціи 1578 года обывателямъ Брацлавскаго воеводства подтверждено судиться литовскимъ статутомъ въ г. Луцкъ (31), для чего вельно избирать четырехъ депутатовъ (32). Въ 1589 году, Сигизмундомъ III. Королемъ польскимъ предоставлено имъ составить сводъ своихъ мѣстныхъ правъ (33).

Но вотъ наступаетъ новая гроза на Подолію. Это Унія съ своимъ гибельнымъ порожденіемъ!... Вдругъ противъ нея вспыхнуло извѣстное возстаніе Гетмана Петра Наливайки. Послѣ Пятковской битвы козаковъ съ Поляками, въ числѣ прочихъ городовъ и Брацлавъ испыталъ силу меча козацкаго. Разграбленный, полусожженный, онъ опять опустѣлъ. Жители бѣжали въ лѣса. На дымящихся развалинахъ Брацлава, козаки пировали свои победы надъ Поляками. Но въ февраль мѣсяцъ 1596 года прибывшіе изъ Молдавіи, по распоряженію гетмана Жолкевскаго, 1,000 всадниковъ, напали на Брацлавъ. Не ожидая поляковъ, козаки неприяли никакихъ предосторожностей, и были разбиты (34). Гетманъ Наливайко пойманъ поляками, отвезенъ въ Варшаву и сожженъ въ мѣдномъ роскаленномъ быкъ въ 1597 году, съ тремя взятыми съ нимъ полковниками: Лободою, Мазепою и Кизимимымъ (35). Такъ мученически страдала вся Украина, отстаивая свою вѣру и народныя права предъ Польскимъ христіанскимъ народомъ!...

Въ 1598 году послучаю частыхъ не пріятельскихъ нападений и смятеній козаковъ, Брацлавъ разоренъ былъ до того, что все тогдашнія судебныя мѣста, по просьбѣ дворянства, перенесены были въ Винницу, и съ того времени

(30) Въ древнія време съ особеннымъ усилѣхомъ жители г. Брацлава занимались пчеловодствомъ.

(31) Луцкъ узвдний нинѣ городъ Вольвской губерніи.

(32) Исторія Мал. Рос. Камнискаго часть 1 примѣч. 101.

(33) Ibid. часть 1 примѣч. 113 и Исторія объ унии Бантышъ Каменскаго. Москва 1803 г. стр. 64, 65.

(34) Исторія малой росіи Камнискаго часть 1 стр. 156; 157.

(35) Ibid. часть 1 стр. 155, 157.

бдствъ одно за другимъ постигали Брацлавъ (36). По въ 1631 гду Сигизмундъ III, велѣлъ въ Брацлавскомъ замкѣ построить домъ для земскаго суда (ziemski grad) и для храненія актовъ. Полагать нужно, что съ того времени присутств. венныя мѣста обратно переведены изъ Винницы въ Брацлавъ. Въ городѣ водворилось до времени спокойствіе; но оно небыло продолжительно.

Въ царствованіе Владислава IV, Короля польскаго, староста Брацлавскій, Мартинъ Калиновскій, притѣснялъ жителей Брацлавскихъ. Бывъ ожесточены такимъ правленіемъ, они неупустили случая присоединиться къ возставшему тогда Богдану Хмельницкому. Въ это время, какъ Брацлавскіе, такъ и украинные польскіе дворяне, толпами искали убѣжища въ Львовѣ и за Вислою, и ни одной шляхетской души не осталось въ Подоліи (37).

Въ 1648 году вслѣдствіе возванія Хмельницкаго образовались въ Подоліи, такъ названные по тогдашнему, *загоны*; обыкновенно они назывались *Гуйдамаками*, или иначе украинскими партизанами. Ихъ было по Малороссійскому выраженію *безъ-мичь* (*безъ числа*). Число ихъ безпрестанно чрезвычайно быстро увеличивалось до того, что они скоро могли разорять не только помѣщичьи усадьбы, но и укрѣпленные замки и города. Они мстили панамъ за унию и за жестокое ихъ обращеніе съ ними; отъ нихъ небыло никакой пощады (38). Въ сіе время Ганжа съ своимъ загономъ взялъ М. Красное, Брацлавъ, Винницу и другіе города (39). Такимъ образомъ г. Брацлавъ, только что возобновленный козаками въ 1468 году (40), достался счастли-

(36) Podole, Wołyn, Ukraina Aleks. Przeddzieckiego. Wilno 1842 roku i Starożytna Polska Balińskiego i Lipińskiego Tom II. str. 1337, 1340.

(37) Pamiętniki o wojnach kozackich za Chmielnickiego przez nieznanego autora w Wrocławiu 1842 roku.

(38) Historiarum Polonia ab cossu Vladyslai IV autore Joureutii Joanne Rudavsei Lipsio 1755 au. p. 22.

(39) Лѣтопись событій въ Югозападной Россіи въ XVII вѣкѣ. Самуила Вилчжи. Кіевъ 1848 года часть I стр. 93.

(40) Wojna domowa z kezaki i tataru przez Samuela z Skrzyprny Twardowskiego Galisiensi Anno D. 1681 Część I str. 15 и Лѣтопись событій въ западной Россіи часть I стр. 93.

вому побѣдителю Хмельницкому, который образовалъ здѣсь полкъ изъ 2,802 козаковъ и поручилъ его храброму полководцу Даниль Нечаю. Сей храбрый вождь нанесъ ужаснѣйшія опустошенія Подоли: посланныхъ Брацлавскимъ старо-стою Ляндскоронскимъ и Калиновскимъ къ нему пословъ, онъ велѣлъ повѣсить въ присутствіи Турецкаго посланника, и депутатовъ Брацлавскаго старосты Ляндскоронскаго (41) но вблизи Брацлава подь. М. Краснымъ, Нечай, будучи пьянъ, окруженный превосходнымъ числомъ непріятелей, подь предводительствомъ Ляндскоронскаго и Калиновскаго, потерпѣлъ совершенное пораженіе и лишился жизни (42). Поляки, довольствуясь побѣдою, все предали мечу и огню, и цѣлая окрестность съ Брацлавомъ совершенно опустѣла.

По Зборовскому договору 1649 года, Брацлавъ оставленъ въ числѣ королевскихъ городовъ, и жителямъ не дозволено было поступать въ казацкую службу (43). Въ 1652 году, Хмельницкій вздумалъ было женить сына своего Тимоѣя у господаря Молдавскаго Луцулы, которому нехотѣлось выдать дочери своей Домны за сына Хмельницкаго, Господарь по этому сошелся съ поляками; они выслали свое войско, которое расположилось на равнинахъ подь самымъ Брацлавомъ, подь предводительствомъ короннаго Гетмана Калиновскаго. Напрасно Хмельницкій предлагалъ гетману оставить занимаемыя равнины, чтобы въ противномъ случаѣ, идущія по той дорогѣ съ его сыномъ Тимоѣемъ свадебные гости, въ селеніи своемъ не сдѣлали ему какого либо не удовольствія. Калиновскій остался на томъ же мѣ-стѣ, не внималъ благоразумному совѣту Прусскаго, своего сотоварища стая лагеремъ подь пунками Брацлава; и дѣ-ло разыгралось не удачно! Вдругъ Татары, составившіе передовое войско Тимоѣя, напали на воиновъ Калиновскаго, и потомъ хитро отступая, успѣли отвѣсть ихъ отъ

(41) Исторія Мал. Рос. часть 1. стр. 253. Bellum Scytyco-coza- cum p. 112. и сборникъ украинскихъ песенъ М. Миклашевича,

(42) Исторія Малой Россіи часть 1 стр. 237.

(43) Ibid. часть 1 стр. 237.

лагеря. Молодой Хмельницкій бросился съ козаками на обозы польскіе, воспользовался близъ находившимся лѣсомъ, откуда выстѣснилъ непріятельскихъ стрѣлковъ. Поляки очутились между двумя огнями, приведенные въ страшный безпорядокъ. Козаки и Татары врѣзавшись въ ряды ихъ, не давали никому пощады. Три дня, по словамъ Историка Грандскаго, продолжалась жестокая сѣча! Калиновскій не избѣгъ жестокой участи: голова его повержена была къ ногамъ Хмельницкаго, вмѣстѣ съ головами Марка Собіекаго (брата Короля Яна III), Пршіемскаго и многихъ другихъ военачальниковъ (44).

Въ 1654 году, Гетманъ Хмельницкій съ Україною на всегда присоединился къ Россіи. Оцепенъло польское правительство при этомъ роковомъ для него извѣстїи. Теперь оно ясно поняло, что потеряло на всегда, повывраженію ихъ писателей, землю, текущую медомъ и молокомъ—Украину, и что всего важнѣе, потеряло крѣпкую защиту отъ хищныхъ крымцевъ и Турціи. Посему польшь хотѣлось во чтобы—то ни стало, держать Украину, по выраженію Малорусской лѣтописи, хотя за хвостъ (45) и взять непременно Брацлавъ, какъ важнѣйшую крѣпость, послѣ чего удобно можно бы забрать весь города и мѣстечка (46). Между тѣмъ Хмельницкій укрѣпилъ Брацлавъ 12-гъ тысячнымъ козацкимъ своимъ войскомъ, подъ предводительствомъ храбраго и опытнаго полковника Богуна и полковниковъ Заленецкаго и Пушкаренка. Главнѣе польское войско устремилось прямо на Брацлавъ. Чарнецкій съ сильнымъ отрядомъ пробрался чрезъ лѣсъ, и узналъ отъ лазутчиковъ, что въ Брацлавъ 12-ть тысячъ козаковъ подъ предводительствомъ храбраго полковника Богуна. Подходя къ городу, Поляки изумились, не увидѣвъ ни цѣпей за стѣнами, ни людей навалахъ, а городскія ворота отворены были; словомъ, никто не показывался изъ города. Чарнецкій

(44) *Исторія малой россіи* часть 1 стр. 279, 280. и *лѣтопись событїи въ югозападной россіи* часть II стр. 112, 113.

(45) *Лѣтопись событїи въ югозападной россіи* часть II стр. 238, 350.

(46) *Analiium Poloniae ab obitu Vladislai IV. Scriptore Vespasiano a Kochowe Kochowski* p. 447, 450.

сказалъ: это хитрость Богуна, это онъ дѣлаетъ на насъ ловушку.“ Войско польское восемь разъ обходило вокругъ Брацлава, ворота были отворены, а никто не появился. Поляки не могли понять, чтобы это значило и боялись попасть въ бѣду. 8-го Декабря козаки выскочили изъ крѣпости и стали при р. Бугъ въ боевомъ порядкѣ. Чарнецкій, опасаясь Богуна, началъ удаляться, но Богунъ показавъ, что готовъ къ рѣшительному сраженію. Чарнецкій отрядилъ съ одной стороны Потоцкаго, Косаковского, Боровскаго, Пронковского и Галуковского, противъ казаковъ, а самъ съ своею дивизіею направился къ Бугу. Тутъ поляки обманули козаковъ будто бы пришедшею, ожидающею ими помощію: козаки оробѣли; завязалась перестрѣлка, и тогда же убиты козацкіе полковники Ющицъ и Ближній, а козакамъ попался въ руки одинъ изъ польскихъ военачальниковъ Балентъ, котораго они изрубили (47). Сраженіе, по видимому, колебалось еще на обѣ стороны. Водругъ пойманъ былъ бѣглець изъ козацкаго войска Булгаринъ; поляки отъ него узнали, что козаки оставляютъ уже Брацлавъ и бѣжать въ Украину. Дѣйствительно козаки, давши сильный залпъ, 19 Декабря сожгли сами городъ, уничтожили окружающій крѣпость валъ, бросили въ воду пушки, перешли мостъ, сожгли его, и спокойно пошли подорогъ къ Умани въ виду многочисленнаго непріятельскаго войска (48). Поляки не смѣли преслѣдовать козаковъ, зная, что въ небольшомъ ихъ отрядѣ предводительствуетъ ими храбрый Брацлавскій полковникъ Иванъ Богунъ.

По выходѣ козаковъ, поляки предполагали было занять Брацлавъ и устроить въ немъ вновь укрѣпленія, чтобы можно было помѣстить тамъ воинскія тяжести и призывать больныхъ и раненныхъ: но вдругъ нагрянулъ Хмельницкій съ русскимъ войскомъ, подъ предводительствомъ Графа Шереметьева, Боярина Василя Васильевича Бутурлина, и заста-

(47) *Analiun Poloniae* Clim. 1 p. 448, 450.

(48) *Лѣтопись событій въ югозападной россіи* часть 1 стр. і 208. 209 *rożytna Polska Balińskiego i Lipińskiego* Tom II str. 1340.

вили ихъ удалиться (49). Послѣ сего жителей Брацлавскихъ привелъ къ присягѣ на вѣрность Царю Алексію Михайловичу, Стольникъ, Князь Федоръ Никитичъ Борятинскій (50).

Казалось бы, что Брацлавъ послѣ столькихъ бѣдствій станетъ благоденствовать подѣ управленіемъ Россіи: но не такъ было на дѣлѣ. По смерти Хмѣльницкаго Иванъ Виговскій успѣлъ захватить верховную власть Украины, а въ 1658 году предался Польшѣ (51). По заключенному имъ въ томъ же году Гадяцкому договору съ поляками, ему, сверхъ гетманскаго достоинства, польскимъ правительствомъ дано было названіе Сенатора Брацлавскаго (52).

Вѣрные сыны Украины, жители г. Брацлава, не раздѣляли мыслей съ новоизбраннымъ гетманомъ Виговскимъ: послѣ Кочотопскаго сраженія, молодой Юрій Хмѣльницкій сынъ Гетмана Хмѣльницкаго, въ 1659 году является въ Украину и въ Брацлавъ торжественно провозглашенъ гетманомъ (53). Юрій Хмѣльницкій тогдаже покорился Россіи, и, по договорнымъ статьямъ между Россіею и Україною, сдѣланнымъ 17 Октября въ г. Переяславѣ, положено было, чтобы въ Брацлавѣ былъ Россійскій воевода съ ратными людьми (54). Въ 1660 году молодой гетманъ Хмѣльницкій предался Польшѣ, и его измѣна отдѣлила Брацлавъ отъ Россіи (55).

Послѣ отреченія отъ гетманства Хмѣльницкаго, въ 1664 году преемникъ его гетманъ Тетеря, опасаясь преслѣдованія Бруховецкаго, удалился изъ Чигирина въ Брацлавъ съ своимъ семействомъ, взявъ гетманскіе клейноды и всю

(49) Ibid. Analium Poloniae Clim. 1 p. 452. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи Генераль Маіора Ригельмана і Wojna domowa część 1 str. 129.

(50) Исторія Малой Россіи часть 1 прим. 319.

(51) Ibid. Часть II стр. 39 и лѣтопись событій югозападной россіи часть I стр. 350, 351.

(52) Ibid. часть II стр. 31.

(53) Ibid. часть II стр. 39.

(54) Ibid. часть II стр. 46.

(55) Ibid. часть II стр. 49 и лѣтопись событій въ югозападной россіи часть I. стр. 216.

войсковую казну, собранную Богданомъ Хмельницкимъ и его преемниками (56). Тетеря, видя осажденныхъ Бруховецкимъ въ Чигиринѣ жителей, поспѣшилъ къ намъ на помощь съ пяти тысячнымъ татарскимъ отрядомъ и принудилъ гетмана Бруховецкаго отступить къ Бужину. Въ это самое время дальновидный Сърко, Кошевой атаманъ, воспользовавшись отсутствіемъ изъ Брацлава Тетери, поспѣшилъ въ городъ, въ намѣреніи овладѣть оставленнымъ тамъ имуществомъ. Алчный Сърко, обогативъ себя въ Брацлавѣ, вздумалъ еще пріобрѣсть добычу и отъ Ордынцевъ, вступилъ въ сношенія съ Калмыками, напалъ съ ними между Очаковымъ, Бендерами Акерманомъ на Буджацкихъ татаръ, разорилъ селенія ихъ. Но тутъ счастье измѣнило Кошевому. Прельщенный добычею на обратномъ пути въ Украину, подъ Саражинымъ окруженный польскимъ войскомъ и Крымцами; Сърко не только потерпѣлъ совершенное пораженіе отъ польскаго военачальника Маковского, но лишился всей добычи и обратился въ бѣгство (57). Брацлавъ опять перешелъ къ русскимъ; но опять не надолго.

Хитрый честолюбецъ Петръ Дорошенко, видя, что Бруховецкій снискиваетъ себѣ любовь Царя Алексія Михайловича, успѣлъ уговорить заднѣпровскихъ козаковъ дѣйствовать съ нимъ за одно, и принялъ надъ ними власть; бывъ избранъ ими гетманомъ, въ 1665 году предался польшѣ (58). Въ то же время храбрый полковникъ Дрозда, четыре мѣсяца оборонявшій Брацлавъ, принужденъ былъ сдать его Дорошенкѣ, Дрозда былъ казненъ въ Чигиринѣ, по повелѣнію Дорошенки (59). Но такъ какъ польское правительство не исполняло въ точности Гадяцкаго договора, то Дорошенко началъ злоумышлять противъ поляковъ (60). По Андрусовскому договору, 1667 года заключенному между Польшею

(56) Лѣтописное повѣствованіе малой россіи Ригельмана.

(57) Лѣтописецъ малыя россіи въ Россійскомъ магазинѣ Осодора Туманскаго въ С. Петербургѣ у Шнора 1793 года и исторія Малой Россіи часть II стр. 77.

(58) Исторія Малой Россіи часть II стр. 84 и лѣтопись событій въ югозападной россіи часть II стр. 289.

(59) Исторія Малой Россіи часть II стр. 84.

(60) Лѣтопись событій въ югозападной россіи часть II стр. 233, 234.

и Россією, вся заднѣпровская Украина, а съ нею и Брацлавъ, уступлены Россією Польшѣ (61). Въ 1669 году, когда Дорошенко подчинился Оттоманской Портѣ, состоявшій подъ его предводительствомъ Брацлавскій и другіе полки, востали было противъ него; но вскорѣ при содѣйствіи турокъ были усмирены (62). Въ 1671 году отнялъ Брацлавъ съ прочими городами у Дорошенки храбрый Янъ Собьескій, въ послѣдствіи времени бывшій Королемъ Польскимъ. Въ Брацлавъ онъ принужденъ былъ провести цѣлую зиму, будучи окруженъ и осажденъ татарскимъ ханомъ. Сдѣлавши потомъ вылазку, онъ прогналъ татаръ, преслѣдуя ихъ до самаго Крыма (63), а въ наказаніе жителей столицу Брацлавскаго воеводства перенесъ въ г. Винницу.

Въ Польшѣ тогда господствовало величайшее смятеніе между сановниками царства. Турки пользуясь неурядицею, 4 Августа 1672 года со столѣтдесяти тысячною армією свободно переправились чрезъ Днѣстръ у Хотина, не встрѣчая на пути ни какого сопротивленія, и послѣ двухнедельной осады взяли городъ Каменецъ, и вмѣстѣ съ нимъ всю Подолію, въ томъ числѣ и г. Брацлавъ, въ которомъ Султанъ Магометъ IV поставилъ своихъ начальниковъ (64). Въ 1676 году, на основаніи Журавинскаго договора Польши съ Турцією, Брацлавъ съ прочею частью Подоліи возвращенъ былъ Польшѣ (65), во владѣніи коей находился до 1793 года. Съ этого времени Брацлавъ употреблялъ въ гербѣ своемъ луку подъ крестомъ, какъ эмблему христіанскаго торжества надъ исламізмомъ.

Въ 1712 году по повелѣнію Императора Петра I обнародованъ былъ гетманомъ Скоропадскимъ універсалъ къ за-

(61) Ibid. часть II стр. 122, 141 і Starożytna Polska Balińskiego і Lipińskiego Tom II str. 1340.

(62) Исторія Малой Россіи часть II стр. 111, 112.

(63) Ibid. часть II стр. 122, 141. і Starożytna Polska Balińskiego і Lipińskiego Tom II str. 1340.

(64) Исторія Малой Россіи часть II стр. 129, 130.

(65) Лѣтоисчисленіе повѣствованіе о малой Россіи Ригельмана і Geschichte der Ukrainischen Kosaken von Johan Engel Hale 1796.

днѣпровскимъ жителямъ г. Брацлава, Немирова, Умани, Чигирина и прочихъ городовъ, каковымъ универсаломъ требовалось отъ нихъ переселиться въ малороссійскіе города по лѣвую сторону Днѣпра, безъ всякаго отлагательства. Еслиже которые, сказано въ универсаль, изъ старшинъ, или черни, также духовнаго и посполитаго чина, явятся ослушниками сего, то непременно будутъ выселены изъ своихъ жилищъ войсками Его Царскаго ВЕЛИЧЕСТВА, и какъ противники Высочайшей воли, безъ всякой пощады, огнемъ разорятся, (66). Но этотъ универсаль оставленъ потомъ безъ всякаго, по видимому, дѣйствія.

Около 1717 года, въ Брацлавѣ имѣлъ пребываніе дворянинъ Мазепа, Войнаровскій, сосланный впоследствии времени въ Сибирь (67). Въ 1720 году въ Брацлавѣ жилъ нѣкоторое время другой любимецъ Мазепы, Орликъ: мучимый властолюбіемъ, онъ оставилъ Стокгольмъ и прибылъ въ Брацлавъ 8 Ноября 1720 года, снабженный грамотами отъ Фридриха къ Цезарю, королямъ: Англійскому и Польскому, Турецкому Султану и Крымскому Хану. Можетъ быть ему и удалось бы вооружить Султана и Крымскаго Хана противу Петра I., еслибы стараніемъ царскихъ полномочныхъ графа Брюса и Остермана, небылъ вскорѣ заключенъ Пейштадскій миръ съ Швеціею. Орликъ изъ Брацлава удалился во Францію, гдѣ и умеръ (68).

Въ 1791 году за селомъ Ксендзовкою, предъ самымъ Брацлавомъ, до половины мая мѣсяца, стоялъ шести тысячный Польскій обозъ подъ предводительствомъ знаменитыхъ польскихъ вождей Князя Юзефа Понятовскаго и Тадеуша Костюшки и тутъ же завязалась Торговицкая Конфедерація въ защиту Польши (69).

1792 года, 10 Января, послѣдній король Польскій Станиславъ Августъ Понятовскій, желая привести въ лучшее состояніе г.

(66) *Исторія Малой Россіи заеть III. стр. 127.*

(67) *Ibid. заеть III стр. 132.*

(68) *Ibid. заеть III стр. 135, 136.*

(69) *Statystyka gubernii Podolskiej Marczynskiego Tom III. str. 143, 144 i Starożytna Polska Balinskiego i Lipinskiego Tom II str. 1342.*

Брацлавъ, по случаю утраты древнихъ привилегій, выдалъ ему дипломъ renovationis (возобновленія), и новый гербъ, изображающій въ красномъ полѣ, на каменной горѣ крѣпость, съ двумя по сторонамъ башнями и съ третіею посрединѣ разрушенною (70), въ память того, что этотъ городъ до 1616 года былъ столицею Брацлавскаго воеводства; а во время Польскаго короля Александра около 1504 года, вновь выстроенъ въ немъ замокъ, внослѣдствіи времени, разрушенный: но для означенія присоединенія и подданства сего края къ Россійской державѣ, повельно прибавить къ прежнему гербу, Государственный Русскій гербъ, на груди коего изображенъ древній гербъ г. Брацлава.

По присоединеніи сего края къ Россійской державѣ, въ 1793 году 8 Апрѣля, собранное по Высочайшему повеленію Императрицы Екатерины II съ окрестностей духовенство и дворянство, выполнили присягу въ Брацлавскомъ соборѣ на вѣрность Русскому Престолу (71).

Въ 1795 году учреждена была въ Брацлавъ губернія подъ именемъ Брацлавской и Подольской: 1799 года переименована въ Подольскую и Брацлавскую (72), и нынѣ Подольскіе православные Архіепископы титулуются Архіепископами Подольскими и Брацлавскими. Теперь городъ сей считается уѣзднымъ городомъ.

Въ 1820 году ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ I. проѣзжалъ чрезъ г. Брацлавъ на конгрессъ въ Троппау. Этотъ городъ часто былъ опустошаемъ пожарами а именно: въ 1810 году три раза, 1811 года семь разъ, 1822 года десять разъ (73).

Г. Брацлавъ отстоитъ отъ губернскаго города Каменца съ восточной стороны на югъ въ 240 верстномъ разстояніи.

(70) Podole Wołyn Ukraina Aleksandra Przewdzieckiego.

(71) Starożytna Polska Balinskiego i Lipinskiego Tom II str. 134^o.

(72) Исторія Россійской іерархіи іеромонаха Амвросія Москва 1807 года часть I стр. 157.

(73) Statystyka gubernii Podolskiej Marczyńskiego Tom III str. 144.

Въ з. Брацлавъ какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей въ настоящее время находится двѣ церкви: Успенская и Николаевская.

При Соборной Св. Успенской положены, по штату: Протоіерей, Священникъ, Діаконъ, Дьячекъ, Пономарь и Просфорня. Дворовъ собственно по городу Брацлаву 51
 по приписнымъ деревнямъ Должкѣ — 48
 — — — — — Пархиловкѣ 20
 — — — — — Волчкѣ — 38

Всего 154

Земли усадебной — — — 3 дес. 1240 саж.
 — — Пахатной — — — 30 —
 — — Сенокосной — — — 31 —

Всего 64 дес. 1240 саж.

Кромѣ сего имѣется еще пахатная земля въ не известномъ количествѣ.

Жалованья для цѣлаго причта положено 585 руб.

Дома Протоіерей и Священникъ имѣютъ свои, а Діаконъ занимаетъ; дьячекъ помѣщается въ церковной школѣ вмѣстѣ съ Пономаремъ; для просфорни помѣщенія неимѣется.

При Свято Николаевской: положены по штату Священникъ, дьячекъ и пономарь.—

Дворовъ собственно по городу Брацлаву 78

Въ деревнѣ Ксензовкѣ, приписной къ той церкви 5 $\frac{3}{4}$
 всего 83 $\frac{3}{4}$

Земли Пахатной — — — — — 25 дес.

Сенокосной — — — — — 8 дес.

На сенокосной землѣ 4 десятины, заросшія дубовыми кустарниками.

Сверхъ сей земли имѣется хуторъ съ лѣсомъ; количество земли не значится.

Жалованья по штату положено священнику 150 р. дьячку 60 руб. и пономарю 45 руб.

Домъ священникъ имѣетъ собственный; дьячекъ помѣщается въ церковномъ, а для пономаря помѣщенія не имѣется.

Священникъ Михаилъ Орловскій.

НѢКОТОРЫЕ ОБЫЧАИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ХРИСТІАНЪ ПРЕДЪ ПРАЗДНИКОМЪ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА И ВО ВРЕМЯ СВЯТОКЪ НА ПОДОЛІИ.

По давнему обычаю на Подоліи, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ православной Руси, въ посты предъ праздниками Рождества и Свѣтлаго Воскресенія Христова, священники въ сельскихъ приходахъ а) посѣщаютъ дома прихожанъ съ молитвою, въ которой испрашиваютъ у Господа Бога „милостивое принятіе слезъ, воздыханій и покаянія, а также колынаго поклоненія и поста рабовъ своихъ и сподобить очиститься отъ грѣховъ въ покаяніи и достойно приобщиться св. таинъ, чтобы достойно встрѣтить св. и честное Рождество Христова.“ Обычай прекрасный, представляющій много удобства ревностному къ своему долгу пастырю церкви ближе познакомиться съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ своей паствы, высказать слово христіанскаго наставленія, запрещенія и ободренія, въ которомъ такъ нуждаются наши поселяне и по отношенію къ семейному быту и религіозно-нравственному состоянію. Только поспѣшное и невразумительное чтеніе молитвы, поспѣшный переходъ изъ одного дома въ другой для механическаго только исполненія сего обычая нѣкоторыхъ священниковъ, несознающихъ важности и святости своихъ обязанностей, обратили въ нѣкоторыхъ приходахъ этотъ обычай въ средство къ прибытку и корысти б) и невозбуждаютъ сочувствія въ своихъ прихожанахъ къ сему давнему и похвальному обычаю. Ни сколько неудивительно, послѣ сего, жалоба нѣкоторыхъ священниковъ, что они, когда посѣщаютъ дома съ молитвою, часто находятъ дома съ запертыми дверьми, или же находятъ въ домахъ однихъ малолѣтнихъ дѣтей, тогда какъ хозяева и болѣе возрастные

а) Въ городахъ, по крайней мѣрѣ въ самомъ г. Каменцѣ Подольскомъ, этотъ обычай не соблюдается.

б) При цѣлѣніи домовъ съ молитвою даютъ священникамъ, или одинъ, или же два, три гроша, или же немного конопляныхъ сѣмянъ, кудель, или кублу прядыва и т. п.

члены семейства, равно и слуги, узнавъ о посещеніи священника съ молитвою, или же издали завидѣвъ его, умышленно прячутся; а занимающіеся хозяйственными дѣлами на гумнѣ, или же на скотномъ дворѣ, не считаютъ приличіемъ и необходимою обязанностію слѣдовать за священникомъ въ домъ для выслушанія молитвы и назиданія. Нужно, непременно нужно поднять этотъ свящ. обычай въ нравственномъ смыслѣ народа; или, если кто изъ священно-служителей не чувствуетъ себя способнымъ къ этому, чтобы не обращать этого обычая въ механическое ремесло къ вещественному прибутку, лучше совершенно оставить.

Въ первомъ случаѣ, само собою разумѣется, что въ одинъ день, и даже въ нѣсколько дней, нельзя исполнить этого обычая съ надлежащимъ вниманіемъ и назиданіемъ для всѣхъ прихожанъ, особенно въ приходахъ значительныхъ по количеству дворовъ. Тамъ заблаговременно можно начать хожденіе съ молитвою, оповѣстивъ предварительно, хотя бы даже въ церкви, въ какихъ частяхъ прихода могутъ ожидать священника, вмѣнивъ въ обязанность всѣмъ домохозяевамъ, не исключая и слугъ, участвовать въ молитвѣ. Благовременно слѣдуетъ объяснять, что священники входятъ въ дома для освященія живущихъ въ нихъ словомъ молитвы. При посещеніи домовъ непременно нужно дѣлать пастырскія замѣчанія и наставленія, по усмотрѣнію, особенно нужно обращать вниманіе на дѣтей, возбуждать въ нихъ охоту къ изученію грамоты, заставлять читать молитвы и грамотныхъ тутъ же при родителяхъ испытывать възнаніи и пониманіи, между прочимъ, заповѣдей Божіихъ, а особенно 5-той и т. п. Тогда любовь и уваженіе къ сему обычаю сами собою поднимутся, и посещеніе пастыря церкви и духовнаго отца для каждаго прихожанина будетъ и радостнымъ и вождельнымъ.

Приближается навечеріе Праздника Рождества Христова, наступаетъ сочельникъ, или какъ здѣсь называютъ, *вильня* (т. е. исцорченное латинское слово *vigilia*, означающее бодрствованіе, стражу, навечеріе праздника). Крестьяне и

вообще сельскіе обитатели послѣ дня, проведеннаго въ строгомъ говѣніи и постѣ, готовятся къ празднику. Они обыкновенно устилаютъ полъ въ избахъ соломою, а столы съномъ, покрываютъ ихъ бѣлою скатертью и кладутъ на нихъ хлѣбъ, или пшеничный *калачъ*; въ углахъ комнаты ставятъ одинъ, или два снопа, напр. одинъ ржи, а другой пшеницы. Обычай, вѣроятно, введенный для того, чтобы нагляднѣе и живѣе напоминать о мѣстѣ рожденія въ Вифлеемскихъ ясляхъ Спасителя міра, *Хлѣба животнаго, сшедшаго съ небеси*. Православная церковь, желая, чтобы чада ея съ надежащею трезвостію и бодростію силъ, какъ физическихъ, такъ душевныхъ, встрѣтили этотъ праздникъ, заповѣдуетъ постъ в), (за исключеніемъ субботы и воскреснаго дня, въ каковыя дни, если случится навечеріе, постъ не полагается) г) но дозволяетъ вкушать кутью, или пшеницу, сваренную съ медомъ и сочиво. Дѣйствительно, и у насъ строго соблюдаютъ посты днемъ до заката солнечнаго и сумерокъ, но какъ бы съ тѣмъ, чтобы вечеромъ съ большимъ апетитомъ пресытиться разными постными яствами, при чемъ непременно заботятся, чтобы была рыба, достаточныхъ свѣжая, а у бѣднѣйшихъ крестьянъ, или мѣщанъ, хоть сухая, или вяленая. Употребленіе рыбныхъ кушаній и нѣсколькихъ перемѣнъ другихъ постныхъ блюдъ до пресыщенія, явно противорѣчитъ уставу и духу Православной церкви, требующей поста, воздержанія, трезваго и бодрственнаго приготовленія къ великому Празднику. Надобно замѣтить, что употребленіе постныхъ и рыбныхъ блюдъ, не совсемъ удобоваримыхъ, разнообразится, для удобнѣйшаго пищеваренія, употребленіемъ не рѣдко не малаго количества спиртныхъ напитковъ, съ приправою различныхъ присловій и цогово-

в) Въ Типикѣ церковномъ сказано: входимъ въ трапезу и ядимъ вареніе (сушеные, отварные фрукты) со едеемъ, рыбы же не ядимъ.

г) Если случится навечеріе Рождества Христова въ субботу, или недѣлю, постъ не бываетъ, говорится въ Типикѣ: послѣ вечерни входимъ въ трапезу и ядимъ совершенно: рыбы же не ядимъ, но съ древномасленъ, и сочиво обварено, или кутью съ медомъ, и пицаемъ же вино во славу Божию, въ мѣсяцѣхъ же странахъ ѡдеемъ пиво.

рокъ д). Очевидно долгъ православныхъ пастырей и своимъ словомъ и примѣромъ исправлять подобное нарушеніе уставовъ православной церкви,

Послѣ домашней общей трапезы, начинающейся обыкновенно кутьею (часть которой бросаютъ ложками на потолокъ, въ томъ суевѣрномъ предположеніи, что, чѣмъ больше зеренъ вареной пшеницы пристанетъ къ потолку, тѣмъ большій успѣхъ будетъ при ловлѣ роевъ во время лѣта), начинается пошенье подарковъ, состоящихъ обыкновенно изъ трехъ булокъ хлѣба, нѣсколькихъ яблокъ, куска рыбы, кутьи и т. п. отъ меньшихъ къ старшимъ. Эти подарки называются *вечерями* (ужинами). Отецъ и мать семейства, одѣвши сына, или дочь, изъ старшихъ дѣтей, совершенно по праздничному, посылаютъ чрезъ нихъ *вечери* прежде къ священнику, потомъ къ старѣйшимъ изъ родныхъ, близкимъ знакомымъ, кумовьямъ и т. п. Въ это время села, послѣ замѣтной тишины въ продолженіи цѣлаго дня, вдругъ оживаютъ. Изъ конца въ конецъ, вдоль и поперекъ улицъ, при яркомъ свѣтѣ изъ оконъ домовъ, снуютъ дѣти, одни на саняхъ, другіе пѣшкомъ, всѣ съ громкимъ и веселымъ говоромъ: вручая вечерю, они говорятъ: „просили отца и мать и я прошу на вечерю.“ Священникъ, напримѣръ, получивъ подарокъ, и поблагодаривъ за оный, въ ту же посуду, въ которой принесенъ подарокъ, кладетъ просфору, а иногда и нѣсколько грошей. Освященіе и шумъ, продолжающіеся довольно долго, и придающіе селамъ видъ оживленный, — эта общительность, по которой обитатели селъ спынать подѣлится хлѣбомъ собою съ людьми близкими для нихъ въ семейномъ и житейскомъ бытѣ, и вошедшая въ обычай, можетъ быть, для воспоминанія о дарахъ, принесенныхъ восточными мудрецами рождшемуся Спасителю міра, располагаютъ всѣхъ къ радостной встрѣчѣ великаго и всерадо-

д) Престолоуличья, зазвѣщая водку и заочинная другъ друга къ пей, въ семь и нѣкоторыхъ случаяхъ приговариваютъ: «рыба любить водку, а люди больше образования», старики, несчуждые влияния латинскаго образования униатскихъ, или езуитскихъ школъ, употребляютъ езуитскія пословицы, въ родѣ слѣдующей: ante pisces inter pisces et post pisces, vinum misceas.

стнаго христіанскаго праздника. Часу въ одинадцатомъ ночи, свѣтъ въ домахъ становится рѣже; говоръ на улицахъ стихаетъ; села принимаютъ свой обыкновенный мирный видъ и поселяне съ чувствомъ непритворной радости, ожидая наступающаго праздника, предаются краткому отдыху съ тѣмъ, чтобъ по первому благовѣсту быть уже въ церкви; только не многіе болѣе благочестивые, особенно престарѣлые, стараются проводить эту ночь въ бодрствованіи, какъ бы изъ подражанія тѣмъ, бодрствовавшимъ на стражъ своихъ стадъ пастырямъ, конъ первые удостоились отъ Ангеловъ получить всерадостную вѣсть о рождшемся Спасителѣ міра. Вечеръ на канунъ Рождества Христова и всѣ послѣдующіе вечера до Праздника Богоявленія, называются святыми, и грѣхомъ считается въ эти вечера заниматься какою нибудь работою. Какъ бы хорошо было, еслибъ эти вечера посвятить дѣйствительно на благочестивыя и назидательныя занятія, а не на дѣла невоздержанія, которыми не освящаются эти вечера, что конечно со временемъ, при руководствѣ пастырей будетъ, при быстромъ распространеніи и усиленіи грамотности между сельскими обитателями.

Въ первый день Праздника вечеромъ, а въ другихъ мѣстахъ на другой день; тоже въ вечернюю пору, селенія принимаютъ видъ болѣе оживленный, чѣмъ на канунъ Праздника. Въ разныхъ концахъ улицъ, нерѣдко подъ окнами домовъ слышны голоса и хоры, часто слишкомъ дисгармоническіе, сливающиміся въ одинъ общій гулъ; это пѣніе *колядниковъ* (молодыхъ парней, неженатыхъ крестьянъ, по здѣшнему называемыхъ *парубками*) собравшихся Христа славить, или по мѣстному выраженію, *колядовать* е). Есть пѣсни, или *коляды*, составленныя довольно толково, въ которыхъ изображаются обстоятельства Рождества Христова; онѣ обязаны своимъ происхожденіемъ уніатамъ, составив-

е) Русскій Исторіографъ замѣчаетъ, что 24 Декабря язычники русскіе славили коляду, бога торжествъ и мира (Карамз. Истор. Гос. Рос. том. 1-й стр. 80). И теперь часто простолюдины называютъ святки Рождественскіе колядами. Можно думать, что при введеніи и распространеніи христіанства невозможно было истребить самаго имени языческаго божества, а потому осталось названіе, только этому названію усвоенъ христіанами другой смыслъ и значеніе.

нимъ эти пѣсни, переложившимъ на ноты, издавшимъ ихъ въ особомъ сборникѣ въ Почаевѣ и распространившимъ ихъ повсемѣстно почти въ Югозападной Россіи; но есть *колядки*, или пѣсни, какъ кажется, плодъ самородной причудливой народной фантазіи, состоящая изъ набора нелѣпыхъ словъ, въ которыхъ трудно добиться смысла, и въ которыхъ перепутаны и смѣшаны событія свящ. исторіи ж.)

Собравшіеся колядники, въ количествѣ отъ 10-ти до 20-ти человекъ, знающихъ *коляды*, получивъ отъ церков-

ж) Для образца приведемъ двѣ коляды перваго рода и одну по-
слѣднаго, въ сокращенномъ видѣ.

1.) Вселенная веселися;

Богъ отъ Дѣвы днесь родился;
А въ вертепѣ со бедляты (съ животными)

Подобается кланяты.

Едѣ принесли триє цари
Ливанъ, смириу, злато въ дары
Новорожденному Царевни
и Госнодеви.

Иосифе не смутися,
Веселіе днесь родися,
Сей плодъ тебѣ будетъ радость
И во сладость отыишѣ и на вѣки.
Тамъ Ангели прилетаютъ
Слава въ вышнихъ возглашаютъ
Рожденному Отрогати
Посѣбиаются кланяты

Во яселехъ лежащу.

Другая пѣснь.

Видѣлъ Богъ, видѣлъ Творецъ, же весь міръ погибаетъ
Архангела Гавриила въ Назаретъ посылаетъ
Возвѣстити тайну ему
Богъ приходитъ къ Внолсему.

О красный градъ, Внолсеемъ
Ты отверзъ намъ Едемъ.

Кезаходимое солнце отъ Дѣвы возсіяло
И тьму языковъ разгнало.

Иродъ вельми засмутьвися,
Же Христось-Царь народився

Слуги свои посылаетъ

Христа вбиты шукае (ищеть).

Рахиле! о твоихъ избитыхъ чадахъ

Перестань плакать;

Ахъ, якъ маю перестать,

Я печальная мать!

И родъ чада убиваетъ,

Во мнѣ сердце умлываетъ.

Сердобольная ихъ мать

Якъ не маю рыдать.“

наго старосты звонокъ, (какъ знаетъ, что они имѣютъ колядовать въ пользу церкви) является прежде всего подъ окно,

А вотъ образецъ нелѣпой календы, или пѣсни, въ которой смѣшаны обстоятельства свещ. исторіи; кажется, о пощехахъ Ирода за младенцами и избіеніи ихъ, съ исторіею страданій Спасителя и совершенно теряющей смыслъ при пѣніи, отъ того, это послѣ каждаго стиха повторяется первый стихъ.

Ой дай Боже!
У нашего господаря,
На его двори
Горять вогни терновыя, (?)
Варять рыбу судачину (?)
Причисти Дяви на редицу.
Иречиста Дива Христа родила
Въ пелены повыла
Въ пелены повыла
Въ Дунай пустыла (?).
Прійшли до Нен
Двое жидовьятъ:
Иречиста Дѣва
Десь Христа дѣла?
Занесламы лого,
Въ черныи лисы (?)
Няшла жидовья
Лисы рубаты,
Христа шужаты.
Дальше рассказывается будтобы
Жиды Дунай спустылы,
Христа спіймылы,
На крестъ прибылы
Терновый виночокъ
На голову вбылы.

Потомъ говорится, будто жиды, когда мучили Спасителя, то дѣлали гвозди изъ разныхъ деревъ, чтобъ вбивать ихъ за ногти, но они не шли, пока не сдѣлали гвоздя изъ поганой пшвы, который пошелъ за ногу и пустилъ кровь. И будто бы—

Де кривця пала,
Тамъ церковця стала.
Де слизка кацла,
Тамъ костель ставъ.

Какъ ни не лѣна эта пѣснь по изудорованію историческихъ фактовъ, но замѣзательно различіе, какое полагаетъ народная фантазія между церковью и костеломъ. Въ основаніе Православной церкви полагается безцѣнная кровь Спасителя, какъ животноное сѣмя, изъ котораго возросла церковь. И дѣйствительно, небудь сей драгоценной крови, небыло бы церкви. И, какъ Спаситель пролилъ дражайшую кровь свою добровольно, какъ Самъ сказалъ: *Азъ душу Мою полагаю о Себѣ...*, такъ и послѣдователи Его *идягу на смерть, радуясься*. Въ основаніи костела полагаются слезы. Не естли это указаніе на тѣ слезы и ужасныя угнѣтенія народовъ, коими латинисты хотѣли распространить владычество папъ на весь міръ, во время адскихъ инквизицій и на эти неистовства, коими неугомонные Езуиты во время уни терзали Югозападную Россію?

или къ дверямъ дома священника, какъ бы для испрошенія дозволенія и благословенія отъ него на начатіе коляды. Отходя отъ священника, они раздѣляются на партіи и отпра- вляются въ разныя части села, ко всѣмъ домамъ въ при- ходъ; поютъ сначала подъ окнами, или у дверей дома; если хозяинъ радушень, выходитъ къ нимъ, проситъ въ домъ, угощаетъ чѣмъ Богъ послалъ, при чемъ они споютъ еще нѣсколько этихъ колядокъ съ привѣтствіемъ хозяина и съ выраженіемъ благожеланій семейству; получаютъ въ награду за это хлѣбъ, или колачи и нѣсколько копѣекъ деньгами и удаляются. Если же хозяинъ не расположенъ слушать, то высылаетъ награду на дворъ, и они удаляются къ слѣдую- щему дому, высказавъ напередъ привѣтствіе. Первый изъ колядниковъ, зацѣвало, именуемый неизвѣстно по чему *безрезой*, громко говоритъ: „*вишучемо* (поздравляемъ) *васъ съ мы святкамы, а Богъ счастьемъ и здоровьемъ, щобъ при- шлаго* (будущаго) *рожу дочиками, съ дѣтками, приятели- ми, со вѣлмъ миромъ христіанскимъ, отъ ста лѣтъ до ста лѣтъ, а потимъ килькы панъ Бигъ назначитъ вѣкъ з).* А вы коляднички, снимайте шапочки, тай кричите: яко тако дай Боже,“ что они громко и повторяютъ. Собравъ такимъ об- разомъ хлѣбъ, въ послѣдствіи времени продаютъ и выру- ченныя за него деньги, равно какъ чистыя деньги, приоб- рѣтенныя колядованіемъ, или обращаются прямо въ пользу церкви, или же за нихъ приобретаютъ какую нибудь вещь церковную, преимущественно хоругвь, либо большую свѣчу одну или двѣ, смотря по количеству вырученныхъ денегъ; иногда сіи пожертванія обращаются на устройство боль- шихъ (братскихъ) ручныхъ свѣчъ, употребляемыхъ при бо- гослуженіяхъ, при крестныхъ ходахъ, при погребеніи у- мершихъ и другихъ требахъ. Какъ смотреть на обычай колядованія православному пастырю? Можно ли и слѣдуетъ ли заботиться объ искорененіи его? Обычай этотъ глубоко пустилъ корни; дѣти и юноши, старики и старухи счита- ютъ приятнымъ развлеченіемъ въ эти святки, въ семейномъ

з) Въ нѣкихъ впрогемъ мѣстахъ, вназе варіируется привѣтствіе: въ которомъ можно прихѣтитъ нѣкто историческое, и выражается бла- гожеланіе хозяевамъ, чтобъ они были „гестны, велизавы, предъ п. нами сенаторами, дредъ крулями и царями и вѣми людьми.“

быту спѣть коляду. А это служба выраженіемъ радости, придаетъ Празднику особенную торжественность; отчасти предохраняетъ отъ развлеченій и удовольствій грубыхъ и вещественныхъ. Еслибъ священникъ сталъ воспрещать колядованіе, непринималъ колядниковъ у своего дома и отвергалъ ихъ пожертвованія въ пользу церкви, то непременно станутъ колядовать въ свою пользу и употреблять жертвуемое на попойки.

При томъ по мысли, характеру и цѣли, многія изъ пѣсень (колядокъ) нравственно-религіознаго содержанія; въ нихъ воспѣваются разныя обстоятельства великаго и дивнаго событія-явленія Бога во плоти. Нельзя непримѣтить, что составители многихъ изъ сихъ пѣсень имѣли цѣлью воспоминаемая церковью событія Праздника изложить въ формѣ пѣсень, для домашняго употребленія, для того, чтобъ познать съ самыми частными подробностями столь важнаго міроваго событія, каково Р. Х. всѣхъ отъ мала до велика, чтобъ духъ радости и торжества церкви перелить въ семейства, переселить въ уединенные уголки домашняго быта. Мысль и цѣль дѣльная! Известно, что въ нашей церкви пѣснями, можно сказать, украшаются въ Праздники Господскіе, Богородичныя и въ честь Св. Угодниковъ Божіихъ; въ пѣсняхъ возвѣщаются таинства нашей вѣры и прославляются дивныя судьбы домостроительства Божія о спасеніи грѣшнаго рода человѣческаго. Несомнѣнно, что еслибъ пѣсни по содержанію и духу чисто религіозныя, христіанскія, составленныя талантливыми поэтами, на языкъ современномъ и близкомъ къ разумнѣю народа, вошли во всеобщее употребленіе домашнее; то онѣ могли бы доставлять ему духовную пищу и наслажденіе, благочестивое и назидательное развлеченіе, освобождали бъ отъ праздноствія, разныхъ игръ, невоздержанія во дни Праздничныя, разгоняли бы тлѣтворное уныніе, скорбь, а можетъ быть, возбуждали бъ умиленіе, тоску по жизни лучшей, желаніе исправлять свою жизнь. Посему и Апостолъ языковъ, сознавая конечно потребность воодушевленія и въ домашней жизни каждаго христіанина, говоритъ: *неупивайтесь виномъ, отъ котораго происходитъ*

распутство, но исполняйтесь духомъ, назидая самихъ себя псалмами, пснями и пѣніемъ духовнымъ, поя и воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господеви (Ефес. V 18, 19). Нѣтъ сомнѣнія, что большая и лучшая часть колядъ (пѣсней) составлена съ доброю и благочестивою цѣлю, хотя довольно неопытными въ искусствѣ поэзіи лицами, и, кажется, чуждыми по этическаго дара. И только, благодаря ловкости и умѣнію уніатовъ (не чуждыхъ искусства своихъ учителей и, можно сказать мучителей, езуитовъ) примѣняются къ потребностямъ народа, коляды эти распространялись быстро, и, сколько извѣстно пишущему сіи строки, повсемѣстно на Подоліи и Волынѣ, потому что онѣ изложены мѣстною народною рѣчью, хотя и въ плохихъ стихахъ. Послѣ сказаннаго, намъ кажется, что нѣтъ нужды преслѣдовать обыкновенія пѣть коляды, а тѣмъ менѣе благоразумно было бы заботиться объ истребленіи его; по цѣли, содержанію и духу оно благонамѣренное, направлено къ славы Божіей, доставляетъ даже нѣкоторую вещественную пользу церквамъ. Само собою разумѣется, что можно и нужно преслѣдовать злоупотребленія, какія могутъ быть при колядованіи. Только, по нашему мнѣнію, каждый священникъ въ своемъ приходѣ непременно долженъ обращать вниманіе на содержаніе пѣсень (колядъ), употребляемыхъ его прихожанами и воспрещать пѣть нелыныя пѣсни по содержанію, безсмысленныя по устройству, въ которыхъ уродуются событія историческія, да и замѣчаемое въ лучшихъ колядахъ невѣжесті енное коверканье словъ и смысла слѣдуетъ съ истинно пастырскою кротостію и благоразуміемъ исправлять, и объяснять темное для его прихожанъ. И каждый священникъ имѣетъ къ этому прекрасный и благопріятный случай. *Колядованіе* начинается съ дома священника, гдѣ онъ, выслушавъ одну, или нѣсколько пѣсень со вниманіемъ, объяснивъ толково содержаніе ихъ, долженъ тутъ же признать ихъ годными, или негодными къ употребленію, и внушить это *колядникамъ*, строго запретивъ имъ пѣть не лыныя по содержанію.

Послѣ Рождественскихъ святокъ приближается новый годъ; наступаетъ навечеріе новаго года, называемое обыкновенно *богатъ мѣ* вечеромъ, едвали не потому, что тогда простолю-

дины заботятся о роскошномъ ужинѣ. Есть странное, нелѣпое и суевѣрное убѣжденіе, что кто въ этотъ вечеръ ловко похититъ чужую вещь, тотъ будетъ имѣть успѣхъ въ дѣлахъ и счастье въ имѣющемъ наступить новомъ годѣ. Опять здѣсь предлежитъ забота пастырямъ церкви ратовать противъ сего безнравственнаго убѣжденія и внушать, что нарушение 8-й заповѣди Господней, хотя бы и шуточное и искусное, скорѣе привлечетъ гнѣвъ Божій и несчастье, нежели благополучіе. Въ тотъ же вечеръ крестьянскіе мальчики, подобно колядникамъ, ходятъ пѣть подъ окна домовъ, что называется хожденіемъ *щедровать*, вѣроятно отъ пѣсни, которую поютъ: *щедрый вечеръ, святой вечеръ* и проч. и за щедрованіе получаютъ въ свою пользу пирогъ, или два три гроша; можно бы внушать въ настоящія времена мальчикамъ покупать за деньги, приобретаемыя *щедрованіемъ*, буквари, или книжки для чтенія.

Утромъ, въ самый день новаго года, крестьянскія дѣти ходятъ по домамъ для *посѣванія*. Смѣшавъ всякаго рода зерно и бросая его на полъ, приговариваютъ: „*сѣйся родыся жыто, пшеця и всяка пашняця, на счастье, на здорозье, на довьгий вицъ, щобъ родылся лучше, якъ торикъ. Будьте здорови съ новымъ годомъ.*“ Хозяева подметають зерна и прячуть ихъ для кормленія домашнихъ птицъ, особенно во время болѣзни ихъ; и за поздравленіе дарятъ *посѣвальника* грошемъ, или колачемъ. Навечеріе Богоявленія, называемое здѣсь тоже *вмѣсто*, также проводится здѣсь въ цѣлодневномъ постѣ до освященія воды и солнечнаго заката, а также вечеромъ происходитъ обѣденіе, какъ и въ навечеріе Рождества Христова. При томъ въ навечеріе Богоявленія каждый изъ хозяевъ приноситъ въ церковь на водосвятіе три довольно большія желтаго воску свѣчи. Эти три свѣчки прикрѣпляются лентами къ парочно сдѣланному въ срединѣ деревянному кресту, обкладываются васильками, колосьями жита, пшеницы, вѣточкою калины съ ягодами и разными пахучими зѣліями и обвертываются чистымъ цветочнымъ платкомъ; эти трикири, устрояемы въ образъ святыи Трійцы, носятъ названіе *трици*. Они горятъ при водосвятіи, и зажженные погружаются въ воду, чѣмъ, по мнѣнію поселянъ, оны и освя-

щаются. Потомъ вновь зажигаются во имя Св. Троицы; и съ зажженными свѣчами брестяне перѣдко шествуютъ въ свои дома, гдѣ на потолкахъ дома, или на дверяхъ выжигаютъ ими кресты, это значить, по ихъ мнѣнію, предохраненіе отъ громоваго удара. Свѣчи эти у образовъ горятъ вечеромъ во время ужина и днемъ во время обѣда. Въ самый день Богоявленія съ зажженными этими свѣчами стоятъ въ храмахъ во время всенощной и обѣдни, а по литургіи сопровождаютъ крестный ходъ на Іордань, гдѣ опять ихъ погружаютъ и зажигаютъ. Когда священникъ посѣщаетъ дома своихъ прихожанъ со святою водою и крестомъ; то съ зажженными свѣчами встрѣчаютъ священника при входѣ въ домъ и провожаютъ по выходѣ до слѣдующаго дома. За тѣмъ одни жертвуютъ свѣчи эти въ церковь, другіе дома благоговѣнно сожигаютъ ихъ предъ иконами, а нныя хранятъ дома, и, въ случаѣ смерти кого нибудь изъ членовъ семейства, возжигаютъ, или влагаютъ въ руки умершихъ. А разныя зелія, васильки и цвѣты хранятъ, какъ святыню, и употребляютъ ихъ, какъ лекарство для окуриванія людей и домашнихъ животныхъ, въ бользенныхъ ихъ припадкѣхъ. —

Священникъ *Ев. Струмльскій.*

ВЪСТИ ИЗЪ ЕПАРХИИ О СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛАХЪ. а)
Замѣтки о сельскихъ школахъ Благочиннаго Винницкаго ульзда.

Уже два года, какъ по всѣмъ селамъ моего вѣдомства, открыты школы для обученія дѣтей, и дѣло это идетъ съ перемежающимся успѣхомъ. Иногда бываетъ довольно дѣтей, желающихъ обучаться грамотѣ; а иногда число ихъ, смотря по обстоятельствамъ, сокращается. Въ два года, въ нѣкоторыхъ селахъ успѣли уже выучиться порядочно читать церковныя и гражданскія книги, приучились довольно складно пѣть въ церкви; въ нѣкоторыхъ селахъ пишутъ на доскѣ и бумагѣ: но не смотря на все это, желалось бы этому благому дѣлу еще большаго успѣха. Не знаемъ, какъ идетъ дѣло обученія въ округахъ другихъ уѣздовъ и какія мѣры придуманы, чтобы подвинуть таковое дальше, мы въ настоящій разъ вознамѣрились поѣлиться съ своими собратіями нѣкоторыми замѣчаніями объ обстоятельствахъ, болѣе или менѣе препятствующихъ успѣшному ходу народнаго образованія, и изложить свои соображенія по сему предмету. Начнемъ съ низу, съ учащихся.

Дѣти обоого пола посѣщаютъ школу съ неохотою, это очень естественно. Учиться грамотѣ каждому крестьянскому дитяти, дѣло не привычное еще; онъ не видѣлъ даже примѣра тому въ своей не завидной средѣ. Неговоря уже о трудности при началѣ ученія, крестьянскія дѣти, а вмѣстѣ съ ними, и ихъ младенствующіе родители, затрудняются и стыдятся при одной мысли учиться грамотѣ, считая это дѣло выше своего положенія и состоянія, дѣломъ людей свободныхъ, а можетъ быть и праздныхъ, дѣломъ *Панскимъ*. Конечно стыдъ этотъ ложный, и таковой можно разсѣять простымъ убѣжденіемъ,

а) Подъ сею рубрикою Редакція намѣрена сообщать извѣстія о сельскихъ школахъ, сообщаемыя священнослужителями подольской епархіи.

что-де “за битаго двухъ не битыхъ даютъ;” за грамотнаго можно дать десять не грамотныхъ. Но простота не убъждается не только софизмами, но и твердыми логическими доказательствами; простотъ нужна ошутительная польза дѣла, а съ этой-то стороны грамотность еще трудно пока представить для нашего простолюдина. Онъ противопологаетъ селу свои соображенія—“Хлопецъ и дивчина пособяютъ мнѣ въ работѣ, попасутъ скотъ, будутъ ходить при плугѣ, а изъ грамоты що мнѣ пребуде,!” Противъ такого практическаго замѣчанія трудно бываетъ придумать что нибудь практичнѣе и убѣдительнѣе для простолюдина. Посему желательно былобы, чтобы для поощренія и дѣтей и родителей обучаться грамотѣ, были бы даны нѣкоторыя льготы, хотя на время, если не на всегда. Напримѣръ: чтобы грамотные предъ неграмотными были облегчены въ несеніи разныхъ общественныхъ повинностей. Мы не думаемъ чрезъ это сократить общественныхъ доходовъ; пусть таковыя остаются въ своей нормѣ, пожелаемъ, чтобы эта норма повышена была (впрочемъ безъ обремененія) для не грамотныхъ, и излишекъ, платимый не грамотнымъ предъ грамотнымъ, обращался бы на разныя нужды школы. Если на примѣръ: грамотный платитъ оброку 30 рублей, пусть не грамотный платитъ 33 руб. одною десятою больше. Мѣра эта былабы и не обременительна, одна десятая ($\frac{1}{10}$) не велика сумма, и безобидна; ибо не учащійся употребляетъ время ученія въ свою пользу, и слѣд. долженъ удѣлить часть пользы для общества. Между тѣмъ, чрезъ эту мѣру многихъ можно бы заставить учиться. Великій Преобразователь Россіи, ПЕТРЪ 1-й не грамотнымъ дворянамъ запрещалъ жениться, а не грамотныхъ духовныхъ опредѣлялъ въ военную службу и этою мѣрою въ полтора вѣка, сдѣлано то, что для дворянина и духовнаго безграмотность сдѣлалась даже не мыслимою возможностью. Подобною мѣрою, подобнаго же можно достигнуть въ послѣдствіи, и въ народѣ, нужно сдѣлать только начало.

Другую привилегією для грамотныхъ моглобы послужить то, чтобы учившіеся грамотѣ, по преимуществу предъ не

грамотными избираемы были въ волостные и сельскіе старшины, въ церковные старосты и въ другія общественныя должности, и объ этомъ преимуществъ грамотныхъ было бы объявлено народу.

Много мышаетъ народному образованію недостатокъ помѣщенія школъ и недостатокъ средствъ къ образованію. Обученіе дѣтей происходитъ большею частію въ тѣсныхъ помѣщеніяхъ дьячковъ, такъ, что число учащихся поне вошь сокращается, за не вмѣстительностію школы. Десять человекъ, и вся обитель дьячка уже доневозможности полна. Отсюда, если случится другихъ десять, то они должны уже стоять или на дворѣ, или итти подомамъ. Во многихъ мѣстахъ начали строить отдѣльныя школы, и хорошо бы было, еслибы это было сдѣлано вездѣ; и притомъ школы были бы построены просторныя, и какъ можно ближе находились бы къ мѣсту жительства причта, чтобы члены причта имѣли больше возможности посылать какъ можно чаще школу. Недостатокъ книгъ также ощутительно приостанавливаетъ образованіе народное. Буквари есть въ изобиліи для перваго начала это хорошо: но что дѣлать съ тѣми, которые учили и переучили буквари? Родители ихъ бѣдны, и книгъ для дальнѣйшаго образованія грамматики, ариѳметики и другихъ приобрести не въ состояніи, да такихъ книгъ для народа даже еще нѣтъ; а какія есть, тѣ съ трудомъ приобретаются по своей стоимости и по мѣсту продажи;—для покупки ариѳметики напримѣръ: нужно обращаться въ Каменецъ, да и тамъ не всегда найдешь; въ Кіевъ,—далеко, въ столицу,—еще дальше. Досоставленія народныхъ учебниковъ, конечно приходится руководствоваться тѣми, которыя существуютъ. Здѣсь бы опять могло помочь обществомъ приобретениемъ не обходимыхъ книгъ для школы двухъ, трехъ, до десяти экземпляровъ и много бы пособилъ въ этомъ случаѣ излишекъ суммы, платимый грамотнымъ предъ не грамотнымъ.

Учители грамотности дьячки, не вездѣ священники и меньшая часть отдѣльные учителя, нанимаемые обществомъ.

Замѣчательно, что въ семь послѣднемъ случаѣ, ученіе идетъ съ большимъ успѣхомъ, и очень естественно. Отдѣльный учитель знаетъ одно свое дѣло и его не развлекаетъ ни требоисправленіе, ни хозяйство, тогда какъ дьячекъ отрывается часто отъ дѣла занятіями по церкви и по приходу; отрывается опасною безъ хозяйственныхъ трудовъ оставаясь безъ куска хлѣба. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ еще есть грамотный пономарь, занятіе по ученію дѣлится между двумя лицами. Если дьячекъ занятъ по приходу, то пономарь занимается въ школѣ. Такимъ образомъ ученіе идетъ не прерываясь. Но гдѣ нѣтъ грамотнаго пономаря, дѣло ученія, при отлучкѣ дьячка, останавливается. Желательно, чтобы всѣ пономарскія мѣста были замѣщены людьми грамотными, а неграмотные были бы уволены въ заштатъ, тѣмъ болѣе, что эти лица, незаслуженно пользуясь частію церковной земли и позволительныхъ доходовъ, и не предвидя для себя лучшаго исхода, привыкаютъ къ праздности и лѣности, а во многихъ мѣстахъ, этотъ не грамотный классъ дѣлается источникомъ не основательныхъ жалобъ и мелкихъ кляузъ.

Явленіе не грамотныхъ лицъ среди духовнаго званія нужно считать, въ настоящее время, феноменомъ, исключеніемъ, каковому прошло уже время; и не грамотность не должна быть терпима среди духовныхъ тогда, когда и простой народъ уже сознаетъ необходимость грамотности.

Наблюденіе за ученіемъ въ школахъ приняли на себя священники, всѣ почти кромѣ наблюденія, раздѣляющіе еще и трудъ обученія. На священническихъ мѣстахъ, теперь большая часть получившихъ образованіе въ семинаріи. При этомъ условіи досмотръ людей, болѣе или менѣе сознающихъ пользу ученія, вліятельнъ и благотворенъ, священники посѣщаютъ школу съ усердіемъ и ведутъ дѣло обученія съ знаніемъ.

Нужно впрочемъ замѣтить, что усердіе въ обученіи дѣтей много охлаждается невознаградивостію труда обученія. Дьячекъ проводитъ довольно времени въ школь, онъ теряетъ время, которое могъ бы употребить на свои собственные занятія по дому и хозяйству; онъ жертвуетъ своимъ временемъ, не получая за это никакого особаго вознагражденія; родители учащихся дѣтей отказываютъ ему даже въ отопленіи помѣщенія, гдѣ учатся ихъ жедты. Священникъ такъ же, положимъ, что удѣляетъ часть своего времени обученію дѣтей; все же это жертва, а что онъ получаетъ въ вознагражденіе за сію жертву?—Прихожане отказываются даже отбывать ему издѣльную повинность, опредѣленную закономъ! Въ семъ случаѣ также желательна былобы, чтобы для поощренія усердія учащихся, сельскія общества дѣлали бы хотя малѣйшее вознагражденіе для священно и церковно служителей, жертвующихъ своимъ трудомъ и временемъ на общественное дѣло; церковно служители наши еще мало развиты, чтобы они могли трудиться въ этомъ дѣлѣ изъ заидей общественной пользы; собственное, бѣдное положеніе, заставляетъ ихъ думать день и ночь о своей частной личной пользѣ. Хорошо былобы, еслибы причетникамъ, за обученіе дѣтей, общество положило хотя какое-нибудь жалованье; а священнику хотя бы отбывали исправно, безъ всякаго принужденія и просьбы, издѣльную повинность. Тѣмъ болѣе это удобно сдѣлать, когда въ селахъ, гдѣ есть отдѣльные учителя, общество даетъ этому учителю помѣщеніе, плату отъ 30 до 70 рублей, и притомъ дѣлаетъ для него пожертвованіе хлѣбомъ; отъ чегоже, хотя бы, въ меньшемъ размѣрѣ, не сдѣлать этого для членовъ причта, несущихъ обязанность учителей? При новомъ положеніи крестьянъ всѣмъ общественнымъ должностнымъ лицамъ положено жалованье и нѣкоторымъ даже довольно значительное, на примѣръ: членамъ мировыхъ създовъ 1500 рублей, за то, что они въ мѣсяць дня три, и не болѣе шести дней употребятъ на засѣданіе въ мировыхъ създахъ, и такимъ лицамъ положены сотни; а бѣдному труженнику, сельскому учителю, ежедневно, по нѣскольку часовъ согбенно сидящему за нелегкимъ дѣломъ обученія, не положено и десятковъ.

Остается намъ еще упомянуть объ участіи въ дѣлѣ обученія представителей Сельскаго Духовенства, Благочинныхъ. По инструкціи Благочинные обязаны посѣщать свой округъ три и не премѣнно два раза въ годъ. Конечно при современномъ положеніи дѣлъ, Благочинные, при объѣздѣ церквей, обяыны, само собою, обращать свое вниманіе и на сельскія школы. Но однократное, или двукратное посѣщеніе школы Благочиннымъ недостаточно и не можетъ по-двинуть дѣла обученія далеко. По нашему мнѣнію, хорошо былобы посѣщать школы ежемѣсячно, или же непременно въ два мѣсяца разъ; но въ такомъ случаѣ, Благочинному пришлось бы круглый годъ, постоянно разъѣзжать, что конечно не возможно. Для сего хорошо былобы, Округа раздѣлить на участки—по 8 по 10 приходоѡ, и въ каждомъ участкѣ избрать способнѣйшаго и благонадежнаго священника, который бы, какъ можно чаще, но не премѣнно въ два мѣсяца разъ посѣщалъ бы школы своего участка и доставлялъ свѣденія объ нихъ Благочинному, а сей послѣдній за свой округъ Высшему Начальству, какъ это положено. При общемъ же обзорѣ церквей, Благочинный дѣлалъ бы повѣрку того, о чемъ доносилось участковыми блюстителеми школъ разновременно. Но опять обзорѣ школъ Благочинными и участковыми блюстителеми составляетъ трудъ, требующій вознагражденія;—желалось бы, чтобы таковой трудъ былъ бы вознаграждаемъ хотя выдачею сельскихъ обывательскихъ лошадей для объѣзда школъ. Обзоръ школъ—дѣло не прямо церковное, духовное, а общественное; и общество не поступитъ противъ правды, если будетъ содѣйствовать при объѣздѣ школъ Благочинными выдачею лошадей. Даютъ же подводы Полицейскимъ Чиновникамъ, сельскимъ писарямъ и не поодной казенной, общественной надобности, а и почастной: на примѣръ: писарю одной волости не обходимо поѣхать къ писарю другой волости на именины, крестины и проч. подвода казенная есть. Становому нужны дрова, сѣно, огородныя овощи; ему эти предметы кто то пожертвовалъ, а подводы, по наряду отъ общества, должны доставить. Въ одномъ селѣ, въ 12 верстномъ разстояніи отъ города, понравился довольно крупной

полицейской личности, живущей въ городѣ, песокъ; хорошо высыпать таковымъ дворъ квартиры, дорожки цветника, и вотъ часто весною, летомъ и осенью отправляются за казенную повинность сельскія подводы съ пескомъ въ городъ. Отъ чего же на основаніи сихъ злоупотребленій не пользоваться казенною, законною подвоею Благочиннымъ и прочимъ обозрвателямъ сельскихъ школъ, общественная польза коихъ очевидное доставки песку! Сельскія общества сами это сознаютъ; и приобозрвнн мною школъ въ Октябрь мѣсяцъ, въ нѣкоторыхъ волостяхъ и селахъ старшины сами предложили мнѣ обывательскія лошади и на мое уклоненіе, сообщили мнѣ выше приведенныя свѣденія “что-де они даютъ подводы тому и тому, на то и на то, отъ чегоже недать въ дѣль полезномъ для ихъ общества. И дѣйствительно общество готово всегда выдать подводу, но желательно, что бы эта повинность была введена въ силу закона. Правда, не отказываетъ въ этомъ случаѣ, въ подводу, Духовенство, но былобы справедливѣе повинность эту возложить на общество, а для Духовенства довольно и того, что оно жертвуетъ своимъ трудомъ для обученія.

Со временемъ, можетъ быть все это устронтся; всѣ изложенныя нами недостатки устранятся и пойдетъ народное образованіе съ большимъ успѣхомъ. Не далѣе, какъ чрезъ одно поколѣніе, уже будетъ иначе, чѣмъ теперъ. Въ одномъ селеніи я заставилъ дѣтей пѣть, что они знаютъ; оказалось, что они поютъ довольно порядочно церковныя пѣсни. Когда они пропѣли *Иже херувимы, Слава въ вышнихъ Богу, ныне отпущаеши*, то своимъ дѣтскими голосами привели въ слезы своихъ родителей, собравшихся послушать дѣтское пѣніе. На мой вопросъ: чего вы плачете, люди добрые? Отвѣчали: *“такъ намъ лобо слухати, якъ наши хлопци добръ спиваютъ; намъ того и въ восни небачилось...”*

Добрые и простые люди! Наши внуки еще не то побачугъ! Приложите стараніе къ обученію вы, пусть приложатъ ваши дѣти и скоро-скоро вы узнаете всю пользу грамотно-

сти; потомство будетъ вамъ благодарно за сдѣланное вами начало; а вы хоть порадайтесь за будущее благопотомства!

Вотъ все, чѣмъ мы желали подѣлиться съ своего собратіемъ подъю народнаго образованія. Что замѣтили, что бросилось въ глаза тѣмъ и подѣлились; чѣму нибудь болѣе опытному взору, можетъ быть, представились другіе какіе либо не достатки, просимъ также подѣлиться. Будемъ хвалиться пока своими *немощами*; сознание же не достатковъ большой шагъ къ исправленію!

Одинъ пзъ Благочинныхъ П. В.

1862 гола; 10 Ноября; г. Винница.

ВОЗРАЖЕНІЕ ПРОТИВЪ СТАТЬИ, ПОМѢЩЕННОЙ ВЪ 22 № ПОДОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

„Нѣсколько словъ о катихизическихъ поученіяхъ.“ а)

Больно для насъ, братіе и сослужители, что мы, какъ замѣчаетъ авторъ приведенной статьи, мало внимаемъ въ дѣлю проповѣдыванія Слова Божія, что составляетъ единственное средство, которымъ сообщается нашей паствѣ духовная пища, укрѣпляющая вѣрующихъ на пути къ блаженной вѣчности. Мы, іереи Божіи, ограничиваемъ кругъ своей дѣятельности въ нашей паствѣ совершеніемъ богослуженій, таинствъ и мірскихъ требъ. Исполняя все это, мы являемся не пастырями, а наемниками, не обращая вниманія на то, что церковь въ продолженіи 12 или 15 лѣтняго воспитанія нашего духовнаго юношества издерживаетъ много средствъ съ цѣлю приготовить духовныхъ учителей народа, а не требоисполнителей только, чему можно научиться и при домѣ въ продолженіи двухъ, или трехъ лѣтъ. Совершая требоисправленія въ приходѣ, но не получая прихожанъ истинамъ вѣры и христіанской жизни, мы не осуществляемъ надеждъ церкви, а потому являемся не пастырями, а наемниками, слѣдовательно мало приносимъ пользы обществу. Но правда-ли это? Правда потому развѣ, что священникъ-нашъ собратъ, живя въблизи Епархіальнаго города, утверждаетъ это.

Раскроемъ это предъ нашими же собратіями, пусть они обсудятъ нашу дѣятельность.

Прежде всего спросимъ сочинителя приведенной нами статьи: откуда онъ заимствовалъ достовѣрныя свѣденія, что священники не проповѣдываютъ Слова Божія? Неужели онъ, принадлежа къ III округу Благочинія, не знаетъ, что въ этомъ округѣ большая часть священниковъ съ примѣрною дѣятельностью подвизаются на поприщѣ проповѣдыванія Слова Божія, исклю-

а) Редакція помѣщаетъ эту статью, чтобы выслушала была для вѣрнаго обсужденія и противная сторона.

чая не больше пятерыхъ, но и тѣ по малообразованности своей прочитываютъ поученія изъ книгъ.

Авторъ упомянутой статьи пишетъ: „Въ уездъ одинъ, много два священника окажутся вполне усердными къ проповѣданію слова Божія, остальные же безспорно подходятъ подъ общую категорію пренебрегающихъ проповѣдью.“ Странное дѣло! Незная о ходѣ проповѣданія слова Божія въ томъ округѣ, къ которому самъ принадлежитъ, можетъ ли знать, какъ проповѣдуются Слово Божіе въ уездѣ? Удивительно, что авторъ, будучи челоѡкомъ учительнымъ, выводитъ заключеніе отъ частнаго къ общему, не принявъ въ соображеніе, что *a posse ad esse consequentia non valet*. Развѣ благочинные безъ сознанія отмѣчаютъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ—кто произносить и кто не произноситъ поученія? развѣ довѣренность Начальства къ благочиннымъ, обязаннымъ долгомъ совѣсти смотреть за проповѣданіемъ слова Божія, ничтожна? Нѣтъ! Сочинитель имѣетъ односторонній взглядъ на этотъ предметъ, и по неопытности своей утверждаетъ то, чего не знаетъ. Я совѣтовалъ бы ему позаимствовать по этому предмету свѣдѣнія отъ достойнѣйшихъ пастырей, украшенныхъ съдинами и умственными и нравственными достоинствами, они научили бы его быть правдолюбивѣе и безпристрастнѣе въ этомъ дѣлѣ.

Далѣе авторъ продолжаетъ: „не разъ скорбь давитъ сердце, когда слушаешь, какъ иногда священникъ въ веселомъ „кругу своихъ товарищей, или сосѣдей, смѣется надъ исковерканными понятіями своихъ прихожанъ о предметахъ „религіи и проч..... Незнаю я такихъ пастырей, которые бы смѣялись надъ исковерканными понятіями своихъ прихожанъ о предметахъ религіи, но не разъ приходилось мнѣ отъ многихъ слышать сожалѣніе о томъ, что они, привсемъ желаніи немогутъ отъ учить своихъ прихожанъ отъ искаженныхъ молитвъ, издавна ими заученныхъ. Авторъ, какъ бы въ укоръ нашимъ православнымъ священникамъ, выставляетъ дѣятельность бывшихъ униатскихъ священниковъ, которые хотя не правильно исповѣдывали нѣкоторые догматы вѣры, однако научали прихожанъ главнымъ истинамъ

христіанской вѣры. Нынѣшніе же пастыри даже не заботятся отъ учить своихъ прихожанъ отъ не правильно заученныхъ ими молитвъ. Чѣмъ объяснить это явленіе, спрашиваетъ онъ? Вамъ отвѣтъ слѣдующій: Вы сперва были въ приходъ Летичевского уѣзда въ селѣ М, а теперь находитесь Каменецкаго уѣзда въ М; но отъ учили ли Вы своихъ прихожанъ отъ искаженныхъ произношеній молитвъ Господнихъ и научили ли вы ихъ правильному произношенію символа вѣры? Положа руку на сердце, вы скажете—нѣтъ! Следовательно, и вы принимая хлѣбъ вещественный, не давали своимъ прихожанамъ въ замѣнъ хлѣба духовнаго: *не судите, да не судими будете. Имже бо судомъ судите, судятъ вамъ.* Мат. гл. 7 ст. 1-2.

Просимъ васъ указать намъ какъ и когда было отъ учить прихожанъ отъ неправильнаго произношенія молитвы Господней и надлежаше заняться долгомъ учительства? Известно Вамъ и цѣлой епархіи, что яредь уничтоженіемъ крепостнаго права, каждый крестьянинъ цѣлую седмицу постоянно находился на господской барщинѣ, очень рѣдко ходилъ въ церковь въ воскресный или праздничный день, потому что, или послѣ утомительныхъ шестидневныхъ трудовъ отдыхалъ дома, или похозяйственной надобности ѣздилъ на ярмарку, или ходилъ на господскій дворъ для расчета отработанной барщины, или же, по обыкновенію, отправлялся съ помѣщичьимъ транспортомъ.

Вы скажете—нужно было учить дѣтей. Укажите время, когда ихъ можно было учить? Съ семилѣтняго возраста они сопутствовали своимъ родителямъ въ продолженіи шести дней въ полевыхъ, или домашнихъ работахъ; съ 12-ти до 20 и больше лѣтъ они служили или при господскомъ дворѣ, или помогали родителямъ своимъ выполнить господскую барщину; въ воскресный или праздничный день они гуляли на пастбище или своей екотѣ, или господскій. Развѣ вы сами не испытывали, что при вашемъ маломъ хозяйствѣ вы съ крайнею трудностію находили мальчика для прилежнаго обученія котораго вамъ варъ ятно и на мысль не приходило? Виноваты ли, послѣ

сего, современные пастыри, что прихожане ихъ досего времени не правильно произносятъ молитвы и не понимаютъ догматовъ вѣры? Вы упрекаете нынѣшнихъ сельскихъ пастырей дѣятельностью бывшихъ униатскихъ священниковъ, которую ставите имъ въ подражаніе; но сообразите: въ какомъ положеніи до не давняго времени были наши сельскіе пастыри, и въ какомъ находились бывшіе униатскіе священники, покровительствуемые католиками польщиками и Іезуитами. Жаль, что вы еще не читали 4-ю книгу Вѣстника Югозападной Россіи, въ которой евѣтскій писатель правильно защищаетъ нашихъ сельскихъ пастырей въ томъ, что они только съ сороковыхъ годовъ, въ следствіе повеленія въ Богъ почившаго ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ, „обучать крестьянскихъ дѣтей,“ при всеѣмъ усердіи не могли успѣть въ обученіи дѣтей потому, что это было причиною ихъ гоненія и ложныхъ на нихъ доносавъ.

Сочинитель далье продолжаетъ: но вотъ епархіальное начальство потребовало отъ насъ отчета въ выполненіи нами „учительскаго долга..... Мы повинемся требованію начальства „и пишемъ поученія, но много три, много семь, восемь, въ „продолженіе года. Случается, что Благочинный, по истеченіи „года представляетъ епархіальному Архіерею не больше десяти, или двѣнадцати поученій отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ „священниковъ, число которыхъ доходитъ отъ 25-ти до „30 въ округъ. Много ли пользы для пасомыхъ отъ такихъ „пастырскихъ трудовъ? Столько же, сколько для стады овецъ „отъ двухъ-трехъ клочковъ сѣна.“

Отцы и братіе, Не станемъ оправдываться, что всѣ изъ насъ представляютъ катехизическія поученія, хотя неблаговременнѣ и безвременнѣ поучаемъ своихъ прихожанъ истинамъ вѣры и правиламъ нравственности. Но правда ли, что Благочинный въ теченіе года представляетъ епархіальному Архіерею не больше 10 или 12 поученій отъ всѣхъ подвѣдомыхъ ему священниковъ, число которыхъ доходитъ отъ 25 до 30 въ округъ? Не рѣшаясь, подобно сочинителю, на этотъ вопросъ отвѣчать положительно, нелишнимъ считаю пояснить, что въ

III округъ благочинія Каменецкаго уѣзда, гдѣ есть довольно не кончившихъ курса семинарскаго ученія, въ концѣ 1861 года представлено Епархіальному архіерею чрезъ Благочиннаго 82 поученія отъ священниковъ того округа. Во всякомъ случаѣ достоинство поученій не въ количествѣ, а въ качествѣ; я увѣренъ, что представившіе и не представившіе писанныхъ и не писанныхъ поученій, заботятся о нравственномъ назиданіи своихъ прихожанъ, большею частію объясняя имъ на простомъ нарѣчій догматы вѣры, руководствуясь печатными одобренными цензурою поученіями.

Тотъ же сочинитель далѣе продолжаетъ: „католическія поученія пишутся иногда безъ должнаго усердія, безъ любви къ предмету труда, безъ „которой слово проповѣдника есть не болѣе, какъ *мрдь зве нящяя, или кимвалъ звяцаѣя*. Если все прописанное сочинителемъ вѣрно, то много ли пользы принесутъ рекомендуемыя имъ въ этомъ святомъ дѣлѣ внѣшнія побужденія? Дѣло учительства есть дѣло любви пастыря къ пасомымъ, а страхъ не можетъ вліять на любовь, въ слѣдствіе чего внѣшнія побужденія, замѣчанія и штрафы, предлагаемые имъ въ дѣлѣ проповѣдничества, неумѣстны. Г. сочинитель вѣроятно увлекся мессодомъ дѣйствій учителя приходскаго или уѣзднаго училища, но методъ дѣйствій школьнаго учителя не тождественъ съ дѣйствіями и соотношеніями духовныхъ учителей. Обратите вниманіе, что нашъ Архіепастырь въ дѣлѣ проповѣдничества усугубляя усердіе, предлагаетъ, какъ отецъ дѣтямъ, но не побуждаетъ къ тому угрозами и штрафами.... Не удивляйтесь недостаткамъ своихъ собратій, и въ коихъ многіе, быть можетъ, и не пишутъ дѣльныхъ католическихъ поученій, а каждый, по силамъ своихъ способностей, пишетъ. *Кому же до бо дается явленіе Духа на пользу. Овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума, о томъ же Дусь* 1 Кор. гл. 12 ст. 6 Вамъ, быть можетъ, дано два таланта, а другому одинъ талантъ, а потому по любви къ своимъ собратіямъ, могущимъ, по вашему мнѣнію, изъ различныхъ книгъ списывать поученія, а не ательно бы любви бы, дабы вы передали имъ ваши католическія поученія, кои вы на-

чали писать и произносить въ настоящемъ году, а въ прошедшемъ году вы не представили ни одного поученія. Не удивляйтесь и тому, что пастыри заимствуютъ хорошія мысли изъ другихъ поученій; что же здѣсь худаго? Помоему мнѣнію, лучше заимствовать изъ печатныхъ духовныхъ сочиненій хорошія мысли неизмѣющему дара хорошо сочинять, нежели излагать неосновательныя и неназидательныя для поученій мысли.

Сочинитель считаетъ нехождение христіанъ въ церковь малымъ препятствіемъ въ дѣль проповѣдничества. Нѣтъ, это не малое препятствіе! Нехождение христіанъ въ церковь по причинѣ учрежденія ярмарки въ воскресные и праздничные дни, много охоты и усердія отнимаетъ у пастырей церкви къ сочиненію и прочисленію катихизическихъ поученій. Пріятно ли пастырю церкви, написавшему, положимъ, поученіе о 1-мъ членѣ сумв. Вѣры и произносившему, таковое въ одинъ какой нибудь воскресный, или праздничный день, для шести стариковъ, десяти женщинъ и нѣсколькихъ дѣтей, уже не видѣть этихъ слушателей въ церкви, не только въ слѣдующій Воскресный или праздничный день, но даже и тогда, когда произносится поученіе о 12 членѣ Сумв. Вѣры? Мы не стоимъ на той мѣствицѣ нравственнаго совершенства, чтобы, подобно Златоусту, сказать: „хотя собраніе мало, но велико усердіе ихъ“ мы люди грѣшные, дорожимъ и малымъ нашимъ усердіемъ и печалимся, если это усердіе не увѣнчивается желаннымъ нами успехомъ.

И такъ на сколько виноваты наши современные пастыри въ неаккуратномъ составленіи и произношеніи Катихизическихъ поученій, на это мы просимъ суда нашихъ духовныхъ читателей, которые могутъ безпристрастно обсудить нашу пастырскую дѣятельность, чѣмъ О. сочинитель приведенной нами статьи. Если пастыри церкви на призывъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА охотно приняли на себя обязанность обучать мальчиковъ временно обязанныхъ крестьянъ грамотѣ и письму, то тѣмъ болѣе тѣ же пастыри, по своей прямой обязанности, озаботятся о назиданіи прихожанъ словомъ Божиимъ и будутъ

произносить Катихизическія поученія гораздо чаще, если правительство уничтожитъ ярмарки по Воскреснымъ и Праздничнымъ днямъ, — и мѣющія вредное вліяніе на нравственное состояніе крестьянъ и отнимающія у пастырей возможность обучать ихъ молитвамъ Господнимъ и догматамъ Вѣры. Тогда-то дѣятельность Учатскихъ пастырей предлагаемая намъ О. Моисеемъ для подражанія, останется на второмъ планѣ ...

Авторъ, для устраненія препятствій въ дѣлѣ проповѣдничества, рекомендуетъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ учредить цензора, къ которому священники представляли бы по истеченіи двухъ недѣль свои поученія... И это мнѣніе не основательно.

Если Епархіальный Архипастырь, уважая многотрудныя и многосложныя обязанности священниковъ, за благо рассудилъ въ видахъ облегченія духовенства, всѣ катихизическія поученія представлять только въ концѣ года, то предложеніе О. Моисея неумѣстно; ибо *иметь рабъ болѣе Господа своего*. Іоан. гл. 15 ст. 20. Какое распоряженіе сдѣлалъ Архипастырь, такое должно и соблюдать, тѣмъ болѣе и само духовенство находитъ таковое для себя весьма удобнымъ. Да и какая нужда измѣнять прежній порядокъ, учрежденный собственно Епархіальнымъ Начальникомъ? И возможно-ли священнику, обремененному многосложными занятіями, чрезъ каждыя двѣ недѣли, возить къ цензору свои поученія? По увеличеніи церквей въ благочинническихъ округахъ, какъ священники, такъ и причетники, много встрѣчаютъ препятствій въ срочномъ исполненіи требованій Начальства, а введеніе новаго порядка касательно проповѣдничества еще болѣе усилитъ эти препятствія. Пастыри Церкви, по священной обязанности своей, излагая въ своихъ поученіяхъ догматы вѣры, не отступаютъ отъ истины вѣры, не вводятъ какихъ нибудь ересей и расколовъ, а потому нѣтъ надобности стѣснять ихъ срочною цензурою, потому что отъ этого цѣль проповѣдничества не улучшится,

О. Авторъ статьи въ предпоследнихъ строкахъ своего сочиненія пишетъ: „можно предполагать, что найдутся между „ священниками такіе, которые съ укоромъ отозвуются о вы- „ раженныхъ мною мысляхъ, по той очевидной причинѣ, „ что въ нихъ отчасти приподнята завѣса, закрывающая наготу „ нашей дѣйствительной пастырской жизни.“ Не безпокойтесь; не надѣюсь; чтобы нашлись такіе пастыри, которые съ укоромъ отозвались бы о вашемъ сужденіи, какъ потому, что оно не основательно, такъ и потому, что вами не только не приподнята завѣса, закрывающая наготу не дѣятельности пастырей, но напротивъ пемьщенною вами статьею вы открыли наготу только вашей пастырской не дѣятельности. Ни вашъ мѣстный Начальникъ Благочинный, ни Епархіальный Архипастырь нашъ не читали и не видѣли ни одного вашего катихизическаго поученія, такъ какъ таковыхъ въ 1860 и 1861 гг. вы не представляли. Быть можетъ, изданная вами статья побудитъ васъ представить эти поученія въ настоящемъ году. Сочинитель въ предпоследнихъ строкахъ своей статьи между прочимъ проситъ прощенія, (Богъ да проститъ ему) за выраженные имъ мысли о нравственныхъ недостаткахъ Пастырей, извиняясь тѣмъ, что „горькая необходимость заставила его высказать правду. Любопытно знать что это за горькая необходимость? Извѣстно каждому изъ насъ, что необходимость заставляетъ нашихъ Епархіальныхъ Архипастырей бдѣть о своей паствѣ, и сообразно потребностямъ ея дѣлать свои Архипастырскія распоряженія. Необходимость заставляетъ административное управленіе наше — Консисторію пособлять Архипастырю въ многотрудныхъ и многосложныхъ дѣлахъ по управленію Епархіею. Горькая иногда бываетъ необходимость и въ меньшей инстанціи Епархіальнаго управленія, т. е. въ обязанностяхъ Благочинныхъ по отношенію къ ввѣреннымъ имъ округамъ. Чтожъ за горькая необходимость была сочинителю открывать мнимые недостатки своихъ собратій и отцевъ въ то время, когда онъ обязанъ слѣдить за нравственностью своихъ прихожанъ? Желая успеха и покорно просимъ помышлять свои статьи въ епархіальныхъ нашихъ вѣдомостяхъ, за которыя общество нашихъ сельскихъ пастырей будетъ вамъ признательно. Только

нужно правильнѣе вникать въ дѣятельность сельскихъ пастырей, дабы въ своихъ сужденіяхъ о нихъ не преувеличивать дѣла и не противорѣчить, по крайней мѣрѣ, мнѣнію образованныхъ свѣтскихъ даже Литтераторовъ, строгосудящихъ насъ, изъ которыхъ никто почти теперь не укоряетъ современныхъ священниковъ въ небреженіи духовнаго учительскаго долга; напротивъ того съ похвалою отзываются о пастырской дѣятельности нашихъ современныхъ священниковъ. Напрасно нашъ духовный Литтераторъ воображаетъ, что наши нравственно пастырскіе недостатки „извѣстны міру,“ который въ слѣдствіе того выводитъ не рѣдко самыя нелѣпыя, — совершенно ложныя заключенія о духовенствѣ вообще. Этимъ онъ обижаетъ образованный міръ, который не станетъ, подобно нашему сочинителю, выводить заключенія отъ частнаго къ общему, а о достоинствѣ людей всегда будетъ судить правильно. Да не оскорбится авторъ, если мы напомнимъ ему советъ Премудр. Сираха: *не буди скорѣзъ языкомъ твоимъ.*

Каменецкаго уѣзда III Округа Благочинный,

Священникъ Григорій Сильгурскій.

ОТЗЫВЪ ПРИХОЖАНЪ СЕЛА СТАРАГО ПОТОКА ВП- НИЦКАГО УЪЗДА О ЯРМАРКАХЪ ВЪ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ.

Въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ № 15-мъ предложено Редакціею сельскимъ Священникамъ по со-
вѣтоваться съ своими почтеннѣйшими прихожанами, о дачь съ
ихъ стороны мнѣнія о существующихъ нынѣ ярмаркахъ и
торгахъ въ Воскресные и Праздничные дни. Когда имъ объ-
явилъ это мои прихожане все въ одинъ голосъ сказали:
„и мы желаемъ, чтобы во все Воскресные и Праздничные дни
всякаго рода торговля была упразднена, а производилась
она въ дни простые; въ такомъ случаѣ каждый изъ насъ буде-
тъ свободенъ пойти въ Церковь и помолиться о спасеніи душъ
своихъ, тогда всячески старатся будемъ точнѣе выполнять
и все правила своей вѣры.“ Отаковомъ желаніи моихъ при-
хожанъ честь имѣю довести до всеобщаго свѣденія.

Священникъ Оома Саликовскій

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ „ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“ ВЪ БУДУЩЕМЪ 1863 ГОДУ.

Журналъ «ТРУДЫ КІЕВСКІЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ»

въ 1863 году будетъ выходить, также какъ въ настоящемъ, ежемѣсячно книжками отъ 8-ми до 10-ти листовъ. Въ составъ его войдутъ:

1. Переводъ св. Писанія Ветхаго Завета, который, для удобнѣйшаго разумѣнія читателей, будетъ снабжаемъ примѣчаніями филологическими, археологическими и проч.

2. Переводъ твореній св. Отецъ древней западной церкви. Въ слѣдующемъ году будутъ переводимы творенія блаженнаго Іеронима.

3. Статьи болѣе или менѣе ученаго содержанія, по предметамъ, относящимся къ христіанско-религіозному образованію, съ цѣлію удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей, которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общеназидательнаго чтенія, но и обстоятельнаго изложенія, или раскрытія христіанскихъ истинъ. Въ составъ этого отдѣла войдутъ: а) Статьи, направленныя, по преимуществу, къ уясненію истинъ вѣры, отличительныхъ свойствъ православной Церкви и содержимыхъ ею началъ жизни христіанскаго общества; статьи эти будутъ по временамъ помещаться и въ видѣ *словъ* или *бесѣдъ*, предлагаемыхъ съ церковной кафедры. б) Статьи, имѣющія предметомъ прошедшее или современное состояніе церкви отечественной. в) Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ церковныхъ въ обществахъ христіанскихъ не православныхъ. г) Статьи *критическаго* и *библіографическаго* характера, представляющія об-

зорь современной духовной литературы, а по временамъ и произведеній литературы свѣтской, въ тѣхъ случаяхъ, когда она касается вопросовъ вѣры и жизни христіанской.

Редакція съ благодарностію приметъ статьи, присылаемыя ей со стороны для помѣщенія въ ея журналъ, если найдетъ ихъ соответствующими цѣли изданія.

Цѣна за годовое изданіе журнала съ доставкою на домъ и пересылкою во весь города **ШЕСТЬ РУБЛ. СЕР.** Выписывающіе журналъ этотъ вмѣстѣ съ Воскреснымъ Чтеніемъ платятъ за оба журнала вмѣстѣ **ДЕСЯТЬ РУБ. СЕР.**

Подписка на полученіе журнала принимается въ Редакціи его при кievской духовной Академіи, въ Консисторіяхъ, въ Правленіяхъ духовныхъ Семинарій и Уѣздныхъ Училищахъ, и въ книжныхъ магазинахъ С. И. Литова въ Кіевѣ на Крещатикѣ, и въ Санктпетербургѣ по большой Италіанской, въ домъ Гау № 13.

Въ той же Редакціи можно получать «Труды Кіевской Академіи» и за предыдущіе годы, 1860 (въ 4-хъ книжкахъ) и 1361 (въ 12-ти книжкахъ): за первый по 4 р. съ пер., за второй по 6 руб. сер. съ пересылкою.

Одобрено Цензурою Каменецъ-Подольскъ 17 Декабря 1862 г.

Въ Типографіи Д. Крайза.