

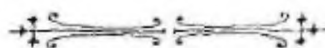


**ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

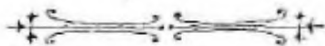
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 15-й.

1—15 августа 1912 года.



Годъ изданія девятнадцатый.



П С К О В Ъ.
Изографія Губерн. Земства.

Плоская ул., д. Шорохова.
Телефонъ № 314.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на журналъ
ПЕКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
НА 1912 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:
 На годъ 5 руб. | На 3 мѣсяца 1 р. 50 к.
 — полгода 3 — | — 1 мѣсяць »—50—
 Отдѣльный № 25 коп. | Перемѣна адреса 20 к.

Плата за объявленія: въ оффиціальной части 10 к. } За строчку петита
 въ неоффиціальной части 7 к. }

За объявленія, печатаемые несколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: Псковъ, Завельное, зданіе Духовнаго
 Училища. Телесф. № 222.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподава-
 теля духовно-учебныхъ заведеній, учителя народныхъ школъ и
 частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи.
 Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е № 15-го:

Часть оффиціальная.

Распоряженія епархіальнаго начальства: Отъ Псковской Духовной
 Консенаторіи.—Программа о.о. депутатовъ Великолукскаго учи-
 лищнаго округа.—Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора
 Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Евсевія,
 Епископа Псковскаго.—Отъ Совѣта Псковской Арсеніевской
 Епархіальной неаполитанской школы.—Отъ Советовъ Выбут-
 ской и Матюшкинской второклассныхъ школъ.

Отдѣлъ неоффиціальныи.

О преподаваніи Иосафъ Свѣтогорскомъ.—Нелюбимое поло-
 женіе священника.—Поломничество учениковъ Великолукскаго духов-
 наго училища въ Нилову пустынь.
 Епархіальная хроника. Цекъ.
 Извѣстія и замѣтки.
 Справочный отдѣлъ.
 Объявленія.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіального начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9-го іюня за № 8637, назначена пенсія неизлѣчимо-больной дочери умершаго заштатнаго діакона Псковоградской Покровской отъ Торга церкви Александрѣ Каменской по 30 руб., заштатному діакону пог. Пятіусова, Торопецкаго уѣзда, Алексію Цаповскому 300 руб. и вдовѣ заштатнаго псаломщика пог. Горы, Порховскаго уѣзда, Клавдіи Дегожской, съ дочерью Автоиминою, по 44 руб. 44 коп. въ годъ. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня за № 8652, назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ священника погоста Апросьева, Новоржевскаго уѣзда, Вѣрѣ Ильменской съ дѣтьми: Софією, Людмилою и Алексіемъ въ размѣрѣ 150 руб. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 24—28 апрѣля с. г. за № 3879, назначено въ единовременное пособіе дочери священника пог. Дубровка, Порховскаго уѣзда, Аннѣ Ладинской 30 руб. и заштатному псаломщику пог. Гривъ, Остронскаго уѣзда, Петру Вѣхновскому 25 р. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 1 іюня с. г. за № 4885, назначено постоянное пособіе вдовѣ псаломщика погоста Колюбикъ, Великолуцкаго уѣзда, Олигадѣ Павловой по 30 руб. въ годъ.

Исключены изъ списковъ, за смертію: псаломщикъ погоста Бросна, Холмекаго уѣзда, Симеонъ Пажеревницкій (30 мая); заштатный діаконъ Покровской церкви гор. Острова Ваенлаіи Виноградовъ (28 іюня); заштатный псаломщикъ Николаевскаго собора приг. Изборска Іоаннъ Загорскій (19 іюня).

Уволенъ отъ занимаемаго мѣста: священникъ пог. Хрявъ, Великолуцкаго уѣзда, Александръ Лебедевъ за переѣздомъ 7 іюня 1912 г. на службу въ Полоцкую епархію. Уволенъ отъ вр. исп. обяз. псаломщика и отъ службы по дух. ведомству вр. исп. обяз. псаломщика пог. Чветаго, Торопецкаго уѣзда, Василій Вережувскій

(19 июня). Уволенъ отъ занимаемаго мѣста деп. обиз. недоимщика пог. Луга, Новоржевскаго уѣзда, Михаилъ Прокофьевъ (27 июня).

Вакантныя мѣста—священническія: при Георгіевской церкви г. Пскова; въ пог. Мариинцелкахъ, Великолуц. уѣзда; въ пог. Высокой, Порховск. у.; въ пог. Купинѣ, Новоржевскаго уѣзда; въ пог. Хряняхъ, Великолуцкаго уѣзда; въ пог. Дѣдковичахъ, Великолуцкаго у.; діаконовскія: въ пог. Половскѣ, Псков. у.; въ пог. Горыдовкѣ, Порх. у.; псаломщицкія: въ Тихвинской женск. общинѣ, Великолуцкаго у.; при Воронцовскомъ женскомъ монастырѣ; въ пог. Тайловѣ, Псковскаго уѣзда; при Покрово-Никольской церкви, пог. Торонца; въ пог. Чистомъ, Торонецкаго уѣзда; въ пог. Горожаняхъ, Великолуцкаго уѣзда; въ пог. Чирскахъ, Псков. у.; въ пог. Бросно и Спасо-Прядукахъ, Холмскаго у.; въ пог. Лугѣ, Новоржевскаго уѣзда.

Программа предметовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго 5-го сентября сего года Съѣзда о.о. депутатовъ Великолуцкаго Училищнаго Округа.

Во 1-хъ: журналъ ревизионнаго комитета по ревизіи отчетовъ и самихъ отчеты.

Во 2-хъ: Смету доходовъ и расходовъ по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1913 годъ, которую Правленіе надѣется выполнить безъ обычнаго дефицита болѣе 200 рублей, только при условіи всецѣлаго поступленія въ 1913 г. на содержаніе училища платы съ иногороднихъ учениковъ.

Въ 3-хъ: О переизбраніи или выборѣ новыхъ, о.о. членовъ Правленія за исполненіемъ срока служенія членами Правленія священниками М. Тихомировымъ въ качествѣ замѣстителя члена Правленія, бывшаго соборнаго священника А. Вѣлва и о. Н. Шнаковскаго за истеченіемъ трехлѣтія.

Въ 4-хъ: Сообщение г. Смотрителя о распредѣленіи суммъ на поособія въ настоящемъ 1912 году.

Въ 5-хъ: Ассигнованіе опредѣленнаго кредита на паломничество и экскурсіи съ учениками во исполненіе Указа Св. Синода отъ 21 сен. 1910 г. за № 29-мъ.

Въ 6-хъ: Объ ассигнованіи на слѣдующій годъ 20 руб. на пріобрѣтеніе учебниковъ для безмезднаго пользованія сиротамъ.

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на
имя Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Псковскаго, отъ 1 мая
1912 г., за № 15780.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архиепископъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—23 марта 1911 года, учрежденъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ возложеніемъ на него общаго завѣдыванія и руководства заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ по всеѣмъ относящимся къ нему предметамъ заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всеѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ достиженіи ими *общей ихъ пользы въ отношеніи благоустройства и производительности.* Являясь по этому, съ одной стороны, выразителемъ сознанной мѣстными епархіальными заводами нужды въ объединенной дѣятельности ихъ, а съ другой стороны,—органомъ надзора надъ упомянутой дѣятельностью со стороны Центрального Управленія Св. Синода, Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для наиболѣе правильной и полезной своей дѣятельности долженъ находиться во взаимныхъ надлежащихъ отношеніяхъ съ учрежденіями епархіальнаго вѣдомства, главнымъ образомъ, епархіальными свѣчными заводами, за симъ Ревизіонными епархіальными Комитетами и обще-епархіальными съѣздами духовенства въ той ихъ части дѣятельности, которая касается церковно-свѣчнаго дѣла.

Составленная въ вышеуказанномъ смыслѣ Инструкція для дѣятельности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ утверждена Святѣйшимъ Синодомъ 14 марта—10 апрѣля 1912 г. за № 2384.

Препроводя при семъ экземпляръ Инструкція Комитета и объяснительной записки къ ней, имѣю честь покорнѣе просить Ваше Преосвященство, не изволите-ли признать возможнымъ ознакомить съ вами для пользы дѣла епархіальное духовенство чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, въ частности, въ тѣхъ же цѣляхъ предложить Инструкцію и объяснительную къ оной записку вниманію обще-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, которые, по силѣ дарованнаго имъ Высочайше утвержденнымъ, 21 декабря 1870 г., опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9—16 декабря 1870 года (П. С. З. 1870 г. № 49045), права открывать епархіальные свѣчные заводы, и

въ согласіи съ § 93 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г. Уст. Дух. Сем., должны имѣть постоянное и неослабное попеченіе объ увеличеніи церковно-свѣчныхъ доходовъ для удовлетворенія ими духовно-просвѣтительныхъ и другихъ своихъ епархіальныхъ нуждъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства, Милостиваго Гоеударя и
Архипастыря, покорѣйшимъ слугою *Владиміръ Саблеръ*.

*Резолюція Его Пресвященства: 1912 г. 22 мая № 2432.
Въ Консисторію къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.
Е. Е.*

Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода
отъ 14 марта—10 апрѣля 1912 года за № 2364.

И Н С Т Р У К Ц И Я

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода
Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всеми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ дѣлахъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служить органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ

отношенійхъ. Поному въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія все дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распорядженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учрежденій; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условий и нуждъ. Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, необходимаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условий, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупокъ воска; 4) статистика потребленія масла, ладава, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ, и т. п.).

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и за границей. Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣч-

ныхъ заводахъ опытно—учебныхъ плёкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п. 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошливъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

Г. *Удешевленіе стоимости производства епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.* Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такого удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчь, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствахъ центральныхъ и по районныхъ воскобѣлителей, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. *Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.* Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествахъ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи* и со возможности при этомъ условіи освобожденія церкви отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы.

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, соображеній, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчнаго дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотиви-

рваніями заявленія о необходимости сѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій сѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ сѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Вслѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ пріема, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участію въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго

Голоса. По вопросам же, требующимъ специальныхъ знаний, Комитетъ можетъ пригласить къ своимъ засѣданіямъ специалистовъ и вообще сведущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такіа лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всеми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіеся при особомъ мѣстѣ, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальные постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всеми учрежденіями и лицами какъ центральнаго управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и мѣстными, въ основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за «Директора» Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета промѣ тѣхъ, относящихся коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпки или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, готовятся къ Комитетѣ и вся переписка этого рода обращается къ лицу его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета *по предварительномъ совѣщаніи* съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; но особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настоящій реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по енархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; заведуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Председатель и Члены Комитета, вносящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общымъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, известныхъ своимъ званіемъ и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненій или дополненій настоящей Инструкціи, на такое измѣненіе или дополненіе ей испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 Марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями:

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывшіеся, — въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 21 Декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 Декабря 1870 г., — въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныхъ церковныхъ средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ, — возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Синода, не только безъ должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже перѣдко оказываясь въ положеніи учрежденій, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при

закупках воска. Интересы ихъ и пользы дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разбѣденіе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной осведомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, напримѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышая цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодействовать,—но незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали,—и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ,—увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умы поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, вуждаясь въ закупкѣ 5 000 п. воска «Куба», обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, напримѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи 5.000 п. \times 5—25.000 п. воска «Куба» и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такого положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе раціональная цѣна теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы успешная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самого свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ сѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически собираемыхъ съ цѣлю обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработкѣ общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 гг. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разными неблагоприятными обстоятельствами того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣчатся успѣ-

хому: предложенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Москвѣ въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благоприятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ Септѣбрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ районахъ Россіи, при участіи членовъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министрства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе имѣло и обсудило цѣлыи рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодныя общія съѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти съѣзды должны были разсматривать всѣ общія вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательными для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній съѣздовъ и имѣть постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить «Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ», въ составѣ сема лицъ изъ двѣтелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію съѣзда. Предполагалось при томъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждыи годъ въ тотъ городъ, гдѣ предполагается собратъя обшму съѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предложенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признава была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ съѣздовъ и не оправданнаго размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Поэтому рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предложенную организацію, поставивъ ее при томъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще осведомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая осведомленность безусловно необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 Марта—4 Апрѣля 1901 г., управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организаціи его, а во всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 Юля 1904 г. за № 3578) постановилъ взимать $\frac{1}{2}\%$ отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ нему дѣлу анка: специально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость воставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По сплхъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 Марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предположеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и вѣселоько измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣате-

лей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель-Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Ѳ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормального устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранять многія, нынѣ наблюдаемые, нежелательныя явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, прѣстѣкающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другой—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ, сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла,—до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между дѣлѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразіи не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводскаго хозяйства. Значитъ, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнить ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ свѣцомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями,—не всегда яскому и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбежными дѣлались излишніе столкновения и нежелательныя тренія, ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергій у лицъ, къ сему дѣлу приравненныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая работа Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая весь отрасль заводско-свѣчного дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы пріобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самаго свѣчного производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обращаемыхъ главнымъ образомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая—болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси неограниченно преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленные противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе къ сему дѣлу со стороны частныхъ свѣчоторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частныя свѣчоторговцы и фабриканты не совсемъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей

вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе усѣбной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для усѣбнаго и наиболее плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данія, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивная работа Комитета и усѣбная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Предсѣдатель Комитета, *прот. Александръ Ивановъ.*

Члены Комитета: *свящ. Дм. Стефановичъ.*

Статскій Советникъ М. Демьяновичъ.

Дѣлопроизводитель свящ. Алексѣй Вадовъ.

Отъ Совѣта Псковской Арсеніевской Епархіальной псаломщической школы.

Совѣтъ школы, съ утвержденія Его Преосвященства, симъ сообщаетъ, что въ семьѣ 1911—1912 учебномъ году поступили пожертвованія въ Псаломщическую школу отъ душеприказчицы—дочери т. с. П. П. Зубовой 1000 руб. въ 5⁰/₀ свидѣтельствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для образованія при школѣ стипендій, имени умершей крестьянки Любови Васильевой, каковою стипендіей, на основаніи положенія о ней, имѣютъ право пользоваться окончившіе курсъ Вревской второклассной школы, и въ попечительство при школѣ отъ о.о. Настоятелей монастырей Архимандритовъ—Псково-Печерскаго о. Никодима 100 рубл. «на нужды бѣдныхъ учениковъ школы» и бывшаго Никандровоѣ пустыни и Благочиннаго женскихъ монастырей бывъ Новгородѣверскаго, Черныговской епархіи, о. Владимира чрезъ Д. Консисторію въ неприкосно-

венный капитал Попечительства 140 р. 75 коп.— «вознаграждение ему за труды по страхованию въ 1910 году монастырскихъ строеній.» Сообщая о семъ, Совѣтъ школы (онъ же и Правленіе Попечительства) искренно благодаритъ своихъ жертвователей.

Отъ Совѣта Выбутской второклассной школы.

Совѣтъ Выбутской второклассной женской школы извѣщаетъ, что пріемный экзамень въ школу будетъ производиться 3-го сентября сего 1912 г., за пользованіе общежитіемъ въ школѣ требуется 36 руб. въ учебный годъ.

Отъ Совѣта Матюшкинской второклассной школы.

1) Пріемныя испытанія въ Матюшкинской второклассной школѣ будутъ произведены 1 сентября. Правомъ поступленія пользуются лица православнаго вѣроисповѣданія, окончившіе курсъ начальной земской или церковно-приходской школы и достигшіе тринадцатилѣтняго возраста. Съ особаго разрѣшенія могутъ быть приняты и двѣнадцатилѣтніе. Плата за содержаніе въ школьномъ общежитіи 25 руб. въ годъ и за пользованіе учебными принадлежностями 2 рубля.

2) Свободна вакансія учителя образцовой школы при Матюшкинской второклассной школѣ съ жалованьемъ 360 руб. въ годъ. Желаютіе благоволятъ подавать прошеніе въ Псковскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Отъ Арсеніевской псаломщической школы.

Совѣтъ Псковской Арсеніевской епархіальной псаломщической школы снѣмъ покорѣннѣе проситъ прічты Псковской епархіи объявить въ своихъ приходахъ, кому слѣдуетъ: что, 1) пріемъ въ псаломщическую школу въ семъ году имѣеть быть послѣ переэкзаменовокъ 10 и 11 числа сентября, въ поведѣльникъ и вторникъ, съ 3 ч. пополудни въ помѣщеніи Образцовой школы при Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Желаютіе поступить въ школу должны удовлетворить требованіямъ

Недоумѣнное положеніе священника.

Въ моей практикѣ за 24 года служенія въ санѣ недавно случилось слѣдующее.

На окраинѣ прихода, растянутого по границѣ Витебской губерніи, верстахъ въ $1\frac{1}{2}$ отъ нея, близъ дороги, ведущей съ желѣзно-дорожной станціи въ довольно торговое мѣстечко, населенное почти исключительно евреями и окруженное латышами—католиками, послѣ 20 мая найденъ въ лѣсу въ положеніи удавленника трупъ человѣка (говорю въ «положеніи» потому, что оно было въ высшей степени странно: къ небольшой сосенкѣ привязана бичева и на ней—трупъ, ноги котораго протянуты по землѣ и руки едва не касаются ея). Трупъ сильно разложился и никакъ признавъ не былъ.

27 мая его осмотрѣла медицинская совмѣстно съ полицейскою властью и отъ г. пристава за № 1923 послѣдовало причту слѣдующее сообщеніе:... «къ преданію землѣ тѣла неизвѣстнаго званія человѣка, найденнаго *повѣсившимся* въ лѣсу нѣвѣнія N. со стороны полиціи препятствій не встрѣчается», полученное часу въ 7 вечера.

Имѣя въ виду то, что по упомянутой дорогѣ чаще всего проѣзжаютъ торговцы—евреи и латыши—католики, я отвѣтилъ г. приставу слѣдующею просьбою:... «такъ какъ ни званіе, ни имя, ни религія найденнаго повѣсившимся человѣка не извѣстны—законать его полицейскими мѣрами на В... кладбищѣ въ сторонѣ отъ могилъ православныхъ, умершихъ естественною смертію. По выясненіи званія, имени и религіи удавленника обрядъ преданія тѣла землѣ можно будетъ совершить надъ могилою».

На эту просьбу отъ г. пристава послѣдовала слѣдующая реплика: «съ возвращеніемъ настоящей переписки сообщаю причту погоста N., что *согласно существующихъ законоположеній лица, умершія, и въ роисповѣданіе коихъ не установлено, должны хорониться по Господствующей въ Имперіи религіи, т. е. по православному обряду.* Въ случаѣ, если имя покойнаго не извѣстно, то священникъ при погребеніи вмѣсто имени покойнаго говоритъ: «его же имя Господи ты вѣси». Кроме того *прошу предать тѣло землѣ по христіанскому обряду.* О званіи... производится дознаніе» *)...

*) Соблюдена орфографія подлинника. Авт.

Получивъ 28 утромъ это посланіе и зная, что иногда и изъ вымысла создается громкія дѣла, да и ради-того, чтобы трунъ не валялся, я въ старикомъ пеломѣшникомъ пошелъ за S воротъ пѣшкомъ (на жечь рязь своей лошади не было дома, и достать было невозможно) только для того, чтобы пройтись у труна «Святый Божіе» и бросить гореть земля на ящикъ. Тамъ пришлось слышать о такихъ угрозахъ по адресу прятка: «если ночь не явится сюда сегодня, такъ похоронимъ на свой счетъ»... И это говорено среди крестьянъ, которые были возмущены возложеніемъ на нихъ стѣрежкою труны во владѣльческомъ лѣсу, продолжавшемся нѣсколько дней при жарѣ и въ рабочую пору. Тамъ же пришлось слышать упреки «и безъ тебя, отецъ, насъ мучили, да и ты еще прибавляешь», «что это за люди, которые гноятъ трупы непогребенными и заражаютъ воздухъ въ такую жару».

Вотъ тутъ и разберитесь! Больше вѣроятно предполагать, что удавленникъ—еврей или, въ лучшемъ случаѣ, католикъ (есть неясное предположеніе, что онъ мѣстный крестьянинъ самоубійца, во въ трунѣ его никто не призналъ). Высоч. Утв. Ук. Сув. 1800 г. 20 февр., 1817 г. 14 іюня и 1873 г. 17 мая, 1472 ст. уложенія о наказ. и 923 ст. XIII т. и Отв. редак. П. В. 1897 г. N. 5 ясно указываютъ порядокъ погребенія иноувѣрцевъ и неизвѣстнаго званія лицъ, и здѣсь признавають хоронить по православному обряду да еще и *на свой счетъ*. Можетъ быть, есть подобное распоряженіе, профанирующее православіе и унижающее духовенство?! Желаніе разъясненія сихъ недоразумѣній, равно какъ и вопросъ: обязано ли духовенство за свой счетъ являться на мѣсто погребенія внѣ храма?—и вызвали печальную повѣсть на страницы епархіальнаго журнала.

Священникъ Николай Покровский.

Поломиничество учениковъ Великолуцкаго духовнаго училища въ Нилову пустынь.

Нилова пустынь—близжайшая къ Великимъ Лукамъ, особо чтимая мѣстными жителями, святыня. Въ рѣдкой православной семьѣ въ городѣ вы не увидите среди иконъ образа Преподобнаго Нила и не встрѣтите одного—двухъ членовъ семьи, не посѣтившихъ по объѣзу, или по дру-

гимъ какому-либо религіознымъ побужденіямъ Св. Обители. Недавно прошедшия чрезъ нашъ городъ желѣзно-дорожная линія Бологое—Полоцкъ соединила Великіе-Луки прямымъ безпересадочнымъ путемъ съ гор. Осташковимъ и значительно удешевила проѣздъ въ Нилову пустынь. Имѣя въ виду такое почтеніе къ этой святынь среди Великолудчанъ и увѣданныхъ жителей, удобство и дешевизну поѣздки туда, Правленіе духовнаго училища еще два года тому назадъ проектировало паломничество учениковъ въ эту обитель, о чемъ входило съ докладомъ къ Высокопреосвященному Арсецію, митр. Архіепископу Новгородскому. Но Владыка не одобрилъ доклада, рекомендуя ознакомить учениковъ прежде всего съ родными Псковскими Святынями, и ученики во исполненіе воли Владыки лѣтомъ 1909 года посетили Никандрову пустынь. Обсуждая въ началѣ истекшаго учебнаго года известный Синодальный указъ о желательности посѣщенія учащимися св. мѣстъ, Правленіе училища опять и по тѣмъ же соображеніямъ остановилось на паломничествѣ въ Нилову пустынь. Въ этомъ смыслѣ было внесено предложеніе на очередномъ сѣздѣ о.о. депутатовъ округа, которые сочувственно отнеслись къ этому предложенію и постановили изыскать необходимыя для осуществленія проектированнаго паломничества средства съ такимъ расчетомъ, чтобы въ паломничествѣ могло принять возможно большее число учениковъ (всея ученики III и IV классовъ, а изъ младшихъ классовъ тѣ, кто изъявитъ на это желаніе).

Паломничество предположено было совершить по окончаніи учебнаго года, послѣ экзаменовъ, къ каковому времени духовенство должно было собрать необходимую, по его расчету, сумму для поѣздки учениковъ—паломниковъ. Къ половинѣ мая Правленіемъ училища было получено въ разное время чрезъ благочинныхъ округа 53 руб. 90 к.,—сумма, далеко недостаточная даже для оплаты поѣздки по желѣзной дорогѣ, однако, отказаться отъ поѣздки, которая давно была рѣшена и организована, и которую съ понятнымъ нетерпѣніемъ ожидали ученики, было очень неудобно. Рѣшено было хватъ, а недостающую для поѣздки сумму собрать, если возможно съ дѣтей наиболѣе состоятельныхъ родителей. Днемъ отъѣзда паломниковъ изъ Великихъ-Лукъ былъ назначенъ вторникъ 11-го іюня. Къ этому времени окончательно опредѣлился и составъ участниковъ паломничества (45 учениковъ и 6 провожатыхъ). Въ назначенный день, по выполненіи разныхъ довольно сложныхъ формальностей на желѣзно-дорож. станціи, въ 3 часа 35 мин. пополудни юные паломники въ сопровожденіи помощника

смотрителя, трехъ учителей и двухъ членовъ. Правленіи заняли мѣста въ специально для нихъ поданномъ вагонѣ и тронулись въ путь. Погода стояла прекрасная. Дневной жаръ и густая песчаная пыль, очень безпокойшіе дѣтей въ началѣ пути, скоро смѣнились пріятною прохладою, такъ какъ большую часть пути поѣздъ шелъ среди лѣса, небольшихъ рощицъ; путь часто пересѣкался рѣчками, по сторонамъ, вблизи полотна мелькали озера. У многихъ учениковъ были взяты съ собою записныя книжки, куда они вносили названія желѣзно-дорожныхъ станцій, чѣмъ либо обратившихъ на себя ихъ вниманіе, мѣстности и свои впечатлѣнія. Недалеко отъ ст. «Непо», въ трехъ верстахъ отъ Осташкова паломники имѣли счастье видѣть священную для русскаго человека рѣку Волгу. Протекая среди болота, не широкая и не глубокая, она здѣсь не производитъ на васъ особеннаго впечатлѣнія и совсѣмъ не похожа на многоводную красавицу—Волгу, о которой читали и слышали дѣтпаломники. Но самое имя «Волга» уже многозначительно и пріятно звучало для нихъ, особенно для тѣхъ, которые познакомились съ этою рѣкою и ея значеніемъ для русскаго народа на урокахъ географіи. Нужно было видѣть, какъ все они бросились къ окнамъ и на площадки вагона, чтобы посмотрѣть на историческую рѣку. У многихъ въ рукахъ появились тетрадки и записныя книжки. Въ началѣ 9-го часа поѣздъ прибылъ на ст. Осташковъ, находящуюся отъ города въ 4—3 верстахъ. На монастырскомъ подворьѣ, гдѣ по маршруту былъ предполагенъ ночлегъ, о нашемъ пріѣздѣ почему-то было неизвѣстно. Все помѣщенія для пріѣзжихъ богомольцевъ были заняты. После долгихъ хлопотъ намъ, наконецъ, отвели помѣщеніе въ какомъ-то пустомъ, нежиломъ и сыромъ каменномъ флигелѣ, на самомъ берегу озера. Послушникъ принесъ сюда нѣсколько корзинокъ съ сѣвомъ, и ученики, разбросавъ его на полу, немного закусивъ захваченнымъ пѣзъ дома на дорогу сѣветнымъ и напившись на дворѣ чаю, улеглись, нѣ раздѣваясь, на импровизированномъ ароматномъ, но жесткомъ и неудобномъ ложѣ, безъ подушекъ, простынь и одеялъ. Не смотря на эти и другія, встрѣтившіяся почти въ самомъ началѣ паломничества, неудобства, рѣдко кто изъ юныхъ паломниковъ выражалъ неудовольствіе, памятуя, что паломничество—подвигъ, а не обычная прогулка, и чѣмъ больше неудобствъ испытываютъ паломники на пути къ достиженію ихъ цѣли, тѣмъ цѣннѣе ихъ подвигъ предъ Угодникомъ, для поклоненія мощамъ котораго предпринято и самое паломничество. Въ 4 часа утра все паломники уже встали; умывшись на берегу озера, нѣкоторые успѣли выкупаться и въ 5 часовъ отправились къ утрени въ городской соборъ.

Храмъ этотъ очень възвѣстительный, украшенный многояруснымъ очень красивымъ иконостасомъ, съ иконами въ массивныхъ серебряныхъ—вызолоченныхъ ризахъ, съ рѣзными металлическими подъ золото Царскими вратами. Стѣны расписаны съ изображеніями хорошей живописи. Наше вниманіе остановили на себѣ двѣ иконы на полотнѣ работы художника-академика Щетинина, мѣстнаго уроженца. На одной изображено жертвоприношеніе Исаака, на другой старецъ съ веревъ въ рукахъ, предъ которымъ на аналоѣ—длинный свитокъ и нѣсколько книгъ, позади старца—ангелъ, удерживающій его за руку, а другою свободною рукою указываетъ на свитокъ. Что хотѣлъ сказать въ этой картинѣ художникъ, копія-ли самая картина или плодъ вдохновенія художника,—мы не могли узнать, такъ какъ нашимъ проводникомъ былъ безграмотный церковный сторожъ. Въ алтарѣ, въ особомъ шкафу, мы видѣли много дорогихъ Св. сосудовъ и Евангелій. Среди этихъ сосудовъ выдѣляется своею величиною (8¹/₂ ф.) и богатствомъ отделки (эмаль и разноцвѣтные камни) чаша, дискосъ и соответственной величины звѣздца и коніе. Самое большое евангеліе вѣситъ около 1¹/₂ пуд. И все это сдѣлано изъ чистаго густо-вызолоченнаго серебра. Въ соборной ризницѣ намъ показали старинную ризу, принадлежащую когда-то патриарху Юлиму, о чемъ свидѣлствуетъ надпись на подкладкѣ ризы (Остатокъ въ 16 и 17 в.в. принадлежалъ къ владѣніямъ Россійскаго Патриарха). Риза—очень тяжелая, изъ серебряной вышитой красными старинными узорами парчи. Удивляешься, какъ могъ совершать длинную патриаршью службу въ такомъ тяжеломъ облаченіи старецъ патриархъ. После собора мы осмотрѣли другіе городскіе храмы и Знаменскій женскій монастырь.

В. Шмаковскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

== *Архіерейскія служенія.*—10 іюля Его Пресвященство, по окончании литургій въ Кафедральномъ соборѣ, сопровождалъ во главѣ Псковоградскаго духовенства, направляющійся въ сей день въ пог. Выбуту, Псковаго уѣзда, крестный ходъ отъ Кафедральнаго собора до Ольгинской часовни (на Завеличьи), гдѣ и совершалъ водоосвященіе.

11 іюля, въ день преставленія св. благовѣрной княгини Ольги Россійской, Архiepастырѣ совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію и молебны св. благовѣрной княгини Ольги, съ возглагошеніемъ имени: Великой княжны Ольги Николаовны, Великой княгини Ольги Александровны и Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны, по случаю дни ихъ тезоименитствъ.

14 іюля всенощное бдѣніе и 15 іюля литургію и молебны св. равноапостольному Князю Владиміру Владыка совершалъ въ домовой своей державы на Святной Горѣ, по случаю храмоваго праздника.

15 іюля всенощное бдѣніе и 16 іюля литургію Пресвященнѣйшій Епископъ Евсеѣй совершалъ въ Троицкомъ Кафедральномъ соборѣ, по случаю дни празднованія св. Чудотворныхъ иконъ Божіей Матери— «Черской» и «Псковоградской»—а по окончании литургій Владыка совершалъ установленный въ сей день крестный ходъ съ упомянутыми чудотворными иконами вокругъ Троицкаго собора. Очередное слово за литургією произнесъ священникъ Алексѣевской церкви Михаилъ Поевловъ.

18 іюля всенощное бдѣніе и 19 іюля литургію и молебны св. прендобному Серафиму, Саровскому Чудотворцу, Архiepастырѣ совершалъ въ Серафимовскомъ приделѣ Кафедральнаго собора, по случаю храмоваго праздника. Очередное слово за литургією произнесъ ключарь собора, священникъ В. Чернозерскій.

20 іюля Владыка совершалъ въ Ильинской Общинѣ сестеръ милосердія литургію и крестный ходъ вокругъ храма, по случаю храмоваго праздника. Слово за литургією произнесъ священникъ Ильинской Общины о. А. Фаворскій.

22 іюля Архiepастырѣ совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію и, по окончании литургій, при участіи Псковоградскаго духовенства молебны св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ по случаю дни Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Гвсударини Императрицы

Маріи Феодоровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Великой княжны Маріи Николаевны, Великой княгини Маріи Александровны, Великой княгини Маріи Павловны и Великой княгини Маріи Георгіевны.

За литургією Владыка возвелъ съ савъ протоіерея священника погоста Дубровна, Порховскаго уѣзда, Дмитрiя Панова. Очередное слово въ соборѣ за литургією въ сей день произнесъ протоіерей Вутырской церкви о. Г. Цвѣтаевъ.

== *Изъ приходской жизни.* Пріятно отмѣтить «отрадное явленіе» въ жизни, не пользующагося доброю славою Верхнемостскаго прихода. Въ продолженіе 16-ти лѣтъ, прихожане—крестьяне деревень Уш-ва и Же-ца, рѣдко ходили въ храмъ Божій, по нѣскольку лѣтъ—не исполняли христіанскаго долга—Исповѣди и Св. Причащенія и не молебствовали въ домахъ; но вотъ 8 числа сего мѣсяца, въ день празднованія Казанской Иконѣ Богоматери, домохозяева означенныхъ деревень, по собственной инициативѣ, пригласили мѣстный причтъ въ свои деревни «помолебствовать», и нужно было видѣть, какое неподдѣльно благоговѣйное настроеніе выражалось у всѣхъ молящихся прихожанъ при совершеніи молебствованій. Причина такого «переворота»—конечно Богъ, смягчившій окаменѣлыя сердца и вложившій благую мысль, содѣйствующими же факторами явились: весь мы хорошій урожай хлѣбовъ и травъ,—вообще же «изобиліе плодовъ земныхъ»,—а еще—едва ли не болѣе,—неустойная живая проповѣдь неутомимыхъ тружениковъ на нивѣ Божіей,—молодыхъ мѣстныхъ священниковъ о.о. Гор-ва и Наз-го, изъ которыхъ послѣдній и при семъ благопріятномъ случаѣ, не преминулъ поучать прихожанъ добрымъ дѣламъ и расположилъ ихъ такъ, что многіе старики,—не устыдились «публично» исповѣдывать предъ священникомъ грѣхи свои и навивно спрашивали: «батюшка! что намъ будетъ, что мы не ходили въ храмъ Божій и по десяти и болѣе лѣтъ не были у Исповѣди и Св. Причастія?» А онъ все училъ и отвѣчалъ на обращаемые къ нему вопросы словомъ Божіемъ, излагая живымъ, не книжнымъ, простымъ, вразумительнымъ, неотразимо дѣйствующимъ языкомъ, причѣмъ слышались только сокрушенные вздохи слушающихъ. По окончаніи молебствій, прихожане обѣщали священнику, совершенно измѣнить свою жизнь къ лучшему: исполнить ежегодно христіанскій долгъ Исповѣди и Св. Причастія и молебствовать по домамъ. Въ добрый часъ,—дай Господи!—Но, къ несчастію остаются и еще нѣкоторыя деревни съ такими же упорствующими домохозяевами, какъ и вышеупомянутые и въ одной изъ нихъ, какъ говорятъ, проя-

вился будтобы «нашковецъ» или «голетовецъ», проагандирующій это ученеіе между «православно вѣрующими». Но, съ Божьей помощью и эти уноретвующіе, въ недалекомъ будущемъ, войдутъ въ ограду Христову.

== *Церковное письмоводство.* Къ концу декабря мѣсяца каждаго года, по всемъ церквамъ епархіи, должны быть окончены писаніемъ и представлены о.о. Влагочипнымъ на ревизію все церковно-приходскіе документы, какъ то: приходо-расходныя церковныя книги, метрическія книги въ 2 экз., клировыя вѣдомости въ 3-хъ экз., книга предбрачныхъ обысковъ, статистическія свѣдѣнія въ Губернскій Статистическій Комитетъ и исповѣдныя росписи въ 2 экземплярахъ. Въ табели указаны сроки для представленія означенныхъ документовъ, по по большей части сдача ихъ всехъ вмѣстѣ приурочивается числу 10—12 января. Чрезъ то на плечи низшихъ членовъ причта возлагается непосильный трудъ. Напримѣръ, въ Верхнемъ Мосту—причтъ двухклирный, приходъ состоитъ изъ 8000 душъ, а листы для исп. росписей высылаются, почему то, предъ Новымъ Годомъ. Возможно-ли въ такой краткій срокъ усѣсть одному неоломщику написать 2 экземпляра по 8-мъ тысячъ именъ, для двохъ 16-ть тысячъ, сдѣлать отмѣтки: №№ дворовъ и душъ, бытія у Исповѣди и Св. Причастія, «противъ коегождо имени:» былъ—была», малолѣтнихъ, находящихся въ отлучкѣ, «кто жъ исповѣдается токмо, а не причастился и за какимъ виновловіемъ» и наконецъ: «которые у Исповѣди не были». И все это писать необходимо срѣшно. Торонимся изъ всехъ силъ, а выходитъ куча неправильностей. Нѣкогда ни въ чемъ обстоятельно ориентироваться. Нерѣдка приходится навимать писать 2-й экземпляръ Испов. росписи постороннее лицо (и благодарить Бога, если тѣкое находится), платя изъ своихъ жалкихъ средствъ—3 р. Устранить же неправильности въ документахъ иногда нѣтъ возможности. Напримѣръ, въ Великомъ Посту приходять прихожанія записываться. Спрашиваемъ: чтожъ ты одинъ будешь приобщаться, или и другіе изъ семьи? Онъ отвѣчаетъ: «пиши уже всю семью, да конь они тутъ» (при этомъ указываетъ рукою на причастниковъ, которыхъ всегда бываетъ сотъ восемь), а которыхъ нѣтъ, тѣ придутъ. Но часто «они» вовсе не приходятъ, а отмѣчены бывшими. Отмѣчены бывають иногда и находящіеся въ отлучкѣ тоже бывшими. Скажешь, что необходимо каждому приходитъ записываться. На это отвѣчаютъ: «молодымъ—да: тѣмъ, которому жениться, и которой замужъ идти, такъ что бы вы изъ за этого не задержали свадьбы и нужно записываться. А намъ—что—умремъ такъ похороните. Да и что вы за это, если не приобщаемся,

съ нами можете сдѣлать? Не сомнѣте на поселеніе, — у каждаго есть своя совѣсть. И лучше копѣйку эту пробѣсть на кределяхъ, нежели отдать вамъ. Хотите вы, такъ вышите, а не хотите и неужно». Вотъ наковы разсужденія нѣкоторыхъ прихожанъ. Ясно, что Таинство Св. Причащенія для нихъ простая обрядность, при которой можно и обманывать. Отсюда и происходитъ, что сознательно или безсознательно лжемъ и мы въ Исов. росписяхъ, — нужно въ этомъ признаться.

Исповѣдныя росписи документъ не особенно важный. Къ нему, кромѣ причта, никто почти не обращается за справками. И потому, намъ кажется, — онъ могъ бы писаться только въ единственномъ экземплярѣ на частъ, киковой и оставался бы для церкви. Въ Консисторію же можно представлять ведомости изъ оныхъ документовъ. Вѣдь, имена и отчества прихожанъ для Консисторіи не важны. Намъ думается, что отъ этой реформы ни сколько не пострадали бы церковные устои и «отечество къ ованности» не было бы. Конечно, Синодальная Типографія потеряла бы нѣсколько — отъ уменьшенія нависки листовъ, но зато, облегчилась бы «египетская работа» тысячи труженниковъ — печатниковъ.

Исаоломщикъ Павелъ Макаровскій.

— *О наградахъ.* — Современная практика — награждать знаками отличія добросовѣстныхъ труженниковъ — хорошия обычай. Награда подымаетъ духъ трудящихся и побуждаетъ ихъ къ болѣе усилленному и честному труду, даетъ имъ возможность выдвинутся среди товарищей, стать примѣромъ для нихъ и, наконецъ, улучшить свое служебное положеніе.

Вотъ — пахарь; прилежно работающій надъ землею и получающій обильный урожай, заслуживаетъ вниманія отъ сельско-хозяйственныхъ учреждений, и отъ сосѣдей видѣть уваженіе и честь, и старается еще болѣе улучшить свой трудъ. Вотъ чиновникъ, честно исполняющій свои обязанности, получаетъ знакъ отличія и углубляетъ свое усердіе къ возложеннымъ на него обязанностямъ. Вотъ воинъ, отличный начальствомъ за свою вѣрную службу знакомъ или подаркомъ, старается еще строже относиться къ себѣ и своему служенію, чтобы не уронить своихъ достоинствъ. Большинство и священно-служителей смотрятъ на награду, какъ на толчекъ къ болѣе возвышенной, честной и добросовѣстной дѣятельности.

Но является вопрос: всегда-ли и всегда-ли начальство, распределяющее награды, можетъ усмотрѣть честный трудъ и правильно награждать? Видь неправильное распределение наградъ приносить скорѣе вредъ, а не пользу. Возможность случайной награды людей недалекыхъ и честолюбивыхъ извнчиваетъ до того, что они совершенно забываютъ свой долгъ, свое дѣло, и только ищутъ случая похвалити начальству и заполучить лишній значекъ отличіе. И получение незаслуженной награды нерѣдко приводитъ ихъ не къ возвышенію, а къ полному паденію. Люди-же скромные, честно исполняющіе свои обязанности, но по личнымъ убѣжденіямъ не могущіе унижаться до лести предъ ближайшимъ своимъ начальствомъ, которое выходитъ по случайнымъ обстоятельствамъ или изъ ихъ-же среды, не видя вниманія начальства къ своимъ трудамъ, опускаютъ руки и начинаютъ по своему малодушію совершенно бездѣйствовать. И въ духовномъ вѣдомствѣ такія явленія не рѣдкость. Одинаковый честный трудъ, а можетъ-быть и болѣе и при болѣе неблагоприятныхъ условіяхъ, въ деревнѣ совершенно не замѣчается, а въ городѣ онъ оцѣнивается иногда болѣе чѣмъ достойно. Правда, что и въ деревнѣ иные священно-служители достойно замѣчаются начальствомъ и награждаются по заслугамъ, но болѣе пріемлютъ эту честь честолюбцы, пользуясь иногда недостойными пріемами.

Конечно трудно избѣжать указанныхъ явленій, а можетъ быть даже совершенно невозможно. Но, въ такомъ случаѣ, не лучше ли совсѣмъ изъять награды изъ духовнаго вѣдомства, оставивъ лишь знаки отличія: іерея, протоіерея, игумена, архимандрита и т. д.? Видь Настырениачальникъ нашъ Господь Іисусъ Христосъ, совершившій наше спасеніе, получая въ награду отъ людей одинъ Галговскій крестъ, взирая на который, каждый служитель алтаря не долженъ думать о земныхъ почестяхъ, каковыхъ не удостоился и первые вѣстники св. Евангелія—св. апостолы, слабымъ преемникомъ которыхъ является и онъ. При разсмотрѣніи различныхъ вопросовъ къ предстоящему Всероссийскому собору не мѣшало бы подумать и объ этомъ.

Святц. Н.

Извѣстія и замѣтки.

ИКОНОПОЧИТАНІЕ.

Конспектъ и планъ для миссіонерскихъ бесѣдъ *).

А. Каковъ истинный взглядъ на религіозное значеніе иконъ и идоловъ ихъ почитателей?

Церковь Правосл. никогда не считала иконы и не считаетъ самими богами, но только священными изображеніями и символами (3 Цар. 6, 29).—Григорій Великій писалъ Серенуеу, еп. Марсельскому (въ концѣ 6 в.): «мы простираемся передъ образомъ Спасителя не какъ передъ божествомъ, но поклоняемся Тому, Кто черезъ образъ воспоминается» (Еп. Сильверестъ. Опытъ пр. догмат. богосл. Кіевъ, т. 5, стр. 238). Въ молитвенныхъ обращеніяхъ, совершаемыхъ предъ иконами, правосл. христіанинъ никогда не говоритъ: икона, спаси меня! икона, ты богъ мой, помилуй меня!

Язычники признають идоловъ не за образа и символы только божества, но за самихъ боговъ, живыхъ, одушевленныхъ и дѣйствующихъ личностей: Ис. 44, 16—17: «часть дерева сжигаетъ въ огнѣ, другую частью варить мясо... и есть досята... А изъ остатковъ отъ того дѣлаетъ бога, идола своего, молится ему и говоритъ: «спаси меня, ибо ты богъ мой» (Іер. 2, 27). Древніе вавилоняне кормили своего Вила, поили его и глубоко были убѣждены, что онъ «живой богъ»: Дан. 14, 2—27.—Современный язычникъ, напр., курилецъ бросаетъ своего идола въ море для усмиренія бури; негръ кормитъ его отборною пищею въ случаѣ ушѣха въ своихъ дѣлахъ и бросаетъ въ огнь при неудачѣ, китаецъ топчетъ идола въ грязь, если послѣдній плохо помогаетъ ему, и извиняется предъ нимъ, если тотъ не справляетъ свою ошибку. Остатъ, смотря по поведенію своего «божка», то мажетъ ему губы жиромъ и поливаетъ похлебкой, то проучиваетъ розгами, древніе греки и римляне въ награду своимъ идоламъ бсынали ихъ лакомствами, одѣвали въ новыя костюмы и развлекали приятными зрѣлищами, въ наказаніе—сѣкли и заковывали въ цѣпи; они усвоили своимъ статуямъ способность плакать, улыбаться, потѣть и т. д. (Тайлоръ. Первобытная культура, ч. 2, стр. 231—232). Нимфиній лавландецъ

*) Продолженіе см. № 11.

убѣждены, что его идола могутъ самостоятельно прогуливаться, а зетонецъ думаетъ, что истуканы могутъ ощущать. Индусы посредствомъ особыхъ молитвъ и обрядовъ буквально въищать божество въ приготовленные идола и для этой цѣли иногда устраиваютъ внутри послѣднихъ особое помѣщеніе съ ируживами, чтобы идолъ могъ приводить въ движеніе части своего тѣла (Н. В. Покровскій, Лекціи по цер. археологіи, стр. 37—42). Очевидно, по вѣрованіямъ всѣхъ этихъ людей, идолъ не простой символъ или воображеніе божества, а самый богъ *).

(Новг. Еп. Вѣд.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

— **Объ однообразіи при совершеніи богослуженія и требъ.** — На оренбургскомъ епархіальномъ съѣздѣ слушалось словесное заявленіе большинства благочинныхъ о желательности ввести однообразіе при совершеніи богослуженія и отправленія нѣкоторыхъ христіанскихъ требъ, какъ то: 1) таинства брака, 2) причащенія дѣтей въ воскресные и праздничные дни, 3) введенія порядка въ выдачѣ поминавій въ поминальные родительскія субботы, а также 4) при выдачѣ богоявленской воды въ навечеріе праздника Крещенія Господня, 5) освященіи вербы въ недѣлю ваий, 6) о благоговѣнномъ поведеніи какъ молящихся, такъ и членовъ клира и участниковъ церковныхъ хоровъ и въ храмѣ, и въ св. алтарѣ, и въ оградѣ церковной и 7) о церковномъ пѣніи.

Принимая во вниманіе, что въ разныхъ мѣстахъ епархіи при совершеніи богослуженія и отправленія требъ происходятъ нѣкоторыя нарушенія церковной дисциплины, съѣздъ нашелъ необходимымъ сдѣлать слѣдующее постановленіе для того, чтобы во всѣхъ приходахъ епархіи какъ богослуженіе, такъ и отправленіе требъ совершались, по возможности, однообразно, а именно:

1. При совершеніи таинства брака усиленно рекомендовать пастырямъ церкви разъяснить своимъ прихожанамъ всю святость этого таинства, а посему не допускать при совершеніи его тѣхъ безпорядковъ, какіе теперь наблюдаются.

*) Въ „Суратской кофейнѣ“ М. Толстого переиудейскій богословъ страшиваетъ раба: „... скажи мнѣ, есть Богъ или нѣтъ?—Разумѣется, есть!—сказалъ рабъ и тотчасъ досталъ ивъ.—за пояса маленькаго деревяннаго идола. Вотъ тотъ богъ, который хранитъ меня... Богъ этотъ сдѣланъ изъ сука . . . священнаго дерева“.

Тщательно увещавать прихожанъ вести себя въ храмѣ благоговѣнно, приходить сюда не съ тою лишь цѣлью, чтобы только посмотреть молодыхъ, и помолиться вмѣстѣ съ ними о ихъ будущемъ взаимномъ счастіи; пьяныхъ поѣзжанъ въ брачныхъ поѣздахъ въ храмъ не допускать и вообще внушать, какъ брачующимся, такъ и родителямъ ихъ, не дѣлать никакихъ свадебныхъ пиршествъ и, по имѣющимся уже примѣрамъ въ другихъ епархіяхъ, устраивать свадьбы безъ всякаго угощенія.

2. Въ цѣляхъ сохраненія церковной дисциплины.—стараться относить причащеніе дѣтей съ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Когда храмы до тѣноты бывають переполнены молящимися, на дни будничныя, напримѣръ, субботы, въ каковыя дни въ большинствѣ приходовъ управляются заупокойная литургіи.

3, 4 и 5.—Въ тѣхъ же цѣляхъ поддержанія порядка за богослуженіемъ необходимо вывести безпорядочную, повсемѣтную раздачу: 1) поминалій въ дни родительскихъ субботъ, 2) св. Вогоявленской воды въ навечеріе праздника Крещенія и 3) освященной вербы въ недѣлю шшй.—для сего необходимо одно лишь самое главное условіе—это проповѣдь пастыря, предваряющая всякій разъ указанными раздачами и привлеченіе къ труду по раздачѣ поминалій, св. воды и вербы не только низшихъ членовъ клира, но главнымъ образомъ членовъ церковно-приходскаго попечительства. Хорошо рекомендовать устройство особыхъ прѣсныхъ, перцисныхъ забородокъ, въ которыхъ и производить вышеуказанныя раздачи и особенно воды и вербы.

6. По поводу нарушенія благочинія какъ въ храмѣ, такъ особенно во св. алтарѣ, а равно и въ оградѣ церковной, допускаемыхъ нѣкоторыми не столько членами клира, сколько и вѣчными и преложниками въ алтарѣ («особенно изъ мальчиговъ»), необходимымъ признаю выводить такой непорядокъ и, главнымъ образомъ, табакокуреніе какъ въ церковной оградѣ, такъ особенно въ церковной сторожкѣ; отъ руководителей церковныхъ хоровъ востойчиво требовать поддержанія полной благоговѣнной настроенности поющихъ на клиросѣ, дабы неблагопріятнымъ поведеніемъ ихъ въблизи св. алтаря, на глазахъ молящихся, не нарушать у послѣднихъ молитвенной настроенности, не оскорблять ихъ религіознаго чувства.

7. Пѣніе допускать только строго церковное, не вводить лаичныхъ дебазическѣйныхъ и особенно новыхъ нецерковныхъ композиторовъ. Всемирино заботиться о введеніи всеобщаго пѣнія въ храмъ, дабы вся церковь «едиными усты и единымъ сердцемъ» возносила молитву.

Сверх того, почтительнейше просить его преосвященство, не найдеть ли оль возможным обратиться съ архипастырскимъ воззваніемъ къ именнымъ оренбургской епархіи, дабы чрезъ это придать несомнѣнный авторитетъ распоряженіямъ мѣстныхъ настоятелей и большую увѣренность въ ихъ дѣйствіяхъ по вопросу о церковномъ благоустройствѣ.

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнаго Еводосія, епископа оренбургскаго и тургайскаго: «Къ проведенію въ жизнь всего этого должны быть приложены усилія всѣхъ частей оренбургско-тургайской епархіи. Заключение статьи принято мною къ свѣдѣнію». (Оренб. см. вѣд.).

— Недостатки современнаго церковнаго пѣнія. —
Въ повгородскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ анонимный авторъ, трактующій о недостаткахъ современнаго церковнаго пѣнія, приходитъ къ заключенію, что надъ обиходомъ Вахметева нужно воставить крестъ, въ необходимыхъ случаяхъ отвести ему послѣднее мѣсто. Именно теперь, на границѣ прожитаго безотраднато безвременья въ церковной музыкѣ и будущей, дай Богъ, опредѣленности и правильности въ ней, пора участь дефекты «придворнаго пѣнья». Соблазнительная форма хороваго исполненія этихъ пѣсенокъ, простота мелодій, краткость ихъ, полныя безыскусственность и элементарность въ построеніи аккомпанирующей гармоніи, сжатость и сокращенность клироснаго репертуара, составляющаго содержимое обихода Вахметева, — вотъ что поправилось современникамъ, вотъ чѣмъ «придворный пѣвѣкъ» сбился спросъ на древніе распѣвы. Не такъ бы зазорно было вспоминать объ этихъ факторахъ увлеченія, если бы перечисленные качества придворнаго пѣнья принимались какъ положительныя. Вѣда въ томъ, что и перечисленные то не въ пользу любимому пѣвѣву. Простота и краткость изложенія и передачи во всякой литературѣ похвальна, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда она типична, не вымучена и, если можно такъ выразиться, самобытна. Въ придворномъ пѣвѣвѣ — какъ разъ наоборотъ. Придворный пѣвѣвъ въ общемъ — переработка образцовъ, взятыхъ изъ древнихъ распѣвокъ, точнѣе сказать, ихъ сокращеніе. Слѣдовательно, черты типичности, оригинальности, и самобытности мы и съ огнемъ не найдемъ въ мелодическомъ содержаніи Вахметевскаго обихода, — (эти черты мы найдемъ только въ древнихъ распѣвахъ); а что касается ихъ вымученности, то несомнѣнно, что мастерамъ, выуставившимъ на рынокъ обиходъ придворнаго пѣвѣва, стоило большого труда, простите за сравненіе, отодрать фанеру краснаго дерева отъ цѣнной старинной вещи, и отдалать ее

дешевымъ лакомъ на заграничный ладъ. Этотъ дешевый ладъ и заграничный ладъ собственно есть типичная особенность физиономіи придворнаго обихода. Хоровое исполненіе, незатѣйливая гаммовая элементарная гармонія съ претензіей на строгій стиль, фальшивое его текстуальное содержаніе (если сравнивать подборъ пѣснопѣній этого обихода съ тѣмъ, что положено пѣть по Уставу).—вотъ привлекательная сторона изъ характеристики нашего любимица. Но заграничный гармоническій и хоровой ладъ—не наше родное пѣніе! Исследователи (Сокальскій, Мельгуновъ, Львовъ и мн. другіе) говорятъ и учатъ, что русскимъ въ нихъ музыкѣ не къ лицу размѣшиваться и брать взаймы; у нихъ есть свои собственные мелодіи, которыя лишь не стоитъ забывать или портить, у нихъ есть и своя оригинальная гармонія (комбинируемая въ народномъ духѣ на подголоскахъ), свой «отечественный контрапунктъ» (Вортнянскій), отнюдь непохожій на кабинетную гармоническую обработку Бахметева, которому значеніе, духъ и исторія народнаго пѣнія были, вѣроятно, такъ же чужды, какъ и нашему заурядному псаломщику XX вѣка.

Сильно распространенный придворный пѣнствъ далеко не послѣдній соучастникъ въ ограбленіи высшихнихъ клирошанъ и раскратѣ ихъ бззгоговѣнія и страха Божія въ пѣвческомъ дѣлѣ. Рѣдкое вѣдь выще явленіе, что пѣніе на клиросѣ кажется вовлѣщеніемъ искусства и дышетъ пріеущей искусству притягательностью. Оно по большей части низкопробное мастерство и нейрїтїная повинность наймита, расходующая лишь его физическія силы и почти не трогаящая его дремлющихъ чувствъ. А чему мы обязаны, какъ не тому же обиходу Бахметева, этому выдающемуся произведенію «музыкальной мастерской», въ укоренившейся привычкѣ пѣть скороговоркой, на одной и много двухъ строкахъ навѣва, когда подъ силу лишь слѣдить за языкомъ, а не за чувствами и мыслями, когда исключается всякая возможность вдохновенія, религіознаго экстаза и даже обыкновенной вдумчивости. Выработанная подъ вліяніемъ придворнаго пѣнства высшая техническая сторона пѣнія, похожаго скорѣе на протяжный говоръ, какъ бы парализуетъ даже надобность призванія и высшихъ дарованій въ общественномъ пѣвцѣ. Поэтому, сознательность и благоговѣніе, какъ бы за неадаптностью, уступили свое мѣсто механическому выполненію говорильной работы.

Мысли автора заслуживаютъ, разумѣется, полнаго вниманія. Нужно однакожъ имѣть въ виду, что не одно поколѣніе воспиталось на придворномъ пѣнствѣ и реформировать его будетъ дѣломъ веледкимъ и ду-

мается, трудно выполняемъ, не говоримъ для сѣбѣ, а для реформы ивнѣ, но и для учреждений, въ родѣ провинціальной канцелярш и московскаго синодальнаго училища церковнаго ивнѣ.

(«Стривникъ»).

— Вѣчная признательность.—(Изъ воспоминаній К. Погосянина объ митроп. петербургскомъ Исидорѣ). Митрополитъ Исидоръ происходилъ изъ очень бѣдной семьи. Когда мать должна была уходить въ поле на работу, то оставляла его одного; мать клала мальчика у иконы Богородицы, душой поручая Еи Покрову младенца. Родился митрополитъ Исидоръ 1-го октября, въ день Покрова Богоматери.

Вотъ трогательная черта въ жизни архивастиря.

Однажды мальчикъ шелъ домой изъ духовнаго училища, сподѣ у него не было, или былъ ихъ беретъ. Шелъ онъ босой, повредилъ ногу и прихрамывалъ. По дорогѣ обогналъ его какой-то мужикъ, онъ пожалѣлъ его и далъ пятачекъ на то, чтобы купить лапти. Сдѣлавъ это, мужикъ поѣхалъ дальше.

«Диденька, диденька,—закричалъ мальчикъ,—скажи какъ тебя звать?».

«А тебѣ на что?» отозвался мужикъ.

«Да вотъ пенюмъ буду, поминать тебя стану».

«Петромъ»—бросилъ быстро ему мужикъ и началъ быстро удаляться.

Мальчикъ запомнилъ навсегда имя этого Петра и отъ того дня, какъ получалъ благодать свещества, до самаго конца не отслужилъ ни одной обѣды, не помнявъ имя этого своего благолѣтеля.

Представьте себѣ такую картину. Наполненный духовенствомъ въ ивнѣшнихъ ризахъ, алтарь Казанскаго, Мещкивскаго, Троицкаго соборовъ или Невской лавры. На влросѣ тихо поднимающіеся въ небо умилительные звуки Херувимской. Тамъ, въ храмѣ колѣнопреклоненная толпа, жертвенникъ окруженный сослужащимъ митрополиту духовенствомъ, а онъ съ кондемъ въ рукахъ поминаетъ родные имена.

Объ упокоеніи раба Божія Петра,—шепчутъ старческіе уста.

(«Колоколь», № 1873).

Справочный отдѣлъ.

Библиографическая замѣтка.

Психологическое оправданіе христіанства М. Новоселовъ. XXVIII выпускъ „Религіозно-философской Библіотеки“ *) Москва, 1912. 86 стр., ц. 30 коп.

Задача изслѣдованія, пишетъ авторъ въ предисловіи, состоитъ въ томъ, чтобы показать въ жанахъ, болѣею частью историческихъ, примѣрахъ существенную разницу между состояніемъ души челоѣческой естественной, натуральной, съ одной стороны, и возрожденной въ христіанствѣ, съ другой. Соответственно этому, въ 1-ой части (9—44 стр.) рядъ самыхъ разнообразныхъ свидѣтелей древняго (Плутархъ, Сенека, Геродотъ, Плиній) и новаго міра (Кантъ, Гете, Байронъ, Дарвинъ, Паскаль и другіе) единогласно признають, что въ природѣ челоѣка существуютъ коренныя противорѣчія, неустранимыя никакими усиліями челоѣка. Особенно интересны здѣсь признанія русскихъ писателей: Тургенева, Л. Толстого, Достоевскаго и Вл. Соловьева. 2-же часть (стр. 47—86) доказываетъ, что эти природныя челоѣку противорѣчія вполне разрѣшаются въ христіанствѣ. Объ этомъ—за Иисусомъ Христомъ и св. апостолами—свидѣтельствуютъ въ хронологическомъ порядкѣ святые Игнатій Боговолецъ, Антоній Великій, Макарій Египетскій, Іоаннъ Лѣтничникъ, Максимъ Исповѣдникъ, Исаакъ Сирійскій, Симеонъ, Навилъ Богословъ, Григорій Палама и, наконецъ, Серафимъ Сарбскій. На возраженіе, что для большинства вѣрующихъ людей такая побѣда такъ противорѣчимъ, о которой говорятъ выдающіеся христіанскіе подвижники, авторъ отвѣчаетъ, что „полная побѣда оказывается доступной, действительно, можетъ быть, для немногихъ, но что всякій признается къ борьбѣ и каждому дается побѣда въ міру подвига вѣры его“.

Свидѣтельства выбраны весьма тщательно и умѣло и, взятыя вмѣстѣ, производятъ внушительное впечатлѣніе на внимательнаго читателя; изложеніе доступное. Этотъ выпускъ можно рекомендовать воспитанникамъ старшихъ классовъ гимназій и семинарій.

(Церк. Вѣсти.)

Редакторъ М. Кутузовъ.

*) Съкладъ изданій: Москва, возлѣ храма Христа Спасителя, д. Ковригиной, кв. 12.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА НА ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

КОЛОКОЛЬ.

„Колоколь“—изъ ежедневныхъ органовъ русской прессы единственная газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая провинціальному читателю два органа—свѣтскій и духовный.

Руководясь прежде всего велѣніями Божіей правды и высшей справедливости, „Колоколь“ чуждъ крайностей узкой партійности и не зависимъ отъ путей партійной дисциплины.

Будучи правымъ націоналистическимъ органомъ, „Колоколь“—стоитъ за разумный творческій прогрессъ, покоющійся на историческихъ первоосновахъ и русскихъ началахъ. Грядущій церковный соборъ и существованіе выборныхъ отъ народа, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта, „Колоколь“ признаетъ необходимыми факторами преуспѣянія на лучшемъ пути жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества.

Какъ единственный церковный органъ, „Колоколь“ ставитъ своей первой обязанностью стойко и смѣло защищать интересы православной Церкви и нужды духовенства въ переживаемое тяжелое время, когда Церковь столь обуреваема и борима со стороны многочисленныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Во 2 полугодіи особенное вниманіе „Колоколь“ обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Государственную Думу, а также на освѣщеніе и разработку неотложныхъ вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ духовной школы, давая широкое мѣсто свободному выраженію мнѣній и сомнѣній рте и contra въ отдѣлѣ „Свободное Слово“.

„Колоколь“ стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разбросанное по темнымъ закоулкамъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацию съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной и использовало свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государственной работы.

Подписная цѣна „Колоколу“ на полгода—3 руб., 5 м.—2 р. 50 к., 4 м.—2 руб., 3 м.—1 руб. 50 к., 2 м.—1 р., 1 м.—50 к.

Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ имѣютъ право на получение за полцѣны стоимости, т. е. за 1 р. вмѣсто 2 р. (безъ пересылки) новаго изданія В. М. Скворцова:

ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЬ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАЗУМЪ.

(Опытъ церковно-политической хрестоматіи).

Сборникъ руководящихъ мисій и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей—по всемъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной мисіи приходскаго пастыря.

Содержаніе I выпуска кн. „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“. Отд. I Церковь и Государство. Глава I Вступленіе. Формула опредѣленія Церкви: а) Доктрин. опред. церкви М. Филарета. б) Блаж. Августина. в) Проф. канониста Заозерскаго. г) Хомякова. д) Соловьева, и др. Глава 2. Ученіе отцевъ церкви о Государствѣ. Опредѣленіе государства Блажен. Августина. Происхожденіе государства и его необходимость по ученію св. отцевъ (Гр. Богослова, св. Иринея, Иоанна Златоуста и Тертуллиана, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ церк. о различіи понятія христіан. государства отъ языческаго, объ обязательности исполненія государственныхъ законовъ и повинностей и правѣ государства налагать принудительныя наказанія. Ученіе блаженнаго Августина о войнѣ. Отд. II. Ученіе церкви о власти. Глава 1. Слово Божіе о власти и ученіе св. отцевъ: (Св. Иоанна Златоуста, Григорія Богослова, Опата Миланскаго, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ о правѣ свѣтской власти, о предѣлахъ повинновенія государственной власти и взаимоотношеніяхъ государственной и церковной власти. Глава 2. Государственная власть о своихъ отношеніяхъ къ церкви. Новеллы и указы: Константина Великаго, Юстиніана, Феодосія, Вас. Македонца, Иоанна Комнена и др. Глава 3. Отношеніе церкви и государства по взгляду церковныхъ мірянъ (славянофиловъ) и государствовѣдovъ.

Опредѣленіе государства, разграниченіе сферъ церковной и государственной (по Коркунову, В. Чичерину и Хомякову, Кирѣевскому, И. и К. Аксаковымъ, Кирѣеву, Л. Тихомирову и др.) Глава 4. Возможно-ли отдѣленіе церкви отъ государства. Разборъ теоріи объ отдѣленіи церкви отъ государства, К. П. Побѣдоносцева. Отд. III. Формы государственной власти. О власти верховной и управительской. Формы верховной власти, ихъ нравственныя основанія. Ложь народоправства. Монархія. Принципальное начало монархіи. Начало царской власти. Идеи Царской власти на Руси, Форма правленія въ Россіи. Утвержденные акты. Измѣнено-ли Самодержавіе. Отд. IV. Участіе духовенства въ государственныхъ и

общественныхъ дѣлахъ. Каноническія и историческія основанія. Святотеческое ученіе. Критика отрицательныхъ воззрѣній на дѣлю участія духовенства. Краткое обозрѣніе духовенству въ политическими программами дѣлахъ и привѣтъ партій. Кого избирать въ Г. Думу. Законоположеніе о выборахъ и участіи духовенства въ Г. Думѣ и въ Государственной Думѣ. Совѣты и указанія по поводу недоразумѣній случаевъ въ дѣлѣ выборовъ въ Г. Думу. Политическій катехизисъ русскаго гражданина.

Выпускъ 1-й опыта церковно-политической хрестоматіи — „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“ будетъ раздѣленъ при № 13 „Голоса истины“ въ качествѣ бесплатнаго приложенія. Неписавшаяся на неѣ періодическія изданія В. М. Скворцова 1912 г.

Цѣна II выпуска 1 р. 50 к. (безъ пересылки). Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ и „Мисс. Обзорній“ присылають только 1 р. (безъ пересылки).

Продолжается подписка на «МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ» съ бесплатными приложеніями апологетич. проповѣдническаго журнала „Голосъ Истины“ (12 кн.), и „Православ. Слова“ (20 т.) и календаря „Другъ Христіанина“.

Подписчики „Колокола“ платять за годовое изданіе 4 руб (вмѣсто 6 р.).

Редак.-издатель В. М. Скворцовъ.

Самовары.
Кофейники
Вузки.
Утюги.
Мясорубки
Мороже-
ницы.
Мѣдная
посуда.
Алюмини-
вая посуда.

НАСТОЯЩАЯ ФРАНЦУЗСКАЯ
МЪДЯНКА для КРЫШЪ.
КРАСКИ и ЛАКИ.
ВАРѢНОЕ МАСЛО.

Эмалирова-
ная посуда.
Столовые и
кухонные
ножи.
Перочин-
ные ножи.
Ножницы.
Кровати.
Матрацы.
Вѣнскіе
стулья.

у И. И. ЖИГЛЕВИЧА.

Железный рядъ № 25, 26, 27. Телефонъ 55. Цеховъ.

ПСКОВСКАЯ ЧАСТНАЯ ЛЕЧЕБНИЦА

Великолущая ул., д. Боговскихъ, противъ полиціи.

Водо—свѣто—электролечение

(души Шарко, электр. ван., свѣт. ванны и пр.)

ОТДѢЛЕНІЕ СЪ ПОСТОЯННЫМИ КРОВАТЯМИ.

Пріемъ роженецъ, больныхъ внутрен. (иремущ. ревматизмомъ, подагрой, сахарн. бол., болѣзни желудка-кишечн. тракта) нервн., жевск. и хирургическ. болѣзни.

АМБУЛАТОРІЯ. Плата за пріемъ—50 к.

Пріемъ ежедневно съ 9 до 1 ч. и 4 до 6 ч.

• Подробные проспекты по первому требованію.

Дозволено цензурою, Псковъ 4-го августа 1912 года.

Печатано въ типографіи Псковск. Губерн. Земства.