

ЦЕРКОВНЫЯ

XIX г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 2

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

14 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 24-й день декабря 1905 года, Высочайше соизволилъ на освобожденіе управляющаго Ставропигальнымъ Московскимъ Донскимъ монастыремъ, преосвященнаго Григорія отъ обязанностей сверхштатнаго члена Московской Святѣйшаго Синода Конторы и о назначеніи на эту должность протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора Владиміра Маркова.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 17-го декабря 1905 года за № 98, назначень чиновникъ особыхъ порученій VI-го класса при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, статскій совѣтникъ Алячиковъ — начальникомъ отдѣленія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 1-го декабря 1905 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 9-й день минувшаго декабря, на награжденіе, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, *золотыми наперсными крестами на Георгіевской лентѣ изъ Кабинета Ею Императорскаго Величества:* священника штаба Урало-Забайкальской казачьей дивизіи Николая Модина, нынѣ переведеннаго въ 97-й пѣхотный Лифляндскій полкъ, священника для командировокъ при управленіи главнаго священника при главнокомандующемъ войсками на Дальнемъ Востокѣ Василія Корнь, священника 58-го пѣхотнаго Прагскаго полка Михаила Малявинскаго и іеромонаха Ахталскаго Успенскаго монастыря, Грузинской епархіи, Ѳомы (Манзюка).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 9-й день минув-

шаго декабря, на награждение священника Покровской церкви села Каменки, Макарьевского уѣзда, Нижегородской епархіи, Павла Безстужева, за подвигъ челоѣколюбія, оказанный имъ при спасеніи утопавшей въ рѣкѣ Волгѣ дочери крестьянина Анны Горбачевой, *серебряною медалью*, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», для ношенія на груди на *Владимірской лентѣ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 9-й день декабря минувшаго года на награждение, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*, діаконовъ церквей: Шешкинской Михаило-Архангельской, Устьенсольскаго уѣзда, Андрея Попова, Параскево-Пятницкой г. Устюга Павла Жаворонкова, Свято-Михаловской с. Краевщины, Житомирскаго уѣзда, Іакова Теодоровича, Свято-Троицкой с. Суцавъ, Овручскаго уѣзда, Евенмія Сычевскаго, Свято-Николаевской с. Выступовичъ, того же уѣзда, Михаила Тимоловскаго, села Круица, Острожскаго уѣзда, Аркадія Добровичскаго, села Бѣльско-Троицкаго, Глазовскаго уѣзда, Олимпна Попова, с. Юрѣва, Котельничскаго уѣзда, Викентія Лубнина, села Молотникова, того же уѣзда, Василія Усольцева, Вороновскаго погоста, Новоладожскаго уѣзда, Іоанна Кутузова, Преображенской с. Орлина, Царскосельскаго уѣзда, Александра Второва, святаго апостола Петра, на Ляхтѣ, С.-Петербургскаго уѣзда, Гавріила Скоропостижнаго, с. Хотнежь, Ямбургскаго уѣзда, Іоанна Яковлева, с. Алухтина, Одоевского уѣзда, Сергія Глаголева, с. Гладнаго, Чернскаго уѣзда, Василія Каменева, Преображенской мѣстечка Ични, Черниговской епархіи, Митрофана Добрыловскаго, Воскресенской, того же мѣстечка, Василія Брусевича, Николаевской с. Казацкаго, Козелецкаго уѣзда, Іакова Яновскаго, Петро-Павловской посада Клышцовъ, Суражскаго уѣзда, Іоанна Калиновскаго, Казанской м. Симеоновки, Черниговской епархіи, Николая Покровскаго и Нѣжинскаго Введенскаго женскаго монастыря

Николая Калиновскаго, заштатнаго діакона церкви села Большешешурги, Яранскаго уѣзда, Михаила Никонова, и псаломщиковъ церквей: Свято-Троицкой села Татаринецъ, Кременецкаго уѣзда, Николая Левитскаго, Свято-Преображенской села Решневки, того же уѣзда, Северіана Дилчавича, Богородице-Рождественской Палаузской, Устьенсольскаго уѣзда, Александра Попова, Николаевской села Мроткина, Лужскаго уѣзда, Виктора Сельскаго и Рождество-Богородичной соборной г. Конотопа Михаила Козлова.

* *

Государыня Императрица Марія Оеодоровна, по представленіи на благовоззрѣніе Ея Императорскаго Величества о пожертвованіи преосвященными архіепископомъ Херсонскимъ Димитріемъ, въ бытность его преосвященнымъ Казанскимъ, 400 рублей въ пользу попечительства, учрежденнаго имъ при церкви состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и объ учрежденіи преосвященнымъ архіепископомъ Казанскимъ (бывшимъ Тверскимъ) Димитріемъ при томъ же училищѣ на счетъ личныхъ средствъ стипендіи своего имени, повелѣтъ соизволила благодарить за таковыя пожертвованія.

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступила отъ настоятеля церкви хуторовъ Полова и Орѣшника, священника Василія Голоднова и прихожанъ телеграмма, отъ 25-го декабря 1905 г., слѣдующаго содержанія:

«Просимъ повергнуть къ стопамъ Его Величества наши вѣроподданническія чувства. Великій Государь, родной нашъ Отецъ, поздравляемъ нынѣ Тебя съ высокотожественнымъ праздникомъ Рождества Христова, возносимъ Господу Богу горячую молитву, да дастъ Онъ Тебѣ здоровья и силы пережить тяжелую годину для Тебя и Отечества нашего; шлемъ своихъ съ-

новъ и братьевъ на службу царскую защищать Вѣру, Престолъ и Отечество. Державный Государь, клички кличь, и мы, сыны тихаго Дона, отъ мала до увѣнчанныхъ сѣдиной старцевъ умремъ за Тебя, усмиряя непокорныхъ».

О содержаніи означенной телеграммы княземъ А. Оболенскимъ было доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора, въ 30-й день декабря 1905 года.

* * *

По поводу дарованныхъ Всемилостивѣйшими Манифестами текущаго года благъ и милостей къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѣнода поступили заявленія съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ искреннѣйшей любви, преданности и глубочайшей благодарности Государю Императору отъ нижеслѣдующихъ обществъ, духовенства и частныхъ лицъ:

1) Отъ Свято-Никольскаго общества трезвости въ Красномъ Селѣ, Царско-сельскаго уѣзда, постановившаго въ воспоминаніе о Царской милости, объявленной въ Манифестѣ 3-го ноября текущаго года, приобрести на собственные средства икону святителя Николая чудотворца, стоимостью 200 рублей, для постановки въ Красносельской церковно-приходской школѣ;

2) отъ преосвященнаго Кишиневскаго Владимира и духовенства Кишиневской епархіи, выражающихъ свою беззапятную преданность Престолу, съ молитвеннымъ пожеланіемъ восстановления въ землѣ русской мира и спокойствія;

3) отъ духовенства 3-го округа, Чебоксарскаго уѣзда, Казанской епархіи, заявляющаго, что лучше и благотворнѣе тѣхъ плановъ, а также и предначертаній, которые исходятъ отъ Самаго Государя Императора и по которымъ должна совершать свой историческій путь Россія, нѣтъ и быть не можетъ;

4) отъ причта и прихожанъ Кено-репскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой епархіи, выражающихъ глубокую признательность за оказанный крестьянскому населенію милости къ облегченію его нуждъ;

5) отъ прихожанъ Троицкой церкви села Якимовки, Таршанскаго уѣзда, Кіевской епархіи, которые съ чувствомъ радости, выслушавъ прочитанный имъ Высочайшій Манифестъ 3-го ноября сего года, изъявляютъ Его Императорскому Величеству безпредѣльную благодарность и сыновнюю покорность,

и 6) отъ крестьянина гор. Ровны, Волынской губерніи Павла Логвиса, который съ душевною скорбію относясь къ совершающимся въ Россіи безпорядкамъ, выражаетъ полную готовность стать за Царя и Отечество и предлагаетъ свое содѣйствіе и помощь идти противъ враговъ.

О таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ, 2-го текущаго декабря, было доложено Его Императорскому Величеству шталмейстеромъ княземъ А. Д. Оболенскимъ особымъ всеподданичѣйшимъ докладомъ.

* * *

По поводу всерадостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѣнода поступили сообщенія съ выраженіемъ религіозно-патріотическихъ и вѣрноподданическихъ чувствъ безпредѣльной любви и радости о рожденіи Наслѣдника Престола; при чемъ въ память и ознаменованіе сего событія:

1) крестьянинъ дер. Скрыпова, Славской волости, Псковскаго уѣзда и епархіи, Алексѣй Георгіевъ пожертвовалъ въ Успенскую церковь погоста Славковичъ: три полныхъ священническихъ облаченія, одно діаконое, два псаломщическихъ стихаря, облаченія на престолъ, жертвенникъ и аналой и на плащаницу—сереб.

риной парчи, стоимостью 750 руб., и одну мельхиоровую панихидницу въ 100 рублей;

2) общество приказчиковъ села Абдулина, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской епархіи, постановило приобрести на собственные средства икону святителя Алексія Московскаго для часовни, которая имѣетъ быть выстроена на базарной площади того же села;

3) прихожане церкви села Ивановки, Николаевскаго уѣзда, Самарской епархіи, постановили устроить на собственные средства новый иконостасъ для приходскаго храма, стоимостью въ 8.450 руб.;

4) прихожане церкви села Нижней Кармалки, Бугульминскаго уѣзда, той же епархіи, постановили устроить въ мѣстномъ храмѣ новый иконостасъ;

5) прихожане села Калуги, Новоузенскаго уѣзда, той же епархіи, собрали 100 руб. добровольныхъ пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ и военнооплѣненныхъ, находящихся въ Японіи;

6) общество крестьянъ села Коровина (Аеонькино тожь), Бугурусланскаго уѣзда, Самарской губерніи, приобрѣло въ приходскую церковь икону преподобнаго Серафима Саровскаго;

7) члены строительной комиссіи по постройкѣ храма въ селѣ Быковомъ-Отрогѣ, Николаевскаго уѣзда, Самарской епархіи, постановили: священникъ Алексѣй Смоленскій соорудить въ новостроющемся храмѣ икону преподобнаго Серафима Саровскаго, стоимостью въ 100 руб., крестьянинъ Григорій Бурмистровъ — пожертвовать на постройку храма 1.000 руб., крестьяне: Аванасій Аникинъ, Василій Панинъ, Сергѣй Титовъ, Петръ Вилковъ, Василій Кудряшевъ, Василій Борисовъ, Феодоръ Тополевъ, Семень Прѣсняковъ — внести по 15 р. каждый; прихожане же села Быкова-Отрога пожертвовать по одному цуду пшеницы съ закупаемой десятины, каковой оказалось на 480 р.;

8) духовенство 1-го округа, Хвалынскаго уѣзда, Саратовской епархіи, совершивъ молебствіе о здравіи Настѣдника Цесаревича, въ ознаменованіе Его рожденія, пожертвовало изъ собственныхъ средствъ 100 руб. на усиленіе флота;

9) мѣщанка г. Симбирска Анисія Фокавина пожертвовала на устройство и содержаніе богадельни для лицъ духовнаго званія, Симбирской епархіи, домъ съ флигелями и усадебнымъ мѣстомъ въ г. Симбирскѣ, стоимостью 30.000 рублей;

10) причтъ и староста Саломатовской Троицкой церкви, Курганскаго уѣзда, Тобольской епархіи, собрали среди мѣстныхъ прихожанъ

400 руб. на приобретение священныхъ и церковныхъ облачений;

11) прихожане Михаило-Архангельской церкви села Чулымскаго, Барнаульскаго уѣзда, Томской епархіи, приобрѣли въ означенную церковь на собственные средства икону святителя Алексія Московскаго, цѣною въ 300 руб.;

12) прихожане церкви села Покровскаго, Пржевальскаго уѣзда, Туркестанской епархіи, пожертвовали въ оную церковныхъ вещей на 421 р. 50 к.;

13) церковно-приходское попечительство Рождество-Богородичной церкви села Арбузинки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, на собранные среди прихожанъ 2.606 р. 80 к. заново отреставрировало иконостасъ въ поманутой церкви, соорудило въ правомъ придѣлѣ икону святителя Николая, царицы Александры и святителя Московскаго Алексія и росписало красками церковный куполь съ изображеніемъ на немъ Господа Саваоа и Евангелистовъ;

14) казакъ м. Мѣны, Сосницкаго уѣзда, Черниговской губерніи, Исидоръ Якименко пожертвовалъ въ мѣстную приходскую церковь икону, въ кѣтѣ, Божіей Матери «Иерусалимской», стоимостью въ 200 руб.;

15) Охотское мѣщанское общество, крестьяне и отставные казаки, проживающіе въ селѣ Булгинѣ, Охотскаго округа, постановили соорудить въ селѣ Булгинѣ, Ягудской епархіи, церковно-часовню во имя святителя Алексія Московскаго, съ установленіемъ празднованія 5-го октября и 12 февраля.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ объ означенныхъ заявленіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ княземъ А. Оболенскимъ Его Императорское Величество изволило, во 2-й день декабря 1905 года, повелѣть объявить, что Имъ заявленія эти прочитаны съ удовольствіемъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 10—28 декабря 1905 года за № 6401, о зачетѣ преподавателямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства въ срокъ на полученіе увеличеннаго оклада жалованья предшествовавшей службы ихъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ слушали: предложене Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 ноября 1905 года за № 25749, по ходатайству правленія одного изъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства о зачетѣ штатному преподавателю училища, до опредѣленія на настоящую должность состоявшему законоучителю въ церковно-приходской школѣ, службы въ названной школѣ въ срокъ на получене въ училищѣ увеличеннаго оклада жалованья въ 900 рублей. Приказали: Принимая во вниманіе, что по новому штату женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, служебныя права и оклады содержанія преподавателей сихъ училищъ уравнины съ правами и окладами преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: дѣйствіе Синодальнаго постановленія отъ 20—23 сентября 1895 г. за № 2834, о зачисленіи службы кандидатовъ богословія въ церковно-приходскихъ школахъ въ срокъ на получене увеличеннаго оклада жалованья при переходѣ ихъ на службу въ духовныя семинаріи и училища, распространить и на преподавателей женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоявшихъ до поступленія въ училища на службѣ въ церковно-приходскихъ школахъ; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—
 Опредѣленіями Святѣйшаго
 Синода:

II. Отъ 20-го декабря 1905 года — 1-го января 1906 г. № 6561, постановлено: благочиннаго Церквей Алешковскаго округа, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической епархіи, протоіерея Леонтія Ромоданова, какъ оказавшаго особыя ус-

луги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ названнаго благочинническаго округа.

—
 III. Отъ 20-го декабря 1905 года — 1-го января 1906 г. № 6558, постановлено: присвоить церковно-приходской школѣ въ д. Шумхай, Симферопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, наименованіе «Ольгинской», по имени дочери попечителя сей школы, потомственнаго дворянина Георгія Попова.

—
 IV. Отъ 10—28-го декабря 1905 г. за № 6356, монахиня Михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря, Рязанской епархіи, Серафима назначена на должность настоятельницы той же обители.

—
 V. Отъ 10—28-го декабря 1905 г. за № 6418, протоіерей Минскаго кафедральнаго собора Владиміръ Успенскій назначенъ штатнымъ членомъ Минской духовной Консисторіи.

—
 VI. Отъ 14—28-го декабря 1905 г. за № 6438, постановлено: 1) уволить священника Покровской города Казани Церкви Георгія Богословскаго, согласно прошенію, отъ должности штатнаго члена Казанской духовной Консисторіи и 2) назначить на эту должность — сверхштатнаго члена той же Консисторіи священника Варваринской Церкви Николая Сердобольскаго, а сверхштатнымъ членомъ — протоіерея Казанскаго кафедральнаго собора Андрея Яблокова.

—
 VII. Отъ 14—28-го декабря 1905 г. за № 6439, постановлено: 1) уволить законоучителя и инспектора классовъ Тифлискаго Іоаннікѣвскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Сергія Городцева, согласно его проше-

нію, отъ службы въ училищѣ съ 1-го ноября 1905 г., и 2) назначить настоятеля Кутаисскаго Архангельскаго собора, кандидата богословія, протоіерея Корнилія Кекелидзе законоучителемъ и инспекторомъ классовъ въ названное училище.

Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 26 ноября — 10 декабря 1905 г. за № 6134, по ходатайству о разрѣшеніи духовенству одной изъ западныхъ епархій носить на улицѣ свѣтскую одежду.

Священнослужители одной изъ западныхъ епархій возбудили ходатайство о разрѣшеніи имъ носить на улицѣ свѣтскую одежду, въ виду крайне враждебнаго отношенія мѣстнаго населенія къ русскимъ людямъ и особенно къ православнымъ священникамъ, какъ наиболее замѣтнымъ по своей одеждѣ представителямъ русской народности. Съ огорченіемъ заслушавъ изъясненное ходатайство, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 26 ноября — 10 декабря за № 6134, не усмотрѣвъ основаній къ удовлетворенію этого ходатайства, о чемъ и поручилъ епархіальному преосвященному объявить просителямъ, съ напоминовеніемъ, что православные русскіе священнослужители, въ прежде бывавшія смутныя времена въ сихъ епархіяхъ, носили присвоенное клиру одѣяніе, не боясь насмѣшекъ и оскорбленій со стороны инославныхъ.

Отвѣтное посланіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода Вселенской патриархіи.

Святѣйшему архіепископу Константинополя, Новаго Рима, и Вселенскому патриарху господину Іоакиму III со святымъ и священнымъ Синодомъ ве-

ликой Христовой Константинопольской Церкви посылаемъ братское о Христѣ лобзаніе.

Почтенное и истинно апостольское посланіе вашей просвѣщенной Духомъ Святымъ и умудренной пастырскимъ опытомъ святости отъ 12-го мая прошедшаго года благополучно достигло Святѣйшаго Россійскаго Синода и, исполнивъ наши сердца радости, подвигаетъ насъ единодушно съ вами благословить и прославить великаго Отца щедротъ и Бога всякія утѣхи», Который, въ Своемъ непрестающемъ промышленіи о благостояніи и преусыянніи святой Его Церкви, вложивъ въ ваше подлинно вселенское сердце спасительную мысль собрать посредствомъ посланій всѣхъ единовѣрныхъ сестеръ автокефальныхъ православныхъ Церкви — на общій мысленный совѣтъ о спасеніи всѣхъ, «отверзъ и ихъ сердца внимать» (Дѣян. XVI, 14) исходящему отъ васъ и вдохнулъ имъ вождѣльную готовность отвѣтить согласіемъ на благой вашъ и счастливый починъ. Правда, радость наша въ настоящее время еще не совершенна. Въ хору сестеръ-Церквей автокефальныхъ, открывшихъ свой слухъ на вашъ отеческій призывъ, мы всѣ съ особою радостію видимъ и привѣтствуемъ нашу общую мать — Церковь Сионскую, видимъ и младшихъ сестеръ, лишь въ послѣднее сравнительно время выступившихъ въ качествѣ автокефальныхъ, — Церкви Эллады, Румыніи и Сербіи и Черногоріи, но не видимъ двухъ величайшихъ и древнѣйшихъ апостольскихъ престоловъ Александріи и Антиохіи, не видимъ прославленныхъ въ исторіи автокефальныхъ Церквей Кипра и Синая, не видимъ, наконецъ, православныхъ Церквей Австріи и другихъ странъ, не могутъ и, уви, можетъ быть еще и не вполне прониклись желаніемъ принять участіе въ общемъ хорѣ и чада церковныя въ Болгаріи. Раз-

личныя по важности причины удержи-
ваютъ названныя Церкви отъ столь по-
лезнаго для всѣхъ и желательнаго шага,
и, можетъ быть, пужень цѣлительный
бальзамъ времени и нашей общей брат-
ской любви и снисхожденія, чтобы
устранить прискорбное дѣйствіе этихъ
причинъ. Но имѣя въ Вашей маститой
и священной главѣ Богоданнаго чино-
начальника, не оскудѣемъ молиться
и будемъ надѣяться, что небесный Верто-
градарь Своєю Божественною мудростію
и силою, имже вѣсть судьбами, при-
ведеть со временемъ и Церкви, до сихъ
поръ удерживающіяся или удерживае-
мыя, къ участию со всѣми нами въ со-
гласіи и благословенномъ общецерков-
номъ совѣщаніи. И тогда дѣло взаимо-
общенія отдѣльныхъ автокефальныхъ
православныхъ Церквей, столь благо-
временно поднятое и столь мудро прак-
тически поставленное настырскимъ на-
чиначіемъ вашего для всѣхъ почтеннаго
и дорогого святѣйшества, дѣйствительно
получить надлежащее движеніе и не-
далеко будетъ отъ вождельннаго осу-
ществленія въ обыденной церковной
жизни, принося сторицею плодъ не
только для Церквей, участвующихъ въ
этомъ истинно Христовомъ дѣланіи, но
и для всего міра открывая всѣмъ кра-
соту православія и всегдашнее въ право-
славной Церкви пребываніе ея Главы
и Жениха.

Ваша просвѣщенная мудрость вполне
справедливо открываетъ источникъ и
главную причину современныхъ цер-
ковныхъ болѣзней и нестроений въ
томъ, чуждомъ Церкви и пагубномъ для
ея міра и процвѣтанія, тлетворномъ
духѣ времени, который уже много лѣтъ
успѣлъ проникнуть въ церковную ограду
и, распространяясь, какъ ракъ (2 Тимсе.
II, 17), и заражая не только мірянъ,
но и клириковъ, начинаетъ все силь-
нѣе и сильнѣе обнаруживать свое па-
губное дѣйствіе въ различныхъ при-

скорбныхъ и слезъ достойныхъ проис-
шествіяхъ, нарушающихъ церковный
миръ и препятствующихъ правильному
теченію общецерковной жизни. Духъ
этотъ въ особенности губителенъ тѣмъ,
что, «преображаясь въ ангела свѣтла»
(2 Кор. XI, 14), принимая церковную
личину, онъ послѣдовательно и неукос-
нительно стремится и церковную жизнь
поставить по своему и руководящими въ
ней началами и цѣлями сдѣлать на-
чала мірскія и цѣли временныя и зем-
ныя, приличныя и умѣстныя развѣ въ
жизни и отношеніяхъ мірскихъ учре-
жденій и государствъ. Къ великому на-
шему прискорбію, нельзя не признать,
что въ послѣднее время церковныя
дѣла и нужды часто, весьма часто
являются лишь прикрытіемъ и оправ-
даніемъ вождельннй мірскихъ и сред-
ствомъ къ достиженію цѣлей и замыс-
ловъ національныхъ, сказываясь у силь-
ныхъ стремленіемъ къ господству и
преобладанію, а у слабыхъ къ свободѣ
и независимости и ослабляя такимъ
образомъ законъ братства и взаимной
любви. Этимъ извращается самый
смыслъ церковной жизни и унижает-
ся, обезсиливается, а можетъ со вре-
менемъ и совсѣмъ быть забыто и устра-
нено то единое на потребу, которое
одно даетъ церкви право на существо-
ваніе и съ забвеніемъ котораго мы
представители церкви и работники на
нивѣ ея, по истинѣ, были бы несчаст-
нѣйшими изъ людей (I Кор. XV, 19),
достойными большаго сожалѣнія, чѣмъ
язычники, не видящіе ничего дальше
земли и выше государства и блага на-
ціональнаго ничего не признающихъ.
Всякій вѣрный слуга Христовъ и пре-
данный сынъ матери Церкви, внима-
тельное око котораго не закрыто на
настоящее ея положеніе, не можетъ не
желать пламенно и вседушевно ско-
рѣйшаго и совершеннѣйшаго увраче-
ванія этой опасной и прискорбной бо-

лѣзни, удручающей православный міръ, и священный долгъ каждаго православнаго, наипаче же пастырей и предстоятелей Церкви, принести всѣ силы своего ума и сердца на изысканіе необходимаго врачевства и содѣйствовать всѣми доступными ему и заповѣданными Христомъ мѣрами устраниенію этого омрачающаго церковный горизонтъ нестроения. Но мы вѣруемъ, что эта церковная язва не неисцѣльна и что Господь и Спаситель нашъ, во власти Котораго судьбы земли и жребій народовъ, и въ этомъ дѣлѣ не оставитъ Церкви Своей безъ благодатнаго просвѣщенія и помощи свыше и сподобитъ Своихъ смиренныхъ слугъ, чающихъ Его пришествія, въ чистотѣ сердца и въ неумытной совѣсти указать потребное врачевство и съ любовнымъ разсужденіемъ приложить его къ язвамъ ихъ матери-Церкви.

Отъ пастырской освѣдомленности и проницательности Вашего маститаго Святѣйшества не укрылось, что прошедшее столѣтіе ознаменовано было пробужденіемъ во всемъ мірѣ духа національнаго. Это новое тогда вѣяніе разрушило не мало древнихъ учреждений и произвело немало существенныхъ перемѣнъ въ устройствѣ и взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ государствъ и народовъ. То же пробужденіе къ самостоятельной національной жизни замѣтно господствуетъ теперь и въ народахъ восточныхъ, изъ которыхъ многіе, казалось, давно уже уснули въ своемъ историческомъ бытіи и покорно примирились со своимъ подчиненіемъ водительство и господству другихъ націй. Передовые люди и духовные вожди этихъ просыпающихся народовъ знаютъ, какое несравненное значеніе въ дѣлѣ сохраненія народности и развитія ея имѣетъ вѣра и ея носительница церковь, и потому, желая самостоятельности и процвѣтанія сво-

ей народности, они не могутъ не желать, чтобы и церковь не только не относилась отрицательно къ этому народному дѣлу, но и, въ предѣлахъ возможнаго и позволительнаго для нея, содѣйствовала ему. Желаніе это, само по себѣ мірское и не считающееся всегда съ нуждами и даже канонами церкви, иногда заводитъ народы весьма далеко и угрожаетъ ихъ церковному бытію, равно какъ и неприкосновенности и цѣлости Вселенской Церкви. Но просвѣщенные Духомъ Святымъ и стоящіе «на стражѣ дому Господня» пастыри и предстоятели Церкви знаютъ, какъ глубоко естественно желаніе это для обыденнаго житейскаго настроенія, и какъ врагу нашего спасенія легко воспользоваться этой немощью челоѣческой природы и довести сильныхъ до превозношенія, а слабыхъ до самозабвенія и до отторженія отъ спасительной церковной лозы, и посему паря подобно орламъ выше интересовъ и пользы лишь даннаго времени и данной обстановки и прозирая единую и вѣчную цѣль Церкви — спасеніе всего міра и людей всѣхъ временъ, сумѣютъ найти въ себѣ силы стоять выше племенныхъ пристрастій и въ отношеніи къ недугующимъ сими послѣдними потщатся исполнять заповѣданное Апостоломъ, чтобы *сильные носили немощи слабыхъ* (Римл. XV, 1), и такое, вполне приличное подражаніямъ Агнца Божія, вземлющаго грѣхъ міра, поведеніе и отношеніе пастырей христіанскихъ, по нашему скромному мнѣнію, есть единственный правильный и согласный съ духомъ нашего спасительнаго ученія путь, который можетъ вывести Церковь православную изъ переживаемаго ею въ наши туманные дни смятенія и самихъ пастырей поставить непостыженными предъ лицомъ Великаго Пастыреначальника въ тотъ часъ, когда Онъ

явится и *осмотритъ Своихъ овецъ* (Иезек. XXXIV, 2), врученныхъ ихъ попеченію. Особое пробужденіе національнаго духа, замѣчаемое въ наши дни, какъ и все въ мірѣ, есть явленіе временное и преходящее, не разъ уже бывшее въ исторіи и также неоднократно сходящее съ міровой арены. Какъ бы ни были высоки волны этого житейскаго моря, какъ бы стремительно ни шло оно, угрожа все покрыть подъ собою, ему положенъ предѣлъ, *и не президетъ его, и возмутится и не возмощетъ; и возшумятъ волны его, и не перейдутъ того* (Иерем. V, 22). Это лишь приливъ, за которымъ не замедлитъ во время, указанное Зиждителемъ неба и земли, послѣдовать такой же сильный и планомѣрный отливъ; воскресіе для своей національной жизни и развившіеся въ ней народы потомъ тѣмъ живѣе почувствуютъ потребность въ общечеловѣческомъ и общецерковномъ, и тѣмъ сильнѣе возжаждутъ болѣе полнаго и совершеннаго единенія со всѣми во Христѣ братьями. И тогда они облобызаютъ и прославятъ свою общую Матерь, не отвергнувъ ихъ изъ-подъ своихъ крыльевъ за ихъ временное увлеченіе и немощь, прославятъ святую православную Церковь Христову, этотъ ковчегъ общаго спасенія, это древо, подъ которымъ можетъ покоиться и жить единой жизнью весь міръ, — это море благодати, въ которомъ негѣсно сольются всѣ большіе и малые народныя ручьи. Блаженны будутъ и пастыри Церкви, которымъ ниспосланъ будетъ счастливый жребій уберечь въ церковной оградѣ христіанскіе народы для этого свѣтлаго и славнаго будущаго! Совмѣстная работа въ этомъ духѣ и направленіи всѣхъ помѣстныхъ автокефальныхъ православныхъ Церквей, подъ Богопросвѣщеннымъ руководствомъ Вашего всѣмъ превозжеланнаго и почи-

таемаго Святѣйшества, могла бы многое сдѣлать для выясненія условий и средствъ къ уврачеванію церковныхъ недуговъ настоящаго и къ достиженію желаннаго всему христіанскому міру будущаго.

Что касается отношеній къ христіанамъ инославныхъ исповѣданій, то россійская Церковь, въ предѣлахъ доступныхъ для нея, какъ частной Церкви, не оставалась безучастной къ судьбѣ этихъ заблудшихъ овецъ, особенно когда онѣ обнаруживали склонность и желаніе познать истину, а тѣмъ болѣе, когда прямо обращались съ просьбою о духовномъ руководствѣ и помощи. Зная, какъ многое въ заблужденіяхъ инославныхъ христіанъ и въ ихъ упорствѣ объясняется ихъ незнакомствомъ съ тихимъ свѣтомъ неповрежденнаго Христова ученія, со временъ древнихъ хранимаго въ нѣдрахъ православной Церкви, россійская Церковь, посылая за границу свои миссіи, ставила задачей ихъ дѣятельности не только попеченіе о душахъ православныхъ, разсѣянныхъ тамъ, не только оглашеніе благою вѣстію Евангелія людей, сѣдящихъ въ языческой тьмѣ, но и посильное ознакомленіе съ истинной и ученіемъ православной Церкви христіанъ инославныхъ чрезъ изданіе духовныхъ журналовъ, чрезъ переводы православныхъ богослужебныхъ и богословскихъ книгъ на мѣстные языки и т. п. Но все это лишь малая и разрозненная крупица, которая, несомнѣнно, возрасла бы и въ количествѣ и въ силѣ и авторитетѣ, если бы дѣло просвѣщенія невѣрныхъ и ознакомленія народовъ инославныхъ съ православною вѣрою велось совмѣстными усиліями всѣхъ православныхъ Церквей и съ ихъ общаго совѣта.

Для сношеній съ англиканами и старокатоликами Святѣйшимъ Синодомъ учреждена особая комиссія уче-

ныхъ богослововъ, занятая въ настоящее время изготовленіемъ отвѣта на вопросы, поставленные старокатоликами чрезъ ихъ, такъ называемую, Роттердамскую комиссію и англиканами, точнѣе—епископомъ англиканской церкви въ Америкѣ Графтономъ. Но работы нашей комиссіи могутъ имѣть характеръ лишь подготовительный и только богословскій, или предметъ ихъ—лишь рѣшеніе различныхъ недоумѣній, возникающихъ въ умахъ вопрошающихъ объ истинѣ православія, а отнюдь не переговоры, въ собственномъ смыслѣ, о соединеніи указанныхъ общинъ съ Церковію. Для такого важнаго дѣла наша комиссія не имѣетъ авторитета; съ другой стороны, и вопрошающіе обращаются не къ православной Церкви для соединенія съ нею, а скорѣе къ извѣстной группѣ богослововъ, чтобы совмѣстными усиліями и путемъ переговоровъ установить древнюю норму ученія, согласно которой могли бы по ихъ мнѣнію, исправить свои недочеты и православная и другая сторона и, такимъ образомъ, сошлись бы во едино на общемъ основаніи. Епископъ же Графтонъ, хотя и занимаетъ видное и авторитетное положеніе въ своемъ исповѣданіи, вполне заслуженное его благочестіемъ и ревностію о Христѣ, но является съ вопросами или лично отъ себя или отъ лица единомыслящихъ съ нимъ, а отнюдь не отъ всей англиканской общины. При такой постановкѣ дѣла еще не пришло время требовать отъ приходящихъ къ ней ихъ публичнаго и соборнаго исповѣданія вѣры. Но если бы осуществилась свѣтлая мысль Вашего вождѣннаго и почтеннаго Святѣйшества и образована была междуперковная комиссія для обсужденія всякихъ вопросовъ, касающихся вѣры и благочестія, если бы всѣ помѣстныя православныя Церкви собрались такимъ образомъ на мысленный

совѣтъ, тогда бы и вопросъ объ отношеніяхъ къ старокатоликамъ и расположеннымъ къ православію англиканамъ могъ приблизиться къ такому или иному, но опредѣленному, значимому для всѣхъ церквей рѣшенію, тогда бы благовременно было отъ лица всей православной Церкви устами сѣдящаго на престолѣ Златоуста торжественно попросить старокатоликовъ и объ ихъ исповѣданіи всеародному.

Изложенное выше само уже говоритъ о томъ, насколько полно и вседушевно присоединяемъ мы къ предложенію Вашего почтеннаго и желаннаго всѣмъ Святѣйшества объ учрежденіи періодическихъ (разъ въ три года) собраний представителей помѣстныхъ православныхъ Церквей для обсужденія тѣхъ или иныхъ вопросовъ вѣры и благочинія, возникающихъ въ церковной жизни православнаго міра. Имѣя въ составѣ своемъ представителей всѣхъ (да поможетъ Богъ осуществить это!) помѣстныхъ Церквей, но не будучи въ собственномъ смыслѣ соборомъ, не налагая на всѣхъ своего рѣшающаго слова, (что на первыхъ порахъ было бы, можетъ быть, однимъ изъ основаній, препятствующихъ открытію собраний), собранія эти тѣмъ не менѣе окажутся живымъ звеномъ, фактически связующимъ помѣстныя православныя Церкви въ единый братскій союзъ, новымъ и дѣйственнымъ средствомъ духовнаго ихъ общенія и взаимнаго ознакомленія. Утвердившись же въ этомъ первомъ и маломъ начинаніи, православныя Церкви, Богу изволяюще и содѣйствующе, могутъ развивать свое взаимообщеніе и далѣе и постепенно могутъ возстановить у себя то начало вселенскаго соборнаго управленія, которое составляло золотой вѣкъ православія.

Господь и Спаситель нашъ, Своєю безцѣнною кровію стяжавшій Себѣ Церковь Свою, Своимъ неизреченнымъ

милосердіемъ да спободитъ насъ быть хотя отдаленными зрителями этого церковнаго преуспѣянія, Вашему же Святѣйшеству съ сонмомъ маститыхъ іерарховъ великой Христовой Церкви Константинопольской да даруетъ миръ и здравіе и во всемъ преуспѣяніе на многія лѣта. Марта 18-го дня 1905 г.

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій; *Владиміръ*, митрополитъ Московскій; *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій; *Николай*, архіепископъ Финляндскій, *Антоній*, епископъ Волынскій; *Никонъ*, епископъ Владимірскій; *Климентъ*, епископъ Винницкій.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 30-го декабря 1905 года за № 48, опредѣляется въ службу: не имѣющей чина, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Георгій Эльтековъ съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (съ 28-го ноября 1905 года).

Назначается: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ Воскресенскій секретаремъ Рязанской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 7-го декабря 1905 года).

II. Отъ 4-го января 1906 года за № 1, перемѣщается: помощникъ инспектора Ставропольской духовной семинаріи Хаджиковъ на должность учи-

теля географіи и ариметики въ параллельные классы Ставропольскаго духовнаго училища (съ 23-го декабря 1905 года).

Опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московской — Драганчулъ и Казанской — Мальцевъ на должности: первый — помощника инспектора въ Подольскую духовную семинарію и второй — помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію (Драганчулъ съ 17-го и Мальцевъ съ 23-го декабря 1905 года).

Увольняются отъ службы: помощникъ инспектора Подольской духовной семинаріи Джіоевъ за истеченіемъ четырехмѣсячнаго срока неавки его къ мѣсту службы; согласно прошенію: учитель Устьемьсольскаго духовнаго училища Макарынь съ правомъ ношенія въ отставкѣ мушдира означенной должности присвоеннаго; согласно прошенію по болѣзни: учитель Ставропольскаго духовнаго училища Пхакадзе (Пхакадзе съ 16 октября, Джіоевъ съ 17 и Макарынь съ 23-го декабря 1905 года).

отъ училищнаго совѣта при святѣйшемъ синодѣ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I Отъ 30 ноября — 9 декабря 1905 г. за № 1152, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ постановлено: книгу В. А. Тернавцева, подъ заглавіемъ: «Наша школа». Годъ первый. Букварь и первое чтеніе. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. 1906 года. Цѣна 30 коп., съ уступкою 30% книгопродавцамъ и

школамъ — одобрить къ классному употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ.

II. Отъ 13—28 декабря 1905 года за № 1221, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную Клавдіей Лукашевичъ книгу, подъ заглавіемъ: «Свѣтлый лучъ». Хрестоматія для семьи и школы. Москва, 1905 г. ц. 50 коп.— одобрить для приобрѣтенія въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

III. Отъ 13—28 декабря 1905 года за № 1222, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленную Н. Васинымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Какъ нужно обращаться съ животными». Сборникъ стихотвореній, басенъ и статей». Москва, 1903 года, цѣна 30 коп.— допустить въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

IV. Отъ 20—30 декабря 1905 г. за № 1260, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: издаваемый Д. Дубенскимъ журналъ «Народная читальня», ц. 2 руб. въ годъ (Слб., Надеждинская, 19)— допустить въ народныя библиотеки

и читальни при церковно-приходскихъ школахъ.

ПОПРАВКА. Въ официальной части № 44 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1905 годъ, на страницѣ № 500 въ сообщеніи отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ пятой строкѣ снизу напечатано: (ст. 13 прил. къ ст. 506— слѣдуетъ такъ: ст. 13 прил. къ ст. 586.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ маѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1905 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Поучительныя листы для народа №№ 86—106:

Благожелательный совѣтъ православнымъ выборщикамъ уполномоченнымъ въ Государственную Думу.

Подвижныя православія Дальнихъ пещеръ. Не внимайте словесамъ мятежнымъ. Слезы матери.

Священные изображенія:

3-хъ вершковыя:

Срѣтенія Господня.
Обрѣзанія Господня.
Крещенія Господня.
Вознесенія Господня.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

ХІХ г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 2

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

14 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

ДЕРЖАВНАЯ ВОЛЯ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

О СОЗЫВѢ ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО СОБОРА ВСЕРОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

17 декабря минувшаго года Государь Императоръ изволилъ высказать Свою Царскую волю о созывѣ чрезвычайнаго собора всероссійской Церкви, не бывшаго на Святой Руси съ 1682 года. Въ сообщеніи объ этомъ указывается, что благоустройство Церкви Государь Императоръ признаетъ дѣломъ неотложной необходимости и именно «въ настоящее время, при обнаружившейся расшатанности въ области религиозныхъ вѣрованій и нравственныхъ началъ», имѣя въ виду тѣ глубокія потрясенія, которыя пережило и еще переживаетъ наше отечество. «Признаю вполне благовременнымъ на-

чертано въ Высочайшемъ рескриптѣ, произвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей отечественной Церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ канонѣвъ, для вѣщаго утвержденія православія».

Во исполненіе Высочайшаго призыва Святѣйшій Синодъ «предположилъ учредить съ начала наступающаго года особое присутствіе изъ представителей церковной іерархіи и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ своими учеными трудами и познаніями въ области богословія, церковной исторіи, каноническаго права и церковной практики».

Созывъ особаго присутствія вызывается необходимостью выработать предположеніе о составѣ собора и порядкѣ производства на немъ дѣлъ, а также привести въ систему находящійся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода огромный и весьма цѣнный матеріалъ по возбужденнымъ и вновь возникающимъ вопросамъ, подлежащимъ разрѣшенію собора.

При чтеніи словъ Высочайшаго рескрипта невольно мысли обращаются къ давно минувшимъ временамъ, когда Византійскіе Императоры, озабочиваясь устроеніемъ церковной и религіозно-правственной жизни своихъ подданныхъ, дѣлали распоряженія о созывѣ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. По сходству основаній къ созыву собора особенно вспоминается VI вселенскій соборъ «иже въ Трулль царскихъ палатъ» ¹⁾ постановившій въ 8 правилѣ «для могущихъ возникать церковныхъ дѣлъ въ каждой области всемірно быти собору епископовъ, единожды въ лѣто,

¹⁾ Въ царствованіе Юстиніана II (Ринотмита), сына Константина Погоната, соборались 227 епископовъ и издали правила, относящіеся къ церковному устроенію, которыя и были утверждены императоромъ. И этотъ соборъ (692 г.) называется шестымъ потому, что на немъ не было изслѣдованія о вѣрѣ и догматахъ, о чемъ было постановлено на соборѣ 680 года, и онъ не считается отдѣльнымъ отъ этого собора, какъ исполнившій его неполнотою изданіемъ правилъ и какъ ближайшій къ нему (Зонара).

между святымъ праздникомъ Пасхи и между исходомъ мѣсяца октоврія каждаго лѣта въ томъ мѣстѣ, которое избереетъ епископъ митрополіи» (первенствующій іерархъ области).

Соборъ этотъ созванъ былъ волею Императора Юстиніана II съ цѣлію устроенія прежде всего религіозно-правственной и затѣмъ церковной жизни своихъ подданныхъ. Отцы собора (227) обратились съ особымъ привѣтствіемъ къ Императору, созвавшему соборъ, и въ немъ, между прочимъ, высказали: «Христосъ Богъ нашъ, правящій симъ величайшимъ кораблемъ настоящаго міра, въ тебѣ возставилъ намъ благочестиваго Царя, истиннаго защитника... которому и вручилъ Свою церковь и научилъ днемъ и ночью размышлять о ея законѣ къ усовершенію и назиданію людей подчиненныхъ, который, жаромъ любви къ Богу превосходя ревнителя Финееса и прозивши грѣхъ силою благочестія и разумнія, предприималъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, избавить отъ зла и пагубы паству. Ибо тому, кто, по вышнему опредѣленію, принялъ на себя управленіе человѣческимъ родомъ, прилично было надзирать не только за тѣмъ, что касается его самого, но и *спасать всѣхъ управляемыхъ отъ тревоженій и великаго смятенія обстоятельствъ, вследствие воздымающихся отовсюду духовъ злобы*». «Ты, царь,—говорится въ привѣтствіи, пожелавъ собрать людей святыхъ, Царское священство, за которое умеръ Христосъ, и людей, *раздираемыхъ и волнующихъ безпорядочными страстями, по невѣднію и забвенію*

уклонившихся отъ Божественнаго при-
станища,—сихъ въ особенности людей
возжелавъ собрать и убѣдить сохра-
нять заповѣди и Божественныя повелѣ-
нія,—ты опредѣлялъ собратъся сему
святому собору, дабы собраніемъ вмѣ-
стѣ и *единомыслиемъ многихъ* было
исправлено у тебя должнымъ образомъ
то, что составляетъ предметъ заботли-
вости» и начертать «священныя пра-
вила, чрезъ которыя *народы оставимъ*
бы худой и низкій образъ жизни и
обратимся къ жизни лучшей и высшей».

Сказанное отцами VI вселенскаго
собора вполне приложимо и къ на-
стоящему великому по своему значенію
историческому моменту. Цѣль предсто-
ящаго собора всероссійской Церкви
путемъ преобразования и одухотворе-
нія церковнаго управленія *укрѣ-
пить расшатанныя религіозныя вѣро-
ванія и провести въ жизнь истинныя*
христіанскія начала—начала вѣчной
Божьей правды. Живой голосъ Церкви
рѣшительно необходимъ въ наше тре-
вожное время переживаемыхъ глубо-
кихъ потрясеній и семьи, и школы, и
общества, и Церкви, и государства,
когда подняла свое знамя анархія; ко-
гда многими позабыты нравственный
долгъ и обязанности къ Богу, родинѣ,
законной власти, обществу, семьѣ; ко-
гда люди, изъ-за личныхъ эгоистиче-
скихъ цѣлей, посягаютъ на жизнь,
честь и собственность своихъ ближ-
нихъ; когда даже питомцы духовной
школы, дѣти являются нарушителями
основныхъ началъ всякаго порядка. И
Царь призываетъ всероссійскую Цер-
ковь чрезъ ея представителей—ска-

зать, въ виду этихъ потрясеній основъ
всякаго общежитія, свое властное
слово.

Какъ средство къ достиженію этой
главной цѣли въ Высочайшемъ ре-
скриптѣ указано произвести «нѣкоторыя
преобразованія въ строеѣ нашей отече-
ственной Церкви».

Раздавшійся съ высоты царскаго
престола призывъ къ неотложному со-
зыву собора Всероссійской Церкви съ
душевною радостію привѣтствуется всѣ-
ми преданными святой Церкви ея си-
нами. И въ богословской литературѣ и
въ общей печати уже слышатся голоса,
привѣтствующіе Державный призывъ
Государя и выражающіе надежду, что
предстоящій въ недалекомъ будущемъ
соборъ успѣшно выполнитъ свою за-
дачу—возстановленіе добрыхъ нравовъ
общественныхъ, гражданскихъ, быто-
выхъ и семейныхъ (Новое Время), что
соборъ скажетъ свое слово о тѣхъ глу-
бокихъ потрясеніяхъ, которыя пере-
живаетъ наша родина (Наша Жизнь),
что соборъ обновитъ и укрѣпитъ
нашу церковь (Гражданинъ) и что
соборъ возстановитъ сплоченіе и тѣс-
ное взаимообщеніе между отдѣльными
членами Церкви Христовой, какъ един-
ственный путь къ оживленію церков-
ной жизни и къ устраненію отрица-
тельныхъ сторонъ ея настоящаго поло-
женія (Церковный Вѣстникъ, Церков-
ный Голосъ).

Одна только мысль, въ эти великіе дни упованій на лучшее будущее, смущаетъ душу. Въ богословской и общей литературѣ въ массѣ статей, посвященныхъ съ марта минувшаго года ожидаемому помѣстному собору, нерѣдко высказывается желаніе со стороны отдѣльных членовъ Церкви, состоящей изъ іерарховъ, клира и мірянъ, отстоять на соборѣ свои притязанія въ ущербъ остальнымъ членамъ той же Церкви, вмѣсто необходимаго единомыслія въ достиженіи главной цѣли собора. Тщеславіе и пристрастная партійность со стороны тѣхъ или другихъ членовъ единого тѣла Церкви Христовой—неумѣстны въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ помѣстный Всероссійскій соборъ. «Да не преступаются правила отецъ: да не крадывается, подъ видомъ священнодѣйствія, надменность власти мірскія (притязаніе со стороны отдѣльных членовъ Церкви на не принадлежащее имъ) и да не утратимъ по малу, непримѣтно (находясь въ рабской зависимости отъ того, что не имѣетъ права) той свободы, которую даровалъ намъ кровію Своею Господь нашъ Иисусъ Христосъ, освободитель всѣхъ человѣковъ» (8 пр. III Всел. соб. и толк. Зонары).

В. С.

О соборности въ современномъ управленіи Антіохійской Церкви.

Къ числу автокефальныхъ православныхъ Церквей Востока, относится и церковь Антіохійская, расположенная на территоріи Сиріи. Нынѣ патріархомъ Антіохійскимъ состоитъ блаженнѣйшій Мелетій, родомъ сирійскій арабъ, избранный на престоль въ 1899 году. Вскорѣ послѣ вступленія на патріаршій Антіохійскій престоль, блаженнѣйшій Мелетій, совмѣстно съ патріаршимъ священнымъ синодомъ, выработалъ новый уставъ для управленія Антіохійской церковью, — въ которомъ и была закрѣплена дѣйствовавшая административная практика прежняго времени, а вмѣстѣ съ тѣмъ поставлены ограниченія для всякаго посторонняго вмѣшательства во внутреннія дѣла автокефальной Антіохійской Церкви. Въ настоящее время новый уставъ служить дѣйствующимъ церковнымъ закономъ.

По предписанію устава, предстоятелемъ церкви Антіохійской является патріархъ, состоящій и предсѣдателемъ двухъ мѣстныхъ административныхъ учреждений—священнаго синода и народнаго смѣшаннаго совѣта. Хотя въ уставѣ патріархъ и именуется «главою» церкви, съ усвоеніемъ ему «высшей» духовной власти и преимуществъ власти предъ митрополитами Антіохійскаго

престола, но въ дѣйствительности онъ пользуется почти одними преимуществами чести и является какъ бы «первымъ между равными» іерархами, поскольку состоитъ предсѣдателемъ синода и фактическимъ представителемъ Антиохійской Церкви, напримѣръ, въ сношеніяхъ съ другими автокефальными церквами и съ турецкимъ правительствомъ, — поскольку пользуется правомъ давать братскіе совѣты и руководственныя указанія другимъ іерархамъ, является отвѣтственнымъ за дѣятельность патриаршаго синода и т. п. Патриархъ управляетъ Антиохійскою церковью не единолично, но совместно съ постоянно при немъ находящимся священнымъ синодомъ. Патриаршій синодъ состоитъ изъ предсѣдателя-патриарха и четырехъ членовъ — архіепископовъ Антиохійской церкви. Два изъ послѣднихъ постоянно пребываютъ въ синодѣ и избираются изъ іерарховъ титулярныхъ или изъ управлявшихъ упраздненными въ послѣдствіи епархіями, а два другіе члена назначаются изъ наличнаго состава Антиохійскихъ архіепископовъ, причемъ одинъ изъ нихъ долженъ принадлежать къ числу старѣйшихъ по хиротоніи, а другой — къ числу болѣе молодыхъ. Два очередные члена синода вызываются по руководству особаго каталога Антиохійскихъ іерарховъ, причемъ каждый изъ нихъ имѣетъ одинаковое со всѣми право на участіе въ синодальныхъ засѣданіяхъ и приглашается въ то время, какое выпадаетъ ему по очереди. Очередные члены синода пребываютъ въ его составѣ одинъ годъ, по истеченіи котораго обязаны возвратиться въ свою епархію. Никто изъ архіереевъ не имѣетъ права отказываться отъ участія въ синодальныхъ засѣданіяхъ, за исключеніемъ іерарховъ престарѣлыхъ или больныхъ. Въ синодѣ засѣданіями руководитъ патриархъ, который открываетъ

ихъ и закрываетъ, назначаетъ дѣла для обсужденія, слѣдитъ за преніями и т. п. Въ случаѣ болѣзни патриарха, въ синодѣ предсѣдательствуетъ его замѣститель, коимъ долженъ быть старшій изъ временныхъ членовъ; а если патриархъ или одинъ изъ членовъ не посѣщаетъ синодальныхъ засѣданій, по уважительной причинѣ, болѣе или менѣе продолжительное время, тогда для участія въ синодѣ приглашается ближайшій къ Дамаску архіерей.

Обязанности патриарха и синода опредѣляются въ уставѣ такимъ образомъ. Они совместно слѣдятъ за чистотой православной вѣры, за соблюденіемъ каноновъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, за сохраненіемъ обрядовъ и преданій церковныхъ и вѣроисповѣдныхъ, за преподаваніемъ въ православныхъ школахъ, проповѣдью въ храмахъ и изданіемъ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія. Они заботятся о возвышеніи народной нравственности и улучшеніи состоянія монастырей и монаховъ, являются вышей судебной инстанціей по духовнымъ и отчасти гражданскимъ дѣламъ духовенства и народа, контролируютъ доходы и расходы поступающихъ въ патриархію денежныхъ суммъ и т. д.

Дѣла рѣшаются въ синодѣ общимъ голосованіемъ. Патриаршій синодъ не имѣетъ права рѣшить и исполнить ни одного дѣла безъ вѣдома и въ отсутствіи патриарха или его намѣстника, а равно и патриарху не позволено совершать единолично какое-либо дѣло безъ вѣдома и согласія синода. *Все, что противорѣчитъ этому правилу, считается недействительнымъ.* Всякое постановленіе синода, принятое большинствомъ членовъ считается обязательнымъ для патриарха и всѣхъ членовъ, которые и должны подписать соотвѣтствующій протоколъ. Никому изъ нихъ не позволено уклониться отъ подписанія

протокола по той причинѣ, что данное постановленіе не соотвѣтствуетъ его личному мнѣнію, но, подписавъ протоколъ, каждый имѣетъ право изложить и особое мнѣніе, разъяснивъ мотивы своего несогласія или протеста. Ни патриарху, ни замѣстителю его нельзя останавливать ходъ засѣданій или препятствовать синоду постановлять ту или иную резолюцію. Если большинство членовъ синода потребуютъ созыва экстреннаго засѣданія, то патриархъ обязанъ исполнить это требованіе. Очередныя же засѣданія синода происходятъ два раза въ недѣлю. Постановленія синода приводятся въ исполненіе патриархомъ, который и обязанъ принимать необходимыя для этого мѣры. Документы, исходящіе изъ синода, должны быть скрѣплены четырехчастною синодскою печатью, изъ коихъ одна часть хранится у каждаго изъ четырехъ членовъ синода, а ключъ—у патриарха. Патриархъ и члены синода работаютъ ради общаго блага Антиохійской Церкви и въ защиту ея интересовъ, не допуская пристрастія въ рѣшеніи дѣлъ или своекорыстныхъ расчетовъ.

Въ концѣ каждой синодской сессіи палатный составъ членовъ составляетъ отчетъ о своей дѣятельности въ теченіе года.

На ряду съ священнымъ синодомъ, въ Дамаскѣ существуетъ другое административное учрежденіе Антиохійской Церкви—постоянный Смѣшанный Совѣтъ. Онъ состоитъ изъ 12 членовъ—четырехъ архіепископовъ, членовъ синода, и восьми свѣтскихъ лицъ, изъ коихъ трое являются представителями православнаго населенія Дамаска, одинъ—Антиохіи, а остальные—другихъ епархій Сиріи. Предсѣдательство и въ Совѣтѣ принадлежитъ патриарху, но онъ, въ виду многосложности своихъ трудовъ, назначаетъ предсѣдателемъ своего замѣстителя—старѣйшаго изъ ар-

хіепископовъ, сохраняя и за собой право, по личному усмотрѣнію, являться на засѣданія Совѣта и руководить ими. Патриархъ вмѣстѣ съ синодомъ слѣдуетъ за дѣятельностью Смѣшаннаго Совѣта, контролируютъ его постановленія и заботятся о приведеніи ихъ въ исполненіе. Антиохійскій Смѣшанный Совѣтъ является второю инстанціей для рассмотрѣнія аналогичныхъ дѣлъ, когда они по аппеляціи переносятся изъ епархій въ патриархію,—участвуетъ въ выборѣ патриарха и патриаршаго мѣстоблжстителя. Свѣтскіе члены Совѣта избираются епархіями по очереди, срокомъ на два года, причѣмъ ежегодно смѣняется половина ихъ. Печать Совѣта раздѣляется на три части, одна изъ которыхъ хранится у членовъ духовныхъ, вторая—у свѣтскихъ, а третья—у предсѣдателя.

Духовные и свѣтскіе совѣты существуютъ и при епархіальныхъ архіереяхъ. Въ составѣ духовныхъ совѣтовъ или комиссій входятъ выборные клирики. О дѣятельности духовныхъ совѣтовъ въ уставѣ содержится единственное предписаніе такого рода: «всѣ постановленія епархіальныхъ архіереевъ, поступающія въ синодъ, должны быть внимательно просмотрѣны и одобрены находящимися при нихъ духовными комиссіями, которыя составляются изъ выборнаго духовенства ихъ епархій по мѣрѣ надобности и согласно церковнымъ канонамъ». Свѣтскіе епархіальные совѣты состоятъ изъ выборныхъ мрянъ епархій и завѣдуютъ экономической и общественной стороною въ дѣятельности различныхъ церковно-народныхъ учреждений.

Но самую крупную особенностью въ управленіи Антиохійской Церкви является *поместный святительскій соборъ*, какъ высшая административно-судебная инстанція въ отношеніи всего духовенства и народа патриархата. По

предписанію анализируемаго устава, помѣстный соборъ Антіохійской Церкви состоитъ изъ всѣхъ архіереевъ престола, занимающихъ кафедрѣ, и пользуется правомъ постановлять рѣшенія и произносить судъ или общимъ согласіемъ мнѣній или по большинству голосовъ. Что касается архіереевъ, не имѣющихъ кафедръ, — титулярныхъ и заштатныхъ, то и они могутъ присутствовать на соборѣ, высказывать свои мнѣнія по обсуждаемымъ вопросамъ, но не имѣютъ рѣшающаго голоса въ соборныхъ постановленіяхъ. Соборъ созывается по приглашенію патріарха, обязательно одинъ разъ въ два года, обыкновенно около праздника Пятидесятницы, а также и тогда, когда возникаютъ серьезные церковные вопросы, требующіе соборнаго обсужденія и рѣшенія. Мѣсто для соборныхъ засѣданій каждый разъ опредѣляется въ зависимости отъ задачъ собора и не связано съ резиденціей Антіохійскаго патріарха (Дамаскъ). Если кто-либо изъ архіереевъ не можетъ, по уважительной причинѣ (болѣзнь, старость, дальность разстоянія), присутствовать на соборѣ, то обязанъ прислать своего представителя изъ лицъ духовныхъ, который и пользуется одинаковыми со всѣми членами собора правами; разумѣется, замѣститель снабжается соотвѣствующимъ удостовѣреніемъ отъ своего епископа. Къ обязанностямъ помѣстнаго собора относятся: разсмотрѣніе отчета о дѣятельности патріаршаго священнаго снодо въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ, контроль отчетовъ о доходахъ и расходахъ Антіохійской патріархіи, разсмотрѣніе вопросовъ относительно образованія православныхъ дѣтей, проповѣди въ храмахъ и распространенія въ народѣ книгъ и изданій религіозно-нравственнаго содержанія. Соборъ также разсматриваетъ всѣ столкновенія и недоразумѣнія между патріархомъ, архіе-

реями, клиромъ и народомъ, какого бы рода они ни были, какъ скоро одна изъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ апеллируетъ къ рѣшенію собора. Соборъ есть высшая духовно-судебная власть для всѣхъ епархій и христіанъ Антіохійскаго патріархата и высшая инстанція для рѣшенія, согласно церковнымъ канонамъ, всѣхъ церковно-религіозныхъ вопросовъ, семейныхъ и общественныхъ споровъ, столкновеній и движеній. Суду помѣстнаго собора подлежатъ и Антіохійскій патріархъ. Если патріархъ нарушитъ свои духовныя права и обязанности и не станетъ внимать почтительнымъ замѣчаніямъ, которыя въ первый и во второй разъ будутъ ему сдѣланы патріаршимъ синодомъ, то послѣдній, совместно съ членами народнаго совѣта, въ третій разъ дѣлаетъ ему почтительное указаніе на отступленіе отъ устава. Если патріархъ и опять будетъ упорствовать въ своемъ заблужденіи, то синодъ и совѣтъ извѣщаютъ объ этомъ всѣхъ архіереевъ Антіохійской Церкви, которые, въ случаѣ дальнѣйшаго упорства патріарха, подвергаютъ его суду на соборѣ. Для низложенія — въ случаѣ крайней необходимости — патріарха съ престола требуется согласіе, по меньшей мѣрѣ, двухъ третей всѣхъ членовъ Антіохійскаго собора. На соборѣ для суда надъ патріархомъ присутствуютъ, какъ видно изъ устава, и свѣтскіе члены смѣшаннаго совѣта, особенно въ томъ случаѣ, когда патріархъ обвиняется въ нарушеніи обязанностей по управленію «народными и другими не духовными дѣлами», подлежащими вѣдѣнію его, какъ представителя предъ турецкимъ правительствомъ за свой народъ. Что же касается періодическихъ помѣстныхъ соборовъ по дѣламъ Антіохійской Церкви и народа, то уставъ ничего не говоритъ о присутствіи на нихъ и мірянъ съ правомъ рѣшающаго

голоса, но допускаетъ возможность совѣщательнаго ихъ значенія, свидѣтельскихъ показаній и т. п. — въ дѣлахъ, касающихся и клира, и мірянъ (судебныя, брачныя). Рѣшеніе же принадлежитъ однимъ архіереямъ.

В.

ВОЗРОЖДЕНІЕ ПРИХОДА.

Архипастырское посланіе духовенству и мірянамъ Таврической епархіи.

Въ 48 № «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ напечатано опредѣленіе Святѣйшаго Синода по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний. Давно и много говорили и писали о возрожденіи прихода. И понятно, почему. Въдѣ прежде, чѣмъ устроить великій организмъ жизни государственной, нужно сначала благоустроить питомникъ добрыхъ гражданъ — семью. Прежде чѣмъ приступить къ преобразованію всей Церкви русской, нужно сначала устроить приходъ. Никакой строитель не будетъ строить дома прямо съ крыши, но съ основанія, фундамента. Вотъ почему Святѣйшій Синодъ, не дожидаясь ни церковнаго собора, ни Государственной Думы, немедленно приступилъ къ устроенію того, что составляетъ основу всей Церкви русской, лчейку церковной жизни, приступилъ къ возможному при настоящихъ условіяхъ оживленію и благоустроенію прихода церковнаго. Конечно, полное всестороннее устроеніе прихода, какъ юридической единицы церковно-общинной жизни народной, можетъ осуществиться только тогда, когда на этотъ счетъ бу-

детъ выработанъ особый гражданскій законъ. Но то, что Святѣйшій Синодъ предлагаетъ къ обновленію и устроенію прихода теперь, можетъ быть легко осуществимо и безъ этого гражданского закона...

Отнынѣ дѣятельность приходскихъ пастырей не только оживааетъ, воскресаетъ, но и увеличивается, осложняется, расширяется. Въдѣ церковно-приходскій совѣтъ — новое учрежденіе въ жизни русскихъ православныхъ приходовъ. Здѣсь настоятель церкви является и руководителемъ и предсѣдателемъ. Хотя общія церковно-приходскія собранія дѣло не новое въ жизни нашего прихода, хотя на нихъ, особенно впервые, желательно присутствіе мѣстнаго благочиннаго «для совѣта и указаній», но и здѣсь главная руководящая роль принадлежитъ опять-таки настоятелю прихода, такъ какъ благочинный не вездѣ и не всегда можетъ быть на обще-приходскихъ собраніяхъ. Много требуется умѣнья и такта, чтобы руководить церковно-приходскимъ совѣтомъ, не говорю уже объ общихъ приходскихъ собраніяхъ. Много нужно прозорливости, чуткости и угадыванія истинныхъ нуждъ прихода. Великимъ нужно обладать авторитетомъ, чтобы вести за собою приходъ, какъ живую, сознательную и дѣятельную единицу. Много нужно смиренія и кротости, чтобы сумѣть выслушать умный совѣтъ мірянина и согласиться съ нимъ. Но за то велико и то довѣріе, какимъ Святѣйшій Синодъ облакаетъ отсель приходскаго пастыря.

Все это само собою должно вызвать приходское пастырство на самое живое и тѣсное взаимообщеніе. Пастырскія собранія — въ предѣлахъ благочинія, уѣздовъ и епархій — созваніе коихъ Святѣйшій Синодъ благословляетъ съ участіемъ, въ случаяхъ нужды, и мірянъ, являются отсель неотложнымъ дѣломъ

въ цѣляхъ уясненія вопросовъ пастырской дѣятельности и объединенія пастырскихъ мѣропріятій. А такъ какъ постановленія пастырскихъ собраній представляются на *благословеніе* и разрѣшеніе мѣстнаго преосвященнаго, то отсель живая дѣятельность приходскихъ пастырей возглавляется и объединяется не казеннымъ, но тоже живымъ, благословляющимъ, отеческимъ вниманіемъ архипастыря къ своимъ соработникамъ. И епископъ, и сопастыри, и міряне— всѣ призываются созидать единое тѣло своей приходской Церкви, общими братскими усилиями устроить наилучшія условія земной Церкви въ цѣляхъ достиженія вѣчнаго спасенія.

Итакъ, дорогіе и вѣрные мои сопастыри и соработники, съ Богомъ, за новое и живое дѣло! Привѣтствую всѣхъ васъ отечески съ тѣмъ великимъ довѣріемъ, какимъ отсель Святѣйшій Синодъ облакаетъ васъ. Молитвенно желаю вамъ полнаго успѣха въ возрожденіи и устроеніи вѣранныхъ вашему пастырскому попеченію приходо-въ. Пасите же Божіе стадо, какое у васъ, *не нуждею*, не по буквѣ только канцелярскихъ указовъ и предписаній, *а волею*, охотно, съ сердечнымъ участіемъ въ такомъ живомъ и святомъ дѣлѣ, не ради гнусной корысти, а ради спасенія души человѣка.

Привѣтствую и васъ, добрые міряне, съ тою активною дѣятельностью, какая отсель вѣдряется вамъ въ возрожденіи и устроеніи вашей церковно-приходской жизни. Отсель вы не пассивные зрители того, что вершилось весьма часто помимо васъ и безъ васъ. Вы призываетесь отнынѣ вмѣстѣ съ вашими пастырями къ изысканію и обсужденію способовъ для удовлетворенія

многочисленныхъ нуждъ прихода: и религіозно-нравственныхъ, и просвѣтительныхъ, и благотворительныхъ, и даже церковно-хозяйственныхъ. Работы для вашего сердца христіанскаго слишкомъ много. Ваше содѣйствіе духовенству въ выполненіи пмъ лежащихъ на немъ высокихъ и святыхъ обязанностей сдѣлаетъ то, что духовенство будетъ *съ радостію* творить дѣло свое, *а не воздыхая*, не по-наемнически. А вѣдь это такъ полезно для всѣхъ — и для васъ — мірянъ, и для самаго духовенства. Помогите же вамъ Господь!

Мое смиреніе смѣетъ всѣхъ васъ увѣрить—и пастырей и пасомыхъ, что я готовъ приложить все мое убогое стараніе и умѣнье къ тому, чтобы ожили—воскресли наши приходы для новой созидательной жизни, чтобы у пастырей и пасомыхъ снова было, какъ нѣкогда, *одно сердце, одна душа*, чтобы это взаимообщеніе и братское единеніе царило и на пастырскихъ собраніяхъ, устрояемыхъ на преподанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ указаніяхъ.

Итакъ, съ Богомъ и дружно за дѣло! Дружная работа спорится. Богъ вамъ въ помощь.

Алексій, епископъ Таврическій.

* *
*

Обращаемъ вниманіе читателей на помѣщаемую ниже замѣтку, принадлежащую перу авторитетнаго ученаго богослова по вопросу о значеніи термина «соборный» въ Символѣ вѣры.

О неправильности значенія, придаваемого этому термину въ нашемъ Символѣ, писалъ еще въ 1884 году из-

вѣстный философъ и богословъ Вл. С. Соловьевъ слѣдующее:

«Если въ славянскомъ чтеніи Символа вѣры Церковь называется соборною, то это, какъ извѣстно, есть лишь архаическій переводъ греческаго слова *καθολική* и, слѣдовательно означаетъ церковь, собранную отовсюду, церковь всеобщую, а никакъ не Церковь, управляемую соборомъ епископовъ: для выраженія этого послѣдняго смысла по-гречески должно было бы стоять не *καθολική*, а *συνδική*. Опираясь на иное истолкованіе славянскаго перевода, какъ на аргументъ въ пользу соборнаго начала для всей Церкви, было бы очень неправильно и въ особенности неудобно относительно православныхъ грековъ» (собр. соч. Вл. С. Соловьева т. V, стр. 63).

Что значить «соборная» (собственно «каеолическая») Церковь символа вѣры?

Всѣ христіане православные 9-мъ членомъ нашего символа вѣры (такъ называемаго Никео-Цареградскаго) обязуются къ исповѣданію Церкви «соборною». Въ настоящее время, когда выдвинуто съ такою рѣшительностію начало «соборности» для коренныхъ церковныхъ реформъ и когда всякія—даже крайнія—пониманія этого принципа прикрываются авторитетомъ символа вѣры,—теперь особенно важно и полезно выяснитъ прямой и непосредственный смыслъ нашего исповѣданія Церкви «соборною».

I. Такою она именуется въ славян-

скомъ переводѣ символа,—и что же мы здѣсь находимъ? Оказывается, что названіе «соборный» тутъ вовсе не первоначальное. Въ апостольскомъ символѣ церкви іерусалимской, «переведенномъ на славянскій языкъ, вѣроятно, не позже X или XI вѣка». († А. Гезенъ, Исторія славянскаго перевода символовъ вѣры, Спб. 1884 стр. 3), читается (членъ 10): «*каеолическую* Церковь», съ поясненіемъ: «каеолики нарицаются имъ же (δὲ τὸ) по всей вселеннѣй есть отъ конца земля и до конца ея, и зане учить вселичьскы (*καθολικῶς*) и безъ отлъга всѣмъ въ вѣдѣніе челоуѣкомъ прити хотящимъ» (тамъ же, стр. 13). И въ первоначальной редакціи этого символа стояло именно «каеолическая», а слово «соборная» принято уже послѣ (стр. 14). Въ первой, древнѣйшей (стр. 16) редакціи символа никейскаго сказано (въ анафемствѣ) за членомъ VIII-мъ: «*кафоликѣа* и апостольская Церкви» (стр. 21 и ср. 23), т. е. греческій терминъ (*καθολική καὶ ἀποστολική ἐκκλησία*) оставленъ безъ перевода, который является лишь во второй редакціи (стр. 24). Въ первой, древнѣйшей редакціи константинопольскаго символа—по Устюжской Кормчей XIII вѣка (стр. 31) 9-й членъ передается такъ: «во едину святую *кафоликѣю* и апостольскую церковь» (стр. 42.43), а во второй редакціи употреблено слово «соборный», но лишь въ одной изъ ея разновидностей (рецензій)—кирилловской, въ другой же—глаголической читается «*католическу*» (стр. 50 и ср. 54).

II. Такимъ образомъ, наименованіе Церкви «соборною» не первоначально даже въ славянскомъ переводѣ, исторія котораго обращаетъ насъ къ термину

подлинному или греческому καθολικός (πιστεύω εἰς μίαν, ἀγίαν, καθολικὴν καὶ ἀποστολικὴν Ἐκκλησίαν). Мы должны рассмотреть его по происхождению, употреблению и церковному толкованию.

1) Это слово — позднѣйшаго происхожденія и по значенію опредѣляется своими слагаемыми: κατά = по, сообразно и ὅλος = весь (не всякій, а) цѣлый полный. Отсюда и καθολικός значить: *всеобщій, повсюдній, вселенскій, всемірный*. Никакого иного смысла и примѣненія это слово, само по себѣ, не заключаетъ.

2) У LXX-ти и въ Новомъ Завѣтѣ оно не встрѣчается, употребленіе же его для семи т. наз. «соборныхъ» посланій апостольскихъ не изначально и само нуждается въ изясненіи на основаніи данныхъ патристической литературы. А въ послѣдней несомнѣнно преобладаніе основного значенія слова καθολικός. Это безспорно, напр., въ упоминаніяхъ о всеобщемъ воскресеніи — всѣхъ людей и по всему міру (св. Теофилъ антиохійскій Ad Autol. I, 13: τὴν καθολικὴν ἀνάστασιν ἀπάντων ἀδελφῶν. Св. Иустинъ Мученикъ Dialog. cum Tryph. 81: τὴν καθολικὴν καὶ... αἰώνιαν ὁμοθυμαδὸν ἅμα ἀνάστασιν). Тоже въ рѣчи о вѣрѣ, какъ всеобщемъ спасеніи челоуѣчества (Климентъ ал. Paedag. I, 6: μία καθολικὴ τῆς ἀνθρωπότητος σωτηρία ἢ πίστις), о четырехъ историческихъ завѣтахъ, поскольку именно они всеобщы, относясь ко всѣмъ людямъ (св. Иринеѣ Лион. Adv. haer. III, 11, 8: τέσσαρες ἐδόθησαν καθολικαὶ διαθήκαι τῇ ἀνθρωπότητι), о четырехъ всеобщихъ вѣтрахъ (ibid.: τέσσαρα καθολικὰ πνεύματα) вселенной. Эта всеобщность очевидна въ противоположеніи частностямъ у Оригена, когда онъ говоритъ (Contra Cels. I, 37): οὐ μόνον τὰ καθολικὰ..., ἀλλὰ καὶ τὰ καθ' ἕνα, давая разумѣть, что пророки возвѣщали о бу-

дущемъ не только общее, но и подробности. Это значеніе усматривается и у т. наз. Діонисія Ареопажита (De eccles. hier.) въ замѣткахъ о вселенскомъ пѣснословіи (τῆς καθολικῆς ὕμνολογίας) или пѣніи (καθολικὴν... φῶδην), какъ употреблявшихся по всей вселенной, о вселенскомъ благоустроеніи и чинѣ божественнаго (ἡ καθολικὴ τῶν θεῶν εὐκοσμία καὶ τάξις), поскольку этотъ строй таковъ именно и есть (resp. долженъ быть) во всей вселенной. Въ равномъ значеніи этотъ терминъ удерживался полатыни, напр., у Тертуліана, который говоритъ о catholica traditio — о вселенскомъ преданіи православныхъ (De monogamia 2) вопреки частному или сектантскому, о вселенскомъ священничествѣ Христа (Adv. Marc. IV, 9: apud ecclesiam per Christum Iesum, catholicum Patris sacerdotem), Который — по этому самому — есть всеобщій, вселенскій храмъ (ibid. III, 21: Christus, catholicum Dei templum), какъ истинный Иерусалимъ (небесный) бываетъ не національнымъ (поиудейски), а всеобщимъ (ibid. III, 22: apud veram et catholicam Hierusalem), предназначеннымъ для всѣхъ людей. Отсюда и каеволичность прямо поясняется въ смыслѣ универсальности (у папы [590—604 г.] Григорія вел. Symbol. 22: confiteor unam, apostolicam et universalem ecclesiam... 24: sanctam et catholicam i. e. universalem congregationem sanctorum), при чемъ это послѣднее свойство ясно въ примѣненіи къ Церкви по сопоставленіи его съ истинностію, какъ болѣе вѣшняго элемента съ внутреннимъ (Евсевій Н. Е. IV, 7, 13: ἡ τῆς καθόλου καὶ μόνης ἀληθοῦς Ἐκκλησίας λαμπρότης).

По всему изложенному нужно въ терминѣ καθολικός считать несомнѣннымъ понятіе «вселенскости» или «повсюдности». Правда, не вездѣ и не всегда высунуется оно одинаково отчет-

ливо, но во всякомъ случаѣ гораздо легче истолковать въ этомъ именно смыслѣ всѣ спорные примѣры, чѣмъ въ какомъ-нибудь другомъ. Такъ, о начальныхъ словахъ прѣвѣтствія въ «Мученичествѣ св. Поликарпа смирнскаго» († 155 г.) ἡ ἐκκλησία τοῦ Θεοῦ ἡ παροικούσα Σμύρναν, τῇ ἐκκλησίᾳ τοῦ Θεοῦ τῇ παροικούσῃ ἐν Φιλομηλίῳ καὶ πάσαις ταῖς κατὰ πάντα τόπον τῆς ἀγίας καὶ καθολικῆς ἐκκλησίας παροικίαις говорится, что, подлѣ и послѣ помѣстности церковей смирнской и филломилійской и повсюдности другихъ общинъ, въ Церкви вообще—наряду со святостию—можетъ отмѣчаться лишь «соборность». На самомъ дѣлѣ «повсюдность» принадлежитъ другимъ не поименованнымъ общинамъ не самимъ по себѣ,—поселику тутъ онѣ равно помѣстны,—а по ихъ принадлежности къ Церкви «каѳолической», которая, очевидно, не помѣстна, но всемірна ¹⁾. Справедливѣе будетъ сказать, что въ приведенномъ реченіи прямо отличается церковъ помѣстная отъ «каѳолической», и—по силѣ противоположенія—послѣдняя будетъ вселенскою. Конечно, иногда καθολικός и οἰκουμενικός употребляются совмѣстно, откуда заключаютъ, что первое слово не можетъ содержать въ себѣ момента «повсюдности», свойственнаго второму. Однако проще допустить, что эти два синонимическія прилагательныя поставлены рядомъ для усиленія идеи, какъ это явленіе обычно во всѣхъ

¹⁾ Ср. въ «Мученичествѣ св. Поликарпа» § 8... καὶ ἀπάσης τῆς κατὰ τὴν οἰκουμένην καθολικῆς ἐκκλησίας. По своей принадлежности къ цѣлому, отъ котораго почерпнутся бытіе и достоинство, помѣстная церковъ можетъ называться въ этомъ же смыслѣ церковію каѳолическою, какъ смирнская ibid § 16: ἐπίσκοπος τῆς ἐν Σμύρνῃ καθολικῆς ἐκκλησίας, но у I. B. Lightfoot'a, The Apostolic Fathers II, 3, London 1889, p. 392 въ текстѣ: τῆς ἐν Σμύρνῃ ἀγίας ἐκκλησίας), поскольку для каждой непреложенъ принципъ св. Игнатія Богоносца антиохійскаго: «гдѣ Христосъ Исусъ, тамъ и каѳолическая Церковь» (Ad Smyrn. 8: ὅπου ἂν ᾖ ἡ Χριστός· Ἰησοῦς, ἐκεῖ ἡ καθολικὴ ἐκκλησία). Каѳоличность помѣстной церковіи, такъ или иначе, но непременно условливается тѣснѣйшимъ соотношеніемъ со вселенскостию (ср. «Муч. Полк.»

языкахъ всѣхъ народовъ, а затѣмъ немаловажно помнить, что οἰκουμένη—подобно orbis terrarum римлянъ—обнимала собственно площадь владѣній культурнаго міра, между тѣмъ Церковь назначалась для всей вселенной безизвѣстно и потому была не просто οἰκουμενική, или институтомъ для цивилизованныхъ странъ и народовъ, но и καθολική, т. е. повсюдною абсолютно (ср. ниже стр. 53 б).

III) Въ концѣ концовъ получается, что примѣненіе эпитета «всемирности» къ Церкви «каѳолической» будетъ самымъ ближайшимъ и естественнымъ. Поэтому данное опредѣленіе освящено патристическою древностию и поддерживается авторитетомъ церковныхъ толкованій. Напримѣръ, въ «Апостольскихъ постановленіяхъ» подъ Церковію каѳолическою разумѣется та, которая «отъ концовъ земли до концовъ ея» (VIII, 10: ὑπὲρ τῆς ἀγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς ἐκκλησίας τῆς ἀπὸ πέρατος ἕως πέρατων), а у псевдо-Афанасія прямо разъясняется, что она—всемірна (Quaest. XXXVII—de parabolis Scripturae: ἐκκλησία καλεῖται... καθολικῆ..., διότι καθόλου τοῦ κόσμου κεχυμένη ὑπάρχει), какъ раскрываетъ дѣло и блаж. Августинъ въ De Genesi ad litteram § 4:... ecclesiam, quae catholica dicitur ex eo, quia... per totum orbem diffusa est. Въ этомъ именно смыслѣ «Посланіе патріарховъ восточно-каѳо-

§ 8 и 19... πάσης τῆς κατὰ τὴν οἰκουμένην καθολικῆς ἐκκλησίας у Lightfoot'a II, 3, p. 375, 398), почему въ «Исповѣданіи вѣры» митр. кіевского Петра Могилы, рассмотрѣнномъ на соборахъ кіевскомъ 1640 г. и яскомъ 1643 г. и одобренномъ четырьмя восточными патріархами и двумя русскими (Іоаннимомъ и Адрианомъ), говорится объ іерусалимской церковіи: «отъ ней началось распространение Евангелія во всѣ концы земли... и она содѣлалась каѳолическою, поселику отъ ней приняли вѣру и ученіе *всѣ народы*» (Православное исповѣданіе каѳолической и апостольской Церквей восточной, Москва 1900, стр. 58, 59; погречески у E. I. Kimmel, Libri symbolici ecclesiae orientalis, Jenae 1843, p. 156: καὶ αὕτη ἐγένηκε καθολικὴ διατὶ ἐδεχθησαν τὴν πίστιν καὶ διδασκαλίαν ὅλα τὰ ἔθνη).

лической Церкви о православной вѣрѣ» (первоначально составленное патриархомъ іерусалимскимъ Досіеємъ и одобренное на іерусалимскомъ соборѣ 1672 года, а потомъ въ 1723 году отъ лица всѣхъ восточныхъ первосвященителей присланное нашему Святейшему Синоду въ качествѣ образца точнаго вѣроизложенія и принятое въ такомъ значеніи) десятымъ членомъ заповѣдуетъ «вѣровать во... святую, вселенскую (каѳолическую), апостольскую Церковь, которая объемлетъ всѣхъ и повсюду, кто бы они ни были»¹⁾. «Православный Катихизисъ» † митрополита московскаго Филарета не менѣе рѣшительно говоритъ: «Церковь называется соборною или, что то же, каѳолическою или вселенскою потому, что она не ограничивается никакимъ мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ, но заключаетъ въ себѣ истинно вѣрующихъ всѣхъ мѣсть времени и народовъ», или «всѣхъ истинно вѣрующихъ въ мірѣ».

IV) Въ итогѣ всего имѣемъ, что терминъ «соборная» является для 9-го члена символа вѣры неточнымъ, несоответствующимъ главному и наиболѣе употребительному понятію подлинника. Это какъ будто сознавали сами древніе славянскіе переводчики, помѣщая рядомъ термины: *каѳоликия* и *сборная* (рѣк. XIV—XV в. Публ. Библиотеки О. п. I: 7); это выразилось позднѣе (напр., въ «Книжѣ правилъ») восстановленіемъ греческаго слова «каѳолическая» вмѣсто «соборная»; это же рѣши-

тельно удостовѣряютъ новѣйшіе ученые изслѣдователи славянскаго перевода символовъ (А. Гезенъ, цит. соч., стр. 101—102, и ср. въ рецензій на него профессора Г. А. Воскресенскаго, Спб. 1886, стр. 16), считая единственно правильнымъ прилагательное «вселенская» (А. Гезенъ на стр. 93.98.100). И нельзя сказать, что послѣднее когда-либо признавалось невѣрнымъ и неподходящимъ. Справедливо догадываются, что оно не было принимаемо въ славянскій переводъ символа совсѣмъ по другой причинѣ, а именно: тогда *вселенная* (ή οἰκουμένη) означала собственно византийскую имперію (Suiceri Thesaurus ecclesiast. s. v. οἰκουμένη) и церковію вселенскою называлась константинопольская, глава которой доселѣ носитъ титулъ патриарха вселенскаго (А. Гезенъ на стр. 99). Слѣдовательно, если переводчики не взяли термина «вселенскій» съ такимъ узкимъ примѣненіемъ, то этимъ самымъ они засвидѣтельствовали, что каѳоличность Церкви нужно понимать неограниченно—въ смыслѣ всемирности (ср. выше стр. 52 б).

V) Ближайшій выводъ отсюда будетъ тотъ, что о «соборности» собственно не говорится въ символѣ вѣры, и на него нельзя прямо ссылаться для оправданія всяческихъ примѣненій и толкованій «соборности», часто преувеличенныхъ и тенденціозныхъ. Напротивъ, въ духѣ подлинника она понимается (въ катихизисѣ митрополита Филарета) исключительно въ смыслѣ «вселенскости» (см. выше стр. 53 а). Если же имѣть въ виду непосредственное значеніе слова, то имъ указывается на собраніе воедино того, что разрознено и разсѣяно. Здѣсь ясно предполагается распространенность, которая безспорна во всемирности, но больше и сильнѣе всего выдвигается моментъ объединенія, какъ преобладающій и господствующій. Посему для жизни Церк-

¹⁾ Такъ по русскому переводу синодальнаго изданія въ книжкѣ: Царская и патриаршая грамоты о учрежденіи Святейшаго Синода съ изложеніемъ Православнаго Иповѣданія Восточно-каѳолической Церкви, Спб. 1838, стр. 32. Въ подлинникѣ все это мѣсто читается (у E. I. Kimmel, Libri symbolici ecclesiae orientalis, Jenae 1843, p. 436) въ слѣдующемъ видѣ: Πιστεύομεν τὴν λεγομένην, μάλλον δὲ τὴν οὖσαν ἁγίαν καὶ καθολικὴν καὶ ἀποστολικὴν Ἐκκλησίαν, εἰς ἣν καὶ πιστεύομεν δεδιδαγμένα, πᾶσι τὰς τοὺς ἐν Χριστῷ πιστοὺς καθόλου περιέχον, οἵτινες δηλονότι εἰσὶ καὶ οὖν ἐν τῇ παροικίᾳ ὄντες οὐκ ἐφάρσαν ἐν τῇ πατρίδι ἀποδηήσαι.

ви этимъ заповѣдуются, что она должна направляться не къ автономическому обособленію частей, а къ централизующему объединенію ихъ по всей вселенной. Еще менѣе «соборностію» предрѣшается и санкціонируется республикански-парламентарная «выборность». Последняя необходимо отсылаетъ къ обособленному равенству избираемыхъ, между тѣмъ «соборность» постулируетъ къ объединенію, которое выше всякой раздробленности, независимо отъ нея и само сообщаетъ ей свою важность. Это есть единство всѣхъ по благодати во Христѣ Иисусѣ чрезъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ въ дѣлѣ священнослуженія, христіанскаго ученія и церковнаго управленія.

МИРЪ ИЛИ АНАРХІЯ?

Я предложилъ тебѣ огонь и воду; простри руку твою къ тому, чего желаешь, сказалъ нѣкогда Господь руководимому Имъ народу, предоставляя тѣмъ самымъ здоровому народному смыслу ориентироваться среди тѣхъ противрѣчивыхъ вліяній, которыя нарушали правильный ходъ его жизни. Народъ оправдалъ оказанное ему довѣріе, здравый смыслъ побѣдилъ, и вода — начало живое и оживотворяющее — была предпочтена огню — орудію разрушенія и гибели.

Бываютъ и въ исторіи всякаго народа моменты, когда Промыслъ какъ бы предоставляетъ его самому себѣ, довѣряя разрѣшеніе важнѣйшихъ историческихъ вопросовъ и задачъ присутствующему какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и всему общественному организму чутью правды и долга. Въ такіе именно моменты совершается тотъ социальный переворотъ, вслѣдъ за которымъ

государство выходитъ или обновленнымъ, возрожденнымъ, или прекращаетъ свое историческое существованіе; все зависитъ въ такихъ случаяхъ отъ той высоты, на какой стоитъ сознание долга въ обществѣ, выбору котораго предоставленъ одинъ изъ взаимно исключających другъ друга элементовъ — огонь или вода. Огонь или вода, анархія или миръ предложены въ наши дни и великому народу русскому. Къ чему же простреть сѣверный колоссъ свою мощную руку, не разъ въ прошломъ не только подавлявшую, но и спасающую чужія народности? Да проститъ мнѣ читатель, если я сопоставлю страданія Руси нашихъ дней съ муками голгоетскаго Страдальца; какъ и Онъ, окружена она, дорогая и многострадальная, нынѣ врагами, ждущими ея самоуничтоженія и съ злобною радостью повторяющими въ тайникахъ своихъ сердець: *иниже спасалъ, себя ли не можешь спасти?* Дѣля заранѣе между собою ея окровавленные одежды, они готовы бросать жребій о той изъ нихъ, которая наиболѣе дорога страдающей, дана ей не отъ рукъ челоувѣческихъ: о ея цѣлости и недѣлимости. И судя по челоувѣческимъ соображеніямъ, нѣтъ избавляющаго среди сыновъ ея...

Да не будетъ! — скажемъ мы, протестуя противъ упадка духа, дряблости, растерянности, царящихъ среди насъ. Шестивіе скорбной Руси на страданія, ея крестный путь не приведетъ ее къ смерти; не къ огню — анархіи простретъ она руководимую здоровымъ умомъ и твердою волею руку свою, а къ источнику живой и несокрушимой нравственной силы — миру. И такой исходъ внутренней борьбы «вымолятъ» для нея не наши онеботѣвшія сердца, а тѣ, которыя чисты и не испорчены, искренни и святы. Молитву о мирѣ одного изъ такихъ сердець мы наблю-

дали на-дняхъ въ храмъ. Мы были изумлены, поражены, растроганы до глубины сердца, когда одиноко стоявшій впереди насъ и молившійся ребенокъ лѣтъ шести-семи при словахъ молитвы *о временныхъ мирныхъ* сдѣлалъ глубокой земной поклонъ. Никто не побуждалъ его къ тому, при прежнихъ молитвенныхъ возгласахъ онъ не клалъ поклоновъ. Что же подсказало его сердцу соединить съ крестными знаменіемъ и молитвою поклонъ въ этотъ именно моментъ? Ничто другое, какъ ясное даже для дѣтскаго ума сознаніе, что каждый изъ насъ въ отдѣльности и всѣ вмѣстѣ нуждаемся въ настоящее время въ мирѣ, въ одномъ только мирѣ. Невольно вѣрится, что молитва невиннаго ребенка будетъ услышана, покроетъ двій ревъ озвѣрѣлыхъ, потерявшихъ смыслъ и разумъ враговъ — братьевъ и отыметъ тяготящую надъ нашей родиной руку Праведнаго Судьи. Достигъ, вѣдь, нѣкогда до слуха Богочеловѣка дѣтскій восторженный лепетъ «осанна», и Онъ, внявъ ему, какъ искреннему и чистому порыву, не только не наложилъ печати молчанія на уста дѣтей, но отвергъ даже предложеніе ограничить дѣтскій восторгъ, послѣдовавшее со стороны тѣхъ, которые, не понимая истиннаго смысла всего происходившаго предъ глазами, негодовали. Тамъ, гдѣ путемъ насилія во всѣхъ его видахъ нарушается правда Божія, гдѣ возстаетъ братъ на брата, подавить окончательно свободный и искренній голосъ нельзя: смолкнетъ терроризованная масса, готовая подъ влияніемъ внушенія забыть даже о Богѣ, — ее смѣнить группа дѣтски вѣрующихъ и преданныхъ роднѣ ея сыновъ; если же и эти будутъ стерты съ лица земли, тогда, по слову Господа, камни возопіютъ. Ждать ли въ настоящіе скорбные дни и намъ, погруженнымъ въ свои будничные дряги, забыв-

шимъ о своихъ обязанностяхъ къ родной землѣ, принявшей въ свои нѣдра кости нашихъ предковъ — борцовъ за ея свободу и счастье, — чтобы основы нашего государства, его «камни» сказали свое справедливое и горькое слово объ измѣнѣ на Руси, явленной тѣми, кто долженъ быть на стражѣ ея интересовъ? «Вы забыли первую и главную вашу обязанность предъ родной, раздраемой смутами, заботились о себѣ самихъ, а не о ея будущемъ, оставили ее въ тяжелую годину, постыдно бѣжали; знайте же, что исторія заклеймитъ васъ позорнымъ именемъ трусовъ и не проститъ васъ», — скажутъ они однимъ изъ насъ. — «Вы потеряли здравый смыслъ и, предоставленные самимъ себѣ, простерли ваши руки къ огню, его пронесли по лицу родной земли, воспламеняя все, что стояло на вашемъ пути; въ своемъ ослѣпленіи вы не замѣтили, что мечъ, вынутый вами изъ ноженъ въ защиту яко бы праваго дѣла, поражалъ васъ самихъ, ваши семьи, ваше дѣло; вложите же его обратно въ ножны, повинаясь не нашему убѣжденію, а слову Того, Кто призналъ такое оружіе негоднымъ даже для защиты праваго дѣла», — услышать другіе... Наступаютъ великіе дни памяти явленія въ мірѣ Миротворца и Спасителя. Русскимъ ли людямъ, дорожившимъ именемъ «сыновъ Божіихъ» за свое непрестанное стремленіе къ миру въ прошломъ, измѣнить своей исторической миссіи и стать сынами противленія за бессознательную и безумную междоусобную вражду въ настоящемъ?» («Церк. Вѣстн.»).

Епископъ Геодосій.

Голосъ православнаго мірянина къ сельскому населенію противъ аграрныхъ безпорядковъ ¹⁾).

Смутное время переживаетъ наша Россія. Люди такъ мало видѣли любви къ себѣ, такъ мало любили сами и жили любовью, что ожесточились и умы и сердца. Вся страна наша погрузилась въ злую борьбу. Особенно васъ смущаютъ, призывая васъ къ злобѣ, къ мщенію, къ грабежамъ и насиліямъ, все это подъ красивымъ предлогомъ свободы, подъ заманчивымъ предлогомъ безнаказанно взять все, въ чемъ вы нуждаетесь, хотя бы оно вамъ и не принадлежало, хотя бы для того, чтобы взять, надо было сдѣлать насиліе. И многіе изъ васъ соблазняются этими призывами, идутъ на дѣло буйства, неповиновенія властямъ, грабежей и насилій, охотно вѣря даже тѣмъ, которые говорятъ имъ, что всѣ эти беззаконія разрѣшены самимъ Царемъ. Васъ заманиваютъ на свободу. Свобода свободѣ рознь. Дай Богъ Россіи свободу въ добрѣ, не дай ей Богъ свободы во злѣ. Разсудите же, къ какой свободѣ васъ призываютъ: добро-ли свободно буйствовать, свободно грабить, свободно дѣлать насилія?! Не вѣрьте и тѣмъ, которые скажутъ вамъ, что нѣтъ ни добра, ни зла, а есть только своя выгода и свое личное счастье, что все можно взять и все можно сдѣлать, чего душа хочетъ. Не обманывайте себя въ этомъ и не вѣрьте ласкателямъ народа. Вамъ совѣтуютъ отбирать земли у богатыхъ или требовать, чтобы правительство заставило ихъ продать вамъ ихъ. Не вѣрьте, чтобы это могло поправить дѣло и сдѣлать жизнь лучшею. Насиліе вызываетъ насиліе. Сегодня вы отнимете землю у богатыхъ,—завтра лѣнивый,

разгульный и пьяный человекъ отниметъ землю у того изъ васъ, который трудился, прикупилъ себѣ земли и берегъ деньги для своей семьи. Кто же захочетъ трудиться и сберегать, когда каждый можетъ безнаказанно прийти и, что хочетъ, отнять у него?! Не давайте себя заманить на разбой. Не соглашайтесь изъ честнаго, мирнаго крестьянина стать безчестнымъ разбойникомъ ни подъ какимъ предлогомъ. Не будьте соблазномъ для дѣтей вашихъ. Помните слова Господа нашего Иисуса Христа: кто соблазнитъ одного изъ дѣтей, лучше бы сдѣлалъ, если бы самого себя убилъ. Не соблазняйте дѣтей вашихъ примѣромъ буйства вашего, не дѣлайте ихъ дѣтьми разбойниковъ, не развращайте въ нихъ грядущія поколѣнія, чтобы самимъ вамъ не пострадать отъ буйства дѣтей вашихъ. Если бы даже правительство заставило богатыхъ продать вамъ земли, надолго ли хватило бы вамъ этихъ земель. Богатыхъ мало, а васъ очень много. Если бы даже заставили ихъ продать всѣ земли ихъ, на каждого изъ васъ пришлось бы очень немного, и очень скоро между вами опять стали бы одни богатѣе, другіе бѣднѣе. Вы не стали бы отъ этого добрѣе, не стали бы отъ этого дружнѣе, не устроили бы и жизнь лучше. Вѣрьте по-прежнему, вѣрьте Церкви.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 1, преосвященнаго Гедеона, епископа Владикавказскаго.

1) По вопросу о преобразованіи церковнаго управленія и суда.

Духовная консисторія въ настоящемъ ея положеніи, какъ судно-административный органъ епархіальнаго управленія, не удовлетворяетъ

¹⁾ Изъ брошюры Н. Письма къ сельскому населенію. Кіевъ 1905.

своему назначенію, во-первыхъ, потому, что она соединяетъ въ себѣ слишкомъ несходныя между собою функціи власти—судную, административную, законодательную и исполнительную, и, во-вторыхъ, потому, что въ отправленіи всѣхъ этихъ видовъ власти имѣетъ одну и ту же организацію, являясь не самостоятельнымъ, а лишь совѣщательнымъ учрежденіемъ при епархіальномъ архіерее.

Первое основное начало всякаго рациональнаго судоустройства заключается въ томъ, чтобы судебная часть функционировала отдѣльно и совершенно независимо отъ другихъ видовъ власти. Это основное положеніе, ставшее азбучною истиной юридической науки, не находитъ себѣ примѣненія въ дѣйствующемъ нынѣ церковномъ законодательствѣ. Поэтому первую задачу церковной реформы должно быть выдѣленіе изъ нынѣшней церковно-административной области суднаго дѣла и сосредоточеніе его въ особомъ учрежденіи.

Съ проведеніемъ въ жизнь принципа отдѣленія судной власти отъ административной или законодательной, духовный судъ въ предѣлахъ епархіи можно было бы организовать слѣдующимъ образомъ.

Во-первыхъ, для разбирательства мелкихъ проступковъ священно-церковнослужителей, не влекущихъ за собою по нынѣшнему пенальному кодексу наказанія болѣе чѣмъ выговоръ или замѣчаніе безъ внесенія въ послужную списокъ, а также для разбирательства споровъ, возникающихъ на почвѣ владѣнія движимою и недвижимою церковною собственностію, необходимо учредить окружные или благочинническіе суды, которые бы состояли изъ двухъ или трехъ выбранныхъ духовенствомъ изъ своей среды достойныхъ пресвитеровъ, утвержденныхъ въ этомъ званіи епархіальнымъ епископомъ и являющихся вслѣдствіе этого уполномоченными или доверенными лицами епископа. Эти пресвитеры дѣйствуютъ совершенно независимо отъ мѣстнаго благочиннаго и получаютъ указанія только отъ епархіальной судной коллегіи. Должность ихъ почетная, ничѣмъ не оплачиваемая, кромѣ расходовъ по поѣздкамъ, и поощряемая наградами, но опять только по представленію означенной коллегіи. Окружные суды рѣшаютъ подсудныя имъ дѣла окончательно, не представляя своего рѣшенія на утвержденіе епископа. Въ случаѣ же недовольства ихъ рѣшеніемъ, обвиняемые имѣютъ право обжаловать эти рѣшенія въ слѣдующей по порядку инстанціи духовнаго суда. Учрежденіе благочинническихъ судовъ вызывается неотложною нуждою, потому что почти половина разбираемыхъ нынѣ въ консисторіи дѣлъ рѣшается на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ благочинными, безъ всякой проверки этихъ свѣдѣній формальными слѣдствіями.

Вторую инстанцію духовнаго суда представляетъ епархіальный судъ, выдѣленный изъ консисторіи въ самостоятельное, независимое учрежденіе. Членами этого суда опять могутъ быть три священника, выбранные всѣмъ духовенствомъ епархіи и утвержденные въ этомъ званіи Святѣйшимъ Синодомъ или замѣняющимъ его учрежденіемъ, по представленію епархіальнаго епископа. Епархіальные суды, для большей тщательности разслѣдованія подсудныхъ

имъ дѣлъ, должны быть свободны отъ приходскихъ обязанностей. Епархіальный судъ имѣетъ значеніе не совѣщательнаго только учрежденія при епископѣ, а права настоящаго коллегіальнаго учрежденія, такъ что голосъ каждаго члена этого учрежденія имѣетъ значеніе въ рѣшеніи дѣлъ и постановленіи приговоровъ. Епископъ утверждаетъ постановленіе суда, причѣмъ, если какое-либо рѣшеніе суда онъ признаетъ неправильнымъ, то, не отмѣняя этого рѣшенія своею властію, все дѣло представляеть на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Правильное отправленіе правосудія предполагаетъ точно регламентированный законъ. Дѣйствующій въ настоящее время уставъ духовныхъ консисторій, по не полнотѣ содержанія, общности предписаній и неопредѣленности требованій, не можетъ служить достаточнымъ руководствомъ для суда. Необходимо пересмотрѣть и пересоставить этотъ уставъ.

Съ выдѣленіемъ духовнаго суда въ особое самостоятельное учрежденіе, консисторіи или замѣняющему ее присутственному мѣсту придется вѣдать только административныя и хозяйственныя дѣла. Для успѣшнаго веденія этихъ дѣлъ не будетъ большимъ зломъ, если консисторія сохранитъ и современную свою организацію, т. е. будетъ только совѣщательнымъ органомъ при епископѣ.

2) По вопросу о преобразованіи прихода.

Въ видахъ благоустройства прихода желательно: а) чтобы приходъ представлялъ собою юридическую единицу съ правомъ собственности; б) чтобы причтъ выбирался приходомъ, при соблюденіи извѣстныхъ условій; в) чтобы многоклирные причты, кромѣ соборовъ, раздѣлены были на одноклирные, съ опредѣленіемъ одинаковаго жалованья на счетъ казны или прихожанъ. Этимъ достигается уменьшеніе вражды между членами причтовъ и причинъ къ переходу съ мѣста на мѣсто; г) чтобы церковными доходами и имуществомъ завѣдывали причтъ и прихожане. Послѣдніе для этой цѣли избираютъ изъ среды своей на срокъ извѣстное число представителей. Эти представители вмѣстѣ съ причтомъ и церковнымъ старостою составляютъ церковно-приходскій совѣтъ, который и распоряжается, съ вѣдома и одобренія епархіальнаго начальства, всѣми хозяйственными дѣлами церкви.

3) По вопросу объ усовершенствованіи духовныхъ школъ.

Желательно преобразовать духовныя училища по типу прогимназій или реальныхъ училищъ въ епархіальныя шестиклассныя прогимназіи, а наши семинаріи—въ богословскіе четырехгодичные курсы, съ спеціальнымъ назначеніемъ этихъ курсовъ подготовить будущихъ пастырей и при условіи свободнаго доступа на упомянутые курсы всѣмъ желающимъ служить Церкви.

Въ преобразованныхъ такъ или иначе школахъ желательны слѣдующія измѣненія въ постановкѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла и въ положеніи начальствующихъ лицъ:

а) замѣна системы балловъ подробнымъ отчетомъ объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ;

б) переводъ учениковъ изъ класса въ классъ по годовымъ балламъ;

в) назначеніе переэкзаменовокъ въ исключительныхъ случаяхъ по постановленію совѣта и съ согласія родителей;

г) примѣненіе выборнаго начала въ дѣлѣ назначенія начальствующихъ лицъ.

4) По вопросу о порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности.

По вопросу о порядкѣ приобрѣтенія архіерейскими домами, монастырями и церквами собственности извѣстный ограничительный законъ, какъ показала практика, положительно не достигаетъ своей цѣли, создавая только излишнюю переписку въ консисторіи. Законъ этотъ слѣдуетъ или обратить въ запретительный, или совсѣмъ отмѣнить.

5) По вопросу о епархіальныхъ създахъ и объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ заключено: предоставить епархіальнымъ създамъ, какъ епархіальнымъ соборамъ, обсуждать не только экономическіе, но и всѣ вопросы, выдвигаемые церковно-приходскою жизнью, вопреки религіозно-нравственные и пастырской практики.

Что же касается вопроса объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, то желательно, чтобы духовенство всесторонне знакомилось съ жизнью общества во всѣхъ ея проявленіяхъ. Въ настоящее время оно не можетъ имѣть непосредственное вліяніе на общественную жизнь; жизнь общества течетъ безъ участія духовенства; голоса его по общественнымъ дѣламъ почти не слышно. Молчаніе его вызываетъ у общества справедливый упрекъ въ бездѣятельности и нежеланіи работать. Нужно снять съ духовенства этотъ упрекъ.

№ 2, преосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго.

Составъ членовъ Собора.

а) *Епископы.* Нѣтъ сомнѣній, что на церковномъ Помѣстномъ Всероссийскомъ Соборѣ должны, согласно канонамъ Церкви, участвовать всѣ епархіальные архіереи, какъ правящіе главы своихъ Церквей, вѣдающіе и знающіе церковную жизнь на самомъ мѣстѣ. Но нѣкоторые и изъ викарныхъ епископовъ могутъ быть весьма полезными и необходимыми для Собора: это—лица, извѣстныя своею ученостію, дѣятельностію миссіонерскою, просвѣтительною и учебно-воспитательною, или же какъ руководители религіозно-просвѣтительныхъ братствъ и обществъ. Такихъ викариевъ знаетъ и, несомнѣнно, вызоветъ на Соборъ сама высшая церковная власть.

б) *Монашество.* Для полноты же церковнаго представительства, для возвышенія авторитета и величія Собора въ глазахъ всего народа, должны быть приглашены на него и представители православно-русскаго монашества. Такъ было и въ исторіи нѣкоторыхъ соборовъ вселенскаго періода. Монашество и нынѣ оказываетъ глубочайшее вліяніе на народъ и пользуется величайшимъ его уваженіемъ: народъ

былъ бы удивленъ, если бы не видѣлъ участія въ Соборѣ этихъ свѣточей православнаго аскетизма.

в) *Благое духовенство.* Въ интересахъ безпристрастнаго и наиболее практическаго, жизненнаго рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ приходской жизни, напримѣръ о выборномъ началѣ, приходской единницѣ, участіи мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ прихода и т. п., объ общественной дѣятельности духовенства, а равно и для свидѣтельства объ истинномъ настроеніи и религіозно-нравственныхъ нуждахъ сельскаго населенія, будетъ необходимымъ участие въ Соборѣ и лицъ благаго духовенства. Здѣсь само духовенство въ каждой епархіи изъ своей среды можетъ указать и выбрать своихъ довѣренныхъ и авторитетныхъ депутатовъ; а дабы въ этомъ не обнаружилось произвола или тенденціи, то таковыя депутаты должны быть утверждены и представлены высшему начальству для назначенія въ Соборъ епархіальнымъ архіереемъ. Въ виду различія епархій по своей обширности, количеству приходо- и церковъ, было бы справедливымъ назначеніе въ Соборъ изъ благаго духовенства отъ каждой епархіи отъ одного до трехъ депутатовъ.

г) *Міряне.* Должны ли быть допущены къ участію въ Соборѣ и міряне? Въ Высочайшихъ указахъ неоднократно призывались мірскія, приходскія и общественныя силы къ дѣятельному участію въ жизни Церкви. И дѣйствительно, само общество, особливо въ послѣднее время, какъ никогда раньше, усиленно стремится осуществить этотъ Высочайшій призывъ и съ интересомъ обсуждаетъ формы и размѣры такого своего участія въ церковно-приходской жизни. Возбуждаются вопросы о правѣ мірянъ выбирать себѣ священника, контролировать церковное хозяйство и распорядиться имъ для мѣстныхъ нуждъ прихода, объ образованіи изъ прихода юридическаго лица съ правомъ владѣнія благотворительными учрежденіями и имуществомъ и т. п. Вслѣдствіе сего, для лучшаго разрѣшенія сихъ вопросовъ на предстоящемъ Соборѣ, представляется благовременнымъ и несомнѣнно полезнымъ участіе въ немъ и мірянъ. Конечно желательны для сей цѣли, въ интересахъ истинной пользы дѣла, изъ мірянъ искренніе ревнители благочестія, преданные святой Церкви и безкорыстные радѣтели ея интересовъ. А въ такомъ случаѣ необходимо осторожный и предусмотрительный выборъ ихъ. Здѣсь прежде всего останавливаются на себѣ особое вниманіе богословски-ученные міряне какъ въ средѣ духовно-учебной, такъ и въ обществѣ. Найдется не мало извѣстныхъ канонистовъ, литургистовъ, археологовъ, историковъ, расколо- и сектано-вѣдѣвъ, которые своими знаніями, авторитетомъ, при безупречной нравственно-религіозной репутаціи, несомнѣнно, могутъ быть въ высшей степени полезными для Собора. Таковыхъ лицъ укажетъ каждый въ своей епархіи епархіальный архіерей и, по его рекомендаціи, вызоветъ ихъ на Соборъ высшая церковная власть. Кромѣ сихъ лицъ въ качествѣ представителей мірянъ, должны войти въ составъ Собора и представители въ собственномъ смыслѣ приходо- и обществѣ: это—благонадежнѣйшіе и извѣстнѣйшіе своею преданностію Церкви церковныя старосты, представители братствъ и дружествен-

ныхъ Церкви обществъ. Соответственно обширности епархій, отъ каждой изъ нихъ, по рекомендаціи епархіальнаго архіерея, высшая церковная власть вызоветъ ихъ на Соборъ отъ одного до трехъ лицъ.

Въ такомъ своемъ составѣ предстоящій Соборъ явится подлинно образомъ всей россійской Церкви безъ чуждыхъ ей элементовъ, но съ членами, одушевленными одной идеей блага святой Церкви и русскаго народа. Конечно, при такомъ составѣ, голосъ рѣшающей, согласно канонамъ Церкви, принадлежитъ епископамъ, преемникамъ власти апостольской, по праву: «изволися Духу Святому и намъ»; но въ предварительныхъ и подготовительныхъ разсужденіяхъ право совѣщанія принадлежитъ всѣмъ членамъ Собора.

Митрополіи.

Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и разрѣшенію всероссійскаго Собора, первое мѣсто должно занять раздѣленіе Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ, съ предоставленіемъ имъ права созывать областные соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе изъ высшаго церковнаго управления дѣлъ второстепенной важности. Учрежденіе митрополій на указанныхъ основаніяхъ представляется необходимымъ для оживленія, усиленія и истиннаго направленія дѣятельности Церкви примѣнительно къ особеннымъ религиозно-нравственнымъ нуждамъ извѣстныхъ областей. Бывшіе съ восьмидесятыхъ годовъ соборы святителей: въ Кіевѣ (1884 и 1888 гг.), въ С.-Петербургѣ (1884 г.), въ Иркутскѣ и Казани (1885 г.), миссіонерскіе съѣзды въ Москвѣ (1887 и 1891 гг.), Одессѣ (1898 и 1905 гг.), Казани (1897 г.), учрежденіе областныхъ просвѣдительныхъ братствъ Казанскаго св. Гурія (1867 г.), Прибалтійскаго (1882 г.), Общества восстановленія православія на Кавказѣ (1885 г.), указываютъ на возникновеніе въ такихъ областяхъ своихъ особливыхъ нуждъ и запросовъ, а съ другой стороны—на необходимость здѣсь объединенія и организациі мѣстныхъ церковно-просвѣдительныхъ силъ и дѣятельности. Остается только подобному направленію церковной жизни дать каноническій строй въ видѣ областныхъ митрополій съ руководителями-митрополитами во главѣ. Что касается точнаго опредѣленія границъ и указанія областей въ Россійской имперіи для сихъ митрополій, то въ этомъ случаѣ учрежденіе митрополій для отдѣльныхъ окраинъ и народностей въ предѣлахъ Россіи, несомнѣнно, будетъ угрожать единству и недѣлимости государственнаго тѣла Россіи, ибо естественно опасаться, что въ подобныхъ православныхъ митрополіяхъ на почвѣ, напримѣръ, націонализма іерархіи, духовнаго просвѣщенія и церковно-богослужебнаго языка, церковная автономія будетъ вести къ автономіи политической. Въ виду сего, представляется наиболее соответствующимъ интересамъ Церкви и государства образованіе митрополій въ тѣхъ областяхъ, кои имѣютъ общность своихъ святынь, церковныхъ традицій, интересовъ и нуждъ, въ удовлетвореніе коихъ направлена была бы мѣстная свободная дѣятельность Церкви. На такихъ основаніяхъ должны быть учреждены

митрополіи: С.-Петербургская, Московская, Виленская, Кіевская, Херсонско-Одесская, Харьковская, Грузино-Имеретинская—эксархатъ, Казанская и Иркутская съ естественно связанными съ ними сосѣдними епархіями.

По учрежденіи въ Россіи церковныхъ округовъ подъ управленіемъ митрополитовъ, взаимныя права и обязанности епархіальныхъ епископовъ и митрополитовъ, а тѣхъ и другихъ въ отношеніи къ высшей церковной власти, могутъ быть представлены въ общемъ въ слѣдующемъ видѣ. Согласно 34 апостольскому правилу, каждому епархіальному архіерею принадлежатъ право творить только то, что касается до его епархіи и до мѣсть, къ ней принадлежащихъ. Такимъ образомъ, вся внутренняя жизнь епархіи во всѣхъ ея отрасляхъ управляется епархіальнымъ архіереемъ съ его викаріемъ, если таковой гдѣ есть; все то, что, по канонамъ церковнымъ, принадлежитъ ихъ власти здѣсь, то остается за ними и при учрежденіи митрополій. Всѣмъ епископамъ округа, по этому 34 апостольскому правилу, «подобаетъ знати перваго въ нихъ и признавати его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія. Но и первый ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ». Это соборное обсужденіе дѣлъ производится, по 37 апостольскому правилу, на периодическихъ областныхъ соборахъ. Такимъ образомъ, митрополитъ между областными епископами пользуется правами первенства и главенства. Онъ созываетъ соборы, назначаетъ для нихъ мѣсто и время, предсѣдательствуетъ на нихъ, предлагаетъ вопросы на обсужденіе и руководитъ обсужденіемъ; онъ является и естественнымъ наблюдателемъ по округу за исполненіемъ соборныхъ постановленій. Онъ даже по всѣмъ дѣламъ областныхъ своихъ соборовъ и митрополіи спесится съ высшею церковною властію. Митрополитъ также рукополагаетъ епископовъ для своей области, во всякое время приглашая для сего ближайшихъ епископовъ.

Соборному обсужденію подлежатъ дѣла, касающіяся всего округа митрополитскаго, какъ напр., разнообразныя вопросы о мѣстномъ ексархатствѣ, мѣропріятіяхъ въ борьбѣ съ нимъ, выборъ и назначеніе для сего особыхъ лицъ, руководство и наблюденіе за ними, мѣстныя бытовья особенности, касающіяся богослужебно-приходской практики, избраніе и представленіе къ утвержденію высшею властію епископовъ и, наконецъ, всѣ церковныя вопросы, которые можетъ выдвинуть къ особливому вниманію мѣстная жизнь.

Усовершенствованіе духовнаго суда.

Нельзя не видѣть самой настоятельной нужды въ преобразованіи въ области духовнаго суда: это—самое большое мѣсто въ современной епархіальной жизни. Надобно признать необходимымъ совершенное видѣленіе духовнаго суда отъ прочихъ органовъ епархіальнаго управленія. Судьи должны быть лица исключительно духовнаго сана. Производи судъ, духовные судьи не принимаютъ участія въ дѣлахъ администраціи. Предварительное разслѣдованіе дѣлъ на мѣстахъ должно быть предоставлено нынѣ существующимъ, но благочинническимъ

округамъ духовнымъ слѣдователямъ, выбраннымъ округомъ и утвержденнымъ епархіальнымъ архіереемъ на три года; отъ сихъ лишь дѣла подготовленныя поступаютъ въ духовный судъ. Въ составъ сего суда должны быть шесть протоіереевъ или іереевъ, три изъ города и три изъ селъ, выбранныхъ самимъ духовенствомъ и утвержденнымъ епархіальнымъ архіереемъ. На этотъ судъ въ опредѣленный день вызываются обвинитель, обвиняемый и свидѣтели; послѣ открытаго опроса всѣхъ и взаимнаго обсужденія дѣла духовный судъ, по іерейской совѣсти, рѣшаетъ дѣло. Постановленія епархіальнаго духовнаго суда восходятъ на окончательное утвержденіе высшей епархіальной власти. При семъ надлежитъ отдѣлить для духовнаго суда преступленія и проступки противъ благоповеденія, вѣры и нравственности, а должностныя несправности и упущенія предоставляются вѣдѣнію административной власти консисторіи, которая имѣетъ право налагать и административныя взысканія. Высшую инстанцію духовнаго суда представляетъ судебное отдѣленіе при верховно-церковной власти. Оно простираетъ свою власть на всю русскую Церковь и состоитъ изъ первоприсутствующаго и членовъ архіерейскаго и пресвитерскаго сана, при чемъ архіерейскаго сана съ первоприсутствующимъ полагается двѣ, а пресвитерскаго одна треть. Всѣ эти лица назначаются, по представленію высшей церковной власти, Высочайшею властію. Здѣсь производится судъ надъ епископами и по апелляциямъ на епархіальные духовные суды. Что же касается бракоразводныхъ дѣлъ, то еще Комитетъ 1870 года нашелъ дѣлсообразнымъ принять за правило, чтобы подобныя дѣла вчинялись въ свѣтскомъ судѣ, гдѣ и должно вестись все изслѣдованіе сего дѣла, по уваженію къ тому соображенію, что изслѣдованіе достоверности какой-либо изъ причинъ развода съ большимъ удобствомъ можетъ быть произведено судомъ свѣтскимъ, располагающимъ всеми необходимыми для того средствами; свѣтскій же судъ приговоръ свой передаетъ епархіальному начальству для соотвѣтственнаго распоряженія объ окончательномъ признаніи недѣйствительности. Желательно, чтобы епархіальнымъ архіереемъ и оканчивались подобныя дѣла.

Объединеніе епархіальныхъ учреждений.

Къ глубокимъ недостаткамъ епархіальнаго управленія относится также разрозненность и обособленность епархіальныхъ учреждений, отсутствіе между ними строгаго единства дѣйствій и согласованія; иногда между ними возникаютъ недоразумѣнія, взаимныя пререканія и препирательства, вслѣдствіе чего тормозится и задерживается нормальный ходъ епархіальной жизни. Между тѣмъ епархіальный архіерей, по причинѣ обширности и многочисленности дѣлъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію, лишень возможности со всею тщательностію провѣрять дѣятельность каждаго такого учрежденія. Въ этомъ случаѣ ему недостаетъ такого вспомогательнаго органа, который бы объединялъ и приводилъ къ согласію дѣйствія сихъ учреждений. Наиболее дѣлсообразнымъ представляется образовать при архіерей особый со-

вѣтъ, куда бы поступали всѣ постановленія и всѣхъ епархіальныхъ учреждений, въ томъ числѣ и духовнаго суда, на окончательное утвержденіе. Таковой архіерейскій совѣтъ долженъ состоять изъ шести членовъ. Епархіальное духовенство избираетъ въ совѣтъ шесть кандидатовъ изъ протоіереевъ или іереевъ, изъ нихъ архіерей утверждаетъ трехъ, а остальные три зачисляются кандидатами; къ тремъ назначеннымъ изъ выборныхъ архіерей еще назначаетъ трехъ по своему личному усмотрѣнію. Въ этомъ совѣтѣ епархіальный архіерей председательствуетъ, особенно въ исключительно важныхъ случаяхъ, а при отсутствіи его председательствуетъ лицо, которому поручаетъ сіе архіерей; это же лицо всегда въ совѣтѣ докладываетъ дѣла. Всѣ члены совѣта назначаются на пятилѣтній срокъ и пользуются жалованьемъ отъ казны. Въ этомъ совѣтѣ постановленія отдѣльныхъ епархіальныхъ учреждений утверждаются, перерѣшаются или же возвращаются для новаго пересмотра, при чемъ члены совѣта сообща постановляютъ свое рѣшеніе по каждому дѣлу. Для дѣлопроизводства совѣтъ имѣетъ канцелярію подъ начальствомъ правителя дѣлъ. Дѣлопроизводство раздѣляется по отдѣламъ (всѣхъ отъ 4 до 6). Каждымъ отдѣломъ завѣдуетъ дѣлопроизводитель; ему дается помощникъ и соотвѣтствующее количество писцовъ.

О приходѣ.

Вопросъ объ оживленіи прихода въ духѣ Церкви—важнѣйшій вопросъ народной жизни. Конечно, прежде всего такое оживленіе въ приходѣ должно возбуждать и постоянно поддерживать клиръ церковный во главѣ съ священникомъ. Примѣрная личная жизнь, постоянное дружелюбіе и ласковость къ прихожанамъ, живая практическая проповѣдь, истовое богослуженіе, все это будетъ возрѣвать среди прихожанъ ревность по вѣрѣ и благочестію. Но какъ достигъ оживленія въ приходѣ просвѣтительной и благотворительной дѣятельности? Нѣкоторые полагаютъ достигъ такого оживленія предоставленіемъ приходу права распоряженія собственно церковными средствами для своихъ приходскихъ нуждъ. Но это совершенно неправильная точка зрѣнія на дѣло. Церковныя деньги и имущество есть священное достояніе, которое, по 38 и 41 правиламъ апостольскимъ, подлежитъ власти и распоряженію епископа, съ разрѣшенія коего и употребляется оно на нужды собственно церковныя. Эти правила не по выводамъ какимъ-нибудь, а по прямому и буквальному смыслу говорятъ о совершенно свободномъ правѣ епископовъ управлять и распоряжаться церковно-имущественнымъ достояніемъ: «Повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоценныя души человѣческія ему ввѣрены быти должны: то волями паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжался по своей власти и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и диаконовъ подавалъ со страхомъ Божиимъ и со всякимъ благоговѣніемъ» (Прав. 41); «епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и онѣми да распорядается, яко Богу назирающу» (Правило 38). А въ Постановленіяхъ Апостольскихъ, въ гл. 35 кн. II, гово-

рится: «Ты такъ и поступишь, какъ Господь постановилъ, и дашь священнику должное ему, начатою гупна и точила и приношенія о грѣхахъ, какъ посреднику между Богомъ и нуждающимися въ отпущеніи и заступленіи, ибо тебѣ прилично давать, а ему раздавать, потому что онъ домостроитель и правитель церковныхъ дѣлъ. Только не требуй у епископа своего отчета и не наблюдай за домостроительствомъ его, какъ, или когда, или кому, или гдѣ, хорошо ли или худо, или такъ ли какъ должно, совершаетъ онъ его. У него есть свой требователь отчета—Господь Богъ, вручившій ему такое домостроительство и сподобившій его такого мѣста въ священствѣ». Такъ опредѣлился характеръ имущественныхъ церковныхъ отношеній при самомъ первоначальномъ возникновеніи церковнаго имущества. Жертва въ церковь или на церковь въ томъ и состоитъ по этой системѣ, что собственникъ добровольно отказывается отъ своего права, т.-е. и владѣнія, и распоряженія, и отчужденія, и вмѣстѣ съ самою вещью переноситъ на церковь и все это свое право. Св. Іустинъ и Кириакъ Кареагенскій ясно свидѣтельствуютъ, что церковное имущество въ ихъ время имѣло характеръ церковнаго или общаго, но не общиннаго имущества, и что распоряженіе имъ было предоставлено предстоятелю церкви. Съ храмомъ нераздѣлимъ причтъ, духовенство, какъ «алтарницы, отъ алтаря питающіеся». Посему забота о нуждахъ церкви, въ силу апостольскихъ и древнихъ церковно-гражданскихъ установленій, должна распространяться и на духовенство. Отсюда вполне законно часть специально церковныхъ средствъ удѣляется на призрѣніе вдовъ и сиротъ духовенства и на воспитаніе дѣтей духовенства. Высшее наблюденіе за правильнымъ распредѣленіемъ и расходоуваніемъ церковныхъ средствъ на нужды церкви и духовенства принадлежитъ, какъ сказано уже, епископу епархіи, а ближайшее и непосредственное — причту, старостѣ церкви и двумъ уполномоченнымъ отъ прихода. Предоставляется посему незаконнымъ отнять у церкви и духовенства матеріальныя средства и употребить ихъ на нужды прихода. Несомнѣнно, что, если допустить это, то все средства церковныя пойдутъ на нужды прихода, и возникаетъ серьезная опасность, что не только сами церкви отъ этого могутъ пострадать, но лишатся необходимыхъ средствъ существованія духовно-учебныя заведенія и епархіальныя благотворительныя учрежденія, которыя нынѣ пользуются крупными восполненіями отъ церквей. Можно быть, увѣреннымъ, что, при водвореніи такого порядка, духовно-учебныя заведенія должны быть закрыты, и дѣти духовенства останутся безъ воспитанія; серьезно пострадаетъ отъ этого и дѣло призрѣнія лицъ духовнаго званія. А это было бы горе великое.

Храмъ есть центръ и источникъ духовной жизни прихода. Поэтому принадлежащіе къ нему прихожане не только не имѣютъ права посягать на его средства, но всячески должны изъ своихъ средствъ содѣйствовать его благоустройству и благолѣпію, а вмѣстѣ съ этимъ и обезпеченію причта. Дѣйствительное же оживленіе приходской, чисто общинной дѣятельности должно заключаться въ открытіи и благоустройствѣ на общинныя средства въ грани-

цахъ прихода церковно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, и въ этомъ случаѣ приходъ долженъ располагать своими особыми, отдѣльными отъ церкви, средствами. Вотъ въ этой области приходу, по праву, предоставляется распоряжаться по своему усмотрѣнію. Въ этомъ случаѣ во главѣ прихода надобно поставить приходское собраніе и церковно-приходскій совѣтъ, выбираемый общимъ приходскимъ собраніемъ, въ которомъ должны принимать участіе все члены прихода. Справедливо нѣкоторые указываютъ, что въ свое время церковно-приходскія попечительства не могли оживить церковно-приходской жизни, именно потому, что къ участію въ церковно-общественномъ дѣлѣ были призваны не все прихожане и, затѣмъ, церковная община не была призвана дѣлкомъ къ контролю надъ общественными доходами и имуществомъ. Надобно, чтобы сіе приходское собраніе какъ выбирало составъ измѣняемыхъ членовъ совѣта, такъ и контролировало его дѣйствія, получая отъ него ежегодный всесторонній отчетъ, обсуждая его и предвѣщая совѣту дальнѣйшія задачи и средства ихъ осуществленія. Въ составъ совѣта должны войти непрѣмѣнные члены его: предсѣдатель—настоятель церкви и другіе священники сей церкви и церковный староста, а отъ прихода—выборные общеприходскимъ собраніемъ, такъ чтобы число ихъ было четное и превышало бы число непрѣмѣнныхъ членовъ; срокъ избранія—три года. Проектъ сихъ совѣтовъ и приходскихъ собраній прекрасно разработанъ для православныхъ приходовъ Финляндіи. Этотъ совѣтъ для своей дѣятельности получаетъ средства, опредѣленныя приходскимъ собраніемъ, изъ приходскихъ сборовъ со всехъ членовъ прихода, пожертвованій и изъ дохода отъ своего приходскаго имущества. На эти средства совѣтъ устраиваетъ въ приходѣ: школы, богадѣльни, дѣтскіе приюты, ясли, больницы, библиотеки и т. п., на владѣніе коими приходъ обязательно долженъ имѣть право юридическаго лица. При этомъ совѣтъ, съ разрѣшенія приходскаго собранія, долженъ своими средствами помогать нуждамъ церкви, напримѣръ, на украшеніе, расширеніе, перестройку храма и друг., и нуждамъ причта. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи приходъ заботится о причтовыхъ квартирахъ и устройствѣ, ремонтѣ и расширеніи ихъ, а также объ обезпеченіи причта опредѣленнымъ вознагражденіемъ за трудъ. Существующій способъ обезпеченія духовенства платою за требы служить главной и очевидной причиною разстройства нормальныхъ отношеній между причтомъ и прихожанами, причиною стяжательности духовенства, вымотанности и безчисленныхъ тягбъ съ прихожанами. Черезъ это авторитетъ духовенства упалъ, а желающихъ поступить на духовную службу оказывается все меньше и меньше. Все это неизбѣжно ведетъ къ упадку церковной жизни. Тогда какъ болѣе или менѣе обезпеченное содержаніе причта, несомнѣнно, отразится самымъ благотворнымъ образомъ на приходской его дѣятельности. Первую помощь духовенству въ этомъ отношеніи оказываетъ государство, выдавая членамъ причта казенное жалованье, которымъ оно должно всегда пользоваться и впредь. Правда, это жалованье совсѣмъ недостаточно

для его содержанія. Вотъ въ этомъ-то случаѣ организованный приходъ изъ своихъ опредѣленныхъ приходскихъ средствъ и можетъ чрезъ совѣтъ выдавать причту болѣе или менѣе достаточное жалованье. Извѣстная сумма для сего можетъ поступать въ церковный совѣтъ вмѣстѣ съ обычными приходскими сборами. При семъ представляется справедливымъ, во избѣжаніе приходскаго произвола, чтобы вездѣ отъ прихода выдавалось жалованье членамъ причты въ одинаковой пропорціи, а именно: настоятелю—на одну четверть больше его помощника-священника, діакону—на половину меньше священника, а псаломщику—на половину меньше діакона. Съ водвореніемъ въ приходахъ такого порядка естественно ожидать, что приходы, если не всѣ, то нѣкоторые, будутъ заявлять свое право выбора желательныхъ кандидатовъ на священно-церковнослужительскія мѣста. Это право можетъ быть имъ предоставляемо, но не иначе какъ только подъ условіемъ, чтобы сии кандидаты имѣли опредѣленную въ своей правоспособности епархіальнымъ архіереемъ и только послѣ сего назначались симъ послѣднимъ. Этимъ бы ограждалось законное право епархіальнаго архіерея въ назначеніи священно-церковнослужителей епархіи и удовлетворялось бы естественное желаніе прихожанъ.

Объ усовершенствіи духовно-учебныхъ заведеній.

Основная идея предстоящей училищной реформы должна состоять въ совершенномъ отдѣленіи школы общеобразовательной отъ спеціально-пастырской. Для сего нынѣшнія духовныя училища должны быть превращены въ общеобразовательныя училища съ семилѣтнимъ курсомъ примѣнительно къ гражданскимъ средне-учебнымъ заведеніямъ—гимназіямъ, а нынѣшнія семинаріи—въ спеціально-богословскія училища съ трехлѣтнимъ курсомъ. И тѣ и другія должны быть въ вѣдѣніи духовнаго начальства и содержаться, какъ и нынѣ, отчасти на казенныя, а отчасти на мѣстныя епархіальныя средства. Общеобразовательныя духовныя училища назначаются, главнымъ образомъ, для дѣтей духовенства, которые отсюда будутъ правоспособны поступать куда угодно и по свѣтской дорогѣ. Но, съ другой стороны, въ сихъ духовныхъ училищахъ, не въ ущербъ общеобразовательнымъ наукамъ, должно бѣгъ усиленное преподаваніе Закона Божія, а также философіи, психологіи и логики, долженъ поддерживаться благочестивый строй жизни и посему можно надѣяться, что именно отсюда будетъ поступать въ семинарію наибольшій контингентъ. Духовныя училища находятся подъ ближайшимъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея и подъ непосредственнымъ управленіемъ смотрителя. Составными частями училищнаго управленія должны быть: училищное управленіе и педагогическій совѣтъ. Духовныя училища ни въ какомъ отношеніи не должны быть заведеніями, подчиненными семинаріямъ. Само собою разумѣется, что какъ общеобразовательные предметы, ихъ программы, количество уроковъ, методъ и характеръ преподаванія, такъ равно

и контингентъ классныхъ наставниковъ въ сихъ духовныхъ училищахъ должны быть на уровнѣ, если не выше, соотвѣтственныхъ гражданскихъ учебныхъ заведеній. Семинарія же открыта для всѣхъ сословій. Сюда поступаютъ безъ экзамена изъ духовныхъ училищъ и по провѣрочному экзамену изъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, учительскихъ семинарій, церковныхъ второклассныхъ и учительскихъ школъ. Здѣсь преподается кругъ только богословскихъ наукъ по программамъ, утвержденнымъ высшею церковною властію, съ такимъ ежедневнымъ распределеніемъ уроковъ, чтобы дать учащимся время для ихъ домашнихъ занятій, которыя должны состоять въ усвоеніи преподаннаго, въ чтеніи полезныхъ книгъ и составленіи сочиненій. Желательно, чтобы ректоръ и преподаватели были лица по преимуществу въ духовномъ санѣ. Воспитаніе здѣсь будущихъ служителей Церкви должно зависѣть не столько отъ инспекторскаго надзора, сколько отъ нравственнаго вліянія всѣхъ наставниковъ и воспитательнаго характера ихъ преподаванія. Общій строй жизни сихъ семинарій долженъ быть проникнутъ духомъ церковности. Образцовое богослуженіе, обязательное для всѣхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по средамъ и пятницамъ великаго поста, и ежедневно для посѣщенія желающихъ, каждодневная утренняя и вечерняя общая молитва, широкооставленное проповѣдничество, упражненія въ миссіонерскихъ бесѣдахъ,—должны содѣйствовать сему. Непосредственное управленіе семинаріею по всѣмъ частямъ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, принадлежитъ ректору при содѣйствіи всѣхъ преподавателей, составляющихъ совѣтъ семинаріи. Преподаватели семинаріи и духовнаго училища утверждаются въ своихъ должностяхъ епархіальнымъ архіереемъ, а ректоръ и смотритель, по представленіи епархіальнаго архіерея, назначаются высшею церковною властію. Представляется необходимымъ, чтобы поступали въ областныя духовно-учебныя заведенія начальниками лица, особенно подходящія къ мѣстнымъ религіозно-нравственнымъ нуждамъ. Для сего высшая церковная власть, предъ назначеніемъ сихъ лицъ, освѣдомляется у митрополита, насколько это лицо желательно для митрополіи.

О порядкѣ приобрѣтенія Церковію собственности.

Право приобрѣтенія церквами, монастырями и архіерейскими домами недвижимой собственности ограничивается въ законахъ гражданскихъ и о состояніи обязательствомъ на такое приобрѣтеніе испрашивать Высочайшее соизволеніе. Но процессъ испрашивания Высочайшаго соизволенія чрезъ центральное Синодальное управленіе затягиваетъ время, и чрезъ это упускается возможность въ надлежащій моментъ и съ надлежащею выгодною сдѣлать приобрѣтеніе. Уже одна перспектива обращаться къ такому ходатайству по поводу желаемаго приобрѣтенія заставляетъ нерѣдко отказываться отъ этого приобрѣтенія. Да притомъ возможны, въ силу существа этого правила, случаи и неразрѣшенія въ центральномъ Синодальномъ управленіи подобныхъ приобрѣтеній. Въ виду

сего представляется дѣйствительно необходимою совершенная отмѣна существующаго ограниченія по приобретению имущества. Вмѣстѣ съ симъ представляется самая настоятельная нужда въ признаніи закономъ за церквами, духовенствомъ и монастырями правъ юридического лица на приобретение для себя имущества въ вышеуказанномъ порядкѣ такъ, чтобы имущество—приобретенное церковію принадлежало церкви, а доходами съ него пользовались или одна церковь, или же пополамъ церковь и причтъ, смотря по условію приобретения,—приобретенное причтомъ принадлежало церкви, а доходами пользовался причтъ,—приобретенное духовенствомъ или монастыремъ имъ бы и принадлежало съ доходами. Этимъ бы устранена была навсегда необходимость укрѣплять имущество не за дѣйствительнымъ приобретателемъ, на примѣръ духовенствомъ, а за фиктивнымъ—епархіальнымъ начальствомъ или учебнымъ заведеніемъ, имѣющими права юридического лица. Съ другой стороны, признаніе этого права за духовенствомъ вполнѣ отвѣчало бы тому единству жизни и интересовъ, боими проникнуто оно въ одной и той же епархіи, подобно какъ признаніе подобнаго права за приходомъ содѣйствовало бы объединенію его въ цѣльную общину.

О епархіальныхъ сѣздахъ.

Расширеніе сферы дѣятельности сихъ сѣздовъ вызывается жизнію и оказывается весьма полезнымъ для успѣховъ епархіальной жизни. Но здѣсь прежде всего возникаетъ вопросъ о составѣ сихъ сѣздовъ. Для развитія въ епархіальномъ духовенствѣ самостоятельности, взаимнаго довѣрія, солидарности и для призванія изъ среды его къ административной службѣ довѣренныхъ лучшихъ людей, необходимо ввести въ жизнь духовенства выборное начало въ примѣненіи къ избранію: благочиннаго, его помощника, членовъ благочинническаго совѣта, духовника, духовнаго слѣдователя, членовъ архіерейскаго совѣта. Въ силу послѣдовательности, и депутаты въ составъ сихъ сѣздовъ должны быть нарочито выбранные и уполномоченные довѣріемъ всего духовенства. Но нѣкоторые епархіальные архіереи созываютъ на эти сѣзды только благочинныхъ епархіи въ силу слѣдующихъ соображеній. Благочинные являются лицами, болѣе осведомленными о состояніи подвѣдомственныхъ имъ церквей, причтовъ и приходовъ, чѣмъ случайно выбранный въ депутаты священникъ одного отдѣльнаго прихода; благочинные—болѣею частью люди почтенные и умудренные опытомъ и знаніемъ жизни, тогда какъ въ депутаты на сѣзды нерѣдко попадаютъ іереи молодые и малоопытные; а самое важное въ этомъ случаѣ обстоятельство то, что эти благочинные, послѣ собесѣдованій на сѣздѣ съ своимъ архипастыремъ, являясь самими дѣйствительными и удобными проводниками въ жизнь епархіи архипастырскаго вліянія и работанныхъ мѣръ къ возвышенію церковно-приходской жизни, каковымъ цѣлямъ не въ состояніи служить выборные депутаты, возвращающіеся въ свои приходы и не имѣющіе вліянія на свои округа. Въ виду всего этихъ обстоятельствъ, во вниманіе къ основному въ

жизни духовенства выборному началу, необходимо составлять сѣзды изъ выборныхъ депутатовъ. Можно надѣяться, что, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ по введеніи выборнаго начала, на сіи сѣзды будутъ присылаемы духовенствомъ тѣ же благочинные, какъ выбранные и облеченные его довѣріемъ. Если же впоследствии такіе будутъ на сѣзды являться специально выбранные уполномоченные, то, помимо этихъ сѣздовъ, для специальныхъ цѣлей епархіальнаго архіерея могутъ быть собираемы нарочитые сѣзды только благочинныхъ епархіи.

Несомнѣнно, что въ настоящее время епархіальные сѣзды должны имѣть прежде всего религіозно-нравственное значеніе для епархіи: въ этомъ должно заключаться главное существо сѣзда. Здѣсь епархіальный архіерей совместно съ представителями духовенства, какъ на епархіальномъ соборѣ, обсуждаетъ всѣ разнообразныя стороны и нужды церковно-приходской жизни и дѣятельности духовенства. Изъ этихъ собесѣдованій на сѣздѣ самъ епархіальный архіерей можетъ получать и подтвержденіе и правильное освѣщеніе своихъ личныхъ свѣдѣній о жизни, нуждахъ и особенностяхъ своей епархіи. А въ такомъ случаѣ, эти епархіальные соборы могутъ служить епархіальному архіерею подготовкою къ митрополичьему собору, въ который онъ внесетъ вѣрныя и точныя свѣдѣнія о своей епархіи. Мѣстомъ епархіальныхъ сѣздовъ долженъ быть, конечно, кафедральный городъ архіерея—губернскій, а болѣе подходящее время для сихъ сѣздовъ будетъ начало сентября, какъ время, болѣе свободное для духовенства въ пастырскомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, и время привоза дѣтей въ учебныя заведенія.

Также важное значеніе въ религіозно-нравственномъ отношеніи должны имѣть уѣздные, окружные-благочинническіе и миссіонерскіе сѣзды духовенства, какъ бы малые соборники. Представляется цѣлесообразнымъ выработать для всей епархіи опредѣленный порядокъ, время и мѣсто сихъ сѣздовъ. Въ особенности плодотворны были бы сіи сѣзды, если бы они приурочивались иногда нарочито ко времени архипастырскихъ обзорѣній сихъ уѣздовъ. Этимъ бы давалась возможность епархіальному архіерею посѣщать сіи сѣзды духовенства и имѣть съ ними общее обсужденіе церковно-приходской жизни уѣзда и мѣстныхъ округовъ и указывать здѣсь на мѣстѣ наилучшія мѣры къ достиженію пастырскихъ цѣлей.

Другая важная сторона дѣятельности епархіальныхъ сѣздовъ—это забота о епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ каковой области духовенству желательно бы предоставить обсужденіе не только экономически-хозяйственныхъ, но и воспитательныхъ нуждъ сихъ заведеній, и, затѣмъ, забота о своихъ епархіальныхъ взаимно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ: эмеритальной кассѣ, кассѣ взаимопомощи на случай смерти, сиротскихъ пріютахъ, свѣчномъ заводѣ и складахъ для разныхъ предметовъ церковнаго обихода. Въ этой области, какъ уже показали многолѣтній опытъ, дѣятельность сѣздовъ, подъ руководствомъ епархіальнаго архіерея, оказывается въ высшей степени плодотворной. Признавая необходимымъ дальнѣйшее развитіе этой стороны епархіальныхъ

сѣздовъ, надобно однако указать тѣ права и полномочія, коими въ этомъ случаѣ можетъ располагать сѣздъ. Совершенно справедливо, что нѣкоторые сѣзды, вовлеченные въ сферу общепархіальныхъ нуждъ, присвоили себѣ право полномочныхъ хозяевъ, дозволяющихъ себѣ не только устанавливать разные обязательные сборы и облагать ими церковные доходы, но даже распорядиться эксплуатацией церковныхъ оброчныхъ статей. Сѣзды—полноправные распорядители личныхъ средствъ, сборовъ и взносовъ духовенства. Что же касается церковныхъ доходовъ и оброчныхъ статей, то это—священное достояніе Церкви, находящееся во власти и распоряженіи епископа Церкви. Посему сѣзды не имѣютъ права самовольно распорядиться сими церковными средствами и смотрѣть на нихъ, какъ на достояніе духовенства. Въ послѣднее время уже почти во всѣхъ епархіяхъ устроены епархіальные свѣчные заводы, по мысли архипастырей и при широкомъ содѣйствіи епархіальныхъ сѣздовъ. Въ настоящее время свѣчные заводы являются для епархіального духовенства самымъ крупнымъ источникомъ доходовъ, конъ духовенство почти цѣлкомъ и употребляетъ на нужды своихъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ правѣ ли оно такъ поступать? Доходъ свѣчного завода—это собственность церквей. Поэтому было бы справедливымъ часть этого дохода употребить и на нужды церквей и на мисіонерское дѣло въ епархіи. Сѣзды имѣютъ право провѣрять и улучшать веденіе дѣла въ подобныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, но расходовать доходы могутъ только съ разрѣшенія и утвержденія епархіального архіерея. Да и всѣ другія постановленія епархіального сѣзда восходить къ нему же на разсмотрѣніе, одобреніе и утвержденіе. Духовенство епархіи должно всегда имѣть это въ виду. Епархіальные сѣзды, дѣйствуя въ указанныхъ рамкахъ, подъ руководствомъ своего епархіального архіерея, несомнѣнно могутъ и дальше достигать самыхъ благоприятныхъ результатовъ. Въ такомъ смыслѣ епархіальнымъ сѣздамъ надобно присвоить значеніе дѣйствительно вспомогательнаго органа при епископѣ не только по вопросамъ о матеріальныхъ, но и религиозно-нравственныхъ нуждахъ.

Объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ.

Ограниченіе общественныхъ правъ духовенства неминуемо приводило къ совершенному упадку его общественной роли и вліянія. Мнѣніе нѣкоторыхъ, что общественная дѣятельность духовенства не согласуется съ прямыми обязанностями и вѣчными началами пастырскаго служенія, и опасеніе ихъ, что духовенство увлечется въ политическую борьбу, несомнѣтельно, ибо противорѣчатъ какъ исторіи православной Церкви, такъ и взгляду на сіе самой государственной власти и общества, очевидно, не раздѣляющихъ подобнаго опасенія. Между тѣмъ участіе въ общественныхъ учрежденіяхъ пастырей Церкви, которымъ не должны быть чужды и мірскія нужды своихъ пасомыхъ, открываетъ широкое поприще для проведенія и въ этой области чистыхъ христіанскихъ началъ и для

утвержденія своего нравственно-просвѣтительнаго вліянія.

Особые вопросы.

Помимо вышеозначенныхъ всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и разрѣшенію Всероссийскаго Помѣстнаго Собора, было бы желательно, чтобы сей Соборъ своимъ авторитетнѣйшимъ голосомъ высказался и по слѣдующимъ еще вопросамъ, весьма важнымъ въ современной церковной жизни: во 1-хъ, объ истинныхъ причинахъ раздѣленія старообрядцевъ и православныхъ: какими способами уяснить старообрядцамъ сущность тѣхъ клятвъ, кои изречены Великимъ Московскимъ Соборомъ 1666—1667 годовъ? могутъ ли быть отмѣнены или же смягчены строгія постановленія этого Собора касательно старообрядцевъ? не можетъ ли предстоящій Соборъ поднять на себя великую миссію примиренія съ старообрядческимъ міромъ? Во 2-хъ, по вопросу о современномъ единовѣрїи: нуженъ ли для единовѣрїя и полезенъ ли будетъ ему отдѣльный епископъ и въ какихъ отношеніяхъ его поставить къ высшей церковной власти? Въ 3-хъ, по вопросу объ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ и въ частности о старогатолицизмѣ: сколько въ нихъ есть элементовъ вселенскаго православія и возможно ли на этой почвѣ христіанское сближеніе съ ними православной Церкви? Въ 4-хъ, по вопросу о современныхъ православныхъ монастыряхъ: какъ поддерживать въ нихъ, или же хотя въ знаменитѣйшихъ изъ нихъ, богослужебный чинъ во всей чистотѣ и полнотѣ первоначальнаго устава? Въ 5-хъ, по вопросу о богослуженіи въ приходскихъ храмахъ: какъ поддерживать и урегулировать здѣсь богослужебный уставъ, какъ поддерживать церковное пѣніе и чтеніе? да и весь составъ богослужебныхъ книгъ не надлежитъ ли настоятельно пересмотрѣть со стороны языка, изложенія, противорѣчій, несогласованности? Въ 6-хъ, по вопросу о постахъ: какія здѣсь возможно сдѣлать уступки, дабы почти неизбежное нарушеніе поста не смущало совѣсти православнаго? Въ 7-хъ, по вопросу о брачныхъ формальностяхъ: не освободить ли, наконецъ, навсегда духовенство отъ отвѣтственности за неправильные предбрачные документы или же непредставленіе таковыхъ, съ возложеніемъ таковой отвѣтственности на брачущихся и ихъ поручителей, и этимъ снять съ духовенства великую служебную тяготу и причину всѣхъ нареканій.

Всѣ подобныя вопросы тѣмъ болѣе нуждаются въ своемъ разрѣшеніи, что касаются они практической жизни православныхъ и составляютъ уже давно для нихъ самое наиболѣе мѣстѣ. Наконецъ, представляется настоятельно необходимымъ соборное разрѣшеніе вопросовъ, связанныхъ съ Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля о вѣротерпимости: о способахъ огражденія православныхъ отъ соврашеній, о способахъ и характерѣ православнаго мисіонерства, о ясной и подробной разработкѣ правилъ о смѣшанныхъ бракахъ и т. п.

Матеріалы къ вопросу о преобразованіи церковнаго управленія въ Грузіи.

Въ № 230 «Московскихъ Вѣдомостей» за 1905 годъ напечатана петиція, поданная въ комитетъ Министровъ отъ духовенства грузинской епархіи слѣдующаго содержанія:

«Основанная въ IV вѣкѣ Иверская Церковь, въ V вѣкѣ имѣла во главѣ архіепископа, который находился въ зависимости отъ Антиохійскаго патріарха. Эта зависимость стала постепенно ослабляться, и первосвятители Иверской Церкви, получивъ названіе Католикоса всей Иверіи, мало-по-малу утвердили за собою право независимаго управленія своею Церковью. Возвышенная на степень католикосата-патріархата, Мцхетско-Иверская архіепископія стала управляться вполне самостоятельно, имѣя во главѣ католикосовъ-патріарховъ, принявшихъ титулъ святѣйшаго и блаженнѣйшаго.

«Съ древнихъ временъ до XIX вѣка автокефальная Иверская Церковь никогда не оставалась вдовствующею, и даже послѣ присоединенія Грузіи къ Россіи въ теченіи 10 лѣтъ она (Церковь Грузинская) продолжала управляться самостоятельно своимъ католикосомъ патріархомъ Антоніемъ II. Иначе и быть не могло. Когда Ираклій II, царь карталинскій и кахетинскій, призналъ (въ 1783 году іюня 24) надъ собою верховную власть и покровительство Русскаго Императора, то въ 8 артикулѣ договора, хотя и было оговорено, что «объ управленіи Грузинской Церкви и отношеніи, какое должно ступить быть къ Синоду Россійскому составить особый артикулъ», но артикулъ сей не былъ составленъ. Воспрепятствовало составленію артикула то обстоятельство, что грузинскіе цари, по установившемуся издревле обычаю, не вмѣшивались въ дѣла Церкви, если послѣдняя сама не обращалась къ ихъ содѣйствію.

«Императоръ Павелъ I, зная объ этомъ и не находя возможнымъ подчиненіе автокефальной церкви Россійскому Синоду, въ рескриптѣ на имя генераль-лейтенанта Кнорринга, отъ 20-го января 1801 года, писалъ, между прочимъ, что онъ не тронетъ привилегій грузинскаго духовенства. Но, не взирая ни на это, ни на желаніе грузинскаго народа, высказанное въ нотѣ, врученной въ апрѣлѣ 1801 года Министерству Иностранныхъ Дѣлъ грузинскими посланцами— «сохранить должность и званіе католикоса», а также на доводы католикоса Антонія II, до-

казывавшаго, что Церковь Иверская, автокефальная, не можетъ быть подчинена Россійскому Синоду, русское правительство принудило католикоса Антонія ѣхать въ Россію (3 ноября 1810 г.), а Церковь Иверскую присоединило къ Россійской Церкви. Русское правительство совместно съ Синодомъ, уничтоживъ, вопреки 8 прав. III вселенскаго собора и 39 прав. IV вселенскаго собора, автокефалію Иверской Церкви, стало назначать въ Грузіи эвзарховъ безъ согласія восточныхъ патріарховъ и даже мѣстныхъ іерарховъ.

«Упразднивъ независимость Иверской Церкви и подчинивъ ее вѣдѣнію Синода, Правительство изъяло церковныя имѣнія изъ непосредственнаго завѣдыванія духовенства и передало ихъ въ назначенное управленіе. Этимъ распоряженіемъ правительства были нарушены исполнимыя имущественныя права Грузинской Церкви, отпосительно которыхъ всѣ грузинскіе цари и вообще, и въ частности послѣдніе цари Ираклій II и Георгій XII держались того правила, что царь не только отнять, но даже прикоснуться къ церковнымъ землямъ не можетъ. Слѣдовало бы ожидать, что, послѣ перехода церковныхъ имѣній въ вѣдѣніе казны правительства въ дальнѣйшемъ само будетъ заботиться о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, а не поставитъ священнослужителей въ прямую зависимость въ этомъ отношеніи отъ прихожанъ.

«Отнятіе автокефальныхъ и имущественныхъ правъ у Грузинской Церкви, въ связи съ введеніемъ въ край чуждаго народному духу церковнаго управленія, повлекло за собою полную дезорганизацию въ церковно-религиозной жизни грузинскаго народа. Народъ грузинскій, лишившись католикоса, являвшагося «духовнымъ паремъ страны» и печальникомъ предъ царемъ, потерялъ въ лицѣ его естественнаго ходатая и покровителя. Многовѣковыя каедры упразднились, замѣчательныя въ археологическомъ отношеніи храмы разрушились, монастыри опустѣли, школы при нихъ закрылись, а открытыя замѣня ихъ чисто-русскія духовно-учебныя заведенія стали выпускать совершенно неподготовленныхъ для грузинскихъ приходоу кандидатовъ священства. Оторванные отъ родной почвы и воспитанные въ бюрократическомъ духѣ священники, являясь проводниками политическихъ тенденцій въ народную жизнь, потеряли обаяніе прежнихъ пастырей Грузинской Церкви. Вслѣдствіе всего этого, въ исповни православномъ и крестоносномъ грузинскомъ народѣ, дѣлившемъ свою жизнь между молитвою и кровавымъ боемъ съ Исламомъ, стали случаться

оскорбленія священнослужителей, убійства ихъ, изгнанія изъ своей среды не только пастырей, но даже архипастыря, оскверненія, ограбленія и поджоги вѣгровыхъ святынь и т. д.

«Грузинское духовенство, принявъ во вниманіе все вышензложенное, а равно и то, что, во первыхъ, Иверская Церковь канонически является автокефальною, ибо соборнаго постановленія объ уничтоженіи ея автокефаліи не было и быть не могло, во вторыхъ, только Церковь, свободная въ исповѣданіи полноты своего самосознанія, во внутреннемъ строѣ своемъ, въ служеніи слова своего, въ управленіи всѣхъ дѣлъ своихъ и всего ей вѣреннаго, только свободно самоуправляющаяся Церковь можетъ поддерживать въ совоупности чадъ своихъ полную, сыновне-чистую вѣру въ себя и вполне обладать необходимымъ для осуществленія ея высокаго божественнаго призванія голосомъ, отъ котораго горѣли бы сердца человѣческія, и что, наконецъ, для независимаго существованія Церкви необходимы матеріальныя средства,— просить:

«1) Возвращенія Иверской Церкви автокефальныхъ правъ и восстановленія Мцехтско-Иверскаго католикосата въ прежнихъ его предѣлахъ (губерніи: Тифлисская, Кутаисская, Батумская, часть Черноморской губерніи — Абхазія, Самурзахово и Закавказскій округъ) во главѣ съ католикосомъ.

«2) Восстановленія выборнаго начала при замѣщеніи освобождающихся мѣстъ священно-церковно-служительскихъ.

Примчаніе 1. Приходъ избираетъ правоспособныхъ кандидатовъ для занятія мѣстъ членовъ причта, а духовенство и представители народа—католикоса и архіереевъ; избраннаго архіерея утверждаютъ соборъ всѣхъ іерарховъ Иверской Церкви, съ католикосомъ во главѣ, и священный при католикосѣ синодъ, а католикоса—верховная свѣтская власть.

Примчаніе 2. По надлежащемъ разсмотрѣніи дѣла объ избраніи на то или иное мѣсто кандидатовъ духовныхъ при епархіальномъ архіерей совѣтѣ, избранный утверждается и возводится въ соответствующій санъ мѣстнымъ епископомъ, которому, во всякомъ случаѣ, принадлежитъ право налагать мотивированное veto.

«3) Учрежденія подъ предѣлательствомъ католикоса священнаго при немъ синода и при епархіальныхъ архіереяхъ совѣтовъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, избираемыхъ на опредѣленный срокъ.

«4) Сосредоточенія въ священномъ при католикосѣ синодѣ высшаго управленія всѣми церквами, монастырями, духовенствомъ, духов-

но-учебными заведеніями и благотворительными учрежденіями, и

«5) Возвращенія Иверской церкви всѣхъ церковныхъ имѣній, перешедшихъ въ казенное управленіе.

«Петицію подписали 412 лицъ священно-церковно-служителей.

Въ петиціи, такимъ образомъ устанавливаются слѣдующія положенія: 1) Грузинская Церковь съ древнихъ временъ канонически была автокефальна и управлялась католикосами патриархами; 2) Русское правительство отняло эту независимость и, вопреки церковнымъ канонамъ, подчинило грузинскую Церковь Святѣйшему Синоду; 3) Императоръ Павелъ I не находилъ возможнымъ подчинить автокефальную Церковь Россійскому Синоду; 4) слѣдствіемъ подчиненія была полная дезорганизация въ церковно-религіозной жизни грузинскаго народа, и 5) Русское правительство, изъявъ церковныя имѣнія изъ непосредственнаго завѣдыванія духовенства, вмѣсто заботы о матеріальномъ его обезпеченіи, поставило его въ прямую зависимость отъ прихожанъ.

Не касаясь вопроса о томъ, въ какомъ видѣ желательно необходимое преобразованіе церковнаго управленія въ Грузіи, что принадлежитъ особому совѣщанію при Святѣйшемъ Синодѣ, съ своей стороны представимъ имѣющійся у насъ матеріалъ, для всесторонняго освѣщенія изложенныхъ въ петиціи основаній къ дарованію Грузинской Церкви автокефальности.

I.

Относительно перваго положенія объ автокефальной грузинской Церкви напечатаны матеріалы въ № 1 «Церк. Вѣдом.» за 1906 годъ, дающія основаніе заключить, что канонической независимости грузинской Церкви отъ Антиохійскаго престола до 1783 года не было.

II.

Для безпристрастной оцѣнки второго положенія предлагаемъ вниманію читателей нижеслѣдующую имѣющуюся въ редакціи справку:

«Подробное изслѣдованіе того, была ли автокефальна Грузинская Церковь, или подчинялась антиохійскому патриарху, составлялись ли когда въ дѣйствительности соборныя постановленія о ея автокефальности и отмѣнялись ли или нѣтъ—все это едва ли можетъ имѣть рѣшающее въ дѣлѣ значеніе, въ виду общезвѣстности, что церковныя постановленія о самостоятельности или подчиненіи отдѣльныхъ церквей, о рангахъ епископскихъ кафедръ, границахъ епархій и митрополій и т. п. обычно вовсе не имѣли характера церковнаго узаконенія, а были простымъ признаніемъ наличнаго историческаго факта, что извѣстный народъ приобрѣлъ уже или утратилъ политическую самостоятельность и соотвѣтственно этому не хочетъ болѣе подчиняться и въ церковномъ отношеніи, или примиряется съ необходимостью такого подчиненія,—что та или другая кафедра приобрѣла какія-либо преимущества или утратила ихъ,— что епархія и митрополія увеличилась чрезъ основаніе новыхъ церквей и епископій, или уменьшилась чрезъ измѣненіе гражданскаго раздѣленія страны и т. д. Начиная отъ древнѣйшихъ канонѣвъ о преимуществахъ Рима, Александріи и Антиохіи, о возвышеніи Константинополя въ уровень съ Римомъ и кончая находящимися еще въ процессѣ историческаго образованія возстановленіями независимости болгарской церкви и сиро-арабскаго антиохійскаго патриархата, всѣ подобныя вопросы рѣшаются самою жизнью, а церковь только примѣняетъ и свой строй къ измѣнившимся историческимъ условіямъ. Такое отношеніе ко всѣмъ подобнымъ вопросамъ, касающимся внѣшняго только склада церковнаго, прямо и узаконено въ 17 пр. IV всел. соб. (аще царскою властію вновь устроены, или впредь устроены будутъ грады: то распредѣленіе церковныхъ приходѣвъ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку)... и 38 пр. собора VI-го (... гражданскимъ и земскимъ распредѣленіямъ да слѣдуетъ и распредѣленіе церковныхъ дѣлъ), потому, конечно, что въ сферѣ церковныхъ собственно интересовъ, въ каноническихъ основахъ церковной власти нѣтъ никакихъ основаній для подчиненія одной церкви другой, какъ разъясняетъ это 8 правило III всел. собора. Подтвердивъ независимость Кипрской области отъ епископа

Антиохіи, соборъ постановляетъ въ немъ общее правило: «дабы никто изъ боголюбивѣвшихъ епископѣвъ не простиралъ власти на иную епархію, которая прежде и сначала не была подъ рукою его, или его предшественниковъ... да не вградывается, подъ видомъ священнодѣйствія, надменность власти мірскаго; и да не утратамъ по-малу, непримѣтно той свободы, которую даровалъ намъ кровію Своею Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Освободитель всѣхъ Человѣковъ».

«И церковь Грузинская полагаетъ началомъ своей независимости одинъ изъ наиболѣе свѣтлыхъ моментовъ въ политической исторіи Грузіи и въ связи съ политическимъ объединеніемъ или раздробленіемъ отдѣльныхъ племенъ Грузинскихъ то объединяясь въ одну церковь, то раздѣляясь на два ¹⁾ и едва ли не на три католикосата. Разстройствомъ полнымъ государственнаго строя въ концѣ XVIII вѣка обусловленъ былъ и отказъ Грузіи отъ политической самостоятельности—вступленіе въ зависимость отъ Россіи, а затѣмъ и въ прямое подданство, съ чѣмъ вмѣстѣ неизбѣжно было, по сознанію самихъ грузинъ того времени, присоединеніе ихъ и въ церковномъ отношеніи къ Россіи. Какъ Россія не завоевывала Грузіи, такъ и русская церковь не отнимала у церкви грузинской независимости.

«Существующее нынѣ положеніе Грузинской церкви въ сущности своей установлено въ 1783 году, когда Грузія не теряла еще надежды сохранить и политическую самостоятельность, только въ зависимости отъ Россіи. По 8 артикулу трактата, заключеннаго въ 1783 году между Каргалинско-Кахетинскимъ царемъ Иракліемъ II и Россійскою Императрицею Екатериною II, «Ея Императорское Величество соизволяетъ, чтобы католикосъ или начальствующій архіепископъ Грузинскій состоялъ мѣстомъ въ числѣ Россійскихъ архіереевъ въ 8-й степени, именно послѣ Тобольскаго, жалуя ему навсегда титулъ члена Святѣйшаго Синода, о управленіи же Грузинскія церкви и отношеніи, каковое должно будетъ быть къ Синоду Россійскому, о томъ составить особый артикулъ». Поясненіе титула «Католикосъ» словами «Начальствующій

¹⁾ Съ 1390 года до 1796 года извѣстно 30 католикосѣвъ Грузинскихъ и 17 Абхазскихъ и Имеретинскихъ. По смерти послѣдняго Имеретинскаго католикоса Максима II, скончавшагося въ Киево-Печерской лаврѣ 30 мая 1796 года обѣими церквами, соединенными внѣшнимъ союзомъ, управлялъ уже одинъ католикосъ Грузинскій (Юсселианъ 149—152).

архіепископъ», пожалованіе навсегда членомъ Святѣйшаго Синода и поставленіе на 8 мѣсто въ числѣ русскихъ архіереевъ (первыя семь мѣстъ занимали четыре русскія митрополіи и каѳедры царствъ: Казанскаго Астраханскаго и Сибирскаго) ясно говорятъ, что глава Грузинской церкви вовсе не претендовалъ на положеніе автокефальнаго патріарха, равнаго Святѣйшему Синоду, а становился въ число русскихъ архіереевъ, предоставляя вполне точное опредѣленіе отношенія Грузинской церкви къ Святѣйшему Синоду, конечно, на указанной основѣ, ближайшему будущему. Если этотъ особый артикулъ и не былъ составленъ, то не потому, что цари грузинскіе не считали себя въ правѣ распоряжаться церковными дѣлами (католикосами они въ это время ставили постоянно царевичей, не стѣснясь и ихъ возрастомъ: послѣдній католикосъ былъ поставленъ митрополитомъ на 22 году, а въ 25 лѣтъ сталъ и католикосомъ), а потому, что «протекція» только надъ Грузією, установленная въ 1783 году, «вовлекла сію несчастную страну въ бездну золь, которыми она приведена въ совершенное изнеможеніе» и Императоръ Александръ I «внявъ моленію страждущихъ, въ отвращеніе ихъ скорбей» долженъ былъ «принять на себя бремя управленія царства Грузинскаго» и «учредить въ Грузіи правленіе, которое могло бы утвердить правосудіе, безопасность и каждому дать защиту закона» (Мн. Госуд. Сов. и Маниф. 1801 года о присоед. Грузіи), а «по присоединеніи Грузіи къ Державѣ Всероссийской естественно долженствовала и церковь грузинская поступить въ вѣдомство Святѣйшаго Правительствующаго Синода» (Резкриптъ католикосу Антонію 10 іюня 1811 года). Десять почти лѣтъ ожидалъ Русскій Императоръ исполненія католикосомъ, съ 1788 г. уже управлявшимъ грузинскою церковью, даннаго ему въ февралѣ 1801 года порученія указать дѣйствительное состояніе церкви и духовенства въ Грузіи, нормальный строй церковнаго управленія и желательныя улучшенія въ немъ, и лишь послѣ этого далъ полную силу донесеніямъ главноуправляющаго краемъ о неспособности католикоса возстановить церковный порядокъ въ Грузіи и поручилъ это дѣло Грузинскому же архіепископу Варлааму, котораго самъ католикосъ предполагалъ отправить въ Синодъ для установленія церковнаго строя въ Грузіи, а затѣмъ, при своемъ отъѣздѣ въ Россію, поставилъ во главѣ церковнаго управленія. Этому архіепископу вмѣстѣ съ главноуправляющимъ Тормасовымъ и принадлежитъ установленіе настоящаго отношенія грузинской церкви къ Всероссийскому Синоду чрезъ назначаемаго Импе-

раторомъ Экзарха, состоящаго всегда членомъ Святѣйшаго Синода и однимъ изъ старѣйшихъ русскихъ архіереевъ. Та необходимость историческая, которая привела Грузію къ подданству Россійской имперіи, создала при существующемъ въ Россіи церковномъ строѣ и для Синода обязанность принять на себя упорядоченіе церковныхъ дѣлъ въ Грузіи. Насильственности въ дѣлѣ церковнаго подчиненія Грузіи было столь же мало, какъ и въ гражданскомъ и обвиненіе, что Синодъ уничтожилъ независимость грузинской церкви совершенно несправедливо. «Надменность власти мірскія» — единственная сторона, подлежащая осужденію въ вопросахъ о рангахъ церквей, если и была кѣмъ проявлена при вступленіи грузинской церкви въ составъ русской, то никакъ уже не Святѣйшимъ Синодомъ».

III.

Третье положеніе петиціи, будто бы Императоръ Павелъ I не находилъ возможнымъ подчиненіе автокефальной церкви Святѣйшему Синоду противорѣчить *дѣйствительной* исторіи 1801 года.

20-го января этого года Государь Императоръ Павелъ I, по случаю принятія Грузіи въ Россійское подданство, Высочайше повелѣлъ Новгородскому митрополиту Амвросію истребовать свѣдѣнія о церковномъ управленіи въ Грузіи. На сношеніе съ генералъ-лейтенантомъ Кноррингомъ послѣдній 15-го февраля сообщилъ митрополиту, что «по сему предмету отнеси онъ къ преосвященному католикосу грузинскому царевичу Антонію и предписалъ находящемуся въ Грузіи генералъ-лейтенанту Лазареву пристойно настоять, дабы оный преосвященный католикосъ не замедлилъ удовлетворительнымъ отзывомъ на всѣ сдѣланныя ему вопрошенія и по полученіи отъ него отзыва обѣщался препроводить ихъ немедленно». 9-го марта митрополитъ Амвросій получилъ Высочайшее повелѣніе о учиненіи Святѣйшимъ Синодомъ надлежащихъ распоряженій по части духовной, касательно учрежденія въ Грузіи епархій. 11-го марта, по предложенію митрополита Амвросія, заготовленъ былъ всеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода слѣдующаго содержания: «Синодъ, принявъ въ основаніе Высочайшій Вашего Императорскаго Величества указъ, въ 6 день сего мѣсяца (марта) данный, которымъ повелѣно: всей Грузіи составлять одну губернію, раздѣленную на двѣ провинціи Кар-

талинскую и Кахетинскую», полагаетъ: «въ губерніи Грузинской учредить двѣ епархіи, одну въ Карталиннѣ, другую въ Кахетиннѣ, и именовать ихъ по знатности въ нихъ городовъ: первой—Тифлисо-Карталинская, а второй—Телаво-Кахетинская; въ классахъ состоять: первой по основанію трактата, въ 1783 году съ Карталинскимъ и Кахетинскимъ царемъ Иракліемъ 2-мъ заключеннаго, въ осмой степени, послѣ епархіи Тобольской 2-го класса; а Телаво—Кахетинской быть въ третьемъ классѣ, имѣя степень подъ епархією Вятскою, восьмою сего класса. 2) Изъ нихъ епархією Тифлисо-Карталинскою предоставляется управлять нынѣшнему Грузинскому католикосу Антонію, сохраняя и титулъ его члена Святѣйшаго Синода, а пребываніе имѣть ему въ Тифлисѣ». Въ Телаво-Кахетинскую епархію предположено было перемѣстить епископа Саратовскаго Гаія. Въ свое время ввести въ Грузіи «образъ управленія и производство дѣлъ» тотъ же, какой введенъ во всѣхъ російскихъ епархіяхъ. 3) Въ Тифлисѣ и Телавѣ быть дикастеріямъ, семинаріямъ и въ каждомъ уѣздномъ городѣ учредить духовныя правленія. 4) Въ Карталинской епархіи учредить должность коадьютора, подъ названіемъ епископа Горійскаго и назначить на эту должность синодальнаго члена архіепископа Варлаама.

Докладъ не былъ утвержденъ и оставленъ «для разсужденія вновь тогда, когда сіе востребуется» (Дѣло арх. Св. Сн. 1801 г. № 4).

IV.

Изложенная въ петиціи мысль о томъ, что дезорганизация церковно-религіозной жизни въ Грузіи есть прямой результатъ подчиненія грузинской церкви русскому Синоду едва ли достаточно обоснована. Главноуправляющій въ Грузіи генераль Тормасовъ писалъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода князю Голицыну въ 1809 году слѣдующее:

«Духовенство въ Грузіи остается въ совершенно забытомъ положеніи и не имѣетъ никакого прочнаго основанія даже до того, что до сихъ поръ неизвѣстно ни число церквей въ Грузіи, ни число духовенства»; духовенства здѣсь такъ много, что рѣдная церковь не имѣетъ трехъ и четырехъ священниковъ, и многіе изъ нихъ остаются даже безъ мѣстъ, не имѣя опредѣленныхъ имъ приходоѡв. Сіе же происходило прежде отъ злоупотребленія, что всякій епи-

скопъ могъ въ епархіи своей постригать въ священники безъ вѣдома духовнаго правленія единственно для своихъ выгодъ, большая часть духовенства находится въ крайнемъ невѣжествѣ и многіе изъ нихъ едва съ трудомъ умѣютъ читать, а нерѣдко видано здѣсь примѣровъ, что священники вовсе писать не умѣютъ».

И другіе документы начала XIX вѣка свидѣтельствуютъ о духовенствѣ не свободномъ отъ крѣпостной зависимости отъ помѣщиковъ, о полномъ отсутствіи въ Грузіи духовныхъ школъ и какихъ бы то ни было церковно-административныхъ учрежденій. О печальномъ состояніи Грузинской церкви въ XVII—XVIII столѣтіяхъ свидѣтельствуютъ весьма многіе документы, выдержки изъ которыхъ сдѣланы въ Духовномъ Вѣстникѣ Грузинскаго экзархата (1905 годъ № 13—14, стр. 21—71). Не коснулись мы вопроса о принятыхъ русскимъ правительствомъ мѣрахъ къ улучшенію быта грузинскаго духовенства и развитію церковно-религіозной жизни. Желającychъ подробно ознакомиться съ этимъ читателямъ отсылаемъ къ книгѣ Е. К. «Краткій очеркъ исторіи Грузинской церкви и экзархата за XIX столѣтіе», Тифлисъ, 1901 года. Тамъ читатель найдетъ подробныя свѣдѣнія объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства, о церковныхъ имѣніяхъ, объ освобожденіи духовенства отъ крѣпостной зависимости, выборномъ началѣ, създахъ духовенства, церковно-приходскихъ попечительствахъ, попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, свѣчныхъ заводахъ, возобновленіи древнихъ храмовъ и монастырей и много другихъ тщательно приведенныхъ въ систему свѣдѣній, необходимыхъ при рѣшеніи вопроса о преобразованіи церковнаго управленія въ экзархатѣ.

V.

Относительно церковныхъ имѣній слѣдуетъ имѣть въ виду, что сначала

имѣнія были приняты въ казенное управление и

въ періодъ времени за 15 лѣтъ, считая съ 1853 года по 1868 годъ, отпущено было духовному вѣдомству отъ казны 1.129.332 р. 64 коп.; употреблено на управленіе имѣніями и на разборъ документовъ—81.073 руб. 71 коп., а въ общей сложности—1.210.406 руб. 35 коп. Въ то же время на пополненіе этой суммы, получено съ имѣній съ 1 января 1853 года по 1 января 1868 года—997.197 руб. 52 коп. и остается въ недоимкѣ по имѣніямъ 145.328 руб. 22 коп. При такихъ обстоятельствахъ состоялась передача въ казну церковныхъ имѣній въ 1869 году, съ обязательствомъ уплаты исчисленной по бюджету за 1869 годъ, суммы т. е. 76.817 р. 48 коп. духовному вѣдомству. Съ 1900 года этой суммы изъ казны уплачивается по 100.000 руб. въ годъ (Е. К. Краткій очеркъ исторіи Грузинской церкви, стр. 259—262).

Святѣйшій Синодъ имѣетъ отношеніе къ этому вопросу лишь потому, что въ свое время выразилъ согласіе на передачу этихъ имѣній изъ церковнаго управленія въ казенное, на условіи ежегоднаго отпуска изъ казны въ Грузинское церковное казначейство вышеизложенной суммы.

На сколько несправедливо послѣднее положеніе о томъ, будто бы русское правительство не заботилось о матеріальномъ положеніи Грузинскаго духовенства, видно изъ слѣдующей справки. На содержаніе духовенства Грузинскаго экзархата (въ его настоящемъ составѣ) отпускается изъ Государственнаго Казначейства 629.046 рублей въ годъ и на общество возстановленія православія на Кавказѣ до 90.000 руб. Изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1901 годъ видно, что на содержаніе духовенства на 1000 душъ православнаго населенія по всей Россіи ассигновалось 124 р., а по Грузинскому экзархату 392 рубля. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній экзархата ассигнуется изъ Государственнаго Казначейства 16.904 р. 70 коп. и изъ духовно-учебнаго капитала 22.828 р. 85 коп. (= 39.733 р.

55 коп.). Если принять еще во вниманіе, что законами 3-го іюня 1902 года Грузинское духовенство обезпечено и пенсіями изъ Государственнаго казначейства, то общій расходъ на Грузинскую церковь изъ казны придется исчислять въ суммѣ свыше 800.000 руб. ¹⁾.

В. С.

МИНІЯ И ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ.

Законно ли участіе въ Святѣйшемъ Синодѣ представителей блага духовенства.—

Редакторъ-издатель «Русскаго Дѣла» Н. Шараловъ напечаталъ въ № 42—43 издаваемого имъ журнала два письма, касающіяся одного и того же, по его мнѣнію, печальнаго факта—вызова для присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ протопресвитеровъ І. Л. Янышева и А. А. Желобовскаго. Вызовъ этотъ въ свое время искренне порадовалъ многихъ ревнителей Церкви. Иначе смотреть на это дѣло авторы помянутыхъ писемъ—Н. Дурново и студентъ духовной академіи:

«9-го ноября, пишетъ студентъ, въ Синодѣ, волею Оберъ-Прокурора, дехитившаго (?) Высочайшее повелѣніе, призваны новые члены изъ блага духовенства... Синодъ опять утратилъ характеръ собора епископовъ. Это событіе, помимо того, что является грубымъ насиліемъ (надъ кѣмъ?), совершенно не въ порядкѣ вещей и не оправдывается никакими канонами, ни исторіей церкви. Оно основано на полномъ непониманіи, что такое церковь и какую роль въ ней играютъ епископы и священники».

Въ томъ же духѣ, но еще болѣе энергично, высказывается по этому вопросу Н. Дурново.

«Бывшій Оберъ-Прокуроръ К. П. Побѣдоносцевъ, въ православіи котораго нѣчто не сомнѣвался, пишетъ московскій ревнитель,

¹⁾ Въ эту сумму не включены расходы на пенсіи духовенству экзархата. Ежегодный приростъ пенсіонеровъ за послѣдніе годы опредѣляется въ 100 лицъ, съ назначеніемъ имъ пенсій изъ казны на сумму почти въ 20.000 рублей. Полный комплектъ пенсіонеровъ опредѣлится въ 10—15 лѣтъ, тогда на одинъ пенсію потребуется ежегодный расходъ изъ казны минимумъ въ 200—300 тысячъ рублей.

22 года тому назадъ освободилъ Правительствующій Синодъ отъ представителей блага духовенства, исходя изъ того, что лица не іерархическаго сана не могутъ въ соборѣ іерарховъ, въ силу священныхъ канонѣвъ, пользоваться рѣшающимъ голосомъ и быть въ нѣкоторомъ отношеніи судьями владыкъ, не присутствующихъ въ Синодѣ. Князь А. Д. Оболенскій оказался поклонникомъ Петровскихъ реформъ и поэтому тотчасъ же пригласилъ въ Правительствующій Духовный Коллегіумъ о.о. протопресвитерѣвъ... Ни въ одномъ Синодѣ православной Церкви представители блага духовенства никогда не присутствовали съ рѣшающимъ голосомъ, и если бы какое-либо министерство въ Греціи, Румыніи, Сербіи провело бы въ Синодѣ о.о. протопресвитерѣвъ, то всѣ епископы немедленно вышли бы изъ его состава».

Странное впечатлѣніе производятъ эти разсужденія людей, якобы охраняющихъ достоинство іерархіи и въ то же время нестѣсняющихся ставить себя въ отношеніи іерарховъ въ положеніе судей и наставниковъ.

Что же касается этихъ разсужденій по существу, то при оцѣнкѣ ихъ нужно имѣть въ виду, что высшая власть въ церкви принадлежитъ самой церкви, изъ состава которой нельзя устранить ни блага духовенства, ни мірянъ. И тѣ и другіе несутъ въ церкви свои обязанности, но имѣютъ и свои права, въ томъ числѣ и на участіе въ церковномъ управленіи. Право это всегда осуществлялось въ Церкви, начиная съ собора апостольскаго, на которомъ присутствовали не одни святые апостолы, но и «пресвитеры со всею Церковью», т. е. мірянами (Дѣян. 15, 6, 22), отъ имени которыхъ, а не однихъ апостоловъ, изложено и состоявшееся на соборѣ постановленіе. Соборы послѣдующаго времени, бывшіе въ православной Церкви, такъ же никогда не исключали изъ своей среды представителей чина пресвитерскаго. Мало того, всѣ они происходили при дѣятельномъ участіи мірянъ. Зачѣмъ же нынѣ лишать пресвитерѣвъ при-

надлежащаго имъ права на участіе въ церковномъ управленіи?

Митрополитъ Московскій Филаретъ, въ православіи и священной ревности котораго, надо думать, не сомнѣвается и г. Дурново,—находилъ участіе пресвитерѣвъ въ Святѣйшемъ Синодѣ вполне допустимымъ. «Число засѣдающихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, пишетъ Московскій святитель, въ разныя времена было разнообразно, и всегда съ Высочайшаго утвержденія. Поэтому нѣтъ числа, которое бы преимущественно предъ другими было законнымъ». Съ своей стороны святитель намѣчаетъ такой составъ Святѣйшаго Синода:

«Четыре архіерея, постоянно засѣдающіе, и одинъ призываемый по чредѣ; а иногда, по обстоятельствамъ, 3 архіерея, постоянно засѣдающіе, и 2 призываемые по чредѣ.

Его Императорскаго Величества духовникъ.

Оберъ-священникъ арміи и флотовъ.

Архимандритъ, призываемый по чредѣ.

Въ случаѣ дѣла, имѣющаго особенную важность, въ отношеніи къ догматамъ или управленію, можно было бы призывать еще одного или двухъ архіереевъ на время разсмотрѣнія таковаго дѣла»¹⁾.

Въ настоящее время по отношенію къ Святѣйшему Синоду дѣйствуетъ штатъ, Высочайше утвержденный 9-го іюня 1819 года, по которому въ Святѣйшемъ Синодѣ положено присутствовать: четыремъ архіереямъ, двумъ архимандритамъ и одному протоіерею. Но архимандричьи вакансіи уже давно не замѣщались архимандритами, «по особой трудности, какъ докладывалъ Государю

¹⁾ Собраніе мнѣній и отзывѣвъ, томъ IV, стр. 223—224. Справка о составѣ Синода за время его существованія дана въ № 46 «Церк. Вѣд.» за 1905 г., стр. 1972—1975.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода С. Д. Нечаевъ, — согласить необходимую для судейскаго званія свободу въ мнѣніяхъ съ строго наблюдаемымъ въ иноческомъ состояніи порядкомъ подчиненности іерархическому старшинству»; одно время эти вакансіи были заняты лицами пресвитерекаго же сана (какъ и архимандриты), но изъ блага духовенства. Такъ, напримѣръ, въ 1865 году и въ составѣ Синода были два протопресвитера — Бажановъ и Кутневичъ и законоучитель дѣтой государя протоіерей малой церкви Зимняго Дворца І. В. Рождественскій. Послѣ Кутневича, Бажанова и протоіерей Рождественскаго на всѣ освобождающіяся вакансіи присутствующихъ въ Синодѣ обыкновенно вызывались лица архіерейскаго сана.

Но Высочайше утвержденный 9-го іюня 1819 г. штатъ Святѣйшаго Синода не былъ отмѣненъ, и мѣста, предоставленныя этимъ штатомъ лицамъ пресвитерскаго сана, — могли быть замѣнены ими вновь безъ всякаго препятствія. На вызовъ для присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ протопресвитеровъ І. Л. Янышева и А. А. Желобовскаго потребовалось Высочайшее повелѣніе лишь потому, что таковъ общій, установленный закономъ, порядокъ вызова для присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ, равно какъ и увольненія кого-либо отъ такового присутствія. И вызовъ и увольненіе совершаются не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія.

Возраженіе, что участіе въ Синодѣ чина пресвитеровъ не можетъ быть допустимо, потому что пресвитеры въ такомъ случаѣ являютя какъ бы судьями и начальниками надъ епископами, не имѣетъ достаточнаго основанія, потому что, какъ справедливо замѣчено въ «Православно-русскомъ Словѣ», судьей и начальникомъ надъ епископами въ дѣйствительности является Святѣйшій Синодъ во всемъ

своемъ составѣ, а не въ лицѣ только входящихъ въ составъ его пресвитеровъ. Притомъ же епископы въ составѣ Святѣйшаго Синода образуютъ большинство и «рѣшенія, исходящія отъ большинства голосовъ епископскихъ, имѣютъ посему свое достоинство». (Слова митрополита Филарета).

Необходимо такъ же принять во вниманіе, что не всѣ же дѣла, подлежащія рѣдѣнію Святѣйшаго Синода, обязательно сводятся къ суду надъ епископами. Гораздо болѣе широкій кругъ дѣлъ составляютъ дѣла учебныя, хозяйственныя, церковно-школьныя, дѣла, касающіяся разныхъ мірскихъ отношеній, напримѣръ брачныя и т. п.

Въ такихъ дѣлахъ представители блага духовенства могутъ участвовать, нисколько не нарушая началъ іерархической подчиненности. Въ восточной греческой церкви къ участію въ рѣшеніи такихъ дѣлъ допускаются даже представители мірянъ, образующіе при патриархѣ, такъ называемый, смѣшанный совѣтъ. Что же касается дѣлъ собственно судебныхъ, то по крайней мѣрѣ въ гражданскихъ и военныхъ судахъ участіе низшихъ чиновъ въ судѣ надъ высшими не считается нарушеніемъ служебной субординаціи. Конечно никакого нарушенія подчиненности не происходитъ и не можетъ произойти и отъ участія о.о. протопресвитеровъ въ высшемъ церковномъ управленіи.

Кстати укажемъ г. Н. Дурново, который имѣетъ привычку при всякомъ случаѣ громко заявлять о какихъ то якобы преимуществахъ старообрядческаго общества предъ православною церковью и грозитъ соединиться со старообрядчествомъ, что на происходившемъ минувшимъ лѣтомъ въ Нижнемъ-Новгородѣ старообрядческомъ съѣздѣ председательствовалъ купецъ Сироткинъ, не смо-

тря на присутствіе на этомъ сѣздѣ нѣсколькихъ старообрядческихъ епископовъ, въ томъ числѣ и старѣйшаго изъ нихъ—Иоанна Картушина. На Московскомъ старообрядческомъ сѣздѣ, только что закрывшемся, председательствовали, какъ сообщаютъ газеты, тотъ же Сироткинъ. Да и кому же вообще не извѣстно, что главное руководящее значеніе въ московскомъ «духовномъ совѣтѣ» старообрядцевъ австрійскаго согласія имѣютъ отнюдь не древле православные епископы, а московскіе куццы—миллионеры.

Мих. См—скій.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Новые духовные журналы.—Толки среди старообрядцевъ; отношеніе ихъ къ предстоящему всероссийскому помѣстному собору.

Вышла первая книжка новаго еженедѣльнаго церковно-общественнаго журнала «*Церковный Голосъ*». Журналъ этотъ будетъ издаваться С.-Петербургскимъ обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, взаимнѣ «Православно-русскаго слова».

Въ передовой статьѣ редакція раскрываетъ свои задачи. Журналъ ставитъ цѣлью достиженіе того *обновленія* церковной жизни, которое властно требуется въ наше время сложившимися условіями; такъ какъ это обновленіе не можетъ быть произведено безъ ожидаемаго, теперь уже близкаго, церковнаго собора, то журналъ открываетъ свои страницы для подготовительныхъ работъ къ собору. Редакція общается быть проводникомъ церковно-прогрессивнаго направленія, которое будетъ выражаться въ слѣдующихъ трехъ главныхъ началахъ: вѣрности основамъ древней вселенской Церкви, необходимости восстановленія въ церковной

жизни соборности отъ самаго низа приходской жизни до вершинъ церковнаго управленія и, наконецъ, въ требованіи свободы для Церкви, ея жизни и науки.

Вышедшій пробный номеръ журнала по составу и жизненности статей оставляетъ хорошее впечатлѣніе. Послѣ редакціонной статьи находимъ начало цѣлаго трактата епископа Стефана: «Къ каноническому устройству Россійской помѣстной Церкви». Это, какъ объясняетъ редакція, — проектъ церковной реформы на основѣ восстановленія соборнаго начала въ Церкви. Пока помѣщенъ только проектъ о преобразованіи прихода, — проектъ разсматривающій вопросъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже шире тѣхъ рамокъ, которыя даны ему столько уже поработавшею надъ нимъ печатью. Изъ общихъ разсужденій епископа Стефана о предстоящемъ соборѣ русской Церкви нельзя не отмѣтить его опасенія, чтобы «разумъ русской помѣстной Церкви» не поставилъ себя на мѣсто разума общецерковнаго. По его мнѣнію, если имѣется въ виду ввести какія-либо собственно каноническія *нововведенія*, то они «могутъ быть предметомъ обсужденія лишь для разума всей православной Церкви на соборѣ изъ возможно большаго числа представителей всѣхъ автокефальныхъ Церквей». — Изъ другихъ, помѣщенныхъ въ первомъ номерѣ статей, представляютъ интересъ: статья Н. Аксакова «Объ избраніи епископовъ въ древне-христіанской Церкви», имѣющая научный характеръ, но чуждая обычной ученой сухости, написанная, напротивъ, очень живо, статьи Е. Поселянина: «Искусство, какъ способъ христіанской проповѣди» и Д. Боголюбова: «Христіанство и социаль-демократія». Последняя статья касается усердно проповѣдуемыхъ теперь идей социаль-демократіи, которыми вызвана нынѣшняя печаль-

ная революціонная смута. Авторъ объясняетъ сопоставить социаль-демократическое міровоззрѣніе съ христіанскимъ и высказаться о немъ по существу и въ сравненіи съ христіанствомъ. Это именно и нужно выяснитъ неотложно въ настоящее время. — Въ журналѣ отведено мѣсто обычной хроникѣ церковно-общественной жизни, есть отдѣлъ: «Изъ повременной печати». На этотъ разъ въ немъ помѣщена горькая, но правдивая статья о положеніи нашей духовной періодической печати въ недавнемъ прошломъ. — Въ корреспонденціи изъ Москвы сообщаются любопытные факты о безстрашномъ поведеніи некоторыхъ священниковъ въ самый разгаръ усмиренія войсками революціи:

Тамъ, гдѣ разыгралось настоящее сраженіе между войсками и революціонерами — на Прѣсибѣ — священники показали себя безтрепетными исполнителями своего долга. Они подъ пулями служили обѣдню и отпѣвали умершихъ, ходили причащать раненыхъ, и не ихъ вина, если солдаты вечеромъ, подъ страхомъ быть убитыми, возвращали ихъ назадъ съ ихъ святого пути. Священникъ при церкви Девяти мучениковъ не бросалъ служить литургію, хотя выстрѣлы изъ орудій оглашали храмъ и пули изъ ружей взванивали музыку на колоколахъ, въ которые ударялись. Священникъ изъ Голицынской общины вышелъ на улицу съ крестомъ въ рукахъ и защитилъ невинныхъ обывателей, въ которыхъ, по недоразумѣнію, стали стрѣлять войска.

Вообще вышедшій первый номеръ «Церковнаго голоса» даетъ основаніе надѣяться, что этотъ журналъ дѣйствительно явится живымъ отголоскомъ церковной мысли и жизни. Цѣна журнала съ приложеніями 5 рублей.

* *

Переживаемый нами историческій моментъ ставитъ предъ церковнымъ сознаніемъ цѣлый рядъ новыхъ вопросовъ, требующихъ настойчиво такого разрѣшенія, которое отвѣчало бы великому духовному цивилизующему значенію Церкви и ея служителей... Вотъ задача, которую ставить себѣ новый

академическій журналъ, выходящій въ Казани: «Церковно-общественная жизнь». Журналъ имѣетъ и специальное назначеніе — быть органомъ для обсуждения всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ инородческимъ дѣломъ въ восточной Россіи. Въ имѣющихся подъ руками двухъ первыхъ номерахъ журнала замѣтно стремленіе ставить на первый планъ вопросы церковно-политическаго характера («Неотложное дѣло пастырей», «современныя нужды» и пр.). Получается такое впечатлѣніе, будто главное, къ чему теперь призываютъ духовенство, — это арена политической и общественной дѣятельности, которая заслоняетъ собой пастырское дѣланіе священника.

Есть однако въ первыхъ номерахъ рядъ очень почтенныхъ статей, напр. «Къ вопросу о приходѣ» проф. Знаменскаго, о нуждахъ и реформахъ духовной школы и др.

Хорошо поставлены отдѣлы: духовная и свѣтская печать по церковно-общественнымъ вопросамъ и хроника церковно-общественныхъ событій. Въ общемъ новый академическій Казанскій журналъ напоминаетъ органъ Петербургской академіи «Церковный Вѣстникъ». Большія научныя и публицистическія силы въ лицѣ профессоръ Казанской академіи обеспечиваютъ успѣхъ журналу. Цѣна журнала на годъ 5 рублей съ пересылкой.

* *

И. П. Ювачевъ на страницахъ «Историческаго Вѣстника» (январь 1906 г.) при описаніи старообрядческихъ церквей Рогожскаго кладбища въ Москвѣ, вскорѣ послѣ ихъ распечатанія на основаніи Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года, передаетъ любопытные разговоры, которые онъ велъ съ начетчиками относительно дальнѣйшихъ плановъ старообрядческаго общества. Оказывается, что старообрядцы меч-

тають уже о выборѣ себѣ патріарха. Одинъ изъ собесѣдниковъ говорилъ г. Ювачеву: «старообрядцы нашли себѣ епископовъ, не спрашивая у правительства, такъ они могутъ безъ позволенія и патріархомъ назвать любого своего епископа». Дарованіе полной свободы вѣроисповѣданія отуманило головы старообрядцамъ, которые теперь доходятъ до самыхъ удивительныхъ выводовъ. Одинъ изъ старообрядческихъ начетчиковъ утверждалъ напримѣръ слѣдующее: «русскій народъ знаетъ теперь, что Царь далъ свободу старообрядцамъ, призналъ у нихъ какъ бы правую вѣру; а тутъ еще услышать, что и патріархъ есть у насъ. Такъ вѣдь всѣ поймутъ, что у старообрядцевъ истинная благодать, что мы — настоящая великороссійская церковь!»

Старообрядцы Рогожскаго кладбища очень интересуются будущимъ всероссійскимъ соборомъ и ждуть отъ него много добраго и для себя. «Нужно, давно нужно быть собору» говорятъ они и высказываютъ желаніе участвовать въ немъ. Они увѣрены, что на будущемъ соборѣ непременно возникнетъ вопросъ о соединеніи православной Церкви съ старообрядческою. Мнимые ревнители старыхъ обрядовъ утверждаютъ слѣдующее: «вѣдь съ тѣхъ поръ какъ раскололась Россійская Церковь, ни разу не созывали собора. Что собственно насъ теперь раздѣляетъ? У насъ одно и то же исповѣданіе вѣры, мы одинаково признаемъ всѣ законы и уставы восточной католической Церкви. Обряды старообрядцевъ теперь не осуждаются. Такъ въ чемъ же дѣло?» Московскіе старообрядцы, приѣмлющіе священство, указываютъ какъ на примиряющее обѣ стороны средство — на единовѣріе, но съ особымъ епископомъ во главѣ; они говорятъ: «епископъ единовѣрческій можетъ объединить русскую Церковь. Какъ не оправдывай бѣло-

криницкую іерархію, сомнѣніе-то относительно ея благодати есть у многихъ старообрядцевъ, и многіе перейдутъ на сторону единовѣрцевъ, если у нихъ будетъ свой епископъ, перейдутъ къ единовѣрцамъ и православные, которые любятъ благочиніе въ богослуженіи и строгій уставъ въ жизни».

Относительно результатовъ будущаго собора среди старообрядцевъ Рогожскаго кладбища существуетъ увѣренность въ томъ, что на немъ всѣ, въ концѣ концовъ, должны прійти въ единеніе и въ согласіе. — А для большаго успѣха будущаго собора всѣмъ участникамъ его совѣтуется приготовленіе къ нему посредствомъ усерднаго поста и молитвы.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

Пастырское собраніе Псковоградскаго духовенства. — Благочинническій съѣздъ Корчевскаго духовенства. — Собраніе учителей и учительницъ въ гор. Саратовѣ.

Пастырское собраніе Псковоградскаго духовенства, происходившее подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Арсенія, обуждало, между прочимъ, вопросъ объ устройствѣ въ каждой приходской общинѣ церковныхъ собраній или совѣтовъ. Главная задача и конечная дѣль ихъ должна заключаться въ удовлетвореніи религиозно-правственныхъ потребностямъ приходской общины, заботахъ о просвѣщеніи и дѣлахъ благотворительности. Въ заключеніе этой бесѣды объ устройствѣ приходской жизни, которая должна содѣйствовать единенію душъ и сердецъ членовъ приходской общины, преосвященный высказалъ, что навѣрно было бы думать, что однимъ только измѣненіемъ формъ приходской жизни, устройствомъ совѣтовъ и собраній, предоставленіемъ общинѣ правъ юридическаго лица и т. п., можно достигнуть этого и уничтожить нравственную рознь, разобщенность между членами христіанскаго общества. Какую бы вышнюю организацію ни получилъ приходъ, едва ли можно ожидать, чтобы миллионеръ, напримѣръ, отдалъ половину своего состоянія нищему, или аристократъ пригласилъ нищаго въ свои палаты для раздѣленія съ нимъ братской трапезы. Не такъ было, напримѣръ, въ первые вѣка христіанства, когда первенствующіе христіане дѣйствительно счи-

тали братьями другъ друга. Это потому, что они были воодушевлены духомъ христіанскаго ученія. И одні формы не помогутъ. Нужно, поэтому, восламенить этотъ угасшій духъ въ душахъ христіанъ. Обязанность эта лежитъ на пастырѣ, который, прежде всего, долженъ быть самъ воодушевленъ, чтобы другихъ воодушевить; самъ быть свѣтиломъ, чтобы свѣтить другимъ. Одушевленная и дѣятельная приходская жизнь бываетъ только тамъ, гдѣ есть добрый пастырь: тогда само собою явится и разумная организація, та или иная одухотворенная форма. Начать же дѣло съ одной внѣшней организаціи,—это все равно, что спить ребенку огромный сюртукъ и шапку и думать, что онъ изъ-за того сдѣлается взрослымъ человѣкомъ.

По инициативѣ духовенства гор. Корчевы на 2 декабря былъ созванъ благочиннической сѣздъ духовенства—города и 10-ти прилегающихъ къ нему селеній.

Духовенство округа, подвергло обсужденію весьма много вопросовъ изъ своей внутренней жизни и пастырской практики, по каковымъ сдѣланы соответствующія постановленія.

Прежде всего былъ затронутъ вопросъ о необходимости возможно частыхъ благочинническихъ сѣздовъ духовенства. Сѣзды высказались за необходимость возможно чаще устраивать благочинническіе сѣзды духовенства. При чемъ выражена желательность, чтобы благочинническіе сѣзды носили характеръ свободныхъ пастырскихъ собраний, съ выборомъ, каждый разъ, изъ наличнаго собравшагося на сѣздѣ духовенства—предсѣдателя. Для организаціи же благочинническихъ сѣздовъ, какъ пастырскихъ собраний, необходимо образовать совѣтъ (бюро) изъ нѣсколькихъ выборныхъ духовныхъ лицъ, на обязанности котораго (совѣта) могли бы лежать: а) созывъ окружныхъ собраний по заявленіямъ духовенства округа; б) предварительная разработка вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда; и в) исполнительная обязанность по выработаннымъ на сѣздѣ вопросамъ. При чемъ по вопросамъ касательно церковнаго хозяйства были бы приглашаемы на сѣзды и церковные старосты. Предложенная организація особаго совѣта для благочинническаго сѣзда духовенства, вызвала сужденія о существующихъ въ настоящее время такъ называемыхъ *благочинническихъ совѣтахъ*.

Благочинническіе совѣты въ настоящей своей постановкѣ признаны безжизненными и неимѣющими никакого практическаго значенія. Чтобы означенные совѣты были жизнѣдѣтельными, для сего необходимо: чтобы члены оныхъ совѣтовъ были избираемы на благочинническихъ сѣздахъ на опредѣленный срокъ, не болѣе трехъ лѣтъ; б) чтобы кругъ дѣятельности этихъ совѣтовъ былъ значительно расширенъ и опредѣленъ. При чемъ необходимо поручить

выборнымъ отъ благочинническаго сѣзда лицамъ подробную разработку программы дѣятельности этихъ совѣтовъ; в) Въ дѣла, по которымъ запрашивается мнѣніе о. благочиннаго, рѣшать общимъ голосомъ членомъ совѣта, а не единолично; г) Чтобы выборные лица, составляющие совѣтъ (бюро) благочинническаго сѣзда, составляли бы собою и благочинническій совѣтъ; д) Журналы и постановленія благочинническихъ сѣздовъ сообщать на благочинническихъ сѣздахъ для общаго свѣдѣнія; е) Предоставить благочинническому совѣту товарищескій судъ чести и разсмотрѣніе жалобъ и недоразумѣній среди духовенства округа.

Было прочитано, только что полученное съ почты при № 47 «Церковныхъ Вѣдомостей» опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18-го ноября 1905 года, за № 5400, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний. Опредѣленіе св. Синода во всей совокупности принято духовенствомъ съ восторгомъ. Чувствовался въ рѣчахъ многихъ подъемъ духа и радость, что наконецъ-то и духовенству развязываются руки къ свободному дѣланію и сѣянію правды Божіей на нивѣ учительства и пастырства. Общимъ собраніемъ и всѣми присутствующими былъ прочтѣнъ гимнъ -- «Боже Царя Храни». Затѣмъ были предложены на обсужденіе вопросы: 1) *О благочинническихъ библиотекахъ*. 2) *Объ отмѣткѣхъ поведенія духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ. О цензурѣ проповѣдей. Объ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ*.

Въ четвергъ, 8 декабря, въ покояхъ Преосвященнаго Саратовскаго состоялось собраніе о.о. завѣдующихъ, учителей и учительницъ Саратовскихъ церковно-приходскихъ школъ. На собраніи происходилъ обмѣнъ мнѣній по различнымъ вопросамъ церковно-школьнаго дѣла. Особенное вниманіе вызвало вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи церковныхъ школъ. Последнія, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ субсидируются тѣми церквами, въ приходахъ которыхъ онѣ находятся. Для увеличенія средствъ въ пользу церковныхъ школъ, по мнѣнію епархіальнаго наблюдателя В. Н. Попова, не мѣшало-бы пригласить въ составъ членовъ школьныхъ попечительствъ глаеныхъ городской думы. Преосвященный предсѣдатель собранія вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи школъ ставилъ въ связь съ возрожденіемъ прихода, гдѣ-бы въ самыхъ попечительствахъ были представлены нужды и интересы школы. А достигнуть этого можно тѣмъ, что въ составъ самого попечительства будутъ нѣсколько лицъ, которые-бы и вѣдали хозяйственную сторону школьной жизни. «Если мы пойдемъ на встрѣчу обществу и пойдемъ при томъ искренно и съ любовью къ своему дѣлу, то, повѣрьте, общество само створится на нашу матеріальную нужду. Приходъ самъ поставитъ въ числѣ первыхъ своихъ задачъ заботу о церковной школѣ».

Рѣшено просить приходскія собранія, чтобы для завѣдыванія хозяйственной стороной школы и для изысканія средствъ на содержаніе ихъ, была избрана группа лицъ, которая и составитъ собою такъ называемый «церковно-школьскій Совѣтъ». Послѣдній вмѣстѣ съ завѣдующимъ школой входитъ въ составъ мѣстнаго приходскаго попечительства.

При этомъ преосвященный особенно подчеркиваетъ свою мысль о томъ, что священникъ долженъ возглавлять каждое приходское дѣло, въ томъ числѣ и школьное дѣло. Будетъ онъ въ сторонѣ — и у него по неволѣ будетъ охладѣвать энергія и вниманіе къ этому дѣлу.

Если по проекту Святѣйшаго Синода священнику поручается возрожденіе дѣла прихода, всей приходской церковной жизни его духовныхъ дѣтей, то нѣтъ основанія бояться доверить ему и такое серьезное дѣло, какъ школа.

Нареченіе и хиротонія протоіерея Петра Кончуева во епископа Алавердскаго.

Въ субботу, 12-го ноября, въ покоехъ архіепископа - экзарха Грузіи Николая, состоялся чинъ нареченія законоучителя и настоятеля церкви Закавказскаго дѣвичьяго института Императора Николая I и штатнаго члена Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, вдоваго протоіерея Петра Кончуева во епископа Алавердскаго, второго викарія Грузинской епархіи. Чинъ нареченія совершили: архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, экзархъ Грузіи, преосвященные: Леонидъ, епископъ Имеретіи, Георгій, епископъ Гурійско-Мингрельскій и Евѣимій, епископъ Горійскій въ присутствіи Прокурора Синодальной Конторы и многихъ стороннихъ посѣтелей. Послѣ положеннаго многолѣтія новонареченный обратился къ архипастырямъ съ соотвѣтствующею случаемъ рѣчью.

Хиротонія протоіерея Петра Кончуева, по облаченіи въ рясофоръ безъ постриженія въ монашество, была совершена 13 ноября въ Тифлисскомъ Сіонскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ. Чинъ хиротоніи и Божественную

литургію совершали тѣ же архипастыри, которые принимали участіе въ нареченіи, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства.

По окончаніи литургіи преосвященный Николай, экзархъ Грузіи, окруженный іерархами, принимавшими участіе въ хиротоніи, вручилъ новохиротонисанному архіерейскій жезлъ, причемъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

Преосвященный епископъ Петръ, возлюбленный о Господѣ братъ.

Сердечно привѣтствую съ воспріятіемъ благодати великаго епископскаго служенія, съ принятіемъ дара о благодатствованія и руководствованія не только пасомыхъ и пріемлющихъ освященіе благодатное, но и пастырей-раздаятелей пасомымъ благодатнаго таинственнаго освященія. Привѣтствую и радуюсь, что отнынѣ полноту принимаетъ число архипастырей, какое потребнымъ признается для всесторонняго руководства церковными дѣлами въ краѣ нашемъ. Молю Господа благословить добрымъ успѣхомъ общіе труды всѣхъ насъ, да послужатъ они къ утвержденію и распространенію Царствія Божія на землѣ, къ утвержденію мира и благоденствія въ землѣ нашей, къ нравственному усовершенствованію тѣхъ, кто носятъ имя Христова, кто находится въ спасительной оградѣ Церкви православной, кто нынѣ словомъ Монаршимъ и святительскимъ призванъ къ достойному пользованію свободою гражданина-христіанина.

Много, разнообразно потрудившимся, по долговременномъ разностороннемъ подготовленіи, пріемлешь ты, братъ возлюбленный великое служеніе. И пастырское дѣланіе въ приходѣ, — притомъ болѣющимъ релігіозно, коснѣющимъ въ заблужденіяхъ иновѣрія, — и руководство другими пастырями, трудящимися въ уврачеванія язвъ иновѣрія въ пасомыхъ своихъ, было возлагаемо на рамена

твой въ началѣ твоихъ трудовъ многолѣтнихъ. Началомъ твоей дѣятельности были труды по воспитанію юношества духовнаго, а затѣмъ—на трудахъ твоихъ пастырскихъ въ краѣ, обуреваемомъ иновѣріемъ, и въ этомъ святомъ храмѣ—идеть многолѣтній трудъ твой въ дѣлѣ православнаго воспитанія и пастырскаго руководства тѣхъ, которые со слезами на глазахъ, заставивъ и тебя поплакать, отпустили изъ своего храма на служеніе въ храмѣ этомъ и подобныхъ ему. Онѣ и нынѣ молились съ нами и теперь желаютъ получить твое первое архипастырское благословеніе. Скромно назвалъ ты, возлюбленный трудъ свой *питаніемъ* словеснымъ *млеко*мъ (1 Корин. III, 2). Но—вѣдь—и тѣлесное питаніе млеко^{мъ} и неотложно потребно и требуетъ особенной тщательности, многихъ заботъ, особенной осмотрительности, чтобы чѣмъ-либо не принести вреда зарождающейся жизни, этимъ лишь средствомъ только и поддерживаемой. Не тѣмъ ли большей тщательности, не большихъ ли заботъ, не много ли большей опытности требуетъ питаніе души христіанской млеко^{мъ} слова Божія, — души нѣжной, дѣтской, въ эти особенно важные годы врученной родителями воспитателямъ для всесторонняго попеченія? Но млеко^{мъ} ли только питалъ ты питомицъ своихъ, не было ли въ средѣ нихъ и такихъ, которыя готовы были вступить въ жизнь самостоятельную, — готовились уже вносить свѣтъ христіанской жизни въ семью, воспитывать и учить другихъ юнѣйшихъ? Не являлся ли ты духовнымъ отцомъ, руководителемъ воспитанія духовнаго и тѣхъ, которыя въ юношескомъ возрастѣ, возрастая и укрѣпляясь силами, должны были пережить борьбу добрыхъ началъ съ прираженіями началъ иныхъ, должны были, по слову святаго апостола, *побѣдѣти лука-*

ваго (Іоан. посл. II, 13, 14). И много, очень, очень много—въ теченіе 37 лѣтъ, и юнѣйшихъ и старѣйшихъ восприняли отъ тебя наставленіе доброе; не одно поколѣніе—поколѣніе матерей-христіанокъ—имѣло тебя своимъ руководителемъ въ христіанскомъ духовномъ возрастаніи!

Собери же въ себѣ, возлюбленный собратъ-сотрудникъ, приобрѣтенное тобою опытомъ многолѣтнимъ пастырское искусство и укрѣпляемый благодатію служенія епископскаго, выступай съятеlemъ сѣмени добраго на души женъ и мужей, дѣтей и юношей, крѣпкихъ и слабыхъ духомъ, твердыхъ и колеблющихся въ вѣрѣ,—выступай руководителемъ и другихъ съятелей Божія слова. Выступай—съ этимъ знаменіемъ высшаго служенія твоего — жезломъ архіерейскимъ. Помышляй, что знаменіе это пастырства твоего въ средѣ не пасомыхъ только, но отнынѣ и пастырей Церкви Христовой, вручается тебѣ—черезъ наше земное посредство — Самимъ Пастыреначальникомъ небеснымъ. Да будетъ этотъ Пастыреначальникъ всемогущимъ помощникомъ во всѣ дни жизни твоей!

ХРОНИКА.

Сообщенія съ Кавказа о положеніи церкви и духовенства.—О восстановленіи церковной жизни въ Новгородской епархіи.—Голодаіе дѣтей-школьниковъ въ Скопинскомъ уѣздѣ.—Магистерскій колдовіумъ въ Казанской академіи.—† Протоіерей А. А. Смирновъ.

Извлекаемъ изъ письма, полученнаго съ Кавказа, слѣдующія интересныя свѣдѣнія о положеніи тамъ православной Церкви и духовенства.

Агитаторы социаль-демократической партіи съ весны 1905 г. произвели у насъ смуты и волненія. Онѣ установили таксу для священниковъ. За вѣнчаніе 3 р., за отпѣваніе 50 коп., а за другія требы не брать ничего. Если социалисты

узнають, что священнику дали больше установленной ими таксы, они являются демонстративно и отнимают у священника деньги. Обряды вѣнчанія совершаются безъ оглашенія и безъ всякихъ свидѣтельствъ со стороны жениха и невесты. Большею частью случается такъ: ночью въ церковь приходятъ женихъ съ невестою, а сопровождающая ихъ вооруженная толпа является къ священнику и вызываетъ его въ церковь для совершенія таинства брака. Если священникъ откажется, выставивъ какія-нибудь законныя основанія, тогда его влекутъ силою. Наши церковные колокола въ настоящее время играютъ роль вѣчевого колокола. Социалисты звонятъ въ колокола во всякое время дня, когда только имъ вздумается, для созыва народа.



3 января 1906 года на ст. Боровицкѣ въ зданіи церковно-приходской школы состоялось собраніе священниковъ 1 округа Крестецкаго уѣзда по поводу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября о возстановленіи приходской жизни и мѣрахъ къ сближенію пастыря съ паствою. Въ преніяхъ принимали участіе извѣстный изслѣдователь древней приходской жизни А. А. Папковъ и старожилъ—бывшій мѣстный земскій начальникъ Ѳ. Н. Савичъ. Первою мѣрою священники поставили нравственное воздѣйствіе другъ на друга при посредствѣ суда чести. Учрежденіе его въ благочиніи въ принципѣ принято единогласно, но детальная разработка предоставлена каждому священнику благочинія совместно съ причтомъ. Окончательное сужденіе и рѣшеніе по этому дѣлу будетъ въ слѣдующее собраніе. Приходскіе соавѣты рѣшено немедленно ввести тамъ, гдѣ нѣтъ попечительствъ или они слабо дѣйствуютъ. А гдѣ существуютъ и хорошо дѣйствуютъ при-

ходскія попечительства, то рѣшено ихъ дѣятельности не останавливать, а расширить и тою дѣятельностью, какая указана въ 1 пунктѣ Синодальнаго опредѣленія. Во исполненіе 4 пункта этого опредѣленія ежегодные отчеты по приходу и расходу церковныхъ суммъ постановлено обязательно доводить до свѣдѣнія общаго собранія прихожанъ и при обсужденіи крупныхъ расходовъ по церковному хозяйству приглашать къ участію приходскіе совѣты или собранія членовъ попечительства. Весьма отраднo отмѣтить такой фактъ, что при обсужденіи указаннаго выше пункта, всѣ священники признавали желательность и умѣстность участія въ церковномъ хозяйствѣ и въ контролѣ надъ онымъ свѣтскихъ членовъ прихода, при чемъ находили, что такая гласность при приобрѣтеніи и расходованіи церковныхъ суммъ устранить всякій поводъ къ укорамъ въ неправильномъ ихъ расходованіи.



Скопинское отдѣленіе Рязанскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта приглашаетъ къ пожертвованіямъ на пропитаніе дѣтей-школьниковъ церковныхъ школъ, въ виду великаго голода, постигшаго Скопинскій уѣздъ. Дѣти—школьники ходятъ въ школу подчасъ и безъ черствой корки хлѣба. Отдѣленіе, завѣдующее церковными школами уѣзда, желало бы организовать для школьниковъ горячіе завтраки. Но эти завтраки требуютъ расхода, болѣе, чѣмъ въ 10.000 рублей. Средствъ же у Скопинскаго отдѣленія на этотъ предметъ совсѣмъ не имѣется. Только при помощи благотворительности добрыхъ людей, сочувствующихъ просвѣщенію сельскаго населенія, отдѣленіе можетъ по возможности осуществить эту свою задачу.



15-го минувшаго декабря въ актовомъ залѣ Казанской духовной академіи, происходилъ коллоквиумъ, на которомъ Казанскій епархіальный противомусульманскій миссіонеръ Я. Д. Кобловъ защищалъ представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія изслѣдованіе подъ заглавіемъ: «Антропология Корана въ сравненіи съ христіанскимъ ученіемъ о человѣкѣ» (Казань, 1905 года, XXIII-й выпускъ издаваемого при Казанской духовной академіи миссіонерскаго противомусульманскаго сборника, стр. 352+II). Официальными оппонентами были заслуженный профессоръ протоіерей Е. А. Маловъ и экстраординарный профессоръ М. А. Машановъ; въ качествѣ неофициальнаго оппонента выступалъ практикантъ арабскаго и лекторъ французскаго языка арабъ П. К. Жузе. Магистрантъ Я. Д. Кобловъ—сынъ священника Оренбургской епархіи; окончилъ въ 1901 году курсъ ученія въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія. Кромѣ магистерскаго сочиненія, Кобловымъ въ разное время были напечатаны цѣлый рядъ статей по инородческимъ вопросамъ. Предъ началомъ коллоквиума магистрантъ произнесъ рѣчь, въ которой отмѣтилъ практическое значеніе избранной имъ темы. На возраженія своихъ оппонентовъ г. Кобловъ давалъ большею частью отвѣты удовлетворительные. Совѣтъ академіи большинствомъ голосовъ постановилъ просить высокопреосвященнаго Дмитрія ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи г. Коблова въ степени магистра богословія.

∞

2-го января скончался настоятель Казанскаго собора въ г. Москвѣ, протоіерей Александръ Алексѣевичъ Смирновъ. Покойный—уроженецъ Ярославской губерніи, родился въ 1839 году,

обучался въ Виванской духовной семинаріи, а высшее богословское образованіе получалъ въ Московской духовной академіи, курсъ которой окончилъ въ 1864 году первымъ по списку студентомъ и былъ удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе, напечатанное въ прибавленіяхъ къ «Творенію святыхъ отцевъ» за 1871 годъ: «объ ссыяхъ отношеніи къ христіанству». По окончаніи академическаго курса. А. А. Смирновъ былъ оставленъ при академіи преподавателемъ патристики, въ каковой должности оставался до октября 1871 года. Въ 1871 году покойный былъ назначенъ законоучителемъ въ Московскій кадетскій корпусъ и священникомъ храма при корпусѣ. Настоятелемъ Казанскаго собора онъ состоялъ съ 1901 года. Кромѣ того, онъ долгое время былъ старшимъ членомъ Московскаго цензурнаго комитета и старшимъ же членомъ мѣстнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго знанія. Покойный принималъ въ свое время довольно дѣятельное участіе въ Московскомъ журн.: «Православное Обзорніе»; ему же принадлежатъ нѣсколько очерковъ патристическаго характера, напримѣръ «блаженный Іеронимъ Стридонскій, какъ догматистъ и полемистъ», «святый Афанасій Великій» и т. п. Ему же принадлежатъ труды: «дѣтство, отрочество, юность, годы ученія и учительства въ Троицкой Лаврской семинаріи митрополита Филарета (Харьковъ, 1892 г. и М., 1893 г., 75 стр.), «Петербургскій періодъ жизни митрополита Филарета» (1894 г.) и «Филаретъ, архіепископъ Тверской, Ярославскій и Московскій» (М., 1896 г., 79 стр.).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Политическая дѣятельность католическаго духовенства.

Вопросъ объ отношеніи духовенства къ политикѣ поставленъ самою жизнью и требуетъ неотложнаго рѣшенія. Не сегодня—завтра начнутся выборы въ Государственную Думу и духовенство волей-неволей должно будетъ такъ или иначе отозваться на нихъ. Есть опасность, что наступающей бытъ можетъ единственный въ нашей исторіи великій моментъ, можетъ заставить наше духовенство неподготовленнымъ къ надлежащему и единодушному дѣйствованію. Какъ ни часто касаются сѣзды духовенства и духовная печать вопроса объ отношеніи духовенства къ политикѣ, о какомъ-нибудь единодушіи въ его рѣшеніи нѣтъ и рѣчи. Одни отрицаютъ за духовенствомъ всякое право вмѣшиваться въ политическую жизнь, другіе наоборотъ, требуютъ, чтобы духовенство стремилось всѣми способами направить политическую жизнь къ христіанскимъ идеаламъ и видятъ въ этомъ требованіе пастырскаго долга. Нѣкоторую помощь въ рѣшеніи этого въ высшей степени труднаго и сложнаго вопроса могло бы оказать знакомство съ политической дѣятельностью инославнаго духовенства. На западѣ вопросъ этотъ имѣетъ уже долгую исторію. Участіе духовенства въ политической жизни обсуждалось здѣсь не только принципиально, но и въ тѣхъ или иныхъ его формахъ и сама жизнь здѣсь уже успѣла показать пригодность и достоинство того или иного рѣшенія. Нашему духовенству, только начинающему жить политической жизнью, нужно воспользоваться уроками жизни западной, чтобы избавиться отъ необходимости выработать правильный

образъ дѣйствій медленнымъ путемъ дорого стоящаго опыта.

Было время, когда католической церкви приходилось устанавливать свое отношеніе къ новымъ формамъ общественной жизни, также какъ теперь приходится дѣлать это Церкви русской, и католическая церковь сначала пошла по ложному пути, отъ котораго ей пришлось отказаться и стать такимъ образомъ въ противорѣчіе со своими прежними опредѣленіями. Католическая церковь, пострадавшая во время политическихъ переворотовъ, видѣла конечную скрытую цѣль народныхъ движеній въ уничтоженіи католической церкви вообще и папства въ особенности. Поэтому она стала на сторону абсолютизма и лишь подъ этой формой представляла себѣ государственную власть. Она рѣшительно осудила новыя свободныя формы политической жизни. Энциклики *Mirari Vos* Григорія XVI объявили политическую свободу преступленіемъ противъ религіи, учащей покорности власти, свободу печати—свободой гибельной, къ которой нельзя чувствовать достаточно ужаса, свободу совѣсти—безуміемъ. Тѣ же самыя мысли высказалъ и Пій IX въ энцикликѣ *Quanta cura* и *Syllabus* въ 1864 года. Скоро однако требованія жизни заставили католическую церковь измѣнить сначала практическое отношеніе къ новымъ государственнымъ формамъ, а потомъ и самый взглядъ на нихъ. Правда политическая свобода, неразрывно связанная со свободой религіозной, открывала возможность развитія силъ враждебныхъ церкви. Но свобода зла была въ тоже время и свободой добра, поскольку она развязывала руки и католической церкви. Неудобства свободы религіозной съ избытками покрывались преимуществами, доставляемыми свободой политической. Парламентаризму католики обязаны и

свободой преподаванія. Свобода печати сдѣлала возможнымъ практическое развитіе и католической прессы. Дѣйствительно католичество широко воспользовалось всѣми преимуществами, предоставленными ему различными формами политической свободы. Свобода союзовъ дала возможность католической церкви настолько развить дѣятельность конгрегацій, обезпечивающихъ ея вліяніе на свѣтское общество, что и свѣтская власть вынуждена была для борьбы съ ними вступить на опасный путь исключительныхъ законовъ. Чувство солидарности и единство дѣйствій, которыя успѣли выработаться въ католичествѣ, съ избыткомъ вознаградили церковь за отсутствіе государственнаго покровительства. Свобода печати дала возможность католичеству употребить болѣе могучее средство противъ враждебной литературы, чѣмъ цензура-собственную литературу. Энциклика папы къ французскимъ епископамъ отъ 21-го марта 1853 года требуетъ отъ нихъ покровительства религіозной прессѣ. Въ настоящее время число католическихъ періодическихъ изданій нужно считать сотнями и даже тысячами. Громадное развитіе журналистики даетъ возможность постояннымъ потокомъ мыслей и настроеній направлять колеблющееся общественное мнѣніе въ желательную для католичества сторону и вести смѣлую борьбу съ враждебными правительствами. Наконецъ свобода преподаванія дала возможность католичеству захватить въ свои руки почти всю не государственную школу, не только низшую, но и среднюю и высшую и готовить борцовъ за дѣло католичества во всѣхъ областяхъ жизни. И здѣсь правительствамъ приходится вопреки основамъ политическаго строя ограничивать свободу преподаванія для католиковъ. Всѣ эти преимущества, предоставляемые свободнымъ государственнымъ строемъ для

дѣятельности Церкви, мало по малу примирили съ нимъ католичество. Правда осужденіе новаго строя въ папскихъ энцикликахъ не было формально отмѣнено, но оно потеряло практическое значеніе. Католичество силою вещей вынуждено было прійти къ мысли, что осуждая съ догматической точки зрѣнія новыя формы общественной жизни, можно признавать ихъ практически. Скоро и силлабусъ и энциклики стали толковать какъ идеаль, утопію, не примѣнимую къ дѣйствительности.

«Только фанатики и иллюзіонеры, писалъ уже на слѣдующій годъ послѣ появленія энциклики Пія IX епископъ, Дюпанлу, мечтающіе видѣть на землѣ подобіе небеснаго Іерусалима, способны выбрать въ этихъ принципахъ правило поведенія, приложимое къ нашему времени и нашему строю... Всѣ тѣ, кто сколько нибудь не лишены здраваго смысла и политическаго пониманья, чувствуютъ безуміе подобныхъ мечтаній и стараются отъ нихъ избавиться. Они стараются успокоить монарховъ и народы, напоминая имъ, что фактически Церковь никогда не осуждала никакой формы правленія, никакой политической конституціи». Вопреки смыслу энцикликъ католическое духовенство стало принимать самое живое участіе въ политической жизни и изъ отрицанія новыхъ формъ перешло въ противоположной крайности—политиканству. Въ этомъ участіи католичество нашло самое могущественное оружіе въ новомъ государствѣ. При новомъ строѣ политической жизни можно управлять лишь посредствомъ политической партіи. Къ этой дѣли католичество и направило всѣ свои силы, свою прессу, свои союзы и свое преподаваніе. Результатъ получился блестящій. Католичество создало свои могущественныя партіи не только въ католическихъ странахъ, но и въ протестантскихъ, не только въ

Бельгіи, но и въ Голландіи, Швейцаріи, Германіи и др.

Въ Бельгіи и Германіи католическія партіи являются первой силой въ парламентѣ. Партіи эти находятся почти всецѣло въ рукахъ католическаго духовенства. Вслѣдъ за практическимъ участіемъ въ политической жизни появляются признаки и догматическаго признанія новыхъ формъ жизни. Энциклика Льва XIII 16-го февраля 1892 г. увѣщаетъ французскихъ католиковъ признать установленную республиканскую форму правленія и энергично участвовать въ политической жизни. Только въ Италіи участіе духовенства и всѣхъ католиковъ въ политической жизни было запрещено, но и это единственно въ силу формальнаго разрыва, существующаго между папскимъ и королевскимъ престолами. Однако уже въ 1904 году католическая печать стала высказываться за отмѣну запрещенія, а 11-го июня 1905 года вышла энциклика новаго папы Пія X, гдѣ папа указываетъ католикамъ Италіи на необходимость защищать дѣло католичества всѣми практическими средствами, какія предлагаетъ современный прогрессъ соціальной и экономической науки, опытъ другихъ странъ, условія гражданскаго общежитія и государственная жизнь, въ частности—на необходимость пользоваться всѣми гражданскими правами, какія представляютъ всѣмъ современное государственное устройство, до права участвовать непосредственно въ политической жизни страны, представляя народъ въ законодательныхъ собраніяхъ. Никакихъ ограниченій формъ политической дѣятельности духовенства въ католической церкви не существуетъ. Хотя посланіе Льва XIII къ епископу Тарентскому и совѣтуетъ епископу не отдавать себя на службу партіямъ, но духовенство имѣетъ право вступать въ партіи и

широко пользуется этимъ правомъ, являясь главнымъ вождемъ и организаторомъ католическихъ партій. Энциклика Пія X требуетъ лишь, чтобы итальянское духовенство примыкало къ партіямъ по зрѣлому размышленію и съ согласія мѣстнаго епископа. Духовенству дозволено вступать въ политическіе и экономическіе союзы и организовывать ихъ. И здѣсь духовенство проявляетъ энергичную дѣятельность, напримѣръ политической католической союзъ въ Германіи «Volkverein» насчитываетъ въ настоящее время свыше 400.000 членовъ; организованная по его образцу французскимъ духовенствомъ «L'Action Liberale Populaire» болѣе 150.000, Берлинскій «союзъ католическихъ рабочихъ кружковъ» («Verband der katholischen Arbeitervereine») болѣе 250.000. Послѣдній состоитъ болѣе чѣмъ изъ тысячи кружковъ рабочихъ, президентами которыхъ почти исключительно состоятъ духовныя лица. Вообще, управленіе громаднаго большинства католическихъ политическихъ союзовъ всецѣло находится въ рукахъ духовенства. Члены клира могутъ быть и избирателями и кандидатами на выборахъ въ законодательныя собранія. Недавно вышедшая во Франціи книга епископа Деламэра «Католики и выборы 1906 года», встрѣченная самыми восторженными отзывами со стороны французской церковной печати, рекомендуетъ духовенству самое дѣятельное и непосредственное участіе въ выборахъ всѣми имѣющимися въ его распоряженіи средствами. И дѣйствительно, вліяніе духовенства на исходъ выборовъ громадно. Нерѣдки также случаи, когда духовныя лица сами являются выборными представителями народа, какъ въ мѣстномъ самоуправленіи, такъ даже и въ законодательныхъ собраніяхъ. Изъ 100 депутатовъ католическаго центра въ герман-

скомъ рейхстагѣ 20 клирики. Есть депутаты клирики и во французскомъ парламентѣ; изъ нихъ аббатъ Гейро (Gaugaud) заявилъ себя крупнымъ политическимъ дѣятелемъ. Если въ нѣкоторыхъ странахъ духовенство ограничено въ своихъ выборныхъ правахъ или даже совершенно лишено ихъ, то это сдѣлано не церковью, а государствомъ. Такъ въ Бельгіи и Люксембургѣ къ выборамъ не допускается духовенство, содержащееся на государственный счетъ. Въ Испаніи депутатами въ Кортесы избираются только свѣтскія лица. Лишено духовенство права быть избраннымъ въ депутаты и въ Италіи и въ нѣкоторыхъ частяхъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ (см. G. Meyer, Das parlamentarische Wahlrecht, Берлинъ 1901, стр. 497). Въ баварскомъ ландтагѣ на засѣданіи 15 января 1904 года графъ Мой (Moy) предложилъ для предотвращения конфессиональныхъ распрей лишить духовенство всѣхъ исповѣданій права быть избираемымъ въ ландтагъ. Это предложеніе было отклонено незначительнымъ большинствомъ, но графъ Мой продолжаетъ агитацію противъ выборнаго права духовенства и издалъ брошюру, посвященную этому вопросу (Graf Moy, Wahlrecht der Geistlichen, Мюнхенъ 1905). Главный мотивъ этого ограниченія—опасеніе, чтобы духовенство въ государственныхъ дѣлахъ не стало руководиться исключительно церковными интересами.

Результаты политической дѣятельности духовенства въ послѣднія десятилѣтія прошлаго вѣка съ внѣшней стороны блестящи. Несмотря на всѣ политическія потрясенія, на быстрый ростъ враждебныхъ церкви силъ, вліяніе духовенства на общественную жизнь достигло небывалой высоты. Столкновеніе съ нимъ искуснаго руководителя могущественнѣйшаго правительства въ Европѣ—Бисмарка кончилось его пора-

женіемъ и «вторая каносса затмила первую». Во Франціи правительство было вынуждено отнять у духовенства свободу союзозвѣ и прецѣданія, гарантированную конституціей, подрывая такимъ образомъ ту почву, на которой оно само стоитъ.

С. Троицкій.

Изъ Иерусалима.

Пятидесятилѣтіе богословской школы святаго Креста.—Греки, армяне и латиняне въ Виллельмѣ.

9-го минувшаго октября богословская школа святаго Креста въ Иерусалимѣ праздновала 50-лѣтіе своей дѣятельности. Школа была основана въ 1855 году Иерусалимскимъ патріархомъ Кирилломъ и съ того времени являлась единственнымъ во всей Палестинѣ разсадникомъ высшаго и низшаго духовенства для Сіонской Церкви. Въ теченіе полувѣковаго своего существованія школа святаго Креста приготовила многочисленныхъ дѣятелей на различныхъ поприщахъ церковно-общественнаго служенія—іерарховъ, клириковъ, проповѣдниковъ, учителей и т. п. и въ тоже время была истиннымъ пріютомъ для богословской науки: въ числѣ ея схолаковъ и преподавателей были весьма просвѣщенные научные дѣятели, заявившіе себя серьезными учеными трудами (Діонисій Клеопа, Германъ Григора, Іеронимъ Миріаноевскій) и подготовившіе питомцевъ школы къ научнымъ занятіямъ. О научныхъ успѣхахъ богословской школы свидѣтельствуетъ и прекрасный журналъ «Новый Сіонъ», второй годъ издаваемый подъ редакціей и при сотрудничествѣ ея профессоромъ.

Въ день юбилея 9-го октября литургія въ храмѣ-школы была совершена блаженнымъ Даміаномъ, патріархомъ Иерусалимскимъ. Послѣ молебна совер-

шеннаго патріархомъ въ приѣмномъ залѣ, всѣ присутствовавшіе, во главѣ съ патріархомъ, перешли въ актовъ залъ. Первую рѣчь къ присутствовавшимъ произнесъ ректоръ школы архимандритъ Хрисостомъ Папандоуль. Эта рѣчь была посвящена исторіи школы Святаго Креста и ея современному состоянию. Исторія богословской школы Святаго Креста есть часть исторіи Святогробскаго братства. Школа, по сравненію оратора, является сердцемъ въ живой организаціи братства, которое можетъ развивать свою дѣятельность и ослабѣвать въ своей почтенной миссіи — въ прямой зависимости отъ состоянія школы. Значитъ, братство должно предлагать всѣ усилія къ тому, чтобы школа не только существовала, но и возможно лучше осуществила свою задачу.

Послѣ ректора говорилъ первый секретарь священнаго синода Іерусалимской церкви архимандритъ Мелетій; онъ посвятилъ свое слово основателю школы патріарху Кириллу, первому ректору ея и ученому архимандриту Діонисію Клеона, Святоградскому братству, на средства котораго школа содержится, и всѣмъ новѣйшимъ ея дѣтелямъ.

Наконецъ, говорилъ блаженнѣйшій Даміанъ. Отъ имени Іерусалимской церкви и святогробскаго братства онъ выразилъ благодарность всѣмъ дѣтелямъ богословской школы.

По предложенію ректора школы, предложено въ память 50-лѣтія общей *almae matris* издать сборникъ сочиненій исключительно питомцевъ школы и собрать между собой деньги на печатаніе сборника.

11-го сентября въ Виолеемѣ произошло новое столкновеніе между греками и армянами на почвѣ постоянныхъ пререканій изъ-за Святыхъ мѣстъ. Въ Виолеемскомъ храмѣ Рождества Христова армяне владѣютъ придѣломъ, въ кото-

рый ихъ священники могутъ проходить изъ своего монастыря чрезъ греческую базилику, но не въ облаченіи. Въ указанный день армяне справили праздники Честнаго Креста. Вопреки обычаю, два ихъ священника, облачившись въ монастырѣ, направились мимо колоннъ базилики въ армянскій придѣлъ. Турецкіе солдаты, находившіеся въ храмѣ, замѣтили нарушеніе обычая и бросились задержать виновника. Одного изъ священниковъ они схватили и заставили снять облаченіе, а другой успѣлъ убѣжать. Въ тотъ же день патріаршій эпитропъ въ Виолеемѣ архимандритъ Софроній заявилъ турецкимъ властямъ протестъ по поводу происшедшаго.

12-го октября въ Виолеемѣ состоялось соглашеніе между греками и латинянами изъ-за небольшого клочка земли около мѣстнаго храма, на которомъ расположено православное кладбище. Споръ изъ-за него возникъ еще въ 1847 году и тянулся ровно 58 лѣтъ. Патріарху Даміану удалось привести къ концу полувѣковой споръ. Постановлено, что въ восточной части спорнаго участка и противъ двери латинскаго монастыря будетъ устроена дорожка для общаго пользованія, ведущая отъ двора базилики до пути Пастырей, а остальное пространство остается въ пользованіи православной патріархіи, которая получила право окружить его стѣною, но и обязалась никогда не строить здѣсь никакихъ зданій.

Кончина старокатолическаго епископа Вебера.

12-го января поваго стила скончался епископъ нѣмецкихъ старокатоликовъ д-ръ Теодоръ Веберъ. Это второй по счету епископъ самостоятельныхъ нѣмецкихъ старокатолическихъ общинъ; первымъ ихъ епископомъ былъ извѣст-

ный Рейнкенсъ, скончавшійся 10 лѣтъ назадъ.

Епископъ Веберъ родился въ 1836 г., по окончаніи гимназическаго курса, прошелъ курсъ богословія и философіи въ университетахъ Боннскомъ и Мюнхенскомъ. Будучи 22 лѣтъ отъ роду онъ уже получилъ отъ Боннскаго университета степень доктора философіи за сочиненіе о философіи Спинозы и Лейбница. Тогда же онъ принялъ посвященіе во священника и назначенъ въ Бреславскій діоцезъ. Въ Бреславѣ д-ръ Веберъ вскорѣ занялъ мѣсто доцента по философіи въ университетѣ, получивъ въ 1872 году званіе экстраординарнаго, а въ 1878 году—ординарнаго профессора. Ватиканскій соборъ нарушилъ спокойствіе его ученой дѣятельности; противъ своей воли онъ вступилъ на путь борьбы съ представителями ватиканизма, какъ защитникъ старой католической вѣры. Его дѣятельность проявилась теперь очень широко: онъ являлся въ роли и университетскаго профессора, и законоучителя, и проповѣдника, и оратора. «*Alt Kath. Volksbl.*» перечисляетъ длинный рядъ его сочиненій, написанныхъ имъ послѣ Ватиканскаго собора. Важнѣйшими изъ нихъ являются: «Исторія новой нѣмецкой философіи и метафизики» (три тома, 1873 г.) и «метафизика, научное обоснованіе онтологіи позитивнаго христіанства» (2 тома 1888 и 1891 г.). Послѣднее сочиненіе служитъ выраженіемъ философской системы самаго Вебера. Въ 1890 году Веберъ по приглашенію епископа Рейнкенса перешелъ въ Боннъ и занялъ должность генераль-викарія нѣмецкаго старокатолическаго епископства. Въ іюль 1895 года онъ былъ посвященъ въ епископскій санъ, а въ мартъ 1895 года, послѣ смерти Рейнкенса, почти единогласно, 126-ю изъ 128 голосовъ, былъ избранъ въ епископа старокатоликовъ Герма-

ни. Опѣнивая епископскую дѣятельность Вебера, «*Alt Kathol. Volksbl.*» замѣчаетъ: «чѣмъ былъ онъ для старокатолической церкви, какъ епископъ, это останется написаннымъ во всѣхъ сердцахъ и нельзя выразить это словами». Газета отмѣчаетъ вѣдущую дѣятельность епископа Вебера: при немъ значительно увеличилось число старокатолическихъ общинъ, построено много новыхъ церквей, умножилась старокатолическая паства. Епископъ Веберъ часто обращался съ пастырскими посланіями къ врученному ему вѣрующимъ по разнымъ, выдвигаемымъ жизнью вопросамъ. Объ одномъ изъ такихъ его недавнихъ посланій надѣмся сообщить въ ближайшемъ номерѣ нашего журнала.

А. Б.—ій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

О возрожденіи русской Церкви. Изданіе «Религіозно-философской библіотеки». Вышній-Волочекъ. 1905 г. IV+86+XXV стр. Цѣна 50 коп.

Предстоящій созывъ церковнаго собора выдвигаетъ прежде всего на очередь вопросъ о томъ, куда должны быть направлены всѣ усилія, чтобы Церковь могла возродиться на Руси во всей своей силѣ и славіи. Отвѣчая на этотъ вопросъ, авторъ даетъ въ своей книжкѣ мнѣнія извѣстныхъ публицистовъ, ученыхъ, пастырей и архипастырей:

А. А. Пяткова.—Прошлая жизнь христіанской общины и возрожденіе православнаго прихода.

Протоіерея *А. М. Иванцова-Платонова.*—О преобразованіи высшаго церковнаго управленія въ Россіи.

Профессора *Н. А. Заозерскаго.*—Приходъ и епархія; о слабости высшей духовной власти и средствахъ къ ея возвышенію—всцерковномъ русскомъ соборѣ, о составѣ его (историческая справка объ участіи въ соборахъ клириковъ и

мірянъ) и дѣятельности; патриаршая власть въ русской Церкви.

Изъ журнала «Русскаго Дѣла».—Схема церковнаго строя (выборность духовенства и всеобщая соборность).

Епископа *Порфирія Успенскаго*.—Церковная программа.

Н. П. Аксакова.—О мірянъхъ въ Церкви.

Профессора *А. П. Лебедева*.—О взаимныхъ отношеніяхъ духовенства и народа въ II—III вѣкахъ.

Д. Синицкаго.—Изъ исторіи Югозападныхъ братствъ.

М. А. Новослова.—О соборномъ подготивительномъ совѣщаніи.

Въ приложеніи авторъ даетъ проектъ постановленій о церковно-приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ въ Россіи и организацію высшаго управленія въ Великой Константинопольской Церкви и въ православной сербской Карловицкой Церкви въ Австро-Венгріи.

Мысли о Церкви и православномъ богослуженіи. Бесплатное приложеніе къ журналу «Православно-Русское Слово» за 1905 г. Томъ III, Спб. 1905 г., 349 стр.

Книга о. протоіерея *Сергіева* даетъ массу матеріала для боговѣрныхъ размышленій вѣрующаго христіанина о единомъ святомъ обществѣ братьевъ по вѣрѣ, о святыхъ таинствахъ, литургіи, храмѣ и совершаемыхъ въ немъ службахъ. Въ книгѣ помѣщены также нѣкоторые тайныя моленія о. Іоанна, читаемыя имъ въ приложеніи къ положеннымъ по уставу молитвамъ для пробужденія усиленныхъ чувствъ благодаренія и славословія Господа, безмѣрно благодѣющаго въ совершеніи евхаристіи. О лицахъ, совершающихъ богослуженіе, о священныхъ дѣйствіяхъ, о молитвахъ и ектеніяхъ (по ихъ содержанію); о молитвѣ домашней и прочее. Кто не видалъ или, по крайней мѣрѣ, не слыхалъ о томъ, съ какимъ глубочайшимъ боговѣріемъ и полнымъ отрѣшеніемъ отъ всего житейскаго совершаетъ

богослуженіе о. Іоаннъ! Вотъ этимъ - то боговѣрнымъ настроеніемъ проникнуть въ страницы книги, изданной обществомъ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви подъ указаннымъ заглавіемъ.

В. Н. Бенешевичъ. **Каноническій сборникъ XIV титуловъ со второй четверти VII вѣка до 883 г.** Къ древнѣйшей исторіи источниковъ права греко-восточной Церкви. Спб. 1905 г. I—XIII+334 стр. Цѣна 4 рубля.

Ученое изслѣдованіе магистра С.-Петербургскаго университета, изучившаго имѣющія отношеніе къ данной темѣ греческія рукописи бібліотекъ Вѣны, Мюнхена, Венеціи, Флоренціи, Рима, Неаполя, Афинъ, о. Патмоса, Афонскихъ монастырей, Константинополя, Москвы и С.-Петербурга. Въ своемъ изслѣдованіи авторъ даетъ историческій обзоръ изданій сборника и изслѣдованій о немъ и составъ сборника XIV титуловъ до 883 года.

Православная Богословская Энциклопедія.
Томъ VI: *Іаванъ—Іоаннъ Маронитъ*.

Съ 42 рисунками. Сост. подъ редакцію *Н. Н. Глубоковскаго*, д-ра богословія, ординарнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи. Изданіе преемниковъ † профессора *А. П. Лопухина*. Бесплатное приложеніе къ журналу «Странникъ» за 1905 г. Спб., 1026 стр.

Въ VI томѣ «Православной Богословской Энциклопедіи» помѣщено 218 отдѣльныхъ статей, принадлежащихъ перу 48 сотрудниковъ, изъ коихъ половину составляютъ профессора высшихъ учебныхъ заведеній. Кромѣ доброй сотни біографій лицъ съ именами Іакова, Іереміи, Іоакима, Іоанннкія, Іоанна, заявившихъ о себѣ дѣятельностію на томъ или иномъ поприщѣ, читатель получаетъ въ этомъ томѣ весьма обстоятельныя статьи объ іезуитахъ, Іерусалимѣ и Спасителѣ нашемъ

Иисусъ Христъ. Начатое покойнымъ профессоромъ А. П. Лопухинымъ доброе дѣло нашло достойныхъ продолжателей, — и нужно сказать, что, не смотря на перелитую тяжелую годину, они исполнили эту новую нелегкую ученую работу весьма добросовѣстно. Одно печатаніе тома, по случаю всевозможныхъ забастовокъ, длилось почти $\frac{2}{3}$ года (съ IV, 23 до XI, 30); правда, VI томъ меньше V-го, но за то тамъ помѣщены статьи на 5 буквъ (Д. Е. Ж. З. И), а здѣсь — на одну неполную букву (Л), — что говорить тоже въ пользу издателей. У насъ такъ мало справочныхъ изданій, что при вѣсти о выходѣ въ свѣтъ новой справочной книги хочется скорѣе приобрести ее. Такъ и каждый новый томъ «Православной Богословской Энциклопедіи» своимъ появленіемъ въ свѣтъ можетъ только радовать и вызывать желаніе дальнѣйшаго продолженія изданія.

Новости богословской литературы.

Систематическій указатель книгъ и журнальныхъ статей по наукамъ богословскимъ, философскимъ, юридическимъ, историческимъ, по литературѣ и филологіи. Библиографическій журналъ, издаваемый бібліотекаремъ Московской духовной академіи *К. М. Поповымъ*. Годъ изд. 1-й, вып. 1—3; Сергіевъ Посадъ. 1904—5 гг. XLVІІ+208+XLІХ стр. Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 руб.

Въ первыхъ трехъ выпускахъ «Новостей богословской литературы» за 1904 г. издатель даетъ свыше 4.300 отдѣльныхъ названій книгъ и журнальныхъ статей изъ 216 періодическихъ изданій, раздѣленныхъ по содержанію на 20 отдѣловъ, имѣющихъ до 100 подраздѣленій. Регистрація произведеній духовной печати — дѣло насколько весьма желательное и полезное, настолько и трудно достижимое. Приятно имѣть подъ руками и почти даромъ (всего за 2 руб.) перечень всего, что въ извѣстномъ году появилось въ печати по богословскимъ, церковно-историческимъ, философскимъ и археологическимъ вопросамъ, да еще съ тщательною систематизаціею этого печатнаго матеріала, — но не нужно забывать, какая это самоотверженная работа изда-

теля! Особенно трудно вести это дѣло теперь, съ упраздненіемъ духовной цензуры, когда приходится присматриваться ко всякой публикаціи и ко всякой библиографической замѣткѣ, чтобы узнать и записать выходящія въ свѣтъ книги. Необходимо въ этомъ дѣлѣ взаимная другъ другу помощь со стороны всѣхъ лицъ и учреждений, стоящихъ у книжнаго дѣла. Если авторы, издатели и книжные магазины будутъ присылать въ бібліотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную для духовнаго вѣдомства, по одному экземпляру каждый новой книги, а «Церковныя Вѣдомости» отведутъ на своихъ страницахъ мѣсто для печатанія краткихъ отзывовъ о тѣхъ книгахъ, то дѣло издателя «Новостей богословской литературы» облегчится на половину и пойдетъ быстрѣе. Нельзя не пожелать этого! А пока принести глубокую благодарность издателю за его великій трудъ.

А. П. Никольскій. 1) Сказаніе объ обрѣтеніи честныхъ мощей святителя Никиты Новгородскаго чудотворца. 1—17 стр. 2) Бѣглыя замѣтки по церковной археологіи г. Новгорода. 1—14 стр. 3) Вновь приобретенный въ Московскую Синодальную Библіотеку рукописный сборникъ. 1—9 стр. 4) Софія Премудрость Божія (Новгородская редакция иконы и служба св. Софіи). 1—34 стр. Сиб., 1905 г.

Въ указанныхъ брошюрахъ г. Никольскій сообщаетъ новыя данныя объ обрѣтеніи мощей святителя Никиты (изъ рукописей), о древностяхъ Новгородской Тихвинской военной церкви, о Никольскомъ соборѣ въ Новгородѣ и приписныхъ къ нему Пятницкой и Прокопіевской церквахъ; знакомитъ съ оригинальнымъ рукописнымъ сборникомъ конца XVI вѣка съ надписью «Зерцало» и съ имѣющеюся въ немъ статьею «о крестѣ святомъ и крестномъ знаменіи», и даетъ новыя разъясненія темныхъ доселѣ вопросовъ о святой Софіи, ея изображеніи и службѣ (съ молитвою), присоединяя и сказаніе о томъ, почему праздникъ Успенія Пресвятой Богородицы включенъ въ число двенадцатыхъ.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку
редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Аквилоновъ Е. протоіер. проф. Объ истинной свободѣ и нравственномъ долгѣ. Спб. 1905 г.

Варлаамъ іеромонахъ. Проектъ реформы духовныхъ семинарій. Уфа 1905 г.

Введенскій Д. Тайна смерти малюткогъ. Ц. 30 к. Св.-Троице-Серг. Лавра. 1906 г.

Воронежская старина. Вып. пятый. Изданіе Воронежскаго церковнаго Историко-Археологическаго Комитета. Воронежъ. 1905 г.

Волынский народный календарь на 1906 годъ. Ц. 20 к. Житомиръ. 1905 г.

Извлечение изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Томской епархіи въ 1903—4 учебномъ году. Томскъ. 1905 г.

Легатовъ И. протоіер. О современныхъ пуждахъ единовѣрія и о мѣрахъ для сближенія старообрядцевъ съ православною Церковью. Архангельскъ. 1905 г.

Мюнхъ В. Будущая школа. Утопіи, идеалы, возможности. Ц 1 р. 25 к. Изданіе К. И. Тихомирова, въ Москвѣ. 1906 г.

Отчетъ о состояніи и дѣятельности братства св. Апостола и евангелиста Іоанна Богослова при Архангельской духовной семинаріи за 1904—1905 братскій годъ. Архангельскъ. 1905 г.

Памяти покойнаго протоіерея Владимира Васильевича Татарова. Варшава. 1904 г.

Платоновъ А. И. Къ вопросу о предстоящей церковной реформѣ. Молоканство, баптизмъ и наша великая церковная нужда. Спб. 1905 г.

Сосновскій А. Память и ея значеніе въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Второе изд. Ц. 20 к. Новочеркасскъ. 1906 г.

Тихомировъ Д. И. О реформѣ духовной школы. Ц. 60 к. Спб. 1905 г.

Яковлевичъ. Русская революція и еврейская социаль-демократія. Ц. 10 к. Харьковъ. 1905 г.

Изданія книгопродавца И. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ, гостинный дворъ № 45.
1) *Андреевъ Д.* Сборникъ правилъ о средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ. Ц. 50 к. 2) *Бажановъ В. Б. протопресвитеръ.* Примѣры благочестія изъ житій святыхъ. Ц. 25 к. Спб. 1905 г.

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Г. К—нъ. Учителю тѣмъ свящ. П. Р—му. Имѣете право на полученіе третяго не въ зачетъ жалованья. Подробное разъясненіе читъ въ «Церк. Вѣдом.» № 51, 1905 г. отвѣтъ учителю Р—го духовнаго училища.

Москва. Діакону Ил—му. Церковныхъ заповѣдей заниматься изученіемъ челоуѣческаго тѣла на трупахъ не знаемъ.

Свящ. церкви с. К. С., С—ной епархіи, І. С—ву. Если священникъ сложитъ съ себя санъ, то онъ въ силу 12 ст. т. III Уст. о сл. гражд. изд. 1896 г., не можетъ въ теченіи 10 лѣтъ поступить на государственную службу.

Свящ. Казанской церкви с. В., Т—ской епархіи, М. Л—у, завѣдывающему А—скимъ двухкласснымъ училищемъ Д. Ц—ву и свящ. Покровской церкви с. С., С—ской епархіи, В. Г—чу. Редакція не можетъ принять на себя размѣщеніе лицъ, печатающихъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ объявленія объ изготовляемыхъ ими предметахъ церковнаго или домашняго обихода и объ издаваемыхъ ими книгахъ, и помѣщеніемъ на своихъ страницахъ означенныхъ объявленій отноудъ не рекомендуетъ ихъ своимъ читателямъ. Что же касается неисполненія сими лицами сдѣланныхъ имъ заказовъ и оставленія безъ отвѣта предъявленныхъ къ нимъ требованій о высылкѣ заказанныхъ предметовъ или доставленіи выписанныхъ изданій ихъ, то таковыя дѣйствія ихъ могутъ быть обжалованы предъ соответствующимъ свѣтскимъ судебнымъ учрежденіемъ.

Причту церкви с. Т—ва, С—ской епархіи. Предбрачныя, свѣдѣнія, сообщаемыя однимъ причтами другимъ, о безпрятственности къ повѣчанію и незаключающія въ себѣ указанія на лѣта брачующихся, оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ.

Приглашеніе къ пожертвованію

Со времени пожара 4-го января 1903 года многолюдный приходъ въ селѣ Обговѣ, Волынской епархіи, остается безъ храма. Прихожане просятъ о помощи деньгами и вещами. Адресъ: г. Дубно, Волынской губерніи, с. Обговѣ, священнику Александру Лысаковскому съ церковнымъ старостой.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянина слободы Марковки, Богучарскаго уѣзда, Якова Тимофеева Прачева, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Павловой Прачевой, урожденной Яременко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Марковки, 2 февраля 1898 года. По заявленію просителя Якова Тимофеева Прачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Павловой Прачевой началось изъ слободы Марковки, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Павловой Прачевой, урожденной Яременко, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Яранскаго уѣзда, Начинской волости, дер. Шелеметьевой, Ивана Трофимова Шелеметьева, жительствоващаго въ деревнѣ Шелеметьевой, о расторженіи брака его съ женой Маврой Кононовой Шелеметьевой, урожденной Ждановой, вѣнчаннаго причтомъ Всѣхсвятской церкви села Пачей, Яранскаго уѣзда, 10 февраля 1899 г. По заявленію просителя Ивана Трофимова Шелеметьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Мавры Кононовой Шелеметьевой началось изъ дер. Шелеметьевой, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мавры Кононовой Шелеметьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Казанской губерніи и уѣзда, села Каймарь, Олимпиады Никифоровой Сиваковой, жительствоващей въ гор. Казани по Большой Проломной улицѣ при магазинѣ Трошатины, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Степановымъ Сиваковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Варлаамовской церкви гор. Казани, 8 ноября 1890 г. По заявленію просительницы Олимпиады Никифоровой Сиваковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Степанова Сивакова началось изъ гор. Казани, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Степанова Сивакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 31 января 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Шалова, Писковской волости, Мещовскаго уѣзда, Маріи Ивановой Бобылевой, жительствоващей въ г. Мосальскѣ у А. К. Фроловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Дмитриевымъ Бобылевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Шаломова, Мещовскаго уѣзда, 17 января 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Бобылевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Дмитриева Бобылева началось изъ гор. Харькова, въ маѣ мѣсяцѣ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Дмитриева Бобылева, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1905 года вступило прошеніе жены Кіевскаго мѣщанина Маріи Федоровой Саммеръ, жительствоващей въ городѣ

Кіевъ по Благовѣщенской ул., д. № 71, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Адамовымъ Саммеръ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Лыбедской Свято-Троицкой церкви, 26 сентября 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Федоровой Саммеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Адамова Саммеръ началось изъ гор. Полтавы, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Адамова Саммеръ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1904 года вступило прошеніе жены австрійскаго подданаго Іуліаніи Ивановой Речекъ, урожденной Палашинской, жительствоващей въ с. Люлинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карломъ Яковлевымъ Речекъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Люлинецъ, Бердичевскаго уѣзда, 9 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Ивановой Речекъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карла Яковлева Речекъ началось изъ села Люлинецъ, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карла Яковлева Речекъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Акилины Кирилловой Саченко, жительствоващей въ с. Матвѣевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоакимомъ Петровымъ Саченко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Матвѣевки, Чигиринскаго уѣзда, 9 сентября 1896 года. По заявленію просительницы Акилины Кирилловой Саченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоакима Петрова Саченко началось со времени поступленія его въ военную службу, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоакима Петрова Саченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянина Коломенскаго уѣзда, дер. Варшичь, Ильи Иванова Холина, жительствоващаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Федоровой Холиной, урожденной Федоровой, вѣнчаннаго въ С.-Петербургской Крестовоздвиженской Ямской церкви, 1 октября 1893 года. По заявленію просителя Ильи Иванова Холина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Федоровой Холиной началось изъ гор. С.-Петербурга, около 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Федоровой Холиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Утки, Сергачскаго уѣзда, Арсенія Евсевья Глазова, жительствоващаго въ Нижнемъ-Новгородѣ, о расторженіи брака его съ женой Зиновіей (Зинаидой) Илларионовой Глазовой, урожденной Прониной (Побираховой), вѣнчаннаго причтомъ села Утки, 19 октября 1870 г. По заявленію просителя Арсенія Евсевья Глазова, безвѣстное отсутствіе его супруги Зиновіи Илларионовой Глазовой началось изъ села Утки, въ іюнь мѣсяцѣ 1872 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,

могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Зиновиі Илларионовой Глазовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1904 года вступило прошеніе крестьянки Анны Михеевой Грачевой, жительствующей на хуторѣ Алинскомъ, Зобовской волости, Оренбургскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фроломъ Андреевымъ Грачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Покровско-Дурасова, 13 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Анны Михеевой Грачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фрола Андреева Грачева началось изъ гор. Тифлиса, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Фрола Андреева Грачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1905 года вступило прошеніе жены отставнаго рядового Надежды Лаврентьевой Шелеповой, жительствующей въ гор. Оренбургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Максимовымъ Шелеповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Параскевинской церкви села Параскевина, 8 января 1883 года. По заявленію просительницы Надежды Лаврентьевой Шелеповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Максимова Шелепова началось изъ гор. Оренбурга, въ 1877 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Романа Максимова Шелепова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки дер. Васильевки, Масловской волости, Орловскаго уѣзда, Анны Егоровой Гордѣевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Варооломеемъ Егоровымъ Гордѣевымъ, происходящимъ изъ крестьянъ дер. Васильевки, Масловской волости, Орловскаго уѣзда, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Орла, 27 января 1882 года. По заявленію просительницы Анны Егоровой Гордѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Варооломея Егорова Гордѣева началось изъ гор. Орла, въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Варооломея Егорова Гордѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губерніи, Касимовскаго уѣзда, Алексѣевской волости, дер. Вельковой, Ирины Алексѣевой Елисѣевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Давидовымъ Елисѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Былица, Касимовскаго уѣзда, 9 января 1887 года. По заявленію просительницы Ирины Алексѣевой Елисѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Давидова Елисѣева началось изъ гор. Кіева, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *крестьянина Семена Давидова Елисѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Архангельскаго Курюдова, Карсунскаго уѣзда, Акилины Агафоновой Фирстовой, жительствующей въ селѣ Кандарашѣ, Карсунскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антропомъ Аванасьевымъ Фирстовымъ, вѣн-

чаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Архангельскаго Курюдова, Карсунскаго уѣзда, 6 іюля 1881 года. По заявленію просительницы Акилины Агафоновой Фирстовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антропа Аванасьева Фирстова началось изъ села Кандараша, Карсунскаго уѣзда, съ 1887 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Антропа Аванасьева Фирстова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Наченалъ, Ардатовскаго уѣзда, Пелагии Сидоровой Семеновой, жительствующей въ гор. Ардатовѣ, Симбирской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Семеновымъ Семеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Наченалъ, Ардатовскаго уѣзда, 1 іюля 1879 года. По заявленію просительницы Пелагии Сидоровой Семеновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Семенова Семенова началось изъ села Наченалъ, Ардатовскаго уѣзда, въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Матвѣя Семенова Семенова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1905 года вступило прошеніе жены казака Черниговской губерніи, села Шабалиновки, Даріи Стефановой Брусилловой, жительствующей въ гор. Севастополѣ по Лабораторной балкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космою Ивановымъ Брусилловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Михайловки, Полтавской губерніи, 25 мая 1875 года. По заявленію просительницы Даріи Стефановой Брусилловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Иванова Брусилова началось изъ гор. Севастополя, въ февраль мѣсяцъ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *казака Космы Иванова Брусилова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 16 іюня 1905 года вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Елсаветы Гавриловой Поповой, жительствующей въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Семеновымъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Харалампіевской церкви города Мариуполя, Екатеринославской губерніи, 23 октября 1883 года. По заявленію просительницы Елсаветы Гавриловой Поповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Семенова Попова началось изъ гор. Мариуполя, въ декабрь мѣсяцъ 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексѣя Семенова Попова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина села Демьяновки, Мелитопольскаго уѣзда, Пелагии Захаровой Коваленко, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Онисимовымъ Коваленко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви того же села, 2 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Пелагии Захаровой Коваленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Онисимова Коваленко началось изъ села Демьяновки, 18 августа 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Тихона Онисимова Коваленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе (напрестольное), въ листъ, церк. печ., съ многоколерн. рамками, изображеніями свв. евангелистовъ, въ бархатѣ съ бронзовыми вызолоченн. украшеніями—32 р., въ меньшій листъ, въ двухцѣтной рамкѣ съ изображ. св. еванг., въ барх. съ бронз. вызолоч. украш. 21 руб., въ бум. 6 р. 10 к.; въ 4 д. л., съ кино., цвѣтн. обгородкой, заставками и хромофотографир. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолоченн. украшен. 9 р., въ бум. 3 р. 10 к.

Апостоль, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 2 руб. 80 коп., въ кожѣ 4 руб. 25 коп., въ цвѣтн. кожѣ съ прост. обрѣз. 5 руб. 20 коп., съ прост. золоч. угл. 6 руб., въ цвѣтномъ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 7 руб. 20 коп., съ выпук. золот. угл. 8 руб., въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. 16 р.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 2 р., въ кожѣ 2 р. 75 коп.

Ирмологія простой, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 1 руб. 15 коп., въ кожѣ 1 руб. 85 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ кожѣ 75 коп.

Канонникъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 50 коп.; въ кожѣ 80 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ коленк. 50 коп., въ саф. 1 руб., въ шагр. съ зол. обрѣзомъ 1 р. 40 коп.

Минея мѣсячная, церк. печ., въ листъ въ 12 книг., въ кожѣ 42 р.; отдѣльно каждый мѣсяць, въ бум. 3 р. 20 к., въ кожѣ 4 руб.

Минея общая, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 2 р. 90 коп., въ кожѣ 4 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 1 руб. 45 коп., въ кожѣ 2 р. 25 коп.

Минея праздничная, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 3 руб. 95 коп., въ кожѣ 5 р. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 коп., въ кожѣ 3 руб. 45 коп.

Октоихъ, церк. печ., въ 2-хъ кн., въ листъ, съ кино., въ бум. 7 руб. 45 коп., въ кожѣ 10 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 руб. 85 коп., въ кожѣ 4 руб. 25 коп.

Пентикостаріонъ, (Тріодъ цвѣтная), церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 2 руб. 65 коп., въ кожѣ 4 руб. 25 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 1 руб. 30 коп., въ кожѣ 2 руб. 50 ко.

Тамъ же продается новое изданіе:

Именные списки на 1906 г.: 1) іерархія русской Церкви, въ бум. 30 к. 2) Служащихъ по духовному вѣдомству, въ бум. 40 к. 3) Служащихъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. 60 к. 4) Ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. 70 коп.

Списки сіи высылаются лицамъ и учрежденіямъ, выразившимъ желаніе получать оныя ежегодно.

Содержаніе: Высочайшіе повелѣніе, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отвѣтное посланіе Святѣйшаго Синода вселенской патріархіи.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Державная воля Государя Императора.—О соборности Антиохійской Церкви.—Возрожденіе прихода.—Что значитъ «соборная» Церковь символа вѣры?—Миръ или анархія?—Голосъ мірянина.—Матеріалы къ предстоящему собору и къ вопросу о преобразованіи церковнаго управленія въ Грузіи.—Мнѣнія и отзывы печати.—Церковно-общественная жизнь.—Нареченіе и хиротонія.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петица въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петица въ одинъ столбець,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 12 января 1906 г. За редактора протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что его Конторы и Отдѣленія будутъ взимать, впредь до измѣненія, по всѣмъ учетно-ссуднымъ операціямъ на одинъ процентъ выше нынѣ существующихъ нормъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

на 1906 годъ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Цѣна 25 к. почтов. марками. Складъ у Иеромонаха Валентина, (Москва, Новоспасскій монастырь). **Пересылка безплатно.**

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга:

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727. Цѣна 1 р. 50 коп.

Экономическій уголь

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

ТОРГОВАГО ДОМА П. Н. БИРЮКОВА и К^о.

С.-Петербургъ, Саперный пер., домъ 13-й.

СМОТРИ БРОШЮРУ, приложенную къ № 1-му «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ и № 10-й «Церк. Вѣдом.» за 1905 годъ.

ВЪ ОСАДѢ.

Воспоминанія Портъ-Артурца. Свящ. А. Холмогорова, ц. 35 к., продается въ С.-Петербургѣ въ магазинахъ «Новаго Времени», Башмакова, Тузова и у автора—Кронштадтъ, церковь военно-морского кладбища. 3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ“

на 1906 годъ.

Вступая въ восьмой годъ изданія «Приходской Жизни», редакция будетъ продолжать свое посылное служеніе Церкви Божіей. Православный приходъ и его внутренняя жизнь въ настоящее время обращаютъ на себя особое вниманіе всѣхъ; отъ правильной постановки жизни прихода ожидается обновленіе не только церковной, но и общественной жизни нашего отечества. Считаая приходъ неразрывною частью великой вселенской Христовой Церкви и полагая, что процвѣтаніе прихода зависитъ отъ того, на сколько ученіе евангельское и апостольское со священнымъ преданіемъ вселенской Церкви исполняется въ жизни прихода, редакция ставитъ своею задачею быть выразителемъ того, какъ возможно, согласно съ ученіемъ Церкви, улучшить жизнь прихода, чтобы въ жизни народа онъ былъ разсадникомъ истиннаго добра, мира и прочнаго счастья.

Программа журнала: I. Приходская проповѣдь. II. Жизнь по уставу Церкви. III. Приходская миссія. IV. Церковная школа, приходская благотворительность и борьба съ пьянствомъ. V. Разные вопросы церковно-приходской жизни. Въ каждой мѣсячной книжкѣ журнала прилагаются особый «Листокъ трезвости», а съ наступающаго 1906 года будутъ еще прилагаться «Праздничные листки» духовно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія. Сверхъ сего подписчики получаютъ «Календарь друзей трезвости на 1906 годъ». Календарь въ отдѣльной продажѣ 10 коп.

Цѣна съ пересылкой 2 р. 50 к. въ годъ, на полгода 1 руб. 50 коп. АДРЕСЪ: Ярославль, Ярославская Большая мануфактура, редакция журнала «Приходская Жизнь».

1—1

Редакторъ-издатель протоіерей *Теодоръ Успенскій.*

ДЛЯ САМОУЧЕНІЯ НА СКРИПКѢ.

Соч. В. Г. ВАЛЬТЕРА, перваго солиста-скрипача Императорской оперы въ С.-Петербургѣ.

1) Какъ учить игрѣ на скрипкѣ. Книга. Ц. 50 коп. Изд. 2-е.

2) Начинающій скрипачъ. Ноты. 2 тетради. Ц. по 1 руб. Мелодическій матеріалъ изъ русскихъ народныхъ пѣсень.

3) Музыкальное образованіе любителя. Общедост. изложеніе теоріи музык. Ц. 1 р.

Продаются у Циммермана (Спб., Морская, 34). Юргенсона (Москва, Неглинный проездъ, 14), и въ другихъ нотныхъ и книжныхъ магазинахъ.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ“

въ 1906 году.

Годъ изданія сорокъ седьмой.

ГODOВАЯ ЦѢНА ЖУРНАЛА съ 2 книгами бесплатныхъ приложений **ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой.**

Адресъ: **МОСКВА**, въ редакцію журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНИЕ», при церкви святителя Николая въ Толмачахъ. Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ докторъ богословія, профессоръ Московской духовной академіи **Алексѣй ВВЕДЕНСКІЙ.**

2—2

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора, складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.

Разрочка платежа.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТКОЙ СТАЛИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Колокола до 1200 пудовъ.
СИЛЬНЫЙ И ПРІЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.



МѢДНО-КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО,

въ м. Черномъ-Островѣ, Проскуровскаго уѣзда, Подольской губерніи.

Доводитъ до свѣдѣнія о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ, а также и другихъ лицъ желавшихъ выписывать новые церковные колокола, что онъ принимаетъ заказы къ изготовленію таковыхъ въ различную величину, которые отливаетъ изъ лучшаго по звонкости и прочности металла, и формы на колокола изготовляетъ по самымъ точнымъ размѣрамъ, всегда придерживаясь точно выработанной на это теоріи, отъ чего колокола отличаются красивой формой, сильнымъ пріятнымъ и далеко-несущимся звукомъ, а также замѣчательной прочностью. Украшаются орнаментами, иконами и надписями по желанію заказчика. Цѣну колоколамъ всегда имѣть полную возможность назначать ниже цѣнъ другихъ фирмъ. Принимаетъ также въ переливку старые разбитые колокола или въ уплату за новые по сходной цѣнѣ.

Заводъ существуетъ болѣе ста лѣтъ и благодаря хорошей выдѣлкѣ и умѣреннымъ цѣнамъ своихъ колоколовъ и при добросовѣстномъ отношеніи къ своему дѣлу, которое находится подъ личнымъ управленіемъ самаго хозяина, фирма его приобрѣла громадный кругъ покупателей и заказчиковъ въ разныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества. и заслужила большое довѣріе, что и доказываетъ честное и добросовѣстное исполненіе своего дѣла, имѣя за это много отзывовъ и благодарностей отъ разныхъ лицъ и учреждений.

Цѣны и подробныя условія выписки колоколовъ высылаются заводомъ по требованію немедленно.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: м. Черный-Островъ, Подольской губерніи, въ колокольный заводъ Ю. А. Островскаго.

1--1

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1906 г. въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ, Полтавской губерніи, открывається вакансія учителя музыки съ годовымъ окладомъ жалованья 500 р., безъ содержанія квартирой и столомъ. Желающіе занять означенную вакансію имѣютъ подать прошеніе съ документами объ образованіи на имя правленія училища не позже 1 января 1906 года.

„ОТКЛИКИ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

новый ежемѣсячный журналъ церковно-общественной жизни. Цѣна 1 р. 50 к. въ годъ съ перес. Подписка на 1906 г. открыта по адресу: Кіевъ, Подоль, д. Губанова, кв. 5. Ред.-издат. свящ. *Е. Кмита*. Духовенство приглашается корреспондировать. Волѣе подробныя свѣдѣнія высыл. по востребованію.

НОВАЯ КНИГА: О реформѣ духовной школы.
Д. И. Тихомирова. Спб., 1905 г. Цѣна 60 к.

Взамѣнъ „ГРАЖДАНИНА“,

34 года служившаго идеѣ Самодержавія,

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ НА

„ДНЕВНИКИ КНЯЗЯ В. П. МЕЩЕРСКАГО“,

посвящаемые оцѣнкѣ переживаемыхъ нами событій.

Изданіе по-прежнему предполагается два раза въ недѣлю, по четвергамъ и воскресеньямъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ съ доставкой въ СПБ. и иногороднымъ	4 руб.
На полгода	3 руб.
Сельское духовенство платитъ за годовую подписку вмѣсто	4 р.—3 руб.

Подписка принимается въ конторѣ изданій кн. В. П. Мещерскаго: г. С-Петербургъ, Гродненскій пер., 6, а также въ книжныхъ магазинахъ.

Кромѣ „Дневниковъ“ и рѣчей консерватора предполагается печатаніе 3-го тома

„МОИ ВОСПОМИНАНІЯ“.

Князь В. Мещерскій.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1906 году.

Въ 1906 году подписчики на «Воскресное Чтеніе» ЗА ТРИ РУБЛЯ получаютъ въ теченіи года:

- 1) 52 номера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія.
- 2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и **заблаговременно**—за мѣсяць впередь—разсылаются поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ **«ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ»** съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.
- 3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ **ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ** для народнаго чтенія.
- 4) Всѣмъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разослана очень назидательная книга **«ПАСТЫРСКІЙ ПРИЗЫВЪ КЪ ТРЕЗВОСТИ»** (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за всѣ эти изданія **ТОЛЬКО три руб.** съ перес. При этомъ редакція допускаетъ подписку и отдѣльно на Поученія и Листки за 1 руб. съ перес.

Адресъ: Кіевъ, въ редакцію „Воскреснаго чтенія“, Подоль, Почаевская ул., № 4.
2—2 Редакторъ-Издатель протоіерей *Іоаннъ Богородицкій.*

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

ПОУЧЕНИЯ НА ВСЬ ВОСКРЕСН. И ПРАЗДН. ДНИ. Изд. 2-е, знач. дополненное, ц. 1 р. 50 коп.

ПОУЧЕНИЯ И РЪЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, заключающій въ себѣ 258 поученій, ц. 1 руб. 75 коп.

Отзывы печати: «Въ двухъ книгахъ болѣе 400 поученій на всѣ положительно воскресн., праздничн., высокаторжествен., поминальные дни и разные случаи изъ практики пастыря... Особенность поученій свящ. Брояковского—ихъ жизненность и назидательность. Каждое поучение—слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложение литературное... (См. «Церк. Вѣд.» № 41, 1901 г. «Кіев. Еп. Вѣд.» № 12, 1901 г. «Богосл. Лист.» № 2, 1904 г., «Мисс. Обзор.» № 9, 1904 г. и друг.).

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руков. для пастырей при описаніи прихода въ историч., статистич., рел.-правств. и друг. отношеніяхъ (Подроб. отзывъ «Церк. Вѣдом.» № 32, 1904 г., стр. 1212). Вып. I-й 85 к. Вып. II-й 1 руб.

Отзывы печати: «Церк. Лѣтоп.» касается всѣхъ тѣхъ вопросовъ, разработкѣ которыхъ долженъ быть посвященъ трудъ каждаго приходскаго лѣтописца. При помощи такого практическаго руководства, какъ «Лѣтопись свящ. С. Брояковского, трудъ этотъ можетъ быть значительно облегченъ... Смѣло рекомендуемъ названную книгу почтеннаго автора, какъ необходимое пособіе, которое слѣдовало бы имѣть каждому пастырю-лѣтописцу.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Сборн. статей для пастырей. Вып. II, ц. 65 коп.

Отзывы печати: «Спутн. Паст.» представляетъ собраніе прекрасныхъ, живыхъ и по содержанію и по языку, полезныхъ для пастырской практики статей, принадлежащихъ перу извѣстнаго нашего проповѣдника и духовнаго писателя-публициста... Въ этихъ книгахъ дается много цѣнныхъ, почерпнутыхъ изъ опыта совѣтовъ, какъ дѣйствовать, какъ поступать въ различныхъ случаяхъ многотрудной пастырской дѣятельности. **Такія книги особенно нужны современнымъ пастырямъ** («Церк. Вѣд.» 1903 г. № 21, «Мисс. Обзор.» 1903 г. № 6).

ШКОЛЬНЫЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ статей, басенъ, стихотв., дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, литературныхъ вечеровъ и Рождественскихъ елокъ: Цѣна 85 коп. (Одобрит. отзывы помѣщены: «Мисс. Обзор.» № 14, 1904 г., «Кормчій» № 47).

ЗА ВѢРУ И ПРОТИВЪ ЛЖЕВѢРІЯ, ц. 1 р. Очерки и рассказы, въ 16 книгахъ, ц. 1 р. 75 к. Назидательныя книги вѣроучительнаго, нравочит. и по-вѣствовательнаго содержанія въ стихахъ и прозѣ для вѣрбогослужен., народнаго, школьн. и семейнаго чтенія (Одобрит. отзывы объ этихъ книгахъ въ «Кіевск. Еп. Вѣд.» 1903 г. № 27, «Мисс. Обзор.» 1903 г., стр. 720).

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Адресъ: Чрезъ ст. Попельня, въ м—ко Павло-лочь, Кіевской губерніи свящ. **Серапіону Брояковскому.**

КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА И ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ.

Принимаются заказы, на иконы, кресты, запрестольныя хоругви, плащаницы—на кипарисѣ, липѣ, вѣдн, цинкѣ, на бархатѣ, манчестерѣ, сукнѣ и полотнѣ, на стеклахъ зеркальныхъ и бемскихъ и росписаніе стѣнной живописи; иконамъ цѣны слѣдующія:

Размѣръ.	На кипарисныхъ декахъ.	Стоимость.		На липовыхъ декахъ.	Стоимость.		На липовыхъ декахъ.	Стоимость.	
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
—	2	2	—	—	1	—	—	—	75
—	2 1/2	2	50	—	1	25	—	1	—
—	3	3	—	—	1	50	—	1	25
—	4	4	—	—	2	—	—	1	50
—	5	5	—	—	3	—	—	2	—
—	6	6	—	—	4	—	—	3	—
—	7	8	—	—	6	—	—	4	—
—	8	10	—	—	8	—	—	6	—
—	9	12	—	—	10	—	—	8	—
—	10	15	—	—	12	—	—	10	—
—	11	17	—	—	14	—	—	12	—
—	12	20	—	—	16	—	—	14	—
—	13	22	—	—	18	—	—	16	—
—	14	25	—	—	20	—	—	18	—
—	15	30	—	—	25	—	—	20	—
1	—	40	—	—	30	—	—	25	—
1	4	50	—	—	35	—	—	30	—
1	8	60	—	—	40	—	—	35	—
2	—	75	—	—	50	—	—	40	—
2	8	85	—	—	65	—	—	50	—
3	—	100	—	—	80	—	—	60	—
3	8	125	—	—	100	—	—	75	—
4	—	150	—	—	125	—	—	100	—
4	8	175	—	—	150	—	—	125	—

АДРЕСЪ: Село Палехъ, почт. телегр. отдѣл. Владимірскаго губ., Льву Ивановичу Парилкову. По требованію высылаются прейсъ-курантъ.

XIX г.
ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

XIX г.
ИЗДАНІЯ.

„Церковныя Вѣдомости“

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной.

Въ *официальной* части помѣщаются: Высочайшія повелѣнія, Синодальныя постановленія не только по общимъ вопросамъ, но и по частнымъ, когда они могутъ служить къ руководству въ дѣлахъ епархіальнаго управленія и церковной жизни, приказы и сообщенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и распоряженія состоящихъ при Центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода учреждений, а также всѣ тѣ узаконенія общегражданскаго порядка, о которыхъ необходимо освѣдомлять епархіальныя начальства, причты и приходы.

Неофициальная часть журнала расширяется: а) въ передовыхъ и другихъ статьяхъ будутъ даваться послынные отвѣты на возникающіе въ данное время церковныя и общественныя вопросы и событія съ христіанской точки зрѣнія; б) въ особомъ отдѣлѣ будутъ сосредоточены статьи и замѣтки, касающіяся созыва помѣстнаго собора и вопросовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію, включая сюда заслуживающія вниманія статьи, какъ духовной, такъ и свѣтской печати, а равно частныя мнѣнія и отзывы отдѣльныхъ представителей іерархіи, духовенства и мірянъ, разносторонне освѣщающіе намѣченные вопросы; в) въ отдѣлѣ хроники кромѣ свѣдѣній о текущей церковной жизни отводится мѣсто обзорѣннѣйшимъ общегосударственнымъ событіямъ; приглашаются къ участию въ журналѣ лучшія богословскія силы изъ состава извѣстныхъ своими литературными трудами профессоровъ духовныхъ академій и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, а также и другихъ лицъ, посвящающихъ литературныя труды разработкѣ церковныхъ вопросовъ. Святѣйшимъ Синодомъ дозволено въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» *разностороннее* освѣщеніе вопросовъ. Это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода обязываетъ редакцію главное вниманіе обращать на степень компетентности, безпристрастія и искренности той или иной помѣщаемой въ журналѣ статьи, допуская въ нѣкоторыхъ случаяхъ и не полное согласіе во взглядахъ авторовъ на разбираемые вопросы, оставляя за ними въ этомъ случаѣ полную отвѣтственность, когда статья ими подписана. Въ журналѣ дѣлается обзоръ богословской журнальной литературы и отмѣчаются выдающіяся изъ выходящихъ въ свѣтъ книгъ духовнаго содержанія. О прочихъ книгахъ, поступившихъ въ редакцію, будутъ даваться краткіе отзывы или сообщенія о выходѣ ихъ. Также ведется постоянная хроника церковной жизни на православномъ Востока и на инославномъ Западѣ, и даются безплатно отвѣты на разные серьезныя запросы и недоумѣнія, возникающія въ пастырской и церковно-богослужебной практикѣ. Не даются отвѣты на вопросы имѣющіе характеръ жалобы, на анонимныя письма и на вопросы, отвѣты на которые даны были раньше. Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ и расходуется въ 44.000 экзempl. Статьи должны быть по возможности кратки (приблизительно 8—10 столбцовъ), переписаны четко. Рукописи возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіе полугода и затѣмъ уничтожаются.

Цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкой, заграницу 4 р., отдѣльный номеръ—10 коп. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 руб., половину страницы—35 р., за мѣсто, занимаемое строкой петита въ два столбца—1 р. и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ—50 коп. Помѣщеніемъ объявленія редакція нисколько не выражаетъ одобренія той или другой книгѣ и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію. Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ „Церк. Вѣд.“ (Конногвард. бульв. д. 5, кв. 7), а для иногородныхъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ.

За редактора Протоіерей *Василій Жмакинъ*.

VI годъ
изданія.

Подписка на 1906 годъ

VI годъ
изданія.

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

1 На $\frac{1}{2}$ года
съ перес. **45** к. **ЕЖЕДНЕВНАЯ** Въ годъ
ОБЩЕДОСТУПНАЯ ГАЗЕТА съ перес.:
съ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ худож.-литерат.
журналомъ съ картинками и рисунками
и 4-мя бесплатными ПРЕМІЯМИ. **2** На
3 мѣс. съ перес. **73** к. **90** к.

Редакторъ-Издатель ДМ. ДУБЕНСКІЙ.

Подписчики получаютъ:

- 1) Газету: **ЕЖЕДНЕВНО**, кромѣ послѣпраздничныхъ дней.
- 2) Особый худож.-литер. **ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ** журналъ «Сборникъ Русскаго Чтенія» **ПО СУББОТАМЪ СЪ КАРТИНАМИ** (болѣе 500), который составитъ за годъ томъ болѣе 500 стр.
- 3) **4 преміи бесплатно:** 1-я) Стѣнной **ОТРЫВНОЙ** календарь на 1906 годъ, съ разнообразными необход. справочн. свѣдѣніями; 2) Емлю **«ДѢЛОВОЙ ПИСЬМОВНИКЪ»**, съ отдѣломъ законовъ: крестьянскихъ, фабричныхъ и по военной новизности; 3) Емлю **«ПОЛНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ И О ВЫБОРАХЪ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ»**—законы 6 августа 1905 г. со всеми послѣдовавшими **ИЗМѢНЕНІЯМИ, ДОПОЛНЕНІЯМИ и РАЗЪЯСНЕНІЯМИ;** 4) Художественный **АЛЬБОМЪ** русскихъ дѣятелей.

Каждый годовой подписчикъ имѣетъ право получать отвѣты на вопросы, и **СОВѢТЫ ВРАЧА**; въ срочныхъ дѣлахъ отвѣты и совѣты врача даются особыми **ПИСЬМАМИ**.

При выпискѣ 15 годовыхъ экзмп. «Русскаго Чтенія» **16-й** предоставляется **бесплатно**.

Пробные номера газеты «Русское Чтеніе» съ журналомъ «Сборн. Русск. Чтен.» высылаются **БЕЗПЛАТНО**.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Главной Конторѣ и Редакціи: Слб., Надеждинская ул., 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.