

ЖС 2  
С 51

1908

18  
659

XLIV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 1.

1—15 ЯНВАРЯ.

Типографія  
П. А. Силина.

Редакція при духовной  
семинаріи.





Годъ XLIV.

1—15 января 1908 года.

# Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяцъ.

№ 1.

Цѣна годовому изданію  
5 рублей.

---

О т д ѣ л ь о ф ф и ц и а л ь н ы й .

---

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 22 декабря на священническое мѣсто къ церкви села Жилина, Вяземскаго уѣзда, назначенъ священникъ села Торско-Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, Іоаннъ Соколовъ.

## П е р е м ѣ щ е н и я:

— 21 декабря къ Крестовоздвиженской гор. Смоленска церкви на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ села Досугова, Краснинскаго у., Григорій Пашинъ.

— Къ Богоявленской гор. Гжатска церкви на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ села Рождествена, Гжатскаго у., Сергѣй Успенскій.

— Псаломщики сель: Новаго Городка, Дорогобужскаго у., Анатолій Соколовъ и Николо-Яровни, Смолен-

скаго у., Михаилъ Карцевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 10 января къ церкви с. Чепчугова, Вяземскаго у., перемѣщенъ священникъ с. Косткина, того же у., Василий Стефановъ.

*У м е р л и :*

— 8 ноября псаломщикъ села Устья, Порѣчскаго у., Афанасій Цвѣтковъ.

---

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 21 декабря къ церкви села Сукромли, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Онисимъ Чуенковъ на 1-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Куршева, Гжатскаго у., крестьянинъ Косьма Феодоровъ на 2-е трехлѣтіе.

— 23 декабря къ церкви села Будина, Бѣльскаго у., Бѣльскій мѣщанинъ Александръ Карасевъ на 4-е трехлѣтіе.

— 4 января къ Успенской гор. Рославля церкви Рославльскій купецъ Николай Фокинъ на 4-е трехлѣтіе.

---

**Списокъ свободныхъ священно - церковно - служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я :*

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, Тригубова, Краснинскаго уѣзда, Косткина, Вяземскаго уѣзда (подр. см. въ №№ 22, 23, 24 за 1907 годъ).

*Д і а к о н с к і я :*

При церквахъ сель: Ольши, Смоленскаго у., Новоспасскаго, Ельнинскаго у., Маркова, Краснинскаго у.,

Богоявленскаго, Сычевскаго у., Шуйскаго, Вяземскаго у., Троицкаго женскаго монастыря, Вяземскаго у., Краснаго, Вяземскаго уѣзда, Николаевской гор. Бѣлаго церкви (подр. см. въ №№ 22—24).

*П с а л о м щ и ц к і я :*

При церквахъ: Владимірско-Екатерининскаго женскаго монастыря, Гжатскаго у., села Серезани, Вяземскаго у., Копыревщины, Духовщинскаго у., Θεодоровскаго, Рославльскаго уѣзда (подр. см. въ № 24).

— Досугова, Краснинскаго у. (причь трехчленный, храмъ деревянный, двухпрестольный, холодный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 36 дес., каз. жалованья 36 руб., прихожанъ м. п. 1082).

— Рождествена, Гжатскаго у. (причь трехчленный, два храма, церк. дома нѣтъ, церк. земли 53 дес., каз. жалованья 36 руб., прихожанъ м. п. 1340).

— Устя, Порѣчскаго у., (причь трехчленный, храмъ деревянный, холодный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 72 десят., казеннаго жалованья 100 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 1219).

## Отъ подготовительной къ сѣзду комиссіи.

(Къ свѣдѣнію духовенства епархіи).

Въ подготовительную комиссію сѣзда до 18 декабря поступили слѣдующія бумаги:

1) Докладъ священника с. Рупосова о. Королькова о вредѣ «сдаточныхъ мѣстъ» и о необходимости ходатайства предъ Епископомъ объ уничтоженіи этого обычая;

2) Представленіе Правленія Бѣльскаго духовнаго училища о выдачѣ ему пособія, — согласно распоряженію 1898 г., изъ свѣчнаго завода за 1906 и 1907 г. въ размѣрѣ 180 руб. и объ отчисленіи въ пользу училища  $\frac{1}{3}$  части прибыли Бѣльскаго и Духовщинскаго свѣчныхъ складовъ за 1905 и 1906 г.;

3) Докладъ псаломщика с. Головеньки, Бѣльск. у., Владиміра Колосова объ улучшеніи матеріальнаго положенія семейныхъ псаломщиковъ путемъ новаго раздѣла причтовой земли въ такой пропорціи: священнику 4 части, діакону 3 и псаломщику—2 части;

4) Его же докладъ о расширеніи компетенціи благотворительныхъ собраний;

5) Доклады псаломщика с. Воскресенскаго, Сыч. у., Константина Соколова: 1) о пересмотрѣ и объ отмѣнѣ постановленій сѣздовъ 1907 г. о псаломщицкой школѣ;

2) О ходатайствѣ предъ Епископомъ о поощреніи и наградѣ добровольныхъ участниковъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи—Епископскими благословеніями, похвальными листами, Библіею и пр.;

7) Его же докладъ: о необходимости въ настоящее время постоянныхъ библіотекъ въ благотворительныхъ округахъ съ отдѣлами: богословскимъ, религіозно-нравственнымъ, философскимъ и педагогическимъ. Правила устройства этихъ библіотекъ;

8) Докладъ священника Петра Цвѣткова о нѣкоторыхъ неточностяхъ и пропускахъ въ напечатанныхъ постановленіяхъ комиссіи смѣшанныхъ дѣлъ и общаго собранія послѣдней сессіи сѣзда—о предсѣдателѣ смѣшанной комиссіи, о капиталѣ

пр. Онисима Сеньковскаго, о пособіи изъ лечебныхъ суммъ въ экстренныхъ случаяхъ;

9) Докладъ комиссіи по устройству псаломщицкой школы;

10) Переписка епархіального попечительства съ конторою Новочеркасскихъ богоугодныхъ заведеній объ уплатѣ ей 229 р. 99 к. за леченіе дочери священника с. Болтутина, Ельн. у., Елены Мурашкиной;

11) Прошеніе вдовы псаломщика с. Осташева, Вяз. у., Клавдіи Смирновой о пособіи на леченіе;

12) Прошеніе о томъ же вдовы діакона с. Новоселокъ, Рос. у, Агрипины Горанской;

13) Прошеніе о пособіи на леченіе въ Москвѣ сына священника с. Знаменскаго, Смол. у. Константина Юденича.

---

Съ 19 декабря по 2 января т. г. въ комиссію поступили слѣдующія бумаги:

1) Прошеніе псаломщика с. Стрыгина, Ельн. у., Ивана Маркова о принятіи на казенное содержаніе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ одной изъ 4 его дочерей.

2) Заявленіе псаломщика с. Головеньки, Бѣльск. у., В. Колосова по поводу 8 ст. октябрьской сессіи сѣзда 1907 г.:

3) Его же докладъ о желательномъ порядкѣ во время засѣданій сѣзда;

4) Прошеніе на имя Его Преосвященства священника г. Бѣлаго Константина Кулагина объ отмѣнѣ постановленія октябрьскаго сѣзда 1907 г. о взысканіи съ него 38 руб. проездныхъ денегъ. Проситель означенныхъ денегъ отъ благочиннаго не получалъ;

5) Постановленіе пастырскаго собранія 1 благочинническаго округа Росл. у., о немедленномъ назначеніи усиленнаго жалованья причтамъ, не получающимъ онаго;

6) Прошеніе діакона с. Мокшеева, Смол. у., Іоанна Селезнева о выдачѣ 30 р. на леченіе его жены;

7) Докладъ діаконѣ 2 благоч. окр. Дух. у., о пересмотрѣ правилъ избранія депутатовъ-діаконѣ.

8) Докладная записка правленія Бѣл. дух. училища о выдачѣ ему епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ недоимки въ размѣрѣ 180 руб.;

9) Постановленіе пастырскаго собранія 2 благоч. окр. Гжатскаго у. о разнородныхъ предметахъ;

10) Постановленія пастырскаго собранія 3 окр. Красн. у. а) о скорѣйшемъ назначеніи жалованія причтамъ, не получающимъ онаго;

11) б) О порядкахъ при ношеніи чудотворныхъ иконъ по приходамъ;

12) в) О правилахъ для пастырскихъ собраній;

13) г) О взносахъ въ пользу Смол. епарх. ж. у. по проекту діакона Бѣлявскаго;

14) Докладная записка священника с. Воронцова Бѣл. у. Александра Кулагина о необходимости для cadaго благочинія имѣть «викарнаго іерея»;

15) Постановленія пастырскаго собр. 2 благоч. округа Росл. у. а) о единовременномъ взносѣ отъ каждой церкви и причта 1 р. 50 к. на покрытіе дефицита епархіальнаго ж. училища;

16) б) О желательности болѣе приличнаго отпѣванія священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ;

17) Докладъ Знаменскаго ревизіоннаго комитета (свѣчнаго) о снятіи съ него отвѣтственности за цѣлость имущества и денегъ въ складѣ;

18) Прошеніе строительнаго комитета Успенской церкви с. Власова, Юхн. у., о разрѣшеніи произвести сборъ во всѣхъ церквахъ епархіи на достройку храма въ теченіе марта 1908 года;

19) Прошеніе жены Священника с. Власова, Юхн. у., Софіи Плаксиной о пособіи на леченіе;

20) Постановленія пастырскаго собранія 2 благоч. окр. Росл. у.: а) объ устройствѣ при Троицкомъ Смол. монастырѣ псаломщицкой школы;

21) б) О реформѣ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей;

22) в) О неправильныхъ дѣйствіяхъ Росл. свѣчнаго склада по отношенію къ мѣстному духовному училищу;

23) г) объ изысканіи средствъ къ открытію возможно большаго числа стипендіи для воспитанниковъ мѣстной духовной семинаріи;

24) Постановленіе пастырскаго собранія 3 окр. Ельн. у., о выдачѣ ссуды изъ суммъ церквей на окончаніе храма въ с. Щербинѣ—по 2 р. отъ церкви по числу причтовъ заимообразно на 5 лѣтъ безъ %;

25) Докладъ священника с. Корсиковъ Росл. у. Григорія Ольховскаго по вопросу—допустимо ли перенесеніе границъ прихода по обоюдному соглашенію (въ двухкомплектныхъ селахъ), или по постановленію благочинническаго совѣта;

26) Актъ пастырскаго собранія 4 окр. Дух. у. о возложеніи всѣхъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія на епархіальный свѣчной заводъ, „который соотвѣтственно взносу каждой церкви и причта опредѣлить и нормальную сумму платы за свѣчи“.

27) Доклады совѣта Смол. епарх. ж. училища: а) объ изысканіи средствъ для покрытія дефицита въ ономъ;

28) б) О передѣлкѣ топки котловъ пароводяного отопленія въ видахъ сбереженія топлива;

29) в) Съ прошеніями родителей воспитанницъ В. Богдановичъ и Анны Гальковской о сложеніи недоимокъ съ нихъ. Членъ комиссіи, Священникъ *Петръ Цвѣтковъ*.

---

## Пожертвованія.

Въ пользу духовенства и мірянъ, страдающихъ отъ голода, въ редакцію Смол. Еп. Вѣдомостей поступило десять рублей чрезъ св-ка с. Знаменскаго, Бѣльскаго уѣзда, Н. Мясоѣдова, собранныхъ въ церкви этого села.

— Дворянинъ Ниль Аполлоновичъ Жегаловъ пожертвовалъ въ храмъ села Щербатовщины, Бѣльскаго уѣзда, вызолоченную даросушительницу съ гравированнымъ изображеніемъ Тайной Вечери, цѣною 26 р. 50 к.

---

25) 1) Объявление о приеме в члены общества  
 2) Объявление о приеме в члены общества  
 3) Объявление о приеме в члены общества  
 4) Объявление о приеме в члены общества  
 5) Объявление о приеме в члены общества  
 6) Объявление о приеме в члены общества  
 7) Объявление о приеме в члены общества  
 8) Объявление о приеме в члены общества  
 9) Объявление о приеме в члены общества  
 10) Объявление о приеме в члены общества  
 11) Объявление о приеме в члены общества  
 12) Объявление о приеме в члены общества  
 13) Объявление о приеме в члены общества  
 14) Объявление о приеме в члены общества  
 15) Объявление о приеме в члены общества  
 16) Объявление о приеме в члены общества  
 17) Объявление о приеме в члены общества  
 18) Объявление о приеме в члены общества  
 19) Объявление о приеме в члены общества  
 20) Объявление о приеме в члены общества  
 21) Объявление о приеме в члены общества  
 22) Объявление о приеме в члены общества  
 23) Объявление о приеме в члены общества  
 24) Объявление о приеме в члены общества  
 25) Объявление о приеме в члены общества

### Положение

1. Настоящее Положение является основным документом общества.  
 2. Настоящее Положение разработано на основании устава общества.  
 3. Настоящее Положение действует с момента его утверждения.  
 4. Настоящее Положение является обязательным для всех членов общества.  
 5. Настоящее Положение является открытым документом общества.  
 6. Настоящее Положение является частью имущества общества.  
 7. Настоящее Положение является неотъемлемой частью устава общества.  
 8. Настоящее Положение является основным документом общества.  
 9. Настоящее Положение является обязательным для всех членов общества.  
 10. Настоящее Положение является открытым документом общества.  
 11. Настоящее Положение является частью имущества общества.  
 12. Настоящее Положение является неотъемлемой частью устава общества.  
 13. Настоящее Положение является основным документом общества.  
 14. Настоящее Положение является обязательным для всех членов общества.  
 15. Настоящее Положение является открытым документом общества.  
 16. Настоящее Положение является частью имущества общества.  
 17. Настоящее Положение является неотъемлемой частью устава общества.  
 18. Настоящее Положение является основным документом общества.  
 19. Настоящее Положение является обязательным для всех членов общества.  
 20. Настоящее Положение является открытым документом общества.  
 21. Настоящее Положение является частью имущества общества.  
 22. Настоящее Положение является неотъемлемой частью устава общества.  
 23. Настоящее Положение является основным документом общества.  
 24. Настоящее Положение является обязательным для всех членов общества.  
 25. Настоящее Положение является открытым документом общества.

---

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## ЗАДАЧИ МОМЕНТА.

Наступающій новый годъ очень многими не такъ бодро и не съ такими свѣтлыми надеждами встрѣчается, какъ только что минувшіе два года,—какая то подавленность, разочарованіе наблюдается повсюду, даже и на натурахъ болѣе живыхъ и подвижныхъ и невольно какъ-то поддаешься этому общему унылому настроенію. Не говоря уже о жизни государственной, но и въ жизни церковно-общественной въ минувшіе два года всѣ съ нетерпѣніемъ ждали великихъ преобразованій, усовершенствованій и полного обновленія строя, оба прошедшіе года встрѣчались съ надеждой на все-россійскій всеисцѣляющій соборъ—можетъ быть, это значеніе для него было и очень преувеличено, но все же ожиданіе его веселило сердце,—а грядущій годъ даже и этой надежды въ насъ, повидимому, не вселяетъ. И невольно малодушные задаются вопросомъ: гдѣ же искать ободренія для дальнѣйшаго дѣланія на аренѣ жизни, гдѣ источникъ, омывшись въ которомъ, можно было бы обновить свои силы, окрылить свои надежды?

Намъ думается, что наблюдаемая унылость и подавленность настроенія въ церковно-общественной жизни есть плодъ недоразумѣнія и много зависитъ отъ того ложнаго положенія, въ которое представители церкви,—высшее и приходское духовенство,—поставили себя и церковное дѣло во дни революціоннаго движенія. Церковное обновленіе у насъ, какъ извѣстно, было по-

ставлено въ неразрывную связь и полную зависимость отъ обновленія политической жизни. Можно было наблюдать, что въ моменты наибольшаго успѣха освободительнаго революціоннаго движенія въ жизни государственной замѣчалось и наиболѣе широкое раскрытіе горизонтовъ церковныхъ преобразованій, на обновленческіе церковные проекты и запросы намѣчались тогда и сверху—отъ церковной власти, уступчивые отвѣты и планы преобразованій. Представители церковной власти только какъ бы подъ давленіемъ революціи шли съ изъявленіемъ полной готовности провести широкія реформы по всеѣмъ частямъ церковной жизни, самый языкъ официальныхъ актовъ и изданій тогда сталъ было другимъ сравнительно съ прежнимъ. Но лишь правительство, подавляя революцію, ввело рядъ стѣснительныхъ и ограничительныхъ мѣропріятій, лишь улеглось такъ называемое освободительное революціонное движеніе, и церковныя реформы сейчасъ же стошли съ своей очереди назадъ и намѣчавшіяся и данныя было въ церковной жизни свободы и послабленія, понемногу урѣзаны и отобраны обратно. Получилось, такимъ образомъ, полное подтвержденіе не только того положенія, что церковная жизнь въ своемъ поступательномъ движеніи находится въ зависимости отъ государственной, но и того еще болѣе горшаго, что она заключена во внѣшнія оковы «православнаго вѣдомства», которое какъ бы опасается стать выше государственныхъ рамокъ и дать членамъ своимъ истинную христіанскую свободу. Ясное дѣло, что такая зависимость церковной жизни отъ государственной не нормальна и для церкви губительна. Губительна главнымъ образомъ съ той стороны, что церковь, благодаря этой зависимости, теряетъ значеніе той сознающей

свою духовную мощь утѣшительницы, къ которой естественно было бы прибѣгнуть большинству русскаго общества, разочарованному въ успѣхѣ политической революціи. Если бы церковь жила своею независимою жизнью, пользуясь и усвоивъ полноту благъ, дарованныхъ ей отъ Христа, а не ожидая этихъ благъ отъ государства, она была бы тѣмъ живымъ источникомъ, тѣми успокаивающими нѣдрами, куда стремились бы все обездоленные въ жизни мірской и все разочарованные въ мучительномъ (революціонномъ) движеніи впередъ безъ Христа. Но этого мало, исторія показываетъ намъ рядъ примѣровъ того, какъ подъ флагомъ религіозной реформаціи проходили глубокія соціально-политическія реформы \*), и стало быть самое обновленіе жизни государственной могло бы стать въ зависимость отъ вліянія реформаціи церковной.

Въ свѣтской публицистикѣ не разъ указывалось, что современное намъ освободительное движеніе должно стать религіознымъ. Нельзя не присоединиться къ этому и не сказать, что только принявъ религіозную окраску, оно, дѣйствительно, можетъ надѣяться на приближеніе къ тѣмъ идеаламъ, которые въ лучшемъ смыслѣ увлекли наше общество. Не говоря уже о томъ, что такое измѣненіе окраски нашего освободительнаго движенія совпало бы съ чаяніями религіозно-настроенныхъ круговъ русскаго общества, мы полагаемъ, что и сама общественно - политическая структура нашей страны даетъ не мало шансовъ на разрѣшеніе соціаль-

---

\*) Въ марксистской литературѣ хорошо разработана въ этомъ отношеніи исторія англійской революціи, когда Кромвель и англійскій народъ воспользовались для своей буржуазной революціи языкомъ, чувствами и иллюзіями, заимствованными изъ ветхаго завета.

ныхъ задачъ текущаго момента именно на почвѣ религіозно-общественной. Когда находящіеся въ антагонизмѣ классовые, групповые и національные интересы препятствуютъ населенію сойтись на общей задачѣ, религія, какъ объединяющее начало, приходитъ на помощь, заставляя людей пренебрегать для великой идеи личными интересами.

Слѣдовательно, не унынію поддаваться надлежало бы членамъ церкви русской при неудачахъ освободительнаго движенія въ жизни государственной, а наоборотъ отъ унынія освобождать тѣхъ, кто впалъ въ таковое отъ этихъ неудачъ. Церковь не только должна привлечь къ себѣ всѣхъ разочарованныхъ и неудовлетворенныхъ въ погонѣ за идеалами жизни мірской, не только ободрить и окрылить ихъ къ новой живой дѣятельности, но и подъ водительствомъ своимъ двигать людей постоянно къ самоусовершенствованію и къ усовершенствованію и обновленію въ христіанскомъ духѣ формъ общественной и политической жизни.

Но для этого представителямъ и руководителямъ ея надлежитъ твердо запомнить, что не имъ надо опираться на піонеровъ освободительнаго политическаго движенія и не имъ идти въ ихъ хвостѣ и унывать отъ ихъ неудачъ, а наоборотъ изъ самихъ себя имъ надлежитъ представлять тѣ силы, на которыя религіозное и общественное прогрессивное движеніе должно опираться, самимъ быть руководителями въ стремленіяхъ человѣчества къ идеаламъ истинной свободы, братства и правды.

Значить, задача момента намѣчается самымъ ходомъ дѣла:—допущенная со стороны представителей церкви въ революціонные годы ошибка должна быть исправлена и руководители церкви должны уразумѣть

запросы отъ нихъ общества, взять людей стремящихся къ обновленію жизни подъ свою благодатную руку, утѣшить ихъ и направить по истинному пути къ искомымъ идеаламъ. Унывать и отчаяваться отъ неудачъ политической жизни пастырямъ церкви не подобаетъ, ибо «церковь Божию и врата ада не одолѣютъ», и съ другой стороны, только идеалы христіанства имѣютъ безспорный характеръ реальности и истинности,—только невѣрующему позволительно опускать руки, а «вѣрующему вся возможна» и завѣтъ Писанія «обновляйтеся духомъ» наиболѣе уместно вспоминать при вступленіи въ новую годину бытія именно пастырямъ церкви. Пастырямъ церкви надлежитъ обратить вниманіе въ частности и на то обстоятельство, что не находя удовлетворенія въ отношеніяхъ ихъ къ пасомымъ, отъ церкви отдѣлились уже три основныя теченія современнаго русскаго интеллигентскаго религіознаго движенія: группа христіанско - социалистическая, примыкающая къ «христіанскому братству борьбы», неохристіане, сближающіе свои воззрѣнія съ вселенскими пророчествами Вл. Соловьева и съ его мистическими исканіями въ поэзіи, и мистики анархисты (Чулковъ «объ утвержденіи личности»).

Затѣмъ, довольно значительная часть общества ищетъ удовлетворенія своимъ религіознымъ запросамъ въ теософическихъ кружкахъ и въ разныхъ формахъ сектантства. Эти внѣцерковныя движенія лишній разъ подчеркиваютъ, что духовныя силы русскаго духовенства, по мнѣнію представителей этого движенія, въ значительной мѣрѣ изсякли и что въ дѣлѣ религіознаго обновленія на его рѣшающее активное участіе рассчитывать имъ какъ бы не приходится. «Какими, въ са-

момъ дѣлѣ, чертами, спрашиваетъ одинъ изъ защитниковъ \*) сектантства, отличается наше духовенство, чтобы быть въ состояніи сыграть рѣшающую роль въ дѣлѣ религіознаго обновленія? Всякому изъ обыденной жизни знакомы всѣ, какъ положительныя, такъ и отрицательныя качества нашихъ «батюшекъ» и по совѣсти можно сказать, что ихъ положительныя стороны, напр. трудолюбіе, работоспособность очень полезны, конечно, во всякомъ дѣлѣ, но именно эта-то ихъ «жизненная мудрость» въ религіозномъ дѣлѣ, требующемъ увлеченія и экстаза, представляется скорѣе «отрицательною чертою».

«Правда, мы наблюдаемъ, продолжаетъ тотъ же авторъ, прогрессивное движеніе среди духовенства такъ называемое «церковно-освобожденцевъ», которое объединяетъ собою, повидимому, значительное большинство нашего бѣлаго духовенства,—не формально, конечно, но по духу. Но, къ сожалѣнію, преобладающею чертою этого движенія является борьба за власть съ чернымъ духовенствомъ и другіе церковно-правовые и матеріальные вопросы, которые заслоняютъ собою духовную сторону религіознаго движенія, а между тѣмъ она-то и есть самая важная. Для народа мало интересна эта борьба за права и онъ едва ли что выиграетъ, если господство въ церкви получить бѣлое духовенство вмѣсто чернаго. Коренной же вопросъ въ томъ, что самый религіозный живой духъ отошелъ отъ руководителей церкви и чающіе религіознаго обновленія по неволѣ ищутъ его внѣ церкви».

«Духа не угашайте», хочется поэтому сказать при вступленіи въ новый годъ пастырямъ церкви, на нихъ

---

\*) Слово.

и только на нихъ вѣдь должна лежать забота вернуть въ лоно церкви фактически отклонившіяся и отказавшіяся отъ нея массы. А для этого христіанство надобно сдѣлать не формою, а силою жизни, вѣдь христіанство господствующей церкви потому и не привлекательно для многихъ современныхъ сознательныхъ людей, что проповѣдники его зачастую сводятъ свое дѣло до чиновничьяго внѣшняго исправленія долга—до требоисправленія, что сами пастыри своимъ примѣромъ какъ бы не исповѣдуютъ силу Христову. Но не формы и обрядовъ ищутъ въ религіи люди вдумчивые и обездоленные, а именно силы и содержанія.

Если волны житейскаго моря и особенно девятый валъ революціи причинилъ большія поврежденія кораблю государственному и погубилъ тысячи челноковъ и ладьи частныхъ жизней, то церковный корабль, имѣющій болѣе глубокую осадку, какъ нагруженный тяжеловѣснымъ драгоцѣннымъ грузомъ истины, и управляемый опытными и знающими капризы стихій кормчими,—не долженъ бы подвергаться большой качкѣ и въ бурю на житейскомъ морѣ, а всего лучше онъ не долженъ бы выходить не во время изъ тихой пристани, увлекаясь неразумительнымъ примѣромъ отваги кормчихъ другихъ кораблей и мелкихъ судовъ. Вотъ теперь, когда море нѣсколько успокоилось, кормчимъ церковнаго корабля и надлежитъ выступить въ плаваніе къ дальнимъ берегамъ христіанской свободы, братства и обновленія, увлекаая *за собою* государственный и другіе корабли.

---

## О преобразованіяхъ въ православномъ Богослужебномъ чинопослѣдованіи.

Назрѣваетъ, повидимому, время пересмотра православнаго богослужебнаго устава и нѣкоторыхъ его чинопослѣдованій. По крайней мѣрѣ въ церковно богослужебной литературѣ много пишутъ по этому поводу. Такъ на страницахъ нашего Синодальнаго органа („Церк. Вѣд.“ 1907 г. №№ 37 и 38) г. А. Папковъ очень дѣльно трактуетъ о реформахъ въ области церковнаго устава, на основаніи предложеній преосвященныхъ епископовъ. Къ миѣнію этого церковно-общественнаго дѣятеля мы рѣшаемся прибавить нѣсколько мыслей, продиктованныхъ жизнью и практикой приходской.

Сперва коснемся вообще православнаго общественнаго богослуженія, а потомъ отдѣльныхъ чинопослѣдованій.

Нынѣ идутъ жалобы, что храмы наши пустыютъ, какъ городскіе, такъ и сельскіе. Даже—ни для кого не тайна—воспитанники закрытыхъ духовноучебныхъ заведеній всячески „отвливаютъ“ отъ богослуженія въ всеемъ училищномъ храмѣ. Намъ это кажется понятнымъ. Не потому ли это печальное явленіе—что въ училищномъ храмѣ учащіеся не слышатъ за повседневнымъ богослуженіемъ *въ своемъ* храмѣ молитвы ко Господу о помощи *въ учебномъ дѣлѣ*? Въ каждомъ храмѣ служба такая же какъ въ ихъ—училищномъ храмѣ. Нѣтъ отличія. Чѣмъ онъ имъ будетъ дорогъ? Кромѣ того, что они люди вообще, они еще и учащіеся, *неможные ученики*. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о сельскихъ храмахъ, гдѣ большинство молящихся земледѣльцы. Гдѣ же за всенощной или литургіей земледѣлецъ слышитъ заботу церкви о немъ—земледѣльцѣ? Мы часто слышали подобныязамѣчанія отъ крестьянъ. Болѣе религіознымъ изъ нихъ приходится „заказывать“ особую службу. Также поставлено дѣло и въ фабричныхъ храмахъ, въ городскихъ,—даже въ больничныхъ. А между тѣмъ дѣло должно быть поставлено иначе. Религіозный индефферентизмъ долженъ быть парализованъ усиленнымъ проявленіемъ любви и заботы церкви къ чадамъ своимъ. Именно: за общественнымъ богослуженіемъ—всенощной и литургіей должно быть упрочено и

расширено право молитвы о своих прихожанах — въ училищномъ храмѣ о помощи Божіей въ учебномъ дѣлѣ, въ больничномъ — о болящихъ, въ тюремномъ — объ исправленіи заключенныхъ, въ военномъ храмѣ — о военныхъ, въ фабричномъ — о рабочихъ, въ сельскихъ — о земледѣльцахъ, въ городскомъ — о горожанахъ и т. д. Только при такой постановкѣ дѣла для каждой категоріи прихожанъ *свой храмъ можетъ быть дорогъ.*

Нѣтъ словъ — въ православномъ богослуженіи совершается молитва о всѣхъ православ. христіанахъ безъ различія пола, возраста, общественнаго положенія и состоянія. Это такъ и должно быть, потому что церковь — мать всѣхъ чадъ своихъ. Однако въ человѣческомъ быту для матери ея дѣти, хотя одинаково любезны и дороги ея сердцу, но требуютъ различныхъ отношеній. Вѣдь различны же отношенія матери къ дѣтямъ малолѣтнимъ и взрослымъ, къ дочери — дѣвицѣ и къ дочери замужней, сыну холостяку и сыну женатому, дѣтямъ устроеннымъ и неустроеннымъ и т. д. Въ свою очередь и дѣти судятъ о проявленіи къ себѣ материнской любви разнo — для взрослыхъ недостаточно простой ласки, имъ необходимъ совѣтъ, матеріальная помощь, забота о чести и т. д. Въ общественной же, государственной жизни, дѣти Церкви — православные христіане разбиты на классы, группы, профессіи. Отсюда раздѣленіе интересовъ жизненныхъ. Если каждый классъ требуетъ къ себѣ вниманія со стороны власти государственной, то власть церковная самостоятельно — изъ любви — должна посѣшить въ этомъ дѣлѣ къ нимъ навстрѣчу. Этимъ способомъ можно возвратить въ свое лоно людей отвернувшихся.

Слѣдовательно, въ православномъ богослуженіи долженъ быть сдѣланъ плюсъ, пополненъ недостатокъ. Смотри по мѣсту нахождения храма, смотри по тому, какую группу христіанъ онъ обслуживаетъ, для кого онъ строенъ — должны быть прибавлены соотвѣтствующія молитвословія. Въ храмѣ сельскомъ за всеобщей и литургіей (до Херувимской, когда забота о житейскомъ отлагается) должны быть прибавлены молитвословія о помощи Божіей въ земледѣліи, въ училищномъ — объ учащихъ и проч. Тогда, несомнѣнно, любовь къ своему храму у прихожащъ повысится.

Сіе можно ввести, по составленіи спеціальныхъ молитвословій или существующихъ, простымъ распоряженіемъ высшей Церковной Власти. Иначе въ теперешнемъ видѣ православное богослуженіе страдаетъ недугомъ космополитизма, располагающаго къ религіозному равнодушію...

Въ частности о существующемъ церков. уставѣ мы должны сказать слѣдующее.

Во-первыхъ, въ немъ многіе святые, почитаемые православными христіанами, не имѣютъ своей спеціальной службы.

Во-вторыхъ, въ теперешнемъ уставѣ недостаточно проведена тенденція прославленія даннаго святого или св. событія. Прославленіе одного святого ничѣмъ не отличается отъ прославленія другого. Нѣтъ яркости. Та же всенощная, та же обѣдня, тотъ же порядокъ. Необходимо службу отгѣнить такъ, чтобы правосл. христіанинъ, войдя въ храмъ, даже посреди богослуженія, сразу повялъ въ честь чего или кого совершается данное богослуженіе. Въ уставъ должно ввести обязательность величаній, прологъ или описаніе событія особаго молитвословія даннаго дня. Слѣдуетъ замѣтить, что соотвѣтствующее расширение должно быть внесено съ особенности въ литургію, ибо она болѣе посѣщается христіанами, чѣмъ всенощная, особенно въ храмахъ сельскихъ. Кстати, почему въ служебникѣ нѣтъ одного положительнаго чина всенощнаго бдѣнія.

Въ-третьихъ, въ обновленный уставъ слѣдуетъ внести для однообразнаго исполненія обряды, получившіе видъ уставнаго дѣянія, но не внесенные въ него. Напр. выносъ св. плащаницы въ вел. пятокъ и субботу, особаго молебна съ обхожденіемъ крестнымъ ходомъ въ храмовые праздники и др. Устава нѣтъ и дѣлается это по Россіи разнообразно по вдохновенію. Въ данномъ случаѣ слѣдуетъ болѣе внести мистерій, что дѣйствуетъ на чувства.

Въ-четвертыхъ, слѣдуетъ въ уставѣ отгѣнить общественное богослуженіе, совершаемое по требованію частныхъ лицъ. Напр. прихожане прямо просятъ отслужить обѣдню „заздравную“, „заупокійную“, „за болящаго“. Онѣ мало отличаются другъ отъ друга. Для каждаго изъ трехъ поминовеній нѣтъ особенно яркихъ молитвословій. Не слѣдовало-ли бы на вели-

комъ выходѣ на литургіи, какъ, кажется было и въ древности, поминать по частной просьбѣ кого за здравіе, а кого за упокой. Это очень радовало бы сердца молящихся. Также великопостную службу слѣдуетъ болѣе упечалить, „упостнить“, отъѣнить скорбное время. Литургія круглый годъ, кромѣ преждеосвященной, одинакова или имѣетъ малое различіе.

Въ общей сложности общественное богослуженіе всеобщую, а въ особенности литургію слѣдуетъ расширять, а не сокращать. Изъ литургіи, впрочемъ, и многіе преосвященные указали, что слѣдуетъ выпустить эктенію объ оглашенныхъ, какъ потерявшую смыслъ. Также очень желательно изрѣдка позволять совершеніе литургіи на русскомъ языкѣ, особенно въ глухихъ сельскихъ приходдахъ.

Въ-пятыхъ, что касается таинствъ и другихъ обрядовъ, то практика уже опять сдѣлала измѣненія, которыя для единообразія должны быть внесены въ требникъ. Напр., нынѣ повсемѣстно св. миропомазаніе совершается тотчасъ же послѣ крещенія, потомъ омовеніе и постриженіе. При этомъ пропускаются нѣкоторыя эктеніи и молитвы. Слѣдуетъ составить чинъ „крещенія—миропомазанія“ съ пропускомъ второстепенныхъ эктеній и молитвъ. Далѣе, въ нѣкоторыхъ приходдахъ нашей Смоленской епархіи во время обхожденія на святой недѣлѣ прихода съ иконами, въ каждомъ дворѣ просятъ служить водосвятіе. Нѣтъ физическихъ силъ выполнить водосвятіе сполна по требнику. Слѣдуетъ составить сокращенный чинъ водосвятія.

Относительно таинства исповѣди съ г. А. Папковымъ нельзя согласиться. Общую исповѣдь не слѣдуетъ узаконять. Это можно *допустить* только въ случаѣ болѣзни священника, когда за 15—20 минутъ можно отпустить 300—500 человекъ исповѣдниковъ. При этомъ исповѣдь почти теряетъ смыслъ уврачеванія болящей христіанской души. Наоборотъ исповѣдь слѣдуетъ отдѣлить въ обычаѣ отъ „говѣнія“. Нужно сдѣлать такъ, чтобы правосл. христіанинъ исповѣдывался по состоянію своей грѣховной души въ продолженіи цѣлаго года, когда въ томъ чувствуетъ нужду, а не спеціально постить. Если исповѣдниковъ мало, то исповѣдь можно выполнить съ большимъ

успѣхомъ для кающагося. Причащеніе же Св. Таинъ для здоровыхъ дѣйствительно необходимо пріурочить къ постамя днямъ воздержанія духовнаго и тѣлеснаго. При этомъ духовный отецъ снова поисповѣдуетъ только желающихъ и тѣхъ, въ комъ онъ усматриваетъ ненадежность послѣ прежней исповѣди...

Вотъ приблизительно въ какомъ духѣ можетъ быть произведенъ пересмотръ церковнаго устава и чинопослѣдованій. Эти пожеланія мы слышимъ отъ своихъ сослуживцевъ, отъ своихъ прихожанъ и къ этому приводитъ насъ пастырская практика.

Священникъ *Валерій Соколовъ.*

---

### Діаконъ-учитель.

Тяжелая доля выпала діаконамъ съ открытіемъ церковно-приходскихъ школъ, учительскія обязанности въ которыхъ всецѣло возложены на нихъ. Никто не отрицаетъ тяжелаго положенія сельскаго учителя, а положеніе учителя-діакона гораздо хуже: ни днемъ, ни вечеромъ, ни въ праздникъ, ни въ будній день не имѣетъ онъ отдыха, съ ранняго утра и почти до вечера занятія въ школѣ, тамъ дома ждутъ неотложныя дѣла семейныя и хозяйственныя, тамъ провѣрка письменныхъ работъ учениковъ, а случись треба — и діаконъ опять иди. Кромѣ сего діаконъ же обязанъ вести церковное письмоводство, онъ же въ большинствѣ случаевъ преподаетъ пѣніе и руководитъ церковнымъ хоромъ, на что также не мало тратится силъ и времени, а если при школѣ существуетъ общежитіе — необходимо и вечерній надзоръ, и опять иди діаконъ. Учитель не діаконъ свободенъ хоть въ праздникъ, — для діакона и этого нѣтъ: въ праздники ему не меньше работы, такъ какъ къ этимъ днямъ обыкновенно пріурочиваются приходскія требы. Какъ учащіе, такъ и учащіеся къ концу учебнаго года чувствуютъ себя физически переутомленными и крайне нуждаются въ отдыхѣ, который отчасти и получаютъ въ дни Страстной и Пасхальной недѣль. Но кто не знаетъ, какъ отдыхаетъ въ

эти недѣли діаконъ, особенно сельскій. Еще въ худшія условія поставлены бывають тѣ діаконы, которыхъ обязали заниматься въ деревняхъ, отстоящихъ отъ села иногда верстъ на десять. Что же удивительнаго въ томъ, что со всѣхъ сторонъ слышатся жалобы на плохую постановку дѣла въ церковно-приходской школѣ, виновникомъ которой опять же таки выставляютъ діакона. И вотъ бѣдный труженикъ, вмѣсто благодарности, терпитъ еще нравственныя страданія.

Что же получаетъ діаконъ за свой школьный трудъ? Издавна среди крестьянъ держится убѣжденіе, что діаконъ за преподаваніе въ школѣ получаетъ отдѣльное вознагражденіе и кромѣ сего ему платять 5, а то и 10 рублей отъ каждаго ученика, окончившаго курсъ въ школѣ, это же убѣжденіе держится и среди нѣкоторыхъ интеллигентовъ. Оно и естественно: трудно предположить, чтобы такой трудъ, какъ школьное обученіе, ничѣмъ не оплачивался, а между тѣмъ это такъ.

Пора бы пожалѣть бѣдныхъ тружениковъ и если не снять, то облегчить непосильное бремя ихъ, въ конецъ подрывающее ихъ физическія силы!

Села Свадиць діаконъ *І. Ждановъ*.

## Къ статьѣ 74-й постановленій послѣдняго Епархіального Съѣзда.

Въ означенной статьѣ октябрьскій Епархіальный 1907 года Съѣздъ отклонилъ отъ себя рѣшеніе по письменному заявленію протоіерея Алексѣя Щукина отъ 11 октября «о реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей». Такъ какъ насъ всякая забота со стороны духовенства объ улучшеніи Епарх. Вѣдомостей очень радуетъ и интересуетъ, а въ означенной статьѣ журналовъ съѣзда содержаніе заявленія о. Щукина не изложено, то мы поспѣшили по подлиннику ознакомиться съ заботливымъ заявленіемъ достопочтеннаго о. протоіерея. Мы заранѣе уже предвкушали удовольствіе познакомиться съ вѣскими указаніями и совѣтами убѣленнаго годами и опытомъ о. протоіерея. Но каково же было наше разочарованіе, когда, вмѣсто обстоятельнаго доклада о лучшей постановкѣ

нашихъ Вѣдомостей, мы прочли въ заявленіи о. Шукина лишь слезоточивую жалобу оскорбленнаго авторскаго самолюбія на редактора Епарх. Вѣдомостей. Бѣдный о. протоіерей, его, оказывается, обидѣла наша редакція, не помѣстившая на страницахъ Вѣдомостей его доклада о семинарскихъ дѣлахъ и вотъ онъ требуетъ, чтобы за это съѣздъ примѣрно наказалъ редактора и отобралъ-бы у него редактированіе Вѣдомостей.

«Свою рукопись — „нѣсколько словъ по случаю увольненія изъ семинаріи многихъ учениковъ за безпорядки“, я, жалуется съѣзду о. протоіерей, „предварительно представлялъ на благоусмотрѣніе редакціи Епарх. Вѣдомостей нашихъ, но редакція возвратила мнѣ эту рукопись потому, вѣроятно, что она оказалась несогласною съ воззрѣніями или г. редактора, какъ преподавателя семинаріи, или же о. цензора, какъ ректора семинаріи... «Въ виду этого, намъ думается“, продолжаетъ о. Шукинъ, „что Епарх. Вѣдомости наши являются болѣе семинарскимъ критеріемъ, чѣмъ епархіальнымъ органомъ, и потому духовенству настоятъ надобность реорганизовать оныя на иныхъ началахъ, болѣе доступныхъ для епарх. духовенства и болѣе соотвѣтствующихъ ихъ назначенію, какъ епархіальнаго органа, сосредоточивъ оныя не при семинаріи, а при каеодрѣ». Вотъ и все заявленіе о. Шукина въ буквальный его изложеніи, немудрено, что съѣздъ отклонилъ это заявленіе.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы всякій разъ „реорганизовать“ наше изданіе по жалобѣ того или другаго автора на то, что его статью редакція не напечатала, тогда пришлось бы эту «реорганизацію» устраивать чуть ни каждый мѣсяць, вѣдь рѣдкій авторъ лишень авторскаго самолюбія, и разъ его статью не напечатали, онъ обязательно обидится и по примѣру о. Шукина будетъ требовать перемѣны редактора, а между тѣмъ, какъ не рѣдко редакціи приходится по тѣмъ или другимъ причинамъ огорчать авторовъ отказомъ напечатать ихъ статьи при всемъ желаніи пріохотить духовенство къ сотрудничеству.

Но м. б. о. Шукинъ имѣлъ особыя основанія жаловаться на редакцію, какъ авторъ исключительной извѣстности, за статью особой цѣнности и наконецъ, въ жалобѣ своей преслѣдуетъ не личныя цѣли, а стремится, дѣйствительно, къ лучшей постановкѣ Вѣдомостей? Къ сожалѣнію ни то, ни другое, ни третье: а) Отдавать

исключительное предпочтеніе о. Шукину, какъ автору сравнительно съ другими (авторами) настолько, чтобы каждое его произведеніе печатать безъ разсмотрѣнія и безъ-апелляціонно, какъ это дѣлается напримѣръ въ отношеніи Л. Толстого или другихъ знаменитыхъ писателей въ свѣтскихъ изданіяхъ, редакція наша не имѣетъ достаточныхъ основаній, ибо бывшія у нея въ портфель работы этого автора имѣли иногда слишкомъ относительную цѣнность, какъ по мысли, такъ особенно по изложенію. Иногда же его произведенія помѣщались только благодаря понудительному ходатайству о. Шукина предъ епархіальной властью. (Да, бывали и такіе печальные примѣры). б) Въ частности упомянутая въ его докладѣ съѣзду статья — «Нѣсколько словъ по случаю увольненія многихъ учениковъ изъ семинаріи».. не напечатана въ Епарх. Вѣдомостяхъ по двумъ причинамъ: 1) во-первыхъ, она не могла успѣть появиться въ печати ко времени октябрьскаго съѣзда (для котораго она только и предвзначалась), ибо авторъ, начавъ присылъ этой статьи довольно рано, время отъ времени дѣлалъ къ ней по почтѣ приписки и поправки (какъ это для него обычно) и редакція приходилось уже на концѣ съѣзда изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ листовъ рукописей автора составлять одну и потомъ только надлежаще исправивши ее, сдать въ печать. Но не рассчитывая это своевременно сдѣлать и полагая, что представленная непосредственно на съѣздъ въ рукописи статья о. Шукина будетъ ближе къ цѣли, редакція и посовѣтовала автору направить свою рукопись прямо по адресу, не помѣщая ее предварительно на страницахъ Вѣдомостей. в) вторыхъ (объ этомъ редакція хотѣла умолчать, но теперь авторъ самъ вызываетъ своимъ «заявленіемъ» съѣзду на откровенность), эта статья признана редакціею и не вполне подходящею для печати по ея довольно неудобопріемлемымъ мыслямъ и архаическому, пропитанному славянизмами и галлицизмами изложенію. Довольно привести, какъ образчикъ неудобопріемлемыхъ мыслей совѣтъ автора производить въ семинаріи «душеспасительную дезинфекцію» (sic!), изгонять революціонное направленіе и смуту изъ семинаріи посредствомъ совершенія «ежемѣсячныхъ водосвятій въ семинарскомъ храмѣ» и «окропленія св. водою всѣхъ семинарскихъ помѣщеній, учащихъ и учащихся», ... а какъ образчикъ языка — слѣдующую тираду: «воспитанники оной (семинаріи) заслуживаютъ нѣкотораго отеческаго благоснисхожденія, тѣмъ паче,

что, какъ общезвѣстно, что юношескій возрастъ составляетъ собою критическій періодъ, когда въ душахъ юношей происходитъ кризисъ и они волею-неволею дѣлаются ареною борьбы двухъ психическихъ явленій, въ виду чего такое состояніе ихъ можетъ быть разсматриваемо какъ своего рода естественная реакція... иностранныя слова — «пассивный», «дезинфекція», «дефекты», «реакція», «міазмы», «славянизмы—тѣмъ паче», «вмѣстѣ съ сямъ», «благопопеченіе» пестрятъ рукопись на каждой почти строкѣ.

Дѣло, слѣдовательно, вовсе не въ томъ, что редакторъ и цензоръ, какъ представители семинаріи, не сошлись съ авторомъ во взглядѣ на главный предметъ статьи, а въ ея между прочимъ и литературномъ достоинствѣ. Главная же мысль статьи— дать снисхожденіе уволеннымъ за бойкотъ экзаменовъ семинаристамъ—ни къ чему не обязывала ни ректора ни преподавателя, хотя бы они ей и не сочувствовали и если бы она и появилась въ печати, при томъ же самъ о. Щукинъ справедливо заявляетъ, что въ его статьѣ «не заключалось ничего несогласнаго съ семинарскимъ строемъ», т. е., точнѣе говоря, въ ней не было ничего, что могло бы не понравиться представителямъ семинаріи. 3) Наконецъ, допустимъ, (хотя это не правда), что статья о. Щукина не пошла въ печать только потому, что Вѣдомости наши «являются болѣе семинарскимъ критеріемъ (sic!), чѣмъ епархіальнымъ органомъ», т. е. что о семинаріи въ нихъ не желаютъ давать мѣсто статьямъ ни редакторъ ни цензоръ, какъ люди семинарскіе. Слѣдуетъ ли однако отсюда, что органъ надо отобрать у семинаріи и «приурочить его къ каѳедрѣ» Отнюдь нѣтъ, и дѣло здѣсь вовсе не въ личныхъ интересахъ редактора и семинаріи, а въ томъ, что отъ этой перестановки прежде всего никакой выгоды не будетъ для той цѣли, какую имѣетъ въ виду о. Щукинъ. О. протоіерею хочется, чтобы въ Вѣдомостяхъ печатали смѣло и о дѣлахъ семинарскихъ, — желаніе законное и заслуживающее сочувствія, но увѣренъ ли о. Щукинъ, что этой свободы у редактора будетъ больше, если онъ не будетъ преподавателемъ семинаріи?

Нужно имѣть въ виду, что каждый номеръ нашего изданія, прежде чѣмъ появиться въ печати, проходитъ не только чрезъ руки узаконенной цензуры, но и чрезъ руки епархіальной власти, что, слѣдовательно, не проходитъ въ печать статьи могутъ не по законамъ только о цензурѣ, но и по усмотрѣнію епархіальной власти и, слѣ-

довательно, если семинарскому начальству не захочется видѣть что-либо въ печати о семинаріи, оно и «органу при каѳедрѣ» съумѣетъ заградить уста. Съ другой стороны, если редакторъ — преподаватель семинаріи — стѣсняется писать только объ одной семинаріи, по своей якобы зависимости отъ семинарскаго начальства (хотя внимательное чтеніе Вѣдомостей непредубѣжденнаго читателя могло бы убѣдить въ отношеніи настоящаго редактора въ противномъ), то редакторъ «при каѳедрѣ», т. е. священникъ, зависимый еще больше, чѣмъ преподаватель, по своему положенію въ епархіи отъ разныхъ начальствъ, не посмѣетъ писать уже кромѣ семинаріи и о многомъ другомъ, напримѣръ, объ о. благочинныхъ, о консисторіи и вообще объ епархіальныхъ учрежденіяхъ и лицахъ. Значитъ, дѣло не въ томъ, къ какому учрежденію приурочена служба редактора и всего меньше вреда для дѣла отъ того, что въ данномъ случаѣ она приурочена къ духовной семинаріи.

Что же касается вопроса, почему наши Вѣдомости приурочены именно къ семинаріи, а не къ другому какому либо епархіальному учрежденію, на это даетъ отвѣтъ историческая справка о происхожденіи нашихъ Вѣдомостей. Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости возникли по мысли преподавателей Смоленской духовной семинаріи и открыты при ней въ 1865 году по ходатайству ректора семинаріи архимандрита Павла, — слѣдовательно, по самому происхожденію своему это есть журналъ семинарскій \*). Да и кромѣ того, преподавателямъ семинаріи, какъ людямъ въ епархіи съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и бывшимъ наставникамъ епархіальнаго духовенства, всего естественнѣе руководить изданіемъ пастырскаго епархіальнаго органа печати, такъ это дѣло поставлено и въ большинствѣ другихъ епархій.

---

\*) Временное нахожденіе редакціи при Смол. дух. училищѣ объясняется лишь тѣмъ обстоятельствомъ, что И. П. Сперанскій уже зарекомендовалъ себя продолжительнымъ и дѣятельнымъ редактированіемъ Вѣдомостей еще въ бытность его наставникомъ семинаріи.

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

*Рѣдкое торжество.* 14 декабря въ с. Стегримовѣ, Краснинскаго уѣзда, праздновался 25-ти-лѣтній юбилей церковно-приходской одноклассной школы, а также 25-ти-лѣтній періодъ церковно-учебной дѣятельности ея основателя, мѣстнаго священника о. Тимоея Горанскаго. Двадцати-пятилѣтній періодъ тяжелаго, но плодотворнаго труда по народному церковному просвѣщенію, труда непрерывнаго въ одной и той же школѣ—явленіе довольно рѣдкое. Исторія жизни школы за это четверть-столѣтнее существованіе такова. По пріѣздѣ на приходъ въ 1882 году юбиляръ нашель его погруженнымъ во мракъ невѣжества и темноты. Съ пламенной вѣрою въ свое великое служеніе, молодой тогда священникъ съумѣлъ сейчасъ же по пріѣздѣ въ с. Стегримово уничтожить кабакъ и въ зданіи, гдѣ онъ помѣшался раньше, открылъ церковно-приходскую школу (14 дек. 1882 г.). Преодолѣвъ умѣло эту огромную трудность, юбиляръ необходимо далѣе столкнулся съ препятствіемъ, всегда общимъ, у насъ, когда дѣло касается народнаго просвѣщенія, въ особенности церковнаго, съ матеріальнымъ вопросомъ. Новооткрытую школу и учителя (съ домашнимъ образованіемъ) пришлось содержать на свои средства. Но ни скудость личныхъ средствъ, ни обремененность многочисленнымъ семействомъ не остановила тогда о. Тимоея отъ великаго, святаго подвига. Однако помѣщеніе оказалось тѣснымъ такъ какъ учащихся набралось много. О. завѣдующій дѣлаетъ среди прихожанъ сборъ, жертвуетъ самъ 135 рублей и является новая, просторная школа, удовлетворяющая надобностямъ народной школы. Въ новую школу была назначена учительницею окончившая курсъ епарх. жен. уч. Клавдія Березкина. На содержаніе учительницы опять же о. завѣдующему пришлось изыскивать средства, при чемъ столъ для учительницы давалъ бесплатно о. завѣдующій. Въ слѣдующемъ году вмѣсто выбывшей учительницы Березкиной была назначена и по нынѣ учительствующая, изъ окончив. курсъ еп. ж. уч., Екатерина Младова. Младова также

нѣсколько лѣтъ пользовалась бесплатно столомъ у о. завѣдующаго. Такимъ образомъ около 5 лѣтъ школа исключительно существовала, благодаря усиленнымъ заботамъ о ней о. завѣдующаго, не жалѣвшаго на любимое имъ дѣло и своихъ средствъ. Въ послѣдующіе годы школа получила общественную матеріальную поддержку и этимъ была отчасти устранена тяжелая забота о матеріальной сторонѣ дѣла. Обладая хорошимъ знаніемъ церковнаго пѣнія, о. завѣдующій самъ обучалъ учениковъ пѣнію и достигъ хорошихъ результатовъ. Имъ былъ организовавъ небольшой однородный дѣтскій хоръ, который пѣлъ въ храмѣ. Дѣятельность юбиляра не ограничивалась только обученіемъ дѣтей грамотѣ въ школѣ. Школа явилась надежнымъ орудіемъ въ умѣлыхъ рукахъ юбиляра для просвѣщенія народа и поднятія его нравственнаго уровня. Въ школѣ съ первыхъ дней ея жизни устраиваются религіозно-нравственныя собесѣдованія, предлагаются вниманію крестьянъ разныя чтенія изъ области русской исторіи, природовѣдѣнія и т. п.; книги школьной бібліотеки читаются крестьянами съ большою охотою,—словомъ, культурное воздѣйствіе на крестьянскую среду Стегримовской школы неоспоримо огромное. За 25-ти-лѣтіе въ школѣ обучалось 366 учениковъ, изъ нихъ 180 окончили курсъ. Заслуживаетъ особаго вниманія то, что о. завѣдующій не избѣгаетъ и самъ школьнаго труда и не возлагаетъ все бремя школьнаго дѣла на руки одного учителя. Работа въ школѣ идетъ дружно, дѣло поставлено умѣло. Благодаря искренней любви о. юбиляра къ школьному дѣлу въ Стегримовской школѣ между о. завѣдующимъ и учащею, служащею въ школѣ 23 годъ, существуютъ самыя добрыя отношенія,—явленіе весьма рѣдкое. Кромѣ Стегримовской школы о. Тимофей состоитъ законоучителемъ въ образцовой школѣ, при Свѣтло-Стегримовской второклассной школѣ, находящейся отъ Стегримова въ 4 верст. Свѣтло-Стегримовская второклассная школа — другое дѣтище о. Тимоѣя, имъ взлелѣянное, имъ созданное и имъ же по его плану выстроенное одною изъ первыхъ среди появившихся тогда второклассныхъ школъ (1897 г.). Но это дѣло, на которое о. Тимоѣей также пожертвовалъ очень много моральныхъ и физическихъ силъ, безжалостно было вырвано изъ его рукъ и передано другому. Торжество школьнаго юбилея началось съ вечера 13 все-

нощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ прибывшимъ къ торжеству о. уѣзднымъ наблюдателемъ, протоіереемъ Михаиломъ Медвѣдковымъ соборнѣ. Въ богослуженіи принималъ участіе и о. юбиляръ. 14 была совершена Божественная Литургія, по окончаніи которой юбиляръ произнесъ поученіе къ окончившимъ въ прошломъ уч. году курсъ, каковымъ были розданы свидѣтельства и похвальные листы. Крестнымъ ходомъ участники торжества отправились въ школу. Здѣсь былъ отслуженъ молебенъ, послѣ котораго о. наблюдатель сказалъ краткую рѣчь къ присутствующимъ, а о. юбиляръ прочиталъ историко-біографическій очеркъ Стегримовской школы. Прибывшіе чествовать школу и юбиляра были приглашены въ домъ о. юбиляра къ обѣду, ученикамъ же былъ поданъ чай и розданы сласти. Вечеромъ въ школѣ было устроено литературное чтеніе съ туманными картинами. Ученики продекламировали до 40 стихотвореній и довольно умѣло разыграли въ маскахъ басню Крылова „Квартетъ“. Читали стихотворенія ученики даже изъ перваго отдѣленія. Литературный вечеръ произвелъ отрадное впечатлѣніе. Присутствующимъ казалось, что торжествуетъ не только Стегримовская школа, но вообще церковно-приходская школа. Думалось, сколько несправедливыхъ, неразумныхъ упрековъ посылается иногда церковно-приходской школѣ. Побольше бы такихъ дѣятелей среди духовенства, какъ о. Тимоѳей Горанскій, искренно любящихъ церковную школу, и недалекъ былъ бы тотъ день, когда въ Россіи, какъ и при Ярославѣ Мудромъ, была бы одна народная, русская школа,—церковно-приходская, воспитывающая дѣтей на основахъ чистой нравственности Божественнаго Евангелія.

*Одинъ изъ участниковъ торжества.*

*Благочинническое 1-го округа Смоленскаго уѣзда собраніе.*  
20 декабря, въ 12 ч. дня, въ помѣщеніи уѣздной земской управы состоялся сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ для выборовъ депутатовъ на обще-епархіальный и училищный сѣзды. На сѣздъ прибыло 13 священниковъ, 7 діаконѳвъ, 6 псаломщиковъ и почему-то только 4 церковныхъ старосты. Послѣ краткаго обмѣна мнѣній собраніе приступило къ выборамъ. Отъ священниковъ депутатомъ на епархіальный сѣздъ избранъ священникъ с. Герасимова, Смол. у., о. Александръ Смирягинъ. На училищный сѣздъ избранъ свящ. с. Цурикова, Смол. у., о. Павелъ Ивановъ.

Отъ церковныхъ старостъ: на епархіальный сѣздъ—церк. староста с. Бережнянь, Смол. у., П. А. Павловъ, избиравшійся и на предыдущіе сѣзды. На училищный сѣздъ—церк. стар. с. Владимир. Ив. И. Дерюжинскій. Забаллотированъ депутатъ предыдущихъ епархіальн. сѣздовъ свящ. с. Преображенскаго, Смол. у., о. Н. Синявскій. Отъ дьяконовъ, въ депутаты сѣздовъ избраны: на епархіальный сѣздъ діаконъ с. Тюшина, Смол. у. и на училищный—діаконъ с. Николо-Яров., того же уѣзда.

*Рѣшеніе синода по дѣлу священника Кутузова.* Въ Смоленскомъ Вѣстникѣ читаемъ: Дѣло о священникѣ Кутузовѣ рассмотрѣно Свят. Синодомъ. Синодъ призналъ отношеніе епархіальнаго начальства къ о. Кутузову, все время защищавшему его, вполнѣ правильнымъ и постановилъ не только не лишать сана священника Кутузова, но и оставить его, на все время отбыванія имъ наказанія въ монастырѣ на должности съ предоставленіемъ ему права пользоваться содержаніемъ по должности; по отбытіи же наказанія перевести его въ отдаленный отъ с. Троянь приходъ. Это первый случай въ Россіи, когда епархіальное начальство защищало и защитило священника. Отношеніе Синода къ дѣлу о. Кутузова имѣетъ важное принципіальное значеніе для духовенства. На этомъ дѣлѣ Синоду впервые пришлось рѣшить вопросъ о совмѣстности сана священника съ присужденіемъ къ крѣпости. Рѣшая вопросъ въ пользу совмѣстности, Синодъ постановилъ только юридически правильно, такъ какъ присужденіе къ крѣпости безъ ограниченія правъ не влечетъ за собой лишеніе сана и, по 1029 ст. уст. угол. суд., заключеніе въ крѣпости замѣняется помѣщеніемъ въ монастырь.

— Ходатайство Епархіальнаго Сѣзда духовенства о разрѣшеніи Правленію Смоленской духовной семинаріи принять обратно тѣхъ изъ уволенныхъ за безпорядки въ 190<sup>6/7</sup> учебномъ году воспитанниковъ, коихъ оно признаетъ заслуживающими того, а остальныхъ, кои не могутъ быть приняты, допустить до экзамена для полученія свидѣтельствъ объ окончаніи 2 и 4 классовъ, указомъ Св. Синода, отъ 20 декабря № 15458, оставлено безъ удовлетворенія.

— Святѣйшимъ Синодомъ 27 сентября 1907 года учитель ариеметики и географіи въ Смоленскомъ духовномъ училищѣ Ди-

митрій Лебедевъ по прошенію уволенъ отъ духовно-учебной службы.

— Императорское Московское Археологическое Общество воспротивилось возстановленію древняго Борисоглѣбскаго храма на Смядыни въ г. Смоленскѣ на томъ основаніи, что отъ древняго храма остались лишь фундаменты и незначительная нижняя часть стѣнъ (вышиною до 2-хъ аршинъ), а равно не имѣется какихъ либо данныхъ для возстановленія этого древняго памятника и поэтому въ случаѣ постройки новаго храма желательно сохранить древнія развалины въ неприкосновенности, а для сохраненія ихъ сдѣлать надъ ними крышу и вокругъ изгородь.

— 15 декабря 1907 года въ 10 часовъ утра отъ неизвѣстной причины сгорѣлъ домъ священника села Рохлина, Бѣльскаго уѣзда, Александра Шевелева, бывшаго смотрителя Смоленскаго Епархіального свѣчнаго завода. Въ огнѣ сгорѣли ключи отъ церкви и церковная печать.

---

## Иноепархіальныя извѣстія.

Съ 12 по 20-ое декабря въ *Нижнемъ-Новгородѣ* происходили засѣданія епархіальнаго съѣзда духовенства. Предъ началомъ занятій Преосвященнѣйшій Назарій пригласилъ всѣхъ депутатовъ съѣзда въ свои покои и, благословивъ каждого, пожелалъ съѣзду успѣшной работы въ разрѣшеніи данныхъ ему вопросовъ, указавъ, что мнѣніямъ съѣзда онъ придаетъ большое значеніе. Въ заключеніе Преосвященнѣйшій Назарій сказалъ, что по его распоряженію приготовлено помѣщеніе для 25 депутатовъ въ Серафимовскомъ Домѣ, которымъ и могутъ воспользоваться тѣ изъ нихъ, которые не имѣютъ въ городѣ родственниковъ. Въ числѣ дѣлъ, привлечшихъ особенное вниманіе съѣзда, былъ епарх. свѣчной заводъ. Дѣло въ томъ, что предсѣдатель комитета свѣчнаго завода о. А. Вадовъ получаетъ при полномъ готовомъ содержаніи и оч. роскошной квартирѣ около 3000 р., а поэтому съѣздъ духовенства вправѣ отъ него требовать представленія плодотворной работы по заводу.

О. Вадовъ представилъ докладъ съѣзду, въ которомъ онъ рисуеъ положеніе дѣла оч. блестящимъ, но о.о. депутаты, тѣмъ не мѣнѣе, признали нужнымъ произвести тщательную ревизію хозяйства свѣчнаго завода. Въ слѣдующихъ засѣданіяхъ были оживленныя пренія по вопросу объ увеличеніи членскихъ взносовъ въ эмеритальную кассу. Выяснилось, что капиталъ эмеритальной кассы увеличился до 600,000 р. Въ фондъ сей кассы ежегодно отчисляется до 20,000 р. На выдачу пенсій отчисляется до 17,000 р. Съѣздъ постановилъ не увеличивать членскихъ взносовъ. Оживленно велись пренія о мѣстномъ епарх. органѣ „Нижегородскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“. Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы духовенство принимало въ этомъ органѣ болѣе дѣятельное, болѣе живое участіе, чтобы этотъ журналъ еженедѣльный былъ бы дѣйствительнымъ вѣстникомъ всей нижегородской епархіи. Утреннее засѣданіе 14 декабря было посвящено вопросу о классныхъ наставникахъ. Принципіально признано учрежденіе классныхъ наставниковъ желательнымъ, но практически по нѣкоторымъ соображеніямъ пока неосуществимымъ. Докладъ правленія нижегородскаго духовнаго училища о 2 новыхъ языкахъ въ училищѣ рѣшенъ отрицательно. Въ семь о.о. депутаты справедливо видѣли обремененіе мальчиковъ 4 языками.

— *Новгородскій* еп. съѣздъ духовенства, входя въ положеніе бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія, сдѣлалъ такое постановленіе: 1) а) помощь бѣднымъ лицамъ духовнаго званія составляетъ прямой и нравственный долгъ духовенства. Съѣздъ надѣется, что сознаніе этого долга побудитъ духовенство Епархіи въ виду уменьшенія за послѣдніе годы поступленій въ Епархіальное Попечительство усилить свои жертвы на дѣло помощи своимъ бѣднымъ и полагаетъ вопросъ этотъ сдѣлать предметомъ обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ и мнѣнія благочинническихъ округовъ имѣютъ быть представлены будущему Епархіальному съѣзду; б) подписныя листы, должны быть попрежнему разсылаемы о.о. настоятелямъ церквей, при этомъ съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы отъ каждой церкви отчислялась обязательно какая либо сумма; в) просить Его Высокопреосвященство, чтобы въ пользу бѣдныхъ сиротъ духовенства былъ установленъ ежегодный тарелочный сборъ 6 декабря, установленный

же Епархіальнымъ Начальствомъ сборъ въ этотъ день на заключенныхъ въ тюрьмахъ прекратить, оставивъ на нихъ сборъ только 9 мая; г) обратить вниманіе причтовъ и старостъ на то, чтобы неопустительно, каждый воскресный и праздничный день, обносились кружки на бѣдныхъ духовнаго званія, помочь чрезъ свои жертвы сиротамъ и вдовамъ духовенства—долгъ каждого христіанина, какъ по нравственному чувству благотворенія бѣднымъ, такъ и по долгу благодарности къ лицамъ, которыя служили въ церкви Божіей въ должностяхъ псаломщиковъ, діаконовъ и священниковъ, для духовнаго блага христіанъ.

(Нов. Еп. Вѣд. № 51—52).

*Въ Симбирской* епархіи сѣздъ духовенства Алатырскаго духовно-училищнаго округа заслушалъ представленіе 4 депутатовъ о назначеніи 6 стипендій полупансіонерскихъ для способнѣйшихъ и лучшихъ по настроенію крестьянскихъ дѣтей, учащихся въ сельскихъ школахъ. По обсужденіи вопроса, опредѣлили: предложеніе 4 депутатовъ принять и собрать съ суммы обложенія церковей 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на содержаніе пищею 6 крестьянскихъ мальчиковъ въ духовномъ училищѣ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при приѣмѣ крестьянскихъ дѣтей не были оттѣснены дѣти духовенства и крестьянскія дѣти принимались лишь на свободныя вакансіи. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „№ 5111—5 сентября 1907. Безъ надлежащихъ справокъ нѣтъ возможности опредѣлить, будетъ ли посильнымъ для церковныхъ доходовъ это новое обложеніе. А потому постановленное утверждается лишь съ тѣмъ, чтобы крестьянскія дѣти были принимаемы на церковно-училищное содержаніе въ счетъ существующихъ уже смѣтныхъ ассигнованій, наряду съ сиротами дух. званія, новаго же обложенія не дѣлать. *Архіепископъ Іаковъ*“.

(Сим. Еп. Вѣд. № 24).

*Въ Севастополь,* въ присутствіи чиновника особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцова, состоялось пастырское миссіонерское собраніе. Собраніемъ, послѣ оживленныхъ преній, были приняты слѣдующія рѣшенія. А. 1) полемическія бесѣды должны вестись; 2) вести ихъ не въ храмѣ,—можно въ народномъ домѣ (театрѣ); 3) объявлять въ церквахъ, а не афишами; 4) билеты могутъ быть раздаваемы священниками и адми-

нистраціей театра лицамъ, извѣстнымъ раздающимъ билеты, обязательно бесплатно. Б. 1) Апологетическія бесѣды можно вести въ храмѣ, но лучше, если слушатели будутъ сидѣть; 2) при двухъ проповѣдникахъ; 3) участіе хора пѣвчихъ необходимо; 4) если будутъ совопросники, то сейчасъ не отвѣчать, а назначить по ихъ вопросамъ темы ближайшей бесѣды. В. Веденіе чтеній для интеллигенціи предоставить свободному выбору желающихъ священниковъ. Г. Необходимо изданіе апологетическихъ листковъ. Въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ миссіонерскаго комитета предложено выработать и обсудить программы по всѣмъ четыремъ указаннымъ отдѣламъ. (Тавр. цер.-общ. Вѣст. № 36).

Съѣздъ наблюдателей *Екатеринославской* епархіи для развитія народныхъ чтеній при школахъ нашель необходимымъ прежде всего организовать при Отдѣленіяхъ Совѣта особыя комиссіи, которыя руководили бы дѣломъ народныхъ чтеній и способствовали бы его развитію, т. е. намѣчали бы по уѣзду подходящія мѣста (школы) для чтеній, находили бы лицъ, согласныхъ вести чтенія, составляли бы предварительныя примѣрныя, но необязательныя, программы чтеній, входили бы въ соглашенія съ комитетами народной трезвости, пользуясь въ данномъ случаѣ ихъ сочувствіемъ и помощью, указывали бы брошюры и книги для чтеній и т. п. (Екат. Еп. Вѣд.).

*Во Владимірской* епархіи указомъ Св. Синода, отъ 23 ноября, учреждена на мѣстныя средства каѳедра второго викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія Муромскаго. Викаріемъ назначенъ ректоръ Тверской духовной семинаріи, архимандритъ Евгеній. (Влад. Еп. Вѣд. № 51—52).

*Калужскій* Цер.-Общ. Вѣстникъ въ статьѣ „Духовенство и земельный вопросъ“ пишетъ: Положеніе священника, какъ духовнаго руководителя своей паствы и обязательнаго отправителя общественныхъ и частныхъ богослуженій и требъ, не только не предполагаетъ въ пастырѣ земледѣльца, а скорѣе требуетъ полнаго освобожденія его отъ всякаго рода постороннихъ занятій для всецѣлой сосредоточенности на дѣлѣ своего званія и служенія. И народъ православный прекрасно понимаетъ, что идеаль „добраго пастыря“, полагающаго душу за овецъ, и идеаль хозяина домовитаго не одинъ и тотъ же. Не пастыри практики—

земледѣльцы привлекають сердца и умы пасомыхъ, а пастыри „учительные“, сильные въ словѣ и въ молитвѣ, пастыри, болѣющіе духовными нуждами своихъ прихожанъ. Пастырю хозяину, хотя бы и обутому въ лапти, будетъ дорогъ каждый рабочій день и часть, и ему некогда посѣтить больного, утѣшить скорбящаго, помочь совѣтомъ нуждающемуся, изготавить проповѣдь, истово совершить богослуженіе. Не убѣждать духовенство личнымъ трудомъ обрабатывать землю надо въ настоящее время, а облегчить и улучшить положеніе сельскаго духовенства, вынуждаемаго скудостію матеріальныхъ средствъ извлекать какую-либо выгоду отъ церковной земли, часто при этомъ забывая и высоту своего сана и свои прямыя обязанности. Кому, напримѣръ, не извѣстенъ одинъ изъ распространенныхъ среди духовенства способовъ обработки церковной земли—такъ называемая „помочь“. Вотъ что недавно писалось по этому поводу въ одной газетѣ: „Въ воскресный или праздничный день священникъ самъ отправляется въ церковь, а чрезъ батрака приказываетъ ѣхать прихожанамъ на свое поле и сулить имъ водку. Можетъ быть, онъ и совсѣмъ безъ всякой водки бы обошелся, но дѣло въ томъ, что всѣ деревенскіе кулаки и богатѣи, слѣдуя достойному примѣру своего пастыря, тоже тянутся обработать нищету водкою, и вотъ поятъ по настоящему. Выходитъ священнику непріятная конкуренція и ужъ онъ такъ сказать поневолѣ долженъ спаивать своихъ прихожанъ. Нужно замѣтить, что изъ прихожанъ не всѣ по окончаніи работъ являются за чаркою, вѣроятно стыдятся за своего пастыря и работаютъ такимъ образомъ „изъ уваженія“. Картина этого рабочаго праздника обыкновенно оканчивается такъ. Стоитъ на крыльцѣ священникъ, подпоясанъ пониже пояса, по общей всѣмъ кулакамъ модѣ, съ графиномъ и чаркою въ рукахъ, встрѣчаетъ почившаго для праздника отъ дѣлъ своихъ отрепаннаго, запыленнаго мужичка и поить его живой водкой“. Выводъ изъ всего сказаннаго можетъ быть одинъ: церковное землевладѣніе, при существующихъ способахъ духовнаго землепользованія—явленіе ненормальное; землевладѣніе и земледѣліе не только не служатъ къ сближенію пастыря съ пасомыми, но неизбѣжно отрываютъ духовенство отъ прямыхъ его обязанностей и нерѣдко ведутъ къ „деморализаціи“ самого духовенства. На-

стало время, когда сельское духовенство должно быть раскрѣпощено отъ земли, при непремѣнномъ, конечно, условіи возмѣщенія убытковъ путемъ ли выкупа этихъ земель на правахъ частной собственности, если не отдѣльныхъ лицъ, то цѣлаго вѣдомства, или путемъ увеличенія казеннаго жалованья духовенству до достаточной нормы. (Кал. Цер.-Общ. В. № 32).

Въ *Курской* епархіи противъ накопленія недоимокъ за воспитанницами училища совѣтомъ училища приняты слѣдующія мѣры: если плата за содержаніе въ общежитіи не будетъ внесена за каждую четверть въ первую половину третнаго мѣсяца, то таковыхъ воспитанницъ будутъ возвращать въ дома родителей въ сопровожденія классныхъ воспитательницъ, при чемъ путевыя издержки взыскивать съ родителей чрезъ отцовъ благочинныхъ или чрезъ духовную консисторію. При чемъ порядокъ взноса платы долженъ быть такой: воспитанница по возвращеніи изъ отпуска обязана сейчасъ же представить деньги за треть впередъ, а именно: послѣ каникулъ 30 р., къ 1 ноября 30 р., послѣ Рождества 30 р., послѣ Пасхи 20 р., затѣмъ въ тотъ же день должна явиться къ начальницѣ училища, предъявить билетъ и квитанцію въ уплатѣ денегъ и отъ начальницы училища получить письменное распоряженіе объ отводѣ мѣста въ спальняхъ; безъ уплаты денегъ воспитанница не будетъ допущена въ общежитіе. Указанныя мѣры примѣняются съ января 1908 г.

*Екатеринбургская* дух. консисторія, согласно постановленію епархіальнаго начальства, отъ 29 октября—19 ноября сего года симъ вмѣняетъ въ обязанность благочиннымъ, причтамъ и старостамъ церковей епархіи, чтобы они впредь отнюдь не допускали въ церквахъ украшеній изъ высохшихъ и другихъ легко воспламеняющихся матеріаловъ и украшенія изъ цвѣтовъ и зелени не дозволяли держать въ храмахъ долѣе восьми дней.

Только что окончившійся въ ноябрѣ окружный сѣздъ Екатеринбургскаго духовенства отказалъ правленію училища въ ассигновкѣ около 300 р. на оборудованіе столярной мастерской для учениковъ училища, изъявившихъ желаніе заниматься этимъ искусствомъ, свой отказъ, между прочимъ, мотивировалъ „несвоевременною возрасту учениковъ подобныхъ занятій физическимъ трудомъ и положительною вредностью ихъ“.

## Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

*Изъ церковной жизни 1907 года.* Въ истекшемъ году не совершилось никакихъ достойныхъ исторической памяти событій, или явленій въ церковно-общественной жизни. Послѣ кипучей напряженной подготовительной къ церковному собору дѣятельности церковныхъ сферъ въ предсоборномъ присутствіи въ этой работѣ въ истекшемъ году почувствовались какъ бы затишье и заминка. Въ упованіи на соборъ всѣ большіе и принципиальные вопросы и запросы текущей церковной жизни откладываются рѣшеніемъ. Но старый годъ слѣдуетъ отмѣтить—Высочайшимъ призывомъ къ синодальной власти усиленнаго состава епископовъ—и это самое крупное событіе, совершившееся на рубежѣ истекшаго года, отъ котораго ожидаетъ православная Россія важныхъ послѣдствій въ направленіи русскаго церковнаго корабля въ новомъ году. Въ области подготовительныхъ къ церковнымъ реформамъ работъ необходимо отмѣтить образованныя въ истекшемъ году при Св. Синодѣ особое совѣщаніе по приходскому вопросу подъ предсѣдательствомъ архіеп. рижскаго Агафангела изъ представителей вѣдомствъ и мірянъ, а также особую комиссію подъ предсѣдательствомъ архіеп. финляндскаго Сергія по исправленію церковно-богослужебныхъ книгъ. Особое совѣщаніе закончило свои труды по составленію положенія о православномъ приходѣ, комиссію успѣла пересмотрѣть триодъ. Въ области *церковно-административной* изъ опредѣленій и распоряженій Св. Синода наибольшее число касается духовно-учебныхъ и церковно-школьныхъ вопросовъ. Въ этомъ отношеніи особое вниманіе обращаютъ на себя опредѣленія Св. Синода: отъ 5 сентября—о „нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по надлежащему установленію жизни духовной школы“, гдѣ, между прочимъ, усилена власть, а вмѣстѣ и отвѣтственность мѣстной епархіальной власти, которой предоставлено активное участіе и въ порядкѣ избранія и при назначеніи и

увольненіи учителей и воспитателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Изъ другихъ распоряженій Св. Синода наибольшее вліяніе оказали на жизнь духовной школы опредѣленіе отъ 20 марта о „порядкѣ производства“ экзаменовъ,—которымъ предписывалось произвести экзамены всѣмъ имѣвшимъ годовые баллы не выше 3, перевода безъ экзаменовъ имѣющихъ 4 и 5, но опредѣленіемъ отъ 1 декабря—введены переводные экзамены во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, во всѣхъ классахъ и для всѣхъ учениковъ. Важнымъ представляется также распоряженіе Св. Синода отъ 5 сентября о „нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ учебномъ курсѣ епархіальныхъ училищъ“ и отъ 1 октября „положеніе о седьмомъ дополнительномъ педагогическомъ классѣ при епархіальныхъ женскихъ училищахъ“. Въ истекшемъ году въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ произведено небывалое ранѣе обновленіе и измѣненіе въ составѣ начальствующихъ лицъ и учащаго персонала. Такъ въ 12 семинаріяхъ произведена перемѣна ректоровъ, изъ нихъ 9 ректоровъ назначено изъ бѣлаго духовенства и только 3 изъ монашескаго. Явленіе это заслуживаетъ особаго вниманія и указываетъ на возвращеніе къ старымъ временамъ, когда наши семинаріи не знали такого шатанія умовъ и паденія дисциплины, какими они заявили себя въ послѣдніе годы. Въ самомъ *Учебномъ Комитетѣ* при Св. Синодѣ произошли многія перемѣны, между прочимъ, предсѣдателемъ его назначенъ протоіерей о. Бѣликовъ,—членъ Гос. Совѣта, почтенный дѣятель далекой Сибири. При Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, подъ его предсѣдательствомъ, образовано особое совѣщаніе по преобразованію духовной школы, въ составѣ котораго состоятъ, между прочимъ, такіе почтенные ученые богословскіе авторитеты, какъ проф. Глубоковскій и Остроумовъ. Изъ другихъ опредѣленій Святейшаго Синода за истекшій годъ останавливаетъ на себѣ вниманіе синодальное распоряженіе отъ 21 іюня, коимъ предложено было священникамъ депутатамъ 2 Госуд. Думы, принадлежавшимъ къ крайнимъ революціоннымъ партіямъ, немедленно выйти изъ состава этихъ партій, а въ случаѣ нежеланія, они должны были добровольно сложить съ себя священный санъ,—въ случаѣ же неисполненія,—передать дѣло о нихъ на усмотрѣніе епархіальныхъ начальствъ. Какъ извѣстно, нѣсколько о.о. членовъ Государственной Думы не пожелали

подчиниться требованію церковной власти и по духовному суду лишены были сана,—а именно, въ истекшемъ году лишены сана за политическую неблагонадежность и измѣну долгу священнической службы и присяги изъ бывшихъ членовъ Г. Думы перваго созыва—Афанасьевъ и Огневъ, втораго созыва—Тихвинскій, Архиповъ, Колокольниковъ и Бриллиантовъ. Къ числу печальныхъ событій въ церкви слѣдуетъ также упомянуть о лишеніи сана и монашескаго званія бывшаго профессора академіи архим. Михаила, присужденнаго за политическую неблагонадежность къ заточенію въ Валаамскій монастырь, но ослушавшагося церковной власти и перешедшаго въ расколъ. Сюда же нужно отнести утвержденное Св. Синодомъ постановленіе петербургскаго епархіальнаго начальства о ссылкѣ на послушаніе въ Черемнецкій монастырь извѣстнаго о. Григорія Петрова. Окончаніе его другаго суднаго процесса остается въ наслѣдіе новому году. Вновь образовано, по инициативѣ епархіальныхъ преосвященныхъ, за счетъ мѣстныхъ средствъ, пять новыхъ викаріатскихъ кафедръ, а именно—въ могилевской епархіи кафедра епископа гомельскаго (назначенъ еп. Митрофанъ, членъ Г. Думы)—епископа бѣлостокскаго въ гродненской епархіи (назначенъ настоятель супрасльскаго монастыря архим. Владиміръ), епископа бакинскаго,—второй викарій грузинской епархіи (назначенъ архим. Григорій), епископа мамадышскаго,—третьей викарій казанской епархіи (назначенъ архим. Андрей изъ князей Ухтомскихъ), начальника миссіонерскихъ курсовъ,—епископа муромскаго,—второй викарій владимірской епархіи—назначенъ архим. Евгеній. Всѣхъ новыхъ хиротоній въ истекшемъ году на викаріатскія кафедры было совершено 8. (Колоколь).

Въ томъ-же 1907 году въ третьей Государственной Думѣ поднять вопросъ о положеніи православной церкви, о назрѣвшихъ въ ея нѣдрахъ реформахъ, что неизбѣжно связывается съ вопросомъ о созывѣ церковнаго помѣстнаго собора. Созывъ послѣдняго казался уже близкимъ съ момента опубликованія положеній о составѣ собора и о порядкѣ производства дѣлъ на немъ. Но неожиданно дѣло сдано было въ особое совѣщаніе, учрежденное при Синодѣ, и тамъ какъ бы заглохло. Не заглохло однако оно въ жизни. Планъ церковныхъ реформъ, разработанныхъ въ предсоборномъ присутствіи, не удовлетворилъ значительное число

представителей официальной церкви. Вместо ожидавшихся коренных реформ въ предсоборномъ присутвіи набрасывались палліативы. Тѣ, кто желалъ видѣть православную церковь реформированной, т.-е. автономной и организованной на выборномъ началѣ, отнеслись отрицательно къ бюрократическимъ начинаніямъ, нашедшимъ свое выраженіе въ работахъ предсоборнаго присутствія. Учитывая вѣроятный составъ помѣстнаго собора по Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля правиламъ его созыва, сторонники церковной реформы довольно пессимистически стали смотрѣть на будущее этой реформы: очевидно, церковный соборъ долженъ былъ лишь придать санкцію работамъ предсоборнаго присутствія. Такой взглядъ породилъ даже одно время получившую популярность идею бойкота церковнаго собора. Изъ того же основанія вытекала и холодность, съ которою была встрѣчена отсрочка созыва собора на неопредѣленный срокъ. Однако разговоры о церковномъ соборѣ далеко не прошли безплодно. Несомнѣнно, ожиданіе этого собора пробудило инертную массу духовенства господствующей церкви. Въ ея мертвый организмъ влилась живая струя, дифференцировавшая прежде довольно однородную среду. Духовенство не представляетъ собою уже той важной опоры стараго порядка, на которую возлагали едва ли не главныя свои надежды реакціонныя партіи. вмѣстѣ съ тѣмъ среди самого духовенства намѣтился путь, по которому должна идти церковная реформа; выдвинулись нужды духовенства и указа- ны средства къ ихъ удовлетворенію.

*Засѣданія Святѣйшаго Синода* въ наступившемъ 1908 году будутъ имѣть нѣсколько иной характеръ сравнительно съ тѣмъ, какой они имѣли до сего времени. Члены Святѣйшаго Синода, періодически призываемые Высочайшею властью для присутствованія въ Петербургѣ, кромѣ митрополитовъ, обыкновенно вызывались изъ своихъ епархій въ числѣ трехъ или четырехъ архіепископовъ, нынѣ же число ихъ увеличено до двѣнадцати. Изъ представителей бѣлаго духовенства, и притомъ только столличнаго, къ засѣданію въ Синодѣ допускались: духовникъ Ихъ Величествъ и протопресвитеръ Желобовскій, нынѣ же приглашенъ еще отецъ Іоаннъ Кронштадтскій. Кромѣ того

Государь Императоръ, 21 декабря 1907 года, Высочайше соизволилъ на вызовъ въ С.-Петербургъ къ 1-му января 1908 года для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующихъ лицъ: архіепископа томскаго Макарія, епископовъ: саратовскаго—Гермогена, орловскаго—Серафима, таврическаго—Алексія, пензенскаго—Митрофана и Вологодскаго—Никона, состоящаго членомъ Государственнаго Совѣта.

*Въ Государственной Думѣ.* Восемнадцатое засѣданіе Государственной Думы состоялось во вторникъ 8 января 1908 г. ровно въ 2 ч. дня. Предметами занятій между прочимъ были: 1) Второе обсужденіе законопроекта объ обезпеченіи при мобилизаціи строевыми лошадьми тѣхъ казаковъ, которые обязаны содержать ихъ въ мирное время. 2 и 3) Второе обсужденіе законопроекта объ оставленіи въ силѣ временнаго закона объ увеличеніи числа очередныхъ присяжныхъ засѣдателей по гор. Москвѣ съ его уѣздомъ и по гор. С.-Петербургу съ его уѣздомъ. 4) Второе обсужденіе законопроекта о переименованіи должностей военныхъ губернаторовъ Акмолинской и Семипалатинской областей въ должности Акмолинскаго и Семипалатинскаго губернаторовъ. 5) Второе обсужденіе законопроекта объ освобожденіи отъ воинской повинности Калмыцкаго духовенства Донской области. 6) Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по законопроекту о порядкѣ исчисленія 2 проц. пенсіонныхъ вычетовъ при зачетѣ служащимъ въ мужскомъ и женскомъ Петропавловскомъ училищахъ въ Москвѣ въ срокъ выслуги на пенсію прежней до изданія закона 2 февраля 1904 г. службы. 7) Докладъ комиссіи по законопроекту объ учрежденіи при Эриванской учительской семинаріи 20 стипендій для воспитанниковъ-татаръ, съ отпускомъ изъ казны по 2,600 р. въ годъ и о преобразованіи однокласнаго начальнаго училища при семинаріи въ двухклассный составъ. 8) Докладъ комиссіи по законопроекту объ отпускѣ 2,800 руб. въ годъ на нужды Вольмарской учительской семинаріи. 9) Докладъ финансовой комиссіи по законопроекту о суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на трехлѣтіе съ 1908 и 1910 г.г.

*Священно-служители—члены 3-й Государственной Думы 1907 г.* Изъ Астр. губ.—Пурпуровъ, И. П., рус., оконч. дух. сем.,

свящ., безпарт. прогрес. напр.; изъ Бес. губ.—Гепецкій, Николай Емельяновичъ, русскій, оконч. Кишинев. д. сем., свящ., безпарт. правый; изъ Вилен. губ.—Вераксинъ, А. С., бѣлор., свящ., предс. Глубок. отд. с. р. н.; изъ Витеб. губ.—Никоновичъ, Ѳ. І., оконч. д. сем., протоіерей, монархистъ; изъ Владим. губ.—Знаменскій, А. Г., протоіерей, оконч. Моск. д. акад., правый; изъ Вологод. губ.—Клочковъ, С. Н., помощ. еп. мис., оконч. д. сем., правый; Поповъ, А. А., прот., оконч. д. сем., правый, и Якубовъ, Н. Е., кае. прот., магистръ бог., поч. чл. с. р. н.; Изъ Волын. губ.—Варановичъ, Д. Я., рус., оконч. д. сем., свящ., правый, монархистъ; Ганжулевичъ, Е. Я., рус., оконч. д. сем., свящ., монархистъ, и Кириловичъ, Д. Ѳ., рус., оконч. д. сем., протоіерей, чл. с. р. н.; изъ Воронеж. губ.—Бѣлозеровъ, Е. Н., русск. свящ., оконч. д. сем., прогрессистъ, и Спасскій, А. М., русскій, оконч. д. акад., протоіерей, октябристъ; изъ Вятской губ.—Поповъ, А. А., оконч. д. сем., свящ., лѣвый; изъ Гродненской губ.—Кузьминскій, В. М., оконч. д. сем., протоіерей, правый; изъ Екатериносл. губ.—Дмитріевъ, М. Н., грекъ, оконч. д. сем., свящ.; изъ Казанской губ.—Соколовъ, И. І., оконч. дух. сом., свящ., по возрѣніямъ своимъ политическимъ принадлежитъ къ лѣвымъ; изъ Кіевской губ.—Анатазевичъ, І. М., русскій, оконч. д. сем., свящ., правый; Богдановичъ, С. Н., русскій, оконч. д. сем., свящ., правый; Волковъ, К. К., русскій, оконч. д. сем., свящ., правый; Рознатовскій, К. Н., оконч. д. акад., протоіерей, предс. Черкас. о. с. р. н.; Трегубовъ, А. Л., русскій, оконч. д. сем., свящ., правый, и Солуха, В. Д., русскій, оконч. д. сем., свящ., правый; изъ Костром. губ.—Александровскій, А. П., оконч. Влад. д. сем., свящ., монархистъ; изъ Курской губ.—Рождественскій, Василій, оконч. д. сем., священ., братъ архіеп. америк. Платона, правый; изъ Минской губ.—Соловьевичъ, С. І., свящ., правый, и Якубовичъ, В. А., свящ., академ. образованія, бывшій членъ 2-й Г. Д., правый; изъ Могилевской губ.—Голынецъ, В. Ѳ., оконч. д. сем., свящ., безпарт., правый, и Митрофанъ, епископъ, Гомельскій, оконч. д. акад., монархистъ; изъ Оренбургск. губ.—Балалаевъ, Н. С., оконч. дух. сем., свящ., монархистъ; изъ Пермск. губ.—Исполатовъ, П. И., оконч. Твер. д. сем., русскій, свящ., не правѣе кадетъ, и Титовъ, І. В., оконч. Перм. д. сем., русскій, свящ., состоящій подъ запрещені-

емъ, не правѣе кадетъ; изъ Подольской губ.—Подольскій, В. И., русскій, оконч. д. сем., свящ., членъ с. р. н.; изъ Полтав. губ.—Комарецкій, Н. А., оконч. д. сем., свящ., правый; изъ Рязанской губ.—Добромысловъ, К. Н., оконч. д. сем., протоіерей, предсѣд. мѣст. отд. с. р. н.; изъ Саратов. губ.—Златомрежевъ, А. А., русскій, оконч. д. сем., свящ., монархистъ, и Лебедевъ, Н. Ѳ., русскій, оконч. д. сем., свящ., безпартійный; изъ Твер. губ.—Гумининъ, Н. И., оконч. д. сем., свящ., правый; Купріяновъ, В. П., свящ., правый, и Троицкій, А. И., оконч. д. сем., свящ., умѣренный, безпарт. прогрессистъ; изъ Харьков. губ.—Станиславскій, А. М., средняго образ., протоіерей, членъ союза р. н.; изъ Херсонской губ.—Машкевичъ, Д. Ѳ., оконч. д. сем., свящ., правый; изъ Ярославской губ.—Соколовъ, А. С., оконч. д. сем., свящ., безпарт., умѣренный; избранный отъ правосл. населенія Люблинской и Сѣдлецкой губерній епископъ Холмскій Евлогій, оконч. д. академію, бывший членъ 2-й Госуд. Думы. Всего 44 лица.

*Въ Государственноѣ Совѣтъ.* Первое послѣ Рождества засѣданіе Государственнаго Совѣта состоялось въ среду 9 января.

*Новый министр.* Увольняется отъ должности министр народнаго просвѣщенія фонъ-Кауфманъ, на мѣсто его назначается г. с. Шварцъ.

— Увольняется по прошенію отъ службы товарищъ министра народнаго просвѣщенія д. с. с. Герасимовъ.

*Присоединеніе старообрядческаго епископа.* Въ концѣ истекшаго года въ нижегородской епархіи архимандритомъ Благовѣщенскаго монастыря присоединенъ къ православію старообрядческій епископъ противоокружникъ Сергій. Такъ какъ наша церковь не признаетъ истинной и законной бѣлокриницкую старообрядческую іерархію, какъ раскольничью, то и старообрядческій епископъ принять въ лоно нашей св. церкви на правахъ простого инока и помѣщенъ въ одинъ изъ единовѣрческихъ монастырей. Новоприсоединенный о. Сергій происходитъ изъ православныхъ крестьянъ нижегородской губерніи, по совращеніи еще въ дѣтствѣ въ расколъ, состоялъ въ старообрядчествѣ начетчикомъ, потомъ былъ рукоположенъ въ священники, а въ 1906 г. въ епископы. Рукополагали его лжеепископы противоокружники Іосифъ нижегородскій и Павелъ Рязанскій. О. Сергій былъ назначенъ на

новооткрытую архіерейскую кафедру въ далекой Сибири минусинскую и енисейскую. Жилъ онъ въ г. Минусинскѣ. Вслѣдствіе столкновения съ паствою и борьбы съ распушенностью подвѣдомаго старообрядческаго духовенства, а также подъ вліяніемъ постоянно мучившаго его сомнѣнія въ законности старообрядческой іерархіи, о. Сергій не только оставилъ свою архіерейскую кафедру и переѣхалъ на жительство на родину, но и самый расколъ, заявивъ мѣстному православному епископу о рѣшительномъ желаніи присоединиться къ православной церкви.

*Арестъ старообрядческаго журнала.* „Постановленіемъ 1907 г. 24 дек. нижегородскій губернаторъ, усмотрѣвъ изъ статьи, помѣщенной въ № 12 журнала „Старообрядца“, „Духовенство господствующей церкви въ изображеніи русскихъ писателей новѣйшаго времени“, вредное направленіе означеннаго журнала, выразившееся въ явномъ стремленіи возбудить въ населеніи враждебное отношеніе къ представителямъ церкви и правительства и, принимая во вниманіе наложенныя ранѣе на редактора-издателя В. Г. Усова административныя взысканія постановленіями отъ 31 іюля 1906 г. и 19 окт. 1907 г.—постановилъ: на основаніи ст. 26, п. 8 положенія о чрезвычайной охранѣ подвергнуть аресту № 12 журнала „Старообрядецъ“ и приостановить дальнѣйшее изданіе означеннаго журнала на все время объявленнаго положенія о чрезвычайной охранѣ“.

*Предстоящій конгрессъ религій.* „Intern Wochenschr.“ сообщаетъ, что въ сентябрѣ текущаго года въ Оксфордѣ состоится международный конгрессъ по исторіи религій. Намѣчены уже чрезвычайно интересные доклады, распадающіеся на слѣдующія группы: 1) религіи народовъ, стоящихъ на низшей ступни культуры; 2) религія китайцевъ и японцевъ; 3) религія египтянъ; 4) религія семитовъ; 5) религіи Индостана и Ирана; 6) религіи грековъ и римлянъ; 7) религіи германцевъ, кельтовъ и славянъ, и 8) христіанская религія. Доклады на конгрессѣ могутъ быть прочитаны на англійскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ языкахъ. Основной принципъ, которымъ конгрессъ будетъ руководствоваться, слѣдующій: всѣ работы конгресса должны носить исключительно историческій характеръ; всякаго рода религіозная и догматическая полемика исключается.

*Народно-университетскій създъ.* Въ Петербургѣ на-дняхъ имѣлъ мѣсто създъ дѣятелей по внѣшкольному, народно-университетскому образованію. Дѣло это весьма важное и соотвѣтствующее желаніямъ народа. Работаютъ эти университеты довольно успѣшно. Московское общество народныхъ университетовъ зарегистрировало въ прошломъ году свыше 100,000 посѣщеній, варшавское—85,000, нижегородское—около 43,000, воронежское—около 10,000, Смоленское также и т. д. Изъ всего этого слѣдуетъ, говорить „Свѣтъ“, такой выводъ: 1) Потребность народа (особенно рабочихъ, приказчиковъ, ремесленниковъ и пр.) въ внѣшкольномъ образованіи огромна. 2) Идетъ же на встрѣчу этой народной потребности только лѣвая интеллигенція, которая, разумѣется, не только одну потребность народа въ знаніяхъ удовлетворяетъ, но пользуется случаемъ, чтобы привить ей свои нездоровыя возрѣнія. Кромѣ того, изъ преній и докладовъ на създѣ мы узнаемъ, что власти давно уже отдали себѣ отчетъ въ совершающемся и стараются стѣснять созданное лѣвой интеллигенціей дѣло внѣшкольнаго просвѣщенія народа. Но въ то же время ни правительство, ни порядочная часть общества ничего не дѣлаютъ, чтобы парализовать дѣятельность лѣвой интеллигенціи мѣрами положительнаго характера. Ни правительство, ни общество не дѣлаютъ ничего для удовлетворенія новой потребности народа. Что-то ничего не слышно о томъ, чтобы создавались на государственнй или общественнй счетъ, при руководствѣ надежныхъ людей, общеобразовательные курсы, народные университеты. Мало того, даже казенныя учрежденія общеобразовательнаго характера правительство умудрилось отдать тѣмъ же лѣвымъ интеллигентамъ. Всѣ народные дома и другія учрежденія такъ называемой „трезвости“ были въ рукахъ лѣвыхъ и во время революціи играли роль главныхъ притоновъ мятежа. Въ Харьковѣ, какъ заявила на създѣ г-жа Пономарева, народный домъ былъ превращенъ въ арсеналь, гдѣ хранились бомбы. То, какъ распорядилось правительство съ своими собственными „трезвыми“ учрежденіями, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что у насъ ровно ничего не думается въ смыслѣ созданія противовѣса нездоровому вліянію лѣвой „народно-умственной“ интеллигенціи. Одними репрессіями много не сдѣлаешь. Дѣло не въ томъ, чтобы подавить лѣвую

пропаганду, а въ томъ, чтобы удовлетворить потребность народа въ внѣшкольномъ образованіи. Желательно бы было, чтобы Государственная Дума обратила вниманіе на печальное состояніе, въ которомъ находится внѣшкольное образованіе народа. Это дѣло находится въ монопольномъ владѣніи лѣвой интеллигенціи.

*По поводу возрожденія нашего флота.* Медленно, крайне медленно идетъ возрожденіе нашего боевого флота: это видно изъ справки объ измѣненіяхъ въ судовомъ его составѣ за время съ 1904—1907 гг., составленной для членовъ Г. Совѣта и Г. Думы морскимъ генеральнымъ штабомъ. Въ теченіе войны выбыло 56 боевыхъ судовъ, имѣвшихъ 249,000 общаго тоннажа, кромѣ того погибло вспомогательныхъ судовъ, не считая портовыхъ плавучихъ средствъ, вмѣстимостью въ 21 тысячу тоннъ. Въ возмѣщеніе этихъ потерь къ первому января 1908 г. нашъ боевой флотъ пополнился вновь сооруженными и сооружаемыми судами въ числѣ 159 вымпеловъ, имѣющихъ водоизмѣщеніе въ 145 тыс. тоннъ. Минный флотъ увеличился на 109 судовъ, изъ которыхъ минныхъ крейсеровъ и миноносцевъ 69, миноносокъ съ газолиновыми двигателями—10, подводныхъ лодокъ 30; общее водоизмѣщеніе этихъ 109 судовъ—35,650 тоннъ. Затѣмъ поступило и поступитъ 36 судовъ разнаго назначенія, среди нихъ есть канонерскія лодки, минные заградители, а также суда другихъ типовъ; общая вмѣстимость ихъ 144 тыс. тоннъ водоизмѣщенія. Въ настоящее время состояніе нашего флота въ тоннахъ выражается такими цифрами: линейныя суда 161 тысяча тоннъ, крейсера — 126 тысячъ тоннъ, минный флотъ—54 тысячи тоннъ и вспомогательныя суда 253 тысячи тоннъ. Для обслуживанія флота требуется 57,000 человѣкъ команднаго состава, но морское министерство уменьшило число команды до 47 тысячъ человѣкъ, перейдя къ системѣ активныхъ и резервныхъ частей.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досиоей.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Т-во студентовъ Императорской Академіи художествъ, Архитектурнаго отдѣленія старшихъ курсовъ исполняетъ: проекты и смѣты зданій, расчеты конструкцій (общ. гражд и церковныя сооруженія, дома, особняки, дачи, памятники, часовни, иконостасы, утварь и т. п.), шаблоны и архитектурно-художественные рисунки.

Принимаетъ руководство постройками самостоятельно и въ качествѣ помощниковъ строителей.

—✂✂ ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ. ✂✂—

Совѣты по вопросамъ художественнымъ, техническимъ, строительнымъ и справки по строительному законодѣвію — БЕЗПЛАТНО.

**РЕКОМЕНДАЦІЯ ЖИВОПИСЦЕВЪ.**

*С.-Петербургъ, В. О., Средній просп., д. 28—29, кв. 28.*

---

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

**Н. А. Демчинскаго.**

# ОБЕЗПЕЧЕННОСТЬ УРОЖАЯ.

Теорія и практика грядковой культуры.

Описаніе жизни хлѣбнаго растенія (пшеница, рожь, ячмень, овесъ), его развитіе при обычно практикуемыхъ способахъ посѣва (разбросномъ или рядовомъ) и ПРИМѢНЕНІЕ ОКУЧИВАНІЯ ИЛИ ПЕРЕСАДКИ, съ приложеніемъ роскошно изданнаго альбома фотографій съ натуры и многихъ рисунковъ въ текстѣ. Альбомъ заключаетъ въ себѣ двѣнадцать таблицъ, изданныхъ двойкою

1) въ натуральныхъ краскахъ и 2) въ одну краску.

**ЦѢНЫ книжки:**

1) съ альбомомъ въ краскахъ . . . . . 2 р. — к.

2) съ альбомомъ въ одну краску . . . . . — " 75 "

Требованія просить адресовать: С.-Петербургъ, Главный почтамтъ, ящикъ № 384, Н. А. Демчинскому.

БЫВШІЙ  
СТАРШІЙ  
ДЕСЯТНИКЪ  
ИНЖЕНЕРА  
ВОЙНИЦКАГО,  
БУРГАРДА  
И  
ГОЛУБЕВА.  
—  
УЧЕНИКЪ  
ИНЖЕВЕРА  
ЗАЛЪССКАГО.

**МАСТЕРЪ**  
ПО УСТРОЙСТВУ  
**ОТОПЛЕНІЯ И ВЕНТИЛЯЦІИ.**  
БЕРУ НА СЕБЯ ПОДРЯДЪ  
**ПЕЧНОЙ, КАМЕННОЙ**  
И ПРОЧЕЙ РАБОТЫ.

ВЫСТИЛКА ПОЛОВЪ МЕТЛАХСКИМИ ПЛИТКАМИ.  
ОСУШКА СЫРЫХЪ ПОМЪЩЕНІЙ.  
**ГАВРИЛА ЯКОВЛЕВИЧЪ**  
**КУЧУРОВЪ.**

*Могу пріязжать для совѣтовъ.*

Тверь, Милліонная ул., д. Федорова.

**МНОЮ**

устроены въ церквахъ  
отопленія и вентиляція  
*калориферными печами.*

Въ Твери: въ Соборѣ, Женѣ Му-  
роносицѣ, цер. Вознесенія, цер.  
Козьмо-Даміана, Татарская Ме-  
четь, Мужская Гимназія, домъ  
Архитектора Федорова, ст. Ка-  
лашниковъ, д. Цаплина Твер.  
у., въ Ржевѣ: ц. Покрова, с. Пят-  
ница-Орча Рж. у., с. Благовѣщ.  
Ржев. у., с. Тысяц. Нов. у., с.  
Михайлова-Гора Нов. у., г. Во-  
лочень Реальное Училище, с.  
Авимино Вышн. у., с. Никол.  
Пуст. Вышн. у., с. Старое Выш.  
у., с. Яконово Выш. у., с. Ели-  
завет. Зубц. у., с. Шолгино  
Зубц. у., с. Березуй Зубц. у.,  
с. Хлѣпня Зубц., с. Медвѣнья  
Гора Бѣж. у., с. Трестина Осташ.  
у., Шестаковская община.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА  
еженедѣльный духовный журналъ  
**„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“**  
*[24 годъ изданія].*

Въ наступающемъ 1908 г. будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою все отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности духовенства. Газетный отдѣлъ, подъ общимъ заглавіемъ «Вѣстникъ церковно-общественной жизни», будетъ значительно увеличенъ. Въ прилагаемыхъ къ журналу книжкахъ «Христіанской Бесѣды» будутъ преимущественно печататься проповѣди, относящіяся къ явленіямъ современной жизни.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

НА ГОДЪ - **ПЯТЬ** РУБ., НА ПОЛГОДА — **ТРИ** РУБ.

Требованія адресовать: въ Москву въ редакцію духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ».

Всемъ подписчикамъ приложенія къ журналу за прошлые годы и другія изданія редакціи («Христіанское Назиданіе», прил. за 1907 г., 608 стр., ц 1 руб. 50 к., «Христіанская Бесѣда» за пять лѣтъ съ 1900 по 1904 г., по 1 руб. за годъ, «Проповѣдническій Цвѣтникъ» — поученія на Великій постъ, ц. 1 р. Сборники проповѣдей для народа «Святель», «Вразумитель», ц. по 1 р. 25 к., «Инструкція ц старостамъ», ц. 1 р., «Правила и формы слѣдственнаго производства», ц. 1 р., «Правила и формы церковн. писмоводства», ц. 1 р., «Права и обязанности Благочиннаго приходскихъ церквей», ц. 1 р., «Новый уставъ о пенсіяхъ», цѣна 40 коп. и пр.)

**Высылаются за половинную цѣну налоговымъ платежемъ.**

Съ 1-го января 1908 г. въ Москвѣ будетъ издаваться  
большой еженедѣльный журналъ

## „ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ“.

При участіи извѣстнѣйшихъ ученыхъ богослововъ всего свѣта выдающихся лицъ православнаго духовенства и профессоровъ духовныхъ академій. Журналъ будетъ религіозный, въ строго христіанскомъ духѣ. Онъ будетъ давать повѣсти и легкое чтеніе изъ церковно-историческаго быта и свято-отческаго литературнаго. Онъ будетъ научный. Вопросы богословско-философскіе и научно-религіозныя въ немъ будутъ обсуждаться и всѣ модныя теоріи и противныя Христовой церкви вѣянія безжалостно критиковаться. Онъ будетъ социально-политическій. Все, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ, всѣ политическія событія, внутренняя и взаимная жизнь народовъ будетъ разсматриваться съ точки зрѣнія Христова ученія; и раньше всего будетъ обращено вниманіе на ближайшія и наиболѣе интересующія насъ событія и жизнь нашей отечественной церкви въ связи съ вопросами общественными. Поэтому особое преимущество будутъ имѣть вопросы, касающіеся предстоящаго

## ВСЕРОССИЙСКАГО ЦЕРКОВНАГО СОБОРА

а также результаты комиссій  
церковной и вѣдомственной ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Въ силу этого въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Передовыя статьи. 2) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 3) Богословскій и философскій отдѣлы. 4) Церковно-историческій и церковно-научный. 5) Повѣсти и рассказы изъ церковнаго быта. Церковныя преданія и сказанія. 6) Духовно-нравственныя стихотворенія. 7) Хроника мѣстной и иностранной жизни. Корреспонденціи изъ епархій, монастырей, миссій и святыхъ мѣстъ. 8) Библиографія, обзоръ церковной печати и критика антицерковной. 9) Вопросы и отвѣты по каноническому праву и церковной практикѣ. 10) Извѣстія и замѣтки. Практич. свѣдѣнія изъ церковной статистики. Объявленія будутъ печататься внутри обложки.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: годъ 6 р., <sup>1</sup>/<sub>2</sub>—3 р. 50 к., мѣсяць—1 р. Отдѣльный № 25 к. съ пересылкой и доставкой въ Россію и за границей.

Подписка принимается въ конторѣ Печковской и магазинахъ: «Русскаго Слова», «Новаго Времени» и Волифа, а также въ редакціи и главной конторѣ: Москва, Остоженка, домъ Грязнова.

Издатель *Василій Ивановичъ Грязновъ.*

Редакторъ *Николай Алексѣевичъ Толстой.*

Припимается подписка на 1908 г. на журналъ

## „МОСКОВСКІЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ“.

Вступая въ третій годъ своего существованія, „Московскій Еженедѣльникъ“ сохраняетъ неизмѣнными тѣ начала, которыя опредѣляли его направленіе въ теченіе двухъ предшествовавшихъ годовъ. Не примыкая ни къ какой изъ существующихъ политическихъ партій, журналъ ставитъ себѣ задачей служить органомъ объединенія для тѣхъ конституціоналистовъ, которые сходятся на почвѣ общихъ воззрѣній идеализма какъ христіанскаго, такъ и гуманитарнаго и стремятся освѣщать вопросы политики и культуры съ точки зрѣнія незыблемыхъ нравственныхъ началъ.

Редакторами журнала состоятъ: кн. Е. Н. Трубецкой, кн. Г. Н. Трубецкой.

**ВЪ ЖУРНАЛЪ БУДУТЪ ПОЯВЛЯТЬСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ПЕРІОДИЧЕСКІЯ  
ОБОЗРѢНІЯ:**

Дѣятельность Государственной Думы; мѣстнаго управленія; иностранной политики; искусства и музыки.

Въ теченіе года подписчики получаютъ 50 книжекъ въ 4 листа еженедѣльно за исключеніемъ праздниковъ Рождества и Пасхи.

**Условія подписки:** За годъ 5 руб. За полгода 3 руб. За 1 мѣс. 75 к., за 3 мѣс. 1 р. 50 к. За границу вдвое.

**РАЗСРОЧКА** допускается только годовымъ подписчикамъ при слѣдующихъ условіяхъ: При подпискѣ—2 руб., 1 апрѣля—1 руб. 1 іюля—2 руб.

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Пречистенскій бульварь, д. Кальмеера. Телефонъ 127-18.

Подр. см. въ № 24 Смол. Еп. Вѣд. за 1907 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА  
БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1908 года

(семнадцатый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО

Веоодорита Епископа Киррскаго.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

За редактора проф. А. Покровскій.

Подробн. см. № 24 Смол. Еп. Вѣд. за 1907 г.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ.

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

на ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

литературный и церковно-общественный

ЖУРНАЛЬ

„ЗВОНАРЬ“

Условія подписки: на годъ—6 рублей, на полгода—3 рубля, на 2 м.—1 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 р., на полгода 5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. 50 коп. съ перес.; нал. пл. на 10 в. дороже. Книгопродавцы удерживаютъ съ подписной цѣны %<sub>0</sub>. Объявленія принимаются по 25 к. за строку петита.

Адресъ редакціи: г. С.-Петербургъ.—3 Рождественская ул., д. 8.

Подробн. см. № 24 Смол. Еп. Вѣд. за 1907 г.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**  
 НА ГАЗЕТУ

**С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ**

**въ 1908 году.**

**органъ совершенно независимый и безпартійный.**

Съ цѣлью сдѣлать изданіе болѣе доступнымъ, редакция находитъ возможнымъ съ будущаго года, не смотря на большой форматъ и объемъ газеты, назначить годовую плату въ **ШЕСТЬ** руб. Новые подписчики, внесшіе за январь **ОДИНЪ** руб. для ознакомленія съ газетой, могутъ, доплативъ затѣмъ **ПЯТЬ** руб., получать ее до конца года.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

	Безъ казен. прибав.		Съ каз. приб.	
	на 1 г.	на 6 м.	на 1 г.	на 6 т.
Съ дост. по гор. почтѣ	} 6 р.	} 3 р.	1 р.	14 р.
Съ пересылк. иногород.				
За границу . . . . .	20 р.	10 р.	2 р.	—

Подписка принимается на эти сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ просятъ обозначать требованіе о высылкѣ газеты на **самомъ переводѣ**, а не въ отдѣльномъ письмѣ.

**АДРЕСЪ КОНТОРЫ:**

**С.-Петербургъ, Шпалерная, № 26.**

Редакторъ-издатель ин. **Э. Э. Ухтомскій.**

Подр. см. въ № 24 Смол. Еп. Вѣд. 1907 г.

Продолжается подписка на 1908 г. на

СМОЛЕНСКІЯ  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ**  
**ВѢДОМОСТИ.**

Двухнедѣльный органъ церковно-общественной епархіальной жизни. Имѣя преимущественное назначеніе обслуживать интересы священно-церковно-служителей Смоленской епархіи, по содержанию своему можетъ быть интереснымъ и для всѣхъ другихъ читателей, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Кромѣ *оффиціального отдѣла*, содержащаго распоряженія, извѣстія и отчетность по епархіи и ея учрежденіямъ, *Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости* имѣютъ *отдѣлъ неоффиціальный*, который ведется по типу лучшихъ периодическихъ изданій. Здѣсь освѣщаются всѣ выдвинутые настоящимъ временемъ на очередь вопросы церковнообщественной жизни и отмѣчаются наиболее интересныя явленія изъ нея, факты и движеніе мысли.

**Цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.,  
отдѣльный № 25 коп.**

Подписка приним. въ редакціи Вѣдомостей, г. Смоленскъ.

*О.о. благочинные церквей*, представляя въ редакцію отъ своихъ округовъ подписныя на Вѣдомости деньги, благоволятъ отмѣчать адреса только въ случаѣ перемѣны ихъ на другой, при чемъ каждый разъ обозначаютъ № прежняго адреса.

## Содержаніе.

### I. Отдѣль оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	1
Отъ подготовительной къ сѣзду комиссіи . . . . .	4
Пожертвованія . . . . .	7

### II. Отдѣль неоффиціальный.

Задачи момента . . . . .	1
О преобразованіяхъ въ православномъ Богослужебномъ чинопослѣдованіи. <i>Соколовъ</i> . . . . .	8
Діаконъ-учитель. <i>Ждановъ</i> . . . . .	12
Къ статьѣ 74-й постановленій послѣдняго Епархіальнаго Сѣзда . . . . .	13
Изъ мѣстной жизни . . . . .	18
Иноепархіальныя извѣстія . . . . .	22
Хроника (изъ общественной жизни и мысли) . . . . .	28
Объявленія.	

