

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ, ПЕРЕСЫЛКАЮ 4 РУБЛЯ СЕРЕБР. ПОЛУГОВОМУ 2 РУБ. 50 КОП. 1880 Г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ПРИ САМАРСКОЙ СЕМИНАРІИ

№ 14. Годъ четырнадцатый іюля 15-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

I.

Указъ Св. Синода.

— 25 іюня 1880 года. № 2,465. *Съ разрѣшеніемъ о несчитаніи препятствіемъ подсудности у нѣкоторыхъ священноцерковнослужителей къ награжденію ихъ знаками отличія.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по ходатайству Вашего Преосвященства о несчитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемой въ послужныхъ спискахъ священниковъ: церкви с. Пареевочки, Бузулукскаго уѣзда, Сергія Соколова, церкви с. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Павла Инясевскаго, діаконовъ: церкви с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Петрова, церкви с. Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Висилія Румянцева и псаломщика с. Сурикова, Бузулукскаго уѣзда, Александра Мильтонова. Приказали: Пока-

зываемыхъ въ представленной Вашимъ Преосвященствомъ вѣдомости подсудностей священниковъ Соколова, Инясевскаго, діаконовъ Петрова и Румянцева и псаломщика Мильтонова, во уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія; о чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ.

II.

Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 27 іюня сего 1880 года, за № 5,120, слѣдующаго содержанія: 24 сего іюня скончался бывшій Самарскій, а потомъ Астраханскій и Енотаевскій Преосвященный Герасимъ. Продолжительное управленіе имъ Самарскою епархіею, усиленные труды понесенные для блага ея и многія учрежденія, основанныя его стараніемъ для пользы духовенства, даютъ ему полное право на благодарную память о немъ духовенства и паствы. Вслѣдствіе сего, предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣхъ церквахъ епархіи моленіе объ упокоеніи души его возносилось въ продолженіе шести мѣсяцевъ. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и исполненію духовенству епархіи.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Липяговъ Андрея Весновскаго, отъ 1 мая, за № 107, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи того же числа и мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) По открытіи засѣданія, произведена была повѣрка лицъ, обязанныхъ, на основаніи разосланной отъ благочиннаго повѣстки за двѣ съ половиною недѣли до съѣзда, явиться на съѣздъ. Оказалось, что не явились въ собраніе по неизвѣстной причинѣ: діаконы с. Дубоваго Умета Григорій Архангельскій и с. Екатериновки Павелъ Покровскій и причетники с. Воскресенскаго Иванъ Жуковскій, с.

Дубоваго Умета Ивапъ Благовѣщенскій и с. Березоваго Гая Григорій Бѣляевъ. Постановлено: Потребовать, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, объясненіе отъ не явившихся на съѣздъ о причинахъ ихъ неявки, и если они не представятъ уважительныхъ причинъ, то донести о семъ Епархіальному Начальству и просить подвергнуть ихъ взысканію. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „7 мая 1880 года. Смотрѣно“. 2) Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго на епархіальные и училищные съѣзды на будущее трехлѣтіе, по случаю окончанія срока службы проходившаго эту должность. Произведена была баллотировка, по коей оказалось, что большинствомъ шаровъ избранъ на должность уполномоченнаго священникъ с. Дубоваго Умета Александръ Софійскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Березоваго Гая Михаилъ Поповъ. Причемъ съѣздъ опредѣлилъ выдавать изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства выборному по 1 руб. 50 коп. въ сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи съѣзда: „7 мая 1880 года. Избранный утверждается“. Приказали: Постановленія съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, вмѣстѣ съ резолюціями Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству округа.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1880—1883 годы): 3 апрѣля — *въ с. Марьинѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Василій Хоперскій, членами крестьяне Терентій Рѣзниковъ, Иванъ Горшковъ и Михаилъ Сумнительновъ; *въ с. Сыртѣйкѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дмитрій Шляпенковъ, членами Василій Нарышевъ, Павелъ Сорокинъ, Василій Авдѣичевъ, Александръ Акимовъ, Иванъ Фокинъ и Дмитрій Фадинъ; 8 апрѣля — *въ пос. Мелекестѣ*, Ставропольскаго уѣзда: попечителями купцы Филиппъ Сорокинъ, Николай Масленниковъ, Степанъ и Петръ Бурковы, Илья Наумовъ, Александръ Соловьевъ, Петръ Рослевъ, Карпъ Юсовъ, Николай Пядышевъ, мѣщане Павелъ Виноградовъ, Дмитрій Маркинъ, Никифоръ Бѣ-

ловъ, Евграфъ Муравьевъ, Герасимъ Маряхинъ, Абрамъ Голубевъ, Теодоръ Коммисаровъ и крестьянинъ Николай Красноложкинъ; 28 апрѣля — *въ с. Нойкинъ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Архинъ Теодоровъ, членомъ Андрей Герасимовъ; *въ с. Архангельскомъ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Валентинъ Умовъ, членами крестьяне Дмитрій Григорьевъ, Григорій Садовниковъ, Василій Бурханкинъ, Теодоръ Софроновъ, Антонъ Казаковъ, Теодотъ Флоровъ и Петръ Казякинъ; 5 мая — *въ с. Колмаюръ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иларіонъ Богомоловъ, членами Никита Кузнецовъ, Александръ Тимоѣевъ, Василій Соколовъ, Василій Теодоровъ, Григорій Дмитріевъ и Павелъ Васильевъ; *въ с. Петровка*, Бугурусланскаго уѣзда: попечителемъ крестьянинъ Евѣимій Панкратовъ; *въ с. Соколкахъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Евлампій Лихачевъ, членами Константинъ Косаревъ и Петръ Григорьевъ.

III.

Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Послѣ испытаній учениковъ Самарскаго, Бугурусланскаго и Николаевскаго духовныхъ училищъ въ концѣ истекшаго 1879/80 учебнаго года, правленіями сихъ училищъ составлены, на основаніи 3 пунк. § 41 устава духовныхъ училищъ, разрядные по успѣхамъ и поведенію списки, въ коихъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

По Самарскому духовному училищу.

Классъ четвертый: 1) Ласточкинъ Валентинъ, Щербаковъ Константинъ, Олерскій Николай, Кандалинскій Владиміръ, 5) Семеновъ Николай, Третьяковъ Михаилъ, Майерановъ Петръ, Поліевскій Василій, Андреевъ Петръ 2-й, 10) Тимашевъ Венедиктъ, Введенскій Павелъ, Левковскій Аристархъ, Муромцевъ Алексѣй, Красносамарскій Василій, 15) Беллавинъ Василій, Бѣлгородскій Вячеславъ, Евклидовъ Иванъ, Словохотовъ Аркадій, Соловьевъ Иванъ, 20) Андреевъ Петръ 1-й, Сергіевскій Андрей, Побѣдо-

носцевъ Михаилъ, Аксеновъ Викторъ, Воецкій Михаилъ, 25) Цвѣтковъ Василій, Красноярскій Димитрій, Павловскій Михаилъ, Шалфинскій Левъ, Благосклоновъ Иванъ, 30) Аргентовъ Евгеній, Павперовъ Александръ и 32) Никольскій Наѳанаиль. Изъ сихъ учениковъ первые 8 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 11 ко второму, а послѣдніе 13 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Бѣлгородскій Вячеславъ, Евклидовъ Иванъ, Андреевъ Петръ 1-й, Аксеновъ Викторъ и Цвѣтковъ Василій оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по желанію родителей; б) Шалфинскому Льву, Благосклонову Ивану, Аргентову Евгенію и Павперову Александру предоставлено право держать экзаменъ въ августъ мѣсяцъ; в) Никольскій Наѳанаиль увольняется изъ училища, безъ права объ окончаніи курса; затѣмъ г) всѣ остальные ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ выдачею надлежащихъ свидѣтельствъ.

Классъ третій: 1) Перекопновскій Петръ, Карповъ Петръ, Войновъ Михаилъ, Крыловъ Александръ, 5) Лозановъ Леонидъ, Ливановъ Михаилъ, Помряскинскій Павелъ, Фармаковскій Петръ, Ивановъ Александръ 2-й, 10) Лебедевъ Аркадій, Модестовъ Александръ, Львовъ Михаилъ, Быстрицкій Константинъ, Покровскій Гавріиль, 15) Благонадеждинъ Андрей, Парадизовъ Александръ, Розановъ Василій, Ястребовъ Ѳеодоръ, Касаткинъ Василій, 20) Верхолетовъ Алексѣй, Цвѣтковъ Викторъ, Колокольцовъ Сергѣй, Ивановъ Александръ 1-й, Смирновъ Евгеній, 25) Покровскій Петръ, Перовъ Петръ, Добронравовъ Петръ, Альбовъ Григорій, Органовъ Николай, 30) Ивановъ Иванъ, Парадизовъ Владиміръ, Терновскій Николай, Полянцевъ Степанъ и 34) Войновъ Петръ. Изъ сихъ учениковъ первые 9 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 12 ко второму, а послѣдніе 13 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Цвѣткову Виктору назначается переэкзаменовка въ августъ мѣсяцъ по латинскому и греческому языкамъ; б) Колокольцовъ Сергѣй, Ивановъ Александръ 1-й, Смирновъ Евгеній, Покровскій Петръ, Перовъ Петръ, Добранравовъ Петръ, Альбовъ Григорій, Органовъ Николай, Ивановъ Иванъ, Парадизовъ Владиміръ и Терновскій Николай оставляются въ томъ же

классъ на повторительный курсъ; в) Полянцевъ Степанъ и Воиновъ Петръ увольняются изъ училища, согласно прошенію родителей; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ.

Классъ второй: А. Штатное отдѣленіе: 1) Владыкинъ Іоанникій, Третьяковъ Павелъ, Волковскій Александръ, Кармальскій Павелъ, 5) Беневоленскій Михаилъ, Покровскій Александръ, Добротворскій Евгеній, Аксеновъ Василій, Бенедиктовъ Владиміръ, 10) Парадоксовъ Авдій, Кандалинскій Иванъ, Войтовъ Семень, Архангельскій Иринархъ, Предтеченскій Николай, 15) Кандалинскій Рафаиль, Ростовъ Алексѣй, Бѣльскій Θεодоръ, Шигонскій Иванъ, Θεодоровъ Димитрій, 20) Троицкій Петръ, Мильтоновъ Василій, Желателевъ Александръ, Люстрицкій Василій, Добротворскій Иванъ и 25) Благовѣщенскій Николай. Изъ сихъ учениковъ первые 7 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 9 ко второму, а послѣдніе 9 къ третьему. Изъ общаго числа: а) назначена переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Кандалинскому Рафаилу по св. исторіи и греческому языку и Ростову Алексѣю по русскому и латинскому языкамъ; б) Бѣльскій Θεодоръ, Шигонскій Иванъ, Θεодоровъ Димитрій, Троицкій Петръ, Мильтоновъ Василій, Желателевъ Александръ, Люстрицкій Василій и Добротворскій Иванъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Благовѣщенскій Николай увольняется изъ училища, согласно прошенія матери; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ. Б. Параллельное отдѣленіе: 1) Попковъ Иванъ, Архангельскій Василій, Крыловъ Евгеній, Ливановъ Павелъ, 5) Орловъ Николай, Тычининъ Николай, Рождественскій Сергѣй, Крѣпкогорскій Василій, Нотаревъ Кузьма, 10) Стратоновъ Николай, Благодатовъ Викторъ, Хилковъ Василій, Урусовъ Николай, Муромцевъ Петръ, 15) Аргентовъ Александръ, Воецкій Николай, Левковскій Михаилъ, Голитовскій Василій, Смирновъ Левъ, 20) Протасовъ Викторъ, Петропавловскій Алексѣй, Соколовъ Петръ, Смирновъ Александръ и 24) Звѣревъ Василій. Изъ сихъ учениковъ первые 6 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 10 ко второму, а послѣдніе 8 къ третьему. Изъ общаго

числа: а) назначена переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Аргентову Александру по греческому языку и Воецкому Николаю по ариѳметикѣ; б) Левковскій Михайль, Голитовскій Василій, Смирновъ Левъ, Протасовъ Викторъ, Петропавловскій Алексѣй, Соколовъ Петръ и Смирновъ Александръ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Звѣревъ увольняется изъ училища, согласно прошенія отца; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Шалфинскій Димитрій, Крыловъ Алексѣй, Успенскій Василій, Лебедевъ Александръ, 5) Руфимскій Иванъ, Смѣловскій Михайль, Левашовъ Петръ, Тоцкій Петръ, Введенскій Иванъ, 10) Стратоновъ Василій, Цвѣтковъ Василій, Касаткинъ Александръ, Цареградскій Александръ, Лавровъ Константинъ, 15) Стратоновъ Алексѣй, Орловъ Иванъ, Мильтоновъ Венедиктъ, Маврицкій Петръ, Каменскій Александръ, 20) Соколовъ Петръ, Петровъ Порфирій, Эпиктетовъ Михайль, Доброхотовъ Павелъ, Красноярскій Алексѣй, 25) Сердобовъ Петръ, Громовъ Егоръ, Никольскій Михайль, Сергіевскій Леонидъ, Пономаревъ Николай, 30) Каменевъ Александръ, Канкоровъ Сергѣй, Филантроповъ Василій, Капонеровъ Иона, Троицкій Егоръ, 35) Знаменскій Владиміръ, Виноградовъ Иона, Нелидовъ Иванъ, Краснослободскій Петръ и 39) Аргентовъ Сергѣй. Изъ сихъ учениковъ первые 9 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 19 ко второму, а послѣдніе 11 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Пономаревъ Николай, Каменевъ Александръ, Канкоровъ Сергѣй, Филантроповъ Василій, Капонеровъ Иона, Троицкій Егоръ, Знаменскій Владиміръ, Виноградовъ Иона, Нелидовъ Иванъ, Краснослободскій Петръ и Аргентовъ Сергѣй остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ б) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ.

Классъ приготовительный: 1) Смирновъ Александръ, Кандарицкій Василій, Тарасовъ Димитрій, Альбокриновъ Викторъ, 5) Рождественскій Иванъ, Тарасовъ Андрей, Попковъ Александръ, Красноярскій Алексѣй, Краснослободскій Василій, 10) Парадизовъ Николай, Перуновъ Владиміръ, Ермоловъ Иванъ, Беллавинъ Кон-

стантинъ, Агаѳодоровъ Сергѣй, 15) Богородицкій Петръ, Воиновъ Веніаминъ, Целерицкій Венедиктъ, Игнатъевъ Николай, Архангельскій Димитрій, 20) Демидовъ Димитрій, Овидіевъ Михаилъ, Звѣревъ Петръ, Воецкій Константинъ, Колокольцовъ Андрей, 25) Крыловъ Иванъ, Добрынинъ Александръ, Ключаревъ Димитрій, Смирновъ Григорій, Красноярскій Вячеславъ, 30) Иларіоновъ Константинъ, Багратіоновъ Павелъ, Робустовъ Андрей, Добронравовъ Григорій, Соколовъ Димитрій, 35) Нектаровъ Алексѣй, Ильинскій Геннадій, Ильинскій Александръ, Тихомировъ Владиміръ, Элпидовскій Яковъ, 40) Леонидовъ Серапіонъ, Евклидовъ Ѳеодоръ и 42) Ивановъ Николай. Изъ сихъ учениковъ первые 18 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 20 ко второму, а послѣдніе 4 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Игнатъевъ Николай увольняется изъ училища, согласно прошенія матери; б) Элпидовскій Яковъ, Леонидовъ Серапіонъ и Евклидовъ Ѳеодоръ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Ивановъ Николай исключается изъ училища, за малоуспѣшность въ теченіи двухъ курсовъ; затѣмъ г) всѣ остальные ученики принимаются въ первый классъ училища.

По Бугурусланскому духовному училищу.

Классъ четвертый: 1) Войтовъ Иванъ, Каменскій Алексѣй, Самуиловъ Владиміръ, Павцеровъ Николай, 5) Голубевъ Михаилъ, Кипарисовъ Николай, Соловьевъ Александръ, Воронцовъ Левъ, Спасскій Димитрій, 10) Архангельскій Максимилианъ, Ясинскій Василій, Леоновъ Василій, Каменскій Михаилъ, Марсовъ Александръ, 15) Робустовъ Александръ, Ѳеодоровъ Петръ, Андреевъ Евгений, Дубровскій Аристархъ, Цвѣтаевъ Василій, 20) Лебедевъ Николай, Александровъ Николай, Свѣтовидовъ Венедиктъ, Хмѣлковъ Алексѣй, Прозоровскій Ниль, 25) Богоявленскій Михаилъ, Аѳанасьевъ Виссаріонъ, Полянцевъ Константинъ, Ясинскій Николай, Троицкій Григорій и 30) Ѳеопемптовъ Александръ. Всѣ сіи ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ причисленіемъ первыхъ 6 къ первому разряду, слѣдующихъ за ними 11 ко второму, а послѣднихъ 13 къ третьему.

Классъ третій: 1) Смирновъ Флоръ, Каменскій Александръ, Соколовъ Николай, Альбокриновъ Иванъ, 5) Леонидовъ Василій, Введенскій Михаилъ, Свѣтловъ Василій, Лепоринскій Александръ, Волковъ Евгеній, 10) Николаевъ Дмитрій, Тимашевъ Яковъ, Петровъ Митрофанъ, Маврицкій Арсеній, Ласточкинъ Иванъ, 15) Азяскій Василій, Петровъ Дмитрій, Невскій Петръ, Каменскій Θεодоръ, Леонидовъ Григорій, 20) Скворцовъ Геннадій, Каменскій Иванъ, Муромцевъ Александръ, Гулубевъ Викторъ, Геніевъ Степанъ, 25) Степановъ Христофоръ, Изумрудовъ Александръ, Дубровскій Петръ, Архангельскій Александръ, Цвѣтаевъ Александръ, 30) Бирюковъ Константинъ, Ольшанскій Николай, Софинскій Александръ, Робустовъ Иванъ и 34) Щербаковъ Сергѣй. Изъ сихъ учениковъ первые 3 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 19 ко второму, а послѣдніе 12 къ третьему. Изъ общаго числа: а) предоставлена переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Петрову Дмитрію, Невскому Петру, Каменскому Θεодору и Леонидову Григорію по русскому языку, Скворцову Геннадію и Каменскому Ивану по латинскому языку и Муромцеву Александру по русскому и латинскому языкамъ; б) Голубевъ Викторъ, Геніевъ Степанъ, Степановъ Христофоръ, Изумрудовъ Александръ, Дубровскій Петръ, Архангельскій Александръ, Цвѣтаевъ Александръ, Бирюковъ Константинъ, Ольшанскій Николай, Софинскій Александръ, Робустовъ Иванъ и Щербаковъ Сергѣй остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ.

Классъ второй: 1) Осѣцкій Александръ, Знаменскій Константинъ, Алфеевъ Петръ, Гіацинтовъ Алексѣй, 5) Орловъ Константинъ, Андреевъ Дмитрій, Россинъ Владиміръ, Пантеровскій Николай, Меркурьевъ Иванъ, 10) Воробьевъ Александръ, Сурковъ Иванъ, Номофиловъ Сильвестръ, Тимашевъ Николай, Свѣтовидовъ Михаилъ, 15) Кипарисовъ Михаилъ, Красноярскій Иванъ, Полетаевъ Константинъ, Дембровскій Павелъ, Сахчинскій Петръ, 20) Александровъ Николай, Хилковъ Иванъ, Касаткинъ Павелъ, Бѣтковъ Кронидъ, Горбуновъ Александръ, 25) Орловъ Николай, Степановъ Константинъ, Пѣвуновъ Θεодоръ, Разцвѣтовъ Петръ

и 29) Гумилевскій Викторинъ. Изъ сихъ учениковъ первые 10 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 10 ко второму, а послѣдніе 9 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Полетаеву Константину, Домбровскому Павлу, Сахчинскому Петру и Александрову Николаю предоставлена переэкзаменовка по русскому языку въ августъ мѣсяцъ; б) Хилковъ Иванъ, Касаткинъ Павелъ, Бѣтъковъ Кронидъ, Горбуновъ Александръ, Орловъ Николай, Степановъ Константинъ, Пѣвуновъ Θεодоръ и Гумилевскій Викторинъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Разцвѣтовъ Петръ увольняется изъ училища, за малоуспѣшность; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Докукинъ Александръ, Аманатскій Викторъ, Боголюбовъ Александръ, Докукинъ Аристархъ, 5) Смирновъ Константинъ, Голубевъ Илья, Благоразумовъ Александръ, Поповъ Павелъ, Сергіевскій Иванъ, 10) Андреевъ Николай, Орловскій Василій, Касаткинъ Александръ, Ляховскій Павелъ, Чижовъ Александръ, 15) Алфеевъ Евгеній, Пономаревъ Николай, Голубевъ Василій, Гуменскій Гавріиль, Соловьевъ Алексѣй, 20) Орловъ Иванъ, Аквилоновъ Митрофанъ, Денисовъ Михайль, Овчаровъ Павелъ, Соколовъ Евлампій, 25) Гидасповъ Петръ, Гребневъ Андрей, Бѣльскій Виссаріонъ, Аквилоновъ Иванъ, Надеждинъ Иванъ, 30) Муромцевъ Николай, Серафимовъ Александръ, Свѣтловъ Николай, Степановъ Владиміръ, Маврицкій Владиміръ, 35) Рождественскій Петръ, Сахаровъ Дмитрій, Троицкій Степанъ, Надеждинскій Константинъ и 39) Кудрявцевъ Евгеній. Изъ сихъ учениковъ первые 13 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 14 ко второму, а послѣдніе 12 къ третьему. Изъ общаго числа: а) предоставлена переэкзаменовка въ августъ мѣсяцъ: Соколову Евлампію по латинскому языку, Гидаспову Петру и Гребневу Андрею по ариѳметикѣ и Бѣльскому Виссаріону по русскому языку; б) Аквилоновъ Иванъ, Надеждинъ Иванъ, Муромцевъ Николай, Серафимовъ Александръ, Свѣтловъ Николай, Степановъ Владиміръ, Рождественскій Петръ, Сахаровъ Дмитрій и Троицкій Степанъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, в) Маврицкій Владиміръ, Надеждинскій Константинъ и Кудрявцевъ

Евгеній увольняются изъ училища; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ.

Классъ приготовительный: 1) Петропавловскій Николай, Стратоновъ Михаилъ, Боголюбовъ Дмитрій, Цвѣтковъ Петръ, 5) Целерицкій Яковъ, Никольскій Александръ 2-й, Виноградовъ Алексѣй, Орловскій Иванъ, Домбровскій Николай, 10) Альбинскій Александръ, Гіацинтовъ Θεодоръ, Кароагенскій Неофилъ, Цвѣтаевъ Николай, Архангельскій Василій, 15) Ляховскій Вячеславъ, Никольскій Александръ 1-й, Полянцевъ Павелъ, Потанинъ Константинъ, Прибыловскій Василій, 20) Пономаревъ Петръ, Евтроповъ Александръ, Вейтовъ Гавріиль, Канарскій Іосифъ, Александровъ Александръ, 25) Гиляровскій Дмитрій, Волковъ Александръ, Жуковскій Дмитрій, Троицкій Дмитрій, Соловьевъ Дмитрій, 30) Горбуновъ Павелъ и 31) Орловъ Матвѣй. Изъ сихъ учениковъ первые 21 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 8 ко второму, а послѣдніе 2 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Орлову Матвѣю предоставлено право держать экзаменъ въ августъ мѣсяцъ; б) Горбуновъ Павелъ оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики принимаются въ первый классъ.

По Николаевскому духовному училищу.

Классъ четвертый: 1) Полумордвиновъ Дмитрій, Благомысловъ Александръ, Колоярскій Николай, Быстровъ Николай, 5) Хвалынскій Павелъ, Милоновъ Михаилъ, Смирновъ Серапіонъ, Покровскій Александръ, Ахматовъ Александръ, 10) Рѣпьевъ Александръ, Бѣлозеровъ Дмитрій, Волковскій Θεодоръ, Рѣщиковъ Иванъ, Аксеновъ Николай, 15) Николаевскій Александръ, Хвалынскій Θεодоръ, Барановскій Павелъ, Поликарповъ Алексѣй, Тиминскій Дмитрій, 20) Лебедевъ Николай, Θεсвितяниновъ Николай, Рождественскій Алексѣй, Осиповскій Иванъ, Разумовскій Иванъ, 25) Веселовскій Николай, Бѣловъ Θεодоръ, Унгвицкій Иванъ и 28) Михѣевъ Павелъ. Всѣ сіи ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ причисленіемъ первыхъ 13 къ первому разряду, слѣдующихъ за ними 13 ко второму, а послѣднихъ 2 къ третьему, за исключеніемъ Михѣева Павла, который оставляетъ

ся въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, согласно просьбы матери.

Классъ третій: 1) Алексѣевъ Михаилъ, Левицкій Алексѣй, Березовскій Димитрій, Добровидовъ Александръ, 5) Архангельскій Константинъ, Трубецкой Петръ, Быстровъ Егоръ, Крыловъ Петръ 2-й, Урусовъ Семень, 10) Астраханскій Николай, Карповъ Теодоръ, Орловъ Василій, Дубянский Сергѣй, Хрусталева Иванъ, 15) Освятяниновъ Викторъ, Охотинъ Николай, Предтеченскій Андрей, Знаменскій Сергѣй, Бѣдняковъ Николай, 20) Горизонтовъ Петръ, Крыловъ Петръ 1-й, Капонеровъ Александръ, Милоновъ Алексѣй, Кряжимскій Аѳанасій и 25) Вѣнцевъ Николай. Изъ сихъ учениковъ первые 7 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 13 ко второму, а послѣдніе 5 къ третьему. Изъ общаго числа: а) назначена переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Бѣднякову Николаю по ариметикѣ и Горизонтову Петру по греческому языку; б) Крыловъ Петръ 1-й, Капонеровъ Александръ, Милоновъ Алексѣй, Кряжимскій Аѳанасій и Вѣнцевъ Николай оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ.

Классъ второй: 1) Пospѣловъ Николай, Разумовскій Константинъ, Смирновъ Сергѣй 2-й, Альбокриновъ Василій, 5) Смирновъ Сергѣй 1-й, Генерозовъ Михаилъ, Фортушновъ Теодоръ, Соловьевъ Веніаминъ, Архангельскій Александръ, 10) Никольскій Анатолий, Словохотовъ Аристархъ, Лебедевъ Михаилъ, Быстровъ Яковъ, Розалиевъ Константинъ, 15) Ястребовъ Иванъ, Смирновъ Василій, Маринъ Петръ, Мелецкій Александръ, Плоховъ Виталій, 20) Милославскій Александръ, Аѳонскій Димитрій, Милославскій Сергѣй, Астраханскій Василій, Рябушкинъ Викторъ, 25) Полянцевъ Иванъ, Виноградовъ Александръ и 27) Контраневичъ Никоноръ. Изъ сихъ учениковъ первые 11 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 11 ко второму, а послѣдніе 5 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Плохову Виталію и Милославскому Сергѣю назначена переэкзаменовка по ариметикѣ въ августѣ мѣсяцѣ; б) Астраханскій Василій, Рябушкинъ Викторъ, Полянцевъ Иванъ, Виноградовъ Александръ и Контраневичъ Никоноръ оставляются

въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Павловскій Николай, Никольскій Александръ, Пантеровскій Геннадій, Бѣльскій Иванъ, 5) Протасовъ Николай, Флоровъ Поліевктъ, Смирновъ Михаилъ, Юнгеровъ Николай, Рыбаковъ Владиміръ, 10) Розовъ Александръ, Орловъ Евгений, Соловьевъ Григорій, Казаковъ Александръ, Равенскій Владиміръ, 15) Богородицкій Николай, Пантеровскій Аркадій, Розовъ Иванъ, Смирновъ Петръ, Голубевъ Владиміръ, 20) Бѣдняковъ Павелъ, Землянскій Алексѣй, Жмакинъ Алексѣй, Терсиковъ Иванъ, Архангельскій Александръ, 25) Осиповскій Михаилъ, Апеллесовъ Алексѣй, Лавровъ Герасимъ, Казаковъ Петръ и 29) Городецкій Павелъ. Изъ сихъ учениковъ первые 11 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 16 ко второму, а послѣдніе 2 къ третьему. Изъ общаго числа: а) назначена переэкзаменовка въ августъ мѣсяцъ: Голубеву Владиміру, Землянскому Алексѣю, и Апеллесову Алексѣю по латинскому языку, Осиповскому Михаилу и Лаврову Герасиму по ариѳметикѣ; б) Казаковъ Петръ и Городецкій Павелъ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ.

Классъ приготовительный: 1) Александрійскій Николай, Поповъ Иванъ, Пыпивъ Петръ, Орловъ Алимъ, 5) Терновскій Иванъ, Дубянскій Александръ, Шурѣевъ Василій, Астраханскій Яковъ, Смѣловъ Василій, 10) Леонтьевъ Сергѣй, Образцовъ Алексѣй, Поспѣловъ Константинъ, Покровскій Иванъ, Сухопругскій Семенъ, 15) Плоховъ Иванъ, Быстровъ Арсеній, Лебедевъ Павелъ, Образцовъ Иванъ, Элпидинскій Василій, 20) Балаковскій Александръ, Пановъ Павелъ, Покровскій Димитрій, Терновскій Василій, Розовъ Петръ, 25) Изолѣевъ Василій, Покровскій Петръ, Троицкій Василій и 28) Рѣшетовъ Сергѣй. Изъ сихъ учениковъ первые 15 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 10 ко второму, а послѣдніе 3 къ третьему. Изъ общаго числа: а) назначена переэкзаменовка въ августъ мѣсяцъ: Розову Петру по ариѳметикѣ и Изолѣеву Василю по закону Божію; б) Покровскій Петръ, Троицкій Василій и Рѣшетовъ Сергѣй остаются въ томъ же

классъ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики принимаются въ первый классъ.

— Правленіе Николаевского духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что пріемныя испытанія имѣютъ быть произведены въ семь училищъ съ 1 числа будущаго августа мѣсяца. Прошенія о допущеніи къ симъ испытаніямъ, съ надлежащими документами, должны быть представлены правленію въ означенный срокъ.

IV.

Журналъ епархіальнаго съѣзда духовенства (*).

— Въ собраніи членовъ съѣзда читанъ былъ проектъ по усовершенствованію Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, составленный комитетомъ сего завода. По 1 пункту сего проекта духовенство Самарской епархіи, для достиженія цѣли, съ которою открытъ имъ свѣчной заводъ, приглашается къ полному сочувствію къ сему учрежденію, что можетъ быть достигнуто, по проекту, въ томъ лишь случаѣ, когда по церквамъ епархіи обязательно разложено будетъ съѣздомъ духовенства, по крайней мѣрѣ, до 7,000 пудовъ свѣчей. Такая обязательная покупка свѣчей практикуется и духовенствомъ Саратовской епархіи, гдѣ каждая церковь обязана брать назначенное съѣздомъ духовенства извѣстное количество пудовъ свѣчей изъ завода, и за недоборъ полнаго количества взыскивается съ церкви штрафъ по 8 руб. за каждый недоборанный пудъ. Штрафъ этотъ поступаетъ въ пользу завода. Съѣздъ духовенства,

(*) Съѣздъ выборныхъ сессіи текущаго 1880 года состоялся изъ слѣдующихъ священниковъ: 1) Алексѣя Люстрицкаго (предсѣдатель), Петра Свѣтозарова (дѣлопроизводитель), Василя Бѣлгородскаго, Петра Меликова, 5) Θεодора Разсудова, Петра Развѣтова, Василя Смирнова, Михаила Александрова, Василя Голубева, 10) Алексѣя Цвѣткова, Алексадира Алякринскаго, Іакова Чернозатонскаго, Михаила Гидасова, Григорія Яирова, 15) Іоанна Добронравова, Іоанна Капонерова, Петра Кульгинскаго, Прокопія Добросердова, Петра Тавлинскаго, 20) Іоанна Добротворскаго, Іоанна Быстрицкаго, Василя Миролобова, Θεодора Степанова, Александра Степанова, 25) Димитрія Люцернова, Алексѣя Воинова, Алексѣя Соболева, Степана Кильдюшевскаго, Григорія Стратонова, 30) Василя Колокольцова, Іоанна Пиксанова, Николая Третьякова, Димитрія Панормова, Іоанна Архангельскаго, 35) Гавріила Крѣвкогорскаго, Клавдіана Зефирова, Петра Строева, Николая Ласточкина, Василя Борисоглѣбскаго и 40) Христофора Ливанова.

вполнѣ соглашаясь въ принципѣ съ этою мѣрою, не согласился однако же взять на себя отвѣтственность предъ духовенствомъ всей епархіи за вѣрную раскладку 7,000 пудовъ свѣчей, а отложилъ ее до ближайшихъ благочинническихъ съѣздовъ, на которыхъ будутъ присутствовать члены приходскихъ причтовъ, знающіе и количество прихожанъ въ приходѣ, и ихъ усердіе къ церкви, и количество пудовъ свѣчей, ежегодно расходуемыхъ при богослуженіяхъ и требоисправленіяхъ. Составленную на этихъ съѣздахъ раскладку свѣчей по церквамъ благочинные обязываются доставить въ комитетъ не позже 1 августа сего 1880 года. Что же касается штрафа съ каждаго недобраннаго изъ завода пуда свѣчей, то съѣздъ отвергъ эту мѣру. По 2 пункту проекта комитетъ полагаетъ необходимымъ возвысить цѣны на свѣчи: желтыя до 26 руб. за пудъ, бѣлыя безъ золота до 28 руб., а съ золотомъ до 30 руб. за пудъ. И это потому только, что свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска дешевле выдѣлывать нѣтъ никакой возможности. Съѣздъ, послѣ доводовъ комитета, считаетъ возможнымъ принять эту цѣну на свѣчи, но только съ тѣмъ, чтобы онѣ были изъ чистаго пчелинаго воска. Хотя разница между этой цѣной и цѣной, по которой продаютъ частные торговцы, очень велика, но тогда прихожанамъ каждый настоятель церкви можетъ уже безъ стѣсненія объявить, что они, принося въ церковь свои свѣчи съ примѣсью къ воску другихъ веществъ, совершаютъ неблагоугдную Богу жертву. Пунктъ 3 проекта, о доставленіи въ комитетъ денегъ за половинное количество свѣчей впередъ, съѣздъ нашелъ невозможнымъ исполнить, по недостатку церковныхъ суммъ. Нѣкоторыя церкви, какъ показываетъ практика, въ состояніи уплачивать деньги за свѣчи только по распродажѣ свѣчей. Извѣстно также, что не въ другое какое время, а именно въ срединѣ и концѣ года церкви вносятъ суммы на содержаніе духовноучебныхъ заведеній. Пунктъ 4, о приѣмѣ въ заводъ третьей части огарковъ по цѣнѣ не выше 15 руб. за желтые и бѣлые за пудъ и о приѣмѣ двухъ другихъ частей по цѣнѣ не выше 12 руб. за пудъ, а также о времени, съ котораго должна быть введена эта мѣра (іюль 1880 года), съѣздъ считаетъ необходимымъ и согла-

сился ввести его въ дѣйствіе. *Изъ 5 пункта* усматривается неисправность и неакуратность нѣкоторыхъ смотрителей свѣчныхъ лавочекъ при счетѣ съ комитетомъ завода, представляющихъ свои вѣдомости объ операціяхъ по лавочкамъ не въ сроки и не по формѣ. Почему предлагается съѣзду назначить для смотрителей лавочекъ сроки для доставленія отчетности: для мѣсячной вѣдомости — 15 число слѣдующаго мѣсяца, а для годовой — 1 февраля, по указаннымъ въ проектѣ формамъ. Кромѣ сего, предлагается производить къ 15 декабря полную оплату за годъ и деньгами и огарками за взятые на заводѣ свѣчи, и долговъ на подѣ какимъ видомъ не оставлять; относительно же огарковъ комитету сообщалось бы не то количество ихъ, какое находится въ лавочкахъ, а то, которымъ онѣ должны расплачиваться за свѣчи (пункт. 4). Для сего комитетъ предполагаетъ, въ отмѣненіе прежней формы, напечатанной въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1879 годъ, составить и ввести новую форму. Съѣздъ духовенства предоставляетъ комитету право вести денежную и матеріальную отчетность сообразно 5 пункту и сообразно тѣмъ формамъ, которыя будутъ предложены смотрителямъ отъ комитета. Проектируемую комитетомъ *въ 6 пунктѣ* инструкцію для смотрителя завода и смотрителей лавочекъ предоставить ввести. Съ мнѣніемъ комитета, изложеннымъ *въ 7 и 8 пунктахъ* проекта, съѣздъ вполне соглашается и проситъ его сообщить смотрителямъ свѣчныхъ лавочекъ, настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ брать свѣчи, для продажи, исключительно изъ епархіальнаго свѣчнаго завода. *Изъ 9 пункта* проекта видно, что розничная продажа свѣчей съ пользою для завода производилась только въ лавочкахъ: Троицкой въ г. Самарѣ, въ Мелекесскомъ посадѣ и г. Бугурусланѣ; остальные же лавочки ровно никакой пользы не приносятъ духовенству, а лишь открываютъ доступъ къ злоупотребленіямъ и частной наживѣ. Съѣздъ, вполне довѣряя такому замѣчанію комитета, основанному на отчетахъ смотрителей лавочекъ, считаетъ нужнымъ дозволить розничную на будущее время продажу свѣчей лишь въ перечисленныхъ лавочкахъ, а въ остальныхъ таковую продажу закрыть. *По 10 пункту*, относительно угара и при-

вѣса падающаго на пудъ свѣчей выдѣлываемыхъ на заводѣ, принять то самое количество вѣса, какое вычислено комитетомъ. Такъ изъ 100 пудовъ желтаго и бѣлаго купленнаго воска, съ необходимымъ количествомъ свѣтильной бумаги и другихъ веществъ, должно быть выдѣлано 101 пудъ 10 фунтовъ, а изъ огарковъ 97 пудовъ 20 фунтовъ; изъ бѣлаго же воска, обработаннаго на своемъ заводѣ, изъ 100 пудовъ воска должно быть выдѣлано 100 пудовъ свѣчей; тоже самое количество должно выдѣлаться изъ бѣлыхъ огарковъ. Фитиль и грязь, образующіяся при очисткѣ огарка, которыхъ полагается комитетомъ по $2\frac{1}{2}$ пуда на 100 пудовъ, должны показываться въ расходѣ отдѣльной статьей. Смотритель завода обязательно принимаетъ на себя отвѣтственность по выдѣлкѣ свѣчей, согласно исчисленной комитетомъ нормѣ. Въ видахъ того, чтобы устранить изъ отчетныхъ вѣдомостей по заводу путаницу, происходящую отъ показываемыхъ смотрителемъ завода подтеса и угара, вычисленный комитетомъ угаръ при выдѣлкѣ свѣчей считать для него обязательнымъ, такъ какъ это вычисленіе основано комитетомъ на практическихъ выводахъ Нижегородскаго, Пензенскаго, и Саратовскаго свѣчныхъ заводовъ. Подтесъ, о которомъ говорится здѣсь, предоставить заводу пробивать каждомѣсячно. *По 11 пункту* проекта, о жалованьи смотрителю завода при готовой квартирѣ, освѣщеніи и отопленіи, съѣздъ, признавая трудность этой должности, находить справедливымъ оставить прежнее жалованье смотрителю, въ количествѣ 1,000 руб. въ годъ, безъ стола, а не 600 руб., какъ проектируетъ комитетъ. *Пунктъ 12* проекта, о назначеніи смотрителю грамотнаго помощника, съ званіемъ артельщика или старосты, принять. Жалованье ему положить не свыше 150 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ, совместно съ рабочими завода. *Пунктъ 13*, о замѣщеніи смотрительскаго мѣста, въ случаѣ его неисправности, кандидатомъ, избраннымъ епархіальнымъ съѣздомъ, принять въ полномъ объемѣ и изыскать кандидата. *По 14 пункту*, о назначеніи вознагражденія лицамъ, которыя будутъ командированы комитетомъ въ другіе свѣчные заводы, для изученія свѣчнаго дѣла, и для внезапныхъ ревизій уѣздныхъ свѣчныхъ лавочекъ, назначить, согласно мнѣнію

комитета, по 2 руб. въ сутки таковымъ лицамъ. Для сего предоставить комитету ежегодно расходовать до 200 руб. въ годъ. Постановлено: О вышеизложенномъ записать въ журналъ и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи какъ сего журнала, такъ и проекта комитета по усовершенствованію Самарскаго епархіального свѣчнаго завода въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „31 мая 1880 года. *Утверждается*“.

ПРО Э К ТЪ

по усовершенствованію Самарскаго епархіального свѣчнаго завода, составленный комитетомъ сего завода.

Самарскій епархіальный свѣчной заводъ, открытый въ половинѣ 1877 года на епархіальныя средства, съ цѣлю усиленія средствъ содержанія духовноучебныхъ заведеній епархіи и удовлетворенія другихъ епархіальныхъ нуждъ, въ продолженіе двухъ съ половиною лѣтъ своего существованія, хотя и не пришолъ къ ликвидаціи, но и пользу принесъ сравнительно незначительную.

Извѣстно, что заводъ, при своемъ открытіи, имѣлъ въ своемъ распоряженіи 32,918 руб. серебромъ, взятыхъ заимообразно изъ церкви епархіи. Изъ этой суммы до 5,000 руб. было уплачено за машину и другія принадлежности заведенія. На 27,918 руб., при платѣ за помещеніе арендныхъ въ годъ 2,000 руб., за квартиру смотрителя 300 руб., съ жалованьемъ ему 1,000 руб., съ жалованьемъ членамъ комитета 600 руб., заплативъ по условію Самарскому Николаевскому мужскому монастырю за пудъ бѣлаго воска 23 руб. 50 коп., съ другими расходами, заводъ долженъ былъ, по мысли духовенства, выдѣлывать и распродавать свѣчей по епархіи въ годъ до 5,000 пудовъ, для чего, полагая по 20 руб. за пудъ, требовалось не 27,918 руб., а 100,000 руб. серебромъ. На 27,918 руб. заводъ могъ приобрѣсти всего только около 1,400 пудовъ воску въ годъ. Предполагалось, что свѣчи,

выдѣланныя на эту сумму, тотчасъ будутъ распродаваться по церк-
вамъ епархіи и затраченный на нихъ капиталъ будетъ возвращаться
къ своему источнику въ смыслѣ оборотнаго, непрерывно дѣйстви-
ющаго капитала. Но на дѣлѣ оказывалось не то: свѣчи долгое
время залеживались, какъ и доселѣ залеживаются, въ лавочкахъ,
и уплата за проданныя свѣчи, большею частію, производилась и
производится не деньгами, а огарками, которые, кромѣ того, что
не были ограничены въ количествѣ при уплатѣ за свѣчи, оцѣнены
были неимоверно высоко (желтыя за пудъ 18 руб., а бѣлыя 20
руб.). Отсюда происходило то, что старосты церковныя, бравшіе
большую часть свѣчей для своихъ церквей у частныхъ торговцевъ,
платя за пудъ желтыхъ свѣчей не свыше 18 руб., а бѣлыхъ не
свыше 20 руб., за ту же сумму сдавали въ лавочки и заводъ
образовавшіеся отъ нихъ огарки. Заводъ такимъ образомъ напол-
нялся огарками и доходилъ до полного безденежья. Слѣдствія
понятны. Хотя комитетъ и произвелъ заемъ въ 30,000 руб. изъ
эмеритальной кассы и такимъ образомъ увеличилъ оборотный ка-
питалъ, но отъ несоразмѣрности между приходомъ и расходомъ,
отъ дешевизны цѣны на свѣчи чисто пчелинаго воска за пудъ
24 руб. и бѣлаго 26 руб., отъ наплыва и высокой цѣнности
огарковъ и наконецъ отъ платы процентовъ на заемный изъ кас-
сы капиталъ свыше 1500 руб., и заимствованныя деньги мало
принесли пользы заводу.

Изъ отчетовъ комитета за вторую половину 1877 года и за
1878 и 1879 годы, о приходѣ и расходѣ суммъ и матеріа-
ловъ завода, епархіальный съѣздъ духовенства можетъ видѣть,
что въ 1877 году продано свѣчей обоого сорта 488 пудовъ, въ
1878 году 3,171 пудъ и въ 1879 году 3,583 пуда 26 фун-
товъ; всего же 7,242 пуда 26 фунтовъ. Отъ этой продажи, по
24 руб. за пудъ желтыхъ и по 26 руб. за пудъ бѣлыхъ свѣ-
чей, получено пользы за все время нѣсколько болѣе 10,000 руб.
серебромъ. Въ настоящее время при составѣ комитета, дѣйствию-
щаго съ прошлогодняго епархіальнаго съѣзда, заводъ расширенъ
и приспособленъ къ производству свѣчей на столько, что онъ мо-
жетъ своими машинами вырабатывать свѣчей до 6,000 пудовъ,

имѣть три машины, при расширеніи и переустройствѣ завода можетъ помѣстить еще двѣ машины — тяговалки, запаса достаточнымъ количествомъ мѣдныхъ котловъ и другими, необходимыми при заводѣ, предметами. Но при всемъ томъ, по мнѣнію комитета, не близко еще то время, когда заводъ будетъ соответствовать своему назначенію и получить возможность отчислять изъ своихъ средствъ проценты на духовноучебныя нужды епархіи. Возможность эта наступитъ не ранѣе, когда заводъ расплатится съ долгами, образуетъ своей значительный фондъ и въ состояніи будетъ производить торговую свѣчную операцію своими средствами, не прибѣгая къ займамъ. Чтобы привести заводъ въ такое состояніе, при которомъ онъ могъ бы усилить средства содержанія духовноучебныхъ заведеній епархіи и удовлетворять другимъ епархіальнымъ нуждамъ, для этого, по мнѣнію комитета, нужно принять безъ всякаго отлагательства слѣдующія мѣры:

1) Распространеніе и распродажа въ возможно большемъ количествѣ по церквамъ епархіи заводскихъ свѣчей. Комитетъ имѣетъ данныя предполагать, что на всѣ церкви епархіи въ продолженіе года требуется свѣчей епархіальнаго завода ни какъ не менѣе 10,000 пудовъ; ибо, кромѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, продаваемаго свѣчей въ 1879 году по церквахъ до 3,583 пудовъ, сколько еще продается другими торговцами свѣчей въ губерніи, которые промышляютъ на счетъ тѣхъ же церквей епархіи? Между тѣмъ, по собраннымъ комитетомъ свѣдѣніямъ, отъ 23 благочинныхъ епархіи требуется свѣчей только 1,440 пудовъ 20¹/₂ фунтовъ. Прочіе благочинные не озаботились высылкою въ комитетъ свѣдѣній. Если такое же количество свѣчей потребуется и отъ прочихъ благочинныхъ, то общее количество свѣчей въ годъ на всѣ 700 церквей епархіи не будетъ превышать 3,000 пудовъ. Духовенство епархіи поэтому приглашается къ полному сочувствію къ своему учрежденію, и епархіальному съѣзду духовенства предстоитъ заняться со всемъ вниманіемъ и безпристрастіемъ раскладкою по церквамъ епархіи количества свѣчей, по крайней мѣрѣ, до 7000 пудовъ. Значеніе этой мѣры само собою очевидно. Чѣмъ больше будетъ продаваться свѣчей заводскихъ, тѣмъ больше будетъ поль-

зы отъ этой продажи. Эта мѣра практикуется въ Саратовскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, давно основанномъ и приносящемъ существенную пользу дѣлу, гдѣ каждая церковь епархіи обязана непременно брать назначенное съѣздомъ духовенства известное количество пудовъ свѣчей съ завода, а за недоборъ этого количества взыскивается штрафъ, въ суммѣ 8 руб. за каждый недобранный пудъ, который и поступаетъ въ пользу завода. Комитетъ желалъ бы, чтобы духовенство и на епархіальномъ съѣздѣ и на благочинническихъ добровольно и единодушно, со всякою прямою и откровенностію, выяснило бы ту цифру свѣчей, которая расходуется самымъ дѣломъ въ каждой церкви епархіи, тѣмъ болѣе, что этого требуютъ и интересы духовенства и Высшее духовное Правительство (указъ Св. Синода 29 сентября 1813 года, № 3,226).

2) Но такъ какъ изъ отчетовъ комитета выяснилось, что на первыхъ порахъ заводъ торговалъ свѣчами въ убытокъ себѣ, а въ 1879 году польза, полученная заводомъ отъ проданныхъ свѣчей по церквамъ, весьма незначительна (нѣсколько болѣе 1 руб. за пудъ), польза же незначительна отъ того, что заводъ выдѣлываетъ свѣчи изъ чисто пчелинаго воска, то комитетъ полагалъ бы необходимымъ возвысить, впредь до усмотрѣнія, цѣны на свѣчи желтыя до 26 руб., бѣлыя безъ золота до 28 руб. и съ золотомъ до 30 руб. за пудъ. Неповѣрно, почему раззолоченныя свѣчи до сего времени продавались по одной цѣнѣ съ незолоченными. Золото матеріаль весьма цѣнный, и вызолотить пудъ свѣчей самому заводу стоитъ около 2 руб. серебромъ. Если, напримѣръ, о Саратовскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ известно, что онъ удѣляетъ значительныя деньги на духовноучебныя заведенія и на другія нужды епархіи, то въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, при одинаковой стоимости для него воска съ воскомъ, покупаемымъ нашимъ заводомъ, при цѣнѣ на свѣчи, превышающія цѣну нашихъ заводскихъ свѣчей на 8 руб., при дешевой оцѣнкѣ и ограниченномъ приѣмѣ огарка, при количествѣ расходуемыхъ тамъ свѣчей на половину болѣе количества, распроданнаго въ нашей епархіи. Такимъ образомъ если нашъ заводъ продалъ въ годъ 3,500 пудовъ свѣчей и столько же съ небольшимъ рублей получилъ и поль-

зы, то Саратовскій заводъ, продавъ въ годъ 6,500 пудовъ и получивъ на каждый пудъ по 8 руб. чистой выручки, естественно выручить пользы на 52,000 руб. серебромъ.

3) Въ Саратовскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, при уплатѣ съ ихъ завода за свѣчи, порядокъ практикуется слѣдующій: благочинными церквей, занимающими тамъ должность смотрителей лавочекъ, при требованіи отъ завода извѣстнаго количества свѣчей для своего благочинія, половинная часть денегъ, слѣдующихъ за свѣчи, вносится впередъ, а другая половина уплачивается деньгами и огарками при новомъ требованіи; причемъ снова вносится половинная часть за вновь требуемое количество свѣчей. Мѣра эта весьма полезна. При такой круговой уплатѣ несомнѣнно, что свѣчи не будутъ залеживаться долгое время въ лавочкахъ, какъ это дѣлается до настоящаго времени у насъ, такъ что, какъ гласятъ отчеты, въ лавочкахъ отъ года къ году остается въ матеріалѣ отъ 28,000 до 30,000 руб., не включая сюда долга за проданныя уже свѣчи до 12,000 руб. серебромъ. И комитетъ всегда будетъ имѣть деньги, такъ необходимыя ему при своихъ операціяхъ. При настоящемъ порядкѣ уплаты за свѣчи частью деньгами, а большею частью огарками, комитетъ не рѣдко доходитъ почти до полного безденежья, и собственнымъ опытомъ испытываетъ всю неловкость и тяжесть своего положенія, когда являются продавцы съ услугами продать воскъ по довольно умѣренной цѣнѣ, а комитетъ, за неимѣніемъ въ наличности денегъ, не можетъ пользоваться подобными услугами. Такимъ образомъ, по мнѣнію комитета, благочинные должны при годовой отчетности собрать съ церквей впередъ за положенное количество свѣчей деньги и препроводить оныя въ комитетъ, давъ знать объ этомъ къ свѣдѣнію смотрителямъ лавочекъ ихъ района, которые въ свою очередь означаютъ эту уплату въ своихъ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ, а церкви въ теченіе полугодя выбираютъ эти свѣчи изъ благочинническаго склада; за вторую же половину года въ началѣ втораго полугодія благочинный собираетъ остальныя деньги за забранныя свѣчи, за исключеніемъ стоимости причитающагося противу забора огарка, который препровождаеть на заводъ уже смотритель лавочки. Если бы эта мѣра

могла осуществиться на практикѣ, то заводъ могъ бы не въ далекомъ будущемъ заготовлять свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска у себя и ими снабжать всѣ церкви епархіи.

4) Изъ документовъ свѣчнаго завода епархіальный съѣздъ можетъ усмотрѣть, какъ неточно и неправильно высылались на заводъ отъ смотрителей лавочекъ огарки въ уплату за свѣчи. Нѣкоторые смотрители, препровождая на заводъ огарки, въ отношеніяхъ объ ихъ отправкѣ не означаютъ сортовъ ихъ, и смотритель завода, смотря по тому, въ какомъ видѣ представлены на заводъ огарки, въ смѣшанномъ или въ разсортированномъ, въ первомъ случаѣ принималъ ихъ, по опредѣленію съѣзда, за желтые, во второмъ — вносилъ ихъ въ книгу по сортамъ въ томъ количествѣ, въ какомъ оказывалось по вѣсу. Между тѣмъ, въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ смотрители лавочекъ, посылая огарки смѣшанными, означали ихъ по сортамъ, отдѣляя бѣлые отъ желтыхъ, чего на самомъ дѣлѣ не было; да и когда посылали ихъ разсортированными, означали не тотъ вѣсъ по сортамъ, какой былъ въ дѣйствительности и какимъ вѣсомъ приняты они на заводѣ. Отсюда разногласіе отчетности комитетской съ отчетностію смотрителей лавочекъ. Нерѣдко повторявшіеся подобные случаи вынудили комитетъ постановить, съ утвержденія Его Преосвященства, во избѣжаніе разнорѣчія и путаницы въ отчетностяхъ и въ устраненіе пререканій, при учетѣ лавочекъ за взятый изъ завода восковой матеріалъ и уплатѣ за него, правило, чтобы и тому и другому сорту огарковъ была одна цѣна, и какъ самый лучшій огарокъ не можетъ замѣнить воска самаго низшаго достоинства и безъ примѣси воска не можетъ идти на выдѣлку свѣчей, то цѣна и бѣлому и желтому огарку не должна превышать 15 руб. за пудъ. Независимо отъ сего, духовенству епархіи также будетъ извѣстно изъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о распоряженіи комитета, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, принимать огарки на заводъ только за третью часть проданныхъ свѣчей, именно — за полтора пуда свѣчей полпуда огарковъ обоихъ сортовъ, а что окажется сверхъ полупуда на полтора пуда свѣчей, то принимать по цѣнѣ не выше 12 руб. за пудъ. Приемъ огарковъ по сему

распоряженію долженъ быть начатъ со втораго полугодія сего 1880 года, именно — съ іюля мѣсяца.

5) Изъ документовъ завода съѣздъ также можетъ усмотрѣть, съ какою неисправностію и неакуратностію нѣкоторые смотрители лавочекъ отчитываются предъ комитетомъ и въ годовыхъ и мѣсячныхъ вѣдомостяхъ, представляющія не въ сроки, или даже вовсе не представляя. При составленіи комитетомъ отчета за 1879 годъ комитетъ вынужденнымъ нашолся поставить остаткомъ къ 1880 году не то количество пудовъ свѣчей и не тѣ сорта ихъ, какія на самомъ дѣлѣ въ нѣкоторыхъ лавочкахъ находятся, а тѣ, какія пришлось предположить, по вычетѣ уплаты, поступавшей отъ нихъ на заводъ деньгами и огарками. По нѣкоторымъ лавочкамъ годовой отчетъ сдѣланъ комитетомъ не по декабрь, какъ бы слѣдовало, а по сентябрь, октябрь и ноябрь, на основаніи послѣдней вѣдомости, поступившей отъ смотрителей сихъ лавочекъ. Само собою понятно, что подобная аномалія усложняетъ, запутываетъ и вноситъ невольную неправду съ нежелательными послѣдствіями въ отчетность комитетскую. По поводу неакуратности нѣкоторыхъ смотрителей лавочекъ, комитетъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, дѣлалъ нѣсколько распоряженій, которыя то печатались въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, то рассылались къ смотрителямъ лавочекъ въ формѣ отношеній. Но не смотря на всѣ заботы и старанія комитета, беспорядокъ продолжается и теперь. Этому беспорядку, ничѣмъ другимъ необъяснимому, какъ только невнимательностію смотрителей, должно положить конецъ. Комитетъ въ правѣ предъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства повторить свои законныя требованія, чтобы — а) мѣсячныя вѣдомости представлять къ комитетъ смотрителями лавочекъ не позже 15 числа слѣдующаго мѣсяца; б) годовыя вѣдомости и отчетности доставлять не позже 1 февраля слѣдующаго года; в) не допускать противорѣчій между мѣсячною и годовой отчетностями, какъ это было доселѣ; г) къ 15 числу декабря производить полную уплату за годъ и деньгами и огарками, за взытыя въ заводѣ свѣчи, и долговъ ни подъ какимъ видомъ за лавочками къ слѣдующему году не оставлять; д) послѣ 15 декабря не высылать въ коми-

теть ни денегъ, ни огарковъ, такъ какъ, поступая въ январѣ слѣдующаго года, они путаютъ отчетность, и е) въ годовой отчетности, при учетѣ лавочки съ заводомъ, подробно, точно и ясно излагать: аа) сколько осталось за лавочкою денежнаго долга за проданныя въ предшествовавшей годъ свѣчи; бб) сколько оставалось въ ней свѣчей по сортамъ и по ихъ стоимости отъ прежняго года; вв) сколько поступило свѣчей по сортамъ со стоимостью ихъ въ текущемъ году; гг) сколько продано ихъ по сортамъ и за какую цѣну въ семъ году; дд) сколько уплачено за проданныя свѣчи заводу деньгами и огарками; ее) сколько и на что израсходовано по лавочкѣ и сколько всего къ слѣдующему году остается въ ней свѣчей по сортамъ и по стоимости ихъ. И какъ уже къ будущему году не должно оставаться денежнаго долга по лавочкѣ за проданныя свѣчи, то въ послѣдней вѣдомости за ноябрь мѣсяцъ, имѣющей поступить въ комитетъ не позже 15 декабря, должно сказать, а въ годовой вѣдомости, имѣющей поступить не позже 1 февраля слѣдующаго года, наглядно изъяснить, что долга денежнаго за лавочкою за проданныя въ истекшемъ году свѣчи никакого не состоитъ. Такъ какъ изъ примѣчаній къ комитетскому отчету за 1879 годъ ясно показаны цифры долговъ, состоящихъ за лавочками, то, по признаніи сихъ долговъ ревизионнымъ комитетомъ и епархіальнымъ създомъ, комитетъ завода считаетъ необходимымъ дать знать о цифрѣ долговъ смотрителямъ лавочекъ, съ тѣмъ, чтобы этотъ долгъ въ теченіе года былъ неотложно очищенъ и въ годовой вѣдомости, въ особой рубрикѣ, уплата его должна быть уяснена до очевидности. Приэтомъ комитетъ считаетъ излишнимъ и бесполезнымъ вѣдаться съ количествомъ огарковъ, какое находится въ лавочкахъ. Комитету, для учета лавочекъ, нужно знать не то количество огарковъ, какое находится въ нихъ, а то, которымъ онѣ уплачиваются за свѣчи. Для того, чтобы мѣсячные и годовые отчеты лавочекъ не разнились по формѣ и по содержанію, комитетъ вмѣняетъ себѣ въ обязанность ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отменѣннѣи прежней формы, напечатанной въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ, какъ оказавшейся на прак-

тикѣ не вполнѣ отвѣчающею существу дѣла, и о введеніи новой, которая, по утвержденіи, будетъ напечатана въ Епархіальныхъ же Вѣдомостяхъ и разослана смотрителямъ лавочекъ, къ руководству и исполненію.

6) Независимо отъ сего, комитетъ имѣетъ составить инструкцію съ точнымъ и яснымъ изложеніемъ обязанностей какъ для смотрителя завода, такъ и для смотрителей лавочекъ, которая тоже, по утвержденіи, будетъ доставлена по назначенію, для руководства и должнаго исполненія.

7) Церковныя свѣчныя лавочки, какъ привиллегія, данная нѣкоторымъ церквамъ епархіи, какъ то — Преображенской въ г. Самарѣ, въ с. Балаковѣ и въ с. Екатериновкѣ, до сего времени не приносящія никакой пользы общимъ интересамъ духовенства и покушающія свѣчи для продажи не на заводѣ, а у частныхъ торговцевъ, кромѣ Преображенской въ г. Самарѣ, которая впрочемъ беретъ изъ завода свѣчи въ маломъ количествѣ, обязательно должны брать свѣчи въ заводѣ, на основаніи указа Св. Синода отъ 29 сентября 1813 года, № 3,216, и въ общихъ интересахъ духовенства.

8) Еслибы и на будущее время стала повторяться неакуратность въ составленіи смотрителями лавочекъ отчетныхъ вѣдомостей и въ соблюденіи ими правилъ инструкціи, а также если и на будущее время старосты церковныя и причты церквей, имѣющіе церковныя лавочки, не будутъ брать изъ завода свѣчи для продажи, то комитетъ вмѣняетъ себѣ въ обязанность доводить о таковыхъ до свѣдѣнія мѣстныхъ благочинническихъ съѣздовъ, для зависящаго отъ нихъ распоряженія къ пресѣченію злоупотребленія.

9) Розничная продажа свѣчей, допущенная во всѣхъ лавочкахъ епархіи, на основаніи правилъ о продажѣ свѣчей, по открывающаяся доступъ къ злоупотребленіямъ и частной наживѣ, должна остаться только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она производилась съ пользою для завода, именно: въ Самарѣ при Троицкой церкви, въ Мелекесѣ у о. Люстрицкаго и въ Бугурусланѣ у о. Муромцева. Выручка же отъ розничной продажи свѣчей въ другихъ лавочкахъ или ничтожна или представляетъ необъяснимыя странности. Такъ въ вѣдомостяхъ нѣкоторыхъ лавочекъ значится, что въ

разницу продано столько то пудовъ свѣчей, а вырученная за нихъ сумма проставляется равная цѣнѣ при оптовой продажѣ.

10) Изъ отчета за 1879 годъ выяснилось, между прочимъ, что въ заводѣ, при выдѣлкѣ воска и выдѣлкѣ изъ него свѣчей, падаетъ на угаръ около 3 фунтовъ; при очисткѣ же огарковъ отъ фитиля и грязи, при бѣлкѣ его и выдѣлкѣ изъ него свѣчей, угаръ равняется 5 фунтамъ. Для уясненія дѣйствительности угара воска, комитетъ обращался съ просьбою о доставленіи свѣдѣній по сему предмету въ существующіе въ Саратовской, Пензенской и Нижегородской епархіяхъ свѣчные заводы. По сличеніи доставленныхъ свѣдѣній, комитетъ мнѣніемъ своимъ полагалъ бы слѣдовать въ опредѣленіи количества угара Нижегородскому епархіальному свѣчному заводу, такъ какъ принятый въ немъ вѣсъ угара опредѣленъ точно и ясно. Порядокъ выдачи воска и огарковъ и выдѣлка изъ нихъ свѣчей на этомъ заводѣ установлены слѣдующіе: угару на выдаваемый мастеру для выдѣлки свѣчей воскъ, бѣлый и желтый, полагается по $\frac{1}{4}$ фунта на пудъ, или на 100 пудовъ воска 25 фунтовъ угара; мастеру выдается 100 пудовъ воска, къ воску прибавляется свѣтильной бумаги $50\frac{1}{4}$ золотниковъ, вязки изъ Ярославской бѣли $2\frac{1}{2}$ золотника, Костромской $4\frac{1}{2}$ золотника, оберточной бумаги 8 пачекъ на пудъ, или 36 золотниковъ; всего же 93 золотника на пудъ, а на 100 пудовъ 2 пуда 17 фунтовъ; затѣмъ скидывается угару по $\frac{1}{4}$ фунта съ пуда, а со 100 пудовъ—25 фунтовъ, и получается привѣсу 1 пудъ 32 фунта, или 101 пудъ 32 фунта. Случается впрочемъ, что угару бываетъ и болѣе опредѣленнаго сею нормою, но это зависитъ отъ количества воска, особенно покушнаго желтаго, дающаго угару болѣе $\frac{1}{4}$ фунта на пудъ, и если воскъ густо слить или нечисто стесанъ; бываетъ и менѣе $\frac{1}{4}$ фунта угару на пудъ, хотя и весьма рѣдко. Въ первомъ случаѣ излишекъ угару скидывается съ привѣса, въ послѣднемъ—привѣсъ идетъ въ пользу экономіи завода. Во всякомъ случаѣ угара болѣе $\frac{1}{2}$ фунта на пудъ не полагается. Угара съ крупныхъ огарковъ скидывается $\frac{3}{4}$ фунта на пудъ, а съ мелкихъ $1\frac{1}{2}$ фунта. Такимъ образомъ изъ сообщенныхъ Нижегородскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ

свѣдѣній Самарскій комитетъ находитъ возможнымъ сдѣлать слѣдующее примѣненіе при своихъ операціяхъ: 1) Хотя изъ отчета комитета за 1879 годъ усматривается, что угаръ, безъ включенія вѣса на оберточную бумагу и вязку, не особенно великъ, но такъ какъ, съ одной стороны, смотритель завода неограниченъ въ показаніи угара ни постановленіями съѣзда, ни опредѣленіями комитета, а угаръ можетъ восходить, какъ и восходилъ въ предшествовавшее время, до большаго вѣса (фунтовъ по 6 на пудъ), и такъ какъ, съ другой стороны, при настоящемъ веденіи отчета по восковому матеріалу трудно вычислять угаръ, то комитетъ находитъ нужнымъ ограничить угаръ въ вѣсѣ, близкомъ къ дѣйствительности, и упростить учетъ угара до возможной наглядности. 2) Такъ какъ въ изложенныхъ свѣдѣніяхъ не упоминается о количествѣ потери на пудъ жолтаго воска при его бѣлкѣ, а вычисляется угаръ изъ готоваго уже бѣлаго воска, то комитетъ считаетъ справедливымъ причислить потерю воска при бѣлкѣ къ вѣсу угара, при выдѣлкѣ изъ него свѣчей. Поэтому комитетъ полагалъ бы близкимъ къ дѣйствительности положить слѣдующій процентъ на угаръ: а) съ жолтаго воска при выдѣлкѣ изъ него жолтыхъ свѣчей не болѣе $\frac{1}{2}$ фунта на пудъ, максимумъ угара по расчету Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода; б) съ купленнаго выбѣленнаго воска тоже $\frac{1}{2}$ фунта на пудъ; в) при бѣлкѣ жолтаго воска $\frac{1}{2}$ фунта на пудъ и при выдѣлкѣ свѣчей изъ воска, выбѣленнаго на своемъ заводѣ, $\frac{1}{2}$ фунта же; всего же 1 фунтъ на пудъ; г) при очисткѣ огарка отъ фитиля и грязи до 1 фунта и при выбѣлкѣ и выдѣлкѣ изъ него свѣчей до 1 фунта на пудъ. Но приэтомъ 3) должна идти въ вѣсѣ не одна свѣтильная бумага, какъ было доселѣ, а и оберточная и вязка. Этого требуетъ справедливость: оберточная бумага и вязка дается комитету не даромъ, а напротивъ покупается у мѣстныхъ торговцевъ значительно дороже стоимости ихъ на Нижегородской ярмаркѣ; для церквей же онѣ, какъ принятыя въ вѣсѣ свѣчей, не составляютъ замѣтнаго убытка, такъ какъ послѣдній будетъ раздробленъ на 700 церквей, имѣющихъ пріобрѣтать на заводѣ свѣчи. И притомъ оберточная бумага и вязка должны идти въ вѣсѣ не столько въ видахъ пользы для

завода, сколько для удобства при вычислении угара. 4) Примѣнительно къ вышеизложеннымъ соображеніямъ, комитетъ полагалъ бы ввести въ практику слѣдующій порядокъ учета при выдѣлкѣ свѣчей на заводѣ: такъ какъ по правиламъ съѣзда, смотритель завода завѣдуетъ всѣмъ восковымъ матеріаломъ, то онъ, смотритель, взявъ изъ склада 100 пудовъ воска, присовокупляетъ къ воску $50\frac{1}{2}$ золотниковъ свѣтильной бумаги, $7\frac{1}{2}$ золотниковъ вязки и 38 золотниковъ оберточной бумаги, всего 1 фунтъ на пудъ, а на 100 пудовъ 2 пуда 20 фунтовъ. Изъ 100 пудовъ жолтаго воска и изъ 100 пудовъ купленнаго выбѣленнаго воска долженъ бы выдѣлать свѣчей жолтыхъ и бѣлыхъ 102 пуда 20 фунтовъ, но исключивъ изъ жолтаго и готоваго бѣлаго воска при выдѣлкѣ изъ нихъ свѣчей $\frac{1}{2}$ фунта съ пуда угару, или на 100 пудовъ 1 пудъ 10 фунтовъ, долженъ выдѣлать свѣчей 101 пудъ 10 фунтовъ; изъ бѣлаго воска, выбѣленнаго на своемъ заводѣ, полагая угару при бѣлкѣ и выдѣлкѣ изъ него по 1 фунту на пудъ, долженъ представить на 100 пудовъ воска и 100 пудовъ свѣчей. Тоже самое количество, т. е. 100 пудовъ свѣчей, долженъ выдѣлать и тогда, когда къ чистому бѣлому воску войдетъ примѣсь огарочнаго выбѣленнаго воска. Но такъ какъ кромѣ 1 фунта на пудъ, падающаго при выдѣлкѣ изъ огарка свѣчей, еще образуется 1 фунтъ на пудъ при очисткѣ его отъ фитиля и грязи, то 1 фунтъ на пудъ, образующійся при очисткѣ огарка отъ фитиля и грязи (или $2\frac{1}{2}$ пуда на 100 пудовъ), долженъ въ расходѣ показываться отдѣльной статьей. Фитиль и грязь огарочныя должны храниться въ особомъ помѣщеніи, для продажи частнымъ торговцамъ, такъ какъ они не могутъ уже идти въ какое либо употребленіе на заводѣ. Всего бы лучше вести буквально дѣло такъ, какъ оно ведется Нижегородскимъ енархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ. Но во 1) пока на нашемъ заводѣ выдѣлывается незначительное количество свѣчей, мастеру невыгодно брать на себя попудную работу, а во 2) у комитета нѣтъ въ виду опытнаго и надежнаго мастера, которому бы можно было поручить работу съ пуда. Такимъ образомъ, въ случаѣ принятія этой мѣры, смотритель завода долженъ принять на себя обязательство производить выдѣл-

ку свѣчей по исчисленному способу. Въ отчетѣ по свѣчному производству не должно упоминаться о подтесѣ, который такъ путаетъ отчетность и затрудняетъ опредѣленіе угара. Чтобы ввести въ дѣйствіе таковой учетъ угара, комитетъ обязанъ озаботиться устройствомъ механизма для пробойки подтеса внутри самаго завода, дабы было возможно производить пробойку подтеса каждаго мѣсячно.

11) Жалованье смотрителю завода полагается 1,000 руб. въ годъ. По мнѣнію комитета, такое вознагражденіе, при готовой квартирѣ, освѣщеніи, отопленіи и при возможности пользоваться пищевыми припасами, слишкомъ велико. Оно не должно превышать 600 руб. серебромъ. У комитета находятся заявленія отъ лицъ не духовныхъ, изъявившихъ желаніе служить на заводѣ въ должности смотрителя, съ вознагражденіемъ въ 600 руб., на своемъ содержаніи.

12) Приэтомъ комитетъ находитъ необходимымъ имѣть смотрителю, въ качествѣ помощника, надежнаго артельщика или старосту, котораго приглашаетъ комитетъ. При разнообразіи и сложности занятій по заводу, при пріемѣ и отпускѣ свѣчныхъ матеріаловъ, за цѣнность которыхъ онъ отвѣчаетъ своимъ залогомъ, при обязанности каждагодневно учить рабочихъ, вести ежедневную запись прихода и расхода всѣмъ матеріаламъ, при составленіи отчетностей мѣсячныхъ и годовой, при наблюденіи и учетѣ Самарской епархіальной свѣчной при Троицкой церкви лавочки и при другихъ разныхъ занятіяхъ, смотритель одинъ, безъ помощника, не можетъ вести дѣло по надлежащему. Этотъ артельщикъ или староста можетъ быть подысканъ за 300 руб. въ годъ и помѣщаться въ двухъ комнатахъ, устроенныхъ надъ покоями смотрителя и на готовой заводской пищѣ. Онъ долженъ быть грамотный, замѣнять смотрителя во время отлучекъ изъ завода и помогать ему въ веденіи, на примѣръ, валовой его книги и при другихъ подручныхъ ему занятіяхъ.

13) Въ случаѣ если бы смотритель завода оказался не на своемъ мѣстѣ, епархіальный съѣздъ духовенства обязанъ избрать ему кандидата, а комитету должно быть дано право, не дожидаясь будущаго съѣзда и независимо отъ него, законнымъ порядкомъ просить Епархіальное Начальство о немедленномъ увольненіи его

и о вызовѣ на его мѣсто кандидата. Если бы увольняемый смотритель не отчитался предъ комитетомъ, послѣдній имѣлъ бы право, въ счетъ залога, поручить опытному лицу составить отчетъ и выдать залогъ не прежде, какъ по составленіи отчета и по удостовѣреніи комитета въ его правильности.

14) Комитетъ находитъ далеко не бесполезнымъ для своихъ операций дѣломъ изучить свѣчное производство на свѣчныхъ заводахъ, уже поставленныхъ на твердой почвѣ, и производить по временамъ ревизію своимъ лавочкамъ. Поэтому епархіальному съѣзду духовенства слѣдуетъ ассигновать на этотъ предметъ сумму лицамъ, по 2 руб. въ сутки, которыя будутъ командированы для сего.

По соображеніи вышепрописаннаго, комитетъ находитъ необходимымъ неотложно принять слѣдующія мѣры:

1) Продавать свѣчей заводскихъ по церквамъ епархіи не менѣе 7,000 пудовъ въ годъ. Епархіальный или благочинническіе съѣзды должны, по возможности, сдѣлать раскладку сего количества пудовъ и сортовъ свѣчей по церквамъ епархіи; за каждый недобраный изъ завода пудъ свѣчей опредѣлить штрафъ, который и взыскивать комитету чрезъ Епархіальное Начальство. Остатокъ свѣчей въ лавочкахъ смотрителямъ оныхъ распродать церквамъ, каковыхъ у нихъ имѣется до 7,000 пудовъ. О раскладкѣ свѣчей увѣдомить комитетъ къ сроку, который опредѣлитъ епархіальному съѣзду комитету; затѣмъ самую раскладку напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ означеніемъ времени, съ котораго должна практиковаться эта мѣра.

2) Продавать свѣчи по цѣнамъ, означеннымъ въ пункт. 2 проекта.

3) Уплату за проданныя свѣчи производить по пункт. 3 проекта. Долги, состоящіе за лавочками за проданныя свѣчи, смотрителямъ лавочекъ очистить въ текущемъ 1880 году, а на будущее время никакихъ долговъ за проданныя свѣчи за собою не оставлять ни подъ какимъ предлогомъ.

4) Уплату огарками за проданныя свѣчи производить по пункт. 4 проекта, какъ состоялось объ этомъ распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

5) Помимо ежемѣсячныхъ вѣдомостей, которыя представлять не позже 15 числа слѣдующаго мѣсяца, доставлять годовой отчетъ лавочкамъ въ комитетъ не позже 1 февраля слѣдующаго года. Въ устраненіе запутанностей и недоразумѣній по отчетности комитетской, смотрителямъ лавочекъ не представлять послѣ 15 декабря отчетнаго года въ комитетъ ни денегъ, ни огарковъ въ уилату, каковую очищать неотложно и сполна къ 15 декабря. Вѣдомости представлять по формѣ, которая имѣетъ быть составлена комитетомъ и, по надлежащемъ утвержденіи, разослана отъ комитета смотрителямъ свѣчныхъ лавочекъ.

6) Смотрителей лавочекъ обязать строго дѣйствовать по инструкціи, которая будетъ дана отъ комитета.

7) Согласно распоряженію духовнаго Правительства, церковнымъ лавочкамъ, какъ и церквамъ епархіи, обязательно брать свѣчи только изъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

8) Для неотложнаго соблюденія правилъ, изложенныхъ въ пунк. 6 и 7, благочинническимъ свѣздамъ изыскать мѣры взыскаія съ лицъ, нарушающихъ оныя.

9) Розничную продажу свѣчей допустить только въ мѣстностяхъ, означенныхъ въ пунк. 9.

10) Смотрителя завода обязать производить выдѣлку свѣчей съ тою растратою, какая означена въ пунк. 10.

11) Жалованье смотрителю достаточно положить по пунк. 11 сего проекта.

12) Для смотрителя завода пригласить артельщика или старосту, въ качествѣ помощника.

13) Смотрителю долженъ быть назначенъ кандидатъ, какъ означено въ пунк. 13.

14) Комитету имѣть въ своемъ распоряженіи сумму не свыше 200 руб., для производства внезапныхъ ревизій по лавочкамъ и на расходы по изученію свѣчнаго производства въ другихъ епархіальныхъ заводахъ.

Редакторъ *В. Калатусовъ*.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 14.

1880 г.

іюля 15-го.

Годъ четырнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Годичный актъ.—Рѣчь сказанная въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ.—(Продолженіе).—Отчетъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—(Окончаніе).—Панихида о кончинѣ Государыни.—Объявленія.

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ

въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ,

происходившій 15-го Іюня.

Деньъ годичнаго акта, происходившаго въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ 15 Іюня сего 1880 года, былъ днемъ особенно знаменательнымъ въ исторіи сего Училища, преобразованнаго въ 187^{5/6} г. изъ трех-класснаго въ шести-классное. (См. въ концѣ). Этимъ днемъ завершился первый выпускъ 33 воспитанницъ, прошедшихъ всѣ шесть классовъ съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ, и, на основаніи §§ 81 и 111 Высочайше утвержд. Уст. Епарх. Жен. Училищъ, получившихъ аттестаты съ правомъ названіе домашнихъ учительницъ по тѣмъ предметамъ, въ коихъ они оказали вполне удовлетворительные успѣхи.

Для достиженія такихъ серьезныхъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи результатовъ, ясно говорящихъ о прочности заведенія въ будущемъ, предварительно употреблено много труда, заботъ и мѣропріятій. И всѣ эти труды, заботы и мѣропріятія пришлись особенно на долю нынѣшняго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго

Серафима. Прибывъ на кафедру въ Самару въ началѣ 1878 года, Онъ, послѣ обзрѣнія духовно-учебныхъ заведеній, обратилъ преимущественное вниманіе на образованіе воспитанницъ сего Училища, какъ будущихъ учительницъ народа и руководительницъ его въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія. Усмотрѣвъ на первыхъ же порахъ, что, согласно требованіямъ преобразованнаго Училища, долженствовавшія кончить въ 1880 году полный курсъ ученія воспитанницы не имѣли твердыхъ свѣдѣній и въ тѣхъ предметахъ, кои пройдены ими въ предыдущіе три—четыре курса, какъ напр. по русскому языку, ариѳметикѣ, географіи и гражданской исторіи, а между тѣмъ въ послѣдніе два курса въ V и VI классахъ ихъ ожидаютъ еще болѣе трудные предметы, какъ-то: физика, геометрія, математическая и физическая географія и многое другое, благопечительный Архипастыръ постарался вскорѣ же привлечь лучшія силы къ дѣлу образованія и воспитанія въ Училищѣ, силы, которыя бы не только успѣшно продолжали на пути образованія вести воспитанницъ впередъ, но которыя бы и изъ слабо пройденнаго одно восполняли, другое совершенствовали, третье объясняли съ уваженіемъ на будущее отношеніе одного предмета къ другому. Подъ его руководствомъ, которое не рѣдко выражалось въ продолжительныхъ бесѣдахъ или въ собственномъ домѣ Архипастырскомъ, или въ самомъ заведеніи послѣ уроковъ, новыя наставники повели и довели дѣло образованія въ Училищѣ до желаемой цѣли. Въ говоренной во время акта рѣчи, кончившая полный курсъ воспитанница Кесарева могла совершенно вѣрно и справедливо предъ публикою сказать, что г.г. преподаватели всѣ усилія употребляли, чтобы всѣ воспитанницы—ея сверстницы могли окончить свое образованіе и выйти изъ заведенія съ достаточнымъ запасомъ свѣдѣній по многимъ предметамъ.

Какъ главный начальникъ Училища, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, съ своей стороны увеличилъ торжество и знаменательность дня сего акта тѣмъ, что служилъ литургію въ церкви Училища, а послѣ литургіи благодарственный Господу Богу молебенъ за первый успѣшный исходъ образованія и воспитанія обучившихся и обучающихся въ Училищѣ.

По окончаніи молебна, Архипастырѣ вмѣстѣ съ сослужившими Ему членами Совѣта и начальницею заведенія отправились въ VI классъ, гдѣ закончили свое училищное образованіе воспитанницы, и гдѣ они въ выпускныхъ платьяхъ съ непринужденною и сердечною радостію угощали присутствовавшихъ чаемъ. Вслѣдъ за Архипастыремъ вошло въ комнату VI класса нѣсколько человекъ изъ приглашенныхъ гостей, большая часть которыхъ оставалась въ залѣ и тамъ была угощаема чаемъ. Впрочемъ большинство гостей пришло къ самому началу акта, такъ какъ приглашеніе было къ часу пополудни.

Около часа присутствующіе вмѣстѣ съ Архипастыремъ отправились изъ класса въ залъ. Актъ былъ открытъ пѣніемъ всѣми воспитанницами тронаря: *Днесъ благодать Св. Духа насъ собра...* послѣ котораго въ краткомъ очеркѣ былъ прочитанъ инспекторомъ классовъ отчетъ о состояніи Училища въ истекшемъ 1879/80 учебномъ году (*). По окончаніи отчета воспитанница Кесарева произнесла рѣчь, въ которой высказала первѣе всего довольство усердіемъ и рвеніемъ преподавателей, и полученнымъ въ Училищѣ образованіемъ и воспитаніемъ; затѣмъ выразила глубокую благодарность за всѣ попеченія и заботы Владыкѣ, начальницѣ, наставникамъ и всѣмъ воспитателямъ. Обратившись послѣ этой рѣчи къ выпускнымъ воспитанницамъ Архипастырѣ съ своей стороны, между прочимъ, сказалъ, что и Онъ доволенъ усердіемъ преподавателей, что ему пріятно было слышать слово благодарственное за образованіе и воспитаніе и что Онъ надѣется и увѣренъ, что связь ихъ съ Училищемъ не только не прекратится за стѣнами заведенія, напротивъ постоянно будетъ способствовать къ поддержанію тѣхъ добрыхъ началъ, въ основу коихъ положено ихъ образованіе и воспитаніе.

За наставительною рѣчью Архипастыря, розданы были награды лучшимъ воспитанницамъ всѣхъ классовъ, состоявшія или въ похвальномъ листѣ съ книгою, или въ одномъ похвальномъ листѣ, или же въ одной книгѣ. Затѣмъ хоръ воспитанницъ съ аккомпаниментомъ на двухъ рояляхъ пропѣлъ „пѣснь прощальную“.

Актъ закончился патріотическимъ гимномъ: *Боже Царя хра-*

(*) Въ подробномъ видѣ отчетъ сей за истекшій учебный годъ будетъ со временемъ припечатанъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей согласно примѣчанію въ уставѣ подъ § 24.

ни, за которымъ кончившія курсъ воспитанницы со слезами подходили къ благословенію Его Преосвященства и потомъ со слезами проводили Его до параднаго входа.

Посѣтители и особенно духовенство не могло не видѣть того отраднаго положенія Училища въ учебно воспитательномъ отношеніи, до котораго оно доведено мудрымъ руководствомъ Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Серафима. Съ увѣренностью можно сказать, что окончившія курсъ ученія воспитанницы смѣло могутъ идти на дѣло народнаго учительства и принести своими знаніями какъ теоретическими, такъ и практическими дѣйствительную пользу народному образованію и воспитанію его на началахъ религіи и доброй нравственности.

Примѣчаніе. Самарское Епарх. Жен. Училище изъ трех-класснаго преобразовано въ шести-классное въ началѣ 1875—1876 учебнаго года. Всѣ, бывшія въ немъ воспитанницы, въ концѣ 1874—1875 учеб. года раздѣлены на три класса—III, II и I. Воспитанницы III-го класса составили VI-й классъ, воспитанницы II-го класса—IV-й классъ и воспитанницы I-го класса—II-й классъ. Принятія вновь въ Августѣ 1876 г. составили I-й классъ. Ученицы II-го класса, переведенныя въ концѣ 1875—1876 учебн. года въ III-й классъ, окончили нынѣ, въ Юнѣ 1880 г. курсъ ученія, а вновь принятія въ Августѣ 1876 г. переведены въ Юнѣ сего года въ VI-й классъ, такъ что сіи послѣднія воспитанницы и приняты были и окончатъ въ Юнѣ будущаго 1881 г. курсъ ученія въ преобразованномъ шести-классномъ училищѣ, а окончившія нынѣ курсъ ученія первый годъ провели еще въ не преобразованномъ Училищѣ—при трех-классномъ его составѣ. *Прот. Г. Третьяковъ.*

Р ъ ч ъ

сказанная 20 февраля въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

(Продолженіе).

Неизвѣстно въ какое время императоромъ Александромъ I поручено было, какъ полагаютъ, Канкрину, бывшему впоследствии министромъ финансовъ, составить „записку объ освобожденіи крестъ-

янь въ Россіи отъ крѣпостной зависимости“. Изъ этой записки, представленной Александру I въ 1818 г., можно выводить, что личный взглядъ императора на дѣло освобожденія крестьянъ, основныя начала, на которыхъ онъ желалъ бы освободить крестьянъ, были таковы: „Слѣдовало бы держаться системы, принятой въ этомъ отношеніи (въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ) въ Лифляндіи и Эстляндіи, т. е. соразмѣрить и облегчить повинности крестьянъ; оградить ихъ отъ произвола помѣщиковъ, дозволить имъ пріобрѣтать собственность, однимъ словомъ, составить новое, точное и умѣренное законоположеніе относительно крѣпостнаго состоянія“¹⁾.

Авторъ „записки“ позволяетъ себѣ выразить несогласіе, съ этимъ, вѣроятно, лично высказаннымъ ему мнѣніемъ Александромъ I. Онъ говоритъ въ своей запискѣ: „Благоговѣнно преклоняясь предъ милосердною волею, желающею начертать подобное законоположеніе, я вмѣстѣ съ тѣмъ смѣю полагать, что путь этотъ не только не лучшій, но даже ведетъ къ заблужденію вслѣдствіе двухъ слѣдующихъ весьма важныхъ причинъ:

а) Опытъ всегда доказывалъ, что торопливое опредѣленіе закономъ повинностей крѣпостныхъ людей имѣло на дѣлѣ постоянно слѣдствіемъ увеличеніе ихъ: ибо, при подобномъ опредѣленіи, нѣтъ никакой возможности войти въ подробное, а между тѣмъ необходимое, соображеніе всѣхъ условій мѣстныхъ и личныхъ соотношеній, — обстоятельство, по большей части обращаемое помѣщиками въ свою пользу... Вотъ почему въ Остзейскомъ краѣ помѣщики поддались такъ легко на преобразование: но часто возобновляющіяся тамъ возмущенія крестьянъ доказываютъ, повидимому, съ одной стороны, что быть ихъ не улучшился, а съ другой, что всякая внезапная перемѣна въ дѣлѣ освобожденія не обходится безъ колебаній.

б) Составленіе новаго и полнаго законоположенія для крѣпостныхъ людей, еслибы даже быть ихъ и былъ облегченъ отъ того на время, имѣло бы неизбѣжнымъ и естественнымъ послѣдствіемъ увѣковѣченіе крѣпостнаго состоянія и потребовало бы по этому

¹⁾ Въ пользу предположенія, что таково было личное мнѣніе императора, можетъ свидѣтельствовать между прочимъ тотъ фактъ, что Псковская губернія была присоединена къ прибалтійскому краю, вѣроятно, съцѣлю съ нея начать опытъ уничтоженія крѣпостнаго права въ русскихъ губерніяхъ.

современемъ новаго законодательства, совершенно противоположнаго первому. Между тѣмъ, напротивъ того, всякое по этому предмету законодательство должно имѣть цѣлью подрывать и разрушать мало по малу крѣпостный бытъ, а не опрокидывать прежняго законоположенія новымъ, ему противоположнымъ; ибо здѣсь дѣло не въ томъ, чтобы опредѣлить мѣру зла, но чтобы вырвать самый корень зла, и потому слѣдуетъ съ самаго начала положить этому правильное основаніе.

Авторъ „записки“ полагаетъ необходимымъ, по возможности, начать скорѣе дѣло освобожденія крестьянъ въ виду повсемѣстной экономической бѣдности Россіи, произшедшей отъ крѣпостнаго права. „Въ особенности же справедливыя опасенія, возбуждаемыя идеями распространяемыми чрезъ военныхъ, возвратившихся изъ чужихъ краевъ и имѣющихъ еще возвратиться изъ Франціи, настоятельно требуютъ другаго порядка вещей. вмѣстѣ съ тѣмъ достоверно и то, что почти никто не подозрѣваетъ опасности покоиться на огнедышущей горѣ, потому что личныя интересы съ одной стороны, съ другой сила обычая, освященнаго вѣками, наконецъ, самыя затрудненія, сопряженныя неминуемо со всякой перемѣной, не позволяютъ инымъ правильно смотрѣть на дѣло и успокоиваютъ тревожныя опасенія другихъ. Опасность эта, безъ сомнѣнія, еще не такъ близка отъ насъ, но для предотвращенія золь такого рода слѣдуетъ принимать надлежащія мѣры гораздо ранѣе пагубной развязки“.

Тѣмъ не менѣе, по мнѣнію автора „записки“ „было бы несправедливо, неосторожно и даже невозможно отпустить разомъ крестьянъ на волю.

Несправедливо, потому что за установленіемъ у насъ волею правительства крѣпостнаго права большая часть имѣній приобрѣтена подъ этимъ условіемъ и, слѣдовательно въ случаѣ освобожденія крестьянъ, была бы приобрѣтена въ убытокъ;

Неосторожно, ибо крестьяне, неприготовленные къ новому порядку, могли бы предаться необузданнымъ порывамъ страстей;

Невозможно, потому что такой внезапный переходъ разстроилъ бы до крайности всю народную производительность, взиманіе доходовъ общественныхъ и частныхъ, остановилъ бы движеніе большей части народныхъ капиталовъ и имѣлъ бы наконецъ самое пагубное вліяніе на нравственность многочислѣннѣйшаго класса русскаго народа“.

Авторъ записки рекомендуетъ постепенное освобожденіе крестьянъ съ земельнымъ надѣломъ, которое должно совершиться въ теченіе 60 лѣтъ, такъ что въ 1880 г. земли должны быть объявлены собственностью каждаго семейства съ извѣстною за нихъ платою. Планъ постепеннаго освобожденія крестьянъ авторъ записки представляетъ слѣдующій:

1819-й годъ. Секретный комитетъ для составленія основныхъ положеній предполагаемой крестьянской реформы.

1820-й годъ. Объясненіе о дозволеніи крѣпостнымъ людямъ приобрѣтать собственность.

1822-й годъ. Точное опредѣленіе земель помѣщичьихъ и общинныхъ.

1825-й годъ. Опредѣленіе и ограниченіе повинностей крестьянъ.

1827-й годъ. Изданіе полицейско-исправительнаго уложенія для крестьянъ.

1830-й годъ. Точное опредѣленіе права первородства.

1835-й годъ. Бытъ дворовыхъ людей устраивается на законномъ основаніи.

1840-й годъ. Опредѣленіе таксы, по которой крѣпостные люди могутъ выкупаться съ землею и безъ земли.

1845-й годъ. Новое опредѣленіе повинностей крестьянъ, съ „дозволеніемъ отчасти выкупаться отъ нихъ.“

1850—1880 г.г. „Земли объявляются собственностью каждаго семейства подъ условіемъ уплаты извѣстныхъ повинностей, сообразныхъ съ владѣемымъ участкомъ. Даруется право перехода. Остающіеся безъ земли имѣютъ право приобрѣтать ее въ другихъ губерніяхъ, или основываться въ городахъ. Судъ и расправа представляются исключительно правительству. Всѣ повинности личныя могутъ быть выкупаемы“¹⁾.

Въ томъ же 1818 г. адмиралъ Мордвиновъ въ своемъ „мнѣніи“ предлагалъ правительству также постепенное освобожденіе крестьянъ, но безъ поземельнаго надѣла. Крестьяне, по его мнѣнію, должны были сами выкупать свою личную свободу, при чемъ размѣръ выкупныхъ платежей долженъ быть соразмѣренъ съ воз-

¹⁾ Записка издана въ Русскомъ Архивѣ за 1865 г. № 10 и 11, 1360—1373 ст.

растомъ. Дѣти отъ 5 до 10 лѣтъ могли получать личную свободу за 100 р.; отъ 10 до 20 лѣтъ — за 600 р.; взрослые отъ 20 до 30 лѣтъ должны платить за свое освобожденіе 1500 р.; отъ 30 до 40 лѣтъ — 2000 р.; отъ 40 до 50 лѣтъ — 1000 р.

Д. Дубакинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Самарскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества,

за 1879 годъ.

(Окончаніе).

О миссіонерской школѣ.

Заботы Комитета о просвѣщеніи инородцевъ Чувашь, Бугудьминскаго уѣзда, свѣтомъ Христовой вѣры путемъ школьнаго образованія, въ отчетномъ году, благодареніе Богу, получили желанное осуществленіе. Давно уже начатое дѣло объ учрежденіи миссіонерской школы для чувашь прихода с. Туармы, въ означенномъ уѣздѣ, увѣнчалось благопріятнымъ окончаніемъ. Еще въ 1875 году въ Комитетѣ возникла мысль объ учрежденіи этой школы, но по разнымъ причинамъ мысль эта не могла быть приведена въ дѣло. Въ 1878 году, — когда Комитетъ призналъ возможнымъ открыть школу на состоящія въ его веденіи средства, помимо всякихъ другихъ пособій, на примѣръ отъ земства, какъ предполагалось прежде, — собраны уже были свѣдѣнія о томъ, гдѣ удобнѣе и цѣлесообразнѣе открыть школу, т. е., въ самомъ ли селѣ Туармѣ, большинство жителей котораго состоитъ изъ чувашь, или же въ одной изъ чувашскихъ деревень, принадлежащихъ къ тому же селу приходомъ и въ числѣ жителей своихъ инородцевъ имѣющихъ нѣсколько десятковъ душъ, еще не просвѣщенныхъ св. крещеніемъ, — во сколько обойдется годовое содержаніе школы и первоначальное обзаведеніе ея, и о прочемъ. И все уже почти готово было въ томъ году, для новоучреждаемой школы, такъ что открытіе послѣдней отложено было до будущаго (1879) года толь-

— потому, что не нашлось лица, способное къ занятію должности учителя этой школы. Такъ какъ учитель миссіонерской чувашской школы, сверхъ педагогическихъ, нравственныхъ и другихъ качествъ, требуемыхъ вообще отъ народнаго учителя, долженъ обладать надлежащимъ знаніемъ чувашскаго языка, а также и быть знакомымъ съ образомъ жизни и условіями домашняго быта чувашъ, словомъ — долженъ происходить изъ тѣхъ же инородцевъ чувашъ, а такой личности не имѣлось въ виду, на мѣстѣ, въ предѣлахъ Самарской епархіи, то Его Преосвященство, Предсѣдатель Комитета, принявъ на себя заботы объ изысканіи учителя для предположенной уже къ открытію въ селѣ Туармѣ миссіонерской школы, вошелъ съ собою лично въ сношеніе съ инспекторомъ чувашскихъ школъ Казанскаго учебнаго округа, г. Яковлевымъ, прося его указать лица способное къ занятію должности учителя означенной школы. Вслѣдствіе чего г. Яковлевъ рекомендовалъ Его Преосвященству одного изъ окончивающихъ въ томъ году курсъ воспитанниковъ Симбирской центральной чувашской школы, именно Герасима Филиппова. А такъ какъ Филипповъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, занять учительскую должность въ названной школѣ не могъ, то г. Яковлевъ предложилъ другаго воспитанника Григорія Алексѣева, окончившаго курсъ въ той же школѣ и въ томъ же году съ отличными успѣхами: при чемъ представилъ къ Его Преосвященству и документы Алексѣева. Алексѣевъ 1 Сентября явился къ Его Преосвященству, опредѣленъ и вскорѣ затѣмъ отправленъ къ мѣсту своего назначенія. При отправленіи выдано ему изъ назначенныхъ 240 рублей въ годъ, впередъ за Сентябрь мѣсяць жалованья (200 руб.) и на проѣздъ изъ Самары до села Туармы 20 руб. На первоначальное обзаведеніе школы мебелью, классными принадлежностями, на уплату за квартиру и на выдачу жалованья учителю за будущіе мѣсяцы, по 1 Января 1880 года, отчислено изъ суммъ Комитета 200 руб., каковыя деньги, за исключеніемъ 40 руб. выданныхъ учителю Алексѣеву, отосланы настоятелю церкви с. Туармы, священнику Матвѣю Лепоринскому, который опредѣленъ въ должность законоучителя школы, на первый разъ безмездно. Вмѣстѣ съ тѣмъ школа снабжена

классными принадлежностями, какъ на примѣръ: подвижною азбукой (до 6 экземпляровъ русскаго алфавита, на картонѣ, разнаго шрифта, — крупнаго и мелкаго, печатнаго и рукописнаго), асидными досками, грифелями, карандашами и другими, о которыхъ ходатайствовалъ приходскій священникъ Лепоринскій, а вскорѣ затѣмъ отправлены въ школу и ариѳметическіе щеты Евтушевекаго, сдѣланные по заказу дѣлопроизводителя Комитета, въ Самарѣ. — Въ ноябрѣ священникъ с. Туармы донесъ Его Преосвященству, что чувашская школа въ этомъ селѣ открыта, съ благословенія Божія, 5 числа того ноября. На первый разъ священнику приходилось, при помощи волостнаго старшины и члена приходскаго попечительства, набирать учениковъ, обходя всѣ дома приходскихъ чувашъ. И только послѣ неоднократнаго убѣжденія съ его стороны отдать дѣтей въ школу для ученія, прихожане его стали приводить мальчиковъ, которыхъ и набралось такъ образомъ къ означенному числу 30 учениковъ, 8 — 12 лѣтъ, изъ коихъ 20 мальчиковъ сельскихъ, а 10 изъ приходскихъ деревень. При семъ же священникъ Лепоринскій донесъ, что изъ означеннаго числа учениковъ одинъ мальчикъ, 9 лѣтъ, сынъ очень бѣдныхъ родителей (православныхъ), изъ дер. Баландаевой, повидимому способный, принять въ училище, съ обѣщаніемъ платы за его содержаніе въ квартирѣ, по 2 руб. въ мѣсяць, и одежды отъ миссіонерскаго Комитета. Согласно ходатайству священника, Комитетъ разрѣшилъ устроить означенному ученику изъ бѣдной семьи одежду, бѣлье и проч., на ту сумму, которую онъ испрашивалъ въ своемъ репортѣ, т. е. на семь руб., равно и выдавать за квартиру его по 2 руб. въ мѣсяць, каковую сумму (до 20 руб. въ годъ) постановилъ внести въ смѣту расходовъ по содержанію школы въ будущемъ 1880 году. — При этомъ нельзя не упомянуть благодарнымъ словомъ членовъ Комитета Дмитрія Александровича Мордвинова и Θεодора Ивановича Никонова, которые, когда въ одномъ изъ засѣданій обсуждался вопросъ объ открытіи миссіонерской школы, свое просвѣщенное сочувствіе къ этому благому предпріятію выразили пожертвованіемъ, по 25 руб. отъ cadaго, на учебники и учебныя пособія для школы. Все первоначальное обзаведеніе школы

(мебелью, учебными принадлежностями и проч.) и содержаніе ея въ первую треть учебнаго 1879/80 года обошлось Комитету въ 179 руб. 33 коп.

Пособіе новокрещенному изъ Татаръ.

Комитетъ, на основаніи § 12 устава п. м. общества и по мѣрѣ средствъ, не отказывался оказывать матеріальныя пособія новокрещеннымъ. Такъ, по заявленію протоіерея Самарской Троицкой церкви Арсенія Жданова о томъ, что принявшій св. крещеніе 8 Юля 1879 года, магометанинъ изъ крестьянъ дер. Возжей, Симбирской губерніи и уѣзда, Мухаметша Мухаметзяновъ, на въ настоящее время Емилианъ, по крестномъ отцѣ Степановъ, хотя своимъ трудомъ и зарабатываетъ насущный кусокъ хлѣба, но заработокъ его настолько не великъ, что нельзя признать его достаточнымъ къ удовлетворенію самыхъ необходимыхъ потребностей жизни, — Комитетъ постановилъ выдать новокрещенному Емилиану пособіе изъ расходнаго капитала общества, въ суммѣ десяти рублей.

О приходѣ денегъ по Комитету.

Поступленіе денежныхъ суммъ въ отчетномъ году значительно увеличилось сравнительно съ предыдущими годами, не смотря на неблагопріятствующія тому обстоятельства, какъ на примѣръ, неурожай хлѣбовъ, отъ которыхъ пострадали многія мѣстности въ губерніи. Увеличеніе это, между прочимъ, зависѣло отъ того, что многіе благочинные сочувственно отнесли къ приглашенію Его Преосвященства, Предсѣдателя Комитета, озаботиться зависящими отъ нихъ мѣрами объ усиленіи денежныхъ средствъ для миссіонерскаго общества, чрезъ приглашеніе къ пожертвованіямъ и къ поступленію въ члены Комитета. Независимо отъ значительнаго увеличенія членскихъ взносовъ, каковыхъ поступило всего 993 р. 69 к., — цифра пожертвованій съ 53 руб., поступившихъ въ предыдущемъ 1878 году, возрасла въ отчетномъ году до 613 руб. Изъ числа пожертвованій самымъ значительнымъ было — сдѣланное Самарскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, по ходатайству земскаго гласнаго и вмѣстѣ члена Комитета миссіонерскаго Общества Михаила Ивановича Назарова, на имя котораго Уѣздная Земская Управа препроводила 100 руб., при слѣдующемъ письмѣ, отъ 16

Апрѣля прошлаго года: „Уѣздное Земское Собрание, по журналу 31 Мая 1878 года, вслѣдствіе вашего ходатайства, какъ члена русскаго православнаго миссіонерскаго Общества, съ посильной помощи Обществу, въ виду крайней скудости матеріальныхъ средствъ онаго, постановило: выдать въ распоряженіе миссіонерскаго Общества изъ свободныхъ суммъ единовременно 100 р. и проч. Увеличенію денежныхъ средствъ Комитета не мало способствовало также обращеніе капитала 6000 руб., состоящаго въ вѣдѣніи Комитета въ 5% облигаціи Восточнаго займа, для чего Комитетъ воспользовался своевременною подпискою на этотъ заемъ, причемъ получены выгоды, какъ отъ причитающагося 5%-наго дохода, такъ и отъ учета за досрочную уплату капитала, — всего до 700 рублей. Главною же статьей миссіонерскихъ средствъ, какъ и въ предыдущіе годы, служилъ кружечный сборъ по церквямъ, котораго въ отчетномъ году поступило 1509 руб. 48 коп., опять таки больше, чѣмъ въ прежніе годы.

О расходѣ денежныхъ суммъ по Комитету.

Расходъ миссіонерскихъ суммъ, состоящій всего изъ 2080 руб. 34 коп. и производившійся согласно съ смѣтою, утвержденною общимъ собраніемъ п. м. Общества, бывшимъ въ Москвѣ 13 Мая 1879 года, сдѣланъ былъ отчасти на нужды мѣстной миссіи въ Саамрской епархіи, главнымъ же образомъ обращенъ былъ, на основаніи § 6 устава Общества, на содержаніе миссіи, въ предѣлахъ восточной Россіи, именно — изъ вышеозначенной расходной суммы 1452 руб. 18 коп. отосланы, по назначенію сказаннаго общаго Собранія въ Иркутскій Епархіальный Комитетъ Общества, на содержаніе миссіи Иркутской епархіи. И только 622 руб. употреблено собственно на нужды мѣстной миссіи, и въ томъ числѣ 200 рублей отосланы на содержаніе новоучрежденной миссіонерской школы.

О движеніи суммъ по Комитету.

Въ вѣдѣніи и распоряженіи Комитета въ отчетномъ году состояли слѣдующія денежные суммы:

1. Отъ прошедшаго 1878 къ 1 Января 1879 г. состояло на лицо:
 - а) Неприкосновеннаго капитала 400 р.

б) Запаснаго капитала 1365 р. 90 к.
 в) Расходнаго капитала 3836 „ 57 „
 (Въ суммѣ расходнаго капитала 3836 р. 57 к. за 1878 годъ
 заключается сумма 1384 р. 39 к., оставшаяся отъ
 смѣтнаго назначенія на нужды Самарской миссіи на
 1878 годъ).

Итого 5602 „ 47 „

2. Въ отчетномъ 1879 году на приходъ поступило:

а) Въ неприкосновенный капиталъ —
 б) Въ запасный капиталъ 465 р. 75 к.
 (Въ томъ числѣ сверхъ членскихъ взносовъ отъ
 6 лицъ 19 р., а прочіе — пожертвованія).
 в) Въ расходный капиталъ 3685 „ 77 „
 (Въ томъ числѣ аа) кружечнаго сбора по церк-
 вамъ 1509 р. 48 к., бб) членскихъ взносовъ 993 р.
 69 к., вв) пожертвованій отъ церквей и лицъ
 148 р. 4 к., гг) процентнаго дохода на капиталъ
 447 р. 52 к. и дд) выгоды отъ покупки обли-
 гацій Восточнаго Займа 587 р. 4 к.).

Итого 4151 „ 52 „

3. Всего въ отчетномъ году состояло:

а) Неприкосновеннаго капитала 400 р. —
 б) Запаснаго капитала 1831 „ 65 к.
 в) Расходнаго капитала 7522 „ 34 „

Итого 9753 „ 99 „

4. Изъ сей суммы въ отчетномъ 1879 г. выписано въ расходъ:

Изъ расходнаго капитала:

1) Изъ остатковъ отъ 1878 года расходнаго капитала:
 а) На содержаніе миссіи Иркутской епархіи пре-
 провождено въ Иркутскій епархіальный Комитетъ . . 1452 р. 18 к.
 а) На нужды по Самарской миссіи, а именно на
 жалованье миссіонерамъ Самарской епархіи:
 Рясофорному послушнику Арсенію, за Январь м. . . 15 р. —
 Крестьянину Аѣиногену Кургаеву, за 3 мѣсяца
 1878 года и за весь 1879 годъ 150 „ —

И. д. псаломщика Даніилу Кампсъ, за 2-ю по- ловину 1878 года и за 7 мѣсяцевъ 1879 года.	130 р.	—
Уплачено въ типографію „Справочнаго Листка“ за публикацію отъ времени и мѣствъ общаго годич- наго собранія членовъ прав. миссіонер. Общества.	70 к.	—
Уплачено въ Самарскую губернскую типографію за отпечатаніе бланковъ для библіотечнаго каталога и облатокъ для печатей, и за бумагу за нихъ.	3 „	—
Уплачено разнымъ лицамъ за письмоводство по дѣламъ Комитета	15 „	—
Выдано дѣлопроизводителю на разъѣзды по дѣ- ламъ Комитета	50 „	—
Выдано библіотекарю, протоіерею Дмитрію Ор- лову, для высылки за выписанныя въ миссіонер- скую библіотеку книги и брошюры	21 „ 81 „	—
Уплачено переплетчику Ефиму Зорину, за переп- летъ каталога, для миссіонерской библіотеки и при- ходорасходной книги, на 1880 г.	60 „	—
Выдано въ пособіе новопроевѣщенному св. креще- ніемъ крестьянину изъ магометанъ Емельяну Степанову	10 „	—
Отослано на содержаніе миссіонерской школы въ селѣ Туармѣ, за 2-ю половину 1879 года и на первоначальное обзаведеніе ея	200 „	—
За пересылку денегъ по почтѣ уплачено	87 „	—
Уплачено по счету въ магазинъ М. Ѳ. Павлов- скаго, за купленные для новоучрежденной миссіонер- ской школы классныя принадлежности	12 „ 96 „	—
Уплачено по счету столяру Ильѣ Влад. Цвѣта- еву, за сдѣланные для той же школы ариѳметиче- скіе щеты	12 „	—
Уплачено по счету въ магазинъ И. Жильцова, за купленные для той же школы двѣ книги при- ходорасходную и библіотечную	1 „	—
Итого на нужды по		
Самарской миссіи		622 р. 94 к.

2) Изъ поступившихъ въ 1879 г. расходныхъ суммъ употреблено на пересылку денегъ въ Иркутскій Комитетъ 5 р. 22 к.

А всего въ 1879 году въ расходѣ 2080 р. 34 к.

5) Затѣмъ къ 1 Января 1880 года состоитъ на лицо:

а) Неприкосновеннаго капитала 400 р. —

б) Запаснаго капитала 1831 „ 65 к.

в) Расходнаго капитала 6442 „ —

(Въ суммѣ расходнаго капитала 544 р. заключается сумма 1761 р. 45 к. оставшаяся отъ смѣтнаго назначенія на нужды Самарской миссіи на 1879 годъ).

Итого 7673 „ 65 „

Сумма 7673 р. 65 к. заключается: а) въ 5% облигаціяхъ 3 Восточнаго Займа, числомъ 66, на сумму 6660 рублей за №№ 237450—237516,—б) въ 5% билетѣ Волжско-Камскаго Коммерч. Банка, отъ 26 Апрѣля 1879 года, за № 59877, на сумму 1037 руб. и в) 36 руб. 65 коп. въ наличныхъ деньгахъ

Общая смѣта на нужды Самарской миссіи.

Въ заключеніе сего отчета, Комитетъ считаетъ долгомъ заявить общему Собранію Правосл. Миссіонерскаго Общества, что на нужды миссіи по Самарской епархіи въ 1880 году, по примѣру предыдущихъ годовъ и на основаніи отношенія совѣта Общества, отъ 26 Марта, 1873 года, назначается 1000 руб. изъ остаточнаго (отъ 1879 года) расходнаго капитала и 1761 руб. 45 коп. оставшихся отъ смѣтнаго назначенія на нужды Самарской миссіи на 1879 годъ, а всего 2761 руб. 45 коп.

30 Юня въ 40-й день кончины въ Бозѣ почившей Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, въ соборной церкви Иверскаго женскаго монастыря, совершена заупокойная литургія и послѣ нея торжественная панихида Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Самарскимъ въ присутствіи г. Начальника губерніи, мѣстныхъ властей и народа.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САМАРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Самарскаго Духовнаго Училища имѣеть симъ извѣ-
стить, что при Самарскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакант-
ною должность Надзирателя за учениками съ жалованьемъ 250 р.
съ квартирою и столомъ отъ училища. Желающіе занять таковую
должность должны представить въ Правленіе училища о томъ за-
явленіе не позже 15-го Августа 1880 года.

Объ открытіи полугодовой подписки на политическую и
литературную газету

ВОСТОКЪ.

(безъ предварительной цензуры.)

Газета **Востокъ** имѣеть своею задачею служить интересамъ род-
ственныхъ Россіи по вѣрѣ народовъ и разъяснять русскому обще-
ству текущіе интересы, вызванные политическими и религіозными
событіями на православномъ Востокѣ. Въ газетѣ принимаютъ уча-
стіе многіе изъ славянскихъ, греческихъ и румынскихъ публицист-
товъ и нѣкоторыя лица изъ православнаго духовенства Востока.
Корреспондентовъ газета имѣеть въ Греціи, Сербіи, Румыніи, Бол-
гаріи, Европейской и Азіятской Турціи и въ Австро-Венгріи. Со-
чувственные отзывы объ нашей газетѣ со стороны Сербской, Гре-
ческой, Румынской и галицко-русской печати служатъ намъ ручатель-
ствомъ, что мы свято исполнили свой долгъ относительно едино-
вѣрныхъ намъ народовъ и будемъ твердо и неуклонно продолжать
свое служеніе дѣлу православія и Россіи.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи газеты *Востокъ*,
у малаго Каменнаго моста, домъ Полякова. Цѣна газеты за пол-
года съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 к. (за годъ 8 руб.).

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей *Димитрій Орловъ*.

Дозволено Цензурою. Самара. Юля 12 дня, 1880 года. Цен-
зоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Земская Типографія.