

1 МАРТА



1887 ГОДА.

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чисель.

№ 5. 1887 г.

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О вознагражденіи духовныхъ лицъ, призываемыхъ въ общія судебныя установленія для притока къ присягѣ свидѣтелей и другихъ лицъ по гражданскимъ дѣламъ.
Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Управляющаго Министерствомъ Юстиціи о вознагражденіи духовныхъ лицъ, призываемыхъ въ общія судебныя установленія для притока къ присягѣ свидѣтелей и другихъ лицъ по гражданскимъ дѣламъ, мнѣніемъ положилъ:

I. Статью 863 устава гражданского судопроизводства (суд. уст. Императора Александра II, изд. 1883 года) дополнить слѣдующимъ постановленіемъ:

Ст. 863¹. Духовныя лица всѣхъ вообще вѣроисповѣданій, приглашаемыя въ общія судебныя установленія для притока къ присягѣ, получаютъ, за труды ихъ по явкѣ въ судъ и по нахожденію въ немъ, вознагражденіе въ размѣрѣ одного рубля съ каждаго дѣла, независимо отъ числа присягающихъ по оному. Вознагражденіе это выдается и въ томъ случаѣ, когда притока къ присягѣ не послѣдовало, но духовное лицо для сей цѣли явилось по вызову суда, или было задержано въ немъ.

II. Статью 864 того же устава изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 864. Слѣдующія по статьямъ 858, 862, 863 и 863¹ деньги представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится повѣрка доказательствъ. Если же повѣрка назначена по усмотрѣнію самаго суда, или по требованію обѣихъ сторонъ, то слѣдующія деньги должны быть внесены поровну обѣими сторонами.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 15-го декабря 1886 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О правѣ архіереевъ отлучаться изъ своихъ епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 января 1887 г., за № 45, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распо-

рижений, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 28 ноябрю—19 декабря 1886 г., Высочайше соизволилъ, въ 3-й день января, на предоставленіе епархіальнымъ архіереямъ права отлучаться изъ своихъ епархій, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ до четырнадцати дней, не испрашивая на сіе особаго разрѣшенія, по каждый разъ допоя Святѣйшему Синоду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки. Приказали: Объ изъясненіи Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній по неблагонадежности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 29 минувшаго ноябрю, за № 1025, журналъ Учебнаго Комитета, № 441, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній по политической неблагонадежности. Приказали: Въ видахъ облегченія тяжелой участи увольняемыхъ за неблагоповеденіе изъ духовныхъ семинарій и училищъ воспитанниковъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 29 мая—6 іюня 1884 года, № 1107, предоставлено начальствамъ упомянутыхъ духовно-учебныхъ заведеній не аттестовать въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ исключаемымъ ученикамъ, поведеніе ихъ, а писать только, что они уволены по постановленію такого-то правленія, отъ такого-то числа, мѣсяца и года, изъ такого-то класса, и обозначать ихъ успѣхи въ наукахъ. Такимъ постановленіемъ имѣлось въ виду съ одной стороны

не лишать увольняемыхъ учениковъ за проступки, допущенныя ими во время обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, возможности пріобрѣтать средства жизни частнымъ, или служебнымъ трудомъ, съ другой—прекратить имъ доступъ въ другія учебныя заведенія, какъ скоро они подверглись исключенію за проступки, нетерпимые въ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ оказывается по дѣламъ, что начальства духовно-учебныхъ заведеній не всегда строго слѣдуютъ вышеприведенному распоряженію Святѣйшаго Синода и, увольняя воспитанниковъ изъ подвѣдомыхъ имъ учебныхъ заведеній за проступки, нетерпимые въ учебномъ заведеніи, даже за проступки политическаго характера, аттестуютъ поведеніе ихъ въ выдаваемыхъ имъ увольнительныхъ свидѣтельствахъ балломъ удовлетворительнымъ—3, чѣмъ вводятъ въ заблужденіе начальства свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которыя, принимая баллъ 3 въ строгомъ его значеніи, какъ баллъ, свидѣтельствующій о хорошемъ поведеніи воспитанника, принимаютъ въ среду своихъ питомцевъ людей вредныхъ. Въ виду того, что неправильный образъ дѣйствій духовно-учебныхъ начальствъ въ данныхъ случаяхъ можетъ вести къ весьма вреднымъ послѣдствіямъ во многихъ отношеніяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ о строгомъ исполненіи вышеуказаннаго синодальнаго опредѣленія, отъ 25 мая—6 іюня 1884 г., № 1107; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать епархіальнымъ пресвященнымъ печатные циркулярные указы.

О книгѣ протоіерея К. Савича: «Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 8 декабря 1886 года, за № 467, журналъ Совѣта, за № 107, съ заключеніемъ Совѣта о книгѣ протоіерея Климента Савича «Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа». (Вильна, 1886). Въ означенномъ журналѣ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагаетъ: допустить названное учебное пособіе къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, автору же книги, протоіерею Савичу сообщить выписку изъ отзыва Совѣта о названной книгѣ. Приказали: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта о книгѣ протоіерея Климента Савича «Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа» (Вильна, 1886 г.) утвердить.

О книгѣ свящ. І. Базилевскаго: «Уроки по закону Божію».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 5 ноября 1886 года, за № 417, журналъ Совѣта, № 95, по прошенію священника полтавской епархіи, золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Крапивны Іоанна Базилевскаго о разсмотрѣніи и допущеніи составленной имъ книги: «Уроки по закону Божію» (Полтава, 1885 г.), въ качествѣ учебнаго пособія для учениковъ, обанчивающихъ сельскія народныя училища, съ правомъ полученія льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въ означенной книгѣ излагается объясненіе сим-

вола вѣры, 10-ть заповѣдей и ученіе о литургіи, съ добавленіемъ при этомъ свѣдѣній о храмѣ, его частяхъ и принадлежностяхъ. Такимъ образомъ въ книгѣ этой недостаетъ, сравнительно съ программю, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году для начальныхъ училищъ, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. Уроки предлагаются не въ катехизической формѣ, безъ вопросовъ и отвѣтовъ. Объясненіе символа вѣры, главнымъ образомъ, въ томъ состоитъ, что ученіе въ каждомъ членѣ подтверждается текстами св. Писанія. Тексты приведены удачно. Недостаточно лишь сказано о 9-мъ членѣ. При объясненіи 10-ти заповѣдей довольно подробно исчисляются грѣхи, запрещаемые заповѣдями. Объясненіе литургіи изложено послѣдовательно и довольно ясно. Книга эта имѣетъ свои достоинства, но она не можетъ быть учебною книгою для учениковъ народныхъ училищъ, потому что въ ней нѣтъ катехизической формы и при этомъ она неудобна для учениковъ собраніемъ многихъ текстовъ. Изучать тексты св. Писанія и притомъ такъ, чтобы и понимать ихъ, — не въ силахъ учениковъ народныхъ училищъ. Удобнымъ же пособіемъ можетъ быть эта книжка не для учениковъ, какъ того желаетъ авторъ, а для законоучителей. Она для нихъ можетъ быть не безполезною. Въ виду изложеннаго Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ бы: составленную священникомъ Іоанномъ Базилевскимъ вышепоминутую книгу допустить къ употребленію въ начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, въ видѣ пособія для законоучителя. П р и к а з а л и: заключеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта утвердить и, для объявленія епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ о вышеозначенной книгѣ священника Базилевского, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ»

Въ разъясненіе правила о непредставленіи къ наградамъ, за заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, лицъ состоящихъ на службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 января 1887 г., за № 52, списокъ съ циркулярнаго извѣщенія управляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцелярією, статсъ-секретаря Тавѣева, отъ 28 декабря 1886 года, слѣдующаго содержания: по случаю встрѣченныхъ недоразумѣній въ примѣненіи Высочайшаго повелѣнія 22 ноября 1885 года¹⁾, о непредставленіи къ наградамъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ установленіяхъ, за оказанныя ими заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, статсъ-секретарь Тавѣевъ, по Высочайшей Государя Императора волѣ, объясняетъ, что изложенное въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи правило относится исключительно до тѣхъ благотворительныхъ учрежденій, служащихъ въ коихъ лица состоятъ на службѣ не по опредѣленію правительства и не пользуются правами государственной службы, и что, силою сего правила, порядокъ, установленный закономъ для производства въ чины за выслугу лѣтъ и представленія къ наградамъ, не измѣняются по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ по опредѣленію правительства и пользующимся въ сихъ учрежденіяхъ правами государственной службы. Приказали: О настоящемъ сообщеніи статсъ-секретаря Тавѣева дать знать енархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

¹⁾ «Церк. Вѣсти.» 1886 г. № 3.

О назначении инспектора подольской духовной семинарии.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19 декабря—22 января 1886—87 года, за № 2813, преподаватель волынской духовной семинарии, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ Михаилъ *Лотоцкій*, назначенъ инспекторомъ подольской духовной семинарии.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго синода, 22 января 1887 г., № 2, *утверждается въ должности*: исправляющій должность секретаря саратовской духовной консисторіи, коллежскій секретарь *Рыбинъ* (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 30 декабря 1886 г.); *опредѣляются въ службу*: отставной коллежскій секретарь *Сергѣевъ*—канцелярскимъ чиновникомъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (съ 19 января 1887 г.); дѣйствительный студентъ Императорскаго с.-петербургскаго университета *Романовъ*—помощникомъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ (съ 5 января 1887 г.); сынъ коллежскаго совѣтника *Марковъ*—канцелярскимъ служителемъ канцеляріи Святѣйшаго Синода (съ 15 января 1887 г.) и сынъ коллежскаго ассесора *Ивановъ*—канцелярскимъ служителемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ (съ 16 января 1887 г.); *увольняются: въ отпускъ*: старшій секретарь Святѣйшаго Синода, надворный совѣтникъ *Житецкій*—въ скатернопославскую губернію, на два мѣсяца; *отъ службы, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ*: помощникъ книгохранителя московской синодальной типографіи, коллежскій ассесоръ *Недумовъ* (съ 2 января 1887 г.).

Извлеченіе изъ отчета объ образованіи и дѣятельности Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II, со времени его учрежденія въ 1881 году, по 1 Мая 1884 года.

Благоговѣя передъ Именемъ въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, посветившаго всю жизнь Свою заботамъ о счастіи и преуспѣяніи Своего народа, — Преосвященные Митрополиты Новгородскій и С.-Петербургскій *Исидоръ*, Московскій и Коломенскій *Макарій*, Генералъ-Адъютанты, Генералы отъ Инфантеріи, Графъ Николай Павловичъ *Игнатъевъ* и Николай Васильевичъ *Исаковъ*, Статсъ-Секретарь Тайный Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ *Островскій*, Тайный Совѣтникъ Константинъ Петровичъ *Побѣдоносцевъ*, Сенаторъ, Генералъ-Лейтенантъ Иванъ Михайловичъ *Геденовъ*, Тайный Совѣтникъ Павелъ Алексѣевичъ *Марковъ* и Дѣйствительные Статскіе Совѣтники Евгеній Николаевичъ *Андреевъ* и Петръ Александровичъ *Мясоѣдовъ* остановились на мысли увѣковѣчить память о Царѣ-Освободителѣ такимъ, вполнѣ отвѣчающимъ Его благимъ намѣреніямъ — святымъ, патриотическимъ дѣломъ, которое, вмѣстѣ съ тѣмъ, вызывается насущною и неотложною потребностію русскаго народа, — именно способствовать, по мѣрѣ возможности, развитію и усовершенствованію находящейся нынѣ въ крайнемъ упадкѣ народной производительности и этимъ путемъ достигнуть хотя нѣкотораго улучшенія благосостоянія трудящагося населенія.

Въ 1881 году высокая мысль вышепоименованныхъ лицъ реализуется въ созданіи Общества улучшенія Народнаго Труда. Общество это имѣетъ своею задачею работу для поднятія — производительности нашей страны и тѣмъ самымъ — работу для улучшенія умственной, нравственной и экономической жизни ремесленнаго и крестьянскаго класса. Частище: при-

знавая вевормальными условія експлоатаціи природныхъ богатствъ нашей страны, Общество признало необходимымъ путемъ народныхъ чтеній поднять уровеньъ умственнаго развитія страны, путемъ устройства спеціальныхъ ремесленныхъ и промысловыхъ школъ распространить соотвѣтствующіи *известнымъ* занятіямъ свѣдѣнія, — посредствомъ открытіи музеевъ ознакомить съ образцами улучшенныхъ произведеній и орудій труда.

Цѣль эта вполнѣ соотвѣтствуетъ стремленіямъ нашего Правительства, осязательно выразившимся въ цѣломъ рядѣ мѣропріятій, ознаменовавшихъ прошлое царствованіе.

На представленной запискѣ утредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда объ открытіи своихъ дѣйствій Его Императорскому Величеству, нынѣ благополучно Царствующему Государю Императору Александру III, благоугодно было собственноручно начертать: *«Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полного успѣха»*.

Во исполненіе давнаго Учредителямъ, приведеннаго выше, Высочайшаго соизволенія, сообщеннаго Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ письмахъ на имя Учредителей, отъ 17-го и 22-го Мая того же года, — ими былъ избранъ, изъ своей среды, для всѣхъ необходимыхъ по образованію Общества распоряженій, особый Комитетъ, въ которомъ приняли участіе слѣдующія лица: Графъ П. П. *Игнатъевъ*, П. В. *Исаковъ*, И. М. *Геденовъ*, Е. Н. *Андреевъ* и П. А. *Мясодовъ*. Временно предсѣдательствующимъ былъ избранъ П. М. *Геденовъ*, а Управляющимъ дѣлами — П. А. *Мясодовъ*.

О дѣятельности Общества и Комитета можно судить уже по той громадной перенискѣ, которая возникла на первыхъ же порахъ.

По 1 Мая 1884 года, за относительно короткое время дѣятельности Комитета (менѣе 3-хъ лѣтъ), обширныя сно-

шенія его, по разнымъ вопросамъ, выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: поступило 2,319 бумагъ и отправлено 9,683; а до 1 Марта 1885 года получено 2,892 и отправлено 11,187 бумагъ, при которыхъ, какъ сказано выше, разослано до 60.000 циркуляровъ; считая же вмѣстѣ съ 4-мя, при каждомъ циркулярѣ, печатными приложеніями,—всего до 300,000 экземпляровъ брошуръ и записокъ.

Но лучше всего и вѣрнѣе можно судить о заслугахъ и трудахъ Общества, если принять во вниманіе достигнутые Обществомъ результаты. Послѣдствіемъ всѣхъ разнообразныхъ сношеній было поступленіе въ Комитетъ Учредителей, отъ разныхъ учреждений и лицъ, значительнаго числа заявленій, о желаніи сдѣлать Обществу денежныя и имущественныя пожертвованія, вступить въ члены его и ходатайствъ о разрѣшеніи открыть мѣстные Управленія и Комитеты, съ цѣлью практическаго осуществленія въ подлежащихъ губерніяхъ, уѣздахъ и городахъ дѣятельности Общества; при этомъ во многихъ заявленіяхъ указаны и средства, которыя уже имѣются или постановлено выдавать въ будущемъ, изъ мѣстныхъ источниковъ, для открытія, на мѣстахъ, образовательныхъ и вспомога- тельныхъ учреждений, входящихъ въ кругъ задачъ Общества.

Изъ отчета объ образованіи и предварительной дѣятельности Общества видно, что уже къ 1 мая 1884 г. оно имѣло въ своемъ распоряженіи капиталъ простирающійся до 530,000 рублей и, кромѣ наличнаго капитала, Общество располагало ежегодными средствами въ 50,670 рублей. Общее же число членовъ до настоящаго времени возрасло до 1400, въ какое число входятъ до 500 учреждений въ цѣломъ своемъ составѣ.

Общество Улучшенія Народнаго Труда составляютъ почетные члены, дѣйствительные — и члены соревнователи;

инстанціи же его: Главное Управление, Окружные Управленія Общества и Мѣстные Комитеты.

Почетными членами считаются Учредители Общества, лица, приглашенныя къ образованію Главнаго Управленія и лица, много послужившія дѣлу улучшенія народнаго труда.

Участіе въ Обществѣ въ качествѣ *дѣйствительнаго члена* обуславливается *единовременнымъ* взносомъ въ 1000 р.; лицамъ же и учрежденіямъ, затрудняющимся внести въ кассу Общества эту сумму разомъ, возможность вступленія въ дѣйствительные члены облегчается разсрочкою уплаты—на *ежегодные* взносы въ 100 р., въ теченіи 14 лѣтъ, относи 50 р. къ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ на тысячерублевый капиталъ, предполагающійся уже принадлежащимъ Обществу. Допускается разсрочка и на 6 лѣтъ, по 200 р., ежегоднаго взноса и, наконецъ, въ два срока—по 500 р., въ теченіи двухъ лѣтъ.

Дѣйствительному члену и представителю отъ каждаго учрежденія, вступившаго въ дѣйствительные члены, предоставляются слѣдующія права: право *рѣшающаго голоса* во всѣхъ инстанціяхъ Общества, право быть избранными въ члены всѣхъ Управленій Общества и право присутствія *съ совѣщательнымъ голосомъ* въ засѣданіяхъ Совѣтовъ Окружныхъ Управленій.

Званіе *члена-соревнователя* предоставляется каждому частному лицу и учрежденію, внесшему *единовременно не менѣе* 100 руб. или 6 руб. *ежегодно*. Избранные въ члены Окружныхъ Управленій, или въ председатели Мѣстныхъ Комитетовъ, *члены-соревнователи* могутъ участвовать въ Общихъ Собраніяхъ Общества; представители же отъ каждаго *десяти членовъ-соревнователей*, председатели Мѣстныхъ Комитетовъ, дѣлопроизводители и казначеи участвуютъ въ Мѣстныхъ Окружныхъ Собраніяхъ съ правомъ *рѣшающаго*

голоса; председательствующіе же въ Мѣстныхъ Комитетахъ пользуются правомъ *рѣшающаго голоса* въ засѣданіяхъ Окружнаго Совѣта своего Округа и *совѣщательнаго*—въ засѣданіяхъ Совѣта Главнаго Управленія, гдѣ, при обсужденіи дѣлъ, касающихся мѣстнаго Управленія пользуются правомъ даже *рѣшающаго голоса*.

Комитетъ Учредителей, положившій основаніе святому дѣлу улучшенія народнаго труда, а затѣмъ имѣющее не-медленно быть образовано Главное Управленіе и дальше является компетентнымъ руководителемъ своего дѣла, авторитетнымъ посредникомъ между Обществомъ и санкціонирующимъ мѣстную его дѣятельность Правительствомъ, является центромъ, контролирующимъ дѣятельность Общества на мѣстахъ.

Низшая инстанція Общества Улучшенія Народнаго Труда—Мѣстные Комитеты, служащіе «для успешнѣйшаго развитія Общества по различнымъ отраслямъ его дѣятельности и непосредственнаго устройства, надзора или завѣдыванія тѣми или другими изъ намѣченныхъ Обществомъ, или вызываемыхъ мѣстными потребностями образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій».

Мѣстные Комитеты могутъ быть открываемы вездѣ, съ разрѣшенія Главнаго Управленія и непосредственнаго согласія Начальника своей губерніи, 5 отдѣльными лицами и учрежденіями, вступившими хотя бы въ члены-соревнователи, причемъ списокъ членовъ съ обстоятельною запискою о предполагающихся намѣреніяхъ открываемаго Мѣстнаго Комитета представляются на усмотрѣніе Главнаго Управленія.

Стоящіе непосредственно у дѣла улучшенія народнаго труда Мѣстные Комитеты будутъ служить прямыми выразителями дѣятельности Общества. Условіе же для открытія

Мѣстнаго Комитета не составляетъ особаго затрудненія для быстраго и возможно большаго образованія этой станціи ¹⁾).

Ближайшимъ регуляторомъ дѣятельности Мѣстныхъ Комитетовъ и посредникомъ между послѣдними и Главнымъ Управленіемъ Общества являются Окружныя Управленія, образовываемыя при участіи Мѣстныхъ Комитетовъ и ихъ представителей. Для образованія Округа съ Окружнымъ Управленіемъ требуется вступленіе въ Общество въ извѣстномъ районѣ *не менѣе 10 дѣйствительныхъ членовъ.*

Въ числѣ учрежденій и мѣръ, осуществляемыхъ открытыми Мѣстными Комитетами Общества, особаго вниманія заслуживаютъ:

1) *Образцовая крестьянская ферма*, устроенная Рославльскимъ уѣзднымъ Комитетомъ (Смоленской губ.) *въ селѣ Новоселкахъ*, того же уѣзда.

Комитетъ этотъ, образованный, при участіи Рославльскаго уѣзднаго Земства (члена общества), въ лицѣ избраннаго имъ представителя—Священника села Новоселокъ А. *Кутузова*, изъ лицъ проживающихъ въ ближайшей окрестности, вступившихъ въ члены Общества, въ томъ числѣ крестьянскаго сельскаго общества (также избраннаго своего представителя),—задался цѣлью проводить въ народную среду улучшенія по сельскому хозяйству.

Общее Собраніе членовъ Комитета, согласно съ мнѣніемъ своего Предсѣдателя, Священника Кутузова, постановило немедленно приступить къ устройству въ селѣ Новоселкахъ, *при церковно-приходскомъ училищѣ*, на предоставляемомъ о. Кутузовымъ участкѣ церковной земли, *въ 4 десятины* (равномъ мѣстному душевому надѣлу) *образцовую ферму,*

¹⁾ Членскій взносъ—6 руб. можетъ быть разсроченъ на нѣсколько взносовъ въ теченіи 1 года.

куда крестьяне посылали бы своихъ дѣтей учиться веденію правильнаго хозяйства и гдѣ сами они могли бы перенимать лучшіе къ тому приемы. Проектъ и смета устройства фермы выработаны Общимъ Собраніемъ Мѣстнаго Комитета, причемъ, вслѣдствіе дороговизны лѣса въ той мѣстности и для устраниенія опасности отъ огня, Комитетъ рѣшилъ произвести необходимыя постройки — *глинобитныя*.

Нельзя по этому не привѣтствовать Рославльскій Комитетъ Общества Улучшенія Народнаго Труда съ принятіемъ счастливой мысли своего Предсѣдателя, такъ какъ въ случаѣ удачнаго опыта, образцовая крестьянская ферма можетъ служить починомъ для выработки новаго типа самобытной русской практической школы, въ которой народъ нашъ могъ бы дѣйствительно черпать необходимыя для его вседневной жизни полезныя свѣдѣнія, могущія способствовать поднятію его благосостоянія.

Кратковременная практика Общества Улучшенія Народнаго Труда доказываетъ уже, что вполне подходящею въ данномъ случаѣ организаціею могутъ служить, съ одной стороны, его мѣстныя Управленія, а съ другой — его центральное Управленіе, уже успѣвшія дать возможность осуществленію цѣлому ряду полезныхъ начинаній. Самъ пылшпій Предсѣдатель Рославльскаго Комитета, Священникъ *Кутузовъ*, до учрежденія Общества, много лѣтъ добивался устроить задуманную имъ крестьянскую ферму, при посредствѣ мѣстнаго Земства; не взирая на встрѣченное сочувствіе и на нѣкоторыя изысканныя средства, — онъ однако не могъ достигнуть цѣли, до образованія имъ, на мѣстѣ, Комитета Общества. Таковой же примѣръ представляютъ собою исторія возникновенія сельско-хозяйственнаго училища въ Уржумскомъ уѣздѣ Вятской губерніи, Гибдинскаго ремесленнаго училища, въ Екатеринославской губерніи и еще нѣсколько подобныхъ.

Сельско-хозяйственная ремесленная школа, для изученія, между прочимъ, производствъ: столярнаго, токарнаго, кузнечнаго и телѣжнаго, — въ селѣ Зюздино — Афанасьевскомъ, Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, учреждаемая по почину мѣстнаго Благочиннаго, Священника В. *Рымина*, вступившаго въ Дѣйствительные члены Общества и состоящаго Председателемъ открытаго, по его почину, въ томъ же селѣ, Мѣстнаго Комитета Общества.

Зюздино-Афанасьевскій Комитетъ за пять въ настоящее время пріобрѣтеніемъ участка земли для школы и заготовкой матеріаловъ для необходимыхъ сооружений, на средства вносенныя о. Рѣпинымъ и другими членами.

Относясь съ глубокимъ уваженіемъ и признательностію къ дѣятельности названныхъ выше Священнослужителей, оказавшихъ столь серьезное содѣйствіе Обществу въ его начинаніяхъ, — необходимо замѣтить, что вообще наше приходское, сельское и городское духовенство, живущее среди народа, знакомое, ближе другихъ сословій, съ его бытомъ и нуждами, и являясь уже теперь наставникомъ его, не только въ области нравственныхъ истинъ, но и нерѣдко въ кругу чисто хозяйственныхъ дѣлъ, — имѣетъ конечно, болѣе чѣмъ кто либо другой, возможность, при содѣйствіи Общества, быть могущественнымъ и просвѣщеннымъ двигателемъ также и въ святомъ дѣлѣ улучшеніи труда, а тѣмъ самымъ и въ дѣлѣ поднятїи благосостоянія народа, съ которымъ столь тѣсно связано возвышеніе его нравственнаго и умственнаго развитїя.

Именно въ этомъ смыслѣ были цѣли и назначеніе Общества Духовенствомъ многихъ губерній, благодаря указаніямъ Преосвященныхъ Епископовъ, къ которымъ Комитетъ Учредителей обратился съ просьбой не отказать въ архипастырскомъ благословеніи начинаніямъ Общества. Въ обращенїяхъ этихъ, на благоусмотрѣвіе Преосвященныхъ

Владыкъ было, между прочимъ, представлено, что, кромѣ приходскаго Духовенства, также монастыри и иноки могли бы оказать содѣйствіе осуществленію задачъ Общества, не только при учрежденіи Мѣстныхъ его Комитетовъ, но и устройствомъ въ зданіяхъ Святыхъ Обителей земледѣльческихъ, ремесленныхъ и руководѣльныхъ школъ, а на своихъ земляхъ и угодьяхъ—образцовыхъ фермъ, для обученія мѣстнаго населенія улучшеннымъ способамъ веденія земледѣлія, сельскаго хозяйства, молочнаго дѣла, сыроваренія и т. п.

Не подлежитъ сомнѣнію, что принятіемъ широкаго участія въ дѣлѣ улучшенія народнаго труда, Духовенство, особенно сельское, создастъ себѣ весьма интересное, могущее дать новую пищу уму и сердцу, полезное занятіе, въ которомъ столь нуждаются люди, болѣе развитые, чѣмъ обрѣжающая ихъ среда,—проживающіе въ глуши, и нерѣдко, особенно въ зимніе мѣсяцы, располагающіе достаточнымъ досугомъ. Къ тому же занятіе это имѣетъ неразрывную связь съ Высочайше возложенною уже на Духовенство заботой о распространеніи среди народа грамотности и просвѣщенія, составляющихъ весьма важное условіе для усвоенія улучшенныхъ приемовъ хозяйства, ремеслъ и промысловъ, а тѣмъ болѣе для возможности дальнѣйшаго самоусовершенствованія въ этихъ отрасляхъ. Такъ и на оборотъ, по удостовѣреніямъ, добытымъ многочисленными наблюденіями, крестьянское и вообще рабочее населеніе несравненно охотнѣе занимается изученіемъ грамоты тамъ, гдѣ оно, вмѣстѣ съ тѣмъ, получаетъ возможность научиться какому либо полезному дѣлу, непосредственно примѣнимому въ его практической жизни.

Отъ Воронежской Духовной Консисторіи.

Православное Палестинское Общество отношеіемъ, отъ 15 минуваго Января за № 16, на имя Воронежской духовной Консисторіи проситъ сдѣлать распоряженіе: 1) чтобы о сборѣ въ Вербное Воскресеніе въ пользу означеннаго общества заблаговременно предувѣдомлена была паства чрезъ пастырей, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и чрезъ разсылку по епархіи прилагаемыхъ у сего, вмѣстѣ съ надписями для блюды, бесѣды для безилатной раздачи и 2) чтобы самый сборъ этотъ произведенъ былъ чрезъ Настоятелей и старостьъ церквей во время всѣхъ Богослуженій праздника Входа Господни во Іерусалимъ (на Литургіи послѣ чтенія Евангелія, а всенощной и утрени послѣ шестопсалмія). Вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ, чтобы за недѣлю до сбора паства была ознакомлена съ значеніемъ и цѣлью сбора и что бы заблаговременно воззваніе о сборѣ было укрѣплено на дверяхъ храма. По прежнему примѣру находить справедливымъ удѣлить десятую часть сбора въ пользу мѣстныхъ приходскихъ Попечительствъ или приходскихъ благотворительныхъ обществъ, если послѣдніе того пожелаютъ. Къ сему присовокупляетъ просьбу, чтобы вся сумма сбора, за вычетомъ указанной выше десятой части, была доставляема въ Православное Палестинское Общество чрезъ Духовную Консисторію. Вслѣдствіе сего Консисторія, согласно опредѣленію своему, состоявшемуся 6 сего Февраля, имѣетъ честь препроводить при семъ въ Редакцію одинъ экземпляръ бесѣды для припечатанія, съ вышеописаннымъ отношеніемъ Палестинскаго Общества, въ ближайшемъ померѣ.

Б Е С Ъ Д А

о святомъ градѣ Іерусалимѣ и о пожертвованіяхъ на устроеніе въ ономъ быта православныхъ поклонниковъ и на поддержаніе православія въ святой землѣ.

Боголюбивые Православные! Каждому изъ васъ извѣстно, что есть страна, называемая Святою Землею, а въ ней градъ Іерусалимъ, и что въ той странѣ жилъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, принявшій естество человѣческое отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, а во градъ Іерусалимъ пострадалъ и умеръ на крестѣ грѣхъ ради нашихъ, потомъ воскресъ отъ гроба въ третій день и вознесся на небо. Къ гробу, въ которомъ лежало пречистое тѣло Его, отъ двей древнихъ постоянно стекались благоговѣйные поклонники со всѣхъ странъ свѣта. Когда, за 1200 лѣтъ тому назадъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, Святая Земля попала въ руки невѣрныхъ, то съ трудомъ можно было достигнуть гроба Господня. Теперь, благодаря многократнымъ войнамъ нашихъ Государей, путь къ гробу Господню сталъ доступнѣе и безопаснѣе.

Счастливые тѣ люди, которыхъ Господь сподобляетъ поклониться святому гробу Христову. Отраднѣе ступить грѣшною ногою своею на ту землю, по которой ходилъ нѣкогда божественными стопами своими Господь нашъ Іисусъ Христосъ; отраднѣе взглянуть на тѣ мѣста, въ которыхъ Онъ жилъ и училъ, и которыя освятилъ Своимъ пребываніемъ, отраднѣе облобызать недостойными своими устами то мѣсто, въ которомъ лежало пречистое тѣло Господне, воскресшее и вознесшееся на небеса со славою. Тамъ молитва пламеннѣе, тамъ душа легче возносится къ Богу и плачетъ о грѣхахъ.

Что же каждому изъ насъ мѣшаетъ испытать это, дѣйствительно великое, счастье? Не всякому бѣдность и житейскія заботы служатъ помѣхою, но всякій опасается даль-

няго пути, безвѣстной страны, невѣрнаго и чужаго народа. Если и достигну Святой Землѣ, кто признаетъ меня и введетъ въ домъ, кто приютитъ отъ зноя и жажды, невзгоды и болѣзни, кто исцѣлитъ мой ведугъ и приврѣтитъ во время тяжкое, кто закроетъ глаза мои павѣки, если Господь судить мнѣ во Святой Землѣ сложить грѣшныя кости мои? Такъ разсуждаетъ тотъ изъ васъ, кому приходила благая мысль идти во Святую Землю на поклоненіе гробу Господню. И точно, до послѣднихъ годовъ, поклонники гроба Господня изъ людей небогатыхъ должны были терпѣть на этомъ пути во Святой Градѣ много лишеній

Но нашлись люди, которые взяли общими силами помочь нуждѣ Православныхъ поклонниковъ ко гробу Господню. Года четыре тому назадъ составилось Православное Палестинское Общество, которое приняло на себя заботу устроить въ Святой Землѣ и въ Святомъ Градѣ пристанища для русскихъ странниковъ. Такъ соизволилъ благочестивѣйшій Государь нашъ, а братъ его, Великій Князь Сергѣй Александровичъ, принялъ на себя главный надсмотръ надъ всѣмъ дѣломъ. На всякое благое дѣло, а тѣмъ болѣе въ пользу Святой Земли, въ Православной Руси деньги всегда отыщутся. Кто давалъ копѣйку, кто рубль, кто сто и болѣе рублей, памятуя, что всякое даяніе благо. Кто присылалъ эти пожертвованія прямо въ Петербургъ въ Православное Палестинское Общество, а кто передавалъ ихъ черезъ руки мѣстныхъ архіересей и уполномоченныхъ Общества. Наконецъ, чтобъ сдѣлать это пожертвованіе еще болѣе доступнымъ, Святѣйшій Синодъ благословилъ сборъ на этотъ предметъ въ церкви во время богослуженія въ день Вербнаго Воскресенья. И дѣйствительно, бакому иному дню болѣе приличествуетъ воспоминаніе о Святой Землѣ и Святомъ Градѣ Іерусалимѣ?

На поступающія пожертвованія въ настоящее время

строится въ Иерусалимѣ большой домъ для помѣщенія 500 русскихъ страпниковъ и устраиваются всѣ приспособленія, чтобъ были удовлетворены всѣ ихъ духовныя и тѣлесныя нужды. Сердце радуется, когда подумаешь, какъ хорошо и удобно будетъ нашимъ поклонникамъ, которые за насъ молятся у живоноснаго гроба Господня; когда все устроится, какъ слѣдуетъ, отъ сколькихъ нуждъ и печалей избавится наши братья, путешествующіе во Святую Землю. Тутъ они найдутъ пристанище и покой, тутъ услышатъ они божественную службу на знакомомъ языкѣ и родной голось земляковъ, которые разскажутъ и укажутъ, въ какихъ мѣстахъ бывалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, когда жилъ на землѣ, — гдѣ именно родился, гдѣ жилъ въ дѣтствѣ съ Пречистою Матерью своею, Дѣвою Марією и обручникомъ ея Іосифомъ, гдѣ училъ потомъ вародъ и творилъ чудеса, гдѣ страдалъ и умеръ за грѣхи наши, погребенъ и воскресъ и вознесся со славою къ Богу Отцу.

Но кромѣ нашихъ земляковъ-поклонниковъ, не можемъ мы, Православные, забывать нашихъ единовѣрцевъ — Православныхъ жителей, которые тысячелѣтіе, при всѣхъ невзгодахъ и преслѣдованіяхъ, сохранили вѣру отцевъ своихъ. Но вотъ явились въ Святую Землю католики и протестанты, рыская какъ львы, ища кого уловить. Не мученіями и преслѣдованіями достигаютъ они своихъ цѣлей, но предлагая свое заступничество, свои безмездныя школы и больницы, требуя единой мзды — отступленія отъ Православія, а неуступавшіе мученіямъ не въ силахъ бываютъ устоять противъ искушенія, предлагаемаго въ такой заманчивой оболочкѣ и не предвидя конечной цѣли, которую преслѣдуютъ католики и протестанты. Неужели мы, Православные, можемъ смотрѣть равнодушно на то, что Православіе гибнетъ въ той землѣ, отбуда для насъ возсіяло Солнце Правды — Христосъ Богъ

нашъ; неужели въ Православной Россіи не хватитъ рвенія поддержать изнемогающихъ братьевъ нашихъ во Христѣ?

Наконецъ, по промыслу Всевышняго, Православному Палестинскому Обществу удалось очистить для благоговѣйнаго поклоненія Православныхъ конечную часть той божественной стези, по которой Господь нашъ Иисусъ Христосъ шествовалъ на вольную крестную смерть. Но стезя эта остается непокровенною и прикрыть ее сооруженіемъ, достойнымъ чтимаго мѣста и Православной Россіи, становится насущною потребностью.

Вы видите, если что и сдѣлано Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, то еще многое остается сдѣлать, а чтобъ сдѣлать—недостаточно одного сознанія или желанія, а нужны денежные средства, безъ которыхъ трудно что либо въ чужой и невѣрной странѣ осуществить. Съ просьбою о пожертвованіяхъ и обращается къ вамъ благочестивымъ Православнымъ, твердо уповая, что Господь Нашъ Иисусъ Христосъ сторицей воздастъ вспомнившимъ Его Святую Землю и его Святой Градъ.

Давая же пожертвованіе, не будемъ останавливаться предъ малостью его, говоря, что можетъ значить наше малое приношеніе, а вспомнимъ скорѣе слова нашего Божественнаго Учителя, когда увидавъ приношеніе вдовы, Онъ сказалъ Святымъ Своимъ ученикамъ: *Во истину глаголю вамъ, яко вдовица сія убогая множае встѣхъ вверже. Все бо сіи отъ избытки своего восргоша въ дары Божови, сіи же отъ лишения своего все житіе, еже имъ, вверже.* (Евангеліе отъ Луки гл. 21, ст. 3 и 4).

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ С.-Петербургъ, въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества:

через мѣстное Епархіальное начальство или через Контору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Собственный Его Высочества дворець, а также на имя Казначей Общества Сергія Дмитріевича Лермонтова, Манежный переулокъ, 7.

Жертвователи могутъ пересылать свои приношенія также через Уполномоченныхъ Общества:

Въ Астрахани—Николая Васильевича Саврасова, въ Казенной Палатѣ;

Въ Воронежѣ—Ризничаго Митрофаніева Монастыря о. Иеромонаха Платона;

Въ Вяткѣ—Протоіерея Каѳедрального Собора, о. Стефана Никифоровича Кашменскаго;

Въ Казани—Василія Ивановича Заусайлова, въ своемъ домѣ;

Въ Кіевѣ—Преосвященнаго Іеронима, Епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ Монастырѣ, Протоіерея Петра Гавріиловича Лебедянцева, въ домѣ Софійскаго Собора, и о. Иеромонаха Аванасія, въ Лаврской гостинницѣ;

Въ с. Козельщинѣ—графа Владиміра Ивановича Кауписа;

Въ Москвѣ—Священника Гавріила Григорьевича Срѣтенскаго, Большая Никитская, въ домѣ церкви Малаго Вознесенія, и Андрея Николаевича Лѣнинова, Пятницкой части, въ Лужниковомъ переулкѣ, въ своемъ домѣ;

Въ Новгородѣ—Ивокиню Анну Булатову, въ Звѣриномъ Монастырѣ и Дмитрія Васильевича Пирожникова, Антоіевская ул., свой домъ;

Въ Одессѣ—Протоіерея Александра Николаевича Бударивцева, въ Университетѣ, и Михаила Ивановича Осипова, въ Воронцовскомъ переулкѣ, домъ Бодаревскаго;

Въ Перми—Аркадія Александровича Маллѣева, въ Земской Управѣ;

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ С.-Петербургѣ: у Протоіерея В. Я. Михайловскаго, на Вознесенскомъ просп., д. церкви Вознесенія; у В. Н. Хитрово, Мойка 93; у С. Д. Лермонтова, Манежный пер. 7.

Въ Троице-Сергіевой Лаврѣ: у о. Агапита, въ Новой гостиницѣ.

Въ Москвѣ: у Священника Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская, д. церкви Вознесенія.

Въ Кіевѣ: у Преосвященнаго Іеронима, Епископа Чигиринскаго, Златоверхо-Михайловскій Монастырь; у Протоіерея П. Г. Лебедицева, въ д. Софійскаго Собора, и у Іеромонаха о. Аванасія, въ Лаврской гостиницѣ.

Въ Воронежѣ: у Іеромонаха о. Платона, въ Митрофаніевомъ Монастырѣ.

Въ Перми: у А. А. Малѣева.

Въ Казани: у В. И. Заусайлова.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса только на переѣздъ моремъ «Русское Общество Пароходства и Торговли», по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, *до Яффы и обратно*, отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Въ Одессѣ за свѣдѣніями и объясненіями можно обращаться къ Протоіерею А. Н. Кудрявцеву, въ Университетѣ, и къ М. И. Осипову, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Отъ Семинарскаго Правленія.

Въ теченіи первой половины Февраля мѣсяца сего 1887 года получены деньги отъ слѣдующихъ о.о. Благочинныхъ.

а) на содержаніе Епархіальныхъ отдѣленій при I и III классахъ Семинарій:

Свящ. Андрея Анохина	56 р. 60 к.
Прот. Павла Иванышина	66 р. 88 к.
— Отъ него же	33 р. 44 к.
Свящ. Никафора Тацентова	49 р. — к.

и б) на содержаніе надзирателя, наемъ писца и устройство общежитія при Семинаріи:

Свящ. Андрея Анохина	28 р. 30 к.
— Василя Турбина	26 р. — к.
Прот. Павла Иванышина	34 р. 81 к.
— Павла Шишлова	69 р. 57 к.
Свящ. Василя Сцѣпенскаго	40 р. 86 к.
Прот. Георгія Петрова	188 р. 14 к.
— Отъ него же	75 р. 26 к.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Исторія жизни Іисуса Христа, Прессансе. Цѣна 1 руб.

Позитивная философія, епископа Никафора. Т. I, ц. 2 р. 50 к., т. II, ц. 2 р. 50 к.

Письма противъ матеріализма, Фабри. Цѣна 1 руб.

Современный матеріализмъ, Жапе. Цѣна 1 р.

Матеріализмъ и Наука, Карро. Цѣна 75 коп.

Апологетика, Эбрарда. Т. I, ц. 2 р.; т. II, ц. 3 р.

Апология Христіанства, Геттингера. Т. I, ц. 2 р.; т. I.

отд. 2, ц. 2 р.; т. II, ц. 2 р.

Вопросъ о Злѣ, Навили. Цѣна 1 руб.

Первобытный Человѣкъ, Маньяна. Цѣна 1 р. 50 коп.

Происхожденіе Вселенной, Цѣна 75 коп.

Семь лекцій изъ физики, Коша. Цѣна 50 коп.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

У К А З А Т Е Л И

КЪ СЛОВАМЪ И РѢЧАМЪ

Высокопреосвященнѣйшаго

Ф И Л А Р Е Т А

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

Цѣна 40 коп.

За пересылку на 1 ф. (можно присылать почтовыми марками).

Складъ изданія: въ Редакціи журнала „Воскресный день“. Москва, Кожевники.

Для того, чтобы удобнѣе пользоваться проповѣдями приснопамятнаго Святителя, не достаточно имѣть предъ глазами оглавленіе ихъ. Нуженъ болѣе или менѣе подробный указатель, и чѣмъ подробнѣе онъ будетъ, тѣмъ болѣе пользы принесетъ. Желая по мѣрѣ умѣнія послужить пользѣ читателей и читателей Словъ и рѣчей приснопамятнаго проповѣдника,

предлагаемъ вниманію читающихъ составленные нами три указателя:

I. Указатель содержанія словъ и рѣчей, кратко по возможности вездѣ словами проповѣдника, находящимися въ подписаніяхъ словъ или въ оглавленіяхъ изданія 1848 года, или же взятыми изъ самыхъ проповѣдей, обозначающихъ содержаніе ихъ:

II. Указатель мѣстъ священнаго писанія, подписанныхъ надъ проповѣдями.

III. Указатель всѣхъ мѣстъ священнаго писанія приводимыхъ въ проповѣдяхъ.

Въ томъ же складѣ можно получить: Слова и рѣчи Митрополита Филарета, цѣна за пять томовъ 7 р., вѣсовыхъ за 7 фунтовъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

СВЯТЫЙ ХРАМЪ и ЕГО БРАТЪЯЯ ИСТОРІЯ.

Общепонятное изложеніе для народныхъ чтеній, въ церковно-приходскихъ, земскихъ и другихъ школахъ,

Священника Григорія Котычкова.

Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ городъ Верхнедніпровскъ, Екатериносл. губерніи, на имя автора книги.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXII.

№ 3

МАРТА 1.

Къ вопросу объ ученіи штундистовъ.

Сущность ученія штунды долгое время оставалась подъ туманнымъ покровомъ неопредѣленности, своею таинственностію и малоизвѣстностію еще болѣе раздражая вниманіе общества и печати. Последователи новой секты, — одни, неувѣренные въ правотѣ своего ученія, другіе, не имѣя самъ опредѣленнаго о немъ представленія, — въ началѣ дѣятельно скрывали гниющую сердцевину зелѣвющаго на видѣ дерева, искусственно выщавнаго на русской почвѣ. Отрывочныя сообщенія, появлявшіяся время отъ времени въ періодическихъ изданіяхъ, представляли скорѣе случайныя разоблаченія новооткрытаго ученія и касались болѣе внѣшней, бытовой стороны въ жизни штундистовъ. А неустойчивость въ религіозныхъ воззрѣніяхъ самихъ сектантовъ и обнаружившійся разладъ между ними подали поводъ къ разнообразнымъ, часто до крайности противоположнымъ толкамъ на счетъ новаго ученія. Заимствуя основныя правила вѣроученія отъ нѣмецкихъ своихъ учителей, русскіе сектанты не могли отнестись пассивно къ новопріятому ученію и, усвоивъ измысленія человѣческаго ума, ума притомъ чуждаго русской жизни, не считали за грѣхъ привносить свои личныя мудрованія съ оттѣнкомъ національной особенности и своеобразной окраски

Нѣмецкій штурдизмъ отвергъ христіанскія истины, какъ вѣчныя, неизмѣнныя и абсолютныя, равно пригодныя для всѣхъ людей и всѣхъ временъ и выдвинулъ на первый планъ «опытное христіанство, видоизмѣняемое сообразно степени развитія его послѣдователей требованіями жизни и духа времени» (Бонексмеръ). Первые русскіе послѣдователи этого ученія въ общемъ остались вѣрны преданіямъ нѣмецкой общины; но уже ближайшіе пріемники „братства людей Божіихъ“ пошла далѣе въ развитіи *видоизмѣняющейся практической нравственности* и разошлись съ первыми. Вслѣдствіе чего очень скоро въ средѣ русскихъ штурдистовъ, особенно Кіевскихъ, образовались двѣ отдѣльныя другъ отъ друга партіи съ значительными религіозными разностями во взглядахъ и убѣжденіяхъ. Первая такъ называемая Косяковская (по дер. Косяковкѣ) строго держится лютеранскаго протестантизма и въ своей дѣятельности руководится переведеннымъ съ нѣмецкаго Херсонскими штурдистами, рукописнымъ изложеніемъ ¹⁾ своего вѣроученія, совершенно сходнаго съ ученіемъ екатеринославскихъ штурдистовъ—баптистовъ ²⁾. Въ системѣ этого вѣроученія на первомъ мѣстѣ трактуется о Богѣ и Слово Божіемъ, затѣмъ идетъ ученіе о грѣхѣ, какъ причинѣ нашего паденія, объ искупленіи, о благодатныхъ средствахъ и ихъ порядкѣ, о святомъ Крещеніи, о святой Вечери, о Церкви Господней, о Божественномъ законѣ, о бракѣ, о гражданскомъ порядкѣ и о второмъ пришествіи Господнемъ.

Вторая, такъ называемая, Чаплинская секта (по дер. Чаплинкѣ), какъ послѣднее развитіе новаго ученія, носитъ на себѣ отпечатокъ чисто русской фязіономіи, чисто русскаго штурдизма. Секта эта болѣе распространенная чѣмъ Косяковская, по справедливому замѣчанію г. Ушинскаго, далеко прев-

¹⁾ Это изложеніе вѣроученія штурдистовъ напечатано у г. Ушинскаго въ его сочиненіи «вѣроученіе малорусскихъ штурдистовъ» Кіев. 1883 г.

²⁾ Екатериносл. Епарх. Вѣдом. 1886 № 11 стр. 295.

зошла въ своихъ заблужденіяхъ протестантское ученіе Лютера и Реформаторовъ, отъ которыхъ получила свое начало, и весьма сходна съ ученіемъ молоканъ и духоборцевъ или такъ называемыхъ «духовныхъ христіанъ», отвергающихъ все таинства и всякіе обряды на томъ основаніи, что христіанская религія будто-бы должна быть только внутренняя, — духовная. До 1883-го года Чаплинскіе сектанты не имѣли писаннаго изложенія своего вѣроученія, а довольствовались только устными толкованіями своихъ наставниковъ; а такъ какъ наставникомъ и проповѣдникомъ является у нихъ всякій, кто только умѣетъ читать русскій переводъ Св Писанія и каждый изъ нихъ толкуетъ его по своимъ понятіямъ и по своей фантазіи, то между этими сектантами распространились самыя нелѣпыя толкованія Писанія и даже совершенное извращеніе основныхъ догматовъ Христіанской вѣры.

Только въ послѣднее время среди этой секты стали появляться попытки привести къ единству разрозненные взгляды отдѣльных ея членовъ и дать имъ болѣе опредѣленную форму. Но при недостаткѣ въ самой общинѣ людей образованных и толковыхъ, ученіе Чаплинскихъ штундистовъ излагается безъ всякаго опредѣленнаго плана, въ формѣ необработанной и грубой, часто даже съ явнымъ нарушеніемъ не только логическаго, но и всякаго человѣческаго смысла. Таково именно — вѣроученіе, составленное по просьбѣ покойнаго А. Ушицкаго пресвитеромъ ихъ Ковалемъ подъ заглавіемъ: „Вѣроповѣданіе Чаплинскаго, новообращеннаго русскаго братства“¹⁾. Темнота въ изложеніи, неопредѣленность выраженій

¹⁾ На сколько толково составлено это вѣроученіе, лучше всего можно судить по краткому предисловію, которымъ начинается вѣроповѣданіе этого «Братства». «Это вѣроповѣданіе, собраніемъ священнаго писанія (?), духовнаго провидѣнія (?), свидѣтельства Іисуса Христа, духъ пророчества (?), свѣтъ котораго просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, исполненіемъ, обителями (?) обѣщаннаго Аврааму и всему потомству его, которое было сокрыто отъ родовъ и вѣковъ и нынѣ открыто святымъ пророкамъ и Апостоламъ и всѣмъ, которые будутъ ходить по слѣдамъ Авраама, несомнѣнно вѣрою и которая вышлася въ праведность Аврааму, отцу нашему».

и частое искаженіе текстовъ св. Писанія прямо говоритъ, что составитель вѣроученія не имѣлъ яснаго опредѣленнаго представленія объ излагаемомъ имъ ученіи, хотя считался однимъ изъ лучшихъ руководителей секты.

Вѣроисповѣданіе этого толка какъ и вѣроученіе Косяковскихъ штундистовъ напечатано теперь въ сочиненіи А. Ушинскаго «Вѣроученіе Малорусскихъ Штундистовъ» 1883 г. Благодаря этому, представляется возможнымъ точнѣе опредѣлить, въ какихъ формахъ выражается штундизмъ на Руси какъ много въ немъ отступленій отъ православнаго ученія и къ какимъ результатамъ можетъ привести это ученіе при своемъ отрицательно—прогрессивномъ развитіи. Чтобы не вдаваться въ излишнія мелочи и не вступилъ къ дѣлу подробности, мы остановимъ вниманіе на существенной сторонѣ ученія штундистовъ и рассмотримъ преимущественно выдающіяся уклоненія этого ученія отъ вѣроученія православной Церкви.

I.

Ученіе о Богѣ и Словѣ Божіемъ. Въ ученіи о Богѣ штундисты мало разнятся отъ ученія православной Церкви. Такъ они признаютъ, что „есть одинъ только, живой, истинный и вѣчный Богъ: Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, которые въ своей природѣ и свойствахъ совершенно, вѣчно равны и нераздѣльны; такъ что Отецъ есть истинный вѣчный Богъ; Сынъ—истинный вѣчный Богъ; Духъ святой—истинный вѣчный Богъ; однако признавая триничность лицъ, они вѣруютъ не въ трехъ Боговъ, но только въ единаго, вѣчнаго, всемогущаго, премудраго, всевѣдущаго, всездѣсущаго Бога“¹⁾. Но средствами или источниками познанія о Богѣ штундисты признаютъ только божественное откровеніе и Св. Духа и утверждаютъ, что это откровеніе выраженное въ бого-

¹⁾ Вѣроученіе Косяковскихъ сектантовъ членъ 11. (см. Ушинскій стр. 36). Составитель исповѣданія «Чаплинскаго Братства» совсѣмъ не касается вопроса о Богѣ, какъ Творцѣ, и объ отношеніи всѣхъ трехъ лицъ пресвятыя Троицы, а начинаетъ изложеніе своего вѣроученія прямо о Богѣ, какъ Искупителѣ человеческого рода.

духовенныхъ книгахъ ветхаго и новаго завета «составляетъ единственный источникъ Богопознанія и должно быть единственнымъ наставленіемъ и правиломъ вѣры и житія». При этомъ Словомъ Божиимъ штундисты пользуются совершенно своеобразно. Священное Писаніе у штундистовъ имѣетъ чисто служебное значеніе, доставляя только нужный матеріалъ и оправдательный документъ для разныхъ житейскихъ правилъ и частныхъ измышленій не провѣренной опытомъ человѣческой мудрости. Посему не смотря на характеръ религіозной секты, штундизмъ тѣмъ не менѣе имѣетъ свою исходную точку не въ Св. Писаніи. Св. Писаніе является здѣсь только высшимъ критеріемъ, законодательнымъ актомъ, къ которому можно приурочивать обыкновенные житейскіе случаи, которымъ можно клеймить существоющія несправедливости и утверждать основныя положенія штундизма..... Проанализировавши какое нибудь явленіе въ своей жизни съ нехитрой житейской точки зрѣнія, штундистъ обыкновенно обращается къ болѣе компетентному «брату» съ просьбою: „а ну, брате, пошукай, що тамъ написано въ писаніяхъ“. И затѣмъ, подыскивается подходящее мѣсто, бросающее тотъ или другой свѣтъ на замѣченное явленіе; если же такого мѣста не оказывается, штундисты, не стѣняясь, дѣлаютъ самыя рискованныя соглашенія между замѣченнымъ фактомъ и какимъ нибудь мѣстомъ Св. Писанія, или просто объясняютъ отсутствіе необходимыхъ мѣстъ искаженіемъ «писаній», происшедшимъ отъ времени вследствие перепечатокъ и переписокъ; а чего не возмутъ въ толкъ, или что не нравятся имъ, то оставляютъ безъ вниманія какъ „добавленное для поповъ“. Словомъ, штундисты понимаютъ и толкуютъ Св. Писаніе совершенно произвольно, такъ какъ оно представляется уму cadaго, какъ отъ Бога дано и какъ Господь открылъ кому»¹⁾).

¹⁾ «Педѣла» 1877 г. № 1-й. Прав. Обзор. 1881 фев.

При такомъ пониманіи Св. Писанія и крайне безцеремонномъ отношеніи къ словамъ и выраженіямъ Священнаго текста, штундисты естественно отвергаютъ Священное преданіе, какъ устанавливающее опредѣленный взглядъ на содержаніе Слова Божія и ограничивающее субъективный произволь въ толкованіи и взъясненіи богооткровеннаго ученія. Священное преданіе у штундистовъ представляется какъ измышленіе человѣческое, совершенно излишнее и не нужное при существованіи Слова Божія, въ которомъ все открыто съ достаточною подробностью, ясностью и опредѣленностію.

Въ подтвержденіе своего ученія штундисты приводятъ цѣлый рядъ мѣстъ изъ Свящ. Писанія, — какъ 2 Петр. 1, 19, Псал. 118, 5, Лук. 16, 29 — 31, Откров. Іоанна 22, 18, Іоан. 5, 39, Дѣян. 17, 11. 1 Кор. 14, 37. Римл. 1, 16. Галат. 1, 8, — изъ которыхъ большая часть (какъ 2 Петр. 1, 19, Псал. 118, 5. Лук. 16, 29 — 31. Дѣян. 17, 11. 1 Кор. 14, 37, Рим. 1. 16) или совсѣмъ не относятся къ дѣлу, устранили только неопытнаго количествомъ цитатъ, или же служатъ скорѣе къ подтвержденію той глубокой истины, что церковное преданіе, основанное на Св. Писаніи и не противорѣчащее ему, исполнѣе достойно нашего глубокаго вниманія.

Такъ въ откровеніи Іоанна 22, 18 говорится только о пророчествахъ сея книги (т. е. Апокалипсиса), превышающихъ человѣческое разумѣніе, къ которымъ воспрещается прилагать что либо, сокращать или видоизмѣнять что либо. Здѣсь не можетъ быть и рѣчи о священномъ преданіи, равно также нѣтъ никакого основанія думать, что Іисусъ Христосъ въ 5 гл. Іоан. ст. 39 признаетъ Св. Писаніе единственнымъ о себѣ свидѣтельствомъ; Онъ только обвиняетъ іудеевъ въ ихъ неврѣніи и поражаетъ ихъ собственнымъ оружіемъ. «Книжки и фарисеи не вѣрили ни чудесамъ Іисуса Христа, ни живому слову благодати и истины, исходящему изъ устъ Его, и требовали, подобно нашимъ протестантскимъ наставникамъ, свидѣтельства только отъ Писанія». И Спаситель въ подтвержденіи Своего

Божественнаго достоинства, ссылаются на тѣже самыя писанія какъ бы доказывая, что Его дѣла и ученіе волюнъ оправдываются ветхозавѣтными пророчествами и прообразами, содержащимися въ Писаніи: „Испытайте писаній, яко вы мните въ нихъ имѣть животь вѣчный: и та суть свидѣтельствующая о Миѣ“. (Іо. 5, 39).

Но самое классическое мѣсто, на которое любятъ ссылаться шундисты, отвергая значеніе Св. преданія,—это 1 гл. 8 ст. посл. къ Галатамъ: „Аще мы или Ангель съ небесе благовѣстимъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, а наоема да будетъ“. Смысль этихъ словъ становится совершенно яснымъ и понятнымъ при сличеніи ихъ съ стихами 11 и 12 тойже главы: Сказую же вамъ, братіе, благовѣствованіе, благовѣщеніе отъ мене, яко несть по человеку. Ня бо азъ отъ человека пріяхъ е, ниже научихся, но явленіемъ Іисусъ Христовымъ. Очевидно здѣсь Апостоль говоритъ не о Св. Писаніи, а о благовѣствованіи и убѣждаетъ различать истинное благовѣствованіе по благодати Христовой и внушенію Св. Духа отъ ложнаго ученія по преданіямъ человеческимъ, а не по Христу. Въ этомъ отношеніи теряетъ всякій и смыслъ и значеніе возраженіе молоканъ (Донскаго толка) противъ богодухновенности священнаго преданія, основанное на посланіи Ап. Павла къ Колосс. (2, 8): Братіе, блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестию, по преданію человеческому, по стихіямъ міра, а не по Христу“. Въ данномъ случаѣ Апостоль прямо различаетъ преданіе человеческое, исходящее изъ суетной философіи и утверждающееся на непрочномъ основаніи по стихіямъ міра сего, отъ преданія божественнаго и первому суемудрому преданію противопоставляетъ преданіе по Христу т. е. волюнъ согласное съ духомъ и ученіемъ самаго основателя нашего спасенія. Такое преданіе, по Апостолу, не только не излишне, но составляетъ лучшій оплотъ и охрану нравственной жизни Христіанина. Во 2-мъ Посланіи къ Фессалоник. (3, 6) Апостоль заповѣдуетъ

Солуянамъ именемъ Господа нашего Иисуса Христа удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, еже пріиша отъ насъ. И въ другомъ мѣстѣ тотъ-же Апостоль говоритъ: Тѣмъ же убо, братіе, стойте и держите преданіе, яже научитесь или словомъ или посланіемъ нашимъ (2 Сол. 2, 15). Такъ-же въ 1 посл. къ Коринѳян. (11 гл. 2) хвалю же вы, братіе, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданія держите.

Во всѣхъ этихъ мѣстахъ Св. Писанія Ап. Павелъ прямо повелѣваетъ держаться преданія, какъ одного изъ главныхъ источниковъ вѣрученія и вравоученія христіанскаго. Да и странно было бы отвергать преданіе, особенно новозавѣтное, когда оно послужило незыблемымъ основаніемъ и началомъ для самаго Священнаго Писанія. Стоитъ только припомнить исторію возникновенія и учрежденія первенствующей Церкви и происхожденіе новозавѣтнаго канона и намъ станетъ понятно, гдѣ краеугольный камень богооткровенныхъ истинъ. Основанія иного никто же можетъ положить наче лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ. Но сей божественный Учитель, во время своего общественнаго служенія роду человѣческому, поучая народъ по городамъ и селамъ, не благополилъ оставить намъ письменнаго изложенія своего ученія, довольствуясь только устною проповѣдію и живымъ общеніемъ съ вѣрующими. Единственный только случай упоминается въ Евангеліи Іоанна (8 гл. 6 ст.), когда книжники и фарисеи привели къ Иисусу Христу женщину, ятую (уличенную) въ прелюбодѣніи. Иисусъ Хр. долу преклонясь перстомъ писаше на земли. Но что это были за божественныя письмена, послѣ которыхъ старѣйшины и книжники отошли со стыдомъ отъ обвиняемой, осталось для насъ тайною, извѣстною только писавшему.

А между тѣмъ мы имѣемъ довольно полное и обстоятельное изложеніе дѣяній и ученія божественнаго Учителя, записанное въ Св. Евангеліи. И сами сектанты наши не отвергаютъ богодухновенности нашихъ каноническихъ евангелій, написан-

ныхъ хотя въ разное время, но вполне согласныхъ между собою и глубоко правдивыхъ по содержанію и изложенію. Чему же другому эти евангелія обязаны своимъ происхожденіемъ, какъ не преданію, свято хранившемуся въ устахъ первыхъ христіанъ, лично видѣвшихъ Спасителя и слушавшихъ живое слово изъ устъ Его. Первое евангеліе отъ Маттея написано было 8 лѣтъ спустя послѣ вознесенія Господня, когда уже среди вѣрующихъ стали появляться искаженные повѣствованія о жизни и ученіи Іисуса Христа, составленныя въ преувеличенныхъ человѣческихъ мудрости словесѣхъ, а не по благодати и истинѣ. Евангеліе это не было бы и принято въ первенствующемъ христіанскомъ обществѣ, если бы сказанія его не соответствовали дѣйствительнымъ событіямъ, неизгладимыми чертами сохранившимся въ памяти самовидцевъ и служителей Слова. А Евангелистъ Лука въ предисловіи къ своему повѣствованію прямо указываетъ какъ побужденія такъ и источники при написаніи третьяго каноническаго евангелія: «позже убо мнози начаша чинити повѣсть о извѣствованныхъ въ насъ вещехъ, якоже предаша намъ, иже и сперва самовидцы и слуги бывшии словесе». Это устное преданіе самовидцевъ и служителей Слова, лично обращавшихся съ своимъ Божественнымъ Учителемъ, близко знавшихъ его ученіе и жизнь, послужило самымъ надежнымъ основаніемъ къ составленію письменнаго изложенія дѣяній и жизни І. Христа, сохранившихся въ Евангеліи. Точно такимъ же образомъ составились и апостольскія посланія, резюмирующія живую устную проповѣдь учениковъ Господнихъ. По примѣру своего божественнаго Учителя, Апостолы пользовались прежде всего устною рѣчью, чтобы насадить въ душахъ вѣрующихъ живое слово истины и воспитать ихъ въ мѣру возраста исполненія Христова. И только послѣ достаточной предварительной подготовки, послѣ многократныхъ устныхъ разъясненій богооткровенныхъ истинъ, апостолы какъ бы для окончательнаго закрѣпленія этихъ истинъ въ сердцахъ чадъ своихъ, вкраткѣ дѣлаютъ письменное изложеніе своего ученія.

И самыя посланія апостольскія предназначались къ церквамъ уже основаннымъ и насажденнымъ устною апостольскою проповѣдью. Въ этихъ посланіяхъ апостолы постоянно напоминаютъ, чтобы вѣрующіе крѣпко держались преданнаго имъ ученія, предполагая, что самое ученіе имъ хорошо извѣстно изъ живой устной проповѣди. Такъ а) апостоль Павелъ, прощаясь съ Ефесскими пресвитерами (Дѣян. 20, ст. 28) напоминаетъ, что онъ сказалъ имъ всю волю Божию, что онъ три лѣта ночь и день не престалъ уча со слезами единого кождо васъ (ст. 31), что онъ не пропустилъ ничего полезнаго, о чемъ бы не училъ всенародно и по домамъ (ст. 20). Все это трехлѣтнее ученіе не могло быть изложено въ Св. Писаніи. Всѣ посланіе къ Ефессянамъ состоятъ только изъ 6 краткихъ главъ, писанныхъ уже послѣ принятія Ефессянами христіанской вѣры, въ немъ едва нашли себѣ мѣсто даже самыя существенныя истины вѣроученія христіанскаго. Ясно, что Апостоль предварительно передалъ Ефессянамъ *всю волю Божию* устно, передалъ конечно не для нихъ только однихъ, но чтобы они съ своей стороны передали её послѣдующимъ поколѣніямъ и своимъ братьямъ по вѣрѣ. б). Тимоою Ап. Павелъ убѣждаетъ храниль преданіе и уклоняться отъ скверныхъ суесловій и прекословій лжеимяннаго разума (1 Тим. 6, 20), заповѣдуетъ держаться образа здравыхъ словесъ (2 Тим. 1, 13), которыя онъ слышалъ и блюсти доброе завѣщаніе, сообщенное ему при многихъ свидѣтеляхъ, каковое онъ проситъ передать вѣрнымъ челоукомъ, иже доволни будутъ и иныхъ научити (2 Тим. 2, 2). Ясно, что здѣсь Апостоль прямо разумѣетъ священное преданіе, какъ подробное и всестороннее раскрытіе богооткровенныхъ истинъ путемъ живой бесѣды и устной рѣчи и чтобы оградить таковое отъ случайныхъ ошибокъ и поврежденій, отъ искаженій и извращеній, убѣждаетъ сообщать преданное только челоукомъ вѣрнымъ, испытаннымъ въ правдѣ и истинѣ, а не всякому самозванцу, мнящемуся быти мудру.

Такимъ надежнымъ звеномъ для сохраненія преданій въ

чистотѣ и неповрежденности послѣ апостоловъ, были мужи апостольскіе, непосредственно усвоившіе ученіе отъ перво-учениковъ Христовыхъ, недокопченное исправлявшіе и недостающее восполнявшіе; а за ними—отцы и учителя Церкви, передавшіе слово истины послѣдующимъ поколѣніямъ. Живо памятуя истинное ученіе первенствующей церкви, они съ полнымъ знаньемъ и убѣжденіемъ отличали истинное отъ ложнаго, мнимое отъ дѣйствительнаго. Благодаря ихъ неусыннымъ трудамъ и непосредственному соприкосновенію съ первоисточникомъ истиннаго христіанскаго ученія, сами даже современные сектанты, не исключая и горделивыхъ штундистовъ, имѣютъ въ цѣломъ и неповрежденномъ видѣ ясный и неизмѣнный свѣточъ—священнаго писанія, которымъ они хотя болѣзненно, но все таки пользуются на пути нравственнаго усовершенствованія.

Отвергая авторитетъ Церкви и ея преемственную связь съ апостольскою Церковью, штундисты въ тоже время не стыдятся пользоваться услугами тойже Церкви—въ опредѣленіи подлинности и неповрежденности священныхъ книгъ. Штундизмъ явился только въ 19 столѣтіи. Штундисты надмѣваются, что они руководятся истиннымъ и чистымъ источникомъ богооткровенныхъ истинъ—Священнымъ Писаніемъ; а откуда они узнали, что Священное Писаніе, признаваемое таковымъ православною Церковью, именно есть истинное и неповрежденное Слово Божіе?

Въ самомъ дѣлѣ уже въ первые два вѣка, по свидѣтельству церковныхъ писателей, извѣстно было до 50 неподлинныхъ евангелій, изъ которыхъ девять сохранились до нашего времени. Кто бы теперь могъ разобраться въ этомъ темномъ лабиринтѣ поддѣлокъ и подражаній, если бы не стояла всегда на стражѣ мудрая хранительница преданія, наша мать святая Церковь, руководимая при сличеніи и разсмотрѣніи всѣхъ этихъ евангелій, равно какъ и множества другихъ писанныхъ и устныхъ преданій о Христѣ, тѣмъ же Духомъ Божіимъ, ко-

торый осѣнялъ и воодушевлялъ апостоловъ, когда они писали свои евангельскія повѣствованія и посланія.

Для первенствующихъ христіанъ въ этомъ отношеніи однимъ изъ лучшихъ средствъ для опредѣленія истинности того или другаго ученія служилъ принципъ историческаго преданія, когда каждая отдѣльная Церковь вполнѣ ручалась за достовѣрность тѣхъ писаній апостольскихъ, которыя предназначались для этой Церкви. И древняя Церковь строго держалась этого преданія, какъ это видно изъ полемическихъ сочиненій Тертуліана и св. Иринея Лионскаго противъ еретиковъ.

Такъ Тертуліанъ приглашалъ еретиковъ для рѣшенія спора прибѣгнуть „къ церквамъ апостольскимъ, гдѣ были самыя кафедры апостоловъ и гдѣ содержатся и самыя подлинныя писанія апостоловъ“¹⁾. А Св. Иринея говоритъ: «если бы возникъ споръ о какомъ нибудь важномъ вопросѣ, то не надлежало ли бы обратиться къ древнѣйшимъ церквамъ, въ которыхъ обращались апостолы, и отъ нихъ получить что есть достовѣрнаго и яснаго относительно настоящаго вопроса»²⁾. При этомъ, конечно, обращалось самое строгое вниманіе и на содержаніе того или другаго посланія, на сколько оно согласно съ общими началами вѣроученія христіанскаго, сообщенными и разъясненными въ устной проповѣди апостоловъ и передававшимися отъ одной Церкви въ другую, отъ одного поколѣнія къ другому.

Такое именно священное преданіе легло въ основу всего дальнѣйшаго міровоззрѣнія христіанскаго и послужило вѣрнѣйшимъ критеріемъ для опредѣленія подлинности самыхъ богодухновенныхъ книгъ Новаго Завѣта; а вмѣстѣ съ этимъ оно же предохранило первое христіанское общество отъ опаснаго вихря всякихъ лжеученій, въ первыя времена особенно усиливавшихся расшатать (хотя и безуспѣшно) незыблемое основаніе православной Церкви.

¹⁾ De praeser. haeret. c. 36.

²⁾ Противъ ерет. кв. III гл. 4. перев. Преображ. Москва 1871.

Впослѣдствіи времени, когда преданіе, согласное съ ученіемъ Христовымъ и апостольскимъ, было записано ближайшими преемниками апостоловъ и когда къ концу 3-го вѣка оно составило уже дѣйственное церковное право, святая Церковь, неусыпно и съ любовью пекущаяся о спасеніи чадъ своихъ, должна была явиться строгою хранительницею истины и руководящимъ свѣточемъ въ усвоеніи людьми таинъ домостроительства Божія. И съ того времени преданіе свято сохраняется въ Церкви, которая, по апостолу (1 Тимоо. 3, 15) есть столпъ и утвержденіе истины. Свѣтъ истины, открытый въ Священномъ Писаніи, неоднаково дѣйствуетъ на души людей, попяля тернія страстей въ однихъ и ослѣпляя неподготовленное душевное око другихъ. Сердце чистое и духъ правый, чуждый заносчивости и самомнительности, полный вѣры и преданности Богу, обращается къ голосу матери Церкви, чтобы предохранить себя отъ суетности и блужденія; духъ гордыни и міра сего услаждается своимъ собственнымъ „я“ и въ немъ мнитъ найти начала и источникъ для познанія истины.

Когда Апостоль Филиппъ, по внушенію Духа Божія, вышелъ на путь ведущій изъ Іерусалима въ Газу, и встрѣтилъ тамъ слуха царицы Муриискія, узнавши, что онъ читаетъ книгу пророка Исаіи, спросилъ его, «убо уразумѣши ли, что чтещи»; Евнухъ отвѣчалъ: „како убо могу (разумѣти), аще не кто наставитъ мя“ (Дѣян. 8, 31 и 9) и Апостоль началъ разъяснять ему смыслъ и значеніе прочитаннаго; а евнухъ благоговѣнно и со смиреніемъ внималъ словамъ апостола.

Это учительное руководство въ уясненіи смысла и значенія Св. Писанія отъ Апостоловъ по непосредственному преемству перешло къ мужамъ апостольскимъ а чрезъ нихъ и ко всѣмъ Церковнымъ Писателямъ, которые имѣли чистое духовное око и которыхъ сама Церковь отличила именами Отцевъ и Учителей.

И сами Отцы и Учители Церкви воспитывали себя въ смиренномъ послушаніи Слову Божію и ученію Церкви, заимствуя

отъ предшественниковъ всякое полезное знаніе и уразумѣніе таинъ вѣры. Руфинъ (Histor. L. VI. с. 9) повѣствуетъ о Василиѣ Великомъ и неизмѣнномъ другѣ его Григоріѣ Назіанзинѣ, что «оба они были благороднаго происхожденія, оба получили высшее образованіе въ Аѳинахъ, оба были неразлучными товарищами въ продолженіи тридцати лѣтъ. Въ это время мимоходомъ изучая всякія лыческія сочиненія Грековъ, — особенно посвящали себя изученію Божественнаго Писанія; но смыслъ его они объясняли не по собственному разумѣнію, а по руководству такихъ предшественниковъ своихъ, о которыхъ нельзя было сомнѣваться, чтобъ они не научились способу правильнаго разумѣнія у Апостольскихъ, по непрерывной цѣпи, преемниковъ».

Блаж. Іеронимъ о самомъ себѣ говоритъ: „я слушалъ Дидима и обязанъ ему особенною благодарностію; чего я не зналъ, тому отъ него научился; а что я зналъ, того не позабылъ отъ его объясненій“ (Epist. ad. Ramnach). И въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: «безразсудны тѣ, которые однимъ себѣ усвояютъ разумѣніе священнаго Писанія, а не благодарятъ за сіе благодать Божію и ученіе Отцевъ. Онъ и другимъ совѣтуетъ тоже, что самъ испыталъ. „Послѣ священнаго Писанія, говоритъ онъ, читай писанія тѣхъ ученыхъ мужей, которыхъ права вѣра извѣстна; ибо ты не долженъ искать золота въ тинѣ“ (Epist. 54 ad Iurian).

Совершенно наоборотъ поступаютъ штундисты ¹⁾, полагающіеся на свое внутреннее, духовное озареніе и отмстаю-

1) Не могу здѣсь не привести дословно ученія Чикагскихъ штундистовъ о Св. Писаніи и Церкви, какъ замѣчательнаго по своему пустословію и крайней запутанности: «Мы вѣруемъ, что Церковь состоитъ изъ вѣрующихъ членовъ, а именно: собраній во имя Господа нашего Іисуса Христа. Въ собраніи, когда собирается, всѣ вѣрующіе сходятся лицомъ къ лицу, по ученію учителя Апостола Павла, (Кор. 14, 26). И такъ мы не идемъ комплекта или комерси, иначе религіозныхъ церемоній, а только исключительно любовью, взаимной благодати, которая заимствована отъ слова Божія, чтобы Церковь, получила возданіе пророковъ священнаго писанія, какъ говоритъ Святитель:

щіея руководительнаго голоса матери Церкви. Въ жалкомъ ослѣвленіи они воображаютъ, что ходятъ какъ зрячіе по стонамъ правды и, коснѣя въ собственномъ неразуміи и невѣжествѣ, отвергаютъ всякое руководство богопросвѣщенныхъ мужей, преемственно отъ самихъ апостоловъ сохраняющихъ и право правящихъ слово истины. И мужи апостольскіе и Отцы Церкви первыхъ трехъ вѣковъ и великіе вселенскіе учителя и святители и самые даже вселенскіе и помѣстные соборы— всё это, на взглядъ штундистовъ, только слабые, блуждающіе огни на нивѣ Божіей и представляются ничтожными, если только незлонамѣренными, въ сравненіи со всякимъ послѣднимъ штундистомъ, облагодатствованнымъ, будто, и озареннымъ свыше.

И всё эти измышленія — порожденія сатанинской гордости и излишняго самомиѣнія, желающаго оправдать свои заблужденія. А это мелочное самолюбіе, въ силу простой логической послѣдовательности, влечетъ къ дальнѣйшему отрицанію и порождаетъ еще большія раздѣленія и вражду.

(Продолженіе будетъ).

не знаете писаній ни силы Божіей по этому мы взиѣняемъ фантазій и природныя фізіономіи и сходимся въ собраніяхъ во имя Господа нашего Іисуса Христа и, во первыхъ, просимъ въ молитвахъ откровеній, чтобы Господь сообщалъ даръ свой въ часы собраній, дабы поразить сердца благодатію къ служенію Богу живому и истинному, чтобы мы имѣли возможность совершенно выразумѣть таинства и предѣлы своей вѣчной Церкви, искупленной кровію Спасителя, какъ Давидъ говоритъ: кто на горахъ основалъ и на рѣкахъ уготовалъ, кто взойдетъ на гору Господню, кто станетъ на святѣмъ мѣстѣ Его. Поднимите врата верхи ваша и взойдетъ Царь славы».

«Мы вѣруемъ, не по словимъ или стихамъ, а укрѣпляемся благодатію, которая обѣщана чрезъ святыхъ пророковъ и апостоловъ, какъ апостоль Павелъ учитъ (звѣмъ слѣдуетъ выписка гл. 3 Ефес. ст. 4, 5 и 6. Кор. 13, 1, 9. Колос. 3, 14. Евр. 13. 1. Ев. Іови. 13, 34).

Ушинскій. Вѣронсов. Чашинскаго Братства чл. 2-й.

Историческія свѣдѣнія о Задонскомъ Духовномъ Училищѣ. ¹⁾

(Продолженіе).

Въ описываемомъ году во второмъ классѣ предполагался опять новый учитель. Въ апрѣлѣ этого года Архимандритъ Самуилъ доносилъ Правленію Семинаріи, что «Задонскаго училища 2-го класса учитель Филаретъ Богословскій на будущій учебный годъ продолжать занимаемую имъ должность не намеренъ». На мѣсто Богословскаго Правленіемъ Семинаріи назначенъ былъ Петръ Покровскій, первый изъ учителей училища, окончившій курсъ Семинаріи. Новый учитель оказался больнымъ и потому своевременно къ своей должности явиться не могъ. Правленіе Семинаріи по этой причинѣ предписало Смотрителю, чтобы, до прибытія Покровскаго, или онъ самъ занималъ учениковъ втораго класса или поручилъ это дѣло учителю перваго класса. Но Смотритель нашелъ это дѣло нецелесообразнымъ ни для себя, ни для учителя перваго класса, а потому писалъ въ Семинарію: „не благоугодно ли будетъ Правленію Семинаріи утвердить опять учителя Богословскаго, который снова соглашается проходить учительскую должность“. Въ то же время измѣнилось и состоявшееся опредѣленіе о замѣщеніи учительской должности. Въ мѣсто Петра Покровскаго, за болѣзнию не могшаго явиться своевременно къ исполненію своихъ обязанностей, былъ опредѣленъ учителемъ во второй классъ училища вдовый священникъ Дмитрій Долгополовъ, который, между прочимъ былъ предпочтенъ Покровскому и какъ студентъ Семинаріи *). Филарету Богословскому было дозволено, до

¹⁾ Ся. № 22-й Епарх. Вѣдом. за 1886 г.

*) Священникъ Дмитрій Долгополовъ впоследствии (съ 1855 по 1860 г.) былъ настоятелемъ въ Задонскомъ монастырѣ, куда онъ переведенъ изъ Шацкого Николаеваго монастыря, Тамб. епархіи.

прибытія священника Долгополова, за половинное жалованье заниматься съ учениками втораго класса (другая половина жалованья—въ пользу училища). Учитель Богословскій половинное жалованье счелъ для себя не достаточнымъ и чрезъ Смотрителя просилъ Правленіе Семинаріи или оставить его учителемъ на полномъ жалованья или же совсѣмъ уволить отъ исправленія учительской должности, съ выдачею надлежащаго аттестата. Сторону Богословскаго держалъ и Смотритель училища. Онъ поставлялъ на видъ Правленію Семинаріи, что священнику Долгополову, какъ новому лицу въ Задонскѣ, трудно будетъ быть исправнымъ при тогдашнихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ (въ виду холеры), а между тѣмъ отвѣтственности подвергнется онъ, Смотритель. Однако, Правленіе Семинаріи опредѣлило, что, за прекращеніемъ уроковъ въ училищѣ, учитель Богословскій долженъ быть уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ выдачею по депъ увольненія половиннаго жалованья, и вмѣстѣ доводило до свѣдѣнія Смотрителя, что «своего опредѣленія объ учителѣ свящ. Долгополовѣ оно перемѣнить не можетъ и что отправление его, Долгополова, въ Задонское училище сообщено вторично въ Воронежскую. Дух. Конспсторію».

Въ 1830 году въ Задонскомъ училищѣ впервые получено предписаніе, подобныя которому впоследствии стали нерѣдкостью. Имѣемъ въ виду Высочайшее повелѣніе о восприщеніи педагогической дѣятельности одному изъ гувернеровъ пансіона С.-Петербургскаго Университета, доведенное до свѣдѣнія всѣхъ учебныхъ заведеній. Въ томъ же году былъ доведенъ до свѣдѣнія училища случай нанесенія однимъ воспитанникомъ смертельной раны (ножемъ) своему товарищу, имѣвпій мѣсто въ Кіевской Семинаріи. „Его Императорское Величество, читаемъ въ отношеніи Коммиссіи Дух. Училищъ, получивъ свѣдѣніе о семъ происшествіи и отнеся оное къ послабленію начальства, не соблюдающаго надлежащій порядокъ, присмотръ и строгость въ Семинаріи, повелѣтъ соизволилъ: поставить замѣчаніе сіе на

видъ всѣмъ высшимъ и не посредственнымъ начальникамъ Семинарій и подтвердить, чтобы впредь въ исполненіи обязанностей своихъ были точнѣе“. Комиссія заключила о Высочайшемъ повелѣніи объявить епархіальнымъ преосвященнымъ, а чрезъ нихъ ректорамъ и инспекторамъ училищъ. Копіи съ этого отношенія были разосланы какъ къ ректорамъ и инспекторамъ Семинарій, такъ ко всѣмъ смотрителямъ и инспекторамъ училищъ, съ строгимъ подтвержденіемъ, «чтобы они обязанности свои старались исполнять въ самой точности, и что въ случаѣ какихъ либо безпорядковъ сами они подвергнуты будутъ отвѣтственности.»

Согласно вышеуказанному опредѣленію Правленія Семинарій въ 18^{29/30} учебномъ году не было выпуска учениковъ для поступленія въ уѣздное училище; ученики 2-го класса оставлены въ томъ же классѣ до слѣдующаго учебнаго года.

Въ 18^{30/31} учебномъ году ученики Задонскаго училища, отпущенные по случаю холеры по домамъ, явились въ училище 17 мая 1831 года, и 13 числа этого мѣсяца ученіе открылось.

Такъ какъ вслѣдствіе продолжительнаго отпуска учениковъ учебное дѣло не могло не страдать, то Комиссія Дух. Училищъ положила: «во всѣхъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ по причинѣ холеры прервано было ученіе, сократить вакацію, назначивъ для оной одинъ іюль мѣсяць, августъ же обратить въ учебный; испытанія учениковъ начать съ 1-го сентября, и по окончаніи оныхъ сдѣлать переводъ и выпускъ, гдѣ слѣдуетъ, на основаніи училищныхъ уставовъ». Но во второй половинѣ іюля, по справкамъ, наведеннымъ Смотрителемъ, оказалось, что холера продолжаетъ существовать во многихъ селахъ Задонскаго уѣзда, а потому, согласно съ отношеніемъ по этому предмету Воровежскаго медико-хирурга, Правленіемъ Семинарій было предписано до тѣхъ поръ не собирать учениковъ въ училище и не открывать ученія, пока совсѣмъ не прекратится холера въ селахъ Задонскаго уѣзда. Только 23 августа отъ „Задонскаго Уѣзднаго Комитета для

престѣченія болѣзни холеры“ получено было увѣдомленіе, что «въ Задонскомъ уѣздѣ болѣзнь холера прекратилась и по благодати Божіей дѣйствія ея на людяхъ нѣтъ». По этой причинѣ испытанія учениковъ Задонскаго училища, переводъ и выпускъ ихъ не могли быть выполнены въ указанное время, т. е. къ первому сентября, замедлялись на мѣсяць и были окончены лишь къ концу м. сентября *).

Отголоски холеры въ 18^{31/32} учебномъ году выразились въ предписанія Коммиссіи Дух. Училищъ, по которому училищныя начальства „въ отвращеніи причинъ къ воспріятію бо-

*) Выпускъ 18^{30/31} учеб. года составляли слѣдующіе ученики:

Первый разрядъ.

1) *Иванъ Онисимовъ*, Орл. епарх., Елецк. у. с. Хмѣлинца, священ. Василия.

2) *Николай Голубятниковъ*, с. Стебаева, священ. Стефана.

3) *Василій Ракитинъ 1-й*, слоб. Крутогорской, діакона Доримедонта.

4) *Василій Богомолловъ*, бывшаго гор. Бѣлоколодека, діакона Іоанна.

5) *Иванъ Яковлевъ*, с. Поваго—Дубоваго поном. Никандра.

6) *Димитрій Голубятниковъ*, с. Алисова, діак. Александра.

7) *Федоръ Ивановъ*, с. Скорнякова, діакона Петра.

Разрядъ второй.

8) *Василій Кролевскій*, священ. Василия, (изъ числа братіи Задонскаго монастыря).

9) *Иванъ Кирилловъ*, с. Уткина, поном. Максима.

10) *Михаилъ Марковскій*, с. Рѣпца, діаконъ Ілія.

11) *Николай Патруцкій*, с. Кленоваго, священ. Андрей.

Разрядъ третій.

12) *Алексей Марковскій*, с. Ржавца, дьячка Александра.

13) *Елсазаръ Богатиковъ*, с. Отсочнаго діак. Парвенія.

14) *Петръ Ракитинъ*, бывшаго священ. Успенской церкви г. Задонска.

лѣзни, проистекающихъ отъ помѣщенія воспитанниковъ на сырыхъ и низменныхъ квартирахъ, обязывались принять возможные по мѣстнымъ обстоятельствамъ мѣры, представляя Комиссiи объ оныхъ, когда для сего окажется нужнымъ какое либо съ ея стороны пособіе“. Такъ какъ квартиры учениковъ Задонскаго училища всѣ оказались въ то время расположенными на возвышенныхъ мѣстахъ г. Задонска, то училищному начальству приходилось только «и впредь за таковымъ же помѣщеніемъ учениковъ имѣть наблюденіе».

Въ описываемомъ году высшимъ училищнымъ начальствомъ обращено было особенное вниманіе на нѣкоторыя стороны училищной жизни. Кіевскимъ Академическимъ Правленіемъ Семинарскимъ Правленіемъ было предписано, чтобы они въ точности опредѣлили, „сколько по какому предмету въ училищахъ должно прочтаты въ каждую треть года и наблюдали,

-
- 15) *Федоръ Казминъ*, с. Лубновъ, діаконъ Феодора.
 - 16) *Алексій Вышневецкій*, с. Борокъ діаконъ Николая.
 - 17) *Петръ Дольскій*, с. Конь-Колодези поном. Евфимія.
 - 18) *Михаилъ Тростянской*, с. Тростянскаго, священ. Іоанна.
 - 19) *Михаилъ Донецкій*, г. Задонска, Успенскаго собора діаконъ Ивана.
 - 20) *Петръ Вышневецкій*, с. Борокъ діаконъ Николая.
 - 21) *Малахія Поповъ*, с. Отекочнаго попомаря Василія.
 - 22) *Василій Ракитинъ 2-й*, с. Новаго Дубоваго діак. Антоція.
 - 23) *Яковъ Мишинъ*, с. Тресвятекаго, (Кошаръ) священ. Димитрія.
 - 24) *Алексій Донецкій*, Земл. уѣзда с. Донецкой Негочевки, дьячка Василія.
 - 25) *Александръ Тростянской*, с. Тростянаго, поном. Стефана.
 - 26) *Иванъ Добролюбскій*, Орлов. епарх. Елецк. у., с. Извалъ, діаконъ Игнатія.

Первые десять учениковъ удостоены перевода въ уѣздное училище.

чтобы ни одинъ учитель не прочитывалъ болѣе опредѣленнаго; если же будетъ оставаться время, то употребляли бы оное на повтореніе прежнихъ уроковъ“. Кроме того, наставникамъ приходскихъ училищъ вѣнялось въ обязанность «научать исправно читать и писать прежде по русски и особенно по славянски, а потомъ уже по латини и по гречески». Для опредѣленія того, сколько за каждую треть по каждому предмету должно быть пройдено, Семинарское Правленіе затребовало справку изъ училища о наличномъ положеніи дѣлъ по этому предмету. Изъ представленія Смотрителя училища мы узнаемъ, что, такъ какъ съ 1828 года въ училищѣ выпускъ учениковъ въ уѣздное училище бывалъ не ежегодно, а чрезъ 2 года, то вѣдѣствіе увеличенія времени, во 2-мъ классѣ училища оказывалось возможнымъ пройти, кромѣ положеннаго по уставу, изъ латинской грамматики до глаголовъ и изъ греческой — до предлоговъ. Катихизисъ и краткая священная исторія проходились сплошь, русская грамматика — до нарѣчій, ариметика — до умноженія именованныхъ чиселъ. Русская грамматика изучалась по руководству Востокова, а ариметика (съ 1830 г.) по руководству Куминскаго. При такомъ распредѣленіи учебнаго матеріала, — значилось въ представленіи Смотрителя, — въ каждой трети и особенно въ послѣдней достаточно оставалось времени и для повторенія пройденнаго. Общимъ руководствомъ для учителей въ дѣлѣ преподаванія по предписанію Академическаго Правленія, должно было служить Руководство учителямъ 1-го и 2-го класса, изданное по Высочайшему повелѣнію Импер. Екатерины II и рекомендованное уставомъ приходскихъ училищъ. Въ силу же предписанія Академическаго Правленія Семинарское Правленіе вѣняло въ обязанность Смотрителямъ училищъ неуклонно придерживаться училищнаго постановленія помѣщать въ 1-й разрядъ не болѣе третьей части учениковъ и наблюдать строгую разборчивость при опредѣленіи учениковъ на казенное содержаніе. Въ послѣднемъ случаѣ должны были приниматься въ соображеніе какъ матеріальное положеніе ученика,

такъ и его успѣхъ. Лишеніе казеннаго содержанія предписывалось практиковать какъ одну изъ мѣръ наказанія учениковъ мало успѣливыхъ. Предписывалось наконецъ вообще, чтобы „учащіе всевозможно старались о большихъ успѣхахъ учениковъ въ наукахъ и сямъ самымъ приготовляли бы большее число ихъ къ переводу изъ низшихъ классовъ въ высшіе, подѣ опасеніемъ законнаго штрафа, если гдѣ слишкомъ мало учениковъ будетъ переводимо“. Не было забыто при этомъ и дѣло нравственнаго воспитанія учащихъся. Правленіе Семинаріи «для углубленія въ ученикахъ христіанской нравственности и въ руководство имъ во всякомъ мѣстѣ и при всякомъ случаѣ нашло полезнымъ и нужнымъ имѣть ученикамъ по одному или по два экземпляра наставленій досточтимаго Преосвященнаго Тихона, Воронежскаго епископа, извѣстныхъ подѣ названіемъ *инструкцій семинаристамъ*». Смотритель Архимандритъ Самуилъ, распорядился, «списать инструкцію съ печатной четкими словами, дать ученикамъ, дабы каждый изъ нихъ своеручно написавши имѣлъ оную для употребленія по предписанію». За описываемые годы не мало было случаевъ возникновенія письменныхъ объясненій между Смотрителемъ учаща и Канцелярією Правленія Семинаріи, большею частью по поводу именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей въ концѣ учебнаго года представлявшихся въ Правленіе Семинаріи. Канцелярією указывались обыкновенно различныя неточности, усмотрѣнныя въ поименованныхъ вѣдомостяхъ, которыя и возвращались перѣдко для исправленія. Но во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, затрогивавшихъ до нѣкоторой степени начальническое самолюбіе о. Архимандрита, послѣдній, считая себя правымъ, въ свою очередь обвинялъ въ невнимательности Канцелярію Семинаріи, и не голословно, но путемъ самаго тщательнаго разьясненія дѣла и притомъ не всегда вполне хладнокровно. Это послѣднее видно, между прочимъ, изъ нѣкоторыхъ собственноручныхъ поправокъ, какія дѣлалъ о. Архимандритъ на составлявшихся отъ его имени объясненіяхъ. Такъ напр. въ одной изъ бумагъ онъ во мно-

гихъ приличныхъ мѣстахъ счелъ пужнымъ вставить пронычское „якобы“. «Канцелярія Правленія. пишетъ онъ, *яко-бы* замѣтила въкоторыя неправильности». Въ заключеніе (этой) бумаги онъ пишетъ: „Слѣдовательно, несправности, *яко-бы* оказавшіяся по вѣдомостямъ училища, произошли оттого, что Воронежское Семинарское Правленіе умедлило своими предписаніями“. Судя потому, что возраженія Смотрителя ничего противъ себя не вызвали со стороны Правленія Семинаріи, слѣдуетъ полагать, что болѣе невнимательною, дѣйствительно, оказывалась Канцелярія Правленія Семинаріи. По крайней мѣрѣ точность и аккуратность о Архимандрита, всюду проглядывающія въ бумагахъ, не подлежатъ сомнѣнію.

Выпуска учениковъ и перевода въ уѣздное училище въ 18^{31/32} учеб. году не было.

Предписанія Академическаго Правленія касательно распределенія учебнаго матеріала по третямъ года было выполнено въ слѣдующемъ 18^{32/33} учебномъ году, когда Правленіемъ Семинаріи были выработаны, въ руководство приходскимъ училищамъ, соответствующія по этому предмету указанія. Насколько это распределеніе сходствуетъ или разнится съ вышеизложеннымъ ходомъ учебнаго дѣла въ Задовскомъ училищѣ, судить нельзя, такъ какъ Семинарскаго распределенія при дѣлахъ не оказалось.

Другому вышеуказанному предписанію Правленія Семинаріи, сдѣланному имъ самостоятельно «для углубленія въ ученикахъ христіанской нравственности», недолго пришлось имѣть силу. Въ слѣдующемъ же году Академическое Правленіе обязывало Семинарское Правленіе «въ нравственномъ управленіи подвѣдомственными ему училищамъ болѣе руководствоваться правилами, изложенными на сей предметъ въ семинарскомъ и училищномъ уставѣ, нежели инструкціею Преосвященнаго Тихона, въ которой многіе пункты оказываются несогласными съ настоящимъ положеніемъ Духовыхъ училищъ». Взамѣвъ того Академическимъ Правленіемъ было постановлено, чтобы «во

всѣхъ духовныхъ училищахъ каждадневно предъ пачатіемъ ученія прочитывалось воспитанникамъ по назначенію учителей известное отдѣленіе изъ Новаго Завѣта, дабы симъ способомъ ученики заблаговременно ознакомливались съ Словомъ Божиимъ, познаніе коего составляетъ главнѣйшую цѣль воспитанія духовнаго ювошества». Замятка Смотрителя училища по этому поводу гласитъ: „по предписанію исполненіе чинить въ точности безъ упущенія“. Въмѣстѣ съ тѣмъ Академическое Правленіе снова строго подтверждало свои предписанія касательно учебно — воспитательной части, сдѣланныя въ предшествовавшемъ учебномъ году, съ прибавленіемъ чтобы учителя училищъ не выдавали ученикамъ своихъ записокъ.

Въ описываемомъ году рѣшили оставить службу при училищѣ оба учителя; изъ нихъ священникъ Дмитрій Долгополовъ имѣлъ въ виду переходъ въ учителя же въ Новочеркасское Духовное училище. Мѣсто вышедшихъ учителей заняли: мѣсто перваго — студентъ Семинаріи Иванъ Федоровъ, а мѣсто втораго — кончившій курсъ Семинаріи Яковъ Нектаревскій.

Отмѣчаемъ еще одинъ и послѣдній случай небольшого столкновенія Архимандрита Самуила съ Семинарскимъ Правленіемъ, нѣсколько характеризующій ихъ взаимныя отношенія. По принятому въ приходскихъ училищахъ порядку, исключеніе учениковъ изъ училища производилось лишь съ вѣдѣнія и соизволенія Семинарскаго Правленія. По этому одинъ изъ уволенныхъ учениковъ, Захарій Софроновъ, къ концу учебнаго года былъ отправленъ въ Семинарское Правленіе для окончательнаго тамъ рѣшенія его участи. Подвергнувъ испытанію ученика Софронова, Правленіе Семинаріи, въ лицѣ Инспектора Иеромонаха Пантеленюва и профессора 8-го класса Захарія Трояновскаго, не только признало его способнымъ къ продолженію ученія, но и предписало, чтобы означенный ученикъ былъ принятъ опять на то же содержаніе, которымъ пользовался до исключенія, т. е. на монастырское. Исполнивше предписаніе Семинарскаго Правленія по первому пункту, т. е.

принявши ученика Софროнова снова въ училище, Архимандритъ Самуилъ отказался отъ исполненія предписанія по второму пункту, гдѣ чувствовалъ себя болѣе сильнымъ. «Ученикъ Софроновъ, отписывалъ Смотрителю, на содержаніе то, на которомъ былъ до исключенія своего, принять быть не можетъ: во первыхъ потому, что мѣсто, которое занимаютъ невмѣющіе содержанія ученики весьма тѣсно, в потому, что мѣсто то которое онъ занималъ, уже занято; во вторыхъ еще по теперешней дороговизнѣ хлѣба, при которой и теперь находящихся на монастырскомъ содержаніи пять человѣкъ съ большимъ трудомъ этотъ годъ можно прокормить». Не касаясь собственно этого года, замѣтимъ, что вообще за послѣдніе изъ описываемыхъ годовъ давнее Архим. Самуиломъ при открытіи училища обязательство содержать на средства монастыря 10 бѣднѣйшихъ учениковъ не строго выполнялось. Такъ напр. въ 1830 г. содержалось 7 человѣкъ, въ 1831 году — 6 чел., въ 1832 — тоже 6 ч., а 1833 г. — 5 человѣкъ. Такъ какъ Архим. Самуиломъ формально было дано упомянутое обязательство, то этимъ объявляются и бывавшіе случаи напоминанія о немъ. Такъ въ описываемомъ году отъ учителя 2-го класса Ивана Федорова въ Правленіе Семинаріи было адресовано такого рода представленіе: „при открытіи Задонскаго приходскаго Духовнаго училища Смотрителю далъ отъ себя обязательство содержать на всемъ монастырскомъ пждивеніи 10 человѣкъ; по какъ теперь содержится только 5 человѣкъ при всемъ удобствѣ къ оному, а при теперешнемъ неурожаѣ хлѣба многіе и здѣсь бѣдствуютъ и вуждаются въ пособія къ содержанію своихъ дѣтей: то не благоудно ли будетъ Правленію Воронежской Семинаріи пополнить число учениковъ, вуждающихся въ содержаніи до комплекта, означеннаго въ обязательствѣ смотрителя“? Это представленіе писалось уже по смерти Смотрителя, Архимандрита Самуила, заболѣвшаго въ іюль и скончавшагося 11 декабря 1833 года. Какого либо общаго отвѣта на это представленіе изъ дѣлъ не видно, но, кажется, не безъ

связи съ нимъ должно стоять новое предписаніе со стороны Правленія Семинаріи о принятіи на монастырское содержаніе вышеупомянутаго ученика Софронова, «вирочемъ добавляется, въ предписаніи, съ согласія казначея и братіи монастыря Задонскаго». Такъ какъ виновника этого новаго предписанія уже не было въ живыхъ, то согласіе послѣдовало, и Софроновъ былъ принятъ на монастырское содержаніе.

1833-й годъ такимъ образомъ — знаменательный въ исторіи Задонскаго училища. Въ этотъ годъ разомъ почти училище лишилось и начальствующаго и учителей, — двухъ изъ нихъ — современниковъ открытія училища (Смотритель и учитель діаконъ Донецкій). Корпорациі во всѣхъ своихъ членахъ приходилось обновиться *).

*) Выпускъ 1832¹/₃ учеб. года составили слѣдующіе ученики:

Разрядъ первый.

- 1) *Николай Ивановъ*, с. Докторова, поном. Ивана.
- 2) *Николай Патрицкій*, с. Кленоваго, свещ. Андрея.
- 3) *Алексій Марковскій*, с. Ржавца, дьячка Александра. *
- 4) *Федоръ Казминъ*, Нижнед. у. с. Солдатскаго діак. Федора.
- 5) *Елеазаръ Богатиковъ*, с. Отесочнаго, діакона Парфенія.
- 6) *Алексій Вышневскій*, с. Борокъ, діакона Николая
- 7) *Петръ Рикитинъ*, с. Карачуна, свещ. Іоанна.

Разрядъ второй.

- 8) *Петръ Дольскій*, с. Конь-Колодези, поном. Евѳиміи.
- 9) *Иваноръ Патрицкій*, с. Кленоваго свещ. Андрея.
- 10) *Михаилъ Орловъ*, с. Кензова, поном. Ивана.
- 11) *Петръ Вышневскій*, с. Борокъ, діакона Николая.
- 12) *Михаилъ Тростянскій*, с. Тростянаго, свещ. Іоанна.
- 13) *Михаилъ Донецкій*, г. Задонска, Усп. соб. діак. Ивана.
- 14) *Самуилъ Леоновъ*, г. Задон. Успен. соб. діак. Михаила.
- 15) *Александръ Голубятниковъ*, с. Гиндуши, діак. Ивана.
- 16) *Иванъ Тростянскій*, с. Тростянскаго свещ. Іоанна.

Въ теченіе 183³/₄ учебнаго года смотрительская должность въ училищѣ оставалась вакантною и исправлялась учителемъ втораго класса Иваномъ Ѳедоровымъ, до времени официальнаго назначенія лица къ отиравленію этой должности.

Къ концу этого же года имѣла бытъ вакантною и должность учителя перваго класса, такъ какъ только что определенный учитель Нектаревскій, по болѣзни, не могъ продолжать службы и отказывался отъ должности. Вслѣдствіе предписанія Правленія Семинаріи—временно занять эту должность или учителю Ивану Ѳедорову, или же кому либо изъ священнослужителей г. Задонска, учитель Ѳедоровъ, за отсутствіемъ изъ священнослужителей желавшаго бытъ учителемъ, обязанности учителя перваго класса принялъ на себя. За 183³/₄ годъ отмѣтимъ одно обстоятельство, именно, выписку для училищной библіотеки журнала «Христіанское Чтеніе». Выписанъ

-
- 17) *Андрей Александровъ*, с. Донскихъ Избищъ, діак. Ивана.
 - 18) *Лванасій Дебринскій*, с. Кепцова, діак. Іакова.
 - 19) *Яковъ Мишинъ*, с. Тресвятскаго, (Кошары) свщ. Дмитрія.

- 20) *Александръ Протопоповъ*, с. Патріаршаго, діак. Стефана.
- 21) *Павелъ Альбинскій*, с. Рогожнаго, діак. Іоанна.

Разрядъ третій.

- 22) *Сергій Оболенскій*, с. Кленоваго, дьячка Ѳедора.
- 23) *Николай Емельяновъ*, с. Новаго Дубоваго дьячка Ивана.
- 24) *Ѳедоръ Путилинъ*, діакона Петра (изъ братіи Задонск. монастыря).

- 25) *Захарій Софроновъ*, с. Дола, пономаря Алексея.
- 26) *Малахія Поповъ*, с. Откочнаго, поном. Зосимы.
- 27) *Иванъ Родіоновъ*, с. Елецк. Лазовки, діак. Іакова.

Изъ нихъ 13 человекъ удостоены перевода въ уѣздное училище, а остальные (какъ и въ предшеств. годы) частью оставлены въ училищѣ, частью исключены.

этотъ журналъ вслѣдствіе предписанія Правленія Семипалатнаго Смотрителю училища „отвѣстись въ Правленіе С.-Петербургской Духовной Академіи о присылкѣ экземпляра «Христіанскаго Чтенія» для бібліотеки училища, съ приложеніемъ 25 руб. ассигн., заимствовавъ оныя изъ суммы на содержаніе училищнаго дома“. Въ данномъ случаѣ обращаетъ на себя вниманіе отличіе процитованнаго предписанія 1834 года отъ другихъ, бывшихъ по этому предмету за прежніе годы. Раньше о названномъ журналѣ, а равно и о нѣкоторыхъ другихъ изданіяхъ, только доводилось до свѣдѣнія училища съ цѣлью узнать, не пожелалъ ли кто изъ лицъ, прикосновенныхъ къ училищу выписать то или другое. Охотниковъ обыкновенно не находилось, и дѣло ограничивалось одною лишь перепискою. Въ описываемомъ году, какъ видимъ, приняты болѣе рѣшительныя мѣры къ пополненію училищной бібліотеки. Въ Задонскомъ училищѣ это первый случай употребленія казенныхъ суммъ въ пользу бібліотеки.

Выпуска учениковъ изъ училища въ описываемомъ году не было.

(Продолженіе будетъ).

Недоумѣнные вопросы Церковной практики.

I.

1) Правильно ли поступаютъ нѣкоторые священники, когда при соборномъ служеніи, во время совершенія проскомидіи приходятъ къ жертвеннику и сами за здравіе и за упокой вынимаютъ изъ просфоръ частицы на лжицу и полагаютъ потомъ на дискосъ? Въ служебникѣ же прямо сказано (литургія Іоанна Златоуста), что „при соборномъ служеніи дѣйство проскомидіи единъ іерей токмо да творить и глаголетъ изображенная, прочіи же служители ничтоже проскомидіи особно да глаголетъ“.

2) Правильно ли поступают, когда во время большого числа подаваемых поминальников на проскомидію, какъ-то во вселенскія субботы и др. дни,—поминальники эти читаются діакономъ и даже псаломщиками? Въ служебникѣ же только сказано: «таже поминаетъ (іерей) и ихъ же имать живыхъ по имени, и на коеждо имя взимаетъ частицу, приглаголя: «помяни Господи». Такъ же и за умершихъ». Х. Х.

II.

3) Во время возглашенія священникомъ: «Твоя отъ Твоихъ...» діакономъ возноситъ дискось съ хлѣбомъ и потирь съ виномъ такъ: дискось беретъ правой рукой, а потирь лѣвой, складывая руки крестообразно правую руку поверхъ лѣвой. Иные же кладутъ для этого лѣвую руку на правую и выходитъ не единообразіе. Иные діаконы только поднимаютъ дискось и потирь, а иные при возношеніи дѣлаютъ крестъ дискосомъ и потиромъ. Когда священникъ служитъ безъ діакона, долженъ ли возносить крестообразно сложенными руками дискось и потирь? Иные священники дѣлаютъ такъ, а иные только указываютъ обѣими руками на дискось и потирь при возглашеніи: «Твоя отъ Твоихъ...» Конечно, разности неважныя, а все таки слѣдовало бы быть единообразію, тѣмъ болѣе что это разнообразіе бываетъ во время самаго важнаго момента во святой литургіи. Свящ. *И. Жуковскій*.

III.

4) Въ православныхъ приходахъ и притомъ съ великимъ народонаселеніемъ, при одномъ священникѣ, или даже двухъ, но въ отдѣльныхъ церквахъ, бываетъ немалое затрудненіе во время приобщенія св. таинствами говѣющихъ въ великій св. постъ, и именно: священникъ и не старыхъ лѣтъ до того утомляется чрезъ долгое служеніе, что ноги у него дрожатъ, руки слабѣютъ и нерѣдко, изъ опасности несчастнаго случая, онъ объявляетъ народу, что недостасть св. таинствъ, и го-

вѣющіе не причастившіеся должны готовиться до другой обѣдни. А эти говѣющіе могутъ быть изъ хуторовъ, или сосѣднихъ деревень, а потому пегодуютъ на священника. Такъ случилось во многихъ приходяхъ городскихъ и сельскихъ.

Не могутъ ли при этомъ обстоятельстве (разумѣется въ крайнихъ случаяхъ) помогать священникамъ діаконъ и при томъ долго прослужившіе, т. е. приобщать говѣющихъ, при видимомъ утомленіи священника? Правда, діаконъ не есть совершитель таинствъ. Но приобщеніе св. таинствами не есть совершеніе, а раздаваніе уже совершенныхъ таинствъ. Если въ первенствующей церкви и мірянамъ дозволялось по домамъ раздаваніе св. даровъ, а избранные діаконъ низводили Святаго Духа на крещаемыхъ,—то не могутъ ли пинѣшніе діаконъ помогать утомленному священнику и приобщать въ церкви говѣющихъ, ради исключительнаго случая и при окончаніи приобщающихся? Z.

Первый вопросъ рѣшается на основаніи точнаго смысла правила служебника, требующаго, чтобы при соборномъ служеніи совершалъ проскомидію одинъ священникъ,—«прочіи же служители ничтоже проскомидіи особно да глаголютъ». Правило это выражено въ опредѣленіяхъ большого московскаго собора 1667 г.; наконецъ вмѣшательство другихъ священниковъ можетъ нарушать необходимый при совершеніи проскомидіи порядокъ. Поэтому, лучше держаться прямого правила служебника.

Разъясненія по второму вопросу находятся отчасти въ архіерейскомъ чиновникѣ, гдѣ сказано, что сослужащій произноситъ имена поминаемыхъ, а епископъ вынимаетъ частицы, произнося лишь «помяни Господи». Слѣдовательно совмѣстное дѣйствованіе двухъ служащихъ въ данномъ случаѣ не нарушаетъ единства дѣйствія: единство это остается и при чтеніи имени діакономъ, а потому нѣтъ нужды протестовать

противъ общепринятой практики; тѣмъ болѣе, что отстраненіе діаконовъ отъ участія въ этомъ дѣлѣ причинитъ значительныя затрудненія священнику: эти затрудненія достигнутъ крайней степени въ нарочитые дни поминовенія усопшихъ.

II. Замѣчанія служебниковъ относительно образа подъятія діакономъ дискоса и потира не отличаются особенною ясностію: въ однихъ говорится, что діаконовъ при этомъ слагаетъ руки крестообразно, въ другихъ (архіер. чиновн.), — что протодіаконовъ поднимаетъ мало св. дискосъ и св. потиръ, причемъ о крестообразномъ сложеніи рукъ не упоминается. Перваго рода практика принимается повсюду, но если служебникъ не опредѣляетъ того, какую руку нужно полагать сверху и какую внизу, то это означаетъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ предметомъ безразличнымъ; слѣдуетъ руководиться въ данномъ случаѣ практическими требованіями удобства и избѣгать произвольныхъ символическихъ толкованій по отношенію къ дѣйствіямъ безразличнымъ. Если нѣкоторые діаконы дѣлаютъ при этомъ дискосомъ и потиромъ крестъ, то поступаютъ безъ достаточныхъ основаній: хотя евхаристія совершается во имя голгооской крестной жертвы, но служебникъ не предписываетъ этого дѣйствія и потому оно произвольно; оно даже прямо незаконно, потому что осѣненіе крестомъ выходитъ изъ предѣловъ полномочій діакона. При единоличномъ служеніи священника безъ діакона, по нашему мнѣнію, также нужно поднимать въ указанное время дискосъ и потиръ: подыятіе есть дѣйствіе болѣе выразительное и болѣе соответствующее важности разсматриваемаго момента, чѣмъ простое указаніе руками.

III. Правила и обычай древней церкви показываютъ, что діаконы не лишены были права раздаянія св. даровъ народу. Іустинъ мученикъ свидѣтельствуемъ, что діаконы относили евхаристію къ тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые по какимъ-либо причинамъ не могли быть въ церкви при совершеніи литургіи (2 апол.). По свидѣтельству постановленій апостольскихъ,

діаконъ подаєть вѣрующимъ чашу для причащенія, говоря: кровь Хрстова, чаша жизни (VIII, 13). Пято-шестой вселепскій соборъ, говоря, что „никто изъ состоящихъ въ разрядѣ мірянъ не долженъ преподавать себѣ божественныя тайны, когда есть епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ» (прав. 58), также, очевидно, не лишаетъ безусловно діаконъ этого права. Практика древней церкви свидѣтельствуетъ, что иногда сами міряне преподавали себѣ евхаристію; но если, по отношенію къ мірянамъ, послѣдовало прямое запрещеніе на VI-мъ вселепскомъ соборѣ, то и по отношенію къ діаконамъ право это подвергалось ограниченіямъ съ самаго ранняго времени. Такъ какъ указанное опредѣленіе собора говоритъ лишь косвенно о правахъ діаконъ по отношенію къ раздаванію св. даровъ и не относитъ это прямо къ числу обязанностей діаконъ, а другіе источники имѣютъ въ виду лишь существовавшій обычай, то отсюда ограниченіе діаконскихъ правъ въ данномъ случаѣ является вполне возможнымъ. Четвертый кароагенскій соборъ (с. XXXVIII) не одобряетъ столь широкаго объема діаконскихъ правъ и позволяетъ діаконамъ раздавать евхаристію, въ присутствіи и по распоряженію пресвитера, только въ случаѣ крайней необходимости (Bingh. Orig. vol. I, p. 305). Въ 1276 г. сарайскій епископъ Теоночь обратился въ Константинополь съ вопросомъ: аще не будетъ епископа, ни поца при смерти челоука, лзѣ ли (можно ли) діакону дати святое причастіе? Константинопольскій патріаршій соборъ отвѣтилъ утвердительно: лзѣ причастіе дати. Но очевидно, что какъ здѣсь, такъ и въ опредѣленіи кароагенскаго собора имѣются въ виду лишь случаи исключительные и прямо предполагается, что раздаваніе даровъ не принадлежитъ къ числу обычныхъ полномочій діакона. Весьма возможно, что ограниченія эти вызваны были какими либо практическими неудобствами, напр. злоупотребленіями со стороны діаконъ, или смѣшеніемъ правъ діаконскихъ съ пресвитерскими. Такъ или иначе, по наша ставленническая грамота діаконамъ не

противорѣчить древнимъ церковнымъ правиламъ, когда положительно запрещаетъ діаконамъ причащать самихъ себя, или кого-либо иного. Въ грамотѣ этой, послѣ исчисления правъ и обязанностей діакона, по отношенію къ богослуженію, сказано: *вѣще же сего ничтоже творити дерзати іереемъ подобающихъ: ниже проскомисати, ниже прежде іереевъ причащаться тѣла и крови Христовы и вѣхъ святыхъ касатися, ниже самому себе самаго или инаго кого причастити когда.* Исно, что рѣшеніе разсматриваемаго вопроса въ томъ направленіи, какое намѣчаетъ намъ корреспондентъ, въ настоящее время невозможно. Діаконы не могутъ причащать вѣрующихъ. Правда, корреспондентъ подводитъ указанные случаи къ числу исключительныхъ случаевъ и говоритъ не о правѣ діаконѣ, но лишь о допущеніи ихъ къ участию въ дѣлѣ священника. Но на самомъ дѣлѣ существуетъ нѣкоторая возможность избѣжать указанныхъ авторомъ корреспонденціи неудобствъ и помимо участія діаконѣ. Въ практикѣ вопросъ этотъ отчасти рѣшенъ уже давно: такъ, гдѣ число причащающихся бываетъ иногда очень велико, устраиваютъ для св. потира подставу, помѣщая ее такъ, чтобы причащающіеся не могли случайно привести ее въ движеніе и опрокинуть св. потиръ; при этомъ, во всякомъ случаѣ, нужно придерживать потиръ рукою. Трудность дѣла чрезъ это значительно облегчается. Устранить все другія затрудненія, зависящія отъ болѣзненнаго состоянія священника, невозможно. Можно допустить все возможные приспособленія, даже кратковременный отдыхъ, благовременное расиребленіе причастниковъ по двамъ, но не предоставлять дѣло діаконамъ. Не желательно также и отлагать приобщеніе вѣрующихъ до слѣдующей литургіи; накопецъ, никоимъ образомъ невозможно допускать живое объясненіе, будто приобщеніе отлагается по недостатку св. даровъ. Неправда вообще непозволительна, въ данный же моментъ она не прощательна.

Церк. Вѣстн. № 5. Н. П.

Какъ записатьъ въ метрику дитя, рожденное два мѣсяца спустя послѣ брака лицъ, прежде имѣвшихъ незаконное сожителство? Признать ли такое дитя законнорожденнымъ или нѣтъ?

Въ порядкѣ естественномъ наименьшій періодъ между зачатіемъ и рожденіемъ младенца опредѣленъ во сто восемьдесятъ дней (Св. Зак. т. X, ч. I, ст. 125). Но еслибы младенецъ, при существованіи законнаго супружества, родился и слишкомъ рано по естественному порядку, т. е. прежде ста восьмидесяти дней послѣ бракосочетанія, а отецъ не отрицаетъ законности его рожденія, то и такой младенецъ признается законнорожденнымъ (Св. Зак. т. X, ч. I, ст. 119, пун. 1; срав. ст. 125). Даже и въ томъ случаѣ, если мужъ родившей отрицаетъ законность рожденія младенца, причтъ все-таки не въ правѣ записать младенца незаконнорожденнымъ. Право признанія незаконности младенца при существованіи законнаго брака, принадлежатъ только суду (Св. Зак. т. X, ч. I, ст. 127—131, а также Уст. гражд. судопроизводства ст. 1348—1353 въ X т., ч. 2, по изд. 1876 г.). Посему и въ означенномъ случаѣ младенецъ долженъ быть записанъ законнорожденнымъ, а мужъ родившей можетъ, если пожелаетъ, воспользоваться предоставленнымъ ему (Св. Зак. т. X, ч. I, ст. 127 и Уст. гражд. судопроизв. ст. 1348 въ X т., ч. 2), правомъ начать въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ противъ законности рожденія. Причтъ же долженъ спокойно ожидать судебного рѣшенія (См. «Права и обязанности пресвитеровъ» ч. I, стр. 426—427. Кіевъ. 1874 г.). Всего же лучше причту поступать въ разсматриваемомъ случаѣ такъ: по крещеніи младенца, родившагося слишкомъ рано по естественному порядку, т. е. прежде ста восьмидесяти дней, послѣ брака, записать младенца въ метрику законнорожденнымъ, а затѣмъ пригласить отца младенца засвидѣтельствовать метрическую запись собственноручнымъ подписомъ въ особо имѣющейся на то графѣ. (Руков. для сельск. пастыр.).

Одинъ священникъ Подольской епархіи въ праздникъ Св. Троицы во время утрени, будучи въ раздраженномъ состояніи, снялъ съ себя ризы и вышелъ изъ церкви. По разсмотрѣніи этого дѣла, Преосвященный Іустинъ удалилъ священника отъ занимаемаго имъ мѣста за допущенный имъ несовмѣстный съ достоинствомъ духовнаго сана и соблазнительный для народа поступокъ, и, въ предупрежденіе подобныхъ нарушеній церковно-богослужебнаго порядка, напоминаетъ епархіальному духовенству слова Апостола Павла: *рабу Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти ко гнѣву, учителю, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя* (2 Тим. 2; 24—25). Въ частности о сбрасываніи священникомъ ризъ Преосвященный замѣчаетъ: «пусть каждый, рѣшающійся на это, подумаетъ, что послѣдовало бы со всякимъ служащимъ гдѣ либо лицомъ, если бы оно при какомъ либо нанесенномъ ему оскорбленіи во время отиравленія служебныхъ обязанностей осмѣлилось снять съ себя присвоенный его должности мундиръ: такимъ поступкомъ не нанесъ ли бы онъ самъ оскорбленіе своему званію и не нарушилъ бы долгъ службы, и за это не подвергся ли бы суду своего пачальства. Во сколько же разъ виновнѣе такого человѣка оказался бы священникъ, дерзнувшій при совершеніи церковной службы снять съ себя священное облаченіе, и чрезъ то нанести оскорбленіе поспому имъ сану и присущей оному благодати Божіей, дающей ему право облекаться въ свящ. ризы и пристунать ко св. престолу для молитвы и шзведешія на себя и на ввѣренныя его пастырству христіанскія души даровъ Святаго Духа». (Под. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 31).

О книгѣ Фаррара «Жизнь и Труды св. Ап. Павла».

Во всѣхъ почти повременныхъ издачіяхъ за послѣднее время появилось объявленіе о выходѣ въ свѣтъ новаго капитальнаго труда знаменитаго англійскаго богослова Ф. В. Фаррара «Жизнь и Труды св. Ап. Павла» и притомъ въ двухъ переводахъ—а) О. В. Матвѣева, изданіе учебнаго магазина «Начальная школа» Москва 1887 г. ц. 3 р. 50 к; изданіе это (740 стр. въ двухъ частяхъ) снабжено подстрочными примѣчаніями и двумя картами путешествій Ап. Павла, б) переводъ Лопухина, изданіе книжнаго магазина Тузова С.-Петербургъ 1887 г. ц. 8 руб. съ гравюрами въ текстѣ.

Въ виду глубокаго интереса, который представляетъ собою недюжинный трудъ автора, не лишнимъ представляется дать читателю хотя краткій, но вполне безпристрастный отзывъ о названной книгѣ.

Авторъ этой книги Ф. В. Фарраръ по своимъ серьезнымъ ученымъ произведеніямъ давно уже знакомъ всякому сколько въбуду интересующемуся богословскими сочиненіями послѣдняго времени. Кому теперь неизвѣстна книга Фаррара «Жизнь Иисуса Христа», кто не увлекался живыми картинами Палестины, мастерски нарисованными опытною рукою очевидца автора, кто не восхищался одушевленною рѣчью этого богослова, живо и наглядно воспроизводящаго исторію земной жизни Господа нашего Иисуса Христа.

Не меньшими достоинствами отличается и новое произведеніе Фаррара «Жизнь и Труды св. Ап. Павла». Обладая всестороннимъ богословскимъ образованіемъ, обширною начитанностію и глубокою анализа, авторъ не ограничивается въ своемъ сочиненіи описаніемъ и характеристиккою одной только личности св. Ап. Павла, но захватываетъ всю религіозно-петрическую жизнь апостольскаго времени. Затѣмъ художественность въ описаніи событій, наглядность и отчетливость въ изложеніи, строгая логичность и послѣдовательность въ рас-

положеніи богато собраннаго матеріала составляют неотъемлемое достоинство названнаго сочиненія Фаррара.

При этихъ чисто научныхъ достоинствахъ сочиненіе это отличается еще однимъ неоцѣненнымъ преимуществомъ—это простымъ, общедоступнымъ для пониманія языкомъ. По замѣчанію одного рецензата «Свое сочиненіе о жизни Иисуса Христа Фарраръ посвятилъ народнымъ массамъ, этой же задачѣ онъ старается по возможности быть вѣрнымъ и при настоящемъ трудѣ, избѣгая утонченныхъ изслѣдованій. Картинымъ удобопонятнымъ изложеніемъ онъ старается познакомить читателя съ важнѣйшими моментами исторіи апостольскаго вѣка. Но при этомъ онъ не игнорируетъ и научныхъ выводовъ извѣстнѣйшихъ современныхъ изслѣдователей новозавѣтнаго періода. Его популярное изложеніе Жизнеописаніе Ап. Павла и содержанія его посланій представляютъ результатъ болѣе или менѣе самостоятельнаго изученія исторіи апостольскаго вѣка въ связи съ разработкою этого періода въ современной западной литературѣ. Это популярно-научное изложеніе жизнеописанія Ап. Павла. Въ немъ можно видѣть отраженіе разныхъ современныхъ направленій въ изученіи апостольскаго вѣка и въ тоже время его трудъ есть болѣе или менѣе независимое своеобразное изложеніе его исторіи“¹⁾.

При знакомствѣ съ современными западными болѣею частію раціоналистическими изслѣдованіями по исторіи апостольскаго вѣка авторъ «Жизни и Трудовъ св. Ап. Павла» желаетъ описывать ихъ какъ *отрующій и для отрующихъ*. Онъ не задеется рѣшеніемъ вопросовъ, выдвинутыхъ отрицательною критикою касательно подлинности книги Дѣяній, исторической достовѣрности сказаній, вошедшихъ въ ее составъ; для него сказанія этой книги такъ точны, какъ и повѣствованія Четвероевангелія, не возбуждаютъ серьезныхъ недоумѣ-

¹⁾ Рук. для сельск. шаст. 1887 г.

ній касательно своей достовѣрности; возникающія же сомнѣнія легко разрѣшаются при непредвзятомъ ихъ обсужденіи. Уклоняясь отъ прямой и непосредственной полемики съ мнѣніями отрицательной критики, предпочитая ей объективное историческое изложеніе событій, основанное на довѣрїи къ источникамъ, авторъ тѣмъ не менѣе не игнорируетъ ихъ совершенно при своихъ работахъ (Ibid).

Есть, конечно, въ сочиненіи Фаррара и недостатки, особенно бросающіеся въ глаза при объясненіи нѣкоторыхъ историческихъ событій апостольскаго времени. Таково описаніе чудеснаго Дамасскаго событія, послужившаго началомъ и исходнымъ пунктомъ обращенія Савла ко Христу. По Фаррару предварительно этого чудеснаго событія въ душѣ Савла уже происходили подготовительныя работы и начало самого обращенія какъ бы кроется въ его внутренней борьбѣ, начавшейся непосредственно послѣ убіенія первомученика Стефана, произведшаго глубокое впечатлѣніе на воспримчивую душу Савла. Но такое объясненіе, какъ вытекающее изъ убѣжденій глубоко вѣрующей души, далеко не походитъ на подобныя объясненія нѣмецкихъ ученыхъ, представителей отрицательной критики, и нисколько не говоритъ противъ того великаго значенія, которое имѣло для Савла чудесное событіе, бывшее съ нимъ на пути въ Дамаскъ.

Чудо для Фаррара остается тѣмъ же чудомъ, и естественный ходъ въ развитіи того или другаго историческаго событія не исключаетъ присутствія сверхъестественнаго элемента и чудодѣйственной силы промысла Божія, направляющаго все во благое. Чудо, по Фаррару, понимается не только въ тѣсномъ смыслѣ временнаго особо выдающагося, необъяснимаго проявленія сверхъестественной силы, но и въ смыслѣ постояннаго дѣйствованія этой силы въ мірѣ физическомъ и нравственномъ. Такъ, говоря о сошествіи св. Духа на Апостоловъ, онъ прибавляетъ. „Чудо это было не временнымъ

только и преходящимъ, а постоянно и доселѣ повторяющимся на всѣхъ, принимающихъ святое крещеніе. Нельзя считать его за видимый знакъ благоволенія Божія *только* къ небольшому количеству благочестивыхъ душъ, собравшихся въ верхней горницѣ небольшого еврейскаго дома ... Это былъ животворящій вѣтръ (πνεῦμα), дыханіе котораго съ этой поры проникнетъ во всѣ вѣка, въ міровую исторію,—масса свѣта, который какъ воды моря, разливается и разольется отъ одного конца земли до другаго, пока вся земля не исполнится познаніемъ Бога».

Читая эти строки въ переводѣ г. Матвѣева невольно увлекаешься имъ, какъ будто оригинальнымъ произведеніемъ русскаго писателя и совершенно забываешь, что имѣетъ дѣло съ переводомъ, такъ живо, такъ умѣло-мастерски сдѣланъ этотъ переводъ. Книга читается легко и съ большимъ интересомъ.

Затѣмъ сравнительная дешевизна изданія (740 стр. въ двухъ томахъ ц. 3 р. 50 к.) дѣлаетъ книгу Фаррара «Жизнь и Труды св. Ап. Павла» въ переводѣ Матвѣева общедоступною не только для большихъ библіотекъ но и удобною для частнаго употребленія и пользованія.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ понедѣльникъ, 2-го февраля, въ 8 час. вечера, въ квартирѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода было общее, первое въ нынѣшнемъ году, собраніе членовъ братства во имя Пресвятыя Богородицы, подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Сергія, епископа выборскаго. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ: членъ Св. Синода, экзархъ Грузіи, архіепископъ Павелъ, архіепископы — пркутскій Веніаминъ и казапскій—Палладій, епископы — Германъ и Арсеній ладожскій, Оберъ-Прокуроръ Св.

Синода К. П. Побѣдоносцевъ, министр народнаго просвѣщенія И. Д. Деляновъ, генераль-адъютантъ Костанда, съ супругою, почетные опекуны учрежденій Императрицы Маріи И. П. и О. П. Корниловы, П. Н. Батюшковъ, съ супругою, попечители учебныхъ округовъ—с.-петербургскаго генераль-лейтенантъ И. П. Новиковъ и дерптскаго М. П. Капустинъ. Тайп. сов. Вл. Ал. Ратьковъ-Рожновъ и др. Братскимъ хоромъ прекрасно исполнены были: 3-й прмось капопа Срѣтенія, шесть припѣвовъ на 9-й пѣсни (Богородице Дѣво) и 9-я пѣснь,—особенно же хорошо послѣдняя праздничная стихира. Законоучитель 1-го кадетскаго корпуса, священникъ В. Х. Прображенскій сдѣлалъ сообщеніе о томъ, чему и какъ учились у насъ въ древней Руси. Сообщеніе это, будучи прекрасно прочитано, выслушано публикой съ глубокимъ вниманіемъ; оно имѣетъ быть издано братствомъ особою брошюрою. В. П. Шемякинъ сообщилъ статистическія свѣдѣнія о числѣ церковно-приходскихъ школъ въ Россіи за 1855—1866 уч. г. о школахъ грамотности, о расходахъ по содержанію ихъ и о числѣ учащихся. Свѣдѣнія эти могутъ служить дополненіемъ къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя уже извѣстны изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1884 г. Въ отчетѣ показано, что къ іюлю 1884 г.—времени обнародованія Высочайше утвержденныхъ „правилъ“—состояло на лицо 4,547 церковно-приходск. школъ, съ 105,150 учащихся обою пола. Въ три учебные мѣсяца 1884 г. (съ 1 октября 1884 г. по 1 января 1885 г.) вновь открыто 1,167 церковно-приходскихъ школъ, съ 33,771 учащихся и 840 школъ грамотности съ 15,074 учащихся. По словамъ докладчика, къ 1 января 1885 г. по точнымъ оффиціальнымъ свѣдѣніямъ,—было 5,570 болѣе или менѣе правильно устроенныхъ одно-классныхъ церковно-приходскихъ школъ и 100 двуклассныхъ, всего 5,670, и 3,331 школа грамоты—всего 9,001 школа, съ 238,663 учащимися. Въ 1885 г. открыто вновь 2,447 школъ, съ 84,668 учащими-

ся. Пособія отъ правительства было всего въ 1885 г. 55,500 р. на всѣ 9,000 школъ. Общій же расходъ на церковныя школы въ этомъ году былъ въ 528,067 р. Эта сумма составила изъ правительственнаго пособія въ 47,501 р. 24 к., отъ земствъ 31, 992 р. 82 к., отъ церквей и монастырей 30,303 руб., отъ сельскихъ обществъ 190,903 руб. 71 к., отъ частныхъ лицъ 80,163 р. 8 к., отъ церковныхъ попечительствъ, братствъ, благотворительныхъ учреждений 55,420 р. 76 к., платы съ учащихся — 80,526 руб. 19½ коп. Собственныхъ домовъ было тогда 2,578. Только 1,722 школы имѣли достаточное количество учебныхъ пособій и руководствъ, 6,853 школы нуждались въ нихъ. Объ остальныхъ нѣтъ свѣдѣній. Вникая въ эти цифровыя данныя, невольно поражаешься малымъ сравнительно пособіемъ на церковныя школы со стороны правительства и земства. Правительство отпустило въ 1885 г. по шести съ небольшимъ рублей на школу или по 23½ коп. на учащагося. Земство же изъ семи-милліоннаго цалого на школы удѣлило церковной школѣ всего 31,000 р. Общее пособіе правительства и земства на церковную школу равняется 87,000 р., т. е. составляетъ лишь одну шестую часть всего расхода на эти школы. Остальные 448,000 руб. дали сельскія общества, частныя лица, церкви и монастыри, родители учащихся, церковныя попечительства и братства, т. е. все тотъ же народъ, несущій и безъ того тяжелую повинность на земскія и волостныя школы. Надо надѣяться, что правительство и земство придутъ на помощь къ этимъ новымъ школамъ, въ которыхъ наша святая старина слышится. Насколько велика жажда народа къ ученію и какъ разительна бѣдность нѣкоторыхъ школъ, видно изъ того, что въ нѣкихъ изъ нихъ учащіеся сидятъ на полу, владя книжки вмѣсто столовъ на сложенные посреди комнаты грудой полушубки и кафтаны, пишутъ по песку, насыпанному на дощечки, вмѣсто классной доски довольствуются входною дверью и пр. Нужно ли говорить, что въ

бѣдныхъ школахъ сибирскихъ епархій и епархій сѣверо-западнаго края учащимся приходится довольствоваться однимъ учебникомъ на 3, 4, 5 и болѣе учащихся? Изъ того, что сдѣлаво духовенствомъ въ полтора года при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, можно съ увѣренностію заключить, что при матеріальной поддержкѣ правительства и земства, церковныя школы еще шире и глубже разовьютъ свою дѣятельность, проникнуть въ самыя темныя и захолустныя углы и огласятъ бродящій во тьмѣ народъ домашнимъ вразумительнымъ церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ, этими наиболѣе дѣйственными способами религіозно-нравственнаго развитія послѣ церковной службы и проповѣди.

Собраніе закончилось въ половинѣ 10-го вечера пѣніемъ тропаря: «Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притецемъ». . . (Церк. Вѣств.).

Отрадное явленіе.

Таращи, Кіевской губ. (обращеніе штундистовъ). Штундизмъ, распространившійся по многимъ селамъ и деревнямъ Таращанскаго уѣзда, начинаетъ наконецъ вымирать и притомъ въ цѣлыхъ селеніяхъ, съ ихъ вожаками во главѣ. Къ числу такихъ селеній принадлежитъ м. Боярка. До осени, настоящаго года, не смотря на все убѣжденія священника, штундисты упорно стояли на своемъ. Но вотъ главарь мѣстныхъ штундистовъ, человѣкъ старый, но еще довольно крѣпкій и бодрый, убѣдился наконецъ въ своемъ заблужденіи изъ чтенія книгъ священнаго писанія. Свои доводы относительно заблужденія онъ началъ излагать на собраніяхъ, результатомъ чего, по прошествіи нѣкотораго времени, было поставлено—обратиться съ просьбой къ священнику о принятіи мѣстечка вновь въ лоно православной церкви. Просьба штундистовъ, конечно,

немедленно была исполнена; назначенъ былъ день, въ который всѣ, не получившіе таинства крещенія и брака, должны были явиться въ церковь. Множество народа изъ окрестныхъ селъ и деревень явилось смотрѣть никогда невиданное явленіе. Обрядъ совершенія таинствъ производился торжественно, при чемъ, по словамъ корреспондента *Южнаго края*, всѣ горячо молились; нѣкоторые отъ умиленія даже плакали. По окончаніи богослуженія всѣ начали обнимать и цѣловать другъ друга, поздравляя съ принятіемъ таинства. (Воскр. № 5).

Наказаніе Божіе и вразумленіе безразсудно про- сившей его женщины.

Въ № 3 Ставроп. Епарх. Вѣдом. рассказывается слѣдующій поразительный случай.

5-го числа декабря мѣсяца, на канунѣ праздника въ честь святителя и чудотворца Николая, имени котораго посвященъ и самый храмъ, въ числѣ другихъ прихожанъ подошла ко священнику для исповѣди женщина лѣтъ 35. Упавши на колѣна, со слезами на глазахъ, она между прочимъ, сказала слѣдующее: «батюшка, великая я грѣшница. Хотя и каялась одному батюшкѣ въ монастырѣ, но и тебѣ скажу: нѣтъ моей душенькѣ покою: съ молоду, по своему неразумію, когда я выходила замужъ, не хотѣла имѣть дѣтей, хотѣлось пожить въ привольѣ, и вотъ я, какъ слышала отъ другихъ, во время самаго вѣнчанія, когда батюшка обводилъ меня съ мужемъ моимъ вокругъ аналоя, я, при всякомъ обводѣ, повторяла: *мнѣ вънсецъ, а дѣтямъ моимъ конецъ*. И что же, батюшка ты мой, одиннадцать дѣтей родила я и ни одинъ изъ нихъ не дожилъ до году, всѣ умерли, и сама я сей часъ вдова горемышная и глазунками не довижу, да и ушками не много не дослышу. Грѣшница я великая, что

миѣ дѣлать?»... Священникъ успокоилъ ее, на сколько могъ, и отпустилъ съ миромъ. Но фактъ былъ замѣчательно поразителенъ по своей постановкѣ, такъ что нельзя было ограничиться тѣмъ, что сказано было на исповѣди, и потому, отпуская ее, священникъ попросилъ посѣтить его въ домѣ и переговорить паединѣ. И вотъ, подробности этого дѣла.

Упоминаемая женщина-вдова, крестьянка Смоленской губерніи, Ельнинскаго уѣзда, Уваровской волости и села тогожъ, Марина Тимооеева Иванова. Живетъ въ станицѣ Батуринской, Кубацкой области: вполне здорова, за исключеніемъ выше сказаннаго. Отъ роду ей 37½ лѣтъ, блондинка, не дурной наружности, нѣсколько выше средняго роста. Глаза ея, повидимому, совершенно здоровы, но на дѣлѣ она плохо ими видитъ: человѣка не можетъ узнать въ лицо. По ея словамъ, раньше она и не знала «что такое хвароба»; только разъ, лѣтъ 7 тому назадъ, занемогла тяжело водяною болѣзнію, отчего едва не умерла, но крайней мѣрѣ докторъ отказался пользоваться ее, посоветовавъ роднымъ ея позаботиться о напутствованіи ея въ жизнь вѣчную, но нашлась женщина, съумѣвшая въ 5 недѣль поднять ее на ноги и съ тѣхъ поръ она снова здорова. Будучи дочерью зажиточнаго крестьянина, она и просватана была также за состоятельнаго крестьянина. Вступила въ замужество 15½ лѣтъ по любви и будущее рисовалось ея воображеніемъ самыми лучшими свѣтлыми красками; одно только омрачало картину будущаго — это дѣтишки, забота съ ними. И вотъ, для того, чтобы быть вполне счастливою, по ея представленію, она и прибѣгла къ выше сказанному средству. Результатомъ же его было слѣдующее: въ 1 й годъ замужества она рождаетъ мальчика неживымъ, хотя и выносила его въ утробѣ своей полный 9-ти мѣсячный срокъ. За симъ мужъ ея 6-ть лѣтъ былъ въ отлучкѣ по дѣламъ. На 8-мъ году замужества, по возвращеніи мужа, она рождаетъ дѣвочку тоже мертвою; 3-мъ ребен-

комъ былъ мальчикъ, но и онъ, не доживъ до году, умеръ. На 3-мъ ребенкѣ она уже образумилась, замѣтивъ персть Божій, указывающей на ея преступную просьбу къ Нему и у ней явилось сильнѣйшее желаніе имѣть дѣтей; стала молиться о томъ Господу, но, видно, Господь положилъ, въ примѣръ другимъ, дать ей сильнѣе почувствовать ея первое богопротивное желаніе и продолжалъ наказывать исполненіемъ того же перваго ея хотѣнія. Въ 20 лѣтъ ея замужества, или лучше сказать, въ 14 лѣтъ, если исключить шестилѣтнюю разлуку ея съ мужемъ, Онъ 11 разъ провелъ ее по мукамъ рождающей женщины, но не далъ ни одного ребенка, лишивъ ее и заботъ о нихъ (разумѣется вырастить). За 3-мъ ребенкомъ, до заболѣванія водячкой, она родила 3-хъ мальчиковъ и одну дѣвочку и, по выздоровленіи отъ водячки, мальчика и 3-хъ дѣвочекъ и ни одинъ изъ сихъ рожденныхъ не доживалъ до году, всѣ перемерли. Три года тому назадъ она лишилась зрѣнія и отчасти слуха и около двухъ лѣтъ—мужа. Жили они первоначально, какъ сказано выше, довольно зажиточно для крестьянскаго быта: имѣли двѣ рубленыхъ хаты, крытыхъ «доромъ», два таковыхъ же амбара, «огорожа была рубленая», имѣли 7 лошадей, и постоянно отъ 4 до 7 коровъ дойныхъ, была и другая «живность». Но около 8 лѣтъ тому назадъ имущество ихъ сгорѣло и они, для поправки своего состоянія, прибыли на Кавказъ, гдѣ и случились послѣднія изъ сказанныхъ событія. Теперь она холодное время года проживаетъ въ Батуринской станицѣ, питаясь Христовымъ именемъ, а теплое посвящаетъ на путешествія къ святымъ мѣстамъ.

Вотъ какъ иногда Господь ведетъ пасъ отъ пути заблужденій къ вѣчному спасенію. Я могъ бы и еще привести нѣсколько случаевъ, подобныхъ сказанному, и мнѣ бы хотѣлось это сдѣлать, но, къ несчастію, не имѣю на то права. Говорить же о фактахъ, не указывая личностей, причастныхъ

къ нимъ и избѣгая подробностей, значить поселять, съ одной стороны, недовѣріе къ нимъ въ людяхъ не твердыхъ въ вѣрѣ, а съ другой косвеннымъ образомъ открывать самыя личности, въ особенности при изложеніи подробностей, а посему и умалчиваю до болѣе благоприятнаго времени.

Сообщилъ Священникъ *Алексій Адамовъ*.

Случай изъ миссіонерской дѣятельности.

«Кавказъ» рассказываетъ слѣдующій случай изъ миссіонерской дѣятельности Преосвященнаго Владиміра Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Пріѣхавъ въ одну станицу, Кубанской области, Преосвященный Владиміръ собралъ раскольниковъ въ ихъ часовню и обратился къ нимъ съ длинною рѣчью. Рѣчь и особенно ея заключительныя слова произвели сильное впечатлѣніе на раскольниковъ. Преосвященный Владиміръ закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами:

«Кзаки! молю васъ, вы люди болѣе развитые, соединитесь съ общею папшею матерью, святою православною церковію. Я самъ казакъ, уроженецъ тихаго Дона, и наши прадѣды мирно покоятся вмѣстѣ. Кзаки! молю васъ, не раздирайте церкви и не слѣдуйте за вашими мнимыми пастырями». Сказавши это, Преосвященный, плача, поклонился народу до земли.

Многіе изъ раскольниковъ послѣ этой рѣчи, по сообщенію газеты, порѣшили проститься съ расколомъ и перейти въ православіе.

Преимущество растительной пищи.

Необходима-ли мясная пища человеку? На этот вопрос большая часть физиологовъ и гигиенистовъ отвѣчаетъ отрицательно, основываясь на томъ соображеніи, что растительная пища заключаетъ въ себѣ тѣ-же питательныя начала, какъ и мясная. Такъ называемый, фибринъ, азотистое вещество, встрѣчающееся въ крови животныхъ и человека и необходимое для образованія мышечныхъ волоконъ и кровяныхъ шариковъ, находится въ растеніяхъ. Болѣе того, самое присутствіе фибрина въ организмѣ травоядныхъ животныхъ, главнымъ образомъ, обуславливается употребленіемъ ими растительной пищи. Другое бѣлковое или протеиновое вещество, идущее на образованіе мышечныхъ тканей, такъ называемый, казеинъ, встрѣчается не въ одномъ только молокѣ, но и въ овощахъ. Китайцы выдѣлываютъ изъ гороха сыръ. Наука доказала тождественность химическаго состава животныхъ и растений и, основываясь на ея данныхъ, знаменитый Бернарденъ-де-Сенъ-Пьеръ, въ своей книгѣ «Изученіе природы», выступаетъ горячимъ сторонникомъ растительной пищи, советуя родителямъ приучать къ ней своихъ дѣтей съ самыхъ раннихъ лѣтъ. «Народы, — говоритъ Бернарденъ-де-Сенъ Пьеръ, — питающіеся исключительно растительною пищею, красивы и сильны и наименѣе подвержены болѣзнямъ и дурнымъ склонностямъ и, наконецъ, долговѣчнѣе другихъ. Крестьяне, образующіе самую здоровую, сильную и выносливую часть народонаселенія каждой страны, ѣдятъ очень мало мяса. Русскій простолюдинъ соблюдаетъ продолжительныя и строгія посты, мясо составляетъ для него лакомство, а, между тѣмъ, русскій солдатъ преодолагаетъ въ походѣ невѣроятныя трудности и бодро переноситъ такія лишения, какихъ не въ состояніи вынести ни одна изъ европейскихъ армій. Негры въ англійскихъ и французскихъ колоніяхъ, исполняющіе

самыя тяжкія работы, ѣдятъ исключительно саго, рисъ, мансъ и картофель. Индійскіе брамины, достигающіе по большей части самыхъ преклонныхъ лѣтъ, не употребляютъ никакой другой пищи, кромѣ овощей. Изъ среды вегетаріанцевъ пифагорійской школы, питавшихся одними только овощами, были добродѣтельный Эпампондъ, великій ученый и механикъ Архитасъ, силачъ Милонъ Кротонскій и, наконецъ, отецъ математики Пифагоръ. «Для насъ, говоритъ въ заключеніе Бернарденъ-де-Сенъ-Пьеръ,—растительная пища была бы въ такой же степени полезна и необходимо рекомендовать ее всѣмъ молодымъ людямъ, которымъ она дастъ душевное спокойствіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, разовьетъ ихъ умъ и обезпечитъ имъ долгую жизнь». Викторъ Фаво въ свою очередь выступилъ въ журналѣ Тиссанде «La Nature» убѣжденнымъ сторонникомъ растительной пищи и совѣтуетъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ жителямъ, ѣсть побольше овощей, такъ какъ они всего легче перевариваются и могутъ быть употребляемы въ двойномъ количествѣ противъ мяса, не обременяя желудка. (Волиц. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ».

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки «Троицкихъ Листковъ», редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы *письменно*, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божию за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее.

1. «Троицкіе Листки» не есть журналъ; это рядъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ листковъ для пароднаго чтенія, ничѣмъ, кромѣ формата и общей нумераціи, между собою не связанныхъ и выходящихъ безсрочно. Поэтому никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, не принимается.

2. Счетъ №№ ведется не сначала каждаго года, а съ начала всего изданія: первые №№ 1—10-й вышли еще въ 1879 г., слѣдующіе №№ 11—40 въ 1880 г., №№ 41—100 въ 1881 г. и т. далѣе. Поэтому листки не имѣютъ дѣленія на годы, а на выпуски: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, особое оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей съ обозначеніемъ не только №№, но и страницъ по общему ихъ счету съ № 1 го. Нумерація сихъ страницъ идетъ внизу.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по депь отпрвленія ему посылки, всегда прилагается къ сей посылкѣ самый послѣдній №.

4. Листки предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 75 к. за 100 экз. (№ 15 и 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки, и по 1 р. за 100 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою, книжками по 40 к. за книжку безъ пересылки, и по 50 к. — съ пересылкою.

5. При выпискѣ за разъ на сумму не менѣе 10 руб. пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждые 100 вер. за 100 листковъ или за 3 книжки.

6. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желать ли получить *отдѣльными* листками, или же *книжками*, по 40 №№ въ каждой книжкѣ? При требованіи *отдѣльныхъ* листковъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листковъ,

но №№ непременно должны быть означены, и притомъ въ последовательномъ порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ а равно должно быть указано и то: *всѣхъ ли №№* желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же—однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по сколько? При выпискѣ книжками слѣдуетъ указывать: *какой именно выпускъ* желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

7. Если желаютъ получить листки *наборами*, то съвязкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждаго № съ 1 го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листовъ въ связки по 1 к. за каждую сотню.

8. Первые 200 №№, составляющіе первый томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою.

9. Листки высылаются *только на наличныя деньги*, и ни въ кредитъ, ни на комиссію не отпускаются.

10. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда *сполна на ту сумму, какая послана*.

11. На *излишне посланныя деньги* прилагается по разсчету соответствующее количество тѣхъ же листовъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

12. Если посланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листовъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ листки только въ томъ количествѣ, какое по разсчету можетъ быть отпущено на посланную сумму.

13. *Никакихъ марокъ*, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ *не высылать*.

14. При выпискѣ листовъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній *въ значительномъ количествѣ*, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціею.

при чемъ листки отправляются не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по жел. дорогамъ.

15. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобные предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

16. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ей изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюдений и указаній, какія дастъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

17. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать *четко* и *точно* названіе *почтовой станціи или конторы*, куда высылать, а также: какой *губерніи*, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

18. Всѣ требованія и письма редакція проситъ адресовать такъ: Въ Сергіевъ посадъ, Московской губ. въ редакцію «Троицкихъ листковъ» въ Лаврѣ.

Потому же адресу можно выписывать новую книгу:

Житіе и подвиги преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія, игумена Радонежскаго и всея Россіи чудотворца. Изданіе редакціи «Троицкихъ Листковъ». Москва, 1885 г. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р.; съ пересылкою 2 р. 50 к.; въ красномъ корешкѣ—напкѣ 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ—3 р. 50 к., съ пересылкою 4 рубля.

Депо Сѣмянъ и Складъ Машинъ

ЛЕВЪ ПИЛЯСКІЙ

ПРЕЖДЕ

Василевскій и Пиляскій

КІЕВЪ, КРЕЩАТИКЪ 12.

Предлагаетъ къ предстоящему весеннему сезону сѣмена хлѣбовъ, кормовыхъ травъ, плугопольныхъ, древесныхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ растений въ самомъ лучшемъ качествѣ.

Каталоги высылаются по требованію безплатно.

Въ депо продается рекомендуемое Варшавской лечебницей для домашняго скота

ЛЕЧЕБНОЕ МЫЛО.

Малыми кусками по 1 р. 25 к. средними по 1 р. 75 к. и большими по 2 р. 50 к. за пересылку по почтѣ 25 к., а за каждый слѣдующій кусокъ 5 к. больше.

Къ вопросу объ ученіи штурдистовъ.—Историческія свѣдѣнія о Задонскомъ Духовномъ Училищѣ.—Недоумѣнные вопросы Церковной практики.—О книгѣ Фаррара «Жизнь и Труды св. Ап. Павла.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ, И. д. Ректора, Инспекторъ Семинаріи А. Спасскій.

Печ. дозв. Цензоръ Мисскеръ Протоіерей П. Палицынъ. Марта 1 дня 1887 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. Ш. Исеева.