

15-го Февраля № 4. 1868 года.

---

## I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора отъ 13 декабря 1867 года за № 6615, съ приложеніемъ выписки изъ Высочайше утвержденнаго 11 декабря 1867 года журнала департамента Государственной экономіи о томъ, что Государственный Совѣтъ въ департаментъ Государственной экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе исправляющаго должность Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о назначеніи суточныхъ денегъ депутатамъ отъ православнаго духовенства при слѣдствіяхъ, а также отзывъ по настоящему дѣлу Министра финансовъ, и не встрѣтивъ препятствія къ производству, на предполагаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ и Статсъ-Секретаремъ Рейтерномъ основаніяхъ, суточныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ, командируемымъ по требованіямъ гражданскаго начальства, для нахождения при слѣдствіяхъ, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и, въ слѣдствіе того, примѣчаніе къ ст. 26 кн. II

т. XV Св. Зак. изд. 1857 г. Зак. Суд. Угол., дѣйствующихъ въ губерніяхъ, на которыя не распространены судебные уставы 20 ноября 1864 года, дополнить слѣдующими словами: имъ (т. е. духовнымъ депутатамъ) также производятся и суточные деньги, по 60 коп. въ день, по правиламъ ст. 1115 т. III Свод. Зак. изд. 1857 г. уст. служб. прав. и по справкѣ опредѣлилъ: о вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

— Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ дѣлъ Канцеляріи, что въ послѣднее время, по объявленіи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденного 22 мая 1867 года, въ Святѣйшій Синодъ поступило значительное число просьбъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священническихъ мѣстъ за родственниками, — опредѣлилъ: подтвердить всеѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, чтобы они съ своей стороны поставили въ непремѣнную обязанность Благочинныхъ внушить лицамъ духовнаго званія, дабы они не утруждали Святѣйшій Синодъ, какъ высшее духовное правительство, прошеніями съ ходатайствомъ, явно противнымъ Высочайше утвержденному 22 мая 1867 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и тѣмъ самымъ не обременяли бы Святѣйшій Синодъ излишнею перепискою, и что если за симъ будутъ поступать въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣтямъ или родственникамъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, то оныя будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта.

— Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о томъ, что нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ на-



чальствъ какъ 1) при представленіи къ ордену св. Анны по статуту, такъ 2) и при представленіи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 іюля 1859 года Положенія, къ наградамъ за неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія, допускаются разнаго рода упущенія и отступленія отъ предписанныхъ въ томъ и другомъ случаѣ правилъ, и такимъ образомъ по дѣламъ того и другаго рода возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ дѣлъ, опредѣлилъ: Во избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволочки по дѣламъ о наградахъ какъ за заслуги, въ статутѣ ордена св. Анны опредѣленные, такъ и за неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія по Положенію 31 іюля 1859 года о наградахъ, въ слѣдствіе несоблюденія, при представленіяхъ, въ томъ и другомъ случаѣ, существующихъ по сей части постановленій, предписать подлежащимъ Духовнымъ начальствамъ указами принять къ надлежащему руководству и исполненію слѣдующія правила: I., *при представленіи къ ордену св. Анны по статуту*: 1) представленія объ удостоеніи къ ордену св. Анны, за заслуги, въ статутѣ этого ордена опредѣленные, вносить въ Святѣйшій Синодъ *однажды въ годъ*, въ назначенный для сего циркулярнымъ указомъ Синода отъ 31 мая 1866 года срокъ, т. е. къ 15 сентября каждаго года. 2) Представлять къ награжденію орденомъ св. Анны по статуту не иначе, какъ по самомъ тщательномъ и основательномъ убѣжденіи въ томъ, что заслуги представляемаго лица вполнѣ соотвѣтствуютъ, по ихъ сущности, прямому и буквальному смыслу изложенныхъ въ Св. Зак. Т. I. учр. орд. ст. 581 п. 19—22 требованій статута. 3) Соотвѣтственно сему представленія о награжденіи орденомъ св. Анны за означаемыя въ п. 19 ст. 581 учр. орд.

заслуги дѣлать въ томъ единственно случаѣ, если представляемымъ лицомъ обращено къ православной церкви именно указываемое въ этомъ пунктѣ число невѣрующихъ или раскольниковъ извѣстныхъ себѣ. 4) На основаніи слѣдующаго 20 пункта сей статьи и Благочинныхъ представлять къ ордену св. Анны 3-й ст. не иначе, какъ по прослуженіи ими въ благочиннической должности 12 лѣтъ *сряду*; а тѣхъ изъ числа Благочинныхъ, которые проходили эту должность, хотя и болѣе 12 лѣтъ, но не *сряду*, какъ требуется статутомъ, а съ временными перерывами, къ таковой наградѣ отнюдь не представлять. 5) За построение церквей представлять къ 3-й ст. ордена св. Анны единственно тѣхъ, кто, какъ изъяснено въ п. 21 приведенной статьи 581 учр. орд., собственнымъ иждивеніемъ, или склоненіемъ къ тому другихъ соорудить церковь тамъ, гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ настояла въ ней особенная надобность, какъ напри- мѣръ, по отдаленности прихожанъ отъ другихъ приходскихъ церквей, неудобству сообщенія съ оными, или въ видахъ противодѣйствія усиливающемуся расколу въ окрестностяхъ, или же въ такихъ приходяхъ, гдѣ прежняя церковь обветшала, или истреблена пожаромъ, а прихожане, по бѣдности, не имѣли средствъ къ построению новой, равно и церковныхъ средствъ къ сему не имѣлось. Что же касается тѣхъ лицъ, коими построены церкви, гдѣ въ оныхъ, по близости другихъ церквей, не было подобной сему надобности, а равно и тѣхъ, которыя только или перестроили и возобновили, или распространили и украсили существующую уже церковь: или устроили церковь въ готовомъ зданіи, сооруженномъ другими, или принимали участіе, вмѣстѣ съ другими лицами, въ пожертвованіяхъ на построение какой либо церкви, хотя бы

ихъ пожертвованіе составляло и главную или наибольшую часть всей на этотъ предметъ суммы, то подобнаго рода лица нельзя, по точному смыслу изложеннаго въ указываемомъ п. 21 ст. 581 учр. орд. правила, считать имѣющими право на полученіе ордена св. Анны по статуту. 6) За склоненіе другихъ къ построенію церквей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ нихъ настояла особая надобность, представлять только по самоточнѣйшемъ удостовѣреніи въ томъ, что представляемый дѣйствительно своимъ примѣромъ и убѣжденіями подвиговъ другихъ къ построенію церкви, и что безъ его дѣятельнаго участія дѣло это не могло бы состояться. 7) По силѣ п. 22 означенной ст. 581 учр. орд. и тѣхъ, кои учредили на свой счетъ при церкви, или монастырѣ, или вообще въ Духовномъ вѣдомствѣ больницу, богадѣльню, или училище не менѣе какъ на 20 человекъ, представлять къ ордену св. Анны 3-й ст. въ такомъ только случаѣ, когда учредитель или благотворитель содержаніемъ того или другаго изъ заведеній сего рода въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, семи лѣтъ упрочить существованіе онаго, или же внесетъ потребную, по исчисленію, для этой цѣли сумму. 8) Въ представленіяхъ о награжденіи орденомъ св. Анны по статуту описаніе отличій должно содержать въ себѣ не одно только повтореніе общихъ выраженій, употребленныхъ въ статутахъ орденовъ для обозначенія отличій, но подробное, ясное и опредѣлительное изложеніе самыхъ дѣйствій, составляющихъ отличія, за которыя представляемые удостоиваются испрашиваемой награды, безъ исчисленія впрочемъ, другихъ заслугъ, неимѣющихъ прямого отношенія къ заслугамъ, по статуту указаннымъ. 9) При представленіяхъ сего рода, на основаніи ст. 536 и 589 учр. орд., доставлять о каждомъ пред-

ставляемомъ лицѣ особыя списки по приложенной къ 536 статьѣ формѣ, а сверхъ того прилагать о лицахъ купеческаго состоянія формулярныя, истребованныя, откуда слѣдуетъ, списки о службѣ ихъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ, если они состоятъ, или состояли въ таковыхъ должностяхъ, а объ отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ, сверхъ надлежаще засвидѣтельствованныхъ формулярныхъ списковъ о бывшей ихъ службѣ, прилагать и подлинныя аттестаты, при увольненіи отъ службы отъ начальства имъ выданныя, какъ требуется Кавалерскою Думою, на основаніи 1 примѣчанія къ статьѣ 589. При семъ имѣть въ виду, а) что формулярныя списки, на основаніи примѣчанія 1 къ статьѣ 589, въ случаѣ нужды, могутъ быть замѣняемы засвидѣтельствованными въ установленномъ порядкѣ копіями съ нихъ, а замѣна аттестатовъ копіями, по принятому Кавалерскою Думою порядку, не дозволяется, и б) что въ томъ случаѣ, когда представляемый ни въ государственной службѣ, ни въ службѣ по выборамъ не состоялъ, непременно должно пояснять о семъ въ представленіи. Въ послѣднемъ случаѣ, вмѣсто формулярныхъ списковъ, могутъ быть представляемы наградныя, составленныя по приложенной къ ст. 1147 уст. служб. прав. (по прод.) формѣ подъ литер. Б. II., *При представленіи къ наградамъ за службу въ званіи церковнаго старосты, за пожертвованія въ пользу церквей или Духовныхъ учреждений и за другія неслужебныя (кромя исчисленныхъ въ орденскихъ статутахъ) отличія или заслуги по Духовному вѣдомству*: 1) подобнаго рода представленія, согласно Высочайше утвержденному 31 іюля 1859 года Положенію о наградахъ 1 примѣч. къ ст. 15-й, вносить въ Святѣйшій Синодъ



*однажды*, по истеченіи каждой *трети* года, и именно: за январскую треть въ первыхъ числахъ мая, за майскую въ первыхъ числахъ сентября и за сентябрьскую — въ первыхъ числахъ января мѣсяца. 2) Въ основаніе ходатайствъ о награжденіи церковныхъ старостъ принимать не выслугу только въ этой должности положенныхъ сроковъ, или числа лѣтъ, имѣя въ виду, согласно ст. 3 указываемаго Положенія 1859 года, что одна выслуга опредѣленныхъ для награды сроковъ и прямое исполненіе служебныхъ обязанностей, по долгу присяги, не составляя особеннаго отличія, не могутъ служить основаніемъ ходатайства о награды; но по точной силѣ учр. орд. ст. 822 и циркулярнаго указа Святейшаго Синода отъ 23 октября 1864 года представлять въ наградамъ однихъ тѣхъ изъ церковныхъ старостъ, которые въ продолженіе службы доказали усердіе свое и попечительность о пользѣ церкви значительнымъ приращеніемъ церковныхъ и въ особенности свѣчныхъ доходовъ, или же значительнымъ изъ собственности пожертвованіемъ на церковь, не допуская, какъ предписано въ означенномъ указѣ Синода, никакихъ въ семъ случаѣ изыятій или отступленія отъ закона. 3) Въ соотвѣтствіе предписываемому въ той же статьѣ 3-й Положенія 31 Іюля 1859 года требованію соблюдать также возможную умѣренность въ числѣ и степени награды за пожертвованія на пользу церквей или Духовныхъ учреждений и за прочія неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія, представляя къ награжденію только такихъ жертвователей, коихъ пожертвованія по своей многозначительности заслуживаютъ особаго уваженія, а за другія неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія — въ томъ случаѣ, когда отличія сіи дѣйствительно имѣютъ полезное значеніе. 4) Въ

испрошеніи наградъ держаться строго порядка постепенности оныхъ, допуская изыятія лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда пожертвованіе, по его размѣрамъ или иная какая заслуга, по ея значенію, выходятъ изъ круга обыкновенныхъ. 5) При ходатайствѣ о наградахъ, назначаемыхъ въ установленномъ по Положенію 31 Іюля 1859 года порядкѣ, представлять, по разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 Октября 1864 года формѣ, наградные о каждомъ лицѣ списки; прочіе же документы, изчисляемые выше въ п. 9-мъ 1-го отдѣла настоящихъ правилъ, требуются только при представленіи къ наградамъ по орденскимъ статутамъ, а при ходатайствахъ послѣдняго рода не прилагаются. 6) Какъ при представленіи къ ордену Св. Анны, по Статуту, въ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ ст. 536 учр. орд. формѣ, такъ и при ходатайствѣ о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 Іюля 1859 года, въ наградныхъ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ указу Святѣйшаго Синода 23 Октября 1864 года формѣ, обозначать неупустительно, согласно заглавію въ тѣхъ и другихъ изъ этихъ списковъ, когда и за что именно каждый изъ представляемыхъ былъ удостоенъ прежде полученныхъ имъ наградъ. 7) Согласно учр. орд. ст. 852 и п. 5 означеннаго указа Святѣйшаго Синода 1864 года, предварительно внесенія въ Синодъ ходатайствъ того и другаго рода, дѣлать, всякій разъ, непремѣнно съ Губернскимъ начальствомъ (а не съ подвѣдомственными оному мѣстами и лицами) сношеніе о томъ, нѣтъ ли препятствій къ награжденію представленныхъ лицъ и о полученныхъ отзыввахъ прописывать неупустительно какъ въ представленіи, такъ и въ самыхъ спискахъ каждаго пред-

ставляемаго лица. 8) Ходатайства какъ о наградахъ орденомъ Св. Анны по Статуту, въ назначенный годовый срокъ, такъ и о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 Іюля 1859 г. по прошествіи каждой трети года, излагать отнюдь не въ отдѣльныхъ о каждомъ лицѣ рапортахъ или представленіяхъ, но въ одномъ общемъ каждый разъ представленіи обо всѣхъ представляемыхъ изъ Епархіи лицахъ, съ надлежащимъ въ таковомъ представленіи объясненіемъ заслугъ каждаго лица въ особенности. 9) Указываемыхъ въ п. 1, 5, 6 и 8 отдѣла 2-го правилъ держаться въ точности и при представленіи лицъ Духовнаго званія къ наградамъ за труды по народному образованію установленною на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 Іюня 1864 года Положенія Комитета Министровъ серебряною медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ. Впрочемъ представленія о пожалованіи сей медали должны дѣлаться, хотя и въ одни сроки съ представленіями о другихъ наградахъ за неслужебныя отличія, т. е. по истеченіи каждой трети года, но особо отъ таковыхъ представленій, и при томъ съ наблюденіемъ, сверхъ изложенныхъ выше правилъ, слѣдующихъ условій: а) къ таковой медали представлять изъ трудящихся по народному образованію лицъ Духовнаго званія, только діаконовъ, причетниковъ и состоящихъ въ качествѣ учителей, при сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ воспитанниковъ Духовно-учебныхъ заведеній, а Священниковъ представлять, вмѣсто сей медали, къ другимъ, установленнымъ для нихъ знакамъ отличія, на изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 28 Августа 1864 года основаніяхъ, и б) представлять изъ лицъ этого рода къ означенной медали лишь тѣхъ, которыя

усердно-полезными, въ теченіи 10-ти лѣтъ, трудами своими по этой части, при безукоризненномъ поведеніи, приобрѣли законное на таковую награду право. При семъ предварить Епархіальныя и прочія Духовныя начальства, что тѣ о наградахъ представленія, въ которыхъ, и по объявленіи настоящихъ правилъ, будутъ снова встрѣчаться такія, или иныя упущенія, или отступленія отъ предписаннаго на сей предметъ порядка, будутъ оставляемы Святѣйшимъ Синодомъ безъ послѣдствій. Января 15 дня 1868 года.

## II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Воспитаникъ Херсонской семинаріи *Иванъ Воскресенскій* рукоположенъ во священника, и опредѣленъ Ананьевского уѣзда въ селеніе Коссы, къ Гавриіловской церкви.

-- Воспитаникъ семинаріи *Теодоръ Харжевскій* рукоположенъ во священника, и опредѣленъ Херсонскаго уѣзда, въ пригородъ Батурицы, къ Покровской церкви.

— Сверхштатный священникъ г. Одессы, Петропавловской церкви, *Іоаннъ Калашиковъ*, опредѣленъ къ той же церкви на вакансію втораго штатнаго священника.

— Херсонскаго уѣзда, пригорода Батуринецъ, Покровской церкви, діаконь *Даніилъ Уриновичъ*, и діаконь, состоявшій на вакансіи дьячка, при Одесской Казанской Богоматери церкви, *Гавриілъ Оратовскій*, согласно ихъ прошенію, переведены одинъ на мѣсто другаго.

— Причетникъ г. Николаева, Николаевской церкви, *Никифоръ Бедрицкій*, произведенъ во діакона, и переведенъ



на вакансію дьячка, Херсонскаго уѣзда, въ селеніе Себеное, къ Михайловской церкви.

— Священникъ Елисаветградскаго уѣзда, с. Ольшанки, Иоанновской церкви, *Владиміръ Лобачевскій*, за усердную его службу, награжденъ набедренникомъ.

— Избраны и утверждены въ должности церковныхъ старостъ, на первое трехлѣтіе:

Елисаветградскаго уѣзда, с. Владиміровки, крестьянинъ *Симеонъ Гриценко*, при приходской Николаевской церкви; Елисаветградскій мѣщанинъ *Михаилъ Кожемякинъ*, при Елисаветградской единовѣрческой Покровской церкви; — на второе трехлѣтіе: Елисаветградскаго уѣзда, м. Трикратъ, крестьянинъ *Филиппъ Горбъ* при приходской Михайловской церкви; дворянинъ *Александръ Дроботковскій* при Троицкой церкви, с. Семикосовки, Елисаветградскаго уѣзда.

---

### Ш. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### Отъ Правленія Херсонской Семинаріи.

Изъ суммъ, пожертвованныхъ духовенствомъ Херсонской Епархіи въ 1867 году, на улучшеніе мѣстной семинаріи и трехъ духовныхъ училищъ за употребленіемъ въ расходъ въ минувшемъ году, на настоящій годъ осталось 74 р. 75½ к.

*Поступило вновь въ январь отъ Благочинныхъ:*

Протоіерея Θεодора Гилявскаго, отъ 23 декабря 1867 г. за № 264, на 1-ю половину 1868 г. 174 р. —

Протоіерея Данила Діаковскаго, отъ 12 января 1868 года за № 28 за весь 1868 годъ	382 р. —
Священника Александра Жуковскаго, отъ 16 января 1868 года за № 19 за вторую половину 1867 года	107 р. 50 к.
Протоіерея Θεодора Гилявскаго, отъ 18 января 1868 года за № 32, за вторую половину 1867 года и первую половину 1868 года	244 р. —
Протоіерея Гавріила Судковскаго, отъ 5 января 1868 года за № 15, за вторую половину 1867 года 10 р. и на первую половину 1868 года 125 р. всего.	135 р. —
При отношеніи братіи и старосты Одесскаго Кааедрального Преображенскаго собора, отъ 10 января 1868 года за № 11, на первую половину 1868 года	250 р.

Итого въ январѣ мѣсяцѣ  
въ приходѣ съ остаточными 1367 р. 25 1/2

*Примѣчаніе.* Полное свѣдѣніе о приходѣ и расходѣ суммы, пожертвванной духовенствомъ въ 1867 году, будетъ напечатано по полученіи отъ духовенства всѣхъ денегъ за 1867 годъ и по составленіи тогда правленіемъ отчета.

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ 1868 ГОДУ:

### СМОЛЕНСКИХЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Въ будущемъ 1868 году смоленскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться по прежней, утвержденной Св.

Синодомъ, программѣ. Цѣна остается таже — 4 р. 50 к. сер. съ пересылкою.

Въ редакціи имѣются полные №№ вѣдомостей за прежніе годы и продаются за 1865 и 1866 гг. по 1 р. 50 к. сер. экземпляръ, за 1867 г. по 3 р. сер. экземпляръ; отдѣльно каждая книжка вѣдомостей продается по 35 к. сер. Кромѣ того, въ редакціи продаются отдѣльныя брошюры, — подъ заглавіями: 1) «Письменность апостольскаго вѣка» 2) «Св. пророкъ Авдій въ его церковно-историческомъ и библейскомъ значеніи», 3) «Св. пророкъ Аггей въ его церковно-историческомъ и библейскомъ значеніи» — по 10 к. каждая, съ пересылкою по 15 к.; 4) «какъ отразилось на исторіи православнаго русскаго духовенства монгольское владычество съ его дальнѣйшими результатами» — по 25 к. съ пер. 40 к.

ВЪ ОДЕССѢ, ВЪ МАГАЗИНѢ

Потомственнаго Почетнаго Гражданина

**ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА,**

*На Александровскомъ проспектѣ въ домъ Черепенникова,  
бывшемъ Сомлева, подъ №№ 6-мъ и 7-мъ.*

Продаются по умѣреннымъ цѣнамъ вещи, относящіяся къ церковной утвари и разницѣ, а именно: дарохранительницы, священнослужебные сосуды, евангелія, кресты съ подножіями и безъ подножій, кресты запрестольные и выносные, мурницы, дароносицы, паникадила, кадила, всеощныя блюда, водосвятныя чаши, кропила, вѣнцы, копыя, купели, семи-

свѣщники, пятисвѣщники, трисвѣщники, подсвѣчники мѣстныя и выносныя, лампы, плащаницы, хоругви, фонари, воздухи, образа, шитыя ризы, подризники, стихари, разныхъ видовъ парчи, газеты, и разныхъ видовъ позументы. Всѣ заказы принимаются и исполняются съ совершенною аккуратностію, на выгодныхъ для церквей условіяхъ.



## ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ НЕСТОРИАНИЗМА

отъ его появленія въ V вѣкѣ до настоящаго времени.

### I.

#### НЕСТОРИАНИЗМЪ И ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ СУДЬБА ЕГО.

Происхожденіе несторіанизма. — Сущность ереси. — Появленіе ея въ церкви. — Противодѣйствіе распространенію ереси со стороны Кирилла, архіепископа Александрійскаго. — Осужденіе ереси на помѣстныхъ соборахъ Римскомъ и Александрійскомъ. — Упорство Несторія въ своемъ заблужденіи, вызвавшее соборъ вселенскій. — Осужденіе ереси на вселенскомъ Ефесскомъ соборѣ. — Смятеніе въ Ефесѣ по прибытіи туда Іоанна. — Недовольство многихъ рѣшеніемъ собора, и слѣдствія онаго. — Ослабленіе несторіанства на западѣ и усиленіе на востогѣ — Едесская школа, какъ средоточіе несторіанства. — Закрытіе школы. — Появленіе несторіанизма въ Персіи и открытіе новой школы. — Особенная услуга Варсумы въ дѣлѣ несторіанства.

Несторіанизмъ, или несторіанская ересь возникла по вопросу о соединеніи во Христѣ двухъ природъ, Божеской и человѣческой, и обязана не только именемъ, но и основнымъ пунктомъ своего неправославнаго ученія Несторію, бывшему въ Константинополѣ патріархомъ, въ первой половинѣ V столѣтія \*).

\*) Несторій преемствовалъ Сисинію, вступивъ на его каѳедру въ 428 году, и патріаршествовалъ всего три года, а со включеніемъ времени пребыванія его въ Ефесѣ, — четыре.

Неправомыслие Несторія относительно означеннаго догмата, безъ всякаго сомнѣнія, занесено имъ было съ востока, изъ Антиохіи \*), и сдѣлалось гласнымъ въ Константинополь, вскорѣ по возшествіи его на престолъ. Несторій утверждалъ, что Дѣва Марія была и есть Христородица, а не Богородица, потому что рожденный Ею Христосъ не есть Богочеловѣкъ (Θεάνθρωπος), а только *Богоносецъ* (Θεοφόρος Θεοδόχος), не есть *Богъ истинный*, а только *Еммануилъ*, — *съ нами Богъ* \*\*), что соединеніе во Иисусѣ Христѣ двухъ природъ, Божеской и человѣческой есть не болѣе, какъ соприкосновенное (κατά συνάφειαν), но отнюдь не ипостасное (κατ' ὑπόστασιν); т. е. рожденный Маріею Христосъ, имѣя свою отдѣльную личность человѣческую, воспринялъ въ себя Бога-Слова, но такимъ образомъ, что *воспринятый Богъ*, обитая въ человѣкѣ-Христѣ, какъ въ храмѣ, *дѣйствовалъ совокупно съ воспринявшимъ* \*\*\*), но не соединялся съ нимъ

\*) Неправославное ученіе о соединеніи двухъ природъ во Христѣ, открылось въ первый разъ въ Африкѣ, около 426 года. Виновникомъ его тамъ признается Французскій монахъ Лепорій, бывший потомъ священникомъ въ Карфагенѣ. Но нельзя думать, чтобы Несторій, сдѣлавшись патріархомъ, заимствовалъ это ученіе отъ Лепорія. Вопросъ о соединеніи двухъ природъ во Христѣ, уже трактуемъ былъ между учеными востока, когда Несторій былъ еще въ Антиохіи и рѣшеніе его подготовлялось въ Едесской школѣ и въ сочиненіяхъ *Θεοδора*, *Διόδора* и *Θεοδορίτα*, поборниковъ несторіанизма. Думать должно, что тамъ, если не вполне образовалось въ Несторіи это мнѣніе, то подготовлены были необходимыя данныя, чтобы на основаніи ихъ сдѣлать окончательный выводъ.

\*\*) Посланіе Кирилла къ Несторію объ отлученіи. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Т. I. пунктъ IV. стр. 443. см. ученіе Несторія противъ анаемъ Кирилла. Т. I. стр. 461 и друг.

\*\*\*) Посланіе Кирилла къ Несторію объ отлученіи. Дѣянія вселен.

своею божественною природою такъ прискреннѣ, чтобы составлять съ нимъ одно лице Богочеловѣка, тѣмъ паче не раждался съ нимъ, не страдалъ и не умиралъ \*). И какъ природа Бога-Слова, соединившись съ природою человѣка-Христа не сливалась съ нею въ одно естество: такъ и личности Божеская и человѣческая, соприкасаясь одна къ другой, оставались, каждая, при своей природѣ, такъ что во Иисусѣ Христѣ двѣ природы и два лица, — два сына и два Христа, одинъ Богъ отъ Бога, другой человѣкъ отъ матери\*\*), соединенные между собою не единолично, а единозрачно, и не существенно, а только нравственно\*\*\*).

соборовъ. Т. I стр. 445. Подчеркнутыя слова и выше и здѣсь взяты изъ самыхъ актовъ, на кои дѣлается ссылка.

\*) Начерт. церк. ист. отд. I. 1849. стр. 291.

\*\*) Дѣян. вселен. соб. Т. I. Историческія свѣдѣнія о третьемъ вселенскомъ соборѣ, стр. 294.

\*\*\*) Такъ обыкновенно опредѣляютъ главный пунктъ или сущность заблужденій Несторія, на основаніи современныхъ ему историческихъ фактовъ. Сюда принадлежатъ, первѣе всего, посланія къ разнымъ лицамъ самаго Несторія, въ коихъ онъ старался уяснить и отстоять свое мнѣніе потому, посланія Кирилла, изобличавшаго и доказывавшаго неосновательность убѣжденій своего противника, какъ предъ нимъ самимъ, такъ и предъ многими другими; затѣмъ, разные акты, заявленные на третьемъ вселенскомъ соборѣ, отъ разныхъ лицъ противу Несторія, и наконецъ дѣянія сего собора, положительно осудившаго не только богопротивное мудрованіе, но и самаго мудрователя. Между тѣмъ, въ несторіанскихъ богослужебныхъ книгахъ, ученіе объ образѣ соединенія двухъ природъ во Христѣ, представляется близко подходящимъ къ ученію, находящемуся въ нашей православной догматикѣ. Такъ напр. въ книгѣ воскресныхъ или недѣльныхъ службъ, называемой *хѳодра*, въ антифонѣ, поемомъ предъ Евангеліемъ, въ первую, препраздственную недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, называемую *шебахта кадмаія д'субара* (первая недѣля при-

Новое ученіе, касательно столь важнаго предмета, произвело большое смятеніе, сначала въ Константинополѣ, а потомъ и во всей церкви; но на востокѣ, между приверженцами Θеодора Мопсуетскаго, уроками коего (въ Антіохіи) пользовался и самъ Несторій, оно принято было съ большимъ сочувствіемъ, и сдѣлалось исключительнымъ предметомъ разсужденій и словопреній, направляемыхъ большею частію въ поддержаніе и защиту неправославнаго мудрованія. Такимъ образомъ не окрѣпнувшій миръ церкви снова былъ нарушенъ, и мятущаяся церковь видимо стала дѣлиться какъ бы на два стана.

Чтобы успокоить встревоженные умы, Кириллъ \*) Патриархъ Александрійскій, написалъ очень много писемъ, съ изложеніемъ неправомыслія Несторіева, и разослалъ ихъ къ разнымъ лицамъ, начиная съ Императора Θеодосія и царицъ, а въ томъ числѣ, два отправлены были и къ самому Не-

шествія), говорится, что «въ Еммануилѣ, Сынѣ Божіемъ, зачатомъ во утробѣ Маріи наитіемъ св. Духа, и рожденномъ чудеснымъ образомъ — двѣ природы, соединенныя въ одномъ лицѣ его Сынства». — Подобныя выраженія привели нѣкоторыхъ къ мысли, что несторіанская церковь не держится жемудрованія Несторія о таинствѣ воплощенія Сына Божія, а составила о семъ предметѣ, независимо отъ его образа мыслей, свое собственное ученіе, какъ бы въ духѣ православія. Но объ этомъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ, при разсмотрѣніи ученія нынѣшней несторіанской церкви.

\*) Нельзя незамѣтить особеннаго, и какъ бы преднамѣреннаго дѣйствія премудро-благаго Промысла въ защищеніи и утверженіи истиннаго ученія о лицѣ Иисуса Христа, и въ опроверженіи ложныхъ понятій, возникшихъ о Немъ въ разныя времена. Сильнымъ словомъ и дѣломъ Кириллъ является противу Несторія точно также, какъ и великій Аѳанасій противу Арія, и блаженный Августинъ противу Пелагія.



сторію. Поясняя православное ученіе вселенской церкви, какъ о соединеніи двухъ природъ во Христѣ, такъ и о томъ, въ какомъ смыслѣ церковь именуеть Пресвятую Дѣву Богородицею, онъ всячески старался вразумить заблуждавшаго мудрователя и наставитъ его на путь истины. Но самомечтательный и коварный Несторій, отвергая всякое вразумленіе, упорствовалъ въ своемъ лжемудрованіи, и упрекая самага Кирилла въ неправославіи, во всѣхъ своихъ письмахъ и предъ всѣми старался выставить его человѣкомъ дерзкимъ и не ученымъ \*). Кириллъ, по предварительномъ снесеніи со всѣми епископами востока, и особенно Македоніи, обратился въ Римъ, и препроводивъ къ Келестину, Римскому епископу, бесѣды, говоренныя Несторіемъ въ Константинополѣ, а также и ученіе о тайнѣ воплощенія Сына Божія, доселѣ содержимое вселенскою церковію, просилъ его изложить письменно свое мнѣніе, надобно ли ему (Кириллу) продолжать общеніе съ Несторіемъ и послѣ того, какъ тотъ упорствуетъ въ своемъ заблужденіи и рѣшительно не хочетъ оставить его, или навсегда прекратить съ нимъ всякое сношеніе, съ требованіемъ того же и отъ другихъ \*\*). Современо съ Кирилломъ, неоднократно писалъ въ Римъ и Несторій, препроводивъ туда же при одномъ изъ своихъ посланій и самыя поученія (въ подлинникѣ), въ коихъ извращалось древнее вѣрованіе церкви относительно столь важнаго догмата. Чтобы расположить въ пользу своего мудрованія Римскаго іерарха, Несторій всячески старался исказить въ своихъ посланіяхъ ученіе, существовавшее доселѣ въ церкви, перемѣшивая его

\*) Дѣян. вселен. собор. Т. I. стр. 296.

\*\*) Посланіе Кирилла къ Келестину, епископу Римскому. Т. I. стр. 364.

православныя положенія съ самыми нечестивыми и противными вселенскому вѣрованію.

Но Римскій іерархъ понималъ дѣло. Одобривъ Кирилла особымъ посланіемъ за его ревность и православный образъ мыслей, въ то же время, онъ соборомъ осудилъ Несторія, и въ отвѣтномъ къ нему посланіи, далъ ему десять дней на размышленіе по возникшему вопросу, и на отреченіе отъ своего ученія, какъ богохульнаго. Но Несторій остался непреклоннымъ. Это послужило поводомъ къ тому, что вслѣдъ за Римскимъ соборомъ, созванъ былъ таковой же въ Александріи. Еретическое суемудріе и здѣсь, какъ въ Римѣ, было всеми отвергнуто и осуждено, и Несторій извѣщенъ былъ о томъ особымъ посланіемъ отъ лица собора. Посланіе заключало въ себѣ изложеніе православнаго ученія о лицѣ Иисуса Христа, и именно, о соединеніи въ Немъ двухъ природъ во единой иностаси, съ присовокупленіемъ двѣнадцати выводовъ, содержащихъ въ себѣ столько же еретическихъ и нечестивыхъ мыслей, или заблужденій, относящихся къ главному вопросу и подлежащихъ отреченію и проклятію. Онѣ предложены были Несторію для произнесенія надъ ними анаемы, а потому и извѣстны подъ именемъ анаематствъ. Но и это не привело дѣла къ желаемому исходу.

Надменный \*) Несторій сильно упорствовалъ въ своемъ заблужденіи. Поддерживаемый не только многими изъ царедворцевъ Императора Θεодосія, но и самимъ Θεодосіемъ, тогда еще не понимавшимъ сущности возбужденнаго вопроса, онъ

\*) Извѣстно горделивое слово, которое Несторій высказалъ, по свидѣтельству Сократа, въ письмѣ къ Θεодосію II: «Государь, очисти Имперію отъ еретиковъ; я дамъ тебѣ царство небесное. Помогни покорить мнѣ враговъ церкви; я помогу тебѣ восторжествовать надъ Персами» (Hist. Eccles. VII. 29).

съ такимъ презрѣніемъ отнесся къ епископамъ, присланнымъ къ нему съ посланіемъ отъ Александрійскаго собора, что даже недопустилъ ихъ къ себѣ, а на двѣнадцать анаѳематствъ соборныхъ, отвѣчалъ такимъ же числомъ своихъ анаѳематствъ, утверждая, что всѣ тѣ, кои не согласны съ его вѣрованіемъ, неизбѣжно впадаютъ въ заблужденіе Аполлинаристовъ и Аріанъ, а потому и подлежатъ анаѳемѣ. Оставалось разгорѣвшуюся прю рѣшить вселенскимъ соборомъ, и этотъ соборъ, извѣстный подъ именемъ *третьяго вселенскаго*, созванъ былъ и открытъ въ Ефесѣ, по повелѣнію Императора Θεодосія младшаго, въ 431 году.

Собравшіеся изъ многихъ странъ епископы (ихъ было болѣе двухъ сотъ) долго не рѣшались приступить къ дѣлу. Причиною сего было то, что Несторій всѣми силами противился открытію собора до прибытія въ Ефесъ Іоанна, архіепископа Антіохійскаго, въ коемъ, какъ соотечественникѣ, онъ думалъ имѣть поборника и защитника своихъ мнѣній. Но Іоаннъ медлилъ въ пути намѣренно, о чемъ и далъ знать собору, съ присовокупленіемъ, не ждатель его долѣе и не отлагать соборныхъ совѣщаній. Вслѣдствіе сего, отцы собора тотчасъ же, по полученіи отъ Императора грамоты, кою созывался соборъ, открыли, подъ предсѣдательствомъ Кирилла, соборныя дѣйствія, и не смотря на упорство Несторія явиться въ собраніе, осудили его еще до прибытія въ Ефесъ Іоанна, — осудили, какъ лжемудрователя, и заблужденіе его предали анаѳемѣ.

Извѣстно, какое смятеніе вновь возникло въ самомъ Ефесѣ, когда прибылъ туда непрямодушный Іоаннъ съ своими епископами, и заявилъ — протестъ противу осужденія Несторія, въ его отсутствіе и безъ всякихъ сношеній съ нимъ.

Вражда его по преимуществу обращена была на Кирилла, и стоила сему послѣднему временнаго заключенія. Но и послѣ того, какъ Іоаннъ уже примирился съ Кирилломъ и подписалъ (спустя три года) опредѣленіе соборное, возникшее въ церкви зло не прекратилось. Грозная анаеема собора и самыя преслѣдованія, со стороны гражданской власти, всѣхъ держащихся осужденнаго мнѣнія, казалось, болѣе служили къ озлобленію и ожесточенію заблуждавшихъ, чѣмъ къ усмиренію ихъ и вразумленію.

Лишь только сдѣлалось извѣстнымъ о постановленіи собора и объ осужденіи Несторія, сосланнаго въ заточеніе въ Ивись, одинъ изъ отдаленныхъ Ливійскихъ городковъ, — многіе изъ епископовъ заявили свое недовольство на рѣшеніе соборное, и протестуя противу опредѣленія, старались обвинить въ неправославіи Кирилла, предсѣдателя собора. Въ числѣ недовольныхъ соборомъ были: Θεодоритъ Кирскій, писавшій противу 12 главъ Кирилла, съ повошеніемъ и обвиненіемъ самаго Кирилла \*), Александръ Іерапольскій, Мелетій Мопсуетскій и другіе. Примѣру ихъ послѣдовали цѣлыя области въ Сиріи и Месопотаміи, которыя, какъ скоро узнали, что Іоаннъ, архіепископъ Антиохійскій, бывшій прежде на сторонѣ Несторія, согласился съ Кирилломъ и подписалъ опредѣленіе, тотчасъ же отложились отъ зависимости Антиохійскаго престола. Да и въ самомъ Константинополѣ несторіанизмъ не только не таился и не замолкалъ, но и открыто дѣйствовалъ, необязненно являясь предъ самое лице властей, церковной и гражданской. По свидѣтельству Евагрія, Константинопольскіе несторіане, узнавъ о смерти Несторія (онъ

---

\*) Начерт. ц. истор. отд. I. изд. 7. стр. 250 и 251.



умеръ въ 440 году уже въ Елефантинѣ, лежавшей за предѣлами Оивской области), необинуясь требовали отъ Императора Маркіана перенесенія останковъ его изъ Египта въ Константинополь\*), а на четвертомъ вселенскомъ соборѣ съ настояніемъ утверждали, что Несторій не подлежитъ анаемѣ, какъ человѣкъ невинный и святой\*\*).

Впрочемъ, строгій эдиктъ, изданный Императоромъ, вскорѣ послѣ Халкидонскаго собора, разсѣялъ возмутителей общественной тишины, и многіе изъ главныхъ агитаторовъ несторіанизма, какъ-то: Θεодоритъ\*\*\*) Кирскій, Елладій Тарсійскій, Андрей Самосатскій и другіе, смирились предъ положительною угрозою Императора, и иные изъ нихъ только наружно, а другіе наружно и внутренно пристали къ сторонѣ православія, догматизированнаго на соборѣ Ефесскомъ. Вслѣдъ за симъ несторіанизмъ видимо сталъ ослабѣвать на западѣ, но за то не ослабѣвалъ онъ, а напротивъ разрастался и крѣпнулъ на востокѣ, гдѣ сочиненія Діодора Тарсійскаго, Θεодора Мопсуетскаго и особенно упомянутаго Θεодорита, не смотря на то, что симъ послѣднимъ написаны были и опроверженія на свои прежнія мнѣнія, съ осужденіемъ ихъ, какъ неправославныхъ, сильно поддерживали настроеніе умовъ въ пользу Несторія.

\*) Euagr. Hist. Eccles. 1. 1, 2--7.

\*\*) Diction. Encyclop. par Goschler, T. XVI. 1862. p. 77.

\*\*\*) Θεодоритъ, еще до окончанія собора, принесъ раскаяніе предъ очами собора въ томъ, что держался несторіанизма и враждовалъ противу святителя Александрійскаго; вслѣдствіе чего тогда же и былъ прощенъ и принятъ въ общеніе съ православными; но его долго смущало то, что соборъ предалъ Несторія анаемѣ. Извѣстно, что Несторій, по строгости жизни своей, многими изъ восточныхъ не только былъ чтимъ и уважаемъ, но и признаваемъ за святаго.

Но на всемъ востокѣ, нигдѣ такъ не былъ поддержи-  
ваемъ несторіанизмъ, какъ въ Едессѣ. Основанное здѣсь пер-  
сидскими христіанами училище, служило сначала убѣжи-  
щемъ, а потомъ исходнымъ пунктомъ ученія Несторіева. Во-  
обще, нигдѣ съ такою энергією и постоянствомъ не было  
дѣйствуемо въ духѣ противоборствія Кириллу и опредѣленію  
Ефесскаго собора, какъ здѣсь, особенно, когда во главѣ учи-  
лища стали два непримиримыхъ противника Кирилла, свя-  
щенникъ Ива и монахъ Тома Варсума. Едесскій епископъ  
Равула, по началу, и самъ причастникъ Несторіевыхъ за-  
блужденій, а потомъ, ревностный союзникъ Кирилла, воздвигъ  
на несторіанъ сильное гоненіе, и дѣйствуя за одно съ Ага-  
кіемъ, епископомъ Милитскимъ, всенародно предалъ анаемѣ  
не только Несторія, но и предтечей его Діодора и Θεодора\*).  
Такая ревность не по разуму не осталась безъ вредныхъ  
послѣдствій для православія на востокѣ.

Должно замѣтить, что послѣднія двѣ личности (Діодоръ  
и Θεодоръ) пользовались на всемъ востокѣ исключительнымъ  
авторитетомъ не только какъ народные *мальпаны* (учители),  
но и какъ *пешканы* (толкователи Свящ Писанія и церков-  
ные проповѣдники). Это были люди, относительно не церкви  
только, но и науки, въ собственномъ смыслѣ, передовые  
своего времени. Имена ихъ всегда произносились съ особен-  
нымъ уваженіемъ и въ простой массѣ народа, и въ средѣ  
властей церковныхъ и гражданскихъ. Смѣтливый и рѣшитель-  
ный Ива, взявъ во вниманіе, съ одной стороны, извѣстность

\*) Сочиненія ихъ хотя не были прямо несторіанскія, но весьма бла-  
гоприятствовали Несторію; посему то будучи переведены на Персидскій  
языкъ Ивою, онѣ много способствовали къ поддержанію и распростране-  
нію несторіанизма въ Персіи и на всемъ востокѣ.

подвижническихъ трудовъ на пользу церкви, и общенародную досточтимость обоихъ ихъ, а съ другой, — будучи подерживаемъ и подстрекаемъ всѣмъ обществомъ наставниковъ Едесской школы, и всѣми сторонниками и читателями анаематствованныхъ, открыто возсталъ противу опредѣленія своего епископа, и предъ всѣми доказывалъ, что ни Равула, ни Акакій не имѣли права, безъ вселенскаго собора, предать анаемѣ мужей, отличныхъ по своимъ достоинствамъ и строгой христіанской жизни, составителей церковныхъ молитвословій, пѣснопѣній и даже литургіи. Само собой слѣдуетъ, что такіе возгласы, слышимые изъ устъ краснорѣчиваго и уважаемаго священника, произвели сильное волненіе въ народѣ и раздѣленіе на всемъ востокѣ. Слѣдствіемъ сего было то, что Едесское училище, по повелѣнію Императора Зенона, было закрыто, а Ива и всѣ наставники школы изгнаны изъ предѣловъ епархіи Едесской. Но эта мѣра ни къ чему не послужила, а только открыла несторіанству большій просторъ.

Изгнанные изъ Едессы наставники возвратились въ свое отечество, въ Персію, и тамъ явились первыми сѣятелями зловредныхъ плевеловъ, давшихъ въ послѣдствіи такой обильный плодъ, а скорая кончина Равулы (436 г.), доставившая Ивѣ, противнику его, епископскую въ Едессѣ кафедру, извратила весь ходъ сего дѣла на востокѣ. Лишь только Ива вступилъ на Едесскій престолъ, какъ тотчасъ же возстановилъ закрытое училище только не въ Едессѣ, чтобы явно не идти вопреки императорскаго указа, а въ Хузистанѣ; и это-то училище вскорѣ сдѣлалось наилучшимъ орудіемъ къ развитію и проведенію, во всѣ слои восточныхъ народовъ, несторіанскихъ лжемудрованій, распространившихся теперь по всей Сиріи и Месопотаміи, тѣмъ съ большею

свободою, что и Варсума, товарищъ Ивы по наставничеству и изгнанію, былъ уже епископомъ Низибійскимъ.

Долговременное пребываніе Варсумы на Низибійскомъ престолѣ \*) и близость его къ Персидскимъ повелителямъ были причиною, что ему досталась злополучная доля сдѣлаться ревностнѣйшимъ ратоборцемъ и распространителемъ еретическаго мудрованія, и таковымъ же врагомъ и гонителемъ православія. Зная непримиримую вражду и ненависть Персидскихъ царей къ Византійскимъ императорамъ, Варсума внушилъ Персидскому Цезарю, современнику Ираклія и Зенона, объявить несторіанство вѣрою обязательною для всѣхъ христіанъ его царства, чтобы чрезъ это пресѣчь частыя и тѣсныя сношенія ихъ съ православнымъ Константинополемъ. Но какъ многіе изъ христіанъ Персидскихъ, и по обнародованіи указа, не хотѣли измѣнить своимъ православнымъ вѣрованіямъ: то вслѣдъ за тѣмъ открылось, на всемъ пространствѣ владычества Персовъ, жесточайшее гоненіе на всѣхъ православныхъ, съ твердостью противостоявшихъ оболъщеніямъ и угрозамъ нечестивой ереси. Этою-то безчеловѣчною и кровавою драммою, доставившею православію болѣе 7000 мучениковъ, несторіанство приобрѣло господствующее положеніе въ Персіи, и стало твердою ногою на всемъ востокѣ.

Но Варсума оказалъ и еще услугу несторіанству. Из-

---

\*) Варсума сдѣлался епископомъ въ 435 году и епископствовалъ до 489; слѣдственно 54 года. Долго епископствовалъ и Ива Едесскій и присутствовалъ, такъ же какъ и Варсума, на четвертомъ вселенскомъ соборѣ, участвуя въ засѣданіяхъ собора. Подъ шестнадцатымъ дѣяніемъ собора есть его и подпись.



мѣнивъ во многомъ догматическія заблужденія Несторія, онъ ввелъ новые каноны и постановленія въ церковную практику, и тѣмъ ускорилъ, съ одной стороны, рѣшительное отпаденіе несторіанства отъ вселенскаго православія, а съ другой, — образованіе этой ереси въ отдѣльную и самостоятельную церковь, что и случилось вскорѣ по его смерти.

(Продолженіе будетъ).

аго, відомого Нинеджудба висеритвигод амотом ов аиннх  
улигивн оуновоярн яя виньявоявостон и инонья оывон яль  
эинеданто оовалетиншр яночотэ йондо гб дльпоярн аинт  
— Йотуд а в нивявоярн отявонявотэ ватонивиротн  
оуновоярн яотэ ерсея я отаваднотэ ят оуновоярн ят  
итрэмэ отэ он дройяв аооиндотэ я отр даявоярн

## РЪЧЬ,

сказанная профессоромъ Императорскаго Новороссійскаго уни-  
верситета протоіереемъ Михаиломъ Павловскимъ, при возло-  
женіи на него Его Высокопреосвященствомъ митры въ уни-  
верситетской церкви, 28-го Января 1868 года.

Велика и рѣдка награда моя, Владыко Святый! Но есть  
еще большая и, дай Богъ, чтобы эта, превысшая всѣхъ  
наградъ, даруема была такъ часто, какъ рѣдко подается  
моя. Это та награда, которая куплена цѣною крови *Лица  
Непорочна, Пречиста Христа* — и куплена не для однихъ  
пастырей, а и для всѣхъ пасомыхъ, *возлюбльшихъ явленіе  
Его*. Это тотъ *вѣнецъ правды*, на которомъ нѣтъ нашего  
злата и сребра, есть даже терны, но которымъ увѣнчанные  
услышать гласъ Сына Божія: *радуйтесь и веселитесь:  
яко мзда ваша многа на небеси.*

Съ преисполненнымъ благоговѣйной благодарности серд-  
цемъ приѣмлю награду мою, — съ благодарностію къ Право-  
славному Царю Русскому, съ высоты престола услышав-  
шему, милосердымъ сердцемъ своимъ, слово благо и о мнѣ, —  
съ благодарностію къ Святѣйшему Собору Предстоятелей  
Россійской церкви, съ отеческимъ снисхожденіемъ воззрѣв-  
шему на мое недостойнство, — съ благодарностію къ постав-  
леннымъ надо мною Властямъ, ревнующимъ о вѣдущей пользѣ

служенія моего и словами одобренія восхотѣвшимъ ободрить немощную службу мою, — наконецъ — и это наконецъ уже никогда не будетъ имѣть конца для сердца моего, — наконецъ — съ благодарностію къ Главѣ просвѣщенія Русскаго, все гласы о мнѣ донесшему — и — мнится мнѣ — не безмолвно — къ престолу Цареву.

Но, и въ преисполненномъ благодарности сердцѣ моемъ еще есть мѣсто другимъ чувствамъ: таково сердце чело- вѣческое: оно исполняется одними чувствами какъ бы для того, чтобы вызвать другія и вызвавши, дать имъ мѣсто, — и вотъ вызываемыя благодарнымъ чувствомъ моимъ чувства мои: моя искренняя и глубокая молитва къ Богу о всѣхъ, наполнившихъ душу мою благодарностію — и прошеніе сердца моего — къ Тебѣ, Милостивѣйшій Архипастырь мой, — къ вамъ, отцы и братія, и ко всей братіи святаго храма сего: помолитесь, молю, вси, да дастся мнѣ, у котораго лѣта, недуги, утраты и печали жизни взяли и берутъ многое, — да дастся мнѣ, хотя бы то и кратковременный, но такой глаголъ въ Церкви святѣй, который давалъ бы и слышать Слово Божіе всѣмъ и посреди всѣхъ бурь, поднимающихся на него, и видѣть всѣмъ всю глубину благодарности моей, и который бы велъ и привелъ всѣхъ слушающихъ меня, а за нихъ и меня самаго, — туда, гдѣ уже никакіе гласы чело вѣческіе не будутъ слышимы, но гдѣ будетъ слышаться оный вождельный гласъ Праведнаго Судіи: *радуйтесь и веселитесь: яко мзда ваша многа на небеси!*

## ВОЗЗВАНІЕ

### нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ къ своимъ прихожанамъ.

Обязанность наша, какъ приходскихъ священниковъ, состоитъ въ томъ, чтобы мы употребляли всѣ усилія, дабы ввѣренныя нашему попеченію прихожане исполняли законъ Божій, поступали всегда и во всемъ по правиламъ Св. Церкви, и такимъ образомъ были хорошими христіанами на землѣ, а чрезъ это вошли въ радость Господа своего. Мы не можемъ долѣе оставаться безгласными, видя какъ нарушается и оскорбляется святость и достоинство воскресныхъ дней, происходящими въ эти дни базарами. Не знаемъ, откуда явился такой оскорбительный для нашего Православія и вредный для народной нравственности обычай; знаемъ только, что онъ противенъ и церковнымъ и гражданскимъ законамъ. Самъ Господь Богъ сказалъ человѣку: шесть дней дѣлай, и сотвори въ нихъ всѣ дѣла твои, день же седьмый посвящай Господу Богу твоему. А наши прихожане, исполняютъ ли этотъ, данный Богомъ, законъ? Къ душевному нашему прискорбію, мы должны необинуясь ска-



зять, что нѣтъ. Если когда, то именно въ воскресные дни, не только наши, но и изъ окрестныхъ селеній прихожане являются на базаръ, и здѣсь производятъ всякаго рода безчинія, какъ бы соревнуя одинъ предъ другимъ въ поступкахъ, не приличныхъ и оскорбительныхъ не только для воскресныхъ, но и для будничныхъ дней. Наблюдая за поведеніемъ нашихъ прихожанъ, мы пришли къ несомнѣнному убѣжденію, что въ будничные дни наши прихожане ведутъ себя гораздо благопристойнѣе, нежели въ дни воскресные. Это именно потому, что въ будничные дни всякій находится въ домѣ или въ полѣ, занимается своею работою, и чтобы эта работа происходила успѣшнѣе и была окончена по его желанію, онъ въ помощь себѣ призываетъ Бога, и такимъ образомъ работая, имѣетъ въ умѣ Бога; приходитъ время отдыха, онъ помолившись, съ памятію о Богѣ отдыхаетъ, и такимъ образомъ, благоговѣнно въ трудѣ и молитвѣ проводитъ шесть дней. Наступаетъ день воскресный: въ это время звукъ колоколовъ торжественно раздается во всѣхъ церквахъ и призываетъ всѣхъ православныхъ въ церковь на молитву. Дѣйствительно народъ совсѣхъ концовъ селенія идетъ по тому направленію, откуда происходитъ благовѣсть. Если бы въ это время проѣхалъ по нашему селенію сторонній путешественникъ, то сказалъ бы: какіе здѣсь благочестивые прихожане, по первому зову колокола, со всѣхъ сторонъ собираются въ церковь; но онъ сильно ошибся бы, увидѣвъ, что всѣ эти благочестивые прихожане, минуя приходскіе храмы, спѣшатъ на базаръ. Если бы для любопытства заглянулъ въ храмы, онъ пораженъ былъ бы тѣмъ, что храмы наши пусты, а базарная

площадь полна народа. Но намъ нѣтъ дѣла до стороннихъ наблюдений; мы сами поражаемся этимъ Богопротивнымъ явленіемъ, что въ воскресные дни храмы пусты, а на базарѣ толпа народа. Здѣсь же на базарѣ, какъ бы нарочно, открываются всякаго рода удовольствія: трактиры, погреба, музыка и тому подобное, такъ что человѣкъ иногда невольно впадаетъ въ разставленные сѣти и искушенія. Въ церквахъ совершается Божественная служба, приносится безкровная жертва, а на базарѣ распивается водка и вино, одуряющія головы православнаго народа; въ церквахъ говѣющіе приобщаются Св. Таинъ, а на базарѣ народъ объѣдается разными яствами; въ церквахъ раздается благозвучное пѣніе, умиляющее сердца и приводящее въ благоговѣніе молящихся, а на базарѣ—козлогласованіе, пляски и подобныя имъ безчинія. При видѣ такихъ безчиній и беззаконій у истинно благочестиваго человѣка душа приходитъ въ трепеть, сердце замираетъ; ничего больше нельзя сказать при видѣ вокругъ совершающагося, какъ только со слезами обратиться къ Богу многомилостивому и многотерпѣливому, чтобы Онъ отвратилъ Свой гнѣвъ и не по беззаконіямъ нашимъ и не по грѣхамъ нашимъ воздалъ намъ.

До какихъ же поръ все сіе будетъ совершаться въ нашемъ искони православномъ селеніи? Иудеи, отъявленные враги христіанства, не вѣрующіе въ Господа нашего Иисуса Христа, свои субботы хранятъ и почитаютъ тѣмъ, что ходятъ въ домъ Божій, не торгуютъ, не пьянствуютъ, не безчинствуютъ. Неужели же нашимъ православнымъ прихожанамъ нельзя освободить воскресный день отъ базара? Очень можно: нужно только учредить базаръ въ другой день. Тогда въ

воскресенье наши прихожане будутъ въ церквахъ на молитвѣ, будутъ чтить день воскресный, какъ заповѣдалъ Господь: седьмой день посвящай Господу Богу твоему. Если воскресные базары перенесены будутъ на слѣдующіе за воскресными-будничные дни, то отъ этого будетъ для нашихъ прихожанъ больше выгоды и въ матеріальномъ отношеніи. Въ будничные дни будутъ являться на базаръ только торгующіе и покупающіе, а всѣ прочіе будутъ оставаться въ домахъ на работѣ; тогда какъ въ воскресные дни всѣ безъ исключенія являются на базаръ и здѣсь не рѣдко случается, что всѣ заработанныя въ продолженіе недѣли деньги, противъ желанія, подъ вліяніемъ опьяненія, растрачиваютъ совершенно бесполезно: мужья и жены на угощеніе, а сыновья и дочери на предметы прихоти, и это повторяется почти каждый базаръ. Въ будничные же дни этого не было бы, потому что все семейство оставалось бы дома на работѣ, а являлся бы на базаръ одинъ членъ семейства, и здѣсь немедленно бы куплею или продажею, и не оставался бы разгуливать, а спѣшилъ бы скорѣе домой на работу, стыдясь своего семейства явиться домой поздно или пьянымъ. Въ воскресный же день всякій пьетъ и веселится потому, что этотъ день свободенъ отъ работы. Такимъ образомъ, не торгуя въ въ воскресный день, христіане ничего не потеряютъ, подобно тому, какъ евреи ничего не теряютъ празднованіемъ своей субботы; а между тѣмъ приобрѣтутъ очень много: не будутъ такъ пьянствовать и безчинствовать, какъ теперь, а чрезъ это у каждаго сберегутся деньги и матеріальное благосостояніе возвысится; церкви Божіи будутъ полны молящимися, воскресный день будетъ проводиться свято; и

заповѣдь Божія будетъ исполнена: шесть дней дѣлай, а седьмой посвящай на служеніе Господу Богу твоему. Такъ, православные, заведенный обычай собираться на базары въ воскресные дни противенъ Божественному закону и вреденъ для народной нравственности. Этотъ обычай воспрещается и гражданскими законами. Тамъ сказано: «воскресные и праздничные дни употреблять не на одно отдохновеніе отъ трудовъ, а наиболѣе на дѣла набожности, праздновать сии дни съ чистотою и благоговѣніемъ: ходить въ церковь для слушанія службы Божіей и воздерживаться отъ пьянства и всякаго безпутства еще болѣе, нежели въ дни будничные» (свод. Зак. 1857 г. т. XII. ч. 2 благ. въ каз. сел. ст. 218 и т. XIV уст. пред. прест. ст. 28). Потомъ, уложеніемъ государя царя Алексія Михайловича (гл. X. ст. 25), предписывалось: «Противъ воскресныхъ дней по вся субботы православнымъ христіанамъ отъ всякія работы и отъ торговли престати и ряды затворити за три часа до вечера. А въ воскресный день рядовъ не отпирать и ничѣмъ не торговать, опричь съѣстныхъ товаровъ и конскаго корму». Послѣ того, именнымъ указомъ 1682 года Дек. 18 повторено: «На торжки въ воскресные дни не съѣзжаться и не торговать, а торговать вмѣсто воскреснаго дня въ иной день». Именнымъ же указомъ 1718 г. Февраля 17 снова подтверждено: «въ городахъ и селахъ и въ деревняхъ, какъ въ лавкахъ, такъ и на площадяхъ, никакимъ товаромъ въ упомянутые дни не торговать».

Указывая на законы Божескіе и гражданскіе, воспрещающіе базары въ воскресные дни, и на вредъ, причиняемый воскресными базарами нашимъ прихожанамъ въ нрав-



ственно-религіозномъ отношеніи, мы нашли нужнымъ сказать имъ о семъ наше слово, на тотъ конецъ, чтобы они испросили у губернскаго начальства распоряженіе о закрытіи воскресныхъ базаровъ и перенесеніи оныхъ на который либо будничныи день.

Священники: *Симеонъ Козачинскій, Симеонъ Загорскій, Лонинъ Шведовъ и Димитрій Синицкій.*

*М. Ровное.*

27-го Января, 1868 г.

## ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

Преобразование Нижегородской Семинаріи и распоряженія, коими сопровождалось оно. Посѣщеніе Семинаріи г. Директоромъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора св. Синода и замѣчанія его. Вліяніе новаго Устава на жизнь Нижегородской Семинаріи. Увольненіе Ректора Нижегородской Семинаріи отъ должности настоятеля монастыря и члена консисторіи. Вліяніе новаго Устава въ Саратовской Семинаріи. Дѣйствія сѣздовъ духовенства по преобразованію низшихъ духовныхъ училищъ. Опредѣленіе смотрителей училищъ по новому Уставу. Причетники на училищной службѣ. Діаконы и церковнослужители проповѣдуютъ.

Нынѣ, когда распоряженіе Св. Синода о полномъ преобразованіи Херсонской Семинаріи читателямъ нашимъ уже извѣстно, и чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ должно прійти въ исполненіе, любопытно и полезно знать, какъ вводилось и какими распоряженіями сопровождалось полное преобразование въ тѣхъ семинаріяхъ и училищахъ, гдѣ оно уже совершилось въ текущемъ учебномъ году. Болѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ этомъ представляютъ Нижегородскія епархіальныя Вѣдомости.

По утвержденіи состава Правленія Нижегородской Семинаріи, какъ педагогическое, такъ и распорядительное собранія немедленно приступили къ исполненію своихъ обязанностей. Педагогическое прежде всего озаботилось распредѣленіемъ предметовъ преподаванія между наставниками. Это распредѣленіе состоялось по выбору каждымъ изъ наставниковъ тѣхъ предметовъ, съ которыми больше кто знакомъ и къ которымъ чувствуетъ больше расположенности. Наставники Нижегород-

ской семинаріи были такъ счастливы, что никому изъ нихъ не привелось испытать непріятности остаться за штатомъ.

Преподаваніе нѣмецкаго и французскаго языковъ поручено такимъ лицамъ, которыя, совершенно владѣя этими языками, съумѣютъ должнымъ образомъ поставить преподаваніе ихъ въ семинаріи (Г. Гюбнеръ и г. Оббаріусъ.)

На должность учителя пѣнія опредѣленъ, съ производствомъ 200 р. жалованья, регентъ архіерейскаго хора, священникъ Николай Колесницікій, отлично знающій свое дѣло. Такъ какъ по многочисленности учениковъ въ семинаріи нельзя съ успѣхомъ обучать всѣхъ учениковъ вмѣстѣ, то педагогическое собраніе Правленія признало нужнымъ раздѣлить учениковъ на двѣ части, такъ чтобы ученики, живущіе въ семинарскомъ корпусѣ, обучались пѣнію отъ квартирныхъ особо. Для обученія квартирныхъ учениковъ назначено время въ четвергъ и субботу, когда бываетъ только по три урока, отъ 2 до 2½ час., т. е. полчаса на урокъ, а для обученія казеннокоштныхъ — во вторникъ и пятницу время отъ 7¼ до 8¼ час. утра, такъ чтобы до начала классовъ четверть часа оставалась на отдыхъ. Для приученія же учениковъ общему пѣнію въ церкви назначено употреблять предъ всемогущимъ бдѣніемъ каждый разъ полчаса.

Учителемъ гимнастики опредѣленъ, съ платою 120 р. въ годъ, находящійся во временномъ отпуску унтеръ-офицеръ 9 стрѣлковаго резервнаго баталіона Яковъ Федоровъ, обучающій гимнастикъ и воспитанниковъ Александровскаго Института.

Съ сожалѣніемъ говорится о томъ, что не открытъ классъ иконописанія, по не имѣнію къ тому средствъ.

Въ силу указа Св. Синода лучшіе ученики всѣхъ отдѣлений прежнихъ трехъ классовъ отнесены къ 6-му, 4-му и 2-му классамъ, а ученики менѣе успѣвшіе, но признанные способными къ продолженію ученія, отнесены къ 5-му, 3-му и 1-му классамъ. При такомъ распредѣленіи учениковъ по классамъ, ученики 5, 3 и 1 классовъ естественно должны быть слабѣе по своимъ успѣхамъ и развитію учениковъ 6, 4 и 2 классовъ, и только чрезъ 6 лѣтъ возможно будетъ желаемое полное уравненіе въ этомъ отношеніи классовъ. Въ этой невыгодѣ наставники утѣшаютъ себя надеждою, что не мало воспитанниковъ, попав-

шихъ въ низшіе классы, благодаря новому порядку выдвинутые впередъ, обнаружатъ въ себѣ очень достаточный запасъ способностей, которыя гнохли въ нихъ при прежнемъ многолюдствѣ воспитанниковъ.

При разсужденіи о томъ, кого изъ воспитанниковъ принять на казенное содержаніе педагогическое собраніе Правленія Нижегородской семинаріи пришло къ той мысли, что по смыслу Устава только тѣ ученики могутъ имѣть право на пользованіе казеннымъ содержаніемъ, которые, удовлетворяя § 10 Устава, кромѣ того въ спискахъ значатся въ штатномъ количествѣ учениковъ, назначенномъ для каждаго класса семинаріи. Но не опустило изъ вниманія и того, что въ силу указа Св. Синода въ высшіе классы поступили ученики сравнительно лучше противъ учениковъ, поступившихъ хотя штатными, въ низшіе классы, такъ что лишеніе первыхъ казеннаго содержанія потому только, что они оказались внѣ штатнаго количества учениковъ, было бы несправедливостію противъ нихъ. Поэтому чтобы соблюсти полное безпристрастіе, педагогическое собраніе Правленія признало вполне резоннымъ основаніемъ для принятія или непринятія учениковъ на казенное содержаніе средній баллъ ихъ успѣховъ, выводимый изъ отбѣтокъ наставническихъ списковъ за первую половину 1867 г. Постановлено, что ученикъ, имѣющій средній баллъ успѣховъ ниже 3, не имѣетъ права на казенное содержаніе. Относительно же приема учениковъ на казенное содержаніе въ послѣдствіи, педагогическое собраніе постановило, что ученики, стоящіе въ разрядныхъ спискахъ внѣ штатнаго количества учениковъ, не будутъ принимаемы на казенное содержаніе, и подобно ученикамъ паралельнаго класса, должны содержаться на епархіальныя средства, если духовенство сочтетъ это нужнымъ.

Относительно формы одежды учениковъ, правленіемъ Нижегородской семинаріи положено шить обыкновенный двухбортный скрутокъ, брюки изъ чернаго сукна, и, согласно желанію духовенства, чернаго же сукна пальто, по крою такое же, какъ и у воспитанниковъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Для лѣтняго употребленія положено шить скрутки, брюки и жилеты изъ сѣраго трика. Такого же покроя и цвѣта одежду обязываются шить и всѣ своекоштные ученики.

Для интересующихся учебно-воспитательнымъ дѣломъ авторъ статьи, изъ которой заимствуемъ приводимыя свѣдѣнія о преобразо-



ваніи Нижегородской семинаріи, ставитъ на видъ тѣ измѣненія, которыя сдѣланы педагогическимъ собраніемъ въ инструкціяхъ для инспектора и помощника инспектора вслѣдствіе замѣчаній преосвященнаго Нижегородскаго. Такъ въ инструкціи для инспектора введенъ новый пунктъ слѣдующаго содержанія: «Для наблюденія за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ наставниками программъ инспекторъ имѣетъ право входить въ классы во время уроковъ». Привыкнуши считать право посѣщать классы во время уроковъ исключительнымъ правомъ одного ректора семинаріи, большая часть наставниковъ склонялась къ тому мнѣнію, что инспекторъ можетъ исполнять требованія § 44 Устава посредствомъ записи уроковъ въ журналахъ и чрезъ наблюденіе за занятіями учениковъ. Но понятное дѣло, что такимъ способомъ немогла быть достигнута цѣль. Вновь введенный въ инструкцію инспектора параграфъ поставляетъ дѣло именно такъ, какъ оно должно быть.

По одному изъ параграфовъ инструкціи для помощника инспектора, послѣднему «для болѣе точнаго наблюденія за учениками, вручается за скрѣпою инспектора тетрадь, въ которой, по числамъ, отмѣчаются проступки учениковъ, съ показаніемъ въ особой графѣ, учиненныхъ посему помощникомъ распоряженій. Тетрадь эта еженедѣльно должна представляться инспектору, а симъ ежемѣсячно — ректору семинаріи для внесенія на разсмотрѣніе педагогическаго собранія.» Это требованіе инструкціи очевидно направлено къ тому, чтобы точнѣе могла быть опредѣлена воспитательная дѣятельность помощника инспектора. Съ тою же, между прочимъ, цѣлію признано необходимымъ завести штрафную книгу, въ которую могли бы записывать проступки всѣхъ наставники. Нѣкоторые изъ наставниковъ — членовъ педагогическаго совѣта старались было отклонить отъ себя отвѣтственность за соблюденіе учениками классной дисциплины, но на основаніи § 65 Устава педагогическимъ собраніемъ опредѣлено, что наставникъ не только наблюдаетъ за порядкомъ и тишиною въ классѣ во время уроковъ, но и отвѣчаетъ за это. Сообразно съ этимъ опредѣленіемъ и правило инструкціи о наблюденіи за порядкомъ и тишиною во время классовъ редактировано слѣдующимъ образомъ: «Наблюденіе за порядкомъ и тишиною въ промежутки между уроками поручается одному изъ благонадежныхъ учениковъ, при общемъ надзорѣ инспектора и его помощника, а во время

уроковъ за классною дисциплиною, по § 65 Устава, наблюдаетъ наставникъ.»

Другимъ параграфомъ инструкціи на помощника Инспектора возлагалась обязанность предъ литургіей объяснять ученикамъ дневное Евангеліе или Апостолъ, но по замѣчанію Преосвященнаго, дѣло это лучше поручить инспектору, а всего лучше самому ректору семинаріи. Такъ какъ объясненіе Евангелія предъ литургіею имѣетъ значеніе главнымъ образомъ воспитательное, слѣдовательно дѣло особой важности; то понятно, что и заниматься имъ всего приличнѣе лицу, облеченному священнымъ саномъ, и притомъ такому, словамъ котораго самое положеніе не можетъ не придать особливаго вѣса и важности.

Въ описаніи вѣншей стороны преобразованной семинаріи нельзя не остановиться на слѣдующихъ строкахъ: «Вопіющее безобразіе столовой прежняго времени составляли служители, одѣтые во что попало, кто въ полушубкѣ, кто въ оборванной солдатской шинели, кто просто въ одной сорочкѣ, кто въ сапогахъ, кто въ однихъ сапожныхъ обрѣзкахъ, — служители однимъ видомъ своимъ могли отбить всякій аппетитъ у человѣка съ болѣе разборчивымъ вкусомъ. Его Высокопреосвященство, при посѣщеніи столовой, не могъ не обратить своего вниманія на этотъ предметъ, и приказалъ позаботиться о болѣе приличной обмундировкѣ служителей. Такъ какъ и думать нечего было о томъ, чтобы служители, получая по 3 руб. въ мѣсяцъ, могли обмундироваться на свой счетъ, то Правленіе семинаріи распорядилось сшить для нихъ казенные изъ чернаго армейскаго сукна сюртуки съ бѣлыми гладкими пуговицами и брюки. Теперь эти служители въ черныхъ съ свѣтлыми пуговицами сюртукахъ — служители хоть куда, тѣмъ болѣе, что всѣ они изъ отставныхъ или же безрочно-отпускныхъ солдатъ, слѣдовательно — народъ достаточно дрессированный».

Ученіе, по случаю перестроекъ, началось 5 Сентября. Послѣ молебствія, ученикамъ прочитаны были составленные по классамъ списки, а съ слѣдующаго дня начались и самые классы. Въ промежутокъ времени отъ 6—11 числа два раза посѣтилъ семинарію преосвященный и слушалъ лекціи наставниковъ.

11 Сентября прибылъ въ Нижній командированный для приведенія въ дѣйствіе реформы въ семинаріяхъ г. Директоръ канцеляріи Оберъ-

Прокурора Св. Синода, Н. А. Сергіевскій. Его Превосходительство отъ 11 до 16 числа посѣщаль классы каждодневно, начиная съ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, до конца классовъ, нѣсколько разъ посѣщаль и столовую учениковъ.

Изъ замѣчаній, сдѣланныхъ г. Директоромъ, могутъ имѣть руководительное значеніе и для прочихъ семинарій слѣдующія :

Бывши на классахъ латинскаго и греческаго языка, г. Директоръ замѣтилъ, что преподаваніе этихъ предметовъ отстываетъ отъ Устава. Начиная преподаваніе этихъ языковъ, наставники сочли нужнымъ, съ цѣлію приготовить учениковъ къ должнымъ переводамъ, употребить нѣсколько времени на повтореніе грамматическихъ правилъ и самые переводы начали изъ статей болѣе простыхъ, изъ авторовъ неположенныхъ Уставомъ. По замѣчанію г. Директора, если это необходимо по состоянію знаній учениковъ, то каждому преподавателю нужно донести о семъ Правленію и представить соображенія о томъ, какъ онъ предполагаетъ съ большею пользою повести свое преподаваніе. Объ отступленіяхъ же отъ программы должно быть доведено до свѣдѣнія Св. Синода съ объясненіемъ причинъ.

На урокахъ Св. Писанія г. директоромъ замѣчено, что ученики болшею частію пользуются русскимъ переводомъ Св. Писанія, между тѣмъ доселѣ принятъ для класснаго употребленія славянскій текстъ. Вслѣдствіе этого замѣчанія, Правленіемъ семинаріи сдѣлано распоряженіе объ употребленіи русскаго Завѣта, только какъ пособія къ болѣе ясному уразумѣнію славянскаго текста Библіи.

Въ нѣкоторыхъ классахъ замѣчено было, что въ теченіи цѣлаго урока ученикамъ читаема была только лекція, ученики же спрашиваемы не были. Эта система, по замѣчанію г. Директора, не пригодна для семинарій, какъ средне-учебныхъ заведеній. Такъ впрочемъ нѣкоторые наставники, при посѣщеніи г. Директора, поступили потому, что не рѣшались прервать лекціи, чтобы не бросить на себя какой либо невыгодной тѣни.

Пріятно слышать, что новые порядки приняты Нижегородской семинаріей съ сочувствіемъ, и жизнь въ ней пошла другая лучшая. «Три уже мѣсяца жили мы подъ сѣнію новаго Устава, и не могли нарадоваться тѣмъ строгимъ порядкомъ, которымъ проникнуть весь строй заведенія: наставники исполнительны въ высшей степени, чѣмъ и у учениковъ от-



нимается всякій поводъ легко относиться къ своимъ обязанностямъ. Вообще ученики поставлены въ такое положеніе, что почти постоянно за дѣломъ, такъ что о какихъ либо предосудительныхъ шалостяхъ и незбѣжныхъ при избыткѣ празднаго времени, и подумать нѣкогда, въ свободное же отъ занятій время не дозволяетъ этого постоянный надзоръ — инспектора или его помощника. Жаль одного, что невозможно такой же надзоръ надъ квартирными учениками, какой установленъ за учениками казеннокоштными. Педагогическое собраніе обратило впрочемъ вниманіе на усиленіе средствъ надзора надъ квартирными учениками.»

Другимъ послѣдствіемъ преобразованія Нижегородской семинаріи было то, что не малое число учениковъ подали прошенія объ увольненіи изъ семинаріи. Членами отъ духовенства заявлено было мнѣніе: чтобы не увольнять учениковъ безъ согласія родителей, а сиротъ — безъ согласія опекуновъ. При разсмотрѣніи списка уволенныхъ учениковъ оказалось, что всего болѣе уволилось изъ паралельнаго класса, потомъ изъ третьяго и наконецъ изъ пятаго. Отчего именно изъ этихъ классовъ? спрашиваетъ авторъ статьи, и потомъ отвѣчаетъ. Отъ того, что въ эти классы попали худшіе ученики, которымъ ученіе по требованіямъ новаго Устава стало не подь силу. Всматриваясь ближе въ самихъ этихъ учениковъ, продолжаетъ онъ, мы съ удовольствіемъ замѣчаемъ, что все это — жалкій плодъ прежняго излишняго снисхожденія семинарскаго начальства. Новый Уставъ какъ нельзя лучше обнаружилъ, что это все — растѣнія на чужой несвойственной имъ почвѣ, чахлая жизнь которыхъ поддерживалась не естественной теплотой начальственнаго милосердія, — и слава Богу, что, благодаря новому Уставу, здоровый стволъ очищается наконецъ отъ этихъ вредныхъ чужеродныхъ растѣній. Объ чемъ же будемъ хлопотать мы, изыскивая мѣры къ задержанію въ семинаріи не желающихъ учиться? Объ томъ, чтобы изъ семинаріи по прежнему сдѣлать богадѣльни? Боже насъ упаси отъ этого!

(Нижегор. Еп. Вѣд. № 23.)

По § 26 Нов. Уст. семинаріи, Ректоръ, кромѣ службы при семинаріи, не можетъ занимать никакой другой должности, а настоятелемъ монастыря можетъ быть въ такомъ только случаѣ, если семинарія находится въ монастырѣ. Поэтому какъ дополнительное распоряженіе, отно-



сящиеся къ преобразованію Нижегородской семинаріи, приводимъ и слѣдующее извѣстіе. «Согласно ходатайству Его Высокопреосвященства, Ректоръ Нижегородской семинаріи, Архимандритъ Ювеналій, по просьбѣ его, уволенъ отъ должности настоятеля Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря, а равно и отъ должности члена Консисторіи».

(*Нижегор. Еп. Вѣд. № 1.*)

Въ Саратовской семинаріи, которой жребій полного преобразованія еще не выпалъ, но которая чаяла его въ предстоящемъ годѣ и съ усердіемъ готовилась къ нему, новый Уставъ также оказалъ благотворное дѣйствіе. Въ Саратовскихъ Еп. Вѣд. авторъ статьи: «благожеланія въ новый годъ» прежде пожеланій лучшаго говоритъ о настоящемъ положеніи семинаріи, и такъ отзывается о состояніи семинаріи Саратовской: «Въ истекшемъ году въ семинаріи и училищахъ введены въ дѣйствіе новые Уставы почти во всей своей силѣ и полнотѣ. Вслѣдствіе сего, по крайней мѣрѣ въ семинаріи, учебная часть быстро двинулась впередъ. Уровень знанія по всемъ преподаваемымъ въ семинаріи предметамъ въ самое короткое время (съ Августа минувшаго года) значительно поднялся противъ прежняго. Ученики, не способные къ трудной работѣ, требующейся отъ нихъ новымъ Уставомъ, добровольно оставляютъ семинарію, и тѣмъ облегчаютъ наставникамъ трудъ успѣшнѣе заниматься съ учениками, наиболѣе способными. На педагогическихъ собраніяхъ постоянно рѣшаются вопросы объ улучшеніи методовъ преподаванія, и результаты этихъ рѣшеній немедленно приводятся въ исполненіе. Заботливый архипастыръ самъ нередко посѣщаетъ семинарію, занимается въ классахъ съ учениками по цѣлымъ часамъ, и тѣмъ даетъ наставникамъ образцы, какъ, по его соображеніямъ, успѣшнѣе вести дѣло по той или другой отрасли наукъ. Однимъ словомъ: учебную часть въ настоящее время мы — наставники семинаріи — сами почти не узнаемъ. Такъ она на нашихъ глазахъ успѣла измѣниться къ лучшему въ такое короткое время». (*Сар. Еп. В. № 1.*)

Самую трудную задачу въ преобразованіи низшихъ училищъ, передаваемыхъ теперь на попеченіе самого духовенства, составляетъ сторона его внѣшняя т. е. матеріальное содержаніе училищъ. Не удивительно, если по трудности задачи и новости дѣла не на всехъ сѣздахъ духовенства разрѣшена она успѣшно, а на нѣкоторыхъ, напримѣръ

въ Кіевской епархіи и на Елисаветградскомъ сѣздѣ нашей епархіи отложена до будущаго времени, когда опредѣлятся средства, какія высшее начальство найдетъ возможнымъ предоставить низшимъ училищамъ. Мы приведемъ тѣ только изъ постановленій сѣздовъ духовенства относительно училищъ, которыя для духовенства нашей епархіи могутъ, по нашему мнѣнію, имѣть руководственное значеніе.

Вотъ какъ депутаты Арзамасскаго сѣзда Нижегородской епархіи заботливо оберегаютъ самое дѣло училищныхъ сѣздовъ и принимаютъ мѣры къ тому, чтобы сѣздъ былъ всегда въ полномъ сборѣ и чтобы никто изъ депутатовъ не могъ уклониться отъ своевременной явки на сѣздъ. Такъ какъ разнаго рода случайности могутъ иногда воспрепятствовать депутату явиться на сѣздъ, то положено за непремѣнное, чтобы для каждаго депутата выбранъ былъ кандидатъ, который въ такихъ случаяхъ и долженъ явиться на сѣздъ вмѣсто депутата. При этомъ постановлено, что депутатъ, не имѣющій возможности явиться на сѣздъ, долженъ прислать, не позже семи дней послѣ сѣзда, на имя о. предсѣдателя объясненіе относительно причины неявки, засвидѣтельствованное благочиннымъ. Если же не явится на сѣздъ ни самъ депутатъ, ни его кандидатъ и не пришлетъ объясненія, то положено взыскать съ депутата въ пользу училища въ 1-й разъ 3 р., во 2-й 6 р., въ третій — 9 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ положено послѣ третьяго раза увольнять отъ депутатской должности. (Нижегор. Еп. Вѣд. № 24.)

Наводимъ справку объ училищныхъ сѣздахъ нашей епархіи, и оказывается, что на Одесскій сѣздъ не явились депутаты отъ двухъ благочиній — 2-й и 3-й части церковей Ананьевскаго уѣзда, а на Херсонскомъ сѣздѣ изъ 3 округа бывшаго военнаго поселенія не было ни одного депутата, между тѣмъ, какъ этотъ округъ, кажется, обязанъ былъ, по числу церковей его, прислать не менѣе пяти депутатовъ. На тотъ же сѣздъ не явился одинъ депутатъ изъ вѣдомства благочиннаго Корочанскаго.

На Рязанскомъ общемъ училищномъ сѣздѣ по выборѣ членовъ отъ духовенства въ правленіе семинаріи, членамъ этимъ на проѣзды и въ вознагражденіе трудовъ назначено производить жалованье по 200 р. въ годъ изъ свободныхъ епархіально-училищныхъ суммъ.

Рязанскимъ уѣзднымъ училищнымъ сѣздомъ по выборѣ членовъ

1-го и 2-го Рязанскихъ училищъ положено жалованья симъ членамъ по 100 р. въ годъ, но, при утверженіи журнала, Преосвященнымъ уменьшено до 60 руб. (Рязан. Еп. Вѣд. № 24.)

Справедливость вознагражденія членовъ правленія, особенно находящихся на дальнемъ разстояніи отъ училищъ, признана и на сѣздахъ духовенства Нижегородской епархіи. Уполномоченные отъ духовенства признали достаточнымъ ежегодный взносъ на этотъ предметъ съ каждаго причта училищнаго округа по 60 коп. Былъ также возбужденъ на нѣкоторыхъ сѣздахъ въ этой епархіи вопросъ объ изысканіи средствъ на путевыя издержки и депутатовъ сѣзда, но вопросъ этотъ не получилъ еще окончательнаго рѣшенія. (Нижег. Еп. Вѣд. № 24.)

Относительно изысканія способовъ къ содержанію училищъ, что составляло первое дѣло сѣздовъ, мы не видимъ, чтобы духовенство Нижегородской и Рязанской епархіи въ разрѣшеніи этого дѣла, затруднялось неизвѣстностію пособія, какое назначено будетъ на содержаніе училищъ отъ Св. Синода. Намъ кажется, что это пособіе довольно ясно опредѣляется *штатомъ духовныхъ училищъ*, въ которомъ общая сумма на жалованье начальствующимъ и учащимъ во всѣхъ нынѣ существующихъ училищахъ изчислена въ 743,700 руб., и слѣдующею выпискою изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода: «На содержаніе училищъ будетъ отпускаемо изъ суммъ св. Синода болѣе 700 т. руб., съ оставленіемъ за училищами ихъ зданій, библиотекъ и т. п. Остальные за тѣмъ расходы должны покрываться изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.»\*) Въ примѣчаніи къ штату духовныхъ училищъ сказано: «расходы по содержанію учениковъ, ремонту, отопленію, освѣщенію училищныхъ зданій и по другимъ статьямъ содержанія училищъ опредѣляются, на основаніи составляемыхъ училищными правленіями смѣтъ, сѣздами духовенства, и утверждаются епархіальными Преосвященными». Если бы поименованныя въ примѣчаніи статьи расхода относились на пособіе отъ Св. Синода, то онѣ бы показаны были въ штатѣ, и не было бы надобности для опредѣленія расходовъ по этимъ статьямъ въ сѣздахъ духовенства, если бы они покрывались не изъ епархіальныхъ средствъ. Правда, что если пособіе ограничивается только жалованьемъ въ штатѣ положеннымъ, то Св. Синодъ не оставляетъ Херсонской епархіи ни зданій училищныхъ,

\*) Стр. 68.

ни библиотекъ и т. п. ибо ничего этого въ нашей епархіи нѣтъ. И это тѣмъ прискорбиѣе, что Херсонская епархіа, кромѣ содержанія своихъ учебныхъ заведеній, по распоряженію Св. Синода, всегда давала значительныя суммы на содержаніе ихъ въ другихъ епархіяхъ. Безъ сомнѣнія Св. Синодъ, въ свое время, не оставитъ этого безъ своего милостиваго вниманія. Однако, когда реформа у насъ уже на дворѣ, поздно взывать о помощи, надобно самимъ изыскивать способы и дѣйствовать пока собственными средствами. Для предварительныхъ же соображеній будущихъ сѣздовъ Херсонской епархіи, мы приведемъ здѣсь то, что прочли подходящаго въ Кіевскихъ Еп. вѣдомостяхъ: «Сумма всего сдѣланнаго на училищныхъ сѣздахъ Кіевской епархіи не велика. Видно, что къ дѣлу приступлено новому и приступлено безъ приготовленія, дѣло велось поспѣшно — одно, много два засѣданія, и сѣздъ закрывался. Причина ближайшая понятна: вопросы о содержаніи училищныхъ зданій (положимъ въ Херсонской епархіи наемныхъ), о содержаніи бѣдныхъ учениковъ, о учебныхъ пособіяхъ и проч. могутъ рѣшаться только на основаніи свѣдѣній о нынѣшнемъ ихъ состояніи и статистическихъ данныхъ о числѣ учащихся дѣтей каждаго округа. Но протоколы сѣздовъ (также и нашихъ) не говорятъ намъ, чтобы гдѣ либо были истребованы отъ смотрителей училищъ свѣдѣнія о зданіяхъ училищныхъ, о числѣ учениковъ вообще и о числѣ принадлежащихъ собственно къ училищному округу, въ частности: о числѣ учениковъ, имѣющихъ родителями священниковъ, діаконовъ и причетниковъ и о числѣ учениковъ — сиротъ, а также свѣдѣнія о нынѣшнемъ состояніи учебно-воспитательной части училища, числѣ квартиръ, количествѣ учениковъ въ каждой квартирѣ, ихъ удобствахъ, чистотѣ и опрятности, благонадежности содержателей квартиръ, платѣ за квартиры со столомъ и безъ стола, о наличномъ числѣ и достоинствѣ учебныхъ пособій и проч. Депутаты съ своей стороны не представили сѣзду никакихъ свѣдѣній ни о числѣ причтовъ, входящихъ въ составъ училищнаго округа, ни о числѣ имѣющихся въ округѣ священно-церковно-служительскихъ дѣтей, учащихся и имѣющихъ поступить въ училище своего округа. Если бы все это было сдѣлано, тогда, конечно, училищный сѣздъ не закрывался бы послѣ перваго засѣданія, явились бы чтенія записокъ объ учебно-воспитательныхъ предметахъ, возвра-



женія, пренія, обсужденія, и дѣла нашлось на не малое число за-  
сѣданій. • (Кіев. Еп. Вѣд. № 1.)

По вопросу объ общежитіи учениковъ на сѣздѣ Починковскаго округа (Нижег. Еп.) постановлено было слѣдующее: «При не имѣніи достаточныхъ матеріальныхъ средствъ у духовенства, а главное за не имѣніемъ въ виду удобныхъ домовъ, общежитій на первыхъ порахъ не учреждать, а размѣстить сиротъ-учениковъ по квартирамъ, съ тѣмъ чтобы квартиры были удобныя, въ недалекомъ разстояніи отъ училища и со всѣми условіями, указанными въ Уставѣ училищномъ, за выполненіемъ которыхъ должно наблюдать училищное правленіе. Что же касается до отцовскихъ дѣтей, то постановлено отобрать чрезъ благо-  
чинныхъ отъ духовенства Починковскаго округа отзывы — согласно ли оно на устройство общежитій и на содержаніе въ нихъ дѣтей своихъ, со взносомъ въ кассу общежитія денегъ въ томъ количествѣ, какое будетъ опредѣлено по смѣтѣ собраніемъ депутатовъ.» На слѣдующемъ же очередномъ сѣздѣ относительно устройства общежитія для сиротъ-учениковъ состоялось слѣдующее опредѣленіе: «Хотя общежитіе въ экономическомъ отношеніи будетъ стоить дороже, нежели квартирное содержаніе, но принимая во вниманіе нравственную пользу общежитія для сиротъ, депутаты опредѣлили: употребить всѣ мѣры къ скорѣйшему открытію общежитія для казеннокоштныхъ учениковъ.» Противъ слова «казеннокоштный» которое употребляется и другими сѣздами для обозначенія учениковъ, получающихъ пособіе отъ духовенства, сдѣлана авторомъ статья замѣтка, что пора бы оставить это названіе, какъ не соотвѣтствующее существу дѣла: назовите этихъ учениковъ — какъ хотите — церковно-коштными, пансіонерами духовенства, только никакъ они уже не казеннокоштные. Эта замѣтка между прочимъ свидѣтельствуешь, что въ преобразованныхъ училищахъ прежде отпускавшаяся отъ Св. Синода на содержаніе бурсаковъ сумма уже не отпускается, и пособіе училищамъ ограничивается теперь однимъ жалованьемъ для учителей въ штатѣ означеннымъ.

На общемъ собраніи духовенства Костромской епархіи было разсуждено: можно ли принимать въ училища дѣтей изъ другихъ училищныхъ округовъ? Если надобно допускать сіе, то на какихъ основаніяхъ? При обсужденіи сего предмета предложены были и другіе

вопросы, а именно: а) слѣдуетъ ли оставить въ училищѣ на будущее время учениковъ, доселѣ обучавшихся изъ чужихъ округовъ, или возвратитъ ихъ въ училища, къ округамъ которыхъ въ настоящее время принадлежатъ ихъ родители? б) принимать ли въ основаніе при приѣмѣ учениковъ изъ одного училища въ другое то обстоятельство, что старшій сынъ обучается уже въ томъ училищѣ, въ которое бы родитель хотѣлъ помѣститъ и другаго своего сына? в) всѣ ли права сохраняютъ за собою ученики чужаго округа, особенно при назначеніи казеннаго пособія, или пользуются только нѣкоторыми? г) какъ поступать въ томъ случаѣ, когда въ одномъ училищѣ въ какомъ нибудь классѣ окажется незначительное излишнее число учениковъ, тогда какъ въ другомъ училищѣ въ томъ же классѣ нѣтъ полного числа учениковъ? т. е. слѣдуетъ ли открывать и для малаго числа воспитанниковъ напр. для 5, 6, 8, 10, паралельные классы? Съѣздъ постановилъ: 1) принятіе дѣтей или перемѣщеніе учениковъ изъ опредѣленнаго для нихъ училищнаго округа въ другой допускается въ томъ случаѣ, когда родители или опекуны сиротъ, въ своихъ прошеніяхъ къ училищному начальству предъявляютъ согласіе родственниковъ, или благотѣльныхъ лицъ, содѣйствовать лучшему воспитанію дѣтей своихъ непосредственнымъ надзоромъ за поведеніемъ и ученіемъ ихъ, или матеріальнымъ обезпеченіемъ и помощію въ содержаніи ихъ; 2) по частнымъ вопросамъ, относящимся къ сему предмету, большинствомъ голосовъ выражены слѣдующія мнѣнія: а) учениковъ, доселѣ обучавшихся въ училищахъ, къ округамъ которыхъ не принадлежатъ ихъ родители, оставить и на будущее время въ этихъ училищахъ, по вниманію къ тѣмъ обстоятельствамъ, которыя дали имъ право поступить сюда противъ росписанія округовъ, сдѣланнаго въ 1867 г.; б) такъ какъ старшіе сыновья могутъ быть для младшихъ хорошими руководителями въ дѣлѣ обученія, и такъ какъ самое содержаніе дѣтей въ разныхъ училищахъ будетъ для духовенства обременительно: то признается справедливымъ дозволить приѣмъ изъ другихъ училищныхъ округовъ младшихъ сыновей въ тѣ училища, гдѣ обучаются старшіе ихъ братья; в) какъ при переводахъ изъ класса въ классъ, такъ и при назначеніи денежнаго пособія бѣднымъ ученикамъ, предоставитъ одинаковыя права, не опуская изъ виду въ послѣднемъ случаѣ тѣхъ

условій, которыя училищнымъ начальствомъ приняты были за основаніе при приѣмѣ ихъ въ училище; г) по недостатку мѣстныхъ способовъ къ открытію паралельнаго класса для малаго числа воспитанниковъ, родителямъ учениковъ, остающихся въ извѣстномъ классѣ сверхъ комплекта, предоставить право помѣщать такихъ дѣтей въ сосѣднее училище на имѣющіяся вакансіи; перемѣщенные въ другое училище воспитанники пользуются всѣми правами, данными имъ по прежнему мѣсту обученія. Мнѣніе сіе положено представить на благоразсужденіе Его Преосвященства, съ присовокупленіемъ, что, по мнѣнію собранія, примѣненіе вышензъясненныхъ постановленій къ частнымъ случаямъ должно быть предоставлено разсмотрѣнію училищныхъ сѣздовъ и училищныхъ правленій. (Орлов. Еп. Вѣд. № 23.)

При утвержденіи избираемыхъ духовенствомъ кандидатовъ на должность смотрителей училищ епархіальные Преосвященные предлагаютъ утверждаемому исполнить требованія новаго Устава. Такъ, Преосвященнымъ Рязанскимъ изъ кандидатовъ въ смотрители Рязанскаго училища утвержденъ первый кандидатъ Каѳедральный Протоіерей Лука Воскресенскій, съ увольненіемъ отъ должности наставника семинаріи; при чемъ предложено ему подать увольненіе, на основ. § 50 Уст. дух. учил. и отъ прочихъ должностей по епархіальному вѣдомству. (Ряз. Еп. Вѣд.)

Такъ, на представленіи сѣзда объ избраніи смотрителемъ Нижегородскаго училища священника Димитрія Страхова, резолюція Преосвященнаго Нижегородскаго послѣдовала такова: «На должность смотрителя Нижегородскаго духовнаго училища опредѣляется избранный большинствомъ на сѣздѣ духовенства священникъ Димитрій Страховъ. Такъ какъ смотритель училища, по § 50 Устава, по возможности долженъ быть свободенъ отъ другихъ должностей, то предложить о. Димитрію Страхову просить надлежащимъ порядкомъ объ увольненіи себя отъ должностей, которыя онъ затрудняется совмѣстить съ смотрительскою должностію, тѣмъ болѣе, что новымъ училищнымъ Уставомъ требуется ежедневное, постоянное присутствіе и наблюденіе за всѣмъ въ училищѣ отъ смотрителя.» Такъ, тѣмъ же Преосвященнымъ неуважено ходатайство Арзамасскаго сѣзда о томъ, чтобы преподаваніе въ паралельномъ классѣ было поручено священникамъ г. Арзамаса.

маса, приходскія обязанности которыхъ не такъ многотрудны. Его Преосвященство изволилъ замѣтить, что «священникамъ приходскимъ занимать учительскія должности при такомъ числѣ уроковъ, какое назначается для каждаго наставника училищнымъ уставомъ. — не можетъ не быть затруднительнымъ.»

Какъ на новость можно указать на то, что въ числѣ учителей Починковского училища состоятъ два причетника собора одинъ — учителемъ чистописанія, другой — церковнаго пѣнія. Очевидно, что они приглашены на службу училищную не по одной нуждѣ въ учителяхъ, но по способности и достоинству.

Кстати сказать здѣсь и о другой, не менѣ пріятной новости. Въ росписаніи на 1868 годъ проповѣдей по г. Саратову мы встрѣтили въ числѣ проповѣдниковъ протодіакона, 4 діаконѣвъ и 5 воспитанниковъ семинаріи, изъ которыхъ три состоятъ на причетнической должности, а два — на послушнической. Это показываетъ, что общій уровень образованнаго духовенства въ Саратовѣ выше, чѣмъ въ другихъ городахъ. (Ряз. Еп. Вѣд № 24.)



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Присоединеніе изъ раскола. — Нѣсколько свѣдѣній о новомъ митрополитѣ Московскомъ.

Въ «Церковной Лѣтописи» «Духовной бесѣды» отъ 3-го февраля напечатано:

Русскаго происхожденія раскольники безноповщинской секты, подданные королевства прусскаго, въ числѣ двадцати лицъ обоего пола, обратились къ варшавскому преосвященному съ просьбою о присоединеніи ихъ къ православной Церкви, на правилахъ единовѣрія, и объ исходатайствованіи имъ дозволенія переселиться изъ Пруссіи въ Царство Польское, съ причисленіемъ къ приходу единовѣрческой Покровской церкви, сейненскаго уѣзда сувальской губерніи. Вслѣдствіе сего, они и присоединены, по надлежащему, къ единовѣрію священникомъ сей церкви Іоанномъ Добровольскимъ, а о водвореніи ихъ, съ надѣломъ земли, въ сувальской губерніи сдѣлано сношеніе съ варшавскимъ учредительнымъ комитетомъ.

По докладѣ о семъ событіи Его Императорскому Величеству, Государь Императоръ высочайше соизволилъ отпустить изъ кабинета образъ древняго письма новоприсоединившимся, съ тѣмъ, чтобы образъ былъ выбранъ протопресвитеромъ Бажановымъ.

— Въ Московскихъ вѣдомостяхъ сообщены слѣдующія свѣденія о Высокопреосвященномъ Иннокентіѣ, новомъ Митрополитѣ Московскомъ:

«Высокопреосвященный Иннокентій, сынъ сельскаго помещика, Ангинской Ильинской церкви, Верхоленскаго уѣзда, Иркутской губерніи, родился 26 августа 1797 г. и при святомъ крещеніи нареченъ Іоанномъ. На 5-мъ году мальчикъ началъ учиться грамотѣ у своего отца, а послѣ смерти его,

въ 1803 г., продолжалъ ученіе у дяди, діакона той же церкви. На 10 мѣ году поступилъ въ Иркутскую, семинарію какъ сирота на казенное, въ то время весьма скудное содержаніе и въ продолженіе всего курса былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ. По волѣ семинарскаго начальства, онъ перемѣнилъ свою фамилію Поповъ на новую, Веніаминовъ, въ честь скончавшагося епископа Иркутскаго, Веніамина. По окончаніи курса въ семинаріи, онъ въ 1817 году былъ посвященъ во діакона, а въ 1821 г. во священника къ Благовѣщенской церкви въ Иркутскѣ. Здѣсь о. Іоаннъ, первый въ Иркутскѣ, началъ обучать предметамъ вѣры и христіанской нравственности дѣтей своего прихода, которыя для того собирались въ церковь предъ воскресными литургіями. Но вскорѣ по вызову епископа иркутскаго Михаила, молодой священникъ изъявилъ желаніе отправиться въ Америку, на остр. Уналашку для новой, несравненно труднѣйшей дѣятельности. Въ 1823 г. о. Іоаннъ оставилъ Иркутскъ. Послѣ 15-лѣтней многотрудной миссіонерской жизни на Уналашкѣ, затѣмъ на Ситхѣ (въ Новоархангельскѣ), о. Іоаннъ изъ Америки отправился въ С.-Петербургъ главнымъ образомъ съ тою цѣлію, чтобы подъ своимъ личнымъ надзоромъ печатать алеутскіе переводы книгъ св. Писанія. Въ С.-Петербургѣ о. Іоаннъ прибылъ 25-го іюля 1839 г., совершивъ кругосвѣтное плаваніе. Святѣйшій Синодъ, узнавъ изъ донесенія о. Іоанна о положеніи церковныхъ дѣлъ въ тогдашнихъ нашихъ американскихъ владѣніяхъ, опредѣлилъ его благочиннымъ надъ американскими церквами въ санѣ протоіерея. Изъ С.-Петербурга о. Іоаннъ посѣтилъ Москву, гдѣ встрѣтило его живѣйшее участіе митрополита Филарета, котораго пастырскій жезлъ онъ нынѣ призывается принять въ свои руки.

Между тѣмъ скончалась супруга о. Іоанна, оставленная имъ въ Иркутскѣ, и спустя годъ послѣ этого въ Святѣйшемъ Синодѣ состоялось рѣшеніе учредить епископскую кафедру въ Америкѣ и саномъ новаго епископа облечь о. Іоанна Веніаминова, давно заслужившаго извѣстность своею миссіонерскою дѣятельностію въ томъ графѣ. Онъ принялъ монашество съ именемъ Иннокентія, и 13-го декабря 1840 г.

нареченъ епископомъ камчатскимъ, курильскимъ и алеутскимъ. Высокопреосвященный Иннокентій занималъ послѣдовательно одну за другою три ново-открывавшіяся кафедры: въ Америкѣ, въ Якутскѣ и въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ. Этотъ послѣдній городъ получилъ свое названіе отъ первой церкви, при которой высокопреосвященный Иннокентій началъ свое пастырское служеніе священникомъ въ Иркутскѣ.

Эти свѣдѣнія дополняются въ «Москвичѣ», гдѣ помещено слѣдующее:

«Смиранный приходскій священникъ города Иркутска, не получившій вышлага духовнаго, академическаго образованія, Іоаннъ Веніаміновъ, сталъ, наконецъ, на кафедрѣ великаго святителя московскаго Филарета! Какъ достигъ онъ этого великаго званія? Трудомъ и святою ревностію къ проповѣданію слова Божія. Еще приходскимъ священникомъ въ Иркутскѣ, въ молодые свои годы, слышалъ онъ о жителяхъ алеутскихъ, которые были окрещены некогда духовною миссією, посѣтившею ихъ острова и бѣдственно погибшею въ пучинахъ океана, и съ тѣхъ поръ оставались въ невѣдѣніи истиннаго Бога. Христіанская ревность овладѣла молодымъ пресвитеромъ наставить истинной вѣрѣ этихъ дикихъ, но простыхъ дѣтей природы, и на зовъ своего архипастыря, безуспѣшно предлагавшаго собратіямъ его, священникамъ иркутскимъ, идти на трудный подвигъ миссіонера алеутскаго, — одинъ онъ откликнулся: «се азъ!» Труднымъ путемъ черезъ Якутскъ и Охотскъ отплылъ онъ съ семьєю на суднѣ американской компаніи на одинъ изъ главныхъ острововъ Алеутскихъ, Уналашку, и тамъ основался; но и прочіе острова не были чужды его пастырской заботливости, потому что онъ безпрестанно переплывалъ, на утломъ челнокѣ, по бурнымъ волнамъ океана, съ острова на островъ, для распространенія христіанства между ихъ жителями. Въ теченіе десяти лѣтъ онъ не только окрестилъ всѣхъ, но и устроилъ церкви, завелъ училища, въ которыхъ научилъ русской грамотѣ до 600 мальчиковъ, а самое важное: изучивъ основательно языкъ алеутскій, онъ составилъ грамоту изъ буквъ славянскихъ для этого нарѣчія и перевелъ на оное евангеліе



св. Матѳея и необходимыя молитвы. Скоро увидѣлъ онъ, что дальнѣйшее его пребываніе на пустынныхъ островахъ мало принесеть пользы для дѣла церковнаго, по недостатку средствъ, безъ содѣйствія американской компаніи, и съ этою цѣлію отправился на материкъ Америки, въ Ситху, куда недавно было перенесено главное управленіе съ острова Кадыяка. Тамъ пробылъ еще пять лѣтъ, изучая языкъ дикихъ колошей, которыхъ также старался обратить къ свѣту Христову; но и тутъ убѣдился, что, безъ содѣйствія св. Сѹнода, ничего не можетъ сдѣлать для близкой его сердцу миссіи и потому рѣшился плыть кругомъ свѣта, на компанейскомъ суднѣ, въ сѣверную столицу, отправивъ предварительно жену и дѣтей въ родной ему Иркутскъ. Это было осенью въ 1839 году. Здѣсь впервые узналъ смиреннаго труженника святитель московскій и понялъ его высокое значеніе. Немедленно предложилъ онъ святѣйшему Сѹноду назначить его начальникомъ духовной миссіи въ Америку и самъ произвелъ его въ санъ протоіерея на своемъ Троицкомъ подворьѣ, которое сдѣлалось съ той поры уже родственнымъ для будущаго священноархимандрита Троице-Сергіевской лавры. Епископы, которыхъ посѣщалъ онъ во время своего странствія, и особенно святитель кіевскій Филаретъ, намекали ему о высшемъ его назначеніи быть нѣкогда епископомъ обращенныхъ имъ острововъ. Но еще тогда не зналъ Веніаминъ о случившейся уже кончинѣ жены его, что открывало ему путь въ монашество. Услышавъ о томъ, по возвращеніи въ столицу, онъ дѣйствительно постригся по убѣжденію и отъ руки самого митрополита московскаго, принявъ имя Иннокентія, перваго святителя Иркутскаго, и на томъ же Троицкомъ подворьѣ былъ посвященъ въ санъ архимандрита, на праздникъ первозваннаго апостола, просвѣтителя Россіи. Такимъ образомъ Иннокентій, по своему постриженію, былъ дѣйствительно духовнымъ чадомъ святителя московскаго, почему не иначе и называлъ его, какъ отцомъ своимъ владыкою, и вотъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Своимъ, Господь судилъ ему быть и преемникомъ великаго архипастыря. Рукоположенный въ декабрѣ 1840 г. въ санъ епископа камчатскаго, ку-



рильскаго и алеутскаго, Иннокентій отправился весною съ нѣсколькими іеромонахами и глиригами, коихъ убѣдилъ идти съ собою на миссіонерскій подвигъ, за 12,000 верстъ отъ сѣверной столицы, въ дальнюю свою епархію, простиравшуюся на нѣсколько тысячъ верстъ по сушѣ и морямъ. Замѣчательно, что страшная буря едва не разбила его корабль близъ береговъ Кадьяка, гдѣ погибла отъ кораблекрушенія и первая духовная миссія въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Но онъ благополучно достигъ своего кафедральнаго города Новоархангельска на Ситхѣ, въ самый день преподобнаго Сергія. Съ утѣшеніемъ встрѣтила русская колонія новаго своего пастыря на материкѣ Америки. Какъ только устроилъ Иннокентій свою кафедру и училище при соборной церкви, немедленно сталъ помышлять о просвѣщеніи дивихъ сосѣдей, колошей, которые иногда были опасны для колоніи, и объ учрежденіи нѣсколькихъ духовныхъ миссій, близъ устья рѣкъ, впадающихъ въ океанъ, чтобы тамъ постепенно обращать къ христіанству инородцевъ, спускающихся въ извѣстныя времена года на поморье для рыбныхъ промысловъ и торговли, вдоль полуострова Камчатки, до кочевьевъ дикихъ чукчей, въ самомъ углу Охотскаго моря, и потомъ кругомъ всего поморья до Охотска, гдѣ на время основался, чтобы и оттолѣ распространять свою дѣятельность на кочующія племена тунгусовъ. Самъ онъ описываетъ въ своихъ простыхъ, но краснорѣчивыхъ письмахъ это трудное путешествіе, которое, однако-жъ, дважды совершилъ на разстояніи нѣсколькихъ лѣтъ. Лежащему въ нартѣ, сколоченной изъ досокъ, на подобіе гроба, которую влекли собаки или олени между глыбами снѣга, воображалось, что онъ уже лежитъ въ настоящемъ гробѣ, посреди разрытой могилы. Иногда приходилось ѣхать до двухъ сотъ верстъ безъ всякаго жилья человѣческаго, не встрѣчая даже и убогой юрты чукчей, и отважные путники устраивали себѣ ночлегъ въ глубокомъ снѣгу на подобіе землянокъ, чтобы въ нихъ спастись отъ мороза. Но не смотря на такіе жестокіе труды и лишенія, промыслъ Божій сохранилъ ихъ невредимыми во все время ихъ долгаго странствія. Такъ

какъ городъ Охотскъ не казался довольно удобнымъ для мисіонерской его дѣятельности, то преосвященный перенесъ жилище свое въ Аянъ, гдѣ была факторія американской компаніи, по удобству его залива. Не утратился онъ встрѣтити тутъ непріятелей во время войны, спокойно исполняя и предъ ними свою епископскую должность. Англичане съ уваженіемъ посѣтили мужественнаго пастыря, присутствовали при его богослуженіи, но не смѣли его коснуться, хотя и могли бы взять въ плѣнъ.

По окончаніи войны, преосвященный Иннокентій вызванъ былъ для присутствованія въ св. Синодъ и черезъ 17 лѣтъ, уже въ санѣ архіепископа, явился опять въ столицу, которую посѣтилъ нѣкогда убогимъ священникомъ. Въ дѣлѣ проповѣди на Амурѣ ближайшимъ помощникомъ былъ ему родной его сынъ, котораго онъ посылалъ въ Москву, собственно для того, чтобы принялъ тамъ рукоположеніе отъ многуважаемаго имъ архипастыря, хотя и самъ могъ возложить на него отеческія и пастырскія свои руки, но такова была любовь его къ великому святителю. Новопосвященный сынъ еще прежде отца водворился на устьѣ Амура, въ новомъ городѣ Николаевскѣ, гдѣ усердно занимался обращеніемъ сосѣдняго племени гольдовъ. Мало по малу и монголы, и китайцы начинаютъ уже склоняться къ проповѣди христіанской, и это подаетъ надежду, что со временемъ Даурія и Монголія просвѣтятся вѣрою Христовою, которая достигаетъ и до предѣломъ Кореи. Съ этою духовною цѣлію посѣтилъ, въ нынѣшнее лѣто, преосвященный Иннокентій всѣ дальніе порты недавно пріобрѣтеннаго нами восточнаго поморія, и это было его послѣднее апостольское странствіе, ибо отнынѣ уже онъ призванъ на кафедру московскую. Это было желаніе и усющаго великаго святителя московскаго Филарета.

Дозволено Цензурою. Одесса, 22 го Февраля 1868 года.

Цензорь, Протоіерей М. Павловскій.