

15 Марта ❁ ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ❁ 1909 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2р. 25к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
приключаемъ, Богородице Дѣво.

№ 6.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

№ 6.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святейшаго Синода.

1) 18 января 1909 года за № 3 объ участиі православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: представленное при рапортѣ

Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 12 марта 1908 г. № 2470 письмо Министра Финансовъ отъ 3 того же марта за № 4836 съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Приказали: Обсудивъ вновь дѣло по указанному вопросу и принимая во вниманіе, что хотя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13 апрѣля—23 мая 1907 г. за № 2630, изъясненнымъ въ циркулярномъ указѣ отъ 30 мая того же года, и было воспрещено духовенству, по соображеніи съ церковными правилами, принимать участіе въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоро́въ или члено́въ совѣта, но имѣя въ виду нынѣ изложенныя Министромъ Финансовъ обстоятельства, во всей полнотѣ не бывшія ранѣе въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, о значеніи участія православнаго духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, а также о томъ, что учрежденія эти отличны отъ кредитныхъ учреждений другихъ категорій, такъ какъ въ основу первыхъ положены не матеріальныя интересы, а главнымъ образомъ товарищескія начала, то есть начала взаимной отвѣтственности и довѣрія, которыя не могутъ существовать безъ укрѣпленія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, въ отмѣну состоявшихся ранѣе опредѣленій отъ 13 апрѣля—13 мая 1907 года и 21/28 августа того же года, изложенныхъ въ циркулярныхъ указахъ его отъ 30 мая и 10 сентября 1907 года за № 10 и 17, допустить духовенство къ участію въ мелкихъ кредитныхъ товариществахъ не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и члено́въ правленій и совѣто́въ. Вслѣдствіе чего Святѣйшій Синодъ о предѣляетъ: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства.

2) отъ 13 февраля 1909 г. за № 1799 объ учрежденіи Zubovitcheskaya приход и упраздненіи Цициборскаго приход.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 28 октября 1908 года за № 334, объ открытіи при церкви с. Zubovitch, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, само-

стоятельнаго прихода и закрытіи Цициборскаго прихода, Бѣльскаго у., Сѣдлецкой губерніи, съ приписаніемъ сего прихода съ принадлежащими ему землями, сервитутами и прочими угодьями къ Бѣльскому собору и съ обращеніемъ освобождающихся по закрываемому приходу окладовъ на содержаніе причта вновь открываемаго прихода. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1. Закрыть Цициборскій приходъ, Бѣльскаго у., Сѣдлецкой губ., съ приписаніемъ сего прихода къ Бѣльскому собору на вышеизъясненныхъ основаніяхъ, и 2. При церкви с. Зубовичъ, Томашовскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ обращеніемъ освобождающихся по закрываемому Цициборскому приходу окладовъ въ количествѣ одной тысячи четырехсотъ пятидесяти рублей на содержаніе причта и церковнаго сторожа новооткрываемаго прихода, полагая изъ этой суммы священнику 1.200 р. псаломщику 200 р. и церковному сторожу 50 р. въ годъ. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія.

По содержанію сего указа послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „настоятель и псаломщикъ Цициборскаго прихода назначаются на такія же должности въ Зубовичскомъ прих.—съ 15 февраля“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАДЫ.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, нижепоименованные священники Холмской епархіи, за усердную и полезную службу, награждены къ 29 марта—дню св. Пасхи: а) *бархатною фіолетовою скуфьею*: настоятель Старо-сельскаго прихода, Томашовскаго уѣзда, священникъ *Петръ Товаровъ*, настоятель Гольскаго прихода, Влодавскаго у., священникъ *Михаилъ Черниковъ*; настоятель Шкоповскаго прихода, Соколовскаго у., священникъ *Григорій Гастевъ* и помощникъ настоятеля Сѣдлецкаго собора священникъ *Феодоръ Новожиловъ*; и б) *набедренникомъ*: настоятель Куликскаго прихода, Холмск., у., свящ. *Евгеній Моляровъ*; настоятель Сычинскаго прихода, того же у., *Леонтій Страшкевичъ*; настоятель Вакіевскаго прихода, Томашовскаго у., священникъ *Антоній Юнакъ*; настоятель Стенятинскаго прихода, того же у., священникъ *Сергій Романовскій*; настоятель Хмѣлекскаго прихода, Бѣлгорайскаго у., священникъ *Іоаннъ Козловскій*; настоятель Завальевскаго прихода, Грубешовскаго у., священникъ *Григорій Левчукъ*; настоятель Уханьскаго при-

хода, того же у., священникъ *Петръ Осиповъ*; настоятель Добрыньскаго прихода, Бѣльскаго у., священникъ *Аванасій Дорошукъ*; настоятель Шостецкаго прихода, Радискаго у., священникъ *Александръ Ганьткевичъ* и настоятель Жещинскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, *Николай Паевскій*.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Бѣлостокскимъ, преподано благословеніе: а) *съ выдачею грамотъ*: потомственной дворянкѣ *Зинаидѣ Бѣляевой* за пожертвованіе въ Мшанскую церковь, Константиновскаго у., подсвѣчника и воздухъ, всего на сумму 80 рублей; потомственной почетной гражданкѣ *Варварѣ Юдиной* за пожертвованіе въ ту же церковь пелены на аналой и двухъ пеленъ на престолъ и жертвенникъ на сумму 75 руб. и потомственной почетной гражданкѣ *Ольгѣ Кузьмичевой* за пожертвованіе въ ту же церковь шелковыхъ облачений на престолъ и жертвенникъ и металлическихъ брачныхъ вѣнцовъ, всего на 75 руб., и б) *безъ грамотъ*: крестьянкамъ *Доминѣ Марцинюкѣ* и *Каролинѣ Гарновской* за пожертвованіе въ Мостовскую церковь, Константиновскаго у., первую—хоругвей, цѣною 25 руб. а вторую—иконы Успенія Божіей Матери, цѣною 8 руб. 50 коп.; старостѣ той же церкви *Иосифу Шафранюку* за пожертвованіе иконы и ладану, всего на 7 руб.; *паломникамъ* въ Кіевъ изъ прихожанъ той же церкви за пожертвованіе креста, цѣною 2 руб. 50 коп.; священнику *Леониду Томашевичу* за пожертвованіе въ ту же церковь иконъ на 7 руб. 50 коп.; С.-Петербургскому купцу *Кобычеву* за пожертвованіе въ ту же церковь чаши, дискоса, лжицы, ковшика для теплоты, двухъ лампадъ и 1 п. свѣчъ, всего на 85 р., и въ Макаровскую церковь того же уѣзда, облачений на престолъ, жертвенникъ и аналой, цѣною 66 руб.; потомственной дворянкѣ *Софьѣ Бѣляевой* за пожертвованіе въ Мшанскую церковь пелены на аналой, лампы, 3 ф. ладану и угля для кадила, всего на сумму 30 руб.; Московской мѣщанкѣ *Маріи Кожиной* за пожертвованіе въ ту же церковь 2 лампы, цѣною 13 руб. 50 коп., дочери діакона *Александрѣ Малининой* за пожертвованіе въ ту же церковь бархатнаго ковра, двухъ пеленъ, 6 ф. свѣчъ и трехъ иконъ, всего на сумму 25 руб.; женѣ священника *Александрѣ Малининой* за пожертвованіе въ ту же церковь 6 бутылокъ краснаго вина, свѣчъ для паникадила, масла, полотенца и бархату на навѣсъ къ иконѣ Св. Іоанна Богослова, всего на 15 руб.; священнику г. Москвы *Дмитрію Виноградову* за присылку въ ту же церковь пожертвованій, собранныхъ отъ другихъ благотворителей, а именно: серебряныхъ сосудовъ, пары хоругвей, на престолъ-

ной плащаницы, трехъ облаченій, восьми аналойныхъ пелентъ, четырехъ подризниковъ, двухъ епитрахилей и парчеваго покрова, всего на сумму болѣе 200 рублей.

О перемѣнахъ по службѣ.

Перемѣщены исправляющіе должность псаломщиковъ: Верещинской церкви, Грубешовскаго у., *Петръ Криворучка* и Мшаннской церкви, Константиновскаго у., *Илья Степанишинъ* одинъ на мѣсто другого, съ 1 марта; состоящій на вакансіи псаломщика при Яновской церкви (Любл. губ.) *діаконъ Малахія Остаюкъ* на вакансію старшаго псаломщика къ Успенской церкви г. Грубешова; перемѣщенный къ Успенской церкви г. Грубешова *діаконъ Іосифъ Король* оставленъ на вакансіи псаломщика при соборѣ г. Бѣлы.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ Георгіевской церкви г. Радина страховою оцѣнщикъ Радинскаго у. *Леонидъ Васильевъ*; къ Сычинской церкви, Холмскаго у., крестьянинъ *Матей Радчукъ*.

Вакантными состоятъ мѣста: *діаконское* при *Львнскомъ* женскомъ монастырѣ и *псаломщическое* при церкви г. Янова, Люблинской губ.

II.

Отъ Холмскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Холмскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно постановленію своему, отъ 26 января с. г. за № 2, утвержденному Его Преосвященствомъ, выражаетъ благодарность псаломщику Комаровской церкви Якову Пуцало за труды его по преподаванію пѣнія въ Комаровской церковной школѣ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ текущемъ году издающійся при Кіевской духовной семинаріи журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ вступилъ въ 50-й годъ посильнаго служенія интересамъ церковно-приходской и пастырской жизни. Въ качествѣ бесплатнаго приложенія редакція журнала даетъ въ текущемъ подписномъ году дорогое въ смыслѣ денежной сто-

имости и цѣнное по значенію для пастырей изд. „ТОЛКОВЫЙ ТИПИКОНЪ“. Объяснительное изложеніе Типикона съ обоснованіемъ всѣхъ предписаній церковнаго устава и съ историческими свѣдѣніями о возникновеніи и развитіи богослужебныхъ чиновъ, праздниковъ и памятей святыхъ, составленное доцентомъ Кіевской Духовной Академіи М. Н. Скабаллановичемъ. Настольная книга для священниковъ и псаломщиковъ. Посobie при изученіи православнаго богослуженія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Компактное изданіе въ 25—30 печатныхъ листовъ (400—450 стр.), состоящее изъ введенія, 4-хъ частей и 2-хъ указателей къ содержанію ихъ. Въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить около 3 руб.

IV.

Краткій годичный отчетъ по церковно-археологическому музею и библиотекѣ при немъ за 1907—8 годъ.

(Продолженіе).

71. *Шульминъ*. Опытъ системы энциклопедіи словесности для учащихся. Вильна 1859 г. Отъ него же.

72. *Студитскій*. Школа въ лѣсу. С.-П.Б. 1872 г. Отъ него же.

73. Руководство учителямъ одно и двухклассныхъ училищъ. Извлечено изъ руководства, изданнаго по повелѣнію ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II. Кіевъ. 1871 г. Отъ него же.

74. *Главинскій*. Руководство къ изученію русской грамоты и счисленія, въ 4-хъ отд. С.-П.Б. 1872 г. Отъ него же.

75. Задачи сельской школы (брош.). Отъ него же.

76. *Кирпичниковъ*. Синтаксисъ русскаго языка. Москва. 1872 г. Отъ него же.

77. *Главинскій*. Русская азбука для народнаго употребленія. С.-П.Б. Отъ него же.

78. *Корфъ*. Руководство къ обученію грамотѣ. Изд. 4-е. Москва. 1871 г. Отъ него же.

79. *Бархушова. В.* Руководство для сельскихъ учителей и учительницъ. С.-П.Б. 1864 г. Отъ него же.

80. *Золотовъ В.* Русская азбука съ наставленіемъ, какъ должно учить. XX-е изд. С.-П.Б. 1872 г. Отъ него же.

81. *Шарловскій*. Первоначальное обученіе письму и чтенію. 2 экз. 6-е изд. Варшава 1873 г. Отъ него же.

82. *Бунаковъ*. Обученіе грамотѣ по звуковому способу. С.-П.Б. 1871 г. Отъ него же.

83. Другъ народа. Народная газета юго-западнаго края. 1867 г. (въ одномъ корешкѣ за одинъ годъ). Отъ него же.

84. Кіевскій народный календарь за 1873 г. Кіевъ. 1872 года. Отъ него же.
85. *Maхymilian Jakobowicz. Wypisy z autorow klasycznych rzymskich dla klasy I i II szkolpowiatowich.* Вильна. 1825 г. Отъ него же.
86. *Fresc teologicznej nanki obuczayney.* Изд. Почаевское. 1792 г. Отъ него же.
87. Чугунное блюдо, по ободку надпись „Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь“, въ серединѣ блюда цѣпь, коса, грабли. Отъ В. А. Джуса.
88. „*Вѣстникъ Западной Россіи*“ за 1866 г. за № 5, 6, 7. Отъ свящ. Ненадкевича.
89. *Тожже* за 1868 г. №№ 4, 5, 9, 11. Отъ него же.
- Н о я б р ь.
90. „*Вѣстникъ Западной Россіи*“ за 1871 г. №№ 1, 2-й. Отъ свящ. А. Ненадкевича.
91. „*Страникъ*“ за 1863 г. 7 книжекъ. Отъ него же.
92. *Тожже.* за 1871 г. 11 книгъ. Отъ него же.
93. *Тожже.* за 1873 г. 11 книгъ. Отъ него же.
94. *Шелехова.* Народное руководство въ сельскомъ хозяйствѣ.
95. „*Народная школа*“. Педагогическій журналъ, издаваемый О. Мѣдниковымъ за 1875 г. 8 книгъ. Отъ него же.
96. „*Мірское слово*“. Народная газета за 1866 г. за весь годъ въ одномъ корешкѣ. Отъ него же.
97. „*Труды Кіевской духовной академіи*“ за 1860 г. Отъ него же.
98. „*Христіанское чтеніе*“ за 1872 г. (январь). Отъ него же.
99. „*Волынскія епархіальныя Вѣдомости*“ за 1867—8 г. въ 2-хъ корешкахъ а) часть официальная, б) часть неофициальная. Отъ него же.
100. „*Волынскія епархіальныя Вѣдомости*“ за 1869 г. въ 2-хъ корешкахъ. Отъ него же.
101. *Тожже* за 1870 г. въ 2-хъ корешкахъ. Отъ него же.
102. *Тожже* за 1871 г. въ 2-хъ корешкахъ. Отъ него же.
103. *Тожже* за 1872 г. въ 2-хъ корешкахъ. Отъ него же.
104. *Тожже* за 1873 г. въ 2-хъ корешкахъ. Отъ него же.
105. *Тожже* за 1875 г. въ 2-хъ корешкахъ. Отъ него же.
106. *Тожже* за 1880 г. 1 кор. официальн. часть. Отъ него же.
107. *Union Chretienne revue orthodoxe.* Изд. Влад. *Гетте* за 1878 г. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6. Отъ него же.

108. *Егхірідіонъ съ священствѣмъ*, изданный по благословенію Сильвестра Лубенецкаго—Руднѣцкаго (безъ конца). Отъ него же.

109. *Общихъ и естественныхъ поученій христіанскаго благочестія часть 1-я къ употребленію русскимъ училищамъ*, Супрасль 1788 г. (на славянскомъ и польскомъ яз. безъ конца). Отъ него же.

110. *Начатки христіанскаго ученія, или краткая свящ. исторія на славянскомъ яз.* Москва. 1855 г. Отъ него же.

111. *Краткій церковный уставъ... обдержай въ себѣ сія: по чѣмъ, что и како церковнослужителемъ чести или пѣти подобаеть.* Москва 1864 г. Отъ него же.

112. *Библія*, сирѣчь книги священнаго Писанія. Изд. 1778 г. въ Москвѣ I—III т. въ 2-хъ корешкахъ. Отъ него же.

113. *Пространный христіанскій катехизисъ православныя, каволическія восточныя церкви.* Изд. 59. Москва 1866 г. Отъ А. К. Подобѣдовой.

114. *Бѣлоруссовъ.* Учебникъ теоріи словесности. Изд. 8-е. Нѣжинъ 1885 г. Отъ нея же.

115. *Классовскій* Грамматика церковно-славянскаго яз новаго періода С.-П.Б. 1881 г. Изд. 4-е. Отъ нея же.

116. *Стоюнинъ.* О преподаваніи русской литературы. Изд. 4-е. С.-П.Б. 1879 г. Отъ нея же.

117. *Смирновскій.* Пособіе къ изученію исторіи русской словесности. 4-я часть. Новый періодъ. Изданіе 3-е. Москва 1887 года. Отъ нея же.

118. *Тимовеевъ.* Пособіе при изученіи исторіи рус. словесности. Изд. 3-е. С.-П.Б. Отъ нея же.

119. *Гавриловъ.* Письменныя упражненія. Руководство къ веденію ученическихъ соч. въ среднихъ уч. заведеніяхъ Изд. 3-е. Отъ нея же.

120. Р. П. Графъ Левъ Николаевичъ Толстой о современныхъ событіяхъ въ Россіи. Москва 1905 г. Отъ нея же.

121. *Собраніе романовъ (приложеніе къ „Свѣту“).* С.-П.Б. 1901 г. Отъ нея же.

Д е к а б р ь.

122. Изд. *Витенажа.* Ф. А. Собраніе поздравительныхъ стихотвореній. С.-П.Б. 1883 г. Отъ Алекс. Конст. Подобѣдовой.

123. *Смирновъ.* Задушевное словечко. Собраніе поздравительныхъ стихотвореній. С.-П.Б. 1880 г. Отъ нея же.

124. *Евстафьевъ.* Рус. лит. (Выходнаго листа нѣтъ). Отъ нея же.

125. *Jean Fleury.* Histoire elementaire de la litterature francaise. С.-П.Б. 1871 г. Отъ нея же.

126. *Малининъ.* Геометрія и собраніе геометрическихъ задачъ. 8-е изд. Москва 1888 г. Отъ нея же.

127. *Гурьевъ*. Ключъ къ практической ариметикѣ. Изданіе 2-е. С.-П.Б. 1871 г. Отъ нея же.
128. *Петровъ*. Справочный календарь съ пасхаліей на всѣ годы, по православному лѣтосчисленію. Вильна 1887 г. Отъ нея же.
129. Каталогъ-путеводитель первой всероссійской гигиенической выставки. С.-П.Б. 1893 г. Отъ нея же.
130. *Ф. II*. Женскія рукодѣлія. С.-П.Б. 1905 г. Отъ нея же.
131. *Кремлевъ*. Работы изъ проволоки. С.-П.Б. 1906 г. Отъ нея же.
132. *Зефельдъ Ал.* С.-Петербургскій зоологическій садъ 1865—90 г. Историческій очеркъ. С.-П.Б. 1890 г. Отъ нея же.
133. *Евдокимовъ*. Альбомъ Акварелей къ роману „Война и миръ“. С.-П.Б. 1893 г. (прил. къ „Сѣверу“). Отъ нея же.
134. „*Журналъ для всѣхъ*“ за 1905 г. №№ 11 и 12. Отъ нея же.
135. Тоже за 1906 г. 8 книгъ. Отъ нея же.
136. *Памяти Царя-Освободителя* (брош.) in 1/2 t. въ 8 стр. съ иллюстраціями. Отъ нея же.
137. „*Народная Вѣсть*“ за 1906 г. №№ 1 и 2-й. Отъ нея же.
128. „*Библиотека писателей*“. Ежемѣсячный журн. за 1897 г. №№ 1 и 2. Отъ нея же.
139. Рубль 1831 г. н. г. С.-п.б. Отъ нея же.
140. 20 копеекъ 1814 г. п. г. С.-п.б. Отъ нея же.
141. 5 копеекъ серебр. 1816 г. п. с. С.-п.б. Отъ нея же.

1908-й ГОДЪ.

Я н в а р ь.

142. *Нильскій И. Ѳ.* Лекціи по исторіи и обличенію русскаго раскола, читанныя въ С.-п.б. дух. Академіи въ 1888/9 уч. году (рукопись). Отъ прот. Н. И. Страшкевича.
143. Апелляція папѣ Льву XIII-му Іоанна *Наумовича* противъ великаго отлученія его отъ церкви по обвиненію въ схизмѣ. 1883 г. С.-П.Б. Отъ него же.
144. *Хрущевичъ К.* Исторія Замойскаго собора (1720 г.). Вильна 1880 г. Отъ него же.
145. *Самковасовъ К.* Церковь св. Онуфрія въ урочищѣ „Городкъ“ Дрелевскаго прихода (Радинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ.). Варшава 1894 г. Отъ него же.
146. *Страшкевичъ Н.* Проповѣдничество Оригена. Каменецъ-Подольскъ, 1874 г. Отъ него же.
147. *Стрѣльбицкій Ис.* Пятидесятилѣтіе воссоединенія бѣлорусскихъ униатовъ. (1839—1889 г.). Историческій очеркъ. Вильна 1889 г. Отъ него же.

148. *Теодоровичъ Н.* Девятисотилѣтіе православія на Волыни (991—1891 гг.) I и II (въ одномъ корешкѣ). Житомиръ 1891 г. Отъ него же.

149. *Гильевичъ.* Преосвященный Владимиръ, епископъ Алеутскій и состояніе русской православной церкви въ Америкѣ. Кіевъ 1890 г.

150. *Кваснецкій А.* Объ упраздненныхъ приходахъ и закрытыхъ церквахъ въ Холм. гр.-ун. епархіи. Люблинъ. 1891 г. Отъ него же.

151. *Корженевскій І.* Исторія Холмско-Варшавской епархіи со времени учрежденія архіерейской каедры до 1876 г. Варшава 1881 г. Отъ прот. Н. И. Страшкевича.

152. *Модестъ* епископъ. Холмская православная епархія. Варшава 1886 г. Отъ него же.

153. *Его же.* О древнѣйшемъ существованіи православія и русской народности въ Галиціи, Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ. I-й вып. Варшава 1881 г. Отъ него же.

154. *Дотоцкій А.* Церковно-историческое и статистическое описаніе Варшавской православной епархіи Почаевъ 1863 г. Отъ него же.

155. *Теодоровичъ Н.* Городъ Владимиръ Волынской губерніи въ связи съ исторіей Волынской іерархіи. Историческій очеркъ. Почаевъ 1893 г. Отъ него же.

156. *Чинъ дѣйствія,* коимъ образомъ совершится имѣеть Священнѣйшее коронованіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Самодержца Всероссійскаго, по церковному чиноположенію. С.-п.б. 1896 г. Отъ него же.

157. *Іеронимъ* архіепископъ. Архипастырское воззваніе къ пастырямъ Холмско-Варшавской православной паствы. Варшава 1898 г. Отъ него же.

158. *Два юбилейныхъ торжества* въ Холмской духовной семинаріи въ 1885 г. Варшава 1887 г. Отъ него же.

159. *Погодинъ М. П.* Польскій вопросъ. Собраніе разсужденій, записокъ и замѣчаній. Москва 1867 г. Отъ него же.

160. Прощаніе архіепископа Іеронима съ Литовской паствой. Вильна 1898 г. Отъ него же.

161. „*Подольскія епархіальныя свѣдомости*“ за 1872 г. и 1873 г. со статьями прот. Страшкевича (въ особ. корешкѣ). Отъ него же.

162. *Памятная книжка* Люблинской губ. за 1897 г. Отъ него же.

163. *Тожже* на 1898 г. Отъ него же.

164. *Тожже* на 1899 г. Отъ него же.

165. *Тожже* на 1900 г. Отъ него же.

166. *Тожже* на 1901 г. Отъ него же.

167. *Памятная книжка* Варшавскаго Учебнаго Округа. Варшава 1897 г. Отъ него же.

168. Пребываніе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Августѣйшей семьи на Воляни. 1890 г. (брош.). Почаевъ. 1890 г. Отъ него же.

169. *Леонтій* архіепископъ. Архипастырское посланіе къ пастырямъ Холмско-Варшавской епархіи. Отъ него же.

170. *Sasady wiary katolickiej, czyli katechism historyczny Jan Szmid* Wilno 1880 г. 1, 2, 3 т. Отъ него же.

171. *Ian Ludwik Lunkiewicz* Wyklad obrzędów rzymsko-katolickiego kościoła. Изд. 6-е. Warszawa 1890 г. Отъ него же.

172. *Рукопись*. Сочиненія студента академіи Николая *Страшкевича*.

173. *Рукопись*. Слова и рѣчи прот. Николая *Страшкевича* in $\frac{1}{2}$ f. 1.221. Отъ него же.

174. *Рукопись*. Очерки изъ исторіи проповѣдничества. Шестодневъ В. Великаго. Прот. Н. *Страшкевича*. Отъ него же.

175. *Рукопись*. Н. *Страшкевичъ*. Біографическія свѣдѣнія о. Высокопр. Леонтія, архіепископъ Холмск. Варшавскомъ in $\frac{1}{4}$ f. 1—180 стр. Отъ него же.

176. Большой фотографическій портретъ протоіерея Николая Ив. *Страшкевича* въ багетовой рамѣ. Отъ него же.

177. Projekt na zniszczenie Rusi zjednoczonej, ktòri г. 1717 ze skrytości na jaw wyszedł, zapewne w czasach Sygmunta III wykonywany (брош.) Отъ Э. Θ. Паевской.

178. Sbiór wiadomości historycznych i aktów, dotyczących dziesięcin kościelnych na Rusi I. *Pocof*, Warszawa. 1845 г. Отъ нея же.

179. Jubileuszka, czyli Sbiórek nauk i modlitw. Warszawa 1847 года. Отъ нея же.

180. „*Церковныя свѣдомости*“ за 1904 г. (весь годъ). Изъ канцеляріи Братства.

181. *Тожже* за 1905 г. (весь годъ). Оттуда же.

182. *Тожже* за 1906 г. (весь годъ). Оттуда же.

183. *Тожже* за 1907 г. (весь годъ). Оттуда же.

184. „*Христіанское чтеніе*“—журналь за 1906 г. (11 книгъ). отъ протоіерея С. П. Косминкова.

185. „*Миссіонерское обозрѣніе*“ (10 книгъ). Отъ него же. С.-п.б. 1906 г.

186. „*Труды Кіевской духовной академіи*“ (11 кн.). Отъ него же. за 1906 г.

187. „*Христіанское чтеніе*“ за 1907 г. (6 кн.). Отъ него же.

188. „*Странникъ*“ за 1906 г. (8 кн.). Отъ него же.

189. *Тожже* за 1907 г. (2 кн.). Отъ него же.

190. Проповѣди, приложеніе къ руководству для сельскихъ пастырей. Кіевъ 1907 г. (4 кн.). Отъ него же.

191. „Отдыхъ христианина“ С.-п.б. 1906 г. (6 кв.). Отъ него же.
192. „Дятель“. Изд. Соловьева въ Казани 1906 г. (7 кв.).
193. Гейротъ. А. О. Восточная война 1853—56 г. Отъ него же.
194. А. Дюма. Графъ Монте-Кристо—романъ Москва 1906 г.
Отъ него же.
195. „Нива“—ежемѣсячный журналъ. С.-п.б. 1895 г. Отъ него же.
196. Тоже за 1896 г. №№ I—12. Отъ него же.
197. Тоже за 1897 г. №№ I—12. Отъ него же.
198. Тоже за 1898 г. №№ I—12. Отъ него же.
199. Тоже за 1899 г. №№ I—12. Отъ него же.
200. Тоже за 1900 г. №№ I—12. Отъ него же.
201. Тоже за 1901 г. №№ I—12. Отъ него же.
202. Тоже за 1902 г. №№ I—12. Отъ него же.
203. Тоже за 1903 г. №№ I—12. Отъ него же.
204. Тоже за 1904 г. №№ I—12. Отъ него же.
205. Тоже за 1905 г. №№ I—12. Отъ него же.
206. Тоже за 1906 г. №№ I—12. Отъ него же.
207. Тоже за 1907 г. №№ I—12. Отъ него же.
208. „Вѣстникъ садоводства и огородничества“ за 1882 годъ.
С.-п.б.—органъ импер. общества садоводства. I—3. Отъ него же.
209. Тоже за 1876 г. С.-п.б. №№ 3 и 4. Отъ него же.
210. Свящ. книга ветхаго завѣта въ русскомъ переводѣ т. I.
С.-п.б. 1868 г. Отъ него же.
211. Введенскій. Матеріалы для исторіи русской литературы (брош.).
Отъ него же.
212. Краевичъ. Учебникъ физики. Изд. 4-е. С.-п.б. 1872 года.
Отъ него же.
213. „Русскій“—газета политическая и литературная. Изд. По-
година Москва 1867 г. Отъ него же.
214. Тоже за январь 1868 г. Отъ него же.
215. Краткая Россійская исторія, изданная въ пользу народ-
ныхъ училищъ россійской имперіи. Изданіе 4-е. С.-п.б. 1807 года.
Отъ него же.
216. „Изъ записокъ сельской учительницы“. С.-п.б. 1895 года.
Отъ него же
217. „Всемирная иллюстрація“ за 1882 г. т. XXVII, издав. въ
С.-п.б. I. Д. Гоппе 1882 г. за январь, июнь. Отъ него же.
218. „Русь“ II. Аксакова за 1885 г. I—26. Отъ него же.
219. Тоже за 1886 г. 1—8. Отъ него же.
220. Тоже за 1882 г. 1—52. Отъ него же.
221) Самохвасовъ. Основаніе хронологической классификаціи и
каталогъ коллекціи древностей. Варшава 1892 г. Отъ него же.
222) Царскосельскій музей. СПб. 1863 г. Отъ него же.

- 223) *Полюжевъ П.* Кисловодскъ и его источникъ Нарзанъ (Кавказскія минер. воды), СПБ. 1873 г. Отъ него же.
- 224) *П. М-чъ.* Другъ Дѣтей. СПБ. 1877 г. Отъ него же.
- 225) Житіе св. Митрофана, епископа Воронежскаго. Изд. 9-ое Воронежъ 1881 г. отъ него же.
- 226) *Кайдановъ.* Краткое начертаніе всеобщей исторіи. СПБ. 1834 г. Отъ него же.
- 227) *Боюсловскій.* Эссенцуки въ лѣчебный сезонъ 1885 г. Москва 1885 г. Отъ него же.
- 228) Книга на греч. яз., соч. Ивана Филуміона. 1860 г. Отъ него же.
- 229) *Спасовичъ.* Права авторскія. СПБ. 1865 г. Отъ него же.
- 230) *Мордовцевъ.* Новые русскіе люди—романъ. Отъ него же.
- 231) *Базили К.* Архипелагъ и Греція въ 1830—31 г. часть I-я СПБ. Отъ него же.
- 232) *Миллотъ.* Римская исторія. СПБ. 1831 г. Отъ него же
- 233) *Даль.* Руководство къ гальванопластикѣ. Съ литографированными чертежами. СПБ. 1856 г. Отъ него же.
- 234) *Краевичъ.* Основанія физики. 5-е изд. СПБ. 1875 г. Отъ него же.
- 235) *Кайдановъ И.* Краткое начертаніе російской исторіи. Изд. 2-ое. СПБ. 1835 г. Отъ него же.
- 236) *Соболющиковъ.* Обзоръ большихъ библіотекъ Европы въ началѣ 1859 г. СПБ. 1860 г. Отъ него же.
- 237) *Елоровъ.* Краткое руководства ариѳметики для начальнаго преподаванія. Выпускъ I-й Изд. 2-ое. Москва 1885 г. Отъ него же.
- 238) Галицко-русское благотворительное общество въ СПБ. 1903 г. Отъ него же.
- 239) Сокращ. Священная исторія, Москва 1819 г. Отъ него же.
- 240) Очерки Малороссіи (брош.). СПБ. 1865 г. Отъ него же.
- 241) *Побѣдоносцевъ.* Приключенія чешскаго дворянина Вратислава въ Константинополь (переводъ изъ чешскаго языка). СПБ. 1877 г. Отъ него же.
- 242) *Антоній* архіепископъ. Семь проповѣдей Митропол. Іосифа Литовскаго и о греко-уніатской церкви въ западномъ краѣ. СПБ. 1889 г. Отъ него же.
- 243) Очеркъ жизни и апостольскихъ трудовъ Иннокентія Митрополита Московскаго. Москва 1886 г. Отъ него же.
- 244) *Толстой Л. Н.* 2-й, 3-й и 4-й т. Москва 1886—7 г. I—3. Отъ него же.
- 245) Обзоръ исторіи христіанской вѣры и всѣхъ еретиковъ и гонителей христіанства отъ первыхъ вѣковъ до XIX вѣка. СПБ. 1861 г. Отъ него же.

- 246) Сборникъ словъ правоучительныхъ. Москва 1804 г. Отъ него же.
- 247) Канонъ пр. Богородицѣ (Кіево-Печерской лавры). 1761 г.
- 248) *Экономидъ Конст.* Опытъ ближайшемъ сродствѣ языка славяно-россійскаго съ греческимъ. Часть 1-я и 2-я, томъ II-й. СПБ. 1828 г. Отъ него же.
- 249) Книга на греч. яз. сочиненіе Владиміра К. Саблера. СПБ. 1900 г. отъ него же.
- 250) *Рукопись* — Ноты, — отрывки изъ пѣснопѣвнй всеобщаго и литургій. Начала 19-го вѣка. Отъ него же.
- 251) *Алексій* архим. Слово, произнесенное въ церкви Черниговской дух. семинаріи 29 сент. 1892 г, Черниговъ 1892 г. Отъ него же.
- 252) *Амфилахій* арх. Лѣтописныя сказанія о св. бл. князѣ Даниилѣ Александровичѣ и о построенномъ имъ за Москвою рѣкою Даниловскомъ монастырѣ. Москва 1875 г. Отъ него же.
- 253) *Болословскій*. Пятигорскія и съ ними смежныя минеральныя воды. Изд. 3. Москва 1886 г. Отъ него же.
- 254) *Буяковскій*. Друскеники. СПБ. 1892 г. Отъ него же.
- 255) *Бульминзъ*. Исповѣдь русскаго изобрѣтателя СПБ. 1898 г. Отъ него же.
- 256) *Бутли Г.* Капиталы и долги. СПБ. 1898 г. Отъ него же.
- 257) *Виташинскій Е.* Что дѣлать намъ въ настоящее время въ съ вопросомъ объ упорствующихъ. Варшава 1905 г. Отъ него же.
- 258) *Десницкій Н.* Руководство для отправляющихся на кавказскія минеральныя воды. Москва 1886 г. Отъ него же.
- 259) *Джанишевъ* Гр. Перль Кавказа. Боржомъ и его окрестности. Москва 1886 г. Отъ него же.
- 260) *Государственная Дума.* Законы 6 августа 1905 г. СПБ. 1905 г. Отъ него же.
- 261) *Елеонскій*. О новомъ Евангеліи графа Толстого. Изд. 2-ое. Москва 1889 г. Отъ него же.
- 262) „Ежемѣсячныя сочиненія“ № 12-й, декабрь 1902 г. Отъ него же.
- 263) „Журналь для чтенія воспитанникамъ военно-учебныхъ заведеній“ № 203—1844 г. № 571—1860 г. № 572—1860. Отъ него же.
- 264) *Зинченко Н.* Русско-китайская торговля. СПБ. 1898 г. Отъ него же.
- 265) *Зеландъ Н.* Женская преступность. СПБ. 1899 г. Отъ него же.
- 266) *Инатій* архим. О духѣ времени. СПБ. 1874 г. Отъ него же.

- 267) Инкерманъ и Инкерманская киновія св.Климента въ Крыму. Одесса 1898 г. Отъ него же.
- 268) *Юсифъ* архим. О всероссійскихъ патріархахъ и патріаршей ризницѣ. Москва 1876 г. Отъ него же.
- 269) *Кузьминъ*. Бутырская памятка въ память столѣтія 66-го пѣхотнаго полка. Варшава 1896 г. Отъ него же.
- 270) *Курчиновъ* *Ив.* Монополія. Москва 1905 г. Отъ него же.
271. *Каразинъ*. Обь устройствѣ каспійскихъ рыбныхъ и тюленыхъ промысловъ (брош.). Отъ него же.
272. *Каульбарсъ* *Н.* Современная школа и семья и ихъ послѣдствія С.-п.б. 1899 г. Отъ него же.
273. *Круловъ* Спутникъ для ѣдущихъ на Старорусскія минеральныя воды. С.-п.б. 1895 г. Отъ него же.
274. Краткія свѣдѣнія о Московскихъ соборахъ и монастыряхъ находящихся въ Кремлѣ. Москва 1872 г. Отъ него же.
275. Каѳедра Андреевскаго собора въ Кронштадтѣ. 1892 года. Отъ него же.
276. Каѳедра Исаакіевскаго собора 1882 года. Отъ него же.
277. Петербургская церковная каѳедра 1882 г. (Церковь Вознес. Госп.). Отъ него же.
278. *Лебедевъ*. Указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни недѣли и числа мѣсяцевъ какого бы то ни было года. Москва 1873 г. Отъ него же.
279. *Ливотовъ* *Ефр.* Краткія свѣдѣнія изъ житій святыхъ на каждое число. Холмъ 1904 г.
280. *Его же*. Повѣрье о високосномъ годѣ, въ связи съ народнымъ представленіемъ о личности пр. Кассіана Римлянина. Холмъ 1901 г. Отъ него же.
281. *Львовъ* *кн.* о трехъ братьяхъ Семенѣ, Пахомѣ, да Иванѣ, и о томъ, какъ дѣдушка Наумъ уму-разуму училъ. Москва 1887 г. Отъ него же.
282. *Маакъ* *К.* Учебникъ нѣмецкаго языка. Курсъ 2-го класса гимназій. Изд. 3-е. С.-п.б. Отъ него же.
283. „*Міръ Божій*“ Ежемѣсячный литературный журналъ для юношества за 1892 г. №№ 7, 8, 9, 10, 11, 12. Отъ него же.
284. Тоже за 1893 г. (весь I—12 кн.), Отъ него же.
285. Тоже за 1894 г. (I—11 кн.). Отъ него же.
286. Тоже за 1895 г. (I—12 кн.). Отъ него же.
287. Тоже за 1896 г. (I—12 кн.). Отъ него же.
288. Тоже за 1897 г. (I—12 кн.). Отъ него же.
289. Тоже за 1898 г. (I—12 кн.). Отъ него же.
290. Тоже за 1899 г. (I—12 кн.). Отъ него же.
291. Тоже за 1900 г. (I—12 кн.). Отъ него же.

292. Тоже за 1901 г. (I—12 кн.). Отъ него же.
293. Тоже за 1902 г. (I—11 кн.). Отъ него же.
294. Тоже за 1903 г. (I—12 кн.). Отъ него же.
295. *Милютинъ М.* Путеводитель къ кавказскимъ минеральнымъ водамъ. С.-п.б. 1872 г. Отъ него же.
296. *Каленчовъ—* Желѣзистые источники и грязи. Отъ него же.
297. „*Отечественныя записки*“ за 1826 г. № 73. Отъ него же.
298. *Оль Павелъ.* Россія въ мировой борьбѣ за золото. С.-п.б. 1899 г. Отъ него же.
299. *Ею же.* Мнимое перепроизводство серебра. С.-п.б. 1898 г. Отъ него же.
300. Отзывъ на обращеніе „Русскаго собранія къ единомышленнымъ партіямъ, союзамъ и русскому народу по поводу манифеста 17 октября. Москва 1906 г. Отъ него же.
301. *П. Б.* Общественная роль еврейства въ цифрахъ. Москва. 1905 г. Отъ него же.
302. *Потъхинъ С.* О церковномъ соборѣ. Москва 1905 года. Отъ него же.
303. *Павловъ Н. М.* Въ началѣ XX вѣка. Москва 1905 года. Отъ него же.
304. *Поддубный И.* Учебный географическій атласъ для церковно-приходскихъ школъ. С.-п.б. 1893 г. Отъ него же.
305. *Поповичъ-Липовецъ.* Македонскій вопросъ. С.п.б. 1899 г. Отъ него же.
306. *Порховицковъ* Докладная записка господину министру финансовъ. С.-п.б. 1899 г. Отъ него же.
307. *Ею же.* По поводу Виленскаго тоста господина министра юстиціи. С.-п.б. 1898 г. Отъ него же.
308. Прощаніе архіепископа Варшавскаго Геронима съ бывшей Литовскою паствой. Вильна 1898 г. Отъ него же.
309. *Протопоповъ Н. С.* Мысли и образы въ сочиненіяхъ Ив. С. Тургенева. Харьковъ 1897 г. Отъ него же.
310. Путеводитель и справочная книга по Кавказскимъ минеральнымъ водамъ. С.-п.б. 1888 года. Отъ него же.
311. Православіе на островахъ Дого и Вормсѣ. Ревель, 1888 г. Отъ него же.
312. Пятидесятилѣтіе воссоединенія съ православной церковью западно-русскихъ униатовъ. С.-п.б. 1899 г. Отъ него же.
313. Революціонная смута и городская милиція. С.-п.б. 1905 г. Отъ него же.
314. *Порховицковъ А.* На злобу дня. Вып. I. 1) наша экономическая политика и Министерство Народнаго Хозяйства. С.-п.б. 1899 г. Отъ него же.

315. „Православное обозрѣніе“ за 1886 г. I—II. Отъ него же.
316. „Педагогическій листокъ“ за 1872—3 г. I—5. Отъ него же.
317. Тоже за 1872—3 гг. I—4. Отъ него же.
318. Тоже та 1875 г. I—3. Отъ него же.
319. „Русское дѣло“ еженедѣльная газета, издаваемая С. Шар-
повымъ годъ II-й. Москва 1887 г. I—21; I—22, Отъ него же.
320. Тоже за 1888 г. I—17; I—16. Отъ него же.
321. Тоже за 1886 г. I—34; I—27. Отъ него же.
322. Тоже за 1905 г. I—10. Отъ него же.
323. Тоже за 1906 г. I—52. Отъ него же.
324. „Русь“ Аксакова за 1880 г. I—7, Отъ него же.
325. Тоже за 1881 г. I—52. Отъ него же.
326. Тоже за 1883 г. I—24. Отъ него же.
327. Тоже за 1884 г. I—24. Отъ него же.
328. „Русскій“ газета, издав. Погодинымъ за 1868 годъ. I—15.
Отъ него же.
329. „Русскій архивъ“ № 12 за 1876 г. Москва 1876 г.
330. Тоже за 1887 г. I—12. Отъ него же.
331. „Русскій вѣстникъ“— Каткова за 1886 г. I—12. Отъ него же.
322. Тоже за 1866 г. I—6. Отъ него же.
333. „Русская мысль“ литературный журналъ за 1885 г. I—12.
Отъ него же.
334. Тоже за 1886 г. I—12. Отъ него же.
335. Тоже за 1887 г. I—12. Отъ него же.
336. Тоже за 1888 г. I—12. Отъ него же.
337. Тоже за 1889 г. I—12. Отъ него же.
338. Тоже за 1890 г. I—12. Отъ него же.
339. Тоже за 1891 г. I—21. Отъ него же.
340. Тоже за 1892 г. I—12. Отъ него же.
341. Тоже за 1893 г. I—12. Отъ него же.
342. Тоже за 1894 г. I—12 Отъ прот. С. П. Косминкова.
343. Тоже за 1895 г. I—12. Отъ него же
344. Тоже за 1896 г. I—12. Отъ него же.
345. Тоже за 1897 г. I—12. Отъ него же.
346. Тоже за 1898 г. I—12. Отъ него же.
347. Тоже за 1899 г. I—12. Отъ него же.
348. Тоже за 1900 г. I—12. Отъ него же.
349. Тоже за 1901 г. I—12. Отъ него же.
350. Тоже за 1902 г. I—12. Отъ него же.
351. Тоже за 1903 г. I—12. Отъ него же.
352. Тоже за 1904 г. I—12. Отъ него же.
353. Тоже за 1905 г. I—12. Отъ него же.
354. Тоже за первое полугодіе 1906 г. I—6 кн. Отъ него же.

355. „*Русская старина*“ Ежемѣсячное историческое изданіе за 1876 г. I—12. Отъ него же.
356. Тоже за 1877 г. I—12. Отъ него же
357. Тоже за 1878 г. I—12. Отъ него же
358. Тоже за 1879 г. I—12. Отъ него же
359. Тоже за 1880 г. I—12. Отъ него же
360. Тоже за 1881 г. I—12. Отъ него же
361. Тоже за 1882 г. I—12. Отъ него же
362. Тоже за 1883 г. I—12. Отъ него же
363. Тоже за 1884 г. I—12. Отъ него же
364. *Русская старина*. Указатель за 1870, 1876—1882 г. Спб. 1883 г. Отъ него же.
365. „*Русскій трудъ*“—литературный журналъ С. Шарапова за 1892 г. I—52. Отъ него же.
366. Тоже за 1899 г. I—40. Отъ него же.
367. Руководство къ ариметикѣ, изданное департаментомъ народнаго просвѣщенія для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. Изд. II. Спб. 1861 г. Отъ него же.
368. *Сидоровъ* А. Русскіе и русская жизнь въ Варшавѣ (1815—1895 г.) Варшава 1899 г.
369. Соборъ въ селѣ „Микулино городище“. Москва 1851 года. Отъ него же.
370. *Смирновъ* П. Церковно-приходская школа. Изд. 2-е, Спб. 1886 г. Отъ него же.
371. *Семеновскій* М. Слово въ день рожденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II-го, произнесенное въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ 6 мая 1899 г. Отъ него же.
372. *Созоновичъ*. Къ характеристикѣ современнаго революціоннаго движенія въ Россіи и Варшавѣ. 1905 г. Отъ него же.
373. *Ульяновъ* Н. Русско-нѣмецкій и нѣмецко-русскій словарь 1-я часть. Спб. 1841 г. Отъ него же.
374. *Теръ Габріэльянецъ*. Путеводитель по всѣмъ группамъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ. Спб. 1885 г. Отъ него же.
375. Спутникъ по главнымъ городамъ и лѣчебнымъ мѣстностямъ Россіи. Спб. 1884 г. Отъ него же.
376. Краткая священная исторія церкви Ветхаго и Новаго Завета. Изд. 13. Спб. 1822 г. Отъ него же.
377. *Тено* Ж. Теорія практической перспективы для рисованія съ натуры, удобопонятная для всѣхъ. Спб. 1890 г. ц. 2 р. Отъ него же.
378. *Фроловъ* Ал. Деньги земледѣльской страны. Спб. 1898 г. Отъ него же.
379. Историческое описаніе Московскаго Успенскаго собора и его святыни. Москва 1880 г. Отъ него же.

380. Херсонисъ Таврической, крещеніе въ немъ св. равноапост. князя Владимира. Симферополь 1888 г. Отъ него же.

381. *Церевскій* А. Рѣчь предъ избраніемъ въ почетные члены Императорскаго Юрьевскаго университета (брош.). Отъ него же.

382. *Чукмалдинъ* М. Мои воспоминанія. Спб. 1899 г. Отъ него же.

383. О чудотворной иконѣ Божіей Матери въ пещерномъ храмѣ Геосиманскаго скита. Москва 1875 г. Отъ него же.

384. Что далъ ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ II русскому народу. Изд. II-е. Спб. 1906 г. Отъ него же.

385. *Чудиновскій* Ю. Предохранительныя мѣры отъ чумы. Спб. 1879 г. Отъ него же.

386. *Череповъ*. Гдѣ выходъ? Спб. 1899 г. Отъ протоіерея С. П. Косминкова.

387. *Чукмалдинъ*. Сѣверный морской путь. Спб. 1898 года. Отъ него же.

388. *Шинки*. Св. католическая исповѣдь и женщина. Спб. 1898 г. Отъ него же.

389. Его же. Почему я отпалъ отъ римсквй церкви? Спб. 1899 г. Отъ него же.

390. *Шараповъ* С. Изобрѣтатель и хищники. Спб. 1898 года. Отъ него же.

391. Его же. Притязанія Германіи и турецкое наслѣдство. Спб. 1898 г. Отъ него же.

392. Его же. М. И. Черняевъ. Спб. 1898 г. Отъ него же.

393. *Пороховщиковъ* А. Царь-Освободитель и Русь православная въ дни Сербско-Турецкой войны. Спб. 1898 г. Отъ него же.

394. *Шараповъ*. Сочиненія, кн. 3-я. Спб. 1899 г. Отъ него же.

395. Его же. Историческій документъ. Москва 1905 года.

396. *Шабри* А. Измѣненіе денегъ и еще о сѣверномъ морскомъ пути. Спб. 1898 г. Отъ него же.

397. Его же. Вопросъ о валютѣ. Отъ него же.

398. Его же. Первый съѣздъ всероссійскаго союза земледѣльцевъ. 17—20 ноября 1905 г. Москва 1906 г. Отъ него же.

399) Его же. Сугробы. Москва 1901 г. Отъ него же.

400) Его же. Оттепель. Москва 1901 г. Отъ него же.

401) Его же. Ледоходъ. Москва 1901 г. Отъ него же.

402) Его же. Борозды. Москва 1901 г. Отъ него же.

403) Его же. Посѣвы. Москва 1901 г. Отъ него же.

404) Его же. Сѣнокосъ. Москва 1901 г. Отъ него же.

405) Его же. Жатва. Москва 1901 г. Отъ него же.

406) Его же. Осими. Москва 1901 г. Отъ него же.

407) Его же. Умолотъ. Москва 1901 г. Отъ него же.

408) Его же. Заморозки Москва 1901 г. Отъ него же.

- 409) Его же. Пороша. Москва 1901 г. Отъ него же.
410) Его же. Метели. Москва 1901 г. Отъ него же.
411) Его же. Ураганъ. Москва 1906 г. Отъ него же.
412) Его же. Старое и Новое. Москва 1900 г. Отъ него же.
413) Его же. По-русски. Москва 1900 г. Отъ него же.
414) Его же. Мой дневникъ I т. вып. 1, 2, 3. Москва 1900 г.
Отъ него же.
415) Его же. Мирныя рѣчи. Москва 1900 г. Отъ него же.
416) *Щедринъ* (Салтыковъ). Краткая библиографія и опытъ характеристики литературной. Москва 1889 г. Отъ него же.
417) Сказаніе о пр. Феодорѣ Князѣ Острожскомъ. Почаевъ 1871 г.
Отъ него же.
418) *Древности*. Труды Императорскаго археологическаго Общества. Томъ 21-й вып. 2. Москва 1907 г. Отъ Московскаго археологическаго общества.
419) *Францевъ В.* Польское славяновѣдѣніе конца XVIII вѣка и первой четверти XIX ст. Прага Чешская 1906 г. Отъ автора.
420) Программа чтенія „Православная русская церковь и обновленіе русской жизни“.
421) „*Плодоводство*“. Органъ Императорскаго Россійскаго общества пловодства за 1907 г. I II кн.
422) „*Хуторское хозяйство*“ за 1907 г. 1—12 кн.
423) Бюстъ Екатерины II-й (литой изъ мѣди въ круглой рамѣ).
Отъ протоіерея С. П. Косминкова.
424) *Гомилевскій В.* Заводъ племенныхъ свиней Спб. 1907 г.
425) *Его же.* Культура пивы и корзиночное производство Спб. 1907 года.
426) *Максимовъ А.* Гончарный заводъ. Спб. 1907 г.
427. „*Крестьянинъ*“ Жур. для нар. за 1907 г. I—38. Вильна 1907 г.
428. „*Церковнообщественная Жизнь*“—еженедѣльный журналъ за 1907 г. I—40.
429. „*Прогрессивное садоводство и огородничество*“ за 1907 г. I—50. Спб. 1907 г.
430. „*Сельскій хозяинъ*“ Журналъ практическаго сельскаго хозяйства и домоводства за 1907 г. I—49.
431. *Забужна М.* Ридна земля. Кіевъ 1907 г.
432. *Марія изъ-за Буа.* Бесѣды сельскаго учителя съ дѣтьми древнерусской земли (для дѣтей и взрослыхъ). Кіевъ 1907 г.
433. Краткій отчетъ о дѣятельности Холмскаго техническаго железнодорожнаго училища имени инженера Иванова за 1906—7 уч. г. Холмъ 1907 г.

(Продолженіе будетъ).

15 марта. ✠ ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ✠ 1909 года.

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 6. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 6.

I.

Вопросъ о Холмской Руси и польская политика.

Въ „Окраинахъ Россіи“ было уже отведено немало мѣста вопросу о положеніи Холмской Руси и о выдѣленіи ея изъ состава Царства Польскаго. Какъ извѣстно, въ настоящее время проектъ образованія особой Холмской губерніи изъ устоявшихъ еще и окончательно неполяченныхъ мѣстностей Люблинской и Сѣдлецкой губерній уже разработанъ и вносится въ Гос. Думу. Напомнимъ вкратцѣ ходъ и развитіе этой мысли. Холмщина — часть Владиміровой Руси. Вмѣстѣ съ Подоліею, Волинью и Галиціею она попала нѣкогда подъ власть Польскаго государства. Долгое время Холмщина не поддавалась уніатству, и эта часть русскаго народа оставалась вѣрною православной церкви. Лишь въ XVIII в. исчезли въ ней послѣдніе остатки православія, и воцарилось уніатство, какъ переходный мостъ къ окатоличенію всего населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ къ его ополяченію, ибо оба эти признака при опредѣленіи народности сливались. Исповѣдники уніи считались русскими, а католичества — поляками. Въ Галиціи и понынѣ выраженіе: „исповѣдникъ русской вѣры“ равносильно и однозначуще съ выраженіемъ „уніать“. — При паденіи Польскаго

государства Холмская Русь вмѣстѣ съ Галиціей подпала подъ власть Австріи. Когда императоръ Александръ I и князь Адамъ Чарторыйскій задумали воскресить Польское государство и создали изъ наполеоновскаго „Варшавскаго Герцогства“ и отобранныхъ частью отъ Пруссіи, частью отъ Австріи бывшихъ владѣній Польши теперешнее „Царство Польское“, то Холмская Русь въ нынѣшнемъ ея объемѣ вошла въ его составъ, за что Россія дорого заплатила Австріи, отдавъ ей тоже русскую землю съ русскимъ населеніемъ—Тернопольскій округъ, находящійся и нынѣ подъ польско-еврейско-австрийскимъ игомъ вмѣстѣ съ Галиціей. Такимъ образомъ, жертвою русской крови было куплено право возсоздать видимость Польши и дать ей въ управленіе часть Руси св. Владиміра.

Такъ совершилась явная неправда,—такъ была оставлена въ Россіи подъ польскимъ игомъ часть древней русской земли. Въ 1915 г., т. е. черезъ шесть лѣтъ, исполнится столѣтіе со времени Вѣнскаго конгресса, на которомъ была совершена эта великая неправда.

Какъ же воспользовались поляки этимъ грѣхомъ русской политики? Они спѣшили сдѣлать то, чего не смогли сдѣлать во время существованія независимой Польши: они, при русскомъ верховенствѣ и при русской администраціи, спѣшили ополячить возможно больше этотъ старо-русскій край! Самая унія одно время становилась какъ бы „польскою вѣрою“, теряя свой прежній характеръ и католичество, а вмѣстѣ съ нимъ и полное ополяченіе русскаго населенія дѣлала быстрые успѣхи. Экономическая зависимость народной массы отъ польскаго вышшаго и помѣщичьяго класса, заставляющая по мѣстамъ даже въ настоящее время русскихъ людей, говорящихъ на своемъ русскомъ нарѣчьи, переходить въ католичество и объявлять себя поляками, тогда была очень сильна. Русское населеніе Холмщины пріучалось къ мысли, что его родина—„Польша“, по его выраженію.

Но вотъ наступило уничтоженіе крѣпостного права по всей Россіи. Великая реформа императора Александра II сдѣлала свое дѣло и здѣсь: лишь прикоснулись къ землѣ, какъ всѣмъ стало ясно, что эта страна русская и въ прошломъ и въ настоящемъ. Удаченъ или неудаченъ былъ шагъ въ 1875 г., когда было провозглашено возсоединеніе Холмскихъ уніатовъ съ православною цер-

ковью,— другой вопросъ, но по существу. онъ отвѣчалъ дѣйствительнымъ интересамъ русскаго народа и государства. Быть можетъ, выборъ времени, обстановки, приѣмовъ подлежатъ суровой критикѣ, но едва ли возможно допустить, чтобы ложь, внесенную компромиссомъ въ такія области духовной жизни человѣка, какъ религія и церковь, можно было бы поддерживать. Уніатство вообще—измышленіе политики Ватикана, а западно-русская унія—плодъ агрессивной польской политики, всегда прибѣгавшей и прибѣгающей и теперь къ церкви и религіи, какъ къ своимъ орудіямъ.

Польская политика послѣ того стала наступать еще агрессивнѣе на остатки русскаго населенія въ Холмщинѣ. Въ то время, когда русская администрація прибѣгала къ силѣ, какъ къ своему орудію, въ борьбѣ съ политической интригою, всячески поддерживавшей недовольство въ части народной массы, польская дѣятельность шла подпольнымъ путемъ. Начались такъ называемые „краковскіе браки“, т. е. ксендзы, взимая хорошую плату, вѣнчали часто въ костелахъ, а то и въ лѣсу тѣхъ бывшихъ уніатовъ, которыхъ они же убѣдили въ „проклятіи кацапской вѣры москалей“, выдавая имъ бланки свидѣтельствъ съ подписями краковскихъ канониковъ. Въ Краковѣ епископы, каноники, профессора университета, такъ напр. каноникъ Хотковскій, тогда агитировали во всю: тучи самыхъ дикихъ проповѣдей, брошюръ, воззваній распространялись въ Холмщинѣ, тысячи невѣроятныхъ сказаній передавались изъ устъ въ уста. Ни русскія власти, ни православное духовенство, ни мѣстные русскіе патриоты не могли, конечно, прибѣгать къ подобнымъ средствамъ и пользоваться такими приемами. Оставалось одно: дѣйствовать открыто и, гдѣ нужно, прибѣгать къ силѣ. Начались конфликты между гражданскою властью и духовенствомъ. Явная и громкая проповѣдь лишена той прелести, какою обладаетъ таинственная, подпольная для непросвѣщеннаго ума,—запретъ и таинственность даютъ особую силу. Православное духовенство просило о помощи со стороны свѣтской власти, которая владѣла однимъ только орудіемъ—силою. Началось обвиненіе власти, что она недостаточно и неумно пользуется своимъ правомъ, и обвиненіе духовенства, что оно не умѣетъ и не хочетъ дѣйствовать своимъ орудіемъ—словомъ поученія и примѣромъ.—Школы

только еще начали свою дѣятельность и нужно было нѣсколько десятилѣтій, чтобы результаты сказались. Можетъ быть, школамъ „апухтинской“ эпохи и духовенству обязана, главнымъ образомъ, Холмская Русь, что она все же устояла въ революціонный періодъ, сохранила большинство своего населенія въ русскомъ и православномъ самосознаніи и, проснувшись послѣ вѣковаго ига, потребовала полного развода съ Польшей“.

Указъ 17 апр. 1905 г. нанесъ несомнѣнно страшный ударъ Холмщинѣ, и католическая пропаганда, въ тѣсномъ, неразрывномъ союзѣ съ польскою политическою интригою, воспользовались имъ въ полной мѣрѣ. Тотъ, кто побывалъ въ эти три—четыре года въ Холмщинѣ, и кто хотѣлъ лишь хоть немного прислушаться къ правдивымъ и большимъ рассказамъ жителей сель и деревень,—хорошо знаетъ, что тамъ происходило въ періодъ 1905—1907 гг. Но, несмотря на это, большая часть русской Холмщины устояла, а среди новопріобрѣтенныхъ поляковъ-католиковъ немало такихъ, которые и теперь сохранили свое русское нарѣчіе и отказываются отъ него лишь подъ давленіемъ польской интриги, коверкая польскую рѣчь для угожденія ксендзу и пану.

И вотъ, уже назрѣла мысль объ окончательномъ отдѣленіи Холмской Руси отъ польскаго края. Скоро наши государственныя учрежденія будутъ разсматривать этотъ вопросъ и мы вѣримъ, что онъ рѣшится по всей правдѣ въ пользу русскаго народа.

Но какъ же отнеслись поляки къ этому жгучему русскому дѣлу? Само собой разумѣется, они не могутъ сочувствовать выдѣленію Холмщины изъ состава польскихъ губерній. Вѣдь этимъ государственнымъ актомъ вырванъ былъ бы у нихъ лакомый кусокъ, который уже былъ въ ихъ зубахъ, и имъ оставалось лишь проглотить его. Писатель Сенкевичъ, какъ только пошли слухи о выдѣленіи Холмщины, провозгласилъ въ торжественномъ посланіи о нераздѣльности польскихъ странъ и взывалъ, чтобы поляки только черезъ свои трупы допустили это выдѣленіе. Поляки однако понимаютъ, что возстаніемъ дѣлу они не могутъ помочь. Во время первыхъ двухъ Гос. Думъ они полагали достигнуть своей цѣли проектами „автономіи Польши“, конечно, „единой“, и ввели было пунктъ о „неотчуждаемости“. Но „автономія“ сорвалась, а теперь и г. Романъ Дмовскій бѣжалъ изъ Гос.

Думы. Теперь польская политика прибѣгаетъ еще къ одному, впрочемъ, старому и, къ стыду нашему, иногда успѣшному средству — къ призыву иностраннаго вмѣшательства и посредства.

Говорить о важномъ значеніи общественнаго мнѣнія и орудіи для его выраженія — печати, — конечно, излишне. Разные русскіе радѣтели „польской справы“, кто изъ „общечеловѣчества“, кто изъ полонофильства, а кто изъ простой оппозиціи всему, что только можетъ пользоваться хоть какою-нибудь поддержкою русскаго правительства, стали кричать въ русской печати противъ проекта выдѣленія Холмск. Руси изъ состава Привислинскаго края. Приводились разные аргументы: и якобы патріотическіе, напр. о стратегическихъ условіяхъ, при чемъ дѣлались ссылки на мнѣнія прежнихъ администраторовъ и авторитетныхъ начальниковъ войскъ въ Царствѣ Польскомъ, или о славянской политикѣ Россіи, или о невозможной конфигураціи будущей Холмской губерніи, и кадетскіе, въ родѣ того, что Польша имѣетъ право на обособленіе въ прежнемъ видѣ, — не доставало лишь такого аргумента, что сохраненіе въ предѣлахъ Привислинскаго края части древней Руси поможетъ со временемъ цѣликомъ обрусить всѣхъ остальныхъ поляковъ... Этого аргумента въ защиту мысли о сохраненіи Холмщины въ Царствѣ Польскомъ, слава Богу, не приводили еще...

Въ польской печати были приняты всѣ мѣры, чтобы доказать, что Холмская Русь — чисто-польская земля и политически и фактически. Появились всевозможныя статьи и статистическаго, и историческаго содержанія, болѣе или менѣе носящія характеръ научныхъ изслѣдованій (напр. статьи Верценскаго въ журн. „Ekonista“ или проф. Ашкенази въ „Biblioteka Warszawska“ и т. п.), политическія и агитаціонныя и т. п. Проектъ о выдѣленіи Холмщины сталъ именоваться проектомъ „четвертаго раздѣла Польши“. Забыто было только одно: русское правительство въ русскомъ государствѣ не только имѣетъ право, но и несетъ непремѣнную обязанность заботиться о лучшемъ и болѣе правильномъ административномъ раздѣленіи Руси для лучшаго ея управленія. Это правительство національно-русское, ибо Россія — русское государство, времена князя Адама Чарторыйскаго и Нессельроде, слава Богу, миновали, Богъ дастъ, никогда ужъ болѣе не вернуться, и бароны Мейендорфы съ дум-

ской кафедры не попадутъ въ правители Россіи, чтобы создавать Финляндію и Эстляндію, и уже потому должно прежде всего и болѣе всего позаботиться объ интересахъ и нуждахъ русскаго народа, гдѣ бы онъ ни жилъ. Интересы и нужды русскаго народа Холмской Руси требуютъ выдѣленія Холмщины изъ объема той области, которую именуютъ Привислинскимъ краемъ или Царствомъ Польскимъ... Поэтому, всѣ толкованія о томъ, имѣетъ ли право Россія или нѣтъ произвести эту административную перемѣну, конечно, праздные толки.

Въ послѣднее время стали появляться и статьи въ иностранныхъ изданіяхъ по вопросамъ о „польско-русскомъ примиреніи“ и ксати о Холмщинѣ. Во французскихъ журналахъ польскіе авторы и ихъ французскіе друзья стараются доказать, что русская политика находится будто бы въ послушаніи у нѣмецкой, берлинской, это-де вредитъ самой Россіи, ея славянскому призванію и спокойному установленію дружбы Россіи и Польши, „польско-русскому примиренію“. Эти же слышанныя раньше гдѣ то слова и рѣчи повторяетъ новопроявленный славянскій дѣятель г. Володимировъ, но вѣдь голоса французскихъ журналистовъ слышнѣе, чѣмъ другіе. Предъ нами одна изъ такихъ статей г. Петра Рошевера въ журналѣ: „Revue pour les Francais“. Статья эта называется: „L'entente cordiale russo-polonaise“; она написана по поводу „воззванія къ французской націи“. Тутъ приводятся мнѣнія нѣсколькихъ польскихъ публицистовъ и французскихъ газетъ, а также русскаго „Новаго Времени“ и польской газеты „Przeглядъ Poganny“ по вопросу объ этомъ сердечномъ соглашеніи“ русскихъ съ поляками. Само собой разумѣется, все пересыпано жалобами на Россію и русскую администрацію. Нужно-де, чтобы Франція, вступившая съ тѣсною дружбу съ Россіей, вмѣшалась въ эти дѣла, какъ другъ, и оказала такое давленіе на своего русскаго друга, чтобы онъ пересталъ слушаться Берлина. Какой-то г. Ответко, будто бы польскій писатель, пишущій по французски, согласенъ „разсматривать славянскую династію Романовыхъ, какъ нашу“ (т. е. польскую), но лишь въ надеждѣ, что она „соединитъ подъ своимъ скипетромъ древнія земли Польши, занятыя Пруссіей“. Приводятся подобнаго же значенія выписки изъ писемъ г. Жвана и статей г. Стан. Скаржинскаго. Всюду требуется, чтобы союзныя Франція и Англія настояли на польско-русскомъ примиреніи, конечно,

путемъ давленія на Россію, которую они должны заставить дать полякамъ все, что поляки захотятъ. Но интереснѣе всего заключеніе статьи. Авторъ, г. Рошеверъ, дѣлаетъ приписку въ которой приводитъ отрывокъ изъ полученнаго имъ письма г. Жвана.

„Я удрученъ извѣстіемъ о чрезвычайно тяжелой комбинаціи, возникшей въ польскомъ вопросѣ въ послѣднее время. Совѣтъ Министровъ въ С.-Петербургѣ только что подписалъ проектъ новаго раздѣла Польши, въ надеждѣ, что Дума его приметъ. Этотъ чудовищный проектъ, принятый Думою, создастъ непроходимую пропасть между двумя націями. Говорить о польскомъ союзѣ (entente) въ такое время, не протестуя противъ этого безобразія, преступно, и я васъ прошу сообщить французской публикѣ этотъ проектъ русскихъ націоналистовъ, присоединивъ вашъ протестъ къ моему“.

И г. Рошеверъ обѣщаетъ это сдѣлать въ слѣдующей (мартовской) книжкѣ этого журнала. Протестъ какого-то г. Рошевера, конечно, не имѣетъ никакого ни значенія, ни смысла. Гдѣ уже знать французскому журналисту хоть бы то, что Холмщина—издавна русская земля во всѣхъ отношеніяхъ, если среди русскихъ людей въ Россіи есть не знающіе этого или повторяющіе за поляками пустыя рѣчи о „четвертомъ раздѣлѣ Польши“? Тутъ интересны г.г. Жванъ, Скаржинскій и др.

Итакъ, польскіе дѣятели прибѣгли къ тѣмъ приемамъ, которые приводили польскій народъ къ великимъ бѣдамъ въ 1831 и 1864 годахъ. Что же? „Кто хочетъ быть обманутымъ, пусть обманывается“—старая пословица, такъ хорошо выражающаяся по латыни. Но не наступили ли другія времена, когда немислимо особое польское правительство Hôtel Lambert князя Адама Чарторыйскаго? или г. Романъ Дмовскій, скинувъ съ себя бремя депутатства въ Гос. Думѣ и отправившись за границу, попытается устроить новое польское правительство въ Парижѣ и разошлетъ своихъ пословъ въ качествѣ представителей Польши къ европейскимъ дворамъ? Вѣдь онъ уже самъ упражнялся въ этой роли въ Японіи, когда хотѣлъ быть представителемъ Польши при японскомъ Микадо...

(Окр. Рос.).

И. К.

Какъ Грубешовскіе мѣщане противились введенію уніи.

Грубешовскіе мѣщане XVII вѣка проявили такую ревность въ защитѣ православной вѣры противъ замѣны ея уніей, съ какой рѣдко гдѣ боролись православные. Мы не можемъ, поэтому, не вспомнить этихъ славныхъ защитниковъ „русской“ вѣры въ наше шаткое время, когда потомки этихъ славныхъ защитниковъ родного православія, по дарованіи свободы вѣры, позорно оставили православіе и перешли въ католичество, измѣнивъ не только вѣрѣ, но и національности, надругавшись надъ завѣтами доблестныхъ предковъ, надъ ихъ святыми вѣрованіями, надъ ихъ страданіями, претерпѣнными за православіе.

Необходимость заставляетъ насъ для связности и округленности повѣствованія вспомнить вкратцѣ исторію введенія уніи на Руси вообще и въ частности—исторію введенія ея въ Холмщинѣ.

I.

Можно не согласиться съ тѣмъ, что введеніе уніи было задумано и цѣликомъ исполнено однимъ польскимъ правительствомъ; можно найти основательныя данныя въ доказательство того положенія, что уніи добивались сами православные епископы и нѣкоторые знатные міряне, но нельзя ни въ какомъ случаѣ освободить польское правительство отъ обвиненія его въ умышенномъ усиленномъ покровительствѣ первымъ уніатамъ, въ принудительномъ распространеніи уніи среди православныхъ и въ ревностномъ исполненіи имъ предначертаній іезуитскихъ.

Русскій народъ, оказавшійся волею судьбы подъ властью Польши, по своей численности и по занимаемой имъ земельной площади, много превосходилъ, особенно въ соединеніи съ Литвой, народъ польскій. Имѣть подъ собой такого гиганта съ своимъ особымъ законодательствомъ, особымъ языкомъ, своею національностью и религіей, было, дѣйствительно, опасно въ политическомъ отношеніи при отсутствіи прочной внутренней связи между двумя народами. Необходимо было создать эту связь

въ видѣ одной общей религіи и польское правительство не задумываясь приняло къ свѣдѣнію и исполненію планы іезуитовъ относительно введенія уніи, которая, къ тому же, шла навстрѣчу желаніямъ нѣкоторыхъ православныхъ епископовъ, видѣвшихъ въ ней единственный выходъ изъ умышленно созданнаго правительствомъ безправнаго положенія русскихъ архіереевъ,—видѣвшихъ въ ней возможность уврачевать церковные недуги, а также, конечно, и возможность устроить свое личное благополучіе.

Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ интригъ два православныхъ епископа: Луцкій—Кириллъ Терлецкій и Владимірскій—Ипатій Поцѣй, заручившись согласіемъ (свободнымъ или вынужденнымъ, дѣйствительнымъ или подложнымъ—это другой вопросъ) нѣкоторыхъ другихъ епископовъ, ѣдутъ въ Римъ къ папѣ Клименту VIII съ просьбой о введеніи уніи, т. е. единства Русской Церкви Православной, съ Римской. Папа, конечно, соглашается, при чемъ соглашается даже сохранить восточный богослужебный обрядъ безъ измѣненія, признавъ его равночестнымъ съ римскимъ. На соборѣ, созванномъ польскимъ королемъ въ Брестѣ въ 1596 г., унія торжественно принимается заранѣе согласившимися епископами и въ то же время на соборѣ православныхъ, составившимся изъ присланныхъ восточными патріархами экзарховъ, изъ Львовскаго и Перемышльскаго епископ., оставшихся вѣрными православію, а также—православныхъ мірянъ во главѣ съ извѣстнымъ ревнителемъ православія княземъ Константиномъ Острожскимъ,—осуждается и анаѳематствуется какъ ересь. Но и это осужденіе и протесты православныхъ мірянъ, повсемѣстно поднявшіеся, остались безъ вниманія и унія, подъ покровительствомъ королевской власти, вводится съ особенными усиліями, при помощи законодательства и съ попраніемъ всякихъ законовъ, путемъ насилій и интригъ, между русскимъ населеніемъ, какъ исповѣданіе, должно существовавшее связать два народа, составлявшихъ польское государство, въ одинъ, съ подчиненіемъ русскаго народа—польскому и восточнаго обряда латинскому.

II.

Подписавшимъ унію мы видимъ и Холмскаго доселѣ православнаго епископа—Діонисія Збируйскаго.

Чтобы ясно понять: почему это, изъ за какихъ побуждений православный епископъ Діонисій въ числѣ первыхъ и повидимому охотно подписалъ актъ принятія уніи, тогда какъ его паства еще долго послѣ этого оставалась православною, мы должны нѣсколько подробнѣе коснуться его жизни, тѣмъ болѣе, что обстоятельства принятія уніи Збируйскимъ будутъ служить намъ доказательствомъ того положенія, что унія вводилась въ Холмскомъ краѣ подъ сильнымъ давленіемъ польскаго правительства, и не была религіей, существовавшей здѣсь со временъ Флорентійскаго собора, какъ это утверждали потомъ уніатскіе писатели.

Съ Холмскимъ епископомъ польскія власти особенно не церемонились, какъ съ епископомъ издавна завоеваннаго края; Холмщина не была и краемъ такимъ свободолюбивымъ, какимъ была Украина, заставлявшая Польшу неоднократно вздрагивать отъ своихъ возстаній. Это былъ къ тому времени край уже достаточно забитый, въ сравненіи съ прочими краями, составлявшими тогдашнее королевство Польское, и этимъ можно объяснить многое изъ того, что отличаетъ судьбу Церкви Православной въ Холмщинѣ отъ судьбы церкви въ Руси Литовской и на Украинѣ. Здѣсь поляки чувствовали себя какъ дома и, повторяю, не церемонились.

Діонисій Збируйскій былъ зятемъ бывшаго Холмскаго Епископа Зиновія Ильяшевича, въ епископствѣ—Захаріи. Престарѣлый и слабосильный старецъ Захарія получилъ епархію, конечно, за деньги и изъ политическихъ соображеній, какъ человѣкъ не способный оказывать Польскому правительству въ его намѣреніяхъ активное сопротивление и какъ человѣкъ не способный укрѣпить православіе. Въ помощники и преемники (коадьюторы) себѣ Захарія выпросилъ зятя своего Омниса Лаговскаго, сразу же не оправдавшаго возлагавшихся на него владыкою надеждъ. Забравши цѣликомъ въ свои руки епископскія имѣнія и доходы, Омнисъ оставилъ тестя безъ всякихъ средствъ содержанія и Захаріи не оставалось ничего другого какъ лишиться своего зятя коадьюторства. Съ великимъ трудомъ, послѣ цѣлаго ряда процессовъ, старику удалось прогнать Омниса изъ имѣній и уступить, путемъ новаго подкупа короля, епископство сыну Леон-

тію, в послѣдствіи назвавшемуся Пельчицкимъ. Омнисъ долго воевалъ и съ Леонтіемъ, отстаивая свои права на епископство, нападалъ на него, грабилъ и оскорблялъ во все время его епископства въ Холмѣ, пока Леонтій не перешелъ на Пинскую кафедру. Считаю себя законнымъ кандидатомъ на Холмскую епископію, Θεодоръ Омнисъ, безчестный банникъ, нѣсколько разъ по судебнымъ приговорамъ изгонявшійся ополченіемъ шляхты изъ государства, вступаетъ въ борьбу и съ преемникомъ Леонтія—Діонисіемъ Збируйскимъ, своимъ шуриномъ. Онъ начинаетъ процессъ противъ Діонисія, обвиняя его въ убійствѣ нѣкоего шляхтича Рембовскаго, при чемъ себя старается оставить въ сторонѣ отъ этого процесса, добываетъ себѣ предварительно отъ короля возстановленіе правъ на возвращеніе въ отечество и даже правъ на епархію, отданную тѣмъ же королемъ Діонисію, нападаетъ на Діонисія, какъ ранѣе на Леонтія, подаетъ позы какъ законный кандидатъ на епископію и находитъ себѣ сочувствіе у властей, (за исключеніемъ обвиненія въ убійствѣ, обвиненія цѣликомъ расчитаннаго лишь на соблазнъ между православными). Такими приставаніями, тянувшимися вплоть до 1596 года, Омнисъ изводитъ владыку, доводитъ его до полнаго сознанія своей безправности, всей шаткости своего положенія и,—что для насъ очень важно,—совершенно и навсегда умолкаетъ, лишь только Діонисій подписывается подъ актомъ Брестскаго собора о принятіи уніи. Ясно, что Омнисъ могъ выступить и дѣйствительно выступалъ лишь какъ орудіе правительственной политики, добивавшейся подписанія епископами акта о принятіи уніи.

Діонисій Збируйскій, принявъ, какъ мы видимъ, унію подъ давленіемъ, не былъ уніатомъ—фанатикомъ. Епархія при немъ не страдала отъ насилій, какъ равно и при преемникѣ его, епископѣ Арсеніи Андреевскомъ, которому король Сигизмундъ III въ грамотѣ повелѣвалъ „пребывать въ св. уніи и послушаніи верховному вселенскому первосвященнику католической церкви римской, какъ главѣ, согласно постановленію св. Флорентійскаго собора“.

Третьимъ уніатскимъ епископомъ Холмскимъ былъ Аванасій Пакоста. Этотъ уже былъ болѣе завзятымъ уніатомъ. Еще будучи простымъ уніатомъ въ Минскѣ,

онъ, по словамъ еп. Суши, „*mirabiliter schismaticos compescuit*“, т. е. удивительнымъ образомъ усмирялъ православныхъ. Онъ мечталъ, ставши епископомъ, обратить въ унию сразу всю епархію. Начавъ съ своихъ имѣній, Пакоста перенесъ дѣятельность на всю епархію, постоянно разъѣзжалъ, устраивалъ соборники. Но, несмотря на весь его пылъ, дѣло униі слабо подвигалось: управляющихъ его имѣній убивали, самаго его не слушались, оказывали ему сопротивление и схизматиковъ въ епархіи было больше, чѣмъ униатовъ. Схизматики не стѣсняясь называютъ Пакосту на сеймѣ воромъ. „Кому не извѣстно, говорилъ знаменитый Древинскій, что Холмскій Владыка есть нѣкій, прозванный Пакоста, виленскаго купца сынъ, который у одного бургомистра виленскаго унесъ сукно, и, если-бы его не спасъ монашескій клобукъ, давно бы онъ пошелъ на висѣльничный крюкъ“. Если Древинскій и ошибался относительно происхожденія Пакосты, то никто не опровергъ обвиненія его въ воровствѣ.

Шесть лѣтъ епископствовалъ Пакоста въ Холмѣ. Имѣется много свидѣтельствъ о его дѣятельности въ пользу униі, а также свидѣтельствъ о томъ, насколько упорно сопротивлялись униі православные въ это время, хотя власти уже сильно наказывали того, кто сопротивлялся епископу. Изрѣдка, впрочемъ, встрѣчаются между властями и люди справедливые, не подчиняющіеся волѣ фанатика епископа. Такъ Красноставскій староста Стефанъ Снопковскій не исполнилъ смертнаго приговора надъ осужденными Люблинскимъ трибуналомъ Красноставскими горожанами, оказавшими сопротивление Пакостѣ и прогнавшими его изъ города. Гуманный староста не только не исполнилъ приговора суда, но еще выругалъ епископа и его товарищей, домогавшихся экзекуціи.

Въ непродолжительное время епископства въ Холмѣ Мелешко Мелешковича и администраціи митрополита Рутскаго не произошло событій особенно выдающихся. Унию вводятъ разными мѣрами, но эти мѣры блекнутъ передъ вошедшими въ употребленіе при слѣдующемъ Холмскомъ епископѣ—Мееодіѣ Терлецкомъ (1630—1649 г.), а потому мы опускаемъ описаніе ихъ и переходимъ къ описанію дѣятельности Терлецкаго, во дни котораго Грубешовскіе мѣщане съ большимъ мужествомъ выступили на защиту своей вѣры.

III.

Терлецкій происходилъ отъ вышедшей изъ Галиціи фамиліи Терлецкихъ, размножившейся на русской почвѣ и давшей въ то время нѣсколько владыкъ, архимандритовъ и знатныхъ чиновниковъ. Образованіе получилъ въ Вѣнѣ, при чемъ кончилъ университетъ съ степенью доктора философіи. Первые шаги его миссіонерской дѣятельности были направлены на обращеніе въ унию карпаторуссовъ и сербовъ, обитавшихъ въ южной Венгріи. Дѣятельность его тамъ была настолько успѣшной, что когда онъ, по окончаніи богословскаго курса, поѣхалъ въ Римъ, то папа Урбанъ VIII уже не только принялъ его благосклонно, но и торжественно провозгласилъ его миссіонеромъ и апостоломъ Руси, съ особыми преимуществами.

Рукоположенный въ санъ Холмскаго епископа, Меѳодій Терлецкій первый годъ приводитъ внѣ своего кафедральнаго города по случаю свирѣпствовавшей тамъ моровой язвы. Остальныя 18 лѣтъ своего святительства онъ уже проводитъ въ Холмѣ, скрывшись изъ него незадолго до своей смерти во время нашествія казаковъ въ 1648 году, такъ какъ не ожидалъ себѣ отъ нихъ за свою дѣятельность пощадъ.

Высокообразованный и энергичный Терлецкій принесъ униі много пользы своею неутомимою дѣятельностью, но, поскольку эта дѣятельность касалась православныхъ, она является суровой, жестокой и фанатической.

Какъ-бы изъ соревнованія съ недавно замученнымъ своимъ современникомъ—полоцкимъ епископомъ Юсафатомъ Кунцевичемъ, Меѳодій Терлецкій усвоетъ себѣ его тактику въ дѣлѣ распространенія униі (хотя и осужденную многими лучшими поляками, какъ напр. Сапѣгою) и гордится тѣмъ, что его православные не разъ хотѣли убить. Кроткій, по опредѣленію польскаго историка, епископъ, всю свою жизнь не ѣвшій мяса, оказывается по характеру своему далеко не кроткимъ и не незлобивымъ. Отбирая отъ православныхъ церкви, Терлецкій лично участвуетъ въ дракахъ, ломаетъ замки, дерется архіерейскимъ посохомъ. Его неоднократно изгоняютъ изъ городовъ съ проклятіями, оскорбляютъ, поносятъ, а онъ переноситъ все это съ видомъ мученика, не страшась ни про-

клятій, ни оскорбленій, оскорбляя въ свою очередь въ еще большей степени своего противника, не признавая надъ собой никакихъ законовъ, ни королевской власти, осудившей его, столь преданнаго дѣлу уніи, въ 1645 г. къ безчестію и изгнанію изъ отечества. Актовыя книги его времени переполнены его дѣлами или жалобами на него со стороны потерпѣвшихъ. Терлецкій не призналъ восстановленной королемъ Владиславомъ IV православной іерархіи. Православнаго митрополита Петра Могилу, при встрѣчѣ съ нимъ въ Холмѣ доврчиво подавшаго ему для привѣтствія руку, онъ обругалъ волкомъ, залѣзшимъ въ его овчарню. Всѣхъ православныхъ, какъ священниковъ, такъ и мірянъ, Терлецкій сажалъ въ тюрьмы, присуждалъ къ смертной казни, давая помилованіе лишь тѣмъ, кто присягалъ ему въ безусловномъ повиновеніи и принималъ унію. Не будь тогда королемъ Владиславъ и не выступи тогда на сцену казаки, Меѳодій Т. несомнѣнно и этимъ не ограничился-бы. Онъ былъ апостоломъ уніи и изъ за нея онъ не постѣснялся бы создать въ своей епархіи времена Нерона и Діоклитіана.

Но и сдѣланнаго имъ слишкомъ достаточно для того, чтобы печальная его память не изгладилась со страницъ мѣстной церковной исторіи. Трудно было въ дни Терлецкаго православнымъ устоять въ своей вѣрѣ, какъ бы они дружно не объединялись для борьбы. Эта трудность яснае всего будетъ видна изъ описанія дѣла епископа Терлецкаго съ Грубешовскими мѣщанами, къ которому мы переходимъ.

IV.

Грубешовъ, древне-русскій городъ, представлялъ собой въ началѣ XVII столѣтія кое-что болѣе значительное, чѣмъ то, что онъ представляетъ собой въ наше время. Это былъ городъ, лежавшій на главной транзитной дорогѣ между Львовомъ и Краковомъ, Познанью и Литвой, городъ, получавшій въ свою пользу со всѣхъ перевозимыхъ черезъ него товаровъ пошлину. Часто опустошаемый татарами и пожарами, Грубешовъ скоро оправлялся и привлекалъ къ себѣ множество ремесленниковъ и купцовъ. Съ точки зрѣнія религіозной Грубешовъ также яв-

лялся значительнымъ центромъ, такъ какъ имѣлъ въ своихъ стѣнахъ нѣсколько благоустроенныхъ церквей, построенныхъ въ теченіи ранняго періода русской исторіи. Николаевская церковь вмѣщала въ себѣ, какъ и нынѣ вмѣщаетъ, древнюю икону Святителя Николая, глубоко чтимую окрестнымъ населеніемъ, икону предъ которой, по словамъ лѣтописца, благоговѣнно склонялъ свои колѣна доблестный князь Даниилъ Галицкій. Объединенные въ цехи ремесленники, главный контингентъ прихожанъ, объединялись для дѣлъ благочестія въ братство, являя собою сплоченное для борьбы за вѣру общество. Окрестное населеніе, при посѣщеніи по торговымъ нуждамъ Грубешова, посѣщало какъ и нынѣ посѣщаетъ Грубешовскіе храмы, поклоняясь мѣстной святынѣ и въ Грубешовскихъ церковныхъ порядкахъ видѣло для себя образецъ, которому старалось по мѣрѣ силъ своихъ подражать.

Уніаты сознавали вліяніе такихъ центровъ православія какъ Грубешовъ на окрестности и мы видимъ ихъ попытки привить унію прежде всего этимъ центрамъ. Митрополитъ Ипатій Поцѣй, по словамъ Петра Могилы, счелъ необходимымъ отслужить въ Николаевской церкви г. Грубешова вмѣстѣ съ Луцкимъ епископомъ Кирилломъ Терлецкимъ и Холмскимъ Діонисіемъ Збируйскимъ торжественную службу. Господу угодно было тогда разстроить замыслы митрополита: по словамъ того же Петра Могилы во время литургіи вино въ чашѣ превратилось въ воду, а когда это чудо приписали ошибкѣ совершавшаго проскомидію священника и влили опять вино—потиръ раскололся на части, а содержимое вылилось, какъ бы въ доказательство нечестія служившихъ литургію отступниковъ-Архіереевъ. Участвовавшій въ богослуженіи Грубешовскій протопопъ Симеонъ Чайка, пораженный происшедшимъ, обратился къ народу съ смѣлою рѣчью, объявилъ о случившемся, называлъ при этомъ епископовъ отступниками и еретиками и убѣждалъ народъ не повиноваться еретикамъ. Въ церкви поднялся шумъ и великое смятеніе, и епископы, не окончивъ службы, разошлись.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

Историческая справка о закрытомъ въ 1907 году Браневскомъ приходѣ Яновскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Холмской православной епархіи.

(Окончаніе).

Въ 1846 г. приходъ Браневъ постигаетъ несчастіе: умираетъ приходскій священникъ Николай Радовскій. Католикъ и папистъ до мозга костей Ф. Шумборскій Холмскій уніатскій епископъ, боясь, чтобы его паства не перешла въ православіе (чему уже примѣры были: въ 1840 г. пять приходовъ уніатскихъ перешли въ православіе), и желая вообще унію слить съ католичествомъ, не назначаетъ новаго священника въ Браневскій приходъ, а часть его приписываетъ къ селу „Отрочъ“, часть же къ г. Щебрешину. Арендаторъ Бранева—помѣщикъ Стойновскій изъ личныхъ выгодъ, а именно: не желая тратиться на обновленіе приходск. дома и церкви, не разъ пишетъ Шумборскому, что нѣтъ необходимости въ с. Браневѣ имѣть отдѣльный приходъ, и еще больше укрѣпляетъ мысль у Холмскаго уніатскаго епископа о закрытіи Браневскаго прихода. Напрасно Браневцы до 10 разъ умоляютъ Холмскаго „Эксцеленція“ и „пшвелелбную консисторію“ назначить имъ настоятеля; напрасно Браневцы въ прошеніи указываютъ, что нѣсколько чело-вѣкъ померло безъ напутствованія, нѣсколько погребено безъ церковнаго отиѣванія, ибо Отрочскому настоятелю ѣздить къ нимъ далеко, да и вообще тогдашній Отрочскій священникъ Гоммеля лѣнивъ и нерадивъ; напрасно все это подтверждаетъ тогдашній благочинный священникъ Лисовскій изъ г. Щебрешина и настаиваетъ о необходимости въ Браневѣ имѣть своего настоятеля (отношеніе Лисовскаго въ Консисторію отъ 1³/₂, марта 1851 г.); настоятель не дается въ Браневскій приходъ, и прихожане постепенно волей-неволей уменьшаются, т. е. уходятъ въ костель.

6) Въ 1854 г. въ Браневскомъ приходѣ уже безъ упоминанія словъ „русскихъ домохозяевъ“ какъ это было въ прежнихъ визитахъ) числится *взрослыхъ* прихожанъ 206, *малолѣтнихъ*—103, всего—309 чело-вѣкъ,

7) Въ 1859 г. въ *одномъ* селѣ Браневѣ было *прихожанъ*—164, а всего въ *приходѣ*—230 человекъ. (См. дѣло о Браневскомъ приходѣ въ Холмской Духовной консисторіи).

Послѣ возсоединенія, по видимому Браневъ, немного возрождается, и въ немъ уже есть свой настоятель. Хотя жители его „отличаются значительнымъ упорствомъ“ (слова указа Холмско-Варшавской Консисторіи въ 1879 г.), однако

8) въ 1880 г. въ с. Браневѣ и Браневкѣ насчитывается 228 человекъ *православныхъ* обоого пола.

9) въ 1892 г. во тѣхъ же селеніяхъ было православныхъ—409 чел. обоого пола.

10) въ 1902 г. насчитывается уже 448 *православныхъ* въ с. Браневѣ и деревнѣ Браневкѣ (отстоитъ отъ села на $\frac{1}{2}$ вер.).

11) въ 1906 г. всего въ тѣхъ же селеніяхъ значится 57 человекъ православнаго исповѣданія, а

12) въ 1907 г. Браневскій православный приходъ закрывается и приписывается къ г. Янову.

Было бы ошибочно думать, что въ с. Браневѣ были всѣ „упорствующіе“ и, какъ таковыя, числились только въ официальныхъ отчетахъ на бумагѣ. Нѣтъ! Метрики Браневскаго прихода говорятъ слѣдующее:

I) въ 1878 г.	въ Браневскомъ приходѣ	крещено	32 чел.
„	„	„ было браковъ	3. „
„	„	„ погребеній	4. „
II) въ 1898 г.	„	„ крещено	30. „
„	„	„ было браковъ	4. „
„	„	„ погребеній	16. „
III) въ 1902 г.	„	„ крещено	23. „
„	„	„ было брак.	10. „
„	„	„ погребеній.	18. „

Изъ всего вышесказаннаго, думается, явствуетъ, что село Браневъ съ прилегающими къ нему деревнями были населены чисто-русскимъ и издревле-православнымъ людомъ (поляки здѣсь были пришельцами и большею частью дворскими людьми въ ординаціи), но теперь они ополячены и окатоличены. Это и неудивительно, почти 440 лѣтній (со времени учрежденія ординаціи) гнетъ, а главное—кольцо-костеловъ (въ п. Гараѣ, въ г. Яновѣ, въ Модлибожѣ, въ Высокомѣ), охватывающее село Браневъ, произвели свое дѣйствіе. Холмскій уніатскій „Эксцеленція“ и „пшевелебная консисторія“, какъ видно изъ документовъ, не мало сознательно или

безсознательно — все равно — содѣйствовали загому Браневцевъ въ католическій дворъ. Теперь территорія бывшаго Браневскаго прихода — кладбище русскихъ костей сухихъ. Оживутъ ли кости сія? Дастъ ли Адоной Господь костемъ симъ жилы, плоть, кожу и живой духъ православной Церкви Христовой и русской народности? Быть можетъ, и теперь среди Браневцевъ есть люди, которыхъ можно назвать „*потасными*“ исповѣдниками православной вѣры. Не можетъ быть, чтобы хотя только у избранниковъ, въ глубинахъ неиспорченныхъ душъ простого люда не таились симпатіи къ *чистымъ* основамъ *древлеотеческой* вѣры и не теплился, быть можетъ, подъ громаднымъ слоемъ пепла и чуждой накипи, огонекъ *родного* своего *русскаго* самосознанія. *)

Хранитель Братскаго музея

Теодоръ Коралловъ.

IV.

О народныхъ хорахъ Холмской Руси.

Экономическое развитіе народа должно идти наравнѣ съ развитіемъ народной эстетики, стремленіе къ которой проявляется въ народѣ, въ его любви къ музыкѣ и пѣснѣ. На это условіе народнаго развитія ксендзы, весьма основательно, обратили серьезное вниманіе, тѣмъ болѣе, что оно является также способомъ привлеченія народа въ костелъ. Во многихъ католическихъ прих., въ короткій со времени изданія указа 17 апр. о вѣротерпимости срокъ, организованы оркестры духовой музыки. Инструменты и ноты куплены ксендзами на счетъ костела. Жалованье капельмейстерамъ уплачиваютъ по общей раскладкѣ прихожане. Участники оркестра, по преимуществу

*) Дарственную запись на поль-лана для Браневской церкви въ 1776 г. далъ Людвигъ Самуиль Фундаментъ, изъ Великихъ Карсницъ Карсницкій, Хорунжіи Острушевскій (Острѣшовъ теперь въ Калишской губ.), староста Конарскій и Сѣрадзекскій въ землѣ Велюнской (всѣ эти мѣстности теперь находятся въ Калишской губ.) для поминаенія умершей своей жены, отца матери и бабки.

мальчики—подростки, съ усердіемъ относятся къ новымъ и интереснымъ занятіямъ аккуратно посѣщая сыгровки. Исполненіе оркестровъ достаточно стройно, благозвучно и настолько успѣшно, что въ большіе праздники крестные ходы сопровождаются оркестровымъ исполненіемъ соотвѣтственныхъ музыкальныхъ пѣснь, что не мало радуется и привлекаетъ въ костель прихожанъ.

Настоятелямъ и прихожанамъ православныхъ приходо́въ слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на постановку церковнаго пѣнія и, стараясь не отставать отъ католиковъ, заботиться о совершенствованіи церковныхъ хоровъ. Для серьезной постановки всякаго дѣла прежде всего необходимы средства, а для усовершенствованія церковныхъ хоровъ, на обученіе регентовъ, покупку нотъ, скрипокъ, фисгармоній и проч. потребуются средства значительныя. Православные же приходы, въ сравненіи съ католическими, бѣдны и едва сводятъ концы съ концами для своихъ ближайшихъ нуждъ. Необходима помощь всѣхъ мѣстныхъ русскихъ людей, которымъ, какъ мы предлагали въ замѣткѣ—„О народныхъ хорахъ Холмской Руси“ помѣщенной въ „Холмской Церковной Жизни“, надлежитъ основать общество поощренія народныхъ хоровъ въ Холмской Руси и всѣми силами стараться идти не по пятамъ, а впереди католиковъ для удовлетворенія нуждъ и стремленій народа.

Н. Ильинъ.

v.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

= КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ =

ОБЩЕСТВА

Религіозно-Нравственнаго Просвѣщенія

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-Петербургъ, Стремянная ул., 20 Телефонъ 94—89.

Изъ книжнаго склада можно получать всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги.

Синодальныя изданія (Священное Писаніе, богослужебныя книги, и друг.), учебники (по всѣмъ предметамъ), дѣтскія книги,—складъ отпускаетъ въ провинцію — учебнымъ заведеніямъ и духовенству со скидкой 10%-въ.

Со своихъ изд. и изд. Ал.-Нев. о-ва трезвости скидка при покупкѣ на сумму отъ 10-ти до 25 р.—20% на сумму свыше 25 р.—30%. Скидка какъ съ книгъ, такъ какъ и съ переплетовъ.

Духовенству скидка со всѣхъ изд. независимо отъ суммы покупки. Духовно-учебн. заведен. предоставляются особо-льготныя условія.

ИЗД. ОБЩ. РЕЛИГ.-НРАВ. ПРОСВѢЩЕНІЯ И АЛЕКСАНДРО-НЕВСКАГО ОБЩЕСТВА ТРЕЗВОСТИ.

Сочиненія о. Іоанна Ил. Серіева (Кронштадтскаго).

А) ИЗЪ ДНЕВНИКОВЪ О. ІОАННА.

Моя жизнь во Христѣ, т. I, 387 стр. 1 р. въ коленкор. переплетѣ 1 р. 50 к.; т. II: то же—414 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. III: Мысли о церкви и богослуженіи, 349 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. IV: Путь къ Богу, 288 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; всѣ 4 т. въ 2-хъ пер. 5 р.—Христіанск. філософія, 212 стр. 75 к.; Богопознаніе и самопознаніе, 123 стр. 40 к.; Путь спасительн., 128 стр. 50 к.; Горѣ сердца, 130 стр. 25 к.; Отъ смерти къ жизни, 114 стр. 25 коп.; Жизнь въ нѣдрахъ церкви, 66 стр. 25 коп.; Слово мудрости духовной 157 стр. 30 к.

Б) СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ. *Его же:*

Простое евангельское слово, (на воскр. и праздн. дни) 568 стр. со мног. иллюстр. 2 р., въ роскошн. перепл. 2 р. 75 к. Во славу Божию. 221 стр. 35 к.

„О. Іоаннъ Кронштадтскій,—полная біографія, изящно изд. съ иллюстр., 398 стр. большого формата 1 р. 50 к., въ роскошн. пер. 2 р.

(Продолженіе будетъ).

При семъ номерѣ разсылается: „Холмскій Народный Листокъ“ № 6.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Вопросъ о Холмской Руси и польской политикѣ. II. Какъ Грубешовскіе мѣщане противились введенію униі. III. Историческая справка. IV. О народныхъ хорахъ Холмской Руси. V. Объявленіе.

Дозволено цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій.*

Холмъ, Типо-Лит. Вайнштейновъ.