

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

6-го Ноября № 45. 1883 года.

Содержаніе официального отдѣла: Постановленія сѣзда духовенства Ахтырскаго училищнаго округа 23 августа 1883 года.—Кларификація мѣщенія. Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Провозвѣщеніе ево-славянскія иеродоты въ Асирію за послѣднее время.—Отказъ на возвращеніе, происходящее со стороны католичества протаву Альт-визланды.—Храмовой провадкъ въ Дмитріевскій церковь г. Харькова.—Пятидесятитри Понеской лавры со времени возвращенія ея православнымъ.—Внутреннее обзрѣніе.—Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Постановленія сѣзда духовенства Ахтырскаго училищнаго округа 23-го августа 1883 года.

23 августа, уполномоченные Ахтырскаго училищнаго округа, собравшись количествомъ 15 человекъ и избравъ изъ среды себя посредствою закрытой баллотировки, председателемъ сѣзда протоіереемъ Георгіемъ Исаченковымъ 14 противъ 1 голосомъ и единоплавно дѣлпроизводительками священникомъ Николаемъ Яковлевымъ и Павломъ Хижяковомъ, по волѣти, приступили къ повѣривъ уполномоченныхъ и оказалось на лицо 15, два прѣдвѣсны послѣ баллотировки, а отъ 5-ти десятковъ, именно: 5, 7, 9, 18 и 19, по неизвѣстной причинѣ вовсе не явились. Поэтому сѣздъ опредѣлялъ: просить Его Превосищенство возвышеніемъ уполномоченнымъ постановитъ на видѣ ихъ небрежное отношеніе къ дѣлу, для котораго уполномочило ихъ духовенство.

Затѣмъ слушали: 1. Провѣненіе жителя слаб. Краснополя-Сукскаго мѣщенія Семена Иванова Бочарова объ уменьшеніи платы за содержаніе сына его въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ ученика II класса, Павла Бочарова—100 руб. на 60, на томъ основаніи, что въ прошломъ 1881 году постигло его Семена Бочарова несчастіе—пожаръ истребилъ все его имущество, а въ этомъ году—болѣзнь его и всего его семейства. Между тѣмъ, сѣзду чрезъ уполномоченныхъ, живущихъ недалеко отъ Бочарова, сдѣлалось извѣстно, что проситель уже обстроился, болѣзнь прошла на столько, что не мѣшаетъ ему производить торговлю и онъ имѣетъ достаточное содержаніе, то сѣздъ постановилъ: въ просьбѣ просителя отказать.

2. Провѣненіе Таврической епархіи, Феодосійскаго уѣзда, с. Салды, вдовы священнической жены, Неонилы Оедоровой, которую она проситъ сѣзду, по достиженіи дѣтями ея сыновьями возраста для опредѣленія ихъ въ училище, принять ихъ въ Ахтырское духовное училище, потому, что мужъ ея, товарищ уже умершій, хотя священствовалъ въ Таврической епархіи, но воспитывался въ Харьковской Семинаріи; по окончаніи курса просудилъ 5 дѣтъ учителемъ въ народныхъ школахъ, именно въ церковно-приходскомъ училищѣ соборной церкви г. Сукчи три года въ Каркивскомъ сельскомъ— два года и что она въ настоящее время жаветь и будетъ всегда жить при отцѣ, Ахтырскаго уѣзда с. Яблочнаго, священникѣ Андрей Стелдеевъ, состоящемъ въ Ахтырскомъ училищномъ округѣ. Сѣздъ постановилъ: принявъ во вниманіе просительныя вѣдство, бѣдность и совершенную невозможность воспитывать дѣтей по мѣсту ихъ рожденія, просьбу ея удовлетворить.

3. Провѣненіе учителя гимнастики Ахтырскаго духовнаго училища Тимофея Степена или прѣдвѣсны въ 60 рублемъ жалованья еще 40 рублемъ, потому что получаемая имъ плата 60

руб. далеко вознаграждаетъ его труда при двухъ урокахъ въ недѣлю. Сѣздъ постановилъ: въ просьбѣ учителя гимнастики Степена отказать.

На семъ журналѣ резолюція Его Превосищенства, Превосищеннѣйшаго Амвросія Епископа Харьковскаго сентября 3 послѣдовала таковая: „утверждается. Предлагаю правленію училища отнестись въ консисторію, чтобы уполномоченнымъ отъ означенныхъ десятковъ отъ кого имени сдѣлаемо было заявленіе за невнимательное отношеніе къ общественному дѣлу.“

Правленіе Ахтырскаго духовнаго училища, отъ 23 августа 1883 г. за № 508, на основаніи пункта § 41 училищнаго устава представило на разсмотрѣніе сѣзда духовенства сѣбѣ прихода и расхода суммъ по содержанію ахтырскаго духовнаго училища въ будущемъ 1884 г. съ объяснительной къ ней запиской. Сѣздъ намѣлъ сѣбѣ по всѣмъ пунктамъ прихода и расхода правильное, откинувъ только половину часть старинныхъ свѣчей—вмѣсто 6 пуд. 3 пуд. и экономическихъ вмѣсто 5 пудовъ 2/3 пуда, всего на сумму 54 руб. Кромѣ этого, въ объяснительной запискѣ означено одинаковое количество крупъ и пшена для каждаго воспитанника по одному пуду; но такъ какъ, по замѣчанію нѣкоторыхъ уполномоченныхъ, выяснилось, что крупы рѣдко употребляются для кашки, а преимущественно дается пшеница, то сѣздъ проситъ правленіе училища обратитъ на эту статью вниманіе и распорядиться, чтобы каша, какъ пшеница, такъ и крупяная, выдавалась была, по крайней мѣрѣ, по очереди, потому что послѣдняя полезна и безвредна для дѣтей. Количество молока, означенное въ сѣбѣ, именно 3 кушнина на каждаго воспитанника на годъ, сѣздъ намѣлъ недостаточнымъ, и постановилъ: увеличить количество молока на каждаго воспитанника въ годъ, вмѣсто 3-хъ кушнинъ до 6-ти, опредѣлявъ на эту статью предметъ вмѣсто назначенныхъ 24 коп.—50 коп., что составитъ сумму 72 руб.; и такъ какъ эта сумма увеличилась на 37 р. 44 к. противъ сѣбѣ, то она можетъ быть покрыта остающимися суммой отъ уменьшенія свѣчей 50 рублями.

На семъ журналѣ резолюція Его Превосищенства, Превосищеннѣйшаго Амвросія, Епископа Харьковскаго, сентября 3 послѣдовала таковая „утверждается“.

Правленіе Ахтырскаго духовнаго училища обращалось къ сѣзду духовенства съ предложеніемъ избрать трехъ лицъ въ составъ ревизионнаго комитета для повѣрки отчетности за прошлый 1883 годъ, равно и для наблюденія за производствомъ расходовъ во Ахтырскомъ духовномъ училищѣ въ будущемъ 1884 году. Сѣздъ духовенства опредѣлялъ избрать та-

ковыми священниками: Василия Хижникова, Дмитрия Попов и Василия Маслова.

Слушали доклад Ахтырского духовного училища, отъ 23 августа 1883 года за № 513. о количествѣ всей суммы строительнаго училищнаго комитета, состоящей въ настоящее время на текущемъ счету, именно: а) наличными деньгами 301 руб. 13 к., б) билетами кредитныхъ учрежденій 7666 р. 23 к. и в) ожидаемыхъ къ поступленію въ настоящее 1883 г. 352 р.; всего 8319 р. 36 к., постановили: принять къ свѣдѣнію.

Правленіе Ахтырскаго духовнаго училища представило вѣдомости: а) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по приходѣ Ахтырскаго духовнаго округа за 1882 годъ; б) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и листовъ разписательной молитвы и в) требовательствъ и отчетныхъ по свѣчной операціи. Съѣздъ рассмотрѣвъ означенныя вѣдомости, постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ резолюціи Его Провсвѣщенства, Провсвѣщеннѣйшаго Амвросія, Епископа Харьковскаго, сентября 3 послѣдовала такая: „утверждается.“

Правленіе Ахтырскаго духовнаго училища представило съѣзду духовенства отношеніе, отъ 23 августа 1883 г. за № 510, коимъ оно, заботясь объ удобствѣхъ учениковъ въ обществѣ, предлагаетъ: 1) просить Съѣздъ предложить родителямъ и опекунамъ дѣтей о точномъ выполненіи правилъ, пропечатанныхъ въ билетахъ, выдаваемыхъ ученикамъ при отпускѣ ихъ въ домъ; 2) объ увеличеніи взноса съ пансіонера къ прежней платѣ на 5 рублей, въ виду слабости ученика пошивой одеждѣ и письменными принадлежностями, и 3) въ видахъ ограниченія дѣтей отъ обремененія и неблагоприятнаго распоряженія деньгами, выраженными дѣтямъ на уплату за содержаніе ихъ и на другія учебныя нужды, на будущее время арестовать перья въ правленіе училища чрезъ почту, на добрыхъ лицъ, а послѣднія, т. е. деньги на учебныя нужды передавать для храненія надзирателямъ.

Съѣздъ постановилъ: по 1-му пункту просить обратить вниманіе родителей и опекуновъ на выполненіе ими правилъ, прилагаемыхъ при билетахъ, даваемыхъ дѣтямъ при отпускѣ ихъ въ дома, по 2-му пункту призвать необходимымъ увеличить взносъ полупансіонеровъ на 5 рублей, а по 3-му пункту оставить на волю родителей.

Слушали отношеніе правленія училища, отъ 23 августа сего года за № 511, коимъ оно предлагаетъ увольномоченнымъ Съѣзду, не признаютъ-ли они возможнымъ измѣнить существующій порядокъ выдачи одежды ученикамъ для домашняго употребленія вѣсто января въ августѣ. Постановили: измѣнить прежній порядокъ выдачи одежды вѣсто января въ августѣ. Сумму-же, потребную для устройства платья въ августѣ сего года, извести съ каждой церкви одновременно по 1 р. 50 к.; до полученія-же ей заставить изъ строительнаго капитала, съ тѣмъ, чтобы, по-полученіи означеннаго взноса 1 р. 50 к. съ церкви на этотъ предметъ, пополнить зануту сумму.

На семь журналѣ резолюціи Его Провсвѣщенства, Провсвѣщеннѣйшаго Амвросія, Епископа Харьковскаго, сентября 3 послѣдовала такая: „утверждается.“

БѢТТЕРЕЕ СЪЗДАНІЕ.

1883 года августа 23 дня, слушали словесное заявленіе члена правленія священника Мухина, который докладъ, что Его Провсвѣщенство, обобрѣла училище, вполнѣ убѣдился въ необходимости расширенія его, а потому вполнѣ сочувствуя и желанію духовенства по устройству дома для училища, какъ можно въ скоромъ времени, поручилъ члену предложить духовенству взносы для этой цѣли отъ церкви одновременно за четыре года впередъ ту сумму, которую духовенство вносить на образованіе фонда, общаа съ своей стороны изскадывать замѣообразно въ св. Синодѣ 20000 безъ процентовъ,

а вслучай недостатка на постройку в этой суммѣ, то онъ самъ лично испрошитъ отъ частныхъ благотворителей. Принимая такое милостивое вниманіе къ нуждамъ училища, Съѣздъ увольномоченнымъ постановилъ: принести искреннюю благодарность Его Провсвѣщенству, сумму-же отъ церкви, вносимую на устройство училищнаго дома, вносить одновременно за четыре года впередъ къ концу этого 1883 года.

Временнѣ Съѣздъ въ будущемъ 1884 году назначается 21 августа.

На семь журналѣ резолюціи Его Провсвѣщенства, Провсвѣщеннѣйшаго Амвросія, Епископа Харьковскаго, сентября 3 послѣдовала такая: „утверждается, съ поправкою, что я не беруся ходатайствовать о безпроцентной судѣ изъ св. Синода“.

Епархіяльнныя извѣщенія.

Протоіерей Іаковъ Бураковъ, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ должности благочиннаго Харьковскихъ доконыхъ церквей, а на его мѣсто утвержденъ благочиннымъ, 29 октября, священникъ Стефанъ Лобинскій.

Священникъ Архангело-Михайловской церкви села Прелестнаго, Изюмскаго уѣзда, Павелъ Вишемирскій, переѣхавшій, 25 октября, въ слободу Михайловку, того-же уѣзда на мѣсто священника Котляревскаго, а послѣдній на мѣсто Вишемирскаго.

Настоятеля Гавриловскаго прихода, Изюмскаго уѣзда, священникъ Николай Чернышевскій и Артемовскаго прихода, Харьковскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Стеллецкій, переѣхали одинъ на мѣсто другаго.

Покончившій настоятелъ священникъ Георгіевской церкви с. Фелднова, Богодуховскаго уѣзда, Василій Мухинъ утвержденъ настоятелемъ означенной церкви.

На вакантную должностъ помощника настоятеля Дмитріевской церкви слоб. Стешковыя, Сумскаго уѣзда, опредѣленъ учитель приготовительнаго класса при Ахтырскомъ духовномъ училищѣ, окончившій курсъ семинаріи Іванъ Дмитріевъ.

Утверждены законоучителями: народнаго училища въ с. Вѣликомъ Хоторѣ, Лебединскаго уѣзда, мѣстныхъ священникъ Патріицкой церкви Іоаннъ Маложесковскій; Кулянскаго уѣзда слоб. Торской священникъ Алексѣй Оттомошъ и слоб. Ново-Николаевки священникъ Павелъ Сиряцскій при мѣстныхъ сельскихъ школахъ. Настоятель Богодуховской Георгіевской церкви священникъ Павелъ Довгомошъ утвержденъ законоучителемъ нижнихъ чинловъ, квартирующій въ г. Богодуховѣ 2-й роты 62 резервнаго пѣхотнаго батальона. Окончившій курсъ ученія въ Харьковской духовной семинаріи Патріицъ Стасовскій утвержденъ законоучителемъ Лебединскаго сельскаго училища на мѣсто уволеннаго, но прошенію, отъ этой должности священника Александра Стасовскаго. Діакону Звѣздовской обшорной Троицкой церкви Андрею Труфанову разрѣшено читать Законъ Божій безсладно нижнимъ чинамъ, расположеннымъ въ г. Звѣздѣ 4-й роты 61 резервнаго пѣхотнаго батальона и неотдѣльнаго кадра 75 запаснаго пѣхотнаго батальона. Церковный староста Успенской церкви слоб. Краснополья, Ахтырскаго уѣзда, Семенъ Ошеникинъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Утверждены церковными старостами къ церквямъ Старобѣльскаго уѣзда: къ Александровскому молитвенному дому села Петрополья крестьянинъ Филиппъ Листренко на третье трѣхлѣтіе; къ Николаевской церкви слоб. Колмаковья крестьянинъ Василій Соколовъ на второе трѣхлѣтіе; къ Архангело-Михайловскому молитвенному дому села Рудева ученикъ управительскій попомникъ Александръ Яковлевъ на первое трѣхлѣтіе; къ Рождество-Богородицкой церкви села Масловки Звѣздовскаго уѣзда, крестьянинъ Миклайъ Бабинка

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦАЛЬНЫЙ.

Православныя юго-славянскія народности въ Австрiи за послѣднее время.

Отношенiе западныхъ народовъ къ славянамъ. — Причины этого отношенiя. — Роль Австрiи въ этихъ отношенiяхъ. — Отношенiе ея къ сербамъ. — Намеченiе Англичана Барбоденскаго патриархомъ. — Краткая биографiя Англичана и его красноречивыя качества. — Австрiйскiя жюри при началѣ ея въ патриархатѣ. — Видъ Австрiи при этомъ назначенiи. — Австрiйскiя средства для осуществленiя этого вида. — Выступленiе въ сербскомъ королевствѣ. — Посольство австрiйскихъ вѣдомъ со стороны сербскаго правительства. — Австрiйская помощь сербскому правительству. — Дѣятельность сербскаго правительства въ отношенiи къ національной церкви. — Клеветы на сербское духовенство. — Причины этого клеветы. — Выздѣлъ восточныхъ церквей на церковно-политическiя соборы сербскаго народа. — Внутреннее состоянiе церкви австрiйскихъ сербовъ. — Гласные толки о будущемъ состоянiи этой церкви. — Нынешнее состоянiе церквей въ Славонiи, Далмацин, Боснии и Герцеговинѣ. — Испускаема проповѣдь среди этихъ. — Задачи, преслѣдуемая здесь Австрiей. — Заключение.

Еще предъ началомъ первой восточной войны Погоняш жаловался, что у него вылетаетъ жолчь при видѣ отношенiй западныхъ народовъ къ славянамъ, что европейская логика, столь враждебная славянской расѣ, выводитъ его изъ терпѣнiя и способна свести сума. Переводя на простой русскiй языкъ положенiя этой логики, онъ такъ формулировалъ основное начало отношенiй западно-европейскихъ народовъ къ славянамъ вообще и къ русскимъ въ частности: «или откажитесь отъ вашего признанiя, отъ вашихъ историческихъ задачъ, прекратите вашъ вѣковой споръ съ турками и покорно помиритесь съ ними, но непременно во вредъ себѣ, — или войдите съ турками, пролейте свою кровь, истощайте свои силы, побуждайте, но съ тѣмъ условiемъ, чтобы послѣ побѣды вы отказались отъ всѣхъ своихъ выгодъ не только настоящихъ, но и прошедшихъ, полученныхъ вашими предками, а предоставили рѣшенiе намъ, и мы устроимъ всѣ ваши дѣла какъ можно полезнѣе для себя, но не для васъ». Всю эту западно-европейскую мудрость съ взымательною послѣдовательностью воплотила въ себѣ современная намъ Австрiя. Конечно не одна она судить по законамъ этой враждебной славянамъ и крайне эгоистической логики; но одна она создала и указанную нами формулу европейскнхъ отношенiй къ славянамъ; вся западная Европа болѣе или менѣе виновна въ этомъ заграничномъ грѣхѣ: но бесспорно преимущественно Австрiи принадлежить слава, или лучше — безславіе переведенiя этой формулы изъ области теорiи въ политику, въ европейскую практику, въ историческую жизнь европейскихъ народовъ. Ни протестантская Англія и Германiя, ни безбожная Франція нашихъ дней, — по крайней мѣрѣ въ повѣвшее время, — ни какая-либо другая европейская держава не принаровляла и не принаровляетъ суровой формулы европейскнхъ отношенiй къ славянамъ съ такою строгостію

и послѣдовательностью, какъ дѣлаетъ это Австрiя; ея дипломатія, ея политика, ея исторія нашихъ дней — все направлено къ тому, чтобы задержать естественный ходъ развитiя исторической жизни славянскихъ народностей и приаровить къ нимъ европейскую формулу отношенiй съ неумолимою и безпощадною послѣдовательностью. Говорить, что этимъ путемъ Австрiя хочетъ вознаградить себя за потерю вліянiя среди германскихъ народностей, — что она соперничаетъ на Востокѣ съ Россiей, — что только такимъ образомъ она можетъ сохранить за собою значенiе великой европейской державы; но всѣ эти причины, по нашему мнѣнiю, рѣшительно не объясняютъ крайне несправедливой, эгоистической и зловерной политики ея въ отношенiи къ славянамъ; потому что политика эта возникла у ней прежде потери вліянiя среди германскихъ народностей, прежде возникновенiя, или, по крайней мѣрѣ, прежде открытаго заявленiя своего соперничества на Востокѣ съ Россiей и даже прежде зарожденiя столь естественнаго теперь опасенiя потерять значенiе великой европейской державы отъ ударовъ, нанесенныхъ ей въ послѣднее время Франціей и Пруссiей. Причины эти могли лишь усилить суровость и безпощадность приваровленiя европейской формулы отношенiй къ славянамъ; но не онѣ заставили Австрiю усвоить себѣ эту формулу, такъ сказать, воплотить ее въ себѣ и прилагать къ жизни славянъ всегда съ такою безпощадною логичностью и суровою послѣдовательностью.

Гдѣ-же скрываются причины этой австрiйской не любви къ славянамъ? Чѣмъ провинились славяне предъ этой державой? Уже давно въ нашей литературѣ высказана была мысль о томъ, что въ западной и въ частности австрiйской борьбѣ съ славянами враждуетъ не государство съ государствомъ, но народъ борется съ народомъ, но Востокъ съ Западомъ вызваны на послѣднюю битву, православіе съ латинствомъ стоятъ лицомъ къ лицу. Въ этой борьбѣ или побѣда Россіи въ союзѣ съ православными славянами окошательно возвыситъ Востокъ надъ Западомъ, дастъ рѣшительное торжество православной Церкви надъ латинскою; или поражене ихъ еще въ нѣкоторое время оживитъ состарѣвшееся латинство и въ Австрiи создастъ новый центръ могущества и торжества Ватикану. Здѣсь, среди славянъ, совершается послѣдняя борьба православiя съ папствомъ; католическая и апостолическая въ папскомъ смыслѣ Австрiя есть лишь та арена, гдѣ ведется эта борьба; есть лишь тотъ децтръ, изъ котораго наносятся удары православію. Послѣ этого понятно, почему

папа благословлялъ оружіе турокъ противъ славянъ, почему такъ изволовались легіоны папскихъ монаховъ вслѣдъ за новѣйшими побѣдами Россіи на Востокѣ, и сюда, въ земли западныхъ славянъ, слѣдѣлись они со всѣхъ концовъ Европы для послѣдней и рѣшительной борьбы съ православіемъ; понятно, даѣе, почему европейскіе народы, при всемъ своемъ охлажденіи въ римской церкви, сдѣлали за этой борьбой съ напряженнымъ интересомъ и съ нескрываемымъ сочувствіемъ къ Ватикану; для нихъ еще дороги преданія, связующія ихъ съ латинской церковію; для нихъ торжество православія было бы началомъ развитія новой европейской культуры и цивилизаци, а вмѣстѣ съ тѣмъ окончательнымъ пораженіемъ средневѣковаго феодализма въ его разнообразныхъ, еще сохранившихся формахъ. Понятно, наконецъ, и то, почему всѣ европейскіе реакціонеры въ одинъ голосъ трубятъ, что побѣда православія, побѣда Россіи въ союзѣ съ славянскими православными народами, будетъ пораженіемъ Европы и началомъ неслыханнаго варварства.

Какъ-бы то ни было, только Австрія есть та держава, которая открыто заявляетъ, что ея миссія на Востокѣ состоитъ въ охраненіи Европы отъ восточнаго варварства и затѣмъ въ *культурацистствѣ*, т. е. въ распространеніи среди славянъ и балканскихъ племенъ романо-германской культуры; она добровольно приняла на себя роль европейскаго или лучше—папскаго жандарма, какъ среди славянскихъ, такъ и остальныхъ народностей, разселенныхъ на Западѣ Европы, но оставшихся вѣрными православной Церкви. Десятки лѣтъ неутомимо и послѣдовательно, различными средствами, но въ той-же цѣли направленными, она старается вооружить ихъ противъ Россіи, задуть въ нихъ любовь къ православной Церкви, навязать имъ латинство и, если это невозможно, то развратить ихъ, сдѣлать равнодушными ко всякой религіи, надвигъ и изуродовать ихъ предвзвѣстно гордымъ самознѣніемъ о собственной высокоучености, о своемъ знакомствѣ съ послѣдними результатами европейской цивилизаци и европейскаго прогресса жизни. Она не оставляетъ въ покоѣ и нашего отечества; въ Россіи она поддерживаетъ польскую *справу* и въ 1863 году руками поляковъ формируетъ цѣлыя банды польскихъ повстанцевъ съ жандармами вѣнчатыми во главѣ, и распространяетъ ихъ какъ чуму въ западно-русскихъ окраинахъ; или ведетъ прямую атаку противъ православія, противъ русской іерархіи, образовавъ въ Запѣбургѣ съ ея архіепископомъ Амвросіемъ раскольничью псевдоіерархію, разлившуюся потомъ губительнымъ потокомъ по всей Россіи; или, наконецъ, изъ Буковины, Вѣлой Кричницы и другихъ при-

тоновъ раскола распространяетъ среди русскаго міра антиправославныя и даже антиправительственныя сочиненія, принесшія въ свое время столь горькіе плоды. Но съ особенною силой она развиваетъ зловредную дѣятельность въ славянскихъ земляхъ, подчиненныхъ ей; здѣсь она свободна, здѣсь ей не могутъ скомандовать держать руки по-швамъ, здѣсь она душитъ православно-славянскій духъ интригами, огнемъ и мечемъ, тюрьмой и казнями, дипломатіей и пропагандой, словомъ—здѣсь она не брезгаетъ ни чѣмъ, только-бы вытравить и выкурить ненавистный ей духъ, только-бы до конца исполнить роль папскаго жандарма среди славянскихъ народностей.

Впрочемъ мы не можемъ да и не хотимъ исчислять всѣхъ іезуитскихъ дѣяній и всѣхъ губительныхъ подвиговъ Австріи въ отношеніи къ православно-славянскій Церкви. Это не наше дѣло. Мы хотимъ только указать на послѣднія злоухищренія австрійскаго правительства въ отношеніи къ сербамъ и сербской православной Церкви. Мы не различаемъ въ настоящемъ случаѣ сербовъ свободныхъ отъ подчиненныхъ Австріи, и даже думаемъ, что церковно-политическія событія въ одной половинѣ сербскаго народа коренятся или таинственными нитями переплетаются съ церковно-политическими событиями другой половины сербовъ, и наоборотъ; по крайней мѣрѣ, въ такомъ видѣ представляются эти событія наблюдательному взору за послѣднее время. И чтобы понять ихъ хорошо, чтобы разгадать ихъ подлинный смыслъ, надобно разсматривать ихъ не изолировано, не единично, но въ связи и совокупности, и только тогда можно будетъ ясно увидѣть ту таинственную, мелумическую руку, которая готовитъ эти событія; можно будетъ ясно увидѣть Австрію во всемъ блескѣ ея іезуитской и макіавелеской политики. Съ этой точки зрѣнія мы и приступаемъ къ изложенію важнѣйшихъ церковныхъ событий среди австрійскихъ сербовъ за послѣднее время.

Но предвзвѣстно считаемъ необходимымъ огорваться. Задавшись цѣлю изложенія этихъ событий, мы по необходимости будемъ излагать ихъ въ прагматической связи съ нѣкоторыми предшествовавшими событиями сербскаго міра, будемъ касаться этихъ предшествовавшихъ событий; потому что они служили исходнымъ пунктомъ дальнѣйшей исторіи, и послѣдующія событія были только логическимъ или историческимъ развитіемъ ихъ. Преддослаши это общее замѣчаніе, приступаемъ въ дѣлу и начинаемъ съ событія какъ разъ совершившагося въ самомъ началѣ минувшаго года.

Въ январѣ мѣсяцѣ прошлаго года, въ Карловцахъ, съ разрѣшенія австрійскаго правительства, происходилъ сербскій церковный соборъ для избра-

ния нового православного сербского патриарха, на место умершего *Иоакима*. Собору, по видимому, предоставлена была полная свобода избрания, хотя и указываю была правительственный кандидат. Но как и следовало ожидать, правительственный кандидат оказался забаллотированным, не смотря на всё хлопоты и даже интриги со стороны австрийских чиновников; собор избрал своего кандидата. И вот 8 января в заседании карловацкаго собора явился императорский комиссар и обнародовал высочайший рескрипт, которым епископ новосадский *Германъ Анжеличъ* самим правительством наименован митрополитом карловацким, патриархом *всехъ сербовъ*. Рескрипт произвел удручающее впечатлѣніе на всѣхъ православныхъ сербовъ, во какое дѣло до этого католической Австріи? Когда прочитанъ былъ императорскій рескрипт, комиссаръ обратился къ членамъ собора съ рѣчью, убѣждая ихъ принять съ должною покорностью и съ чувствомъ вѣрноподданности такое рѣшеніе высочайшей власти. Комиссаръ не покушился на похвалы новоназначенному патриарху и выразилъ надежду, что народъ приметъ съ покорностью новаго патриарха и будетъ оказывать ему должное почтеніе... Что могли сдѣлать изумленные и огорченные этимъ правительственнымъ распоряженіемъ православные сербы?.. Такъ какъ рескриптъ безусловно запрещалъ всѣ дальнѣйшія объясненія и возраженія въ засѣданіи собора на эти распоряженія, то членамъ собора, лишеннымъ возможности протестовать и занести свой протестъ въ протоколъ засѣданія, ничего другаго неоставалось, какъ только молча безъ всякихъ разсужденій, передать чрезъ выборныхъ самому-же комиссару свой протестъ и затѣмъ напечатать его въ газетахъ. Въ протестѣ этомъ, подписанномъ 45 лицами, говорилось, что члены собора считаютъ своимъ долгомъ констатировать прискорбный фактъ поврежденія въ послѣднее время народно-церковной сербской автономіи въ ея сущности, высказывать свое сожалѣніе по поводу этого событія и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаютъ надежду, что, согласно старинному обычаю, правительство позволить продолжать засѣданія собора, дабы уполномоченные народомъ могли свободно формулировать свои желанія и свои огорченія. Такъ совершилось правительственное назначеніе *Германа Анжелича* патриархомъ *всего сербскаго народа!*.. Мы не станемъ описывать послѣдовавшаго затѣмъ ряда торжествъ и народныхъ празднествъ въ честь новоназначеннаго патриарха; не станемъ разсказывать какъ согласно съ стариннымъ обычаемъ, будущій патриархъ предложилъ бѣднымъ жителямъ Карловца приличное угощеніе, какъ для этой цѣли распорядился купить двухъ хорошо от-

кормленныхъ быковъ, приказавъ украсить ихъ цѣпями и лентами и водить по улицамъ города, среди шумной толпы, подъ звуки тамбурина, и потомъ приказавъ убитъ и вжарить ихъ на вертелѣ: какъ все это вмѣстѣ съ громадною бочкою вина и множествомъ печеныхъ хлѣбовъ было роздано бѣднымъ жителямъ Карловца. Австрийская полиція, тайная и явная, употребила всѣ усилія, чтобы этому неожиданному и негаданному событію придать характеръ действительнаго народнаго торжества; а потому новоназначенному патриарху, по полицейскому заказу, была оказана и подобающая благодарность; было и фальшное шествіе, которое устроено было вечеромъ, съ музыкой, пѣніемъ и привѣтствіями сперва въ честь императорскаго комиссара, а потомъ и самаго патриарха; явился и хоръ воспитанниковъ, пропѣвшихъ въ похвалу патриарха кантату; произнесена наконецъ, какимъ-то учителемъ и рѣчь, въ которой высказано убѣжденіе, что патриархъ *въ настоящемъ случаѣ возлагаетъ на себя митру св. Саввы, перваго сербскаго святителя, сдѣлавшаго сербскую Церковь независимой, и что только теперь наступаетъ для сербскаго народа и для сербской Церкви новая эра, эра возстановленія общаго мира и пр. и пр.* Но всѣ эти оваціи, и всѣ эти торжественныя изъявленія радости не обманули никого; интеллигентные сербы, хорошо проникавшіе въ тайны іезуитской политики Австріи, встрѣтили это нареченіе (installatio) въ патриарха сербскаго народа съ явнымъ недоверіемъ и глубокимъ огорченіемъ. По свидѣтельству очевидцевъ, въ массѣ собравшагося на празднества народа едва-ли была и одна треть собственно православныхъ сербовъ, не говоря уже о томъ, что на торжестве нареченія не прибылъ ни одинъ изъ епархіяльныхъ епископовъ и ни кто изъ членовъ собора не принялъ въ немъ участія. (См. „Церк. Вѣст.“ 1882 г. № 6. Письма изъ Венгрии). Но соборіе совершилось, и не смотря на очевидное неудовольствіе со стороны сербскаго интеллигентнаго народа, *Германъ Анжеличъ* былъ возведенъ на сербскій патриаршій престолъ!.. Заимствуемъ изъ „Церк. Вѣст.“ описаніе этого возведенія. „Въ воскресенье 12 (24) января, въ 8 часъ утра, новый сербскій наименованный правительствомъ патриархъ изъ своихъ палатъ направился въ церковь, сопровождаемый хоромъ пѣвчихъ и со служащимъ духовенствомъ въ блестящихъ одеждахъ и привѣтствуемый народомъ „живіо!“ Внутри храма было устроено особое мѣсто для королевскаго комиссара, подъ балдахиномъ видѣлся портретъ его величества, а сверху развѣсаны тѣ знамена, подъ освѣщеніемъ которыхъ православные сербы вступили въכותа до предѣлы Венгрии. Когда патриархъ облачился въ новую, свѣтлую ризу, въ

храмъ повелъ комиссаръ. Множество горящихъ свѣчей, въ алтарѣ и храмѣ, свидѣтельствовали о необычайномъ торжествѣ. Послѣ краткаго привѣтствія, комиссаръ зачалъ свое мѣсто, имѣя около себя двухъ ассистентовъ—одного отъ короны, а другаго отъ патриархія, и во всеулыбные сказать: силою высочайшей власти епископъ Ангеличъ именуется патриархомъ. Громкое „живіо!“ присутствующихъ было отвѣтомъ. Кстати замѣтимъ, что здѣсь въ православныхъ сербскихъ храмахъ не рѣдко можно слышать громкое выраженіе удовольствія и одобренія при всѣхъ торжественныхъ случаяхъ, и особенно при саужаніи проповѣдей, что для непривычнаго слуха не можетъ быть пріятнымъ. Потому одинъ изъ ассистентовъ прочелъ патриархій дипломъ на латинскомъ языкѣ, а другой повторилъ его на сербскомъ и вручилъ патриарху, которому комиссаръ предложилъ теперь произнести присягу. Громкимъ, отчетливымъ голосомъ прочелъ преосвященный Ангеличъ клятвенное обѣщаніе, удостоившее его подписью и патриархіею печатью. Комиссаръ опять привѣтствовалъ патриарха рѣчью, вновь засвидѣтельствовалъ о его личномъ достоинствѣ и прежнихъ заслугахъ. Въ отвѣтній рѣчи патриархъ благодарилъ комиссара за его трудъ по исполненію высочайшаго порученія и просилъ повергнуть къ подножію трона его вѣроподобнѣшкія чувства и увѣренія, что онъ посвятитъ свои силы на благо Церкви и народа, чтобы оправдать высочайшее къ нему довѣріе. Выслушавъ эту рѣчь, комиссаръ подошелъ къ патриарху, взявъ его подъ лѣвую руку и повелъ съ амвона на патриаршее сѣдалище и громко произнесъ: „возвожу вашу экзекуленцію (преосвященный Ангеличъ—тоже Geheimerrath, т. е. тайный совѣтникъ) на патриархій престолъ и именемъ его величества утверждаю васъ во всѣхъ связанныхъ съ нимъ правахъ, преимуществъ, обязанностяхъ, и трудахъ“ (бурное „живіо“). Патриархъ благословилъ народъ и сидя выслушалъ поздравительное отъ клира и народа привѣстіе сказанное священникомъ Чобаничемъ („Церк. Вѣст.“ 1882 г. № 7). Въ отвѣтъ на всѣ эти привѣстія патриархъ счелъ своимъ долгомъ съ своей стороны сказать такъ называемое, вступительное слово, тоже неоднократно прерываемое возгласами „живіо“ всѣхъ собравшихъ въ храмъ. Слово это ничѣмъ особенно выдавалось, но въ немъ было одно мѣсто, которое должно было-бы обратить на себя всеобщее вниманіе. Вотъ это мѣсто: „Придите-же ко мнѣ, и не только вы, но и всѣ тѣ, кто котормъ я теперь обращаюсь (къ кому обращался патриархъ—это не могло быть известно во время сказыванія слова, но уви, это скоро объяснилось!...), прошу васъ, придите ко мнѣ съ тою-же любовью и довѣріемъ, съ какими я

иду на встрѣчу къ вамъ. Повѣрите мнѣ, союзъ который такъ крѣпко связываетъ меня съ вами, не такъ легко порвать; напротивъ, онъ будетъ ежедневно укрѣпляться,—и тогда настоящее мгновенье останется для насъ на всегда дорогимъ и незабвеннымъ....“

Да, союзъ, который такъ крѣпко связалъ его со всѣмъ сербскимъ народомъ, не легко порвать; союзъ этотъ ежедневно укрѣпляется и мгновенье посвященія его навсегда останется памятнымъ среди всѣхъ православныхъ сербовъ!... Но объ этомъ мы скажемъ подробнѣе послѣ, а теперь только упомянемъ, что торжество патриархаго посвященія заключилось божественною литургіею, разбрасываніемъ изъ оконъ патриархихъ палатъ, по старинному обычаю, сербскихъ монетъ разнаго достоинства и даже золотыхъ дукатовъ, многочисленными поздравленіями и торжественнымъ обѣдомъ почти на тысячу персонъ. Замѣчательно, это посвященіе Ангелича въ патриархи, къ немалому удивленію православными, было встрѣчено съ неподдѣльной радостію католическими австрійскими прелатами; по крайней мѣрѣ въ числѣ первыхъ поздравительныхъ телеграммъ Ангеличу съ патриаршествомъ была телеграмма епископа Штрессмайера и римскаго кардинала Гейнальда.... Такъ совершилось нареченіе и возведеніе на патриархій престолъ епископа Германа Ангелича! Что-же означали всѣ эти событія? Какой смыслъ и какое значеніе имѣли они для сербскаго народа, и какими послѣдствіями для сербовъ должны были сопровождаться. Попытаемся рѣшить эти вопросы. Но прежде рѣшенія ихъ мы должны сказать нѣсколько словъ о личности самаго Ангелича.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтъ на возраженіе, послѣдовавшее со стороны католичества противу „Анти-энциклики.“

(Продолженіе *).

Уничтожить славяно-восточная насажденія дѣлателей Христовыхъ Кирилла и Меодія въ Панноніи и Моравіи, пагубно войну противу православія и славянства перенесло и на другія славянскія страны. Въ Хорватіи въ связи съ Далмаціею среди славянскаго населенія занимали значительное мѣсто общины и латинскихъ городовъ (звившіяся тамъ вслѣдствіе переселенія туда многихъ семействъ римскихъ, по повелѣнію Діоклетіана, изъ любви его къ своей родинѣ, Далмаціи). Естественно между двумя разнствующими народностями происходили частыя столкновенія, въ особенности по поводу общаго церковнаго управленія. Когда надлежало выбирать епископа,

*) См. „Харьк. Епарх. Вѣд.“ № 44.

то латинская сторона стояла за латинянина, а славянская за славянина. Не менший повод къ спорамъ подавало и богослужение: латинянамъ (а ихъ, надобно замѣтить, было большинство) хотѣлось въ славянскихъ городахъ и селахъ завести богослужение по своимъ западнымъ обрядамъ, на латинскомъ языкѣ, а славяне требовали славянской службы по обряду преподанному Меодіемъ. Этимъ расположениемъ славяне къ родному элементу думать воспользоваться епископъ Нинсий (episcopus Nonensis) главнаго города на хорватскомъ приморьи, Григорій, для того, чтобы освободиться отъ подчиненія митрополиту латинскаго города Сплита (нынѣ Спалатро въ Далмаціи на берегу Адриатическаго моря), и домогался первенства надъ всеми собственно хорватскими церквами. Понятно, какую страшную вражду епископъ возставилъ противу себя со стороны латинскаго духовенства и какую возбудилъ зависть въ другихъ хорватскихъ епископахъ. Чтобы примирить эти распри, хорватскій князь Томиславъ вмѣстѣ съ Захольскимъ воеводою (excellentissimus dux Chulmorum) ¹⁾ обратились къ римскому папѣ, въ патриархатъ котораго, какъ извѣстно, Иллирійъ числился еще со временъ римской имперіи. Иоаннъ X-й—такъ было имя папы—послалъ къ нимъ двухъ епископовъ, итальянцевъ съ двумя „методичными“ какъ выражается древній памятникъ, ²⁾ посланиями. Одно изъ нихъ по адресу на имя архіепископа Сплитскаго, Иоанна, и всѣхъ подчиненныхъ ему епископовъ, а другое—на имя князя Томислава и воеводы Михаила. Въ обоихъ посланіяхъ папа имѣетъ въ виду обратить вниманіе и духовной и свѣтской власти на церковныя уклопенія на сторону Меодіева православія и славянства и побудить къ обсужденію и прекращенію ихъ мѣстнымъ соборомъ въ городѣ Сплитѣ. Въ писемѣ къ архіепископу и епископамъ папа, вслѣдъ за вступленіемъ, въ которомъ не преминулъ выразить удивленіе къ невниманію первого, что его благочестіе, въ теченіе столькихъ лѣтъ, не вздумало посылать лично апостольскую столицу, переходить къ главному, занимающему его, вопросу съ выговоромъ, почему высшая іерархія Далмаціи молчала и какъ бы сочувствовала тѣмъ отступленіямъ въ своей паствѣ, о которыхъ дошли до него слухи и которыя свидѣтельствуютъ о распространеніи въ его епархіи *такого ученія каковаго въ священныхъ книгахъ не обрѣтается*. А по словамъ апостола, *зѣмбачетъ папа, иже кто, даже Ангелъ съ неба будетъ учить насъ,*

еще обрѣтается въ священниихъ канонахъ и книгахъ, *анаема да будетъ* ³⁾ (Гал. I, 8); между тѣмъ у васъ, продолжаетъ Иоаннъ, преобретши Евангеліе и апостольскіе каноны, обращаете къ Меодію, котораго не встрѣтили мы ни въ одной книгѣ между священными писателями. Поэтому увѣщаемъ васъ, заключаемъ папа, чтобы вы, вмѣстѣ съ присланными къ вамъ епископами, позаботились, ничего не опасаясь, все исправить въ славянскихъ областяхъ, чтобы и въ ней богослужение совершалось по обычаямъ римской церкви, т. е., на латинскомъ, а не на чужомъ языкѣ, да не *пробзаетъ выскрѣ* въ вашихъ странахъ *корень горести* (Евр. XII, 15).

Второе письмо значится такъ: „Томиславу князю хорватскому и Михаилу воеводѣ Захольскому, Иоанну архіепископу Солнскому ²⁾ и всѣмъ подчиненнымъ ему епископамъ, а также всѣмъ жупанамъ, іереямъ и всему народу страны Славянскія и Далмаціи. Кому неизвѣстно, что владѣнія славянскія принадлежатъ къ первенцамъ вселенской Церкви, такъ какъ они отъ колыбели воскормлены пицею апостольской проповѣди, подобно тому, какъ въ новое время Саксы отъ нашего предшественника Григорія ³⁾ получили купно и ученіе и письменность, на томъ именно языкѣ, на коемъ опирается мать ихъ Церкви. Посему увѣщаемъ васъ, любезнѣйшіе сыны, воспитывать дѣтей вашихъ для Бога въ вниж-

¹⁾ Слова апостола значительно измѣнены и скорѣе могутъ быть отнесены къ католическому ученію, какъ несогласному во многихъ пунктахъ и съ евангеліемъ и съ апостольскими правилами, и соборными постановленіями, а не къ Меодіеву православію, всѣмъ тѣмъ требовавшимъ до готовности вѣрною.

Представляемъ у сего и подлинный латинскій текстъ папскаго письма, предпологая держаться этого порядка и дабы, дабы кто изъ католиковъ, съ ними-же яри есть, не подумалъ, что мы въ переводахъ нарочно искажаемъ или не вполне выражаемъ смыслъ подлиннаго текста, а незнающимъ съ латинскимъ языкомъ просимъ доверять переводу, сообразному имени къ текстѣ съ возможною вѣрностію и выдержкою смысла подлиннаго.

Вотъ подлинный текстъ папскаго письма къ Сплитскому архіепископу съ братією съ инокотами увѣщаніемъ: Et quia, fama revelante, cognovimus per confinia vestrae Parochiae aliam doctrinam pullulare, quae in sacris voluminibus non reperitur, vobis tacentibus et consentientibus, valde doluimus juxta illud Apostoli si quis aliter docuerit, praeter id, quod in sacris canonibus atque voluminibus reperitur, etiam si angelus de caelo fuerit, anathema sit. Sed abiit hoc a fidelibus, qui Christum colunt, et aliam vitam per operationem se credunt posse habere, ut doctrinam evangelii atque canonum volumina apostolicae etiam praercepta praetermittentes, ad Methodii doctrinam conflant, quem in nullo volumine inter sacros auctores comperimus. Unde hortamur vos, cuncta per slavonicam terram auctoritate corrigere satragia..... ita ut secundum mores romanae ecclesiae Slavonorum terrae ministerium sacrificii peragant in latina scilicet lingua, non autem in extranea... ut mala radix minime in vestris partibus pullulet.

²⁾ Т. е., Солнскому Солону, по славянски Соланъ, древній городъ Далмаціи, подѣль котораго въ послѣдствіи возникъ Салъа.

³⁾ Разумеется папа Григорій II (714—732), покровитель св. Бонифация, знаменитаго проповѣдника христіанства въ Германіи.

¹⁾ Захолье, Захольскія, Захольскія земля—владѣла часть Далмаціи съ рѣкою Перетвой (нынѣ Наретовъ) и съ главными городами Магароа и Стонъ (Stugno).

²⁾ Ома suis epistolis methodica vacat aut ibus eloquia: выраженіе въ предисловіи къ постановленіямъ Сплитскаго собора.

номъ учени: ибо кто, будучи такимъ выдающимся сыномъ римской Церкви, какъ вы, найдеть удовольствіе приносить жертву Богу на варварскомъ, т. е. на славянскомъ языкѣ? Я не сомнѣваюсь, что въ тѣмъ, которые настаиваютъ на священнодѣйствіи на славянскомъ языкѣ, не иное что прилагается, какъ написано: *отъ насъ изыдоша, но, не бывши отъ насъ, аще-бы отъ насъ были, пребыли убо быша съ нами.* (1 Иоан. II, 19), въ нашемъ общеніи и при нашемъ языкѣ¹⁾. Посему снова и снова удивляемъ васъ пребывать съ нами и во всемъ слѣдовать наставленіямъ посланныхъ отъ насъ епископовъ²⁾. Съ этими письмами прихавшіе отъ насъ легаты стали развѣзжать по далматскимъ городамъ, посѣщая начальниковъ хорватскихъ и сербскихъ, собрали въ Сплѣтъ епископовъ и судей (т. е. свѣтскія власти) и составили (въ 925 г.) торжественный соборъ. Что же постановилъ соборъ? Вотъ его опредѣленіе, подтвержденное и папскими легатами: «чтобы никакой епископъ въ Далмаціи не смѣлъ производить на какую бы то ни было степень священства чловека, знающаго только славянскій языкъ; тѣ, которые уже посвящены, могутъ оставаться въ званіи простыхъ клириковъ и монаховъ, и изъ таковыхъ никого епископъ не долженъ допускать до служенія литургіи въ подѣлной себѣ Церкви, развѣ-бы настояла крайняя нужда въ священникахъ, да и то не иначе, какъ по испрошеніи на то мѣстнымъ епископомъ позволенія у папы³⁾».

Таково послѣдовало опредѣленіе на Сплѣтскомъ соборѣ относительно православно-славянскаго исповѣданія и обряда! Гдѣ-же почетная память о свѣтль-никахъ Церкви, распростиравшихъ свѣтъ вѣры Христовой на всей широтѣ славянскаго міра? Едва прошло сорокъ лѣтъ со времени кончины Меоодія, и—уже учене его, признанное Адрианомъ II и Иоанномъ VIII за правильное, теперь оказывается

„не обрѣтающимися въ священныхъ книгахъ! Т. е. исповѣдываемый послѣдователями святаго учителя, догматъ исхожденія Духа Святаго отъ единого Отца не открывается ясно въ Евангеліи словами самаго Спасителя (Иоан. XV, 26)! Отправленіе богослуженія на природномъ языкѣ такъ благоустоенно оправданно Кирилломъ и при переходѣ черезъ Венецію, и на соборѣ епископовъ въ Римѣ словами св. Писанія, которыя въ послѣдствіи и сами папы приводили въ основаніе для разрѣшенія богослуженія на славянскомъ языкѣ, не подтверждается болѣе „священными книгами“?! Какая наглая и безсовѣстная ложь, или какое глубокое неискъство! Другое основаніе для осужденія православно исповѣданія и, постелья его, славянскаго богослуженія отыскивается въ самой личности Меоодія: изволите видѣть (= videlicet), папа Іоаннитъ „не обрѣтаетъ имени Меоодія между священными писателями. Какой пустой и чисто—папскій резонъ! Да, развѣ для того, чтобы вѣрныи Богомъ души чловецкія вести къ правдивенному совершенству, къ вѣчному спасенію, необходимо надобно быть писателемъ? Сколько было въ западной церкви папъ, которые не оставили послѣ себя ни одной строки собственнаго писанія, и между тѣмъ право правили слово истины и богоугодно вели свою паству по пути спасенія? Сколько было и въ восточной церкви знаменитыхъ іерарховъ—укажемъ для примѣра хоть на Миряпійскаго епископа,—отъ которыхъ мы не получили никакихъ писанныхъ наставленій, по которымъ достохвално управляли Церковію и за святую вѣру подвизались даже до крове? Сами апостолы развѣ всѣ оставили намъ въ назиданіе какія нибудь поучительныя посланія? Гдѣ писанія Андрея Первозваннаго, Филиппа, Оома, Вароломея и др.? А между тѣмъ, они разнесли учене Евангелія по самымъ отдаленнымъ концамъ вселенной и основали Церкви, до сихъ поръ сіяющія вѣрою и благочестіемъ. Возбужденная мысль смиренно и благоговѣно простирается и выше. Стакъ начальникъ и совершилъ вѣры нашей Исусъ. Составлялъ-ли намъ въ руководство непосредственное Свое писаніе? А между тѣмъ, Его учене охватило весь міръ и благоговно преобразовало все чловецество. Подобнымъ, въ вѣкоторой степени, образомъ, и св. Первоучители, имѣвши также ближайшій у себя учениковъ и безъ письменныхъ наставленій, могли распространить—и распространили—свѣтъ вѣры Христовой и положить начало гражданскому и религиозному развитію въ обширномъ славянскомъ мірѣ, сидѣвшему во тѣмъ невѣрбіи и невѣдѣніи. Но все это сказано намъ въ опроверженіе сдѣланнаго нами первоучителямъ упрека въ неписьменности въ томъ предположеніи, если-бы они, дѣйстви-

¹⁾ Quis etenim specialis filius sanctae romanae ecclesiae, sicut vos estis in barbara seu slavonica lingua. Deo sacrificium offerre delectatur. Non quippe ambigo, ut in eis aliud maneat, qui in slavonica lingua sacrificare confitentur, nisi illud quod scriptum est: ex nobis exierunt et non sunt ex nobis. См. оба эти письма неолѣи начертанныя у Фарама. *Synicum sacrum*. Venetiis, 1765; Т. III, стр. 93 и сл. и у Гиллеса, въ „Приложеніи“ къ *Geschichte der Slaven-Apostel*, стр. 75—77. См. А. Гиллбердинга *Собран. соч.* Т. I. стр. 161 и сл. П. А. Лаврскіа Кириллъ и Меоодій. Харьковъ, 1863 года, стр. 514 и сл. и Филозофъ Восточн., — *Μυροπολιτων Ελεγχος*, 1822 г., стр. 132 и сл.

²⁾ Опредѣленіе Сплѣтскаго собора въ латинскихъ: Ut nullus episcopus nostrae provinciae audeat in quolibet gradu slavonica lingua promoveret; tamen [тутъ вѣроятно пропускъ, во предположеніи Фарама: qui promoti sunt] in clericatu et monachatu. Deo deservire [вѣроятно poterunt]. Nec in sua ecclesia sinat eum missas facere; praeter si necessitatem sacerdotum haberet, per supplicationem a Romano pontifice licentiam ei sacerdotalis ministerii tribuat.

но, не оставили по себѣ никакого письменнаго памятника. Но, напротивъ, мы имѣемъ отъ обоихъ братьевъ общее „Исповѣданіе вѣры“, систематически и доказательно изложенное, вѣроятно, то самое, котораго папа Адрианъ II, при появленіи ихъ въ Римѣ, требовалъ въ словесной и письменной формѣ. Это есть превосходное сочиненіе въ православной вѣрѣ, вполнѣ достойное славы ихъ имени, и, конечно, свято хранилось ихъ учениками и послѣдователями, какъ вѣрное руководство въ ученіи о вѣрѣ. Католическіе писатели считаютъ его подложнымъ и не принадлежащимъ Кириллу и Меодію, потому что не благоприятствуетъ ученію ихъ; но православные находятъ много вѣскихъ доказательствъ, въ подтвержденіе подлинности памятника ¹⁾. Другое общее словесное произведеніе двухъ просвѣщеннѣйшихъ мужей Востока есть изложеніе вѣданаго обоими братьями у Козаръ пренія о вѣрѣ съ магометанами и евреями, — изложеніе, написанное первоначально Кирилломъ на греческомъ, а Меодіемъ въ послѣдствіи переведенное на славянской языкъ. Въ пространномъ житіи Кирилла сочинителемъ его представлено только выдержки изъ полемическаго труда Кирилла, но и тѣ отличаются находчивостію, остроуміемъ и силою доказательствъ со стороны преправшагося; въ полномъ-же его составѣ, расположенномъ въ 8-ми частяхъ, читатель, по замѣчанію жизнеописателя, могъ бы увидѣть всю словесную силу Божіей благодати, обитавшей въ Константиинѣ и повывавшей жгучимъ пламенемъ противниковъ. ²⁾ Этого письменнаго труда Первоучителей въ полномъ его составѣ до насъ не дошло ни въ греческомъ подлинникѣ, ни въ славянскомъ переводѣ, — по крайней мѣрѣ, до сихъ поръ нигдѣ не отыскано; но Іоаннъ X-й, въ началѣ X-го же вѣка (черезъ сорокъ лѣтъ по кончинѣ Меодія), долженъ былъ знать этотъ трудъ славянскихъ учителей, и не только его, но и тѣ книги Кирилла, о которыхъ упоминается въ сдѣланной нами предъ симъ выпискѣ изъ его житія и которая, конечно, писались не безъ участія Меодія, раздѣлявшаго всѣ просвѣтительныя труды своего много-ученаго брата. Поэтому дѣлаемый Іоанномъ X-мъ двойной упрекъ Меодію, что ни его ученія не обращается въ священническихъ книгахъ, ни его имени между священными писателями не видится, скорѣе долженъ быть обращенъ на него самого въ его или крайнемъ невѣже-

ствѣ, или въ ничѣмъ не оправдываемомъ невниманіи и неблагодарности къ славянскому дѣлу, или, просто, въ недобросовѣстности.

Да, если-бы послѣ свв. Первоучителей и не осталось никакихъ письменныхъ трудовъ, то достаточно для ихъ вѣчной чести и славы на землѣ и того, что они изобрѣтеніемъ славянской грамоты положили начало цѣлаго цикла самостоятельной славянской письменности, сдѣлались родоначальниками тѣхъ учительныхъ писателей, которые, къ просвѣщенію родственныхъ умовъ и направленною сердце, во множествѣ являлись и являются во всѣхъ частяхъ славянскаго міра. А что сказать о трудѣ, совершенномъ Первоучителями въ переводѣ на славянской языкъ всего священнаго Писанія и богослужебныхъ книгъ вмѣстѣ съ Номоканономъ и правилами святыхъ Отцевъ? Это подвигъ величайшій, несравненный, плодотворнѣйшій, далеко превышающій, по трудности и пользѣ, многія и самостоятельныя уважаемыя творенія, — подвигъ, которымъ водворена и утверждена между славянами православная вѣра, ихъ освѣщающая и укрѣпляющая на пути добра и правды. Почему безпристрастная исторія свв. Кирилла и Меодія не только считаетъ между священными писателями, но и преноситъ ихъ до небесъ, а Церковь причисляетъ къ лику святыхъ, считая ихъ заслуги вообще до образованности и въ частности для христіанскаго вѣры неизмѣримыми и вѣчной славы достойными.

Что-же сказать о пренебрежительномъ отзывѣ Іоанна X на счетъ Меодія, какъ необрѣтающагося въ числѣ священныхъ писателей, и его ученія, какъ неоправдываемаго священнымъ Писаніемъ? — отзывѣ, на основаніи котораго Сильтскимъ соборомъ вспрошено было славянское богослуженіе Божіе ничто, какъ то, что подобный отзывъ есть плодъ невѣжества, царившаго, вмѣстѣ съ самими тускими нравственными безобразіями ³⁾ въ X вѣкѣ, между папами, послѣдствіе большаго уклоненія Западной Церкви отъ нормъ правой вѣры, отчего то, что прежде (при Адрианѣ II и Іоаннѣ VIII) оправдывалось или, по крайней мѣрѣ, терпѣлось, теперь

¹⁾ Этотъ самый Іоаннъ, такъ дерзко поставившій на славянское богослуженіе, былъ одинъ изъ разпутнѣйшихъ папъ X вѣка, имѣлъ любовника одну платину, во разпутнѣйшій римскій ламу, по имени Теодору, при содѣйствіи которой и былъ возведенъ на папскій престолъ. Но латинскъ, когда сдѣлались папой, не умѣлъ удовлетворить честолюбивымъ ожиданіямъ ее, столь-же разпутной, дочери Ороеа, мечтавшей черезъ него завладѣть всѣми дѣлами церкви, былъ запертъ въ темницу и адъ въ 928 году задумалъ погубиться. Да и вообще папство X вѣка рисуетъ къ исторіи самими яркими красками. Вотъ въ какомъ челѣдѣ представляется его Бароніи, самъ ревностный католикъ (Annales ad an. 900, in III): *En illa infelicissima Romane ecclesiae tempora... quando intrasi cathedram Petri... homines monstrati, moribus perditissimi, usquequaque foetidissimi. Sancta, quae olim passa est (Romana ecclesia) sub gentilibus imperatoribus vel ab haereticis ulisque persecutori-*

¹⁾ См. въ нашей „Анти-Энциклопедіи“ объ этомъ „Исповѣданіи“ на стр. 26 и слѣд.

²⁾ Отъ многаго оубо се ми управоме въ махъ положикомъ селюго, вымате ради, а яке ходеть соврѣненыхъ снхъ бесѣдъ всекни Истихъ, въ самилъ ево обрѣдетъ е, славко предожъ учитель нашъ Меодіе, радовѣи е на снхъ словескѣ, и тоу обрѣтѣ словесную силу отъ Божіе благодѣи, яко и пламенѣ горещеа на сопротиване. Пан. Житіе Кирилла.

уже представлялись неправовыми и чуть не еретическими, — иронизация исключительности и нетерпимости, по которой римская иерархия хотѣла все и всѣх подвести подъ одинъ ироническій уровень, и, въ концѣ концовъ, ясное и печальное доказательство уже нескрываемой вражды папства противу Первоучителей и славянскаго слова и иронизация.

Такъ мы смотримъ изъ нашего отдаленнаго настоящего на будду Иоанна X и на послѣдовавшее, согласно ея указаніямъ, рѣшеніе Силбѣтскаго собора, направленное въ подрывъ славянскому богослуженію. Что-же современные далматскіе славяне? Какъ они приняли это варварское рѣшеніе? Исторія молчитъ о впечатлѣніи, произведенномъ этимъ рѣшеніемъ на православный людъ; но легко представить, какое волненіе въ умахъ и ожесточеніе въ сердцахъ славянской стороны произошло отъ такого наглаго посягательства на родную святаяню. И действительно, изъ новаго папскаго посланія на имя силбѣтскаго архіепископа и его епископовъ ¹⁾ видно, что, еще въ присутствіи папскихъ пословъ, обнаружилось отъ православныхъ сильное недовольство и пререканіе противу постановленнаго рѣшенія, и затѣмъ оправданы были въ папѣ шумный протестъ, въ которомъ разоблачалась незаконность опредѣленія, конечно, на основаніи даннаго прежними папами разрѣшенія на славянское богослуженіе. Въ отвѣтъ на протестъ папа съчелъ благоразумнѣйшимъ — подтвердить всѣ остальные пункты, приостановивъ окончательное рѣшеніе о славянскомъ богослуженіи впродолженіе до того времени, когда или самъ архіепископъ, или одинъ изъ его суффрагановъ явится въ Римъ съ Григоріемъ нинскимъ ²⁾ и лично передъ нимъ изложить все дѣло. Являлся-ли архіепископъ Иоаннъ или кто либо изъ его епископовъ вмѣстѣ съ поборникомъ

славянскаго дѣла Григоріемъ, и послѣдовало-ли какое и когда отъ папы опредѣленное распоряженіе на счетъ славянскаго службы въ Далмаціи, о томъ исторія молчитъ. Но судя потому, что служба на славянскомъ языкѣ продолжалась еще и послѣ того дѣла, сто лѣтъ безъ всякаго вмешательства со стороны папской власти, надобно полагать, что папамъ признано было за наилучшее не касаться этого дѣла и предостать его собственному его дѣлу, чтобы безвременнымъ посягательствомъ на свободу богослуженія не заставить страну, и до того нѣсколько разъ колебавшуюся между Востокомъ и Западомъ, не отпасть совершенно отъ римскаго престола.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Храмовой праздникъ въ Дмитріевской церкви Г. Харькова.

Нѣкоторая часть нашей прессы иногда любитъ нападать на архіерейскія обозрѣнія епархій. Впрочемъ, обыкновенно предметомъ этихъ нападокъ служатъ собственно не самое обозрѣніе епархій, а такъ называемая архіерейская „святая“ и въ частности — архіерейскіе пѣвчіе. Действительно, было время, когда прѣзды архіерейскихъ пѣвчихъ въ какой-нибудь уѣздный городъ или село, гдѣ предполагалось и архіерейское служеніе, легко можно было подвести подъ саркастическое сравненіе съ какимъ нибудь „нашествіемъ“... Не трудно поэтому понять, почему въ настоящее время является предметомъ похвалы и прославленія то обозрѣніе епархій, которое производится однимъ лишь Архіереемъ съ его секретаремъ, но безъ „святи“ и безъ пѣвчихъ. Къ сожалѣнію, здѣсь одна крайность вызвана другою. Восхвалять обозрѣніе епархій послѣдняго рода можетъ лишь тотъ, кто забываетъ, какое омаляющее значеніе въ жизни епархій имѣютъ архіерейскія служенія, совершаемыя во время ея обозрѣнія. Знаете-ли, о чемъ возвратившаяся изъ Кіева богомолка обыкновенно рассказываетъ своимъ односельчанамъ? Послѣ св. мощей, первымъ предметомъ ея разсказа всегда является архіерейское священнослуженіе. Тоже самое архіерейское священнослуженіе всегда бываетъ главнымъ предметомъ разсказа и всякаго простоянина, которому пришлось побывать въ губернскомъ городѣ и присутствовать при архіерейскомъ священнослуженіи. Въ частности, — въ нашей (Харьковской) епархій есть еще и теперь такіа села, въ которыхъ не только никто никогда не видѣлъ архіерейскихъ священнослуженій, но въ которыхъ еще никогда и не былъ ни одинъ Архіерей даже прѣздомъ. Не удивительно послѣ этого, когда наши крестьяне, услы-

bus, horum comparatione sunt aestimanda lasus puerorum. T. e. ютъ несчастливіи времена римской церкви... когда изъ козеду Петра сажались... люди чудовищные, правили самое развращеннѣе, во всѣхъ отношеніяхъ мерзостнѣе. Все, что извогда претерпѣла римская церковь во время эллистическихъ императоровъ, или отъ еретиковъ и др. гонителей, все это, въ сравненіи съ этими папами надобно считать одной дѣтскою игрой. А Магеланъ, протестантскій историкъ, такъ отомалывается о положеніи дѣла въ римской церкви въ это время [Hist. historiae christ. emp. 610 и сл.]. Omnia sacra res maxima masculi parte in potestate viliissimorum scortorum fuit, т. е. всекое священное дѣло въ продолженіе наибольшей части вѣка, находилось во власти презрѣннѣйшихъ будничъ. И вотъ одинъ изъ такихъ-то современателей Церкви в будничномъ осужденіи наложить свою потанувъ руку на святое славянское богослуженіе!

¹⁾ См. Litterae confirmatoriae Ioannis P. X et Farlati Nyriscum astrum, III, стр. 101 и у Гильмеля въ „Приложеніи“ стр. 78. Слѣдъ Лавровскаго Кирилла и Маводія, Харьков. 1863, стр. 414 и сл. и Филозофа Врѣннскія стр. 136.

²⁾ Городъ Папа, во итальянскія Пона, въ Далмаціи, изъ боргу юра.

хавъ объ архіерейскомъ проваздѣ, изъ глухихъ сель за 700—800 верстъ спѣшать въ уѣздный городъ, въ которомъ въ известный день ожидается прибытіе Архіерея, чтобы только повидѣть его и получить отъ него благословіе. Въ наше время, когда раскольниковъ даны известныя права и раскольничьи „архіерея“ а ихъ „священнослуженія“ становятся уже не рѣдкостью среди насасія, архіерейскія обозрѣнія епархій безъ священнослуженія въ уѣздахъ могутъ называться среди ревнителей православія весьма повятными опасенія. Въ виду этого православнымъ епископамъ нашего времени представляется для рѣшенія довольно трудная диллема: или жертвовать религіознымъ чувствомъ народа, или, по старому, возить съ собою по епархій и свой хоръ, что, помимо всего другаго, не удобно и для самыхъ пресвященныхъ....

Пресвященный Амвросій удачно разрѣшилъ эту диллему по самой золотой ея срединѣ. 5 го октября п. г. онъ далъ консисторіи слѣдующее предложеніе: „Извѣстно, съ какими затрудненіями сопряжено путешествіе пресвященныхъ по епархіямъ съ пѣвчими для совершенія въ избираемыхъ ими мѣстахъ богослуженія. Чтобы устранивъ эти затрудненія и облегчить для себя совершеніе богослуженія не только въ городахъ, но въ слободахъ и селахъ вѣрною мнѣ епархій при обозрѣніи оной, я начеала особыми тетрадами положенныя на обычныя церковныя ноты, пѣснопѣнія употребляемыя на литургіи при архіерейскомъ служеніи“. Предлагаю консисторіи: 1) означенныя тетрадки, при семъ препровождаемыя, разослать ко всемъ благочиннымъ, по числу вѣречныхъ имъ церквей, для раздачи причтамъ; 2) обязать всѣхъ діаконовъ и псаломщиковъ изучить означенныя пѣснопѣнія; 3) отобрать въ каждомъ благочинномъ діаконовъ и псаломщиковъ людей съ лучшими голосами и въ свободное время, въ удобномъ мѣстѣ, сдѣлать свѣчки. Желательно бы для сего пригласить любителей пѣнія и изъ міранъ, если это окажется возможнымъ. На свѣчъ свѣчкахъ приготовить приличное исполненіе и всѣхъ пѣснопѣній литургіи. *Примчаніе.* При облаченіи Архіерея вмѣсто пѣснопѣнія *ди возрадуется душа твоя*, не положеннаго на простую ноту, потому что обычный напѣвъ его — квартетный, пѣть догматики или неамы; 4) означенныхъ пѣщовъ всѣхъ или по частямъ, суди по удобству относительно разстоянія, собирать въ тѣ храмы—каждаго благочинна, гдѣ, по предварительному извѣщенію отъ меня заблаговременно, назначено будетъ мною служеніе, пріемъ имѣть въ виду и названіе для служенія священниковъ не менѣе четырехъ съ діаконами, сколько послѣднихъ окажется на лицо, и посвященными въ стихарь псаломщиками

въ потребномъ числѣ; 5) срокъ для возможно тщательнаго составленія этихъ простыхъ хоромъ назначается полугодичный. Съ начала мая будущаго года я уже буду считать возможнымъ въключать за одреальнаго собора и протодіакономъ отправляться во все концы епархій съ увѣренностію, что всюду безпрепятственно могутъ совершать богослуженіе. Труды духовенства въ семъ случаѣ безъ сомнѣнія встрѣтять общую благодарность народа, а мнѣ доставятъ великое утѣшеніе“.

26 го октября п. г., въ день св. Великомученика Дмитрія, въ Харьковской Дмитріевской церкви мы присутствовали, такъ сказать, при первомъ опытѣ архіерейскаго священнослуженія съ такимъ импровизированнымъ хоромъ. Хоръ этотъ состоялъ изъ девята псаломщиковъ, которые пѣли, стоя на клирѣ въ стихаряхъ. Кто слышалъ пѣніе въ мужскомъ монастырѣ, нашихъ духовныхъ семинаріяхъ или академіяхъ, пѣніе въ trio мужскихъ голосовъ, тотъ можетъ составить себѣ совершенно правильное понятіе и объ этомъ импровизированномъ архіерейскомъ хорѣ *). А что касается религіознаго чувства, то оно могло быть здѣсь удовлетворено вполне. Молитва не была развѣваема, какъ это бываеетъ при итальянскомъ итальянскомъ пѣніи, никакими аффектаціями. Не смотря на новостъ дѣла и самаго напѣва, псаломщики пѣли вполне стройно и благоговѣнно. Повятно, что пѣніе это было самое простое, обыкновенное; тѣмъ не менѣе ничего не потеряла и самая торжественность архіерейскаго богослуженія; напротивъ пѣніе псаломщиковъ, облаченныхъ въ стихари и діаконовъ съ перерезанными орарами, придавало хору особенный видъ церковности. Если при такихъ же хорахъ будетъ совершаться архіерейское богослуженіе и въ епархій, то большаго ничего нельзя и требовать. Для сельскаго населенія, которое не привыкло настраивать свое эстетико-религіозное чувство на итальянскому камертону, такіа богослуженія могутъ быть только привлекательными и назидательными.

Пятидесятилѣтіе Почаевской лавры со времени возвращенія ея православнымъ.

13-го октября настоящаго года въ Почаевской Успенской лаврѣ совершено знаменательное торжество пятидесятилѣтняго включенія ея въ число православныхъ русскихъ лавръ. Со времени введенія южно-русской

*) Въ Московской духовной академіи намъ приходилось нѣсколько разъ присутствовать при архіерейскихъ служеніяхъ съ подобнаго рода пѣвчими. Начиная при гробѣ покойнаго ректора Московскаго академіи, вѣдѣтельнаго А. В. Гурлаго, совершались бывшимъ Московскимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ, и отбываема покойнаго о. ректора, современнаго Пресвященнаго Леонідова, бывшимъ Епископомъ Дмитровскимъ и настоятелемъ—Ирославскимъ, происходила при пѣніи однихъ мужскихъ голосовъ студенческаго хора.

уни лавра эта долгое время находилась въ руках униатов. Польскій мятежъ 1831 г. положилъ конецъ униатскому захвату этой древней православной святыни, глабоко чтимой не только на югѣ Россіи, но и далеко за предѣлами русской границы, во всей Черной Руси.

Возвращенная православною униою повелѣніемъ Высочайшаго Государя Императора Николая Павловича Почаевская обитель чрезъ два года послѣ того, получила новымъ щедротъ отъ Высшаго Царскаго Правительства и Державнаго Воспитателя. 13-го октября 1833 года поднесенъ было Его Величеству всенародный докладъ Св. Синода, удостоенный на другой-же день Монархомъ утверждения, о присвоеніи Почаевской обители званія Почаевской Успенской лавры, о предоставленіи ей въ порядкѣ православныхъ обителей, послѣ трехъ существующихъ лавръ, четвертаго мѣста, о бытіи настоятелемъ ея Волынскому Епископу съ наименованіемъ священно-архимандритомъ, и о штатѣ для монашескующей братіи съ указаніемъ средствъ къ ея содержанію. Съ тѣхъ поръ прошло пятьдесятъ лѣтъ, — и Почаевская лавра за благо признала вспомнить торжественнымъ празднованіемъ столь дорогой для нея день 13-го октября, когда ей дарованы обильныя средства для своей дѣятельности на благо православнаго русскаго населенія Волыни и сосѣднихъ съ нею областей, населенія благоугодно чтущаго истоки православнаго святыни Почаевской лавры. Для сего къ юбилейному торжеству были приглашены ею нѣкоторые Архипастыри русской Церкви и оповѣщено Волынское духовенство съ пастырями. Къ скорби священно-архимандрита лавры и братіи нѣкоторые Архипастыри, по своимъ служебнымъ обязанностямъ, по дальности пути и др. обстоятельствамъ, не могли прибыть къ 13 октября въ Почаевскую лавру. Особенно-же грустно было видѣть отсутствіе маститаго Кіевского владыки, Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевского и Галицкаго, имѣвшаго намѣреніе и сердечное желаніе посѣтить Почаевскую лавру въ день ея юбилея, въ напоминаніе того духовнаго единенія, какое нѣкогда существовало между обителями Почаевскою и Кіево-Печерскою и Архипастырями Волыни и Кіева.

Однако Почаевская лавра имѣла утѣшеніе принимать въ своихъ стѣнахъ изъ іерарховъ, кромѣ Преосвященнаго Израїла, Епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи, Епископа Люблинскаго, Преосвященнаго Модеста, викарія сосѣдней Холмско-Варшавской епархіи и Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія Архиепископа Херсонскаго и Одесскаго, полтора года предъ симъ бывшаго священно-архимандритомъ Почаевской лавры. Ни слабость силъ, ни дальность пути не остановили маститаго Архипастыря предпринять трудное путешествіе для молитвеннаго участія въ торжествѣ дорогой для него обители, которая, съ своей стороны, чувства смиренной преданности къ любезнѣйшему Владыкѣ послѣдила выразить еще далеко за стѣнами своими. Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, 11-го октября, самъ лично отправился на ст. желѣзной дороги Рудно, за 25 верстъ, для

встрѣчи и братскаго цѣлованія дорогаго гостя. Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, имѣвшій привычку къ себѣ 12-го октября его блаженство Іерусалимскаго Патриарха Никодима, послалъ на торжество лавры намѣстника Кіево-Печерской лавры архимандрита Израїла съ поларемъ. 12-го октября вечеромъ прибыли въ Почаевъ г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, генералъ-лейтенантъ Оракевичъ и начальникъ Волынской губерніи д. с. с. Томара. Въ утро же 13-го октября прибылъ начальникъ юго-западнаго края, генералъ-адъютантъ А. Р. Дрентельнъ. Къ чести волынскаго духовенства и православнаго населенія слѣдуетъ сказать, что клязь настыри, такъ и насамое явились въ Почаевскую лавру въ великомъ множествѣ, — священниковъ насчитать можно было до 150 человекъ, а простыхъ богомольцевъ были тысячи. Многіе священники прибыли съ крестнымъ ходомъ за десяти верстъ. Трудно было ранѣе ожидать такого усердія въ виду того, что послѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы путешествіе въ Почаевъ на богомолье обыкновенно почти прекращается, и что нѣсколько дней передъ 13 октября стояла неблагоприятная погода.

11-го октября всенощное бдѣніе и на другой день божественная литургія были совершены въ соборной Успенской церкви Преосвященнымъ Модестомъ, а по окончаніи ея панихида, на коей доминирова были Государи Императоры Николай I-й и Александръ II-й и всѣ ушедшіе основатели, настоятели и благотворители обители Почаевской, была совершена соборнѣй высокопреосвященнѣйшымъ Тихономъ съ преосвященнымъ Модестомъ и Израїлемъ. Съ ними-же Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ совершалъ и всенощное бдѣніе 12-го октября. Въ самый день пятидесятницѣ, 13-го октября, божественная литургія совершена была въ Успенской церкви торжественно всеми Архипастырями, между коими первенствующее мѣсто занималъ старѣйшій изъ нихъ — высокочтимѣйшій Архипастырь Херсонскій и Одесскій. На литургіи различное торжеству слово произнесено было ректоромъ Волынской духовной семинаріи, протоіереемъ А. Хотовидкинымъ. По окончаніи литургіи всеми-же Архипастырями совершено было торжественнѣйшее молебствіе съ Акакиемъ Божіей Матери предъ Чудотворною Ея иконою о здравіи всѣхъ лицъ, такъ или иначе, близкихъ лаврѣ, послѣ чего Высокопреосвященнѣйшымъ Тихономъ и Преосвященными Модестомъ и Израїлемъ, съ 2-мъ архимандритами и съ 43 священниками совершено было крестный ходъ вокругъ соборной Успенской Церкви съ чудотворною иконою, которая затѣмъ перенесена была въ Свято-Троицкую тенную церковь, гдѣ Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ съ колѣнопредлошеніемъ прочитала была акакиевая молитва ко Пресвятой Богородицѣ и по окончаніи Ея протоіакономъ возглашено многогласіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнымъ — Димитрію и Тихону, Преосвященнымъ — Модесту и Израїлю и всей братіи лавры и паствѣ волынской.

Богослуженіе, начавшееся въ 9 часовъ утра, едн

окончилось въ 2 часаъ пополудни. Во все это время массы богомольцевъ наводнили обширный Успенскій храмъ и галлерей, ведущій къ нему. Последнему обстоятельству много благопріятствовала и ясная погода, смѣшавшая сырость и пасмурную, бывшую наканунѣ. После Богослуженія всѣ почетные посетители, приглашенные на торжестве лавры, со включеніемъ семинарской и училищной корпораций, посѣдили въ ономъ Высокопресвященнаго Тихона для принесенія ему, какъ священно-архимандриту лавры, привѣстій и поздравленій. Сельское-же духовенство, а также многие изъ свѣтскихъ лицъ, въ числѣ двухсотъ человекъ, приглашены были въ лаврскую столовую. Не забыты были и простые богомольцы, особенно пришедшіе въ лавру съ крестнымъ ходомъ; они приглашены были въ народную гостиницу лавры, гдѣ также приготовленъ былъ скромный обѣдъ на 400—500 человекъ.

Когда Высокопресвященный Тихонъ, благословивъ трапезу, приготовленную въ столовой, воспріятися въ свои покои, тогда начались привѣстія: г. Начальникъ края первый принесъ поздравленіе его высокопресвященству, за нимъ привѣтствовали владѣту г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, начальникъ губерній и другіе свѣтскіе лица, затѣмъ о. наместникъ Кіево-Печерской лавры архимандритъ Иларіонъ въ одушевленной рѣчи привѣтствовалъ Почаевскую лавру отъ лица лавры Кіево-Печерской, изъ коей вышли первые насельники гора Почаевской, по духу и жизни вѣрнѣе ученики пророковъ Антонія и Феодотія основателей Печерской обители, пребывавшей и въ послѣдующія затѣмъ времена процвітанія Почаевской обители въ духовномъ единеніи съ нею, какъ своею дочерью. По окончаніи рѣчи о. архимандритъ, въ знакъ молитвенныхъ благожеланій процвітанія лавры Почаевской въ будущемъ, преподнесъ Высокопресвященному Тихону, какъ настоятелю лавры, копію съ чудотворной иконы Божіей Матери Печерской. Высокопресвященный Тихонъ, совершивъ земный поклонъ предъ св. Иконою и благоговѣно облобызавъ ее, принявъ этотъ дорогой даръ Кіево-Печерской лавры, младшей обители Почаевской и отъ лица братья сей послѣдней выразилъ глубокую благодарность братіи Кіево-Печерской лавры. Тутъ же о. архимандритъ передалъ Высокопресвященному Тихону привѣстіе Высокопресвященнаго Платона, Митрополита Кіевского. Келарь Кіево-Печерской лавры отъ имени Пресвященнаго Виталия, Епископа Чагинскаго, викарія кіевской митрополіи и по порученію его полнѣе икону Архистратига Михаила и Варвара Великомученицы: Отъ волынской духовной семинаріи, возникшей въ Кременцѣ почти одновременно съ учрежденіемъ лавры въ православіе, и отъ духовныхъ училищъ временскихъ: мужскаго и женскаго швейцарское привѣстіе прочтано было и д. инспектора волынской духовной семинаріи П. Е. Зенькевичемъ. Прибывшій изъ Холма съ двумя протоіереями Г. Гомовскимъ и Н. Страшневичемъ, пресвященнѣйшій Модесть Епископъ Люблинскій отъ лица Холмскаго-Варшавской епархіи выразилъ

привѣстіе въ рѣчи, въ которой раскрыта и подтверждена фактами изъ исторіи мысль о тѣсной связи и единеніи Холмскаго Руси съ Русью Волынской въ племенномъ и религиозномъ отношеніяхъ, и указано благотворное вліаніе послѣдней на первую въ прошедшемъ. Въ отвѣтъ на эту рѣчь Пресвященнаго Модеста и на поздравленіе другихъ гостей Высокопресвященный Тихонъ выразилъ благодарность за благожеланія лавры Почаевской процвітанія и многоплоднаго вліанія ея въ будущемъ и заявилъ о намѣреніи лавры учредить при ней братство съ цѣлью духовно-просвѣтительной и благотворительной. Мысль, безъ сомнѣнія, прекрасная; осуществленіе этой мысли обнаружитъ свое полезное вліаніе не только на населеніе Волыни, подвергавшееся напору неправославныхъ учений, но и на населеніе соседней Галиціи, откуда стремится въ Почаевъ много богомольцевъ,—но по скудности матеріальныхъ средствъ не всѣ изъ нихъ достигаютъ ея. Высокопресвященный Тихонъ выразилъ надежду, что въ духовно-просвѣтительномъ отношеніи духовная семинарія окажетъ братству существенную помощь.

Послѣ привѣстій Высокопресвященный Тихонъ, какъ радушій хазинъ, пригласилъ всѣхъ гостей раздѣлится съ нимъ по русскому обычаю хлѣба-соли. Но едва гости, въ числѣ 75 человекъ, заняли свои мѣста, Высокопресвященный Тихонъ поднялся (за нимъ и всѣ) и прочитавъ по услаженію только что полученную имъ съблудную телеграмму Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода: *Государь Императоръ молитвенно привождаетъ къ торжеству древнѣе Почаевской обители; въ память ея возращенія родной православной Церкви, жертвуетъ оны усердію Своєю и Государыни Императрицы къ Чудотворной иконѣ Богматери драгоценную лампаду, которая вѣдѣя за сямъ будетъ Вамъ доставлена. Слѣтъ отъ нея да знаменуетъ молитвенное общеніе Государя съ народомъ Своимъ у древней святыни и да пребудетъ обитель сія насажда оплодомъ Православію и Русской народности въ древнемъ Русскомъ краѣ.*

Выслушавъ съ глубокимъ вниманіемъ, среди всеобщей тишины, телеграмма вызвала во всѣхъ гостяхъ неподдѣльный восторгъ, выразившійся въ томъ, что ментально и съ воодушевленіемъ началось пѣніе національнаго гимна: „Боже Царя храни...“, кончившееся громкимъ „ура“. Во время обѣда хоръ лаврскихъ пѣвчихъ стройно исполнялъ духовные концерты. При концѣ обѣда много было провозглашено тостовъ и первый изъ нихъ былъ провозглашенъ Высокопресвященнѣйшимъ Дмитріемъ за Государи Императора, затѣмъ Высокопресвященнымъ Тихономъ предложены были тосты за Св. Синодъ, и Высокопресвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевского и Галицкаго, высокопресвященнѣйшаго Дмитрія при помощи своей, по любви въ св. обители Почаевской, предпринявшаго трудъ посѣщенія ея. Высокопресвященнѣйшій Дмитрій, въ свою очередь, предложилъ тостъ за Высокопресвященнаго Тихона. Затѣмъ Высокопресвященный Тихонъ провозглашалъ тостъ за г. Начальника края, намѣшавъ возможнымъ среди мно-

гословных и трудных своих обязанностей посвятить лауре Почаевскую въ день ея торжества, — за г. Товарища Министра Внутренних Дѣлъ съ супругою, прибывших на торжество лауры, за начальнаго губернія, преосвященнаго Модеста и Парала и другихъ высокопоставленныхъ лицъ, и въ заключеніи за всѣхъ гостей и посѣтителей лауры. Обѣдъ окончился въ 4 часа и немедленно-же послѣ обѣда г. Начальникъ края и Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отбыли изъ лауры на станцію „Рудна“, чтобы съ окремними побѣдою поспѣшить къ занимаемымъ ими постамъ. Другихъ гостей и посѣтителей, часть отправилась изъ лауры, больша-же часть осталась въ Почаевѣ до утра 14 октября. Высокопреосвященнѣйшій-же Дмитрій предложилъ остаться въ лаурѣ на нѣсколько дней.

Въ тотъ-же день были получены письменныя поздравленія отъ многихъ лицъ. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ письмѣ къ высокому Тихону выражалъ сожалѣніе въ невозможности лично участвовать въ торжествѣ Почаевской лауры, сопровождая его желаніемъ, чтобы Господь даровалъ въ радости и молитвенномъ возшееніи духа встрѣтить и провести достойнѣйшимъ празднѣніемъ.

Вечеромъ 13-го октября Высокопреосвященнымъ Тихономъ получена была телеграмма отъ его сѣнтельства графа Д. А. Толстаго— Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

14 октября получены были привѣтствія и поздравленія отъ Преосвященнаго Виталия, епископа мозейскаго, отъ ея сѣнтельства грѣшныя А. Д. Будовой, протоіерея А. О. Хойнацкаго и друг.

На другой день торжества, 14-го октября, послѣ литургіи, высокопреосвященный Тихонъ прочиталъ предъ всѣми братіей лауры телеграмму г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о драгоценномъ дарѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ— пожертвованной ими лампады къ иконѣ Богоматери и пригласилъ братію и присутствовавшихъ богомольцевъ вознести теплыя молитвы во Господу о здравіи и благоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и самъ съ намѣстникомъ и іеромонахами лауры и нѣкоторыми священниками совершилъ молебенъ, окончившійся многотѣмъ Государь Императоръ и всему Царствующему Дому.

Торжество это имѣетъ значеніе не только для самой лауры и православной Волыни, но и для всѣхъ вѣно-руссовъ, живущихъ внѣ предѣловъ нашего отечества. Нѣкогда лаура оказывала огромное вліяніе на нихъ и привлекала къ себѣ тысячи богомольцевъ изъ среды ихъ. Раньше для поже это вліяніе должно быть ей возвращено; она во-прежнему должна стать средоточіемъ вѣно-русскаго православнаго.

Внутреннее обозрѣніе.

Содержаніе: Открітіе релігіозно-православныхъ чтеній въ домѣ втораго Харьковского приходскаго училища.—Литургіи въ соборѣ Почаевской лауры.—Пострашеніе въ монастырѣ.—Надвѣнство.—Вопросъ о правѣ православно и римо-католическаго духовенства на хлѣбу допусту въ западныхъ губерніяхъ.—Соборъ старообрядцевъ.—Надвѣніе ересей на православногъ священника.

— 30 октября Преосвященній Ахірейскій, епископъ Харьковскій благословилъ еще начало релігіозно-православныхъ чтеній для простаго народа въ домѣ втораго Харьковского приходскаго училища.

— 13 октября исполнилось 50 лѣтъ со дня возведенія Почаевскаго монастыря на стѣпѣ православыихъ лауры. Въ настоящемъ № „Харьк. Еп. Вѣдом.“ читатели найдутъ описаніе торжества по этому поводу. Зѣсь же помѣщаемъ нѣкоторыя историческія свѣдѣнія о самой лаурѣ. Время первоначальнаго основанія ея съ точностью опредѣлится нельзя, такъ какъ оно теряется въ далекомъ прошломъ; тѣмъ не менѣе можно принять за достоверное, что въ XIII вѣкѣ она уже существовала, хотя въ то время представляла собою небольшую отшельническую обитель. Только съ XVI вѣка, благодаря содѣйствію благотворителей, она постепенно начинаетъ выдвигаться въ ряду прочихъ обителей. Одновременно съ этимъ нахлещается и цѣлый рядъ покушеній со стороны латинской церкви: къ оладвѣнію почаевской обители; но покушенія эти долгое время оставались безуспѣшными, благодаря твердости въ православіи почаевскихъ иноковъ. Наконецъ, въ 1720-мъ году, почаевская обитель перешла въ иноу и получила названіе „Валычанскаго монастыря“. Во владѣніи уніатовъ она находилась болѣе ста лѣтъ,—до 1831 года. Въ этомъ году Почаевская лаура отнята была отъ уніатовъ; за содѣйствіе возставшимъ делецамъ и передаиа законнымъ владѣльцамъ ея—православнымъ. Презъ два года послѣ этого, т. е. въ 1833 г. 13 октября, по Высочайшему указу, она возведена на стѣпѣ лауры. День этотъ имѣетъ важное, знаменательное значеніе для всего юго-западнаго края. Возвратъ святини въ лоно святой православной русской церкви служитъ поворотнымъ пунктомъ въ возстановленію въ край древно-русскаго, православнаго элемента такъ долго находившагося къ пренебреженію и заголѣ. Почаевскій убиель—это убиель игого русскаго въ край—всего того, что было загнано и угнетено пришельцами, до сихъ поръ называющихся край—польскимъ временемъ. Почаевская святиня издревле пользуется особенною любовью не только всего православнаго населенія юго-западнаго края, но и всей Россіи. Каждый годъ сотни тысячъ поклонниковъ со всѣхъ концовъ русской земли стекаются въ почаевскую лауру на поклоненіе. Строители юго-западныхъ желѣзныихъ дорогъ прекрсно знали этотъ фактъ, ибо не знать его не мыслимо. И вотъ, быть можетъ именно во этой причинѣ, желѣзная дорога пролетаетъ въ 25 верстахъ отъ м. Почаева. Экономическій и нравственные интересъ требовали проведенія дороги къ самому мѣстечку, а вышло иначе.

— Въ «Кіемлянинѣ» сообщаютъ, что въ первыхъ числахъ октября въ Кіевѣ имѣеть быть новое посвященіе въ монашескій чинъ одного изъ ученыхъ богослововъ. Принимаемъ монашество магистръ богословія Николай Космычъ Калининъ. Г. Калининъ получая высшее богословское образованіе въ московской духовной академіи. По окончаніи академіи, онъ долгое время былъ преподавателемъ словесныхъ наукъ и логики въ рязанской духовной семинаріи и въ то еще время занимаясь о своихъ стремленіяхъ посвятится въ монахи. Летѣя это желаніе, Н. К. перешелъ въ Кіевъ, центръ монашества русскаго; здѣсь онъ нѣсколько лѣтъ проходилъ должность смотрителя подольскаго духовнаго училища; а по выходѣ оттуда состоялъ до этого учебнаго года преподавателемъ словесности и литературы въ двухъ кіевскихъ женскихъ гимназіяхъ. Н. К.—холостякъ, имѣеть отъ роду 50 лѣтъ. Итакъ, съ легкой руки профессора Смирнова (архимандрита Христофора), — это же явное посвященіе въ Кіевѣ въ монашество изъ ученыхъ.

— Въ «Холмско-Варшавск. Вѣстн.» помѣщено подробное описаніе паломничества 80 православныхъ прихожанъ Сѣвѣрной губерніи въ Кіевъ и Почаевъ. Въ маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года, по распоряженію высокопросвѣщеннѣйшаго Леонтія, архіепископа варшавскаго велѣно было изъ четырехъ уѣздовъ Сѣвѣрной губерніи избрать 80 прихожанъ для поклоненія святынямъ Кіева и Почаева. Когда это распоряженіе сдѣлалось извѣстнымъ, то желающихъ отправиться въ путешествіе нашлось гораздо больше, но число билетовъ на дѣловой проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ было ограничено 80; пришлось выбрать немного этого числа, но зато все-таки любящихъ на свой счетъ. Сборнымъ мѣстомъ паломниковъ былъ назначенъ г. Бѣла. Сѣвѣрніе прихожане, изъ которыхъ были выбраны паломники, пожелали проводить ихъ до Бѣлы съ крестнымъ ходомъ, во время котораго пѣлись народно-религіозныя пѣсни. Въ Бѣлѣ путешествующіи также были встрѣчены очень торжественно сборнымъ духовенствомъ крестнымъ ходомъ. Въ соборной церкви была совершена литургія и отслуженъ напутственный молебень, послѣ котораго соборный протоіерей сказавъ рѣчь. Затѣмъ всѣ паломники въ сопровожденіи 8 руководителей священниковъ отправились прямо на станцію желѣзной дороги, а отсюда въ двухъ вагонахъ двинулись въ путь на Кіевъ. Во все время путешествія въ Кіевъ, паломники пѣли свои народно-религіозныя пѣсни, а вечеромъ вѣчно совершаемую одну изъ сопровождавшихъ ихъ священниковъ. По прибытіи въ Кіевъ паломники встрѣчены и окружены самымъ заботливымъ вниманіемъ и почетомъ со стороны лаврскаго и вообще духовнаго начальства. Имъ отведено особое помѣщеніе, показаны всѣ кіевскія святыни. Здѣсь они говѣли и приобщились Святыихъ Таинъ. Изъ Кіева паломники отправились въ Почаевъ на поклоненіе тамошней чудотворной иконѣ Божіей Матери. Прибывъ на ближайшую въ Почаеву станцію Рудня (въ 25 в. отъ Лавры), паломники сложили свои вещи на подводы, а сами пѣшкомъ и крестнымъ ходомъ съ пѣ-

ніемъ религіозно-народныхъ пѣсней пошли въ Лавру. Утромъ 9 мая они вступили въ Лавру и, преклонивъ колѣна предъ чудотворнымъ образомъ Богоматери, стройно пропѣли: «Подъ твою милость прибегаемъ». Здѣсь паломникамъ оказано было также самое полное вниманіе. Поклонившись святыи Почаевской, паломники возвратились въ Бѣлу. Въ г. Бѣлѣ около Кирилло-Мефодіевской церкви они встрѣчены были соборнымъ протоіереемъ съ крестнымъ ходомъ въ сопровожденіи огромной толпы народа, учителей и учениковъ учительской семинаріи и гимназіи и отправились въ соборъ, гдѣ отслуженъ былъ благодарственный молебень и сказано о протоіереемъ поучительное слово. Простившись со священниками и другъ съ другомъ паломники разошлись по домамъ.—Нельзя не признати подобное явленіе заслуживающимъ полнаго вниманія, особенно въ виду мѣстныхъ условий, въ которыхъ находится православные изъ унатовъ, въ предѣлахъ царства польскаго. У католиковъ паломничества, подобна вышесказанному, какъ извѣстно, въ большомъ употребленіи и очень распространены, и какъ опытъ показываетъ, сильно дѣйствуютъ на массы народныя съ успѣхомъ поддерживать религіозное настроеніе простаго народа. Поэтому намъ кажется очень счастливою мысль противопоставити католическимъ—православныя паломничества съ торжественною обстановкою. Затѣмъ и независимо отъ этого, поклоненіе православнымъ святынямъ не можетъ не производить сильнаго и добраго впечатлѣнія на религіозное чувство простыхъ людей. Въ частности замѣчено въ описаніи путешествія, что ходженіе поклонниковъ по Кіевскимъ церквямъ, гдѣ они собственными глазами видѣли многочисленныя мощи угодниковъ Божіихъ, ясно убѣдило ихъ въ нѣтъни силы мощей и въ истинѣ и святости православной церкви.

— По словамъ «Новостей», въ общемъ собраніи Правительствующаго Сената будетъ разсматриваться вопросъ о правѣ православнаго и римско-католическаго духовенства на хлѣбную десятину въ десяти западныхъ губерніяхъ. Вопросъ этотъ уже былъ ранѣе на разсмотрѣніи Сената, который, принимая во вниманіе, что православное духовенство, при существованіи, во время оно, польскаго правительства въ западномъ край, не получало опредѣленнаго содержанія, но что въ настоящее время, какъ православному духовенству, такъ равно и римско-католическому отпускаются отъ правительства значительныя суммы, въ видѣ жалованья, и предоставлены въ надѣль земельныя участки, оставленіе этихъ сборовъ, какъ это было постановлено Высочайше утвержденнымъ, 16 февраля 1825 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, представляется имѣть не только неудобнымъ, но и обременяющимъ мѣстное населеніе, опредѣляя: производимыя въ западномъ край въ пользу римско-католическаго и православнаго духовенствъ, какъ съ помѣщиковъ, такъ и съ крестьянъ сборы, извѣстные подъ общимъ названіемъ «десатины», не исключая и тѣхъ, кои правительствомъ переданы были на деньги отбѣити на свѣдѣнія. Но такъ какъ осуществленіе настоя-

шаго предположенія сопряжено съ отменою вышесказаннаго Высочайшаго утвержденнаго въ 1825 г. мѣсяца Государственнаго Совета, до настоящее дѣло, на основаніи укр. Прав. Сен., внесено нынѣ на разрѣшеніе общаго Сената собранія.

— „Совр. Изв.“ сообщаютъ, что на дняхъ происходить у старообрядцевъ соборъ въ Таганцѣ, въ Пустой улицѣ. Предметомъ соборныхъ обсужденій былъ между прочимъ случай съ Алексіемъ, у раскольниковъ епископомъ Самарскимъ, который по своей ревности къ старымъ обрядамъ, позволялъ себѣ вырвать изъ книги „Номоканонъ“ листы, на которыхъ напечатано о вожденіи вокругъ престола. На соборѣ онъ настаивалъ на вожденіи послонки. Пафнуцій Казанскій возражалъ, доказывая не правоту мѣсяца, защищаемаго Алексіемъ, и его дерзость, съ которою выдрать онъ изъ „Номоканона“ листы, показавшія для него пошествомъ. Алексій Самарскій, говоритъ, имѣть на своей сторонѣ Савватія Московскаго и Архидіа Владимірскаго; Пафнуцій имѣть на своей сторонѣ тоже нѣсколькихъ епископовъ. Нѣкоторые не держатся въ сторонѣ, находя болѣе полезнымъ молчаніе и памятуя тяжкій грѣхъ раздранія церкви, котораго и мученическая кровь загладити не можетъ. Соборъ, бывшій на Пустой улицѣ, не привелъ ни къ чему; только разбилъ на два лагеря „древлеправославныхъ“, епископовъ по вопросу о вожденіи. Пафнуцій отбылъ изъ Москвы раньше другихъ архіереевъ, не придя къ соглашенію съ Алексіемъ Самарскимъ и Савватіемъ Московскимъ, такъ, что долженъ собраться еще соборъ для улаженія сего вопроса. Швецовъ, бывшій писмоходитель умершаго архіепископа Антонія, вызванъ изъ-за границы для принятія архіерейскаго сана. Причисленіе грамотнаго Швецова къ союзу епископовъ считается тѣмъ болѣе необходимымъ, что добрая половина древлеправославныхъ архіепископовъ, говорятъ, очень малграмотна; нѣкоторые даже неспособны будто-бы совершать архіерейское служеніе по малграмотности.

— „Кіевлянинъ“ передаетъ слѣдующій рассказъ о фактѣ, совершившемся 9 октября въ м. Вѣлой-Церкви: по случаю еврейскихъ праздниковъ, въ этотъ день всѣ лавки еврейскія въ Вѣлой-Церкви были закрыты, а улицы переполнены гуляющими евреями. Въ пору наиболь-

шаго скопленія евреевъ на улицѣ, прилегающей къ лавкамъ, къ будочной Василенки подъѣхалъ священникъ съ мальчикомъ. Оставивъ мальчика на возокѣ, священникъ отправился въ будочную для покупки хлѣба. Вдоль возка быстро собралась громадная толпа евреевъ и, заперевшись въ мальчикѣ еврей, начала торжествовать его и стаскивать съ возка. На крикъ мальчика выбѣжалъ священникъ и бросился защищать дитя; но толпа евреевъ до того разсвирѣпѣла, что избила священника до крови. Въ сторонѣ стояло нѣсколько русскихъ рабочихъ; порывавшихся неоднократно на защиту жертвъ грубаго насилія. Спасителемъ дитяти и священника явился: какой-то офицеръ съ обнаженною шпагой, и полуротарская толпа евреевъ принуждена была освободить свои жертвы. Объ этомъ фактѣ составленъ полицейною актою, а жертвы насилія выпровожены подъ ея охраною за границы мѣстечка.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Правда-ли, что наше духовенство не хочетъ и не умѣетъ учить народъ?“

По поводу статьи Е. Маркова: „Реалия въ народной педагогикѣ“

П. И. Казанскаго.

Цѣна съ пересылкою 60 к., безъ пересылки 50 к.

Продается въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ *А. Н. Озеранитова* и въ складѣ Общества распространенія духовно-правовенныхъ книгъ на *Петровскѣ съ зодіи Петровскаго монастыря*; въ *Петербургѣ* въ книжномъ магазинѣ *Тузова*; въ *Сергіевскѣ Посадѣ*, *Москов. губ.*, въ редакціи *Твореній св. Отцевъ*. Выписывающей изъ *Сергіева Посады* немение 5 экз. за пересылку не платити.

Изъ редакціи „Ежедневнаго Обзорія“ можно выписывать слѣдующія книги:

1) **Въ области практической философіи.**

И. В. Свирицова С.-П.-б. 1883, п. 50 экз. съ пер. и оставшаяся въ издательскомъ количествѣ экз., книгу также автора.

2) **Въ защиту блага духовенства.**

(Разборъ книги *Н. Елагина* о блаж. духовенствѣ). **И. Старова** (исходникъ), П. 1, руб. съ пер.

Редакція „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, съ благодарностію приметъ статьи, корреспонденціи, замѣтки вообще всѣхъ литературныхъ трудовъ, соотвѣствующихъ духу и направленію своего изданія. Адресъ извѣ, доставляющихъ въ редакцію свои сочиненія, должнъ быть точно обозначенъ, а равно и тѣ условія, на которыхъ ядро печатанія получаемыхъ редакціей литературныхъ произведеній можетъ быть ей усугублено. Статьи, признанныя неудобными къ печати, не будутъ возвращаться повторно. — Авторы сами благоволятъ получить ихъ въ копіяхъ редакціи; статьи-же, признанныя безъ обозначенія условій печатанія, будутъ считаться бесплатными.

„Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ еже не дѣльно (32 №№ въ годѣ), каждый разъ въ обложкѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ, или же менше 104-хъ листовъ летнаго текста въ годѣ. Цѣна за годовое изданіе шестъ руб., а съ доставкой городскими водоснабженіемъ и съ пересылкою изгороднихъ семь руб.; за полугодіе — четыре руб.

Подписна на изданіе „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ примается въ Харьковѣ, въ админіа Харьковской Духовнои Семинаріи, въ комитетъ редакціи „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и въ комитетъ Типографіи Окружнаго Штаба. Бондара редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 8-хъ часовъ; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакціи вносить по слѣдующему адресу: въ г. Харьковѣ, въ админіа Харьковской Духовнои Семинаріи, въ редакцію „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Обязанія принимаются за строю, или жистро строки за одиакъ разъ 10 к., за два разъ 18 к., за три разъ 24 к.

Редакторъ, Ректоръ Харьковской Духовнои Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Крайровъ.

Довольно цензурно, 5 ноября 1883 г.

Тип. Окружнаго Штаба. Цензоръ, Протоіерей Тимофей Палловъ, г. Харьковъ.