

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18.



1890 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Сентября 30.

I.

### Награждены Его Преосвященствомъ

набедренниками священники сель: Попелева, Козельскаго уѣзда, Дмитрій *Никольскій* и Никитскаго, Шопино тожъ, Жиздринскаго уѣзда, Сергій *Казанскій*, за ихъ отлично-усердную и весьма успѣшную дѣятельность по преподаванію Закона Божія въ сельскихъ училищахъ.

### Объявляется признательность Святѣйшаго Синода

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Виталію, Епископу Калужскому и Боровскому, за пожертвованіе въ пользу Тамбовскихъ духовной семинаріи и епархіальнаго женскаго училища по тысячѣ руб. въ каждое.

### Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства

прихожанамъ церкви села Лазинокъ, Мосальскаго уѣзда, за пожертвованіе ими на благоукрашеніе своего приходскаго храма 200 руб.

### Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1) прихожанамъ церкви села Боболей, Боровскаго уѣз-

да, крестьянамъ дер. Анюхиной, того же уѣзда, Семени и Филиппу Андреевымъ, Филарету Еммануилову и дер. Старого-Левина, Медынскаго уѣзда, Петру Евсееву, за пожертвованіе на устройство ограды вокругъ приходской церкви 300 руб.; 2) московскому мѣщанину Матвѣю Васильеву, за пожертвованіе въ церковь села Никитскаго, Медынскаго уѣзда, вещей, на сумму 110 рублей; 3) крестьянкамъ дер. Екатериновки, Медынскаго уѣзда, Евѣиміи Юсифовой и дер. Брюхова, того же уѣзда, Татьянѣ Филимоновой, за пожертвованіе ими въ церковь села Боболей, Боровскаго уѣзда, первою вещей, на сумму 100 руб., а послѣднею деньгами 100 руб. на благоуукрашеніе храма; 4) юхновскому мѣщанину Николаю Богданову, за пожертвованіе въ церковь села Троицы-Илемны, Медынскаго уѣзда, плащаницы, стоящей 125 руб.; 5) прихожанину церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда, крестьянину дер. Анюхиной, Ивану Парфенову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей, на сумму 100 руб.

---

## II.

Ихъ Императорскими Высочествами, Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Георгиемъ Александровичемъ пожертвовано въ мещовскій Георгіевскій монастырь пятьсотъ руб. (500 руб.), съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ расходовались ежегодно на нужды монастыря на общемъ основаніи, и отъ Великаго Князя Георгія Александровича — святцы 12-ти мѣсяцевъ на 12 иконахъ и къ нимъ кіотъ съ серебряными украшеніями.

---

III.

*Отчетъ о кружечномъ сборѣ въ пользу нуждающихся славянъ, полученномъ Славянскимъ Обществомъ, въ течение 1889 года, по Калужской губерніи.*

Изъ Боровска, отъ благочиннаго, священника В. Казанскаго . . . . .	9 р. 3 к.
Изъ Жиздринскаго уѣзда, отъ благочин. 1 уч., священ. П. Архангельскаго . . . . .	24 р. 85 к.
Изъ Калуги, отъ дух. консисторіи . . . . .	213 р. 52 к.
Изъ Бозельскаго уѣзда: отъ благочин. 3 окр., священника В. Титова. . . . .	8 р. 90 к.
Отъ благоч. 4 окр., прот. А. Троицкаго. . . . .	21 р. — к.
Изъ Лихвинскаго уѣзда, отъ благочиннаго 1 участка, прот. П. Вѣляева . . . . .	15 р. 70 к.
Изъ Малоярославецкаго уѣзда, отъ благочин., священника Н. Ремизова . . . . .	17 р. 21 к.
Итого . . . . .	310 р. 53 к.

IV.

*Вышла книга: „Церковный Уставъ въ таблицахъ съ приложеніемъ къ оному руководства практическаго къ тому, какъ должны вести себя и что должны дѣлать священникъ, діаконъ и псаломщикъ, при совершеніи церковнаго богослуженія“, составлена священникомъ Аркадіемъ Неаполитанскимъ.*

Калужская Духовная Консисторія, выслушавъ письмо священника Неаполитанскаго и разсмотрѣвъ изданный имъ уставъ, опредѣлила и Его Преосвященство утвердить: чрезъ епархіальныя вѣдомости рекомендовать

всѣмъ настоятелямъ церквей Калужской епархіи, чтобы каждый изъ нихъ выписалъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго для своей церкви упомянутый уставъ для руководства имъ, какъ полезною книгою, причта, при совершеніи богослуженія.

---

Калужская Духовная Консисторія, выслушавъ письмо на имя Его Преосвященства священника Аркадія Левашева о распространеніи перваго выпуска его поученій въ Калужской епархіи, опредѣлила и Его Преосвященство утвердить: о выпискѣ поученій о. Левашева рекомендовать духовенству Калужской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости.

Адресъ къ нему: въ городъ Галичь, Костр. губ., Погоста Троица-Чудца священнику Аркадію Левашеву.

---

V.

**Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.**

**Рукоположены** во священника: 1) окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи Николай *Орловъ* къ церкви села Староселья, Мещовскаго уѣзда, 8 сентября; 2) студентъ Калужской духовной семинаріи Иванъ *Заруцкій* къ церкви села Вѣины, Козельскаго уѣзда, 16 сентября.

**Опредѣлены:** 1) на мѣсто священника псаломщикъ градо-Калужской Михаило-Архангельской церкви при калужской малютинской богадѣльнѣ и учитель дѣтскаго приюта при той же богадѣльнѣ Сергій *Протопоповъ* къ церкви села Глазова, Мещовскаго уѣзда, 18 сентября;



2) на мѣсто діакона студентъ Калужской духовной семинаріи Михаилъ *Полянский* къ церкви села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда, 19 сентября.

**Перемѣщены:** 1) священникъ села Серебрина, Мещовскаго уѣзда, Павелъ *Лебединскій*, согласно прошенію, къ церкви села Хордова, того же уѣзда, 20 сентября; 2) священники церквей и сель: Волковскаго, Тарусскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Ильинъ* и Вѣйны, Козельскаго уѣзда, Іоаннъ *Заруцкій*, одинъ на мѣсто другого, 21 сентября.

**Зачислены старшими:** 1) священникъ села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда, Илья *Дружининъ* при церкви того же села, 18 сентября; 2) священникъ села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда, Тимоѳей *Тарбневъ* при церкви того же села, 14 августа.

**Опредѣлены на должность псаломщика:** а) уволенный изъ 2 класса Калужской духовной семинаріи Алексѣй *Введенскій* къ церкви села Попкова, Мещовскаго уѣзда, 11 сентября; б) исправляющій должность псаломщика при церкви села Галкина, Мединскаго уѣзда, Александръ *Громовъ* къ церкви села Вѣйны, Козельскаго уѣзда, 21 сентября.

**Перемѣщены псаломщики:** а) въ санъ діакона села Покровскаго, Перемышльскаго уѣзда, Андрей *Никольскій* и села Желохова, того же уѣзда, Павелъ *Успенскій*, одинъ на мѣсто другого, 12 сентября.

**Уволенъ** по болѣзни, согласно заявленію, бывшій священникъ, а нынѣ исправляющій должность псаломщика села Буринова, Тарусскаго уѣзда, Сергій *Изътковъ*, отъ

занимаемой должности съ предоставленіемъ ему права по выздоровленіи пріискивать себѣ новое псаломщицкое мѣсто, сентября 18.

**Посвященъ въ стихарь, псаломщикъ** калужской Мирносицкой церкви Николай *Никольскій*, 7 сентября.

**Исключаются изъ списковъ умершіе:** а) протоіерей калужской Николо-слободской церкви Петръ *Комаровъ*, 24 сентября; б) діаконъ села Улемля, Жиздринскаго уѣзда, Василій *Шумилинъ*, 4 сентября.

### **Имѣются празднаыя мѣста.**

**1. Священническія:** 1) при калужской Николо-слободской церкви и при церквяхъ селъ: 2) Вознесенскаго, Малоярославецкаго уѣзда; 3) Ближней-Боршовки, Калужскаго уѣзда; 4) Чернышена, Козельскаго уѣзда, и 5) Серебряна, Мещовскаго уѣзда.

**2. Діаконскія въ селахъ:** 1) Сушевѣ, Боровскаго уѣзда; 2) Бутьковѣ, Лихвинскаго уѣзда; 3) при Медынскомъ соборѣ; 4) Ферзиковѣ, Калужскаго уѣзда; 5) Гремячевѣ, Перемышльскаго уѣзда; 6) Богдановѣ, Медынскаго уѣзда, и 7) Улемлѣ, Жиздринскаго уѣзда.

**3. Псаломщицкія въ селахъ:** 1) Галкинѣ, Медынскаго уѣзда; 2) Спасѣ-Городцѣ, 3) Буриновѣ, Тарусскаго уѣзда, и 4) при калужской Михаило-Архангельской церкви, что при Малютинской богадѣльнѣ.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

Калужскаго Епархіального Училищнаго Совѣта,  
отъ 5 іюля 1890 г. \*),

*утвержденный Его Преосвященствомъ 1 сент. 1890 г.*

### С Л У Ш А Л И:

2. Отношеніе Калужской Духовной Консисторіи, при которомъ препровождена копія съ рапорта благочиннаго 1 уч., Медынскаго уѣзда, отъ 14 марта за № 169, о пожертвованіи церковнымъ старостою с. Дунина купцомъ Василиемъ Артамоновымъ Щеголевымъ на церковно-приходскую школу собственныхъ денегъ 500 руб.

Опредѣлили: Въ виду крупнаго пожертвованія, оказаннаго купцомъ Щеголевымъ при устройствѣ зданія для школы, просить Его Преосвященство, независимо преподаннаго ему, Щеголеву, архипастырскаго благословенія Преосвященнаго Анастасія, утвердить его попечителемъ Дунинской школы.

3. Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, перемышльскаго соборнаго священника В. Смирнова, о томъ, что имъ и завѣдующимъ школою священникомъ еще съ 22 февраля допущенъ къ занятіямъ въ Меренищевской школѣ имѣющій званіе учителя Александръ Даевъ, который, занимаясь обученіемъ, заявилъ себя усерднымъ и знатокомъ церковнаго пѣнія, почему и ходатайствуетъ объ утвержденіи Даева въ должности учителя названной школы.

Опредѣлили: Студента Нестерова отъ обязанностей учителя Меренищевской школы считать свободнымъ и

---

\*) Окончаніе. См. епарх. вѣдом. № 17.

утвердить въ этой должности А. Даева, которому за труды въ минувшемъ учебномъ году выдать изъ средствъ Совѣта въ единовременное пособіе 10 руб.

4. Отношеніе Мосальскаго уѣзднаго отдѣленія по вопросу о порядкѣ приглашенія въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій учителей и учительницъ земскихъ школъ.

Опредѣлили: Рекомендовать, какъ мосальскому отдѣленію, такъ и другимъ уѣзднымъ отдѣленіямъ Совѣта, во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться затрудненій заблаговременно составлять росписаніе экзаменаціонныхъ комиссій, со включеніемъ ихъ членовъ, и копии съ такихъ росписаній сообщать уѣзднымъ училищнымъ Совѣтамъ, но дѣлать это непременно съ такимъ расчетомъ времени, чтобы уѣздный училищный Совѣтъ, въ случаѣ невозможности того или другого лица присутствовать на экзаменѣ въ церковно-приходской школѣ, могъ дать отдѣленію о томъ отвѣтъ или сдѣлать свое распоряженіе о замѣнѣ такого лица другимъ.

5. Отношеніе Консисторіи съ копіею прошенія московскаго купца Семена Ивановича Калинина, въ которомъ онъ, объясняя, что устроенную имъ школу въ селѣ Ильинскомъ Тарусскаго уѣзда онъ посвящаетъ памяти чудеснаго событія 17 октября 1888 года, просить довести о семъ до свѣдѣнія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода для всеподданнѣйшаго доклада Государю Императору, а также сдѣлать распоряженіе, чтобы 17 октября ежегодно въ школѣ совершать молебствіе предъ пожертвованною иконою, изображающею святыхъ, имена которыхъ носить Августѣйшая Семья.

Опредѣлили: Находя ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, Совѣтъ полагаетъ: просить Его Преосвященство симъ журналомъ о сдѣланномъ пожертвованіи Калинина сообщить г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для всеподданнѣйшаго доклада Государю Императору, а также—сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ



Ильинской школѣ ежегодно 17 октября совершалось молебствіе.

6. Отношеніе почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Мосальскаго уѣзда, отъ 24 апрѣля сего года за № 5, слѣдующаго содержанія: по церковно-приходскимъ школамъ Мосальскаго уѣзда казалось бы полезнымъ принять нѣкоторыя мѣры, которыя могли бы способствовать правильному по нимъ ходу дѣла, а именно: 1) составъ комиссій для производства экзаменовъ долженъ быть утверждаемъ уѣзднымъ училищнымъ Советомъ. Назначеніе такихъ комиссій самими наблюдателями, какъ это допущено въ Мосальскомъ уѣздѣ, не можетъ быть признаваемо цѣлесообразнымъ. 2) Деньги, жертвуемая какимъ-либо обществомъ, должны непременно идти на нужды школъ этого общества, а отдѣленію училищнаго Совета слѣдовало бы увѣдомлять подробно и письменно каждую волость о произведенныхъ расходахъ въ суммахъ, получаемыхъ отъ ней. 3) Знакомство со школами ничѣмъ не можетъ быть замѣнено, какъ обзоромъ ихъ на мѣстѣ, поэтому слѣдовало бы установить обязательный объѣздъ школъ о. предсѣдателемъ училищнаго Совета; къ этому убѣжденію уже пришли, какъ видно изъ отчета, нѣкоторые о.о. предсѣдатели. Въ Мосальскомъ уѣздѣ это было бы еще полезнѣе потому, что народонаселеніе сѣверовосточной части уѣзда совершенно отличается отъ подгородняго, а юго-западное имѣетъ опять свою особую характеристику. 4) Содѣйствіе, оказанное г.г. земскими начальниками по моей просьбѣ къ сбору денежныхъ пожертвованій обществами, заслуживаетъ благодарности.

Опредѣлили: Раздѣляя мнѣніе г. Булычева; Советъ полагаетъ: дать знать чрезъ напечатаніе сего журнала въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ уѣзднымъ отдѣленіямъ Совета, наблюдателямъ и завѣдующимъ школами, во 1-хъ, что составленіе экзаменаціонныхъ комиссій безусловно относится къ обязанностямъ уѣздныхъ отдѣленій, при чемъ рекомендуется всячески стараться

избѣгать включенія въ составъ комиссій лицъ, состоящихъ въ родствѣ; 2) отчеты въ израсходованіи жертвуемыхъ денегъ должны быть доставляемы тѣмъ учрежденіямъ или обществамъ, отъ которыхъ таковыя поступили; 3) предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій просить, по возможности, ежегодно обозрѣвать школы, находящіяся въ уѣздѣ, а въ обширныхъ уѣздахъ, какъ напр. Жиздринскомъ, Мосальскомъ и Козельскомъ, обозрѣвать хотя третью часть оныхъ; 4) г.г. земскимъ начальникамъ Мосальскаго уѣзда, за содѣйствіе ихъ къ сбору денежныхъ пожертвованій, выразить благодарность епархіальнаго училищнаго Совѣта.

7. Отношеніе Мосальскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта за № 36, по вопросу о томъ, кто, въ случаѣ прибытія на экзамены въ какуюлибо изъ церковно-приходскихъ школъ почетнаго попечителя, долженъ занять мѣсто предсѣдателя комиссіи.

Опредѣлили: Такъ какъ по правиламъ почетный попечитель пользуется правами члена епархіальнаго училищнаго Совѣта, то и предсѣдательство въ экзаменаціонной комиссіи, въ случаѣ его прибытія на экзамень, предоставляется ему.

8. Отношеніе Калужской Духовной Консисторіи, отъ 17 марта за № 2477, слѣдующаго содержанія: духовная консисторія слушала отношеніе епархіальнаго училищнаго Совѣта, отъ 24 февраля за № 8, объ открытіи раскольническимъ уставщикомъ Давиломъ Косорукинымъ въ деревнѣ Пурсовкѣ, Малоярославецкаго уѣзда школы. По выслушаніи сего, духовная консисторія по постановленію своему опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: „начальныя народныя училища, по Высочайше утвержденному  $\frac{25 \text{ мая}}{16 \text{ іюня}}$  1874 г. положенію о нихъ, А) имѣютъ, главнымъ образомъ, цѣлю насаждать и утверждать въ простомъ народѣ ученіе православной вѣры и Церкви Христовой, развивать и укрѣплять въ немъ ре-

лигіозно-нравственное направленіе, такъ, чтобы, вмѣстѣ съ грамотностью, выяснялся поселянамъ Законъ Божій съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ долга нравственнаго, гражданскаго, и Б) признаніе правоспособности лица на занятіе въ этихъ школахъ учительской должности и утвержденіе въ должности преподавателей, по учебнымъ предметамъ, предоставляется уѣзднымъ училищнымъ Совѣтамъ, а право опредѣленія законоучителей усвоится только епархіальному епископу. Эти однѣ правила, хотя не обнимаютъ и не исчерпываютъ собою всего, Высочайше утвержденнаго <sup>25 мая</sup>/<sub>16 іюня</sub> 1874 г. положенія, но тѣмъ не менѣе, однакожь, составляютъ достаточное доказательство того, что открытіе въ деревнѣ Пурсовкѣ раскольническимъ уставщикомъ школы есть дѣло противозаконное и внушающее серьезное опасеніе на счетъ преподаванія обучающимся въ ней чего-либо противнаго православной вѣрѣ или колеблющаго чувства расположенности и преданности церкви Христовой и долгу гражданскому. Руководствуясь изложенными и основанными на существующихъ узаконеніяхъ соображеніями, епархіальное начальство опредѣляетъ: школу, открытую въ деревнѣ Пурсовкѣ раскольническимъ уставщикомъ Давиломъ Косорукинымъ, признать подлежащею немедленному закрытію; о чемъ и сообщить дирекціи народныхъ училищъ съ просьбою о послѣдующемъ увѣдомить консисторію. Такъ же поступать въ подобныхъ случаяхъ и на будущее время чрезъ уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта, о чемъ и сообщить послѣднему для зависящихъ съ его стороны распоряженій въ уѣздныя отдѣленія.

Опредѣлили: Принявъ прописанное отношеніе консисторіи къ свѣдѣнію, сообщить о содержаніи его для свѣдѣнія въ уѣздныя отдѣленія Совѣта чрезъ напечатаніе сего въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ послѣдовала таковая: „1 Сент. 1890. Утверждается, не исключая моей замѣтки по 1-й ст. настоящаго журнала“.

VII.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Калужская Духовная Консисто́рія**, объявляя симъ, что указъ и. д. псаломщика села Попкова, Мещовскаго уѣзда, Васи́лія Введенскаго о допущеніи его къ сей должности не былъ представленъ имъ въ консисто́рію, по увольненіи его отъ сей должности, просить лицъ, коими будетъ означенный указъ гдѣ-либо найденъ, считать его недействительнымъ и подлежащимъ уничтоженію.

---

**Отъ Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Вслѣдствіе отношенія г. Калужскаго Губернатора, отъ 18-го сентября сего года за № 165, калужскій епархіальный училищный Совѣтъ просить уѣздныя отдѣленія Совѣта доставить въ училищный Совѣтъ, никакъ не позже 1-го января будущаго 1891 г., свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности, по формѣ напечатанной въ № 20-мъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1888 г.

---

**ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА**

„Способы православно-христіанскаго воспитанія дѣтей въ семьѣ и обученія ихъ Закону Божию въ начальной школѣ“.

*Адресъ:* въ редакцію Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій, редактору *протоіерю І. Платонову*.

---

Членъ Консисто́ріи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Кольбелинъ*.

Секретарь *Н. Разумовъ*.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 руб. 70 к.—съ пере-  
сылкою и упаковкою.

№ 18

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ: 15 и 30 или  
1 числомъ.

1890 г.

Сентября 30.

**Содержаніе:** Кромѣ церкви православной нѣтъ и не можетъ быть иной церкви Христовой. Боровскій Рождественскій дѣвичій монастырь. Отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о 18 брошюрахъ, изданныхъ фирмою «Посредникъ». Мѣстные извѣстія. Иноепархіяльныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

**Кромѣ церкви православной нѣтъ и не можетъ быть иной церкви Христовой.**

Подъ такимъ заглавіемъ напечатана въ журналѣ «Братское Слово» (за 1 августа 1890 г., № 11, стр. 5—13) бесѣда архимандрита Павла. Имя о. архим. Павла по справедливости занимаетъ первое мѣсто въ современной полемической литературѣ противъ раскола. Бесѣды его представляютъ прекрасный образецъ простаго, яснаго и удобопонятнаго изложенія предмета, а также примѣрные образцы полемики съ раскольниками, отличающейся ясностью, убѣдительностью, сдержанностью и безпристрастіемъ. Бесѣды его всегда строго логичны и чужды ученаго мудрованія; кратки по изложенію и многообъемлющи по содержанию.

Всѣми указанными качествами отличается и бесѣда, заглавіе которой выписано нами. Помимо своихъ образцовыхъ

качество, эта бесѣда останавливаетъ на себѣ вниманіе и своей темой. Бесѣдъ на такую тему мы еще не встрѣчали. Правда, есть очень много бесѣдъ о томъ, что старообрядчество вообще и всѣ его развѣтвленія по-рознь не составляютъ церкви Христовой, а такую составляетъ православная церковь; но всѣ эти бесѣды только и ограничиваются однимъ старообрядчествомъ; означенная же бесѣда о Павла касается не одного старообрядчества, а захватываетъ предметъ гораздо шире. При всей обширности взятой для разрѣшенія задачи, о. Павелъ разрѣшаетъ ее легко, просто, ясно и убѣдительно.

Какъ бесѣда образцовая и важная по своему предмету, она заслуживаетъ полного вниманія, и особенно со стороны пастырей православной церкви, почему редакція епархіальныхъ вѣдомостей и находитъ полезнымъ познакомить своихъ читателей съ этой бесѣдой архим. Павла.

Устроилась бесѣда такимъ образомъ. Пришелъ къ о. Павлу одинъ старообрядецъ, такъ называемый «никудашный», т. е. отъ православной церкви удалившійся и ни къ какому старообрядческому обществу еще не надумавшій присоединиться, и сталъ говорить про себя, что онъ человекъ простой и желаетъ предложить одинъ вопросъ не для того, чтобы имѣть препирательство, какъ это многіе дѣлаютъ, — входить въ разговоръ только для того, чтобы поспорить, — а чистосердечно, для спасенія души. Я слышалъ отъ многихъ, — продолжалъ онъ, — и самъ нѣсколько читалъ, что безъ церкви Божіей нѣтъ спасенія. Такъ въ Великомъ Катихизисѣ объ этомъ написано: «Зане кромѣ церкви Божіей нигдѣ же нѣтъ спасенія; якоже бо при потоцѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша: тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, ти во езеро

огненное ввержени будутъ». И я, благодареніе Богу, понялъ, что кромѣ церкви Божіей спастися невозможно; но я не могу уразумѣть, которая изъ многихъ называющихся церквей есть церковь Божія. И каждое общество старообрядцевъ зоветъ себя церковію Божіею, и общества, отдѣлившіяся издрезале отъ православія, какъ-то католики и прочіе, также зовутъ себя церковію Божіею, а которое изъ этихъ обществъ въ сущности есть церковь Божія, я вполне не разумѣю, и это невѣдѣніе дѣлаетъ меня подобнымъ блудящему по пустынь, который желаетъ напасть на настоящій путь, а гдѣ онъ,—не знаетъ. Увѣренъ я, что безъ церкви спастись невозможно; а которая она изъ многихъ, существующихъ на свѣтѣ, не знаю. И это незнаніе печалію сокрушаетъ мое сердце.

*О. Павелъ* спросилъ: А если бы во всемъ мірѣ была только одна церковь христіанская, тогда ты удобно ли бы могъ ее уразумѣть и къ ней присоединился ли бы безъ сомнѣнія?

*Старообрядецъ* отвѣтилъ съ восторгомъ сердца: Когда бы была во всемъ мірѣ только одна церковь христіанская, тогда бы нечего было и разсуждать! тогда бы безо всякаго сомнѣнія и размышленія находился въ ней всякій вѣрующій во Христа! А если бы кто и тогда не искалъ единенія съ нею, то безотвѣтно былъ бы виновенъ предъ Богомъ.

*О. Павелъ* замѣтилъ старообрядцу: Кромѣ нашей православной церкви во всемъ мірѣ еще другой христіанской церкви нѣтъ. Потому ты и долженъ къ ней присоединиться безо всякаго сомнѣнія; а если къ ней не присоединишься, т.-е. къ единенію ея не возвратишься, то, по твоему же собственному сейчасъ произнесенному суду, безотвѣтно будешь виновенъ.

*Старообрядецъ* воскликнулъ: Какъ же нѣтъ во всемъ мірѣ другой христіанской церкви, кромѣ вашей! Пусть, по

вашему мнѣнію, ваша церковь православная и другой православной церкви, кромѣ вашей, нѣтъ; а сколько есть неправославныхъ христіанскихъ церквей! Католическая развѣ не зоветъ себя церковію, также армянская, которая имѣють и преемственную іерархію отъ апостоловъ? и старообрядческія церкви развѣ не церкви, только, можетъ быть, неправославныя? А вы сказали, что кромѣ вашей православной нѣтъ другой христіанской церкви во всемъ мірѣ. Это для меня составляетъ большое недоумѣніе и прошу разрѣшить его мнѣ.

*О. Павелъ* отвѣтилъ: Выслушай мое разъясненіе. Господь во святомъ Евангеліи сказалъ: *созижду церковь Мою* (отъ Матѣ. зач. 67). И церковь, созданная Господомъ, есть, по символу, соборная, т.-е. отъ многихъ народовъ собранная и вселенскими соборами въ догматахъ вѣры утвержденная. Такою является церковь съ самаго начала своего существованія, какъ видимъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ сказано, что въ самый же день сошествія Св. Духа, при первой проповѣди апостольской, увѣровали и вступили во исполненіе церковное люди отъ различныхъ языковъ, коихъ было до пятинадесяти. Что церковь должна быть собрана отъ различныхъ языковъ, о томъ первый предсказалъ патріархъ Іаковъ, пророчески говоря о Христвѣ и той чашнѣ языковъ (Быт. гл. 49, ст. 10), а не языка единаго. О томъ свидѣтельствуетъ и пророкъ Давидъ: *помянутся и обратятся ко Господу вси концы земли, и поклонятся предъ нимъ вся отечествія языкъ* (Псал. 21, ст. 28). О семъ и Исаія глаголетъ: *И будетъ въ день оный корень Іессеовъ, и возстанятъ владычи языки, на Того языцы уповати будутъ* (гл. 11, ст. 10). И самъ Господь, по воскресеніи своемъ, посылая апостоловъ на проповѣдь, сказалъ: *идите, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. зач. 116).



Сіе Господнє повелѣніе не могло остаться тщетнымъ, и апостола дѣйствительно проповѣдали Христа всѣмъ языкамъ, начавъ сію проповѣдь, какъ я сказалъ выше, въ самый день сошествія Св. Духа. И никогда потомъ святая церковь не была такъ стѣснена и умалена, чтобы точно въ одномъ языкѣ имѣла вѣрующихъ чадъ своихъ. Такое умаленіе церкви Христовой не согласно было бы и съ Господними о ней предреченіями въ притчахъ о зернѣ горушичномъ и о квасѣ, *егоже вземши жена скры* (Матѣ. зач. 53). О зернѣ горушичномъ глаголетъ: *подобно есть царство небесное зерну горушичному, еже вземъ человекъ всѣя на селѣ своемъ, еже малѣйше убо есть отъ всѣхъ сѣмянъ, егдаже возрастетъ, болѣе всѣхъ землей есть, и бываетъ древо, яко приити птицамъ небеснымъ, и витати на вѣтвехъ его.* Также и о квасѣ: *подобно есть царствіе небесное квасу, егоже вземши жена скры въ сатлахъ трехъ муки, дондеже вскислоша вся.* Въ сихъ двухъ притчахъ Господь о царствіи Божіи, т.-е. о святой Своей церкви, явственно свидѣтельствуеетъ, что во всѣхъ на нее гоненіяхъ отъ еретиковъ и язычниковъ она не только не будетъ одолѣна, но и будетъ превозмогать, ибо ясно говоритъ, что она произрастетъ въ древо велие, а чтобы древо сіе было когда-либо посѣчено, или обиты были вѣтви его, и отрясено листвіе его, и разсыпанъ плодъ его, какъ сказано о дрѣвѣ образовавшемъ Навуходносора (Даніила гл. 4, ст. 11), того Господь о церкви своей не предсказуетъ. Также и о квасѣ, образующемъ церковь, что онъ муку всего міра скваситъ, о томъ Господь предсказываетъ; а чтобы квасъ сей сдѣлался когда-либо непотребенъ, или несиленъ сквасить все, въ неже вложенъ бысть, или чтобы когда-либо вонъ изринуть былъ, того Господь не предсказуетъ. И ежели въ самомъ началѣ, когда еще зерно горушично только всѣвалось

и квасъ только еще скрывался въ муку, т.-е. въ первый день пятидесятницы, вѣрующіе были отъ пятнадцати языковъ, то по прошествіи толикаго времени можетъ ли церковь Христова такъ умалиться, чтобы быть въ части какой-либо одной народности, или въ одномъ языкѣ?—Это было бы не согласно Господню о ней предсказанію въ указанныхъ притчахъ о зернѣ горушичномъ и о квасѣ, и особенно прямому Господню обѣтованію о неодолимости церкви вратами ада (Матѣ. зач. 67).

Святое Евангеліе сказуетъ намъ не только о томъ, что церковь распространена будетъ въ разныхъ языкахъ, но и о томъ, что правленіе ея будетъ соборное. Ибо Господь повелѣваетъ въ Евангеліи: *Аще согруппитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единѣмъ... Аще ли тебе не послушаетъ, поими съ собою еще единого, или два: да при устнѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь. Аще не послушаетъ ихъ, повѣждь церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь* (Матѣ. зач. 75). Изъ сихъ Господнихъ словъ явствуетъ, что двухъ или трехъ свидѣтелей недостаточно для суда надъ согрѣшившимъ братомъ и что два или три, хотя бы собраны были во имя Христово и во имя правды, и хотя самъ Христосъ среди ихъ, сами собою, безъ предстателей церковныхъ, еще не составляютъ церкви, вопреки ученію безпоповцевъ: ибо послѣ двухъ или трехъ повелѣвается еще *повѣдать церкви*. Ясно, что двое или трое, собравшись безъ предстателей церковныхъ, еще не составляютъ церкви. Этими же словами Господними: *повѣждь церкви* доказывается и то, что судъ двоихъ или троихъ, безъ церкви, еще не имѣетъ твердости въ рѣшеніи: ибо послѣ ихъ рѣшенія Господь повелѣваетъ еще *повѣдать церкви*, т.-е., по толкованію Евангелія Благо-

вѣстнаго, рещи предстателямъ церковнымъ (въ толкованіи на Евангеліе отъ Матѳея зач. 75). Итакъ, изъ приведенныхъ словъ Господнихъ явственно открывається, что, во-первыхъ, общество, не имѣющее отъ Бога учрежденной власти, т.-е. священныхъ лицъ, имѣющихъ апостольское преемство хиротоніи, которымъ дана власть вязать и рѣшить,—такое общество не можетъ быть и именоваться церковію Христовою; и что, во-вторыхъ, рѣшеніе такого общества въ дѣлахъ духовныхъ не имѣетъ никакой вѣрности, а напротивъ, по Господню опредѣленію, во святой Его церкви главное правленіе и судилище, рѣшенія котораго должны имѣть полную силу,—такъ что преслушники его должны быть почитаемы за язычниковъ и мытарей,—есть судилище собора пастырей: *novitudo церкви*, т.-е. общему суду церковныхъ представителей. И во святой церкви, отъ временъ апостольскихъ, когда возникали недоумѣнія догматическія, или въ важныхъ предметахъ церковнаго управленія и благочинія, для разрѣшенія такихъ недоумѣній всегда составлялись соборы епископовъ, и на нихъ разрѣшались недоумѣнія, издавались церковныя постановленія; и даже конечный судъ изверженія надъ епископомъ, презвитеромъ и діакономъ совершался соборомъ епископовъ (Карфагенскаго собора 12 правило). Вотъ я указалъ тебѣ изъ словъ самого Господа существеннѣйшія свойства святой Его церкви, и всѣ сіи свойства имѣетъ вполнѣ только наша православная церковь.

Первое: она собрана не изъ одного языка, но отъ многихъ, и потому есть соборная.

Второе: въ ней, учрежденная Господомъ, апостольская власть въ епископахъ непрерывно существуетъ.

Третіе: въ ней рѣшеніе догматовъ вѣры принадлежитъ собору представителей церковныхъ— епископовъ.

Четвертое: ею опредѣленія вселенскихъ соборовъ о догматахъ вѣры соблюдаются нерушимо.

Теперь размотри, достопочтенный старообрядецъ, есть ли на землѣ другая такая церковь, имѣющая всѣ вышеозначенныя церковныя свойства? Нѣтъ.

Въ римско-католической церкви право дѣлать рѣшенія о догматахъ вѣры принадлежитъ только одному папѣ, ибо если и всѣ епископы, хотя бы собрались отъ всея вселенныя, о какомъ-либо догматѣ скажутъ единогласно свое мнѣніе, а папа на то не согласенъ, то рѣшеніе всѣхъ епископовъ безъ голоса папы признается не имѣющимъ силы, напротивъ, что скажетъ одинъ папа, его рѣшеніе считается твердымъ. Посему въ церкви католической, хотя и собираются соборы епископовъ, но не ради разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ вѣры и церкви, а только для выслушанія папскаго о нихъ рѣшенія, чтобы принять его къ исполненію. Посему и неодолимность вратами ада усвоается въ ней не церкви, а единолично папѣ, якобы непогрѣшимоу. Католическую церковь, по свойству ея правленія, справедливо признавать папствомъ, а не церковію.

Упомянутая тобою армянская церковь, хотя и имѣетъ іерархію, но состоитъ только изъ одного языка, что не согласно прореченіямъ о церкви святыхъ пророковъ, указанію самого Спасителя и апостольскому проповѣданію. Посему и это общество не есть и не можетъ быть названо соборною церковію. А притомъ ею не пріемлются опредѣленія догматовъ вѣры, изреченныя на четвертомъ, пятомъ, шестомъ и седьмомъ вселенскихъ соборахъ: посему она держится частнаго мнѣнія, а не вселенскаго ученія, каковое содержитъ и должна содержать истинная церковь, соборная, вселенская.

Протестантская церковь не только что не имѣетъ апо-



стольскихъ преемниковъ — епископовъ и установленныхъ Господомъ семи таинъ, но не слѣдуетъ и общеобязательному закону, чтобы вѣровать и разумѣть писаніе, какъ опредѣляетъ церковь на своихъ соборахъ; напротивъ, она каждому предоставляетъ по его разуму учить и толковать священное писаніе: этому обществу свойственнѣе именоваться раздѣліемъ, или рознію, а не церковію, т.-е. собраніемъ единомудренно вѣрующихъ.

Старообрядческая поповщинская, или вѣрнѣе сказать, бѣглопоповщинская именуемая церковь не имѣетъ епископовъ, преемниковъ апостольскихъ, а только бѣжавшихъ отъ православной церкви іереевъ: посему не имѣетъ дара Святаго Духа на преподаніе хиротоніи, на освященіе святаго мира и антиминовъ. Притомъ же бѣжавшіе іереи, приѣмлемые поповцами, ихъ общество не управляютъ, но сами отъ нихъ управляемы бываютъ. Такое общество Богомъ созданною церковію быть и именоваться не можетъ, но справедливо носить названіе «бѣглопоповцевъ», или «по бѣгствующему священству», какъ бѣглопоповцы сами себя называютъ.

Австрійская, или бѣлокриницкая церковь, какъ основанная на томъ же бѣглопоповствѣ, также не имѣетъ непрерывнаго апостольскаго преемства хиротоніи и недавно получила свое начало отъ бѣглаго митрополита: посему не есть церковь Христомъ созданная, но нововозникшая.

Также и всѣ прочія старообрядческія согласія не имѣютъ Христомъ установленнаго священства и Христомъ преданныхъ всѣхъ семи таинствъ, самовольно управляются сами собою; и хотя имѣютъ старыя церковныя книги, читаютъ по нимъ каноны и поютъ стихиры, но самаго существеннаго, что установлено Христомъ для нашего спасенія, т.-е. богоустановленныхъ таинствъ, не имѣютъ, и только по внѣшно-

сти называются христіанами, всего же существеннаго въ церкви Христовой удаляются.

Итакъ, церкви Христовой, имѣющей полноту Христомъ установленныхъ чиновъ и Христомъ преданныхъ таинствъ, собранной изъ разныхъ народовъ, управляемой и руководимой соборною властію епископовъ, какъ въ догматахъ вѣры, такъ и въ избраніи духовныхъ чиновъ, и въ судѣ надъ падшими, — такой церкви, кромѣ нашей православной, во всемъ мірѣ другой не обрѣтается. Посему и наше исповѣданіе въ символѣ вѣры: «вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь» только къ ней одной и приложимо. Поэтому, кто хочеть спасенъ быти, долженъ безо всякаго сомнѣнія быть ея членомъ, къ ней присоединиться: ибо, какъ и самъ ты сказалъ, внѣ церкви получить спасеніе невозможно.

*Старообрядецъ* отвѣтилъ: Я понялъ теперь, что церковь грекороссійская имѣеть всѣ свойства святой соборной и апостольской церкви, и ей одной только по справедливости принадлежитъ имя церкви Христовой.

*О. Павелъ* сказалъ: Хорошо, что понялъ; но нужно просить Бога, чтобы онъ отверзъ дверь сердца къ принятію истины, вложилъ ревность и тщаніе приступить къ истинѣ, дабы не остаться, какъ Лотова жена, столпомъ сланнымъ, ставши на пути, но не достигши Сигора, гдѣ безопасно спасеніе: въ Сигоръ гонзай!

---

## Боровскій Рождественскій дѣвичій монастырь.

(Историческій очеркъ).

Въ вѣдомости, посланной 12 іюня 1763 года изъ Боровскаго Рождественскаго монастыря въ учрежденную по именному Ея Императорскаго Величества указу комиссію о церковныхъ имѣніяхъ, «поцъ Рождественскаго дѣвичья монастыря

Косма Θεодоровъ и діаконовъ Лука Ивановъ» писали: «о *начатиі Рождественскаго двѣвчья монастыря*, въ которомъ году и при которомъ государѣ и по какимъ государскимъ грамотамъ и повелѣніямъ построень, о томъ *подлиннаго извѣстія* въ ономъ монастырѣ *не имъется*» (подлинная вѣдомость, изъ которой сдѣлана нами сейчасъ выписка, хранится въ числѣ описей коллегіи-экономіи за № 19/469, въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи). Такимъ образомъ, о времени построенія Рождественскаго двѣвчья монастыря за неимѣніемъ какихъ-либо положительныхъ данныхъ мы, по видимому, можемъ только предполагать съ большею или меньшею степенью вѣроятности, какъ это и дѣлаютъ извѣстные намъ составители очерковъ изъ исторіи названнаго боровскаго монастыря.

Авторъ статьи «О городахъ Калужской губерніи» (см. матеріалы для статистики Россійской имперіи, изд. М. В. Д. 1839 г. стр. 189, примѣч.) построеніе боровскаго двѣвчья монастыря относитъ къ первой половинѣ XV столѣтія, основываясь на одномъ мѣстѣ изъ духовной грамоты вдовствующей супруги боровскаго удѣльнаго князя Владиміра Андреевича храбраго, княгини Елены (въ монашествѣ Евпраксіи) Ольгердовны, скончавшейся при Василиѣ Васильевичѣ Темномъ. Въ этой грамотѣ, писанной около 1452 года, между прочимъ сказано: «благословляю свои снохи и своего внука князя Василья Ярославича монастыремъ Рождествомъ св. Богородицы, а дала еси ми тому монастырю, гдѣ ми самой лечи, села Медкино зъ деревнями, Дьяконовское зъ деревнями и луги, Косино съ озеры, и что въ тѣхъ селехъ есть и что къ нимъ потягло» .... (См. собраніе государствен грамотъ и договоровъ. Т. 1, стр. 190, № 82). Выписывая это мѣсто изъ духовной грамоты, авторъ статьи «О городахъ Калуж. губ.», какъ справедливо замѣчаетъ арх. Леонидъ (См. чтеніе въ Император. Обществѣ исторіи и древностей россійскихъ.

Москва, 1863 года. Кн. 1, стр. 113), упустилъ изъ виду то немаловажное обстоятельство, что здѣсь рѣчь идетъ о монастырѣ Рождества Пр. Богородицы (Московскомъ), тогда какъ боровскій дѣвичій монастырь былъ построенъ во имя Рождества Христова, какъ это мы увидимъ ниже.

Исправивъ указанную нами ошибку, авторъ статьи: «О городахъ Калуж. губ.», арх. Леонидъ, отчасти повторилъ ту же самую ошибку (См. чтеніе въ Обществѣ истор. и древностей російскихъ 1877 г. кн. 2, стр. 57), отчасти самъ впалъ въ другого рода ошибку, говоря, что «нѣтъ достаточнаго повода отвергать, что боровскій Рождественскій монастырь могъ быть основанъ при удѣльныхъ князьяхъ своихъ изъ рода Владиміра Андреевича храбраго, его сынѣ или внука, т. е. въ XV вѣкѣ» (См. чтенія въ Обществѣ исторіи и древностей рос. 1863 г. кн. 1, стр. 113).

Несмотря на извѣстную авторитетность арх. Леонида въ вопросахъ о монастыряхъ Калужской епархіи, мы позволимъ себѣ не согласиться съ нимъ, и это не на основаніи какихъ-либо предположеній и догадокъ, которыя зачастую бываютъ бездоказательными и потому мало заслуживающими довѣрія, а на твердомъ основаніи памятниковъ и документовъ сѣдой старины, недавно сдѣлавшихся извѣстными читающей публикѣ.

Въ выше цитованной нами вѣдомости о боровскомъ Рождественскомъ монастырѣ, поданной 12 іюня 1763 года въ Высочайше учрежденную комиссію о церковныхъ имѣніяхъ, между прочимъ, значится: «о начатіи онаго монастыря... подлиннаго извѣстія не имѣется, а только *значитъ въ Рождественской церкви въ стѣнѣ въпланномъ камнѣ рѣзбой написано, что та церковь строена въ 7052 (1544) году по повелѣнію царя и великаго князя Іоанна Васильевича*». Мы не



имѣемъ ни малѣйшаго основанія заподозрить вѣрность показанія составителей упомянутой вѣдомости, и потому съ полнымъ правомъ можемъ и необходимо должны утверждать, что боровскій Рождественскій дѣвичій монастырь основанъ въ царствованіе Іоанна Васильевича Грознаго, именно въ первой половинѣ XVI вѣка (по надписи въ 1544 году). Между тѣмъ, если повѣрить на слово арх. Леониду, который «не находитъ достаточнаго повода отвергать» возможность построения Рождественскаго монастыря при сынѣ или внуцѣ Владиміра Андреевича Храбраго, то необходимо будетъ утверждать то бездоказательное положеніе, что боровскій Рождественскій дѣвичій монастырь не могъ быть основанъ позднѣе 1483 года; такъ какъ сынъ Храбраго Ярославъ Владиміровичъ умеръ въ 1426 году, а внуцъ его Василій Ярославичъ скончался въ 1483 г. Такимъ образомъ, по арх. Леониду Рождественскій дѣвичій монастырь былъ построенъ примѣрно за 60 лѣтъ (sic!) до его дѣйствительнаго основанія въ 1544 году!...

Найдя приблизительный, если не вполне достовѣрный, годъ основанія боровскаго Рождественскаго монастыря, постараемся прослѣдить его историческую судьбу по дошедшимъ до насъ памятникамъ; при этомъ нелишнимъ считаемъ замѣтить, что при дальнѣйшемъ изложеніи исторіи Рождественскаго монастыря мы будемъ ссылаться, главнымъ образомъ, на документы по г. Боровску, хранящіеся подлинникомъ въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи и напечатанные въ 1888 году со списка, сдѣланнаго г. начальникомъ 1-го и 2-го отдѣленій архива И. Н. Николаевымъ.

Въ Дозорной книгѣ (хранится въ числѣ писцовыхъ книгъ въ архивѣ м. ю. за № 399) по г. Боровску за 1621 годъ, между прочимъ, сказано: «ва посадѣ жъ Рожественной дѣвичь

монастырь, бывалъ ружной, а прежняя церковь и ограда и кельи выжжены во 118 (1610) году въ приходъ крымскихъ людей; а нынѣ (1621 г.) поставлена на прежнемъ же мѣстѣ церковь Рождества Христова, древяна клѣтцки, строенье приходныхъ людей;—на монастырѣ жъ поставлены 2 кельи, а въ нихъ живутъ 3 старицы; да за монастыремъ на монастырской землѣ: во дворѣ Рождественскій попъ Микита Анурьевъ, во дворѣ церковной дячокъ Демидка Шаратовъ, мѣсто дворовое дьяконское». Въ писцовой книгѣ (хранится въ арх. м. ю. за № 399, л. л. 274—341) города Боровска «письма и мѣры Ивана Петровича Турскова, да подъячево Воина Аврамова 133 (1625) года» написано: «церковь Рождество Христово, бывалъ (бывалъ—есть, какъ это видно будетъ изъ послѣдующаго) Рождественной монастырь, древяна клѣтцки, а въ церкви образы и свѣчи и книги и ризы и колокола и всякое церковное строенье приходныхъ людей, а погосту въ длину 25 саж., а поперегъ 14 саж.; у церкви жъ: во дворѣ попъ Микита Онурьевъ, въ длину дворъ ево и съ огородомъ 30 саж., а поперегъ 10 саж.; во дворѣ дьяконъ Демидъ Коновъ, въ длину дворъ ево и съ огородомъ 30 саж., а поперегъ 7 саж.; да въ кельѣ пономарь Корпунко Онурьевъ; да 5 келей, а въ нихъ живутъ старицы черныя».

По обветшаніи воздвигнутой на средства прихожанъ въ 1621 году церкви Рождества Христова въ томъ же XVII вѣкѣ вмѣсто деревянной была построена каменная церковь того же наименованія. Отъ послѣдней съ теченіемъ времени остались только каменная ограда и одинъ изъ древнихъ камней съ надписью, указывающею на время и обстоятельства построенія бывшаго монастырскаго храма. Сдѣланная вязью, рѣзбою въ глубь, надпись читается такъ: «Божіею милостію, построена сія церковь Рождества Христова повелѣніемъ ве-

ликаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, по благословенію преосвященнаго Питирима, митрополита Сарскаго и Подонскаго, при святѣйшихъ патріарсѣхъ Никонѣ, Питиримѣ, Іоакимѣ Московскихъ и всея Россіи» ... Камень, на которомъ сдѣлана приведенная нами надпись, вставленъ внутри церковной паперти прежняго храма съ правой стороны (а въ настоящее время вдѣланъ въ одинъ изъ четырехъ столбовъ колокольни боровской Христорожественской церкви), а съ лѣвой стороны былъ другой камень съ надписью, отъ которой уцѣлела лишь часть, а именно: «7167 (1659) года.... Еѣимъ Никаноровъ..... въ помощь строенія ему.... государскія царскія казны изъ сто рублей.... свѣчнаго церковнаго и иныхъ.... сія игуменя Челищева съ сестрами.... отъ владчиковъ дано: Бориса Александровича Рѣпина» ..... (См. чтенія въ Общ. истор. и древ. російскихъ 1863 г. кн. 1, стр. 114).

Итакъ, изъ приведенныхъ двухъ надписей видно, что бывшая каменная Христорожественская монастырская церковь построена въ 1659 году усердіемъ разныхъ владчиковъ, во главѣ которыхъ стоитъ имя благочестивѣйшаго государя, царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, пожертвовавшего на богоугодное дѣло 100 рублей, затѣмъ князя Бориса Александровича Рѣпина-Оболенскаго и другихъ «всякаго чина людей» при игуменѣ Челищевой, а строителемъ былъ нѣкто Ефимъ Никаноровъ, по всей вѣроятности изъ боровичей.

Забываясь о благоустройствѣ боровской Христорожественской обители, Алексѣй Михайловичъ, конечно, не могъ думать, что ей суждено будетъ нѣкогда отблагодарить его особеннымъ образомъ, именно дать въ стѣнахъ своихъ послѣднее

убѣжище одной изъ несчастныхъ дочерей Алексѣя Михайловича царевнѣ Марѣѣ (во инокиняхъ Маргаритѣ), скончавшейся въ іюлѣ 1707 года. Дѣло въ томъ, что будучи замѣшана въ дѣло первой супруги Петра Евдокии Ѳеодоровны, она тѣмъ самымъ навлекла на себя гнѣвъ державнаго брата и, по словамъ одного изъ историковъ (В. Бергмана «исторія Петра Великаго». Т. 1, кн. 5, стр. 298), должна была заключиться въ стѣнахъ отдаленнаго монастыря. Послѣднимъ, по мѣстному преданію, была боровская дѣвичья обитель, а для содержанія бывшей царевны, какъ говорятъ, была отдѣлена часть сбора съ крестьянъ боровскаго Пафнугіева монастыря (чт. въ *Общ. истор. и древн.* 1863, кн. 1, стр. 115).

Придѣлъ въ теплой трапезѣ Христорождественскаго монастыря во имя Казанской Божіей Матери былъ построенъ не въ XVI столѣтіи, какъ предполагаетъ арх. Леонидъ (*Op. cit.* стр. 114), а въ первой четверти XVIII и никакъ не раньше второй половины XVII вѣка. Такъ мы говоримъ потому, что въ первый разъ по дошедшимъ до насъ документамъ про придѣлъ при монастырѣ упоминается въ вѣдомости между 1739 и 1741 г.г. (хранится по счетной экспедиціи коллегіи экономіи, кн. 5, л. 315—316), а въ вѣдомостяхъ, писанныхъ до этого времени, нѣтъ даже и намека на существованіе придѣльнаго храма при боровскомъ Рождественскомъ монастырѣ. Изъ вѣдомости 1763 года мы узнаемъ, что придѣлъ во имя Казанской Божіей Матери къ главному храму былъ пристроенъ съ лѣвой стороны; глава на немъ была обита зеленою черепицею, крестъ желѣзный вызолоченный; узнаемъ также, что въ монастырѣ была каменная колокольня съ шестью колоколами, на колокольнѣ «глава обита жестью, крестъ желѣзный небольшой вызолоченъ; а та колокольня съ



фундамента обсыла и отъ того пошатнулась, почему въ 1763 году состояла немалая опасность отъ нея».

Рождественскій двѣвчій монастырь былъ обнесенъ деревянною оградою, про которую писали въ 1701 году (См. описанія, хранящіяся въ арх. м. ю. по монастырскому приказу въ книгѣ за № 29): «около монастыря ограда деревянная ветхая, огорожена заборомъ въ столбахъ, а мѣрою около того монастыря по передней стѣнѣ 38 саж., отъ торгу отъ посадцѣй земли по стѣнѣ мѣрою 26 саж.; третья стѣна отъ посадцѣй же земли 44 саж.; четвертая стѣна отъ Полюкотова двора 17 саж.; въ той же стѣнѣ калитка покрыта тесомъ и скалою ветха; пятая стѣна отъ монастырскихъ огородовъ 41 саж., всего 166 саж.» Деревянная ограда была замѣнена каменною, въ которой были святые ворота съ двумя прикалитками; эта каменная ограда, которая въ 1763 году почти вся развалилась, была обнесена съ трехъ сторонъ заборникомъ, мѣрою въ 122 саж.; «взади монастыря въ заборникѣ были деревянные ворота съ прикалиткою, которыя заборы и ворота весьма жъ ветхи и во многихъ мѣстахъ въ 1763 году развалились». Впрочемъ, часть каменной ограды, прилегающей къ провзжей городской улицѣ, сохранилась и по сіе время.

*(Продолженіе будетъ.)*

---

## Отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о 18 брошюрахъ, изданныхъ фирмою „Посредникъ“ \*).

Въ настоящее время, когда усилія правительства направ-

---

\*) Обращаемъ вниманіе уѣздныхъ отдѣленій Епархіаль-

лены къ тому, чтобы народное образованіе утвердить на почвѣ истинной нравственности въ духѣ церкви православной, чтобы школа народная стала истинно-русской, православной школой, расадникомъ *ученія здравыхъ словесъ*, преддверіемъ церкви, потребно съ особеннымъ вниманіемъ и осмотрительностью относиться къ такъ-называемой *народной* литературѣ. Было бы въ высшей степени прискорбно, еслибы въ то время, какъ правительство прилагаетъ всѣ заботы объ оздоровленіи школы, народу предлагалось чтеніе, уничтожающее плоды сихъ заботъ, или ослабляющее ихъ силу. Скажутъ: народъ—не младенецъ, самъ уразумѣетъ, что добро, что зло, что полезно, что вредить. Но эта іезуитская рѣчь не убѣдительна. Враги церкви и христіанской нравственности могутъ принимать столь благовидную личину, что и опытный взглядъ не всегда можетъ различить въ нихъ враговъ. Они часто предлагаютъ ядъ въ малыхъ, незамѣтныхъ дозахъ и въ такой талантливой, красивой и изящной оболочкѣ, что неопытному человѣку покажется этотъ плодъ—*угоденъ, очима видѣти, и красенъ, еже разумѣти*, а между тѣмъ вкушеніе этого плода ведетъ къ смерти. Подтвержденіемъ этой мысли могутъ служить изданія Пашковской секты. На этомъ же пути, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ изданіяхъ, очевидно, стоитъ и фирма „Посредникъ“.

---

наго Училищнаго Совѣта, о.о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и завѣдующихъ оными, а также—и всего калужскаго духовенства на печатаемый и имѣющіе послѣдовать за нимъ отзывы о брошюрахъ, издаваемыхъ фирмою „Посредникъ“,—въ виду того, что таковыя брошюры, какъ намъ извѣстно, имѣютъ ходъ и въ предѣлахъ Калужской епархіи. *Ред.*

Изданія этой фирмы отличаются чрезвычайно, доселѣ неслышанною, дешевизной: книжки съ картинками продаются по полторы копейки. Очевидно, онѣ рассчитаны на самое широкое распространеніе. И дѣйствительно, онѣ расходятся не въ тысячахъ и десяткахъ тысячъ, но въ сотняхъ тысячъ и милліонахъ. Фирмою приняты самыя энергичныя мѣры къ распространенію ея изданій. Эта книжка не лежитъ въ магазинѣ, дожидаясь покупателя, но ходитъ и настойчиво предлагаетъ себя къ покупкѣ. Въ массѣ провинціальныхъ городовъ заведены агентства для продажи этихъ книжекъ, въ столицахъ ихъ разносятъ особые торговцы. Книжка маленькая, но вліяніе ея велико. Устное слово слышатъ десятки, а письменное сотни, тысячи, милліоны. Поэтому не только любопытно, но и въ высокой степени важно узнать, что преподносится народу въ этихъ книжкахъ. По разсмотрѣніи нижеслѣдующихъ 18 №№ изданій „Посредника“, оказалось слѣдующее:

1) *«Свѣтъ жизни»*. Книжка подъ этимъ заглавіемъ заключаетъ два разсказа — «Свѣтъ жизни» и «Телка».

Въ первомъ разсказѣ говорится, какъ одинъ человекъ, жившій прежде богато, обѣднялъ, потерялъ жену и дѣтей, сталъ столяромъ, «а въ свободное время сталъ почитывать евангеліе». «Ходили знакомые къ нему и видятъ, что онъ все только евангеліе читаетъ, и говорятъ: «ты бы прочелъ житіе Тихона Задонскаго — хорошая книга».

— Нѣтъ, скажетъ имъ въ отвѣтъ: ненужно мнѣ другой книги, и этой довольно; вѣдь если поймешь все, чему училъ Христосъ, то чего же еще надо? У кого же еще больше и учиться? (стр. 6). Жилъ этотъ столяръ праведно, помогалъ всѣмъ. Остановимся на этомъ.

Разсказъ благовиденъ. Одобряется чтеніе евангелія. Сто-

ляръ изображается праведнымъ челоѣкомъ. Къ праведности привела его бѣдность. Одно странно: этотъ праведный челоѣкъ живетъ и спасается *вне церкви*. Мы не видимъ, чтобы онъ посѣщаль храмъ Божій, исполняль религиозныя обязанности, приступаль къ таинствамъ покаянія и причащенія. Читаетъ онъ *одну* библію, самъ по своему ее толкуетъ и недоумѣваетъ: «*у кого же еще больше учиться?*» Очевидно, церковь для него не учительница, да она и не нужна ему, онъ и безъ нея праведенъ. Ему нѣтъ нужды въ духовномъ общеніи съ церковью, ему чужда и непрерывно приносимая въ церкви Божіей жертва тѣла и крови Господа, которую совершать заповѣдалъ Господь во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. Спасеніе праведнаго «Посредника» совершается въ немъ самомъ, безъ всякихъ видимыхъ средствъ и учрежденій церкви—іерархіи, таинствъ, обязательнаго слѣдованія церковнымъ установленіямъ, исполненія обрядовъ, и т. д.

Этотъ праведный столяръ есть очевидное воплощеніе штунды и пашковщины. Изъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія это дѣлается очевиднымъ.

Столяръ однажды отправился въ путь къ пріятелю по желѣзной дорогѣ. Въ вагонѣ онъ открыль и пропаганду. Одной бабѣ, голодающей отъ бѣдности, онъ преподаетъ утѣшеніе: «нѣтъ никакого горя въ томъ, что мать твоя по міру ходитъ; плачь, коли что противъ Бога сдѣлаешь, а объ этомъ плакать нечего». Затѣмъ въ вагонѣ является «жидокъ», «маленькій, худой, въ одномъ только скрутишикѣ» (стр. 9), изъ выкрестовъ. Сѣлъ онъ въ вагонъ безъ билета. Одинъ купецъ говоритъ: «а который ты это разъ безъ билета ѣдешь?»—Когда жидокъ сталъ увѣрять, что онъ крещеный, его заставили прочесть «Отче нашъ»: онъ сбился и пропустиль «Да святится имя Твое». Всѣ засмѣялись. «Ка-



кой же ты, говорятъ, крещеный, когда и этой молитвы не знаешь?» Одинъ купецъ сказалъ, что жидокъ воръ, что онъ его знаетъ, изъ одного съ нимъ города, что и крестился онъ, потому что за это деньги дали (стр. 11). Тутъ выступилъ столяръ. Онъ пристыдилъ всѣхъ и сталъ проповѣдывать. «Во-истину, подумалъ онъ, правду ты, Господи, сказалъ, что *всѣ мы сами за всѣхъ виноваты* (это должнобыть изъ евангелія Толстого, по которому, вѣроятно, и просвѣщался праведный столяръ «Посредника»). Затѣмъ онъ объяснилъ, что «всѣ мы дѣти одного отца, всѣ равны (?) между собою, никто не выше, ни ниже другого» (стр. 12), что жидва «мы сами (?) такимъ сдѣлали», — вѣдь это дѣло нашихъ же рукъ, такъ что же вы надъ собою сами смѣтесъ! Раскопелился праведный столяръ и далъ жидку бумажку. По выходѣ изъ вагона, жидокъ обратился къ столяру: «Скажи, господинъ, *идь учатъ* такой вѣрѣ, чтобы люди поступали, какъ ты со мной?» Отвѣтъ столяра — штундиста характеренъ: «научиться этой вѣрѣ, сказалъ онъ, *нидѣ нельзя, да и не надо*. Эта вѣра намъ *каждому самимъ Богомъ дана и всякій чувствуетъ ее въ себѣ. Въ каждомъ человѣкѣ есть духъ отъ Бога, онъ и показываетъ, какъ надо жить*. А читаютъ это въ евангеліи» (стр. 14). Жидокъ — выкрестъ говорить: «слыхалъ я про евангеліе, а ничего не читалъ въ немъ» (хорошъ христіанинъ! Если бы въ церковь ходилъ, то слышалъ бы и евангеліе, даже безграмотный). Столяръ даетъ жидку евангеліе и объясняетъ, что «всякій можетъ по своему понимать любовь», а «Христось училъ людей — не противиться злу» (извѣстно, что это излюбленная тема гр. Толстого). Жидокъ спрашиваетъ не безъ ехидства: «А всѣ христіане исполняютъ это?» Столяръ покачалъ головой... Мысль не досказана, но намекъ ясенъ: одни де штундисты, живущіе внѣ церкви, исполняютъ. Раз-

сказъ кончается умилительной картиной: «пошелъ изъ вокзала столяръ; и посмотрѣлъ ему жидовъ въ слѣдъ съ умиленіемъ, а въ рукахъ евангеліе держитъ».

Весь разсказъ шитъ бѣлыми нитками, художественнаго достоинства не имѣетъ никакого; а по своей тенденціозности онъ не только не заслуживаетъ одобренія для народнаго чтенія, но вызываетъ желаніе воспрещенія, какъ явная, хотя и допущенная цензурою, но зловредная проповѣдь штундизма. Изъ этой книжки дѣлается яснымъ, какой «свѣтъ жизни» возвѣщаетъ народу фирма «Посредникъ».

2) Второй разсказъ въ этой же книгѣ «Телма» представляетъ вариантъ часто повторяющейся въ изданіяхъ «Посредника» темы о томъ, какъ богатый притѣсняетъ бѣднаго и потомъ чувствуетъ угрызения совѣсти. Въ изданіяхъ «Посредника» богатый всегда грабитель и притѣснитель, а бѣдный—жертва богача. Весь разсказъ состоитъ въ томъ, что мужикъ отъ нужды продаетъ барышнику послѣднюю корову—телеку, за 5 цѣлковыхъ. Барышникъ разсуждаетъ: «кому нужда, а нашему брату нажива; не было бы нужды и намъ не при чемъ стало бы жить». (стр. 26). Дома барышникъ сталъ скучень, ругался со всѣми, а ночью ему привидѣлся бѣднякъ—крестьянинъ съ его горемъ. Сонъ написанъ нескладно. Во снѣ барышникъ «вскрикнулъ и проснулся... вспомнилъ свой сонъ и задумался надъ нимъ»... На этомъ обрывается разсказъ. Назидательнаго въ немъ мало, а фальши и искусственности много. Для народа такіе разсказы не годятся.

(Продолженіе будетъ).

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ среду, 26 сентября, въ семинарской церкви, въ день

престольнаго праздника св. Іоанна Богослова божественную литургію совершалъ Его Пресвященство, епископъ Виталій. Инспекторомъ семинаріи, священ. М. Лебедевымъ произнесено было соотвѣтственное празднику и мѣсту слово. По окончаніи литургіи Его Пресвященство посѣтилъ воспитанниковъ въ столовой, гдѣ сказалъ имъ назидательную рѣчь. Въ рѣчи своей Владыка раскрывалъ воспитанникамъ ту мысль, что въ честь и память своего небеснаго покровителя — перваго и по времени и по достоинству Богослова, и въ подражаніе ему, они должны изучать преимущественно науки богословскія, которыя должны имѣть центральное значеніе во всемъ курсѣ ихъ образованія, все прочія науки должны быть изучаемы при свѣтѣ наукъ богословскихъ, для прочности и основательности усвоенія послѣднихъ. Къ пріобрѣтенію такихъ прочныхъ и основательныхъ познаній богословскихъ воспитанники должны стремиться для того въ особенности, чтобы, подобно великому апостолу и евангелисту Іоанну Богослову, быть пастырями учительными.

Указавъ затѣмъ на значеніе учительства въ церкви, Владыка перешелъ къ той мысли, что для того, чтобы изученіе богословскихъ наукъ было плодотворно и чтобы быть дѣйствительно учительными пастырями, нужно изучать богословскія науки съ живою сердечною вѣрою, во славу Божию, при чемъ, пользуясь обстановкой, Владыка попомнилъ воспитанникамъ заповѣдь апостола: *аще ли ясте, аще ли нѣте, аще ли ино что творите, вся во славу Божию творите* (I Кор. 10, 31), и раскрывая смыслъ этой заповѣди, внушалъ воспитанникамъ руководствоваться ею во всей своей жизни и дѣятельности.

---

Съ 24 на 25 сентября скончался протоіерей калужской Никольской церкви, членъ консисторіи П. О. Комаровъ.

Заупокойную литургію и погребеніе, 27 сентября, совершалъ, въ сослуженіи городского духовенства, Преосвященнѣйшій Виталій, епископъ Калужскій и Боровскій. При погребеніи присутствовалъ г. Начальникъ губерніи А. Г. Булыгинъ.

## Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки:

Немногимъ, конечно, читателямъ въ точности извѣстно, какъ обширна благотворительность о. Іоанна Кронштадскаго. Въ газетѣ «День» приведены на этотъ счетъ точныя данныя изъ послѣдняго отчета кронштадскаго «Дома трудолюбія», основаннаго и поддерживаемаго о. Іоанномъ.

Доходы «Дома» составляли около 57 тыс.; въ томъ числѣ въ отчетѣ значится:

Пожертвованія протоіерея І. И. Сергіева:

На попечительство . . . . . 41963 р. — в.

На постройку ночлежнаго пріюта . . . . . 2000 р. — в.

---

Итого . . . . . 43962 р. — в.

По изданію бесѣдъ протоіерея І. И. Сергіева:

Получено отъ продажи бесѣдъ . . . . . 2042 р. 30 в.

Получено отъ продажи карточекъ . . . . . 126 р. 10 в.

---

Итого . . . . . 2168 р. 40 в.

Итого 46,000 р. или 90% всѣхъ доходовъ!

И тоже самое,—замѣчаетъ газета,—повторяется изъ года въ годъ. Располагая такими «временными» суммами, «Домъ трудолюбія» успѣлъ скопить до 100,000 руб. запаснаго капитала, выстроилъ три большихъ собственныхъ зданія съ церковью и устроилъ пріютъ для призрѣнія на нѣскольео тысячъ человѣкъ.



Въ двѣнадцати сельскихъ сходахъ Петербургской губерніи постановлены приговоры о штрафахъ за пьянство. Рѣшено штрафы обращать въ пользу церковно-приходскихъ школь.

---

Въ епархіальныхъ органахъ часто стали появляться отчеты о состояніи эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ духовенства, изъ которыхъ видно, что дѣло это развивается весьма быстро и вполне успѣшно. Такъ, организаціонный комитетъ пенсіонно-вспомогательной кассы Екатеринбургскаго духовенства сообщаетъ духовенству епархіи, что его предположенія объ образованіи основнаго капитала кассы въ 100.000 р. на третій годъ оправдаются; во Владимирской въ 1 марта было 119634 р.; вспомогательный капиталъ рижскаго духовенства еще въ половинѣ прошлаго года простирался до 151000 р.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РЕДАКЦІЕЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО  
ЖУРНАЛА „ПАСТЫРСКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ“

### ИЗДАНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

1) *Правила и формы слѣдственнаго производства по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію духовнаго (епархіальнаго) суда.* Практическое руководство для духовныхъ слѣдователей. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к.

2) *Новая инструкція церковнымъ старостамъ* (Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 года), дополненная руководственными по предмету церковнаго хозяйства указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи напечатаны, съ разъясненіями, правила о братствахъ и положеніе о церковноприходскихъ попечительствахъ. Ц. 1 р. 25 к.,

съ перес. 1 р. 50 к. Въ переплетѣ ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.,

3) *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.* Изданіе 6-е, значительно измѣненное и дополненное. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

4) *Практическія указанія и разъясненія* относительно служенія литургіи соборне, съ диакономъ и безъ діакона. Священ. І. Кутепова. Ц. 30 к., съ пер. 40 к.

5) *Избранныя поученія на разные случаи.* Изданіе 4-е. Ц. 1 р. 40 к., съ пер. 1 р. 60 к.

6) *Простонародныя поученія* на всѣ воскресные и праздничные дни, на молитву Господню и на разные случаи. Свящ. І. Якимова. Изданіе второе, дополненное. 470 стр. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. (Въ названной книгѣ заключается 160 поученій).

7) *Воскресныя и праздничныя вѣбгослужебныя собесѣдованія*, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 4-е 1890 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 коп.

8) *Слова, бесѣды и поученія.* Приложение къ „Пастырскому Собесѣднику“ за первые четыре года изданія. Цѣна за годъ (два выпуска) 1 руб. За всѣ четыре года — три рубля. (1 и 2 выпуски, а также 7 и 8, напечатаны вновь, въ видѣ двухъ отдѣльныхъ книжекъ).

9) *Слова, бесѣды и поученія.* — Приложение за 5-й годъ изданія. Три выпуска. Ц. 1 р.

Требованія на всѣ означенныя книги адресовать: *въ г. Москву*, редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

(Адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ).

**По тому же адресу могутъ быть выписываемы слѣдующія изданія редакціи:**

1) „*Святель*“. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простого народа. Изданіе 11-е, 1889 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) *Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные* Изд. 3-е, 1888 г. 352 стр. Цѣна 1 руб. 30 к., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

3) *Почуенія* священника Смоленской епархіи села Дубровы о. Михаила Соколова. 1887 года. 400 стр. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

4) *Воскресный день*. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изд. 3-е, 1889 года. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

5) *Добрый путь*. Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни. 1889 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

6) *Внѣбогослужебныя собесѣдованія* приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завѣта. Свящ. М. Зеленева. Изд. 2-е. 1889 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

7) *Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго впроученія и нравоученія*. (Пособіе при веденіи пастырскихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ). Священника Владимира Данкевича. Ц. 1р., съ перес., 1 р. 20 к.

8) *Бесѣды для простаго народа о Божественной литургіи*, свящ. І. Якимова. Изд. 2-е. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

9) *Почуенія* сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи житій избранныхъ святыхъ. Свящ. Пензенской епархіи Василя Никольскаго. 1889 г. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Съ 1 го сентября текущаго 1890 г. „Пастырскій Собесѣдникъ“ вступаетъ въ седьмой годъ своего изданія. Такъ какъ счетъ № № ведется съ января, то и подписка принимается преимущественно на срокъ по 1-е января. Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему (съ доставкой и пересылкой) на годъ (съ 1-го янв. те-

кушаго года) пять рублей на четыре мѣсяца (съ 1-го сент.) два рубля на годъ и четыре мѣсяца (по 1-е янв. 1892 г.) шесть рублей.

**ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ** и продаются во всѣхъ книжныхъ магазинахъ книги:

# КУРСЪ

**ПРАКТИЧЕСКАГО ПРАВОПИСАНІЯ,**

годъ I и II, для сельскихъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школь, цѣна 30 коп.; годъ III, для сельскихъ школь, цѣна 25 коп.

*Составилъ П. ГЛОДОВСКІЙ.*

Курсъ грамматики народныхъ училищъ изложенъ въ этомъ руководствѣ вполне практически, на примѣрахъ, безъ употребленія грамматическихъ терминовъ, обыкновенно такъ много затрудняющихъ ученика сельской школы, и снабженъ достаточнымъ количествомъ упражненій для диктанта и для самостоятельныхъ работъ учащихся. Курсъ I и II года составленъ примѣнительно къ программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школь.

*Складъ книгъ находится въ книжномъ магазинѣ В. Е.*

*АЛЕКСѢЕВА, въ Екатеринославль.*

Выписывающіе изъ склада за пересылку не платятъ.

Книгопродавцамъ дѣлается значительная уступка.

---

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.