

ТВЕРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 15 АВГУСТА 1899 г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го чиселъ. ВЪ РЕДАКЦІИ

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 руб.

№ 16.

Епархіальныхъ Вѣдомостей и
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Опредѣленіе Свят. Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Епархіальная хроника.—Объявленія.—Благотѣльные мѣста.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 3 августа 1899 года, № 192, о новой формѣ вѣрнопопданнической присяги.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдніе Правительствующаго Сената, отъ 31-го минувшаго іюля, № 7826, съ приложеніемъ новой формы вѣрнопопданнической присяги. Приказали: Напечатать новую форму клятвеннаго обѣщанія на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству и законному Его Наслѣднику въ № 32 „Церковныхъ Вѣдомостей“, предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства впредь приводить по означенной формѣ клятвеннаго обѣщанія къ присягѣ на вѣрность подданства тѣхъ лицъ, которыя должны приносить таковую въ указанныхъ въ законахъ случаяхъ, для чего и передать въ Редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ выписку изъ сего опредѣленія, съ приложеніемъ новой формы вѣрнопопданнической присяги, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ вѣднѣмъ.

КЛЯТВЕННОЕ ОБЪЩАНІЕ.

Я, нижеименованный, общаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ, въ томъ, что хочу и долженъ Его Императорскому Величеству, своему истинному и природному Всемиловивѣйшему Великому Государю Императору Николаю Александровичу, Самодержцу Всероссійскому, и законному Его Императорскаго Величества Всероссийскаго Престола Наслѣднику вѣрно и нелицемѣрно служить, и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови, и всѣ къ высокому Его Императорскаго Величества самодержавству, силѣ и власти принадлежащія права и преимущества, узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять, и притомъ по крайней мѣрѣ старатися споспѣшествовать все, что къ Его Императорскаго Величества вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякихъ случаяхъ касаться можетъ; о ущербѣ же Его Величества интереса, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и не допускать тшатися, и всякую ввѣренную тайность крѣпко хранить буду, и повѣренный и положенный на мнѣ чинъ, какъ по сей (генеральной), такъ и по особой, опредѣленной и отъ времени до времени Его Императорскаго Величества Именемъ отъ предуставленныхъ мною начальниковъ опредѣляемымъ инструкціямъ и регламентамъ и указамъ, надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять, и для своей корысти, свойства, дружбы и вражды противно должности своей и присяги не поступать, и такимъ образомъ себя вести и поступать, какъ вѣрному Его Императорскаго Величества подданному благопристойно есть и надлежитъ, и какъ я предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу; какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за ревностное отношеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей и успѣшное веденіе школьнаго дѣла:
а) завѣдующимъ церковно-приходскими школами Тверского

уѣзда—священнику села Отроковичъ *Константину Критскому*, священнику села Юрьевского *Петру Никольскому*, священнику села Городни *Николаю Троицкому*, священнику села Кошелева *Константину Лебедеву* и священнику села Копылева *Николаю Рудакову*; б) учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ, Новоторжскаго уѣзда—Георгиевской школы *Сергью Павлову*, Обудовской—*Петру Митропольскому*, Семеновской—*Владимиру Алексееву*, Княщинской—*Михаилу Голубеву*, Кавской—діакону *Петру Лебедеву*, Спасской—*Аннѣ Преображенской*, Чуриловской—*Александръ Троицкой* и помощницѣ учителя Божоявленской школы—*Софьи Воиновой*; Тверскаго уѣзда—Третьяковской школы *Аннѣ Приклонской*, Троицкой-Затьмацкой—*Аннѣ Грѣшищевой*, Пречистоборской—*Павлу Михайлову*, Отроковичской—*Василію Березкину* и Юрьевской—*Маріи Метлиной*.

Возведены. согласно опредѣленію Св. Синода отъ 3—9 апрѣля 1899 г.: а) въ санъ архимандрита—настоятель Старицкаго Успенскаго монастыря, игуменъ *Николай*, 19 іюня, и б) въ санъ протоіерея—священникъ церкви с. Христо-рождественскаго, что подъ Кушалинымъ, Тверскаго уѣзда, *Г. Лебедевъ*, 2 іюня; священникъ села Спасскаго на Низу, Новоторжскаго уѣзда, *В. Невскій*, 11 іюня, и священникъ Успенскаго собора гор. Ржева *К. Финиковъ*, 15 іюня.

Награждены: а) *скуфьями*—священникъ села Первитина, Тверскаго уѣзда, *А. Соколовъ*, 2 іюня; священникъ с. Щапова, Ржевскаго уѣзда, *А. Вишняковъ*, 10 іюня; священникъ села Петровскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Н. Даниловъ*, 10 іюня; священникъ села Тихомандрицкаго, того же уѣзда, *І. Троицкій*, 10 іюня; священникъ с. Борзынь, того же уѣзда, *І. Дьяновъ*, 11 іюня; священникъ с. Благовѣщенскаго, что на р. Осугѣ, Новоторжскаго уѣзда, *Н. Благоуравовъ*, 11 іюня; священникъ Воскресенской, гор. Старицы, церкви *А. Кочетовъ*, 11 іюня, и священникъ села Загорья, Новоторжскаго уѣзда, *І. Загорскій*, 11 іюня; б) *набедренниками*—священникъ Георгиевской церкви гор. Торжка *А. Никольскій*, 11 іюня; священникъ села Алферьева, Старицкаго уѣзда, *А. Лебедевъ*, 11 іюня; священникъ с. Иловиць, Вышневолоцкаго уѣзда, *Д. Краснополскій*, 11 іюня, и священникъ села Краснаго, Старицкаго уѣзда, *И. Титовъ*, 11 іюня.

Рукоположены: а) въ санъ священника—діаконъ села Никольскаго-Городища, Тверскаго уѣзда, *Василій Верзинъ* къ церкви села Иванишь, Старицкаго уѣзда, 29 іюля; учи-

тель Луковниковской церк.-прих. школы *Михаилъ Орловъ* къ церкви села Иворовскаго, Старицкаго уѣзда, 1 августа; учитель Ремязинской второкласной церк.-прих. школы, Тверского уѣзда, *Александръ Разумихинъ*, къ церкви села Константинова, Новоторжскаго уѣзда; б) во іеродіакова—монахъ Ниловой пустыни *Пароеній*, 11 іюня, и в) во діакона—псаломщикъ села Вороздина, Старицкаго уѣзда, *Семенъ Флоровскій* къ церкви того же села, съ оставленіемъ въ должности псаломщика, 5 августа.

Опредѣлены: а) на праздно священническое мѣсто къ церкви села Дмитровскаго, что въ Тальцахъ, Осташковскаго уѣзда, бывшій священникъ той же церкви *Димитрійъ Рязанцевъ*, 21 іюля; б) на праздно діаконское мѣсто къ церкви села Пыжей, Ржевскаго уѣзда, псаломщикъ Тверскаго кафедральнаго Преображенскаго собора *Алексій Разумихинъ*, 9 іюля, и в) на праздня псаломщическія мѣста—къ церкви села Маслово, Тверскаго уѣзда, экономя общезжитія при Старицкомъ Духовномъ Училищѣ *Сергій Муравьевъ*, 27 іюля; къ церкви села Вѣлогурова, Зубцовскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 1 класса Вѣжецкаго Духовнаго Училища *Михаилъ Покровскій*, 30 іюля; къ церкви села Ракитни, Ржевскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Тверской Духовной Семинаріи *Владиміръ Пустинскій*, 7 августа; къ церкви села Соболя, Калязинскаго уѣзда, окончившій курсъ Тверской Дух. Семинаріи *Василій Плетневъ*, 10 августа, и заштатный псаломщикъ села Покровскаго, что при Осугѣ, Зубцовскаго уѣзда, *Илія Симаковъ* къ церкви того же села, 12 августа.

Перемѣнены: діаконъ села Капшина, Калязинскаго уѣзда, *Іоаннъ Симаковъ* къ Воскресенскому собору гор. Кашина, 29 іюля; діаконъ села Сухарина, Корчевскаго уѣзда, *Сергій Налегачкій* къ церкви села Никольскаго-Городища, Тверскаго уѣзда, 2 августа; діаконъ на псаломщической должности при Владимірской церкви гор. Ржева *Владиміръ Богоявленскій* къ церкви села Сухарина, Корчевскаго уѣзда, 2 августа, и псаломщикъ села Покровскаго, что на Осугѣ, Зубцовскаго уѣзда, *Иванъ Симаковъ* къ Владимірской церкви гор. Ржева, 2 августа.

Исключается изъ списковъ, за увольненіемъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ Зубцовскаго Успенскаго собора *Александръ Рождественскій*, 26 іюля.

МАРШРУТЪ

слѣдованія Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, для обзрѣнія церквей Тверской епархіи въ августѣ мѣсяцѣ 1899 года.

11 авг. Бурашево.	авг. Рождествено.
— Синцово.	— Дубово.
— Старый Погостъ.	19 — Кой.
— Кошелево.	— Раменье.
12 — Городня.	— Шелтомежь.
— Мелково.	20 — Боженки.
— Единоново.	— Задорье.
— Старенькое.	— Горки.
— Харитоново.	— Поводнево.
— Архангельское.	— Васьянское.
13 — Кимры.	21 — Пог. Никольскій.
— Ильинское.	— Суходоль.
— Троицкая Община.	— Завидово.
— Воронцово.	— Уницы.
— Садуново.	22 — Савцыно.
— Понизовье.	— Пог. Успенскій.
14 — Медвѣдицкое.	— Пог. Рождественскій.
— Белеутово.	— Славково.
— Юрьевское.	— Красное.
— Арханг. при Тв. Дор.	— Быково.
— г. Кашинъ.	— Малое Новоселье.
17 — Стражково.	23 — Русилово.
— Лобково.	— Дуброва.
— Шевелево.	— Горицы.
— Ванчугово.	— Сутоки.
— Лахово.	24 — Погорѣльцы.
— Косомодьяновское.	— Рождествено.
— Троицкое.	— Славное.
— Кононово.	— Тверь.
— Карабузино.	

Циркуляръ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Лѣсному Департаменту, отъ 13 марта 1899 года, за № 3308.

По поводу утвержденныхъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 11 ноября 1898 года правилъ въ развитіе общихъ основаній, изложенныхъ въ законѣ 12 мая 1897 года, объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса.

Препроводя при семъ правила 11 ноября 1898 года, утвержденныя, на основаніи ст. 10 отд. I закона 12 мая 1897 года г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по соглашенію съ подлежащими нѣдомствами, Лѣсной Департаментъ, съ разрѣшенія г. Министра, считаетъ необходимымъ высказать нижеслѣдующія соображенія какъ относительно необходимости точнаго выволненія требованій упомянутыхъ правилъ вообще, такъ, въ частности, въ поясненіе нѣкоторыхъ §§ этихъ правилъ.

Успѣшное и широкое примѣненіе закона 12 мая 1897 г. окажется возможнымъ лишь при условіи, если, одновременно съ поступленіемъ возбуждаемыхъ на основаніи этого закона ходатайствъ, въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будутъ получаться и всѣ, необходимыя для своевременнаго разрѣшенія ихъ, данныя, такъ какъ иначе Министерство будетъ вынуждено собирать, чрезъ сношеніе съ мѣстными учрежденіями и лицами, дополнительныя свѣдѣнія, что не только поведетъ къ замедленію въ удовлетвореніи означенныхъ ходатайствъ, но и крайне затруднитъ Министерство въ выполненіи возложенныхъ на него упомянутымъ закономъ задачъ по восполненію дѣлу начальнаго народнаго образованія. Съ означенной цѣлью въ правилахъ 11 ноября 1898 года въ точности указаны какъ учрежденія и лица, къ которымъ должны обращаться возбуждаемая на основаніи закона 12 мая 1897 года ходатайства, и которыя должны направлять эти ходатайства въ подлежащіе Департаменты Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (§ 1 съ примѣч.), такъ и свѣдѣнія, требующіяся по симъ ходатайствамъ со стороны Управленій Государственныхъ Имуществъ (§ 3 съ примѣчаніями), Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Директоровъ народныхъ училищъ (§§ 4 и 5 съ примѣчаніями).

Между тѣмъ, въ настоящее время ходатайства по закону 12 мая 1897 г. возбуждаются нерѣдко земствами, сель-

скими обществами, учителями сельских училищ и другими учреждениями и лицами непосредственно предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также чрезъ посредство г.г. губернаторовъ и попечителей учебныхъ округовъ, или же чрезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Такой способъ возбужденія упомянутыхъ ходатайствъ представляется какъ несоотвѣтственнымъ порядку, установленному закономъ и изданными нынѣ въ развитіе его правилами, въ точности указывающими губернскае учебное начальство, вѣдающее направлениемъ означенныхъ ходатайствъ въ Министерство, такъ и неудобнымъ потому, что оныя ведутъ къ усложненію переписки и замедленію въ движеніи дѣлъ.

Усматривая, затѣмъ, изъ имѣющей уже по приведенію въ исполненіе закона 12 мая 1897 г. переписки, что большинство возбужденныхъ по сему закону ходатайствъ, въ особенности же о надѣленіи сельскихъ училищъ и школъ казенною землею, далеко не сопровождаются необходимыми для разрѣшенія ихъ свѣдѣніями, Лѣсной Департаментъ считаетъ долгомъ обратиться къ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Директорамъ народныхъ училищъ, какъ къ учреждениямъ и лицамъ, наиболее заинтересованнымъ въ скорѣйшемъ удовлетвореніи сихъ ходатайствъ, съ покорнѣйшею просьбою сообщать подлежащимъ Департаментамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ возможно полныя свѣдѣнія согласно §§ 4 и 5 правилъ 11 ноября 1898 года.

Въ частности, по отношенію къ нѣкоторымъ §§ правилъ 11 ноября 1898 г., могущимъ возбудить на практикѣ недоразумѣнія, Лѣсной Департаментъ признаетъ необходимымъ пояснить:

1) Управленіямъ Государственныхъ Имуществъ слѣдуетъ озаботиться скорѣйшимъ доставленіемъ, не долѣе, по возможности, мѣсяца со дня полученія запросовъ отъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Директоровъ народныхъ училищъ, симъ учреждениямъ и лицамъ отзывовъ согласно § 3 правилъ 11 ноября 1898 г., а равно и тѣмъ, чтобы таковыя отзывы заключали въ себѣ всѣ означенныя въ упомянутомъ параграфѣ свѣдѣнія, съ достаточной, для разрѣшенія Министерствомъ возбужденныхъ ходатайствъ, полнотой и определенностью.

2) Учрежденія и лица, означенныя въ § 1 и примѣчаніи къ нему указанныхъ правилъ, входя въ сношенія съ мѣстными Управленіями Государственныхъ Имуществъ по ходатайствамъ объ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій (§ 2 правилъ), а за симъ и при направленіи такихъ ходатайствъ въ Министерство (примѣч. къ п. В § 5), должны доставлять засвидѣтельствованныя этими учрежденіями и лицами смѣтныя исчисленія потребныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, съ обозначеніемъ послѣднихъ *непрелмнно* въ бревнахъ точно опредѣленной длины (въ аршинахъ) и толщины (въ вершкахъ) въ верхнемъ отрубѣ, а не въ видѣ досокъ, пластинъ, косяковъ, брусевъ, драни и т. п. сортиментовъ, не отпускаемыхъ изъ казенныхъ дачъ, а заготавливаемыхъ изъ бревенъ самими получателями лѣса.

3) Тѣмъ же учрежденіямъ и лицамъ по ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ лѣса на школьное строительство надлежитъ, согласно п. В § 5 правилъ, возможно подробнѣе выяснять причины, по которымъ полученіе лѣса по казеннымъ таксамъ, или по пониженной цѣнѣ, признается, въ данныхъ случаяхъ, Епархіальными или Губернскими Училищными Совѣтами и Директорами народныхъ училищъ льготою недостаточною, почему и представляется необходимость собственно въ безденежномъ отпускѣ лѣса. Для означенной цѣли могли бы послужить: сопоставленіе смѣтнаго исчисленія всѣхъ расходовъ, потребныхъ для возведенія или капитальнаго ремонта того или иного школьнаго зданія, съ состоящими въ распоряженіи строителей на выполненіе предположенныхъ работъ суммами наличныхъ денегъ и другими средствами, а также продажныхъ цѣнъ лѣсныхъ матеріаловъ на мѣстѣ предположенной постройки или ремонта со стоимостью подвоза лѣса изъ той ближайшей казенной дачи, изъ которой онъ могъ бы быть отпущенъ. свѣдѣнія о одновременныхъ издержкахъ, какія учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ, на счетъ которыхъ вновь устраиваемыя сельскія училища будутъ содержаться, придется произвести на снабженіе сихъ училищъ необходимой мебелью, учебными пособіями и пр., равно какъ и о постоянныхъ ежегодныхъ расходахъ, предстоящихъ на содержаніе таковыхъ училищъ и т. п.

Въ настоящее время составляется проектъ правилъ, касающихся отпуска лѣса на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, въ которыхъ, между прочимъ, будутъ указаны и вышеприведенныя правила.

П Р А В И Л А

въ развитие общихъ основаній, изложенныхъ въ законѣ 12 мая 1897 г., объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса ¹⁾.

1) Ходатайства, возбуждаемая на основаніи статей 2-й и 9-й закона 12 мая 1897 года, обращаются къ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и директорамъ народныхъ училищъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской таковыя ходатайства, касающіяся удовлетворенія нуждъ народныхъ училищъ, содержимыхъ на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, обращаются къ Совѣту Инспекціи.

2) Означенныя учрежденія и лица, предварительно направленія поступившихъ ходатайствъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, входятъ въ сношенія съ мѣстными Управленіями Государственныхъ Имуществъ, сообщая имъ возможно точныя свѣдѣнія о народныхъ училищахъ и школахъ, нуждающихся въ воспособленіи отъ казны, и о предметахъ заявленныхъ ходатайствъ.

3) Управленія Государственныхъ Имуществъ въ своихъ отзывахъ должны сообщать:

А) По ходатайствамъ объ отводѣ народнымъ училищамъ земельныхъ участковъ: свѣдѣнія о томъ, изъ состава какихъ именно казенныхъ оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ могли бы быть выдѣлены въ пользу училищъ земельные участки, въ свѣдѣніи какого Департамента—Лѣснаго или Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ—состоятъ эти оброчныя статьи или дачи, о пространствѣ участковъ, разстояніи ихъ отъ мѣста нахождения училищъ, которымъ они предназначаются, родѣ и качествахъ заключающихся въ сихъ участкахъ угодій, настоящей или возможной доходности ихъ, о породахъ, возрастѣ, качествахъ, наличномъ запасѣ и цѣнности лѣсонасажденій, если таковыя на участкахъ имѣются, а также и о томъ, можно-ли рассчитывать на усиленную продажу такихъ лѣсныхъ матеріаловъ; при невозможности же, по

¹⁾ Утверждены г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 11 ноября 1898 года.

мнѣнію Управленій, отвода училищамъ просимыхъ участковъ,— обстоятельныя соображенія о причинахъ, по коимъ не могутъ быть удовлетворены данныя ходатайства, съ присовокупленіемъ свѣдѣній, не могутъ ли быть предоставлены училищамъ, взаменъ просимыхъ участковъ, какія-либо другія казенныя земли.

Примѣчаніе. Управленія Государственныхъ Имуществъ, если не встрѣтятъ препятствій къ отводу просимыхъ участковъ въ пользу училищъ, должны прилагать къ своимъ отзывамъ планы или чертежи этихъ участковъ, съ точнымъ обозначеніемъ, по границамъ, смежныхъ владѣній; въ мѣстностяхъ-же, подчиненныхъ дѣйствію закона 4 апрѣля 1888 года о сбереженіи лѣсовъ, и отзывы Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ о согласіи на обращеніе лѣсныхъ площадей, входящихъ въ составъ предположенныхъ къ отводу училищамъ участковъ, въ другой видъ угодій.

В) По ходатайствамъ объ отпускѣ начальнымъ училищамъ лѣса: свѣдѣнія и соображенія, изъ какихъ именно казенныхъ дачъ и въ счетъ ли смѣтныхъ назначеній, или сверхсмѣтно, могутъ быть разрѣшены просимые отпуска лѣса, въ какихъ количествахъ, возможныхъ по состоянію дачъ, какихъ породъ и сортиментовъ и на какія суммы, считая по казеннымъ таксамъ и по мѣстнымъ продажнымъ цѣнамъ—въ отдѣльности; при ходатайствахъ-же объ отпускахъ лѣса на отопленіе, также и о томъ, на одинъ-ли годъ или на нѣсколько, и сколько именно, возможно разрѣшить такіе отпуска.

Примѣчаніе. 1. Въ случаяхъ, когда Управленія Государственныхъ Имуществъ найдутъ съ своей стороны возможнымъ произвести просимые отпуска казеннаго лѣса на постройку училищъ не безплатно, а по таксѣ или уменьшенной цѣнѣ, они могутъ, по изъявленіи на то согласія со стороны учебныхъ начальствъ, разрѣшать такіе отпуска на основаніи § 170 дѣйствующей Инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ.

Примѣчаніе. 2. При опредѣленіи количества возможнаго отпуска лѣса училищамъ на отопленіе надлежитъ руководствоваться нормами, указанными въ приложеніи къ § 178 вышеупомянутой Инструкціи.

4) Епархіальные Училищныя Совѣты и Директора народныхъ училищъ направляютъ поступившія ходатайства объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ

казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ сими училищамъ казеннаго лѣса, съ препровожденіемъ подлинныхъ отзывать мѣстныхъ Управленій Государственныхъ Имуществъ и всѣхъ приложений къ этимъ отзвамъ, въ Лѣсной Департаментъ или Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, по принадлежности, съ присовокупленіемъ своихъ заключеній о томъ, заслуживаютъ-ли и въ какой мѣрѣ такіа ходатайства удовлетворенія. По ходатайствамъ, касающимся нуждъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Училищныхъ Советовъ, упомянутыя заключенія должны даваться Губернскими Училищными Советами, постановленія коихъ по этому предмету представляются затѣмъ, въ подлинникахъ или копіяхъ, Директорами народныхъ училищъ въ названные Департаменты; въ губерніяхъ же Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской на предварительное заключеніе Училищныхъ Советовъ поступаютъ ходатайства объ удовлетвореніи нуждъ не только училищъ, содержащихся сельскими обществами и частными лицами, но и на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. Ходатайства объ отпускѣ училищамъ казеннаго лѣса должны направляться въ Лѣсной Департаментъ по каждой губерніи или епархіи одновременно, не позднее 1-го апрѣля.

б) Епархіальнымъ Училищнымъ Советамъ и Директорамъ народныхъ училищъ, при направленіи означенныхъ въ предшествующей статьѣ ходатайствъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, надлежитъ объяснять:

А) По ходатайствамъ объ отводѣ земельныхъ отъ казны участковъ:—представляютъ-ли училища, для которыхъ эти участки испрашиваются, необходимыя условія прочнаго существованія, какое число учащихся и учащихъ состоитъ въ каждомъ училищѣ, имѣется-ли уже при училищѣ земельный участокъ, а если имѣется, то въ какой площади, и предоставленъ-ли онъ училищу въ постоянное пользованіе, или только на время, равно какъ и то, для какихъ ближайшихъ цѣлей испрашиваются въ пользу училищъ казенныя участки, и могутъ-ли этими участками, по мѣстоположенію ихъ, непосредственно пользоваться учащіе и учащіяся.

Примѣчаніе. При ходатайствахъ объ отводѣ училищамъ земельныхъ участковъ, пространствомъ болѣе 3 десятинъ,

учебныя начальства должны тщательно выяснить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, тѣ особыя обстоятельства, по которымъ отводъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ является недостаточнымъ.

В) По ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на школьное строительство: — причины, по которымъ отпускъ лѣса по казеннымъ таксамъ или по пониженной цѣнѣ оказывается въ данномъ случаѣ недостаточнымъ, а также о числѣ учащихся и учащихъ, имѣющихъ помѣщаться въ проектируемыхъ къ постройкѣ училищныхъ зданійхъ, на отопленіе же — о числѣ кухонныхъ очаговъ и комнатныхъ печей, имѣющихся въ школьныхъ зданійхъ.

Примѣчаніе. При испрошеніи разрѣшенія на отпускъ лѣса для постройки или исправленія училищныхъ зданій должны прилагаться смѣтныя исчисленія потребнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ.

б) Департаменты Лѣсной и Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, по разсмотрѣніи поступившихъ ходатайствъ объ отводѣ начальнымъ училищамъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ сими училищамъ казеннаго лѣса, представляютъ по этимъ ходатайствамъ надлежащіе доклады Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а засимъ о послѣдовавшемъ удовлетвореніи или отклоненіи ходатайствъ увѣдомляютъ подлежащіе Епархіальные Училищныя Совѣты и Директоровъ народныхъ училищъ.

П Р О Т О К О Л Ы

бывшаго 12 іюня 1899 года съѣзда о.о. депутатовъ Осташковского духовно-училищнаго округа.

№ 1-й. 12 іюня 1899 г. О.о. депутаты Осташк. духовно-училищнаго округа, собравшись на очередной съѣздъ духовенства округа въ помѣщеніи Осташков. Духовнаго Училища 12 іюня 1899 года, въ числѣ девяти (9) человекъ, послѣ краткой молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда, дѣлопроизводителя и кандидатовъ къ нимъ. Посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателемъ съѣзда, большинствомъ 8 голосовъ противъ 1, избранъ села Старыхъ-Елецъ, Ржевскаго уѣзда, свящ. В. Завьяловъ и кандидатомъ къ нему,

большинствомъ 7 голосовъ противъ 2, избранъ погоста Голенкова свящ. В. Никольскій. На должность дѣлопроизводителя, большинствомъ 8 голосовъ противъ 1, избранъ села Андреевскаго, Осташковскаго уѣзда, свящ. А. Пѣнкинъ и кандидатомъ погоста Благовѣщенскаго, что на Туду, Ржевскаго уѣзда, свящ. І. Прозоровъ, большинствомъ 7 голосовъ противъ 2.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «*Избранные въ должность председателя (свящ. В. Завяловъ) и дѣлопроизводителя (свящ. А. Пѣнкинъ) утверждаются*».

№ 2-й. 12 іюня 1899 года. Съѣздъ о.о. депутатовъ, по избраніи председателя съѣзда, дѣлопроизводителя и кандидатовъ къ нимъ, постановилъ: послать телеграмму Его Высокопреосвященству объ избраніи ихъ и просить утвердить избранныхъ въ сихъ должностяхъ, и занятія съѣзда благословить, каковая телеграмма и была удостоена отвѣтомъ Его Высокопреосвященства.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «*Читалъ*».

№ 3-й. 12 іюня 1899 года. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ представленныя съѣзду журналы Временнаго Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Правленія Духовнаго Училища за 1898 годъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ округа. Находя, что ревизія экономическаго отчета учинена вполне удовлетворительно, съѣздъ постановилъ: во-1-хъ, экономическій отчетъ вмѣстѣ съ журналами Ревизіоннаго Комитета представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства; во-2-хъ, членамъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета выразить признательность съѣзда за труды его по ревизіи, и — въ-3-хъ, въ составъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета на 1900 годъ избраны закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ нынѣ состоящія въ Комитетѣ лица: председателемъ Осташковской Воскресенской церкви свящ. І. Бобровъ; членами Комитета Осташковской Преображенской церкви свящ. П. Пѣнкинъ, Осташковскаго Знаменскаго женскаго монастыря свящ. А. Волковъ и кандидатомъ къ нимъ Осташковскаго Троицкаго собора свящ. І. Дубакинъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «*Избранные утверждаются*».

№ 4-й. 12 іюня 1899 года. Осташковскій духовно-учи-

личный съездъ депутатовъ разсматривалъ представленную Правленіемъ Училища смету расходовъ по содержанію Училища на 1900 годъ и, сообразуясь съ имѣющимися на покрытие ея средствами, нашелъ возможнымъ принять ее въ такомъ видѣ: 1) учителю приготовительнаго класса жалованья 400 рублей; 2) а) квартирнаго пособія г. смотрителю Училища 180 рублей; б) квартирнаго пособія г. помощнику смотрителя Училища 150 рублей; 3) на содержаніе надзирателя при Училищѣ 300 рублей; 4) на пособіе бѣднымъ ученикамъ 1400 рублей; 5) учителю церковнаго пѣнія 40 рублей; 6) на вознагражденіе свящ. за отправленіе богослуженія въ училищномъ зданіи и исправленіе церковныхъ требъ для воспитанниковъ Училища 50 рублей; 7) на содержаніе училищнаго дома, какъ-то: а) содержаніе прислуги, б) отопленіе Училища и квартиры г. смотрителя Училища, в) освѣщеніе и покрытіе другихъ хозяйственныхъ по Училищу расходовъ 516 рублей 90 к.; 8) на содержаніе библиотеки 85 рублей; 9) на содержаніе канцеляріи Правленія Училища 275 рублей; 10) на лѣченіе больныхъ учениковъ въ ихъ квартирахъ и Земской больницѣ 60 рублей; 11) на мелочныя и экстраординарные расходы 35 рублей и 12) на разъѣзды начальствующимъ Училища по экстреннымъ училищнымъ надобностямъ и для посѣщенія ученическихъ квартиръ въ ненастное время 10 рублей. А всего 3501 рубль 90 коп. Съездъ осматривалъ зданіе Училища съ внѣшней стороны и нашелъ, что особой нужды въ обложеніи цоколя цементомъ нѣтъ, а въ виду устройства общежитія въ недалекомъ будущемъ считаетъ это предложеніе со стороны Училищнаго Правленія преждевременнымъ, а потому смету на означенный предметъ по 12 статьѣ находитъ необходимымъ отклонить. Относительно 13 статьи сметы Правленія Училища по замощенію камнемъ-булыжникомъ дороги отъ Училища до середины улицы (въ суммѣ 40 рублей), въ виду сухого и песчанаго грунта земли, съездъ находитъ предложеніе Правленія излишнимъ. На покрытіе вышеозначенныхъ расходовъ по содержанію Училища имѣются въ виду слѣдующія средства: 1) сумма, получаемая съ духовенства училищнаго округа по 1 коп. съ души мужскаго пола, 813 рублей 75 коп.; 2) вѣнчиковая сумма 282 рубля 42 коп.; 3) изъ неокладныхъ суммъ Ниловой Пустыни 1171 руб. 42 коп.; 4) предполагаемаго личнаго пожертвованія отъ по-

четнаго блюстителя Училища по хозяйственной части 100 р.; 5) сумма, имѣющая поступить въ Правленіе Училища въ 1900 году за право обученія въ Училищѣ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, 350 руб.; 6) остатокъ отъ прошлаго года по содержанію Училища 35 руб. 75 к. Итого 2753 р. 34 коп. Недостающую сумму въ количествѣ 748 руб. 56 к. съѣздъ депутатовъ, руководствуясь протоколомъ № 8 съѣзда, бывшаго въ 1893 году, постановилъ взять изъ суммы, образующейся изъ дополнительнаго копеечнаго сбора, установленнаго въ 1890 г. на содержаніе училища. А всего 3501 руб. 90 коп. При этомъ съѣздъ духовенства, въ виду постоянно увеличивающихся нуждъ Училища, нашелъ необходимымъ увеличить плату за обученіе въ Училищѣ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ до 40 руб., вмѣсто прежнихъ 30 руб.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

№ 5-й. 12 іюня 1899 года. Съѣздъ о.о. депутатовъ, разсматривая прошеніе священноцерковнослужителей и церковнаго старосты погоста Добраго, Осташковского уѣзда, о сложеніи всѣхъ причитающихся съ церкви сборовъ по учебно-воспитательной части, постановилъ: прошеніе причта и церковнаго старосты погоста Добраго оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ ремонтъ не есть капитальная стройка и можетъ быть въ каждой церкви.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

№ 6-й. 12 іюня 1899 года. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташков. духовно-училищнаго округа слушалъ прошенія: а) вдовы—мѣщанки посада Селижарова Пелагіи Ивановой Язевой объ освобожденіи сына ея В. Язева, ученика 1 кл., отъ платы за обученіе; б) коллежскаго регистратора Ивана Лаврентіева Успенскаго отъ платы 20-тирублеваго взноса; в) крестьянина Ботовской волости, деревни Ботова, Д. Евфимьева-Боброва объ освобожденіи сына его Николая, имѣющаго поступить въ приготовительный классъ Училища, отъ установленной платы за право обученія и г) словесную просьбу училищнаго сторожа К. Абрамова объ увеличеніи ему годового жалованья. По надлежащемъ разсмотрѣніи всѣхъ вышеупомянутыхъ просьбъ, принимая во вниманіе крайнюю ограниченность средствъ духовенства и увеличеніе нуждъ Училища, съѣздъ постановилъ: а) прошеніе Успенскаго удо-

влетворить, если успѣхи сына его окажутся достойными этого по усмотрѣнію Правленія Училища; б) училищному сторожу К. Абрамову выдать единовременное пособіе въ количествѣ 5 руб. изъ остаточныхъ суммъ, если таковыя окажутся, а прошенія всѣхъ остальныхъ лицъ оставить безъ удовлетворенія.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

№ 7-й. 12 іюня 1899 года. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа имѣлъ сужденіе о вѣнчиковой суммѣ, поступающей на содержаніе Училища, и, не имѣя точныхъ свѣдѣній о количествѣ ея, при ассигнованіи на содержаніе Училища, нашелъ необходимымъ предложить о.о. благочиннымъ представлять въ Правленіе Училища копіи вѣдомостей о сборѣ вѣнчиковой суммы и количествѣ ея, должной поступить въ Правленіе Училища на содержаніе его.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

№ 8-й. 12 іюня 1899 года. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа, выслушавъ отношеніе Комитета Тверскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, отъ 21 мая 1899 года, за № 159, объ избраніи смотрителей и ревизоровъ для Осташковской и Селижаровской церковно-свѣчныхъ епархіальныхъ лавокъ и кандидатовъ къ нимъ, приступилъ къ избранію ихъ, и посредствомъ закрытой баллотировки оказались избранными большинствомъ шаровъ: 1) для Осташковской церковно-свѣчной епархіальной лавки: а) смотритель—Осташковской Воскресенской церкви свящ. І. Бобровъ (9 шаровъ), кандидатъ—Осташковской Преображенской церкви свящ. П. Лисицынъ (6 противъ 3 шаровъ); ревизоры: а) Осташковской Преображенской церкви свящ. П. Пѣякинъ (6 противъ 3 шаровъ); б) Осташковскаго Знаменскаго женскаго монастыря свящ. А. Волковъ (9 шарами) и кандидатъ къ нимъ Осташковскаго Троицкаго собора свящ. І. Никитинъ; 2) для Селижаровской—а) смотритель—Селижаровской Воскресенской церкви свящ. П. Звѣревъ (8 противъ 1), кандидатъ—той-же церкви свящ. П. Синевъ (9-ю шарами); ревизоры: погоста Голенкова свящ. В. Никольскій (9-ю шарами), погоста Волга свящ. М. Архангельскій (9-ю шарами) и кандидатъ къ нимъ свящ. села Сухошинъ Г. Волковъ (9-ю шарами).—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Избранные утверждаются»*.

№ 9-й. 12 июня 1899 года. Съездъ о.о. депутатовъ Осташковского духовно-училищнаго округа слушалъ резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на протоколѣ съѣзда о.о. депутатовъ 1898 года, за № 7, отъ 20 июня 1898 года, за № 3475, слѣдующаго содержания: „Имѣть въ виду священника Дюкова при разсмотрѣннн наградныхъ списковъ, о чемъ Училищное Правленіе сообщить Консисторіи не позже декабря сего 1898 года“, и, по выслушаніи, постановилъ: просить Правленіе Осташковского Духовнаго Училища возбудить предъ Его Высокопреосвященствомъ ходатайство о представленіи члена Училищнаго Правленія, заштатнаго свящ. Осташковского Знаменскаго женскаго монастыря І. Дюкова, къ наградѣ, какъ человѣка дѣятельнаго и ревностно относящагося къ исполненію возложенной на него обязанности, что уже неоднократно было засвидѣтельствовано прежде бывшими съѣздами депутатовъ Осташковского духовно-училищнаго округа.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Консисторія въ 1900 году включитъ свящ. Дюкова въ число представляемыхъ къ Синодальнымъ наградамъ»*.

№ 10-й. 12 июня 1899 года. Съездъ о.о. депутатовъ Осташковского духовно-училищнаго округа слушалъ предложеніе Правленія Осташковского Духовнаго Училища о покупкѣ дома Москвиной за 2,500 руб. на основаніи условій, высказанныхъ Правленіемъ въ журнальномъ постановленіи отъ 7 апрѣля 1899 года. Имѣя, кромѣ того, въ виду словесное заявленіе г. смотрителя Училища о покупкѣ для устройства общежитія дома купца Савина за 2,000 р. и земли при означенныхъ домахъ, прилегающей къ училищной, по обсужденіи своемъ Съездъ постановилъ: поручить Правленію Училища пріобрѣсти эти зданія и мѣста. При этомъ домъ Савина отдать подъ платную квартиру для бѣдныхъ учениковъ Училища, и флигель при немъ назначить для помѣщенія имѣющаго быть при Училищѣ надзирателя съ платою по усмотрѣнію Правленія Училища.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

№ 11-й. 12 июня 1899 года. Съездъ Осташковского духовно-училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія Училища, отъ 12 июня сего года, за № 125, слѣдующаго содержания: „Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 17 февраля 1898 г., за № 452, постановлено предписать началь-

ствамъ Училищъ—требовать, чтобы у каждаго ученика была особая кровать, и возможно чаще производить осмотръ постелей и бѣлья. По заслушаніи сего опредѣленія, Правленіе Училища постановило, и Его Высокопреосвященство 18 мая сего года утвердилъ: обязать всѣхъ содержателей ученическихъ квартиръ, по возможности, немедленно, а непременно къ началу слѣдующаго учебнаго года устроить отдѣльную для каждаго изъ живущихъ у нихъ воспитанниковъ кровать, подѣ условіемъ совершеннаго закрытія квартиры за неисполненіе этого требованія, съ предоставленіемъ имъ права свободнаго взаимнаго соглашенія съ родителями воспитанниковъ, какъ о способѣ покрытія единовременнаго расхода по устройству кроватей, такъ и вообще о размѣрѣ квартирной годовой платы, если окажется необходимымъ возвышеніе существующей нынѣ платы; на будущее же время требованіе объ устройствѣ отдѣльной кровати предъявлять къ непремѣнному исполненію родителямъ вновь поступающихъ въ Училище воспитанниковъ и не изъявившимъ согласія на исполненіе этого требованія отказывать въ рекомендаціи квартиръ для ихъ дѣтей; родителямъ же инословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ отказывать въ подобномъ случаѣ даже въ пріемѣ ихъ дѣтей въ Училище. Правленіе Училища, во исполненіе своего постановленія, и имѣетъ честь просить настоящій Съѣздъ о.о. депутатовъ довести до свѣдѣнія духовенства Осташковскаго училищнаго округа о вышеприведенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода и постановленіи училищнаго Правленія. При семъ Правленіе Училища предлагаетъ съѣзду о.о. депутатовъ, не найдетъ ли онъ средствъ пріобрѣсти отдѣльныя желѣзныя кровати для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ Училища, особенно для сиротъ, для которыхъ пріобрѣтеніе кроватей на свои средства будетъ обременительно. По обсужденіи изложеннаго отношенія Правленія Училища, съѣздъ постановилъ: отношеніе училищнаго Правленія отпечатать для свѣдѣнія духовенства въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а Правленію Училища поручить употребить сумму до 100 руб. на означенный предметъ изъ остатковъ дополнительнаго копеечнаго сбора за 1899 годъ, и, по пріобрѣтеніи коекъ, внести ихъ въ инвентарь училищнаго имущества.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

№ 12-й. 12 іюня 1899 года. Съѣздъ о.о. депутатовъ,

выслушавъ словесное заявленіе Правленія Училища о продажѣ сарая, грозящаго паденіемъ, при прежде купленномъ Правленіемъ Училища домѣ, по обсужденіи своемъ постановилъ: поручить Правленію Училища продать сарай хозяйственнымъ способомъ и вырученную сумму употребить на возмѣщеніе смѣты, если окажется это необходимымъ. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «*Утверждается*». Вѣдомствъ Императорскаго Училища Правленія
 № 13-й. 13 іюня 1899 года. Съѣздъ о.о. депутатовъ приступилъ къ обсужденію мѣръ къ скорѣйшему устройству общежитія при Осташковскомъ Духовномъ Училищѣ, при чемъ было заслушано постановленіе училищнаго Правленія по этому вопросу, отъ 7 апрѣля сего года, за № 9, и словесное предложеніе депутата свящ. І. Воброва относительно осуществленія этой завѣтной мечты окружного духовенства; о. І. Вобровъ, съ своей стороны, объяснилъ, что духовенство Осташковского училищнаго округа могло бы приступить къ устройству общежитія, не обременяя себя особенными непосильными налогами, если бы возможно было ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи окружному духовенству займа изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ размѣрѣ 50,000 руб. съ ежегодною платою 4% на означенный заемъ, изъ коихъ 1% по существующимъ положеніямъ, могъ бы идти на погашеніе займа. — Расходы по уплатѣ % и по погашенію займа могли бы покрываться %-%-ми съ общежительнаго капитала, который долженъ быть оставленъ неприкосновеннымъ за покупку домовъ Москвиной и Савина, и обычнымъ, согласно постановленію окружного съѣзда, копеечнымъ сборомъ на устройство общежитія при Осташковскомъ Духовномъ Училищѣ. Если, по мнѣнію губернскаго архитектора г. Перницъ, кубическая сажень постройки обходится приблизительно 55 руб., а по мнѣнію губернскаго архитектора г. Назарина—50 руб., то по мѣстнымъ расчетамъ, опредѣленнымъ инженеръ-техникомъ, хорошо знакомымъ съ технической стороной возводимыхъ построекъ, кубическая сажень таковыхъ обходится не дороже 40 руб.; въ такомъ случаѣ и стоимость всей постройки общежитія по плану г. Назарина, одобренному въ 1898 году съѣздомъ духовенства училищнаго округа, проток. за № 8, будетъ сводиться къ суммѣ лишь въ 57,676 руб. Большая часть означенной суммы покроеется предполагаемымъ займомъ

въ 50,000 руб.; а въ возмѣщеніе недостающихъ 7,676 руб. духовенство, если послѣдуетъ на то разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, должно обратиться съ просьбою объ отпускѣ на постройку общежитія лѣса изъ дачъ казенныхъ или изъ принадлежащихъ монастырямъ Осташковскаго уѣзда, которые можно надѣяться, не откажутъ въ посильномъ содѣйствіи къ устройству общежитія при Осташковскомъ Духовномъ Училищѣ, а съ нимъ и храма Божія для юныхъ питомцевъ оного Училища. При осуществленіи этихъ предположеній касательно займа и дарового отпуска лѣса, хотя-бы въ ограниченномъ количествѣ, не потребуются лишнихъ налоговъ на духовенство и церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ общежительный капиталъ, приблизительно въ 25,000 руб., съ такими трудами и усиліями сбереженный духovenствомъ училищнаго округа, останется навсегда „запаснымъ“ капиталомъ Училища и со временемъ принесетъ ему несомнѣнную пользу. А если и не осуществится предположеніе объ отпускѣ лѣса изъ дачъ казенныхъ или изъ монастырскихъ, то духовенству все-таки несравненно будетъ легче оплатить эти недостающіе 7,676 руб., хотя-бы, въ крайнемъ случаѣ, и изъ общежительнаго капитала, который, какъ „запасной“, можетъ быть пополненъ со временемъ постепенно и безъ особенныхъ обремененій. Свои соображенія къ скорѣйшему устройству общежитія свящ. І. Бобровъ поддерживалъ еще и тѣмъ положеніемъ, что какъ матеріаль, такъ и рабочія руки съ каждымъ годомъ прогрессивно повышаются въ цѣнѣ повсемѣстно; а въ Осташковѣ это особенно будетъ замѣтнымъ, когда осуществится проектъ проведенія желѣзной дороги; тогда постройка общежитія будетъ обходиться еще дороже, и духовенству будетъ труднѣе подойти къ этому вопросу за неимѣніемъ средствъ и еще большаго сравнительно обѣднѣнія училищнаго округа. По выслушаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія и словеснаго заявленія свящ. І. Боброва, съѣздъ духовенства Осташковскаго училищнаго округа, въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія устройства общежитія при Осташковскомъ Духовномъ Училищѣ, постановилъ: предложеніе свящ. І. Боброва, какъ обѣщающее значительныя выгоды при устройствѣ общежитія и способствующее къ скорѣйшему разрѣшенію этого вопроса, принять и передать оное на окончательное разсмотрѣніе Правленія Осташковскаго Духовнаго Училища съ тѣмъ, чтобы оно собрало всѣ наде-

жашія свѣдѣнія по возбужденному вопросу и обсудило бы, насколько будетъ осуществимо предложеніе свящ. І. Воброва, и заключенія свои представило бы будущему съѣзду Осташковскаго училищнаго округа. При этомъ протоколъ предлагается подробный расчетъ постройки кубической сажени, составленный инженеръ-техникомъ В. А. Ильинымъ. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «*Утверждается*».

№ 14-й. 13 іюня 1899 г. Съѣздъ духовенства Осташковскаго училищнаго округа слушалъ предложеніе Правленія Училища, за № 126, сего года, объ изысканіи средствъ для развитія и поощренія между воспитанниками занятій иконописаніемъ, музыкой и ручнымъ трудомъ и, не имѣя въ своемъ распоряженіи какихъ-либо особенныхъ средствъ, а особенно въ виду постоянно увеличивающихся нуждъ Училища, постановилъ: означенное предложеніе Правленія Училища отклонить до болѣе благоприятнаго времени. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «*Иконописаніе излишне въ Духовномъ Училищѣ. Прочее—по статьѣ за № 14 утверждается*».

№ 15-й. 13 іюня 1899 года. Осташковскій духовно-училищный окружной съѣздъ, по разсмотрѣніи и рѣшеніи предложенныхъ ему дѣлъ, постановилъ: засѣданія свои закрыть, а протоколы, со всеми къ нимъ приложеніями, чрезъ о. председателя съѣзда представить на Архипастырское благоразсмотрѣніе Его Высокопреосвященства. — На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «*На будущее время писать протоколы съ начала страницъ, а не съ середины, или даже въ концѣ листовъ, что неудобно для прочитыванія протоколовъ и утвержденія оныхъ.*»

Епархіальная хроника.

Іюня 11. Пятница. Празднованіе въ Новоторжскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ преп. Ефрему, основателю обители, ради обрѣтенія его мощей въ 1571 году. Съ 8½ часовъ начался благовѣстъ въ Новоторж. Борисоглѣбск. монастырѣ, во время коего крестные (частные) ходы изъ всеѣхъ градскихъ церквей собирались въ городской Спасо-Преображенскій соборъ, а изъ него—общій крестный ходъ, со множествомъ иконъ и хоругвей, напра-

вился къ Борисоглѣбскому монастырю, у св. воротъ котораго Архіепископомъ Дмитріемъ, съ братією монастыря и священнослужителями,—по выслушаніи часовъ въ Борисоглѣбскомъ соборѣ, былъ встрѣченъ (въ 9^{1/2} час.). Литургію совершалъ Высокопреосвященный, въ сослуженіи наст. монастыря, архим. Арсенія, градскаго благочиннаго, наст. Благовѣщ. церкви г. Торжка, прот. Н. Михайловскаго, наст. градскаго Спасо-Преображ. собора, прот. А. Соколова, наст. церкви с. Спасъ на Низу, Новоторж. уѣзда, В. Невскаго, который на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3—9 апрѣля 1899 г. былъ возведенъ въ санъ протоіерея, законоучителя Новоторжской учительской Семинаріи, свящ. П. Постникова, на котораго во время малаго входа возложена была кампавка, смотрителя Новоторж. Дух. Училища, свящ. І. Галахова, священниковъ—с. Борзыни, Вышневол. уѣзда, І. Дѣянова, с. Благовѣщенскаго, на р. Осугѣ, Новоторж. уѣзда, Н. Благодрава, гор. Старицы Воскресенской церкви А. Кочетова, с. Загорья, Новоторж. уѣзда, І. Загорскаго, с. Иловиць, Вышневл. уѣзда, Д. Краснопольскаго, с. Краснаго, Стар. уѣзда, И. Титова, с. Алферьева, того же уѣзда, А. Лебедева, Георгіевской церкви гор. Торжка А. Никольскаго и іером. Ефрема. Во время малаго входа были награждены скуфьями священники: І. Дѣяновъ, І. Благодравовъ, А. Кочетовъ и І. Загорскій и набедренниками—А. Никольскій, А. Лебедевъ, Д. Краснопольскій и И. Титовъ. На литургіи былъ рукоположенъ во іеродіакона монахъ Ниловой пустыни Пареній. Проповѣдь была произнесена архим. Арсеніемъ. Послѣ литургіи—изъ соборнаго храма руками священнослужителей, при пѣніи тропаря преподобному Ефрему, вынесена была рака съ мощами его и поставлена на особе устроенномъ возвышеніи противъ западныхъ дверей храма, для прохожденія подъ нею богомольцевъ. Въ это время—на возвышеніи—Высокопреосвященнымъ совершенно было освященіе воды, затѣмъ отправлены были молебны—Пресвятой Троицѣ (ради отданія праздника св. Пятидесятницы) и Пресв. Богородицѣ (ради празднованія 11 іюня иконѣ Божіей Матери, именуемой «Милостивая» или «Достойно есть»). По 6-й пѣсни—былъ прочитанъ акаѣишь Пресв. Троицѣ, по-очередно священнослужителями (начиная съ Высокопреосвященнаго). Послѣ молебна Пресв. Троицѣ и Божіей Матери совершенъ вокругъ монаст. Борисоглѣбскаго собора крестный ходъ съ мощами, причемъ отправленъ былъ молебенъ преп. Ефрему; на четырехъ сторонахъ храма было осѣненіе св. крестомъ и окропленіе св. водою; противъ алтаря (на восточной сторонѣ храма) было прочитано Евангеліе (отъ Лукы зач. 24), и послѣ сего

былъ отпущенъ городской крестный ходъ, — а рака съ мощами преп. Ефрема внесена въ Борисоглѣбскій соборъ, и св. мощи его были поставлены на обычномъ мѣстѣ (подъ аркой), на правой сторонѣ храма; предъ мощами была прочитана молитва преп. Ефрему, и молебень законченъ былъ обычными многолѣтіями.

Въ 6 час. вечера Архіепископъ посѣтилъ церковь святителя Николая, именуемаго Пустынскимъ, — близъ гор. Торжка — на восточной сторонѣ, на берегу р. Тверцы. На мѣстѣ нынѣ существующей кладбищенской (въ г. Торжкѣ) церкви свят. Николая въ прежнее время существовалъ Пустынно-Николаевскій мужской монастырь. Въ литовское разореніе (въ 1606) онъ былъ разрушенъ, но въ 1617 г. былъ возстановленъ и получилъ (въ 1623) грамоту отъ царя Михаила Феодоровича на принятіе земли и угодій. Съ 1615 г. въ немъ настоятелями были игумены, изъ которыхъ (по списку настоятелей у Строева) извѣстны: Герасимъ (1615—1625), Іосифъ (1645), Сергій (1659), Веніаминъ (1664—1668), Θεодосій (1674), Александръ (1680—1682), Іовъ (1682—1683), Іоасафъ (1695), Іона Кисельниковъ, строитель (1760), и Александръ (1741). Въ 1625 г. въ этомъ монастырѣ, кромѣ игумена, было 6 старцевъ; въ 1687 г. онъ былъ приписанъ къ Новгородскому архіерейскому юму; въ 1764 г. онъ былъ оставленъ за штатомъ, но, за ветхостью, скорѣ упраздненъ, и церковь обращена въ приходъ (см. Упраздненные въ Тверской епархіи монастыри, № 65, стр. 56). Нынѣ эта церковь и кладбищенская (для одной части гор. Торжка) и приходская для окрестныхъ жителей. Кладбище — при Никол. церкви — старинное, — содержится небрежно; на что Высокопреосвященнымъ было обращено вниманіе настоятеля; по словамъ послѣдняго въ церкви не сохранилось особенно замѣчательныхъ — ни древностей, ни памятниковъ; нѣтъ даже и церковной лѣтописи. Нынѣ существующая Николо-Пустынская церковь каменная, построена, какъ сказано въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1898 г., въ 1813 г. тщаніемъ прихожанъ; въ ней три престола: въ настоящей (холодной) во имя свят. Николая, а въ трапезѣ (теплой церкви) по правую сторону въ честь Введенія Пресв. Богородицы, а по лѣвую — во имя св. великомученика Пантелеимона. Послѣдній придѣлъ устроенъ въ 1887 г. и освященъ 21 февраля 1888 г. При церкви въ оградѣ къ юго-западному углу устроена каменная часовня, покрытая желѣзомъ; кромѣ этой часовни, въ приходѣ Николо-Пустынской церкви находятся еще четыре часовни: 1) въ деревнѣ Глядинахъ, построена въ 1883 г., крытая желѣзомъ, 2) въ дер. Юрьцахъ — среди деревни, 3) въ дер. Любинѣ старинная, деревянная, и

4) въ дер. Колодезяхъ, деревянная, на полѣ, построена въ давнее время.—Прихожанъ при Николю-Пустынской церкви болѣе 1000 душъ обоюго пола; приходъ болѣею частью состоитъ изъ деревень, коихъ 7 (Сидоровка въ 2 вер., Яконово въ 3 вер., Бобовище въ 5 вер., Колодези въ 6 вер., Юрицы въ 7 вер., Глядины и Любино въ 8 вер.); мѣстность, окружающая Николаевскую церковь, называется Пустынской слободкой.—Церковь съ кладбищемъ расположена на лѣвомъ берегу р. Тверцы, на довольно красивомъ мѣстѣ. На другомъ берегу р. Тверцы—находится на высокой мѣстности церковь Троица-Дальняя (бывшій монастырь, о немъ было сказано). Называется церковь Николю-Пустынской въ отличіе отъ другой церкви—свят. Николая, находящейся въ самомъ городѣ. Эта послѣдняя церковь извѣстна болѣе подъ названіемъ Космодамиановской (по прирѣслу при этомъ храмѣ).

Затѣмъ Высокопреосвященный посѣтилъ Воскресенскій дѣвичій монастырь и въ Троицкомъ храмѣ (по случаю отданія праздника Пресв. Троицы) отслужилъ молебенъ Пресв. Троицѣ, — въ сослуженіи наст. Новоторж. Борисоглѣбскаго монастыря, архим. Арсенія, благоч. 1 Новоторжскаго округа, прот. Н. Михайловскаго, и монастырскихъ священниковъ—В. Львова, П. Боброва, Н. Тихомирова и С. Воронова. Послѣ 6-й пѣсни былъ прочитанъ акафистъ Пресвятой Богородицѣ.

Въ 11 часовъ ночи Высокопреосвященный отбылъ изъ города Торжка по желѣзной дорогѣ въ городъ Тверь, куда прибылъ въ 3 часу утра 12 іюня.

Іюня 13. Недѣля всѣхъ святыхъ. По случаю отпуска воспитанниковъ на лѣтнія каникулы Архіепископомъ Димитріемъ всеночное бдѣніе было совершено въ семинарской церкви, въ сослуженіи ректора Семинаріи, архим. Василія, каедрал. протоіерея П. Соколова ключаря собора, прот. Н. Модестова, духовника священника В. Соколова, преподавателя Дух. Семинаріи, свящ. М. Доброхвалова, и священниковъ—А. Виноградова, И. Титова и В. Малинина. Послѣ всепощной Высокопреосвященный преподавалъ пастырское наставленіе окончившимъ курсъ Дух. Семинаріи.—Литургія Архіепископомъ была совершена въ Живоносно-Источнической (или Скорбященской) церкви, по случаю храмоваго празднества въ этой церкви, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, свящ. с. Малаго-Троицкаго, Тверскаго уѣзда, В. Приклонскаго, который, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 3—9 апрѣля 1899 г., былъ возведенъ въ санъ протоіерея, священника-духовника Тверской Дух. Семинаріи В. Соколова, мѣстнаго свящ. М.

Льсколинскаго, с. Поздѣва, Весьег. уѣзда, С. Войнова, с. Пикифоровскаго, Зубц. уѣзда, В. Малыгина, пог. Успенскаго на Болотѣ, Капинскаго уѣзда, Т. Баженова; священники—С. Войновъ, В. Малыгинъ и Т. Баженовъ на маломъ входѣ награждены были набодренниками. Проповѣдь была произнесена священникомъ М. Льсколинскимъ. Послѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Димитріемъ и Преосвященнымъ Павломъ былъ отслуженъ молебенъ храму съ обычными многолѣтіями.

Іюня 15. Вторникъ. Св. Іоны, Московскаго митрополита, и перваго Всероссійскаго митрополита Михаила. Архіепископомъ Димитріемъ совершена была литургія въ Трехсв. церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи свящ. Успенскаго собора г. Ржева Н. Финикова, который на маломъ входѣ былъ возведенъ въ санъ протоіерея, и іеромонаховъ.

Іюня 17. Четвергъ. Въ кафедр. соборѣ Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи ректора Семинаріи, архим. Василя, кафедральнаго протоіерея П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, и др., была совершена литургія, а послѣ оной Высокопреосвященнымъ Димитріемъ и Преосвященнымъ Павломъ, Епископомъ Старицкимъ, отправленъ былъ, при участіи городского духовенства, благодарственный молебенъ по случаю рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Николаевны, съ обычными, по окончаніи онаго, многолѣтіями.

Въ два часа пополудни того же 17 іюня Архіепископъ Димитрій по желѣзной дорогѣ отправился въ г. Старцу; по прибытіи въ этотъ городъ, онъ посѣтилъ городской теплый соборъ и ремонтировавшійся въ то время холодный Борисоглѣбскій соборъ; въ первомъ изъ нихъ наст. собора, прот. І. Преображенскимъ, былъ привѣтствованъ рѣчью. Высокопреосвященный изъ собора отправился въ Успенскій Старицкій мужской монастырь.

Іюня 18. Пятница. Высокопреосвященнымъ посѣщена была Свято-Маріинская женская община: обозрѣны были оба храма общины—Троицкій, съ придѣлами Рождества Пресв. Богородицы и св. Маріи Магдалины, и теплая церковь при домѣ настоятельницы, въ честь св. великомуч. Пантелеимона. Въ Троицкомъ храмѣ Высокопреосвященный прослушалъ молебенъ Божіей Матери и, ради празднованія въ этотъ день Боголюбской иконѣ Божіей Матери, прочелъ акафистъ.

Изъ общины Высокопреосвященный прослѣдовалъ въ село Холохольно, Старицкаго уѣзда, и обозрѣлъ Іоанно-Богословскую приходскую, прежде бывшую монастырской, церковь.

По возвращеніи въ Старицу, Высокопреосвященный посѣтилъ зданіе Духовнаго мужского Училища; былъ въ церкви, посвященной св. Дмитрію, митрополиту Ростовскому, обозрѣлъ училищныя зданія и посѣтилъ квартиру г. смотрителя Училища П. Смирнова, затѣмъ обозрѣвалъ градскія церкви—Вознесенскую, Преображенскую и Богородицерождественскую.

Подъ 19 іюня—въ Успенскомъ соборѣ Старицкаго мужского монастыря, по случаю дня кончины святѣйшаго патріарха Іова, Архіепископомъ Дмитріемъ была совершена заупокойная всенощная (парастанъ) и вмѣстѣ полелейная служба св. апост. Іудѣ (память котораго православною церковью совершается 19 іюня). Паремія—изъ посланія св. ап. Іуды, литія—заупокойная. Чинъ богослуженія совершался съ слѣдующими особенностями: послѣ пѣнія 17 канѣнъ и «Непорочныхъ», полелей «Хвалите имя Господне» и величаніе св. ап. Іудѣ; Евангеліе было прочитано апостолу отъ Іоанна, зач. 48 (отъ полу). Послѣ 6-й пѣсни была совершена заупокойная ектенія въ часовнѣ (устроенной подъ колокольнею), въ память погребенія здѣсь патріарха Іова (19 іюня 1607 г.), съ пѣніемъ «Со святыми упокой» предъ его гробницею, на верхней дскѣ коей—серебряно-позлащенное изображеніе святителя въ ростъ.—Всенощную служилъ очередной іеромонахъ Алексѣй. На литію и величаніе выходили съ Архіепископомъ настоятель Успенскаго Старицкаго монастыря Николай, Дмитровской, что въ зданіи мужского Духовнаго Училища, церкви свящ. Д. Роговъ, іеромонахи—Алексѣй и Нифонтъ. Ко времени исхода въ часовню—прибылъ настоятель Борисоглѣбскаго городского собора, прот. І. Преображенскій, и принялъ участіе въ совершеніи литіи въ часовнѣ патріарха Іова.

По распоряженію Высокопреосвященнаго, во всѣхъ городскяхъ церквяхъ было отправлено заупокойное всенощное бдѣніе (парастанъ) по патріархѣ Іовѣ.

Іюня 19. Суббота. Св. апост. Іуды. Въ 8 часовъ утра—Архіепископъ Дмитрій совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ Старицкаго монастыря, въ сослуженіи настоятеля обители, игумена Николая, который на маломъ входѣ, согласно опредѣленію Свят. Синода отъ 3—9 апрѣля 1899 г., былъ возведенъ въ санъ архимандрита, настоятеля Старицкаго Борисоглѣбскаго собора, прот. І. Преображенскаго, настоятеля Старицкой кладбищенской церкви, прот. Н. Троицкаго и іером. Алексія. Проповѣдь была произнесена Высокопреосвященнымъ. Послѣ литургіи Высокопреосвященный со всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершилъ панихиду по свя-

тѣмъ патріархъ Іовъ. Панихида, начатая въ храмѣ, закончена была въ часовнѣ, гдѣ находится гробница патріарха. Архіепископъ для служенія панихиды облачался въ старинный саккосъ, по мѣстному преданію, принадлежавшій патріарху Іову.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Комитета Тверскаго епархіального свѣче-воскового завода.

Причтъ и староста церкви погоста Орлей, Весегонскаго уѣзда, заявили Комитету, что авансовая квитанція, за № 260, на полученіе въ 1899 г. для церкви сказаннаго погоста восковыхъ свѣчъ въ количествѣ одного пуда 20 іюля выкрадена у торговца Ивана Михайлова, которому церковный староста поручилъ по этой квитанціи взять свѣчи въ Бѣжецкой епархіальной лавкѣ. Комитетъ проситъ о.о. смотрителей квитанцію эту считать недѣйствительною и неотлагательно донести Комитету, не были ли выданы свѣчи по этой квитанціи изъ какой-либо лавки. Въ случаѣ же неполученія въ Комитетъ до 1 сентября сего года просимаго свѣдѣнія, Комитетъ будетъ считать, что по этой квитанціи свѣчи изъ епархіальныхъ лавокъ не выдавались, и сдѣлаетъ особое распоряженіе о выдачѣ свѣчъ въ церковь погоста Орлей.

Отъ Правленія Бѣжецкаго Духовнаго Училища.

Въ Бѣжецкомъ Духовномъ Училищѣ состоитъ вакантною должность учителя приготовительнаго класса съ содержаніемъ въ 480 руб. въ годъ. Желаящіе занять эту должность подаютъ оплаченные гербовымъ сборомъ прошенія на имя Правленія Бѣжецкаго Духовнаго Училища до 15 числа сентября сего 1899 года. При прошеніяхъ должны быть приложены подлинныя документы о предшествующей службѣ и образованіи.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмена кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 года, назначено —

31-е декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г. не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 руб. достоинствъ, обменъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 р. билетъ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 р. (не позже 1892 г.) и 25 р. билетахъ (всѣ 1887 г.) по срединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ манифеста — вправо, и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою,

10 руб. бил. — красною краскою,

25 руб. бил. — лиловою.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по Духовному Вѣдомству для зависящихъ распоряженій.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническая.

а) При Успенскомъ соборѣ г. Зубцова и б) при Идиинской церкви гор. Торжка.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ Н. Криницкий.

Дозволено цензурою 15 августа 1899 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

Т В Е Р С К І Я Епархіальныя Вѣдомости.

15 АВГУСТА 1899 ГОДА.

№ 16.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Слово въ день Успенія Божіей Матери.—Тверская Редакція "Книги глаголемой о россійскихъ святыхъ" (продолженіе).—Объявленія.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Отнынѣ ублажатъ Мя вси роди
(Лук. 1, 48).

Такъ прорекла о Себѣ Пресвятая Дѣва, отвѣчая на привѣтствіе праведной Елисаветы, назвавшей Ее блаженною между женами и Матерью Господа. Но что это за *нынѣ*, съ котораго должно было начаться величіе и блаженство Пренепорочной Дѣвы? Что за время, что за день, съ котораго *вси роди* имѣли наречь Ее блаженною? Правда, съ той самой минуты, какъ Сынь Божій благоволилъ вселиться въ Ея пречистую утробу, Она сдѣлалась достоблаженною и достопоклоняемою не только для всѣхъ земнородныхъ, но и для

самыхъ херувимовъ и серафимовъ; однако же мы не видимъ, чтобы присноблаженная Дѣва, дѣйствительно, наслаждалась блаженствомъ и радостями, доколѣ была на землѣ рожденный Ею Богочеловѣкъ. Да и послѣ того, какъ вознесся на небо Ея Божественный Сынъ, мы опять не видимъ, чтобы Она была ублажаема и прославляема, живя въ скорбной юдоли міра. Она была присноблаженна,—но доколѣ пребывала на землѣ, обогренивъ кровью Сына Ея,—*вся слава Ея, какъ дочери Царевы, была внутри* (Пс. 44, 14), а внѣшне надъ Нею исполнялось другое пророчество,—пророчество праведнаго Симеона: *Тебѣ же самой душу пройдетъ оружіе* (Лук. 2, 35). Въ самомъ дѣлѣ, какое лютое оружіе жесточайшихъ страданій не уязвляло сердца Пресвятой Дѣвы? Какихъ печалей и скорбей не перенесла Она во все продолженіе земной Своей жизни?—За первую радостью, которую возвѣстилъ Ей архангелъ, благовѣстившій о зачатіи и рожденіи Ею Сына Божія, послѣдовала вскорѣ самая тяжелая для чистой и непорочной души скорбь. Самый близкій къ Ней человѣкъ, замѣнившій Ей почившихъ Ея родителей, подозрѣваетъ Ее бракоокрадованною и рѣшается *тайно пустити ю*, предоставить Ее всей тяжести одиночества, людского злословія, клеветы и презрѣнія. Вскорѣ по рожденіи Божественнаго Сына Своего Она должна была трепетать материнскимъ сердцемъ своимъ за Его жизнь и бѣжать съ Нимъ во Египеть, чтобы спасти Его отъ меча Иродова. Когда небесное ученіе и чудодѣйственныя дѣла Господа привлекали къ Нему сердца народа, и когда Пречистой Матери Его оставалось, повидимому, только радоваться,—тогда-то именно и настало для Нея время самыхъ тяжкихъ испытаній, завершившихся жесточайшей скорбью на Голгоѣѣ. Наконецъ, когда чудодѣйственная проповѣдь свв. апостоловъ обращала тысячи народа къ поклоненію распятому и воскресшему Господу, и когда Матери Его предстояла, повидимому, одна слава, утѣшеніе и ра-

дость,—сердце Ея не переставало скорбѣть и страдать за учениковъ и друзей Господа, гонимыхъ, страждущихъ, истязуемыхъ и умерщвляемыхъ. Словомъ, это была не Матерь Царя вселенной, не Царица ангеловъ и человѣковъ, не Владычица міра, а мать скорбей, дѣва страданій, дочь слезъ и сѣтованія.

И вотъ, благочестивые слушатели, въ празднуемый нынѣ день,—день преставленія Святѣйшей Приснодѣвы, оканчиваются всѣ Ея страданія и уничтоженіе. Съ минуты прехожденія Ея отъ земли на небо начинается и открывается предъ очами всей вселенной Ея величіе, слава и блаженство. Обратимъ же къ Ней молитвенно-благоговѣйный духъ нашъ, да подастъ намъ силу уразумѣть, въ чемъ состоитъ эта Ея слава, Ея величіе и блаженство.

Святое преданіе время апостольскихъ повѣствуетъ намъ, что, когда наступило время отшествія изъ міра Пресвятой Дѣвы, Господь посылаетъ къ Ней Гавріила, какъ одного изъ архистратиговъ силъ небесныхъ,—посылаетъ для того, чтобы этотъ предстоятель славы Божіей, возвѣстившій Ей нѣкогда безсѣменное зачатіе Сына Божія, теперь воззвалъ Ее въ небесное жилище. Съ радостнымъ лицомъ предсталъ предъ Нею небесный посланникъ и возвѣстилъ Ей, что уже готова для Нея свѣтлая обитель въ нерукотворенномъ дому Отца небеснаго, что часъ блаженнаго соединенія Ея съ Божественнымъ Сыномъ приспѣлъ, что время полнаго причастія благодатныхъ утѣшеній Духа Святого настало. „Сынъ Твой и Богъ нашъ, такъ говорилъ небесный вѣстникъ, ждешь Тебя со всѣми архангелами и ангелами, съ херувимами и серафимами, со всѣми небесными силами и душами праведныхъ въ свое горнее царство, чтобы Ты, Матерь Его, жила и царствовала съ Нимъ вѣки безконечныя“.

Вотъ, благочестивые слушатели, начало той величійной славы, которою имѣла облечься Богоматерь, какъ Владычица

міровъ горняго и дольняго! Вотъ первая почеть, возданная Ей, какъ благодатной и благословенной Матери Господа! Возваніе отъ земли на небо есть такая честь, которой удостоивались только величайшіе подвижники христіанскіе; а возваніе чрезъ Архангела есть такая благодать, которой могла сподобиться одна только Царица ангеловъ. Но вслѣдъ за этимъ досточуднымъ проявленіемъ славы Божіей Матери Господь совершаетъ другое, не менѣ славное чудо.

Святые апостолы, оставивъ по вознесеніи Господа Іерусалимъ, давно уже проповѣдовали Евангеле Царствія Божія по разнымъ странамъ и народамъ. Но вотъ ко времени дивной кончины Богоматери почти всѣ они, по особенному мнновенію силы Вседержителя, на облакахъ небесныхъ собираются опять во Іерусалимъ въ домъ Пречистыя, дабы воздать Ей святое лобзаніе мира и честь погребенія. Обычныя руки освященныхъ предстоятелей и служителей алтаря были какъ бы недостаточны для того, чтобы вознести въ Геосманію пречистое тѣло Матери Господа для погребенія. Всеосвященные апостолы Христовы—они одни предназначены были промысломъ Божіимъ послужить святѣйшей Дѣвѣ въ чудномъ восшествіи Ея отъ земли на небо. Ихъ только руки, осязавшія *Слово животное* (1 Іоан. 1, 1.), достойны были прикоснуться къ пренепорочному тѣлу Матери Бога—Слова. Ихъ только богоглаголивья уста могли воспѣть боготѣпно вмѣстѣ съ ангельскимъ хоромъ исходныя пѣсни Избраннѣйшей отъ всѣхъ родовъ. Они одни могли невозбранно поднять на рамена свои пречестнѣйшій Кивотъ Господень, имѣвшій вознестися въ горній Сіонъ, гдѣ пребываетъ Самъ Богъ, окруженный свѣтомъ неприступнымъ...

Но недостаточно было для прославленія Божіей Матери, чтобы ко гробу Ея собралось все, что было святого на землѣ. Въ минуту успенія Ея подвиглось само небо и Самъ Господь, окруженный славою и величіемъ, со множествомъ ангеловъ

и святыхъ нисходитъ во срѣтеніе Своей пренепорочной Матери. Отверзалось небо для принятія душъ святыхъ, нисходили ангелы Божіи къ одру умиравшихъ праведниковъ, являлся и Самъ Господь въ отверстыхъ небесахъ для укрѣпленія страстотерпцевъ. Но такого величія и торжества, какое открылось при гробѣ Богоматери, не было и не будетъ до скончанія вѣковъ. Промысль Божій уготовалъ для Богоизбранной Дѣвы такую степень величія, какая только возможна для существа сотвореннаго. Да и могло-ли быть иначе? Сама правда Божія требовала, чтобы лики святыхъ вышли во срѣтеніе Той, Которая послужила орудіемъ неизреченной тайны воплощенія Сына Божія и спасенія всего человѣчества. Сама правда Божія требовала, чтобы все воинство небесное воздало честь Той, Которая имѣла получить мѣсто превыше всѣхъ началъ и властей. Сама правда Божія требовала, чтобы и Самъ Сынъ Божій, воспріавшій отъ Нея плоть человѣческую, въ минуту разрѣшенія души отъ тѣла Пренепорочной Матери Своей явился къ смертному одру Ея, явился не для того только, чтобы принять непорочную душу Ея въ Свое объятія, но и для того, чтобы пречистое тѣло Ея освободить отъ общаго закона порчи и тлѣнія.

Да, братіе-христіане, и это особенное преимущество предъ всѣми земнородными, и эту преславную почесть святой Промысль не умедлилъ воздать Святѣйшей Богоматери, не умедлилъ оживотворить и взять на небо самую плоть Ея. По суду Божію, не нужно было этому святому тѣлу оставаться въ нѣдрахъ земли, чтобы путемъ тлѣнія достигнуть нетлѣнія; при самомъ погребеніи, при самомъ посѣвѣ въ землю, оно было уже *нетлѣнно* и *духовно* и *спялось въ честь и славу* (1 Кор. 15, 43, 44). *Тайна* окончательнаго *измѣненія* этого тѣла совершилась мгновенно (1 Кор. 15, 51, 52), и *смерть*, овладѣвъ имъ, какъ своею жертвою, сама была *пожертва*—поглочена безсмертіемъ (1 Кор. 15, 54).

И вотъ въ третій день по погребеніи Пресвятой Дѣвы тѣла Ея не оказалось во гробѣ: оно было въ небесахъ, оно воскресло и соединилось съ пречистою душою, какъ начатокъ и залогъ общаго воскресенія нашего въ послѣдній день міра.

Такова слава, таково величіе и блаженство Пренепорочной Богоматери въ досточудномъ Ея успеніи! А что сказать о той славѣ, которая воздается Ей со дня кончины донынѣ во всѣхъ концахъ вселенной? Не вездѣ-ли, гдѣ только славится имя Христово, имя Приснодѣвы находило и находитъ самое благоговѣйное чествованіе и поклоненіе? Не вездѣ-ли воздвигались и воздвигаются алтари и храмы въ Ея честь и славу, и возносятся самыя теплыя молитвы къ Ней, какъ Заступницѣ рода христіанскаго?—Царства и народы, грады и веси всегда вручали и вручаютъ себя Ея спасительному заступленію и прибѣгаютъ подъ молитвенный покровъ Ея—не потому-ли, что всегда вѣровали и вѣруютъ въ Ея матернее дерзновеніе и особенную силу предъ Тѣмъ, Кто благоволилъ принять отъ Ней плоть Свою.

И дѣйствительно, много можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки: какъ Святѣйшій Богочеловѣкъ съдѣтъ одесную Отца, чтобы всегда ходатайствовать предъ Его вѣчною правдою о нашихъ неправдахъ, такъ и благосердая Матерь Божія съдѣтъ одесную Сына Своего, чтобы умилоствлять Его о всѣхъ притекающихъ къ Ней съ мольбой и вѣрою. А при такомъ Ея величіи и могуществѣ въ церкви небесной, и церковь земная ежедневно возноситъ къ Ней молитвы и моленія, благодаренія и славословія,—возноситъ потому, что Боговѣнчанная Царица неба и земли не только для всей церкви есть столпъ и огражденіе, но и для cadaго изъ насъ—стѣна нерушимая. Кому изъ насъ, братіе-христіане, не случалось въ горькую минуту жизни прибѣгать къ этой Заступницѣ усердной, и собственнымъ опытомъ увѣриться, что Она есть единственная отрада скорбящихъ, утѣшеніе

плачущихъ, покровъ сирыхъ и безпріютныхъ, прибѣжище бѣдствующихъ, надежда ненадежныхъ, заступленіе грѣшниковъ кающихся, утверженіе подвижниковъ изнемогающихъ, доблесть мучениковъ, крѣпость царей, слава іерарховъ.

Такъ всюду и всегда прославляютъ и прославляютъ Матерь Божию за множество чудесъ и милостей, которыя Господь творилъ и творить по Ея молитвамъ! Такъ всюду *ублажали и будутъ ублажать Ее вси роды* за то *величіе*, которое *сотворилъ Ей Сильный* (Лук. 1, 48, 49)!

Прославимъ же и ублажимъ Пренепорочную и мы, благочестивые слушатели,—прославимъ не однѣми только словесными похвалами и благодареніями,—потому что восхвалять Матерь Божию по достоянію недоумѣтъ всякъ языкъ не человѣческій только, но и ангельскій, —не какими-либо вещественными дарами и приношеніями,—потому что, какъ Царица неба и земли, Она не нуждается въ нихъ,—а дѣлами благочестивыми, подражаніемъ въ нашей жизни Ея святымъ добродѣтелямъ.

Итакъ, хотите-ли прославить, возвеличить и ублажить Матерь Божию благочестно и достолично,—воспламенитесь святою ревностію неуклонно итти въ жизни тѣмъ же путемъ, коимъ и Она шла, неся крестъ свой, укрѣпляясь молитвою и упованіемъ и украшаясь смиреніемъ, чистотою и преданностію волѣ Божіей. Хотите-ли возблагодарить Ее за тѣ неисчетные дары, которые по Ея предстательству нисходятъ на насъ свыше отъ Отца свѣтовъ,—благоговѣйте предъ Ея предвѣчнымъ Сыномъ, не только соблюдая глаголы Его въ сердцѣ своемъ, но и выражая ихъ дѣлами и жизнію. Хотите-ли, наконецъ, чтобы кончина и вашей жизни была успеніемъ безболѣзненнымъ, непостыднымъ и мирнымъ, хотите-ли войти въ небо, облечься славою и вѣчно участвовать въ славѣ и блаженствѣ пресвятой Богоматери,—побѣждайте всѣ соблазны и искушенія міра, бѣгайте грѣха, не прельщаясь

временною сладостию его, съйте, хотя-бы то и со слезами, — съйте, доколь время есть, и возвращайте въ себѣ все святое и богоугодное. Аминь.

ТВЕРСКАЯ РЕДАКЦІЯ

«КНИГИ, ГЛАГОЛЮЩІЙ О РОССИЙСКИХЪ СВЯТЫХЪ».

(Продолженіе) ¹⁾.

II.

Приведенныхъ примѣровъ дополненій, находящихся въ нашей рукописи, полагаемъ, достаточно для ея характеристики съ этой стороны. Теперь укажемъ нѣсколько примѣровъ встрѣчающихся въ ней измѣненій текста. Такъ:

«Святая великая княгиня Іуліана Оболенская», — какъ значителен въ текстѣ Толстого, — въ нашей рукописи названа болѣе правильно и по титулу и по фамиліи: «Святая княжна Іуліана Ольшанская», ибо въ дѣйствительности она была «княжна», а не «княгиня» — дочь князя Григорія Ольшанскаго ²⁾. Преставилась не позднѣе 1540 г. Мощи ея, прославленныя чудесами, первоначально находились въ церкви Кіево-Печерской лавры, но въ 1718 г. онѣ сгорѣли; остатки же ихъ были собраны, положены во гробъ и поставлены въ Антоніевыхъ пещерахъ ³⁾. Въ 1889 году часть ихъ была перенесена въ Волинь и положена въ Житомирскомъ кафедральномъ соборѣ ⁴⁾.

Подъ № 30 въ рукописи гр. Толстого стоитъ: «Святый Каріонъ, епископъ Юрьевскій». Объ этомъ лицѣ изслѣдователи почти

¹⁾ См. №№ 6, 7, 8, 9 и 11 Тв. Еп. Вѣд. 1899 г.

²⁾ Чтен. въ Общ. Ист. и Др. Рос., стр. 9. Въ рукоп. № 1 и 3 она названа согласно съ Толстымъ: Оболенская, — очевидно, ошибочно.

³⁾ Барсуковъ. И. р. а., стр. 283.

⁴⁾ Леонидъ. Св. Р., стр. 15.

ничего не говорят. Въ Савванитовской рукописи къ приведенному тексту прибавлено два слова лишнихъ: «въ пещерѣ». Въ «Мѣсяцесловѣ» Архіеп. Димитрія объ этомъ лицѣ сдѣлано слѣдующее замѣчаніе: «Баріонъ, епископъ Юрьевскій, въ книгѣ о святыхъ поставленъ между святыми града Кіева. Но между епископами Юрьевскими цѣтъ ни одного съ именемъ Баріона, и неизвѣстно, когда онъ жилъ. Имени этого святителя цѣтъ въ службахъ Кіево-Печерскимъ преподобнымъ» ¹⁾. Текстъ рукописи № 2 имѣетъ нѣсколько иную редакцію, именно: «Святый Иларіонъ, епископъ Юрьевскій; положенъ въ пещерѣ». Однако, въ виду того, что остальные рукописи (№ 1 и № 3) не поддерживаютъ этого чтенія (въ обѣихъ стоитъ Баріонъ ²⁾), мы не видимъ возможности настаивать на оригинальности чтенія нашего списка. Ошибка-ли это переписчика нашей рукописи, или—тѣхъ двухъ (такъ какъ легко смѣшать созвучныя имена: Иларіонъ и Баріонъ), для насъ это не важно; а важно—рѣшить вопросъ: какой же изъ епископовъ Юрьевскихъ здѣсь разумѣется? Судя по тому, что этотъ Иларіонъ или Баріонъ поставленъ между святыми г. Кіева, и, кромѣ того, ясно говорится, что онъ положенъ въ пещерѣ, кажется, нельзя сомнѣваться, что дѣло идетъ о лицѣ, имѣвшемъ ближайшее отношеніе къ Кіеву, въ пещерахъ котораго онъ и погребенъ. А таковымъ лицомъ могъ быть только одинъ изъ епископовъ Юрьевской епархіи, «существовавшей только до монгольскаго ига» и «учрежденной Ярославомъ въ построенномъ вмѣ гор. Юрьевѣ, который въ настоящее время есть мѣстечко Бѣлая-Церковь, находящаяся на р. Роси, въ 81 верстѣ въ юго-западу отъ Кіева» ³⁾. «Каѳедральнымъ соборомъ епископовъ Юрьевскихъ, говоритъ проф. Е. Голубинскій, былъ храмъ св. Георгія, конечно, построенный Ярославомъ въ честь своего ангела, ибо въ греческихъ каталогахъ Юрьевская епархія называется *ὁ ἅγιος Γεώργιος ἐν τῷ Ρώσῳ*

¹⁾ Выпускъ IV. 2-я полов. Воронежъ. 1883, стр. 307.

²⁾ Въ рук. № 3 нѣтъ указанія на мѣсто погребенія.

³⁾ Голубинскій Е. Ист. р. церкви. Томъ I. Пол. I, стр. 298 и 296.

потарбу—св. Георгій на р. Роси»¹⁾). Изъ числа 9 епископовъ этой епархіи намъ извѣстны только—Михайль, Антоній, Маринъ, Даниль, Демьянъ, Адрианъ и Алексѣй; имена шестого и девятаго неизвѣстны. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что указываемое въ нашей рукописи «Иларіонъ» или «Каріонъ» и есть имя одного изъ нихъ, именно 6-го, упоминаемаго подъ 1184 годомъ, или 9-го—подъ 1225 годомъ.

«Ивецкій» монастырь (въ Саввант. рук. «Исверскій») значится въ нашей рукописи на рѣкѣ *Левожиль*²⁾, а у Толстого—«на *Переходѣ*»³⁾; что болѣе вѣрно—неизвѣстно. Этотъ монастырь основанъ преп. Антоніемъ Леохновскимъ въ XV вѣкѣ и находится въ 15 верстахъ отъ Новгорода за озеромъ Ильменемъ⁴⁾.

Св. князь Феодоръ Стародубскій значится въ числѣ святыхъ града Радонежа. Онъ убитъ ханомъ Узбекомъ въ 1339 году, 21 іюня. По рукописи Саввантова, онъ «преставился въ лѣто 6800, въ селѣ Троицкомъ, въ Калязинскомъ монастырѣ у Рождества Пресвятыя Богородицы»⁵⁾. Въ нашей стоятъ такъ: «*преставился въ лѣто 6966*⁶⁾; *положенъ въ селѣ Троицкаго монастыря въ Кляземскомъ, у Рождества Пресвятыя Богородицы*»—что и болѣе правильно, потому что онъ погребенъ въ селѣ Олексинѣ, Троицкой отчины, принадлежавшемъ къ Кляземскому городку⁷⁾. Кромѣ того, онъ не называется «великимъ»,—какъ у Толстого—

1) Это мѣсто, равно какъ и нижеслѣдующее перечисленіе епископовъ Юрьевской епархіи взяты у Голубинскаго. Тотъ же томъ 8, стр. 568.

2) Такъ же и въ № 1, а въ 3-мъ что-то похожее на «Леровив»,—очевидно, писецъ, не разобравъ слова, срисовалъ очертанія буквъ.

3) Вышецит. изд., стр. 44.

4) Барсуковъ. И. р. а., стр. 45.

5) Тамъ же, стр. 600.

6) Въ рук. № 3-й: 6856.

7) Леонидъ. Св. Р., стр. 147. Село «Кляземскій городокъ»—на рѣкѣ Клязьмѣ, Ковровскаго уѣзда, въ 12 верстахъ отъ города Коврова. Ibid.

потому что онъ былъ просто удѣльный князь, сынъ Ивана Каллистрата Михайловича Стародубскаго.¹⁾ Въ рукописи гр. Толстого, подъ № 4, значится: «Св. Георгій Святославичъ, убіенъ въ лѣто 6562, а память его мѣсяца февраля, въ 28 день». Въ рукописи Савваитова—пропущенъ; Барсуковъ тоже о немъ не упоминаетъ. Гр. Толстой предполагаетъ, что подъ этимъ именемъ разумѣется Георгій (Юрій) Святославичъ, послѣдній князь Смоленскій, изъ рода Мономаха, который былъ намѣстникомъ великаго князя (Василія) Димитріевича въ Торжкѣ и умеръ 13 сент. 1407 года въ одномъ пустынномъ монастырѣ Рязанской области; къ этому, однако, сейчасъ же прибавляетъ, что время его кончины оказывается далеко не соответствующимъ цифрѣ «Книги о святыхъ». Дѣйствительно, 1407 г. — годъ смерти Георгія Святославича, довольно далеко отстоитъ отъ указываемаго «Книгой, глаголемой» 1054 г. Но и помимо сего, принять, что здѣсь разумѣется Георгій Святославичъ не удобно и потому, что тотъ Георгій Святославичъ есть тотъ самый князь Смоленскій, который былъ виновникомъ насильственной смерти св. Іуліаніи, княгини Виземской, и который въ житіи послѣдней описанъ чертами, весьма не подходящими для него, какъ святого.²⁾ Кромѣ того, онъ и не былъ убитъ. Есть еще мнѣніе арх. Сергія, что подъ именемъ Георгія здѣсь нужно разумѣть Ярослава Владиміровича, великаго князя, умершаго въ 1054 году. Но это мнѣніе гр. Толстой не считаетъ достаточно обоснованнымъ, кромѣ того, и этотъ князь не былъ убитъ, почему, заключаетъ гр. Толстой, «упоминаемое лицо остается для насъ неизвѣстнымъ».³⁾

Всѣ три списка нашей редакціи «Книги, глаголемой» предста-

1) Вышецитов. изданіе, стр. 83.

2) „Уязвенъ бысть похотию на ню (т. е. св. Іуліанію), блудною бра-
нію и безстуднымъ стремленіемъ: взяти ея повелѣв святую къ себѣ, хотѣя
съ нею смѣситися, яко господскую власть имѣя надъ нею“... Изъ рукоп.
свщ. П. И. Постникова, стр. 196.

3) Вышецит. изд., стр. 7.

включают в свой текстъ этого мѣста, позволяющій намъ разгадать его таинственное содержаніе. Здѣсь, вмѣсто одного, значатся два лица: Георгій и Святославъ. Вотъ подлинная редакція этого мѣста: «Дѣти его: Георгій и Святославъ; обрѣтены мощи ихъ въ лѣто 6580. Георгій преставися въ лѣто 6562, оевраля 18 дня»¹⁾ По нашему мнѣнію, дѣло при этой редакціи объясняется довольно просто. Слова: «дѣти его», очевидно, ни къ кому не относящіяся, по недогаду переписчика внесены изъ предыдущихъ двухъ строкъ, гдѣ они относятся къ свв. Борису и Глѣбу, сыновьямъ св. Владиміра, и дѣйствительно они находятся въ рукописи, изданной гр. Толстымъ подъ № 3. Настоящій же текстъ нужно читать безъ этихъ словъ, именно такъ: «свв. Георгій и Святославъ; обрѣтены мощи ихъ» и пр. Кто же эти Георгій и Святославъ? По нашему убѣжденію и по всѣмъ хронологическимъ и историческимъ соображеніямъ, это могутъ быть некто иные, какъ—первый—отрокъ Георгій, убитый одновременно съ св. Борисомъ и защищавшій его своимъ тѣломъ,—второй—Святославъ, третій сынъ Владиміра Святого, княжившій въ землѣ Древлянской, который, узнавъ о гибели братьевъ, вздумалъ бѣжать въ Венгрію, но на дорогѣ его настигли убійцы, посланные Святополкомъ, и убили его²⁾. Св. Георгій,—братъ пр. Ефрема Новоторжскаго, и св. Святославъ Владиміровичъ, какъ безвременно мученически пріавшіе смерть, безъ сомнѣнія, не могли быть забыты памятью народной и, подобно свв. Борису и Глѣбу, рано причислены были къ лику святыхъ. «По чаянію народному» — употребляя выраженіе проф. Е. Голубинскаго³⁾—Святославъ Владиміровичъ, насильственно

¹⁾ Въ рукописи № 3 послѣ словъ: „обрѣтены мощи ихъ въ лѣто 6580“ прибавлено: „5 сентября“, но очевидно это—вноска изъ предыдущей строки, гдѣ также стоитъ 5 сентября—день убіенія св. Глѣба. Союзъ „и“ между словами: Георгій и Святославъ—опущенъ.

²⁾ Соловьевъ. Ист. Рос. 2 изд., стр. 196, т. I. Голубинскій, Ист. Р. церкви, т. I. 2-я полов., стр. 341.

³⁾ Голубинскій. Тамъ же, стр. 344.

убитый, долженъ быть также святой, какъ и свв. братья его, а что касается отрока Георгія, то уже въ самыхъ древнихъ святцахъ (XII в.) имя его встрѣчается записаннымъ вмѣстѣ съ княземъ Борисомъ ¹⁾. Вотъ почему и въ «Книгѣ, глаголемой и пр.» (нашей редакціи, передающей такимъ образомъ болѣе вѣрный, древній текстъ) оба эти лица записаны тотчасъ же вслѣдъ за свв. Борисомъ и Глѣбомъ. Хронологическія даты рукописи вполнѣ соотвѣтствуютъ лѣтописнымъ: св. Георгій убитъ въ 6562=1054, Святославъ около того же времени; обрѣтены же мощи ихъ въ 6580, т. е. въ 1072 году.

О преподобномъ Стефанѣ, игуменѣ Печерскомъ, гр. Толстой дѣлаетъ замѣчаніе: «вѣроятно, тотъ самый, который былъ преемникомъ въ игуменствѣ преподобнаго Θεодосія и окончательно перевелъ братію въ новый монастырь на горѣ. Въ 1091 году рукоположенъ на епископство во Владиміръ Волынскій, † 1094 года, апрѣля 27». Это «вѣроятно» въ нашей рукописи находитъ подтвержденіе во всѣхъ подробностяхъ: вмѣсто невозможной даты у гр. Толстого (преставился въ лѣто 6000) ²⁾, у насъ читается: *«преподобный Стефанъ игуменъ, потомъ епископъ бысть Владимірскій; преставися въ лѣто 6602 (т. е. 1094), апрѣля 27 дня».*

Съ той же невозможной хронологической датой стоитъ въ рукописи, изданной гр. Толстымъ, имя преп. Іоанна, игумена Печерскаго, причемъ графъ дѣлаетъ объ этомъ лицѣ слѣдующую краткую замѣтку: «о жизни его и времени кончины ничего неизвѣстно» ³⁾. Въ рукописи Савваитова годъ кончины его означенъ 6600. Въ нашей же стоитъ: *«преставися въ лѣто 6609»*—число, быть можетъ, наиболѣе точное ⁴⁾.

¹⁾ Мин. Чет. Усп. Соб. XII в. Агіол. Восп. арх. Сергія, т. II, пр. 3. 61. Цитата изъ «Мѣсяц.» Архіеп. Димитрія. Вып. IV. I., стр. 349.

²⁾ Вышецит. изд., стр. 18.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Арх. Леонидъ, Св. Р., приним. 1092 г., стр. 10—11.

Подъ № 128 въ рукописи Толстого значится: «преподобный Михаилъ, пгументъ Клопскій, юродивый»... и пр. Въ нашей стоитъ: «*пр. Михаилъ Клопскій юродивый*» и пр.,— что болѣе правильно. Скончался 11 января 1454 года. Празднованіе ему установлено на соборѣ 1547 г., а мощи обрѣтены въ 1572 г. ¹⁾

Святая и праведная Марія Устюжская въ рукописи Толстого названа «сестрою» св. и праведнаго Іоанна Устюжскаго, въ нашей же рукописи она названа «*женою*» его,— что и болѣе правильно. Хронологическая дата у Толстого и Саввантова 6000—очевидно, ошибочная—замѣнена у насъ болѣе подходящею 6982 ²⁾.

Къ числу измѣненій текста относятся, какъ мы выше сказали, хронологическія разницы, пропуски, различное размѣщеніе именъ святыхъ по мѣстностямъ и проч.

Что касается первыхъ, то въ вышеприведенныхъ примѣрахъ дополненій и измѣненій текста мы уже отчасти видѣли и примѣры хронологическихъ разностей, заключающихся въ нашей рукописи. Особенность же ея въ этомъ отношеніи состоитъ въ томъ, что въ ней существуютъ хронологическія даты, которыхъ совѣмъ нѣтъ въ рукописяхъ гр. Толстого и Саввантова. Заѣмъ, многія изъ нихъ болѣе точны и вѣрны, чѣмъ въ рукописяхъ Толстого и Саввантова, ибо тамъ, гдѣ въ послѣднихъ стоятъ огульныя цифры, напр., 6000, 7000 (безъ указаній сотенъ, десятковъ и единицъ) въ нашей нерѣдко стоятъ всѣ эти разряды цифръ, а гдѣ сочинитель не знаетъ точной даты, тамъ, какъ мы уже видѣли, онъ оставляетъ пробѣлы, пустыя мѣста, какъ бы съ намѣреніемъ пополнить ихъ со временемъ. Вообще, замѣтна особенная внимательность автора или переписчика къ своему дѣлу. Правда, въ которое исключеніе отъ этого общаго правила представляютъ изъ себя хронологическія даты рукописи, которую мы обозначили № 3, но всѣ онѣ, какъ мы видѣли и какъ еще увидимъ, не предста-

¹⁾ Тамъ же, стр. 55.

²⁾ Барсуковъ. И. р. а., стр. 258. Леон., † XII в., стр. 88.

вмѣстѣ уклоненіи этой рукописи отъ общаго типа Тверской редакціи «Книги, глаголемой о россійскихъ святыхъ», а только лишь ошибки, болѣею частью находящія себѣ объясненіе въ небрежности или невнимательности писца этой рукописи.

Конечно, и при всемъ томъ въ нашей рукописи есть немало хронологическихъ датъ невѣрныхъ, неточныхъ и сомнительныхъ, — каковыя есть также и въ рукописяхъ Толстого и Савваитова, — но считать ихъ, въ особенности послѣднія, т. е. сомнительныя, ничтожными и не имѣющими никакого значенія въ наукѣ, нѣтъ возможности, потому что нерѣдко оказывалось, что дата, считавшаяся на первый взглядъ ошибочною, по изслѣдованіи оказывалась истинною. Вообще, желательно чтобы совершенному отричанію сомнительныхъ датъ предшествовало непременно изслѣдованіе ихъ происхожденія.

Пропущены въ нашей рукописи, въ сравненіи съ изданной гр. Толстымъ ¹⁾, имена слѣдующихъ святыхъ: св. Исаи, еписк. Новгородскаго, св. Іоасафа, затворника Печерскаго, св. Меркурія, епископа Смоленскаго (въ числѣ Кіевскихъ святыхъ), св. Пахомія Кеннскаго ²⁾, св. Андроника Московскаго, св. Симона, безмолвника Радонежскаго, св. Ѳеодора, князя Вологодскаго, прр. Тарасія и Ѳеодосія Глушицкихъ, св. Кипріана Устюжскаго, свв. Іоанна и Леонтія, юродивыхъ Устюжскихъ, препод. Герасима Соловецкаго, св. Евфросина Олонецкаго, св. Владиміра Георгіевича, князя Владимірскаго, и свв. Луки и Ѳеодора — епископовъ Владимірскихъ, при чемъ имена свв. Кипріана Устюжскаго, св. Евфросина Олонецкаго и св. Владиміра Георгіевича въ рук. № 2-й, очевидно, пропущены совершенно случайно, по невнимательности переписчика, такъ какъ въ остальныхъ рукописяхъ они есть; относительно присутствія имени св. Пахомія Кеннскаго въ рук. № 1-й мы ничего не мо-

¹⁾ Другія, какъ позднѣйшаго происхожденія, не могутъ идти въ расчетъ.

²⁾ У Толстого — въ числѣ Новгор. святыхъ, а у Савваитова въ числѣ Каргопольскихъ.

жемъ сказать, такъ какъ это мѣсто рукописи, какъ говорено было выше, утрачено. Кромѣ того, вѣроятно, также случайно, въ рук. № 3-й пропущены: преп. Стефанъ, трудникъ Соловецкаго монастыря, пр. Софія, княгиня-инокиня Суздальская, и св. Серапіонъ, въ числѣ Новгородскихъ святыхъ, тогда какъ въ остальныхъ рукописяхъ они есть. Всѣ же прочіе одинаково отсутствуютъ во всѣхъ трехъ рукописяхъ, о которыхъ у насъ идетъ рѣчь.

Что касается размѣщенія именъ святыхъ по городамъ, то здѣсь мы усматриваемъ замѣчательное явленіе: нѣкоторые святые, будучи помѣщены, какъ таковые, въ какомъ-либо одномъ городѣ, въ то же время значатся въ числѣ святыхъ и другихъ городовъ и при этомъ входятъ въ общій итогъ, какъ особыя лица. Къ числу таковыхъ относятся слѣдующіе: вышеупомянутый св. Ефремъ, епископъ Переяславскій, помѣщенный въ числѣ Кіевскихъ и Переяславскихъ святыхъ, безъ сомнѣнія, потому, что онъ принадлежалъ сколько Кіеву, столько же и Переяславлю; св. Игорь Ольговичъ, записанный въ числѣ Кіевскихъ святыхъ, но также и въ числѣ Черниговскихъ, вѣроятно, потому, что погребенъ въ Черниговѣ; св. Константинъ, митрополитъ Кіевскій, помѣщенный также и въ числѣ Черниговскихъ святыхъ, вѣроятно, по той же причинѣ; св. Мартирій, игумень Зеленаго острова (ибо болѣе, чѣмъ вѣроятно, что упоминаемый въ числѣ Новгородскихъ святыхъ пр. Макарій, игумень Зеленаго острова,—одно лицо съ Мартиріемъ Зеленецкимъ), помѣщенный въ числѣ Новгородскихъ и Тверскихъ святыхъ. Помѣщеніе его въ числѣ Тверскихъ святыхъ, вѣроятно, объясняется изъ того обстоятельства, что св. Мартирій нѣкоторое время, быть можетъ, довольно продолжительное, жилъ въ Твери, куда былъ вызванъ Тверскимъ княземъ Симеономъ Бекбулатовичемъ для помощи его больному сыну. Дѣйствительно, св. Мартирій исцѣлилъ его отъ тяжелой болѣзни. Это обстоятельство въ связи, быть можетъ, съ другими благодѣяніями и другимъ лицамъ такъ подѣйствовали на жителей Тверскаго края, что заставили одного изъ нихъ—автора нашей рукописи—внести его въ число

убетныхъ святыхъ. Св. Меркурій Смоленскій, помѣщенный въ числѣ Кіевскихъ святыхъ, но также и въ числѣ святыхъ г. Смоленска, въ данномъ случаѣ, кажется,—основательно, потому что, несмотря на смутность свѣдѣній о томъ и другомъ лицѣ, принято считать ихъ различными лицами. Одинъ былъ мученикъ Смоленскій и умеръ 24 ноября 1238 года, а другой—епископъ Смоленскій, убитый Батыемъ 22 сентября 1247 года ¹⁾. Св. Серапіонъ, архіепископъ Новгородскій, помѣщенный въ числѣ святыхъ града Радонежа и Новгорода, вѣроятно, потому, что онъ былъ послѣдовательно настоятелемъ Троицкой лавры ²⁾, затѣмъ архіепископомъ Новгородскимъ и, наконецъ, скончался въ ссылкѣ въ Троицкой лаврѣ. Наконецъ, св. Стефанъ Пермскій, помѣщенный въ числѣ святыхъ г. Перми и Москвы, послѣднее, конечно, потому, что онъ здѣсь скончался и почиваетъ. Но почему всѣ эти лица идутъ въ общій итогъ, какъ особыя лица,—этого мы не умѣемъ объяснить ³⁾.

¹⁾ Голубинскій. Ист. канонизаціи р. св., стр. 102 и 152. Вуслаевъ. Ист. очер. II, стр. 170.

²⁾ Святые Троицкой лавры по нашей рукописи тѣ же, что и города Радонежа.

³⁾ Позволимъ себѣ здѣсь кстати замѣтить, что нѣкоторые святые во всѣхъ спискахъ „Книги, глаголемой и пр.“ числятся не въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ они значатся въ настоящее время. Причины этому различны. Такъ, св. Нилъ Столобенскій отнесенъ здѣсь къ числу Новгородскихъ святыхъ. Это потому, что онъ былъ родомъ изъ Жабинской пятины, Валдайскаго уѣзда, Новгородской епархіи, и подвизался сначала въ родныхъ краяхъ при оз. Серемно, но потомъ, по особому повелѣнію свыше, переселился на островъ Столобное, на озерѣ Селигерѣ, Осташк. уѣзда, Тверской епархіи. Святый Варсонофій, епископъ Тверской, записанъ въ числѣ святыхъ города Казани, но онъ чтится также и въ Твери, потому что нѣкоторое время былъ Тверскимъ епископомъ. Св. Симеонъ, епископъ Тверской, сначала былъ епископомъ въ Полоцкѣ, по влѣдствію юнелій Мивдовга вынужденъ былъ бѣжать въ Тверь, гдѣ былъ съ честью принятъ Тверскимъ княземъ и сдѣлался Тверскимъ святителемъ. Были и др. причины, въ числѣ которыхъ имѣло мѣсто измѣненіе границъ епархій.

Затѣмъ, къ числу особенностей нашей рукописи принадлежатъ и та, что въ ней занимаютъ особое мѣсто (вмѣстѣ съ своими святыми) города: Вязьма, Пермь и Барачевъ. Въ рукописи, изданной гр. Толстымъ, нѣтъ этихъ городовъ, а св. Аркадій Вяземскій отнесенъ къ числу святыхъ града Вязниковъ; всѣ же Пермскіе святыя, кромѣ св. Стефана, отнесены къ числу Архангельскихъ, куда также отнесенъ и св. Елеазаръ Соловецкій. Затѣмъ, послѣдовательный порядокъ святыхъ въ томъ или другомъ городѣ во многихъ случаяхъ совершенно иной, чѣмъ въ рукописи гр. Толстого. Наконецъ, святыя городовъ Твери, Торжка и Кашина въ нашей рукописи поставлены непосредственно послѣ городовъ Кіева, Чернигова, Новгорода и Пскова, тогда какъ въ рукописи гр. Толстого она поставлены послѣ Устюжны Желѣзной, т. е. почти въ самомъ концѣ списка городовъ ¹⁾.

Подводя общій итогъ всему вышесказанному объ особенностяхъ нашей рукописи въ сравненіи съ изданной гр. Толстымъ и отчасти съ Саввантовской ²⁾, мы находимъ, что а) она заключаетъ въ себѣ значительное число именъ святыхъ, которыхъ не находится въ послѣдней; б) она изобилуетъ различнаго рода дополненіями и поправками, которыхъ также нѣтъ въ рукописи гр. Толстого, и которыя не могутъ быть объяснены заимствованіемъ, такъ какъ одинъ изъ списковъ ея, какъ ниже увидимъ, не менѣе древній, чѣмъ рукопись гр. Толстого, причемъ въ числѣ этихъ дополненій и вариантовъ нѣкоторыя очень важныя, наприм., о св. Михаилѣ Вережникѣ и свв. Георгіи и Святославѣ Владиміровичѣ; кромѣ того, в) она заключаетъ въ себѣ, какъ мы видѣли, дѣлѣй

¹⁾ Исключеніе представляетъ рукоп. № 3, гдѣ они поставлены на томъ же мѣстѣ, на какомъ они стоятъ въ рукоп. гр. Толстого. Мы не знаемъ, какъ объяснить происхожденіе этого варианта, но въ виду уже доказанной крайней испорченности этой рукописи и ея слишкомъ поздняго происхожденія мы не видимъ возможности придавать ему большого значенія.

²⁾ Сравниваемъ только съ этими двумя, какъ на это указано нами и выше, потому что только эти двѣ рукописи изданы, и потому что первая изъ нихъ считается древнѣйшей изъ извѣстныхъ.

рядъ хронологическихъ и другихъ менѣ значительныхъ поправокъ, въ числѣ которыхъ многія болѣе точны, чѣмъ въ рукописяхъ Толстого и Саввантова, и, наконецъ, г) мы видѣли въ ней значительное количество другихъ измѣненій: пропусковъ, перестановокъ, которыя также не могутъ быть объяснены заимствованіемъ, по вышеуказанной причинѣ, и заставляютъ искать какихъ-либо иныхъ причинъ своего происхожденія. Все это заставляетъ насъ видѣть въ этой рукописи совершенно особенный типъ «Книги, глаголемой о россійскихъ святыхъ», разившійся совершенно самостоятельно въ предѣлахъ Тверскаго края изъ того первоначальнаго прототипа, который до насъ не сохранился или еще не найденъ, но существованіе котораго болѣе или менѣе ясно видно изъ нѣкоторыхъ особенностей нашей рукописи (на нихъ мы укажемъ ниже). По всѣмъ этимъ причинамъ намъ казалось справедливымъ дать нашей рукописи названіе тверской редакціи «Книги, глаголемой о россійскихъ святыхъ»¹⁾.

¹⁾ Такъ мы ее называемъ еще въ противоположеніе московской редакціи, каковую, по нашему мнѣнію, представляетъ рукопись, изданная гр. Толстымъ. Что это—не безпочвенная догадка, въ доказательство сего укажемъ на слѣдующія соображенія: 1) рукопись эта поступила въ Московскую Академію изъ бібліотеки Троицкой лавры, гдѣ она находилась въ числѣ 1500 другихъ рукописей, скопленныхъ лаврою въ теченіе послѣднихъ 300 лѣтъ ея существованія (Ист. рус. церкви Голубинскаго, т. I. Пол. I, стр. 165. Примѣчаніе); 2) святые Троицкой лавры поименованы въ ней со всею видимою полнотою, причемъ упомянуть и Симонъ безмолвникъ, опущенный въ другихъ рукописяхъ, въ томъ числѣ и въ нашей; 3) въ ней опущены святители Новгородскіе, подвергшіеся опалѣ отъ Московскаго правительства, каковы, напр., какъ мы уже видѣли, свв. Пименъ, Геннадій и Серапіонъ, внесеніе которыхъ въ число святыхъ московскому составителю „Книги, глагол. о рос. святыхъ“, по весьма понятнымъ причинамъ, могло казаться неудобнымъ. По тѣмъ же причинамъ и 4) въ московской редакціи „Книги, глагол. о рос. святыхъ“ могла казаться неудобною приписка о царѣ Феодорѣ Иоанновичѣ, что онъ убиенъ отъ Бориса Годунова, тогда какъ въ Тверской редакціи, равно какъ и во всякой другой, подобныя свѣдѣнія не могли встрѣтить какихъ-либо препятствій для своего помѣщенія.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Правленія Тверской Духовной Семинаріи.

Въ Тверской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною должностъ учителя начальной образованной школы съ жалованьемъ 600 р. въ годъ. Лица, желающія занять означенную должностъ, должны подать о томъ прошенія, оплаченныя установленнымъ гербовымъ сборомъ, на имя Правленія Семинаріи.

Продолжается полугодовая подписка
на литературный, научный и политическій журналъ „Жизнь“
(съ 1 іюля 1899 г. по 1 января 1900 г.).

Всѣ новые полугодовые подписчики 1899 г. получаютъ начало повѣсти М. Горькаго: „Ома Гордѣевъ“ и начало романа Ренэ Базена: „Умирающая земля“.

Новые полугодовые подписчики, желающіе получить романъ Гемфри Уордъ: „Хельбекъ изъ Баннидэля“, переведенный подъ редакціей Л. Я. Туревичъ, доплачиваютъ 50 коп.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкой и пересылкой на $\frac{1}{2}$ года 4 р.
Годовая подписка на 1899 годъ, за израсходованиемъ всѣхъ полныхъ годовыхъ комплектовъ, прекращена.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА С.-Петербургъ, Знаменская ул., 20.

Редакторъ-издатель Д. М. ОСТАФЬЕВЪ.

Редакторъ М. С. ЕРМОЛАЕВЪ.

ТРОИЦКІЙ СТЕКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

г. Сидоренко

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

НА ПОСТАВКУ БЕМСКАГО СТЕКЛА.

За свѣдѣніями о цѣнахъ обращаться по слѣдующему адресу: Замытское почтовое отдѣленіе Тверской губерніи, стекольный заводъ Сидоренко.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ **БЕЗПЛАТНО.**

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ Н. Криницкій.

Дозволено цензурою 15 августа 1899 года.

Печатано въ Типографіи Тверского Губернскаго Правленія.