

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ЛЕНИНА
П3668-64

1-2, 4-6, 8-11,
13-14, 16-17,
19

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1883 г.

Января 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

МОСКОВСКОЕ
ПОДАРОНО
ИЗДАНИЕ

I.

НАЗНАЧЕНІЕ НА АРХІЕРЕЙСКУЮ КАФЕДРУ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 13-й день ноября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преподавателю Костромской Духовной Семинаріи Архимандриту Сергію Епископомъ Выборгскимъ, вторымъ Викаріемъ С. Петербургской Епархіи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 20-го—29-го октября 1882 года за № 2182.

О рисункъ знаковъ, установленныхъ для членовъ „Православнаго Палестинскаго Общества“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го октября 1882 года за № 4947, съ приложеніемъ: 1) дубликата Высочайше утвержденнаго, въ 12 день іюня сего года, рисунка знаковъ, установленныхъ для почетныхъ членовъ Православнаго Палестинскаго Общества и тѣхъ изъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ, которые, вмѣсто ежегоднаго, сдѣлаютъ единовременный взносъ, и 2) описанія сихъ знаковъ, изъ какого описанія видно: *Для почетныхъ членовъ* установленъ: золотой греческій крестъ, сверху шить, по срединѣ котораго на бѣломъ эмалевомъ фонѣ золотая монограма Христа между греческими буквами α ω ; кругомъ щита на черной эмалевой лентѣ надпись: „Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь“. На оборотѣ щита на бѣломъ эмалевомъ полѣ надпись: „Благословить тя Господь отъ Сіона и узриши благая Іерусалима“. *Для дѣйствительныхъ членовъ* — такой же знакъ серебряный безъ эмали и для *членовъ сотрудниковъ* — такой же знакъ темной бронзы безъ эмали. Всѣ три знака носятя на шеѣ на голубой съ двумя узкими красными каемками лентѣ. И, по справкѣ, приказали: описаніе знаковъ, установленныхъ для членовъ Православнаго Палестинскаго Общества, сообщить, для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“.

(Церк. Вѣстн. № 46 1882 г.).

Отъ 29-го сентября—29-го октября 1882 года за № 102. *О книгѣ В. Межова „Русская историческая библиографія“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ложение Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го сентября 1882 года за № 450, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 371, по прошенію Владимира Межова объ одобреніи для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ „Русской исторической бібліографіи“ за 1865—1876 гг. (Томы I и II. С.-Петербургъ. 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ книгу Межова рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копія съ журнала Комитета. (Церк. Вѣстн. № 47 1882 г.).

Отъ 8-го октября—7-го ноября 1882 г. за № 104. О книгахъ Мейера „Грамматика Греческаго языка Нидерле“ и „Книга для упражненій къ Греческой грамматикѣ Нидерле“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го сентября 1882 года за № 487, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 400, по прошенію учителя Рязанской прогимназій Игнатія Мейера объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ книгъ, подъ названіями: „Грамматика Греческаго языка Нидерле. Часть 1, этимологія“ (Москва 1879 г.) и „Книга для упражненій къ греческой грамматикѣ Нидерле“ (Москва 1872 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ названныя книги Мейера одобрить для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по греческому языку. Приказали: за-

ключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгахъ Мейера Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковной Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

(Церк. Вѣстн. № 49 1882 г.).

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святыѣшаго Синода на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ, отъ 4-го ноября 1882 года за № 5463.—Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній видно, что воспитанники Духовныхъ Семинарій приписываются, для исполненія воинской повинности, къ призывному участку по мѣсту нахождения учебнаго заведенія и тѣмъ увеличиваютъ число назначаемыхъ съ этого участка новобранцевъ, тогда какъ, получивъ отсрочку для окончанія образованія, воспитанники Семинарій впоследствии болѣею частію освобождаются отъ исполненія воинской повинности, по званію псаломщиковъ, учителей и священниковъ; такимъ образомъ приписка воспитанниковъ Семинарій по мѣсту нахождения учебныхъ заведеній обременяетъ населеніе этого одного участка исполненіемъ за всѣхъ воспитанниковъ воинской повинности.

Вслѣдствіе сего, въ видахъ устраненія помянутаго обремененія городского участка по исполненію воинской повинности, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительному соглашенію съ Военнымъ Министерствомъ и мною, сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы Присутствія по воинской повинности, примѣняясь къ 95 и 4 ст. уст. о воинск. повин., приписывали воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій къ призывнымъ участкамъ по мѣсту жительства ихъ родителей.

Долгомъ поставляю сообщить о семъ Вашему Прео-

священству для свѣдѣнія и зависящаго, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженія.

(Церк. Вѣстн. № 46 1882 г.).

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемены по службѣ.

Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Екатерининскаго Котельничскаго уѣзда, запрещенный священникъ *Стефанъ Галицкій*, по прошенію его, 11 декабря уволенъ за штатъ, а на его мѣсто исправляющимъ должность псаломщика того же дня опредѣленъ окончившій курсъ Духовнаго Училища *Михаилъ Галицкій*.

— Исправляющій должность псаломщика при церкви села Укана Глазовскаго уѣзда *Иванъ Яшинъ*, по прошенію его, 10 декабря уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же дня опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика уволенный изъ Духовнаго Училища *Аполлонъ Блиновъ*.

Умерли: діаконъ села Верхобыстрицкаго Вятскаго уѣзда *Александръ Мышкинъ*—5 декабря и испр. должн. псаломщика села Мукикаксинскаго Малмыжскаго уѣзда *Иванъ Заплетаевъ*—9 декабря.

ПРОТОКОЛЫ

Яранскаго духовно-училищнаго окружнаго съезда, бывшаго въ іюль 1882 года.

Постановленіемъ съезда, бывшаго въ іюль 1881-го года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ,

очередный Яранскій училищный съѣздъ назначенъ 12-го іюля настоящаго года.

Въ 10 час. утра означеннаго дня въ училищный домъ явились слѣдующіе о.о. депутаты: Яранскаго уѣзда, села Пиштани благочинный священникъ Александръ Дерновъ, села Верхонжскаго священникъ Георгій Бобровскій, села Нѣжнура священникъ Николай Аонасьевъ, села Галицкаго священникъ Савва Наумовъ, села Николаевскаго священникъ Константинъ Михайловъ, Уржумскаго уѣзда села Токтайбѣляка священникъ Николай Зоринъ, села Марисольскаго священникъ Шутихинъ и членъ Училищнаго Правленія Яранской градской кладбищенской церкви протоіерей Θεодоръ Падаринъ. Такъ какъ собравшіеся депутаты не составляли двухъ третей всего числа, долженствующаго быть на съѣздѣ (опред. Свят. Синода 7 марта—3 апрѣля 1882 г.), то, прождавъ прочихъ депутатовъ до 12 ч. дня, рѣшили отложить занятія до 6 ч. вечера.

О.о. депутаты, бывшіе на этомъ засѣданіи, подписались.

Вечернее засѣданіе 13-го іюля.

Кромѣ вышеозначенныхъ депутатовъ явились въ собраніе: села Шапты священникъ Алексій Галицкій, села Кичмы священникъ Александръ Вылягжанинъ, села Салабѣляка священникъ Николай Свѣтниковъ и членъ Правленія отъ духовенства, Яранскихъ градскихъ церквей благочинный, священникъ Іоаннъ Анцыгинъ, подъ предѣдательствомъ котораго наличные депутаты сочли возможнымъ приступить къ занятіямъ, и послѣ пѣнія молитвы „Царю небесный“ занялись провѣркой документовъ на право участія въ съѣздѣ. Оказалось, что всѣ депутаты имѣютъ право на таковое участіе.

По примѣру, прежде бывшему на сѣздахъ, чрезъ посредство записокъ предложены къ баллотировкѣ на должность предсѣдателя сѣзда: благочинный, священникъ Александръ Дерновъ, священникъ Савва Наумовъ, священникъ Георгій Бобровскій и священникъ Николай Зоринъ. По закрытой баллотировкѣ шарами о. Александръ Дерновъ получилъ 8 голосовъ избирательныхъ и 1 неизбирательный, о. Наумовъ—4 избират. и 5 неизбирательныхъ, о. Бобровскій—6 избират. и 3 неизбират., о. Зоринъ—4 избират. и 5 неизбирательныхъ. Почему собраніе сѣзда признало предсѣдателемъ сѣзда о. Дернова.

Послѣ выбора предсѣдателя явились въ собраніе еще: села Пектубаева священникъ Іоаннъ Тихвинскій, села Михайловскаго священникъ Іоаннъ Дьячковъ.

Предсѣдатель сѣзда предложилъ депутатамъ избраніе закрытой баллотировкой дѣлопроизводителя. Оказалось, что священникъ Бобровскій получилъ 10 избират. и 1 неизбират., священникъ Наумовъ 9 избират. и 2 неизбират., священникъ Дьячковъ—9 избират. и 2 неизбират. и священникъ Зоринъ 8 избират. и 3 неизбирательныхъ. Дѣлопроизводителемъ признанъ священникъ Георгій Бобровскій и помощникомъ ему приглашенъ о. Савва Наумовъ.

Между тѣмъ пользуясь предоставленнымъ сѣзду правомъ повѣрить расходы по Училищу въ суммахъ, взыскиваемыхъ духовенствомъ, и вмѣстѣ желая имѣть основательныя данныя, нужныя при разсмотрѣніи сметы, сѣздъ назначилъ для сего комиссію, въ составъ которой приглашены о. Дьячковъ, о. Зоринъ и о. Свѣчниковъ.

Узнавъ, что взносъ по 25 руб. съ каждаго причта, назначенный экстреннымъ сѣздомъ, бывшимъ въ янва-

рѣ сего 1882 года, на постройку училищнаго зданія, не взысканъ въ іюлѣ сего 1882 г. потому, что ни откуда не было распоряженія о такомъ взысканіи и не было дано знать о.о. благочиннымъ объ утвержденіи Его Высокопреосвященствомъ протоколовъ экстреннаго собранія, съѣздъ постановилъ: просить Правленіе Училища, чтобы оно немедленно извѣстило о.о. Благочинныхъ о такомъ утвержденіи, съ прописаніемъ самыхъ протоколовъ, и обязало ихъ внести въ Правленіе Училища означенную въ каждомъ благочиніи сумму взноса въ нынѣшнемъ году не позже 1-го ноября, а въ послѣдующіе года непременно 1-го іюля. При семъ предсѣдатель, благочинный священникъ А. Дерновъ заявилъ, что у него въ благочиніи не 28 причтовъ, какъ ошибочно означено въ протоколахъ экстреннаго съѣзда, а 27. Съѣздъ призналъ нужнымъ исправить эту ошибку и взыскивать, вмѣсто 700 р., 675 рублей.

Засѣданіе закрыто въ 10 ч. вечера.

Слѣдуетъ подпись депутатовъ.

Утреннее засѣданіе 13-го іюля.

Къ 9 ч. утра явились тѣ же, кромѣ о. Николая Свѣчникова, и Кукарскій священникъ Василій Кедровъ, который по предъявленному имъ документу признанъ имѣющимъ право на участіе въ занятіяхъ съѣзда и вмѣстѣ приглашенъ въ члены комиссіи вмѣсто неявившагося о. Николая Свѣчникова, отозвавшагося болѣзнію.

Съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ на будущій 1883 учебный годъ.

§ 1-й.

Статья 1-я. Съѣздъ, принимая во вниманіе поданное учителемъ приготовительнаго класса прошеніе, по-

становленіе о семь экстреннаго сѣзда и словесно выраженное о. смотрителемъ свидѣтельство о ревностномъ прохожденіи имъ своей обязанности, — признавъ справедливымъ увеличить окладъ жалованья до 420 р.

Статья 2-я принята безъ измѣненія.

Статья 3-я принята безъ измѣненія.

§ 2-й.

Статьи 1, 2 и 3 приняты.

§ 3-й.

Ст. 1-я. Ежегодное застрахованіе училищныхъ зданій, кромѣ полукаменнаго дома, подлежащаго сломкѣ, сѣздъ рекомендуетъ замѣнить пятилѣтнимъ, такъ какъ страховыя общества за 5-й годъ дѣлають скидку и берутъ только за 4. Потребную для сего излишнюю сумму расхода взять заимообразно изъ запаснаго капитала и погашать долгъ ежегодной ассигновкой.

Статьи: 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 приняты.

Обсужденіе прочихъ статей смѣты оставлено до представленія отчета повѣрочною комиссіею.

Слушали, въ копіи, журналъ педагогическаго собранія Правленія Вятской Духовной Семинаріи за 31-е октября 1881 г. Принимая во вниманіе, что средній балль успѣховъ, оказанныхъ на пріемныхъ испытаніяхъ въ Семинаріи учениками Яранскаго Духовнаго Училища, оказался не ниже балловъ учениковъ прочихъ Училищъ, не смотря на то, что изъ 14 учениковъ Яранскаго Училища, сдававшихъ экзамены въ Семинаріи, ни одного не было изъ перваго разряда, а всѣ изъ втораго, депутаты сѣзда сочли долгомъ выразить въ протоколѣ свое удовольствіе и благодарность какъ о. смотрителю, такъ и г.г. наставникамъ за ихъ заботу о дѣтяхъ духовенства.

Засѣданіе кончено въ часъ по полудни.

Подпись депутатовъ.

Вечернее засѣданіе 13-го іюля.

Въ 6 ч. вечера въ собраніе явились тѣ же депута-ты. Слушали докладъ комиссіи для провѣрки прихода и расхода суммъ, ассигнованныхъ предшествовавшимъ сѣздомъ на содержаніе Училища и общежитія. Изъ доклада видно, что поступившія отъ о.о. благочинныхъ деньги на приходъ записаны всѣ, всего на 18^{81/82} учебный годъ поступило 4789 руб. 64^{1/2} к., израсходовано 4362 р. 61^{3/4} к., остатокъ къ іюлю 1882 г. 427 р. 2^{3/4} к.

Продолжено разсмотрѣніе смѣты.

Ст. 9-я § 3. На мелочные и экстраординарные расходы въ смѣтѣ выставлено, вмѣсто прежде ассигнуемыхъ 100 р., 250 р., на основаніи расхода 1881 г. Но какъ повѣрочная комиссія выяснила, что усиленный по этой статьѣ расходъ былъ вслѣдствіе перестройки амбаровъ, какого расхода въ нынѣшнемъ году не предвидится, то сѣздъ постановилъ ассигновать на эту статью только 100 р.

Ст. 10 § 3,—на пополненіе займа изъ неприкосновеннаго капитала по случаю передержки въ 403 руб. 66^{3/4} к. Повѣрочная комиссія выяснила, что 176 руб. 96^{3/4} к. передержано по случаю дороговизны содержанія воспитанниковъ въ общежитіи и заготовки новыхъ постельныхъ приборовъ, а 226 р. 70 к. издержано на перестройство амбара для извести и заготовленіе матеріаловъ для постройки кухни и столовой для общежитія—на время постройки каменнаго зданія. Сѣздъ постановилъ изъ предложенныхъ къ ассигновкѣ 403 р. 66^{3/4} к. принять только 176 р. 96^{3/4} к., а 226 р. 70 к. отнести на счетъ неприкосновеннаго капитала для устройства общежитія, какъ израсходованные на этотъ предметъ.

Проектомъ смѣты расходовъ, составленнымъ Учи-

лицнымъ Правленіемъ требуется 240 р. на квартирное пособіе прослужившимъ болѣе 3-хъ лѣтъ учителямъ (§ 1, ст. 3), но какъ по словесному заявленію о. смотрителя къ январю 1883 г. исполнится 3 года учительской службы учителю Латинскаго языка Евлампію Стефанову, то съѣздъ постановилъ къ 240 р. прибавить еще 30 р. на полугодичное квартирное пособіе означенному учителю.

Составленною Училищнымъ Правленіемъ смѣтою требуется на будущій 1883 годъ всего на содержаніе Училища и общежитія 4676 р. 64³/₄ к. Съѣздомъ же преположено 4389 руб. 94³/₄ к. И какъ отъ продажи вѣнчиковъ и молитвъ ожидается 1050 руб., то съѣздъ постановилъ назначить сборъ съ церквей въ количествѣ 3339 руб. 94³/₄ к., что составитъ по 6¹/₂ % съ суммъ, подлежащихъ обложенію по Епархіальной росписи ¹⁾.

По благочиніямъ сборъ долженъ быть слѣдующій:

По Яранскому городскому благочинію, съ 6145 р. 67 к. 399 р. 47 к.

По 1-му благочинническому округу Яранскаго уѣзда, съ 9758 р. 91 к. 634 р. 33 к.

По 2-му благочинническому округу Яранскаго уѣзда, съ 10183 р. 62 к. 661 р. 94 к.

По 3-му благочинническому округу Яранскаго уѣзда, съ 10681 р. 47 к. 694 р. 30 к.

По 4-му благочинническому округу Яранскаго уѣзда, съ 5354 р. 14 к. 348 р. 3 к.

По 2-му благочинническому округу Уржумскаго уѣзда, съ 2359 р. 21 к. 153 р. 35 к.

По 3-му благочинническому округу Уржумскаго уѣзда, съ 4705 р. 30 к. 305 р. 89 к.

По 2-му благочинническому округу Котельничскаго уѣзда, съ 2184 р. 76 к. 142 р. 1 к.

Итого съ 51373 р. 8 к. 3339 р. 32 к.

¹⁾ 6¹/₂ % съ суммъ, подлежащихъ обложенію составятъ не 3339 р. 94³/₄ к., а 3339 р. 32 к. Недостающія 62³/₄ к. покрыть можемъ быть остаткомъ отъ нынѣшняго года.

Означенная съ каждаго благочинія сумма должна быть вносима пополугодно, въ январѣ и юль, на что и просить распоряженія Его Высокопреосвященства.

Засѣданіе окончено въ 11 ч. вечера.

Слѣдуетъ подпись всѣхъ депутатовъ, бывшихъ на этомъ засѣданіи.

Утреннее засѣданіе 14-го іюля.

Въ 9 ч. утра явились въ собраніе тѣ же, которые были и 13-го іюля.

Съѣздъ, желая ускорить постройку училищнаго зданія и глубоко сожалья, что Училищное Правленіе, не смотря на полномочіе, данное протоколомъ экстреннаго съѣзда, донинѣ еще не приступило къ заготовкѣ матеріаловъ, которые отъ времени быстро дорожаютъ, пришелъ къ необходимости покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство обязать членовъ Правленія озаботиться заготовкой бута, кирпича и потребнаго лѣса, не ожидая утвержденія проэкта, которое при разсмотрѣніи онаго строительною комиссіею и по случаю передѣлки можетъ замедлиться. Въ видахъ недостатка въ членахъ Правленія лицъ, опытныхъ въ постройкахъ, съѣздъ со своей стороны желалъ бы учредить строительный комитетъ, въ составъ котораго, кромѣ о. смотрителя, просить пригласить о. протоіерея Θεодора Падарина, о. Петра Кедрова и о. Василия Лаженицына, какъ людей, извѣстныхъ съѣзду своею опытностію въ строительномъ дѣлѣ и своею энергіею.

Съѣздъ депутатовъ, считая полезнымъ для духовенства обмѣнъ мнѣній училищныхъ съѣздовъ, покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство о дозволеніи напечатать настоящіе протоколы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Будущій окружный очередной съѣздъ назначенъ 11-го іюля будущаго 1883 года.

Засѣданіе окончено въ часъ по полудни пѣніемъ „Достойно есть“ и собраніе объявлено закрытымъ.

Всѣ депутаты, бывшіе на этомъ засѣданіи, подписались.

№	Предметы расходов.	Отчет от 1881 года	Ассигновано на 1882 г.	Предположение на 1882 г.
№ 1-В.				
1	На жалованье Учительскому классу	—	300	—
2	На содержание в вознаграждение учителя по хозяйственной части	—	300	—
ПРОЕКТЪ				
сметы расхода суммъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ Яранскаго училищнаго округа, по содержанию Духовнаго Училища на 1883 годъ, составленный Училищнымъ Правленіемъ, на основаніи 41 § п. 11 устава Духовныхъ Училищъ, 11-го іюля 1882 года.				
3	На выдачу денегъ по последнему отчету	—	250	—
3	Последние расходы на содержание	—	100	—
№ 3-В.				
1	Строительные работы	—	80 28	—
2	Намел 5-ти классовъ прикупъ и мала пологъ	—	238	—
3	Освещение	—	30	—
3	а) на 15 п. поборную, по 1 р. 75 к.	—	30	—
3	б) сѣна саранжа 3 п., по 6 р.	—	30	—

№	Предметы расходовъ.	Осталось отъ 1881 года		Ассигновано на 1882 г.		Предполагаемый остатокъ отъ 1882 г.		Предполагаемая смета на 1883 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
№ 1-й.									
1	На жалованье учителю приготовительнаго класса	—	—	360	—	—	—	360	—
2	Надзирателю въ вознагражденіе трудовъ по хозяйственной части.	—	—	300	—	—	—	300	—
3	Квартирное пособіе: помощнику смотрителя, учителямъ: священ. П. Кедрову, К. Попову и С. Попцову, по 60 р.	—	—	240	—	—	—	240	—
№ 2-й.									
1	На содержаніе 30 воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, по 60 р.	—	—	1500	—	—	—	1800	—
2	На выдачу денежнаго пособія 5-ти воспитанникамъ, живущимъ въ квартирахъ, по 60 р.	—	—	250	—	—	—	300	—
3	Пособіе сиротамъ изъ учениковъ приготовит. класса	—	—	100	—	—	—	100	—
№ 3-й.									
1	Страхованіе домовъ	—	—	80	28	—	—	80	28
2	Наемъ 5-ти человекъ прислуги и мытье половъ	—	—	235	—	—	—	235	—
3	Освѣщеніе:								
	а) за 15 п. керосину, по 1 р. 75 к.	—	—	25	—	—	—	25	25
	б) свѣчъ сальныхъ 3 п., по 6 р. 15 коп.	—	—	25	—	—	—	18	45

Основанія исчисленія суммы, предполагаемой къ израсходованію въ 1882 г.		Постановленіе окружн. учна. съезда.	Сумма, утвержденная училищнымъ съездомъ.
			Руб. К.
На основаніи положенія объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ д. б. не менѣе 360 р., за годовой урокъ по 20 р.			420 —
См. журн. Уч. Комитета. Устройство воспитат. части 3 п. стран. 150.			300 —
Прослужившимъ болѣе 3 лѣтъ и учителю Евлампію Стефанову за 2-е полугодіе 30 р.			270 —
На основаніи постановленія съезда, бывшаго въ январѣ 1882 года.			1800 —
По расходу въ 1881 г.			300 —
			100 —
			80 —
			235 —
Цѣна по торгамъ на 1882 годъ, количество по расходу 1881 г.			25 —
			18 —

№	Предметы расходов.	Осталось	Ассигно-	Предпо-	Пред-
		отъ 1881 года	вано на 1882 г.	лагаемый остатокъ отъ 1882г.	лагаемый смета 1883 г.
		РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
	Отопление:				
4	12 голландск. печей, 3 кухон., 2-хъ очаговъ, 1 банной и котла при стиркѣ бѣлья и мытьѣ половъ, со включеніемъ остатка отъ 1882 г. 30 с. нужно 110 елевыхъ дровъ	20 са ж. елевыхъ по 3 р. 60	200 —	20 са ж. елевыхъ по 3 р. 48	264 —
5	На очистку ретиродовъ, дымо-выхъ трубъ съ поправкой печей, на вставку зимнихъ рамъ, стеколъ и уборку снѣга	— —	50 —	— —	60 —
6	На поправку половъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ, внутреннихъ и на-ружныхъ стѣнъ съ поправкой шту-катурки, на окраску и починку классной мебели	— —	120 —	— —	110 —
7	На канцелярію и писмоводство.	— —	80 —	— —	80 —
8	На содержаніе фундаментальной библиотеки	— —	150 —	— —	50 —
9	На мелочные и экстраординар-ные расходы	— —	100 —	— —	250 —
10	На пополненіе займа изъ сум-мы на устройство дома за недо-статкомъ суммы, отпущенной на дѣйствительный расходъ въ 1881г.	— —	— —	— —	403 6
	Итого . . .	60 —	— —	78 —	4676 6

Основанія исчисления суммы, предпо-лаемой къ израсходованію въ 1882 г.	Постановле-ніе окр. училъ сѣзда.	Сумма, ут-вержденная училищнымъ сѣздомъ.	
		РУБ.	К.
а 12 голланд. печей по 7 с. елевыхъ		84	с.
— 2-хъ по 8 с.		16	с.
— 2-хъ очаговъ по 10 с.		20	с.
— бани и котла по 5 с.		10	с.
Итого елевыхъ		130	с.
по 2 р. 40 к., на 312 р.			
а одной кухонной хлѣбной печи 10 с., по 3 р. 30 к. 30 р. Итого 342 р.			
елательно, чтобы полугодовой запасъ дровъ дль остаткомъ къ новому году.			
На основаніи расхода въ 1881 г.		60	—
На основаніи расхода въ 1881 г.		110	—
На основаніи расхода въ 1881 г.		80	—
На основаніи расхода въ 1881 г.		50	—
На основаніи расхода въ 1881 г.		100	—
На основаніи расхода въ 1881 г.		176	26 ³ / ₄
Итого		4389	24³/₄

Остатка суммъ отъ 1882 г. не предвидится потому, а) что издержано на дрова на 100 р. болѣе противъ ассигнованной; б) устроенъ амбаръ; в) предполагено нижній этажъ деревяннаго флигеля обратить въ ученическую столовую и кухню на время устройства новаго дома. При этомъ долженъ быть перестланъ полъ и переложены печи, съ прибавленіемъ новаго матеріала. Слѣдовательно сумма, исчисленная по сметѣ на 1883 г. должна быть ассигнована сполна.

Протоколы съѣзда утверждены Его Высокопреосвященствомъ.

Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ 1-го января по ноябрь мѣсяць 1882 года на миссіонерскія нужды Комитета поступили денежныя пожертвованія: въ январѣ мѣсяцѣ: отъ Высокопреосвященнѣйшаго Аполлоса, Архіепископа Вятскаго и Слободскаго 15 р., отъ Преосвященнѣйшаго Наѳанаила, Епископа Сарапульскаго 10 р., отъ коллежскаго ассессора Николая Сарычева 3 р. и отъ благочинныхъ: священника Николая Попова 12 руб. 5 к., протоіерея Кирилла Спасскаго 41 р. 75 к., священника Александра Добрынскаго 18 р., отъ него же 10 р., священника Петра Люминарскаго 17 р. 60 к., священника Михаила Изергина 19 р. 75 к., священника Сумеона Кошурникова 20 р. 90 к., протоіерея Михаила Завойскаго 19 р. 15 к., священника Георгія Кибардина 22 р. 7 к., священника Аполлонія Буевскаго 36 руб. 45 к., священника Ипполита Мышкина 28 р. 8 к., священника Іоанна Поршнева 9 р. 45 к., священника Василия

Соболевскаго 11 р. 8 к., священника Матѳія Напольскаго 6 р., священника Василя Раевскаго 20 р. 75 к., священника Георгія Красноперова 15 р., священника Аристарха Аввакумова 53 р. 76 к., священника Александра Дернова 16 р. 65 к., протоіерея Михаила Никонова 12 р. 27 к., протоіерея Іоанна Дернова 11 р., священника Александра Свѣчникова 15 р., протоіерея Василя Лопатина 17 р. 20 к., протоіерея Серапіона Кувшинскаго 28 р., протоіерея Василя Сырнева 25 р. 70 к., священника Михаила Агаѳоникова 36 р., священника Николая Пинегина 12 р., священника Василя Рѣпина 12 р. 35 к., протоіерея Іоанна Капачинскаго 35 р. 60 к., священника Іоанна Попова 17 р., отъ протоіерея Іоанна Новосельскаго 5 р., священника Николая Иванова 3 р. и священника Іоанна Алфеевскаго 3 р.; въ февралѣ: отъ благочинныхъ: протоіерея Николая Шибанова 30 р., священника Стефана Сергіева 51 р. 75 к., священника Анатолія Никольскаго 66 р. 84 к., протоіерея Павла Бехтерева 48 р. 18 к., священника Кирилла Рябова 13 р., священника Николая Олюнина 13 р. 80 к., протоіерея Александра Князева 10 р., отъ Каѳедральнаго протоіерея Стефана Кашменскаго 3 р. и отъ священника Николая Свѣчникова 3 р., діакона Николая Несмѣлова 3 р. и діакона Николая Лупцова 2 р.; въ мартѣ: отъ благочинныхъ: протоіерея Іоанна Мстиславцева 32 р., протоіерея Тимоѳея Чемоданова 66 р. 34 к., священника Ипполита Семакіна 15 р. 88 к., протоіерея Михаила Завойскаго 1 р., протоіерея Александра Князева 21 р., и изъ кружки Колковскаго волостнаго правленія 1 р. 70 к.; въ апрѣлѣ: отъ неизвѣстнаго 10 р., отъ священника Михаила Двигунинова 3 р., священника Неофита Анцыгина 3 р., священника Николая Шишкина 3 р., священника Петра

Кувшинскаго 3 р., отъ діакона Арсенія Лѣсникова 1 р., діакона Василя Зубарева 1 р. и діакона Александра Зубарева 1 р., отъ Вятскаго губернатора Н. А. Троицкаго 10 р., отъ д. с. с. Павла Андреевича Шестакова 5% билетъ Государственнаго Банка въ 100 руб., отъ Ректора Вятской Духовной Семинаріи протоіерея Николая Попова 4 р., отъ ключаря кафедральнаго собора протоіерея Арсенія Попова 3 р., отъ протоіерея Θεодора Кибардина 3 р., отъ протоіерея Василя Огнева 3 р. и священника Николая Лѣсникова 3 р.; въ маѣ: отъ іеромонаха Нила 7 р. 50 к.; въ іюнѣ: отъ благочинныхъ: священника Александра Дернова 13 р. 75 к., священника Михаила Изергина 9 р. 20 к., священника Георгія Кибардина 8 р. 78 к. и протоіерея Михаила Никонова 7 р. 51 к.; въ іюль: отъ благочинныхъ: священника Алекландра Добрынскаго 10 р., священника Александра Свѣчникова 15 р. 20 к., протоіерея Василя Сырнева 22 р. 15 к., священника Аристарха Аввакумова 13 р. 43 к., священника Матеія Напольскаго 6 р. 50 к., священника Александра Казаринова 33 р., священника Константина Рѣдникова 15 р. 50 к., священника Іоанна Поршнева 10 р. 50 к., священника Аполлонія Буевскаго 13 р. 12 к., священника Василя Люперсольскаго 7 р. 5 к., священника Василя Раевского 15 р. 65 к., священника Василя Мышкина 10 р. 83 к., священника Василя Рѣпина 12 р. 65 к., протоіерея Іоанна Дернова 12 р. 32 к., священника Иполита Мышкина 29 р. 66 к., протоіерея Іоанна Мстиславцева 29 р. 8 к., священника Георгія Кибардина 13 р. 10 к., священника Петра Люминарскаго 16 р., протоіерея Іоанна Капачинскаго 26 р. 10 к., священника Василя Лѣсникова 6 руб., протоіерея Василя Лопатина 13 руб. 74 к.; въ августѣ: отъ благочинныхъ: священника Іоанна По-

пова 6 р. 25 к., протоіерея Алексія Емельянова 17 р. 22 к., протоіерея Александра Князева 5 р., священника Ипполита Семакина 11 р. 96 к., отъ благочиннаго III округа Сарапульскаго уѣзда 54 р. 66 к., отъ благочиннаго протоіерея Алексія Емельянова 20 р., отъ Димитрія Петровича Ходырева 3 р.; въ сентябрѣ: отъ благочиннаго священника Георгія Кибардина 8 р. 97 в. и въ октябрѣ: отъ благочинныхъ: священника Михаила Изергина 9 р. 30 к. и протоіерея Михаила Никонова 7 р. 74 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪИЗДАНІИ

„ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“

въ 1883 году

Православный Собесѣдникъ

въ 1883 г. будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1883 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ нересылкою во всѣ мѣста Имперіи. —

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕВРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани, въ Редакціи *Православнаго Собесѣдника*, при Духовной Академіи.

Извѣстія по казанской епархіи,

издаваемыя при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1883 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархіи и другихъ вѣдомствъ: отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб. За оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи *Православнаго Собесѣдника*.

Въ тойже редакціи продаются слѣдующія книги:

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. (4 книги въ году) 3 руб. за годъ. за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1864, 1865, 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб. за годъ, за 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1856, 1857, 1863, 1867, 1868, 1869, 1870, и 1871 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 коп., а за остальные годы 60 коп. за книжку.

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ **Православный Собесѣдникъ**: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубль; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1870, 1871 и 1872 годы, по три тома въ каждомъ, по 2 руб. сер. за годъ, за 1873, 1874, и 1876 годы, по три тома къ каждому, по 3 руб. сер. за годъ.

В. Отдѣльно отъ **Православнаго Собесѣдника** приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ) Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1878 Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 2 руб. 50 к.; за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. А за всѣ 7 томовъ 20 руб.

3. Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. 1878. Цѣна 2 руб.

4. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Теофлакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія. 1874—1875 гг. Томъ 1-й на еванг. отъ Матоея. Цѣна 1 руб. 75 коп. Томъ 2-й на евангеліе отъ Марка. Цѣна 1 руб. 25 коп. Томъ третій—на евангеліе отъ Луки. Цѣна 2 руб.—Томъ четвертый—на евангеліе отъ Іоанна. Цѣна 2 р. 50 к. За всѣ четыре тома цѣна 7 р. 50 к.

5. Его же толкованіе на соборныя посланія св. апостоловъ 1865. Цѣна 1 руб.

6. Его же толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. 1866. Ц. 1 р. 25 к.

7. Св. Отца нашего Григорія Двоеслова Собесѣдованія о жизни италийскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ) 1858. Цѣна 1 руб.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 1 р. 75 к. Томъ 2-й Цѣна 1 руб.

9. Сказанія о святыхъ, т. 1. Ц. 3 р.

10. Просвѣтитель, или обличеніе ереси жидовствующихъ, препод. Іосифа Волоцкаго. Изданіе второе. Напечат. славянск. шрифтомъ. Цѣна 3 руб. съ перес.

11. Посланія Игнатія, митрополита Сибирскаго и Тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

12. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ) Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб. За всѣ три тома 5 руб.

13. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб.

14. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 коп.

15. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха Іоакима). 1865. Ц. 75 к.

16. Сборникъ древностей Казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

17. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ 1868. Цѣна 50 коп.

18. Житіе преосвященнаго Іларіона, митрополита Суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ 1868. Цѣна 50 коп.

19. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. Ѳ. Курганова. 1872. Ц. 2 р. 25 к.

20. Западныя миссіи противъ татаръ язычниковъ и особенно противъ татаръ мусульманъ. Н. Красносельцева. 1872. Цѣна 1 р. 25 коп.

21. Ересь антитринитаріевъ III вѣка Д. Гусева. 1872. Цѣна 1 руб. 25 коп.

22. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Исслѣдованіе П. Милославскаго Ц. 2 р.

23. Книга о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ. 1873. Ц. 1 р. 25 к.
24. Стародубье. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго. Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія Ц. 2 р.
25. Толковая Палея. В. Успенскаго. Ц. 75 к
26. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1876 годъ.. Ц. 30 к.
27. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Ц. 20 к.
28. Письма о магометанствѣ А. Н. Муравьева. Изд. 2-е 1875 г. Ц. 50 к.
29. Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ. 1877. Ц. 40 к.
30. Азбуковники или алфавиты иностранныхъ речей по спискамъ соловецкой бібліотеки. Соч. А. Карпова. Казань. 1878. Цѣна 1 руб. 50 коп.
31. Высокопреосвященнѣйшій Антоній архіепископъ Казанскій и Свіязскій (Некрологъ). Ц. 30 к. съ перес.
32. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ бібліотекѣ Казанской Духовной Академіи. Ч. 1. Ц. 3 р. съ перес.
33. Исторія старой Казанской Академіи. А. Благовѣщенскаго. Ц. 1 р. съ перес.

При Казанской д. академіи съ 1873 г. издается особою комиссіею «Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ» Издано пятнадцать выпусковъ. Цѣна съ пересылкою за всѣ выпуски, кромѣ распроданнаго V, 19 р.

Тою же редакціею изданы: 1) БОРАНЪ, переводъ съ арабскаго языка Г. Саблукова. Цѣна съ перес. 2 р. 50 к.; 2) Приложение къ переводу Борана. Г. Саблукова. Выпускъ 1 (приложеніе первое) Цѣна съ перес. 1 р. 50 к.; 3) Матеріалы къ объясненію старой чувашской вѣры. Собраны въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Казанской губерніи. Цѣна съ перес. 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями обращаться къ члену комиссіи по изданію Сборника при Каз. Д. Академіи. э. пр. В. В. Миротворцеву.

Отъ издателей можно выписывать книги:

1. ИСТОРИЯ РУССКОЙ СЛОВЕСНОСТИ. Составилъ Н. Порфирьевъ. Часть I. Древній періодъ. Изд. 3-е. Ц. 2 р. 30 к. съ перес. Часть II. Новый періодъ. Отдѣлъ. 1. Отъ Петра В. до Екатерины II. Ц. 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 70 к.
2. АПОКРИФИЧЕСКІЯ СКАЗАНІЯ О ВѢТХОЗАВѢТНЫХЪ ЛИЦАХЪ И СОБЫТІЯХЪ по рукописямъ Соловецкой бібліотеки, Н. Я. Порфирьева Ц. 1 р. 25 к. съ перес.

3. РУКОВОДСТВО КЪ РУССКОЙ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ. П. Знаменскаго. Изданіе третіе. Ц. 1 р. 50 к. На пересылку 25 к.

4. ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ въ Россіи до реформы 1808 года. Сочиненіе Его же. Ц. 4 р. съ пересылкою.

5. ХАРАКТЕРИСТИКА РИМСКАГО КАТОЛИЧЕСТВА СЪ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ ПАПСКАГО ДОГМАТА Н. Я. Бѣляева. Казань. 1878. Ц. 30 к.

6. ДОГМАТЪ ПАПСКОЙ НЕПОГРѢШИМОСТИ. Историко-критическій обзоръ Н. Бѣляева. Выпускъ первый. Папскій догматъ въ процессѣ образованія и развитія до XIV в. Ц. 1 р. 50 к.

7. ТЕОРІЯ ПАПСКОЙ НЕПОГРѢШИМОСТИ ВЪ СОПОСТАВЛЕНІИ СЪ ФАКТАМИ ИСТОРИИ. Полемиическій этюдъ Н. Бѣляева. Ц. 30 к.

8. ОТНОШЕНІЯ МЕЖДУ ЦЕРКОВНОЮ И ГРАЖДАНСКОЮ ВЛАСТІЮ ВЪ ВИЗАНТІЙСКОЙ ИМПЕРІИ. Соч. О. Курганова. 1880 г. Ц. 3 р. съ перес.

9. ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ РЕЛИГІИ въ Римско-византійской имперіи. Томъ первый. Государственное положеніе религіи въ римской имперіи (до Константина в.). Изслѣдованіе И. Бердникова. Ц. 3 р. съ пересылкою.

10. СБОРНИКЪ БЕСѢДЪ СО СТАРООБРЯДЦАМИ. Изд. подъ редакціей э-орд. проф. Н. Ивановскаго. Ц. 1 р. 20 к.

11. АНТИТРИНИТАРИИ XVI В. Выпускъ 1-й Соч. Е. Будрина. Казань 1878. Ц. 3 р.

12. О ПРОИСХОЖДЕНІИ ХРИСТІАНСКАГО ХРАМА. Н. О. Красносельцева. Ц. 1 р. съ перес.

13. ОЧЕРКИ ИЗЪ ИСТОРИИ ХРИСТІАНСКАГО ХРАМА. Выпускъ первый. Архитектура и внутреннее расположеніе христіанскихъ храмовъ Юстиніана. Н. Красносельцева. Ц. 2 р. съ перес.

14. EPITOME OF THE ENGLISH GRAMMAR. Краткая англійская грамматика. Памятная книжка для изучающихъ англійскій языкъ. Составилъ П. Милославскій. Ц. 75 к. съ пересылкою 90 к.

15. ОЧЕРКИ ПО ЦЕРК. ГЕОГРАФІИ И ЭТНОГРАФІИ. Сост. Терновскій. Ц. 30 к.

16. ГЛАВНЫЯ НАПРАВЛЕНІЯ НѢМЕЦКАГО БОГОСЛОВІЯ XIX В. Сост. А. Гренковъ. Ц. 1 р.

17. СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ ПО СВ. ПИСАНІЮ. Сост. Н. Знаменскій. Вып. 1-й ц. 60 к. Вып. 2-й ц. 35 к. Вып. 3-й ц. 41 к. съ перес. Вып. 4-й ц. 40 к. Въ вып. вмѣстѣ—1 р. 50 к. съ пересыл.



ОТЪ МАСТЕРСКОЙ
СТОЛЯРНЫХЪ, РѢЗНЫХЪ И ПОЗОЛОТНЫХЪ РАБОТЪ
Н. А. ИЛЬИНА.

Имѣя въ г. Вяткѣ большую мастерскую столярныхъ, рѣзныхъ и позолотныхъ работъ, покорнѣйше прошу о.о. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ обращаться ко мнѣ съ заказами на устройство иконостасовъ, кіотей, запрестольныхъ крестовъ, рамъ и проч. Заказанныя работы, по желанію закащиковъ, могутъ быть исполняемы въ короткій срокъ. При исполненіи заказа денегъ впередъ не прошу.

Образцы моей работы можно видѣть въ Вяткѣ въ большомъ Троицкомъ храмѣ кафедральнаго собора, въ крестовой церкви архіерейскаго дома, въ обѣихъ церквяхъ Епархіальнаго женскаго Училища, въ церквяхъ Царевской, Срѣтенской, Покровской, Владимірской, въ Успенскомъ храмѣ Трифонова монастыря, въ Кукаркѣ—въ соборѣ, въ церквяхъ Покровской, Успенской и въ Жерновыхъ горахъ, въ г. Яранскѣ—въ соборѣ, въ г. Сарапулѣ—въ Покровской церкви, въ селахъ Салабѣлякѣ Яранскаго уѣзда, Ржанополомскомъ Вятскаго уѣзда, Кырчанѣ Нолинскаго уѣзда, Косолаповѣ Уржумскаго уѣзда, Гостевѣ Котельническаго уѣзда, Суводяхъ Орловскаго уѣзда, въ Кокманскомъ заводѣ Глазовскаго уѣзда и въ другихъ мѣстахъ.

Для переговоровъ прошу обращаться или ко мнѣ, въ собственный домъ въ г. Вяткѣ на Царевской улицѣ, или вызывать меня на мѣста предполагаемыхъ работъ, куда я приѣзжаю на собственный счетъ.

Николай Амвросіевъ Ильинъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Назначеніе на архіерейскую кафедру. Распоряженія и постановленія Правительства. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Протоколы Яранскаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда. Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 28 Декабря 1882 года.



ВЯТКА.
Типографія Куклина.

1882.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1883 г.

Января 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Ученіе св. Григорія Богослова о пастырскомъ служеніи.

Четвертый вѣкъ былъ вѣкомъ необыкновеннымъ, единственнымъ въ ряду вѣковъ христіанскихъ. Это вѣкъ свѣтоносный и по числу и по величію свѣтилъ Церкви, и по обилію и по важности ученія излагавшагося ими, и, наконецъ, по всеобъемлемости, такъ сказать, этимъ ученіемъ всѣхъ отраслей христіанскаго знанія.

Въ продолженіи четвертаго вѣка писаны сочиненія по всѣмъ отраслямъ христіанскаго знанія, и Церковь вселенская признаетъ свято-отеческія творенія сего вѣка, по преимуществу, образцами для послѣдующихъ вѣковъ, называя въ особенности нѣкоторыхъ изъ святыхъ отцевъ сего вѣка вселенскими учителями. Даже самая взыскательная, неблагоговѣйная критика, — именно критика неблагоговѣйная къ достоинству святыхъ отцевъ, не отказываетъ свято-отеческимъ твореніямъ четвертаго вѣка въ чести быть образцовыми для вѣковъ послѣдующихъ. Такъ неоспоримо высоко ихъ достоин-

ство! Ближайшіе вѣка, пятый и шестой, славны своими учителями: но эти учителя были только подражателями и учениками богомудрыхъ мужей четвертаго вѣка, и великій вѣкъ, золотый вѣкъ просвѣщенія христіанскаго, не возвращался болѣе для Церкви.

Образцовыми могутъ похвастаться и сочиненія отцевъ этого вѣка о пастырскомъ служеніи. Теперь объ этомъ предметѣ являются не только отдѣльныя замѣчанія и наставленія, наприм. въ бесѣдахъ, письмахъ, словахъ (каковы наприм. замѣчанія Василія Великаго въ письмахъ его), но являются и систематическія сочиненія, посвященныя исключительно этому предмету (какъ мы видимъ наприм. у св. Амвросія Медиоланскаго, главнымъ образомъ у св. Іоанна Златоустаго).

Такое процвѣтаніе въ четвертомъ вѣкѣ сочиненій о занимающемъ насъ вопросѣ, а равно и процвѣтаніе отеческой письменности вообще, зависѣло отъ слѣдующихъ историческихъ условій: послѣ брани, совершившейся подъ знаменемъ Креста Христова и окончившейся побѣдою Константина Великаго надъ Максиміемъ, крестъ объявленъ былъ предметомъ благоговѣнія въ Римской Имперіи; вѣра христіанская избавилась отъ всякихъ притѣсненій вѣнскихъ и даже объявлена была господствующею религіею въ государствѣ, и, посему, для учителей христіанскихъ не было болѣе нужды писать апологіи вѣры противъ язычества имперіи, какъ это было въ предшествующій періодъ. Ликий и Юліанъ напрасно трудились для нея. И вотъ вѣнскій-то покой Церкви открывалъ возможность и средства обратиться къ устройенію внутренняго состоянія Церкви. Отсель — прекрасныя правила и о пастырскомъ служеніи. Но такъ какъ внутренніе враги Церкви стремились поколебать ее, и поэтому пастыри и отцы Церкви вы-

нуждены были употребить силы и труды для борьбы съ этими внутренними врагами Церкви, а эти враги (каковы были: Арій, Македоній, Фотинъ, Аполлинарій, Донатисты) вели войну съ Церковію преимущественно въ первые три четверти четвертаго столѣтія: то, естественно, что и ученіе о папскомъ служеніи въ систематическомъ видѣ не могло, не смотря на вышній покой Церкви, появиться ранѣе того времени, когда и внутри Церкви уже явился болѣе или менѣе полный миръ, какъ мы и видимъ едѣйствительно, что систематическія сочиненія о папскомъ служеніи появились только въ концѣ четвертаго вѣка. И вотъ тогда-то именно были даны прекрасныя правила, какъ для благочинія Церкви, такъ и правила, изображающія права и обязанности папъ. Эти правила навсегда останутся руководительными для папъ Православной Церкви. Онѣ даются въ видѣ каноническихъ постановленій. Систематическія и спеціальныя сочиненія, посвященныя исключительно предмету папскаго служенія, принадлежатъ св. Григорію Богослову-Назіанзену, св. Амвросію Медиоланскому и св. Іоанну Златоусту. Святой Григорій, Богословъ по духовному направленію своему, Назіанскій— по мѣсту жизни, былъ другомъ юности и всей жизни св. Василия Великаго, знаменитый отецъ четвертаго вѣка и великій вселенскій учитель Церкви Христовой († 389).

Мысли св. Григорія Богослова о томъ, каковъ есть санъ священства и каковъ долженъ быть епископъ и и пресвитеръ, изложены имъ въ словѣ, такъ называемомъ „первомъ защитительномъ“. Слово это представляетъ полное систематическое изложеніе мыслей св. Григорія Богослова о папскомъ служеніи. Слово это явилось по слѣдующему случаю. Св. Григорій, послѣ

окончавія своего ученія и образованія въ Афинахъ, бывши тамъ недолгое время учителемъ словесности, возвратился къ отцу своему и рѣшился помогать ему въ его служеніи. Вскорѣ по приглашенію своего друга, Василия Великаго, св. Григорій удалился къ нему въ пустыню. Но я здѣсь ему не пришлось долго пробыть: старецъ—отецъ имѣлъ нужду въ сынѣ и требовалъ его къ себѣ. Едва явился Григорій изъ пустыни въ Назіанзъ, отецъ посвятилъ его въ пресвитера; отягченный въ душѣ саномъ, котораго не желалъ, Григорій послѣшилъ опять въ пустыню къ Василию и, отдохнувъ душою, возвратился къ пастырю и паствѣ, чувствовавшихъ въ немъ нужду; ему пришлось теперь мирить съ своею совѣстію оскорбившихся удаленіемъ его, и, послѣ перваго краткаго „Слова на Пасху“, онъ составилъ „первое защитительное“ слово. Въ немъ онъ представилъ полное защищеніе своему удаленію въ Понтъ, по рукоположенію во пресвитера, и высказалъ свой прекрасный взглядъ на пастырское служеніе. Этимъ словомъ и нѣсколькими другими св. Григорій успѣлъ и успокоить и научить многимъ тайнамъ паству свою.

Первое защитительное слово имѣетъ такое надписаніе: „Святаго Григорія Богослова слово первое, защитительное, по случаю бѣгства его, по рукоположенію во пресвитера, въ Понтъ и возвращенія оттуда, о томъ, каковъ есть санъ священства и каковъ долженъ быть епископъ“.

Слово это въ развитіи своихъ мыслей представляетъ вполне стройное, систематическое и логическое цѣлое; такъ, что при анализѣ его намъ можно ограничиться послѣдовательною передачею мыслей, — въ томъ именно порядкѣ, какъ онѣ расположены въ самомъ словѣ. Прежде всего св. Григорій даетъ, — въ началѣ сво-

его слова, пастырямъ прекрасный образецъ того, какъ они не должны допускать, чтобы ими соблазнялись, какъ они должны стараться о томъ, чтобы не послужить для другихъ камнемъ преткновенія и соблазна. Онъ такъ говоритъ объ этомъ предметѣ: „я не могу вынести, чтобы нѣкоторые, тщательно наблюдая за всѣми моими поступками, правильны ли они или не правильны, мною соблазнялись, тогда какъ Богу благоугодно было, чтобы я значилъ что-нибудь у христіанъ; ни ежели есть уже соблазвившіеся, такихъ буду врачевать посредствомъ сего защищенія. Ибо хорошо не только самымъ грѣхомъ, но и подозрѣніемъ, сколько это возможно и дозволить благоразуміе, не полагать другимъ преткновенія или соблазна: я знаю, какое неумолимое и жесточайшее наказаніе будетъ отъ Неложнаго даже тѣмъ, которые соблазняютъ единаго отъ малыхъ“. Сдѣлавши такое вступленіе, св. Григорій начинаетъ излагать свой взглядъ на пастырство, свое ученіе о пастырскомъ служеніи.

И прежде всего онъ высказываетъ ту мысль, что по законамъ и постановленіямъ Божественнымъ существуютъ въ Церкви пастыри и пасомые. Эта мысль такъ развивается у св. Григорія: „какъ въ тѣлѣ иное начальствуетъ и какъ бы предсѣдательствуетъ, а иное находится подъ начальствомъ и подъ руководствомъ: такъ и въ церквахъ Богъ, по закону ли то справедливости, воздающей по достоинству, или даже своего Промысла, все связующаго, постановилъ, чтобы одни, которымъ это полезнѣе, были пасомыми и подначальными, и словомъ и дѣломъ были направляемы къ своему долгу; а другіе, которые подчинивъ тѣло душѣ, а душу уму, стали выше другихъ по добродѣтели и близости къ Богу, были пастырями и учителями къ совершенію Церкви, чтобы такимъ образомъ и то и другое, недо-

статочное и избыточествующее, и будучи совокуплено и сдѣлано на подобіе членовъ, и соединено и связано союзомъ духа, представляло одно тѣло, совершенное и по истинѣ достойное самаго Христа, Главы нашей“. И какъ Господь установилъ, такъ и должно все совершаться, — кого куда предназначилъ, тотъ тамъ и долженъ быть, не долженъ противиться предназначенію: „худо и безчинно какъ всемы желать начальства, такъ и никому на себя не принимать онаго“. Это — потому, что „если бы все убѣгали пастьрскаго служенія, то прекрасная полнота Церкви не имѣла бы у себя самой большей части, и не была бы уже прекрасною; и безъ священника не могло бы быть совершаемо таинственное, горѣ возносящее, Богослуженіе, что для насъ всего выше и важнѣе“. Не предосудительно и то, чтобы упражняющіеся въ Богомудріи изъ подначальныхъ дѣлались начальствующими, подобно тому, какъ это дѣлается на корабляхъ или въ войскѣ.

Чинъ священства весьма важенъ и приступать къ нему можетъ только человекъ чистый и достойный. „Мнѣ же стыдно было, говоритъ св. Григорій, за другихъ, которые не будучи ничѣмъ лучше, если только еще не гораздо хуже другихъ, съ неумовенными, какъ говорится, руками и съ нечистыми душами дерзаютъ на святѣйшія вещи, и, не сдѣлавшись достойными, приступаютъ къ священству, восходятъ на амвонъ, тѣснятся и толкаются вокругъ святой трапезы, думая, что сей чинъ есть не образецъ добродѣтели, а только способъ къ пропитанію, есть не служеніе, соединенное съ отвѣтственностію, а начальство, не подлежащее истязанію“. Такимъ образомъ мы видимъ, что св. Григорій называетъ священство „образцемъ добродѣтели, служеніемъ, соединеннымъ съ большею отвѣтственностію“. Какъ

соединенное съ большею отвѣтственностію, священство — дѣло весьма трудное и не для всѣхъ доступное, потому что священнику нужно „управлять душами человѣческими“, начальствовать надъ людьми, заботиться о ихъ добродѣтели; а все это такъ трудно. Управлять душами человѣческими не одно и то же, что начальствовать надъ стадомъ овецъ или воловъ. Въ послѣднемъ случаѣ довольно, говоритъ св. Григорій, если волы или овцы будутъ очень гучны и жирны. Далѣе подробнѣе поясняется, въ чемъ состоитъ обязанность пастуха воловъ и овецъ, — послѣ чего св. Григорій говоритъ: „человѣку трудно умѣть быть и подъ начальствомъ, но еще труднѣе умѣть начальствовать надъ людьми, особенно же такимъ начальствомъ, каково наше, которое основано на Законѣ Божиемъ и ведетъ къ Богу, и которое, чѣмъ выше и важнѣе, тѣмъ опаснѣе, по крайней мѣрѣ для человѣка разсудительнаго“.

Опасность именно состоитъ въ томъ, что рѣдкій можетъ выполнить тѣ три условія, которымъ долженъ удовлетворять священникъ. Они слѣдующія: священникъ долженъ сохранять себя чистымъ отъ всякаго грѣха, превосходить другихъ добродѣтелию и привлекать этимъ народъ къ добродѣтели. Святый Григорій такъ развиваетъ эти мысли: „подобно золоту и серебру священникъ не долженъ содержать въ себѣ нисколько вещества худшаго и достойнаго сильнѣйшаго огня, т. е. какого-либо порока. Въ противномъ случаѣ, зло будетъ тѣмъ большее, чѣмъ надъ большимъ числомъ онъ будетъ начальствовать; поелику зло, распространяющееся на многихъ, больше зла, остающагося при одномъ“.

Ничто такъ легко не дѣлается, „какъ подчиненные въ самомъ скоромъ времени обыкновенно наполняются порокомъ начальника“. При этомъ св. Григорій допол-

няеть свою мысль такимъ образомъ: „порокъ есть дѣло, легко возбуждающее соревнованіе и удобно исполняемое, такъ, что нѣтъ ничего легче, какъ сдѣлаться порочнымъ, хотя бы никто на сѣбя къ тому не руководствовалъ; а стяжаніе добродѣтели, напротивъ, есть дѣло рѣдкое и трудное, хотя многое на сѣбя къ ней влечетъ и побуждаетъ“. Потому-то тѣмъ, кто хотятъ быть священниками, и нужно „остерегаться, чтобы не показаться имъ худыми живописцами чудной добродѣтели, а особенно чтобы, хотя бы они и не худые были живописцы, не быть худымъ подлинникомъ для народа, или, чтобы, по притчѣ, принимаясь врачевать другихъ, самимъ не покрываться ранами“.

Но для того, кто хочетъ учить другихъ добродѣтели, недостаточно только того, чтобы онъ „сохранилъ себя чистымъ отъ всякаго грѣха“. Нѣтъ. Отъ него требуется не только то, чтобы онъ не былъ пороченъ (потому что симъ весьма гнушаются многіе и изъ подчиненныхъ), но и то, чтобы онъ отличался добродѣтелию по заповѣди, повелѣвающей уклоняться отъ зла и творить благо (Пс. 36, 27); чтобы онъ не только изглаждалъ въ душѣ худые образы, но и начертывалъ въ ней лучшіе, такъ, чтобы болѣе превосходилъ добродѣтелию, нежели сколько превосходитъ достоинствомъ; чтобы не звалъ никакой мѣры въ добродѣтели и въ восхожденіи на высоту, и не столько почиталъ для себя прибылью то, что пріобрѣтено, сколько потерей то, что не пріобрѣтено; чтобы то, что достигнуто, всегда полагалъ для себя степенью къ дальнѣйшему, и не то считалъ за великое, если отличается чѣмъ отъ народа, но то ставилъ себя потерей, если не соответствуетъ своему достоинству; чтобы во всякомъ добромъ дѣлѣ соображался съ заповѣдію, а не съ людьми, не только

худыми, но и хотя сколько-нибудь добродѣтельными, и не взвѣшивалъ на малыхъ вѣскахъ добродѣтели, кою обязанъ Великому, отъ Котораго все, и въ Котораго все; и чтобы не думалъ, что все въ все прилично, но почиталъ въ частномъ человѣкѣ порокомъ дѣла дурныя и достойныя наказанія, которыхъ и законъ есть строгій отмститель; а въ начальникѣ или предетоятелѣ даже то, если онъ не превосходитъ всѣхъ и не преуспѣваетъ всегда въ добродѣтели; потому что онъ долженъ привлечь и народы къ порядку и превосходствомъ своей добродѣтели, и не силою обуздывать его, но плѣнять убѣжденіемъ. Ибо все то, что дѣлается по принужденію, кромѣ того, что насильственно, и не заслуживаетъ похвалы, еще и не можетъ быть твердо. Принужденное силою подобно растенію, насильно рукою согнутому, которое, бывъ отпущено, опять принимаетъ свой прежній видъ; а то, что бываетъ по произволенію и весьма справедливо и вмѣстѣ весьма твердо, потому что скрѣпляется и сохраняется доброю волею. И вотъ, конечно, почему наипаче нашъ законъ и Законоположникъ повелѣваетъ пасти стадо не нуждею, но волею“ (I Петр. 5, 2).

Далѣе св. Григорій Богословъ разсуждаетъ, что хотя бы кто и удовлетворялъ все въ этимъ качествамъ, едва ли бы могъ отважиться на сіе начальство; ибо управлять человѣкомъ, симъ хитрѣйшимъ и измѣнчивѣйшимъ животнымъ, есть искусство изъ искусствъ и знаніе изъ знаній“. Эти послѣднія слова св. Григорій доказываетъ сравненіемъ врачеванія душъ съ леченіемъ тѣлъ, показывая, сколько первое послѣдняго труднѣе и вмѣстѣ важнѣе и по свойству предмета, и по силѣ знанія и по цѣли дѣйствія.

Мысли св. Григорія Богослова о важности врачеванія душевнаго и о крайней трудности его, или иначе

мысли о трудности служенія священника, какъ пастыря души, таковы: „оно занимается душою, которая произошла изъ Бога и Божественна, которая причастна горнему благородству и къ оному должна быть возводима. А это при соединеніи души съ тѣломъ, или, какъ его называетъ св. Григорій, съ худшимъ, весьма трудно. Трудность эта еще увеличивается тѣмъ, что священнику приходится наблюдать и врачевать нравы, страсти, привычки, склонности и подобное, изгонять изъ насъ все, что только къ намъ приросло звѣрскаго и дикаго, и на мѣсто сего вводить и утверждать все кроткое и Боголюбозное, надлежащимъ образомъ управлять душою и тѣломъ“, послѣднее ставя въ подчиненіе первой. Притомъ для пастыря и не безопасно приниматься врачевать страсти, потому что одержимые этими страстями могутъ обратиться съ мщеніемъ на обличителя-пастыря.

Мысли эти развиваются такъ: Для насъ служить величайшимъ препятствіемъ къ добродѣтели разумъ, самолюбіе, неумѣнье и нежеланье легко покоряться, и бывають какъ бы нѣкимъ вооруженнымъ ополченіемъ противъ тѣхъ, кои въ нашу же пользу дѣйствуютъ, такъ что тѣмъ, которыхъ надлежало бы любить, какъ благодѣтелей, мы мстимъ, какъ врагамъ, ненавида обличающихъ во вратѣхъ (Агг. 2, 15). Притомъ же, продолжаетъ св. Григорій, предметомъ всего нашего (т. е. пастырскаго) врачеванія и попеченія есть потаенный сердца челоуѣкъ, и мы ведемъ брань съ такимъ врагомъ, который внутри насъ воуетъ и сражается, и употребляя оружіемъ противъ насъ насъ же самихъ, что всего ужаснѣе, поражаетъ насъ смертію грѣха. Противъ сего потребна великая и совершенная вѣра, а еще больше-содѣйствіе Божіе; но не малое, какъ я, по крайней мѣрѣ, увѣренъ, необходимо и съ нашей сто-

роны сопротивленіе, оказываемое и употребляемое и словомъ и дѣломъ, если на насъ лежитъ обязанность хорошо врачевать и исцѣлять души, всего болѣе заслуживающія того, чтобы мы ихъ считали дороже всего, что имѣемъ“. Цѣль врачества духовнаго, по святому Григорію, весьма высока, — именно: окрылять и восхитить душу изъ міра и возводить ее къ Богу; сохранять, если цѣль, и поддерживать, если близокъ къ паденію, и возстановлять, если палъ образъ Божій; вселять Христа въ сердца чрезъ содѣйствіе Духа, кратко, дѣлать богомъ и причастникомъ горняго блаженства того, кто есть горняго происхожденія“. Вотъ на какую высоту ставитъ св. Григорій Богословъ пастыря Церкви. Далѣе онъ говоритъ, что для этой-то цѣли Іисусъ Христосъ нисходилъ на землю, воспринялъ плоть и претерпѣлъ страданія, и потомъ присвокупляетъ: „сего-то врачеванія всѣ мы, которые предсѣдательствуемъ выше другихъ, всѣ мы — служители и сотрудники, мы, для которыхъ важно и то, чтобы знать и врачевать собственные недуги и болѣзни, но гораздо еще важнѣе умѣть искусно врачевать и исцѣлять недуги и болѣзни другихъ, и притомъ такъ, чтобы это было полезно для той и другой стороны, т. е. какъ для тѣхъ, которые пользуются врачеваніемъ, такъ и для тѣхъ, которымъ поручено врачеваніе“. Далѣе говорится, что для успешнаго врачеванія пастырю необходимо имѣть особенное искусство: „намъ, которымъ должно бояться за спасеніе души, назначенной для блаженства и безсмертія, и имѣющей вѣчно или мучиться за порокъ, или прославляться за добродѣтели, какъ много намъ должно подвизаться, или сколько намъ нужно имѣть искусства для того, чтобы хорошо врачевать или врачеваться, измѣнить жизнь и покорить переть духу“. Это потому, что

пасомые болные слишкомъ разнообразны по полу, по возрасту, состоянію, положенію общественному и т. д., и требуютъ самыхъ различныхъ образовъ и способовъ врачеванія. О необходимости такого разнообразнаго врачеванія свидѣтельствуяютъ сами болные. На однихъ дѣйствуетъ слово, другіе исправляются примѣромъ; для однихъ нужны шпоры, для другихъ узда; ибо одни лѣнны и неудобоподвижны къ добру, — таковыхъ надобно понуждать бичемъ слова, а другіе чрезмѣрно горячи духомъ и не удержимы въ стремленіяхъ, несясь, подобно молодымъ рьянымъ конямъ, далѣе шѣли, — таковыхъ можно дѣлать лучшими чрезъ слово востыгающее и удерживающее. Для однихъ полезна похвала, для другихъ порицаніе, а бывъ въ прочемъ то и другое употреблены благовременно; иначе, отъ неблаговременности и неблагоразумія, они повредятъ. Однихъ исправляетъ увѣщаніе, другихъ обличеніе, и послѣднее притомъ, когда одни явно обличаются, а другіе тайно — вразумляются; ибо одни обыкновенно пренебрегаютъ вразумленія, дѣлаемыя на единѣ, и приходяхъ въ чувство отъ всенароднаго обличенія; а другіе обыкновенно теряютъ весь стыдъ отъ явныхъ обличеній, и смягчаются отъ тайной укоризны, и за таковое къ нимъ снисхожденіе платятъ благопокорностію. За одними, которые, думая быть неизвѣстными — потому что умѣютъ скрывать себя, какъ люди умѣйшіе, — содѣлываются надменными, — необходимо тщательно наблюдать даже до малѣйшихъ поступковъ; а за другими живого лучше не замѣчать, и какъ бы по пословицѣ, видя не видѣть и слыша не слышать, чтобы, иначе, потопивъ въ чрезмѣрныхъ обличеніяхъ, не привести ихъ въ отчаяніе, и наконецъ истребивъ стыдливость, сіе врачество благопокорности, не сдѣлать дерзновенными на все. А въ отношеніи къ нѣкоторымъ

должно иногда не гнѣваясь гнѣваться, не презирая презирать, и не отчаяваясь отчаяваться, т. е. прина-
 ровляясь къ ихъ свойствамъ; а другихъ надобно враче-
 вать кротостію, смиреніемъ и сочувствіемъ ихъ лучшимъ
 о себѣ надеждамъ. Однихъ иногда полезнѣе бываетъ
 побѣждать, а отъ другихъ быть побѣжденными. У од-
 нихъ надобно либо хвалить, либо порицать богатство
 и силу, а у другихъ—бѣдность и разстройство дѣлъ.
 Мы здѣсь нарочно подробнѣе излагаемъ мысли св. Гри-
 горія Богослова, потому что эти мысли представляютъ
 прекрасныя наставленія для пастыря, какъ проповѣд-
 ника и какъ для врача душъ. И нужно только удив-
 ляться глубинѣ анализа психологическаго чувства у св.
 Григорія. Нужно удивляться тому, какъ хорошо умѣетъ
 подмѣчать малѣйшіе оттѣнки чувства въ каждомъ изъ
 насомыхъ и какъ прекрасно умѣетъ указать самое над-
 лежащее средство для исправленія того или другаго
 недостатка, для излеченія той или другой страсти.
 Этими своими практическими замѣчаніями для пастырей
 Церкви св. Григорій подвинулъ весьма далеко впередъ
 все ученіе о пастырскомъ служеніи. До времени св.
 Григорія св. отцы мало учили о пастырѣ, какъ именно
 врачѣ душъ. Святой же Григорій Богословъ обращаетъ
 преимущественное вниманіе на пастыря, какъ врача
 душъ, и высказываетъ для него, какъ такового, пре-
 краснѣйшія правила,—правила, опредѣляющія почти
 каждый шагъ пастыря, дающія указанія на каждый
 почти частный случай. Главнѣйшее правило, какъ можно
 замѣтить, во всѣхъ сказанныхъ наставленіяхъ св. Гри-
 горія Богослова,—это то, что пастырю церкви при сво-
 ихъ врачеваніяхъ и наставленіяхъ нужно умѣть прина-
 ровляться къ свойствамъ всѣхъ своихъ пасомыхъ, ина-
 че врачеваніе не будетъ успешно. „Ибо врачевство

наше, говоритъ св. Григорій Богословъ, не таково, какъ добродѣтель и порокъ, изъ коихъ первая всегда и для всѣхъ всего лучше и полезнѣе, а последнее и всего хуже и губительнѣе; напротивъ, наше врачевство одно и то же не всегда даже для однихъ и тѣхъ же оказывается или весьма спасительнымъ или весьма опаснымъ, какъ на прим., строгость или кротость, и всякое другое изъ бесчисленныхъ нами; но для однихъ хорошо и полезно одно, а для другихъ—другое, тому противное, смотря, какъ думаю, по теченію случаевъ и обстоятельствъ, и по состоянію врачуемыхъ. Вообще начальствующему, куда бы онъ ни пошатнулся, по порочности ли то, или по невѣжеству, не малая предстоитъ опасность пасть въ грѣхъ, какъ ему самому, такъ и его подчиненнымъ. Но надобно пастырю идти путемъ прямо царскимъ и блюстись, чтобы не уклониться, какъ говорится въ притчахъ, ни направо, ни налево (Притч. 4, 27). Таково свойство болѣзней нашихъ и столь великій предлежитъ трудъ доброму пастырю, долженствующему совершенно знать души паствы, и быть вождемъ ихъ по духу праваго и законнаго пастырства, достойнаго истиннаго нашего Пастыря.

Сказавши, сколько трудно врачеваніе душъ, и показавши необходимость для пастыря примѣняться къ свойствамъ своихъ пасомыхъ для того, чтобы и врачеваніе было дѣйствительнѣе, и ученіе плодотворнѣе, св. Григорій Богословъ выясняетъ далѣе ту мысль, что трудность преподаванія ученія Божественнаго и высокаго увеличивается отъ того, что это ученіе доступно не для всякаго ума, какъ воспріемлющаго его, такъ и не для всякаго ума, отваживающагося преподавать оное ученіе. По моему мнѣнію, говоритъ св. Григорій Богословъ, не самыхъ послѣднихъ людей, и не малаго ума дѣло —

во время давать каждому животомъ рече слова и съ хо-
зяйственнымъ благоразуміемъ распоряжаться догматами
нашей вѣры, какіе только у насъ приняты отъ міра хъ
или о мірѣ, о веществѣ, о душѣ, объ умѣ и разумныхъ
существахъ—добрыхъ и злыхъ, о Промыслѣ—все со-
храняющемъ и управляющемъ, согласно ли что съ зем-
нымъ разумомъ и человѣческимъ происходитъ, или не
согласно; также то первомъ нашемъ сотвореніи и о по-
слѣднемъ возсозданіи, о прообразованіяхъ и истинѣ
прообразованной, о изавѣтахъ, о первомъ и второмъ
пришествіи Христовомъ, о Его воплощеніи, о страда-
ніяхъ, о смерти и воскресеніи, о кончинѣ (міра), о су-
дѣ и воздаяніи—страшномъ для насъ и славномъ и
главнѣйшемъ всего, о томъ что онъ намъ должно знать, о догматѣ
о вначальной, и царственной, и блаженной вѣ Троицѣ.
Въ разсужденіи во сего-то догмата и истинѣ самая
большая предстоить опасность стѣмъ, на коихъ возло-
жена обязанность просвѣщать другихъ, и дабы ученіе
или, изъ опасенія многобожія, иограничившисьъ единою
Упостасію, не оставило намъ голыхъ именъ и такъ, чтобы
мы принимали Отца и Сына и Святаго Духа за одно,
или, раздѣлившисьъ на трехъ или бо разнородныхъ и осо-
быхъ, или неподчиненныхъ и незначальныхъ и, такъ
сказать, противоположныхъ боговъ, и не впадо въ про-
тивоположное, но равное первому, зло, подобно тому,
какъ бываетъ съ расколотымъ деревомъ, и слишкомъ на-
клоненнымъ въ разныя стороны“. Для лучшаго препода-
ванія этого ученія, инапаче потребенъ и нынѣ и
всегда Духъ, при содѣйствіи котораго только можно
о Богѣ и мыслить и говорить и слушать. Ибо чистому
должно прикасаться только чистое и ему подобное“..
Вообщемъ бесѣдующему о предметахъ вѣры, иособенно
предъ народомъ, который, имѣя въ себѣ всевозможные

возрасты и навыки, какъ нѣкій многострунный органъ имѣеть нужду и въ различныхъ удареніяхъ, и трудно имѣть такое слово, которое могло бы въсѣхъ устроить и осіять свѣтомъ познанія. Слушатели это могутъ быть вовсе неспособны къ воспріятію ученія, а тому нѣтъ можетъ быть слѣпое усердіе, ревности не по разуму, что они приняли уже худыя ученія и мнѣнія противныя истинѣ: все это весьма можетъ препятствовать успѣху ученія пастырскаго и его врачеванію.

Какъ укротителю дикихъ звѣрей нужно всегда умѣть принаровляться къ свойствамъ каждаго звѣря, если желаетъ его укротить и сберечь: такъ подобное сему предлежитъ и предстоятелю Церкви. Она есть одно общее тѣло, составленное, подобно какому-нибудь сложному и разнородному животному, изъ многихъ и различныхъ нравовъ и умовъ. И предстоятелю совершенно необходимо быть имъ простымъ по правотѣ во всѣхъ отношеніяхъ, и, какъ наиболѣе, своеобразнымъ и многоразличнымъ въ обращеніи съ каждымъ, приспособляя и принаровля ко всякому свою бесѣду. Это потому, что одни изъ пасомыхъ требуютъ млека, т. е. начатковъ ученія, а другіе — премудрости, предлагаемой совершеннымъ. Но кто способенъ къ сему, спрашиваетъ хв. Григорій и въ отвѣтъ говоритъ, что, кажется, одни только старцы къ сему способны: и, ибо хорошо, чтобы хотя въ глубокой старости кто пріобрѣлъ слово старческое, могущее пользоваться юною въ благочестіи душу. Напротивъ братья учиться другихъ, прежде нежели самъ достаточно научился, и, какъ говорятъ, у горшка учиться гончарству, т. е. учиться благочестію надъ душами другихъ, и мнѣ кажется одѣломъ людей или крайне несмысленныхъ, или крайне дерзкихъ: несмысленныхъ, поколику не чувствуютъ и собственнаго своего невѣ-

жества, — дерзкихъ, и поколику, и даже сознавая оное, отваживаются на такое дѣло“. Затѣмъ св. Григорій Богословъ приводитъ въ примѣръ св. Апостола Павла, чтобы „на немъ посмотришь, сколько великое дѣло есть попеченіе о душахъ, и малаго ли оно требуетъ труда и знанія“. Далѣе св. Григорій подробно изображаетъ пастырскіе труды св. Павла, говоритъ о его трудолюбіи въ ученіи, о разнообразныхъ способахъ его врачеванія, о челоѡколюбіи и строгости, и о смѣшеніи и сраствореніи обоихъ, вслѣдствіе которыхъ Апостоль ни кротостію не разслаблялъ, ни суровостію не ожесточалъ. Затѣмъ говоритъ о его умѣніи принаравляться къ свойствамъ всѣхъ своихъ пасомыхъ, о его самоотверженіи, вслѣдствіе котораго Апостоль во всемъ пренебрегалъ собственную пользу для пользы другихъ, — своихъ чадъ, которыхъ родиль во Христа благовѣствованіемъ; далѣе говоритъ о томъ, какъ Апостоль хвалился немощами и скорбями, — не будучи невѣждой въ познаніи, говорилъ, что видитъ въ зеркалѣ и гаданіи; какъ онъ дерзалъ духомъ и изнурялъ тѣло, порабощая его, какъ противоборника; какъ онъ за всѣхъ подвизался, за всѣхъ молился, за всѣхъ ревновалъ, за всѣхъ воспламенялся и даже подобно Христу, хотѣлъ за язычниковъ и Іудеевъ сдѣлаться клятвою. Передавши эти черты св. Апостола Павла, какъ пастыря, св. Григорій Богословъ, сравнивая съ нимъ обыкновенныхъ пастырей, и себя въ томъ числѣ, говоритъ: „боюсь, чтобы намъ по сравненію съ нимъ, и со всякимъ, кто одного съ нимъ духа, не показаться какими нибудь или юродивыми князьями Танесовыми (Ис. 1, 9, 11), или приставниками пожидающими, или ложно блажащими народъ, или ругателями господствующими, или юношами княжащими и неимѣющими ни столько разума, ни столько хлѣба и одежды,

чтобы быть вождями, или пророками учащими беззаконная, или князьями непокаряющимися, или священниками весьма далекими от того, чтобы глаголатъ въ сердце Иерусалиму,—что все сильно порицаетъ и обличаетъ очищенный серафимскимъ углемъ Исаія“.

Что эти опасенія его не неосновательны, св. Григорій приводитъ слова пророковъ Осіи, Іоіиля, Аввакума, Малахіи, Захаріи, Даниіла и Іереміи, и исчисляетъ все угрозы, сказанныя этими пророками отъ лица Божія худымъ начальникамъ и священникамъ, и въ заключеніе говоритъ, что если кто сравнитъ себя съ правилами, данными Апостоломъ Павломъ, касательно епископовъ и пресвитеровъ и съ заповѣдями Христовыми, данными ученикамъ при отправленіи ихъ на проповѣдь, то такой человѣкъ найдетъ, что онъ далеко не удовлетворяетъ требованіямъ пастыря,—онъ найдетъ въ себѣ значительное уклоненіе отъ правоты сихъ правилъ. Поэтому-то „надобно сперва себя очистить, а потомъ уже очищать, сперва себя умудрить, а потомъ умудрять, сперва себя сдѣлать свѣтомъ, а потомъ просвѣщать, сперва себя приблизить къ Богу, а потомъ другихъ приводить, сперва себя освятить, а потомъ освящать. Руководствовать надобно съ руками, совѣтовать съ разумомъ“. Затѣмъ св. Григорій отъ лица своихъ слушателей поставляетъ вопросъ: когда будетъ такой свѣтильникъ на свѣчникѣ? Т. е. иначе: до какого возраста должно простираться приуготовленіе извѣстнаго человѣка, чтобы онъ сдѣлался пастыремъ, вполне удовлетворяющимъ только что высказаннымъ условіямъ? И на этотъ вопросъ отвѣчаетъ: „не великъ для сего срокъ и самая крайняя старость. Ибо благоразумная старость лучше безразсудной молодости, и разсудительная медленность—неосмотрительной поспѣшности, и кратковременное царствованіе—долго-

временной тиранніи... Горе тебѣ, граде, въ немъ же царь твой юнъ (Еккл. 10, 16), говоритъ Соломонъ. И тотъ же Соломонъ, говоря о поспѣшности въ словѣ, какъ вещи даже менѣе важной, чѣмъ поспѣшность въ дѣлѣ, гласитъ: не скоръ буди въ словесѣхъ (Еккл. 5, 1). Кто же, вопреки сему, предпочтетъ поспѣшность осторожности и пользы? Кто можетъ образовать въ одинъ день, какъ бы глиняную статую, ревнителя истины, который долженъ стоять съ Ангелами, славословить съ Архангелами, возносить жертвы на горній жертвенникъ, священнодѣйствовать со Христомъ, созсозидать созданіе, возстановлять образъ, приготовлять гражданъ для горняго міра, и, скажу болѣе, быть богомъ и дѣлать богами?—Здѣсь св. Григорій Богословъ высказываетъ самый идеальный взглядъ на пастыря-священника, окружаетъ священника полнѣйшей апоѳеозой. Высота и величіе священника увеличивается еще отъ того, „что священникъ долженъ быть истолкователемъ для своихъ пасомыхъ существа Божія, которое недоступно человѣку; слѣдовательно, какъ высокъ долженъ быть невѣстоводитель душъ и другъ Жениховъ“. Лицамъ молодымъ, неполнѣе подготовившимся къ служенію пастырскому, св. Григорій совѣтуетъ „лучше любомудрствовать, нежели на самомъ дѣлѣ принимать на себя власть и начальство надъ душами, и, еще не научившись хорошо быть пасомыми, ни очистившись, какъ должно, по душѣ, братья уже за управленіе паствою“. Пастыри, какъ и всѣ люди, подвержены еще внутренней брани отъ страстей, отъ немощей тѣла, отъ закона грѣховнаго, воюющаго противъ закона духовнаго, и потому, говоритъ св. Григорій, „пока не преодолѣемъ всего этого по возможности, пока не научимся обуздывать вещество долу влекущее, пока не будемъ доста-

точно очищены по уму и далеко не превзойдем другихъ близостию къ Богу,—я почитаю не безопаснымъ дѣломъ принимать начальство надъ душами, или (что равно составляетъ долгъ священника) быть посредникомъ между Богомъ и человѣками“, такъ какъ „не всякому можно приближаться къ Богу, но только тому, кто можетъ, подобно Моисею, вмѣщать славу Божию“. Далѣе разсужденія св. Григорія идутъ въ такомъ порядкѣ: „зная все сіе, какъ могъ я осмѣлиться приносить Богу жертву высшую, прообразованную великими, или принять санъ и имя священника прежде, нежели усовершенился и приготовился во всѣхъ отношеніяхъ. Итакъ, кто, не смотря на все это, съ радостію и готовностію согласится на поставленіе себя во главу исполненія Христова (Церкви)? Никто, по крайней мѣрѣ, по моему разсужденію и разумѣнію; ибо это величайшій страхъ изъ страховъ, и крайняя опасность изъ опасностей для всякаго, кто разумѣетъ и важность дѣла и пагубность ошибки“. „Сперва надобно быть достойнымъ Церкви, потомъ жертвенника, а затѣмъ уже предсѣдательства“. Итакъ не нужно искать и домогаться паствы, но не нужно и быть непослушнымъ, когда призываютъ къ паствы, „не домогаться начальства не даннаго, ни даннаго не отвергать“. Первое свойственно дерзкимъ, послѣднее непокорнымъ, а то и другое—невѣждамъ. Нужно занимать средину между слишкомъ отважными и слишкомъ боязливыми, будучи боязливѣе тѣхъ, которые бросаются за всякимъ начальствомъ, и отважнѣе тѣхъ, которые убѣгаютъ всякаго начальства, потому что „и за непослушаніе и за противное оному ужасна угроза и ужасно наказаніе“.

Но самое лучшее-благопокорство призванію, по самомъ тщательномъ размысленіи и испытаніи себя, ибо

боязнь въ разсужденіи начальства, можетъ быть, найдеть себѣ защиту въ самомъ законѣ благопокорства, потому что Богъ по благодати своей награждаетъ вѣру, и кто на Него уповаеть и возлагаетъ все свои надежды, того Онъ устрояетъ въ совершеннаго предстоятеля: „въ опасности же непослушанія, не знаю что можетъ помочь, или какое извиненіе послужитъ ободреніемъ“. Въ заключеніе своего слова, или иначе разсужденія о пастырскомъ служеніи, св. Григорій опять возвращается къ исторіи, и находитъ „между самыми благоискуснѣйшими изъ древнихъ, что, бывъ когда либо благодатію избираемы къ начальству или пророчеству, одни изъ нихъ съ готовностію повиновались призыванію, а другіе отрицались отъ сего дарованія, но ни тѣ, ни другіе не подверглись осужденію, ни отрицавшіеся за свою робость, ни повиновавшіеся за свою готовность; ибо тѣ страшились величія служенія, а сіи съ вѣрою повиновались призывавшему. Ааронъ изъявилъ готовность, а Моисей противился; Исаія съ готовностію послушался, а Іеремія боялся своей юности, и не прежде отважился на пророчество, какъ получивъ отъ Бога и обѣтованіе и силу, превышающую его возрастъ“.

Таково ученіе св. Григорія Богослова о пастырскомъ служеніи въ церкви Христовой, находящееся въ такъ называемомъ первомъ защитительномъ словѣ. Мы разсматривали его довольно подробно и излагали подлинными словами.

Какъ можно видѣть изъ изложеннаго ученія, св. Григорій Богословъ обращаетъ болѣе всего вниманіе на особенную высоту и важность служенія пастырскаго и на соединенную съ нимъ, вслѣдствіе этой важности, особенную отвѣтственность пастыря. О высотѣ служенія св. Григорій говоритъ, какъ мы уже видѣли, такимъ

образомъ: „священникъ долженъ стоять съ Ангелами, славословить съ Архангелами, возносить жертвы на горній жертвенникъ, священнодѣйствовать со Христомъ, возсозидать созданіе, возстановлять образъ, готовить гражданъ для горняго міра и быть богомъ и дѣлать богами“. О важности служенія пастырскаго онъ говоритъ такъ: „Оно ведетъ къ Богу, основано на законѣ Божіемъ;—оно есть искусство изъ искусствъ и знаніе изъ знаній; оно должно быть образцомъ добродѣтели; пастырь долженъ быть вождемъ своихъ пасомыхъ по духу праваго и законнаго пастырства, достойнаго истиннаго нашего пастыря“. Объ особенной отвѣтственности пастырскаго служенія онъ говоритъ въ слѣдующихъ словахъ: „пастырское служеніе соединено съ отвѣтственною, оно есть начальство, подлежащее истязанію; пастырь долженъ совершенно знать души паствы своей и руководить ихъ надлежащимъ образомъ, иначе Господь души ихъ отъ рукъ пастырей взыщетъ (Иезек. 3, 18).

Изъ сказаннаго можно уже видѣть особенную важность ученія св. Григорія о пастырскомъ служеніи: онъ старается подробно опредѣлить: кто, какими обладая качествами, и какъ можетъ приступать къ пастырскому служенію. Ученіе это представляетъ первый опытъ болѣе или менѣе систематическаго, хотя и не вполне всесторонняго, опредѣленія свойствъ и качествъ пастыря, необходимыхъ для надлежащаго прохожденія пастырскаго служенія, и потому имѣетъ очень важное значеніе въ ряду ученій другихъ отцевъ церкви объ этомъ же предметѣ.

Нельзя не замѣтить новой черты въ ученіи св. Григорія Богослова въ сравненіи съ ученіемъ предшествующихъ отцевъ. Эта новая черта—обращеніе вни-

манія на человѣческой элементъ, ученіе не только о Божественномъ происхожденіи пастырской власти,—на что преимущественно обращали вниманіе предшествоующіе отцы Церкви,—но и ученіе о тѣхъ элементахъ, какіе, помимо Божественнаго происхожденія пастырской власти, привходятъ въ нее непосредственно со стороны человѣческой природы,—въ свойствахъ и качествахъ лица, принимающаго на себя пастырское служеніе.

А. Д—въ.

Приглашеніе.

Въ городѣ Вяткѣ 31 октября 1882 года открыто Братство святителя и чудотворца Николая. Братство приняло на себя обязанность распространять между крестьянами Вятской губерніи извлеченныя изъ старинныхъ книгъ свѣдѣнія объ обрядахъ и догматахъ православной вѣры, нужныя для мирныхъ бесѣдъ съ „старообрядцами“, отпадшими отъ святой Церкви. Для выполненія этой обязанности, Братство—

1) Будетъ имѣть попеченіе о школѣ, открытой въ 1875 году въ городѣ Вяткѣ Каѳедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ и получившей нынѣ названіе Братской школы. Въ нее поступаютъ, по доброму желанію, изъ приходоу, въ которыхъ довольно мнимыхъ старообрядцевъ, православные крестьяне, взрослые, грамотные, имѣющіе собственную охоту бесѣдовать о предметахъ святой вѣры.

2) Будетъ имѣть попеченіе о подобныхъ школахъ, которыя уже открыты и впредь будутъ заводимы лучшими учениками Братской школы въ селахъ и деревняхъ.

3) Будетъ имѣть заботу о безмездномъ распространеніи между крестьянами Вятской губерніи издаваемыхъ Братствомъ краткихъ сочиненій, вполне полезныхъ для

мирныхъ бесѣдъ съ „старообрядцами“, отпадшими отъ святой Церкви. Указанными способами Братство имѣеть въ виду содѣйствовать сближенію съ Церковію отпадшихъ отъ нея мнимыхъ старообрядцевъ.

Въ число членовъ Братства вступаютъ лица православнаго исповѣданія всѣхъ званій и обоихъ половъ, съ ежегоднымъ пожертвованіемъ въ Братство, отнюдь не стѣняясь размѣромъ, кто сколько можетъ и сколько желаетъ, деньгами, или книгами, или же другими вещами.

Помогая пожертвованіями, члены Братства могутъ еще и слѣдующими способами послужить Братскому дѣлу:

1) Каждый житель села и деревни можетъ скорѣе и вѣрнѣе, чѣмъ жители другихъ мѣстъ, найти между своими односельчанами и расположить къ поступленію въ Братскую школу грамотныхъ, взрослыхъ, отличающихся степенною и благочестною жизнію, православныхъ крестьянъ, которые въ школѣ усердно и успѣшно изучали бы указываемыя имъ изреченія старинныхъ книгъ и впослѣдствіи съ примѣрною охотою вели бы собесѣдованія съ мнимыми старообрядцами о предметахъ святой вѣры. Для этого желательно, чтобы въ мѣстахъ, гдѣ есть мнимые старообрядцы, находились члены Братства и помогали бы одинъ другому приискивать для Братской школы хорошихъ учениковъ, которые, возвратясь изъ этой школы въ свои мѣста, въ мирныхъ собесѣдованіяхъ по старымъ книгамъ помогали бы своимъ священникамъ приводить старообрядцевъ къ сознанію заблужденій ихъ.

Въ одинаковой мѣрѣ и такими же путями могутъ служить святому дѣлу Братства и городскіе жители, сообщая въ разговорахъ о старообрядцахъ, что старинныя книги, на которыя они ссылаются, подтверждаютъ ученіе Православной Церкви, а не ихъ ложныя мнѣнія,

и что старообрядцы многое множество изреченій въ уважаемыхъ ими старинныхъ книгахъ пропускаютъ и дѣтямъ своимъ читать не велятъ. Желательно, чтобы какъ сельскіе, такъ и городскіе члены Братства объясняли православнымъ, имѣющимъ сношенія съ мнимыми старообрядцами, что полезно знать тѣ изреченія, дабы православные могли опровергать ложныя старообрядческія ученія, противорѣчащія изреченіямъ тѣхъ же старинныхъ книгъ. Всѣ члены Братства приглашаются прискивать для Братской Вятской школы учениковъ и сообщать имъ, что для проѣзда въ Вятку и обратно они получаютъ безъ возврата, безъ всякаго взысканія, необходимыя на дорогу деньги, а въ теченіи шести мѣсяцевъ занятій въ школѣ, съ октября по апрѣль, помѣстятся въ хорошей даровой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и получаютъ, также безъ возврата, деньги на пищу, чтобы во время пребыванія въ школѣ не нуждаться въ заработкахъ на свои потребности, и по успѣшномъ окончаніи ученія приобрѣтутъ право на полученіе отъ Братства одной, и даже болѣе изъ старинныхъ книгъ. Необходимо, чтобы члены Братства разъясняли, кому слѣдуетъ, какую пользу принесетъ хорошій ученикъ Братской школы, когда, возвратившись въ мѣсто жительства своего, станетъ съ благословенія приходскаго священника, вести тихія, душе-спасительныя бесѣды о православной вѣрѣ нашей по зимнимъ вечерамъ за домашнею работою, по великимъ праздникамъ въ семейномъ кругу и въ домашнихъ собраніяхъ и при другихъ удобныхъ случаяхъ.

2) И городскіе и сельскіе члены Братства внушаютъ, кому нужно, что лучшіе ученики Вятской Братской школы могутъ, съ разрѣшенія Братства, подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, съ пользою для

другихъ заводить въ своихъ мѣстахъ школы грамотности и въ нихъ знакомить обучающихся съ самыми существенными, съ самыми необходимыми для собесѣдованій съ „старообрядцами“ изреченіями изъ старинныхъ книгъ. При этомъ нужно указать, что Братство будетъ содѣйствовать заведенію такихъ школъ и за усердіе и успѣхи въ нихъ будетъ поощрять обучающихся денежнымъ пособіемъ.

3) Когда Братство будетъ безмездно распространять по Вятской губерніи краткія сочиненія, полезныя для мирныхъ бесѣдъ съ „старообрядцами“, члены Братства не упустиатъ случая сообщить и повторить, въ кругу близкихъ и знакомыхъ, содержаніе этихъ сочиненій.

Члены Братства каждаго года двадцатаго числа мая имѣють общее собраніе, передъ которымъ присутствуютъ на паннихидѣ о упокоеніи умершихъ членовъ Братства и молебствіи о здравіи живыхъ членовъ его, при чемъ произносятся имена тѣхъ и другихъ. По выполненіи затѣмъ извѣстныхъ статей Устава, собраніе выслушиваетъ заявленія и вопросы всякаго изъ членовъ Братства, какъ жителей города Вятки, такъ прибывшихъ изъ другихъ мѣстъ къ этому дню въ Вятку на поклоненіе святой Великорѣцкой иконѣ святителя и чудотворца Николая.

Показавъ, чѣмъ могутъ члены Братства послужить Братскому дѣлу, предѣдатель Совѣта его имѣетъ честь усерднѣйше просить всѣхъ сочувствующихъ сближенію мнимыхъ „старообрядцевъ“ съ святою Церковію вступить въ Братство для содѣйствія въ Богоугодномъ дѣлѣ и приглашать къ тому же другихъ. Смѣю надѣяться, что примѣръ Архипастыря нашего, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Аполлоса, для Братской школы пожертвовавшего новый, недавно выстроенный,

двухэтажный, деревянный домъ, вызоветъ въ Вятской паствѣ, и особенно въ пастыряхъ Вятской епархіи, сочувствіе къ добрымъ начинаніямъ Братства.

Желающіе быть членами Братства благоволятъ увѣдомлять меня объ этомъ.

Предсѣдатель Вятскаго Братства святителя и чудотворца
Николая Каеедральный протоіерей *Стефанъ Каименскій*.

ИЗЪ УСТАВА

БОГОЯВЛЕНСКАГО БРАТСТВА

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

для вспомошествованія нуждающимся студентамъ ея

§ 1. Возстановляемое подъ своимъ древнимъ названіемъ Богоявленское Братство имѣетъ цѣлю доставлять денежныя и другія матеріальныя пособія, прежде всего нуждающимся студентамъ Кіевской Духовной Академіи, затѣмъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи.

§ 2. Сообразно съ этою цѣлю Братство: а) даетъ своекоштнымъ нуждающимся студентамъ единовременныя денежныя пособія; снабжаетъ ихъ книгами, платьемъ и другими вещами; помѣщаетъ заболѣвшихъ въ больницы, или отправляетъ ихъ на родину, или же въ мѣста, указанныя врачами; принимаетъ на себя плату за столъ студентовъ, за квартиры, за полное содержаніе студентовъ въ Академіи; устраиваетъ для нихъ общежитія; б) съ раввитіемъ своихъ средствъ Братство даетъ казеннокоштнымъ студентамъ единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства; в) при значительномъ расширеніи своихъ средствъ Братство даетъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ Академіи единовременныя пособія въ случаяхъ, которые имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ Братства.

Примѣчаніе. Братство можетъ оказывать помощь и не-

достаточнымъ воспитанникамъ Семинарій въ то время, когда они подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ Духовной Академіи.

§ 5. Членами Братства могутъ быть лица обоого пола, всѣхъ званій и состояній, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 6. Члены Братства раздѣляются на: а) почетныхъ, въ число которыхъ избираются лица, содѣйствіе которыхъ Братство признаетъ для себя весьма полезнымъ; б) пожизненныхъ, одновременно пожертвованныхъ въ пользу Братства не менѣе ста руб.; в) дѣйствительныхъ, въ число которыхъ вступаютъ лица, обязавшіяся ежегоднымъ взносомъ не менѣе пяти руб.; г) соревнователей, которые, не обязываясь членскимъ взносомъ, оказываютъ Братству содѣйствіе или пожертваніями, или же своими трудами по дѣламъ Братства.

§ 8. Почетные члены избираются Общимъ Собраніемъ Братства посредствомъ баллотировки; прочіе же члены принимаются Совѣтомъ Братства по заявленіи ими желанія выполнить условія, соотвѣтствующія тому разряду членовъ, въ который они желаютъ вступить.

Членскіе взносы и пожертванія могутъ быть адресуемы въ Совѣтъ Богоявленскаго Братства, при Академіи, въ г. Кіевѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Ученіе св. Григорія Богослова о пастырскомъ служеніи. Приглашеніе. Изъ устава Богоявленскаго Братства при Кіевской Духовной Академіи.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вятѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Отеодоръ Кисаринъ*.

Дозволено цензурою. 24 Декабря 1882 года.



ВЯТКА.
Типографія Куклина.

1882.

