



XVIII 36

ф-4117 ХСМ

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна за годовое издание въ Иркутскѣ—5 р., съ пересылкою по почтѣ—5 р. 50 к.



Подписка принимается исключ. въ редак. Иркутскихъ Епарх. Вѣд. при Духовной Семпнаріи.

№ №

АПРѢЛЬ 1-15

Годъ XXXII.

7-8.

1895 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Опредѣленіе Нерчинскаго Отдѣленія Епарх. Училищн. Совѣта.—Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи церковно-приходск. школъ.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія по Иркутской и Забайкальской Епархіямъ.—Отъ Иркутской духовной Консисторіи.—Отъ Забайкальской духовной Консисторіи.—Изъявленіе благодарности.

Опредѣленіе Нерчинскаго Отдѣленія Епарх. Училищн. Совѣта, отъ 27 ноября 1894 г., по поводу доклада Члена-дѣлопроизводителя Стефана Стукова объ изысканіи средствъ къ матеріальному обезпеченію церковно-приходскихъ школъ.

Обратить вниманіе священно-церковно-служителей на различные способы обезпеченія церковно-приходскихъ школъ, о коихъ изложено въ докладѣ Дѣлопроизводителя Ст. Стукова, и предложить священникамъ войти въ соображеніе, не представляется ли возможности изыскивать мѣстныя средства для открытія и обезпеченія школъ въ районѣ своего прихода, напр.—1) чрезъ приглашеніе благотворителей

(ст. доклада IV), — 2) организациею дѣтскаго труда на пользу школы, какъ-то: устройствомъ ремесленныхъ и руководѣльных классовъ, школьныхъ посѣвовъ и т. п., гдѣ только будетъ возможность къ тому, — 3) особенно же *черезъ привлеченіе* какъ сельскихъ обществъ, такъ и приходскихъ попечительствъ къ активному служенію на пользу духовно-нравственнаго воспитанія и образованія „малыхъ сихъ“ — будущихъ членовъ общества — *путемъ настойчиваго и убѣдительнаго разясненія* прихожанамъ способовъ къ изысканію средствъ на постройку школъ и содержаніе ихъ безъ обремененія себя крупными денежными обложеніями, по примѣру обществъ деревни Плотины и села Шаталовки, „копennyй снопь“ котораго, разумно утилизируемый мѣстнымъ попечительствомъ на общее благое дѣло, далъ столь блестящіе результаты (ст. доклада II и III).

4) Въ виду соображеній, изложенныхъ въ концѣ III ст. доклада и въ Г. С., представить симъ журналомъ на благоусмотрѣніе его преосвященства, не будетъ ли возможнымъ окончательно вырѣшить вопросъ объ освобожденіи отъ взносовъ на волостныя школы М. Н. П. тѣхъ обществъ, которыя открываютъ и содержатъ свои мѣстныя церковныя школы, съ разложеніемъ причитающагося на волостную школу сбора съ этихъ обществъ на другія общества, которыя своей мѣстной школы, кромѣ волостной, не имѣютъ.

5) Что касается различныхъ видовъ личнаго или земельного обложенія духовенства обязательными денежными взносами на церковныя школы, то, по мнѣнію Отдѣленія (и по мысли г. докладчика), наиболѣе цѣнной лептой духовныхъ отцовъ на пользу народнаго образованія будетъ ихъ личный добровольный, съ любовью и по долгу совѣсти совершаемый трудъ по организаци и разумному руководству школами, а прочее — приложится само собою. При живой преданности излюбленному дѣлу личныя не только матеріальныя, но и

болѣ цѣнныя жертвы (самимъ собою, своимъ временемъ, здоровьемъ)—неизбѣжны; не можетъ человѣкъ быть свободенъ отъ доступныхъ матеріальныхъ затратъ, иногда невольно требуемыхъ „дѣломъ рукъ своихъ“, напр. школою, на открытіе которой, быть можетъ, уже потрачено много энергии и труда. И эти жертвы, вызываемыя интересомъ собственнаго труда, совершаются тогда безъ неудовольствія и даже незамѣтно для несущаго ихъ. Лишь тамъ, гдѣ никакого подобнаго труда не проявляется или не можетъ проявиться (напр. по неспособности нѣкоторыхъ о. о. діаконамъ къ преподаванію), возможно съ осторожностію примѣнять определенные обязательные взносы, каковыя употреблять на нужды мѣстныхъ церковныхъ школъ или—за неимѣніемъ таковыхъ въ приходѣ—представлять черезъ о. о. благочинныхъ въ распоряженіе уѣздныхъ отдѣленій на выписку книгъ для книжнаго склада при отдѣленіяхъ.

6) Обратитъ вниманіе о. о. настоятелей церквей Забайкалья и церковныхъ старостъ на состоявшееся уже разрѣшеніе преосвященнѣйшаго Георгія расходовать на церковныя школы изъ церковныхъ суммъ отъ 20 до 40 р. (и отъ попечительства до 40 р). Нужно только радѣть, чтобы каждая церковь могла жертвовать на школьное дѣло—общенархіальное или приходское—не менѣе разрѣшенной для сего суммы. Для увеличенія же церковныхъ средствъ на вспомошествованіе школамъ Отдѣленіе можетъ рекомендовать о. о. завѣдывающимъ воспользоваться—по усмотрѣнію мѣстныхъ условій—тѣми данными доклада, кои изложены въ ст. I. Таковы, напр., справки доклада объ отчисленіи на нужды школъ 10% Палестинскаго сбора, объ обращеніи на тотъ же предметъ доходовъ отъ продажи при церквахъ книгъ, исповѣдальныхъ свѣчей, крестиковъ, св. иконъ и т. п. Распространеніе религіозно-нравственныхъ и полезныхъ книгъ и само по себѣ—цѣль почтенная, а продажа при церквахъ

крещальныхъ крестиковъ и священныхъ изображеній желательна и въ видахъ огражденія прихожанъ отъ прискорбной возможности пріобрѣтенія этихъ священныхъ предметовъ у иновѣрцевъ и разныхъ профановъ-спекулянтовъ. Въмѣсто иконъ изъ иконописныхъ мастерскихъ Кіево-Печерской Лавры—за дороговизною ихъ пересылки—Отдѣленіе рекомендуетъ выписывать хромолитографированныя священные изображенія, печатаемыя масляными красками на плотной бумагѣ или на холщевой клеенкѣ; изображенія эти, будучи наклеены на доску, могутъ замѣнять дорогія живописныя иконы. Хромолитографіей Е. И. Фесенко св. изображенія издаются въ размѣрахъ отъ 2 до 12 вершковъ въ вышину, цѣною отъ 1 коп. до 15 коп. Адресъ слѣдующій: *Клѣтора хромолитографіи Е. И. Фесенко, Ришельевская улица, собственный домъ № 47, въ г. Одессу*. Можно рекомендовать также свящ. изображенія изданія *Троицкой Сергіевской Лавры* и изд. Тиль. Для увеличенія цѣнности св. изображеній на обратной сторонѣ нѣкоторыхъ, при покупкѣ ихъ для крещаемыхъ, можетъ быть дѣлаема метрическая выпись по указанному въ докладѣ примѣру, что можетъ служить также къ устраненію нерѣдкаго искаженія домашними именъ новокрещаемыхъ иногда до неузнаваемости.

7. Вопросъ о „брачномъ сборѣ“ на школы и обязательномъ устройствѣ *школьныхъ помѣщений* при вновь строящихся храмахъ представить симъ на усмотрѣніе его преосвященства.

8. Почтительнѣйше просить ходатайства преосвященнѣйшаго Георгія о безмездной высылкѣ учебныхъ книгъ и пособій, а также „школьныхъ библиотечекъ“ изъ склада изданій Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ непосредственно въ складъ Нерчинскаго Отдѣленія для бесплатнаго снабженія ими вновь открываемыхъ, а также существующихъ ц.-приход. школъ и школъ грамоты, при на-

личности въ районѣ Отдѣленія до 13,000 дѣтей школьнаго возраста.

9. Во время великаго поста, если представится возможность, устроить духовно-музыкальный вечеръ для увеличенія средствъ на выпускъ книгъ.

Журналъ сей вмѣстѣ съ докладомъ г. дѣлопроизводителя Ст. Стукова представить на усмотрѣніе его преосвященства.

На семь журналъ, по представленіи его, резолюція преосвященнѣйшаго Георгія, епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, послѣдовала такая: „По 5 ст. журнала діаконъ, неспособныхъ къ учительству, достойно и праведно обложить денежною пенею, примѣрно въ 50 рублей, въ пользу лицъ, исполняющихъ, вмѣсто нихъ, обязанности учительства. Это и неспособныхъ заставить подучиться. 6 ст. отчисленіе 10% съ Палестинскаго сбора утвердить не могу. 7 ст. Вопросъ о „брачномъ сборѣ“, по моему мнѣнію, нужно поставить такъ: выдать отъ Отдѣленія пригласительныя листы, въ которые и записывать или самимъ жертвователямъ собственноручно, или, въ случаѣ ихъ безграмотства, другимъ лицамъ, по ихъ просьбѣ, жертвуемую сумму, которая должна храниться у ц. старосты. По 9 ст. скажу слѣдующее: изъ Читинскаго Уч. Совѣта (отъ моего, конечно, имени) послана уже просьба въ Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ о безмездной высылкѣ книгъ и др. учебныхъ принадлежностей въ Читинскій Совѣтъ: надо подождать. Прочее утверждается.

Записку г. Стукова считаю нужнымъ оставить у себя. Отпечатать ее — или полностью, или въ выдержкахъ — нахожу весьма полезнымъ. 20 Февраля 1895 г. Епископъ Георгій“.

Кромѣ сего, на поляхъ журнала, по ст. 4, гдѣ говорится о желательности освобожденія нѣкоторыхъ обществъ отъ взносовъ на волостныя школы, его преосвященствомъ слѣдано слѣдующее замѣчаніе: „Объ этомъ было уже писано г. Военному Губернатору. Е. Г.“

По поводу выраженного въ 5 ст. взгляда Отдѣленія на добровольный трудъ священно-церковно-служителей по устройству школъ его преосвященство изволилъ присовокупить: „И этого вполне достаточно. Дай Богъ только, чтобы наши духовные отцы относились къ школамъ съ любовью и по требованію совѣсти! Е. Г.“

По поводу опредѣленія въ 6 ст. о продажѣ при церквахъ книгъ, св. иконъ и т. п., его преосвященствомъ отмѣчено: „Это весьма желательно.“ Затѣмъ, по вопросу о приобрѣтеніи иконъ присовокупляется: „Изображеній отъ Фесенко у меня достаточно; есть -- и изъ Троицкой Лавры. До 1000 экз. уже наклеены на доски. Думаю, кромѣ своей церкви, открыть складъ этихъ иконъ еще при Каѳ. Соборѣ. Нѣсколько иконъ постараюсь выслать въ Отдѣленіе.“

Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ.

Докладъ Нерчинскому Отдѣленію Члена-дѣлопроизводителя, помощника смотрителя духовнаго училища, Стефана Стукова.

На журналѣ Нерчинскаго Отдѣленія съ представленіемъ обширнаго списка книгъ и школьныхъ принадлежностей, потребныхъ для книжнаго склада при Отдѣленіи на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ его райсѣ, резолюціей преосвященнѣйшаго Георгія предложено, -- въ виду недостаточности земскихъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ Забайкальи, обсудить вопросъ объ изысканіи какихъ-либо мѣстныхъ средствъ на выписку для склада Отдѣленія учебныхъ книгъ, пособій и школьныхъ принадлежностей.

— III Вопросъ объ изысканіи мѣстныхъ средствъ для матеріальнаго обезпеченія церковно-приходскихъ школъ и школъ

грамоты является иногда роковымъ вопросомъ для самаго существованія ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, каждому Отдѣленію ихъ, каждой школѣ во главѣ съ лицами, ею завѣдывающими и интересующимися, приходится задаваться этимъ насущнымъ вопросомъ и изыскивать такое или иное рѣшеніе его. Поэтому не лишне и даже необходимо время отъ времени дѣлать сводъ состоявшихся рѣшеній по данному вопросу, объединять ихъ, отмѣчая наиболее практически примѣнимыя, и повторять при *удобномъ* случаѣ для всеобщаго ознакомленія съ ними. Въ силу этихъ соображеній въ настоящемъ докладѣ предлагается справка о средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ и отмѣчаются съ возможной подробностью наиболее желательныя мѣры, какія приняты пока въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и нѣкоторыми ревнителями процвѣтанія школъ къ болѣе полному матеріальному обезпеченію ихъ.

Всѣ средства къ содержанію церковно-приходскихъ школъ можно раздѣлить на двѣ далеко не равныя части: 1) на суммы правительственныя и 2) мѣстныя средства. Посobie отъ правительства составляютъ *суммы*, отпускаемыя изъ *Государственнаго казначейства* а) по §§ ст. 3 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода (за 1887—89 г.г. въ размѣрѣ 175,500 р., изъ коихъ почти $\frac{1}{3}$ часть расходуется на образцовыя школы при дух. семинаріяхъ), и б) по Высочайше утвержденной 9 Юня 1887 г. смѣтѣ о губернскихъ земскихъ сборахъ (суммы, отпускаемыя изъ Государственнаго казначейства на школы Сибири и губерній, гдѣ не введены земскія учрежденія, — за 1889 г. — въ размѣрѣ 162,000 р.). Кромѣ денежнаго пособія, церковныя школы получаютъ еще отъ Св. Синода пособіе книгами, отпускаемыми въ количествѣ отъ 200 до 300 тысячъ экземпляровъ въ годъ. Но главнѣйшій источникъ содержанія церковно-приходскихъ школъ составляютъ *мѣстныя* средства. Какъ видно изъ данныхъ Всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о ц.-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты за за 18⁸⁷/₈₈ уч. годъ, суммы правительственныя въ количествѣ 337,500 р. составляли только $\frac{1}{4}$ часть общей суммы денежныхъ поступленій на содержаніе церк.-приходскихъ школъ (1,359,100 р.), т. о. мѣстныхъ средствъ изыскано было втрое болѣе правительственнаго пособія (1,021,600 р.), а по отчету за 18⁸⁸/₈₉ уч. годъ сумма изъ мѣстныхъ источниковъ (1,593,000 р.) превышала правительственное пособіе въ четыре раза съ половиной, и послѣднее составляло почти только одну шестую

часть всѣхъ денежныхъ поступлений (въ количествѣ 1,948,000 р.) на содержаніе церковныхъ школъ*).

Отсюда ясно важное и рѣшающее значеніе мѣстныхъ средствъ въ дѣлѣ развитія, матеріальнаго обезпеченія и даже самаго существованія церковныхъ школъ.

Въ отчетной вѣдомости № 3 о средствахъ содержанія школъ, вслѣдъ за рубрикой: „пособія отъ Св. Синода“, намѣчены слѣдующіе мѣстные источники содержанія школъ: а) пособія отъ церквей, б) отъ монастырей, в) отъ Епарх. Уч. Совѣта или Епарх. Братства, г) отъ земства, д) отъ приходскихъ попечительствъ, е) отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ, ж) отъ городскихъ обществъ, з) отъ попечителей, и благотворителей, и) плата за ученіе. — Какими изъ этихъ средствъ и въ какомъ размѣрѣ пользовались церковныя школы въ районѣ Отдѣленія? Обращаясь къ вѣдомости о мѣстныхъ средствахъ содержанія школъ Нерчинскаго Отдѣленія за прошлый 18^{92/93} уч. годъ, нужно исключить изъ общей суммы поступлений на эти школы, какъ суммы правительственныя, 1286 р., ассигнованные Училищнымъ Совѣтомъ Чит. Церков. Братства изъ суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ на жалованье учащимъ въ 6-ти ц.-приход. школахъ (о 7-й школѣ-Байцетувеской-отчетныхъ свѣдѣній за 18^{92/93} уч. годъ не было получено); кромѣ того, за два года существованія Нерчинскаго Отдѣленія (съ 8 окт. 1891 г. до января 1894 г.) въ распоряженіе его было отпущено Читинскимъ Уч. Совѣтомъ изъ тогоже *правительственнаго* источника 100 р. на прогоны вновь назначаемымъ учителямъ ц.-приход. школъ, 100 р. на школьныя принадлежности и 150 р. на заведеніе классной мебели, — всего, за удержаніемъ почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ изъ Читы. 348 р. 3 к. За этоже время (и донинѣ) было выслано въ 1892 г. 307 экз. книгъ въ 37 названіяхъ и въ 1893 г. 22 экз. въ 3-хъ назв. для безмездной разсылки по школамъ (высылка нѣкоторыхъ книгъ для продажи къ дѣлу не относится). Если и это незначительное безмездное пособіе Нерчинскому Отдѣленію было почеркнуто тоже изъ *правительственнаго* источника (что несомнѣнно), то собственно отъ Епарх. Уч. Совѣта и Читинск. Церк. Братства — изъ его *мѣстныхъ* средствъ — никакого безмезднаго пособія на церковныя школы въ районѣ Нерчинск. Отдѣленія *черезъ это послѣднее* не поступало. И въ дальнѣйшемъ

*) На трехлѣтіе 1890—92 г.г. по см. губ. зем. пов. на церковныя школы ассигновано 280,285 р. и по см. Св. Синода 175,500 р., а всего правительств. суммъ было отпущено 455,785 р. (Ц. Вѣд.—91 г. № 25 стр. 758).

Нерчинское Отдѣленіе не можетъ разсчитывать ни на какую помощь Читинск. Уч. Совѣта по снабженію склада при Отдѣленіи книгами и школьными принадлежностями для *бесплатной* разсылки бѣднѣйшимъ школамъ своего района, такъ какъ Читинскій Уч. Совѣтъ прямо заявилъ, что „*совѣтъ не обязанъ пополнять складъ Отдѣленія, находящійся въ полномъ его распоряженіи*“ (отнош. отъ 2 марта 1894 г. за № 596). Остается обратиться къ другимъ *мѣстнымъ* (въ тѣснѣйшемъ значеніи этого слова) источникамъ по содержанию церковно-приходскихъ школъ.

Отъ церквей 33 приходо въ Нерчинское Отдѣленіе поступило кружечнаго сбора въ 1-й отчетный годъ 79 р. 57 к., а во второй, благодаря нѣкоторымъ мѣрамъ къ увеличенію его, 120 р. 48 к.*). да на нужды мѣстныхъ школъ израсходовано въ 189²/₃ отчетномъ году изъ церковныхъ суммъ 70 р. (отъ Городищенской — 50 р., Тургинской — 20 р.), а всего съ кружечными за тотъ годъ пособіе отъ церквей въ районѣ Нерчинскаго Отдѣленія равняется 190 р. 70 к. Впрочемъ, справедливость требуетъ сказать, что этимъ не исчерпывается вполне пособіе отъ церквей: на основаніи *опредѣлений Св. Синода* отъ 25 Апр.—11 Юня 1886 г. за № 885 (Церк. Вѣстникъ 1886 г. № 27 стр. 122), помимо установленія постоянного кружечнаго сбора пожертвованій на церковно-приходскія школы разрѣшенъ (и производится въ размѣрѣ 1%) ежегодный взносъ изъ остатковъ *кружечно-кошельковыхъ суммъ*, поступающій въ распоряженіе Уч. Совѣта Чит. Церк. Братства на образованіе фонда къ обезпеченію школъ (отнош. Уч. Совѣта отъ 15 декабря 1891 г. № 341).

Отъ *приходскихъ попечительствъ* пособіе церковнымъ школамъ Отдѣленія оказано всего въ количествѣ 26 руб.

Отъ *волостныхъ и сельскихъ обществъ*—271 р., отъ *попечителей школъ*—175 р. (отъ И. А. Бутина на Зюльзи-канскую ц.-приходскую школу—100 р., отъ А. М. Полудо-

*) Кружечный сборъ по церквамъ, производимый на ц.-прих. школы въ 1-й день праздника Р. Хр., предоставленъ Уч. Совѣтомъ въ распоряженіе Отдѣленій и назначенъ въ Нерч. Отдѣленіи на расходы по завѣдыванію книжнымъ складомъ, на наемъ писца и на расходы по канцеляріи Отдѣленія. Мѣры къ увеличенію этого сбора приняты слѣдующія: съ утвержденія его преосвященства, рекомендовано причтамъ церквей (чрезъ о. о. Благочинныхъ)—заблаговременно, въ ближайшій воскресный день предъ праздникомъ Рожд. Христова, объявлять прихожанамъ о предстоящемъ сборѣ на церковно-приходскія школы и приглашать ихъ къ усиленнымъ пожертвованіямъ на благое дѣло въ самый день сбора. Въ послѣднее время, по докладу Дѣлопроизводителя, преосвященнѣйшимъ Георгіемъ разрѣшено имѣть во *всѣхъ* церквахъ постоянную кружку для сбора пожертвованій на школы въ теченіе года (что въ нѣкоторыхъ церквахъ и практиковалось) и показывать при представленіи по подугодіямъ денегъ о. о. Благочиннымъ сумму, собранную годичною кружкой, особо отъ *одиноснаго* сбора въ праздникъ Рожд. Христова.

вой на Городищенскую школу — 50 р., кроме подарков дѣтямъ, и отъ П. И. Фаддеева на Ильдижанскую школу 25 р.), да отъ Нерчинскаго кружка любителей 80 р. сбора съ 2-хъ духовно-музыкальныхъ вечеровъ, устроенныхъ въ 1892 и 1893 г.г. Къ благотворительнымъ же капиталамъ нужно отнести 7% -й билетъ Нерчинск. Городск. Обществ. банка въ 300 р., пожертвованный братьями Зевзиновыми на Зюльзиканскую ц.-приходск. школу.

Платы за ученіе въ бывшихъ 49 школахъ грамоты, со включеніемъ 20 р., поступившихъ въ церковно-приходскую школу Городищенскую, исчислено съ 665 учащихся приблизительно 2496 руб.

Такимъ образомъ, изъ чисто *мѣстныхъ* источниковъ на нужды существующихъ мѣстныхъ *церковно-приходскихъ* школъ поступило всего 583 р.; на школы грамоты — платы учителямъ за ученіе пришлось до 2476 р.; на *открытіе и нужды тѣхъ и другихъ церковныхъ школъ во всѣхъ 33 приходсахъ, на писмоводство и завѣдываніе книжнымъ складомъ Отдѣленія — въ первый годъ его существованія* (79 р. 57 к. кружечныхъ и 45 благотворительныхъ) — 124 р. 57 к., во 2-й годъ — (120 р. 48 к. кружечныхъ и 35 благотворительныхъ) — 155 р. 48 к. На такую ничтожную сумму не развернешься.

Оставляя въ сторонѣ вопросъ о пособіи отъ земства, а также отъ монастырей, за отсутствіемъ таковыхъ въ районѣ Нерчинскаго Отдѣленія, должно сказать нѣсколько словъ еще о пособіи церковнымъ школамъ *отъ городскихъ обществъ*, чтобы исчерпать вопросъ объ источникахъ школьнаго содержанія, рекомендуемыхъ Уч. Совѣтомъ при Св. Синодѣ и программю отчетныхъ свѣдѣній. Въ районѣ Нерч. Отдѣленія имѣется только одинъ городъ — Нерчинскъ, Управа котораго уже откликнулась на призывъ къ содѣйствию церковнымъ школамъ и съ 189³/₄ уч. года ассигновала по 80 р. въ годъ на вновь открытую Отдѣленіемъ школу грамоты въ Старомъ Городѣ.

На вспомошествованіе города къ удовлетворенію школьныхъ нуждъ *въ самомъ уздѣ* разсчитывать не приходится.

Такимъ образомъ, при рѣшеніи вопроса объ увеличеніи мѣстныхъ средствъ на многоразличныя нужды церковныхъ школъ, нужно обратиться къ мѣрамъ, принятымъ въ различныхъ *спахіяхъ* для увеличенія денежныхъ поступленій изъ тѣхъ источниковъ, на большее пособіе изъ коихъ и Нерчинское Отдѣленіе можетъ разсчитывать, это I, *пособіе отъ*

церквей (и отъ духовенства, матеріальные интересы коего тѣсно связаны съ матеріальнымъ обезпеченіемъ и благосостояніемъ церквей),—II, отъ приходскихъ попечительствъ,—III, сельскихъ обществъ и, наконецъ,—IV, отъ попечителей и благотворителей.

I.

Церковно-приходскія школы самымъ названіемъ, положеніемъ и всѣмъ направленіемъ своимъ указываютъ на тѣснѣйшую связь ихъ съ церковью. По этому весьма естественно ожидать, что бѣдныя, необезпеченныя церковныя школы того или иного типа, помимо нравственной поддержки и руководства церкви, найдутъ въ ней же поддержку и помощь матеріальную. И дѣйствительно, какъ только затрогивался вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи церковныхъ школъ,—обсуждался вопросъ о пособіи и отъ церквей.

Трудно представить себѣ болѣе симпатичное назначеніе для свободныхъ церковныхъ суммъ (выручаемыхъ, главнымъ образомъ, отъ продажи свѣчь), какъ пособіе церковнымъ школамъ. Нельзя не пожелать, чтобы съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе росло это пособіе, и чтобы не оскудѣвали средства церковныя къ потребному увеличенію его. Тогда каждый прихожанинъ зналъ бы, что зажигаемая имъ предъ св. иконою свѣча загорится и будетъ сіять свѣтомъ инымъ—вышимъ, свѣтомъ духовнаго разумія, внутренняго просвѣщенія его собственныхъ дѣтей и дѣтей согражданъ,—что свѣча эта воспламенится въ сердцахъ питомцевъ школы и будетъ горѣть огнемъ воспитываемой здѣсь любви къ Творцу, Его установленіямъ и созданіямъ, и благодарностію къ тѣмъ, кто своей трудовой лентой, принесенной въ храмъ, содѣйствовала существованію и процвѣтанію церковной школы.

Авторъ безошадной статьи «Церковнаго Вѣстника» противъ безконтрольнаго въ прежнее время и нецѣлесообразнаго употребленія «церковными хозяевами» — старостами церковныхъ суммъ *) рекомендуетъ взимать на церковно-приходскія школы, «которыя безъ денежнаго пособія, даже при отлично выработанныхъ и мастерски написанныхъ программахъ, никогда не выполнятъ своего высокаго назначенія».

*) Прот. Александръ Навскій: „нѣсколько словъ о ц.-приход. школахъ и о денежныхъ источникахъ на ихъ открытіе и содержаніе.“ Церк. Вѣстн. 1886 г. № 3 и 4. На ту же тему письмо въ редакцію: „Еще нѣсколько словъ о веденіи церковнаго хозяйства.“ Тамъ же, № 35.

съ каждой изъ городскихъ церквей рублей по 150, а съ кладбищенскихъ по 250 р., при взносѣ и отъ сельскихъ церквей рублей по 10 или 15 въ годъ*). Такъ проектируется разрѣшить вопросъ о церковномъ пособіи школамъ.

Другой способъ къ обезпеченію церковно-приход. школъ предлагается въ 23 № Церк. Вѣстн. за тотъ же 1886 г. «Не будетъ несправедливостію—говорится здѣсь—если съ каждаго вступающаго въ бракъ будетъ вѣдаться извѣстная сумма собственно на религіозно-нравственное воспитаніе будущихъ чадъ его. Цѣль христіанскаго брака и есть благословенное рожденіе дѣтей и христіанское воспитаніе ихъ. Въ этомъ послѣднемъ и должны взаимно помогать другъ другу школа и родители». Съ каждаго вступающаго въ бракъ городского жителя предлагается взимать 2 р., а сельскаго 1 р. **). Разсчетъ этого «брачнаго сбора по Самарской епархіи исчисленъ въ 16,454 р. Въ вѣдомости о движеніи населенія въ Забайкальской области за 1892 г. ***) число браковъ въ городахъ показано 359, въ округахъ—4276; отъ первыхъ брачнаго сбора поступило бы 718 р., отъ вторыхъ—4276 р., а всего по Забайкальско-нерчинской епархіи—4994 р. Въ частности, г. Нерчинскъ могъ бы дать для Нерчинск. Отдѣленія до 100 р. ****). Сумма эта въ каждой епархіи можетъ быть расходуема на школы каждый годъ сполна—безъ остатка, такъ какъ уменьшенія сбора нельзя ожидать, а нужно ждать увеличенія. Расходовъ по сбору не будетъ никакихъ... Деньги будутъ уплачиваться церковнымъ старостамъ, а отъ нихъ будутъ получать пополюгдно благочинные»—для представленія въ Отдѣленія и распределенія по школамъ. «Контролировать поступленіе этого сбора будетъ очень легко, такъ какъ число браковъ по каждому приходу точно извѣстно по метрическимъ и обыскнымъ книгамъ»... Задавшись вопросомъ, не будетъ ли этотъ сборъ обременительнымъ, авторъ проекта продолжаетъ: «Всякому извѣстно, сколько расходуется денегъ при совершеніи браковъ на пѣвчихъ, на кареты, на цвѣты, на вуали, на духи и т. п., а въ селахъ на вино,—и расходуется совершенно непроизводительно. Въ массѣ этихъ расходовъ двухрублевый и рублевый сборъ будетъ какъ бы каплею въ морѣ»... Наконецъ, сборъ этотъ будетъ уплачиваться одинъ, два, и въ рѣдкихъ

*) Церковный Вѣстникъ 1886 г. стр. 65.

***) Тамъ же, стр. 376.

****) Памятная книжка Заб. обл. на 1894 г. Чита 1894 г.

*****) По вѣдущимся подъ рукою даннымъ, браковъ въ Нерчинскѣ было въ 1889 г.—41, 1890 г.—42, 1892 г.—51, 1893 г.—45, къ концу 1894 г.—56.

случаяхъ три раза въ продолженіи цѣлой жизни. Будеть, уплачиваться человѣкомъ въ полномъ цвѣтѣ силъ и здоровья, и если бы нашелся такой, который затруднился бы уплатить на школы при вступленіи въ бракъ одинъ или два рубля, то какой же онъ будетъ отецъ для дѣтей, семьянинъ, домохозяинъ? Такому лучше ужъ не жениться. Если при этомъ ввести выдачу квитанцій въ полученіи сбора, которыя могли бы замѣнять метрическія свидѣтельства, то многіе были бы даже благодарны за введеніе этого сбора»..... «Только необходимо, чтобы этотъ сборъ былъ утвержденъ высшимъ правительствомъ, иначе могутъ сказать, что это духовенство выдумало», заключаетъ поборникъ брачнаго налога*).

Практически вопросъ о пособіи отъ церквей, *сверхъ узаконеннаго* кружечнаго сбора и отчисленія изъ остатковъ кружечно-кошелевыхъ суммъ**), иногда въ связи съ вопросомъ о различныхъ способахъ вспоможенія отъ духовенства, а также и вопросъ «о брачномъ» сборѣ разрѣшался въ нѣкоторыхъ епархіяхъ такимъ образомъ.

„Въ *Калужской* епархіи установлены: 1) особый кружечный сборъ пожертвованій на школы во время хожденія священно-церковно-служителей на Пасхѣ съ иконами по домамъ прихожанъ; 2) сборъ по 1 руб. съ десятины земли, излишней противъ узаконенной пропорціи (т. е. свыше 33 дес.); 3) сборъ по 2 руб. съ причта и церквей тѣхъ сель, гдѣ не имѣется ц.-приход. школы... Кроме того, нѣкоторые изъ причтовъ условились вносить на нужды церковно-приходскихъ школъ по 1 руб. изъ пасхальныхъ братскихъ доходовъ“ (Приб. Церк. Вѣд. 1890 г. № 38). Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ той же епархіи, кромѣ установленнаго тарелочнаго и кружечнаго сбора, существуетъ 1) обязательный *трехрублевый годишній* взносъ съ каждой церкви и 2) сборъ при *требосправленіяхъ*, вносимый по четвертямъ года. Помимо сего, священники одного благоч. участка постановили вносить *отъ причта* въ Отдѣленіе Уч. Совѣта по 2 к. въ годъ съ каждой десятины церковной земли, которою пользуется причтъ, и изъ церковныхъ суммъ отдѣлять 3 проц. съ суммы всего свѣчнаго взноса, представляемаго на духов.-учеб. заведенія (Церк. Вѣд. 1890 г. № 46 стр. 1564). ***)

*) Церковн. Вѣсти. 1886 г. стр. 377.

**) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ объ исполненіи указа Св. Св. пода объ этомъ разрѣшенномъ пособіи отъ церквей (отъ 25 Апр.—11 Юня 1886 г. за № 885) можно читать: Церк. Вѣсти. 1886 г. № 36, стр. 563. Прибавл. къ Церк. Вѣдом. 1890 г. № 38, стр. 1276. Церк. Вѣд. 1891 г. № 42, стр. 1468 и др.

***) Въ той же епархіи *монастыри* обязались ежегоднымъ взносомъ на ц.-приход. школы въ 1300 р. Въ Московской и др. епарх. на ц.-приход. школы удѣлять часть своихъ доходовъ *священныя заводы* (Церк. Вѣд. 1890 г. № 38, стр. 1275).

Въ *Рязанской* епархіи, независимо отъ узаконеннаго сбора, существуетъ *подписной сборъ* по церквамъ, давшій въ 1888 г. 5382 р. 43 к. Въ этой же епархіи одинъ священникъ, задумавъ устроить школьное зданіе, началъ сборъ «по одному снопу съ каждой копы собраннаго хлѣба, что дало до 450 р.» (Церк. Вѣд. 1890 г. стр. 1276). Но объ этой мѣрѣ скажемъ въ свое время подробнѣе. — Съѣздъ *благочинныхъ* и наблюдателей ц.-приходск. школь *Острогожскаго* уѣзда постановилъ «обложить въ пользу ц.-приход. школь уѣзда постояннымъ и опредѣленнымъ взносомъ какъ духовенство—въ размѣрѣ 3 р. съ cadaго штата, такъ и церкви—въ размѣрѣ 1 к. съ приходской души. Кромѣ того, постановлено обложить *50 рублевымъ взносомъ тѣхъ штатныхъ диаконовъ*, которые состоятъ въ приходахъ съ ц.-приход. школами, но по неспособности не ведутъ занятій въ школахъ, вслѣдствіе чего является неизбѣжная потребность въ наймѣ для такихъ школь особыхъ учителей (Пр. Цер. Вѣд. 1890 г. № 46).

Въ *Смоленской* епархіи на благочинническомъ собраніи 1 округа, Сычевскаго уѣзда, священно-церковно-служители единодушно постановили «вносить ежегодно въ Сычевское Отдѣленіе Смол. Авр. Бр. по 2 руб. отъ cadaго священника, по 1 р. отъ cadaго диакона и по 50 коп. отъ cadaго псаломщика», (тамъ же, № 52, ст. 1765).

Въ *Полтавской* епархіи священно-служители одного округа, съ общаго согласія, обложили ружныя и церковныя земли *на содержаніе способныхъ учителейницъ* изъ воспитаницъ епарх. училища по 10 коп. съ десятины, а другія оброчныя статьи, какъ напр. паромы, мельницы, лавки и проч. — по 2 к. съ рубля дохода (Приб. Церк. Вѣд. 1892 г., № 48).

Въ *Курской* епархіи на засѣданіяхъ Епарх. Уч. Совѣта съ участіемъ о. о. предсѣдателей уѣздныхъ Отдѣленій *постановлено* по вопросу объ увеличеніи средствъ на содержаніе школь 1) размѣръ сбора съ каждой церкви, поступающаго *въ распоряженіе Отдѣленій* (независимо отъ общеузаконеннаго сбора: а) изъ остаточныхъ кошелековыхъ, б) сбора кружечнаго и в) тарелочнаго или однодневнаго), долженъ быть не менѣе трехъ рублей; раскладку такового сбора по церквамъ богатымъ и бѣднымъ поручить съѣзду о. о. благочинныхъ въ каждомъ уѣздѣ; 2) независимо отъ этого сбора, представить Отдѣленіямъ, по усмотрѣнію ими особыхъ нуждъ въ школахъ и мѣстныхъ церковныхъ средствъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи производить

еще особые, дополнительные сборы съ церквей; 3) оставить въ силѣ прежнее постановленіе енарх. начальства, коимъ предоставлено священникамъ право употреблять на школу 25 р. изъ церковныхъ суммъ. *Кромѣ того, установитъ сборъ не меньше 25 р. съ тѣхъ церквей, при которыхъ не имѣется церковной школы и которыя, слѣдовательно, не несутъ никакихъ мѣстныхъ издержекъ.* Въ послѣднемъ случаѣ сборъ съ сельскихъ церквей поступаетъ въ распоряженіе Отдѣленія на общія нужды школы уѣзда; сборъ же съ городскихъ церквей поступаетъ въ Енарх. Уч. Совѣтъ на общія нужды школы енархіи (Церк. Вѣд. 1893 г., № 19 стр. 748).

Ярославская духовная Консисто́рія въ сентябрьскомъ опредѣленіи 1891 г., кромѣ узаконенныхъ сборовъ, разрѣшила причтамъ и церковнымъ старостамъ на воспособленіе школамъ употреблять изъ свободныхъ церковныхъ суммъ лишь съ вѣдома мѣстнаго благочиннаго по 25 р., а въ случаѣ нужды — и болѣе, но уже съ разрѣшенія енарх. начальства, — въ приходахъ, въ коихъ церковной земли имѣется болѣе третной пропорціи (на одноклрный причтъ болѣе 33 дес., на двуклрный — болѣе 66 дес. и т. д.), отводить школамъ изъ этой земли *участки для огородничества, садоводства и извлеченія другихъ выгодъ на содержаніе школъ; по усердію членовъ причта отводить таковыя же земельныя участки и въ тѣхъ приходахъ, въ коихъ количество церковной земли менѣе третной пропорціи. Тѣмъ же опредѣленіемъ Консисто́ріи признано справедливымъ привлечь къ оказанію личной денежной помощи школамъ енархіи не только членовъ причта, не принимающихъ никакого участія въ обученіи дѣтей прихожанъ, но и священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ земскихъ и министерскихъ школахъ, при чемъ указываются мотивы такого, повидимому, страннаго предложенія Консисто́ріи. Наконецъ, приглашаются къ жертвамъ въ видѣ опредѣленныхъ взносовъ также городское духовенство и монастыри, приходскія общества и частныя благотворители, а причтамъ предложено изыскивать и другіе мѣстные способы къ устройству и содержанію своихъ школъ.)**

Въ *Кіевской* енарх. многіе священники даютъ учителямъ ц.-приходск. школъ даровыя квартиры у себя и даровой столъ**).

Въ *Камчатской* енархіи, по свѣдѣніямъ, собраннымъ Дѣлопроизводителемъ Нерч. Отдѣленія С. А. Стуковымъ, практикуются слѣдующіе обязательныя взносы на ц. приход.

*) Приб. къ Церк. Вѣд. 1891 г. № 42, стр. 1467—1470.

**) Тамъ же, 1890 г., стр. 1276.

школы: съ каждой сельской церкви—3 р., съ городской—5 р.; съ лицъ священно-церковно-служителей: при посвященіи въ стихарь—1 р., во діакона—2 р., во священника—3 р., при полученіи сана протоіерея—10 р., при полученіи набедренника—3 р., скуфы—3 р., камилавки—5 р., наперснаго креста—5 р., какого-либо ордена—10 р.

По вопросу о томъ, на какія деньги выписывать для церковно-приходскихъ школъ издаваемый въ Кіевѣ журналъ „Церковно-приход. школа“, Херсонскій Епарх. Уч. Совѣтъ объявилъ духовенству епархіи, что школ. бібліотеки должны составлять часть бібліотекъ церковныхъ и завѣдывающимъ школами священникамъ разрѣшается употреблять *на составленіе школьныхъ бібліотекъ церковныя деньги*, по мѣрѣ надобности и средствъ*).

Въ Подольской епархіи духовенство Могилевскаго уѣзда назначило *наблюдателю* церковныхъ школъ прогоновъ и на канцелярскіе расходы по 2 р. 50 к. въ годъ отъ cadaго самостоятельнаго прихода изъ *церковныхъ суммъ* (Церк. Вѣд. 1893 г., стр. 749).

Сообщенія Церковныхъ Вѣдомостей (въ „Прибавленіяхъ“ къ нимъ) о пособіяхъ школамъ отъ церквей и причтовъ другихъ епархій, напр. *Ставропольской*—о разрѣшеніи расходовать по 50 р. изъ церковныхъ суммъ (Церк. Вѣд. 1894 г. стр. 368), *Черниговской*—отъ 10 до 70 р.**), *Самарской****) и др., аналогичны съ нѣкоторыми изъ приведенныхъ уже нами.

Въ заключеніе и *въ црляхъ обобщенія* приведемъ выдержку изъ предложенія преосвященнаго Митрофана общепархіальному съѣзду духовенства *Пензенской* епархіи о скорѣйшемъ открытіи ц.-приход. школъ: „Пусть будетъ хотя и бѣдная школа,—все лучше, чѣмъ никакой... Для усиленія средствъ содержанія ц.-прих. школъ нѣтъ нужды облагать духовенство опредѣленными земельными или личными налогами, а слѣдуетъ обратить должное вниманіе на *разрѣшенные* сборы и пожертвованія, именно: а) *кружечный* въ одинъ для сего назначенный день и *въ теченіе всего года*..; б) *отъ церквей*—изъ остатковъ сумм... в) безъ всякихъ обложеній, *просто изъ братскихъ доходовъ*, удѣлять ежегодно свою лепту и при случаяхъ *приглашать къ пожертвованіямъ* и прихожанъ, и постороннихъ, особенно при нѣко-

*) Приб. къ Церк. Вѣд. 1889 г. № 7., стр. 133.

**) „Вѣра и Разумъ“ 1894 г. № 10.

***) Церк. Вѣд. 1893 г. № 19, стр. 749;—за 1890 г., № 52, стр. 1765.

торыхъ событіяхъ, напр. *при бракахъ*, для сего имѣть особыя подписныя листы“ (Церк. Вѣд. 1891 г. № 25, стр. 825).

Для обезпеченія школъ удобными помѣщеніями въ нѣкоторыхъ епархіяхъ сдѣлано распоряженіе, чтобы при каждой вновь строящейся и капитально ремонтируемой церкви устраивалось и помѣщеніе для ц.-приходской школы (со входомъ изъ притвора или съ вѣшной стороны церкви). При этомъ предусматривается, что проекты на постройку или перестройку церквей, составляемые безъ помѣщенія для школъ, рѣшено возвращать для пересоставленія*).

Въ одной изъ южныхъ епархій на деньги, собранныя отъ нѣкоторыхъ церквей округа, *выписываются изъ иконописныхъ мастерскихъ* Кіево-Печерской лавры небольшія иконы въ количествѣ 200—300, обходящіяся ономъ кофѣекъ по 20 и дороже. Иконы эти распределяются потомъ по церквамъ соответственно ассигнованной ими денежной суммѣ. При крещеніи дѣтей священники предлагаютъ родителямъ купить икону святого, имя котораго наречено новокрещенному. Въ случаѣ согласія, на оборотной сторонѣ иконы прописывается имя, годъ, мѣсяцъ и день рожденія и крещенія, а также имена родителей и восприемниковъ. Эта метрическая выпись имѣетъ весьма важное значеніе для крестьянъ и поэтому они охотно покупаютъ такія иконы и платятъ не менѣе 50 коп. Деньги эти обращаются на покупку письменныхъ принадлежностей и книгъ для ц.-приход. школъ**).

На нужды церковно-приходскихъ школъ обращаются также доходы отъ продажи крестиковъ, исповѣдальныхъ свѣчей и книгъ (при церквахъ),***) а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ отчисляется на школы 10% *Палестинскаго сбора*****).

II.

Пособіе отъ приходскихъ попечительствъ.

Херсонское епархіальное начальство, на основаніи §§ 1 и 6 Высочайше утвержденнаго „Положенія, о приходскихъ попечительствахъ“ (20 авг. 1864 г.), вмѣвило послѣднимъ въ непремѣнную обязанность оказывать ц.-приход. школамъ денежное и

*) Церк. Вѣд.—1891 г. № 43, стр. 1487; № 25, стр. 826—827.

**) Приб. къ Церк. Вѣд. 1892 г. № 23, стр. 850.

***) Всеподан. отчетъ Оберъ-Прок. Св. Снн. о шк. за 1887—8 уч. годъ (Церк. Вѣд. 1890 г. стр. 74).

****) Тамъ же.—Отчисленіе на школы десятой части кружечн. сбора въ пользу православныхъ св. земли практикуется, напр., въ Харьковск. епархіи. („Вѣра и Разумъ“ 1894 г. №№ 1 и 3).

всякое другое матеріальное вспомошествованіе*). Практически вопросъ о вспомошествованіи попечительствъ церковнымъ школамъ наиболее удачно разрѣшенъ попечительствомъ села Шаталовки (Нижнедѣвицкаго уѣзда). Членами этого попечительства было предложено крестьянамъ, чтобы они удѣляли на нужды ц.-приходск. школы „по снопу отъ урожайной кошны всякаго рода посѣва“ (съ 60 сноповъ). Хлопоты по сбору сноповъ, уборкѣ и продажѣ хлѣба приняты попечительствомъ на себя. Крестьяне, дорожа копѣйкой денегъ, однакожъ не считаютъ для себя обременительнымъ жертвовать въ распоряженіе общественнаго учрежденія по одному снопу изъ цѣлой кошны. Въ результатъ—прекрасное зданіе для школы, стоящее 2000 р., и 500 копенъ соломы, послужившей отопленіемъ для двухъ школъ (ц.-приход. и земской). Отдавъ отчетъ за прошедшій 1893 г., попечительство села Шаталовки снова исходатайствовало у прихожанъ по снопу отъ урожайной кошны всякаго посѣва, чтобы на эти средства произвести ремонтъ храма, приобрести волшебный фонарь и открыть религіозно-нравственныя чтенія съ туманными картинами**).

Свою жизнедѣятельность и попеченіе объ общемъ благѣ приходскія попечительства могутъ проявлять и во многихъ другихъ аналогичныхъ вышеприведенному примѣру случаяхъ, въ которыхъ участіе попечительствъ наиболее удобно по мѣстнымъ условіямъ.

Желательно, чтобы во всѣхъ подобныхъ благихъ начинаніяхъ приходскія попечительства не только встрѣчали бы сочувствіе и наибольшую помощь въ мѣстномъ обществѣ, но и взаимное воздѣйствіе другъ на друга. Желательно, чтобы попечительства, получая въ вопросѣ о пособіи школамъ руководящія указанія отъ священника, проводили бы всякую дѣльную мысль въ сознаніе всѣхъ членовъ общества, а общество или сходъ, придя къ какому-либо благому рѣшенію, не затруднялось бы въ пріисканіи лицъ, коимъ съ удобствомъ можно бы было поручить привести въ исполненіе рѣшеніе схода. Приходское попечительство, какъ общественное учрежденіе, представляется наиболее сподручнымъ для сего органомъ.

(Продолженіе послѣдуетъ).

*) Ц. Вѣд.—1890 г. № 33, стр. 1276.

**) Журн. „Церковно-приход. школа“ 1894 г. кн. 12, стр. 372—373.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По Иркутской епархіи.

Псаломщикъ Олонской Благовѣщенской церкви Леонидъ Пляскинъ, преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, епископомъ Биренскимъ, 26 февраля с. г. рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ его на псаломщической должности при тойже Олонской церкви, согласно прошенію его о томъ.

Бывшій діаконъ Кабанской Христорождественской церкви, Забайкальской епархіи, Николай Амвросовъ, вслѣдствіе прошенія о принятіи его на службу въ Иркутскую епархію, резолюціею его высокопреосвященства, отъ 6 марта с. г., опредѣленъ на псаломщическій доходъ къ Мальшевской Троицкой церкви.

Священникъ Мамвруковской Вознесенской церкви Іоаннъ Сартановъ, вслѣдствіе прошенія священнической вдовы Екатерины Сперанской, резолюціею его высокопреосвященства, отъ 6 марта с. г., перемѣщенъ къ Коноваловской Петро-Павловской церкви.

Священническое мѣсто при Мамвруковской Вознесенской церкви объявляется празднымъ.

Бывшій священникъ Усть-Балейской Николаевской церкви Іоаннъ Сотниковъ, согласно прошенію, резолюціею его высокопреосвященства, отъ 6 марта с. г., назначенъ священникомъ къ Усть-Будинской Богородице-Казанской церкви.

Состоящій на должности псаломщика при Градо-Иркутской Воскресенской церкви, діаконъ Стефанъ Сидоровъ, согласно его прошенію, резолюціею высокопреосвященнѣйшаго Тихона, архіепископа Иркутскаго и Верхоленскаго, отъ 11 марта с. г., назначенъ штатнымъ діакономъ къ Узколуговской Свято-Троицкой церкви.

Назначенный псаломщикомъ къ Мартыновской Ильинской церкви, крестьянскій сынъ Павелъ Ростовцевъ, за дальностію разстоянія, отъ даннаго ему псаломщическаго мѣста отказался.

Псаломщическое мѣсто при Мартыновской Ильинской церкви объявляется празднымъ.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся на 3 — 6 марта сего года, утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Красноярской Иннокентіевской, приписной къ Марковской Троицкой, крестьянинъ Иванъ Ильинъ Арбатскій, на трехлѣтіе съ 1 іюля 1895 г.; Нижнеилимской Покровской (Тушанская тоже) крестьянинъ Абрамъ Заусаевъ съ 1 января с. г. по 1 января 1896 года, вмѣсто уволеннаго по семейному положенію крестьянина Димитрія Черемныхъ, и къ Суховской Михаило-Архангельской крестьянинъ Андрей Григорьевъ Зиновьевъ, вмѣсто умершаго старосты Андрея Третьякова, до окончанія трехлѣтія, до 1 января 1896 года.

Постановленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 3 марта с. г. состоявшимся, избранный обществомъ прихожанъ Братско-Острожной Божоявленной церкви, Больше-Мамырской волости, Филипповскаго участка, попечителемъ къ названной церкви крестьянинъ Красноярскаго селенія Григорій Стефановъ Муратовъ утвержденъ въ должности на трехлѣтіе съ 1895 по 1898 г.

Постановленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, на 18—19 марта с. г. состоявшимся, избранный обществомъ прихожанъ Евсеевской Петропавловской церкви попечителемъ къ оной крестьянинъ Андрей Аванасьевъ Фетистовъ, утвержденъ въ должности на трехлѣтіе съ 1895 по 1898 годъ.

НАГРАЖДЕНІЕ СКУФЬЕЮ.

Священники: 1) Градо-Иркутской Троицкой церкви Николай Шергинъ, 2) Шиницынской Михаило-Архангельской—Михаилъ Литвинцевъ, 3) Куйтунской Ильинской—Михаилъ Георгіевскій, 4) Тубинской Кирилло-Іулитской Павелъ Тарховъ, 5) Илгинской Божоявленной—Александръ Чирцевъ и 6) заштатный священникъ Усть-Илгинской Одигитріевской церкви Михаилъ Мичуринъ, за отлично-усердную и полезную службу Церкви Божіей высокопреосвященнымъ Тихономъ, архіепископомъ Иркутскимъ и Верхотенскимъ, 6 марта с. г. награждены бархатными фіолетовыми скуфьями.

По Забайкальской епархіи.

Предложеніями и резолюціями его преосвященства, преосвященнѣйшаго Георгія, епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, сдѣланы слѣдующія перемѣны по службѣ:

Отъ 10 января за № 63, діаконь Читинскаго Каѳедральнаго Собора Алексѣй Семовъ, 6 января, во время Божественной Литургіи, произведенъ его преосвященствомъ въ санъ протодіакона къ тому же Каѳедральному Собору.

Отъ 13 января 1895 г. за № 94, сынъ умершаго псаломщика Мелетія Апиолонова Титова—Проконій Титовъ назначается и. д. псаломщика къ Кондуревской Богородице-Рождественской церкви.

Отъ 24 января за № 241, священникъ Чиндантавской Георгіевской церкви, Сергій Литвинцевъ, переведенъ на праздное мѣсто къ Туринской Знаменской церкви.

Отъ 28 января за № 291, псаломщикъ Куларской Богоявленской церкви Димитрій Петровъ Горбуновъ его преосвященствомъ 29 января 1895 г., во время служенія Божественной Литургіи въ Читинской Домовой Архіерейской церкви, рукоположенъ въ санъ діакона.

Отъ 1 февраля 1895 г. за № 339, священникъ Ключевской Иннокентіевской церкви Александръ Пляскинъ переведенъ къ Тарбагатавской Зсепмо-Савватіевской церкви.

Отъ 6 февраля за № 373, священникъ Куйтунской Николаевской церкви Евгений Пляскинъ переведенъ къ Ключевской Иннокентіевской церкви; при Куйтунской церкви мѣсто считается празднымъ.

Отъ 12 февраля 1895 г. за № 431, псаломщикъ Шергинской Богородице-Казанской церкви Александръ Яковлевъ Тепловъ переведенъ къ Верхнеудинскому Одигитріевскому Собору на штатное псаломщическое мѣсто.

Отъ 13 февраля за № 426, окончившій курсъ въ Читинской Центральной Миссіонерской школѣ Иванъ Харитоновъ временно опредѣленъ псаломщикомъ къ Читинскому Кафедральному Михаило-Архангельскому Собору на штатную вакансію.

Отъ 16 февраля 1895 г. за № 452, сынъ заштатнаго псаломщика Петръ Мелетіевъ Корелинъ опредѣленъ п. д. псаломщика при Алеурской Николаевской церкви.

Отъ 22 февраля 1895 г. за № 497, назначенный къ Алеурской Николаевской церкви на должность псаломщика Михаилъ Поповъ опредѣляется на праздное псаломщическое мѣсто къ Шергинской Богородице-Казанской церкви.

Отъ 23 февраля 1895 г. за № 523, псаломщикъ Иргенской Знаменской церкви Иванъ Шастинъ, за неблагоповеденіе, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на мѣсто его псаломщикомъ опредѣленъ окончившій курсъ въ Центральной Миссіонерской школѣ Георгій Вяткинъ.

Отъ 3 марта 1895 г., — монахи Селенгинскаго Троицкаго монастыря Антоній и Маврикій его преосвященствомъ рукоположены въ санъ іеродіакона, первый 5, а послѣдній 12 марта 1895 года.

Исключается изъ списковъ находившійся при Селенгинскомъ Троицкомъ монастырѣ діаконъ Евгеній Поликарповъ Сизой, который отъ усиленной скоротечной чахотки, продолжавшейся 4 мѣсяца, въ ночь съ 8-го на 9 число января волею Божіею скончался; покойный въ послѣдній разъ 24 декабря 1894 г. былъ у исповѣди и Св. Причастія.

НАГРАЖДЕНІЕ СКУФЬЕЮ.

Его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, епископомъ Забайкальскимъ и Нерчинскимъ, завѣдывающій Номохоневской церковно-приходскою школою, священникъ г. Селенгинска, Николай Миротворцевъ, за его отличное усердіе къ дѣлу народнаго

образованія, сопровождающееся хорошими результатами, награжденъ фіолетовою скуфьею.

Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.

Слѣдующія священно-церковно-служительскія мѣста объявляются праздными:

А) Священническія:

При Тимошинской—Христо-Рождественской церкви.

„ Шиверской Константино-Еленинской церкви.

„ Мамвруковской Вознесенской ц.

„ Оекской Успенской церкви.

Б) Діаконскія:

При Новоудинской—Покровской ц.

„ Верхнебулайской—Преображенской ц.

„ Братско-острожной—Богоявленской ц.

„ Тункинской—Покровской ц.

„ Ангинской—Пророко-Ильинской ц.

„ Нижнеилимской—Покровской ц.

„ Илимской—Спасской ц.

„ Нижнеудинской—Воскресенской ц.

„ Евсеевской—Петро-Павловской ц.

В) Исадомщическія:

„ Тугугуйской—Петро-Павловской ц.

„ Головской—Петро-Павловской ц.

„ Мартыновской—Ильинской ц.

„ Градо-Иркутской Воскресенской ц.

Отъ Забайкальской Духовной Консисторіи.

Объявляются слѣдующія священно-церковно-служительскія мѣста праздными:

А) Священническія:

При Сивачинской Ильинской церкви.

„ Цурухайтуевской Николаевской—мѣсто второго священника.

„ Цакирской Миссіонерской Николаевской церкви.

„ Красноярской Прокопие-Іоанновской—мѣсто второго священ.

- При Цагань-Олуевской Миссіонерской Успенской ц.
 „ Урлукской Пророко-Ильинской Единовѣрческой ц.
 „ Укырской Спасской церкви.
 „ Балгонской Троицкой церкви.
 „ Годымбойской Михаило-Архангельской церкви.
 „ Ундинской Преображенской ц.—мѣсто второго священника.
 „ Батаканской Богородице-Казанской церкви.
 „ Нарасунской Михаило-Архангельской церкви.
 „ Чиндантской Георгіевской ц.—мѣсто второго священника.
 „ Вуйтунской Николаевской церкви.

Б) Д і а к о н с к і я :

- „ Красноярской Проконіе-Іоанновской церкви.
 „ Аргунской Вознесенской церкви.
 „ Усть-Уровеской Спасской церкви.
 „ Цурухайтуевской Николаевской церкви.
 „ Стрѣтенской Срѣтенской церкви.

В) П с а л о м щ и к о в ь :

- „ Цакирской Миссіонерской Николаевской церкви.
 „ Урлукской Пророко-Ильинской Единовѣрческой церкви.

ИЗЪЯВЛЕНІЕ БЛАГОДАРНОСТИ.

Слѣдующія лица внесли пожертвованія на нужды церковно-приходскихъ школъ Балаганскаго округа взаменъ новогоднихъ визитовъ 1 января 1895 года: Василій Трофимовъ 2 р., Ромуальдъ Германъ 3 р., Осипъ Касперовичъ 1 р., Дмитрій Мерцаловъ 1 р., свящ. Д. Гагаринъ 1 р., исправникъ К. С. Яновскій 2 р., помощ. его, В. З. Кирескій 1 р., В. И. Снособинъ 50 к., В. Зеленинъ 40 к., Егоръ Павловъ 1 р., Ѳedorовъ 1 р., Горскій 1 р., Чохрайскій 2 р., Бикъ 1 р., капитанъ Желейщиковъ 1 р., Кубасовъ 1 р., Н. Симоновъ 2 р., Тюрюмниъ 50 к., Е. И. Щербаковъ 3 р., свящ. Н. Милетинскій 1 р., Гушковичъ 50 к., Бочкаревъ 50 к., Маевскій 1 р., П. М. Ѳаворовъ 1 руб., а всего 29 руб. 40 к. — Балаганское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта сямъ изъявляетъ помянутымъ лицамъ свою благодарность.

ПРИВЪВЛЕНІЯ

къ Иркутскимъ Епархіальнымъ
Вѣдомостямъ.

Апрѣля 1-15 №№ 7 и 8. 1895 г.

Къ полугодовому дню кончины въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III, о Его царствованіи *).

При необычайныхъ, поражающихъ обстоятельствахъ совершилось восшествіе на престолъ въ Бозѣ почившаго нынѣ Государя Императора Александра Александровича. 1-го Марта 1881 года Августѣйшій родитель Его, Императоръ Александръ Николаевичъ скончался мученической смертію, сраженный дерзкою рукою при полномъ свѣтѣ дня, въ центрѣ своей столицы, среди множества свсихъ вѣрныхъ подданныхъ, готовыхъ положить за Него свою жизнь. Боготворимый облагодѣльствованнымъ народомъ, благоговѣйно чтимый даже врагами, Царь-Освободитель палъ жертвою крамольниковъ, думавшихъ этимъ ударомъ ниспровергнуть самую царскую власть, стремившихся потрясти самыя основы жизни нашего отечества.

И эти крамольники, эти враги Россіи не были чужеземцы. Къ стыду нашему, они были кость отъ костей нашихъ, плоть отъ плоти нашей; они являли собою жалкій примѣръ искаженія русскаго челоуѣка подѣ вліяніемъ чуждаго его духу воспитанія; они явились, какъ необходимое завершеніе, результатъ столь общаго многимъ русскимъ людямъ неразумнаго увлеченія понятіями, идеалами общественной и государственной жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и тлетворными ученіями запада.

*) Чтеніе въ девятый день по кончинѣ Императора Александра III 29 Октября 1894 года въ залѣ духовно-правственныхъ чтеній въ Иркутской духовной семинаріи.

Тамъ, въ Западной Европѣ, начиная съ прошлаго столѣтія, не мало являлось непризнанныхъ учителей, вольнодумцевъ — мечтателей, желавшихъ измѣнить народную жизнь, передѣлать общественныя отношенія, государственный строй. Ихъ ученія, признаваемые часто и въ Европейскихъ государствахъ вредными для общества, проникая въ Россію, здѣсь находили себѣ послѣдователей среди людей, оторванныхъ отъ единенія съ духовной жизнью русскаго народа, рабски перенимавшихъ чуждыя ему понятія. Усвоившіе себѣ нигилизмъ, социализмъ, анархизмъ, какъ послѣднее слово человѣческой мудрости, потерявшіе вѣру въ Бога, не признававшіе отечества, эти безумцы рѣшились перевернуть, разрушить весь мирный строй вскормившей ихъ родины. Не понимая основъ русской народной жизни, но прикрываясь любовію къ народу, оболычая неопытную незрѣлую молодежь призракомъ несбыточнаго всеобщаго счастья, которое будто бы принесетъ человечеству осуществленіе ихъ мечтаній въ жизни, для достиженія этой цѣли они главнымъ орудіемъ избрали насиліе, чтобы ужасными преступленіями смутить правительство, запугать общество, потрясти государственный строй. Злодѣйски убивши нѣсколько видныхъ представителей правительственной власти, эти крамольники довели свою дерзость до послѣднихъ предѣловъ: они рѣшились поднять руку на помазанника Божія, на совершившаго цѣлый рядъ великихъ и мудрыхъ дѣлъ для пользы и счастья Россіи обожаемаго народомъ Царя-Освободителя.

И вотъ начинается рядъ преступныхъ покушеній на драгоценную жизнь Государя; къ счастью, покушеній безуспѣшныхъ: Провидѣніе Божіе всякій разъ невидимою и чудесною силою спасало жизнь своего избранника. Однако эти покушенія и другія преступленія незначительной горсти отчаянныхъ безумцевъ мѣшали правильному теченію государственной жизни, волновали общество, внося въ умы смуту и неувѣренность, такъ что даже печать въ значительной своей части не рѣшалась высказывать прямо и рѣшительно слово осужденія ученіямъ и преступленіямъ

крамольниковъ и вела себя двусмысленно, невольно способствуя неустойчивости общественнаго мнѣнія и увеличивая смуту среди немнѣющихъ самостоятельныхъ сужденій полуобразованныхъ читателей.

Наконецъ темные враги Россіи, которыхъ не останавливали ни страхъ Божьей и человѣческой кары, ни проклятiе русскаго народа, достигли своей ужасной цѣли. 1-го марта 1881 года Императоръ Александръ Николаевичъ погибъ, какъ истинный мученикъ отъ руки злодѣевъ. Великая и могучая Русь не сумѣла уберечь драгоценную жизнь своего Царя-Освободителя, благодѣтеля русскаго народа, не смогла охранить своего завѣтнаго сокровища, своей народной святыни. Искалѣченные умышленно, извращенные нравственно, несчастные погибшіе безумцы убили Царя, который выше всѣхъ своихъ современниковъ держалъ знамя человѣчности.

Однако, они жестоко ошиблись въ своихъ ожиданіяхъ: царевубійство не поколебало царской власти и Господь, въ рукахъ котораго находятся судьбы царей и царствъ, Господь не до конца прогнѣвавшійся на пораженную Россію, возставилъ ей Царя по сердцу Своему, Царя который долженъ былъ залечить язвы Россіи, обратить ее на истинный путь, указанный ей неисповѣдимымъ Промысломъ Божіимъ. Этотъ Царь — нынѣ скончавшійся Государь Императоръ Александръ III, — тотчасъ по смерти Царя-Мученика, какъ сынъ и законный Наслѣдникъ Его, вступилъ на Его окровавленный престоль.

Трудная задача стояла предъ новымъ Императоромъ. Взрывъ снаряда, убившаго Царя, громомъ пронесся по Русской землѣ, поразилъ умы всѣхъ неслыханностью преступленій, взволновалъ сердца всего народа, указалъ русскимъ людямъ ту пропасть, къ которой ведутъ Россію сторонники чуждыхъ ей ученій. Но онъ не отрезвилъ вполне русскаго образованнаго общества, воспитаннаго въ несродныхъ русскому духу европейскихъ понятіяхъ. Забвеніе отечественныхъ преданій, непониманіе Русской земли, ея

историческихъ судьбъ, отрицаніе всякихъ правъ русскаго народа на духовную самобытность, а отсюда рабское преклоненіе предъ европейской культурой и противнымъ русскому духу чужеземнымъ государственнымъ строемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ оскуднѣе творческой мысли и ея проявленій въ жизни,—вотъ что продолжало царить въ русскомъ обществѣ, не стыдившемся открыто сознаваться въ своей умственной и нравственной немощи. Страшныя чудовищныя недоразумѣнія, преувеличенные страхи, смутныя, тревожныя ожиданія, несбыточныя надежды, напрасныя самообольщенія и вмѣстѣ съ тѣмъ невообразимая путаница понятій и стремленій — вотъ чѣмъ опредѣлялось настроеніе русскаго общества, русской печати и даже правительственныхъ сферъ послѣ ужаснаго 1-го Марта. Произведенный по повелѣнію новаго Императора гласный судъ надъ царевубійцами, гдѣ имъ была дана полная возможность предъ лицомъ всего народа, всего міра высказать свои убѣжденія, объяснить свои стремленія, — этотъ судъ обнаружилъ всю пустоту, уродливость ихъ идей, всю прзрачность ихъ надеждъ, все умственное и нравственное убожество ихъ вождей и вмѣстѣ съ тѣмъ всю преступность задуманнаго ими насилія на сто миллионнымъ народомъ; этотъ судъ ясно показалъ, какъ ничтожна по своей численности была эта горсть злодѣевъ, какъ напрасны распространяемые ими страхи. Не смотря на это, общество не успокоивалось, ожиданіе переменъ въ государственномъ управленіи и смута продолжали царить въ немъ, и злорадствовали внѣшніе враги Россіи, указывая на эту смуту, какъ на хроническую, неизлечимую и быть можетъ, смертельную болѣзнь. Но къ счастью Россіи, ей уже былъ данъ Господомъ вождь, Который имѣлъ русскую душу, Который глубоко вѣрилъ въ мощь русской земли, въ незыблемость основъ ея исторической жизни.

Со всею искренностью своего сердца, со всею твердостью своего характера, онъ высказалъ прямо свои глубокія убѣжденія, всю силу своей вѣры. Вотъ эти знаменательныя слова Высочайшаго манифеста отъ 29-го апрѣля 1881 года:

«Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнопопданнымъ, что Богу въ неисповѣдимыхъ судьбахъ Его благоугодно было завершить славное царствованіе возлюбленнаго Родителя Нашего мученическою кончиной, а на Насъ возложить священный долгъ самодержавнаго правленія. Повинуясь волѣ Провидѣнія и закону наслѣдія государственнаго, Мы приняли бремя сіе въ страшный часъ всенародной скорби и ужаса, предъ лицомъ Всевышняго Бога, вѣруя, что предопредѣливъ Намъ дѣло власти въ столь тяжкое и многотрудное время, Онъ не оставитъ Насъ Своею всесилою помощію; вѣруемъ также, что горячія молитвы благочестиваго народа, во всемъ свѣтѣ извѣстнаго любовію и преданностью своимъ Государямъ, привлекутъ благословеніе Божіе на Насъ и на подлежащій Намъ трудъ правленія. Въ Бозѣ почившій Родитель Нашъ, пріявъ отъ Бога самодержавную власть на благо вѣреннаго Ему народа, пребылъ вѣренъ до смерти принятому Имъ обѣту и кровію запечатлѣлъ великое Свое служеніе. Не столько строгими велѣніями власти, сколько благостію ея и кротостію совершилъ Онъ величайшее дѣло Своего царствованія, освобожденіе крѣпостныхъ крестьянъ, успѣвъ привлечь къ содѣйствию въ томъ и дворянъ-владѣльцевъ, всегда послушныхъ гласу добра и чести; утвердилъ въ царствѣ судъ и подданныхъ своихъ, коихъ всѣхъ безъ различія содѣлалъ навсегда свободными, призвалъ къ распоряженію дѣлами мѣстнаго управленія и общественнаго хозяйства. Да будетъ память Его благословенна во вѣки! Низкое и злодѣйское убійство Русскаго Государя посреди вѣрнаго народа, готоваго положить за него жизнь свою, недостойными извергами изъ народа есть дѣло страшное, позорное, чesлыханное въ Россіи и омрачило всю землю Нашу скорбію и ужасомъ. Но посреди великой Нашей скорби гласъ Божій повелѣваетъ Намъ стать бодро на дѣло правленія, въ упованіи на Божественный Промыслъ, съ вѣрою въ силу истины самодержавной власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее поползновеній. Да ободрятся же пораженныя смущеніемъ и ужасомъ сердца вѣрныхъ

Нашихъ подданныхъ, всѣхъ любящихъ отечество и преданныхъ изъ рода въ родъ наслѣдственной Царской власти. Подъ сѣнію ея и въ неразрывномъ съ нею союзѣ земля Наша переживала не разъ великія смуты и приходила въ силу и славу посреди тяжкихъ испытаній и обѣдствій съ вѣрою въ Бога, устрояющаго судьбы ея. Посвящая Себя великому Нашему служенію, Мы призываемъ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ Нашихъ служить Намъ и государству вѣрою и правдой къ искорененію гнусной крамолы, позорящей землю Русскую, къ утверженію вѣры и нравственности, къ доброму воспитанію дѣтей, истребленію неправды и хищенія, водворенію порядка и правды при дѣйствіи учреждений, дарованныхъ Россіи Благодѣтелемъ ея, возлюбленнымъ Нашимъ Родителемъ».

Съ облегченіемъ отъ глубины души вздохнули русскіе люди, слыша этотъ царственный голосъ. Эти непререкаемыя, эти столь твердыя, столь рѣшительныя слова Монарха разсѣяли сгустившуюся надъ Россіей тучу страховъ, сомнѣній, обмановъ. Манной небесной для народнаго чувства были они. Они возвращали русскому народу русскаго Царя Самодержавнаго, отъ Бога пріявшаго власть Свою и лишь предъ Богомъ отвѣтственнаго. Они посрамили враговъ отечества, отрезвили малодушныхъ друзей его, уже готовыхъ было умалить, унижить эту священную власть, отнять у народа его драгоценнѣйшее достояніе, наслѣдіе его многолѣтней борьбы, силу его жизни, залогъ его будущаго. вмѣстѣ съ тѣмъ эти царственныя слова указывали и путь, какимъ поведетъ Россію Державный ея Вождь.

Слишкомъ взволнована была народная душа всѣмъ пережитымъ ею въ предшествующее смутное время. Слишкомъ глубоко подъ слоемъ превратныхъ понятій и самообольщеній были скрыты здоровыя инстинкты народной жизни въ русскомъ образованномъ обществѣ. И труднымъ дѣломъ казалось успокоить, умиротворить народную душу, образумить увлекавшихся обманчивыми мечтами, дать твердую почву колеблющимся умамъ образованныхъ классовъ. Но непреклонною силою Своей воли, твердостію и послѣдовательностью въ

Своихъ дѣйствіяхъ, строгими, но разумными мѣрами, Державный Государь скоро достигъ осуществленія этой первой изъ Своихъ задачъ. И только тогда Онъ рѣшился возложить на Себя вѣнецъ царственныхъ предковъ Своихъ и торжественно дать великій обѣтъ Царскаго званія.

15-го мая 1883 года въ царственной Москвѣ, въ Успенскомъ храмѣ, освященномъ съ древнихъ лѣтъ вѣрою и молитвою всей земли русской, по завѣту и преданію минувшихъ вѣковъ, по древне установленному чину, торжественно, священнодѣйствіемъ церкви и молитвами всего безчисленнаго народа русскаго совершилось посвященіе русскаго Царя на Его высокое царственное служеніе. Это было торжество историческое, огромнаго всемірнаго значенія: новое утвержденіе своему старому завѣтному государственному строю положила и явила всему міру Россія. Стономъ стонала земля отъ народныхъ восторговъ, милліонами устъ заговорила Святая Русь. Ея ликовація, ея клики любви и радости, какъ раскаты грома заглушили палъбу орудій и гулъ Кремлевскихъ колоколовъ. Заря новаго историческаго дня занялась въ мірѣ съ новымъ царствованіемъ. Чувствовало это сердце народное и не обманывалось; слышало оно, что бьется въ груди нововѣнчаннаго Монарха, подъ всѣми величавыми облаченіями царственнаго сана простое русское сердце, и вѣрилъ народъ, что въ этомъ вся сила, все счастье Россіи, священный залогъ ея будущей жизни.

Искреннимъ ободряющимъ отвѣтомъ на царственныя слова, на выраженные Монархомъ намѣренія были эти народныя клики, благословенія, молитвы; мощнымъ протестомъ звучали они противъ преступныхъ посягательствъ на цѣлость историческихъ основъ русскаго государственнаго бытія. Въ нихъ выразилось все, что перестрадало русское народное сердце, что вытерпѣло чувство народной чести въ смутное предшествующее время. И поняли иноплеменики, что живъ и бодръ русскій народъ, что на немъ покоится мощь и величіе Россіи и ея основной государственный строй; поняли, что облако лжи, и всяческихъ уродливыхъ призраковъ, закрывавшее

отъ нихъ правду русской духовной жизни, духовной творческой силы, есть порожденіе самого русскаго общества, той его части, которая воспиталась въ отчужденіи отъ своего народа.

Совершилось великое дѣло умиротворенія и вѣрный Своему завѣту Государь посвящаетъ Себя всецѣло трудамъ во благо возлюбленнаго народа Своего. Объявленными вѣкоръ послѣ коронованія законами Онъ отмѣняетъ подушную подать, вводитъ обязательный выкупъ крестьянскихъ надѣловъ, уменьшаетъ размѣры выкупныхъ платежей, учреждаетъ крестьянскій банкъ, даетъ гражданскія права раскольникамъ. Въ этихъ законодательныхъ актахъ Онъ является прямымъ продолжателемъ того огромнаго освободительнаго дѣла, которое было начато Его незабвеннымъ Родителемъ.

Но въ то время, какъ въ великихъ реформахъ Царя-Освободителя сказывалось увлеченіе чуждыми русскому духу началами государственной жизни Европейскаго запада и ясно выступала мысль путемъ этихъ реформъ подготовить русскій народъ къ воспріятію западнаго государственнаго строя; Императоръ Александръ III всегда, во всехъ своихъ узаконеніяхъ являлся твердо убѣжденнымъ въ силѣ истины самодержавной царской власти, въ самобытности началъ русской государственной и народной жизни. А такъ какъ духовное начало, составляющее силу Россіи, хранившее русскій народъ среди самыхъ тяжелыхъ испытаній исторической его жизни—есть православная вѣра, то почившій въ Бозѣ Императоръ, Самъ искреннѣйшій христіанинъ и вѣрнѣйшій сынъ православной Церкви, въ своемъ знаменательномъ вышеприведенномъ манифестѣ поставилъ послѣ утвержденія самодержавія, искорененія крамолы во главѣ мирныхъ задачъ своего царствованія утвержденіе вѣры въ связи съ добрымъ воспитаніемъ дѣтей.

Пережитое смутное время ясно показало, какъ губительно для русскихъ людей образованіе и воспитаніе въ духѣ иноземномъ, къ какимъ ужаснымъ послѣдствіямъ можетъ привести Россію школа, не стремящаяся къ развитію важнѣйшей основы народнаго духа—православной вѣры, и насколько вреднѣе полного невѣжества про-

свѣщеніе, разрушающее эту основу. И покойный Государь принимаетъ рядъ мѣръ къ оздоровленію русской школы, начиная съ высшей и кончая начальною, мѣръ, неизмѣняющихъ существовавшей системы обученія и учебныхъ плановъ, но выдвигающихъ на подобающее главное мѣсто значеніе школы, какъ средства воспитанія молодыхъ поколѣній въ духъ православной вѣры и русской народности. Важнѣйшею изъ этихъ мѣръ, имѣющею несомнѣнное историческое значеніе, должно признать изданіе правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Утверждая эти правила, Благочестивый Государь призвалъ православное духовенство руководить народнымъ образованіемъ, воспитывая въ дѣтяхъ страхъ Божій, преподавая имъ знаніе вѣры, вселяя въ сердца ихъ любовь къ святой церкви и преданность Царю и Отечеству. Десять лѣтъ прошло съ того времени, какъ раздался этотъ Высочайшій призывъ и уже 30,000 церковныхъ школъ ведутъ теперь дѣло христіанскаго просвѣщенія народа, 900,000 дѣтей воспитывается въ нихъ въ духъ православной вѣры и любви къ своему Отечеству. И незадолго предъ кончиною Всемилостивѣйшій Монархъ Высочайшимъ рескриптомъ засвидѣтельствовалъ, что приходская школа привлекла къ себѣ сочувствіе народа своею церковностію, распространила въ возрастающемъ поколѣннн вмѣстѣ съ грамотностью правила вѣры, любовь къ церкви, успѣла въ недостаткѣ средствъ, при ревностномъ содѣйствіи духовенства и съ помощью жертвъ общественныхъ, упрочить свою дѣятельность, проявляя ее въ самыхъ отдаленныхъ краяхъ Россіи. „Не сомнѣваюсь, продолжатъ Государь, что съ помощью Божіею это благое дѣло, усовершеннаясь съ теченіемъ времени и привлекая къ себѣ новыхъ дѣятелей, принесетъ великій плодъ для духовнаго просвѣщенія Нашею Отечества“.

Но внявшее царственному призыву русское православное духовенство, жертвовавшее дѣлу народнаго просвѣщенія не только своимъ временемъ, трудомъ, силами, но и матеріальными средствами, само было крайне необезпечено, жило подаяніемъ отъ своей па-

ствы, къ которой уже поэтому не могло стать въ надлежащія отношенія, оказывать на нее должное вліяніе. И Благочестивый Государь, высоко цѣня дѣятельность духовныхъ пастырей, издаетъ повелѣнія о возвышеніи правъ и содержанія духовенства военнаго и объ увеличеніи отпуска казенныхъ суммъ на содержаніе духовенства приходскаго и духовно-учебныхъ заведеній, высказывая при этомъ твердое намѣреніе обезпечить все сельское духовенство матеріальными средствами. Всѣ эти мѣры свидѣлствуютъ не только о довѣриіи и милостивомъ вниманіи почившаго монарха къ духовенству, но и о желаніи его возвысить положеніе пастырей православной церкви, привлечь на служеніе ей лучшія силы, дать ей больше средствъ для воздѣйствія на народъ въ смыслѣ религіозно-нравственнаго его развитія. Починъ правительства въ постройкѣ многочисленныхъ храмовъ, въ открытіи новыхъ монастырей, его дѣятельное участіе въ знаменательныхъ церковныхъ торжествахъ въ память девятисотлѣтія крещенія Руси, пятидесятилѣтія присоединенія къ православію уніатовъ, пятистолѣтія со дня кончины Преподобнаго Сергія, а въ особенности, церковный характеръ празднованія чудеснаго спасенія Государя и Его Августѣйшей семьи при крушеніи 17-го октября 1888 года царскаго поѣзда—все это также доказываетъ сердечную преданность почившаго Императора православной церкви и его взглядъ на дѣла вѣры, какъ на предметъ преимущественнаго вниманія и со стороны свѣтской власти.

Нельзя не присоединить ко всему этому и другіе труды почившаго Монарха на пользу православной церкви: мѣры противъ распространенія штунды, старанія возвысить православіе на окраинахъ русскаго государства среди живущихъ тамъ инородцевъ, насадить его среди иновѣрцевъ, сдѣлать его особенно уважаемымъ даже внѣ предѣловъ Россіи, среди мало знакомыхъ съ православною вѣрою инославныхъ христіанъ. Ясно, что почившій Императоръ, поставивъ утвержденіе православной вѣры охраненіе ея отъ всякихъ колебаній и покушеній во главѣ программы своего царствованія, приложилъ всѣ усилія, употребилъ всѣ средства для

достиженія этой высокой цѣли. Онъ былъ поистинѣ Благочестивѣй-
шій Государь.

Но не одно духовное благо поданныхъ служило предметомъ заботъ почившаго Самодержца: вѣрный своему завѣту, Онъ при-
ложилъ огромный трудъ къ дѣлу мирнаго развитія ввѣреннаго
ему Господомъ государства, къ рѣшенію вопросовъ экономическихъ
и социальныхъ, къ водворенію порядка и правды въ дѣйствиі учреж-
деній, дарованныхъ Россіи Благодѣтелемъ ея Императоромъ Алек-
сандромъ II. Явившіяся истиннымъ благодѣніемъ для русскаго на-
рода эти реформы произвели слишкомъ крутой переворотъ въ со-
ціальномъ и экономическомъ строе государства, который на пер-
выхъ порахъ не могъ не отразиться тяжело на всѣхъ сторонахъ
русской жизни, на всѣхъ классахъ русскаго общества. Сельское
населеніе обѣднѣло, дворянство раззорилось, городское и земское
самоуправленіе слабо проявляло свою дѣятельность, уклоняясь отъ
рѣшенія вопросовъ о насущныхъ нуждахъ въ область мечтательныхъ
теорій, въ образованномъ обществѣ поселилось разочарованіе въ
сдѣланномъ, проявившееся въ требованіяхъ дальнѣйшихъ общихъ
реформъ и въ апатичномъ отношеніи къ дѣйствительности. Все это
необходимо должно было отражаться вредно на всѣхъ проявленіяхъ
народной жизни. Сельское хозяйство приходило въ упадокъ, тор-
говля и промышленность не развивались, казна была въ плачев-
номъ состояніи, недовольство существующими порядками распро-
странялось во всѣхъ классахъ русскаго народа; а вслѣдствіе всего
этого сильно было поколеблено и международное значеніе Россіи.

Что-бы ослабить, уничтожить все это зло, необходимо было
сосредоточить вниманіе на внутреннихъ дѣлахъ, а слѣдовательно
сохранять мирныя отношенія съ другими народами. Это и было
завѣтнымъ желаніемъ почившаго Императора. Но при всеобщихъ
вооруженіяхъ миръ для нашего отечества могъ быть обезпеченъ
только при соответствующемъ развитіи его военныхъ силъ. И миро-
любивый Монархъ посвящаетъ этому дѣлу свои неустанныя заботы:
армія доводится до возможнаго совершенства, строится могучій

Черноморскій флотъ, усиливается русскій флотъ на другихъ моряхъ, сооружаются грозныя крѣпости на западной границѣ, создается такимъ образомъ крѣпкій оплотъ, обезпечивающій безпрепятственное достиженіе высокихъ цѣлей мира, дающій возможность сосредоточить силы для борьбы съ внутреннимъ зломъ.

Ясно видѣль почившій Императоръ, что корень зла лежить въ разъединеніи между образованными классами и народомъ, въ вышеуказанной оторванности перваго отъ родины и преклоненіи предъ чуждой культурой; что это зависитъ отъ слабаго интереса къ изученію родной страны, ея прошлаго, и современныхъ условій, въ которыхъ она живетъ; что необходимо перевоспитать образованное общество, призвать его на службу дѣйствительнымъ интересамъ Россіи, къ дѣятельному участію въ поднятіи главной массы ея населенія на высшій уровень гражданскаго и экономическаго развитія. И вотъ Оно открываетъ для подростяющаго поколѣнія многочисленныя училища, сообщающія учащимся практическія знанія, чтобы сдѣлать ихъ полезными членами той среды, изъ которой они вышли, той мѣстности, гдѣ они родились и выросли, съ условіями жизни и дѣятельности въ которой они съ дѣтства знакомы. Онъ учреждаетъ дворянскій банкъ, что-бы не только сдѣлать благодѣяніе сословію, въ продолженіи всей исторической жизни Россіи служившему главнымъ орудіемъ правительственной власти, и остановить дальнѣйшій ходъ обезземеленія дворянства, но чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить странѣ сотни тысячъ образованныхъ сельскихъ хозяевъ, которые, примѣняя въ своихъ имѣніяхъ лучшіе способы сельско-хозяйственной культуры, могли бы способствовать своимъ примѣромъ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній и въ народѣ. Точно также онъ учреждаетъ должности земскихъ начальниковъ, заботясь не столько о поднятіи авторитета правительства и власти, объ установленіи надзора за крестьянскимъ самоуправленіемъ и возвышеніи значенія дворянства, но главнымъ образомъ, что-бы заинтересовать послѣднее мѣстными нуждами, призвать его къ болѣе серьезному участію въ дѣлѣ удовлетворенія

этихъ нуждъ. Въ томъ-же духѣ Онъ принимаетъ мѣры къ пересмотру городского положенія, положенія о земскихъ учрежденіяхъ, уставовъ судебныхъ. И здѣсь Онъ имѣетъ въ виду не одно усиленіе власти, не сокращеніе дѣятельности земскихъ силъ, а напротивъ, расширенія ея для рѣшенія насущныхъ вопросовъ, касающихся мѣстныхъ нуждъ, и возможно полное единеніе съ дѣятельностью органовъ правительственныхъ.

Такимъ образомъ вѣрный своей программѣ Императоръ Александръ III не измѣняетъ сущности учреждений, дарованныхъ Россіи Царемъ-Освободителемъ, но развиваетъ ихъ, направляетъ ихъ дѣятельность, на пользу огромнаго большинства русскаго народа, призвавши всѣ силы Россіи на помощь простому сельскому населенію, русскому крестьянству.

Нужно было довершить дѣло освобожденія этого населенія, предпринятое Императоромъ Александромъ II, нужно было поднять его благосостояніе, разстроенное послѣреформенной экономической неурядицей, пьянствомъ, неурожаями, малоземельемъ; нужно было для этого научить его усовершенствованнымъ способамъ обработки земли, дать ему усовершенствованныя орудія труда, позаботиться о достаточномъ земельномъ надѣлѣ. И сосредоточивъ всѣ силы Русскаго государства на этихъ задачахъ, почившій Императоръ, рядъ предпринятыхъ имъ съ начала царствованія вышеуказанныхъ мѣръ завершаетъ учрежденіемъ Министерства Земледѣлія, которому ставитъ въ обязанность «внести свѣтъ знанія въ темный доселѣ трудъ пахаря, привлечь мѣстныя просвѣтительныя силы къ землѣ — кормилицѣ, охранить отъ губительной растраты ея почвенныя и лѣсныя богатства, упорядочить добываніе сокровищъ изъ ея нѣдръ, поощрять развитіе народныхъ промысловъ». Съ учрежденіемъ этого центрального органа, должны были явиться и губернскіе сельскохозяйственные комитеты для выясненія мѣстныхъ нуждъ и способовъ ихъ удовлетворенія при помощи всѣхъ мѣстныхъ силъ, могущихъ послужить съ пользой поднятію народнаго благосостоянія. Вмѣстѣ съ тѣмъ все пространство Россіи должно было покрыться

сѣтью сельско-хозяйственныхъ школъ, складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, опытныхъ и образцовыхъ полей и фермъ. До осуществленія на дѣлѣ послѣднихъ мѣръ Творцу ихъ не судилъ Богъ дожить. Но интересы земледѣлія и заботы объ его усовершенствованіи уже стали государственной задачей первостепенной важности, и этимъ почившій Монархъ обезпечилъ дальнѣйшее развитіе своихъ мѣропріятій.

Но вопросъ о поднятіи земледѣлія всегда стоялъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о землевладѣніи. И заботившійся о благѣ народа своего, Государь указалъ два въ высшей степени важные пути къ разрѣшенію и этого вопроса. Учреждая крестьянскій банкъ, открывая земледѣльцамъ кредитъ на приобрѣтеніе земельныхъ владѣній, онъ далъ могучее средство къ обезпеченію крестьянства главнѣйшимъ орудіемъ его труда, къ переходу земли въ собственность тѣхъ, кто ее обрабатываетъ. Упорядочивая переселеніе изъ переполненныхъ народомъ мѣстностей на свободныя малонаселенныя окраины, оказывая переселенцамъ правительственную помощь и поддержку, Онъ намѣтилъ путь, которымъ должно идти русское правительство, что-бы русскій народъ и при значительномъ размноженіи его могъ жить исконнымъ русскимъ трудомъ, не выдѣляя изъ себя большого числа безземельныхъ бѣдняковъ.

Вмѣстѣ съ малоземельемъ страшнымъ врагомъ благосостоянія сельскаго населенія въ Россіи являлось пьянство, порокъ очень распространенный и среди европейскихъ народовъ, но проявившійся особенно ярко среди русскихъ, гдѣ, благодаря народному характеру, онъ оказывался и наиболѣе губительнымъ. Правительство долго не принимало никакихъ мѣръ съ своей стороны противъ распространенія этого порока, имѣя въ виду казенныя выгоды отъ увеличенія потребленія спиртныхъ напитковъ. Лишь почившій Монархъ имѣлъ смѣлость поставить противодѣйствіе распространенію пьянства въ народѣ въ число важныхъ государственныхъ задачъ, открыто заявляя, что вредъ отъ упадка народной нравственности и благосостоянія вельдѣствіе пьянства для государства гораздо важ-

нѣе убытковъ казны отъ уменьшенія потребленія спиртныхъ напитковъ.

Въ виду такого отношенія Государя къ этому дѣлу на борьбу съ распространеніемъ пьянства въ народѣ выступило и духовенство, повсемѣстно открывающее общества трезвости, выступили и другія общественныя силы. И хотя казенная монополія въ винной торговлѣ и учрежденіе попечительствъ о народной трезвости съ призваніемъ всѣхъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ силъ на борьбу съ пьянствомъ въ народѣ — самыя важныя изъ одобренныхъ почившимъ Монархомъ мѣръ противъ распространенія пьянства — не осуществились при Его жизни, однако предпринятое Имъ дѣло нравственного и экономического оздоровленія народа настолько велико и путь указанный Имъ въ этомъ дѣлѣ настолько прямъ и ясенъ, что вполне обезпечено и дальнѣйшее движеніе по этому пути.

Отеческое сердечное отношеніе почившаго Государя къ нуждамъ сельскаго населенія особенно ярко обнаружилось во время тяжкихъ испытаний, пережитыхъ Россіей въ послѣдніе годы Его царствованія. Въ 1891 году полный неурожай охватилъ значительную, наиболѣе густо населенную часть государства и смерть отъ голода угрожала десяткамъ милліоновъ русскаго народа. Борьба съ этимъ ужаснымъ бѣдствіемъ требовала огромнаго напряженія силъ. И Государь, съ полнымъ вниманіемъ отнесшійся къ народному горю, употребилъ всю свою энергію, чтобы предотвратить его тяжкія послѣдствія. Въ помощь нуждающемуся населенію были отпущены десятки милліоновъ казенныхъ денегъ; поспѣшно были произведены закупки хлѣба и доставка его въ пораженные голодомъ мѣстности; чтобы дать заработокъ голодающимъ, на государственныя средства открыта постройка различныхъ полезныхъ сооружений. При этомъ, какъ и всегда, Государь призвалъ къ борьбѣ съ бѣдствіемъ всѣ силы своего государства, весь свой народъ. Повсюду были организованы комитеты для собиранія пожертвованій, для оказанія помощи бѣдствующимъ; частная и обще-

ственная благотворительность достигла небывалых размѣровъ, выставивъ много примѣровъ полного самоотверженія. Государь не щадилъ своихъ собственныхъ средствъ на помощь голодающимъ, самъ посѣщалъ пораженныхъ голодомъ мѣстности, самъ страдалъ сердцемъ вмѣстѣ со своимъ народомъ. И общими усиліями Царя и народа у голода былъ отнятъ угрожающій характеръ, несчастный годъ былъ пережитъ и это бѣдствіе прекратилось.

Въ слѣдующемъ году новое несчастіе постигло Россію, бичъ Божій—азіатская холера пронеслась изъ конца въ конецъ по всей русской землѣ; десятки и даже сотни тысячъ жертвъ похитила она изъ русскаго народа. И опять Государь со всей своей энергіей вступаетъ въ борьбу съ народнымъ бѣдствіемъ, снова призываетъ къ этой борьбѣ всѣ правительственныя и общественныя силы, принимаетъ всѣ мѣры, чтобы ограничить распространеніе заразы, обезпечить врачебною и матеріальною помощью зараженные мѣстности. И хотя до сихъ поръ страшный врагъ еще не совсѣмъ побѣжденъ, но благодаря мудрымъ мѣрамъ, принимаемымъ противъ холеры, она уже не страшна народу и количество жертвъ ея незначительно. Отецеская заботливость Государя о страждущихъ его подданныхъ, испытанная многими изъ нихъ во время пережитыхъ бѣдствій, еще болѣе усилила сердечную связь русскаго народа съ его Царемъ. И слышь народныя благословенія общему любвеобильному Отцу въ единый мощный хоръ, какъ сливаются теперь молитвы объ упокоеніи Его праведной души въ обителяхъ небесныхъ.

Тяжкія послѣдствія этихъ перенесенныхъ русскимъ народомъ несчастій, особенно страшнаго неурожая 1891 года, раззорившаго миллионы кореннаго русскаго населенія и поглотившаго сотни миллионъ государственныхъ средствъ, казалось, должны бы были сильно поколебать и финансовое положеніе Россіи. Но за время царствованія Александра III это положеніе настолько укрѣпилось, что и бѣдствіе неурожая отразилось на немъ довольно незначительно. Можно сказать, никогда русское правительство въ денежныхъ дѣлахъ не достигало въ столь короткое время такихъ успѣховъ, какъ

въ минувшее царствованіе. Обычный при Императорѣ Александрѣ II дефицитъ исчезъ изъ государственной росписи; напротивъ, каждый годъ теперь оканчивается значительнымъ перевѣсомъ государственныхъ доходовъ надъ расходами, явилась свободная наличность государственнаго казначейства, а съ нею и возможность чрезвычайныхъ расходовъ на полезныя государству предпріятія безъ увеличенія государственнаго долга. Благодаря такому хорошему состоянію финансовъ, могъ быть осуществленъ цѣлый рядъ мѣръ огромнаго экономическаго значенія—произведена конверсія государственнаго долга съ разсрочкой платежей и пониженіемъ процентовъ, выкуплена казною у частныхъ обществъ большая половина желѣзныхъ дорогъ Россіи, сооружены на казенныя средства новыя желѣзные пути, въ томъ числѣ значительная часть великой сибирской дороги, затрачены большія суммы на улучшеніе водныхъ системъ и такъ далѣе...

Такъ высоко поднять русскіе финансы могла только великая мудрость скончавшагося Монарха, его глубокое пониманіе блага народнаго. Онъ даровалъ Россіи продолжительный благодѣтельный миръ, давшій возможность употреблять народныя средства на борьбу съ внутренними недостатками. Онъ призывалъ въ помощники себѣ лучшія силы государства, наиболѣе даровитыхъ, опытныхъ и преданныхъ интересамъ родины работниковъ и цѣнилъ ихъ, не принимая во вниманіе знатность или незнатность происхожденія. А главное, онъ обратилъ должное вниманіе на промышленность и торговлю, и развитіе ихъ поставилъ въ ряду важнѣйшихъ задачъ своего правленія. Съ самаго начала своего царствованія онъ стремился къ тому, чтобы поставить Россію въ промышленномъ и торговомъ отношеніи внѣ зависимости отъ другихъ государствъ. Для этого нужно было защитить отъ сильной иностранной конкуренціи слабую русскую промышленность, пока она не укрѣпилась, и затѣмъ дать ей необходимыя для развитія средства. И Государь избралъ для защиты систему покровительственныхъ пошлинъ, облагая ими наиболѣе произведенія тѣхъ видовъ промышленности,

въ развитіи которыхъ особенно нуждалась Россія. Не смотря на всякія противодѣйствія со стороны иностранныхъ правительствъ, даже на угрозы съ ихъ стороны, Государь твердо провелъ свое убѣжденіе въ торговыхъ договорахъ съ другими странами, въ новомъ таможенномъ тарифѣ, и достигъ исполненія своего желанія видѣть отечественную промышленность хорошо защищеною.

Нашелъ Государь и денежные средства на развитіе русской промышленности и торговли, столь необходимыя при недостаткѣ капиталовъ въ Россіи, въ сравненіи съ обиліемъ ихъ у иностранцевъ. Хотя промышленность и торговля—область частной предприимчивости, но, признавая государственную важность ихъ развитія, мудрый Монархъ указалъ, что государство должно прійти на помощь предпринимателямъ, и произведя реформу государственнаго банка, поставилъ въ число задачъ его дѣятельности снабженіе промышленности и торговли необходимыми капиталами, причемъ вдвое понизилъ проценты на ссуды подъ разнаго рода товары. Въ тоже время огромныя суммы были употреблены имъ на проведеніе новыхъ желѣзныхъ дорогъ, на улучшеніе другихъ путей сообщенія, на устройство торговыхъ портовъ; открыты торгово-промышленныя училища, приступлено къ повсемѣстному серьезному изученію и разработкѣ естественныхъ богатствъ, щедро разсыпанныхъ природою по всему необъятному пространству Россіи.

Подъ дѣйствіемъ мощной руки Царственнаго Вождя оживилась частная предприимчивость, развилась торговля, обогатѣла казна, такъ что безъ особеннаго ея напряженія Государь могъ употребить сотни милліоновъ казенныхъ средствъ на облегченіе народныхъ нуждъ и подъемъ народнаго благосостоянія. И не забудетъ во вѣки Россія своего мудраго Царственнаго Хозяина, въ своей дѣятельности всегда руководившагося одною мыслью о благосостояніи своего народа, подвигомъ добрымъ подвизавшагося въ дѣлѣ освобожденія нашего отечества отъ чужеземнаго экономическаго рабства, положившаго крѣпкое основаніе для созиданія народнаго богатства и тѣмъ выведшаго Россію на вполне самостоятельный историческій ея путь.

Въ заботахъ объ экономической независимости Россіи почившій Государь не могъ не обратить особенно серьезнаго вниманія на западныя предѣлы государства, гдѣ иностранное вліяніе на всѣ стороны жизни оказывалось гораздо сильнѣе, чѣмъ въ мѣстностяхъ центральныхъ. На этихъ окраинахъ русской земли много селилось чужеземцевъ и долго русское правительство покровительствовало этимъ переселенцамъ, ожидая отъ нихъ признательности за пріютъ, благопріятнаго вліянія на коренное русское населеніе въ смыслѣ экономического развитія, поднятія сельскохозяйственной культуры. Но напрасны были эти ожиданія. Чужеземцы смотрѣли враждебно на пріютившій ихъ русскій народъ, признательности къ новой родинѣ не чувствовали, не смѣшивались съ ея населеніемъ и мало приносили пользы въ смыслѣ вліянія на улучшеніе народнаго труда. Часто они даже приносили вредъ, распространяя въ средѣ русскаго народа неправославныя ученія и отвлекая его отъ православной церкви. Въ тоже время въ случаѣ опасности отъ враговъ, занимая пограничныя мѣстности, они легко могли сами стать опасными для новаго отечества. И почившій Государь въ противодѣйствіе этому злу издалъ рядъ узаконеній, уничтожившихъ привилегированное положеніе иностранныхъ колонистовъ среди русскаго населенія и положившихъ предѣлъ увеличенію землевладѣнія иностранцевъ на западъ и крайнемъ юго-востокѣ Имперіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ эта Его національная политика сказалась и во множествѣ другихъ мѣръ, направленныхъ къ объединенію окраинъ съ коренной Россіей, что для русскаго государства представляетъ интересъ величайшей важности. Почившій Монархъ во всѣхъ своихъ мѣрахъ всегда выходилъ изъ твердаго убѣжденія, что могущество Россіи опирается на господствующую народность, а что поэтому инородцы, населяющіе окраины Россіи, должны, какъ русскіе подданные, прежде всего стремиться къ объединенію съ кореннымъ населеніемъ, къ усвоенію русскаго языка и народнаго склада. Въ этомъ ихъ долгъ и въ этомъ залогъ великой будущности Россіи. Между тѣмъ, у инородцевъ, живущихъ не только на окраинахъ Россіи, но и

вблизи ея центровъ, замѣчалось сильное стремленіе къ обособленію, къ большей или меньшей самостоятельности и независимости отъ Россіи. Особенно ярко это стремленіе обнаруживалось въ Польшѣ, выразившись въ вооруженномъ возстаніи 1863 года, — въ Финляндіи, гдѣ въ предшествовавшее царствованіе на почвѣ дарованнаго Монархомъ самоуправленія выросла и укрѣпилась идея объ униіи съ Россіей въ лицѣ Государя и независимости отъ нея во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ, — у еврейской народности, составляющей какъ бы особое государство внутри имперіи, и на ряду съ упорнымъ обособленіемъ стремившейся эксплуатировать самымъ вреднымъ образомъ русское населеніе, и — на другихъ окраинахъ.

Въ противодѣйствіе этимъ, вреднымъ для государственнаго единства и цѣлости, стремленіямъ почившій Государь твердо проводилъ въ царствѣ Польскомъ реформы, объединяющія этотъ край съ остальной Россіей, выразилъ рѣшительное намѣреніе противодѣйствовать обособленію Финляндіи, уничтожилъ отдѣльное управленіе на Кавказѣ, ограничилъ вредную дѣятельность евреевъ среди сельскаго населенія. Но особенное вниманіе онъ обратилъ на Прибалтійскія губерніи.

Здѣсь, вблизи русской столицы, въ край уже двѣсти лѣтъ какъ вошедшемъ въ составъ русскаго государства, населенномъ инородцами — эстами, латышами и нѣмцами, открыто презиралось основное государственное начало единства земли русской и шло онѣмеченіе русскихъ подданныхъ эстовъ и латышей лютеранскими пасторами и господствующимъ дворянскимъ классомъ, которые пользовались для этого и церковью, и школой, и сохранившимися отъ давнихъ временъ нѣмецкими правительственными и сословными учрежденіями. Страдала православная вѣра, страдало русское имя и вся окраина насильственно воспитывалась нѣмцами во враждебномъ русскому отечеству духѣ. И почившій Государь, видя такое зло, принялъ рядъ рѣшительныхъ мѣръ для объединенія и сліянія этой окраины съ коренной Россіей. Онъ уничтожилъ особенныя мѣстныя учрежденія, ввелъ вмѣсто ихъ русской судъ, админи-

страцію, школьный надзоръ, поднялъ хозяйственный бытъ сельскаго населенія, высвободивъ его изъ подъ влїянїя нѣмецкаго духовенства и дворянства. Очагъ онѣмеченїя — Дерптскій университетъ сдѣлалъ русскимъ, измѣнилъ даже самыя нѣмецкія названїя городовъ и, несмотря на энергичное открытое и тайное противодѣйствіе, прибалтійская окраина начала принимать видъ русской провинціи.

Стремясь объединить всю землю русскую, почившій Государственный Отецъ ея не оставилъ безъ своего милостиваго вниманїя и нашей далекой Сибири. Онъ распространилъ на нее дѣйствіе положенїя о крестьянскомъ населенїи, произвелъ реформу въ старыяхъ судебныхъ учрежденїяхъ, разными мѣрами способствовалъ заселенїю пустынныхъ пространствъ ея переселенцами изъ Россїи; въ Томскомъ университетѣ открылъ ей свѣтильнякъ науки. Наконецъ, великимъ желѣзнымъ путемъ рѣшилъ Онъ связать Сибирь съ сердцемъ Россїи и этимъ помочь развитїю нашей окраины населить, оживить ее, дать выходъ щедрымъ дарамъ ея природы. И по Его твердой волѣ быстрыми шагами идетъ это великое дѣло, во главѣ котораго Онъ поставилъ Наслѣдника — Сына, теперь Благочестивѣйшаго Русскаго Государя, Который Самъ принялъ на Себя трудъ прослѣдовать громадныя тысячеверстныя пространства Сибири, съ восторгомъ принимавшей Его и вбрызвшей, что съ этого времени она стала вполне Россїей, равноправнымъ членомъ великаго тѣла русской земли.

Таковы важнѣйшіе труды почившаго въ Бозѣ Государя во благо нашего Отечества. Очевидно, что Онъ былъ истиннымъ Отцомъ Своего народа; очевидно, что во всѣхъ Своихъ мѣропрїятїяхъ Онъ былъ вѣренъ Своему завѣту вести данный Ему Богомъ русскій народъ къ возможному благополучїю и славѣ, путемъ удовлетворенїя его насущныхъ нуждъ при помощи средствъ, которыя соответствовали бы народному духу, основамъ народной жизни. Свое великое служенїе русской землѣ Онъ совершалъ на началахъ русской мысли и призывалъ всѣхъ русскихъ людей добровольно и по совѣсти помогать

по мѣрѣ силъ въ дѣлѣ духовнаго и матеріальнаго развитія русскаго народа. Глубокая вѣра Царственного вождя въ правильность избраннаго имъ пути, въ мощь русскаго духа, въ великое будущее Россіи сообщилась и всѣмъ русскимъ людямъ. Исчезло шатаніе умовъ, бодрымъ духомъ повѣяло на святой Руси и гигантская работа идетъ теперь во всѣхъ концахъ ея во имя русской идеи. И вѣрится, 13¹/₂ лѣтъ минувшаго царствованія огненными буквами запишутся въ исторію русскаго самосознанія, и никогда въ русскомъ народѣ не исчезнетъ память о Мудромъ Монархѣ, Который такъ хорошо понималъ народную душу, такъ горячо любилъ свой народъ и такъ много сдѣлалъ для его будущаго.

Но есть еще величайшая заслуга почившаго Императора: это — измѣненія отношеній Россіи къ другимъ народамъ, это — проведеніе и во внѣшней политикѣ исконныхъ русскихъ началъ, создавшихъ могущество русской земли. Россія забыла эти завѣты родной старины. Огромное, странное недоразумѣніе господствовало въ умахъ ея государственныхъ людей. Вопреки здравому смыслу, во внѣшней политикѣ друзьями Россіи считались Австрія и Пруссія, нѣмецкія государства, интересы которыхъ сталкивались и противорѣчили русскимъ; а врагомъ считалась Франція, для которой полезно было то, что приносило пользу и Россіи. Ясно, что друзья видѣли, преслѣдовали только свою выгоду въ дружбѣ Россіи; а враги смотрѣли на нее со страхомъ, не понимая источника ея вражды. Но эта вражда была нужна нѣмцамъ, и они всячески раздували ее. Французы — рыцарскій народъ въ теченіе своей многовѣковой исторіи болѣе всѣхъ принесшій жертвъ во имя торжества христіанскихъ началъ жизни, объявлялся нашими коварными друзьями врагомъ всего, что было свято для русскаго сердца. И руководители русской внѣшней политики вѣрили этому обману и, бывало, даже посылали русскія войска силою штыковъ доказывать французскимъ республиканцамъ преимущества монархическаго управленія.

Цѣлое столѣтіе свои кровные интересы приносила Россія въ жертву призракамъ, какими пугали, обманывали ее коварные друзья. И не разъ жестоко, потоками крови вѣрныхъ сыновъ своихъ, горами народнаго золота, даже униженіемъ платилась она за этотъ обманъ; но она не видѣла его даже и тогда, когда коварный другъ — незначительная Пруссія, благодаря поддержкѣ Россіи, обратилась въ грозную и враждебную ей Германскую имперію. Жестоко платится и весь христіанскій міръ за этотъ обманъ, за эти ошибки Россіи, въ своемъ ослѣпленіи помогшей вырости рядомъ съ собою темной нѣмецкой силѣ, которая милліонами штыковъ угрожаетъ всей Европѣ, принужденной теперь нести на себѣ страшную тяжесть безконечно возрастающихъ вооруженій, изнемогающей подъ этимъ адекимъ гнетомъ. И Богъ знаетъ, какія бѣдствія испытала бы Россія, испытала бы Европа, если бы не Императоръ Александръ III, который своей русской душой чувствовалъ униженіе Россіи, понялъ роковое заблужденіе, давно тяготѣвшее надъ русскими правителями, и вывелъ русскую политику изъ многолѣтняго нѣмецкаго рабства, къ великому счастью Россіи и всего христіанскаго міра. Видя, что наслѣдованный Имъ отъ Императора Александра II союзъ трехъ Императоровъ, т. е. Россіи, Германіи и Австріи, есть собственно союзъ двухъ послѣднихъ державъ противъ третьей — Россіи, Онъ совѣмъ отказался отъ такого союза, вѣря въ силу Своего народа и рѣшившись лучше вовсе не имѣть друзей, чѣмъ имѣть такихъ, которые способны и на предательство. Съ этихъ поръ Императоръ Александръ III повелъ международную политику Россіи своимъ путемъ, самостоятельно, не спрашиваясь нѣмцевъ.

Это было истинно — Русскій Царь, Который честно и грозно держалъ русское имя, одно слово Котораго, прямое и рѣшительное, значило на вѣсахъ международныхъ отношеній гораздо больше, чѣмъ всяческія ухищренія Европейской дипломатіи, пускающей въ ходъ угрозы, чтобы ими запугать, дающей обѣщанія, чтобы ихъ не исполнять, ложь и обманъ возведшей въ основу своей дѣятель-

ности. Весь міръ прислушивался къ Его словамъ и зналъ, что они значать то, что они значать, что въ нихъ нѣтъ двусмысленности, что они выражаютъ искреннія убѣжденія, твердыя намѣренія, непреклонную волю. Это былъ тотъ настоящій языкъ, которымъ должна была всегда говорить Россія; это былъ тонъ соответствующій ея величію. На этомъ языкѣ отвѣтилъ покойный Государь Англійскому правительству, когда оно, угрожая войной, потребовало наказанія генерала Комарова, при Бушкѣ разбившаго дерзкихъ афганцевъ, руководимыхъ англійскими офицерами. Въ отвѣтъ на угрозу, вмѣсто наказанія, Государь наградилъ исполнившаго свой долгъ генерала, и Англія, гордая владычица морей, видя твердость Царя, отступилась отъ своихъ требованій и разомъ понизила тонъ. На этомъ языкѣ въ 1887 году былъ данъ отвѣтъ князю Бисмарку, настаивавшему на возобновленіи выгоднаго для Германіи, но бесполезнаго и стѣснительнаго для Россіи союза трехъ Императоровъ. Намекъ тогдашняго вершителя судебъ Европы на возможность вооруженнаго столкновенія вызвалъ со стороны Русскаго правительства одно только твердое, знаменательное заявленіе о томъ, что Россія не страшится исхода борьбы, хотя бы противъ нея двинулись силы всей лиги мира.

Но не угроза войною слышалась въ словахъ Русскаго Царя; залогомъ желаннаго мира звучали они и для Россіи и для вселенной. Вся Европа чувствовала, что въ рукахъ Русскаго Самодержца находится это драгоценное сокровище, и вся Европа вѣрила, что миръ въ надежныхъ рукахъ, что грозныя военныя приготовленія тройственнаго союза не поведутъ къ войнѣ, противъ воли Русскаго Государя. Эта увѣренность въ соединеніи съ новыми направленіями въ русскою политикѣ узами тѣсной дружбы связала Россію съ Франціей. Исчезло мрачное облако лжи, такъ долго разъединявшее два великіе народа. Привыкшіе съ уваженіемъ относиться другъ къ другу, какъ къ храбрымъ и честнымъ противникамъ на поляхъ кровавыхъ битвъ, они протянули теперь другъ другу руки и заключили тѣсный сердечный союзъ.

И это произошло не обычным путем дипломатических соображений и переговоров, а путем требованій народного чувства, стремившагося обнаружиться во взаимныхъ симпатіяхъ. Необычайны были выраженія этихъ симпатій во время посѣщенія французской военной эскадрой Кронштадта и русской эскадрой французскаго порта Тулона. Это были ряды безирерывныхъ торжествъ, это были восторги народовъ—братьевъ, такъ долго бывшихъ въ разлукѣ другъ съ другомъ и наконецъ соединившихся. Эта была искренняя, неподдѣльная радость, воспоминанія о которой не изгладятся изъ народной памяти, неразрывной цѣнью связывая дружественныя страны. Принимая въ своей столицѣ французскихъ гостей, Державный Хозяинъ русской земли, вопреки всякимъ внушеніямъ нѣмецкой политики, призналъ въ своей глубокой государственной мудрости, что государственный порядокъ, 20 лѣтъ существующій во Франціи, столь отличный отъ русскаго государственнаго строя, не можетъ служить препятствіемъ къ тѣсному сближенію двухъ давно уже стремившихся другъ къ другу народовъ. Гость за президента французской республики, провозглашенный русскимъ Государемъ при звукахъ республиканскаго французскаго гимна, во время приѣма французскихъ гостей, положилъ конецъ всякимъ сомнѣніямъ на этотъ счетъ. Онъ доказалъ политическимъ мудрецамъ Европы, что ихъ надежды поселить рознь между Россіей и Франціей напрасны, что русское завѣтное самодержавіе не боится сопоставленія съ другими формами государственнаго управленія, сложившимися при иныхъ историческихъ условіяхъ, иномъ народномъ характерѣ, и, можетъ быть, столь же естественными, необходимыми для народовъ запада, какъ самодержавная монархія для народа русскаго. Восторженный приѣмъ русскихъ моряковъ во Франціи былъ полнымъ тождествомъ идей братства и единенія между народами.

Союзъ во имя мира, заключенный съ Франціей, еще болѣе поднялъ значеніе Россіи даже въ глазахъ враговъ ея. А твердость русскаго Государя въ защитѣ интересовъ своей страны, осо-

бенно во время торговой борьбы, вызванной сосѣдной Германіей, привела къ заключенію торговых договоровъ съ сосѣдными странами, гораздо болѣе выгодныхъ для Россіи, чѣмъ были заключенные ранѣе во время союза Россіи съ этими государствами.

Такъ много сдѣлалъ для Россіи скончавшійся Государь, такъ высоко среди иноплемениковъ держалъ онъ русское знамя. Божій Помазанникъ, Онъ явился по истинѣ Миротворцемъ какъ для своей родной земли, такъ и для всего христіанскаго міра. И вѣрится, что въ этомъ Онъ на дѣлѣ показалъ Россіи ея великую историческую задачу. Могущественнѣйшій Монархъ, Онъ торжественно съ высоты своего престола провозгласилъ сердечный союзъ дружбы двухъ сильнѣйшихъ народовъ Европы, — союзомъ мира; и съ радостью внимали этому миллионы сердець вѣхъ племенъ Европы, и вѣрили слову Русскаго Царя. Занялась заря новой исторической эпохи братства и единенія между народами. Пусть франко-русскій сердечный союзъ обусловленъ прежде всего взаимностью политическихъ интересовъ; пусть теперь идетъ кровавая борьба сосѣднихъ съ нами народовъ Азіи; пусть готовятся къ такой же борьбѣ и народы Европы; но несомнѣнно и то, что созрѣло среди христіанскихъ народовъ сознаніе всей ненормальности теперешняго положенія, что явилось желаніе выйти изъ него, какъ не свойственнаго человѣчеству, искупленному Христомъ, обязанному воплощать въ своей жизни великую заповѣдь о любви.

И вѣрится, не напрасны чаянія возвышеннѣйшихъ умовъ, благороднѣйшихъ сердець славянскаго міра, что Святая Русь призвана совершить величайшее дѣло исторіи, дѣло умиротворенія человѣчества, что исчезнетъ вражда между народами, когда они придутъ къ сознанію непреодолимой силы православной Россіи, въ которую такъ твердо вѣрилъ почившій въ Бозѣ державный Русскій Вождь. Вѣчная ему память.

ШАМАНИСТИЧЕСКІЯ ВЪРОВАНІЯ МОНГОЛОВЪ И БУРЯТЪ.

Шаманы и ихъ мистеріи.

(Окончаніе.)

Но дѣйствительно ли шаманы видятъ то, что описываютъ въ своихъ мистеріяхъ, а потомъ и сама даже состоянія экстаза и эпилепсіи не являются ли ловкимъ подраженіемъ этимъ явленіямъ? Прежніе путешественники на этотъ вопросъ отвѣчали обыкновенно въ положительномъ смыслѣ. Но уже одно то, что если бы шаманство было основано на обманѣ, едва ли бы оно могло держаться сотни лѣтъ почти по всему земному шару, наводитъ на мысль, что въ немъ не все обманъ. Свидѣтельства болѣе новыхъ и болѣе безпристрастныхъ путешественниковъ, не мѣрившихъ дикарей на европейскую мѣрку, еще болѣе убѣждаютъ въ этомъ. «Шаманы въ Сибири, говоритъ Врангель, никакъ не могутъ быть названы простыми обманщиками; напротивъ, они представляютъ собою психологическое явленіе, заслуживающее полного вниманія. Всякій разъ, какъ я видѣлъ ихъ въ дѣйствіи, во мнѣ надолго потомъ оставалось чрезвычайно тяжелое впечатлѣніе. Дикій взглядъ, налитые кровью глаза, вздымающаяся грудь и конвульсивно вырывающіяся слова, повидимому, невольныя судороги лица и корчи всего тѣла, растрепанные волосы и даже глухіе звуки бубна, — все это въ цѣломъ производило сильный эффектъ, и для меня было совершенно понятно, какимъ образомъ непосвѣщенный зритель могъ видѣть во всемъ этомъ дѣйствіе злыхъ духовъ» Третьяковъ такъ описываетъ состояніе одного туруханскаго шамана. «Онъ имѣлъ, при воспріимчивости и впечатлительности своей природы, пылкое воображеніе, вѣру въ духовъ и въ таинственное съ ними общеніе; міровоззрѣніе его было исключительное. Отдаваясь представленіямъ своего воображенія, онъ становился тревоженъ, пугливъ, въ особенности ночью, когда голова его наполнялась разными сновидѣніями. Съ приближеніемъ дня, назначеннаго для шаманства, заклинатель терялъ сонъ, впадалъ

въ забытѣе и по нѣсколько часовъ смотрѣлъ неподвижно на одинъ предметъ. Блѣдный, истомленный, съ острымъ пронизательнымъ взглядомъ, человекъ этотъ производилъ странное впечатлѣніе». Правда, на ряду съ подобнаго рода свидѣтельствами въ разсказахъ путешественниковъ мы встрѣчаемъ и противоположныя свидѣтельства, въ которыхъ шаманы фигурируютъ, какъ ловкіе фокусники. Но не забудемъ того, что, какъ и въ другихъ человѣческихъ обществахъ, между шаманами, на ряду съ людьми убѣжденными, съ людьми вѣрующими въ свое дѣло, бываютъ и пройдохи, спекулирующіе то, что для другихъ дорого и священо. И, конечно, не ими держится шаманство, а людьми перваго рода, людьми убѣжденными, людьми дѣйствительно во время мистерій видящими своихъ боговъ и духовъ, хотя эти боги и духи существуютъ не въ дѣйствительности, а въ ихъ воображеніи. Конечно, все это странно и при настоящемъ состояніи нашихъ знаній, быть можетъ, не объяснимо. Но изъ того, что что-нибудь не объяснимо, слѣдуетъ только то, что мы не понимаемъ этого что-нибудь, а не то, что это что-нибудь не существуетъ въ дѣйствительности, тѣмъ болѣе, что фактъ возможности и дѣйствительности видѣній шамановъ подтверждается и аналогичными явленіями, занесенными въ лѣтописи нашей медицины. Для примѣра приведемъ два случая изъ психологіи Вундта. Нѣкто Г. сидитъ за книгою въ своей комнатѣ; поднявъ глаза, онъ видитъ черепъ, лежащій на стулѣ у окна; онъ протягиваетъ руку къ черепу и тотъ исчезаетъ. Двѣ недѣли спустя, Г. въ аудиторіи Единбургскаго университета снова видитъ черепъ, который, кажется ему, лежитъ на каѳедрѣ. Другой случай. Одинъ лѣсникъ страдалъ пораженіемъ головного мозга и повсюду видѣлъ кучи дровъ. Но это не мѣшало ему видѣть и дѣйствительные предметы, мебель, обои комнаты и пр. (Основанія фізіологич. психол., т. II. р. 902—911). Оба приведенные случая представляютъ поразительную аналогію съ тѣмъ, что бываетъ во время мистерій съ шаманами-галлюціонистами. Какъ тутъ, такъ и тамъ мы имѣемъ дѣло съ людьми, повидимому, совершенно здоровыми. Но это ви-

димое здоровье не мѣшаетъ имъ видѣть еще нѣчто такое, чего другіе не видятъ. Если же отъ фактовъ, засвидѣтельствованныхъ представителями медицинской науки, мы обратимся къ исторіи, то встрѣтимъ здѣсь сотни случаевъ самыхъ, повидимому, странныхъ галлюцинацій, случавшихся даже съ людьми, стоявшими во главѣ европейскаго общества. Такъ о Лютерѣ, другъ его Мелангтонъ рассказываетъ, что онъ подвергся однажды такого рода галлюцинаціи. Въ дверь дома, гдѣ онъ жилъ, постучался какой-то монахъ и, войдя въ комнату, сказалъ: «Прежде я раздѣлялъ нѣкоторыя папистическія заблужденія и очень желалъ бы послушать ихъ объясненія». Лютеръ попросилъ его высказать свои сомнѣнія и далъ отвѣты на нѣкоторыя. Монахъ далъ болѣе трудныя возраженія и Лютеръ сердито сказалъ: «ступай прочь; ты мнѣ мѣшаешь, я теперь занятъ другимъ». Замѣтивъ-же, что у монаха руки похожи на когти птицы, Лютеръ сказалъ: «хотя ты и сатана, но опутать всѣхъ своими сѣтями не можешь». И вмѣстѣ монахъ или, какъ думалъ Лютеръ, сатана исчезъ. Не вѣрить этому разсказу нѣтъ основаній. Очевидно, это была галлюцинація. Лютеръ былъ человѣкъ мечтательный и религіозный и потому, не смотря на безнравственность римскаго клира, такъ поразившую его, сначала вовсе не думалъ производить переворотъ въ религіи. Рѣшившись же на реформу, онъ испытывалъ борьбу старыхъ и новыхъ убѣжденій. Ему казалось, что противъ его дѣла вооружены силы самаго ада, въ возможность появленія которыхъ вѣра въ то время была распространена повсемѣстно. И вотъ результатомъ его борьбы и была описанная галлюцинація (Калметъ. О явленіи духовъ, р. 33—5). Иногда случалось, что галлюцинаціи принимали положительно эпидемическій характеръ. Такъ, въ 1374 году на берегахъ Рейна стали появляться на улицахъ толпы людей, бѣгавшихъ безъ цѣли, скакавшихъ, плясавшихъ, катавшихся по землѣ въ конвульсіяхъ съ пѣною у рта и пр. Эти несчастные просили какъ милости, чтобы имъ сдавливали животъ или топтали его. При этомъ во время припадковъ они подвергались галлюцинаціямъ, видѣли анге-

ловъ, но чаще чертей. Болѣзнь была заразительна: она съ береговъ Рейна скоро перешла въ Нидерланды и Францію (Исторія чорта въ Ист. В. 1894 г., № 9, р. 672).

Когда шаманъ воротится изъ своего путешествія въ міръ боговъ и духовъ и придетъ въ нормальное состояніе, онъ сообщаетъ обо всемъ видѣнномъ и слышанномъ окружающимъ. Поэтому, если при помощи боговъ и духовъ онъ хотѣлъ узнать о какой-нибудь потерѣ или пропажѣ, онъ тутъ же говоритъ, гдѣ найти потерянное. Если онъ хотѣлъ узнать, будетъ ли счастливо извѣстное предпріятіе, онъ передаетъ о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ возможно счастливое окончаніе начатаго или задуманнаго. Если онъ хотѣлъ узнать, отъ чего болѣетъ его паціентъ, онъ объявляетъ, что болѣзнь наслалъ на него или какой-нибудь духъ, или же она произошла отъ того, что у него похищена душа и указываетъ, какія и кому нужно принести жертвы, чтобы выкупить похищенную душу, или задобрить духа, наславшаго болѣзнь. Если, наконецъ, онъ хотѣлъ узнать, при какихъ условіяхъ будетъ счастливъ человѣкъ, то объявляетъ объ этихъ условіяхъ. Послѣ этого совершаются нужныя жертвоприношенія. Но такъ какъ практика установила уже кому, когда, при какихъ условіяхъ и какую нужно принести жертву, то путешествіе въ міръ боговъ и духовъ шаманъ совершаетъ только въ исключительныхъ случаяхъ. Въ обыкновенныхъ же случаяхъ онъ является простымъ только приноситеlemъ жертвъ. Жертвъ этихъ много, но всѣ онѣ группируются около слѣдующихъ случаевъ: жертвы при рожденіи и въ первые годы жизни ребенка, жертвы при болѣзняхъ людей и жертвы при поварьныхъ болѣзняхъ и другихъ несчастіяхъ на домашній скотъ.

Жертвы, совершаемыя при рожденіи и въ первые годы жизни ребенка, слѣдующія: морьто уланъ хурганъ, эрхиндхи уланъ хурганъ, шарга тэхэ, яманъ хонинъ хоюръ, уханъ будля и ошкинъ будля. Четыре первыя изъ этихъ жертвоприношеній совершаются только для дѣтей мужского пола и западнымъ хатамъ, двѣ послѣднія для всѣхъ дѣтей безъ различія пола и водянымъ хатамъ. Цѣль ихъ

задобрить боговъ и снискать ихъ покровительство приносящему жертву какъ во время малолѣтства, такъ и впоследствии, когда онъ сдѣлается взрослымъ. Существенная же часть ихъ за исключеніемъ ухапъ будля, состоитъ въ томъ, что шаманъ закалываетъ животныхъ и часть мяса бросаетъ въ огонь, а другую съѣдаютъ присутствующіе, при чемъ въ честь боговъ при однихъ изъ этихъ обрядовъ совершаютъ брызганіе молокомъ, другихъ—виномъ.

Многочисленныя обряды, совершаемыя при болѣзняхъ и другихъ несчастіяхъ. Если человѣкъ заболѣетъ не опасно, то надъ нимъ совершается обрядъ брызганія (сасалга). Для этого во время, назначенное шаманомъ, посреди юрты разводится небольшой огонь. Въ переднемъ углу, ставится ширэ, т. е. небольшой столикъ, покрытый чистою матеріей. На него ставятъ нѣсколько китайскихъ чашекъ съ виномъ, со сметаной или молокомъ и чаемъ и кладутъ нѣсколько монетъ. Собравшіеся буряты садятся вокругъ огня, шаманъ и больной—въ переднемъ углу около ширэ. Посидѣвъ немного, шаманъ вѣстаетъ, беретъ въ одну руку чашку съ виномъ, въ другую плетъ и колокольчикъ и начинаетъ брызгать изъ чашки вино въ дымовое отверстіе юрты, причемъ звонитъ въ колокольчикъ и приговариваетъ, чтобы боги послали больному здоровье. Повторивъ это нѣсколько разъ, шаманъ снова садится на прежнее мѣсто, пьетъ вино и даетъ его больному. Обрядъ оканчивается тѣмъ, что одинъ изъ присутствующихъ, взявъ у шамана вино, чай и сметану, передаетъ все это присутствующимъ. Если послѣ одного брызганія больной не выздоровѣетъ, то обрядъ повторяется снова до той поры, пока положеніе его не измѣнится къ худшему или лучшему.

Если буряты заболѣетъ опасно, то надъ нимъ совершаютъ кхырыкъ или кэрэкъ. Для этого около юрты больного раскладываютъ костеръ и сажаютъ около него больного. Потомъ приводятъ барана, приносятъ вино, чай, сметану и пр. Когда все будетъ готово, шаманъ беретъ небольшую китайскую чашку, зачерпываетъ въ нее немного вина, становится лицомъ къ огню и произноситъ

различныя заклинанія, изрѣдка брызгая виномъ. Чѣмъ дальше продолжается обрядъ, тѣмъ болѣе шаманъ приходитъ въ экстатическое состояніе, во время котораго и узнаеть, какой богъ наслалъ болѣзнь. Затѣмъ, когда онъ придетъ въ нормальное состояніе, то беретъ немного сметаны и мажетъ ею барану лобъ, послѣ чего присутствующіе схватываютъ барана, рѣжутъ его, а мясо сваливаютъ въ котель. Пока мясо варится, шаманъ садится на землю, пьетъ вино, даетъ выпить больному, а остальное передаетъ присутствующимъ. Когда мясо сварится, шаманъ, бросивъ нѣсколько кусковъ его въ огонь, ѣстъ самъ, даетъ больному и угощаетъ присутствующихъ. Послѣ этого кости жертвеннаго барана сжигаются, а шкура поступаетъ въ собственность шамана.

Описанные обряды представляютъ, такъ сказать, обряды общіе, которые могутъ совершаться при всякой болѣзни. Но, кромѣ ихъ, существуетъ еще много такихъ обрядовъ, которые совершаются только въ извѣстнаго рода болѣзняхъ. Таковы: ухапъ таримъ, галь таримъ и ёхонъ таримъ, которые совершаются при внутреннихъ болѣзняхъ и ломотѣ въ какой нибудь части тѣла; хушула, который совершается надъ больными, страдающими отъ кашля или нарывовъ; хунхэ хурула, который совершается тогда, когда человѣкъ потеряетъ свою душу, и пр. Первый изъ этихъ обрядовъ совершается такимъ образомъ. Въ большой котель наливаютъ воду и кипятятъ ее. Затѣмъ готовятъ пучекъ травы въ видѣ вѣника. Когда все будетъ готово, шаманъ брызгаетъ виномъ Таримъ саганъ ноену и проситъ, чтобы онъ принялъ вино и вылѣчилъ больного. Послѣ этого больного садятъ на скамью около котла и снимаютъ съ него всю верхнюю одежду. Шаманъ начинаетъ шаманить и призывать бога, при чемъ суетъ пучекъ травы въ воду и бьетъ ею больного по тому мѣсту которое болитъ. Второй обрядъ составляетъ простое видоизмѣненіе перваго. Вся разница между ними состоитъ только въ томъ, что вмѣсто горячей воды здѣсь употребляется кусокъ раскаленнаго до красна желѣза, которое шаманъ третъ своею ногой, а этою послѣдней больного. Третій обрядъ

есть ничто иное, какъ соединеніе двухъ предыдущихъ обрядовъ. Нѣскольکو иначе совершается обрядъ хушулха. Онъ начинается тѣмъ, что шаманъ брызгаетъ виномъ богамъ и проситъ ихъ выгѣчить больного. Затѣмъ ему даютъ въ руки двѣ трости, и шаманъ начинаетъ призывать боговъ. Потомъ онъ подходитъ къ больному и начинаетъ ртомъ сосать ему больное мѣсто и сосетъ до той поры, пока по его мнѣнію не высосетъ всю боль. Обрядъ заканчивается тѣмъ, что все высосанное шаманъ выбрасываетъ на улицу и снова брызгаетъ тарасуномъ. Наконецъ, послѣдній изъ названныхъ выше обрядовъ, т. е. хунхэ хурулха совершается такимъ образомъ. Когда шаманъ убѣдится, что болѣзнь происходитъ отъ потери души, положить въ ведро стрѣлу и пищу, которую больной особенно любитъ. Затѣмъ онъ и больной отравляются на то мѣсто, гдѣ душа, по вѣроятнымъ предположеніямъ, оставила свое тѣло, и начинаетъ звать душу придти покушать свою любимую пищу и воротиться въ тѣло. Если душа воротится въ тѣло, то больной почувствуетъ дрожь и заплачетъ. Если душа не воротится, обрядъ совершается вновь.

Что касается, наконецъ, жертвоприношеній, совершаемыхъ при болѣзняхъ на скотъ и другихъ несчастіяхъ, то ихъ тоже довольно много. Обыкновенно же, чтобы отвратить разразившуюся уже бѣду, прибѣгаютъ къ жертвамъ. Для этого на избранномъ мѣстѣ, въ полѣ, ставятъ высокій березовый шестъ, кругомъ его котлы съ виномъ, а поодаль сѣва—жертвенное животное. Когда все готово, шаманъ призываетъ духовъ и совершаетъ въ честь ихъ возліянія виномъ. Потомъ онъ разрѣзываетъ грудь животнаго, вынимаетъ изъ него сердце, шкуру снимаетъ и вѣшаетъ на шестъ, мясо же и внутренности кладетъ въ котель. Пока мясо варится, шаманъ раскладываетъ другой костеръ, въ который кладетъ кости и разрѣзанный желудокъ животнаго. Это—жертва тѣмъ духамъ, которые не посмѣли приступить къ первому костру. Послѣ этого шаманъ зачерпываетъ немного жидкости изъ котла съ мясомъ и льетъ ее на огонь. Это—жертва подземнымъ духамъ. Затѣмъ

начинаются молитвы, а послѣ нихъ вино выпивается, мясо съѣдается присутствующими, и они съ веселымъ духомъ возвращаются домой.

Но въ такой формѣ жертва совершается уже при разразившейся бѣдѣ. Если же эта бѣда въ родѣ, напр. болѣзни на скотѣ только еще предчувствуется, то совершается обрядъ шургэ шухэ. Какъ и предыдущій обрядъ, онъ начинается брызганіемъ виномъ или тарасуномъ тому богу, отъ котораго угрожаетъ несчастье. Потомъ шаманъ и хозяинъ идутъ ко двору, гдѣ стоитъ запертый скотъ, захвативъ съ собою пучекъ смолстыхъ лучинъ и жареную муку. Здѣсь къ воротамъ двора они привязываютъ привезенные для этого осколки дерева, которое расщепала молнія, и зажигаютъ лучину. Затѣмъ ворота отворяютъ и начинаютъ выпускать запертый во дворѣ скотъ. Когда скотъ выходитъ, шаманъ бросаетъ на него жареную муку черезъ огонь горячей лучины. Мука горитъ и вспыхиваетъ, и это продолжается, пока не выйдетъ весь скотъ, послѣ чего мука разбрасывается по двору и обрядъ этимъ оканчивается. Кромѣ этого, совершаются много и другихъ обрядовъ, но такъ какъ они мало извѣстны, то мы и не будемъ ихъ описывать.

Таковы шаманистическія вѣрованія монголовъ и бурятъ. Присматриваясь къ нимъ, не трудно замѣтить, что все они основываются на незнаніи природы и на неумѣнн объяснить естественныя ея явленія, то благопріятныя, то враждебныя человѣку, естественнымъ же путемъ, отъ чего явленіе, стихія и сила природы превращаются постепенно въ живое и личное существо, въ бога, бога большею частію враждебнаго, котораго человѣкъ долженъ трепетать и умилоствовать дарами и жертвами. Поэтому все шаманство въ существѣ дѣла состоитъ въ борьбѣ человѣка за право существованія съ образами своей же собственной фантазіи, борьбѣ, на которую, однако, тратится цѣлая масса труда, энергіи и остроумія, бесполезно и непроизводительно потерянныхъ для экономическаго, умственнаго и нравственнаго развитія. Поэтому же, чтобы

вывести буряты из этой атмосферы страха, страха, — при котором нѣтъ мѣста спокойному культурному развитію, нужно расширить ихъ умственный кругозоръ. А отсюда задача миссіонера не только задача проповѣдника христіанскихъ истинъ, но и задача культурная; онъ долженъ не только проповѣдывать христіанскія истины, но и поднимать умственный и нравственный уровень развитія инородцевъ потому даже, что помимо всѣхъ другихъ слѣдствій, этотъ подъемъ развитія инородцевъ окажетъ неоцѣнимыя услуги самому успѣху и, что всего важнѣе, дѣйствительному успѣху христіанской проповѣди. Понявъ, что всѣ его прежнія вѣрованія были результатомъ невѣдѣнія, инородецъ искреннѣе и сознательнѣе приметъ христіанство. Онъ приметъ его не какъ известную сумму новыхъ обрядовъ, а какъ религію, которая отвѣчаетъ на всѣ запросы его души и указываетъ наилучшіе принципы жизни. Правда, могутъ сказать, что первые проповѣдники христіанства были именно только проповѣдниками христіанскихъ истинъ, и истины эти тѣмъ не менѣе принимались, принимались настолько искренно и сознательно, что даже мученія и пытки не могли заставить обращенныхъ отказаться отъ принятаго. Но сравнивать культурный Греко-римскій міръ и нашихъ инородцевъ-положительно громадная ошибка. Греко-римскій міръ стремился уяснить себѣ общечеловѣческіе вопросы о цѣли и смыслѣ человѣческой жизни, инородцы — шаманисты не задаются этими вопросами. Греко-римскій міръ предъ временемъ пришествія Иисуса Христа на землю успѣлъ даже извѣриться въ возможность человѣческаго рѣшенія этихъ вопросовъ. Инородцы пока еще удовлетворяются своими вѣрованіями и плохо представляютъ себѣ возможность иного порядка вещей. Поэтому, когда раздалась проповѣдь апостоловъ въ Греко-римскомъ мірѣ, она была давно жданнымъ отвѣтомъ на назрѣвшіе вопросы. Когда эта же христіанская проповѣдь раздается среди инородцевъ, она только еще возбуждаетъ въ умѣ и сердцѣ ихъ всѣ эти вопросы. Отъ этого проповѣдь первыхъ проповѣдниковъ христіанства обращала ко Христу тысячи, проповѣдь современныхъ проповѣдниковъ обращаетъ единицы, да

и между тѣми встрѣчаются личности, обращеніе которыхъ и не искренно и не сознательно. Явленіе это, конечно, печально и требуетъ устраненія. А устранить его можно именно только поднявъ уровень умственнаго и нравственнаго развитія инородцевъ. Этотъ подъемъ развитія заставитъ инородцевъ извѣриться въ свои прежнія вѣрованія, отнестись къ нимъ скептически, заставитъ ихъ думать, возбудитъ въ нихъ вопросы о томъ, для чего и зачѣмъ я живу, какъ я долженъ жить и пр., а христіанская проповѣдь отвѣтитъ на всѣ эти вопросы и чаянія и отвѣтитъ именно тогда, когда почувствуется потребность въ этихъ отвѣтахъ.

Конечно, все это трудно, трудно особенно для миссіонера, одинокаго, заброшеннаго въ несочувствующую, а иногда даже и прямо враждебную ему среду, гдѣ онъ часто не находитъ поддержки и сочувствія даже среди христіанской интеллигенціи или точнѣе мнѣющими себя интеллигенцію, но тѣмъ не менѣе въ его распоряженіи есть сильныя и могущественныя средства для дѣйствія на инородцевъ. Средства эти, во-первыхъ, правильно и серьезно поставленная школа, которая должна не только давать грамотность, но и давать знанія полезныя, полезныя именно инородцу живущему въ извѣстной средѣ, во-вторыхъ, распространеніе между ними на ихъ языкѣ религіозно-нравственныхъ и популярно научныхъ брошюръ, въ которыхъ сообщались бы правильныя свѣдѣнія о природѣ, давались бы полезныя совѣты въ области хозяйства, на случай болѣзней и пр. и наконецъ въ-третьихъ, собственная подготовка миссіонера. Это послѣднее обстоятельство — самое серьезное и важное. Обыкновенно, вся подготовка миссіонера ограничивается только богословскою подготовкой; но этого далеко недостаточно. Чтобы умѣть поднять уровень развитія инородцевъ, чтобы быть среди нихъ дѣйствительно культурнымъ человекомъ, чтобы заслужить ихъ симпатіи и умѣть помочь имъ, онъ долженъ быть и врачомъ, и сельскимъ хозяиномъ, и юристомъ, для чего однако совсѣмъ не требуется какой-либо особой спеціальной подготовки, а требуется только любовь къ дѣлу, любовь къ

людямъ, любовь къ хорошей книгѣ и умѣнье воспользоваться ею и примѣнить ее къ дѣлу.

Препод. Иркут. Дух. Семинаріи, свящ. *И. Подгорбуискій.*

Епархіальная хроника.

16 марта, четвергъ пятой седмицы Великаго поста. Наканунѣ вечеромъ высокопреосвященнѣйшій Тихонъ читалъ вел. канонъ св. Андрея Критскаго въ своей Крестовой церкви; обычную панихиду по Иркутскимъ архипастырямъ владыка совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ, въ сослуженіи ключаря и прочаго соборнаго причта.

17 марта, пятница. Его высокопреосвященство совершилъ акаѳистъ Богоматери и Литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ своей Крестовой церкви, въ сослуженіи причта оной; вечеромъ въ 6 часовъ владыка совершилъ послѣдованіе акаѳиста субботы пятой седмицы Великаго поста.

19 марта, недѣля пятая Великаго поста. Его высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ, въ сослуженіи о. каѳедральнаго протоіерея и прочаго соборнаго причта; проповѣдь на Литургіи произносилъ ключарь собора, священникъ Милій Чефрановъ.

24 марта, пятница. Обычный акаѳистъ и Литургію преждеосвященныхъ Даровъ архипастырь совершилъ въ своей Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ этой церкви.

25 марта, суббота Ваій. Праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицѣ. Высокопреосвященный архіепископъ наканунѣ совершилъ Всенощное бдѣніе въ Казанскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта, а въ самый праздникъ—Божественную Литургію въ Благовѣщенской церкви, въ сослуженіи отца ректора семинаріи, каѳедральнаго протоіерея и другихъ четырехъ священнослужителей. Проповѣдь произносилъ настоятель храма, протоіерей Иннокентій Шастинъ.

26 марта, недѣля Ваій. Его высокопреосвященство наканунѣ совершилъ Всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ Божественную Литургію—въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи о. каѳедральнаго протоіерея и прочаго соборнаго причта. Проповѣдь на Литургіи произносилъ ключарь собора. Во время всенощнаго бдѣнія, при чтеніи каѳизмъ, и на Литургіи, послѣ чтенія Евангелія, былъ произведенъ сборъ въ пользу св. земли.

27—28 марта, великіе понедѣльники и вторникъ. Владыка Тихонъ совершалъ Богослуженія въ своей Крестовой церкви, въ служеніи причта этой церкви.

29 марта, среда. Высокопреосвященный Тихонъ совершалъ Литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ Казанскомъ соборѣ. Предъ Литургіей, по окончаніи часовъ, отслужена была панихида по Благовѣрномъ Великомъ Князѣ Алексіи Михайловичѣ, по случаю 40 го дня его кончины. На панихидѣ и Литургіи присутствовали г. генераль-губернаторъ и прочіе военные и гражданскіе чины.

30 марта, Великій четвергъ. Владыка совершилъ Божественную Литургію и послѣ нея чинъ омовенія въ Казанскомъ каѳедральномъ соборѣ, сослужащими были: о. ректоръ семинаріи, причтъ Каѳедрального собора и восемь священнослужащихъ протоіереевъ и священниковъ изъ старѣйшаго градскаго духовенства. Въ 7 часовъ вечера его высокопреосвященство, въ сослуженіи соборянъ, совершилъ послѣдованіе Св. и Спасительныхъ страстей Христовыхъ.

31 марта, Великая пятница. Въ 2 часа по полудни владыка совершилъ великую вечерню въ Казанскомъ соборѣ, съ обнесеніемъ Св. плащаницы во кругъ собора, а въ 7 часовъ вечера совершилъ послѣдованіе надгробное въ своей Крестовой церкви. Сослужащими на вечерни были о. ректоръ семинаріи и соборный причтъ. Проповѣдь, на вечерни послѣ акаѳиста Спасительнымъ Страстямъ, произнесъ законоучитель Дѣвичьяго института и Женской гимназіи, священникъ Михайль Оивейскій. На Богослуженіи присутствовали Г. генераль-губернаторъ и другіе военные и гражданскіе чины. На послѣдованіи надгробномъ сослужащими были ключарь собора, священники Крестовой церкви и свящ. Николай Дебрскій.

1 апрѣля, Великая суббота. Вечерню и Божественную Литургію его высокопреосвященство совершилъ въ своей Крестовой церкви, въ сослуженіи о. ключаря собора и священниковъ Крестовой церкви. Благовѣсть къ Литургіи начался въ 12 часовъ дня, а Богослуженіе окончилось въ 4 часу.

2 апрѣля, во Св. и Великій день Пасхи. Владыка совершилъ утреню и Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ. На богослуженіи въ сей день присутствовали г. генераль-губернаторъ и прочіе военные и гражданскіе чины. Въ 4 часа вечера архипастырь совершилъ вечерню въ томъ же соборѣ. Проповѣдь на вечерни произносилъ о. каѳедральный протоіерей. Сослужащими на Богослуженіяхъ сегодня были причтъ каѳедрального собора, а на утрени и Литургіи, кромѣ того и о. ректоръ Семинаріи.

3 апрѣля, понедѣльникъ Пасхи. Его высокопреосвященство совершилъ Литургію въ своей Крестовой церкви, въ сослуженіи о. ректора Семинаріи, кафедральнаго протоіеря, ключаря собора и причта Крестовой церкви.

4 апрѣля, вторникъ Свѣтлой седмицы. Владыка совершилъ Литургію въ храмѣ духовной Семинаріи, въ сослуженіи о. ректора и имѣющихъ священныи санъ служащихъ въ семинаріи; нѣкоторыя пѣснопѣнія Литургіи пропѣты были воспитанниками на греческомъ языкѣ.

5 апрѣля, среда Свѣтлой седмицы. Владыка совершилъ Божественную Литургію въ женскомъ Знаменскомъ монастырѣ, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, о. кафедральнаго протоіеря и четырехъ другихъ священнослужащихъ. Послѣ Литургіи архипастыръ посетилъ больницу монастыря, келліи всѣхъ монашествующихъ и находящееся около монастыря женское Епархіальное училище.

6 апрѣля, четвергъ Пасхи. Высокопреосвященный Тихонъ совершилъ Божественную Литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, въ сослуженіи о. ректора Семинаріи, соборнаго причта и двухъ другихъ священниковъ.

7 апрѣля, пятница Свѣтлой седмицы. Архіепископъ Тихонъ совершалъ Божественную Литургію въ Вознесенскомъ Святителя Иннокентія монастырѣ, въ сослуженіи о. ректора Семинаріи и іеромонаховъ монастыря *)

8 апрѣля, суббота Свѣтлой седмицы. Владыка совершилъ Божественную Литургію и предъ нею крестный ходъ съ Артосомъ и самую раздачу Артоса въ своей Крестовой церкви, въ сослуженіи причта Крестовой церкви.

9 апрѣля, недѣля Антипасхи. Его высокопреосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Казанскомъ соборѣ, при участіи соборнаго причта. Проповѣдь говорилъ мѣстный священникъ Михайль Очерединъ.

*) Ангара у Иркутска вскрылась въ Великую субботу. Владыка послѣ трехнедѣльной остановки сообщенія чрезъ рѣку, при первой возможности, посѣтилъ помолиться у раки Святителя Иннокентія, Иркутскаго Чудотворца.

Изъявленіе благодарности.

Въ 1894. году, къ празднику Рождества Христова, въ Большеразводинскій Петро-Павловскій храмъ, Иркутскаго округа, поступили пожертвованія отъ нижеслѣдующихъ лицъ:—1) отъ купеческой жены Параскевы Григорьевны Дунаевой полное священническое облаченіе парчевое, кромѣ подризника; 2) отъ Иркутскаго цехового Гавріила Алексѣевича и его супруги Параскевы Ивановны Серебренниковыхъ бархатный коверъ на горнее мѣсто, стоящій 16 руб.; 3) отъ Иркутскаго мѣщанина Ивана Васильевича Елезова двѣ прилично обитыя табуретки, стоящія 10 руб.; 4) отъ неизвѣстныхъ лицъ, поступила въ даръ одна завѣса къ царскимъ вратамъ, два покрывала на престоль и на жертвенникъ изъ фанзы одно аналойное покрывало изъ бѣлаго газета, одно покрывало изъ кисеи на плащаницу, покрывало на столикъ, трое поручей, два пояса изъ парчи и одна дорожка отъ престола чрезъ царскія врата къ амвону, мѣрою шесть аршинъ. За таковыя пожертвованія причтъ и староста Большеразводинской церкви считаютъ священнымъ долгомъ изъявить жертвователямъ свою искреннюю благодарность, съ увѣреніемъ, что о здравіи и спасеніи ихъ, а равно и о упокоеніи сродниковъ ихъ во храмъ ономъ возносятся молитвы къ Господу Богу.

СОДЕРЖАНІЕ ПРИБАВЛЕНІЙ: Къ полугодовому дню кончины въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра III.—Шаманистическія вѣрованія монголовъ и бурятъ. (Окончаніе).—Епархіальная хроника.—Изъявленіе благодарности.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Духов. Семинаріи, Архимандритъ **Евсеевъ**.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи **И. Брызгаловъ**. 12 Апрѣля 1895 года.

Иркутскъ, 1895 Типографія А. А. Сизыхъ, Больш. ул. д. Милевскаго.