

САРАТОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости
№ 13-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисто́ріи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства
И
Епархіальныя Извѣстія.

*Резолюціями Его Преосвященства предоставлены діако́нскія
мѣста:*

1. Отъ 7 іюня 1902 г. въ с. Баевкѣ, Хвалынскаго уѣзда, діакону с. Рѣпнаго, Балашовскаго уѣзда, Николаю Крылову.
2. Отъ 12 іюня 1902 г. въ с. Садовкѣ, Вольскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Александру Веселовскому.
3. Отъ 12 іюня 1902 г. въ с. Лохѣ, Саратовскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Евлампію Макаровскому.
4. Отъ 12 іюня 1902 г. въ с. Деревянномъ Колышлеѣ, Сердобскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Михаилу Краснову.
5. Отъ 12 іюня 1902 г. въ с. Базарномъ Карбулакѣ, Саратовскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Александру Маматову.

6. Отъ 12 іюня 1902 г. въ с. Вертуновкѣ, Сердобскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Николаю Овчинникову.

7. Отъ 12 іюня 1902 г. въ с. Рѣпно́мъ, Балашовскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Василию Платоновскому.

8. Отъ 12 іюня 1902 г. въ с. Нижней Добринкѣ, Камышинскаго уѣзда, студенту Саратовской Духовной Семинаріи Михаилу Юновидову.

9. Отъ 12 іюня 1902 г. въ с. Большихъ Озеркахъ, Саратовскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Духовной Семинаріи Константину Цвѣткову.

Псаломщикъ с. Князевки, Петровскаго уѣзда, Алексѣй Фаллеровъ 6 іюня 1902 г. уволенъ, согласно прошенію, отъ должности псаломщика.

Исключенъ изъ списковъ за смертію:

Священникъ сл. Сокура, Саратовскаго уѣзда, Алексѣй Троицкій, съ 28 мая 1902 г.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюня утверждены:

Священникъ Покровской, г. Саратова церкви Вл. Космолинскій—завѣдывающимъ и законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы, равно какъ и дополнительныхъ и руководѣльныхъ при оной классовъ.

Священникъ с. Рѣпьевки, Балашовскаго уѣзда, Т. Тихомировъ—завѣдывающимъ и законоучителемъ школы грамоты д. Кашировка, того же уѣзда.

Членъ Хвалынскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникъ П. Ктаторовъ—казначеемъ Хвалынскаго Отдѣленія Совѣта.

Дворянинъ М. Н. Бѣляевъ—попечителемъ церкви-школы въ сельцѣ Миткиреѣ, Сердобскаго уѣзда, и жена потомственнаго почетнаго гражданина М. В. Москалева—попечительни-

цей Владимірской церковно-приходской школы с. Волчьяго Кургана (Голицино тожь), Сердобскаго уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

По г. Саратову: къ Духосошестввенской церкви Саратовскій купецъ Илья Аванасьевъ Медвѣдевъ, на 7 трехлѣтіе.

По Аткарскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви с. Новой Осиновки крестьянинъ Иванъ Поляковъ, на 2 трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви с. Баннаго крестьянинъ Алексѣй Даниловъ, на 1 трехлѣтіе.

По г. Кузнецку: къ Покровской соборной церкви купецъ Егоръ Непоклоновъ, на 9 трехлѣтіе.

28 мая сего года освященъ храмъ въ честь Иверскія Божія Матери, что подъ колокольной Покровской на горахъ церкви въ г. Саратовѣ.

Вакантныя мѣста:

А. Священническія:

Въ г. Балашовѣ, при женскомъ монастырѣ, (домъ мон., жал. 500 р.); въ г. Мордовскомъ Караѣ, Балаш. у., (шк. грам., прав. душъ 1649, земли 108 д., домъ общ., ж. 300 р.); въ г. Кузнецкѣ, при Николаевской цер. (шк. однокл., прав. душъ 2832, раск. 158); въ с. Марьинѣ, Балашовскаго у., (шк. грам., прав. душъ 1000, раск. 115, земли 38 д., домъ общ., ж. 94 р. 8 к.); въ с. Ивановскѣ, Хвалынскаго у., (шк. однокл., прав. душъ 849, раск. 349, земли 37 д., домъ цер., ж. 105 р. 84 к.); въ с. Покурлеяхъ, Хвалынскаго у., (шк. грам., прав. душъ 2113, раск. 1066, земли 34 д., ж. 105 р. 84 к.); въ с. Благодатномъ, Хвалыск. у., (шк. однокл., прав. душъ 633, раск. 9, земли 33 д., домъ цер., 300 р.); въ с. Семеновкѣ, Царицинскаго у., (прав. душъ 859, раск. 27, земли 49¹/₂, домъ цер.,

ж. 105 р. 84 к.); въ с. Грушовкѣ, Аткарскаго у. (шк. грам., прав. душъ 1422, раск. 649, земли 33 д., домъ цер., ж. 105 р. 84 к.); въ с. Собакинѣ, Хвалынскаго у., (школа, прав. душъ 865, земли 33 д., домъ общ., ж. 300 р.); въ с. Сокурѣ, Саратовскаго у., (шк. грам., прав. душъ 3207, земли 66 д., домъ цер., ж. 141 р. 12 к.).

В. Псаломщическія:

Въ г. Сердобскѣ, при Соборной ц., (прав. душъ 2034, раск. 81, земли 379 д.); въ с. Чибирлеяхъ, Кузнецкаго у. (шк. грам., прав. душъ 1137, земли 30 д., домъ общ., ж. 47 р. 4 к.); въ с. Князевкѣ, Петровскаго у., (прав. душъ 1985, земли 32 д., домъ цер., ж. 35 р. 28 к.); въ г. Саратовѣ, при кладбищенской единовѣрческой церкви, (прав. душъ 36, раск. 8, домъ цер.).

О Т Ч Е Т Ъ

Саратовскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ Саратовской епархіи за 1900 гражданскій годъ.

(Окончаніе).

VIII.

Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. Замѣчательные факты. Отношеніе къ церковнымъ школамъ а) крестьянскаго населенія, б) другихъ сословій, в) администраціи. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.

Церковныя школы годъ отъ года все больше и больше начинаютъ оказывать свое благотворное вліяніе на мѣстное населеніе. Являясь, вслѣдствіе своей ближайшей связи съ церковію, источникомъ просвѣщенія народа въ духѣ восточнаго православія и церковности, и поставляя своею цѣлю не одно только образованіе учащихся, но и главнымъ образомъ религіозно-нравственное воспитаніе ихъ, церковныя школы вообще и особенно церковно-приходскія, какъ поставленныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи болѣе или

менѣе правильно, по мѣрѣ дальнѣйшаго развитія и усовершенствованія къ качественному отношенію съ каждымъ годомъ пріобрѣтаютъ все больше и больше вліянія на мѣстное населеніе епархіи, развивая и укрѣпляя въ немъ всею строюю своей жизни любовь къ святой церкви и всему церковному, повышая уровень его нравственной жизни облагораживая его нравы. Это благотворное вліяніе церковныхъ школъ, прежде всего, отражается на самихъ учащихся школъ, воспитывая подрастающее поколѣніе въ духѣ вѣры и церковности, а чрезъ посредство ихъ проникаетъ и въ семьи крестьянъ и, при томъ, не только тѣхъ, дѣти которыхъ обучаются въ церковныхъ школахъ, но и большинства остальныхъ, неимѣющихъ близкаго, непосредственнаго отношенія къ школамъ, и является результатомъ тѣхъ воспитательныхъ мѣръ, какія примѣняются въ школахъ по отношенію къ самимъ учащимся. При характеристикѣ вліянія школы на населеніе важно наблюденіе за общимъ строюю его жизни, а это наблюденіе показываетъ, что съ учрежденіемъ и развитіемъ церковныхъ школъ населеніе стало чаще и въ большемъ числѣ посѣщать Божій храмъ, сдѣлалось искреннѣе, правдивѣе, — вообще въ религіозно-нравственномъ отношеніи стало выше. Наиболѣе сильное вліяніе на населеніе церковная школа оказываетъ устройствомъ церковныхъ хоровъ и привлеченіемъ дѣтей, учащихся въ этихъ школахъ, къ неопустительному посѣщенію и участию въ церковномъ богослуженіи. Хорошо поставленнымъ хоромъ, образованнымъ при школѣ, мѣстное населеніе живо интересуется и съ охотою посѣщаетъ не только церковное богослуженіе, во время котораго поютъ ихъ дѣти, но даже и самыя спѣвки. Подъ вліяніемъ добраго примѣра дѣтей, обучающихся въ церковной школѣ, въ зависимости отъ пріобрѣтаемыхъ ими религіозно-нравственныхъ навыковъ, простой народъ начинаетъ и самъ ревностнѣе посѣщать церковныя богослуженія, съ большимъ благоговѣніемъ стоитъ въ церкви и питаетъ большее уваженіе и почтеніе къ своимъ приходскимъ пастырямъ (Аткарское Отдѣленіе), а въ домашней и повседневной жизни съ большею теплотою относится къ своимъ религіозно-нравственнымъ обязанностямъ.

Въ своихъ отчетахъ уѣздныя Отдѣленія такъ отзываются по данному вопросу о вліяніи церковной школы на мѣстное населеніе:

1) Балашовское—„Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе несомнѣнно благотворное. Внося свѣтъ знанія въ темную крестьянскую среду, церковная школа, благодаря своему особому направленію, оказывается весьма важнымъ воспитательнымъ средствомъ вообще, для подъема религіозно-нравственнаго развитія населенія въ особенности. Открытіе воскресныхъ и религіозно-нравственныхъ чтеній а равно и библіотекъ для чтенія при церковныхъ школахъ служитъ могучимъ орудіемъ для борьбы съ обычными сборищами и разгуломъ. Крестьянское населеніе относится къ церковнымъ школамъ, какъ болѣе подходящихъ по своему характеру къ духу народа, сочувственно“; 2) Вольское—„Крестьянское населеніе относится къ церковнымъ школамъ сочувственно. Не только православные, даже раскольники, познакомившись съ церковными школами, перестали чуждаться ихъ и стали охотно пускать туда дѣтей своихъ. Родители раскольники весьма часто стали пускать дѣтей своихъ въ православную церковь или школу, когда тамъ совершается богослуженіе, не рѣдко сами заходятъ туда послушать пѣніе своихъ дѣтей. Церковной школѣ многіе изъ раскольниковъ обязаны своимъ обращеніемъ въ православіе. Такимъ образомъ церковная школа является однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ къ ослабленію раскола; 3) Камышинское—„Церковная школа имѣетъ характерную особенность, благодаря которой оказываетъ и особенное вліяніе на мѣстное населеніе. Особенность эта состоитъ въ томъ, что церковная школа, сообразно своей идеѣ, главное вниманіе обращаетъ на воспитаніе учащихся въ духѣ церковно-религіозномъ. Удовлетворяя этой стороной своей организаціи требованіямъ и запросу русскаго народа, церковная школа въ этомъ самомъ имѣетъ могучее средство воспитательнаго вліянія на народъ. Что народъ особенно цѣнитъ въ церковной школѣ духъ ея церковности, видно изъ того факта, что, по отзыву о.о. завѣдывающихъ, особенно пріятное впечатлѣніе производитъ на крестьянское населеніе участіе дѣтей—школьниковъ въ чтеніи и пѣніи во время

богослуженія. Поэтому вполне естественно, что церковная школа вызвала къ себѣ, за весьма рѣдкими исключеніями, полное сочувствіе крестьянскаго населенія, которое, несмотря на свое тяжелое экономическое положеніе, ежегодно приходитъ къ церковнымъ школамъ съ сравнительно значительной субсидіей“; 4) Кузнецкое— „Церковныя школы оказываютъ благотворное вліяніе на мѣстное населеніе. Направленіе и порядки въ церковныхъ школахъ нравятся населенію, что доказывается довѣріемъ его къ школь. Даже раскольники не сторонятся ея, а посылаютъ своихъ дѣтей учиться въ нее; 5) Петровское— „Крестьянское населеніе Петровскаго уѣзда и въ отчетномъ году относилось къ церковной школѣ съ довѣріемъ и сочувствіемъ, посылая охотно своихъ дѣтей въ школу, и продолжало нести крупныя жертвы въ пользу церковныхъ школь“; 6) Саратовское— „Можно съ увѣренностью сказать, что вліяніе церковной школы должно быть самымъ благотворнымъ. Могутъ быть приведены этому и нѣкоторыя доказательства. Такъ, замѣчается, что церковныя школы, ранѣе не пользовавшіеся довѣріемъ среди раскольниковъ, въ настоящее время въ числѣ учащихся въ ней дѣтей имѣютъ и дѣтей этихъ закоренѣлыхъ приверженцевъ старины, причемъ число обучающихся въ церковной школѣ сектантовъ изъ года въ годъ увеличивается. Объясняется это явленіе тѣмъ, что церковная школа, болѣе чѣмъ всякая другая, старается воспитать въ дѣтяхъ не только здоровыя религіозныя чувства, но и привить имъ уваженіе къ внѣшнимъ обрядамъ православной церкви и строгое ихъ исполненіе, особенно тѣхъ изъ нихъ, нарушеніе коихъ считается ревнителями древняго благочестія за нарушеніе самой вѣры. На первомъ мѣстѣ въ данномъ случаѣ стоитъ истовое совершеніе крестнаго знаменія, земныхъ поклоновъ и т. п. Все это сильно привлекаетъ къ школь и православное населеніе. Последнее относится къ ней съ тѣмъ большимъ сочувствіемъ, что оно наиболѣе осязательнымъ образомъ убѣждается въ пользѣ того направленія въ обученіи и воспитаніи дѣтей, какое сообщено церковной школѣ. Всякаго простолюдина—не только его одного—умиляетъ прекрасное чтеніе и пѣніе дѣтей въ храмѣ, такъ быстро смѣнив-

шее во многих мѣстахъ торопливое и не всегда разборчивое чтеніе и не менѣе торопливое и крикливое пѣніе псаломщика. Въ очень многихъ церковныхъ школахъ ведутся въ праздничные дни религіозно-нравственные чтенія, привлекающіе очень значительное количество взрослыхъ слушателей, и чрезъ это вліяніе школы на населеніе увеличивается въ очень значительной мѣрѣ. Не даромъ простолудинъ любитъ церковную школу и несетъ ей свою посильную лепту; люба она ему и потому еще, что въ ней нерѣдко, на ряду съ грамотой, преподаются и рукодѣлія, что сообщая дѣвочкамъ полезныя практическія знанія, дающія имъ возможность съ пользою заполнять зимніе досуги, развиваетъ въ нихъ еще и любовь къ труду вообще“; 7) Сердобское — „Церковная сѣтья доброѣ сѣмя и приводитъ къ благимъ результатамъ, отражающимся на всей внутренней жизни населенія: она стремится неуклонно и твердо къ выполненію своихъ задачъ — дать народу не одну только грамотность, но и воспитать его чрезъ посредство подростяющаго поколѣнія въ духѣ православія и исконныхъ завѣтовъ русской народности, возвращая дѣтей твердыми въ вѣрѣ, преданными престолу и вѣрными сынами отечества. Въ церковной школѣ учащіяся начинаютъ и оканчиваютъ ученіе общей молитвой, они неопустительно посѣщаютъ храмъ Божій во всѣ воскресные и праздничные дни, поютъ и читаютъ тамъ; въ церковной школѣ они научаются слову Божию, и отсюда же получаютъ книги религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія, а также и другія книги, полезныя въ житейскомъ отношеніи. Воспитавшись такимъ образомъ, питомцы церковной школы, какъ часто единственные грамотники, вносятъ эти драгоцѣнныя пріобрѣтенія и въ свои семьи, — почитаютъ роднымъ въ досужіе праздничные дни Евангеліе, какъ высочайшее руководство въ жизни христіанина, и другія поучительныя и полезныя книги. Доброе вліяніе церковныхъ школъ отражается и на раскольникахъ, которые, не чуждаясь этихъ школъ, охотно помѣщаютъ въ нихъ своихъ дѣтей“; 8) Хвалынское — „Вліяніе на населеніе церковной школы вполнѣ благотворное и поэтому населеніе, сознавая въ то же время и необходимость грамоты, относится къ

ней съ сочувствіемъ“ и 9) Царицынское—„Дѣйствуя рядомъ съ училищами другихъ вѣдомствъ, церковныя школы носятъ болѣе церковный характеръ. Эта то церковность, по характеру своему болѣе подходящая къ духу простого народа, и вліяетъ благотворно на мѣстное населеніе, особенно тамъ, гдѣ дѣти—школьники читаютъ и поютъ въ храмѣ. Въ день памяти Св. Кирилла и Меодія, просвѣтителей славянъ (11 мая), учащіеся Царицынскихъ церковныхъ школъ очень стройно пропѣли въ Соборномъ храмѣ литургію и, по окончаніи ея, молебень, подъ управленіемъ учителя пѣнія Вознесенской школы, псаломщика В. Павильонова. Пѣніе дѣтей произвело на присутствовавшихъ отрадное впечатлѣніе. Веденіе воскресныхъ и праздничныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній въ нѣкоторыхъ школахъ, а также пользованіе книгами изъ школьных библиотекъ заповняло праздничный и особенно зимній досугъ сельскаго населенія полезнымъ занятіемъ и отвлекало населеніе отъ гульбы и вообще отъ празности. Въ отчетномъ году въ церковныхъ школахъ обучалось 16 раскольниковъ, 5 сектантовъ, 2 католика и 1 ярмяно-григоріанинъ“.

Въ зависимости отъ добраго вліянія, оказываемаго церковной школой на населеніе, и отношеніе этого послѣдняго къ церковнымъ школамъ является вполнѣ сочувственнымъ и доброжелательнымъ, выражающимся въ матеріальномъ вспоможеніи церковнымъ школамъ. Содержаніе на свой счетъ помѣщеній для школъ, отопленіе и освѣщеніе ихъ, наемъ прислуги, постройка школьныхъ помѣщеній, отводъ земли,—вотъ обычныя и довольно частыя проявленія сочувствія къ церковнымъ школамъ со стороны крестьянскаго населенія. Изъ вѣдомости № 3 (гр. 80) видно, что на содержаніе церковныхъ школъ въ отчетномъ году отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ поступило: а) деньгами 47685 руб. 80 коп. (на 13808 руб. 51 коп. болѣе 1899 г.) и б) натурой—16274 руб. 88 коп. (на 1439 руб. 38 коп. болѣе противъ предыдущаго 1899 г.).

Наряду съ обычнымъ и общимъ доброжелательнымъ отношеніемъ къ церковной школѣ со стороны крестьянскаго населенія, Уездныя Отдѣленія Совѣта указываютъ, правда—очень немногіе

и факты отрицательнаго характера. Такъ, а) по словамъ отчета Балашовскаго и Петровскаго Отдѣлений, „замѣчаемое въ *исключительныхъ* случаяхъ холодное отношеніе крестьянъ къ церковной школѣ является результатомъ бѣдности населенія или же его крайняго невѣжества и несогласія“ и б) Кузнецкое Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ говорить, что „завѣдывающій Ново-Шаткинскою школою отмѣчаетъ отношеніе къ школѣ“ холодно-равнодушнымъ; „завѣдывающій Посельскою школою пишетъ, что „крестьяне относятся къ школѣ не совѣмъ сочувственно, именно: на третій годъ не многіе отцы пускаютъ дѣтей своихъ въ школу для окончанія полнаго курса, а заставляютъ ихъ работать при себѣ—вертѣть прядильное колесо, такъ какъ жители села Поселокъ всѣ почти занимаются пряжею веревокъ“, завѣдывающій Камышлейскою школою пишетъ, что „отношеніе къ школѣ мѣстнаго населенія, а также и другихъ начальствъ, страшно нерадиво“, завѣдывающій Болтинскою женскою школою пишетъ, что „сельское населеніе относится къ школѣ несочувственно, считая ее, при существованіи пустующей земской школы, совершенно излишней; прихожане же деревень относятся къ школѣ враждебно, такъ какъ они, являясь въ Болтино съ требоми (крестинами, причащеніемъ больныхъ, должны ютиться въ тѣсномъ и холодномъ помѣщеніи сторожа, хотя всѣ деревни участвовали своими средствами въ постройкѣ сторожки, въ коей помѣщается школа (въ особомъ пристроѣ)“.

Церковная школа привлекаетъ къ себѣ вниманіе и симпатію не только крестьянъ, но и прочихъ сословій: входитъ въ нужды церковной школы, оказывать ей нравственную и матеріальную поддержку и даже просто интересоваться ею было явленіемъ далеко нерѣдкимъ въ жизни разныхъ лицъ мѣстной интеллигенціи. Доказательствомъ такого положенія вещей служатъ городскія и земскія собранія, въ составъ которыхъ входятъ представители всѣхъ сословій и которыя въ общемъ обыкновенно не отказываютъ въ своей поддержкѣ и церковнымъ школамъ и ассигнуютъ въ пособіе имъ иногда и довольно значительныя суммы. Дѣйствительно, на содержаніе церковныхъ школъ за отчетный годъ поступило: отъ

а., земствъ 30480 руб. 48 коп., на 2897 руб. 33 коп., болѣе предыдущаго 1899 года и б., городскихъ управленій 7445 руб. 70 коп., на 1006 руб. 20 коп., болѣе 1899 года. Во всякомъ случаѣ, лучшая часть интеллигентнаго общества, искреннее заботящаяся о просвѣщеніи народа, о его духовномъ и религіозно-нравственномъ развитіи, несомнѣнно симпатизируетъ церковно-школьному дѣлу, покровительствуетъ ему и проявляетъ стремленіе къ матеріальному поддержанію его. Въ составъ уѣздныхъ Отдѣленій, въ качествѣ постоянныхъ членовъ, охотно вступаютъ лучшія и наиболѣе вліятельныя силы уѣзда,—равно какъ подобныя лица съ охотою принимаютъ на себя и званіе попечителей церковныхъ школъ и въ качествѣ таковыхъ оказываютъ имъ и нравственную поддержку и заботятся о матеріальномъ обезпеченіи ихъ. Объ отношеніи къ церковнымъ школамъ другихъ сословій, кромѣ крестьянскаго, уѣздныя Отдѣленія Совѣта въ своихъ отчетахъ говорятъ слѣдующимъ образомъ: 1) Аткарское—„Сочувственно относятся къ церковнымъ школамъ и другія сословія. Земское собраніе ассигновало въ отчетномъ году 2000 руб., на поддержаніе школъ грамоты и 200 руб., на курсы для учителей“; 2) Балашовское—„Балашовское уѣздное земство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году оказало церковнымъ школамъ (исключительно школамъ грамоты) денежное пособіе въ размѣрѣ 1000 рублей“; 3) Вольскіе—„Городскія сословія, если не проявляютъ къ церковнымъ школамъ особой сердечности, то и не питаютъ къ нимъ какого либо нерасположенія. Уже то обстоятельство, что городъ значительно субсидируетъ церковнымъ школамъ (1895 р.) показываетъ, что о нерасположеніи къ церковнымъ школамъ городскихъ сословій не можетъ быть и рѣчи“; 4) Камышинское „Главнымъ жертвователемъ и пособникомъ церковно-школьному дѣлу въ уѣздѣ является Камышинское земство, невносящее въ школьное дѣло чуждый ему и, поэтому вредный для него элементъ политики. Земство содержало за свой счетъ 40 школъ грамоты, платя правоспособнымъ учителямъ по 180, прочимъ по 150 руб. въ годъ. Расходы земства на церковно-школьное дѣло въ уѣздѣ достигло

цифры —7086 рублей. Кромѣ того, земство предоставляло лицамъ, наблюдающимъ за церковными школами уѣзда — предѣдателью и уѣздному наблюдателю, — и въ потребныхъ случаяхъ и другимъ членамъ Отдѣленія открытые листы на поѣздку по школамъ безъ платы прогоновъ. Последняя сессія Камышинскаго земскаго собранія (1900 г.) постановила выдать безпрогонные открытые листы тѣмъ законоучителямъ школъ грамоты, содержимымъ за счетъ земства, школы которыхъ находятся внѣ мѣста ихъ жительства“;

5) Кузнецкое — „Другія сословія относятся къ школѣ сочувственно: земское собраніе ассигновало на содержаніе школъ 1545 рублей; Протоіерей г. Кронштадта о Іоаннѣ Сергіевѣ пожертвовалъ по 100 рублей въ миссіонерскую чувашскую церковь — школу въ сельцѣ Сосновомъ Врагѣ и на постройку школьнаго зданія въ сельцѣ Камышинкѣ. Земскій начальникъ 3 участка А. П. Добровъ несъ труды предѣдателя строительной комиссіи по постройкѣ церкви — школы имени профессора Г. А. Захарына, а помощникъ лесничаго г. Евдокимовъ и волостной старшина Смолковъ — состояли членами этой комиссіи. Во всѣхъ сословіяхъ находятся лица, оказывающія матеріальную помощь церковной школѣ и готовые поддержать ее. Такъ, попечительница Чибирлейской школы, мѣстная землевладѣлица, жена дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Е. А. Трирогова Балашова и попечитель Теряевской школы, мѣстный землевладѣлецъ П. С. Иконниковъ выстроили прекрасныя школьныя зданія, обставили школы всѣмъ необходимымъ, снабдили и снабжаютъ учебниками и учебными пособіями, платятъ жалованье учителямъ и содержатъ на свои средства эти школы. I-й гильдіи купецъ Л. С. Козеевъ пожертвовалъ въ однокласную школу села Чаадаевки 6 географическихъ стѣнныхъ картъ: Европы, Азіи, Америки, Австраліи, Африки и береговъ Чернаго моря, на сумму 8 рублей“;

6) Петровское — „Прочія сословія и въ отчетномъ году проявили расположеніе къ церковной школѣ денежными пожертвованіями и расходами натурой. Дворянинъ В. Н. Ознобишинъ давалъ помѣщеніе для Барятиной школы грамоты съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и содержаніе учителю. Экономіей князя А. Е. Гага-

рина израсходовано на содержаніе Топловской и Софьинской церковно-приходскихъ школъ 300 рублей. Вдова тайнаго совѣтника Н. А. Трирогова израсходовала на Аряшинскую церковно-приходскую школу 291 рубль и давала отопленіе школъ на 100 рублей. Петровская городская дума на содержаніе городскихъ школъ ассигнуеть 480 рублей въ годъ“; 7) Саратовское— „Другія сословія замѣтно начинаютъ относиться къ церковной школъ съ большимъ сочувствіемъ, чѣмъ какъ это было раньше. Городъ и земства увеличиваютъ свои субсидіи церковнымъ школамъ“; 8) Сердобское— „Что небезучастно смотрятъ и другія сословія на церковную школу, это видно изъ ежегодной ассигновки въ пособіе ей со стороны городского управленія и мѣстнаго земства, принявшаго при этомъ на свой счетъ и разѣзды по школамъ уѣзднаго наблюдателя“; 9) Другія сословія также не отказывали въ своемъ участіи къ церковно-школьному дѣлу, такъ: городское общество отвело мѣсто подъ постройку въ г. Хвалынкѣ зданія для церковно-приходской школы приЕдинодѣрческой церкви, ассигновало на эту постройку 1000 р., и кромѣ того оказываетъ Отдѣленію съ своей стороны пособіе въ содержаніи учителей городскихъ церковныхъ школъ; точно также относится съ живымъ участіемъ къ церковнымъ школамъ и уѣздное земство, которое зорко слѣдитъ за ходомъ дѣла обученія въ нихъ, желаетъ возможно лучшей постановки въ нихъ такового и оказываетъ Отдѣленію свою субсидію весьма существенную помощь въ содержаніи школьныхъ учителей“ и 10) Царицынское— „О степени сочувствія церковнымъ школамъ другихъ вообще сословій можно судить по количеству пожертвованій отъ частныхъ лицъ и по количеству разныхъ другихъ мѣстныхъ поступленій, каковыхъ въ отчетномъ году было 10373 рубля (болѣе прошлогодняго на 2366 рублей 36 коп.). Уѣздное земство, по установившемуся обычаю, не субсидировало церковныя школы, ссылаясь на то, что у него есть свои училища, а у церковныхъ школъ есть казенная миллионная субсидія“.

Наконецъ, и уѣздная администрація, въ лицѣ преимущественно земскихъ начальниковъ, въ общемъ сочувственно относит-

ся къ церковно-школьному дѣлу и въ большинствѣ случаевъ всегда оказываетъ своимъ вліяніемъ возможное содѣйствіе дѣятелямъ церковныхъ школъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ принимаетъ и болѣе активное участіе въ церковно-школьной жизни и изыскиваетъ средства на содержаніе церковныхъ школъ, располагая общества крестьянъ къ составленію приговоровъ объ отпускѣ пособій на устройство новыхъ зданій для школъ, а также и на жалованье учащимъ и на содержаніе самыхъ школъ. О сочувствіи земскихъ начальниковъ церковной школѣ говоритъ уже то одно обстоятельство, что въ большинствѣ случаевъ они исправно посѣщаютъ засѣданія уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта и охотно принимаютъ участіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ по производству годичныхъ испытаній учениковъ церковныхъ школъ. Въ частности, объ отношеніи уѣздной администраціи и, главнымъ образомъ, объ отношеніи къ церковнымъ школамъ земскихъ начальниковъ уѣздныя Отдѣленія Совѣта въ своихъ отчетахъ говорятъ слѣдующее:

1) Аткарское — „Администрація относится къ школѣ тоже сочувственно и всегда готова, буде то потребуется, оказать свое содѣйствіе;“ 2) Балашовское — „Отношеніе администраціи къ церковной школѣ и особенно г.г. земскихъ начальниковъ сочувственное. Особенно внимательно и усердно относится къ развитію и поддержанію церковныхъ школъ своего участка земскіе начальники: А. Б. Веселовскій, А. И. Битюцкій и М. А. Набоковъ. Многіе земскіе начальники принимаютъ участіе въ испытательныхъ комиссіяхъ по производству экзаменовъ въ церковныхъ школахъ (при 39 школахъ);“ 3) Вольское — „Администрація г. Вольска и его уѣзда относилась въ отчетномъ году къ церковно-школьному дѣлу весьма сочувственно. Въ г. Вольскѣ полиціймейстеръ, въ уѣздѣ г.г. земскіе начальники не отказывались помочь Отдѣленію, или церковнымъ школамъ, кто чѣмъ можетъ. Засѣданія Отдѣленія г. полиціймейстеръ состоящій постояннымъ членомъ онаго, равно какъ и г.г. земскіе начальники посѣщаютъ, насколько можно, аккуратно. Они участвуютъ и въ производствѣ испытаній въ церковныхъ школахъ, въ которыхъ находятъ возмож-

нымъ, въ качествѣ членовъ экзаменаціонной комиссіи. Земскій начальникъ 3 участка П. Волковъ состоитъ членомъ школьной комиссіи при Отдѣленіи. Вообще все земскіе начальники, такъ или иначе, при каждомъ удобномъ случаѣ, старались оказывать поддержку церковно-школьному дѣлу въ уѣздѣ. Въ особенности же цѣнно для Вольскаго Отдѣленія содѣйствіе всемо его добрымъ начинаніямъ со стороны бывшаго Предводителя дворянства графа А. Д. Нессельроде. Онъ платитъ жалованье учительницѣ Хватовской школы 132 руб. въ годъ, снабжаетъ школы Царевщинскую и Хватовскую учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями, устраиваетъ елки для 2 Царевщинскихъ школъ, а также для Хватовской и Еленовской, приплачиваетъ къ выдаваемому Отдѣленіемъ жалованью учителю Царевщинской мужской школы изъ своихъ средствъ по 120 р. въ годъ;“ 4) Камышинское—„Отношеніе къ школѣ мѣстной администраціи нельзя не счесть въ большинствѣ случаевъ благопріятствующимъ церковно-школьному дѣлу;“ 5) Кузнецкое—„Земскій начальникъ 3 участка А. П. Добровъ несъ труды предсѣдателя строительной комиссіи по постройкѣ церкви-школы имени професора Г. А. Захарьина, а помощникъ лѣсничаго г. Евдокимовъ и волостной старшина Смолковъ состояли членами этой комиссіи;“ 6) Саратовское—„Земскіе начальники уѣзда оказываютъ церковнымъ школамъ существенную поддержку своимъ авторитетнымъ вліяніемъ на населеніе уѣзда. Даже въ печати голоса противъ церковной школы начинаютъ раздаваться все рѣже и рѣже;“ 7) Сердобское—„Г.г. земскіе начальники, составляющіе высшую уѣздную администрацію, поддерживаютъ церковную школу, поощряя крестьянскія общества въ заботахъ ихъ о лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи этихъ школъ; направляя такъ свою дѣятельность на пользу названныхъ школъ, г.г. земскіе начальники выражаютъ тѣмъ свое сочувствіе къ нимъ;“ 8) Хвалынское—„Г.г. земскіе начальники принимали участіе въ засѣданіяхъ Отдѣленія, присутствовали на экзаменахъ, посѣщали школы въ учебное время года и своимъ вліяніемъ оказываютъ большую имъ поддержку.

Что же касается Петровскаго и Царицынскаго уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, то въ этомъ случаѣ они занимаютъ исключительное положеніе, и отношеніе земскихъ начальникахъ указанныхъ уѣздовъ къ церковнымъ школамъ было нѣсколько иное. Такъ, по словамъ отчетовъ: 1) Петровскаго Отдѣленія „отношеніе земскихъ начальниковъ, волостныхъ и сельскихъ властей, къ церковной школѣ за весьма рѣдкими исключениями, было холодное и безучастное“ и 2) Царицынскаго Отдѣленія „отношеніе администраціи къ церковнымъ школамъ вообще безучастное. Земскіе начальники ни въ чемъ не проявили своего сочувствія церковной школѣ и даже не принимали никакого участія въ засѣданіяхъ уѣзднаго Отдѣленія, не смотря на то, что эти засѣданія нарочито были приурочены ко времени засѣданій уѣзднаго Съѣзда. Впрочемъ, въ отчетномъ году былъ одинъ случай присутствія одного земскаго начальника, живущаго въ г. Царицынѣ, на одномъ засѣданіи уѣзднаго Отдѣленія. Завѣдывающей школой дер. Прямой Балки, о. Горшковъ отмѣтилъ враждебное отношеніе къ этой школѣ земскаго начальника 2 участка, которое выразилось, между прочимъ, въ отмѣнѣ приговора крестьянъ этой деревни объ отпускѣ 25 руб. на содержаніе единственной школы въ деревнѣ и попутно въ отрицаніи самаго существованія этой школы, несмотря на то, что эта школа на дѣлѣ существовала нѣсколько лѣтъ и въ прошломъ (1899—1900) учебномъ году выпустила изъ своихъ стѣнъ учениковъ, удостоенныхъ полученія свидѣтельствъ на льготу (4 разряда.) Въ нынѣшнемъ году въ этой школѣ будетъ выпускной экзамень.

Впрочемъ, указываемые факты-исключительное явленіе; въ общемъ же отношенія административныхъ лицъ къ церковнымъ школамъ нельзя не назвать вполне доброжелательными.

Въ зависимости отъ вышеуказанныхъ добрыхъ отношеній къ церковнымъ школамъ крестьянскаго населенія епархіи и другихъ сословій, въ отчетномъ году поступили въ пользу церковныхъ школъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, значительныя пожертвованія и пособія какъ отъ различныхъ обществъ и учреждений, такъ и

отъ частныхъ благотворителей. Такъ, помимо пособій отъ земства и городскихъ управленій, о которыхъ сказано было выше, въ отчетномъ году на церковныя школы епархіи поступили слѣдующія пособія: 1) по Балашовскому Отдѣленію Совѣта—а., князь Голицынъ-Прозоровскій ежегодно платитъ на жалованье учительницъ до 500 р. въ с. Малой Сергіевкѣ, б) Турковской двухклассной женской школѣ пожертвовало сельское общество зданіе въ 1500 р., пожертвовали: в) на Мамоновскую школу дворянинъ А. П. Лавриновичъ 1449 р. 96 к. и лѣсу на 30 р., г) на Падовскую школу—дворянинъ В. Л. Нарышкинъ 1100 р., д) на Полоцкую школу—дворянинъ И. Н. Лихутинъ 52 р., е) на Пинеровскую школу—сельское общество 120 р., ж) на Ольшанскую школу—сельское общество на устройство школы 1897 р. 69 к. и з) на Устиновскую школу—экономія графа Игнатьева пожертвовала частныхъ матеріаловъ на 300 руб.; 2., по Петровскому Отдѣленію—а) дворянинъ В. Н. Ознобишинъ давалъ помѣщеніе для Барятинской школы грамоты съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и содержаніе учителю, б) экономіей князя Гагарина израсходовано на содержаніе Топловской и Софѣинской церковно-приходскихъ школъ 300 рублей, в) вдова тайнаго совѣтника Н. А. Трирогова израсходовала на Аряшинскую церковно-приходскую школу 291 рубль и давала отопленіе школѣ на 100 рублей и г., Петровская городская дума на содержаніе городскихъ школъ ассигнуеть 480 рублей; 3) по Сердобскому Отдѣленію—въ числѣ жертвователей на церковно-школьное дѣло нужно отмѣтить: а., дворянку Н. М. Рихтеръ, б., дворянина Ѳ. П. Чихачева и в., купца И. Г. Никонова, которые содержатъ на свой счетъ по одной церковной школѣ въ своихъ имѣніяхъ и а., крестьянина И. И. Истомина, б., почетнаго гражданина П. И. Михайлова, в., дворянку Е. С. Щербину и г., дворянку Е. Н. Эшлиманъ, дѣлавшихъ большія пожертвованія на церковныя школы; 4., по Хвалынскому Отдѣленію—а., О. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадскій) пожертвовалъ по 100 руб. на Шаховскую школу грамоты и Елшанскую церковно-приходскую, б., почетный гражда-

нинъ г. Вольска В. Г. Бруслянцевъ—400 р. на постройку Ново-Чирковской школы, в. д. с. с. Н. Н. Евреиновъ—200 руб., на постройку Шаховской школы. г. личная почетная гражданка г. Самары В. Л. Шихобалова пожертвовала подъ школьное помѣщеніе Черно-Затонской школы грамоты зданіе, стоимостью въ 600 р. д., ком. совѣтн. А. П. Кропачевъ далъ на постройку Шаховской школы грамоты лѣса на 150 р. и на ту же школу болѣе мелкими пожертвованіями поступило 300 рублей. Кромѣ того, экономія графа Воронцова-Дашкова отопляетъ Мѣровскую школу-церковь и уплачиваетъ 100 р. въ жалованье учителю, а попечительница Безводинской школы-церкви, графиня Медемъ и Шаховской школы грамоты, княгиня Оболенская оказываютъ матеріальную помощь названнымъ школамъ. Общая сумма денежныхъ поступленій въ 1900 году отъ частныхъ благотворителей выразилась въ суммѣ 1279 руб. 39 коп., превысивъ сумму такихъ же поступленій 1899 года на 1070 руб. 39 коп. и 5., по Царицынскому Отдѣленію—на постройку школьнаго зданія въ д. Елшанкѣ поступило: 2000 р. отъ потомственного почетнаго гражданина А. А. Рѣпникова, 900 руб. отъ Царицынскаго купца К. В. Воронина, 700 руб. собраны между частными жертвователями учителемъ школы Ѳ. Москвитинымъ и старостой К. Вербинымъ. Въ Царицынскій дѣтскій пріютъ пожертвовали: 600 р. Царицынское городское общественное управленіе и по 50 руб. Царицынскія мѣщанское общество и общество взаимнаго кредита.

IX.

Предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ епархіи.

Вышеизложенныя свѣдѣнія о состояніи церковныхъ школъ Саратовской епархіи за отчетный 1900 годъ гсворятъ за постепенное, хотя и очень медленное, развитіе и усовершенствованіе церковныхъ школъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ. Тѣмъ не менѣе, и въ томъ, и въ другомъ отношеніяхъ церковныя школы Саратовской епархіи не стоятъ еще на той

высотѣ, какая приличествуетъ имъ, какъ разсадникамъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и образованія среди все еще темнаго крестьянскаго населенія. Правда, желательно, чтобы въ каждой по возможности глухой деревушкѣ (не говоря уже про села), въ каждомъ заброшенномъ въ степи или въ лѣсу поселкѣ была непремѣнно церковная школа того или другого типа, какъ болѣе или менѣе вѣрная и надежная пособница пастырямъ церкви Христовой въ дѣлѣ совлеченія съ членовъ ихъ паствы ветхаго чело-вѣка, тлѣющаго въ похотѣхъ прелестныхъ, и облеченія ихъ въ соваго, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи. Но еще болѣе желательно, чтобы всѣ существующія уже церковныя школы способными были сдѣлаться храмами христіанской наукожизни, училищами истиннаго благочестія, и, какъ таковыя, ни по внѣш-нему виду, ни по внутреннему своему содержанію не заключали бы въ себѣ какихъ либо отрицательныхъ, совсѣмъ нежелательныхъ сторонъ. Это послѣднее требуетъ для себя достаточный и постоян-ный комплектъ правоспособныхъ учащихся, для чего необходимо улучшить матеріальное положеніе учащихся и самую жизнь ихъ при церковной школѣ сдѣлать болѣе удобною и привлекательною. Въ Настоящее время въ громадномъ большинствѣ случаевъ учащіе церковныхъ школъ получаютъ въ общемъ болѣе чѣмъ скудное содержаніе, котораго едва хватаетъ на содержаніе одного, по не-обходимости нетребовательнаго и до крайности съузившаго свои разнаго рода потребности, чело-вѣка. Да и что представляетъ изъ себя этотъ чело-вѣкъ, носящій многосодержательное титло „учителя“ или „учительницы“ церковной школы? Бѣдный бобыль сейчасъ и таковой же въ безотрадномъ будущемъ: на склонѣ своей жизни, или въ болѣзненномъ состояніи, при настоящихъ условіяхъ, уча-щій церковной школы обреченъ на самое желкое и безпомощное существованіе. Отсюда понятна забота объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся въ церковныхъ школахъ. Но при настоящемъ положеніи вещей, при скудости имѣющихся въ ихъ распоряженіи денежныхъ средствъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ и его уѣздныя Отдѣленія являются совершенно бессильными и безпомощ-

ными: всё мѣстные возможные средства уже, кажется, вполне исчерпаны и ожидать ихъ увеличенія въ будущемъ нѣтъ, повидимому, никакого основанія,—скорѣе надо думать, что въ скоромъ времени, особенно со введеніемъ винной монополіи, эти мѣстные средства значительно уменьшатся. Вотъ почему Саратовскому Епархіальному Училищному Совѣту и его уѣзднымъ Отдѣленіямъ остается только надѣяться, что Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ найдетъ способы улучшенія церковно-школьнаго дѣла и откроетъ тѣ или другіе источники денежныхъ средствъ, необходимыхъ для развитія церковныхъ школъ Саратовской епархіи.

Въ частности, каждое изъ подвѣдомыхъ Епархіальному Училищному Совѣту уѣздныхъ Отдѣленій въ своихъ отчетахъ высказываетъ такого рода свои предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія: 1) Аткарское Отдѣленіе: „Чтобы церковно-школьное дѣло развивалось, окрѣпло, для сего нужна лучшая постановка дѣла, нужны собственныя школьныя удобныя зданія и при нихъ квартира для учащихся, нужны подготовленные учителя. Для всего этого нужны средства, а въ нихъ то и ощущается недостатокъ, такъ что сразу улучшить дѣла нѣтъ возможности и приходится двигаться впередъ постепенно“; 2) Балашовское Отдѣленіе—„Для упроченія и дальнѣйшаго развитія церковныхъ школъ Балашовскаго уѣзда необходимо, чтобы всѣ церковныя школы имѣли собственныя удобныя школьныя помѣщенія, правоспособныхъ учителей и достаточное количество учебниковъ и учебныхъ пособій. Для достиженія упомянутыхъ условій, само собою разумѣется, необходимы достаточныя денежные средства“; 3) Камышинское Отдѣленіе—„Въ заключеніе отчета нельзя не подчеркнуть особо нѣкоторыхъ фактовъ церковно-школьной жизни, ясно свидѣтельствующихъ о необходимости усиленія мѣръ къ развитію народнаго образованія въ уѣздѣ. Факты эти слѣдующіе: 1) большее число школьниковъ, выбывающихъ до окончанія курса, 2) сравнительная малочисленность учащихся дѣвочекъ, 3) позднее началіе ученія, 4) ненормальное распредѣленіе учащихся по отдѣленіямъ, 5) неудобное время для экзаменовъ, 6) малое число

книгъ для внѣкласснаго чтенія и 7) слабое развитіе внѣшкольнаго просвѣщенія.

1) Въ отчетномъ году выбыло до окончанія курса 804 мальчика (болѣе 23⁰/₁₀₀ всѣхъ учащихся мальчиковъ) и 555 дѣвочекъ (болѣе 48⁰/₁₀₀ всѣхъ учащихся дѣвочекъ). Такое массовое оставленіе учащимися школы до окончанія курса свидѣтельствуетъ, что причина его лежитъ не въ прихоти учащихся или ихъ родителей, а имѣетъ какія либо глубокія основанія въ существующемъ укладѣ крестьянской жизни, вельдствие чего борьба съ подобными явленіями немыслима на почвѣ внѣшнихъ мѣропріятій. Единственной мѣрой, могущей сколько нибудь ослабить неблагопріятныя послѣдствія этого явленія для дѣла народнаго образованія, могло бы быть усиленіе концентраціи курса всѣхъ предметовъ школьнаго преподаванія. Давая возможность непрошедшимъ полнаго курса школы выходить изъ нее не съ урывками знаній, какъ это бываетъ теперь, мѣра эта въ то же время не лишила бы возможности и проходящихъ полный курсъ ознакомиться съ предметами преподаванія въ ихъ настоящемъ объемѣ.

2) Къ 31 декабря отчетнаго года въ церковныхъ школахъ уѣзда состояло 3069 мальчиковъ и 848 дѣвочекъ; дѣвочекъ почти въ четыре раза меньше, чѣмъ мальчиковъ. Принимая во вниманіе, что дѣло семейнаго воспитанія лежитъ всецѣло на матери, необходимо принять всѣ возможныя мѣры къ просвѣщенію подросткающаго женскаго поколѣнія. Если въ крестьянскую среду сознаніе необходимости для женщины образованія проникло еще слабо, слѣдуетъ придать преподаванію въ женскихъ школахъ оттънокъ утилитаризма, введя въ программу систематическое обученіе рукодѣлю или женскимъ ремесламъ примѣнительно къ потребностямъ данной мѣстности. Хотя и теперь въ 9 школахъ уѣзда обучаютъ рукодѣлію, но обученіе это ведется безъ программы, безъ системы и, кромѣ того, есть, такъ сказать, сверхдолжная заслуга учительницъ.

3) Ученіе почти во всѣхъ сельскихъ церковныхъ школахъ уѣзда началось въ отчетномъ году крайне поздно, съ половины октября, а въ нѣкоторыхъ даже въ ноябрѣ. Причина подобнаго запозданія

кроется въ затянувшейся, вслѣдствіе дождей, уборки хлѣба. Хотя отчетный годъ въ этомъ отношеніи представляетъ собой явленіе исключительное, тѣмъ не менѣе въ виду того обстоятельства, что и въ другіе годы ученіе въ сельскихъ школахъ начинается не ранѣе какъ послѣ 1 октября, вслѣдствіе чего укорочивается и безъ того короткій учебный годъ сельской школы, желательно было бы принять мѣры если не къ уничтоженію подобнаго явленія, то къ ослабленію результатовъ его неблагоприятнаго дѣйствія. Дѣти старшаго школьнаго возраста, несомнѣнно, являются помощниками родителей въ ихъ полевыхъ работахъ, поэтому отвлеченіе ихъ отъ этихъ работъ къ школьному ученію было бы мѣрой тяжелой для экономіи крестьянина и вызвало бы его справедливое нареканіе и даже ненависть къ школѣ. Совсѣмъ иначе дѣло обстоитъ въ отношеніи къ подросткамъ младшаго и школьнаго возраста. Ихъ нельзя считать серьезными помощниками въ полевыхъ крестьянскихъ работахъ, поэтому привлеченіе ихъ въ школы не вызвало бы ни съ чьей стороны возраженій. Начавъ ученіе съ 1 сентября, они въ теченіи мѣсяца настолько подвинулись бы, что, приступивъ съ октября къ занятіямъ со всѣми отдѣленіями, учитель имѣлъ бы возможность удѣлить и старшимъ отдѣленіямъ болѣе времени, чѣмъ это дѣлается теперь, когда силою обстоятельствъ онъ вынужденъ 1-й мѣсяць обученія удѣлять почти исключительно младшему отдѣленію.

4) Распредѣленіе учащихся по отдѣленіямъ не можетъ сочтено нормальнымъ. Обычное явленіе, что въ школѣ, примѣрно, съ 55 учащимся, въ младшемъ отдѣленіи находится 30 учениковъ, въ среднемъ 20 и въ старшемъ 5, такъ что до старшаго отдѣленія доходитъ, приблизительно, 10% поступившихъ. Причина этого нежелательнаго явленія кроется, главнымъ образомъ, какъ въ большемъ числѣ выбывающихъ до окончанія курса, такъ, отчасти, и въ существующей системѣ экзаменовъ. Успѣшность школьныхъ занятій обычно оцѣнивается экзаменаціонными отмѣтками, поэтому естественно, что каждый учитель старается показать себя прежде всего съ этой стороны. Это вполне естествен-

ное желаніе большею частію невыгодно отражается на школьномъ дѣлѣ. Вся энергія учителя и большая часть его времени уходитъ на занятія съ старшимъ отдѣленіемъ, на „натаскиваніе“ его къ экзамену. Младшему отдѣленію удѣляется достаточно времени только въ началѣ занятій, при обученіи чтенію и письму; среднее отдѣленіе большую часть времени бываетъ предоставлено самому себѣ. Естественнымъ результатомъ этого является то, что учащіе не могутъ изъ средняго отдѣленія набрать достаточное число учениковъ, которыхъ они могли бы подготовить къ выпускному экзамену. Подобнаго явленія могло бы и не быть, если бы каждый учитель имѣлъ у себя помощника для занятія съ младшими отдѣленіями.

5) Время экзаменовъ обыкновенно совпадаетъ съ временемъ весеннихъ крестьянскихъ работъ. Вслѣдствіе чего многіе крестьяне и безъ того, съ фактической отмѣной льготы 4 разряда для служащихъ въ пѣхотѣ, мало придающіе значенія школьнымъ свидѣтельствамъ, съ неохотой отпускаютъ своихъ дѣтей на экзамень и иногда учителю приходится много потратить старанія, убѣжденій и даже просьбъ для того, чтобы представить экзаменаціонной комиссіи ученика, на подготовку котораго онъ потратилъ много труда и силъ, но котораго родители не отпускаютъ на экзамень. Перенесеніе экзаменовъ на другое время, свободное отъ крестьянскихъ работъ, несомнѣнно сдѣлало бы подобные факты невозможными.

6) Библіотека для внѣкласснаго чтенія должна быть принадлежностью каждой благоустроенной школы. При краткосрочности курса нашей школы, она имѣетъ возможность положить только начало развитія, но при этомъ прямая ея обязанность позаботиться и о томъ, чтобы это развитіе продолжалось. Главнымъ средствомъ для этого служить развитіе въ учащихся любви къ чтенію, чего можно достигнуть только при помощи бібліотеки для внѣкласснаго чтенія. Составленіе небольшихъ бібліотечекъ при каждой школѣ, не требующихъ для своего состава дорогихъ изданій, могло бы быть при нѣкоторой энергіи со стороны оо. завѣдующихъ и съ

небольшой затратой изъ церковныхъ суммъ дѣломъ легко осуществимымъ.

7) „Не меньшей заботы, чѣмъ библіотеки, заслуживаетъ вопросъ и о виѣклассномъ просвѣщеніи. Религіозно-нравственныя чтенія велись въ отчетномъ году только при 13 школахъ. Нѣтъ сомнѣнья, что подобныя членія, хотя бы и не съ свѣтовыми картинами, можно было бы завести при каждой школѣ. Есть основаніе надѣяться, что церковная школа, имѣющая въ своей организаціи задатки прочнаго существованія и успѣшнаго развитія, но страдающая, главнымъ образомъ, отъ недостатка матеріальныхъ средствъ, съ увеличеніемъ этихъ послѣднихъ, усилитъ свое образовательное вліяніе на крестьянскую среду и въ полной мѣрѣ оправдаетъ возлагаемая на нее надежды“.

3) „Кузнецкое Отдѣленіе“: въ видахъ болѣе успѣшнаго распространенія грамотности въ уѣздѣ желательно, чтобы 1) въ уѣздѣ была открыта второклассная школа съ учительскими курсами, такъ-какъ съ увеличеніемъ школъ ощущается крайняя нужда въ лицахъ, достаточно подготовленныхъ къ учительству и вполнѣ удовлетворяющихъ требованіямъ правильно поставленной школы; 2) были увеличены средства содержанія церковныхъ школъ вообще, и оклады жалованья учащимъ въ частности; 3) трудящіяся въ школахъ учителя и особенно устроители школъ, законоучители-священники были отличаемы особымъ вниманіемъ Епархіальнаго Начальства и при представленіи къ наградамъ имъ именно отдавалась предпочтеніе предъ другими, представленными къ отличіямъ лицами; 4) если нѣтъ возможности назначить законоучителямъ жалованье за труды по преподаванію Закона Божія, возбуждено было предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство о назначеніи особой пенсіи или объ увеличеніи обычной пенсіи и о сокращеніи срока на выслугу ея до 25 лѣтъ, вмѣсто 35 лѣтъ. Настоящее положеніе законоучителей-священниковъ представляетъ довольно странный видъ. Священникъ открываетъ школу, — въ огромномъ большинствѣ — устроить и поставить на извѣстную высоту въ учебномъ воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ; въ помощь священнику высылаются

учитель-діаконъ, содержаніе котораго всецѣло падаетъ на средства священника. Въ учебное время діаконъ неприкосновененъ, очень часто и въ послѣобѣденное время, а священникъ долженъ посѣщать и въ церкви, и въ приходѣ, и въ школѣ; при чемъ отвѣтственность опять таки лежитъ на немъ же. Такое непривлекательное положеніе священника особенно рѣзко бросается въ глаза въ городахъ и въ тѣхъ селахъ, гдѣ рядомъ съ церковной школой функционируютъ министерскія и земско-общественныя училища, гдѣ законоучитель въ городской школѣ при на-половину меньшемъ количествѣ уроковъ, при полной свободѣ отъ отвѣтственности по школѣ, получаетъ 130 руб. въ годъ; въ церковной же школѣ онъ не только ничего не получаетъ, а напротивъ значительно тратитъ въ средствахъ содержанія, которыя еще нужно выслужить, и въ добавленіе получаетъ 14 недѣльныхъ уроковъ. Такимъ образомъ трудъ не только не вознаграждается, а скорѣе наказывается и трудящійся въ церковной школѣ нравственно унижается предъ другими и получаетъ поводъ, даже нѣкоторое право, исполнять свою обязанность небрежно, кое-какъ. Конечно, это едвали желательно для тѣхъ, которые заботятся о народномъ образованіи; для причтовъ же такое положеніе весьма тягостно и служитъ источникомъ многихъ непріятностей и огорченій, 5) безусловно было воспрещено перемѣщеніе діаконѳвъ-учителей, псаломщиковѳвъ-учителей и всѣхъ вообще учителей въ срединѣ учебнаго года; при чемъ вмѣнено было діаконамъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи прослужить въ одномъ мѣстѣ не менѣе 3 лѣтъ, а изъ неокончившихъ курса семинаріи не менѣе 5 лѣтъ. Обыкновенно штатные діаконы изъ окончившихъ курсъ семинаріи по рукоположеніи въ первую половину года развѣзжаются по родственникамъ своимъ и жены, а во вторую-подаютъ прошенія за прошеніями на священническія мѣста: о школѣ же они не только не заботятся, но не помышляютъ; 6) жалованіе отъ сельскихъ обществъ было передаваемо ежемѣсячно въ волостное правленіе, откуда учителя и получали бы безъ задержки и безъ расходовъ на угощеніе старостъ, сотскихъ и сельскихъ писарей; 7) учителя церковныхъ школъ въ селеніяхъ,

зараженныхъ раскольническимъ и сектантскимъ духомъ, имѣли миссіонерскую подготовку; 8) школьные труды были равномѣрно распредѣлены между служащимъ духовенствомъ; 9) причты, нерадѣющіе о школахъ и объ обученіи своихъ приходскихъ дѣтей, были подвергаемы штрафамъ въ пользу церковно - приходскихъ школь, и 10) законодательнымъ порядкомъ городское общество было привлечено къ матеріальному обезпеченію церковно-приходскихъ школь г. Кузнецка, такъ какъ до сихъ поръ оно не оказываетъ никакой помощи этимъ школамъ, предоставивъ это дѣло исключительно одному духовенству“.

5. Саратовское отдѣленіе: „въ Саратовскомъ уѣздѣ остается еще много населенныхъ пунктовъ, преимущественно небольшихъ поселковъ, хуторовъ и деревень, гдѣ никогда не было и до сего времени нѣтъ никакихъ школь—ни земскихъ, ни церковныхъ и гдѣ населеніе совсѣмъ не знакомо съ грамотой, а по тому и необходимость ея въ его сознаніе не могла проникнуть въ достаточной степени. Между тѣмъ, это послѣднее обстоятельство является значительнымъ препятствіемъ росту и процвѣтанію церковной школы въ уѣздѣ.“

Не имѣя въ своемъ распоряженіи достаточно средствъ на открытіе въ такихъ поселкахъ правильно организованныхъ церковно-приходскихъ школь или хотя бы постоянныхъ школь грамоты, Отдѣленіе все же считаетъ своимъ долгомъ прійти на помощь населенію этихъ темныхъ уголковъ уѣзда, открывъ для нихъ нѣсколько передвижныхъ школь, задача которыхъ состояла бы не только въ томъ, чтобы ознакомить населеніе съ книжкой, но—и это главнымъ образомъ—пробудить въ немъ сознаніе въ необходимости грамоты въ духѣ православной церкви. Зная, что одной школы для этого недостаточно, такъ какъ кругъ ея дѣятельности довольно таки ограниченъ и простирается лишь—и то не на все—одно дѣтское населеніе, Отдѣленіе предполагаетъ организовать дѣятельность передвижныхъ школь такимъ образомъ, чтобы вліяніе ихъ распространялось насколько возможно и на взрослое населеніе. Въ этихъ видахъ Отдѣленіе въ каждомъ по-

селкѣ, гдѣ будетъ функционировать извѣстное время передвижная школа, предполагаетъ организовать параллельно и народныя чтенія, которыя бы дополняли дѣятельность передвижной школы, распространяя свѣтъ знанія и на взрослое населеніе. Отдѣленіе предполагаетъ также принять болѣе энергичныя мѣры къ открытію школъ и въ большихъ поселеніяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ. Въ нѣкоторыхъ большихъ и богатыхъ приходахъ нѣтъ еще до сего времени церковныхъ школъ, благодаря недостатку энергіи мѣстнаго духовенства. Въ другихъ приходахъ школы лишь влачатъ жалкое существованіе, потому что мѣстное духовенство смотритъ на нихъ, какъ на тяжелое для него бремя. Къ приходамъ, гдѣ слѣдуетъ открыть школы и онѣ не открываются, по недостатку у мѣстнаго духовенства энергіи, слѣдуетъ отнести приходы селеній Большіе Озерки и Оркино. Отдѣленіе и непосредственно и чрезъ о. уѣзднаго наблюдателя обращалось къ приходскимъ священникамъ съ предложеніемъ объ открытіи въ нихъ школъ, но безуспѣшно. Въ будущемъ Отдѣленіе предполагаетъ войти по этому поводу съ соответствующимъ представленіемъ Епархіальному Начальству. Имѣя въ виду фактъ значительнаго выбитія учащихся изъ школъ среди учебнаго года и неаккуратности посѣщеній дѣтьми учебныхъ занятій, что происходитъ вслѣдствіе бѣдности учащихся и вредно отзывается на успѣхахъ дѣтей, Отдѣленіе съ цѣлію устранить насколько возможно—сказанныя нежелательныя явленія въ школьной жизни, вновь предполагаетъ возбудить предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ходатайство объ учрежденіи на мѣстахъ въ помощь дѣйствующему съ сентября 1899 года „Обществу вспоможенія нуждающимся ученикамъ и ученицамъ церковныхъ школъ“, школьныя попечительства. Отдѣленіе озабочено также поднятіемъ уровня образовательнаго ценза учителей. Съ этою же цѣлію поднятія уровня образованія учителей церковныхъ школъ Отдѣленіе предполагаетъ, если будетъ располагать къ тому свободными средствами, въ дѣйствующей въ настоящее время въ Саратовскомъ уѣздѣ передвижной библіотекѣ организовать отдѣлъ книгъ спеціально для учителей и предложить

о.о. завѣдующимъ школами выписывать для школъ хотя бы по одному педагогическому изданію.

Но главною причиною существованія значительнаго числа неправоспособныхъ учителей въ церковныхъ школахъ является крайняя скудость ихъ вознагражденія за учительскій трудъ. Вотъ почему улучшение матеріальнаго положенія учительскаго персонала всегда составляло предметъ особыхъ заботъ Отдѣленія. Въ этомъ отношеніи Отдѣленіе разсчитывало на нѣкоторую помощь школьныхъ попечительствъ, которыя, по его мнѣнію, могли бы оказать учителямъ если не денежную, такъ матеріальную помощь во всякомъ случаѣ (напр. матеріалами на отопленіе, освѣщеніе и т. под.). Своими средствами помочь дѣлу улучшения матеріальнаго положенія учителей церковныхъ школъ Отдѣленіе, къ сожалѣнію, не можетъ, такъ какъ въ его распоряженіе Епархіальнымъ Совѣтомъ отпускается очень незначительная сумма, а именно: въ послѣдніе два года всего по 7000 руб. (не считая небольшихъ дополнительныхъ ассигновокъ), т. е. въ среднемъ менѣе 55 руб. на школу. И вообще недостатокъ денежныхъ средствъ является для Отдѣленія самымъ большимъ мѣстомъ. И, къ прискорбію, придется признать, что этотъ недугъ въ будущемъ увеличится, если не будутъ приняты къ тому своевременно надлежащія мѣры. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время значительную поддержку школамъ оказываютъ сельскія общества, въ распоряженіи коихъ находятся суммы питейнаго сбора, которыми и покрывается очень значительная часть общественныхъ расходовъ, въ томъ числѣ и расходы по школѣ. Съ введеніемъ съ половины текущаго года казенной винной монополіи, сельскія общества не будутъ получать этихъ суммъ и чрезъ это лишены будутъ возможности оказывать церковнымъ школамъ помощь въ такомъ размѣрѣ, какъ это дѣлалось до сего времени. Независимо отъ сего, Отдѣленіе озабочено изысканіемъ новыхъ источниковъ средствъ на мѣстахъ. Какъ на одинъ изъ такихъ источниковъ, Отдѣленіе не разъ указывало на обложеніе сборомъ, въ пользу церковныхъ школъ, тѣхъ церквей, въ приходахъ коихъ школы не открыты

до сего времени и тѣхъ изъ членовъ причта, которые не занимаются въ церковныхъ школахъ, предпочитая бесплатному труду, Чесомому ихъ товарищами, платный трудъ въ земскихъ и городскихъ школахъ, и въ другихъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ тою же цѣлью увеличенія средствъ изъ мѣстныхъ источниковъ Отдѣленіе предполагало дать болѣе правильную организацію сбору по церквамъ, производимому въ пользу церковныхъ школъ въ недѣлю Крестопоклонную. Въ настоящее время сборъ этотъ даетъ гораздо меньшія суммы тѣхъ, которыя могли бы быть этимъ путемъ получены при условіи болѣе правильной организаціи сбора. Въ видахъ устраненія неудобствъ, происходящихъ вѣдствіе оставленія учителями и учительницами своихъ должностей среди учебнаго года, Отдѣленіе надѣется, если будетъ располагать свободными средствами, пригласить въ будущемъ учебномъ году хотя бы одного запаснаго учителя, который бы замѣнялъ отсутствующихъ учителей“.

Хвалыньское Отдѣленіе: „Ростъ церковныхъ школъ въ Хвалыньскомъ уѣздѣ въ количественномъ отношеніи достигъ уже своихъ предѣловъ и церковныя школы отсутствуютъ лишь въ нѣсколькихъ крайне незначительныхъ по своему населенію деревняхъ, да въ селахъ Адоевщинѣ, Акатной Мазѣ, Старой Яблонкѣ, Поселкахъ и Болтуновкѣ. Стремиться къ непремѣнному открытію церковныхъ школъ въ означенныхъ пунктахъ надобности въ настоящее время не представляется, такъ какъ жители первыхъ, т. е. деревень, всегда имѣютъ возможность обучать и обучаютъ своихъ дѣтей въ церковныхъ и земскихъ школахъ другихъ поселеній, расположенныхъ рядомъ съ ними, а потребности жителей вторыхъ, т. е. селъ, вполне удовлетворяются имѣющимися въ нихъ школами земскими. Вѣдствіе этого въ будущемъ вся дѣятельность Отдѣленія должна быть направлена на улучшеніе быта нынѣ существующихъ церковныхъ школъ и устраненія тѣхъ неблагопріятныхъ условій, въ которыхъ онѣ находятся, достигъ же этого можно при имѣнніи, конечно, на то надлежащихъ средствъ, лишь неуклоннымъ преслѣдованіемъ цѣли привлеченія въ учителя церковныхъ школъ

лицъ съ надлежащею педагогическою подготовкою, обезпечивая ихъ матеріальное положеніе и постепеннымъ устройствомъ для школъ собственннхъ, специально выстроеннхъ подъ школы помѣщеній, а равнымъ образомъ, снабженіемъ школъ наглядными учебными пособиями и образованіемъ при нихъ болѣе обширныхъ библіотекъ для внѣкласснаго чтенія съ книгами, доступными для пониманія крестьянскаго населенія и съ болѣе разнообразнымъ выборомъ“.

7., Царицынское Отдѣленіе: „Развитіе дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ находится въ зависимости отъ слѣдующихъ условій: 1., отъ количества матеріальныхъ средствъ на это дѣло, 2., отъ числа правоспособныхъ учащихся, 3., отъ удобства помѣщеній для учащихся и учащихся и 4., отъ болѣе дѣятельнаго и сердечнаго участія членовъ причта и земскихъ начальниковъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Хотя наличность этихъ условій въ отчетномъ году и была немного болѣе благопріятна прошлагодняго, тѣмъ не менѣе уѣздное Отдѣленіе должно заявить, что до прочной постановки школьнаго обученія въ уѣздѣ еще далеко, ибо ощущается недостатокъ во всемъ, особенно по сравненію съ училищами другихъ вѣдомствъ. Располагая ограниченными средствами, уѣздное Отдѣленіе можетъ направлять денежную помощь въ болѣе или менѣе благоустроенныя школы въ видѣ жалованья и пособія учащимъ (въ отчетномъ году выданы пособия и жалованье учащимъ 17 школъ) (и въ видѣ пособія на устройство учительскихъ квартиръ) (въ отчетномъ году выданы пособия на этотъ предметъ въ села Песковатку и Ягодное и въ дер. Прямую Балку). Забота уѣзднаго Отдѣленія о постройкѣ удобныхъ школьныхъ помѣщеній, если не во всѣхъ болѣе или менѣе населенныхъ деревняхъ, то хотя бы въ селахъ, неимѣющихъ никакихъ школъ (Новогеоргіевское и Семеновка), встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе въ недостаткахъ мѣстныхъ средствъ на это“

В Ъ Д О М О С Т Ъ

Саратовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ Саратовской епархіи.

за 1900 гражд. годъ.

№№ по порядку.	№ 1. Разрядъ школъ.	Церковныя школы.								Учащіеся въ церковныхъ школахъ.		
		Состояло къ 1 янв. отчет. года.	Открыто	Закрыто.	Состоитъ къ концу отч. года.	Въ томъ числѣ церковн. школ.	Число школ.			Состояло къ 1 янв. отчетнаго года.		
							Для мальчиковъ.	Для дѣвочекъ.	Смѣшанныхъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
1	Церковно-учител.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	Второклассныя	2	2	—	4	—	—	—	263	—	263	
3	Двухклассныя	4	—	—	4	—	—	—	281	155	436	
4	Одноклассныя	299	66	5	360	15	41	68	251	12244	5979	17323
5	Школы грамоты.	619	58	88	589	—	106	50	433	16015	4728	20743
6	Образц. шк при Духов. Семинар.	1	—	—	1	—	1	—	—	20	—	20
	Итого.	925	126	63	958	15	154	119	685	28823	9962	38785
1	Миссіонерскія.	14	—	—	14	4	3	—	11	565	88	653
2	Братскія	6	3	—	9*)	—	3	3	3	45	279	324

*) По отчетамъ Отдѣленій 15.

Примѣч. 1 къ гр. 25—27. Въ томъ числѣ: } въ учител. классѣ 120 м.
} въ образц. шк. грам. 126 м.

№№ по порядку.	№ 1. Разрядъ школъ.	Учащіеся въ церковныхъ школахъ.							
		Окончило курсъ.							
		Мальчиковъ.				Дѣвочекъ.			
		Со свидѣт. на льготу.				Безъ свид. на льгот.	Въ учительскомъ клас.	Во 2 и 1 кл. или школъ грам.	Итого гр. 12—17
		III разряда.		IV разр.					
Въ учит. клас.	Во 2-мъ клас.	Въ школ. и грам.	Въ школ. и грам.	15	16	17	18		
12	13	14	14	15	16	17	18		
1	Церковно-учител.	—	—	—	—	—	—	—	
2	Второклассныя	13	—	—	22	—	—	46	
3	Двухклассныя	—	33	—	27	14	—	85	
4	Одноклассныя	—	—	—	1445	98	—	1982	
5	Школы грамоты.	—	—	—	1881	175	—	1787	
6	Образц. шк. при Духов. Семинар.	—	—	—	3	5	—	8	
	Итого.	13	44	—	2878	292	—	3908	
1	Миссіонерскія.	—	—	—	48	—	—	49	
2	Братскія.	—	—	—	—	—	—	—	

№№ по порядку.	№ 1. Разрядъ школъ.	Учащiеся въ церковныхъ школахъ.								
		Выбыло до окончанiя курса.			Вновь поступило.			Состоить къ 31 дек. отч. года.		
		Мальчиковъ	Дѣвочекъ.	Итого.	Мальчиковъ	Дѣвочекъ.	Итого.	Мальчиковъ	Дѣвочекъ	Итого.
		19	20	21	22	23	24	25	26	27
1	Церковно-учител.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя . .	25	—	25	241	—	241	483	—	433
3	Двухклассныя . .	47	39	86	82	37	119	242	142	384
5	Одноклассныя . .	3247	1918	5165	5818	3108	8926	13272	5830	19102
5	Школы грамоты .	5324	2732	8056	5149	2132	7281	14284	3897	18181
6	Образц. шк. при Духов. Семин. .	5	—	5	16	—	16	23	—	23
	Итого	8648	4689	13337	11306	5277	16583	28254	9869	38128
1	Миссiонерскiя . .	132	48	180	106	19	125	491	58	549
2	Братскiя	30	135	165	84	82	166	99	226	325

№№ по порядку.	№ 1. Разрядъ школъ.	Учащiеся въ церковныхъ школахъ.						
		Распределение учащихся по вѣроисповѣданiямъ.						
		Православн.	Раскольниковъ	Сектантовъ	Католиковъ.	Протестантовъ.	Евреевъ.	Другихъ исповѣдан. (какихъ именно).
		28	29	30	31	32	33	34
1	Церковно-учител.	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя . .	432	1	—	—	—	—	—
3	Двухклассныя . .	371	1	—	—	7	5	—
4	Одноклассныя . .	18398	593	39	26	44	1	1
5	Школы грамоты .	17678	368	93	7	35	—	—
6	Образц. шк. при Духов. Семин. .	23	—	—	—	—	—	—
	Итого	36902	963	132	33	86	6	1
1	Миссiонерскiя . .	524	23	—	—	3	—	—
2	Братскiя	317	4	—	—	4	—	—

№№ по порядку.	№ 2. Разряды школъ.	Школьные помѣщенія.										
		Школьные здания принадлежатъ.										
		Школъ	Церкви.		Приходскому почительству	Волостн., сел. или станичн. обществу.	Городск. общ. и др. учрежденія.	Член. причта.	Частнымъ лицамъ.	Итого гр. 35—42.	Въ томъ числѣ передвижныхъ школъ.	
35	Церковный домъ.	Церковныя сторожка.	36	37								38
1	Церковно-учител.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	2	1	—	—	—	—	—	1	4	—	
3	Двухклассныя	1	1	—	—	1	—	—	1	4	—	
4	Одноклассныя	130	104	52	17	33	4	—	20	360	—	
5	Школы грамоты.	72	52	102	4	44	3	6	306	589	4	
6	Образц. шк. при Духов. Семин. .	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	
	Итого. .	205	158	154	21	78	8	6	328	958	4	
1	Миссіонерскія. .	9	—	—	—	—	—	—	1	14	—	
2	Воскресныя. . .	1	1	—	—	5	1	—	—	9	—	

№№ по порядку.	№ 2. Разряды школъ.	Школьные помѣщенія.					Число шк.	
		Чис. школъ, пользующихся помѣщ.		Число шк. зданій.			Съ квартирою для учащихся.	Съazoleжными приютами.
		Безплатно.	За плату.	Вновь выстроенныхъ.	Застрахованныхъ.	Удобныхъ.		
		45	46	47	48	49	50	51
1	Церковно-учител. . .	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя . . .	1	1	2	3	2	3	—
3	Двухклассныя . . .	1	2	—	3	2	2	—
4	Одноклассныя . . .	209	21	28	286	273	204	2
5	Школы грамоты	218	299	22	326	237	189	—
6	Образцовыя шк. при Духовной Семин. .	1	—	—	1	1	1	—
	Итого. . .	430	323	52	619	515	399	2
1	Миссіонерскія. . . .	4	1	—	12	11	12	—
2	Воскресныя.	9	—	—	8	7	—	—

№№ по порядку.	№ 2. Разряды школъ.	Общ. Земельн. участ.		Ихъ эксплуатація.													
		Число школъ съ общежитіемъ.	Число живущихъ въ общежитіяхъ.	Число школъ съ земельн. участ. квадрат. десят.	Общая площадь школ. земельныхъ участковъ.	Число садовъ.	Число огородовъ.	Число пастбъ.	Число червовод.	Число виноградн.	Число участковъ, на коихъ ведется полевое хозяйство.	57	58	59	60	61	62
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	3	62	4	35	2100	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
3	Двухклассныя	—	—	1	—	1200	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Одноклассныя	4	297	47	34	2213	16	12	—	—	—	—	—	—	—	—	3
5	Школы грамоты	4	56	14	17	1228	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Образцовыя шк. при Духовной Семинар.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого.	11	415	66	88	1941	20	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	Миссіонерскія	—	—	7	1	1335	1	5	2	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Воскресныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	№ 2. Разряды школъ.	Число шк., при коихъ вед.									
		Сельско-хозяйств. занятія съ учащ. щимися.	Ремесленныя.	Рукодѣльныя	Воскресно-повторительныя	Религіозно-нравственныя чтенія.	Число чтеній въ отчетномъ году.	Со сколько учащими-ся велось воскр.-повторительныя занятія	Число шк., учаш. коихъ поютъ въ церк.		
		63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	—	—	1	1	—	—	—	—	—	4
3	Двухклассныя	—	—	—	1	—	—	2	62	—	4
4	Одноклассныя	—	—	1	8	67	19	94	1155	624	267
5	Школы грамоты	—	—	—	44	8	79	998	—	147	273
6	Образцовыя школы при Духовной Семинар.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Итого.	—	—	2	112	27	175	2215	—	771	549
1	Миссіонерскія	—	—	—	—	1	—	14	251	—	13
2	Воскресныя	—	—	—	—	3	1	3	30	25	3

№№ по порядку.	№ 3. На содержаніе церковн. школь вышеуказанныхъ пяти разрядовъ поступило.	Средства содержанія церковныхъ школь.											
		Въ теченіе отчетнаго года поступило на содержаніе церковныхъ школь отъ											
		Благотв. частн. лицъ.		Жалов., кред. страх общ. фабр., завод. и др. общ. и учрежд.		Платы за обученіе.		0/о съ ка-питаловъ		Разныя дру-гія мѣстныя поступления.		Итого мѣст-ныхъ ден. средствъ гр. 74—88.	
84	85	86	87	88	89	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.		
1	Непосредств. въ церк. шк. и У. Отд.	22071	18	1220	—	2918	29	3224	97	5069	15	163600	3
2	Въ Епар. Уч. Сов.	300	—	—	—	—	—	9613	10	704	—	11192	68
	Итого по епарх.	22371	18	1220	—	2918	29	12838	7	5773	15	174792	71
									1/2				1/2
Кромъ того:													
1	На содерж. шк. Миссіонер.	—	—	—	—	8	50	—	—	—	—	5674	91
2	Воскресныхъ	29	30	—	—	—	—	—	—	—	—	131	62

№№ по порядку.	№ 3. На содержаніе цер-ковныхъ школь выше-указанныхъ пяти раз-рядовъ поступило	Средства содержанія церковн. школь.								
		Казенныя.				Есего посту-пило.		Къ концу отчетн. года состояло неприкосно-веннаго ка-питала.		
		Отъ свят. Синода.		Изъ Губер. земскаго сбора.		гр. 89—91.		93		
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
1	Непосредственно въ церк. шк. и Уѣзд Отдѣленія .	43985	92	—	—	207585	95	1/2	46576	43
2	Въ Епарх. Учил. Совѣтъ .	87000	—	—	—	98192	68	—	—	—
	Итого по епархіи	130985	92	—	—	305778	63	1/2	46576	43
Кромъ того:										
1	На содерж. шк. Миссіон.	—	—	—	—	—	—	—	100	—
2	Воскресныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Кромъ того поступило:

- 94. На содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 10135 р. — к.
- 95. " " Епархіального наблюдателя. 1970 р. — к.
- 96. " " Канцеляріи Епарх. Учил. Совѣта. 1000 р. — к.
- 97. " " Канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій. 1808 р. 75 к.
- 98. На устройство курсовъ 5659 р. 97 к.
- 99. На другіе предметы, невошед. въ вышеук. рубрики 12128 р. 63 к.
- 100. А всего на церковно-школьное дѣло въ епархіи (не считая воскресныхъ, миссіонерскихъ и братскихъ школь) поступило (гр. 92, 94—99). 338480 р. 98 1/2 к.

№№ по порядку.	№ 4. Разрядъ школь.	Расходы на церковныя школы.							
		Д е н е ж н ы е.							
		На жалован., нагр. и пос. законоуч. и учит. перс.		На пріобрѣтѣ. руководствѣ учебник. и учебн. пособ.		На покупку книгъ для внѣлас. чтенія.		На покупку письмен. принадлежн для школь.	
		101	102	103	104	руб.	к.	руб.	к.
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	2835	82	466	16	19	10	95	49
3	Двухклассныя	2108	33	37	56	38	27	15	89
4	Одноклассныя	64676	4	3905	20	1388	50	2400	35
5	Школы грамоты	51734	—	3754	88	641	53	2272	32
6	Образцовыя шк. при Духовной Семин.	800	—	—	—	15	39	2	17
	Итого	122154	19	8163	80	2102	79	4786	22
					3/4				
1	Миссіонерскія	4749	50	85	80	46	1	72	79
2	Воскресныя	30	—	70	53	15	—	11	72

№№ по порядку.	№ 4. Разрядъ школь.	Расходы на церковныя школы.							
		Д е н е ж н ы е.							
		На построй. ку и ремонтъ школьныхъ зданій.		На наемъ школьныхъ помѣщеній.		Разныя др. расходы по школамъ.		Итого на шк. израсходов. деньгами гр. 101 — 107.	
		105	106	107	108	руб.	к.	руб.	к.
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	24613	39	375	53	1263	72	29669	21
3	Двухклассныя	70	—	772	60	93	83	3136	48
4	Одноклассныя	41678	15	14310	58	6948	1	135306	83
5	Школы грамоты	26239	60	10171	16	2584	29	97397	78
6	Образцовыя шк. при Духовной Семин.	531	20	—	—	345	3	1693	79
	Итого	93132	34	25629	87	11234	88	267204	9
					3/4				
1	Миссіонерскія	106	70	575	10	109	85	5745	75
2	Воскресныя	—	—	25	—	24	10	176	35

№ по порядку.	№ 4. Разрядъ школъ.	Расходы на церковныя школы.									
		Кромъ того, израсходовано натурою (въ переводѣ на деньги по мѣстнымъ цѣнамъ).									
		На отопленіе, освѣщеніе и прислугу при школь		На содержаніе учащихся.		На постройку и ремонтъ школьнаго зданія.		Итого израсходовано натурою гр. 109 - 111.		Число школъ въ коихъ производ. расходы натурою.	
		109	110	111	113	113					
руб. к.		руб. к.		руб. к.		руб. к.		113			
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	Второклассныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3	Двухклассныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
4	Одноклассныя	5977	45	744	50	4195	5	10917	—	148	
5	Школы грамоты	3672	30	545	—	1240	58	5457	88	147	
6	Образцовыя шк. при Духовной Семин.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Итого	9649	75	1289	50	5435	63	16374	88	295	
1	Миссіонерскія	290	50	—	—	21	—	311	50	4	
2	Воскресныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

К р о м ъ с е г о и з р а с х о д о в а н о :

На содержаніе наблюдателей.		На устройство курсовъ.		На содержаніе канцеляріи.		Сумма.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
114	—	117	—	120	—	—	—
Уѣздныхъ... 10135	—	Уѣздными Отдѣлен. 2434	68	Уѣздныхъ Отдѣленій. . . 1808	75	—	—
115	—	118	—	121	—	—	—
Епархіальнаго. 1970	—	Епарх. Уч. Совѣтомъ . 3459	97	Епарх. Учил. Совѣта 1000	—	—	—
116	—	119	—	122	—	—	—
Итого 12105	—	Итого. 5894	65	На др. предметы, не вошедш. въ переч. рубрики. 1117	51	31987	91

123. А всего на церков.-школ. дѣло въ епархіи израсходовано деньгами (не считая школъ миссіон. и братск.): гр. 108, 114—122 299192 р. ³/₄ к.

№№ по порядку.

№ 5.

Разрядъ школь.

Къ 31 декабря отчетнаго года состоитъ.

Законоучителей *).

Учащихъ.

Священниковъ.	Диаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	Итого.	Священниковъ.	Диаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.		Итого.	Кромѣ того, отд. учителей прѣня.
								М.п.	Жп.		
124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135

1	Церковно-учител.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	Второклассныя	4/1	—	—	4/1	1	—	10	—	11	—	—	
3	Двухклассныя	5	1	—	6	—	1	2	1	6	10	3	
4	Одноклассныя	321/3	8/8	2	1/5	332/16	3	87	38	128	198	454	74
5	Школы грамоты	309/5	4/3	—	0/60	313/68	5	27	57	342	176	607	36
6	Образцов. шк. при Духов. Семин.	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1	—
	Итого	640/9	13/11	2	1/65	656/85	9	115	97	482	380	1083	113

1	Миссионерскія	5	—	—	0/8	5/8	—	—	—	14	1	15	—
2	Воскресныя	11	3	—	—	14	—	—	1	13	31	45	1

№№ по порядку.

№ 5.

Разрядъ школь.

Образовательный цензъ свѣтскихъ учителей и учительницъ, помощниковъ и помощницъ.

Окончив. курсъ.		Свѣтск. среднихъ учебныхъ заведеній.	Церковно-учител. школь.	Изъ учительскихъ инстит. и изъ высшихъ учеб. завед.	Не окон. курса		Чис. лицъ.		
Дух. семинаріи	Учит. семинар.				Дух. семинаріи	Уч. семинаріи.	Изъ духовнаго училища.	Окончившихъ курсъ второклас. школы.	
136	137	138	139	140	141	152	143	144	145

1	Церковно-учител.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1
3	Двухклассныя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
4	Одноклассныя	4	7	—	2	1	10	8	3	13	10	10
5	Школы грамоты	—	1	1	—	1	11	—	1	41	30	30
6	Образцов. шк. при Духов. Семин.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого	10	11	1	2	2	22	8	4	55	41	41

1	Миссионерскія	—	5	—	1	—	—	—	—	1	—	3
1	Воскресныя	—	4	—	—	5	1	—	1	—	—	1

*) Въ каждой клѣткѣ надъ чертою обозначается число лицъ, состоящихъ лишь законоучителями, подъ чертою—число лицъ, совмѣщающихъ законоучительство и учительство.

№№ по порядку.	№ 5. Разрядъ школь.	Образовательный цензъ свѣтскихъ учителей и учительницъ, помощниковъ и помощницъ.						
		Число лицъ и				Окончившихъ курсъ.		
		Изъ другъ низшихъ учебн. заведеній.	Изъ начальн. школь и съ до-машнимъ обр.	Итого учителей и помощниковъ (гр. 136—147).	Изъ нихъ приобр. званіе учитъ чрезъ особое испытаніе	Епархіальн. ж. и духовнаго ж. училища	Женской учит. семинаріи.	Свѣтск. сред-нихъ учебныхъ заведеній.
146	147	148	149	150	151	152	153	
1	Церковно-учител.	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя . .	—	—	10	1	—	—	—
3	Двухклассныя . .	—	—	1	1	3	—	1
4	Одноклассныя . .	35	35	128	58	115	—	9
5	Школы грамоты .	56	200	342	10	43	1	4
6	Образцов. шк. при Духов. Семина. .	—	—	1	—	—	—	—
	Итого	91	235	482	70	161	1	14
1	Миссіонерскія . .	3	1	14	6	—	1	—
2	Воскресныя . . .	1	—	13	—	6	—	21

№№ по порядку.	№ 5. Разрядъ школь.	Образовательный цензъ свѣтскихъ учителей и учительницъ, помощниковъ и помощницъ.						
		Неоконч. курса.			Число лицъ.			
		Епархіальн. ж. и духовнаго ж училища.	Свѣтск. сред-нихъ учебныхъ заведеній.	Изъ прогимназ. (оконч. и неок.).	Окончившихъ второклассную школу.	Изъ друг. низшихъ учебн. заведеній.	Изъ начальной школы и съ до-машнимъ обр.	Итого учителей. и помощницъ (гр. 150 · 150).
154	155	156	157	158	159	160	161	
1	Церковно-учител.	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя . .	—	—	—	—	—	—	—
3	Двухклассныя . .	—	—	—	—	—	2	6
4	Одноклассныя . .	7	12	4	—	16	35	198
5	Школы грамоты .	4	5	5	1	38	75	176
6	Образцов. шк. при Духов. Семина. .	—	—	—	—	—	—	—
	Итого	11	17	9	1	54	112	380
1	Миссіонерскія . .	—	—	—	—	—	—	1
2	Воскресныя . . .	—	—	—	—	2	2	31

№№ по порядку.	№ 6. Разрядъ школъ.	Продолжительность службы свѣтскихъ учителей и учительницъ, помощниковъ и помощницъ.											
		Число лицъ, учащихъ въ церковной школъ.											
		Менѣе 1 г.	1 годъ.	2 года.	3 года.	4 года	5 лѣтъ.	6 лѣтъ.	7 лѣтъ	8 лѣтъ.	9 лѣтъ.	10 лѣтъ и болѣе.	Итого гр. 180—190.
		180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191
1	Церковно-учител.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	6	2	1	—	—	1	—	—	—	—	—	10
3	Двухклассныя	1	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	7
4	Одноклассныя	75	53	52	45	14	21	14	13	8	9	22	326
5	Школы грамоты	139	114	72	65	44	26	17	9	4	9	18	517*)
6	Образцовыя шк. при Духовн. Семин.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
	Итого	221	170	135	110	60	49	31	22	12	18	43	861
1	Миссіонерскія	2	2	—	1	3	1	2	1	—	1	2	15
2	Братскія	4	2	20	—	—	—	—	—	—	—	—	26

№№ по порядку.	№ 6. Разрядъ школъ.	У правленіе школами.				
		Число школъ посѣщенныхъ.		Число посѣщеній.		Число попечителей и попечительницъ школъ
		Уѣзднымъ наблюдателемъ.	Епархіальнымъ наблюдателемъ.	Уѣзднаго наблюдателя.	Епархіальнаго наблюдателя.	
		192	193	194	195	196
1	Церковно-учител.	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	4	3	11	4	1
3	Двухклассныя	4	—	16	—	1
4	Одноклассныя	336	36	601	39	91
5	Школы грамоты	509	6	701	6	79
6	Образцовыя шк. при Духовн. Семин.	—	1	—	3	—
	Итого	858	46	1329	52	172
1	Миссіонерскія	10	—	18	—	1
2	Братскія	3	—	4	—	—

*) Въ вѣдомости Саратовскаго отдѣленія объ одномъ учителѣ школы грамоты свѣдѣній нѣтъ.

№№ по порядку.	№ 7. Наименованіе школъ.	У правленіе школами.									
		Число членовъ уѣзднаго отдѣленія изъ лицъ служащихъ.							Итого.	Кромѣ того почетн. член. Совѣта и Отд.	Число заведеній Уѣзднаго Отдѣл.
		Въ Духовн. Вѣдомствѣ.	Въ Минист. Народ. Пр.	Въ Минист. Вн. Дѣлѣ.	Въ другихъ Министерст.	Въ Земск. и Город. Упр.	Другихъ лицъ.	Итого.			
197	198	199	200	201	202	203	204	205			
1	Аткарскій	13	1	10	—	3	—	27	—	7	
2	Балашовскій	16	2	11	—	3	—	32	—	17	
3	Вольскій	15	1	6	1	2	—	25	1	14	
4	Камышинскій	14	1	11	—	2	—	28	—	14	
5	Кузнецкій	8	1	7	—	2	—	18	—	11	
6	Петровскій	15	1	8	—	1	—	25	—	13	
7	Саратовскій	15	2	8	—	4	—	29	—	20	
8	Сердобскій	15	1	8	—	2	—	26	1	10	
9	Хвалынскій	9	1	7	1	4	—	22	—	18	
10	Царицынскій	11	1	4	—	—	—	16	—	15	
	И т о г о	131	12	80	2	23	—	248	2	139	
	По Епар. Учил. Совѣту . .	11	1	3	—	1	—	16	4	17	
	Образцовыя школы при Дух. Семинаріи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	В с е г о	142	13	83	2	24	—	264	6	156	

№№ по порядку.	№ 7. Наименованіе школъ.	Распредѣленіе школъ по уѣзд.							Книжн. складъ въ уѣздахъ.		
		Церковно-учительскихъ.	Второ-классныхъ.	Двух-классныхъ.	Одно-классныхъ.	Школы грамоты.	И т о г о.	Кромѣ того воскресныхъ.	Число ихъ.	Обороты на сумму.	
										руб.	к.
206	207	208	209	210	211	212	213	214			
1	Аткарскій	—	—	1	43	93	137	—	—	—	—
2	Балашовскій	—	—	2	35	93	130	1	1	—	—
3	Вольскій	—	1	—	64	38	103	5	—	—	—
4	Камышинскій	—	—	—	23	70	93	3	1	1044	—
5	Кузнецкій	—	—	—	20	39	59	—	1	824	—
6	Петровскій	—	1	—	26	51	78	—	—	—	—
7	Саратовскій	—	1	1	49	77	128	—	—	—	—
8	Сердобскій	—	1	—	49	59	109	—	1	1255	55
9	Хвалынскій	—	—	—	35	47	82	—	—	—	—
10	Царицынскій	—	—	—	16	22	38	—	1	158	73/4
	И т о г о	—	4	4	360	589	957	9	5	3281	623/4
	По Епар. Уч. Совѣту	—	—	—	—	—	—	—	1	20943	81
	Образц. шк. при Дух. Семинаріи	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
	В с е г о	—	4	4	361	589	958	9	6	24225	433/4

№№ по порядку.	№ 8. Разрядъ школь.	Книжное и библиот. дѣло въ епархіи			
		Руководства для учителей.		Учебники и учебн. пособія.	
		Состояло къ 1-му января отчетн. года.	Состоитъ къ 31-му декабря отчетн. года.	Состояло къ 1-му января отчетн. года.	Состоитъ къ 31-му декабря отчетн. года.
		215	216	217	219
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—
2	Второклассныя	153	238	1792	2943
3	Двухклассныя	39	48	1800	1776
4	Одноклассныя	3809	4555	108557	130966
5	Школы грамоты	2719	2575	114591	111417
6	Образцовыя шк. при Ду- ховной Семинаріи	251	251	862	862
	Итого	6965	7667	227602	247964
1	Миссіонерскія	242	251	6018	6248
2	Воскресныя	9	9	659	876

№№ по порядку.	№ 8. Разрядъ школь.	Книжное и библиот. дѣло въ епархіи. Библиотеки для внѣкласснаго чтенія.			
		Число ихъ.	Число книгъ.		Въ сколь- кихъ шк. практи- куется продажа учебни- ковъ уче- никамъ.
			Состояло къ 1-му января отчетн. года.	Состоитъ къ 31-му декабря отчетн. года.	
		219	220	221	222
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—
2	Второклассныя	3	297	308	1
3	Двухклассныя	4	650	656	1
4	Одноклассныя	339	34744	43347	2
5	Школы грамоты	436	25780	22699	2
6	Образцовыя шк. при Ду- ховной Семинаріи	1	334	338	—
	Итого	783	61805	67648	6
1	Миссіонерскія	14	2826	3161	—
2	Воскресныя	2	311	311	—

Руководственные указанія для Епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Получивъ школьные листки и вѣдомости Уѣздныхъ Отдѣленій, Епархіальный Училищный Совѣтъ тотчасъ же разсылаетъ ихъ по отдѣленіямъ, при чемъ для каждой школы должно быть назначено не менѣе 2 экз. листовъ съ руководственными указаніями и не менѣе 1 экз. безъ таковыхъ указаній; кромѣ того должно быть послано школьныхъ листовъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ въ каждое Отдѣленіе на запасъ (на случай порчи листовъ и пр.) въ количествѣ, равномъ по крайней мѣрѣ половинѣ числа школъ въ уѣздѣ.

По полученіи вѣдомости Уѣзднаго Отдѣленія, Епархіальный Училищный Совѣтъ провѣряетъ, правильно-ли она составлена, т. е. согласно-ли съ заголовками рубрикъ и съ тѣми указаніями, которыя преподаны были Уѣзднымъ Отдѣленіямъ въ особомъ приложеніи къ вѣдомости.

Если окажутся какія—нибудь неправильности, отступленія отъ указанной формы, или если не всѣ свѣдѣнія будутъ доставлены, то Епархіальный Училищный Совѣтъ требуетъ представленія дополнительныхъ свѣдѣній, или же возвращаетъ Отдѣленію всю вѣдомость для пересоставленія.

Затѣмъ провѣряются всѣ итоги вѣдомости, и только послѣ сего составляется общій по епархіи сводъ итоговъ поуѣздныхъ вѣдомостей примѣнительно къ формѣ, высланной въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Въ сводную вѣдомость вносятся свѣдѣнія и объ образцовыхъ школахъ, существующихъ при Духовныхъ Семинаріяхъ, а равно и Женскихъ (Епархіальныхъ или Духовныхъ) Училищахъ.

Въ таблицѣ о средствахъ содержанія имѣется въ виду выяснить какъ общую сумму поступленія на церковно-школьное дѣло въ епархіи, такъ и отдѣльные источники поступленій. При этомъ особенное вниманіе должно быть обращено на слѣдующее. Суммы, поступившія въ Уѣздныя Отдѣленія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и показанныя въ соотвѣтствующей графѣ вѣдомостей Уѣздныхъ Отдѣленій, по вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не отмѣчаются. Епархіальный Училищный Совѣтъ вносить въ вѣдомости *всѣ* суммы, поступившія *въ Совѣтъ* на содержаніе школъ, а не *тѣ только*, которыя отпущены имъ въ Уѣздныя Отдѣленія.

Въ таблицу о расходахъ собственно на школы Епархіальный Училищный Совѣтъ включаетъ и тѣ расходы, кои произведены *оними* непосредственно на школы (напр. расходы на книги, письменныя принадлежности, высланныя въ школу или Уѣздное Отдѣленіе), *но только въ томъ случаѣ*, если они не вошли въ вѣдомость Уѣздныхъ Отдѣленій. Въ предупрежденіе двойного подсчета однихъ и тѣхъ же суммъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ свѣряетъ съ записями своихъ расходовъ поступления отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, показанныя въ вѣдомостяхъ Уѣздныхъ Отдѣленій и школьныхъ листкахъ, присланныхъ Уѣздными Отдѣленіями для представленія въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, и, если окажется, что нѣкоторые расходы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не внесены въ вѣдомость или школьный листокъ, то таковыя вносятся Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ его вѣдомость, при чемъ дѣлается соотвѣтствующее исправленіе и въ вѣдомости Уѣзднаго Отдѣленія.

Расходы на содержаніе Епархіальнаго и Уѣздныхъ Наблюдателей, Канцелярій Совѣта и Отдѣленій, на устройство курсовъ, а также почтовые и другіе расходы должны быть показаны отдѣльно отъ расходовъ непосредственно на школы, именно въ графахъ 114—122.

Остальныя таблицы вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта должны представлять изъ себя сводъ данныхъ, заключающихся въ поуѣздныхъ вѣдомостяхъ съ присоединеніемъ сюда данныхъ объ образцовыхъ школахъ, существующихъ при Духовныхъ Семинаріяхъ и Женскихъ Епархіальныхъ или Духовныхъ Училищахъ, если только эти вѣдомости (Уѣздныхъ Отдѣленій) составлены сообразно съ заголовкомъ рубрикъ и руководственными указаніями, преподанными Уѣзднымъ Отдѣленіямъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.—О предоставленіи діаконскихъ мѣстъ.—Объ утвержденіи въ должности законоучителей и попечителей церковно-приходскихъ школъ.—Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ Саратовской Епархіи за 1900 гражданскій годъ (окончаніе).

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости

1-го Іюля.

№ 13-й.

1902 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе, произнесенное во время стоянія пр. Маріи Египетской въ среду на 5-й седмицѣ св. Четырехдесятницы.

„Нѣсть воля предъ Отцемъ вашимъ
небеснымъ да погибнетъ единъ отъ малыхъ
(Мѡ. XVIII, 14).

И такъ нѣтъ воли Премилосердаго Отца Небеснаго на гибель хотя одного отъ малыхъ. Воспоминаемая нынѣ преподобная Марія Египетская являетъ намъ, православные слушатели, разительный и твердый тому примѣръ.

Какъ извѣстно, преподобная Марія въ молодости имѣла великія грѣхи. Для выясненія тяжести ихъ считаю нужнымъ напомнить вкратцѣ читанное за настоящей службой житіе ея. 12-ти лѣтъ Марія отверглась любви своихъ родителей, ушла въ Александрію и тамъ, никѣмъ не стѣняемая, 17 лѣтъ предавалась распутству, такому великому грѣху, о которомъ Апостоль Павелъ, говоритъ— „блудники царства Божія не наследуютъ“ (1 Кор. VI 9. 10); при этомъ распутство Маріи было не простою немощью и не средствомъ къ жизни, а цѣлью, порабащавшею всю ея внутреннюю жизнь, слѣдовательно тяжесть паденія и виновность ея предъ Богомъ еще болѣе усиливались. Но Господь пришедшій спасти грѣшниковъ (Лк. XIX, 10), по неизреченному милосердію своему воззвалъ Марію изъ бездны грѣховной. Однажды, увидавши, что народъ отпраляется въ Іерусалимъ на поклоненіе кресту Господню на праздникъ Воздвиженія животворящаго Креста Господня, вздумала и Марія съѣсть на корабль вмѣстѣ съ паломниками, чтобы имѣть тамъ „множайшихъ рачителей

готовыхъ къ страсти ея“ (житіе преподобной). Прибывъ въ Іерусалимъ, Марія видитъ, что народъ толпами идетъ въ храмъ Божій; не отставая отъ него, безъ укоровъ совѣсти, пошла и она. Но лишь только вступила она на церковный порогъ, какъ какая-то непостижимая сила оттолкнула ее назадъ и такимъ образомъ, при ея усилии войти, четыре раза она не допускалась до входа въ храмъ Господень. Тогда то Марія поняла все. „Тина дѣлъ моихъ возбраняетъ ми входъ церковный“ (житіе) подумала она. И вотъ, уединясь въ углу притвора церковнаго, она стала плакать о грѣхахъ, ударять себя въ перси, и предъ иконою Божией Матери, находящеюся на стѣнѣ паперти, излила все, что тяготило ее душу—сознала все свои грѣхи предъ Богомъ и дала обѣщаніе, оставивъ ихъ, загладить, по указанію Божіей Матери. Пламенная молитва облегчила ее душу, и она уже безъ препятствій вошла въ храмъ Господень, упала на землю и поклонившись облобызала честное древо крестное. Возвращаясь изъ храма, она поверглась на колѣни предъ иконою Божіей Матери и стала просить Владычицу указать ей путь заглаженія грѣховъ и путь спасенія. Тайнственный голосъ указалъ ей путь новой жизни—въ пустынѣ Заіорданской. Марія безпрекословно подчинилась и пошла за Іорданъ въ пустыню. 17 лѣтъ она не усыпно боролась тамъ съ своими безумными страстями, какъ съ лютыми звѣрями. То ей нетерпимо хотѣлось вкусной пищи, то — хорошаго вина; то являлось у ней желаніе и понужденіе пѣть бѣсовскія пѣсни, то несказанно воспламенялись въ ней и обуревали ее душу блудные помысла. „Егда-же“, говорится въ житіи, таковое помышленіе приходило ми, повергахъ мя на землю, и слезами обливаясь, помышляючи самую мнѣ Споручницу мою, преступленіе мое судящую, и мученіе за преступленіе грозно показующую, и не воставахъ отъ поверженія мене на землѣ день и ночь, дондеже сладкій оный свѣтъ осіяваше мя, и помыслы смущающія мя отгоняше...“ Проживъ 47 лѣтъ въ пустынѣ въ постѣ и молитвѣ, Марія подъ конецъ жизни сдѣлалась величайшею праведницею, которой ангелы удивлялись, —невредимо ходила по водамъ

и во время молитвы стояла на воздухѣ, какъ на землѣ. За годъ до своей кончины преподобная по усмотрѣнію Божию, причастилась Св. Тайнъ отъ преподобнаго Зосимы и престоавилась къ жизни вѣчной.

Изъ жизни преподобной Маріи, мы можемъ вполне видѣть исполненіе словъ Господа Іисуса Христа, что нѣтъ воли Божіей на погибель хотя одного изъ малыхъ, нѣтъ на землѣ такого грѣха, котораго бы Господь не простилъ; и нѣтъ такого грѣшника, котораго бы Господь не принялъ, когда онъ прибѣгнетъ къ Нему съ искреннимъ раскаяніемъ. Какъ ни тяжело было грѣховное состояніе Маріи, какъ ни велико было оскорбленіе ея грѣхами Правосудія и Долготерпѣнія Божія, однако она достигла высочайшаго совершенства.

Какой прекрасный примѣръ для всѣхъ насъ грѣшниковъ! Какъ утѣшительно такое милосердіе Божіе! Не отчаявайся, слѣдовательно, въ своемъ спасеніи, каковъ бы ни былъ ты, грѣшникъ, а углубясь въ себя, осуди и оплачь свои грѣхи, возымѣй намѣреніе исправить жизнь и, по примѣру буднаго сына, изъ глубины души воззови: „отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою: И уже нѣсть достоинъ нарецися сынъ твой: сотвори мя яко единаго отъ наемникъ твоихъ“ (Лк. XV, 18. 19). Произнеси эти слова съ вѣрою въ Іисуса Христа надеждою на Его милосердіе предъ видимымъ судіею, служителемъ Христовымъ, получившимъ власть вязать и рѣшить грѣхи (Іоанн. XX 22. 23), — и Господь, невидимый Судія, при разрѣшеніи священникомъ, проститъ тебя во всѣхъ грѣхахъ, въ которыхъ покаешься и такимъ образомъ, достойно приготовивъ себя, чрезъ Св. Причащеніе соединишься съ самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, станешь участникомъ жизни вѣчной, и Господь воскреситъ тебя для нея въ поелѣдній день (Іоан. VI, 54).

Твердо это помня и сохраняя въ сердцѣ образъ покаянія преподобной Маріи, помолимся ей и изъ глубины души воззовемъ; „о, преподобная Мати Марія, виждь нашу скорбь и стенаніе

сердца, виждь тѣсноту жизни нашея, спаси насъ отъ грѣховъ нашихъ и души наши ущебри твоими ходатайствами къ Господу“.

Аткарскаго уѣзда, села Ключей священникъ
Николай Кипарисовъ.

Какова должна быть правильная постановка полемики съ расколомъ старообрядства.

Православная полемика съ расколомъ старообрядства имѣеть своею цѣлю показать несостоятельность раскола, какъ Церкви Христовой. Эта несостоятельность можетъ быть показана съ двухъ сторонъ: съ положительной—критическимъ разборомъ положительнаго ученія раскола и съ отрицательной—опроверженіемъ мнѣній раскольниковъ относительно Православной Церкви. Отсюда и въ наукѣ обличенія раскола различаются двѣ части: догматико-полемическая и обрядово—апологическая. Весьма долгое время, именно до выступленія на сцену полемики съ расколомъ извѣстнаго архимандрита Павла (Прусскаго), главное, если не исключительное, вниманіе православныхъ полемистовъ было обращено на обрядово-апологическую сторону полемики: въ борьбѣ съ расколомъ болѣе всего старались защитить правильность и истинность совершенныхъ при патр. Никонѣ исправленій въ чинахъ и обрядахъ Русской Церкви. Такъ какъ эта правильность и истинность выводились изъ древности обрядовъ и чиновъ какъ православными, такъ и раскольниками, то въ полемикѣ между собою та и другая сторона стремились прежде всего найти въ исторіи Церкви и археологіи, а равно и въ древнихъ рукописныхъ и печатныхъ книгахъ религіознаго и преимущественно церковно-богослужебнаго содержанія, свидѣтельства въ пользу защищаемаго ею обряда, чина и даже отдѣльнаго выраженія. Poleмика съ расколомъ сосредоточивалась, такимъ образомъ, на обрядахъ и имѣла для себя основу историко-археологическую.

При этомъ обѣ стороны, и даже православные полемисты, придавали обрядамъ весьма важное значеніе, почитая ихъ неизмѣнными. Вслѣдствіе этого въ прежней полемикѣ, въ Періодъ времени ея до архимандрита Павла, мы рѣдко видимъ указанія со стороны православныхъ полемистовъ на то, что чрезъ исправленіе обрядовъ при патр. Никонѣ вѣра Русской Церкви не измѣнилась,—что совершенныя при п. Никонѣ исправленія съ догматической стороны правильны, —что защищаемыя раскольниками мнѣнія нелѣпы. Неповрежденность вѣры Русской Церкви исправленіями п. Никона, точнѣе—безразличіе въ дѣлѣ вѣры съ догматической точки зрѣнія исправленій п. Никона—показалъ только м-ть Платонъ въ своемъ „Увѣщаніи“, которое по новизнѣ взгляда и по своему миролюбивому духу составило эпоху въ исторіи православной полемики съ расколомъ. Правильность нѣкоторыхъ исправленій п. Никона съ догматической точки зрѣнія вразумительно и убѣдительно доказывалъ м-ть Филаретъ въ своихъ „Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу“¹⁾. На нелѣпость защищаемыхъ раскольниками мнѣній, напр. о порчѣ образа Божія въ человѣкѣ чрезъ бранобритіе, обратилъ вниманіе Св. Дмитрій Ростовскій въ своемъ „Розыскѣ“. Еще рѣже мы видимъ, чтобы православные полемисты указывали въ своихъ сочиненіяхъ на положительные признаки Церкви Христовой въ противовѣсъ и обличеніе старообрядчества, которое этихъ признаковъ не имѣетъ. Только м-ть Григорій, въ своей „Истинно-древней Христовой Церкви“ раскрылъ значеніе и необходимость епископа въ Церкви и тѣмъ далъ положительную и сильную опору для пораженія раскола; но за то онъ мало коснулся положительнаго ученія самихъ раскольниковъ и даже не сказалъ объ основномъ началѣ безпоповщины—ученіи объ антихристѣ.

¹⁾ См. напр. доказательства м-та Филарета въ пользу догматической правильности трикратной аллилуйи и превосходства ея по полнотѣ догматическаго знаменованія предъ сугубой.

И такъ,—обращеніе главнаго вниманія на апологію Православной Церкви, а не на положительное ученіе самого раскола, обоснованіе своихъ доказательствъ на почвѣ историко-археологической—вотъ двѣ основныя черты православной полемики прежнихъ временъ противъ раскола. Эти черты дѣлали полемику слабою, мало достигающею своей цѣли, показанія неправоты раскола. Въ своемъ положительномъ ученіи расколъ мало обличался и имѣлъ все преимущества противника, только нападающаго, но не поражаемаго совсѣмъ. Самая оборона Православной Церкви отъ нападеній раскола велась на почвѣ мало твердой, стоя на которой защитники православія не могли быть увѣрены въ надлежащемъ отраженіи направленнаго на нихъ удара. Эта неуверенность и отсюда возможность пораженія сказалась на первыхъ же порахъ православной полемики съ расколомъ. Такъ, приведенное патр. Іоакимомъ доказательство въ пользу троеперстія отъ руки Св. Апостола Андрея вызвало справедливыя возраженія со стороны раскольниковъ; въ настоящее время рука Св. Апостола не представляетъ троеперстнаго сложенія; „Соборное дѣяніе на еретика Мартина“, на которое оперся въ доказательствахъ троеперстія Птитиримъ въ своей „Пращицѣ“, оказалось подложнымъ; іеромонахъ Неофитъ, посланный въ качествѣ офіціального миссіонера Св. Синода къ Выгорецкимъ раскольникамъ, своею неумѣлою постановкою предложенныхъ Выговцамъ вопросовъ, именно на основѣ историко-археологической, далъ Денисовымъ возможность пускаться въ „Поморскихъ Отвѣтахъ“ въ историко-археологическія изысканія, въ нихъ положить центръ и всю сущность полемики, и чрезъ это оказался побѣжденнымъ съ точки зрѣнія раскольниковъ въ публичномъ собесѣдованіи съ ними. Если, вслѣдствіе нетвердости историко-археологической почвы, какъ основы для полемики съ расколомъ, возможны были пораженія православнаго полемиста въ прежнее время, то тѣмъ болѣе

такія пораженія возможны теперь. Исторія и археологія дали намъ новыя доказательства, что введенные при п. Никонѣ обряды и чины, а равно и богослужебныя книги, имѣли въ основѣ своей современную п. Никону Греческую церковь; что нѣкоторые изъ отмѣненныхъ имъ и защищаемыхъ раскольниками обрядовъ. напр. двоеперстіе, сугубая аллилуія, седмипросфоріе, имѣютъ въ пользу себя такія же, а иногда и болѣе древнія свидѣтельства въ исторіи и археологіи ¹⁾. Конечно, отсюда нельзя сдѣлать того вывода, что все, введенное при п. Никонѣ, было „новшество“, но нельзя, очевидно, и доказывать истинность и правильность введенныхъ имъ чиновъ и обрядовъ ихъ древностью. На этой почвѣ раскольники могутъ остаться, если не побѣдителями, то и не побѣжденными, приведя въ пользу защищаемого ими такія же свидѣтельства древности, какъ и православные. Да и правильно ли будетъ при этомъ оцѣниваніе обряда-со стороны его правильности и истинности, по его древности? Не значить ли это считать обрядъ навсегда неизмѣнно установленнымъ, какъ догматъ, и становиться т. о. на обрядовую точку зрѣнія раскольниковъ? Въ прежней полеми, кѣ въ большинствѣ случаевъ это и замѣчается. Если раскольники отстаивали древность обрядовъ Русской Церкви до п. Никона, то православные полемисты доказывали древность введенныхъ при п. Никонѣ чиновъ и обрядовъ; въ доказательствахъ древности обрядовъ обѣ стороны полагали существо полемики, а такъ какъ взятое для полемики основаніе было шатко и по существу ложно, то другъ друга убѣдить не могли и къ соглашенію не приходили. Не приходя къ соглашенію, каждая сторона считала себя правою, вслѣдствіе чего сердилась на противника. Отсюда,—взаимныя рѣзкія выраженія и обличенія. Бранились раскольники, но не сдерживались и православные полемисты; а расколь-

¹⁾ См. статьи проф. Голубинскаго: «Въ нашей полемикѣ со старо-обрядцами» въ Богосл. Вѣстн. за 1892 г. и Обл. Плот.—отдѣль—о числѣ просфоря на проскомидіи, въ примѣч.

ники потомъ принимали ихъ рѣзкія выраженія за похуленія на старыя обряды и ставили эти похуленія въ вину всей Церкви, почему еще сильнѣе озлоблялись противъ Церкви и больше отъ нея удалялись. Слѣд., полемика на основаніи историко-археологическихъ доказательствъ, при обрядовой точкѣ зрѣнія на предметъ и при отсутствіи обличенія положительной стороны раскола, не давала православному полемисту орудія для пораженія раскола, вела къ рѣзкости въ полемикѣ и еще болѣе удаляла расколъ отъ Церкви. Необходима новая постановка полемики, болѣе сильная въ своемъ орудіи и успѣшная въ своемъ дѣйствіи. Какова должна быть эта постановка?

Главные основы для правильной постановки полемики съ расколомъ далъ архимандритъ Павелъ. Онъ показалъ тотъ „путь“, который всего естественнѣе и съ логическою необходимостью приводитъ старообрядца къ сознанію несостоятельности раскола и къ признанію Церкви Христовой какъ единственнаго условія спасенія. Что же это за путь? Это тотъ способъ изысканія истины о Церкви Христовой, который привелъ самого архимандрита Павла изъ раскола въ Церковь Православную. Усумнившись въ правотѣ раскола вслѣдствіе его внутреннихъ противорѣчій и разнорѣчій, архим. Павелъ не сразу вошелъ съ ограду Церкви Христовой вслѣдствіе обычнаго для раскольника, и при томъ безпоповца, предубѣжденія противъ нея. Онъ сталъ самостоятельно доискиваться истины и для этого прежде всего долженъ былъ рѣшить вопросъ, на чемъ онъ долженъ утверждаться въ своихъ сужденіяхъ объ истинной Церкви Христовой. Въ расколѣ безпоповщины все основывалось болѣе на писаніяхъ различныхъ начетчиковъ, взятыхъ яко бы отъ Слова Божія; само же Слово Божіе, какъ обличающее безпоповцевъ, находится въ небреженіи и мало читается. О. Павелъ рѣшилъ, что Слово Божіе или Св. Писаніе и есть источникъ истины, имѣющій необходимый авторитетъ. От-

сюда онъ взялъ за основу для себя Св. Писаніе и поставилъ его точкой отправленія или исходнымъ пунктомъ въ своихъ поискахъ Церкви Христовой. Въ этомъ источникѣ христіанства архим. Павелъ нашелъ указанія на то, что Церковь Христова есть единственный источникъ спасенія; что она должна заключать въ себѣ полноту іерархіи и таинствъ и пребывать въ своемъ устройствѣ neodолѣнною и неизмѣнною до скончанія вѣка. Эти признаки Церкви Христовой приложенные къ обществамъ раскольниковымъ—безпоповщинскимъ и поповщинскимъ, дали архим. Павлу твердое основаніе заключить, что ни безпоповцы ни поповцы истинной Церкви Христовой не составляютъ,—потому что не имѣютъ іерархіи и таинствъ и при томъ утверждаютъ, что такой Церкви въ нынѣшнее время,—время антихриста,—и быть не можетъ. Напротивъ Греко-Россійская Церковь по тѣмъ же признакамъ есть истинная Церковь Христова.

Какъ видно изъ сказаннаго, главнымъ средствомъ къ познанію неправоты раскола служила для архим. Павла очевидная несостоятельность положительнаго ученія раскола. Въ этомъ ученіи отрицается то, что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отрицаемо: существенные признаки Церкви Христовой, безъ которыхъ не мыслима сама Церковь. Прямой выводъ отсюда, что и общества раскольниковыя, не имѣющія существенныхъ принадлежностей Христовой Церкви, не могутъ таковою быть и именоваться. Если же именуются, то присвояютъ себѣ это званіе ложно и незаконно. Слѣд., главная сила полемики православной противъ раскола заключается въ ея положительной сторонѣ, въ показаніи внутренней несостоятельности положительнаго ученія самого раскола. На эту сторону полемики прежде всего по этому и нужно обращать вниманіе православнымъ полемистамъ. Они должны указать существенные признаки истинной Церкви Христовой, доказать ея неизмѣнное существо-

ваніе и необходимость для спасенія и подходя къ расколу съ этимъ оружіемъ, показать, что они—не Церковь Христова, что въ ихъ обществахъ получить спасеніе нельзя. Такъ какъ каждая изъ отраслей раскола, и безпоповщина и поповщина, приводятъ въ пользу своего положительнаго ученія извѣстнаго рода доказательства, то нужно разсмотрѣть эти доказательства и показать ихъ несостоятельность. Въ безпоповщинѣ такимъ доказательствомъ служить ученіе объ антихристѣ, съ пришествіемъ котораго должны прекратиться въ Церкви Іерархія и таинства; поповщина оправдываетъ свое состояніе частными примѣрами изъ исторіи Церкви, законностью своихъ бѣглыхъ поповъ; въ Австрійскомъ толкѣ такое оправданіе сводится къ доказательству мысли о возможности временнаго прекращенія въ Церкви епископства и хиротоніи и къ законности перехода къ нимъ м-та Амвросія и ведущаго отъ него начало священства. Все эти основанія раскольниковъ и долженъ опровергнуть православный полемистъ при свѣтѣ и руководствѣ Св. Писанія, святоотеческихъ твореній и постановленій церковныхъ.

На ряду съ такого рода опроверженіемъ главныхъ пунктовъ положительнаго ученія раскольниковъ полемистъ съ большою пользою для дѣла полемики можетъ употреблять историческія доказательства несостоятельности расническаго ученія. Эти доказательства даетъ полемисту исторія образованія ученія раскольниковъ въ связи съ образованіемъ различныхъ толковъ и сектъ раскольническихъ. Изъ этой исторіи весьма ясно можно видѣть разнорѣчія и противорѣчія раскола самому себѣ. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе распаденіе раскола на двѣ половины,—безпоповщину и поповщину. Тѣ и другіе о священствѣ учатъ неодинаково: безпоповцы признаютъ возможнымъ существованіе Церкви безъ священства и совершать службы и требы дозволяютъ мірянамъ; по ученію поповцевъ, Церковь безъ священства быть не можетъ, и мі-

рянинъ священная дѣйствовать не долженъ. Основанія для того и другого ученія заключаются въ сочиненіяхъ первыхъ расколоучителей, которые, высказывая мысли безпоповщинскія и поповщинскія, своимъ разнорѣчіемъ обличали сами себя и вмѣстѣ и своихъ послѣдователей—раскольниковъ. Разноглася между собою въ основномъ пунктѣ,—въ ученіи о попахъ,—раскольники безпоповщинскаго и поповщинскаго толковъ разнорѣчатъ также въ общихъ и частныхъ пунктахъ ученія каждаго изъ толковъ. Общее начало безпоповщины—ученіе объ антихристѣ,—понимаемое большинствомъ изъ нихъ въ смыслѣ духовнаго антихриста, подъ которымъ разумѣется духъ общества, совокупность ересей, содержащихъ Православною Церковью, не сразу создалось въ расколѣ въ настоящемъ видѣ, а пройдя, такъ сказать, нѣсколько ступеней развитія—отъ пониманія антихриста въ чувственномъ видѣ до постепеннаго отвлеченія имени антихриста отъ опредѣленнаго лица и, наконецъ, до обращенія его въ одно отвлеченное понятіе. Созданное въ такомъ видѣ оно не всѣми безпоповцами принимается, напр. странники, за исключеніемъ статейниковъ или іерархистовъ, учать объ антихристѣ, какъ преемственномъ рядѣ царствующихъ лицъ, согласно съ тѣмъ, какъ учили раскольники ранѣе. Взаимное несогласіе безпоповцевъ относительно основнаго ученія уже много говоритъ противъ его истинности. Но еще болѣе обличается ложность этого ученія современныхъ безпоповцевъ несогласіемъ его съ ученіемъ первыхъ расколоучителей, а равно и разнорѣчіемъ этихъ послѣднихъ до взаимнаго противорѣчія ¹⁾. Кромѣ несогласій въ основномъ пунктѣ,—ученіи объ антихристѣ,—въ безпоповщинѣ православный полемистъ можетъ указать множество другихъ разногласій и по вопросу о правѣ мірянина совершать службы и таинства, каковое право съ логической послѣдо-

¹⁾ Смотри объ этомъ сочиненія первыхъ расколоуч. въ матеріалахъ Субботина или же по учебнику исторіи раскола Смирнова.

вательностью отрицается поповцами, и по вопросу объ отношеніи къ гражданской власти и обществу и, наконецъ, особенно по вопросу о бракѣ, раздѣлившему безпоповцевъ на приѣмлющихъ бракъ и отвергающихъ его; не говоримъ уже о разногласіяхъ мелкихъ, раздробившихъ беспоповщину на мелкія секты и толки. Всѣ эти толки мнятъ себя Церковію Христовою, всѣ защищаютъ свое ученіе, и однако же всѣ въ чемъ нибудь да несогласны между собою. Указаніе на всѣ эти несогласія, на противорѣчія ученію первыхъ расколуучителей послужить въ рукахъ православнаго миссіонера сильнымъ орудіемъ для обличенія безпоповца-раскольника. Въ качествѣ убѣдительнаго для него доказательства неостоятельности безпоповщины важно указать и на такое явленіе въ безпоповщинѣ, какъ движеніе раціоналистическаго характера и учрежденіе самочиннаго священства безъ епископской хиротоніи, на подобіе протестантовъ ²⁾. Такія же разногласія, хотя и не въ такомъ числѣ, могутъ быть указаны со стороны православной полемики и въ обществахъ поповщинскихъ. Большинство изъ поповцевъ приняло Австрійское священство, но принявъ его, оно этимъ самымъ осудило свое бѣглопоповщинское состояніе. Бѣглопоповцы же, не принявшіе священства отъ Амвросія, являются уликой противъ Австрійскаго толка; сами же между собою никакъ не могутъ согласиться по вопросу о чинопріемѣ бѣглыхъ поповъ, и разногласіе доходило до взаимной вражды; есть между ними и разногласія болѣе мелкія. Австрійскій толкъ, обличаемый бѣглопоповщиной, достаточно убѣдительно показалъ шаткость своихъ основъ спорами изъ-за Окружнаго Посланія, которое и доселѣ раздѣляетъ приѣмлющихъ Австрійское священство на окружниковъ и противоокружниковъ. Окружники, принимая Окружное посланіе получаютъ болѣе твердыя основы для своего священства, но за то совершенно осуждаютъ первыхъ расколуучителей, а

²⁾ Иван. Ист. раск. стр. 130—131.

съ ними и весь расколъ; противоокружники, избѣгая этого осужденія, совершенно подрываютъ само Австрійское священство. Всѣми этими несогласіями и противорѣчіями расколъ достаточно обличается въ своемъ положительномъ ученіи. И потому воспользовавшись этимъ орудіемъ противъ раскола вмѣстѣ съ критическимъ разборомъ самого положительнаго ученія раскола на основаніи источниковъ христіанскаго вѣроученія, исторіи и каноническихъ установленій Церкви Вселенской, православный миссіонеръ чрезъ это уже нанесетъ чувствительное пораженіе расколу въ самомъ его существѣ.

Но здѣсь не конецъ православной полемикѣ съ расколомъ, а только первая и главная ея половина. Полемика не должна поставлять свою цѣль только поражать противника. Главная цѣль полемики—обратить раскольника въ лоно Церкви Христовой. Пораженный въ своемъ положительномъ ученіи, раскольникъ чрезъ одно это не обратится еще къ Церкви. Необходимо раскольника убѣдить еще въ томъ, что Греко-Россійская Церковь есть истинная Церковь Христова. Для этого православный полемистъ указываетъ, конечно, на то, что въ защищаемой имъ Церкви сохраняется и преемственная непрерывно трехчинная іерархія и имѣются всѣ семь таинствъ Христовыхъ, то есть именно то, чего нѣтъ у раскольниковъ. Однимъ этимъ раскольникъ однако не убѣждается. Хотя логическимъ путемъ его и можно привести къ сознанію, что если Церковь Христова необходимо должна существовать на землѣ въ своемъ неизмѣнномъ устройствѣ, и если никакія другія Церкви не могутъ быть признаны за истинную, кромѣ Греко-Россійской, по сознанію самихъ раскольниковъ, то, значитъ остается только обратиться къ послѣдней, какъ истинной и Христовой; но раскольники противъ нея-то и имѣютъ много возраженій или точнѣе обвиненій, по которымъ считаютъ ее погрѣшившею въ православіи и потому сами отъ нея отступаютъ. Отсюда вытекаетъ необхо-

димось и значеніе въ полемикѣ съ расколомъ отрицательной ея стороны,—защиты Православной Церкви противъ раскола и опроверженія возводимыхъ на нее раскольниками обвиненій. Какіе главные вопросы въ этой сторонѣ полемики и какъ они должны быть ставимы и разрѣшаемы?

Главныя обвиненія раскольниковъ противъ Православной Церкви, приводимыя ими въ качествѣ оправданія своего отдѣленія отъ Церкви, сводятся къ слѣдующему. Въ Русской Церкви, которая была православна и просіяла многими чудотворцами, угодившими Богу, патр. Никонъ искажилъ истинную вѣру и благочестіе чрезъ исправленіе книгъ и обрядовъ церковныхъ согласно съ Церквію Греческой, которая при п. Никонѣ была неправославна. Исказивъ вѣру чрезъ измѣненіе обрядовъ и исправленіе книгъ, Русская Церковь на соборѣ 1656 года прокляла двоеперстіе; на соборѣ 1667 года наложила клятву вообще на старые обряды и книги и допустила на томъ же соборѣ рѣзкія выраженія относительно старыхъ обрядовъ и источниковъ, на которыхъ ученіе о старыхъ обрядахъ опирается. Похуленія на старые обряды встрѣчаются и въ православныхъ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени. Такъ поступая по отношенію къ обрядамъ и книгамъ, Церковь произнесла клятвы и похуленія на всю древне-русскую Церковь и просіявшихъ въ ней Святыхъ. Между тѣмъ сама же Церковь учредила единовѣріе и дозволила единовѣрцамъ употреблять старые обряды и книги, ея же самую проклятые и похуленные. Чрезъ все это Русская Церковь стала въ противорѣчіе сама съ собою, сама себя осудила и сдѣлалась безблагодатною. Недостатки, допускаемые членами Церкви Православной въ ихъ религиозной и нравственной жизни, также нарушаютъ истинную вѣру и благочестіе Церкви. Отступленія Церкви Русской отъ истинной вѣры, ея безблагодатность, различные недостатки ея членовъ вполнѣ оправдываютъ и отдѣленіе раскольниковъ отъ Церкви, отрицаніе ея іерархіи и та-

инствъ. Вотъ сущность обвиненій раскольниковъ противъ Православной Церкви.

Всѣ эти обвиненія раскольниковъ главною основою своею имѣютъ неправильный взглядъ раскольниковъ на обрядъ церковный и богослужебныя книги: усвоеніе обряду значенія и неизмѣнности догмата, приравненіе книгъ богослужебныхъ къ книгамъ Священнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, только при отождествленіи обряда съ догматомъ можно говорить, что черезъ измѣненіе обряда вѣра искажилась; только при взглядѣ на церковныя книги, какъ на Св. Писаніе, можно утверждать, что никакихъ исправленій въ нихъ производить нельзя; равнымъ образомъ, при томъ же букво-обрядовѣріи можно говорить о безблагодатности Церкви чрезъ клятвы соборовъ, похуленія на обряды, учрежденіе единовѣрія и видѣть въ недостаткахъ членовъ церковныхъ, касающихся обычаевъ и обрядовыхъ установленій Церкви, отступленіе Церкви отъ истинной вѣры. Отсюда, въ полемикѣ съ расколомъ по этимъ вопросамъ, прежде, чѣмъ вступать въ критическій разборъ справедливости самыхъ обвиненій, нужно ставить вопросъ на догматическую почву: касается ли извѣстное обвиненіе догматовъ вѣры или нѣтъ; можно ли видѣть въ немъ отступленіе отъ вѣры или нельзя. Такъ какъ раскольники смѣшиваютъ обрядъ съ догматомъ, то необходимо раскрыть имъ эти понятія, показать существенныя отличія обрядовой стороны вѣры отъ догматической и по этимъ признакамъ, а также на основаніи примѣровъ Церкви, показать, что если догматъ касается существа вѣры и хранится Церковію неизмѣнно, то обрядъ,—внѣшняя сторона вѣры, такого значенія, какъ догматъ, для нашего спасенія не имѣетъ, и Церковію можетъ быть исправляемъ и отмѣняемъ. Вслѣдствіе этого нельзя говорить, какъ утверждаютъ раскольники, что п. Никонъ искажилъ вѣру Русской Церкви своими исправленіями, ибо исправленія касались обрядовъ, а не догматовъ церковныхъ; не могла Церковь Русская стать

безблагодатною и чрезъ свои клятвы и порицанія, ибо все это касалось опять таки обрядовой стороны Церкви; не могло поэтому сдѣлать Церковь безблагодатною и учрежденное ею единовѣріе, въ которомъ она дозволила употреблять старые обряды и книги; не касаются существа вѣры и слѣд. не искажаютъ православіе Церкви и различные недостатки ея членовъ, указываемые раскольниками. Такою постановкою апологіи Православной Церкви противъ раскола отнимается у обвиненій раскольническихъ, касающихся Церкви, то важное значеніе, какое раскольники этимъ обвиненіямъ придаютъ, т. е. значеніе доказательства неправославія Русской Церкви, ея еретическаго состоянія. Несомнѣннымъ выводомъ будетъ тотъ, что Русская Церковь въ догматахъ не погрѣшила, слѣд. и раскольники удалились отъ Церкви незаконно, во осужденіе себя. Такъ преимущественно поступалъ въ своей полемикѣ съ расколомъ и покойный о. архимандритъ Павель.

Послѣ разсмотрѣнія каждаго изъ предъявляемыхъ раскольниками противъ Православной Русской Церкви обвиненій съ догматической точки зрѣнія и лишенія чрезъ то этихъ обвиненій ихъ остраго и раздѣляющаго значенія, всѣ вопросы апологетической части полемики могутъ уже разбираться по своему содержанію и основаніямъ. Главные изъ этихъ вопросовъ слѣдующіе: 1) объ исправленіи книгъ и обрядовъ Русской Церкви при п. Никонѣ; 2) о клятвахъ соборовъ 1656 и 1667 годовъ; 3) о рѣзкихъ выраженіяхъ и похуленіяхъ на старые обряды и книги; 4) объ единовѣрїи; 5) о недостаткахъ, допускаемыхъ православными въ религиозной и нравственной жизни. Какъ рѣшать каждый изъ этихъ вопросовъ, въ достаточной степени показываетъ наука обличенія Русскаго раскола. Здѣсь мы считаемъ нужнымъ сказать только, какого *направленіе и духа* слѣдуетъ держаться въ этой полемикѣ, *чего* въ ней добиваться и *какія поправки* въ нѣкоторыя ея стороны слѣдуетъ внести.

Самый обширный и самый важный вопросъ въ апологетической части полемики съ расколомъ—вопросъ объ исправленіи книгъ и обрядовъ при п. Никонѣ. Раскольники считаютъ это исправленіе искаженіемъ вѣры. Указаніемъ, что исправленія п. Никона касались обрядовъ, а не догматовъ, при чемъ разъясняется различіе между тѣми и другими, этотъ взглядъ раскольниковъ на исправленіе въ основѣ своей подрывтется. Раскольникамъ можетъ быть доказано что п. Никонъ и съ нимъ вся русская Церковь имѣли *право* произвести исправленія въ Русской Церкви, *не* касающіяся догматовъ; не могли исказить *и не исказили* тѣмъ *вѣры* русскаго народа. Но этими доказательствами православныхъ полемистовъ всѣ возможныя со стороны раскольниковъ возраженія противъ исправленій патр. Никона не устраняются. Изъ доказательства, что разностью и измѣненіемъ обряда, при правильности его съ догматической стороны, вѣра не нарушается и не измѣняется, раскольниками можетъ быть сдѣлано то вполне справедливое заключеніе, что Русская Церковь и до исправленій п. Никона была православна. Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ, пользуясь хотя бы и правомъ, производить эти исправленія, требовать подчиненія Церкви и вводить въ Церковь соблазнъ и раздѣленіе? Здѣсь уже надлежитъ доказать раскольникамъ *необходимость* исправленій п. Никона. Эта необходимость доказывается всей *исторіей* исправленія книгъ, обрядовъ и чиновъ Русской Церкви до патр. Никона, при чемъ обращается вниманіе на разность этихъ чиновъ до взаимнаго противорѣчія, на неодинаковость обрядовъ, на порчу текста церковно-богослужбныхъ книгъ, на попытки и сознаніе необходимости исправленія въ Русской Церкви до п. Никона, на неудачность этихъ попытокъ, выражаемую въ самихъ книгахъ; дѣлается выводъ, что исправленія п. Никона были только *продолженіемъ* дѣла его предшественниковъ; проводится мысль, что хотя разные обряды и не нарушаютъ единства вѣры, но все-

таки въ единой Церкви должно быть *единообразіе* въ чинахъ и книгахъ для избѣжанія недоумѣній, несогласій, споровъ, соблазновъ, наконецъ, какъ выраженіе единства власти церковной, которая чины устанавливаетъ и книги церковныя издаетъ. Въ отвѣтъ раскольники будутъ, конечно, указывать на различіе исправленій при п. Никонѣ и при его предшественникахъ. Послѣдніе исправляли по древнимъ книгамъ и чинамъ, древнихъ обрядовъ, напр. двоеперстія и сугубой аллилуйи не затрогивали, исправленныхъ книгъ насильно не вводили; Никонъ же исправлялъ согласно съ *современной* ему Греческой Церковью, которая *потеряла* истинное благочестіе и вѣру; измѣнилъ древніе обряды на новые, взятые изъ неправославной Греческой Церкви, требовалъ отъ всѣхъ принятія новыхъ книгъ и обрядовъ и строго наказывалъ непослушныхъ. Въ разсмотрѣніи этихъ возраженій раскольниковъ отъ прежняго способа полемики съ ними нужно *отступить* и *вести* ее нѣсколько *иначе*. Прежніе полемисты обыкновенно доказывали въ такихъ случаяхъ, что п. Никонъ сдѣлалъ исправленія въ Русской Церкви согласно съ древними греческими и славянскими книгами; что введенные имъ обряды древнѣе защищаемыхъ раскольниками и потому болѣе правильны; самаго образа и способа дѣйствованія патр. Никона въ дѣлѣ исправленія полемисты не касались, считая истинность и правильность вводимаго имъ достаточнымъ оправданіемъ всѣхъ его дѣйствій, готовые иногда и сами дѣйствовать строгими мѣрами противъ непокорныхъ раскольниковъ. Словомъ, полемисты становились въ своей защитѣ исправленій п. Никона на историко-археологическую почву и обличали расколъ въ строгомъ духѣ, какъ ложь и заблужденіе. Если въ прежнее время такая постановка полемики оказывалась часто и мало надежною по нетвердости почвы и мало полезною по своимъ результатамъ, приводя только къ взаимнымъ раздраженіямъ и ненависти, то въ настоящее время такую постановку можно считать прямо

неприложимою къ дѣлу. Чрезъ изысканія исторіи и главнымъ образомъ археологіи добыто теперь, какъ истина, что основаніемъ для исправленій п. Никона служила *современная* ему *Греческая* Церковь съ ея книгами, чинами и обрядами; что о введенныхъ имъ обрядахъ нельзя съ положительною достовѣрностью сказать, что они древнѣе обрядовъ, удержанныхъ раскольниками: двоеперстіе напр. можно считать древнѣе троеперстіе; аллилуія сугубая не менѣе древняя, чѣмъ аллилуія трикратная ¹⁾; раскольническое седмипросфоре имѣетъ за себя древнія свидѣтельства отъ XI вѣка ²⁾. Слѣдовательно, отъ древности, какъ доказательства правильности и истинности совершенныхъ п. Никономъ исправленій въ Русской Церкви, приходится отказаться и вмѣстѣ съ этимъ признать, что при исправленіи п. Никонъ внесъ въ Русскую Церковь то, что нашелъ въ современной ему Греческой Церкви, иначе—п. Никонъ, при исправленіи обрядовъ и книгъ Русской Церкви, привелъ послѣднюю въ *еднообразіе съ современной ему Греческой Церковью*. Но это именно Церковь раскольники и считаютъ неправославною, зараженною латинскими ересями. Отсюда для православнаго полемиста вытекаетъ надобность для оправданія въ глазахъ раскольниковъ исправленій п. Никона, какъ не повредившихъ чистоты православія Русской Церкви, доказать въ своей полемикѣ съ расколомъ *православіе и чистоту вѣры современной патр. Никону Греческой Церкви*. Эта чистота и православіе доказываются опроверженіемъ тѣхъ обвиненій противъ Греческой Церкви, по которымъ наши предки еще до формальнаго образованія раскола считали ее зараженною латинскими ересями. Обвиненія раскольниковъ съ достаточною подробностью и основательностью разобраны проф. Голубинскимъ въ его статьяхъ: „Къ нашей

1) Статьи преф. Голубинскаго: «Къ нашей полемикѣ со старообрядцами». Богосл. Вѣст. за 1892 г.

2) См. Обл. раск. Плотник.

полемикъ со старообрядцами“¹⁾. Они заключаются въ указаніи на то, что греки соединились съ латинянами чрезъ Флорентинскую унію; что по паденіи Константинополя, греческія церковно-богослужебныя книги стали печататься въ Римѣ, Парижѣ и Венеціи; что греческіе дидакалы стали учиться въ латинскихъ школахъ; что наконецъ, и турки, поработивъ грековъ, попортили ихъ вѣру: она „пестра стала отъ нашествія агарянскаго“. Разобравъ и показавъ несостоятельность всѣхъ этихъ обвиненій раскольниковъ или точнѣе нашихъ предковъ противъ Греческой Церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ показать и объяснить раскольникамъ, отъ чего мы стали разногласить съ греками въ чинахъ и обрядахъ; что это разнообразіе явилось послѣдствіемъ того, что чины и обряды развивались и видоизмѣнялись въ самой Греческой Церкви въ силу права Церкви устроить ея чины согласно требованіямъ ея видоизмѣняющейся и развивающейся внѣшней жизни и безъ нарушенія ея православія; что эти видоизмѣненія заносились и въ нашу Русскую Церковь; въ послѣдней были свои соединенія разныхъ редакцій чиновъ; было принимаемо и утверждаемо то, что въ Греческой Церкви оставлялось. Эту-то разность наши предки по своей неразвитости, неправильному усвоенію церковному обряду догматическаго значенія, приняли за *разность въ вѣрѣ*. А такъ какъ русскіе считали себя православными, что было и правильно, ибо догматы церковные въ Русской Церкви хранились неизмѣнно, то приняли разность въ чинахъ и обрядахъ между Русской и Греческой Церковью за отступленія Греческой Церкви отъ истины вѣры православной. Слѣдов., за отступленіе отъ вѣры наши предки сочли то, чего нельзя считать—обряды и чины церковные. Не объяснивъ себѣ настоящей причины такихъ отступленій грековъ, т. е. разногласія ихъ съ Рус-

1) См. Чт. въ обществѣ ист. и древностей Россійск., за 1896 г. кн. 2-я,

скою Церковью въ чинахъ и обрядахъ, которая, какъ мы видѣли заключалась въ развитіи и измѣненіи обрядовой стороны Церкви, и въ то же время усвоая этимъ отступленіямъ значеніе искаженія вѣры, наши предки, а вслѣдъ за ними и раскольники, возвели на Греческую Церковь указанныя выше обвиненія, заключающіяся въ особенныхъ обстоятельствахъ жизни Греческой Церкви, тѣмъ болѣе, что эти обвиненія, при отсутствіи ихъ критическаго разсмотрѣнія, убѣдительно и удобопонятно объясняли русскому народу причину искаженія вѣры у грековъ. Эти обвиненія въ достаточной мѣрѣ льстили и національному самолюбію и религіозному самомнѣнію русскаго народа, почему были весьма удобопріемлемы. Слѣдов., если показать раскольникамъ всю несостоятельность ихъ обвиненій противъ современной п. Никону Греческой Церкви и объяснить дѣйствительную причину разногласія насъ съ греками, то православіе Греческой Церкви будетъ вполне доказано. Съ этимъ вмѣстѣ будетъ, конечно, доказано, что исправленіями п. Никона не повреждено православіе Русской Церкви, не искажена ея вѣра. Со стороны раскольниковъ въ качествѣ возраженія противъ исправленій п. Никона останется при веденіи полемики такимъ способомъ только одно замѣчаніе: *почему же мы русскіе должны были согласить свои чины и обряды съ греками, а не наоборотъ.* Коль скоро обѣ Церкви—и Греческая и Русская—православны, обряды и чины Русской Церкви несомнѣнно древни, а нѣкоторые и древнѣе введенныхъ п. Никономъ, то не естественнѣе ли было Греческой Церкви согласиться съ Русской, которая обнимала обширное Русское государство, а Греческая находилась въ плѣну у турокъ. Здѣсь должно быть указано со стороны православной полемики на *отношенія Русской Церкви къ Греческой.* Вѣра православная принята нами отъ грековъ; по грамотѣ 1593 г. *мы* должны находиться въ единеніи и согласіи съ греками, разумѣется, если вѣра у нихъ не повреждена. Со-

временная п. Никону Греческая Церковь была православна. Значить патр. Никонъ *правильно* принялъ Греческую Церковь съ ея чинами и обрядами за *основу* исправленія. Къ тому же и то слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ самой нашей Русской Церкви было большое разнообразіе и несогласіе въ чинахъ и обрядахъ. Въ чинѣ крещенія напр. по потребникамъ Филарета, Иоасафа и Иосифа встрѣчаются разногласія и прямыя противорѣчія; о самомъ важномъ по мнѣнію раскольниковъ догматѣ—перстсложеніи для крестнаго знаменія—уважаемыя ими книги говорятъ неодинаково; текстъ церковно-богослужебныхъ книгъ былъ попорченъ и неодинаковъ, на что указываетъ сличеніе книгъ между собою и выражаемое въ книгахъ сознаніе неисправности. Слѣд., привести Русскую Церковь въ единообразіе на основаніи ея *Книгъ* и чиновъ п. Никонъ и *не могъ*, потому что не на чемъ было утвердиться, какъ на основаніи и авторитетѣ. Это съ достаточной ясностью показали всѣ предшествовавшія до п. Никона исправленія. Болѣе ста лѣтъ продолжались эти опыты, но къ достиженію цѣли—единообразія въ Русской Церкви—не привели. Да наконецъ, и то нужно сказать, что если исправленія п. Никона касались обрядовъ, если эти обряды съ догматической стороны вполне правильны, то, значить, сохраненіе Русскою Церковію православія и истинной вѣры и *послѣ* исправленій п. Никона несомнѣнно. Поэтому нѣтъ законныхъ причинъ противиться и отдѣляться отъ церковной власти, которая наша болѣе *удобнымъ* и правильнымъ утвердиться въ своихъ исправленіяхъ Русской Церкви на тѣхъ или другихъ основаніяхъ, холь скоро эти основанія не измѣняютъ и не искажаютъ самой православной *вѣры*. При разсужденіи о правильности и законности *способа* исправленія книгъ и обрядовъ Русской Церкви при п. Никонѣ, можетъ быть сказано съ большею умѣстностью и о *способѣ дѣйствованія* церковной власти въ лицѣ п. Никона. Требованія съ его стороны подчиненія распоряженіямъ

церковной власти и введеніе повсюду книгъ исправленныхъ, чтобы по этимъ книгамъ, а не по старымъ, совершались отправленія службы и чиновъ, были *неизбѣжны*, ибо только подъ этими условіями могло быть введено *единообразіе* въ Русской Церкви, къ чему стремился патр. Никонъ. Въ этомъ дѣлѣ п. Никонъ опирался не только на свою власть, но на авторитетъ Русскихъ соборовъ, не говоря уже о іерархахъ восточныхъ, принимавшихъ живое и дѣятельное участіе въ исправленіяхъ п. Никона. Вся Русская Церковь, въ лицѣ своихъ іерарховъ, можетъ требовать себѣ *повиновенія*, можетъ предписать, для достиженія цѣли исправленія, оставить книги прежнихъ изданій и служить по новоисправленнымъ. Въ этомъ случаѣ со стороны раскольниковъ необходимо должно быть *послушаніе* и *подчиненіе*. Но такъ ли поступили первые расколоучители? Но основаніи исторіи образованія раскола православный полемистъ весьма доказательно и убѣдительно можетъ показать, какъ возбуждаемые личнымъ нерасположеніемъ и даже ненавистью къ главному виновнику исправленій—п. Никону, первые расколоучители *возстали* на него, *осудили все дѣло исправленія* п. Никона и своею *проповѣдью* наполнили всю Русскую Церковь, отторги отъ нея многихъ ея чадъ. Пусть п. Никонъ былъ строгъ и не всегда справедливъ, но *дѣло его исправленія право, законно и истинно*. Осуждать за *способъ* его дѣйствованія всю Русскую Церковь нельзя. Поэтому и отдѣленіе первыхъ расколоучителей изъ-за исправленій Никоновыхъ, при ихъ правильности и законности, было незаконнымъ и самочиннымъ возстаніемъ на Церковь, присвоеніемъ не принадлежащаго себѣ права судить Церковь, и какія личныя отношенія п. Никона къ первымъ расколоучителямъ и противникамъ его исправленіи не могутъ оправдывать ихъ отдѣленія отъ Русской Церкви. Если неправы были первые расколоучители, отдѣляясь отъ Церкви изъ за исправленій п. Никона,—то неправы и ихъ прямые по-

слѣдователи—раскольники: отдѣленіе ихъ отъ Русской Церкви также незаконно и подвергаетъ ихъ справедливому осужденію со стороны власти церковной. Они еще болѣе неправы, чѣмъ первые расколоучители, ибо отдѣленные отъ первоначальной исторіи образованія раскола цѣлыми вѣками и не находясь подъ вліяніемъ личныхъ отношеній къ п. Никону, они имѣютъ возможность, взглянуть на дѣло исправленія книгъ и обрядовъ *безпристрастно*, судить о немъ правильнѣе и доискаться до истины *легче*.

(Владимірскія Епарх. Вѣд. 1902 г. № 7 и 8).

О нашихъ дѣтяхъ.

Никогда такъ усердно и много ни говорили, ни писали о дѣтяхъ, какъ въ наше время. Вопросами о лучшей постановкѣ воспитанія, о реформахъ всѣхъ учебныхъ заведеній—низшихъ, среднихъ и высшихъ заняты всѣ сферы общества, правящія и не правящія, отцы и матери, представители земскаго и городского управленія, всѣ почти газеты и журналы. Никогда такъ не носились съ дѣтьми, какъ въ наше время. Никогда родители не были такими рабами своихъ дѣтей, какъ сейчасъ, и никогда публицисты и общество такъ не ухаживали за учащеюся молодежью, какъ въ наши дни.

Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите на нынѣшнихъ интеллигентныхъ родителей, въ какой они рабской зависимости у своихъ дѣтей: еще грудныя и слабыя дѣти приковываютъ къ себѣ отца и мать, лишая ихъ всякой свободы—въ роляхъ няньки и дядьки (за невозможностью въ наше время достать сколько-нибудь сносную прислугу). Поднявшіяся мало-мальски на ноги и до школьнаго возраста они всячески ублажаются со стороны своихъ родителей игрушками, сластями, костюмчиками, елками и разнообразными развлечениями, и настолько пресыщаются всѣмъ этимъ баловств-

вомъ, что уже нисколько не цѣнятъ никакихъ самыхъ дорогихъ игрушекъ и не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія на дорого для родителей стоящія елки. Поступивши въ школу, дѣти служатъ предметомъ постоянныхъ аховъ и вздоховъ родителей, по поводу будто бы непосильной трудности для нихъ программъ, неодолимости классическихъ и иныхъ затрудненій и по поводу мнимой придирчивости учителей и начальства, и въ то же время постоянно требуютъ указокъ старшихъ во время приготовленія уроковъ и -- обязательныхъ репетиторовъ. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ они удручаютъ родителей своимъ крайне раннимъ развитіемъ, своими quasi передовыми идеями, укоряютъ отца и мать за отсталость понятій и за несочувствіе ихъ вольно-любивымъ стремленіямъ и немилосердно бьютъ по тощимъ родительскимъ карманамъ, переходя съ факультета на факультетъ въ поискахъ науки по вкусу и не будучи въ состояніи никакъ окончить хоть одинъ факультетъ.

Посмотрите, дальше, на нашу прессу и ея публицистовъ, какъ они въ большинствѣ своемъ всячески стараются угодить нашимъ дѣтямъ: кричатъ о всевозможномъ облегченіи учащихся, о необходимости для нихъ разныхъ улучшеній въ учебномъ и воспитательномъ дѣлѣ, о всевозможныхъ льготахъ и реформахъ, какъ имъ хочется совершенно обновить педагогическій персоналъ и программы въ цѣляхъ единственно облегченія дѣтей, полагая, что дѣти переутомляются отъ труда; какъ они при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ хвалятъ и оправдываютъ нашу учащуюся молодежь, хотя бы она проявляла себя и не совсѣмъ корректнымъ поведеніемъ. Ужъ не говоримъ о такъ называемыхъ (мнимо) принципіальныхъ массовыхъ движеніяхъ этой молодежи, но когда она и просто скандалитъ отъ полноты юношескихъ силъ, бездѣлья и маловоспитанности, и тогда не только не принято укорять за это, но часто чуть не хвалятъ. И, Боже, упаси, если бы кто осмѣ-

лился сказать въ обществѣ или печати что-нибудь въ осужденіе разныхъ скопныхъ движеній этой молодежи,—онъ ренегатъ, обскурантъ; его грязью закидаютъ не только эта самая молодежь, но даже и отцы ея, которые къ слову сказать, хотя часто во многомъ и не сочувствуютъ своимъ многоумнымъ дѣтямъ, но боятся открыто выразить имъ это свое несочувствіе и не смѣютъ ни въ обществѣ, ни даже другъ предъ другомъ сознаться въ этомъ несочувствіи.

Посмотрите, наконецъ, на школу: учителя и начальство, опасаясь нареканій со стороны родителей въ придирчивости, а со стороны печатныхъ защитниковъ дѣтей въ отсталости отъ вѣяній времени, всячески мирволятъ учащимся: начальство избѣгаетъ строгихъ взысканій и твердыхъ мѣръ и нерѣдко въ нѣкоторыхъ своихъ представителяхъ заискиваетъ у нихъ; учителя очень часто боятся оскорбить великовозрастнаго лѣтняя единицей и двойкой. Въмѣсто строгаго требованія отъ учащихся твердо знать уроки, имъ даже въ средне-учебныхъ заведеніяхъ въ наши дни въ классѣ читаютъ лекціи и всячески стараются не только вложить въ ротъ задаваемые работы, но даже и разжевать за нихъ, чтобы дома дѣти не обременялись подготовкою уроковъ.

Даже на сценахъ театровъ осмѣиваются школы, начальство и учителя въ угоду ученикамъ. („Педагоги“).

Общая мысль, проникающая всѣ подобныя отношенія къ дѣтямъ въ наше время, та, что де на вашей сторонѣ, дѣтушки, всѣ права, на нашей же (родительской) и на сторонѣ вашихъ наставниковъ, общества и государства лишь обязанности по отношенію къ вамъ. Вы имѣете власть все требовать, пользоваться всякими льготами и жить,—какъ вамъ пріятнѣе, а мы будемъ служить вамъ и утѣшаться вами.

И дѣти наши прекрасно поняли свое положеніе. Они всячески стараются эмансипироваться отъ какихъ бы то ни

было обязанностей и всё стремятся къ какимъ-то особымъ правамъ и льготамъ.

Маленькія они не отходя виснутъ на отцѣ и матери, не давая имъ для себя сдѣлать ни шагу: ни заняться дома своимъ дѣломъ, ни отлучиться отъ нихъ на сторону, ни свободно поѣсть, ни свободно отдохнуть. За уроками они не хотятъ ни подумать хорошенько, ни запомнить, ни посидѣть подольше за самостоятельнымъ разъясненіемъ на первый разъ непонятаго, а все требуютъ, чтобы имъ было дано готовое, чтобы не обременяли ихъ память и чтобы учили ихъ лишь между играми, въ смыслѣ только развлечения.

Въ школѣ они хотятъ, чтобы за нихъ учили уроки рѣшали задачи и писали сочиненія репетиторы, чтобы учителя клали имъ все въ ротъ уже разжеванное, чтобы уроками не отягощали, чтобы занятныхъ вечернихъ часовъ имъ не назначали. Однимъ словомъ, переводили бы ихъ изъ класса въ класъ лишь за то, что они умѣютъ кататься на конькахъ, на велосипедѣ, танцевать и заниматься съ барышнями (какъ, разумѣется, наоборотъ: ученицы—съ кавалерами) и въ заключеніе выдали бы имъ аттестатъ объ окончаніи полного курса средне-учебнаго заведенія. На школьное начальство, на учителей они смотрятъ, какъ на людей рутины, отсталыхъ чиновниковъ, самое существованіе которыхъ есть только вопросъ времени, а потому на требованія ихъ часто смотрятъ, какъ на досадныя и несправедливыя придирки.

А въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ среди студентовъ въ наши дни только и живетъ одно сознаніе своихъ правъ и отнюдь никакихъ ограниченій и обязанностей. Какъ только современный юноша облекся въ студенческую форму, онъ сразу возмнилъ себя уже побѣдившимъ всё науки, онъ третируетъ свысока не только своихъ профессоровъ (яркая иллюстрація—случай въ Харьковскомъ ветеринарномъ ин-

ститутѣ), но и самую науку и, считая занятія ею дѣломъ для себя излишнимъ и несовременнымъ, предпочитаетъ большую часть учебнаго времени пребывать внѣ стѣнъ университета и даже часто внѣ университетскаго города. Онъ или рѣшаетъ общественные и государственные вопросы и предъявляетъ ко всѣмъ и всему свои претензіи и запросы, или живетъ такъ называемою общественною жизнью: играетъ въ карты, пьетъ, танцуетъ, ухаживаетъ за женщинами, предается всякаго рода спортамъ, а иногда просто состоитъ на какомъ-нибудь частномъ заработкѣ. Заниматься прямымъ своимъ дѣломъ,—учиться,—некогда, онъ и на экзамены-то является только изъ за диплома и зачастую не стыдится униженно выпрашивать себѣ удовлетворительную отмѣтку *Christi gratia**).

Что же, нормально ли такое положеніе дѣла? Отнюдь нѣтъ. Оно не только глубоко ненормально, но крайне печально и обѣщаетъ намъ мало хорошаго въ будущемъ.

Намъ на Руси нужно просвѣщеніе и знанія, а наши дѣти, при такомъ ихъ отношеніи къ своему прямому дѣлу, выйдутъ въ большинствѣ лишь дипломированными невѣждами и недоучками. Намъ нужны на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной жизни усердные работники, а наши дѣти заниматься дѣломъ, исполнять строго свои обязанности находятъ для себя непривычнымъ ярмомъ и ненавистнымъ стѣсненіемъ свободы. Какой врачъ, инженеръ, юристъ, богословъ выйдетъ изъ студента, который въ стѣнахъ своего учебнаго заведенія на лекціяхъ въ теченіе академическаго года бывалъ лишь въ качествѣ рѣдкаго гостя. Какой исполнитель своихъ обязанностей явится въ лицѣ человѣка, который съ малолѣтства не сознавалъ для себя

*) Да не подумаетъ кто, что, говоря такъ о нашихъ дѣтяхъ, мы не допускаемъ хорошихъ исключеній, помилуй Богъ: есть и не мало трудящейся молодежи и сознающей свой долгъ, но доминирующій тонъ—увы!—не отрадный, все же большинство нашей молодежи именно такъ себя ведетъ, какъ обрисовано нами, и это такъ всѣмъ и каждому бросается въ глаза, что едва ли можно оспаривать.

писанными какія-либо обязанности. Всякое положеніе въ государствѣ, въ обществѣ, на чиновничьей службѣ налагаетъ на человѣка, занимающаго его, свои обязанности, но будутъ ли ясно сознавать ихъ и добросовѣстно относиться къ нимъ наши дѣти, привыкшія искать всегда и вездѣ лишь своихъ правъ и всякихъ для себя льготъ. Если и доселѣ было на Руси въ большинствѣ случаевъ такъ, что всякаго рода великіе и малые начальники полагали, что за ними числятся лишь одни права, а обязанности за подчиненными, то до чего же дойдетъ это сознаніе своихъ правъ у разнаго рода начальниковъ и нашихъ дѣятелей въ недалекомъ будущемъ?!

А какихъ отцовъ, какихъ супруговъ обѣщаютъ нашему отечеству наши дѣти? Кому изъ насъ неизвѣстны сложныя и отвѣтственныя обязанности тѣхъ и другихъ, и ужели же эти обязанности легко и охотно возьмутъ на себя наши, не привыкшія къ отягощенію себя обязанностями и свободолобивыя дѣти! Нѣтъ, уже и сейчасъ замѣчается бѣганіе законовъ брачныхъ узъ и легкое отношеніе у мужчинъ къ женщинамъ. И сейчасъ уже многіе молодые супруги требуютъ отъ жизни лишь удобствъ, свободы и удовольствій и не хотятъ нести тягостей воспитанія дѣтей и всячески ухищряются не имѣть ихъ, что же будетъ дальше?

Итакъ, что же? Молчать объ этой ненормальности, гладить по головкѣ нашихъ дѣтокъ, идти въ слѣдъ за модными публицистами и потаковниками молодежи? Или же нѣтъ? А если не молчать, кому же говорить противъ этого? Кому надлежитъ открыть глаза обществу на глубокую ненормальность въ постановкѣ воспитанія дѣтей въ наше время,—на неправильныя отношенія къ разнаго рода претензіямъ нашей учащейся молодежи? Ждать этого слова отъ свѣтскихъ глашатаевъ мало надежды, тамъ подобныя рѣчи считаются признакомъ человѣка отсталаго, обскуранта, оглушителя“. Оттуда страшно кому-либо взяться за это дѣло.

Единственная надежда въ этомъ дѣлѣ и единственно кому не страшно и кому пристало говорить объ этой ненормальности,—нашимъ духовнымъ наставникамъ—пастырямъ церкви. Имъ нечего бояться клички ренегатовъ и обскурантовъ, духовенство давно обозвано этой кличкой и не иначе представляется въ сознаниіи свѣтскаго общества, какъ отсталымъ отъ вѣяній времени. Но такъ какъ авторитетъ пастырскій все же еще не потерянь на Руси, все же еще есть многіе слушающіе слова своихъ пастырей, то имъ-то пастырямъ,—и надо не замедлить воздѣйствовать чрезъ послушныхъ своихъ овецъ на наше интиллигентное общество, поспѣшить поставить на видъ своимъ пасомымъ неправильную постановку современнаго дѣтскаго воспитанія и вообще ненормальность отношенія въ наше время къ дѣтямъ, призвать отцовъ и матерей учащейся молодежи къ строго-христіанскому отношенію къ своимъ дѣтямъ. Внушите же имъ, отцы и братія, требовать отъ дѣтей строгаго исполненія своихъ обязанностей, постояннаго труда и усердія къ дѣлу. Покажите цѣлесообразность иного лучшаго воспитанія и иного отношенія къ дѣтямъ на живомъ примѣрѣ,—на вашихъ собственныхъ дѣтяхъ. Напомните, прежде всего, и вашимъ роднымъ дѣтямъ, что всегда, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и на всѣхъ поприщахъ общественной и государственной дѣятельности дѣти духовенства до сего времени были образцами добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, примѣрами усердія и усидчивости, никогда они не рвались добиваться мнимыхъ правъ и заявлять какія-либо незаконныя и неосновательныя претензіи, но всегда строго проникались сознаниемъ лежащихъ на нихъ обязанностей. Постарайтесь внушить вашимъ дѣтямъ, чтобы они и теперь, въ наше мятущееся время, не увлекались уродливыми уклоненіями свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеній отъ своего прямого назначенія и не проникались ихъ необузданными стремленіями къ какимъ-то мнимымъ правамъ и вольностямъ.

Дурные примѣры заразительны къ сожалѣнію, даже и нѣкоторыя духовно-учебныя заведенія захватываются этимъ общимъ волненіемъ свѣтской молодежи, даже и наши духовные воспитанники нерѣдко всячески отлыниваютъ отъ дѣла и начинаютъ скептически посматривать на свои богословскія науки и тоже требуютъ отъ своихъ учителей и начальства поблажекъ. Но пусть эти примѣры семинарскихъ волненій и духовнаго расслабленія останутся единичными, и дѣти наши не отвыкаютъ отъ труда и добросовѣстнаго исполненія своихъ обязанностей. Пусть они не рвутся незаконнымъ путемъ къ мнимымъ правамъ и льготамъ, опираясь на спины своихъ отцовъ и проживая ихъ трудовые гроши, пусть лучше они науками подготовятъ себя хорошенько къ самостоятельной жизни и тогда, на аренѣ ихъ служенія обществу, церкви и государству, дай имъ, Богъ, во всеоружіи знанія и созрѣвшей мысли борются за добро и правду, за обидимыхъ и униженныхъ. Пусть они тогда всячески заботятся объ улучшеніяхъ и реформахъ жизни. Разумныя и законныя реформы всегда желательны *).

А имѣя живой укоръ обществу въ своихъ дѣтяхъ, духовенство наше съ большимъ правомъ, въ качествѣ руководителей, потребуеть и отъ общества иного отношенія къ его дѣтямъ, иного чѣмъ оно сейчасъ есть. Привычка къ труду, къ насилію надъ свободолюбивой волей нужна человеку не только въ жизни и на службѣ, но даже и въ дѣлѣ вѣры.

Обыкновенно думаютъ, что для того, чтобы быть настоящимъ христіаниномъ, достаточно убѣдиться въ бытіи Бога и Христа Его, а то забываютъ, что лѣнивый и избалованный сынъ, и не имѣя возможности отрицать бытіе строгаго

*) Обидно, что на школьной скамьѣ всѣ кричатъ, шумятъ, волнуются, яко бы за добро и правду, укоряютъ всѣхъ и вся за недобросовѣстное отношеніе къ дѣлу, а какъ станетъ эта самая учащая молодежь въ ряды службистовъ и общественныхъ дѣятелей, куда вся прыть дѣнется, сразу идеалы и правда куда-то отодвинутся въ сторону и... „моя хата сразу станетъ съ краю“, я ничего, кромѣ 20 числа, не знаю.

отца, все же часто не исполняетъ его воли, такъ и эмансипировавшійся отъ всякихъ обязанностей, чуждый труду, человекъ не найдетъ въ себѣ силы и умѣнья какъ слѣдуетъ помолиться Богу. Слѣдовательно, и призывая своихъ пасомыхъ къ нравственному совершенству и къ христіанской жизни, нужно начать съ призыва родителей къ раціональному христіанскому воспитанію дѣтей, къ приученію дѣтей къ дѣлу, къ строгому исполненію своихъ обязанностей.

Настойте же, оо. и братія, *благовременны и безвременны*, умолите общество наше обратить неотложное и серьезное вниманіе на дѣтей своихъ. Дѣти—это залогъ нашего будущаго, это надежда и носители судьбы нашего отечества и государства...

(Смоленск. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 3).

Самоубійство—результатъ невѣрія и безпринципности.

Въ настоящее время нерѣдко приходится слышать и читать въ газетахъ извѣстія о частыхъ, день ото-дня увеличивающихся, фактахъ самоубійства. Очень часто сообщается, что такой-то субъектъ застрѣлился, другой—повѣсился, третій—отравился, четвертаго убили на дуэли и т. д. Въ концѣ такихъ сообщений обыкновенно газетный репортеръ или корреспондентъ дѣлаетъ замѣтку, что причина самоубійства одного неизвѣстна; что другой оставилъ записку, въ которой хладнокровно заявляетъ, что жизнь ему просто надоѣла своею безцѣльностью, пустотою и проситъ въ причинѣ смерти никого не обвинять; что третій, обманувшись въ преданности любимаго существа и потому потерявъ вѣру даже въ нравственную личность человека, съ цѣлью избавиться отъ мучительнаго сознанія оскорбленія чистѣйшихъ и благороднѣйшихъ порывовъ души, застрѣлился; что четвертый, потерявъ богатство и разорившись, не могъ перенести такого обиднаго превращенія судьбы и наложилъ руку на себя и т. д.

Да, подобные факты самоубійства очень нерѣдки!.. Къ нимъ такъ привыкло наше сознаніе, что мы почти безъ замѣтныхъ

нравственных волненій пробѣгаемъ страницы, извѣщающія о печальной и роковой участи ближняго. Въ фактъ самоубійства насъ обыкновенно заинтересовываетъ его внѣшняя сторона, т. е. при какихъ внѣшнихъ обстоятельствахъ и при какой обстановкѣ извѣстный субъектъ убилъ себя и какое мужество и стойкость характера онъ выказалъ при этомъ и тому под. Надъ внутренней, сокровенной же причиной даннаго факта—причиной болѣе ужасной, но менѣе бросающейся въ глаза, мы большую часть почти не задумываемся; она, при отсутствіи должнаго вниманія и обстоятельнаго обсужденія съ нашей стороны, ускользаетъ у насъ изъ виду.

Но стоитъ только намъ посерьезнѣе взглянуть на внутреннюю причину самоубійства, стоитъ намъ только ясно представить тѣ мотивы и аргументы, которыми оно думаетъ оправдать себя и на которыхъ обосноваться,—стоитъ только это сдѣлать, чтобы самоубійство предстало предъ нами въ ужасающемъ своемъ видѣ и чтобы мы почувствовали къ нему отвращеніе и презрѣніе.

„Но вѣдь это безжалостно, это просто безчеловѣчно!“ подумаетъ, можетъ быть, кто нибудь;—„нашъ ближній растерялся въ жизни, онъ не могъ перенести удара судьбы; его натура сложилась подъ гнетомъ несчастій и страданій, и онъ наложилъ на себя руку, чтобы избавиться отъ нихъ. Поэтому, вмѣсто того, чтобы сожалѣть его, войти въ его безвыходное положеніе, неужели мы должны презирать и питать къ нему и его самоубійству отвращеніе“?

Похвальны вообще состраданіе и сочувствіе, но, разумѣется, не всегда! Люди, въ порывѣ сантиментальности оправдывающіе самоубійцу и самоубійство, горько ошибаются и явно показываютъ все свое незнаніе внутренней причины того факта, который хотятъ оправдать. Состраданіе и сочувствіе безспорно благороднѣйшія проявленія человѣческой души. У кого отсутствуютъ эти качества, мы обыкновенно говоримъ, что онъ безсердечный и черствый человѣкъ, что въ немъ нѣтъ искры человѣчности и благородства, что онъ сухой эгоистъ и клеймимъ его другими, имъ

подобными, эпитетами. Все это вѣрно и естественно, и въ подобныхъ сужденіяхъ мы ничего не приувеличиваемъ.

Человѣкъ, между прочимъ, особенно тѣмъ отличается отъ животныхъ, что онъ способенъ переживать душевныя состоянія себѣ подобныхъ существъ, что онъ можетъ раздѣлять ихъ горе и радость, ихъ душевныя и тѣлесныя страданія и проч. И чѣмъ человѣкъ отзывчивѣе, чѣмъ живѣе его душа готова проникнуться состраданіемъ и сорадованіемъ къ ближнимъ и чѣмъ она сильнѣе отражаетъ и отпечатлѣваетъ ихъ, тѣмъ болѣе онъ *человѣкъ* въ истинномъ смыслѣ этого слова, тѣмъ сильнѣе онъ привязываетъ и приковываетъ къ себѣ сердца людей. Одно безискусственное его слово, согрѣтое всѣмъ его существомъ, можетъ успокоить, ободрить несчастнаго страдальца, порою даже можетъ залѣчить глубокія душевныя раны. Но нужно знать: на какія явленія мы должны простирать свое сочувствіе и состраданіе. Видя бѣдное, исхудалое, старчески сморщенное лицо бѣдняка, покрытаго лохмотьями, нельзя его не сожалѣть и не проникнуться глубокимъ чувствомъ состраданія къ нему. Человѣкъ, прошедшій мимо его и неощутившій въ себѣ никакихъ чувствъ, никакого душевнаго волненія, видно вытравилъ изъ глубочайшихъ тайниковъ своего сердца все чистое и благородное. Тѣлесныя болѣзни, семейное несчастіе, неожиданная и преждевременная смерть добраго ближняго, или неудачи его въ какихъ нибудь благородныхъ предпріятіяхъ,—все это должно вызвать у человѣка состраданіе, сожалѣніе, тихую грусть и печаль. Но сожалѣть о неудачѣ злоумышленника, растровщика или развратника, покрыть сочувствіемъ неосуществившіяся намѣренія, вызванныя низменной и пошлой цѣлью; трогаться жалкимъ видомъ человѣка, добровольно и безъ всякихъ постороннихъ вмѣшательствъ доведшаго себя до гнустнаго и омерзительнаго состоянія все это, согласитесь сами, едвали заслуживаетъ одобренія и поощренія со стороны другихъ.

Самоубійство же, какъ явленіе не нормальное и противоестественное, тѣмъ болѣе не должно вызывать и находить у насъ сочувствіе и извиненія; наоборотъ, его слѣдуетъ презирать, ненавидѣть слѣдуетъ пи-

татъ къ нему омерзене и отвращене. Въ самомъ дѣлѣ, всмотритесь внимательно въ фактъ самоубійства, постарайтесь докопаться до главныхъ, но часто ускользающихъ отъ невнимательнаго взора причинъ, его вызывающихъ, и вамъ ясно покажется вся его гнусность.

Да это и понятно. Самоубійство, во 1-хъ, противно волѣ Божіей. Имъ прекращается жизнь—этотъ драгоценный даръ, данный Творцомъ человѣку, которымъ, казалось бы, послѣдній не имѣетъ никакого права самовольно распоряжаться. Оно—дерзкое возстаніе противъ Всемогущаго Бога, въ рукахъ Котораго и жизнь и смерть наша; а главное оно—глубокая неблагодарность Ему. Отсюда понятно, что поступки, вызванные дерзкимъ посягательствомъ противъ воли Бога должны вызывать негодованіе и отвращене всякой вѣрующей души. Во вторыхъ, самоубійство противоестественно. Оглянемся кругомъ, приемотримся къ неразумной природѣ и царству животныхъ. Что мы увидимъ? Встрѣчается ли тамъ что нибудь похожее на самоубійство человѣка? Къ стыду нашему, нужно признаться, что ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ въ царствѣ неразумныхъ существъ. Въ природѣ нѣтъ такой стихіи, которая направляла бы свои силы для самоуничтоженія; фактъ самоубійства никогда почти не встрѣчается и у животныхъ. Нужно только видѣть, какъ животное мучится отъ нестерпимыхъ физическихъ болей, какъ оно стонетъ и мечется въ разныя стороны, чтобы немного забыться, но ему никогда не вздумается добровольно лишиться себя жизни. Видно инстинктъ самосохраненія и чувство зависимости отъ Творца, хотя и темное, удерживаютъ его отъ противоестественнаго поступка. Одинъ только человѣкъ въ данномъ случаѣ подавляетъ въ себѣ прирожденный ему инстинктъ самосохраненія; одинъ онъ идетъ противъ своей природы и убиваетъ себя!

Но неужели этотъ его поступокъ такъ нестрашенъ, что легко можно рѣшиться на него? Ничего нѣтъ труднѣе его для человѣка, отвѣтимъ мы съ своей стороны. Обратимся къ собственному нашему чувству и самосознанію, и мы увидимъ, какъ даже одно

слово „смерть“ заставляет грустно призадуматься, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже содрагаться. Ее боится и цвѣтущій здоровьемъ юноша, и дряхлый старикъ, и богатый, который какъ пушкинскій рыцарь, можетъ воскликнуть, что все ему подвластно, и человѣкъ, окруженный ореоломъ славы и могущества, и бѣднякъ, прозябающій въ деревенской глуши. Фактъ смерти настолько ужасенъ для человѣка, что съ нимъ никакъ не можетъ примириться его сознание и чувство. Не только самая смерть, но даже будущая перспектива ея, даже явленія ея напоминающія, пугаютъ человѣка и настраиваютъ его очень грустно и печально. „Глаголь времянь, металла звонъ, твой страшный гласъ меня смущаетъ. Зоветъ меня, зоветъ твой стонъ, зоветъ и ко гробу приближаетъ“, — такъ грустно замѣчаетъ Державинъ, когда одно это простое, обычное явленіе навело его на мысль о смерти.

Но если самоубійство противно человѣческой природѣ, если оно неестественно, ненормально, если оно при этомъ есть дерзкое посягательство на волю Творца, то срывается: что же принуждаетъ человѣка къ такому рѣшенію, что потемняетъ его разумъ такъ, что онъ добровольно поднимаетъ руку на свою жизнь? Въдъ причины, выставляемыя самоубійцами, какъ мотивы ихъ богопротивнаго поступка, (банкротство, несчастная любовь, попоранная честь, разочарованіе, болѣзнь и т. д.) казалось бы, не могли привести къ такому страшному результату. Богачъ, напр., разорился. Конечно, это для него очень тяжело, но, если онъ человѣкъ добропорядочный и богобоязненный, вовсе не будетъ убивать себя, а подобно Іову воскликнетъ: „Богъ далъ, Богъ взялъ“, и снова примется честнымъ трудомъ поправлять свое состояніе. Предположимъ даже, что онъ не достигнетъ прежняго благосостоянія. Но онъ всеже примирится съ своею судьбой, такъ какъ живутъ же милліоны людей, которые въ бѣдности родились и въ бѣдности же должны умереть и которые мужественно переносятъ выпавшую имъ долю.

Иного постигла неудача въ любовныхъ интригахъ: его промѣняли на другого. Онъ этимъ обидѣлся, счелъ себя униженнымъ

и оскорбленнымъ. Единственная надежда, какъ онъ часто патетически выражается, на которой отдыхала его наболѣвшая душа, отнята. Но что же опять изъ этого слѣдуетъ? Неужели изъ-за этого онъ долженъ убить себя? Развѣ нѣтъ для порядочнаго человѣка болѣе возвышенныхъ цѣлей и стремленій, на которыхъ могла бы „отдохнуть его наболѣвшая душа“.

Вырождающійся идеалистъ вообразилъ, что все не такъ дѣлается на землѣ. Онъ видитъ вездѣ и во всемъ одну пошлость и безцѣльность. Поэтому ему кажется невозможнымъ находиться въ затхлой атмосферѣ человѣческой жизни и кончаетъ жизнь самоубійствомъ. Но стоитъ ему только немного охладиться, стоитъ спуститься изъ міра фантазій въ міръ дѣйствительности, стоитъ трезво осмотрѣться кругомъ, и онъ увидитъ, что не все въ мірѣ пошло и мерзко, что есть и свѣтлыя стороны жизни и что поэтому безразсудно такъ скептически къ ней относиться.

Но нѣтъ, подобныя соображенія ему не приходятъ на мысль; онъ злобно отворачивается отъ всего и убиваетъ себя, напрасно предполагая, что этимъ совершаетъ разумное дѣло.

Какъ мы сейчасъ увидѣли, причины, выставляемыя самоубійцами для оправданія своего противоестественнаго поступка, очень шатки и неосновательны.

Но спрашивается: гдѣ же кроется дѣйствительная причина самоубійства? Въ невѣрїи и безпринципности, скажемъ мы утвердительно. Дѣйствительно, только тотъ человѣкъ можетъ наложить на себя руку, у котораго пошатнулись основы вѣры и нравственности, у котораго мрачный скептицизмъ вытравилъ всякое чувство зависимости и связи съ Творцомъ и сдѣлалъ его совершенно индефферентнымъ въ вопросахъ религіозной жизни и нравственности. Для такого субъекта, въ добавокъ еще не имѣющаго никакихъ другихъ привязанностей и разумно-сознательныхъ стремленій и идеаловъ, достаточна маловажная причина, какой нибудь внѣшній толчекъ, чтобы онъ рѣшился на самоубійство. „Настоящее не радуетъ, прошедшаго не жаль, отъ будущаго ничего утѣшительнаго не ожидаю, лучше прекратить пустую и безцѣль-

ную животную жизнь“, такъ обыкновенно разсуждаетъ человѣкъ, потерявшій смыслъ жизни: „я только случайный гость, безучастный зритель міровой жизни, безъ всякой разумной цѣли вызванный къ бытію... Лучше ускорить смерть, чтобы избавиться отъ страданій, такъ какъ все равно рано или поздно все же долженъ уничтожиться. Говорятъ, что человѣкъ безсмертенъ; это только самообманъ, только пріятный миражъ, выдуманный для дѣтски-наивныхъ субъектовъ. Если я безсмертенъ, то я долженъ сохранить свои чувства, память, всё свои способности; откопайте могилу, соберите кости, и вы ничего не найдете, что могло бы дать вамъ какой нибудь признакъ этой надежды“!. (Послѣднія слова принадлежатъ безбожнику Вольтеру).

Послѣ такой пессимистически—отчаянной мысли стоитъ только сдѣлать одинъ шагъ—подавить инстинктъ самосохраненія, чтобы хладнокровно наложить на себя руку.

Въ самомъ дѣлѣ, если, по философіи отчаявшагося пессимиста, жизнь человѣческая есть „даръ напрасный, даръ случайный“, если она есть одинъ только мигъ, если она „коммерческая сдѣлка“, какъ выражается одинъ изъ героевъ Достоевскаго, если человѣкъ не сегодня—завтра долженъ уничтожиться и обратиться въ нуль, такъ что о существованіи его будетъ напоминать могила, заросшая травой: если человѣкъ не связанъ никакими цѣлями, никакими обязательствами и никакою отвѣтственностью: если, какъ говорить тотъ же герой Достоевскаго „въ свѣтѣ можно пожить тепло безъ идеаловъ“, да „ихъ совсѣмъ имѣть не нужно“; далѣе, если земля и земныя дѣла ничтожны; если человѣкъ животное, если только эгоизмъ по самой природѣ вещей, управляетъ всѣми нашими дѣйствіями, такъ чего же церемониться: ѣшь, пей, веселись, не думая ни о чемъ, ни о какихъ нравственныхъ поступкахъ и обязанностяхъ?!!.

Дѣйствительно, человѣкъ изувѣрившійся, потерявшій смыслъ разумно-нравственной жизни, сначала на подобномъ девизѣ и останавливается. Онъ старается выжать, насколько это возможно, наилучшій сокъ изъ жизни, давая полнѣйшій просторъ всѣмъ

своимъ страстямъ и желаніямъ. И пока ему доступны всевозможныя удовольствія, онъ въ цвѣтущемъ здоровьи и болѣзни не тревожатъ спокойствія его духа, пока еще онъ не испыталъ неумолимыхъ ударовъ судьбы, разочарованія и пресыщенія, до тѣхъ поръ онъ, дѣйствительно, думаетъ, что постигъ смыслъ настоящей жизни и понялъ назначеніе человѣка. Но вотъ постигло его какое нибудь горе. Его иллюзія моментально разсѣвается. Онъ теперь только узнаетъ, что жизнь устлана не розами только, но порою и колючими тернями, что одно только грубо-животное удовольствіе не можетъ удовлетворить человѣка, но что, оказывается, для осмысленной жизни нужно именно то, надъ чѣмъ онъ прежде смѣялся, т. е. высшая цѣль и высшіе идеалы. Но ихъ то у него и нѣтъ: они вытравлены у него неразумной жизнью. Онъ не знаетъ, для чего существуетъ и какой смыслъ его жизни. Предположимъ даже, что для разрѣшенія проблемы жизни онъ обратится къ наукѣ и философіи; но ни наука, ни философія и никакая другая мудрость человѣческая не способны освѣтить темный путь его жизни и указать ему истинный смыслъ жизни. Въ нихъ такая путаница въ опредѣленіи смысла человѣческой жизни, такой хаосъ различныхъ, взаимно—исключающихъ другъ друга, принциповъ, такой лабиритъ различныхъ теорій и гипотезъ, что даже человѣку съ высокими умственными способностями и нравственно уравновѣшанному трудно въ нихъ ориентироваться и найти твердое убѣжденіе и цѣлесообразныя начала для дѣятельности. А что въ нихъ найдетъ умъ, разъяденный сомнѣніями и сердце, переставшее чувствовать все высокое и нравственное?

Въ самомъ дѣлѣ, какая наука и какая философія въ состояніи дать отвѣты на вѣчные вопросы личности: кто я? Какое мое назначеніе? А между тѣмъ эти вопросы все болѣе и болѣе напращиваются человѣку, потерявшему смыслъ жизни и такъ какъ на нихъ онъ не можетъ дать отвѣта, то онъ мучится, терзается нравственно, чувствуя страшное душевное раздвоеніе. „Неужели моя жизнь безцѣльна? Неужели я безучастный зритель на одной изъ бесчисленныхъ планетъ вселенной? Если такъ, то къ чему

жизнь? Злобно повторяетъ онъ. И, дѣйствительно, съ такимъ душевнымъ настроеніемъ легко покончить съ собою.

Но то особенно удивительно, что самоубійство, если можно такъ выразиться, прогрессируетъ съ успѣхами цивилизации. Въ прежнее время, когда человѣку жилось очень плохо, когда предметы первой необходимости онъ доставалъ съ трудомъ, когда не было ни машинъ, облегчающихъ трудъ, ни желѣзныхъ дорогъ, ускоряющихъ передвиженія; когда не было уваженія къ человѣческой личности, терпимости въ области вѣры и знанія, не было совершенныхъ законовъ и институтовъ правосудія и т. д., тогда человѣкъ гораздо больше цѣнилъ свою жизнь, считая его за высшій даръ, хранилъ и берегъ ее. Подъ гнетомъ рабства и тиранин, нищеты и необезпеченности, онъ не падалъ духомъ, не ропталъ за страданіе и рѣдко поднималъ руку на свою жизнь. Средмученій и жизненныхъ испытаній, несправедливости и самопроизошла, приниженности и придавленности, ему свѣтилась лучезарная звѣзда вѣры и надежды, что пройдутъ времена ученій и настая нетъ въ концѣ концовъ вѣчное успокоеніе въ вѣчномъ царствѣ Отца Небеснаго, гдѣ не будетъ ни плача, ни воздыханій, а непроходящая радость. Мысль о лучшемъ будущемъ, вѣра въ Бога и Его промысленіе были незыблемымъ основаніемъ тогдашней человѣческой жизни.

И дѣйствительно, только истинная, живая и сознательная вѣра показывала и показываетъ человѣчеству истинный путь жизни; только она одна даетъ вѣрный отвѣтъ на вѣчные запросы человѣческой личности, зачѣмъ и для чего жить; только она разрѣшала и впредь въ состояніи разрѣшить смыслъ и цѣль человѣческаго существованія.

Свѣтъ вѣры, а не слабое, но кичливое, человѣческое знаніе, даетъ человѣку вѣрное и разумное объясненіе его личныхъ и общественныхъ обязанностей; онъ упорядочиваетъ и освѣщаетъ такія человѣческія отношенія, гдѣ разсудку ничего не представляется, кромѣ тумана, путаницы и непроглядной тьмы. Лучи вѣры, глубоко проникая всѣ части человѣческаго сердца, всѣ фибры его

души, такъ чудодѣйственно вліяютъ на нихъ, что открываютъ человѣку даже высшій порядокъ вещей, становя для него невидимое видимымъ и будущее настоящимъ (Евр. XI, 1).

Такимъ образомъ только благодаря живой вѣрѣ возможно для человѣка истинное боговѣденіе; вѣчное существо Бога, Его безконечная природа, Его внутренняя жизнь и Его вѣчные совѣты и можно прозрѣвать только окомъ вдохновенной вѣры. Вѣра, говорить одинъ отецъ и учитель Церкви (Кирилль Іерусалимскій), есть око, просвѣщающее всякаго внутренняго человѣка и сообщающее ему дѣйствительную мудрость.

Итакъ, вѣра есть начало высшей сверхъестественной жизни, такъ какъ по слову Писанія „праведникъ отъ вѣры живъ будетъ“ (Рим. 1, 17). Только истинно вѣрующій способенъ къ высшему духовному развитію; только онъ въ состояніи подняться выше партійныхъ, тенденціозныхъ, грубо-чувственныхъ и эгоистично-горделивыхъ отношеній и стремленій и жить вышею, нравственною стороною своего существа. Живя высшей стороною своего существа, онъ въ состояніи будетъ подавлять страсти къ преходящимъ интересамъ и мимолетнымъ наслажденіямъ и побѣждать то противоборствованіе плоти, о которомъ говоритъ ап. Павелъ.

Такова сила, таково значеніе живой и сознательной вѣры!

Поэтому поистинѣ несчастны тѣ личности и народы, у которыхъ поколебалась вѣра и которыхъ объялъ духъ сомнѣнія и скептицизма. Они рано или поздно поплатятся жестоко за то, что имѣли несчастіе потерять вѣру! Эта истина засвидѣтельствована исторіей народовъ, государствъ и жизнию отдѣльных личностей. Но гордый человѣческій разумъ, особенно въ наше время, не хочетъ этого понять, и, считая вѣру и религію плодомъ невѣжества, самонадѣянно предлагаетъ замѣнить ихъ „положительной наукой“ и „культутомъ разума“. Но мы достовѣрно знаемъ изъ исторіи, къ чему привела эта поразительная самонадѣянность и дерзость человѣческаго ума, эта торжествующая вѣра въ всемогущество разума. Франція, по выраженію одного историка (Кавелинъ. „Русск. Мыс.“, 1881 г.), послѣ мрачныхъ дней рево-

люди, когда провозглашенъ былъ культъ разума и торжествовало невѣріе, когда дерзко было постановлено лишить трона Царя неба, точно также какъ царей земныхъ, представляла изъ себя образъ огромнаго кладбища: всѣ охваченные внезапнымъ ужасомъ, чувствовали, что неотразимая сила влечетъ ихъ въ могилу. А это исключительно потому, что объявили вѣру суевѣріемъ, отвергли Христа, издѣвались надъ Богооткровенной религіей и задумали жить и дѣйствовать безъ признанія и подчиненія волѣ Творца и Промыслителя.

Вообще исторія европейскихъ и другихъ народовъ представляетъ массу примѣровъ и убѣждаетъ насъ, что въ эпоху, когда ослабѣвала вѣра, падала религія, общество погружалось въ самое мрачное, отчаянное настроеніе, весьма часто оканчивающееся самоубійствомъ. Это такъ и должно быть! Человѣкъ невѣрующій— это существо несчастное, жалкое. Лишенный всякой вѣры въ міръ духовный, онъ чувствуетъ себя всегда одинокимъ, представленнымъ только самому себѣ и безцѣльно брошеннымъ въ міръ. Душу его грызутъ тоска, неудовлетворенность, сомнѣніе и противорѣчія: онъ рѣдко ощущаетъ живительное дыханіе жизни, умиленіе, сердечную благодарность; все въ немъ пусто, мрачно, холодно. Для него непонятна цѣль существованія; мракомъ неизвѣстности покрыта его судьба послѣ смерти. И тѣ вѣчные вопросы о конечной цѣли бытія, всегда интересовавшіе человѣка и разрѣшаемые только живой и убѣжденной вѣрой въ Бога, для него остаются нерѣшенными и непонятными...

Душевное состояніе невѣрующаго страшно мучительно и тяжело! Никакія физическія страданія не могутъ сравняться съ нимъ по силѣ и интенсивности. Жизнь безъ Бога, безъ религіи, безъ смысла жизни—это адское состояніе, которое въ большинствѣ случаевъ разрѣшается самоубійствомъ.

Человѣкъ невѣрующій и незнающій истинной цѣли жизни сначала начинаетъ бороться, крѣпиться и искать какой нибудь надежной опоры для существованія, но въ концѣ концовъ, утомленный, обезсиленный безрезультатной борьбой, снѣдаемый сомнѣ-

ніями и скептицизмомъ, предается безутѣшной тоскѣ и отчаянію. Живая вѣра уже не согрѣваетъ его сердце, дѣтски довѣрчивая преданность Богу и Его мудрому водительство уже не служить для него путеводной звѣздой и безграничная надежда на благость Бога не ободряетъ его. За такой внутренней пустотой и душевной смертію должно неминуемо послѣдовать и физическая смерть. И, дѣйствительно, какъ мы замѣтили выше, невѣрующій большею частію кончаетъ свою жизнь самоубійствомъ, или убиваетъ себя нравственно, предаваясь безпросыпному пьянству и разврату, или, на все махнувъ рукою, апатично и бессмысленно будетъ влачить свою безцѣльную жизнь, пока смерть не прекратитъ ее.

Но не одна физическая и нравственная смерть является неизбѣжнымъ результатомъ невѣрія. Оно служитъ также причиной умственного регресса, иначе говоря, причиной умственной смерти. Исторія свидѣтельствуетъ, что эпохи скептицизма и невѣрія бывають вмѣстѣ съ этимъ и эпохами суевѣрія. Такъ въ эпоху упадка и нравственного разложенія Римской Имперіи, среди разлива чувственности и безбожія, съ особенной силой распространилась вѣра въ магію и некромантію, въ гаданія, въ вызванія духовъ и предвѣщанія. Въ знаменитую эпоху Французской революціи разные гадатели находили полное довѣріе у того самого общества, которое на словахъ отвергало все таинственное и сверхчувственное. А современный намъ спиритизмъ, которымъ увлекаются высшіе классы общества, вызваніе духовъ, верченіе столовъ и т. п., о чемъ свидѣтельствуютъ, какъ не о умственномъ регрессѣ якобы интеллигентнаго общества, добровольно лишившаго себя свѣта Божественнаго Откровенія и ходящаго своимъ жалкимъ умомъ въ потьмахъ и темнотѣ?!

Вотъ именно этотъ классъ людей, т. е. интеллигентовъ и даютъ наибольшій процентъ самоубійць.

Напрасно ищутъ нѣкоторые психологи и саціологи причину самоубійства въ матеріальной необеспеченности, въ политическихъ нестроеніяхъ, въ упомошательствѣ (Гвоздевъ), въ алкоголизмѣ, въ вліяніи космическихъ фактовъ (Ломброзо, Ферри), въ протек-

стѣ личности противъ несправедливости, насилія, нравственной распущенности, человѣческой неблагодарности и крайняго эгоизма. Не въ нихъ коренная и основная причина самоубійства. Указанныя причины даютъ только толчекъ къ самоубійству и служатъ только поводомъ для его совершенія. Настоящая же причина самоубійства—невѣріе! Только человѣкъ невѣрующій или маловѣрующій и индифферентный въ дѣлѣ вѣры можетъ рѣшиться на самоубійство. Истинно и глубоко вѣрующій человѣкъ никогда не убьетъ себя, находя несокрушимую опору и подкрѣпленіе во всѣхъ превратностяхъ судьбы въ своей вѣрѣ.

Ип. *Вартагава.*

(Таврическ. Епарх. Вѣд. № 5).

ИНСТРУКЦІЯ

для управляющихъ церковными хорами въ Таврической епархіи.

(Напечатано съ утвержденія и разрѣшенія Таврическаго Епархіальнаго Начальства).

1. Общія правила касательно церковнаго пѣнія.

Въ виду неоднократныхъ циркулярныхъ распоряженій Святейшаго Синода (отъ 14 февраля 1816 г., 30 сентября 1864 г. и 14 февр. 1850 г.), строго воспреещающихъ въ церквахъ пѣніе по тетрадамъ рукописнымъ, пѣніе піесъ не цензурованныхъ и концертовъ вмѣсто причастнаго стиха, о о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей вмѣняется въ непримѣнную обязанность слѣдить за исполненіемъ указанныхъ синодальныхъ постановленій. Каждый настоятель церкви, при которой имѣется хоръ, обязанъ позаботиться о пріобрѣтеніи печатныхъ нотъ, одобренныхъ къ употребленію при церковномъ богослуженіи цензурою и вошедшихъ въ составъ выработаннаго комиссіею и прилагаемаго при семъ списка. Тѣ настоятели, которые окажутся виновными въ уклоненіи отъ исполненія возлагаемой на нихъ обязанности и будутъ замѣ-

чены въ нарушеніи синодальныхъ распоряженій относительно церковнаго пѣнія, а равно и благочинные, проявившіе недостатокъ бдительности въ надзорѣ за постановкою пѣнія въ своемъ округѣ, подвергаются отвѣтственности и взысканію, по усмотрѣнію, епархіального начальства.

2) Призванные къ наблюденію за церковнымъ пѣніемъ въ церквахъ своего округа и самую инструкцію (§ 20), благочинные обязаны въ своихъ годовыхъ отчетахъ сообщать подробныя свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ, не умалчивая о случаяхъ нарушенія тѣхъ или другихъ правилъ относительно церковнаго пѣнія, и о томъ, какія были ими принимаемы противъ этого мѣры.

Примѣчаніе. Въ контролѣ за исполненіемъ постановленій Св. Синода о церковномъ пѣніи принимаютъ участіе и о. о. уѣздные наблюдатели. Желательно, чтобы, сообщая въ своихъ отчетахъ о постановкѣ церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ, о. о. уѣздные наблюдатели сообщали свѣдѣнія и о томъ, въ какомъ состояніи находится пѣніе въ приходской церкви, существуетъ ли въ ней хоръ, какъ исполняются въ ней пѣснопѣнія, существуетъ ли пѣніе общецерковное и т. п.

3) Исполненіе пѣснопѣній при богослуженіи должно вполнѣ соответствовать требованіямъ церковнаго устава и отличаться строго церковнымъ характеромъ. Посему отъ церковныхъ хоровъ требуется: а) строго и неуклонно исполнять указанія устава о мѣстѣ исполненія того или другого пѣснопѣнія въ храмахъ— *на клиросахъ, среди храма и въ притворахъ*; б) въ тѣхъ церквахъ, гдѣ есть возможность исполнять церковныя пѣснопѣнія на двухъ клиросахъ, не опускать изъ виду требованій устава о пѣніи *антифонномъ* и *о совмѣстномъ* (какъ, наприм., катавасій и „помяни насъ, Господи“, въ великій постъ); в) безусловно исполнять всѣ пѣснопѣнія благочинно соблюдая частыя требованія устава о пѣніи *тихимъ, кроткимъ гласомъ*, о пѣніи— *косномъ* (медленномъ) и т. п.; г) ни подъ какимъ видомъ не допускать при исполненіи церковныхъ пѣснопѣній пріемовъ свѣтскаго пѣнія каково, напр. несоответствующее духу церковности пѣніе съ вибраціею, или

дрождю въ голосѣ, вздохи, неумѣстное и неприличное staccato и legato и т. п., а для сего вмѣняется настоятелямъ церковей возможно чаще выяснять пѣвцамъ и регентамъ, въ чемъ должна заключаться сущность истинно церковнаго пѣнія; д) избѣгать поспѣшности въ исполненіи пѣснопѣній, отчетливо произносить слова пѣснопѣнія и тѣмъ давать возможность находящимся въ церкви сознательно участвовать въ церковной молитвѣ, для чего рекомендуется нѣкоторыя менѣе извѣстныя пѣснопѣнія (стихиры на всеобщей) исполнять съ канонархомъ.

11. Правила, опредѣляющія права и обязанности регентовъ и ихъ отношенія къ оо. настоятелямъ церковей.

1) На управленіе церковнымъ хоромъ имѣетъ право только лицо свѣдующее, имѣющее за собой какія либо данныя, опредѣляющія его правоспособность къ занятію этимъ дѣломъ. Въ городскихъ церквахъ и населенныхъ мѣстечекъ и селеніяхъ, управленіе хоромъ желательно поручать только людямъ, имѣющимъ свидѣтельство изъ капеллы или изъ другого какого либо спеціальнаго учрежденія. Лица же, не имѣющія права, по своему образовательному цензу, на занятіе должности регента приобрѣтаютъ это право только подъ условіемъ удовлетворительно сданнаго соответствующаго испытанія, каковому они подвергаются въ особой пѣвческой комиссіи, учрежденной, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ г. Симферополѣ.

Примѣчаніе. Въ интересахъ лучшей постановки дѣла пѣнія желательно имѣть при церкви и особое лицо, какъ регента, или допускать соединеніе въ одномъ лицѣ никакъ не болѣе двухъ должностей (псаломщикъ—регентъ и учитель—регентъ), чѣмъ предотвратится возможность опущенія по исполненію обязанностей того или другаго званія.

2) Назначеніе регента или возложеніе регентскихъ обязанностей на то или другое лицо изъ членовъ причта—псаломщика, діакона, или школьнаго учителя, въ случаяхъ ихъ правоспособности всецѣло зависитъ отъ духовнаго начальства, посему настоятелями церковей, съ вѣдома благочинныхъ, дѣлается представленіе

объ утвержденіи въ должности лицъ, изъявившихъ желаніе на сіе занятіе.

3) Всѣ лица, принимающія на себя обязанности регента даютъ подписку, что въ своихъ дѣйствіяхъ они будутъ руководствоваться регентскою инструкціей и неуклонно подчиняться указаніямъ и требованіямъ о. о. настоятелей, вытекающимъ изъ духа правилъ инструкціи.

4) При неосновательности и незаконности требованій, предъявляемыхъ къ регентамъ настоятелями и нарушенія послѣдними правилъ безпристрастія, регентамъ предоставляется право обращаться съ заявленіями объ этомъ къ мѣстному благочинному, который, по надлежащемъ разслѣдованіи дѣла, даетъ о немъ свое заключеніе и, если явится необходимость въ опредѣленіи правоспособности регента къ исполненію обязанностей принятаго имъ на себя званія, дѣлаетъ распоряженіе, чтобы таковое лицо явилось для испытанія въ пѣвческую комиссію, въ г. Симферополь.

5) Въ случаяхъ приглашенія церковнаго хора къ участію въ требоисправленіяхъ, право договариваться о вознагражденіи за это участіе принадлежитъ причту со старостой, которые по взаимному соглашенію съ регентомъ при его поступленіи на службу, выдаютъ хору извѣстный процентъ съ договоренной платы, а остальная сумма поступаетъ въ церковный доходъ на удовлетвореніе регента и пѣвцовъ жалованьемъ; при этомъ регентъ не вправе отказываться отъ участія въ совершеніи требъ.

6) При каждой церкви, имѣющей пѣвческой хоръ, должна быть заведена скрѣпленная подписью и печатью благочиннаго особая книга, въ которой регентомъ хора записываются піесы, предназначенныя для исполненія въ каждый праздничный день. Запись эта обязательно просматривается и провѣряется еженедѣльно настоятелемъ церкви; по временамъ книги должны провѣряться мѣстными благочинными или особыми лицами компетентными въ пѣніи по распоряженію и назначенію епархіальнаго начальства.

7) Всѣмъ регентамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность заботиться болѣе о правильной постановкѣ простаго пѣнія осмо-

гласія по обиходу Бахметева, избѣгая другихъ напѣвовъ, а тѣмъ болѣе вычурнаго партеснаго пѣнія. Пѣніе концертовъ строго запрещается, вмѣсто ихъ рекомендуется исполнять догматики Знаменнаго распѣва и причастные стихи въ переложеніяхъ Виноградова и Архангельскаго.

Примѣчаніе. На вознагражденіе регенту и пѣвчимъ настоятелямъ церквей предоставляется право расходовать изъ церковныхъ суммъ, смотря по доходности церкви, но не иначе, какъ съ вѣдома и раврѣшенія начальства. Если на содержаніе регента и хора расходуются общественныя суммы, по постановленіямъ сельскихъ сходовъ, то разъ назначенныя, суммы эти должны быть постоянными по крайней мѣрѣ въ теченіи трехъ лѣтъ. Въ случаяхъ отмѣны содержанія регенту и хору, на основаніи состоявшихся приговоровъ, настоятелямъ предоставляется право ходатайствовать предъ свѣтскимъ начальствомъ о неутвержденіи таковыхъ, разъ они вызваны не дѣйствительными нуждами, а—такъ это нѣрѣдко бываетъ—интригами отдѣльныхъ лицъ.

8) Всѣ регенты обязываются не допускать произвольныхъ сокращеній въ чинѣ Богослуженія. Желательно, чтобы на всеобщемъ бдѣніи стихирь „на Господи возвахъ“ „на стиховнѣ“ и „на хвалитѣхъ“ исполнялось не менѣе 2-хъ и всегда исполнялся воскресный тропарь („Днесъ спасенію міру“ и „Воскресъ изъ гроба“). На литургіи исполняются антифоны („Багослови, душе моя, Господа“ и „Хвали, душе моя, Господа“); прокимны предъ апостоломъ и аллилуія должны исполняться по напѣву рядового гласа.

9) Тамъ, гдѣ есть вполне организованный хоръ, на обязанности регента лежитъ обученіе пѣнію дѣтей школы; въ тѣхъ же приходяхъ, гдѣ есть псаломщики, понимающіе пѣніе настолько, что могутъ быть руководителями хора, настоятелямъ церкви предоставляется право вмѣнить ему въ обязанность обучать дѣтей въ школѣ и руководить ими при общецерковномъ пѣніи, согласно послѣднему распоряженію Св. Синода.

Примѣчаніе. Выборъ времени для подготовки къ общецерковному пѣнію предоставляется усмотрѣнію о. настоятеля, а въ

способъ подготовки предлагается руководствоваться особыми правилами относительно этого.

10) Принимая во вниманіе святость храма и заповѣдь Св. Апостола: *вся благообразно и по чину да бывають* (Кор. 14, 40), регенты, помимо соблюденія требованій церковнаго устава относительно характера исполненія пѣснопѣній, обязываются неуклонно слѣдить за поведеніемъ поющихъ во время Богослуженія. Всѣ пѣвчіе должны стоять обратившись лицомъ къ иконамъ; никакія бесѣды, а тѣмъ болѣе смѣхъ не должны быть терпимы при Богослуженіи. Равнымъ образомъ и самъ регентъ обязанъ избѣгать пріемовъ управленія хоромъ, нарушающихъ порядокъ и благочиніе: не топать, какъ это часто бываетъ, ногами, не размахивать черезчуръ руками, не давать тона слишкомъ громкимъ голосомъ и т. п.

11) За исполненіемъ всѣхъ указанныхъ правилъ слѣдить настоятель церкви. Въ случаяхъ замѣчаемой имъ какой либо неисправности со стороны регента или уклоненія его отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей настоятелю церкви предоставляется право поставить это регенту на видъ и, въ крайнемъ случаѣ, увольнять его отъ должности, но непременно съ донесеніемъ о семъ мѣстному благочинному.

Правила относительно введенія и упорядоченія общецерковнаго пѣнія въ приходскихъ храмахъ.

1) Такъ какъ всякое дѣло для своего успѣха требуетъ извѣстной сноровки и умѣнья, а массовое, общее пѣніе въ церкви для крестьянъ дѣло новое, то прежде чѣмъ приступить къ нему, необходимо предварить его нѣсколькими спѣвками. Самое удобное время для такихъ спѣвокъ—въбогослужебныя собесѣдованія или же время между утренею и литургіею. Начинать спѣвки надо, конечно, съ самого легкаго и наиболѣе доступнаго простому народу и потомъ постепенно переходить къ пѣснопѣніямъ труднѣйшимъ.

Примѣчаніе. Для первоначальнаго общецерковнаго пѣнія желательно исполнять слѣдующія пѣснопѣнія: на всенощномъ бдѣніи

тропать воскресный „Богородице, Дѣво, радуйся“, „Воскресеніе Христово“ и „Проблагословри на еси, Богородице Дѣво“; на литургіи: „Слава и нынѣ... Единородный“, „Приидите поклонимся“, Херувимскую пѣснь, „Вѣрую...“, „Достойно есть“, „Отче наш“ и „Подъ Твою милость“.

2) Тамъ гдѣ есть церковно-приходская школа и существуетъ хоръ, введеніе общецерковнаго пѣнія можетъ быть начата съ исполненія церковныхъ пѣснопѣній хоромъ совмѣстно съ учениками церковно-приходской школы. Подготавливаются къ общецерковному пѣнію ученики школы на урокахъ церковнаго пѣнія, для котораго и программу отведены опредѣленные часы. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть земская школа, желательно привлечь къ участию въ пѣніи учениковъ и этой школы. Надзоръ за обученіемъ церковному пѣнію и подготовкою къ пѣнію общецерковному желательно возложить на священника — законоучителя школы. Тамъ, гдѣ одновременно существуютъ школы и земская и церковно-приходская, необходимо устраивать спѣвки общія для той и другой школы. Образовавшийся такимъ путемъ хоръ изъ учащихся, исполняя церковныя пѣснопѣнія при богослуженіи, можетъ послужить зачаткомъ для образованія общенароднаго пѣнія.

3) Гдѣ нѣтъ школы — ни церковно-приходской, ни земской, тамъ введеніе общецерковнаго пѣнія возможно облегчить составленіемъ изъ прихожанъ, наиболѣе способныхъ къ пѣнію, особаго пѣвческаго кружка.

Такихъ людей найдется въ каждомъ приходѣ достаточно, и они по большой части — самые ревностные посѣтители храма. Устраняемая съ ними спѣвки должны имѣть своею задачею развитіе въ нихъ отчетливаго представленія особенностей всѣхъ церковныхъ пѣснопѣній. Подготовленные такимъ образомъ, эти любители пѣнія и при подготовительныхъ спѣвкахъ и при самомъ общемъ пѣніи въ церкви будутъ составлять то ядро общецерковнаго хора, около котораго группируются всѣ поющіе, будутъ въ немъ — смысль руководителями послѣднихъ.

4) Если, благодаря предварительнымъ спѣвкамъ и образованію среди крестьянъ пѣвческаго кружка, дѣло общецерковнаго пѣнія можетъ считаться достаточно подготовленнымъ, то обычный приемъ регентскаго руководства (маханіе руками) во время самого пѣнія можетъ считаться совершенно излишнимъ. Если при помощи этого приема и достигается намѣченная имъ цѣль, т. е. соблюденіе такта въ пѣніи и одновременное начинаніе всеми то самъ по себѣ онъ является далеко не приличнымъ для богослуженія, коль скоро регендующій, какъ это бываетъ, стоитъ на солеѣ и поднимаетъ руки чуть не выше головы. Гораздо проще можно достигнуть этого посредствомъ запѣва извѣстнаго пѣснопѣнія однимъ человекомъ, болѣе опытнымъ въ пѣніи. Пропѣтый имъ одинъ стихъ установитъ и тонъ и самый темпъ, а природное чувство музыкальнаго ритма подскажетъ поющимъ, какъ (т. е. въ какомъ темпѣ) должно идти пѣніе. Особенно это необходимо (да и легко достижимо) при общемъ пѣніи на гласы, и въ этомъ случаѣ одинъ изъ поющихъ, начинающій пѣніе, можетъ быть уподобленъ головщику при старинномъ, такъ называемомъ знаменномъ распѣвѣ. Въ этихъ же видахъ при пѣніи стихиръ можно рекомендовать исполненіе при помощи канонархъ.

Примѣчаніе. Члены пѣвческаго кружка должны стоять въ разныхъ мѣстахъ церкви, чтобы руководить менѣе знающихъ.

5) Все имѣющее мѣсто при богослуженіи должно носить особый характеръ, ему свойственный. Поэтому, при первыхъ же общихъ спѣвкахъ, важно выяснитъ поющимъ необходимость особой заботы о благообразіи въ церковномъ пѣніи, выяснитъ имъ, что пѣніе не должно быть крикливымъ, что они не должны допускать никакого творчества въ исполненіи, а тѣмъ болѣе мотивы народныхъ пѣсенъ вносить въ пѣніе церковное, какъ это часто случается съ простолюдинами.

СПИСОКЪ

церковно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній, рекомендуемыхъ для исполненія церковными хорами Таврической епархіи.

1. Всенощное бдѣніе.

„Благослови, душе моя, Господа“.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Архангельскаго 3. Львова* 4. Львовскаго*.

„Блаженъ мужъ“.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Кіево-Печерской Лавры* 3. Львовскаго*.

„Господи возвахъ“ со стихирами и догматиками.

1. Бахметева (обиходъ).

„Свѣте тихій“.

1. Архангельскаго 2. Ломакина №№ 1 и 2-й 3. Малашкина“.

„Нынѣ отпускаеши“.

1. Турчанинова 2. Ломакина № 1 3. Львовскаго 4. Малашкина.

„Богъ Господь“ съ тропарями.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Архангельскаго*.

„Хвалите имя Господне“.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Ломакина 3. Архангельскаго 4. Малашкина* 5. Львовскаго*.

„На рѣкахъ Вавилонскихъ“.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Архангельскаго 3. Львовскаго*

„Отъ юности моя“ (антифонъ 4 гласа).

1. Бахметева (обиходъ).

„Покаянія отверзи ми двери“.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Львовскаго* 3. Малашкина*.

И р м о с ы.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Львова (греческаго распѣва).

Великое славословіе.

1. Архангельскаго* 2. Кіевского распѣва.

II. Литургія въ послѣдовательномъ порядкѣ.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Архангельскаго: а) обиходъ б) собств. сочиненіе* в) Литургія въ духѣ древнихъ распѣвовъ 3. Напѣвъ Кіево-Печерской Лавры* (въ переложеніи Малашкина) 4. Ломакина 5. Турчанинова (тріо)*.

Отдѣльныя пѣснопѣнія Литургіи.

„Слава... Единородный“.

1. Бортнянскаго.

„Херувимская пѣснь“.

1. Бортнянскаго №№ 1, 2, 3 и 4—его же №№ 5, 6 и 7*
2. Виноградова №№ 1—3* 3. Ломакина №№ 4, 5 и 10—его же №№ 1, 2, 3, 6, 7, 8 и 9* 4. Львова* 5. Львовскаго* 6. Малашкина* 7. Симоновская.

„Милость міра“.

1. Виноградова 2. Турчанинова“ 3. Львовскаго.

„Достойно есть“.

1. Бортнянскаго 2. Ломакина* 3. Львова № 3* 4. Малашкина* 5. Львовскаго*.

З а д о с т о й н и к ъ .

1. Турчанинова 2. Архангельскаго* 3. Бортнянскаго (на Св. Пасху).

Причастные стихи (но ни въ какомъ случаѣ не концерты тѣхъ же композиторовъ).

1. Виноградова 2. Ломакина* 3. Львовскаго.

Догматики Знаменнаго распѣва.

1. Виноградова 2. Архангельскаго 3. Львова* 4. Турчанинова*.

Великопостное пѣніе (1-я седмица Великаго поста).

Великій канонъ Андрея Критскаго.

1. Бортнянскаго (см. обиходъ Бахметева) 2. Турчанинова* 3. Напѣва Кіево-Печерской Лавры*.

Преждеосвященная Литургія.

„Да исправится молитва моя“.

1. Боршнянскаго (смотри въ обиходѣ Бахметева) 2. Ломакина 3. Виноградова*.

„Нынѣ силы небесныя“.

1. Боршнянскаго (смотри въ обиходѣ Бахметева) 2. Виноградова 3. Архангельскаго*.

Причастный стихъ: „Вкусите и видите“

1. Боршнянскаго (см. въ обиходѣ Бахметева) 2. Виноградова.

Страстная седмица.

„Се женихъ грядетъ въ полунощи“.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Турчанинова.

„Чертогъ твой вижду, Спасе мой, украшенный“.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Боршнянскаго 3. Турчанинова 4. Кіево-Печерской Лавры*.

Канонъ (въ великій Четвертокъ на утрени):

„Съченное съчется, море черное“.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Турчанинова*.

„Вечери твоя тайныя“

1. Бахметева (въ обиходѣ) 2. Турчанинова*. 3. Львова.

Задостойникъ: „Странствія Владычня“.

1. Бахметева (въ обиходѣ) 2. Турчанинова* 3. Архангельскаго.

Трипѣснецъ (въ великій Пятокъ на утрени): „къ Тебѣ утренюю“.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Турчанинова*.

„Тебе, одѣющагося свѣтомъ, яко ризою“.

1. Турчанинова* 2. Львова 3. Архангельскаго*.

„Благообразный Іосифъ“.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Турчанинова*.

Ирмосы (въ Великую Субботу на утрени): „Волною морскою“.

1. Бахметева (обиходъ) 2. Турчанинова*.

„Н е п о р о ч н ы“.

Турчанинова*.

„Придите ублажимъ“.

1. Боршнянскаго (въ обиходы Бахметева).

„Воскресни, Боже, суди земли“ (въ Великую Субботу на Литургіи).

1. Бортиянскаго (см. въ обиходѣ Бахметева) 2. Турчанинова. „Да молчитъ всяка плоть“ (вмѣсто херувимской пѣсни въ Великую Субботу на Литургіи).

Турчанинова 2, Ломакина* 3. Львова*.

Задостойникъ: „Не рыдай Мене, Мати“.

1. Турчанинова*,

Задостойникъ: „Ангель вопіаше“.

1. Бортиянскаго (въ обиходѣ Бахметева) 2. Виноградова*.

Стихиры Пасхи „Да воскреснетъ Богъ“.

1. Бахметева (въ обиходѣ).

Экзапостиларій: „Плотію уснувъ“.

1. Бахметева (обиходъ)* 2. Львовскаго* 3. Малашкина.

П а н и х и д а.

1. Бахметева (обиходъ).

„Покой Спасе нашъ“.

1. Напѣва Кіево-Печерской Лавры.

Въ дополненіе къ списку отдѣльныхъ церковно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній русскихъ композиторовъ, рекомендуются слѣдующіе полные сборники этихъ сочиненій.

1) Н. Н. Бахметева, директора Придворной пѣвческой капеллы. Обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія ч. 1 и 2 я. Цѣна: 1-я часть—партитура 5 руб., голоса 5 руб., вѣсовыхъ и въ томъ и другомъ случаѣ за 4 фунта; часть II-я—партитура 10 руб., голоса 10 руб., вѣсовыхъ въ обоихъ случаяхъ за 8 фунт. Получать можно: въ Петербургѣ—въ зданіи Придворной капеллы (Мойка, 18); въ Москвѣ—въ магазинѣ комиссіонера капеллы К. И. Мейкова (на Кузнецкомъ мосту).

Примѣчаніе: Употребленіе обихода Н. Н. Бахметева при церковномъ Богослуженіи безусловно обязательно для всѣхъ церквей епархіи.

2) Полное собраніе духовно-музыкальныхъ сочиненій А. Ѳ. Львова, заключающее въ себѣ пѣснопѣнія изъ всенощной и литургіи пѣснопѣнія великопостныя и на разные случаи. Цѣна: партитура—5 р., вѣсовыхъ за 5 фунтовъ. Продаются и отдѣльные №№ по пѣннѣ отъ 20—40 к. (вѣсовыхъ за каждый № отъ 1—3 фунт.). Приобрѣтать можно въ музыкальномъ магазинѣ Мейкова, въ Москвѣ.

3) Духовно-музыкальныя сочиненія и переложенія прот. П. И. Турчанинова. Кн. 1-я (сочиненія трехголосныя), II-я (переложенія съ древнихъ напѣвовъ на 4 голоса), III-я (пѣніе вели-

копостное). Цѣна Кн. 1-я—партитура и голоса по 1-му рублю, кн. II-я—по 1 р. 50 к. кн. III-я по 1 р. 50 к.; вѣсовыхъ за каждую книгу и партитуры и голосовъ за 1 фунтъ. Приобрѣтать можно: въ Петербургѣ (въ зданіи Придворной пѣвческой капеллы) и въ Москвѣ (въ музыкальномъ магазинѣ Мейкова).

4) Духовно-музыкальныя переложенія и сочиненія Д. С. Бортиянскаго. Цѣна: партитура 1руб. 50 к. голоса 1 р. 20 к.; вѣсовыхъ въ обоихъ случаяхъ за 5 фунтовъ. Продоются: въ Петербургѣ (въ зданіи Придворной капеллы) и въ Москвѣ въ магазинѣ Мейкова).

5) Духовно-музыкальныя сочиненія протоіерея М. Виноградова (Херувимсоая пѣснь №№ 1—3, „Творяй Ангелы“, „во всю землю изыде вѣщаніе“ и др. вѣхъ 12 №№ въ одной книгѣ). Цѣна: партитура и голоса—по 2 руб., вѣсовыхъ 3 фунта. Другія его сочиненія продаются отъ 20—40 к. каждый №. Можно получать въ Москвѣ, въ магазинѣ Мейкова.

6) Всенощное бдѣніе и литургія простого напѣва Г. Я. Ломакина. Цѣна партитуры и голосовъ по 1 р., вѣсовыхъ за 3 фунта. Продаются въ Петербургѣ въ Придворной пѣвческой капеллѣ.

7) Послѣдованіе Божественной литургіи Св. Іоанна Златоустаго и Св. Василія Великаго. Распѣвъ древне Кіевскій, переложенія Потулова. Цѣна: партитура 1 р. 50 к., вѣсовыхъ за 2 фунта.

8) Пѣніе Божественной литургіи, составленное по изданному Св. Синодомъ церковному обиходу А. А. Архангельскимъ, 2-е изданіе. Партитура и голоса по 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к.



ОГЛАВЛЕНИЕ.—Почуеніе, произнесенное во время стоянія пр. Маріи Египетской въ среду на 5-й седмицѣ св. Четырнадцатницы. Какова должна быть правильная постановка полемики съ расколомъ старообрядства.—О нашихъ дѣтяхъ.—Самоубійство—результатъ невѣрія и безпринципности.—Инструкція для управляющихъ церковными хорами въ Таврической епархіи.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

Дозволено цензурою, Саратовъ, 30 іюня 1902 г.

Цензоръ протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Сердобскаго уѣзднаго отдѣленія.

„Въ церковно-приходскую одноклас-
сную школу с. Подъячевки, Сердобскаго
уѣзда, требуется учитель, который вмѣ-
стѣ съ тѣмъ могъ бы обучать пѣнію въ
школѣ и быть регентомъ церковнаго хо-
ра. Жалованья 420 рублей въ годъ; при
школѣ квартира съ отопленіемъ и освѣ-
щеніемъ. Прошенія подавать въ уѣздное
отдѣленіе“.

„Медаль за Всероссийскую выставку 1896 года“.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ
И
ПРОИЗВОДСТВО
ИКОНЪ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ
Торговаго Дома

„Бр. В. и И. РЫСИНЪ“
въ г. Царицынѣ.

за изящное исполненіе дубовыхъ и орѣховыхъ
съ позолотою иконостасовъ фирма удостоена на-
грады—медали на выставкѣ 1896 года.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ

на церковную утварь по требованію высылаются немедленно.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Николая Васильевича **КЕМЕНЕВА**
Бывшій бр. **ГУДКОВЫХЪ**
въ **САРАТОВЪ.**

(Основанъ въ 1817 году).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г.
въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую
сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Боль-
шая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса,
также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водя-
нымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ рука-
тельство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа
на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ
отъ 150 пуд. и до 10 фун. разной величины.

МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д Шиллеръ.

въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.
3. Панская улица, гостинный дворъ.

въ Вузудукѣ

4. Гостинный дворъ.

КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,
МЕЛЬХИОРОВЫЯ,
БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ

и

НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА

РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ и КЮТЫ

Принимаются заказы.

ПАРЧА, БАРХАТЬ, ГАЛУНЫ, БАХРОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:

паникадилы, лампады, подсвѣчники, сосуды, дарохранительницы, хоругви, плащаницы, воздухи серебряныя и мишурныя.

КРЕСТЫ **ВЫСОЧАЙШЕ** УТВЕРЖД.
С.-Петербургскіе.

Книги Богослужбныя, проповѣдныя, житія святыхъ, Библии лучшихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ
и много другихъ товаровъ

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ
никилированные, томпакъ и обыкновенные.

Кромѣ сего, имѣются собственной выписки **ЧАЙ** хятинскій высшаго достоинства, раввшанный подъ таможенной бандеролью, въ собственной раввшочной, подъ надсмотромъ чиновника отъ правительства

САХАРЪ КІЕВСКІЙ
ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

— ВЫСЫЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГѢ НЕМЕДЛЕННАЯ. —

МАГАЗИНЪ

Г. М. К В А С Н И К О В А

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакуров
(противъ Консistoriи).

БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СЕРЕБРЯНОЙ. Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ,
дароносиць и проч.

АПЛЕКЕ: паникадилъ, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лам-
падъ, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг.
Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ
серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ, на каждый
мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконскихъ, подризниковъ, парчи сере-
бряной и мишурной.

Покрововъ на престоль, на жертвенникъ и пелены на
аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ
священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомо-
ществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратов-
ской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные
вызолоченные—15 руб.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ,
брилліантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ,
столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.