

15 Апрелья ❖ ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ❖ 1909 года.

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи:  
г. Холмъ, Любл. г.  
Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р.,  
1/2 стр.— 2 р. 25 к.,  
за строку— 15 коп.  
Многokrati. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость  
прикѣгаемъ, Богородице дѣво.

№ 8.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

№ 8.

I.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### Указъ Святѣйшаго Синода

отъ 31 января 1909 года за № 5 объ установленіи празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ протоіерея Іоанна Восторгова, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 декабря 1908 года, съ приложеніемъ доклада его Комиссіи для установленія

празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. Приказали: Обсудивъ означенный рапортъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ 27 день Іюня 1909 г. во всѣхъ храмахъ Имперіи совершены были: на канунѣ, — всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ торжественныя литургіи, съ возгласеніемъ заупокойной эктени въ установленное время съ поминовеніемъ Императора Петра Перваго и всѣхъ павшихъ въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ и съ благодарственнымъ послѣ литургіи молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго Царскаго многолѣтія возгласить вѣчную память Императору Петру Первому и павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ, и послѣ сего заключительныя многолѣтія: христіюбивому воинству и Богохранимой державѣ Россійской, о чемъ, для исполненія, и послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярные указы.

---

II.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.**

**Архипастырское благословеніе.**

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе со внесеніемъ въ послужный списокъ настоятелю Сѣдлискаго прихода, Замостскаго уѣзда, священнику *Николаю Свайдаковскому* за ревностное отношеніе его къ преподаванію Закона Божія въ мѣстномъ начальномъ училищѣ.

---

**О перемѣнахъ по службѣ.**

**Перемѣщенъ** настоятель Прохенскаго прихода, Константиновскаго уѣзда, священникъ *Алексій Поповъ* настоятелемъ Корницкаго прихода того же уѣзда съ 1 апрѣля.

**Исключенъ изъ списковъ** настоятель Орховокскаго прихода, Влодавскаго у., священникъ *Іоаннъ Блыскошъ* за переходомъ его на службу въ Варшавскую епархію, съ 1 апрѣля.

---

Вакантными состоятъ мѣста: а) настоятельскія: въ с. *Проженкахъ*, Константиновскаго уѣзда, въ с. *Хижвицахъ*, Грубешовскаго уѣзда, и въ с. *Орховкѣ*, Влодавскаго уѣзда; б) діаконское при *Льсинскомъ* женскомъ монастырѣ, и в) псаломщическія: при церкви г. *Янова*, Люблинской губ., въ с. *Молодатычахъ*, Грубешовскаго уѣзда.

### III.

#### Въ Совѣтъ Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства.

Во исполненіе предложенія Совѣта Братства отъ 30 декабря 1908 г. за № 471, основаннаго на Архипастырской резолюціи по поводу отзыва духовенства 2-го благочинческаго округа Грубешовскаго уѣзда о недоброкачественности и дороговизнѣ предметовъ, продаваемыхъ изъ Холмской Братской лавки, честь имѣю доложить слѣдующее.

Братская лавка со времени учрежденія своего поставила цѣлью, по возможности, за недорогую цѣну, снабжать церкви епархіи предметами церковной необходимости и религіозной потребности народа доброкачественными и отвѣчающими духу православной церкви. Эту цѣль она всегда старалось осуществить на дѣлѣ. Весьма отчетливо помнится, какія цѣны на церковныя предметы существовали до открытія въ Холмѣ Братской лавки. Торговля церковными свѣчами, церковнымъ виномъ, ладаномъ, лампаднымъ масломъ главнымъ образомъ сосредоточивалась у еврея Г. Орештейна, а церковными вещами, облаченіями, иконами и деревян. масломъ у русскаго купца Муравьева. Свѣчи у Орештейна продавались по 80 к. фунтъ, деревян. масло— 40 к., ладанъ— 50 к., церковное вино по 60, 80 к. и по 1 р. бутылка. На первыхъ же порахъ Братская лавка стала продавать такія же свѣчи, какъ у Орештейна, по 60 к. фунтъ, получая при этомъ прибыли по 4 р. на пудѣ, а свѣчи, лучшаго качества изъ завода Дроникова по 75 к. за фунтъ, также получая 4 р. на пудѣ прибыли; дерев. масло продавалось по 35 к., ладанъ вмѣсто 50—по 35 к., а высшій сортъ по 40 к.; церковное вино по 50, 60 и 75 к. бутылка. Церковныя облаченія, продаваемыя Муравьевымъ по 45, 60 и 80 р. въ Братской лавкѣ стали продаваться по 25, 30 и 50 руб. Иконы, продаваемыя Муравьевымъ по 4 р. 50 к., стали продаваться по 2 р. и по 1 р. 80 к., каковая цѣна доселѣ существуетъ въ Братской лавкѣ. Вся церковная утварь стала продаваться въ Братской лавкѣ значительно дешевле. Вслѣдствіе сего торговля Муравьева не устояла, должна была прекратиться. Обслуживая такимъ образомъ градскія церкви Холма и ближайшихъ приходоѡ, расходы которыхъ значительно

сократились, Братская лавка, имѣя въ виду нужды церкви и болѣе отдаленныхъ приходоѡ, открыла нѣсколько отдѣленій по уѣзднымъ городамъ. Эти отдѣленія нанесли большой ударъ еврейской торговлѣ церковными предметами, такъ какъ польза пріобрѣтенія таковыхъ изъ отдѣленій лавки сдѣлалась достаточно очевидной. Впрочемъ, нѣкоторые священники, по привычкѣ, продолжали еще покупать у евреевъ, или выписывать церковные предметы изъ другихъ мѣстъ, всеже польза Братской лавки была несомнѣнна и нареканій никакихъ не слышалось, а напротивъ, были отзывы, ободряющіе дѣятельность лавки. Братская лавка съ своей стороны старалась расширить дѣло, дабы предоставить возможность духовенству и вообще покупателямъ видѣть значительный выборъ предметовъ, старалась улучшить качество и удешевить стоимость товаровъ. Такъ велось дѣло много лѣтъ. Но съ нѣкотораго времени отзывы о Братской лавкѣ стали неблагоприятны.

Получая начало въ Холмѣ, они перетолковывались на разные лады среди приходского духовенства, затѣмъ снова возвращались въ Холмъ, доходя иногда до лицъ, стоящихъ во главѣ Братства, у которыхъ являлась даже мысль о ликвидаціи Братской лавки. Между тѣмъ дѣла лавки не разстроены и не представляютъ никакой опасности для Братства. Напротивъ. Сдѣлавшись извѣстною въ торговомъ мѣрѣ, Братская лавка получила возможность пріобрѣтать предметы по оптовымъ цѣнамъ, съ своей стороны удешевлять продажную стоимость и производить при этомъ почти третью часть годовыхъ оборотовъ по продажѣ въ кредитъ духовенству и церквамъ, которыя иногда оказывались неисправными плательщиками по цѣлымъ годамъ.

Относительно нынѣ существующихъ цѣнъ въ Братской лавкѣ, которыя духовенству кажутся дорогими, считаю долгомъ представить при семъ въ Совѣтъ Братства сообщенія иноепархіальныхъ лавокъ и складоѡ, по сравненію съ которыми легко сдѣлать заключеніе насколько наши цѣны высоки.

Назван. товаровъ: Цѣна за пудъ.	Московск. Епархіал. свѣчн. зав.	Минскаго Епарх. ц.- утвар. скл.	Кіевскаго Епархіал. свѣчн. скл.	Волынск. Епархіал. свѣчн. зав.	По прейсъ- куранту флрж.	Холмская Братская лавка.
	Р у б л и н к о п ѣ й к и.					
Свѣчи жел. воска.	—	—	—	32	—	31 20
„ бѣл. незол.	33	36	33	34	—	33 20
„ бѣл. золоч.	35	36	35	34	—	33 20
„ „ сиб. в.	38	—	—	—	—	—

Назван. товаровъ: Цѣна за пудъ.	Московск.	Епархіал.	свѣчн. зав.	Минскаго	Епарх. ц.	утвер. скл.	Клевскаго	Епархіал.	свѣчн. скл.	Волынск.	Епархіал.	свѣчн. зав.	По преисъ-	куранту	фирмъ.	Холмская	Братская	лавка.
	Р У Б Л И И К О П Ъ Й К И.																	
Свѣчи бѣл. нез. с. в.	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Деревян. масло ф.	—	32	—	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35
Цѣна за бут.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Црк. вино Гурз.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	10
” ” № 2.	—	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	85	—	—	—	90
” ” № 3.	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75	—	—	—	75
” ” Нуво.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—	60
” ” Дмит.	—	—	—	—	55	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—	55
” ” № 4.	—	—	—	—	65	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	—	—	60
” ” 109.	—	—	—	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	75	—	—	—	75

Сопоставляя выше приведенныя цѣны на болѣе ходкій товаръ, необходимый въ каждой церкви, видно, что цѣны въ Братской лавкѣ нисколько не дороже другихъ епархіальныхъ складовъ, но даже дешевле. Стоимости церковныхъ облачений, парчи, а также церковныхъ вещей, которыхъ очень много какъ по позванію, такъ и по цѣнѣ, нельзя представить въ краткой таблицѣ, но, не ошибаясь, можно сказать, что таковая часто дешевле преисъ-курантныхъ. Иконы серебряныя, аплике, въ кіотахъ, металлическія, а также и бумажныя продаются по весьма доступнымъ цѣнамъ, какъ въ обычное время, такъ и во время праздника 8 сентября, когда расходуется до 300 крушныхъ апликовыхъ и фольговыхъ иконъ и до 1000 разныхъ мелкихъ отъ 5 до 30 коп.

Стремясь на сколько возможно удешевить цѣны товаровъ, Братская лавка всегда наблюдала за тѣмъ, чтобы товары были доброкачественные и соответствовали расцѣнкѣ ихъ, но пришлось воочію убѣдиться, что доброкачественность находится въ большой зависимости отъ цѣны. Чѣмъ вещь дороже, тѣмъ она красивѣе и прочнѣе и наоборотъ слишкомъ дешевыя вещи теряютъ въ прочности. Невозможно наприм. требовать, чтобы 8-ми 10-ти рубл. подсвѣчники къ мѣстнымъ иконамъ были настолько же прочны и красивы, какъ подсвѣчники за 25—30 руб. Тоже самое надобно сказать и по отношенію къ другимъ предметамъ, а также и къ облаченіямъ. Не можетъ наприм. облаченіе за 25 р. изъ легкой матеріи, какія большею частью расходятся у насъ, прослужить на равнѣ съ облаченіемъ изъ болѣе тяжелой парчи за

50—60 руб. Но утверждать, что вообще всё предметы изъ Братской лавки недоброкачественны и дороги могутъ только тѣ, кто совершенно незнакомъ съ существующими на такіе предметы цѣнами.

Въ частности, относительно потира съ приборомъ, пріобрѣтеннаго для Конюхской церкви 23 марта 1901 г. за 32 р. 50 к., на который указываетъ о. Благодичный Мих. Левицкій, слѣдуетъ сказать, что мельхіоровые богослужебные сосуды, гравированной работы, по прейскуранту цѣнятся 35 р. верхъ чаши былъ серебрян. 84-й, а остальные приборы мельхіоровые. Быстрое исчезновеніе позолоты могло быть вслѣдствіе частаго употребленія сосудовъ или отъ вліянія сырости, но все же чаша, какъ серебряная, можетъ быть годною къ употребленію. Не могу представить себѣ серебряные богослужебные сосуды, присланные изъ Св. Синода для Конюхской церкви, которые будто-бы по величинѣ больше, и стоимостью всего 40 р. Впрочемъ, Св. Синодъ, пріобрѣтая церковные предметы у мѣстныхъ мастеровъ большими партіями, можетъ пріобрѣтать несравненно дешевле нашего, особенно если курсъ на серебро низкій.

Не легко въ настоящее время выяснитъ недоразумѣніе съ хоругвями, которые были 6—7 лѣтъ тому назадъ взяты для Горышовской церкви. Служащіе Братской лавки перемѣнились и некому припомнить теперь, какимъ образомъ проданы были эти хоругви. Только въ дневникѣ за 23 іюня 1902 г. значится, что хоругви на сукнѣ проданы за наличныя 32 р. 50 к. Мнѣ кажется, что если бы эти хоругви высланы были изъ лавки по почтѣ, тогда вся вина въ неисправности и испорченности хоругвей падала-бы на приказчиковъ, которые отправляли хоругви, но они были лично выбраны покупателями и несомнѣнно хорошо осмотрѣны, а потому за случившуюся порчу хоругвей въ церкви или во время крестныхъ ходовъ лавка отвѣчать не можетъ. Пусть бы еще недостатокъ хоругвей былъ замѣченъ дома, по приходѣ изъ Холма, и сейчасъ заявлено было о томъ мнѣ, какъ завѣдующему, означенныя хоругви были бы перемѣнены и отвѣтственность за неисправность ихъ пала бы на тотъ магазинъ, откуда они были получены.

Въ настоящее же время нѣтъ рѣшительно никакой возможности установить, отъ кого изъ фабрикантовъ получены эти хоругви, такъ какъ получались таковыя изъ нѣсколькихъ мѣстъ. Относительно, кажущейся дороговизны этихъ хоругвей слѣдуетъ замѣтить, что до 1906 г. цѣна хоругвямъ была дороже, а съ этого времени понизилась и нѣтъ ничего удивительнаго, что купленныя хоругви стоятъ въ Кіевѣ 20 р. Въ настоящее время и въ Холмѣ продаются хоругви по 20 р., каковыхъ распродано много паръ и теперь есть въ лавкѣ хоругви даже за 17 р. Вся разница въ сортѣ сукна, въ художественномъ или нехудожественномъ исполненіи живописи образовъ, въ золотой или мишурной арматурѣ.

Что касается сосуда на Св. Муро, который приобрѣтенъ о. Благочиннымъ лично, недавно, за 3 р. 75 к., то цѣна такому сосуду по прейсъ-куранту—4 р. Сосудъ этотъ хрустальный съ притертою хрустальною пробкою, въ мѣдно-позлащенномъ гравированномъ чехлѣ, съ надписью: „Св. Муро“. Не выяснено, какой недостатокъ у этой вещи, или что могло испортиться въ ней. Если эта вещь дѣйствительно испорчена была въ лавкѣ, хотя было-бы видно при покупкѣ, ее можно было-бы замѣнить другою, а лавка въ свою очередь отослала-бы въ мастерскую. Но лавка освѣдомлена, что сосудъ этотъ стоитъ на престолѣ Горышевской церкви и незамѣтно никакой порчи въ немъ.

О подсвѣчникахъ на тетранодѣ, купленныхъ для Тучапской церкви за 12 р., трудно что-либо сказать, такъ какъ неизвѣстно, когда они куплены. По стоимости, полагаю, что эти подсвѣчники изъ накладного серебра или же бронзовые. Оцѣнены они развозчиками церковныхъ товаровъ за 6 р., разумѣется, съ цѣлю подорвать довѣріе къ Братской лавкѣ и показать, что у нихъ такія вещи дешевле. Остальныя сообщенія въ рапортѣ о. Іоанна Козловскаго представляютъ что то невѣроятное; если получалось испорченное церковное вино, то по причинѣ самихъ церк. старость и церковн. служителей, неумѣющихъ хранить вино. Вино же въ лавкѣ одно и тоже для Холма и для сельскихъ церквей, здѣсь оно хорошее, а тамъ всегда испорченное; что-то не вѣрится. Когда въ лавкѣ показывается нѣсколько однородныхъ предметовъ, разной цѣны, не трудно замѣтить сравнительную доброту между ними и прицѣниться къ нимъ, но когда имѣется на показъ одна только вещь, то можно представить себѣ ее слишкомъ дорогою или же дешевою. Такъ было со священникомъ Маркелломъ Алексѣевичемъ, когда ему пришлось взять въ Братской лавкѣ единственную антимиинскую губку, цѣною за 1 р. 25 к. Но при сравненіи съ другими губками о. М. Алексѣевичъ убѣдился бы, что его губка не такая, какъ губки за 30, 40, 60, 80 коп. и по величинѣ и по достоинству.

Извѣстно вообще, что относительно каждой торговли любятъ поговорить, и всякому хочется показать себя свѣдущимъ въ этомъ дѣлѣ и непремѣнно раскритиковать. То же было и на Мячинскомъ соборникѣ духовенства 2 Грубешовскаго благочинническаго округа: поговоримъ и говорили очень много, но по существу торговое дѣло никакому изъ нихъ неизвѣстно.

Не стану утверждать, что торговое дѣло въ Холмской Братской лавкѣ поставлено въ блестящемъ видѣ, не сравнится намъ съ Петербургскими, Московскими и Кіевскими магазинами, гдѣ ведется дѣло спеціальными управляющими, опытными приказчиками съ цѣлымъ штатомъ подручныхъ мальчиковъ, при личномъ участіи самаго хозяина—эти торговли какъ въ центральныхъ городахъ, куда ежедневно стека-

ются десятки тысячъ народа, забирающаго всевозможные товары и развозящаго ихъ по всей Имперіи, могутъ служить для насъ лишь только идеаломъ, до котораго мы едва-ли можемъ приблизиться когда либо, но сравнительно съ другими братскими и даже епархіальными лавками наша лавка по постановкѣ торговли нисколько не хуже. И отзвы духовенства 2-го Грубешовскаго благоч. о братской лавкѣ и закидываніе ее грязью незаслуженно и неосновательно и, мнѣ кажется, вызвано скорѣе всего личными счетами съ Братствомъ, или желаніемъ нанести непріятность лицамъ, близко стоящимъ къ дѣламъ лавки, или же недоброжелательствомъ вообще къ Братству. Тѣмъ болѣе, что извѣстно, какъ нѣкоторые священники этого округа ходятъ къ Грубешовскимъ еврейчикамъ и предлагаютъ имъ завести церковные предметы съ цѣлю бойкотировать Братскую лавку. Въ этомъ слышится уже не желаніе духовенства видѣть Братскую лавку на высотѣ своего назначенія, а—совершенно подорвать ея существованіе.

Годичные отчеты за послѣдніе 10 лѣтъ не подтверждаютъ того отзыва, что Братская лавка беретъ еврейскіе проценты, напротивъ видно, что лавка довольствуется скромными прибылями, которыя поступаютъ не по чьимъ-либо карманамъ, а въ Братскую кассу и частію на развитіе того же дѣла Братской лавки. Могу смѣло сказать, что никогда не производительныхъ расходовъ въ Братской лавкѣ не было. Всѣ наличныя суммы расходовались лишь на уплату за товары, на содержаніе служащихъ, на обзаведеніе лавки и на взносы въ Братскую кассу. Если въ годичныхъ отчетахъ иногда выводились суммы на непредвидимые расходы, то эти расходы образовывались отъ неизбѣжныхъ дефектовъ въ товарной части и по лавкѣ, и по отдѣленіямъ ея, и у книгоношъ и проводились лишь чрезъ денежную кассу, а въ дѣйствительности не составляли ни прихода, ни расхода по кассѣ. При томъ нужно замѣтить, что въ торговомъ дѣлѣ не всегда считаются одни только прибыли, но также и убытки, какъ отражающіеся на общемъ ходѣ дѣла. Очень легко подмѣчать чужія неудачи и выставять ихъ на видъ, а о своихъ умалчивать и скрывать. Если и случались какія неудачи, промахи въ Братской лавкѣ, то нужно не забывать, что дѣло это было новымъ, никому неизвѣстнымъ, не имѣло никакой постановки, и приходилось выработать временемъ, по мѣрѣ ознакомленія съ нимъ и какъ указывала практика и опытъ. При томъ никто можетъ быть не обращать вниманіе на составъ служащихъ Братской лавки, съ которымъ приходится работать. Это люди совершенно незнакомые съ торговымъ дѣломъ и часто вмѣсто пользы приносящіе вредъ. Никто не знаетъ, какъ трудно съ ними вести дѣло; правда бывали приказчики изъ Имперіи, изъ Москвы, съ кое-какими свѣдѣніями по торговой части, но по причинѣ трудности мѣстныхъ условій для русскаго человѣка имъ не удавалось установиться на мѣстѣ. При такихъ обстоятельствахъ



положеніе завѣдывающаго лавкою дѣлалось очень труднымъ, да и вообще завѣдующій поставленъ какъ бы между молотомъ и наковальней. Съ одной стороны духовенство преподноситъ ему жалобы и нареканія на дороговизну предметовъ, а съ другой—Совѣтъ Братства желаетъ имѣть побольше прибыли въ Братскую кассу. Между тѣмъ эти два требованія трудно совмѣстимы, почти противоположны одинъ—другому.

Въ заключеніе считаю долгомъ высказать мнѣніе, если совѣтъ Братства желаетъ увеличить торговлю Братской лавки, то нужно прежде всего разсвѣять неосновательно сложившееся мнѣніе о дороговизнѣ и недоброкачественности предметовъ и просить духовенство относиться съ довѣріемъ къ Братской лавкѣ или отказаться отъ прибылей изъ лавки, которыя до настоящаго времени получались, и тогда лавка сама можетъ завоевать себѣ хорошее мнѣніе.

При семъ представляются приложенія на 12 листахъ и преискуранты.

Священникъ Александръ Суворовъ.

На журналъ Совѣта Братства, разсмотрѣвшаго означенный докладъ, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія:

*„Настойчиво рекомендую духовенству и церковнымъ старостамъ Холмской епархіи приобрести церковныя вещи и матеріалы въ братской лавкѣ и не вѣрить тѣмъ легкомысленнымъ инсинуаціямъ, которыя намъьренно или по недоразумѣнію распространяются о ней ея недоброжелателями“.*

#### IV.

## О Т Ч Е Т Ъ

по церковно-археологическому музею и библіотекѣ при немъ  
за 1907—8 годъ.

(Окончаніе).

- 434) „Церковный вѣстникъ“ за 1907 г. I—44.  
435) Милостивыя слова Государя Императора рабочимъ (брош.).  
436) Похвала полякамъ. Къ полякамъ-католикамъ Кіевской, Волынской, Подольской, Холмской и Полоцкой земли (брош.).

- 437) Слава и хвала полякамъ (брош.).
- 438) Слово къ панамъ полякамъ Кіевской, Волинской и Подольской земли (брош.).
- 439) „День добрый!“ Слово до братьевъ полякивъ въ Киевскій, Волинскій, Подольскій, Холмскій, Люблинскій и Сѣдлецкій земли (брош.).
- 440) *Наблюдатель*. Пятилѣтіе епископскаго служенія въ Полоцкой епархіи преосвящ. Серафима, епископа Полоцкаго и Витебскаго (брош.).
- 441) Послѣдованіе на день св. Пасхи. Почаевъ 1906 г.
- 442) „Правда и знаніе“—просвѣтительные листки для народа и войскъ за 1907 г. (разрозненные №№) I—257.
- 443) „Русскій стяг“ за 1907 г. (разрозненные №№) I—26.
- 444) „Доброе слово“. Духовно-нравственный и патриотическій журналъ (разрозненные №№) I—15.
- 445) „Богословскій бібліографическій листокъ“ за 1906 г. I—2.
- 446) Тоже за 1907 г. I—4.
- 447) „Отклики сельскихъ пастырей“ за 1906 г. I—2.
- 448) „Руководство для сельскихъ пастырей“ I—29.
- 449) „Братская бесѣда“ за 1907 г. I—44.
- 450) „Руководство для сельскихъ пастырей“ за 1907 г. (разрозненные №№) I—21.
- 451) Корея. СПб. 1904 г.
- 452) *Г—ская В.* Китай и его жизнь СПб. 1904 г.
- 453) Манчжурія. СПб. 1904 г.
- 454) Очерки Японіи (безъ выходного листа).
- 455) *Шеллеръ-Михайловъ*. Полное собраніе сочиненій I—2 т. СПб. 1904 г.
- 456) *Гейне Г.* Полное собраніе сочиненій I—2. СПб. 1904 г.
- 457) Исторія царствованія Императора Александра II (въ картинахъ) СПб. 1882 г.
- 458) „Церковно-общественная жизнь“ за 1906 г. (разрозненные №№) I—8.
- 459) „Недѣля Украины“ за 1906 г. I—7.
- 460) Тоже за 1907 г. I—7.
- 461) „Украины Россіи“ за 1906 г. I—10.
- 462) „Кормчій“ за 1906 г. I—12.
- 463) *Скворцовъ В. М.* Духоборы въ Америкѣ и графъ Л. Н. Толстой. СПб. 1900 г.
- 464) Посланіе Синода по поводу 17 октября 1905 г. СПб. 1905 г.
- 465) Воззваніе Холмскаго братства, подписанное Модестомъ, епископомъ Люблинскимъ. Отъ Е. В. Ливотова.

466) Серебряная монета времяъ возстановленной Римской имперіи 1618 г. Надпись Теог. arg. На оборотѣ: Matth i D. s kom imper sem ang.

467) Серебряная монета 1624 г. Сигизмунда III. Надпись: Sig. III Rex Poloniae M. d. Dr: pr. На оборотѣ: Moneta civit Zedanensis.

468) Серебряная монета Сигизмунда III. На лицевой сторонѣ надпись, что на № 467. На оборотѣ Gros arg sp.

469) Серебряная малая монета Сигизмунда III 1621 г. На лицевой сторонѣ: Sig. III d. gr. R. Pol. На оборотѣ: Gros arg. trip reg Pol.

470) Серебряная малая монета. Надпись: Sigis d. dr. На оборотѣ: mone nov arg. Pol.

471) Серебряная малая монета. Надпись Sig. D. Z. Rex Pol. M. d. D. На оборотѣ: Gros Reg. Pol. 1625 г.

472) Серебряная малая монета Сигизмунда III 1625 г. Литовскій грошъ.

473) Мѣдная малая монета Густава Адольфа.

474) Мѣдная малая монета съ надписью Chistina.

475) Молитвословъ Львовскаго изданія (безъ начала и конца) in  $\frac{1}{16}$  f.

### М а р т ъ.

476) *Сьдова*. Программа чтенія П. В. Сьдова на тему: „Нашъ земельный вопросъ“ Отъ автора.

477) *Его же*. „Для памяти“ (приложеніе къ программѣ). Отъ него же.

478) *Апухтинъ* Вс. Жалованная грамота Государя Царя и великаго князя Феодора Алексѣевича, данная 9 іюня 1679 г. стольнику Алексѣю Ивановичу Сабурову на вотчину Терebenской волости, Новоторжскаго уѣзда (брош.) Отъ В. Р. Апухтина, члена-сотрудника СПб. Археологическаго Института.

479) *Его же*. Болховская старина (брош.). Отъ него же.

480) *Его же*. Археологическія раскопки на Кавказѣ I—16 ст.  $\frac{1}{16}$  f. (брош.). Отъ него же.

481) *Его же*. Возсозданіе русской религіозной драмы (брош.). Отъ него же.

482) „Труды Рязанской ученой архивной комиссіи“ 1906 г. т. XXI вып. I. Рязань 1907 г. Отъ Рязанск. учен. архивн. комиссіи.

483) *Францевъ* В. Обзоръ важнѣйшихъ изученій Угорской Русн. Варшава 1901 г. Отъ автора.

- 484) Протоколы засѣданій Рязанской ученой архивной комиссіи.
- 485) Отчетъ Виленской Публичной библіотеки и музея за 1907 г. Вильна 1908 г. Отъ Виленской архивной комиссіи.
- 486) Отчетъ Виленской Комиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ за 1907 г. Вильна 1908 г. Оттуда же.
- 487) *Базинеръ*. Древнеримскія игры. Варшава 1901 г. Отъ профессора Варшавскаго университета.
- 488) Записки общества исторіи, филологіи и права при Императорскомъ Варшавскомъ университетѣ. Вып. 3-й. Варшава 1904 г. Отъ нихъ же.
- 489) *Гротъ К.* Извѣстія Константина Багрянороднаго о сербахъ и хорватахъ. Историко-этнографическое изслѣдованіе СПБ. 1880 г. Отъ профессоровъ Варш. университета.
- 490) *Его же.* Изъ исторіи Угрии и славянства въ XIX вѣкѣ. Варшава 1882 г. Отъ нихъ же.
- 491) *Его же.* Моравія и мадьяры съ половины IX до начала X-го вѣка. СПБ. 1881 г. Отъ нихъ же.
- 492) Мееодіевскій юбилейный сборникъ, изданный Варшавскимъ университетомъ къ 6 апрѣля 1885 г. подъ редакціей проф. Ант. Будиловича. Варшава 1885 г. Отъ нихъ же.
- 493) *Горбуновъ А.* Методическія основы дисциплины, изучающихъ дѣятельность государства, I часть историческая. Вып. I. Историческій очеркъ нѣмецкой литературы. Москва 1906 г. Отъ нихъ же.
- 494) *Цытаевъ Д.* Положеніе иновѣрія въ Россіи. Историческое обозрѣніе. Варшава 1904 г. Отъ нихъ же.
- 495) *Мсеріанцъ Л.* Страсбургскій египетско-арамейскій папирусъ и его значеніе для иранской филологіи. Москва 1906 г. Отъ нихъ же.
- 496) Рѣчь раввина къ своимъ единоплеменникамъ (рѣчь была найдена на убитомъ солдатѣ еврей въ минувшую Японскую кампанію 1—8 стр. Отъ нихъ же.
- 497) *Полодинъ А.* Сборникъ статей по археологіи и этнографіи. Изд. шт.-капит. Иванова СПБ. 1902 г. Отъ нихъ же.
- 498) *Флоринскій Т.* Памятники законодательной дѣятельности Душана, сборникъ византійскихъ законовъ. Кіевъ 1888 г. Отъ нихъ же.
- 499) *Миллеръ О.* Славянство и Европа. Статьи и рѣчи Ореста Миллера 1865—77 г. СПБ. 1877 г. Отъ нихъ же.
- 500) *Полівка Юр.* На всѣхъ не угодишь. Притча А. Сумарокова и ея параллели. Варшава 1906 г. Отъ нихъ же.
- 501) *Демченко Г.* Судебный прецедентъ. Варшава 1903 г. Отъ нихъ же.
- 502) *Созоновичъ И.* Лепора Бюргера и родственные ей сюжеты въ народной поэзіи европейской и русской. Варшава 1893 г. Отъ нихъ же.

503) *Михайловъ*. Къ вопросу о литературномъ наслѣдіи свв. Кирилла и Меодія въ глаголическихъ хорватскихъ миссалахъ и бревіарахъ. Изъ исторіи древнеславянскаго перевода кн. Бытія пр. Моисея. Варшава 1904 г. Отъ нихъ же.

504) *Его же*. Къ вопросу о текстѣ книги Бытія пророка Моисея въ толковой палѣе (брош.). Отъ нихъ же.

505) *Его же*. Общій обзоръ состава, редакціи и литературныхъ источниковъ толковой палей (брош.). Отъ нихъ же.

506) *Directorium officii divini in Dioecesi Premisliensi rit. lat. pro anno 1877.* Іасло 1876 г. Отъ нихъ же.

507) *Zbiór pisarzy polskich. Kronika polska Marcina Bielskiego.* Варшава 1829 г. I—9. Отъ нихъ же.

508) *Будилевичъ Антошъ*. Холмская Русь и поляки. Три статьи СПБ. 1907 г. Отъ протоіерея А. С. Будилевича.

509) *Его же*. По вопросу объ окраинахъ Россіи СПБ. 1907 г. Отъ него же.

510) *Земное дѣло Царицы Небесной.* СПБ. 1907 года Отъ него же.

511) *Григоровскій Сергѣй*. О родствѣ и свойствахъ. Изд. 7-ое СПБ. 1904 г. Отъ него же.

512) *Ворошичъ Л. О.* Будущее епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Одесса. 1907 г. Отъ него же.

513) *Григоровскій С.* Новый уставъ о гербовомъ сборѣ. СПБ. 1902 г. Отъ него же.

514) *Отчетъ православнаго попечительства при Сувалкскомъ Успенскомъ соборѣ за 1906 г.* Сувалки 1907 г.

515) *Отчетъ о состояніи и дѣятельности Варшавскаго православнаго св. Троицкаго Братства за 1905 г.* Варшава 1906 г.

516) *Любовичъ Н.* Люблинскіе вольнодумцы XVI вѣка. Анти-тринитаріи и анабантисты. Варшава 1902 г. Отъ профессоровъ Варш. университета В. А. Францева и Н. Н. Любовича.

517) *Его же*. Статистическій методъ въ приложеніи къ исторіи. Варшава 1901 г. Отъ нихъ же.

#### А п р ѣ л ь.

518) *Корень нашихъ бѣдствій.* СПБ. 1905 г. Отъ профессоровъ Варшавскаго университета В. А. Францева и Н. Н. Любовича.

519) *Цвѣтаевъ Д.* Обрусеніе западно-европейцевъ въ Московскомъ государствѣ. Варшава 1903 г. Отъ нихъ же.

520) *Созоновичъ*. Типъ амазонки и поляница русскихъ былинь. Львовъ 1903 г. Отъ профессора В. А. Францева.

- 521) *Петрушевичъ*. Польскій король Іоаннъ III и Молдавія. Львовъ 1898 г. Отъ него же.
- 522) *Ею же*. Краткое историческое извѣстіе о времени введенія христіанства на Галичской Руси. Львовъ 1882 г. Отъ него же.
- 523) *Ею же*. Описаніе портрета князя Владислава Опольскаго. Львовъ 1895 г. Отъ него же.
- 524) *Ею же*. Дневникъ краковскаго возстанія въ 1794 г. Львовъ 1897 г. Отъ него же.
- 525) *Ею же*. Историческое извѣстіе о церкви св. Пантелеймона близъ города Галича, яко древнѣйшемъ памятникѣ романскаго зодчества на Галичской Руси съ первой половины XIII столѣтія. Львовъ 1881 г. Отъ него же.
- 526) Матеріалы для исторіи Берестійской церковной уніи № 1. Львовъ 1896 г. Отъ него же.
- 527) *Петрушевичъ* А. Жизнеописаніе о. Іеронима Стрѣлецаго, греч. пароха св. Варвары въ Вѣднѣ и почетнаго каноника епископск. Перемышльскаго капитула. Львовъ 1897 г. Отъ него же.
- 528) *Ею же*. О соборной Богородичной церкви въ г. Галичѣ, происходящей изъ первой половины XII столѣтія. Львовъ 1896 г. I-й выпускъ. Отъ него же.
- 529) *Гротъ* Е. В. А. Жуковскій въ Москвѣ въ 1837 г. СПб. 1902 г. Отъ него же.
- 530) *Волекъ* Яр. Исторія словацкой литературы. Кіевъ 1889 г. Отъ него же.
- 531) *Гумецкій* И. Значеніе русскаго Прикарпатія для Россіи. СПб. 1904 г. Отъ него же.
- 532) *Влашовицскій*. Горацій и его время; изд. 2. Варшава 1878 г. Отъ него же.
- 533) *Чамберленъ* Г. Евреи, ихъ происхожденіе и причины ихъ вліянія въ Европѣ. СПб. 1907 г. Отъ него же.
- 534) *Чичеринъ* Б. Н. Россія наканунѣ XX столѣтія. Берлинъ 1901 г. Отъ него же.
- 535) *Эйторна*. Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII вѣкѣ. Москва 1899 г. Отъ него же.
- 536) *Леонтовичъ* Ѳ. Исторія русскаго права. Варшава 1902 г. Отъ него же.
- 537) *Францевъ* В. Очерки по исторіи чешскаго возрожденія. Варшава 1902 г. Отъ него же.
- 538) *Голубевъ* С. Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники. Томъ II. Кіевъ 1898 г. Отъ него же.
- 539) *Францевъ*. Польское славяновѣдѣніе конца XVIII и первой четверти XIX в.в. Прага чешская 1906 г. Отъ него же.

540) „Живое слово“. Ежемѣсячный литературно-научный и политическій журналъ Т. I вып. I—6. Львовъ 1899 г. Отъ него же.

541) *Francer O. A.* Korrespondence Iosefa Dobrowskeho. Прага 1906 г. Отъ него же.

542) *La Russie et la Finlande.* Paris. Отъ него же.

543) *Le Manifeste du Tzar.* Paris. Отъ него же.

544) *Wasilewski Ł.* Jagodne (wieś w powiece Zukowskim. Варшава 1889 г. Отъ него же.

545) *Ossolinski S.* Житіе св. Стефана по хроникѣ Мартина Галла (на польскомъ яз.) въ папкѣ, выходн. листа нѣтъ. Отъ него же.

546) *Рукопись:* „Чего ждетъ Холмская Русь отъ Государственной Думы? на 1—37 полулистахъ. Типографскій экземпляръ.

547) „*Московскія вѣдомости*“ за 11 марта 1908 г. № 59 со статьей А. Будиловича „Еще о русскомъ Забужьѣ“, составляющей прибавленіе къ рукописи № 546.

548) Ополяченіе вмѣсто обрусенія. Кіевъ 1907 г. Отъ жены генераль-маіора Маріи Маріуцца—Гриневой.

549) Принудительное отчужденіе земель русскихъ помѣщиковъ Кіевской Руси въ пользу польской шляхты (брош.). Отъ нея же.

550) Фарфоровое яйцо съ надписью „Христось Воскресъ“, подаренное Ея Императорскимъ Величествомъ, Государыней Императрицей Александрой Ѳеодоровной солдату Сподынюку по возвращеніи изъ Русско-Японской войны. Отъ учителя Л. Сподынюка.

551) Отчетъ церковно-историческаго и археологическаго общества при Кіевской духовн. академіи за 1908 г. Кіевъ 1908 г. Отъ церк. археолог. общества при Кіевской дух. академіи.

552) *Денасій* архим. Борьба за святое православіе. Минскъ 1907 г. 1—2.

553) *Петровъ Н.* Древняя стѣнопись въ Кіевской Спасской на Берестовѣ церкви. Кіевъ 1908 г.

554) Православіе—наше сокровище (брош.) 1—2.

555) Листокъ для статистическихъ свѣдѣній отъ учителей церковно-приходскихъ школь.

556) Тоже. Отъ учрежденій чрезъ Губернатора.

#### Іюнь.

557) „*Варшавскій дневникъ*“ № 169 и 170 (рѣчь депутата въ Госуд. Думѣ отъ г. Варшавы Алексѣева 10 іюня 1908 г.)

558) *Козминъ.* Трудъ и счастье. Архангельскъ 1903 г. изъ канцеляріи Братства.

559) *Ею же*. Голгооскій Страдалецъ. Архангельскъ 1906 г. Оттуда же.

560) Холмскій народный календарь на 1908 г. (въ переплетѣ) Холмъ Любл. Оттуда же.

561) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1906—7 братскій годъ (въ переплетѣ). Холмъ. Оттуда же.

562) *Марія изъ-за Буя*. Какъ русская женщина любитъ свою родину. Кіевъ 1908 г. 1—2.

563) М. М. Горе юго-западной Руси. Кіевъ 1908 г. 1—2.

*А в г у с т ь.*

564) *Баттышъ-Каменскій*. Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи. Вильна 1864 г. (съ изданія 1865 г.). Отъ протоіерея А. С. Будиловича.

565) Ал. *Будиловичъ*. Историческій очеркъ Миллеевской св. Параскевѣевской церкви въ связи съ обзоромъ ополяченья Завепрянской Руси. Варшава 1890 г. Отъ него же.

566) *Будиловичъ* Алекс. 900-лѣтіе Волынской епархіи. Холмъ 1892 г. (брош.). Отъ него же.

567) *Будиловичъ* Ант. Нѣсколько мыслей о греко-славянскомъ характерѣ дѣятельности свв. Кирилла и Меѳодія Варшава 1885 г. Отъ него же.

568) *Ею же*. Рѣчь о славянскихъ первоучителяхъ Кириллѣ и Меѳодіи, произнесенная на юбилейномъ актѣ Императорск. Варшавск. университета 6 апрѣля 1885 г. Варшава 1885 г. Отъ него же.

569) *Востоковъ* А. Описаніе русскихъ и словенскихъ рукописей Румянцевскаго музея СПБ. 1842 г. (въ переплетѣ). Отъ него же.

570) 900—лѣтіе православія на Волыни. Часть I и II-я. Житомиръ 1892 г. Отъ него же.

571) *Гильфердингъ*. Гусь. Его отношеніе къ православной церкви. СПБ. 1871 г. (въ переплетѣ). Отъ него же.

572) *Дверницкій* Е. Памятники древняго православія въ г. Владимірѣ-Волынскомъ. Кіевъ 1889 года. Отъ него же.

473) *Заситневичъ* В. Владиміръ Святой, какъ политической дѣятель. Кіевъ 1888 г. Отъ него же.

574) *Зиновій* иннокъ. Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи. Казань 1863 г. (въ переплетѣ). Отъ него же.

575) *Ивановскій* К. Памяти пресв. Георгія Конисскаго, архіепископа Бѣлорусскаго. Вильна 1894 г. Отъ него же.

576) *Каменскій* Н. Изображеній Мессіи въ псалтири. Казань 1878 г. Отъ него же.



577) *Каратаевъ* И. Описаніе славяно-русскихъ книгъ, написанныхъ кирилловскими буквами I т. Съ 1491—1652 г. СПб. 1883 г. Отъ него же.

578) *Котосичъ* І. (редакторъ) Литовскія епархіальныя вѣдомости за 1872 г. Отъ протоіерея А. С. Будиловича.

579) *Ею же*. Портреты духовныхъ дѣятелей эпохи воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православной церковью. Вильна. 1889 г. I-ая часть, II-я ч. 1898 г. Отъ него же. 1—2.

580) 25-ти лѣтіе служенія настоятеля и протоіерея Іоанна Котовича. Вильна 1893 г. Отъ него же.

581) *Левицкій* В. Богомилство и болгарская ересь. Историческій очеркъ. СПб. 1870 г. Отъ него же.

582) *Левицкій* К. Приготовленіе и встрѣча праздника Рождества Христова по руководству св. православной церкви и по свящ. преданіямъ старины. Вильна 1894 г. Отъ него же.

583) *Левицкій* О. Историческое описаніе Владиміро-Волынскаго Успенскаго храма, построеннаго въ половинѣ XII в. княземъ Мстиславомъ. Кіевъ 1892 г. Отъ него же.

584) *Леонтій* архіепископъ. Слова и рѣчи къ Холмско-Варшавской паствѣ. Варшава 1881 г. Отъ него же.

585) *Максимъ Грекъ*. Сочиненія, изданныя при казанской духовной академіи. I—3. Казань 1859 г. Отъ него же.

586) *Ольховскій* Г. Церковь православная въ дѣлѣ созиданія Русскаго царства. СПб. 1899 г. Отъ него же.

587) *Павловъ* А. Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи. Одесса 1871 г. (въ переплетѣ). Отъ него же.

588) Стоглавъ. Казань 1862 г. (въ переплетѣ). Отъ него же.

589) *Стрѣльбицкій* И. 50-лѣтіе воссоединенія бѣлорусскихъ униатовъ. Вильна 1889 г. Отъ него же.

590) *Ею же*. Уніатскіе церковные соборы съ конца XVI в. до воссоединенія униатовъ съ правосл. церковью. Вильна 1888 г. Отъ него же.

591) *С. II* Возстановленіе древней православной святыни. Мстиславовъ храмъ Успенія Б. Матери въ Владиміръ-Волынскомъ. СПб. 1896 г. Отъ него же.

592) *Наумовичъ* І. 50-лѣтіе (1839—1889) воссоединенія съ православной церковью западно-русскихъ униатовъ. СПб. 1889 г. Отъ него же.

593) *Іосифъ* (Сѣмашко). Семь проповѣдей и о грекоуніатской церкви въ Западномъ краѣ Россіи, воспоминанія архіепископа Антонія. СПб. 1899 г. Отъ него же.

594) *Троицкій*. Нѣмецкая психологія въ текущемъ столѣтіи. Москва 1867 г. Отъ него же.

595) *Теодоровичъ* Н. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи. Т. I. Почаевъ 1888 г.; II-й т. Почаевъ 1890 г. I—2. Отъ него же.

596) *Чистовичъ* И. Исторія Сибургской духовной академіи СПБ. 1857 г. Отъ него же.

597) *Червяковскій* Е. Введеніе инструментальной музыки въ Богослуженіе западной церкви. Варшава 1891 г. Отъ него же.

598) *Мава* Захарій, Историческій списокъ епископовъ и потомъ патриарховъ Константинопольской церкви СІВ. 1862 г. Отъ него же.

599) *Акты*, относящіеся къ исторіи южной и западной Россіи, собранные и изданные археографическою комиссіею. Томъ I-й 1361—1598 г. СПБ. 1863 г. Томъ II-й 1599—1637 г. СПБ. 1865 г. Томъ III-й 1638—1657 г. СПБ. 1861 г. Томъ IV-й 1657—1659 г. СПБ. 1863 г. Томъ V-й 1659—1665 г. СПБ. 1867 г. Томъ VI-й 1665—1668 г. СПБ. 1869 г. I—6. Отъ него же.

600) *Акты*, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, собранные и изданные археографической Коммисіей.

Томъ I-й 1340—1506 г. СПБ. 1846 г. Томъ II-й 1506—1544 г. СПБ. 1848 г. Томъ III-й 1544—1587 г. СПБ. 1848 г. Томъ IV-й 1588—1632 г. СПБ. 1851 г. Томъ V-й 1653—1659 г. СПБ. 1853 г. I—5. Отъ него же.

601) *Акты*, издаваемые Высочайше учрежденною для разбора древнихъ актовъ въ Вильнѣ Коммисіею.

I т. Акты Гродненскаго земскаго суда. Вильна 1865 г.

II т. Акты Брестскаго земскаго суда. Вильна 1867 г.

III т. Акты Брестскаго градскаго суда. Вильна 1870 г.

IV т. Акты Брестскаго градскаго суда. Вильна 1870 г.

V т. Акты Брестскаго и Гродненскаго градскихъ судовъ съ присовокупленіемъ привилегій на землевладѣніе въ Братской и Кобринской экономіяхъ. Вильна 1871 г.

VI т. Акты Гродненскаго градекаго суда. Вильна 1874 г. I—6. Отъ протоіерея А. С. Будиловича.

602) Алфавитный указатель къ II, III, IV, V т. т. актовъ Виленской Археографической комиссіи. Вильна 1872 г. Отъ него же.

603) Археографическій сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-западной Руси, издаваемый при управленіи Виленскаго учебнаго округа.

I-й т. Вильна 1867 г.; II-й т. Вильна 1867 г.

III-й т. Вильна 1867 г.; IV-й т. Вильна 1867 г.

V-й т. Вильна 1871 г.; VI-й т. Вильна 1869 г.

VII-й т. Вильна 1870 г.; VIII-й т. Вильна 1870 г.

IX-й т. Вильна 1870 г.; X-й т. Вильна 1874 г. Отъ него же. I—10.

604) *Будиловичъ* Апт. Первобытныя славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ. Изслѣдованія въ области лингвистической палеонтологіи славянъ. Часть I-я, вып. I-й. Кіевъ 1878 г.; часть I-я, вып. 2-й Кіевъ 1879 г. I—2. Отъ него же.

605) *Ею же*. Къ характеристикѣ Франтишка Падислава Ригера (брош.) Отъ него же.

606) *Ею же*. Культурная отдѣльность народовъ греко-славянскаго міра. Москва 1896 г. Отъ него же.

607) *Ею же*. Тысячелѣтіе мадьяръ. СПБ. 1896 г. Отъ него же.

608) *Ею же*. Нѣсколько замѣчаній о научной постановкѣ славянской исторіи, ея объемѣ, содержаніи и періодахъ. Юрьевъ 1898 г. Отъ него же.

609) *Ею же*. Памяти Н. А. Лавровскаго. Юрьевъ 1899 г. Отъ него же.

610) *Ею же*. Къ вопросу о литературномъ языкѣ юго-западной Руси. Юрьевъ 1900 г. Отъ него же.

611) *Ею же*. Историческая замѣтка о русскомъ Юрьевѣ стараго времени, въ связи съ житіемъ Исидора и 72 Юрьевскихъ мучениковъ. Юрьевъ 1901 г. Отъ него же.

612) *Ею же*. Значеніе Македоніи въ судьбахъ греко-славянскаго міра. СПБ. 1903 г. Отъ него же.

613) *Будиловичъ* Апт. Къ вопросу о „запискѣ 342 ученыхъ“. СПБ. 1905 г. Отъ протоіерея А. С. Будиловича.

614) Памяти П. Н. Батюшкова СПБ. 1892 г. Отъ него же.

615) *Бестужевъ-Рюминъ*. О составѣ русскихъ лѣтописей до конца XV в. 1) Повѣсть временныхъ лѣтъ 2) Лѣтописи южно-русскія. СПБ. 1868 г. Отъ него же.

616) *Де-Витте* Е. И. Буковина и Галичина. Лѣто 1903 г. Кіевъ 1903 г. Отъ него же.

617) *Горбачевскій*. Гильтербрандтъ и Спрогисъ. Ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ въ бывшемъ великомъ княжествѣ съ присовокупленіемъ грамотъ и привилегій на входы въ пущи и земли. Вильна 1867 г. Отъ него же.

618) *Гильтебрандтъ*. Рукописное отдѣленіе Виленской публичной бібліотеки. Вильна 1871 г. Отъ него же.

619) *Ждановъ* И. Н. Пѣсни о князѣ Романѣ. СПБ. 1890 г. Отъ него же.

620) *Иезбера*. Всероссийскій музей, или собраніе предметовъ, касающихся положенія Русской Имперіи. Варшава 1879 г. Отъ него же.

621) *Кулаковскій* П. Иллиризмъ. Изслѣдованіе по исторіи Хорватской литературы періода возрожденія. Варшава 1894 г. Отъ него же.

- 622) *Ламанскій В.* Обь историческомъ изученіи греко-славянскаго міра въ Европѣ СПБ. 1871 г. Отъ него же.
- 623) Литовскія древности. Отъ него же.
- 624) *Маркевичъ А.* Юрій Крижаничъ и его литературная дѣятельность. Историч. очеркъ. Варшава 1876 г. Отъ него же.
- 625) Праздникъ русскаго самосознанія. Открытіе Харьковскаго отдѣла „Русскаго собранія“. Харьковъ 1903 г. Отъ него же.
- 626) Славянскій сборникъ II-й т. СПБ. 1877 г. Отъ него же.
- 627) *Теодоровичъ Н.* Городъ Кременецъ Волынской губерніи. Почаевъ 1890 г. Отъ него же.
- 628) *Ею же.* Городъ Заславль, Волынской губерніи. Почаевъ 1891 г. Отъ него же.
- 629) *Умановъ-Каплуновскій.* Баянъ. Сборникъ произведеній современныхъ славянскихъ поэтовъ и народной поэзіи. СПБ. 1888 г. Отъ него же.
- 630) *Уварова.* Кавказъ, Абхазія, Аджарія, Шавшетія, Псоховскій участокъ. Ч. II-я Москва 1891 г. Отъ него же.
- 631) *Филевичъ И.* Борьба Польши и Литвы—Руси за Галицко-Владимирское наслѣдіе. СПБ. 1890 г. Отъ него же.
- 632) *Филипповъ.* Хорваты. СПБ. 1890 г. Отъ него же.
- 633) Сеймовый уставъ для великаго княжества Финляндскаго. Законъ о выборахъ. СПБ. 1906 г. Отъ него же.
- 634) *Францевъ В.* Данииль Адамъ Велеславинъ „архитипографъ Пражскій“ Къ 300-лѣтію его смерти (1599—1899 г.) СПБ. 1900 г. Отъ него же.
- 635) Что желательнo для Русской исторіи? СПБ. Отъ него же.
- 636) *Этель А.* Описаніе дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Виленскаго генеральнаго губернаторства. Томъ I. Часть I. 1783—1791 г. Вильна 1869 г. Отъ него же.
- 637) *Ждановъ И.* Къ литературной исторіи русской былевой поэзіи. Кіевъ 1881 г. Отъ него же.
- 638) *Францевъ В.* Пушкинъ въ чешской литературѣ. Библиографическіе матеріалы. СПБ. 1898 г. Отъ него же.
- 639) *Шимановскій В.* Очерки по исторіи русскихъ нарѣчій. Черты южно-русскаго нарѣчія въ XVI—XVII в.в. Варшава 1893 г. Отъ него же.
- 640) *Ею же.* Сборникъ Святослава 1076 г. Изд. 2. Варшава 1894 г. Отъ него же.
- 641) Leo Ryszczewski et Antonius Muszkowski: Codex diplomaticus Poloniae t. II. pars 2. Варшава 1852 г. t. II. pars 3. Варшава 1853 г. Отъ него же. I—2.
- 642) *Dziej i prawa kościoła polskiego (заглавнаго листа нѣтъ).* Отъ него же.

- 643) Raczyński E. Dzieła Tadeysza Czackiego.  
I томъ Познань 1844 г. II томъ. Познань 1844 г. III т. Познань 1845 г. I—3. Отъ него же.
- 644) Alzog Jan. Historia powszechna kościoła.  
I т. I—II части. Варшава 1855 г.; II т. Варшава 1855 г.  
III, IV, V, VI т. Варшава 1855 г. I—7. Отъ него же.
- 645) Encyklopedia ogólna wiedzy ludzkiej.  
I томъ. Варшава 1872 г.; II т. Варшава 1872 г.; III т. Варшава 1872 г. IV т. Варшава 1873 г.; V т. Варшава 1873 г. VI т. Варшава 1873 г.; VII т. Варшава 1874 г.; VIII т. Варшава 1874 г.; IX т. Варшава 1875 г.; X т. Варшава 1875 г.; XI т. Варшава 1876 г.; XII т. Варшава 1877 г. I—12. Отъ протоіерея А. С. Будиловича.
- 646) Nowodworski Michał. Encyklopedia kościelna  
I и II т. Варшава 1873 г.; III, IV, V т. т. Варшава 1874 г.; VI и VII т. т. Варшава 1875 г.; VIII и IX т. т. Варшава 1876 г.; X т. Варшава 1877 г.; XI т. Варшава 1878 г.; XII т. Варшава 1879 г. XIII т. Варшава 1880 г.; XIV т. Варшава 1881 г.; XV т. Варшава 1883 г. XVI т. Варшава 1885 г.; XVII т. Варшава 1891 г.; XVIII т. Варшава 1892 г.; XIX т. Варшава 1893 г.; XX т. Варшава 1894 г.; XXI т. Варшава 1896 г. I—21. Отъ него же.
- 647) Бронзовая медаль въ память русско-турецкой войны 1877—1878 г. Отъ него же.
- 648) Оловянный жетонъ „въ память чудеснаго спасенія Государя Императора Александра II-го въ 4 день апрѣля 1866 г. На оборотѣ бюстовое изображеніе—„Осипъ Ивановичъ Комиссаровъ—Костромской“. Отъ него же.
- 649) Два медальона „въ память 900 лѣтія Волинской епархіи 1992—1892 г. (2) Отъ него же.
- 650) 5 сол. итальянская серебряная монета Наполеона I-го 1811 г. Отъ него же.
- 651) 1 gr. польская мѣдная монета 1790 г. Отъ него же.
- 652) Копейка 1832 г. Отъ него же.
- 653) 5 коп. серебряныхъ Екатерины II 1757 г. Отъ него же.
- 654) 3 gr. время Станислава Понятовскаго. Отъ него же.
- 655) Объ оживленіи и расширеніи дѣятельности церковныхъ братствъ Холмской епархіи въ наши дни (брош.) Изъ канцелярии Братства.
- 656) Восемиконечный (2×1 вершк.) мѣдный крестъ. „Христосъ распятъ въ длинной туникѣ. Отъ іеромонаха Тихона.
- 657) Мѣдный натѣльный крестъ. На оборотѣ, внутри креста надпись: „семь побѣждай“. Отъ него же.

- 658) Серебряная „Полтина“ 1851 г. Отъ Епископа Евлогія.  
659) Фальшивый двугривенный 1908 г. Отъ протоіеря Н. И. Глинскаго.  
660) Фальшивый пятиалтынный 1900 г. Отъ него же.  
661) Фальшивый гривенникъ 1899 г. Отъ него же.  
662) Мѣдный пятакъ 1877 г. съ нарѣзами на оборотѣ. Отъ него же.  
663) *Хребтовъ А.* Памятная книжка для собирателей монеть. II-й выпускъ. Монеты, чеканенныя въ царствованіе Императора Павла I-го 1796—1801 г. СПБ. 1897 г.  
III-й выпускъ. Монеты, чеканенныя въ царствованіе Императора Александра I-го 1801—1825 г. СПБ. 1898 г. Отъ Преосвященнаго Евлогія, Епископа Люблинскаго.  
664) *N. A. Iezuici i stosunki ich do Rosyi.* Варшава 1867 года. Отъ М. Ячиновской.  
665) „*Вѣстникъ Европы*“ 1871 г. I—6 т. Отъ нея же.

Хранитель Братскаго музея и Завѣдующій библіотекой при немъ, инспекторъ народныхъ училищъ *Теодоръ Коралловъ.*

---

V.

## Объявленія.

---

I.

Яблочинскій Свято-Онуфріевскій Монастырь симъ объявляетъ, что пріемъ въ причетническую школу, находящуюся въ монастырѣ, бываетъ ежегодно въ концѣ августа и началѣ сентября, о чемъ своевременно объявляется въ „Холмской Церковной жизни“.

Лица, желающія поступить въ число учениковъ школы.

1. Должны быть не моложе 18 и не старше 30-лѣтняго возраста.

2. Должны обладать хорошимъ сильнымъ голосомъ (баса и первые тенора пользуются преимуществами при поступленіи предъ баритонами и вторыми тенорами).

3. Должны обладать правильнымъ музыкальнымъ слухомъ, хорошо знать обще-употребительные напѣвы на гласы и правильно читать по богослужбнымъ книгамъ.

**Примѣчаніе.** На экзаменѣ по церковно-славянскому чтенію экзаменуемых спрашиваютъ читать по псалтири, апостолу, пареміи и по часослову, причемъ при чтеніи по часослову требуется знаніе порядка чтенія часовъ и проч. службъ.

4. Должны быть хорошо знакомы съ квадратной славянской нотой и по изданному Св. Синодомъ обиходу должны безошибочно исполнять догматики знаменнаго распѣва и другія пѣснопѣнія.

5. При поступленіи въ школу, кромѣ экзамена по пѣнію и церковно-славянскому чтенію, производится экзаменъ по Закону Божию (Исторія Ветхаго и Новаго Заветъ), Церковному Уставу (программа церковно-приходской школы), арифметикѣ (письменная задача на простыя числа) и русскому языку (диктовка на всѣ грамматическія правила правописанія).

6. Курсъ школы двухгодичный. Учащіеся въ школѣ, кромѣ посѣщенія уроковъ, участвуютъ въ монастырскихъ службахъ и практически при богослуженіи изучаютъ уставъ.

7. По окончаніи курса учащіеся получаютъ мѣста псаломщиковъ въ Холмской Епархіи.

8. Въ школѣ имѣется двѣнадцать казенныхъ стипендій; прочіе учащіеся вносятъ за содержаніе по 75 руб. въ годъ.

9. Поступающіе въ школу должны быть физически хорошо развиты и не имѣть тѣлесныхъ недостатковъ.

10. Школа назначается для всѣхъ сословій.

11. При прошеніи требуются слѣдующіе документы: а) паспортъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) удостовѣреніе о поведеніи и благонадежности отъ мѣстнаго приходскаго настоятеля и д) свидѣтельство или билетъ объ отбытіи или освобожденіи отъ воинской повинности.

**Примѣчаніе 1.** Лица, подлежащія отбытію воинской повинности, въ школу не принимаются.

**Примѣчаніе 2.** Лица женатыя въ школу не принимаются.

Желѣзно-дорожн. адресъ: Развѣздъ Дубица, Брестъ-Холмскій ж. д. Яблочинскій Монастырь.

Почт. адресъ: Славатычи, Сѣдлецк. губ.

Завѣдующій школой

*Архимандритъ Серафимъ.*

---

## II.

„Открыта подписка на 1909-й годъ (четвертый годъ изданія) на ежемѣсячный журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“. Подписная цѣна 3 руб. на годъ. Адресъ: г. Кіевъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ“.

---



15 апрѣля ❁ ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ❁ 1909 года.

## ХОЛМСКАЯ

### ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

---

№ 8. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | № 8.

---

I.

#### ДРЕВНЯЯ ЗААМВОННАЯ МОЛИТВА НА ПАСХУ <sup>1)</sup>.

Свѣтлый и спасительный день нынѣ возсіялъ намъ: нынѣ Господа нашего Иисуса Христа воскресеніе. И сего ради различными мужами украшается храмъ Господень. Вся вселенная радуется воскресенію Христа Бога нашего: небо украшается звѣздами и земля одѣвается цвѣтами. Церкви освящаются православными отцами и міръ весь ликуеть. И жены-мироносицы, носящія ароматы, приносятъ Царю вѣковъ не елей благовонный, но новопросвѣщенныхъ благодать воскресенія Иисуса Христа Бога нашего. Посему, и мы грѣшные, взывая, глаголемъ: слава, Христе, воскресенію Твоему. Архіерея нашего и насъ недостойныхъ іереевъ и діаконовъ, и всего клира подобающее славословіе съ благодареніемъ прими, Христе, и помяни, яко Благъ и Человѣколюбець, благочестивѣйшаго и вѣрнаго Императора нашего, Его же оправдалъ царствовать на земли, войско укрѣпи на враговъ и предстоящія люди въ мирѣ и единомысліи соблюди, и всѣхъ насъ прими въ царство Твое небесное. Яко Ты еси жизнь и свѣтъ и воскресеніе, Христе Боже нашъ, и Тебѣ славу

---

<sup>1)</sup> Настоящая молитва относится къ VIII вѣку; греческій и древне-славянской тексты ея приведены въ книгѣ Прот. М. Орлова: „Литургія святаго Василія Великаго. Первое критическое изданіе.“ Спб. 1909 г. Стр. 344-348.

и благодареніе и поклоненіе возсылаемъ со Отцемъ и Святымъ Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Перев. А. Д.

---

II.

**Лазарь приточный и Лазарь четверодневный въ пѣснопѣніяхъ  
шестой седмицы Великаго Поста.**

Въ Евангеліи упоминаются два Лазаря: одинъ-нищій-въ притчѣ о Богатомъ и Лазарѣ, приводимой Евангелистомъ Лукою (16, 19-31); другой — житель Вифаніи, другъ Христовъ, братъ Марѳы и Маріи, котораго Христосъ воскресилъ изъ мертвыхъ, какъ повѣствуетъ Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ (11, 1-46). Между повѣствованіями о томъ и другомъ Лазарѣ есть тѣсная внутренняя связь: сказаніе о Лазарѣ четверодневномъ существенно поясняетъ притчу о Богатомъ и Лазарѣ, ибо фактически доказываетъ истину заключительныхъ словъ притчи: *„Рече же ему (Богатому) Авраамъ: аще Моисея и пророковъ не послушаютъ, аще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры“*. Эти слова Авраама, вѣроятно, показались для многихъ слушателей Спасителя, кажутся и теперь нѣкоторымъ читателямъ Евангелія, преувеличеніемъ. Но чудо воскресенія другого Лазаря, четыре дня пробывшаго во гробѣ и уже смердѣвшаго, разительное подтвердило слова Авраамовы. Тогда какъ „многіе изъ іудеевъ, пришедшихъ къ Маріи и видѣвшихъ, что сотворилъ Иисусъ, увѣровали въ Него; нѣкоторые изъ нихъ (не увѣровавшіе) пошли къ фарисеямъ и сказали имъ, что сдѣлалъ Иисусъ“. Не увѣровали во Христа и фарисеи съ первосвященниками; напротивъ, обличаемые очевидностію чуда, они еще болѣе утвердились въ своемъ упорствѣ и противленіи истинѣ и предприняли все мѣры къ тому, чтобы убить Христа, и убили. Такимъ образомъ, невѣріе Писанію, догматамъ, открытымъ въ Слово Божіе, не ослабляется въ чловѣкѣ и чудесами исполненія Божественныхъ реченій, ибо это невѣріе обуславливается нравственнымъ очерствѣніемъ и огрубѣніемъ сердца чловѣческаго, стремящагося къ своей славѣ, а не Божіей, и есть та хула на Духа

Святаго, которая не простится ни въ сей жизни, ни въ будущей (Матѣ. 12, 31-32; Лук. 12, 10), есть тотъ смертный грѣхъ, о которомъ не заповѣдуется и молиться (1 Иоан. 5, 16).

По причинѣ указаннаго взаимоотношенія, какъ догадываются нѣкоторые богомудрые изыскатели Слова Божія (См. Собран. сочин. Антонія, Архіепископа Волынскаго, т. IV. стр. 230-236), приточный нищій названъ по имени Лазаремъ, когда Богатый въ той же притчѣ не поименованъ, да и во всѣхъ другихъ притчахъ Христовыхъ нѣтъ собственныхъ именъ; по той же причинѣ Святая Церковь одновременно прославляетъ обоихъ Лазарей въ пѣснопѣніяхъ шестой седмицы Великаго Поста.

Въ этихъ пѣснопѣніяхъ, съ одной стороны, приводятся евангельскія сказанія о Богатомъ и Лазарѣ и о воскрешеніи другого Лазаря, и оба Лазаря прославляются лично, въ собственномъ смыслѣ; а съ другой стороны,—имъ обоимъ придается значеніе нравственныхъ символовъ, и подъ образомъ ихъ живописуется какъ обнищаніе и смерть человѣческой души, т. е. ума и совѣсти, влѣдствіе грѣхопаденій, такъ и ея оживленіе и возрожденіе силою Христа, а равно и борьба между духовными и грѣховными помышленіями въ человѣкѣ.

Бѣдственная судьба нищаго Лазаря на землѣ и славная въ раю съ особенной наглядностью предносится взорамъ вѣрующихъ чрезъ многократное повтореніе о ней въ такихъ и подобныхъ выраженіяхъ: „Наслаждашеся богатый брашномъ, и одѣянми веселяся: Лазарь же насытитися желаше сего трапезы крупиць“. „Пси убо облизоваху языкомъ нищаго Лазаря струпы, сострадательнѣйше бывающе богатаго разума ко убогому“. „Предъ враты валяшеся древле богатаго, Спасе, Лазарь мучимъ язвами убожества, отонюду же нынѣ прославляется“. „Богатый себе пламеню огненному осуди сластнымъ житіемъ: убогій же Лазарь нищету избравъ въ семъ житіи, сподобися нескончаемыя радости“. „Во одежду багрянную и виссонъ, и порфиру богатый древле облачашеся свѣтло окаянный: убогій же Лазарь во вратѣхъ сего люте лежаще, крупиць подающихъ трапезы хотя насытитися, и никтоже подаеше ему: тѣмъ же въ славѣ Христу сцарствуетъ“. „Во вратѣхъ лежаще богатаго Лазарь, согнивъ тѣломъ ранами, и хотяше насыщаться снѣди, и никтоже даше ему, но и пси сострадательно языкомъ облизоваху гной

и струпы его: тѣмъ же въ раи сладости сподобися“. Судьба нищаго Лазаря утѣшаетъ бѣдныхъ въ ихъ скорбяхъ, богатыхъ же отвращаетъ отъ корыстолюбія и научаетъ милосердію къ бѣднымъ; а тѣмъ и другимъ напоминаетъ о смерти, Божіемъ судѣ и мздовоздаяніи: „Чуденъ Спасовъ насъ ради челоуѣколюбивый нравъ, хотящихъ убо быти разумъ, яко настоящихъ стяжавъ, Лазарево и богатаго житіе обличи, обою конецъ смотряюще: оваго убо бѣжимъ немилосердія и безчелоуѣчія, оваго же поревнуимъ терпѣнію и веледушію, во еже съ нимъ во Авраамлихъ нѣдрахъ грѣемымъ вопити: Правосуде Господи, слава Тебѣ“. „Богатаго немилостиваго подобія, и неподатнаго нрава, избави мя, Христе Боже, крестомъ Твоимъ очищеніе грѣховъ нашихъ сотворивый: Лазаря же нищаго благодарственному терпѣнію, ревнителя покажи, нѣдръ патріарха Авраама не отчужди мене, великія ради Твоея милости“.

Евангельское повѣствованіе о пребываніи Лазаря, друга Христова и брата Марѳы и Маріи, во гробѣ пополняется сказаніемъ о томъ, что созерцала душа умершаго по разлученіи съ тѣломъ: „Двоеденствуетъ Лазарь во гробѣ, сущія отъ вѣка, видитъ умершія, тамо зреть страхи странныя, множество неисчетное адовыми держимое узами: тѣмъ же сродницы рыдаютъ горько, предвидяще гробъ его, Христось же идетъ оживити друга Своего“. О слезахъ Марѳиныхъ и Маріинныхъ и о дружескомъ расположеніи Спасителя къ Лазарю неоднократно говорится въ пѣснопѣніяхъ, дабы укрѣпить и въ насъ любовь къ своимъ ближнимъ: „Двоеденствуетъ днесь Лазарь умерый, и о семъ проливають печали слезы сродницы, Марія съ Марѳою“. „Погребается Лазарь, и на гробѣ яже о Марѳѣ нынѣ рыдаютъ и плачуть“. „Марія же и Марѳа нынѣ рыдаютъ, во гробѣ лежаща видяще Лазаря, и болѣзненно вопіють: аще бы былъ Христось здѣ, сродникъ нашъ не бы умерль“. „Господи, на четверодневаго пришелъ еси Лазаря, и надъ гробомъ слезы проливавъ, мертвеца четверодневна возставилъ еси, класе живота“. „Господи, поемъ ученики Твоя, въ Виѳаніи пришелъ еси, да возставиши Лазаря: и прослезився надъ нимъ закономъ естества челоуѣча, яко Богъ того четверодневна воздвиглъ еси“. „Надъ мертвецемъ прослезился еси, Спасе Челоуѣколюбче: да покажешаи всѣмъ людемъ, яко Богъ сый, насъ ради челоуѣкъ явился еси и волею прослезился

еси, образы намъ предлагая сердечныя любве“. Шорицается еврейское безуміе и невѣріе: „Ужасошася, Владыко, еврейстїи народи, яко видѣша воставша мертвѣ изъ гроба Лазаря со гласомъ Твоимъ, и пребыша непокорливи чудесемъ Твоимъ“. „О іудейское безуміе! О омраченіе враговъ Кто видѣ мертвеца изъ гроба востающа? Илия древле воскреси, но не отъ гроба, но ниже четверодневна“. „Іудейстїи людїе, яко видѣша умершаго, Твоимъ гласомъ воставша, Христе, распыхахуся“. „Омраченїи о свѣтѣ іудеи, что не вѣруете Лазареву востанїю, Христову начинанїю“? Адъ говоритъ, плачетъ, негодуетъ подобно челоуѣку, у котораго исхищаютъ изъ рукъ неправедную добычу и который боится за свою дальнѣйшую судьбу. „Молю тя, Лазаре, адъ рече, востани, изыди отъ заклеповъ моихъ скоро, отъиди убо: добро бо мнѣ единого рыдати горцѣ отъемлема, нежели всѣхъ, иже прежде алча поглотихъ“. „О что косниши, Лазаре, глаголетъ, гряди вонъ, зоветъ стоя другъ твой: изыди убо, да и азъ ослабу приму, отнелѣже бо ты снѣдохъ, на блеванїе пища устроися ми“. „Что не востанеши, Лазаре, скоро, воззва изъ долу адъ рыдая? Что не абїе воскресъ течеши отсюду? Да не и другихъ ми плѣнитъ Христосъ воскресивъ тя“. „Потрясошася врата, сокрушишася верей, разрѣшишася узы мертваго гласомъ силы Христовы, и адъ горько въздыхаше рыдая, и своимъ вопїаше: увы мнѣ, кїй и откуда гласъ, оживляяй мертвыя“? Увы мнѣ воистинну, нынѣ погибохъ, вопїаше адъ, сице възглаголаше смерти глаголя: се Назарянинъ дольняя подвиза, и утробу мою посѣкая, бездыханна мертвѣ възгласивъ воздвиже“. Въ событїи воскрешенїя Лазаря Христосъ явно показаль два естества въ Себѣ, что Онъ есть совершенный Богъ и совершенный челоуѣкъ: челоуѣкъ, ибо ходилъ, плакаль о Лазарѣ и вопрошалъ („яко Богъ не невѣдый“) о мѣстѣ его погребенїя, а Богъ—ибо, „обо ону страну Іардану плотию ходя“, сказалъ Своимъ ученикамъ: „Другъ Лазаръ уже умре и погребенїю предадеся“, пришедъ же въ Виванїю, воскресиль его отъ гроба. „Прослезился еси, Господи, надъ Лазаремъ, показавъ яко челоуѣкъ еси и воздвиглъ еси, Владыко, умершаго, и показаль еси людемъ, яко Сынъ еси Божїй“. „Прослезився яко челоуѣкъ надъ Лазаремъ, воздвиглъ еси его яко Богъ: вопросиль еси, гдѣ погребесе четверодневный, увѣряя, Блаже, вочелоуѣченїе Твое“. „Богъ еси и челоуѣкъ, истинствуяея вещьми и имени, предсталъ еси гро-

бу плотію, Слове, и воздвигль еси яко Богъ четверодневнаго“. „Человѣка естествомъ осуществовавыйся, Христе отъ Дѣвы, Лазарево Ты погребеніе навыкнути вопрошалъ еси яко человекъ, не не вѣдый яко Богъ, идѣже лежаше“. „Ходиши, и слезиши. вѣщаеши же, Спасе мой, человекское показуя Твое дѣйство: Божественное же являя, воздвизаеши Лазаря“.

Въ нравственно-иносказательномъ смыслѣ подъ тѣмъ и другимъ Лазаремъ разумѣется высшая сторона духовной природы человекъ, т. е. его умъ и совѣсть. Грѣшникъ—богатъ „страстьми, сластями и грѣхами“, которыми онъ „на всякъ день“ „веселитъ“ и „услаждаетъ“ себя, „одѣваясь“ въ нихъ какъ въ „виссонъ и злато“. Въ тоже время грѣшникъ—„Лазарь убогій лишеніемъ добродѣтелей“, хотя лучше бы быть ему „Лазаремъ нищимъ грѣховъ“. Богатѣя страстями и похотями, удовлетворяя однимъ плотскимъ вожделѣніямъ, грѣшникъ „немисердъ“ къ душѣ своей: онъ „презираетъ“ свой „умъ“, какъ въ притчѣ Богатый Лазаря. „Умъ“ нашъ „лежитъ всегда предъ дверьми покаянія“, „предъ враты божественныхъ дѣяній“, но грѣшникъ „нечувственно проходитъ“ мимо него, какъ Богатый мимо Лазаря. „Стенящъ, алчущъ, божественныхъ брашенъ“, „умъ нашъ болѣетъ отъ голода“ и „острупляется страстьми“. „Богатый въ страстехъ сый, прелестною лицемѣрія обложенъ есмь одеждою, веселяся въ злыхъ невоздержанія, и безмѣрное немилосердіе показую, презирая мой умъ предъ дверьми поверженный покаянія, алчущій всякаго блага, и болящій невниманіемъ моимъ“. Мало по малу человекъ „многими прегрѣшенми небреженія“ „умерщвляетъ“ свой „духъ“, свой умъ, свою совѣсть. Его совѣсть мертва лежитъ „во гробѣ унынія“, „небреженія“, „лѣности“, „преступленія“, какъ Лазарь четверодневный; а ко гробу приваленъ тяжелый „камень отчаянія“, „нечувствія“. Духовно мертвый грѣшникъ „смердитъ гнойми злобы“. „Всѣми прилоги лукаваго, многострастное мое сердце изнемогшее, гробу сносится унынія лютѣ, и яко каменіемъ покрывается нечувствіемъ, Спасе“. „Яко каменемъ отягченъ многими грѣхами, во гробѣ лежу небреженія, Щедре“. „Умерщена грѣхами душа моя и затворена во гробѣ преступленія“. „Смердя гнойми злобы, во гробѣ живу лѣности, Христе“. Нужно „оживленіе“, воскресеніе, отваленіе камня отъ сердца нашего. Кто можетъ это сдѣлать?—Только Христосъ силенъ „тяжкій ка-

мень лютаго унынїа отвалить“ отъ нашей души и „воздвигнуть насъ отъ гроба нечувствїа во славу Свою“. Прообразомъ возрожденїа и оживленїа грѣшной души человѣческой силою Христовою является Лазарь, „воздвигнутый изъ мертвыхъ“. „Господи, гласъ Твой разруши адово царствїе, и слово власти Твоея возстави изъ гроба четверодневнога, и бысть Лазарь покибытїа проображенїе спасительное; вся возможна Тебѣ, Владыко всѣхъ Царю: даруй рабомъ Твоимъ очищенїе и велїю милость“. „Лазаря воздвигль еси божественнымъ, Христе, глаголомъ: и мене многими прегрѣшенми умерша возстави, молюся“. „Мертва смердяща Лазаря воздвигнувый, Христе, четверодневна, возстави мя умерша нынѣ грѣхи моими, и положена въ ровѣ и темнѣи сѣни смертнѣи, и яко Благоутробенъ избави и спаси мя“. Подражая Марѣѣ и Марїи, просившихъ Христа о воскрешенїи ихъ брата Лазаря, и мы должны молить Господа о нашемъ оживленїи и спасенїи. „Марѣу и Марїю вѣрнїи подражающе, ко Господу послемъ божественная дѣянїя яко молитвы, яко да пришедъ нашъ умъ воскресить, мертвъ лежащїй лютѣ во гробѣ лѣности нечувственный, страха божественнаго никакоже ощущающїй, и дѣйствъ животныхъ нынѣ не имущїй, зовуще: виждь, Господи, и якоже друга Твоего Лазаря древле, Щедре, предстанїемъ воздвигль еси страшнымъ, сице всѣхъ оживи, подай велїю милость“. „Видѣнїе и дѣянїе, яко сопрягшеся, на Христову мольбу послати потщимся, умершїй нашъ умъ якоже инаго Лазаря, яко да оживить Своимъ предстанїемъ страшнымъ, вѣтви правды Тому принести, и звати: благословенъ Грядый во имя Господне“. „Любовь съ милосердїемъ спрягше и на умоленїе Христу вѣрнїи послати потщимся, яко да и насъ воскресить отъ гроба тайныхъ страстей нашихъ“. „Любве плотскїа не пощадимъ, умерщвлени душею, и любовїю прилѣпимся Избавителю, яко да отъ адова насъ избавить страшнаго осужденїа“.

Въ иномъ смыслѣ подъ приточнымъ Богатымъ разумѣются евреи, не увѣровавшїе во Христа и распявшїе Его, а чрезъ то самое лишившіе себя обѣтованныхъ благъ, коими наслаждаются теперь язычники, подобно Лазарю, „въ нѣдрѣхъ вѣры Авраама“. „Израиль въ порфиру и червленицу облачашеся, одеждами священными и царскими сія, закономъ же и пророки богатѣя, законными службами веселяшеся: но Тебе обнищавшаго распенъ внѣ вратъ,

Благодѣтелю, и жива по распятіи отменяяся въ нѣдрахъ Бога Отца Присносущнаго, жаждетъ капли благодати, якоже богатый немилостивый отъ Лазаря убогаго: иже въ порфирѣ и червленицѣ въ негасимый огонь вшедь, и видя болѣзнуеть, первѣе крупецъ истины скудная люди языческія, нынѣ въ нѣдрѣхъ вѣры Авраама грѣющіяся, Твоя крове баграницу, съ червленицею крещенія носящія, и Твоими обилующія и наслаждающіяся дарованіи, и глаголющія: Христе Боже нашъ, слава Тебѣ“.

Таково взаимоотношеніе между Лазаремъ приточнымъ и Лазаремъ четверодневымъ и ихъ нравственно-символическое значеніе по содержанію церковныхъ службъ шестой седмицы Великаго Поста. Тамъ же, именно въ субботнемъ Синаксарѣ шестой седмицы, объясняется, почему о воскрешеніи Лазаря повѣствуетъ одинъ только Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, а прочіе Евангелисты умолчиваютъ, не исключая и того, который приводитъ притчу Господню о нищемъ Лазарѣ?— Это потому, что Лазарь четверодневный былъ еще живъ, когда писались первыя три Евангелія, и могъ весьма разстроиться и смутиться, если бы чудо его воскрешенія при жизни его огласилось между всеми Церквами. Евангеліе же Іоанново написано послѣ смерти Лазаря, почему въ немъ и повѣствуется о воскрешеніи его. Изъ сего обстоятельства видно и то, что Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ писалъ свое Евангеліе въ дополненіе къ первымъ тремъ Евангеліямъ. Такъ, первые три Евангелиста ничего не упомянули о предвѣчномъ рожденіи Іисуса Христа, Сына Божія; почему св. Іоаннъ Богословъ нарочито говоритъ, что Христосъ былъ Сынъ Божій и Богъ, что Онъ воскресъ, и что будетъ всеобщее воскресеніе мертвыхъ, каковое Лазаревымъ воскрешеніемъ наиначе увѣряется.

*Архимандритъ Діонисій*

---

III.

**КЪ 70 ЛѢТИЮ ВОЗСОЕДИНЕНІЯ УНІАТОВЪ.**

25 Марта текущаго года исполнилось 70 лѣтъ со дня возсоединенія уніатовъ во главѣ съ приснопамятнымъ



Святителемъ Іосифомъ Сѣмашко въ 1839 году. Считаемо не безъинтереснымъ вспомнить объ этомъ событіи болѣе подробно приведеніемъ того Синодальнаго указа, какой былъ разосланъ въ 1839 г. Консistorіямъ и излагаетъ вкратцѣ его исторію, а также отчасти объясняетъ намъ: почему воссоединеніе 1839 г. было столь удачнымъ по послѣдствіямъ, почему оно не вызвало никакихъ упорствъ и сопротивленій. Вотъ этотъ указъ.

„По указу Его Императорскаго Величества Владиміръ-волинское Духовное Правленіе слушавъ указъ Волинской Духовной Консistorіи отъ 16 Іюня с. г. за № 4855 послѣдовавшій съ изображеніемъ: оная Консistorія слушавъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 истекшаго Мая, за № 6458-мъ, къ Его Высокопреосвященству послѣдовавшій съ изображеніемъ, что по причиненной Государю Императору Греко—Унитскими Преосвященными Епископами: Литовскимъ Іосифомъ, Оршанскимъ Василиемъ, Брестскимъ Антоніемъ съ прочимъ духовенствомъ всеподданнѣйшей просьбы о дозволеніи имъ вмѣстѣ съ ввѣренными паствами присоединиться къ ихъ прародительской Православной Церкви. При чемъ поднесенъ былъ составленный всеми Епископами и прочимъ начальствующимъ духовенствомъ въ г. Полоцкѣ 12-го февраля сего года соборный Актъ, коимъ изъявлено твердое намѣреніе признать единство ихъ Церкви съ Православно—Католическою Восточною Церковію и быть въ послушаніи Святѣйшаго Синода, а въ доказательство общаго на то согласія духовенства приложены къ акту собственноручныя объявленія 1305 Священниковъ и монашествующей братіи. Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 1-й день минувшаго Марта Высочайше повелѣть Святѣйшему Синоду разсмотрѣть означенный актъ и объявленія и положить сообразное съ правилами Св. Церкви постановленіе. Во исполненіе таковой Высочайшей воли въ Святѣйшемъ Синодѣ по надлежащемъ разсмотрѣніи упомянутыхъ прошенія, акта и объявленій, вслѣдствіе опредѣленія онаго 6 и 13 минувшаго Марта, послѣдовало Синодальное дѣяніе, подписанное 23 Марта и представлено было при всеподданнѣйшемъ докладѣ отъ того же 23 Марта Его Императорскому Величеству. Такими: Синодальнымъ дѣяніемъ и всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшій Синодъ полагалъ: 1) Епископовъ, священство и духовныя паствы такъ именовавшейся доннынѣ

Греко-унитской Церкви по Священнымъ правиламъ и примѣрамъ св. Отецъ принять въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Каѳолическія Восточныя Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія. 2) Въ особенности Епископамъ и священству преподавать соборное благословеніе Святѣйшаго Синода съ молитвою вѣры и любви къ верховному Святителю исповѣданія нашего Іисусу Христу да утверждаетъ ихъ выну въ изреченномъ ими исповѣданіи и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ къ совершенію Святыхъ. 3) Въ управленіи ввѣренныхъ имъ паствъ поступать имъ на основаніи слова Божія, правилъ Церковныхъ и согласно съ предписаніями Св. Синода и утверждать ввѣренныя имъ паствы въ единомысліи православныя вѣры и къ разнообразію нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и таинствъ, являть Апостольское снисхожденіе и къ древнему единообразію возвращать оныя посредствомъ свободнаго убѣжденія съ кротостію и долготерпѣніемъ. 4) Управленіе возсоединенныхъ Епархій и принадлежащихъ къ нимъ духовныхъ училищъ оставить на прежнемъ основаніи впредь до ближайшаго усмотрѣнія какимъ и лучшимъ и удобнѣйшимъ образомъ оное можетъ быть соглашено съ управленіемъ, древле православныхъ Епархій. 5) Греко-Унитскую Духовную Комиссію поставить въ отношеніи къ Святѣйшему Синоду по іерархическому порядку на степень Московской и Грузино-Имеретинской Св. Синода Канторъ, а именоваться ей Бѣлорусско-Литовскою Духовною Комиссіею. 6) Преосвященному Іосифу быть предсѣдателемъ сей духовной Коллегіи съ возведеніемъ въ санъ Архіепископа. На вышеизъясненомъ Всеподданѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода Его Императорскому Величеству въ 25 день Марта, благоугодно было написать собственноручно: „Благодарю Бога и принимаю“. Вслѣдствіе чего о такомъ радостномъ для Православной Церкви событіи объявлено Преосвященному Іосифу въ присутствіи Св. Синода и вручена ему грамота къ возсоединеннымъ Епископамъ и Духовенству, а потомъ принесено было Господу Богу благодарственное молебствіе въ домовой Церкви Святѣйшаго Синода и въ присутствіи того же Преосвященнаго, при чемъ онъ Преосвященный принесъ въ Святомъ Алтарѣ на санъ Архіепископа присягу по установленной формѣ. На означенномъ указѣ резолюція Его Высочайше-

освященства послѣдовала такая: „о семь событіи тотчасъ объявить Епархіальному духовенству по надлежащему. Приказали: вышеупомянутый указъ Св. Прав. Синода хранить съ подобными. Для свѣдѣнія же и объявленія всему Православному Духовенству Волынской Епархіи о вышепрописанномъ событіи съ прописаніемъ указа Свят. Синода послать изъ Консисторіи. Таковыя жъ въ подвѣдомственныя ей Духовныя Правленія, Монастыри, Благочиннымъ Кременецкаго уѣзда и Аннопольскому Протоіерею Аврааму Яворскому“...

Слѣдуетъ упомянуть, что къ 1839 году на Волыни униатовъ почти не осталось, между тѣмъ какъ „мѣстные“ обычаи хранились до 70-хъ годовъ, а кое-что хранится и донинѣ.

Священникъ *Петръ Антоновичъ.*

---

IV.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, церковей 1-го, 2-го и 3-го Влодавскихъ округовъ, Сѣдлецкой губерніи, церковей Дратовской, Любартовскаго уѣзда, и Сверщовской, Холмскаго уѣзда, Люблинской губ., 18 августа—2 сентября 1908 года.

Давнишнее желаніе нашего Архипастыря было посѣтить приходы трехъ Влодавскихъ округовъ и обозрѣть ихъ церкви, но при всемъ желаніи до 1908 года не представлялось возможности привести это желаніе въ исполненіе. Равнымъ образомъ и прихожане церковей сихъ округовъ горѣли искреннимъ желаніемъ видѣть своего Владыку у себя. Тѣсная связь Владыки съ Богомъ врученною его попеченію Холмско-Подляшскою паствою и самая искренняя любовь паствы къ нему усугубляли это взаимное желаніе. Обаяніе нашего Святителя среди мѣстнаго населенія велико и потому-то лишь только получается вѣсть о прибытіи его въ какой-нибудь изъ приходовъ, вѣсть эта съ быстротою молніи пролетаетъ и по остальнымъ окрестнымъ приходамъ и старъ и младъ спѣшатъ къ храму и приготавливаютъ его къ достойной

встрѣчѣ дорогого гостя. Такъ было и при Архипастырскомъ посѣщеніи приходоѡ трехъ Влодавскихъ округоѡ. Прихожане убирали храмы зеленью и цвѣтами, дорожки на церковномъ погостѣ усыпали желтенькимъ песочкомъ, церковныя двери, ворота, ведущія на церковный погостъ, тоже украшали зеленью и цвѣтами, устраивали предъ церковью, при въѣздѣ и выѣздѣ изъ города, посада или села разукрашенныя зеленью, цвѣтами, колосьями ржи, пшеницы, или и цѣлыми снопами, полотнами арки съ самыми разнообразными надписями на нихъ: „Благословенъ грядый во имя Господне“, Благослови насъ, Владыка; „Благослови, Владыка, люди твоя“. „Гряди благовѣстниче Христовъ“; „Многая лѣта, Владыка“; „Призри, виждь и посѣти виноградъ сей“; „Торжествуй наша обитель“; „Гряди и благослови, Владыко“; „На многая лѣта, Преосвященнѣйшій Владыка“; „Архипастыръ нашъ и защитникъ Холмской Руси, привѣтъ Тебѣ“; „Привѣтъ, честь и слава тебѣ, Архипастырю нашъ“; „Славься, славься, Владыка, Защитниче нашъ“; „Многая лѣта Архипастырю и защитнику“. Въ большинствѣ приходоѡ путь шествія Владыки отъ арки въ церковь былъ устланъ полотнами, возлѣ домовъ выставляли флаги, которые приготавливали изъ цвѣтныхъ платковъ и матерій, выходили на улицы съ хлѣбомъ-солью и образами, прося Святительскаго благословенія, которое и получали отъ Владыки, молодые парни выѣзжали для встрѣчи далеко за села и деревни на разукрашенныхъ разноцвѣтными лентами лошадяхъ, иногда имѣя въ рукахъ флаги государственныхъ цвѣтоѡ. Между такими всадниками встрѣчались и студенты высшихъ учебныхъ заведеній (въ селахъ Опольѣ и Рожанкѣ). Все русское населеніе тѣхъ мѣстностей, которыя пришлось посѣтить Владыкѣ и чрезъ которыя пришлось проѣзжать, пришло въ неописуемый восторгъ и всѣ выражали свою любовь къ нему и радость, какъ кто зналъ и могъ. По пути видно было, какъ во многихъ мѣстахъ, завидя издали еще экипажъ Владыки, бросали полевыя работы и изо всѣхъ силъ бѣжали къ церкви для того, чтобы ближе взглянуть на своего любимаго Архипастыря, принять участіе въ его встрѣчѣ, услышать его Святительское слово и получить благословеніе. И не только русское населеніе такъ относилось, а во многихъ мѣстахъ и иновѣрцы. Нѣмцы-колонисты, гдѣ встрѣчались значительно населенные ими поселки (села Ганскъ,

Сверщовъ, Верещинъ), съ поднесеніемъ хлѣба-соли привѣтствовали Владыку музыкою, играя на духовыхъ инструментахъ священныя пѣсни. Евреи тоже не отставали отъ нѣмцевъ. Они чрезъ своихъ представителей съ раввинами во главѣ привѣтствовали Владыку рѣчами и поднесеніями хлѣба-соли. Вотъ въ общихъ чертахъ картина путешествія Владыки по приходамъ Влодавскаго уѣзда. Свиту Владыки въ эту поѣздку по епархіи составляли Ключарь Холмскаго Каѳедральнаго собора, два діакона, мѣстные благочинные, окружный наблюдатель церковныхъ школъ, начальникъ Влодавскаго уѣзда, начальникъ земской стражи, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Влодавскаго уѣзда. Кстати сказать, дороги и мосты во Влодавскомъ уѣздѣ содержатся въ отличномъ состояніи, на перекрестныхъ дорогахъ вездѣ стоятъ столбы съ указаніями, куда направляется та или другая дорога. Уѣздное начальство все время путешествія окружало Владыку должнымъ вниманіемъ, а потому продолжительное путешествіе было болѣе удобнымъ и покойнымъ. Во многихъ мѣстахъ чувствовалась нужда въ представителѣ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, но сверхъ обыкновенія въ архіерейской свитѣ почему-то не было ни мѣстнаго директора учебной дирекціи, ни инспектора училищъ этой дирекціи.

По прибытіи Владыки къ церкви, его встрѣчали въ каждомъ приходѣ у арки съ крестнымъ ходомъ, церковный староста подносилъ хлѣбъ-соль, а въ церкви настоятель съ крестомъ и св. водою привѣтствовалъ его рѣчью, послѣ которой по обычномъ краткомъ молитвословіи Владыка совершалъ почти во всѣхъ церквахъ молебенъ храмовому святому съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, съ чтеніемъ четырехъ Евангелій съ четырехъ сторонъ храма, кропленіемъ послѣ чтенія cadaго Евангелія богосмольцевъ Св. водою, въ нѣкоторыхъ приходяхъ былъ совершаемъ молебенъ съ акафистомъ, или наканунѣ праздничнаго или воскреснаго дня-всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ и воскресенье — литургія. По крестномъ ходѣ вокругъ храма и по отпустѣ во храмъ и обычныхъ многолѣтіяхъ Владыка самъ провозглашалъ „миръ, тишину, изобиліе плодовъ земныхъ и многая лѣта настоятелю, братству и прихожанамъ Св. храма сего,“ произносилъ поученія примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и жизни прихода. Въ нихъ Владыка проводилъ мысли жить въ тѣсномъ

единеніи между собою, въ мирѣ, согласіи, любви, относиться и къ иновѣрцамъ съ христіанской любовью, дорожить своею русскою народностію, обычаями, православною вѣрою, быть истинными чадами православной церкви, безъ ропота терпѣть и переносить непріятности и преслѣдованія отъ своихъ враговъ, посѣщать церковныя богослуженія неопустительно, слушать своихъ пастырей, быть истинно русскими и православными не на словахъ только, но и на дѣлѣ. Поученія Владыки дышали любовью къ своей паствѣ, убѣдительною и беззавѣтною преданностію служенію Богомъ врученной ему паствѣ, а потому производили на слушателей сильное впечатлѣніе. вслѣдствіе чего всегда можно было видѣть слушателей растроганныхъ до слезъ, со слезами на глазахъ. По окончаніи поученія Владыка обыкновенно испытывалъ познанія учащихся въ церковныхъ школахъ и училищахъ М. Н. Просвѣщенія по закону Божию, благословлялъ всѣхъ бывшихъ въ храмѣ крестиками и книжечками разнаго содержанія, а церковно-приходскихъ пѣвчихъ за хорошее пѣніе награждалъ, кромѣ того, и деньгами. Потомъ онъ тщательно осматривалъ ризницу, алтарь, иконостасъ, всѣ иконы храма и вообще всю церковную утварь, подробно разспрашивалъ о нуждахъ храма и прихода, давалъ Архипастырскія указанія и совѣты. Тутъ же часто онъ вступалъ въ бесѣду съ отдѣльными личностями изъ прихожанъ, выслушивалъ ихъ просьбы, желанія и давалъ имъ совѣтъ и утѣшеніе. По обзорѣнн церкви Владыка посѣщалъ квартиру настоятеля прихода и здѣсь велъ съ духовенствомъ бесѣду о нуждахъ прихода, пастырской дѣятельности и т. п., радовался радостями духовенства и печалился его печальями. Не были Владыкою оставлены безъ посѣщенія и осмотра и церковныя школы. Такъ ежедневно протекало время обзорѣнн Владыкою церковей трехъ Влодавскихъ округовъ съ 18 августа по 2 сентября 1908 года. За это время было посѣщено 38 приходовъ и осмотрѣно 47 церковей. Поѣздка эта оставила самое пріятное впечатлѣніе. Приходы въ большинствѣ многолюдны, прихожане преданы Св. Православной церкви и русской народности, духовенство къ церковно-приходскимъ нуждамъ относится заботливо, при церквяхъ заведены церковно-приходскіе хоры, поютъ хорошо, по закону Божию учащіеся отвѣчали удовлетворительно, церкви благолѣпны и содержатся въ

чистотѣ и опрятности, кромѣ весьма немногихъ церквей, напр. въ селахъ Долгоброды, Ляцкѣ, Собиборѣ, особенно обѣ церкви первыхъ двухъ селъ. Здѣсь стѣны церквей и иконы покрыты густымъ слоемъ пыли и на всемъ лежитъ явная печать отсутствія заботы о церковномъ благолѣпїи и духовная нераспорядительность и отвѣты учащихъ были слабы. Помогли Господи и имъ выравняться и стать въ ряду съ другими церквами и приходами Влодавскаго уѣзда.

Къ концу этой поѣздки по епархіи была подготовлена къ освященія новоотстроенная деревянная на каменномъ фундаментѣ церковь въ селѣ Збережьи. Она выстроена на средства, отпущенныя Свят. Синодомъ по смѣтѣ и плану Архитектора Покровскаго, по одному и тому же типу съ церковью въ с. Горбовѣ, уже описанной на страницахъ „Холмской Церковной Жизни“ за 1908 годъ. Выстроилъ ее подрядчикъ Леонидъ Домбровскій изъ Ковеля, иконостасъ сооруженъ мастеромъ Семеновымъ изъ Бреста, а иконы доставлены Володинымъ изъ Кіева. Въ общемъ церковь выстроена хорошо, вмѣстительна, свѣтла и благолѣпна. Збережскій приходъ большой. Въ немъ болѣе 2200 душъ обоюго пола, а старая убогая ихъ церковь, существовавшая съ 1700 годовъ, была настолько мала, что не могла вмѣщать ихъ и шестой части. Много лѣтъ Збережане собирали деньги на постройку новой церкви, но много не могли насобирать, а потому обратились съ просьбою о помощи отъ казны и просьба ихъ увѣнчалась успѣхомъ. Въ настоящее время они имѣютъ обширный выкрашенный масляными красками снаружи и внутри и покрытый черепицею прекрасный храмъ. Днемъ освященія его назначено было 31 августа 1908 г. Радость причта и прихожанъ были чрезвычайны и къ этому дню они не мало приложили усердія по украшенію зеленью, цвѣтами платками и флагами старой и новой церквей, а равно всей площади вокругъ нихъ и пути между ними, а при вѣздѣ въ село они соорудили чудную арку изъ предметовъ сельскаго хозяйства. Здѣсь видны были плуги, бороны, косы, серпы, цѣлыя копны ржи, пшеницы, огромной длины полотна и проч. Владыка прибылъ въ Збережье 30 августа ко всеобщему бдѣнію. У арки его встрѣтилъ крестный ходъ съ множествомъ народа, а въ старой церкви настоятель съ крестомъ и св. водою и привѣтствовалъ его рѣчью, послѣ которой крестный ходъ

направился въ новую церковь и началось архіерейское служеніе всенощнаго бдѣнія. На слѣдующій день съ ранняго утра возлѣ новой церкви толпился народъ и къ 9 ч. утра начали прибывать изъ сосѣднихъ приходоѡвъ многочлюдные крестные ходы. Къ началу освященія обширный храмъ настолько переполнился народомъ, что замѣтна была давка, а къ литургіи заполнились народомъ церковный погостъ и прилегающая къ церкви улица. Всѣ тѣснились ближе къ церкви, всѣмъ хотѣлось и помолиться Богу въ новой святынѣ и увидѣть своего Архипастыря, а потому и за церковью было не свободно. Наконецъ, окончилась Литургія. Владыка поученіе свое говорилъ по освященіи храма и тогда же благословилъ прихожанъ копіею чудотворнаго Образа Холмской Божіей Матери, а затѣмъ разоблачившись, онъ раздавалъ въ благословеніе богомольцамъ крестики и книжечки. Всякому хотѣлось приблизиться къ Владыкѣ и получить изъ его рукъ крестикъ или книжечку, а потому давка въ народѣ была невообразимая. Лишь только провели Владыку съ крестнымъ ходомъ въ квартиру настоятеля, полилъ какъ изъ ведра дождь, который заставилъ всѣхъ богомольцевъ поспѣшно укрываться, отъ него гдѣ кто могъ, и многотысячной толпы богомольцевъ какъ не бывало. По трапезѣ у настоятеля Владыка отбылъ на ночлегъ въ с. Коссынь, 1 сентября посѣтилъ деревню Сухаву, осмотрѣлъ здѣсь мѣсто для предположенной постройки церкви, посѣтилъ церкви въ селахъ Зджаркѣ, Ганскѣ, Угрускѣ и отбывъ съ ж.-дорожной станціи Угрускъ съ ночнымъ поѣздомъ, благополучно прибылъ въ Холмъ въ 5 ч. утра 2 сентября.

Протоіерей Н. Ганкевичъ.

---

V.

**Манифестація въ честь Русскаго Народа и его національной культуры.**

Много разъ указывалось въ печати на то, что наше *русское по національности* студенчество, отбившись отъ родного народа и привыкнувъ въ благодатныхъ условіяхъ



русской жизни къ праздности, отъ скуки пустилось въ политиканство и, подъ руководствомъ красной профессуры, купно съ иными „митрофанами“, инородцами и іудеями, даже принялось насаждать у насъ пролетарскую республику, надѣясь въ оной, въ качествѣ руководителей, занимать платныя мѣста „во благо народа своего“.

Разумѣется, не секретъ, что въ этомъ, извините за выраженіе, „прогрессивномъ движеніи“, русское по національности студенчество участвовало лишь немногими представителями. Однако, не секретъ также, что остальная масса русскаго по національности студенчества отнеслась почти индифферентно къ выступленію „прогрессистовъ“ противъ Русскаго Православнаго Народа, боясь, какъ теперь сознаются многіе молодые люди, „свободной дѣятельности“ разныхъ „освободительныхъ комитетовъ“ и „совѣтовъ“. Но что—прошлое?! Даже теперь говорить о Русскомъ Православномъ Народѣ въ высшемъ учебномъ заведеніи почти зазорно, а объявить себя принадлежащимъ къ его великой семьѣ прямо не безопасно и во всякомъ случаѣ неприлично. Какъ-то въ группѣ студентовъ рѣшался вопросъ о томъ, кто въ Одессѣ входитъ въ составъ русскихъ организацій. Молодой человекъ, очень пріятной наружности и славянскаго типа, отвѣтилъ на этотъ вопросъ довольно остроумно: „у нихъ“, сказалъ онъ, „только *просто народъ!*“ Товарищи поняли каламбуръ и привѣтствовали, сказавшаго его, дружнымъ хохотомъ. Очевидно, компанія молодыхъ людей считала себя *не просто народомъ*, а чѣмъ-то стоящимъ *выше народа*; она была довольна, что не состояла ни въ какой русской національной организаціи.

Я далекъ отъ мысли толкать нашу молодежь въ политику. По моему мнѣнію, всему свое время: молодежь должна учиться.

Но я положительно противъ того, чтобы наша молодежь въ періодъ ученія воспитывала въ себѣ идеи о своей полной разобщенности съ нашимъ народомъ, просто—народомъ. Въ связи съ просто—народомъ немыслима жизнь съ народомъ, не возможно питаніе молодого организма здоровыми простонародными соками. Кто чуждъ народу, тотъ можетъ быть только паразитомъ на его тѣлѣ. И это прекрасно понимало наше правительство. Вотъ

почему оно разрѣшило студенчеству состоять членами какихъ-угодно *легальныхъ* организаций, имѣющихъ ослѣдность *вне стѣнъ высшихъ учебныхъ заведеній*, надѣясь, очевидно, этимъ путемъ свести студенчество наше съ нашимъ народомъ.

Къ сожалѣнію прошло слишкомъ мало еще времени, чтобы разумная правительственная мѣра принесла свои плоды. Но, несмотря на то, что имя русскаго треплется нынче въ студенческой средѣ, что большинство русскихъ студентовъ предпочитаетъ держаться въ сторонѣ отъ всякихъ организаций (безпартийные) или входить въ союзъ т. н. „академистовъ“ (тоже чуждыхъ всякимъ національнымъ движеніемъ), находятся среди русскихъ студентовъ и такія лица, которыя, пользуясь университетомъ исключительно въ академическихъ цѣляхъ (въ этомъ сходство ихъ съ „академистами“), рѣшаются *приблизиться* къ Русскому Православному Народу, присмотрѣться къ нему, что-либо сдѣлать для него уже теперь, и не боятся *открыто объявить себя русскими*. Они состоятъ членами тѣхъ или другихъ русскихъ національныхъ организаций.

Такихъ студентовъ пока мало. О нихъ мы мало знаемъ и мало слышимъ. Но—чѣмъ дальше, тѣмъ будетъ ихъ больше. И культурная работа въ Россіи, дѣйствительно, *культурная работа*, несомнѣнно, будетъ принадлежать имъ. Они поведутъ нашъ народъ впередъ по пути прогресса. Они сумѣютъ оцѣнить прошлое и настоящее нашего народа и дать разумный выходъ его богатымъ, почти нетронутымъ, силамъ.

Эти студенты знаютъ, что представляетъ собой нашъ сѣрый—простой русскій Православный Народъ и что такое его національная культура. Они не „какіе-то такіе“, какъ говорили недавно о нашихъ студентахъ за границей.

И для нихъ, русскихъ студентовъ, я передаю въ настоящей разѣ содержаніе прекрасной передовой статьи въ № 55 „Галичанина“, носящей заглавіе „Борьба за русскій языкъ“.

Въ Вѣнѣ существуетъ студенческій кружокъ „Буковина“. „Буковина“ недавно заговорила на русско-славянскомъ языкѣ. Произошло это такъ.

5-го (18) марта сего года, въ чешскомъ ресторанѣ „Будыйовицка пивница“, „Буковина“, устроила собраніе

„по дѣлу правъ гражданства русск. языка“, превратившееся „въ крупную и единодушную манифестацію въ честь русскаго народа и его національной кутьтуры“.

Заль ресторана былъ переполненъ. Явилось громад-ное число славянской молодежи. Пожаловали русскій депутатъ вѣнскаго парламента д-ръ Дм. А. Марковъ и нѣкоторые славянскіе депутаты.

Собрание открылъ торжественной, прекрасно состав-ленной и произнесенной, рѣчью предсѣдатель общества „Буковина“ студентъ *Савчинскій*. Выбрали президіумъ. Въ составъ его вошли: д-ръ Д. А. Марковъ—какъ предсѣ-датель, д-ра Гацинъ и Узелаць—какъ его товарищи и студенты *Мауускій* и *Зелокаръ*—какъ секретари.

Послѣ формальныхъ привѣтствій славянскихъ об-ществъ, вѣнской читальни имени Михаила Качковскаго, другихъ славянскихъ гостей и земляковъ, студентъ *Осинъ Оситовичъ Марковъ* произнесъ рефератъ на тему „о рус-скомъ языкѣ и его распространеніи въ Галиціи и Буко-винѣ“.

Рефератъ вышелъ очень интереснымъ и чрезвычайно живымъ. „Намъ, какъ вѣточкѣ стомилліонаго народа“, го-ворилъ молодой ораторъ „нечего просить министра Би-нерта о русскомъ языкѣ, заявившаго съ злорадствомъ о несуществованіи русскаго народа въ Австріи... Намъ то-варищи, нечего просить о русскомъ языкѣ. *Мы его тре-буемъ!* Это наше природное право. Завоеваніе его состав-ляетъ нашу святую обязанность. И если намъ опять ска-жутъ, что въ Австріи нѣтъ русскаго народа, что русскій языкъ необходимъ,—мы, русская молодежь, найдемъ сред-ства и силу,\* мы дѣломъ и трудомъ въ народныхъ массахъ покажемъ эту силу. Тогда съ нами заговоритъ весь на-родъ и встанетъ онъ, какъ одинъ мужъ, на защиту сво-ихъ природныхъ, святыхъ правъ“. Взрывомъ рукоплеска-ній были встрѣчены заключительныя слова студента О. О. Маркова.

Второй рефератъ на тему о кафедрахъ русскаго языка и русской литературы въ австрійскихъ университетахъ произнесъ, *отъ имени славянской молодежи*, предсѣдатель сербскаго общества „Зора“ *Д. Н. Оклябжій*. Рефератъ также вызвалъ всеобщее воодушевленіе и одобреніе.

Послѣдовали резолюціи. Въ первой, русской, русская моло-

дежь протестуетъ противъ отрицанія русской народности въ предѣлахъ Австріи и требуетъ признанія законодательнымъ путемъ правъ гражданства за русскимъ языкомъ въ школахъ русской части Галиціи и Буковины. Во второй, славянской, резолюціи требуется учрежденіе кафедръ русскаго языка и русской литературы въ университетахъ Вѣны, Праги, Загреба, Градца, Кракова, а также въ Львовѣ и Черновцахъ.

Объ резолюціи дружно поддержали въ своихъ рѣчахъ депутаты и представители славянской молодежи. Особенно хорошо говорили чешскіе депутаты Лисый и Слама, и Хорватскій писатель и поэтъ депутатъ д-ръ Тресичъ-Павичичъ. По словамъ послѣдняго оратора, „сила и источникъ славянской культуры въ русскомъ народѣ, въ его своеобразной культурѣ и гениальной литературѣ“. Рѣчь д-ра Тресича-Павичича, сказанная искренне и въ поэтической формѣ, произвела на сербовъ и другихъ славянъ огромное впечатлѣніе. Бойкіе звуки гимна: „Эй славяне!“ были отвѣтомъ на чувства, высказанныя д-ромъ Тресичемъ-Павичичемъ,

Загѣмъ говорили студенты: Зелокаръ, Янтолихъ и Оклябжій, отъ имени обществъ „Словенія“, „Сава“, „Звономіръ“ и „клуба хорватскихъ напредняковъ“. Они приняли приведенныя выше резолюціи.

Собраніе было закончено рѣчью Д. А. Маркова. Резюмируя ходъ собранія, онъ указалъ на глубокія, славянскія чувства русскаго народа, воспитаннаго на Хомяковыхъ, Аксаковыхъ и Достоевскомъ (виновникъ сербско-болгарскаго освобожденія). Такихъ чувствъ, сказалъ господинъ Марковъ, нѣтъ у польскаго народа и не будетъ, пока польская интеллигенція будетъ служить чужимъ, не народнымъ и не славянскимъ идеаламъ. Въ ожиданіи лучшихъ дней, закончилъ свою рѣчь Д. А. Марковъ, пожелаемъ: „Да процвѣтетъ чистая, демократическая, великая и святая славянская идея!“

Раздались звуки русской, славянской, сербской и хорватской пѣсень. Пошли тосты подъ звуки гимновъ русскаго, чешскаго, словенскаго, сербскаго и хорватскаго.

И лишь поздней ночью разошлась славянская молодежь вдохновленная свѣжей мыслью и новымъ порывомъ и мечтающая о концертѣ въ память столѣтней годовщины со

дня рожденія малорусскаго генія, Н. В. Гоголя (концертъ состоялся 15 (28) марта).

Вотъ гдѣ люди научились цѣнить свою національность. Вотъ гдѣ видно вѣяніе чистой, демократической, великой и святой славянской идеи!

А у насъ молодежь какъ-то „ополячилась“, обезличилась, стала чуждой живому источнику вдохновенія,—чуждой своему родному народу. И не о чемъ ей думать, не чѣмъ воодушевляться, не къ чему стремиться! Не для кого и работать! Свой личный интересъ она отдѣлила отъ интереса просто народа, и стала „какой-то такой“ молодежью, индивидуальныя черты которой опредѣлить прямо невозможно. Какъ у „поляковъ“. Посмотришь на „поляка“, —славянинъ, человѣкъ, какъ всякій русскій въ нашемъ государствѣ. Приглядишься къ нему внимательнѣе, увидишь, что онъ не только не русскій, но и не чехъ, и не хорватъ, и не сербъ, и не словенецъ, и не болгаринъ, а просто человѣкъ, оторванный іезуитами отъ славянскаго дуба и никуда не примкнувшій, что-то въ родѣ сверхчеловѣка, ушедшаго изъ дому и все идущаго куда-то въ невѣдомую даль. Среди русской коренной молодежи у насъ много такихъ людей. Кто они, они сами не знаютъ; куда идутъ, не вѣдаютъ; что творять, ясно не понимаютъ...

Эй, русскіе славяне! Пора къ Русскому Православному Народу!

*Косма Даміановъ.*

---

## VI.

### **О совращеніи изъ православія въ римско-католическое исповѣданіе.**

Въ уголовномъ уложеніи, Высочайше утвержденномъ 22 марта 1903 года, имѣются прекрасныя статьи, охраняющія православныхъ отъ козней воинствующаго папизма.

83-я статья: „Виновный въ томъ, что, посредствомъ злоупотребленія властью, принужденія, обольщенія, обѣ-

шаніемъ выгодъ или обмана, совратилъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе, наказывается заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ. Если же совращеніе учинено посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, то виновный въ совращеніи наказывается ссылкой на поселеніе“.

*Ст. 90* „Виновный въ произнесеніи или ученіи публично проповѣди, рѣчи или сочиненія, или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ, наказывается заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года или арестомъ“.

*Ст. 93:* „Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, виновное:

1) Въ совершеніи по своимъ обрядамъ надъ завѣдомо православнымъ конфирмаціи, миропомазанія или иного священнодѣйствія, знаменующаго принятіе въ инославную христіанскую вѣру, или, въ совершеніи по своимъ обрядамъ или въ допущеніи совершенія крещенія ребенка, завѣдомо подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры православной;

2) въ допущеніи къ исповѣди завѣдомо православнаго, или въ причащеніи его, или въ совершеніи надъ нимъ елеосвященія по обряду своего вѣроисповѣданія;

3) въ преподаванія катихизиса своего вѣроисповѣданія недостигшему совершеннолѣтія лицу завѣдомо православнаго вѣроисповѣданія;

4) въ совершеніи брака иновѣрца съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія прежде совершенія брака православнымъ священникомъ, наказывается денежною пеней не свыше трехсотъ рублей.

Сверхъ того, виновный, въ случаѣ, пунктомъ первымъ сей статьи указанномъ, удаляется отъ церковной должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а при повтореніи—на время одного года до трехъ лѣтъ или навсегда; въ случаяхъ повторенія проступковъ, пунктами вторымъ или третьимъ сей статьи указанныхъ,—на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а въ случаѣ повто-

ренія проступка, пунктомъ четвертымъ сей статьи указаннаго,—на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ“.

*Ст. 94:* „Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, виновное:

1) Въ совершеніи брака между иновѣрцемъ и лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія, если бракъ потомъ не былъ совершенъ по православному обряду;

2) въ совершеніи брака между завѣдомо православными,

наказывается денежною пенею не свыше пятисотъ рублей. Сверхъ сего, виновный удаляется отъ церковной должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а при повтореніи—на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда.

*Ст. 95-я:* „Виновный въ воспрепятствованіи посредствомъ насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, принять православную вѣру желающему къ ней присоединиться наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже шести мѣсяцевъ“.

(Продолженіе будетъ).

---

## VII.

### ИЗВѢСТІЯ.

*22 марта.* Наканунѣ предъ недѣлею Вай, Преосвященнѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, совершилъ въ као. соборѣ всенощное бдѣніе съ освященіемъ вай, а въ день праздника Божественную Литургію и произнесъ поученіе;

*23 и 24 марта.* Владыка совершалъ Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви;

*25 марта.* Наканунѣ, предъ праздникомъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Владыка совершилъ въ као. соборѣ всенощное бдѣніе, а въ день праздника Божественную Литургію и Молебенъ Божіей Матери.

*26 марта,* въ великій Четвертокъ, Владыка совершилъ въ као. соборѣ Божественную Литургію Василя Великаго съ вечернею и чинъ „Умовенія ногъ“, въ 6 ч. вечера утреню съ чтеніемъ двѣнадцати Евангелій. Во время литургіи были возложены на бедренники на свя-

щенниковъ кафедральнаго собора Алексѣя Собчука и Александра Громадскаго;

27 марта, въ 2 ч. по полудни Владыка совершилъ въ каѳ. соборѣ вечерню съ выносомъ Плащаницы.

28 марта, въ 5 ч. утра Владыка совершилъ въ каѳ. соборѣ утреню съ обнесеніемъ вокругъ собора Плащаницы, а въ 12 ч. дня Божественную Литургію Василия Великаго съ благословеніемъ по Литургіи хлѣба и вина;

29 марта, въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія, Владыка совершалъ въ каѳ. соборѣ въ 12 ч. ночи Пасхальную Утреню съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора и Божественную Литургію съ освященіемъ Артоса; въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. по полудни—Пасхальную Вечерню и произнесъ поученіе;

30 и 31 марта. Владыка совершалъ въ каѳ. соборѣ Божественную Литургію, 30 марта съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора, а 31 марта къ Кирилло—Мооодіевской церкви;

5 апрѣля, въ недѣлю св. Ап. Тѳомы, наканунѣ Владыка совершалъ всенощное бдѣніе, а въ день праздника Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери и произнесъ поученіе, а въ 5 ч. 40 м. вечера съ поѣздомъ ж. д. на Брестъ Владыка, нанутствуемый благожеланіями многочисленной публики всѣхъ вѣдомствъ г. Холма, собравшейся къ отходу поѣзда на вокзалъ, отбылъ въ С.-Петербургъ.

---

*При семъ номеръ рассылаются: Холмскій Народный Листокъ № № 8—9, Брошюра „Краткое обличеніе католич. ересей“ и Отчетъ Епар. наблюдателя и, прих. школь.*

---

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Древняя заимонная молитва на Пасху.—II. Лазарь приточный и Лазарь четверодневный.—III. Къ 70 лѣтію воссоединенія униатовъ.—IV. Архипастырскія посѣщенія приходовъ.—V. Манifestація въ честь русскаго народа.—IV. О возвращеніи изъ православія въ р.-католическое исповѣданіе.—VII. Извѣстія.

---

Дозволено цензурой

Редакторъ Архимандритъ Діонисій.

Холмъ, Типо-Лит. Вайнштейновъ.