

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 35

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ СЪ ПРИКЛАДНЫМИ.

№ 35

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Списокъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 4—12 июля 1888 года, за № 132, предано, благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірской—Меленковскому купцу Ивану Миронову; куческой вдовѣ Маріи Красильниковой; переславскому мѣщанину Григорію Масленникову; потомственному почетному гражданину Василю Глинскому; крестьянину деревни Щелканки, Переславскаго уѣзда Осипу Волкову; крестьянину села Верхне-Ландеха, Гороховецкаго уѣзда, Михаилу Гореву; ковровскому купцу Платону Герасимову; потомственнымъ почетнымъ гражданамъ Варварѣ и Татіанѣ Гладковымъ; шуйскому купцу, почетному гражданину Герасиму Телѣгину; церковному старостѣ Князе-Владимірской города Переславля церкви, переславскому купцу Николаю Целехову; церковному старостѣ Суздальской градской Успенской церкви купцу Михаилу Константинову; церковному старостѣ села Пельнаго, крестьянину деревни Прокшиной, Меленковскаго уѣзда, Максиму Заварижину; церковному старостѣ села Юркова, Юрьевскаго уѣзда, крестьянину того села Фѣдору Антонову; церковному старостѣ села Ряполова, Ковровскаго уѣзда, крестьянину Александру Бурѣву; церковному старостѣ села Флорищъ, Покровскаго уѣзда, крестьянину деревни Дѣвой Захарію Петрову; церковному старостѣ села Петровскаго, что на Уводи, Ковровскаго уѣзда, купцу Евимію Дербеневу; крестьянину села Матѣищева, Юрьевскаго уѣзда, Егору Денисову; первоначальному старостѣ села Сѣдикова, Ковровскаго уѣзда, купцу Павлу Дербеневу; помѣщицѣ Любови Соболевой; дочери ротмистра дѣвицѣ Александрѣ Шубиной; церковному старостѣ Муромскаго Богородицкаго собора, Муромскому купцу Ивану Жадину и церковному старостѣ Шуйской тюремной церкви, Шуйскому купцу Ивану Мухомѣеву; Вологодской—графу Сергѣю Строганову; потомственному почетному гражданину Алексѣю Никитину и Вологодскаго уѣзда, Николаевской Лоптуновской церкви прихожанину крестьянину Ивану Киселеву; по Грузинскому Экзархату—старшинѣ селенія Ардонъ, Владикавказской епархіи, Андрею Караеву; Донской епархіи—прихожанамъ Христорождественской

церкви, Митякинской станицы, Донецкаго округа, уряднику хутора большаго, Маринской станицы, 1-го Донскаго округа, Петру Фролову; уряднику Михаю Пучкову; казану Донскаго торговаго общества Николаю Егорову; Староскольскому купцу Никифору Винникову и церковному старостѣ Рождество-Богородицкой церкви, слободы Мачихи, Хоперскаго округа, крестьянину Ивану Колпакову; Енисейской—Томскому купцу Никитѣ Вяткину и церковному старостѣ Каптыревской Пророко-Ильинской церкви, Минусинскому купцу Аполлосу Варонову; По вѣдомству Московской Святѣйшаго Синода Конторы—вдовѣ почетнаго гражданина Екатерины Щежиной; Московской—С.-Петербургскому 1-й гильдіи купцу Тимофею Ерюкову; крестьянамъ: Семену Сидорову и Илариону Сумакову; крестьянской вдовѣ Марѣ Сидоровой; помѣщику Ивану Сорохтину; унтер-офицеру Василю Бычцову; крестьянину Евимію Бороткову; Дмитровскому временному купцу Ивану Волкову; церковному старостѣ Скорбященской села Федоровскаго, церкви, Волоколамскаго уѣзда, титулярному совѣтнику Александру Эйлеру; церковному старостѣ Покровской села Фрина церкви, Подольскаго уѣзда, временно-московскому купцу Василю Александрову и церковному старостѣ Троицкой, села Троицкаго Ратманова церкви, С.-Петербургскому мѣщанину Ивану Яковлеву; Новгородской—церковному старостѣ Новгородской градской Николокотовской церкви, 2-й гильдіи купцу Стефану Орлову; и церковному старостѣ Вѣловерской градской Спасопреображенской церкви, 2-й гильдіи купцу Онясиму Подыгину; Смоленской—священнику села Покрова Жиркова, Бѣльскаго уѣзда, Петру Буанцеву; надворному совѣтнику Ивану Крапухину; коллежскому ассесору Ивану Селянину; коллежскому секретарю Петру Краевскому; вдовѣ коллежскаго секретаря Пелаги Лашкевичъ; вдовѣ ротмистра Екатерины Энгельгардъ; коллежскому регистратору Петру Сербину; дворянину Николаю Шулинскому; купцу Никитѣ Коненкову; купцу Евимію Соленову; крестьянину Алексѣю Діонисіеву; крестьянину Матвѣю Митроковичу; церковному старостѣ Преображенской церкви, села Федоровскаго, Рославльскаго уѣзда, землевладѣльцу Александру Игнатьеву; церковному старостѣ кладбищенской Каванско-Пятницкой церкви города Дорогобужа, мѣщанину Игнатію Лукшину; церковному старостѣ Параскево-Пятницкой церкви села Сокорева, Портьскаго уѣзда, мѣщанину Николаю Васильеву; церковному старостѣ Сретенской церкви села Вельжежа, Гжатскаго уѣзда,

крестьянину **Матвею Табонову** и церковному старостѣ Троицкой церкви села Сутова, Духовщинскаго уѣзда, крестьянину **Ивану Пучкову**; Самарской—мѣщанину горбда Сенгилей, Симбирской губерніи, **Гавріилу Егорову**; Ставропольской—купцу **Василію Ильину**; церковному старостѣ **Михаило-Архангельской** церкви ст. Стародеревянской казаку **Исаакию Оледицкину**; церковному старостѣ **Рождество-Богородичной** церкви ст. Отрадной казаку **Ивану Костицу**; козловскому мѣщанину **Александрю Иноземцеву** и генераль-маіору **Семену Жукову**; Таврической—потомственной почетной гражданкѣ **Ольгѣ Гладковой**; прихожанамъ крестьянамъ-собственникамъ **Александровской** церкви, с. Строгоновки, **Днѣпровскаго уѣзда**, жень протоіерея **Маріи Волковой**; крестьянамъ: села **Павловки** **Мелитопольскаго уѣзда**, председателю мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства **Пантелею Пилипенку**; **Лазарю Шаталову**, **Марку Прищецѣ**, **Стефану Гопонову** и **Алексію Охрименку**; церковному старостѣ **Вознесенской** церкви, села **Рождественскаго**, **Днѣпровскаго уѣзда**, крестьянину **Димитрію Донцу**; землевладѣльцѣ **Евдокии Сымоовой**; прихожанамъ крестьянамъ-собственникамъ **Рождество-Богородичной** церкви, с. **Второалександровля**, **Днѣпровскаго уѣзда**, **Мелитопольскому 2-й гильдіи** купцу **Тарасу Павловскому**; крестьянамъ-собственникамъ с. **Большой Лепатки**, **Мелитопольскаго уѣзда**; **Павлу Шудежю**; **Ивану**, **Феодору** и **Іосифу Шудежкамъ** и **Іакову Приходьку**; крестьянину села **Демьяновки**, **Мелитопольскаго уѣзда**; **Димитрію Осипенку**; генераль-маіору **Василію Попову**; крестьянину села **Орловки** **Бердянскаго уѣзда**,

Или Павленку и **Геодісію** купцу **Георгію Пятелю**; **Херсонскій**—графу **Михаилу** **Михаловичу** (младшему) **Толстому**; **Холмск-О-Варшавской**—поручику **38-го** **Днѣгунскаго** **Владимірскаго** полка **Алексію Вдовенкову** и по вѣдомству главнаго священника гвардіи, гренадеръ, арміи и флота—**діакону С.-Петербургской** военной тюрьмы **Владиміру Лебѣдеву**.

Преосвященный **Иларіонъ**, **Епископъ** **Полтавскій**, сообщил г. **Оберъ-Прокурору** **Святѣйшаго** **Синода**, что въ день св. **Благовѣрнаго** **Князя** **Владиміра**, **15** **минушаго** **іюля**, имъ, **Преосвященнымъ**, въ присутствіи духовенства, начальника губерніи, представителей города и мѣстныхъ учебныхъ заведеній, открыто «**Отдѣленіе** **Православнаго** **Миссіонерскаго** **Общества** въ **Полтавской** **епархіи**» и, согласно Высочайше утвержденному въ **21** **день** **ноября** **1869** г., **Уставу** **Миссіонерскаго** **Общества**, въ общемъ Собраніи избрано **8** **членовъ**, **казначей** и **дѣлопроизводитель**, для завѣдыванія дѣлами отдѣленія общества.

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНУДѢ.

№ 35

СВЯЩЕНСТВЕННОЕ ИЗДАНІЕ.

№ 35

Б Е С Ъ Д А

ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА, АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО,

О томъ, есть-ли что еретическое въ Латинской церкви *).

Въ духѣ папизма, по появленіи Лже-Исидоровыхъ декреталій, переработано было все древле-каеолическое каноническое право. Въ этомъ духѣ и направленіи разрабатывалъ церковное право *Анжелъмъ Лукскій* (XI в.), который выбралъ изъ Лже-Исидоровыхъ декреталій все, что только могло служить къ увеличенію папской власти, и привелъ въ ясный порядокъ; а чего не доставало, то онъ дополнял новыми вымыслами и поддѣлками. Въ томъ же духѣ разрабатывали каноническое право *кардиналъ Дейседитъ*, *Бокица*, *кардиналъ Григорій Павійскій* и наконецъ *Граціанъ* (XII в.), правовѣдъ Болонскій, который между прочимъ разъяснилъ латинскому міру, къ его несчастію, что по папскому праву всякаго ослушника папскихъ повелѣній можно наказывать лишеніемъ собственности и жизни. Откуда распространились всеъ несказанные и позорные для Христовой вѣры ужасы инквизиціи. По декретамъ Граціана, папа верховнѣйшій владыка жизни и смерти, верховнѣйшій судія и законодатель. «Какъ Иисусъ Христосъ», — говоритъ Болонскій право-

*) Продолженіе. См. № 34 «Прибавл. къ Церк. Вѣдом.».

вѣдъ, — «будучи на землѣ, хотя и былъ подчиненъ закону, однако же въ сущности былъ выше его; такъ точно и папа стоитъ выше всеъ церковныхъ законовъ и можетъ свободно располагать ими, поелику онъ одинъ даетъ каждому закону силу». Книга Граціана была принята за учебникъ церковнаго права и за сводъ церковныхъ законовъ во всемъ западно-христіанскомъ мірѣ. Она имѣла огромное вліяніе на схоластическую науку вообще и въ частности на догматику *Томы Аквината*. До *Томы Аквината* ученіе о главенствѣ папы еще не было введено въ систему богословія; онъ первый оказалъ эту услугу римской церкви. Поводомъ къ тому послужилъ тоже подлогъ и притомъ очень грубый и невѣроятный, совершенный въ половинѣ XIII в. Это былъ сборникъ, выпущенный подъ именемъ *Thesaurus Cyrilli*, сборникъ вымышленныхъ или искаженныхъ свидѣтельствъ восточныхъ соборовъ и отцовъ Златоуста, Кирилла Александрійскаго и другихъ, въ пользу папскаго главенства. Этотъ новый подлогъ былъ представленъ папѣ *Урбану IV*, который передалъ его *Тому Аквинату*, какъ важную ученую находку. Латинскій богословъ, незнакомый съ греческимъ языкомъ и воспитавшійся на системахъ Лже-Исидора и Граціана, увидѣлъ себя обладателемъ сокровищъ древности; здѣсь онъ нашелъ такіа свидѣтельства, которыя не оставляли мѣста ни малѣй-

шему сомнѣнію въ томъ, что вселенскіе соборы и знаменитые отцы IV и V в. признавали папу главою, верховнымъ и непогрѣшимымъ пастыремъ. Она по-сему стала учить, что Иисусъ Христосъ апостолу Петру и его преемникамъ передалъ всю полноту своей власти, и потому должно слушаться папы, какъ Самого Христа. Такимъ образомъ не только церковное законовѣдѣніе, но и богословская наука признали божественное установленіе папскаго достоинства. Отсюда съ теченіемъ времени, *по еретическому латинскому догмату развитія догматовъ, развился новый еретическій догматъ о папской непогрѣшимости.*

Нужно ли далѣе объяснять, что онъ не только самъ въ себѣ ересь, но и источникъ ересей Латинской церкви?

Основнымъ и кореннымъ закономъ вселенской церкви искони служили *правила святыхъ Апостоловъ*. По нимъ церковь управлялась въ продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ, и вседальнѣйшее церковное законодательство есть не больше, какъ развитіе и дополненіе сихъ правилъ. Обращаясь къ нимъ, мы не находимъ въ нихъ ни малѣйшаго намека на существованіе какой либо единоличной власти въ древней церкви, между тѣмъ какъ вопросъ объ основной и точной степени священства, въ особенности для того времени, былъ вопросомъ первѣйшей важности. Когда Апостолы перешли изъ сей жизни, естественно предъ пастырями церкви стоялъ вопросъ: чрезъ кого должно продолжаться преемство апостольскаго рукоположенія? Кто долженъ поставять епископовъ, преемниковъ апостольскихъ, и кто будетъ наблюдать за выполненіемъ налагаемыхъ на нихъ обязанностей? Если бы верховнѣйшимъ первосвященникомъ, какъ источнымъ началомъ освященія всей церкви, былъ поставленъ римскій епископъ, то безъ сомнѣнія правила, положенныя въ

основу церковнаго законодательства на всѣ времена, указали бы на такое единственное и исключительное лицо. Но этого рѣшительно нѣтъ. И такъ кто же послѣ Апостоловъ поставленъ, какъ высшая власть въ церкви? Кто будетъ поставлять епископовъ, наблюдать за ними и судить ихъ? Правила святыхъ Апостоловъ даютъ отвѣтъ самый рѣшительный и опредѣленный: *Соборъ епископовъ*. Соборъ поставляетъ епископовъ. Соборъ судить ихъ. Соборъ вѣдаетъ общія дѣла церкви. Нужно ли сопоставлять съ этимъ ученіе и устройство Латинской церкви? Папа намѣстникъ Христа, какъ выражаются сами папы,—намѣстникъ Бога на землѣ. Христосъ, покидая міръ земной, вмѣсто себя оставилъ апостола Петра, *со всею полнотою своей власти*; а апостоль Петръ, оставляя міръ, передалъ эту полноту власти римскимъ папамъ. Папа обладатель всей Христовой власти, продолжатель на землѣ дѣла Христова, какъ бы самъ Христосъ, видимый Спаситель. Какъ Христу по воскресеніи дана всякая власть на небеси и на земли, такъ и папѣ принадлежитъ власть свѣтская и духовная, возвѣщаетъ міру Иннокентій III. Всѣ крещенные суть подданные папы, говоритъ папа Бонифацій VIII. Съ каждымъ папою Христосъ пребываетъ вполне и совершенно въ таинствѣ и авторитетѣ, учить Фома Аквинать. *Въ папѣ продолжается боговоплощеніе*, или соединеніе божества съ челоуѣчествомъ, занимающее средину между соединеніемъ *ипостаснымъ и нравственнымъ*, — т.-е. *полупостасное*, — учать новѣйшіе латинскіе богословы. Папѣ вручены ключи царствія небеснаго: какъ распорядитель небесной сокровищницы, папа простираетъ свою власть не только на живыхъ, но и на умершихъ. Нужно относиться къ папѣ такъ, какъ-бы относились къ самому Христу, еслибы Онъ оставался на землѣ,—пропо-

вѣдуютъ современные паписты. Церковь есть рабыня папы—классическое выраженіе папистовъ. Церковь должна вѣрить, учить *Белларминъ*, что все, чему учить папа, безусловно истинно, что повелѣваетъ—безусловно хорошо, что запрещаетъ—безусловно худо и вредно. Еслибы папа даже точно погрѣшилъ (напримѣръ предписалъ грѣхъ и осудилъ добродѣтель), то и тогда церковь обязана считать грѣхъ за благо, а добродѣтель за зло. По *Беллармину*, со стороны соборовъ было извращенною притязательностію — подвергать изслѣдованію и одобренію папскія рѣшенія въ дѣлахъ вѣры. Что говоритъ папа, то мы должны принимать, какъ еслибы это говорилъ *Самъ Богъ*. Въ дѣлахъ божественныхъ мы считаемъ его *Богомъ*, говорятъ паписты. По *Томъ Аквинату*, новое изданіе символа можетъ оказаться необходимымъ, и изданіе символа принадлежить авторитету папы. Вообще въ развитіи папской идеи, сперва папа есть викарій апостола Петра, князя апостоловъ; затѣмъ Петръ замѣняется Христомъ, и папа становится викаріемъ Самого Христа. Сперва Петръ и папа одно лицо и одна власть; а потомъ Христосъ и папа одно лицо и одна власть. Папа Стефанъ III отождествленіе свое съ апостоломъ Петромъ доводитъ до странности. Прося у Пипина защиты противъ Лангобардовъ, онъ пишетъ отъ лица апостола Петра: «я *Петръ Апостолъ*, званный Христомъ, поставленъ Его властію быть просвѣтителемъ всего міра. Во вѣрной намъ римской церкви сохраняется и для васъ несомнѣнная надежда будущихъ наградъ. И такъ къ вамъ, возлюбленнымъ моимъ чадамъ, обращаю глаголь мой, чтобъ вы не оставили города Рима безъ защиты, спасли бы домъ, въ которомъ покоятся мои останки»... Ревнители папства, какъ напримѣръ, *Белларминъ*, могли дойти до такой дерзости, что папу называли *Вице-Богомъ*

на землѣ. А другой латинскій епископъ (*Корнелій Муссо*) говоритъ: «въ дѣлахъ божественныхъ мы считаемъ *папу Богомъ*». *Папа Вице-Богъ, или даже Богъ, вице Христосъ или даже самъ Христосъ, соединенъ со Христомъ полугностию*,— не чудовищно ль все это!

При такомъ вице-Богѣ потеряли всякое значеніе соборы, какъ помѣстные, такъ и вселенскіе. Соборъ, по ученію *Томъ Аквината*, имѣетъ свой авторитетъ только отъ папы, которому принадлежитъ право постановленія новаго исповѣданія вѣры; кто не подчиняется авторитету папы, тотъ еретикъ, ибо одинъ только папа имѣетъ право давать опредѣленія о всякомъ вопросѣ вѣры. *Боссуэтъ* не разъ задавалъ вопросъ: къ чему служатъ всѣ эти соборы, созываемые съ такимъ трудомъ и издержками, если непогрѣшимые папы, однимъ своимъ приговоромъ, могутъ рѣшать всякій споръ касательно ученія? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ одинъ изъ іезуитскихъ богослововъ: «не спрашивайте объ этомъ у папъ, которые никогда не воображали, что нужно прибѣгать къ помощи вселенскихъ соборовъ, чтобы подавить ересь Арія и другихъ; спросите объ этомъ у императоровъ, которые хотѣли этихъ соборовъ и созывали ихъ, требовали на то согласія папъ и бесполезно возбуждали весь этотъ шумъ въ церкви». Послѣ Тридентскаго собора въ Римѣ питали такое отвращеніе къ соборамъ, что было запрещено самое слово *соборъ*. «Въ Римѣ»,—по выраженію одного паписта, — «по крайней мѣрѣ въ дѣлахъ догматическихъ, слово—*Соборъ* изгнано, какъ святотатственное». Каждая апелляція ко вселенскому собору, особенно при папѣ Пій II, немедленно наказывалась отлученіемъ отъ церкви. При инквизиціи желаніе собора считалось преступленіемъ и подвергалось виновнаго опасности. Участникъ Тридентскаго собора, кардиналъ *Паллавичини*

говорить: а опять созывать соборъ—значило-бы искушать Бога; такое собраніе было-бы въ высшей степени опасно и грозило-бы гибелью церкви. Папы, по его увѣренію, всегда имѣли отвращеніе къ помѣстнымъ соборамъ. Ватиканскій же соборъ былъ небольше, какъ блестящая и пышная обстановка для объявленія папскихъ опредѣленій».

Какъ неправое ученіе, новый латинскій догматъ о непогрѣшимости папы осужденъ самою западною церковію, какъ въ старыя времена, такъ и въ новѣйшія. Извѣстно, что древніе защитники папства, какъ и сами папы высказали сужденія, которыя никакъ нельзя примирить съ ученіемъ о папской непогрѣшимости. Такъ еще папа Агафонъ развивалъ уже теорію папской непогрѣшимости въ посланіи на имя Византійскаго императора. Но VI вселенскій соборъ съ доводами папы не согласился и *предалъ анаемѣ папу Гонорія I*, наравнѣ съ другими еретиками моноелитами. И въ Римѣ должны были примириться съ этимъ, хотя тамъ и сознавали, что осужденіе Гонорія составляетъ прецедентъ самый невыгодный для папскаго авторитета. Ближайшіе къ собору папы вынуждены были даже подтвердить *анавемѣ, произнесенную надъ ихъ предшественникомъ*. А одинъ изъ нихъ, *Адрианъ II*, хотя и держался самыхъ преувеличенныхъ представлений о папскомъ авторитетѣ и открыто защищалъ мнѣніе, что епископовъ Рима судить никто не можетъ, однако осужденіе VI вселенскимъ соборомъ Гонорія признавалъ правильнымъ на томъ основаніи, что *Гонорій обвинялся въ ереси, а когда папа погрѣшаетъ въ вѣрѣ, то Соборъ въ правѣ судить его*. Даже папа *Иннокентій III* высказался неоднократно и торжественно, въ рѣчахъ въ день годовщины своего посвященія: «вѣра тѣмъ необходимѣе мнѣ, что во всѣхъ остальныхъ грѣхахъ я отвѣтственъ только

предъ Богомъ, за грѣхи же противъ чистоты вѣры, я могу подпасть и суду церкви», а другой разъ: «римская церковь можетъ низложить своего первосвященника, если онъ впадетъ въ грѣхъ духовнаго премудоблѣнія, т.-е. въ ересь», хотя и дѣлаетъ оговорку: «однако только съ трудомъ можно согласиться, что Богъ попуститъ первосвященнику Рима погрѣшить противъ вѣры». Между средневѣковыми областными соборами были такіе, которые позволяли себѣ называть папъ *отступниками отъ вѣры, нарушителями церковныхъ правилъ и отеческихъ уставовъ*. И замѣчательно, что сами папы, когда ихъ правовѣріе подвергалось сомнѣнію, въ ту эпоху не выставляли противъ соборовъ въ принципѣ своей непогрѣшимости, напротивъ, давали отчетъ въ своихъ вѣрованіяхъ. Такъ папа *Пасхалій II*, въ эпоху споровъ изъ-за инвеституры, былъ открыто обвиненъ въ ереси и въ измѣнѣ церкви за то, что сдѣлалъ нѣсколько важныхъ уступокъ императору Генриху V, и вынужденъ былъ представить римскому собору (1112 г.) *подробное исповданіе вѣры*. Знаменитый канонистъ *Граціанъ*, съ одной стороны признавая за папскими писаніями такую же непрерываемую силу, какъ и за каноническими книгами свящ. Писанія, съ другой стороны прямо отвергаетъ Ватиканскій догматъ знаменитымъ канономъ: «*Si papa*», гдѣ буквально говорится, что *папѣ можно противиться и даже судить его, когда онъ погрѣшаетъ въ вѣрѣ*; и о папскихъ декретахъ Граціанъ въ одномъ мѣстѣ обмолвился, что онѣ имѣютъ безусловно обязательную силу только въ томъ случаѣ, если не противорѣчатъ евангельскому ученію и опредѣленіямъ святыхъ отцовъ. Отцы Константинскаго собора постановили: «святѣйшій, вселенскій Константиискій соборъ, представляющій во Святомъ Духѣ вселенскую церковь, законно собравшійся для

искорененія раскола, ересей и заблуждений, и еще для должнаго преобразованія церкви во гдавѣ и членахъ, — сей вселенскій соборъ имѣеть непосредственно отъ Самого Господа Иисуса Христа (такую) власть, что ему (собору) долженъ повиноваться всякій, даже папа, въ томъ, что касается вѣры, истребленія раскола и преобразованія церкви во гдавѣ и членахъ. Если же папа, или кто другой, откажется слѣдовать постановленіямъ сего, или всякаго другаго вселенскаго собора, то подлежитъ соотвѣтственной епитиміи, даже, въ случаѣ нужды, подвергается другимъ законнымъ наказаніямъ» *). *Базельскій*

*) Замѣчательно, что Константи́нскій соборъ начался, какъ сказано въ самомъ началѣ его гдвнн, подъ предсѣдательствомъ Святейшаго во Христѣ Отца и Господина Іоанна, Божественнымъ промышленіемъ XXIII, папы. А какъ Іоаннъ XXIII содѣйствовалъ, или, по меньшей мѣрѣ, не противился созванію Константи́нскаго собора, то при самомъ открытіи его, соборный ораторъ превозноситъ папу такими хвалами: «Святѣйшій Господинъ нашъ Іоаннъ XXIII, подражая Христу, низшелъ изъ Италіи въ Константи́цъ, оставилъ тамъ отечественный свой городъ и наследственное достояніе и ищетъ (instat) заблудшихъ овецъ, чтобы восторгнуть изъ члестей волчьихъ». Но чрезъ нѣсколько соборныхъ засѣданій, соборъ торжественно судитъ и излагаетъ Іоанна. Вотъ нѣсколько пунктовъ изъ опредѣленія Константи́нскаго собора, относительно низложенія Іоанна XXIII. «Дознано, говоритъ соборъ, — и доказано: а) что реченный Г. Іоаннъ папа былъ и есть члестокъ жестоковѣрный, упорный грѣшникъ, закоре́нный, неисправимый, явно соблазнающій церковь Божію, благоприятствующій расколу и такой, что сдѣлалъ недостойнымъ папства и исправленія онаго, и такимъ считается, признается, именуется и изобличается; б) что тотъ же Г. Іоаннъ папа былъ и есть во всякъ вышереченныхъ и въ каждомъ порознь (безако́ннѣхъ) открыто и достоверно оговоренъ, обезславленъ и за такового, и таковымъ въ Римской курии и внѣ оной, гдѣ только объ немъ знають, считался, былъ признаваемъ, именуемъ, огоняряемъ, за такового и таковымъ (былъ объявленъ) явно и открыто; в) что онъ, Г. папа, былъ и есть беззаконникъ, достоверно обвиняемый въ члестокѣ, въ отравленіяхъ и другихъ тяжкихъ злодѣяннхъ, въ которыхъ оговаривается залутаннми, сильно обезславленнми, расточителемъ иманій и губителемъ ихъ, известнымъ сдѣлководцемъ, упорнымъ еретикомъ и церкву Божію открытымъ соблазнителемъ, неисправимымъ и во всемъ закоре́ннымъ, что сдѣлалъ недостойнымъ папства и исправленія онаго, а равно авостомьскаго престола и управленія вселенскою

соборъ между прочимъ постановилъ: «еслибы церковь могла погрѣшнть (когда достоверно извѣстно, что папа можетъ впасть въ заблужденіе); тогда и папа и цѣлое тѣло (церкви) состояло бы въ заблужденнхъ, — вся церковь погрѣшнла бы, чего быть не можетъ. Ибо опыты доказываютъ, и мы часто испытываемъ и чптаемъ, что папа, хотя и глава и главнѣйшая часть (тѣла церкви), заблуждалъ; но чтобы остальные (члены) тѣла, при заблужденнхъ папы, также заблуждали, никогда не читали. Посему остальное цѣлое тѣло осуждало и подвергало запрещенію, или низлагало папу, какъ по отношенію къ вѣрѣ, такъ и правамъ». Опредѣленія Базельскаго собора, который утвердилъ постановленія и Константи́нскаго собора, утверждены папою *Евгеніемъ IV*, въ буллѣ, которая начиналась словами: «опредѣляемъ и и объявляемъ реченный (Базельскій) вселенскій соборъ, со времени выше-сказаннаго начала своего, законно продолжавшимся и продолжающимся». — Епископы *Галликанской церкви* извѣстною своею деклараціею (XVII в.) также совершенно испровергаютъ догматъ папскаго главенства. Эта декларація, составленная подъ редакціею знаменитаго *Боссюэта*, гласитъ: 1) Богъ не даровалъ ни св. Петру, ни его преемникамъ, ни непосредственной, ни посред-

церковно; г) что реченный Іоаннъ XXIII часто и многократно, прѣдъ различными духовными члестовниками, и другими члестными и почтенными (рече) мужами упорно, по внушенію діавола, говорилъ, утверждалъ, доказывалъ, удостоверялъ, что душа члестовческая умираетъ и потухаетъ вмѣстѣ съ тѣломъ члестовскимъ, на подобіе душъ животныхъ и скотонъ; также говорилъ, что умершій однажды въ послѣдній день отнюдь не воскресеть».

Всгдѣ за низложеніемъ Іоанна XXIII, Константи́нскій соборъ низложилъ Венеціана XII, имѣвшаго вѣстопробычаніе въ Каталоніи, въ Григоріи XII, который, впрочемъ, самъ отказался отъ папства. Имѣетно еще, что Іоаннъ XXIII предѣлъ Владислава, короля Венгерскаго, прокладію, до третьяго реда включительно, за то, что онъ былъ изъ сторонъ Григоріи XII.

ственной власти въ дѣлахъ свѣтскихъ. 2) Галликанская церковь подтверждаетъ постановленія, принятыя въ IV и V сессіяхъ *Константинскаго собора*, по коимъ вселенскіе соборы признаны выше папы въ дѣлахъ духовныхъ. 3) Правила и обычаи, принятыя въ королевствѣ и въ Галликанской церкви, должны оставаться неприкосновенными. 4) Рѣшенія папы въ дѣлѣ вѣроученія тогда только непреложны, если будутъ прежде того приняты церковію. Слѣдуетъ замѣтить, что Галликанская церковь не приняла въ свое каноническое право Тридентскаго собора. Самый Ватиканскій соборъ обнаружилъ въ большинствѣ, по крайней мѣрѣ, во множествѣ своихъ членовъ, явное противленіе провозглашенію догмата непогрѣшимости. Изъ 764 отцевъ сего собора 163 оставили Римъ подъ разными предлогами, чтобы только спасти свою совѣсть, не раздражая папу; 81 не участвовали въ голосованіи; 91 воздержались отъ подачи своего голоса; 61 изъявили условное согласіе; 85 вотировали противъ папской непогрѣшимости, и только 283 безусловно согласились на Ватиканское опредѣленіе. А все же по выраженію догмата, т.-е. Пія IX, догматъ принять «по благоизволенію Собора». Зазирали папу Пія IX въ сочиненіи новыхъ догматовъ и епископы, въ числѣ 18, бывшіе на соборѣ по вопросу о *непорочномъ зачатіи*, предостерегая Пія IX отъ объявленія этого догмата, какъ нововведенія, отвергнувъ въ принципѣ правоспособность церкви возводить частныя мнѣнія въ общезобязательные догматы.

Паписты оправдываютъ папу Евгенія IV, сперва утвердившаго, а потомъ отвергшаго постановленія Базельскаго еобора, тѣмъ, что онъ, папа, признавъ верховенство соборовъ, дѣйствовалъ подъ вліяніемъ страха, внѣ единства съ епископатоуъ. А согласіе его со всѣми епископами Базельскаго и Констанц-

скаго соборовъ? Всѣ папскія опредѣленія, изданныя несомнѣнно *отъ каведры*, но оказавшіяся впоследствии погрѣшительными, всѣ устраняются папистами посредствомъ подведенія подъ это условіе *дѣйствованія внѣ единства съ епископатоуъ*. Такъ *Левъ III* не дозволилъ внести въ символъ *Filioque*,—онъ въ этомъ случаѣ, по мнѣнію папистовъ, не былъ въ единомысліи съ епископатоуъ, и потому погрѣшилъ. *Климентъ XIV* осудилъ орденъ іезуитовъ, опять тоже объясненіе—онъ дѣйствовалъ подъ давленіемъ свѣтскихъ правительствъ, внѣ союза съ епископатоуъ, и потому погрѣшилъ. Папа *Сикстъ V*, издавая въ свѣтъ собственноручно исправленный латинскій переводъ Библии, *подъ угрозою анафемы* обяывалъ католиковъ принимать оный, какъ самый подлинникъ; а такъ какъ этотъ переводъ оказался потомъ невѣрнымъ, со множествомъ ошибокъ, и потому изъять изъ употребленія, то для папистовъ очевидно, что опредѣленіе Сикста V было не *de cathedra*; онъ дѣйствовалъ внѣ единства съ епископатоуъ. Между этимъ объясненіемъ и новымъ догматомъ о непогрѣшимости есть очевидное противорѣчіе. Но мы оставляемъ его на отвѣтственности папистовъ.

Это единство папъ съ епископатоуъ значить вопервыхъ единство съ куріей. Не папа чрезъ курію, а курія чрезъ папу править Латинскою церковію. Положеніе папы похоже на положеніе матки у пчель въ ульѣ. Она даетъ жизнь пчеламъ и единство всей жизни улья; но за то она окружена бдительнымъ надзоромъ рабочихъ пчель и безъ нихъ никуда не можетъ двигаться. Оттого положеніе папы, блестящее по виду, печально по существу. «Положеніе папы»,—говорилъ папа *Адрианъ IV* (XI в.), «самое несчастное на землѣ; тронъ его окруженъ жалами, счастье его жизни одни огорченія; на его плечахъ гнету-

щее бремя». *Николай V* (XV в.) говорилъ, что онъ самый несчастный человекъ въ мірѣ. *Маркелль II* (XVI в.) воскликнулъ, что онъ не видитъ, какимъ образомъ папа можетъ сдѣлаться блаженнымъ. Теперь для папъ особенно страшны іезуитскій орденъ и тайная инквизиція, такъ какъ въ Римѣ практикуются, съ большимъ искусствомъ, тайная отравы и другіе способы окончательнаго устраненія ad majorem Dei gloriam. Говорятъ, что кардинала *Альбани* и секретаря *Альфонса Франкетти* постигла рановременная смерть за сочувствіе преобразовательнымъ планамъ *Льва XIII*. Такая же участь грозила и самому папѣ. Въ 1883 году декабря 20 іезуиты готовились отравить и его, какъ о томъ свидѣтельствуютъ письма графа *Людольфа*, посланника австрійскаго въ Римѣ, къ императору *Францу Иосифу*, и письма кардинала *Маурентини*, врага іезуитовъ, къ президенту *французской республики Гриви*, котораго онъ предупреждалъ о намѣреніяхъ іезуитовъ, чрезъ французскаго епископа *Фреппеля*. Планы іезуитовъ не удались, но такъ напугали папу *Льва XIII*, что онъ не могъ принимать пищу изъ своей кухни и вынужденъ былъ пользоваться услугами своего брата *кардинала Печчи*, который долгое время носилъ для него обѣдъ изъ города.

Въ заключеніе скажемъ, что, имѣя въ виду безумно кощунственный уставъ Латинской церкви, по которому посаждаютъ папу, какъ царя царей и господа господей, какъ вице-Христа и вице-Бога, или даже Самого Христа и Бога, на престолъ Господень во храмѣ, гдѣ замъ Христось Богъ присутствуетъ въ пресвятыхъ тайнахъ, должно спрашивать не о томъ, есть ли что либо еретическое въ нечестиво-кощунственномъ догматѣ о папскомъ главенствѣ, а о томъ, были ли неправы тѣ, которые относили къ римскому папѣ пророче-

ство святаго апостола *Павла* о пришествіи Антихриста: *открѣтается человекъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносящійся паче всякаго злоголемаго бога или чтимыща, якоже ему състи въ церквѣ Божіей, аки богу, показующу себе, яко богъ есть... Зане любви истинны не пріяша, сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство мсти, во еже вървати имъ жили, да судъ примутъ вси неспроваживши истиннъ, но благоволивши въ неправдѣ* (2. Сол. 2, 3—12).

(Продолженіе будетъ).

Православный храмъ и безпоповщинская молельная.

Помѣщаемая ниже рѣчь сказана мною въ селѣ *Пичкасахъ*, *Спасскаго уѣзда* *Казанской епархіи*, 9 іюня. Въ этотъ день происходила весьма торжественная для села закладка новаго каменнаго храма въ честь святаго и чудотворца *Николая*, на мѣсто существующаго ветхаго, деревяннаго. На торжество съѣхались сосѣдніе священники и множество народа. Всенощное бдѣніе совершалось строго по уставу съ чтеніемъ акаѣиста святаго *Николая*. На другой день были совершены двѣ литургіи: ранняя и повдняя. Позднюю литургію совершали шесть священниковъ, первенствовалъ протоіерей г. *Спаска*, онъ же и благочинный. На всѣхъ богослуженіяхъ церковь не могла вмѣстить всѣхъ молящихся; многіе стояли около храма внутри ограды. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ съ хоругвями и иконами намѣсто закладки новаго храма, гдѣ и совершенъ положенный на сіе чинъ. Вечеромъ въ храмѣ была устроена бесѣда со старообрядцами, на которую собралось также очень много народа. Вслѣдствіе утомленія отъ продолжительной службы (литургія съ закладкою продолжалась че-

тыре часа), а также и потому, что говорить на открытомъ воздухѣ было очень трудно, помѣщаемая рѣчь была сказана вечеромъ на бесѣдѣ.

Построеніе въ селѣ Пичкасахъ храма, и притомъ на средства прихожанъ, имѣетъ свое особое значеніе. Лѣтъ двадцать назадъ это село было однимъ изъ центровъ раскольнической пропаганды, откуда она распространялась и по сосѣднимъ селамъ, проникала и въ другіе уѣзды, иногда верстъ за сто. Въ немъ и теперь имѣютъ пребываніе старые раскольническіе вожаки такъ называемаго «Спасова согласія», или точнѣе «Ново-Спасова», которые, въ отличіе отъ старо-спасовцевъ, сами крестятъ и брачатъ, почему, на народномъ языкѣ, и именуются «попами». Расколъ поддерживаетъ матеріальными средствами одинъ купецъ г. Спасска, имѣющій торговыя связи съ купцами Владимирской губерніи, гдѣ и образовалось означенное согласіе. Насколько сильно было вліяніе раскольническихъ вожаковъ въ селѣ Пичкасахъ, видно изъ того, что когда въ концѣ шестидесятыхъ годовъ, посѣтилъ это село архіепископъ казанскій, покойный Пресвященный Антоній, то крестьяне отъ 500 до 600 человекъ заявили ему просьбу записать ихъ въ расколъ. Такимъ образомъ была опасность, что почти все село уклонится отъ церкви. Огорченный до глубины души, Владыка оставилъ село, но съ этого времени были обращены особые его заботы на улучшение религіознаго состоянія его прихожанъ. Священниками стали назначаться люди наиболѣе ревностные о благѣ церкви; стали вестись бесѣды съ раскольниками, иногда чрезвычайно бурныя и продолжительныя. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ вторымъ священникомъ состоялъ человекъ, специально знающій расколъ, что въ то время было чрезвычайною рѣдкостью. Онъ

велъ постоянныя бесѣды и, будучи человекомъ очень ревностнымъ и нервногорячимъ, надорвалъ свое здоровье и умеръ отъ горловой чахотки. Послѣ него бесѣды велъ псаломщикъ, определенный изъ мѣстныхъ крестьянъ (въ настоящее время священникъ). Дѣятельности мѣстнаго причта помогали миссіонеры братства св. Гурія. Благодаря такой дѣятельности, приходъ сталъ постепенно и замѣтно улучшаться, со-вращения въ расколъ прекратились, раскольническіе вожаки и начетчики потеряли свое вліяніе, православные укрѣпились въ приверженности къ православной церкви. Нѣсколько лѣтъ назадъ явилась мысль о построеніи новаго храма, стали производиться сборы съ прихожанъ, пришли на помощь и посторонніе жертвователи, и въ настоящее дѣло явилась возможность приступить къ закладкѣ новаго храма. Радость прихожанъ по сему случаю была очень велика.

Такимъ образомъ религіозное состояніе прихожанъ села Пичкасъ служить нагляднымъ доказательствомъ него можно ожидать отъ общепринятаго теперь способа дѣйствованія съ дѣлю ослабленія раскола, въ соединеніи съ дружными усиліями мѣстнаго причта.

Р ъ ч ь,

СКАЗАННАЯ ПРИ ЗАКЛАДКѢ НОВАГО ХРАМА.

Вслѣдствіе общаго утомленія я не могъ утромъ поздравить васъ, православные христіане, чада церкви Божіей, съ вашимъ радостнымъ праздникомъ. Доброе, святое дѣло создать домъ имени Господню. Съ благословенія архіерейскаго вы начали сегодня сіе дѣло. Да поможетъ Богъ довести начатое до конца и освятитъ созданный храмъ въ честь великаго ревнителя вѣры праз-

славной, святителя и чудотворца Николая, — освятить для приношенія безкровной жертвы Христовой. Великое утѣшеніе для христіанина имѣть такое мѣсто, гдѣ, по заповѣди Господа, творится тоже самое, что за 1800 сличкомъ лѣтъ назадъ совершилось на горѣ Голгоетской, приносится та же жертва спасенія и умилостивленія, какая была принесена на этой священной горѣ. Великое утѣшеніе быть не свидѣтелемъ только приношенія этой жертвы, но и причастникомъ оной, и чрезъ это соединяться тѣснѣйшими узами съ Божественнымъ Искупителемъ, какъ членамъ съ Главою. «Соединеніе странно и паче естества бываетъ, говоритъ блаженный Теофилактъ, еже Богу быти въ насъ и намъ въ Бозѣ пребывать».

Кромѣ этого величайшаго дара сколько еще иныхъ даровъ раздается въ томъ же святилищѣ вѣры, начиная отъ колыбели и до могилы!

Здѣсь будутъ совершаться духовное рожденіе, подаваться укрѣпляющая благодать Святаго Духа, сообщаться разрѣшеніе вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеній, освящаться и естественные союзы мужчины и женщины, избравшихъ другъ друга спутниками на всю жизнь.

Къ великому прискорбію церкви, не всѣ изъ живущихъ въ селѣ рацемѣ будутъ участниками этихъ благодатныхъ даровъ. И это не потому, чтобы будущій храмъ былъ запертъ для когонибудь, но потому, что они сами бѣгутъ отъ него, имѣя свои молитвенныя аданія. Но какая разница между старобрядческою безпоповщинскою молению и православнымъ храмомъ! Тамъ нѣтъ именно главнѣйшаго, что даетъ храму особую цѣнность, — нѣтъ приношенія жертвы Христовой, нѣтъ разрѣшенія грѣховъ, нѣтъ помазанія св. муромъ, отъ каковаго помазанія мы, по словамъ катихизиса, и христіане во-

земся, нѣтъ церковнаго благословенія и освященія естественныхъ связей мужа и жены, нѣтъ и полнаго чина службы церковной. У этихъ, мнящихся быти патріаршихъ послѣдователей, на дѣлѣ исполняются лишь небольшіе клочки изъ патріаршихъ книгъ.

Все это они знаютъ и видятъ, но съ чувствомъ видимаго, наружнаго смиренія говорятъ, что Господь за грѣхи лишилъ ихъ этихъ даровъ. За грѣхи? За чьи же грѣхи? Если за ихъ грѣхи, то какъ, значить, велики грѣхи ихъ предъ Богомъ! И можно-ли оправдываться грѣхами?... Не за наши грѣхи, поправляются они, а за грѣхи церкви. Но въ такомъ случаѣ, если согрѣшила церковь, то за что же они-то наказуются? Какъ согласить съ правосудіемъ Божиимъ то, что за грѣхи однихъ наказуются другіе? Да и можетъ-ли погрѣшить вся церковь? *Христосъ возлюбилъ церковь, пишетъ св. Апостоль, и Себе предалъ за ню, да освятитъ ю, очистивъ банею водою въ слово, да представитъ ю Себѣ славу церкви, не имущу скверны, или порока* (Ефес. 5, 27). И такъ, у церкви не можетъ и быть скверны, или порока, т. е. недостатка; у нихъ же безпоповцевъ очевидный порокъ: ясно, что ихъ общество на церковь Божию не похоже, и совершенно напрасно они еще на скверну, т. е. грѣхи церкви ссылаются.

Какъ бы то ни было, но нужда, за которою они такъ любятъ укрываться, — отчего бы она ни происходила, — есть всегда именно нужда, лишеніе, а не удовлетвореніе нужды. Голодный чедорѣкъ ѣсть хочетъ, пиши ищетъ, а не хвадится предъ другими тѣмъ, что онъ голоденъ. Такъ вездѣ и всегда; а здѣсь у безпоповцевъ наоборотъ: здѣсь нужда и голодь, а пиши не ищутъ, ѣсть какъ будто не хотятъ, сидятъ сложа руки, да еще этою же нуждою и оправдаться хотятъ... Но какъ же жить безъ хлѣба животнаго? Какъ не умереть при все-

общемъ голодѣ? *Ядѣи Мою плоть и пїяѣи Мою кровь*, говоритъ Спаситель, *имать осїивать вѣчный. Аще не стїете плоти Сына челоувѣческаго и не пїете крови Ею, осїивота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53—54). «Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ, читаемъ въ «Книгѣ о вѣрѣ», кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, иже животь вѣчный погубити хощетъ» (л. 51).

Договариваются безпоповцы, что противникъ Христа истребилъ повсюду жертву Христову, лишилъ всѣхъ хлѣба животнаго, всѣхъ заставляеть голодать. Выходить отсюда, что антихристъ сталъ сильнѣе Христа, который обѣщаль и священству и жертвѣ пребывать до втораго пришествїа Своего, — врагъ сильнѣе Домовладыки, который, создавъ Себѣ домъ, утверди столповъ семь, закла Своя жертвенная, раствори въ чаши Своей вино и уготова Свою трапезу (Прем. Солом.); ибо онъ, этотъ врагъ, и столпы подкопалъ, и вино уготованное розлилъ, и трапезу уничтожилъ, и нечего стало ѣсть и пить голодному челоувѣку. Какое тяжелое, безотрадное и безнадежное положеніе голодающаго челоувѣчества! Но какое, напротивъ, утѣшеніе въ словахъ Христовыхъ, что Онъ есть хлѣбъ, спедый съ небесе, отъ него же ядѣи не умираеть, и хлѣбъ этотъ — плоть Его, юже Онъ далъ за животь міра (Іоан. 6, 51). Какое утѣшеніе въ ученїи апостольскомъ и богомудрыхъ учителей Христовой церкви, что уготавлиять сію безсмертную трапезу Христосъ завѣщаль до скончанїя вѣка, и что по Его неложному обѣтованїю до скончанїя та пребываетъ (1 Кор. 11, 26, Бес. на 14 пом. св. Злат., стр. 871. Толков. апост. 545 и др.). Итакъ, по истинѣ, вѣра въ Писанїе доставляетъ великое утѣшеніе нашему сердцу, невѣріе же есть вина всѣхъ золь.

Послѣ сказаннаго мысль старообрядца всегда переносится на православный храмъ, не съ тѣмъ уже, чтобы себя оправдать, свою моленную поставить на должную высоту, а съ тѣмъ, чтобы опорочить храмъ православный, поставить его ниже своей моленной, очернить его, лишивъ благочестїа. «У насъ хотя и многогдѣ недостаетъ, говорятъ они, но что есть, то благочестиво, хотя и малъ остатокъ, да Христовъ; у васъ же хотя и полнота видимая, да не-Христова. Въ вашемъ храмѣ произведены намѣненїя, обряды не тѣ, обычаи новые, въ чинахъ большая переменна; у васъ уже не тотъ домъ, который Премудрость—Христосъ создалъ». Не смущайтесь этими громкими и рѣзкими заявленїями и обвиненїями! Изъ нихъ выходитъ опять, прежде всего, что домъ, Христомъ созданный, не у насъ и не у нихъ, что, если у насъ онъ не Христовъ, то и у нихъ разрушенъ, выходитъ, что, вопреки обѣтованїю Господа, врата адовы одолѣли церковь. Опять гнѣздо безотрадное, могущее довести челоувѣка до отчаянїя въ своемъ спасенїи, ибо «кромѣ церкви Божїей нигдѣ же нѣсть спасенїя» (катих.). И опять сколько утѣшенїй въ словахъ Господа и св. отцевъ о неодолимости церкви и вѣчномъ существованїи въ оной благодатныхъ даровъ. Съ вѣрою къ симъ словамъ, съ очевидною увѣренностїю, что безпоповство не есть церковь Божїя, приступимъ къ разсмотрѣнїю извѣтовъ на храмъ православный.

Въ томъ домѣ, въ которомъ мы получаемъ духовную пищу, многое, говорятъ, измѣнено въ чинахъ и обрядахъ. Но Домовладыка—Христосъ, создавъ церковь Свою, не установилъ въ ней богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ; устроивъ домъ и уготовивъ въ ономъ трапезу, поручивъ управленїе онымъ особымъ полномочнымъ «рабамъ» (Благогов. Лук. зач. 95), Онъ самой церкви и

предоставилъ право заботиться о внѣшнемъ украшеніи, къ каковому и относятся чины и обряды. На соборѣ св. Апостоловъ была уничтожена обязательность древнихъ, богоустановленныхъ обрядовъ, обрядовъ ветхозавѣтныхъ, но въ замѣнъ ихъ не были установлены новые обязательные. Не много спустя Апостолъ языковъ, святой Павелъ, писалъ церкви Коринеской, чтобы все было благообразно и по чину (1 Кор. 14, 40), но никакого чина также не предписывалъ. Итакъ, сама церковь явилась распорядительницею и устройтельницею чиновъ, обрядовъ и прочихъ украшеній. Не большого труда требуется, чтобы наглядно видѣть это въ самой жизни церкви. Остановимся мыслію на временахъ древнѣйшихъ. Мы видимъ тамъ, какъ постепенно соидался и устроился чинъ богослуженія, какъ появлялись новыя и новыя гѣснопѣнія и обряды, видимъ, на сколько разнообразны были они въ частныхъ церквахъ, какъ затѣмъ они видоизмѣнялись. Если возьмемъ въ руки Кормчую, то и въ ней увидимъ, какъ измѣнялись правила соборныя и даже апостольскія, какъ церковь, по выраженію отцевъ собора 1667 г., преуспѣвала «на лучшее». И это разнообразіе, это видоизмѣненіе, не касаясь вѣры, а касаясь церковнаго благоустроенія и украшенія, не нарушало единства Христовой церкви и не вызывало нареканій и извѣстовъ, что домъ, Христомъ созданный, чрезъ это сталъ чуждымъ Христу домомъ.

Перенесемъ мыслію и къ нашей отечественной церкви. Небольшихъ усилий требуется, дабы видѣть, что и при нашихъ первыхъ пяти патріархахъ не было полного и строгаго единообразія въ чинахъ, обрядахъ и уставахъ, а было, по выраженію послѣсловій къ книгамъ, при нихъ напечатаннымъ, многое нѣкое преизлишество, въ бо-

жественныхъ писаніяхъ разногласіе и не исправленіе». Такія разногласія были и въ чинахъ крещенія, и во времени освященія воды въ день Богоявленія, и въ уставѣ относительно постовъ, и въ чтеніи 8 члена символа вѣры, и въ начертаніи имени Спасителя, и въ сложении перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія, и въ количествѣ просфоръ на прескомидіи и во многомъ другомъ. Въ прежнее время, быть можетъ, трудно было этому повѣрить; но теперь все это несомнѣнно дознано и обслѣдовано.

И что примѣчательно, такъ это то, что одинъ изъ наиболѣе уважаемыхъ старообрядцами предметовъ, именно — ученіе о дуперстіи, изложено въ книгахъ патріаршихъ различно: по однимъ два перста нужно имѣти наклонена, а не простерта (Катих. велик.), по другимъ ихъ нужно имѣти простерта, а не наклонена (Кирил. кн.), по третьимъ ихъ нужно только имѣти простерта (Книга о Вѣрѣ). При всемъ этомъ никто никогда не заподозривалъ церковь въ неблагочестіи, и современные намъ старообрядцы не дерзнуть этого сдѣлать. Справедливо ли, посему, порочать они за обрядовыя измѣненія церковь послѣ временъ п. Никона, называя оную церковь не Божіею, а никоніанскою, домомъ не Христомъ созданнымъ? Не есть ли это безосновательная и дерзостная хула на церковь? Удаленіе же отъ нея не есть ли самовольное раздраженіе церкви Христовой? Можемъ засвидѣтельствовать, и это нужно всегда помнить, что при всѣхъ усиліяхъ старообрядцы не могли и не могутъ указать ни малѣйшей погрѣшности въ ученіи вѣры въ той церкви, къ которой мы имѣемъ счастье принадлежать.

Не большихъ, наконецъ, усилій, хотя полного безпристрастія, требуется для того, чтобы видѣть, что и тѣ измѣненія, какія произведены въ па-

тріаршество Никона, не представляютъ чего либо совершенно новаго, въ Христовой церкви не существовавшаго. Безпристрастный и непредубѣжденный противъ церкви искатель истины можетъ усмотрѣть, что и троеперстное сложеніе для крестнаго знаменованія себя, и именованное благословеніе, и чтеніе 8 члена символа вѣры безъ слова «истиннаго», и начертаніе имени Спасителя *Исусъ*, и пятипросфоріе, и хожденіе противъ солнца, и прочее и прочее существовало и употреблялось за долго до лѣтъ патріарха Никона и въ церкви греческой, и въ церкви западно-русской и въ великой Россіи. Значитъ, все то, что теперь видятъ старообрядцы въ православномъ храмѣ и что они такъ рѣзко осуждаютъ и похуляютъ, не есть что либо новое, въ домѣ Божіемъ не существовавшее, отъ какихъ-то еретиковъ заимствованное. Никто никогда не укажетъ такихъ еретиковъ, которые бы отличительнымъ признакомъ своего еретичества полагали троеперстное сложеніе въ ознаменованіе единосуція Пресвятой Троицы, начертаніе *Исусъ*, пятипросфоріе и прочее вышеупомянутое. При этомъ безпристрастный искатель истины можетъ примѣтить и то, что ближайшіе по патріаршеству предшественники Никона, употребляя столь превозносимый теперь старообрядцами обрядъ, знали и видѣли въ Греціи и въ западной Россіи иной обрядъ, иныя выраженія въ богослужебныхъ книгахъ, но не только не отдѣлялись отъ грековъ и западно-русцевъ, не только не зазирали ихъ за это, но и похваляли нѣкоторыхъ (Захарію Копыстенскаго), какъ ревнителей и поборниковъ по благочестію (Кн. о вѣрѣ, л. 5), а про греческую церковь печатали, что она шествуетъ прямымъ и царскимъ путемъ и въ вѣрѣ ни мало не погрѣшаетъ (Кн. о вѣрѣ, л. 19). Хотя бы эти дѣйствія нашихъ патріарховъ послужи-

ли назиданіемъ для нашихъ старообрядцевъ!..

Итакъ, не грѣшно ли ради нѣкоторыхъ иныхъ украшеній, обрядовъ и обычаевъ считатьъ православный храмъ домомъ чуждымъ Христу, справедливо ли послѣ всего сказаннаго предпочитать собственную пустоту очевидной полнотѣ благодатныхъ даровъ, въ православномъ храмѣ раздаваемыхъ?..

Но оставимъ этихъ несчастныхъ людей, скорбь и жалость возбуждающихъ, да не умалимъ до конца настоящаго торжества и не омрачимъ безъ мѣры нашего радостнаго настроенія. При видѣ начатаго созиданія дома Божія вспомните благодарною мыслию тѣхъ, кои въ теченіе годовъ своими трудами стремились къ осуществленію этой святой цѣли и васъ направляли къ тому же: вспомните всѣхъ тѣхъ, кои помогали разными пожертвованіями, а равно и тѣхъ, кои заботились собирать оныя. Наипаче же сохраните благодарную память о тѣхъ, которые потрудились воспитать въ васъ любовь къ церкви Божіей; ибо безъ этой любви не могло бы явиться и мысли о построеніи храма. Подумайте, какъ было не легко, какихъ трудовъ и терпѣнія требовалось день за днемъ, годъ за годомъ пробивать капля по каплѣ толстую кору предубѣжденій противъ церкви, которая нѣкогда здѣсь образовалась. Въ ряду потрудившихся есть живые, есть и умершіе уже. Умалчивая о первыхъ грѣхомъ считаю умолчать о послѣднихъ. Здѣсь, въ вашей оградѣ церковной, находится могила бывшаго вашего пастыря, который съ неутомимою ревностію трудился надъ тѣмъ, чтобы воспитать въ васъ любовь къ церкви Божіей, уничтожить несправедливия противъ нея предубѣжденія, ослабить душепагубный съ нею расколъ, пастыря, который, не обинуясь скажу, душу свою положилъ на это дѣло. Тѣ, въ комъ онъ посѣялъ

сѣмена истины, въ комъ возбудилъ раскаяніе въ своемъ ожесточеніи противъ церкви, возгнѣвъ любовь къ благодѣтельной вѣрѣ, не забывайте, бывая здѣсь, заходить на его могилу и помолиться о упокоеніи души раба Божія, іерея Павла; не забывайте его и дома въ вашихъ молитвахъ! Вспомните молитвенною мыслію и всегда храните въ сердцахъ вашихъ дорогой образъ Архипастыря (почившаго архіепископа Антонія), который обратилъ свой скорбящій взоръ на ваше тогдашнее печальное положеніе и содѣйствовалъ вашему направленію на путь истины, своимъ вниманіемъ и совѣтомъ поддерживая и поощряя тѣхъ, кому Богъ привелъ здѣсь трудиться!

Воспоминаніе мое объ умершихъ да не омрачитъ вашего торжества; ибо души ихъ, вѣруемъ, радостію небесною радуются и славословятъ Господа, видя изъ горныхъ селеній вашу преданность церкви, благословляя ваше настоящее празднество. Въ союзъ вѣры и упованія и мы на земли бранными устами воскликнемъ во гласъ радости: «Слава Тебѣ Богу, благодателю нашему, во вѣки вѣковъ». Аминь.

Н. Ивановскій.

Православная сербская церковь въ предѣлахъ Венгріи *).

V.

Каждой церковной общинѣ, согласно утвержденнымъ статутамъ, принадлежитъ право избирать себѣ священника. Когда, за смертію или перемѣщеніемъ, мѣсто настоятеля приходской церкви становится вакантнымъ, епархіальная консисторія дѣлаетъ чрезъ мѣстныхъ сербскія газеты вызовъ кандидатовъ, желающихъ занять это мѣсто, къ какой бы епархіи они ни принадлежали. Кандидатами могутъ быть и члены на-

личнаго священства изъ всей митрополіи, ищущіе перемѣщенія, а также учителя высшихъ и среднихъ школъ, преимушественно же лица, окончившія высшее богословское образованіе. Всѣ они должны отличаться благонаправленнымъ поведеніемъ и выдержать предварительный экзаменъ предъ комиссіею по назначенію епархіальнаго епископа; отъ экзамена освобождаются преподаватели богословскихъ наукъ, три года съ отличіемъ проходившіе свои обязанности, и учителя закона Божія въ среднихъ школахъ, пять лѣтъ съ успѣхомъ преподававшіе свой предметъ. Предметы испытанія: богословіе догматическое, нравственное и пастырское, каноническое право, экзегетика, гомилетика и катихетика. Отвѣты даются устно и письменно. Отъ испытуемыхъ не требуется схоластическихъ тонконстей; они должны только показать свое умѣнье прилагать усвоенныя знанія на дѣлѣ, по требованію случаевъ предстоящей имъ практики. Выдержавшему экзаменъ дается право быть выбраннымъ, а не выдержавшій можетъ подвергнуться вторичному экзамену. Въ назначенный день церковная скупщина въ присутствіи члена консисторіи приступаетъ къ выбору одного изъ предъявившихся кандидатовъ. Получившій всѣ голоса, или, по крайней мѣрѣ, двѣ трети изъ нихъ, считается выбраннымъ; въ противномъ же случаѣ право избранія удерживаетъ за собою епархіальная консисторія. Избранный получаетъ утвержденіе отъ епископа, отъ котораго зависятъ и дальнѣйшія распоряженія о времени посвященія избраннаго. До замѣщенія вакантный приходъ поручается наблюденію ближайшаго сосѣда - настоятеля, или особому администратору, которые за свой трудъ получаютъ только половину опредѣленной платы, другою половиною пользуются въ теченіе года вдова или малолѣтніе сироты. Тѣмъ же порядкомъ происходитъ избраніе помощника настоятеля, гдѣ таковой требуется, а также и діакона, буде община изъявитъ желаніе имѣть такового и предъявить достаточныя средства для его обеспечения изъ мѣстныхъ церковныхъ фондовъ. Каждая епархія дѣлится на округи (благочинія), состоящіе изъ извѣст-

*) Продолженіе. См. № 26 «Проб. къ Церк. Вѣд.»

наго количества приходоѡ. Число округоѡ не во всеѡхъ епархіяхъ одинаково: въ Карловицкой архіепископіи, по счету 1878 года, 4 округа, 137 приходоѡ и 137 тысячь прихожанъ; въ епархіи Бачкой 4 округа, 94 прихода и 120 тысячь прихожанъ; въ епархіи Будимской 2 округа, 47 приходоѡ и 19 тысячь прихожанъ; въ епархіи Вершецкой 3 округа, 76 приходоѡ и 129 тысячь прихожанъ; въ епаржіи Горно-Карловицкой 9 округоѡ, 137 приходоѡ и 251 тысяча прихожанъ; въ епаржіи Темешварской 4 округа, 121 приходъ и 150 тысячь прихожанъ; въ епаржіи Пакрачкой 6 округоѡ, 103 прихода и 100 тысячь прихожанъ. Количество душь православныхъ обозначено въ округленныхъ цифрахъ; съ увѣренностію можно утверждать, что за послѣднее десятилѣтіе общее число православныхъ сербоѡ значительно приумножилось, но количество округоѡ и приходоѡ остается то же. Каждый округъ имѣетъ главнаго священника, въ санѣ протоіерея, которому усвоается названіе «окружнаго протопресвитера» и поручаются его вѣдѣнію и наблюденію всеѡ приходы округа. Но такъ какъ и онъ настоятель мѣстной приходской церкви, большею частію въ резиденціи епископа и въ другихъ городахъ или многолюднѣйшихъ селахъ, то и его избраніе зависитъ отъ мѣстной общины, но въ этомъ избраніи, совершающемся по общимъ избирательнымъ статутамъ, принимаютъ участіе все наличное священство округа и одинъ членъ каждой мѣстной скупщины. Право кандидациі имѣютъ всеѡ пресвитеры митрополіи.

Неизвѣстны причины, почему сербскіе епархіальные архіереи не обзорѣваютъ лично церквей и приходоѡ своей епархіи. Это обзорѣніе, или какъ здѣсь принято выражаться—«эта каноническая визитація», возлагается на протопресвитероѡ, которые, по порученію епископа, ежегодно объѣзжаютъ всеѡ приходы, ревизуя церкви и школы, и отчетность представляютъ консисторіи. Нельзя сказать, чтобы эти ревизіи были однимъ формальнымъ актомъ разъ установленнаго порядка—ихъ значеніе весьма важно для строя, порядка и развитія церковно-приходской жизни; онѣ производятся со всею строгостію и

всегда сопровождаются благотворными послѣдствіями и для церкви, и для общины. Во всеѡхъ епархіяхъ приходы раздѣляются на шесть классовъ, по числу душь, входящихъ въ составъ церковныхъ общинъ, за исключеніемъ Горно-Карловицкой, гдѣ приходы раздѣляются только на три класса. Такое раздѣленіе приходоѡ имѣетъ прямое отношеніе къ составу и обезпеченію церковнаго причта. Къ первому классу принадлежатъ приходы, имѣющіе не менѣе 1,800 душь прихожанъ, способные платить настоятелю церкви тысячу гульденоѡ (по нынѣшнему курсу почти 900 рублей бумажныхъ). Приходъ втораго класса имѣетъ не менѣе 1,600 душь и платитъ 800 гульденоѡ; въ приходѣ третьаго класса числится отъ 1,400 душь, плата 700 гульденоѡ; въ четвертомъ классѣ отъ 1,100 душь, плата 600 гульденоѡ; въ пятомъ—отъ 900 душь, плата 500 гульденоѡ; въ шестомъ—отъ 700 душь, плата 400 гульденоѡ. Впрочемъ, классъ прихода зависитъ не только отъ количества прихожанъ, но и отъ средствъ, какими приходъ располагаетъ. Бываютъ приходы, какъ напримѣръ—Пештскій, Будимскій и др., въ которыхъ раздѣльно менѣе 400 душь, тѣмъ не менѣе первый изъ нихъ числится въ первомъ классѣ, а другой—во второмъ. Каждой общинѣ принадлежитъ право, съ согласія епархіальной власти, смотря по обстоятельству, повышать или понижать классъ своего прихода. Приходы, бѣдные количествомъ душь и матеріальными средствами, получаютъ необходимое пособіе изъ неприкосновеннаго фонда, о которомъ, какъ и о другихъ фондахъ, скажемъ въ свое время. Общая сумма, выплачиваемая общинами церковному причту, простирается до полумилліона гульденоѡ. Эта крупная сумма составляется изъ ежегодныхъ взносовъ совершеннолѣтнихъ членоѡ общины, а частію изъ доходовъ съ капиталовъ и недвижимаго имущества, завѣщанныхъ церкви. Такой способъ обезпеченія причта имѣетъ и свои неудовлетворительныя стороны. Опредѣленные платежи членами общины не всегда вносятся своевременно и исправно, отъ чего причтъ не мало страдаетъ; бываетъ необходимо прибѣгать при сборахъ къ помощи грѣж-

данскихъ властей; а это обстоятельство не служитъ къ миру и добрымъ отношеніямъ между пастыремъ и пасомыми. Кромѣ классной, опредѣленной статутами, платы, всѣ приходскіе настоятели пользуются извѣстнымъ количествомъ земли, отъ 30 до 50 десятинъ, смотря по мѣстности, а за неимѣніемъ таковой, дополнительною платою отъ 200 до 300 гульденовъ, смотря по мѣстнымъ цѣнамъ; имѣютъ даровую отъ общины съ отопленіемъ квартиру, состоящую на селѣ изъ четырехъ, а въ городѣ изъ пяти комнатъ, а также и другія хозяйственныя постройки. Настоятели пользуются также и тою недвижимою собственностію, полемъ, виноградникомъ и пр., если таковая будетъ завѣщана въ личное распоряженіе настоятеля, безъ контроля общины. Кромѣ этихъ угодій, окружные протопресвитеры, какъ таковые, получаютъ еще отъ каждой общины три процента съ той суммы, какую она выплачиваетъ мѣстному настоятелю: если, напр., настоятель церкви получаетъ тысячу гульденовъ содержанія, то община должна еще въ пользу протопресвитера выплачивать ежегодно 30 гульденовъ. Эту плату протопресвитеры получаютъ за исполненіе разныхъ порученій со стороны епархіальной власти. Если же ихъ присутствіе или участіе вызывается частными случаями, тогда они получаютъ дополнительную плату на дневное содержаніе и на путевыя издержки. За такое обезпеченіе приходскіе священники обязаны безмездно совершать для своихъ прихожанъ всѣ таинства, погребеніе, поминаненіе умершихъ въ церкви въ день радоницы, освященіе домовъ въ день Богоявленія, выдавать метрическія свидѣтельства, испытывать жениха и невѣсту предъ бракосочетаніемъ, а также совершать всѣ службы церковныя во дни воскресныя, праздничныя и постныя. За другія же церковныя требосправленія, по желанію членовъ общины, опредѣлена особая плата. За заказную литургію съ панихидой 2 гульдена; за участіе съ другими при погребеніи 2 гульдена; за освященіе воды въ день семейнаго патрона 20 крейцеровъ; за разсѣченіе при этомъ колача 60 крейц., за панихиду 1 гульденъ, за поминаненіе умершихъ

на могилѣ 60 крейцеровъ (55 к.). За сорокодневное поминаненіе при литургіяхъ 10 гульденовъ, а за годичное поминаненіе 75 гульденовъ.—Настоятели монастырей, особенно съ высшимъ образованіемъ, преимущественные кандидаты на епископскія кафедръ; но извѣстны опыты, что и достойные вдовы протопресвитеры возводились въ санъ архіерейскій (нынѣшній владыка Темешварскій былъ протопресвитеромъ въ г. Сомборѣ). Ибраніе ихъ принадлежитъ Синоду. Избранный утверждаетъ верховною властію, получаетъ аудіенцію у короля, приноситъ присягу на вѣрность и вноситъ въ государственную казну извѣстную сумму за свое избраніе. Митрополитъ платитъ 3 тысячи гульденовъ, получившій епархію Темешварскую или Бачкую платитъ 2 тысячи, Пакрачкую или Вершацкую 1 тысячу, Горно Карловицкую 800, а Будимскую 500 гульденовъ. Это та же плата, какую хотѣло ввести у себя Сербское правительство въ королевствѣ, и противъ которой, какъ несогласной съ канонами, мужественно возсталъ высокопресвященный митрополитъ сербскій Михаилъ. Съ 1868 года, согласно рескрипту, всѣ епископы также получаютъ опредѣленное жалованье въ размѣрѣ 12 тысячъ гульденовъ въ годъ. Кромѣ того, они пользуются безплатно приличными помѣщеніями и всѣми угодіями, принадлежащими кафедрѣ. Источникомъ для ихъ содержанія служить «вѣрозаконскій приносъ»: всѣ вѣрные митрополіи платятъ для этой цѣли отъ 1 до 4 крейцеровъ въ годъ, но этого сбора недостаточно. Поэтому на ту же цѣль обращенъ доходъ съ одного недвижимаго имущества, простирающагося до 50 тысячъ гульденовъ въ годъ и бывший ранѣе въ распоряженіи епископа Бачкаго. Что касается Карловицкаго митрополита, то его положеніе остается по старому безъ измѣненія. Онъ пользуется безконтрольно громаднымъ недвижимымъ имуществомъ, приносящимъ ему въ годъ дохода до полутора ста тысячъ гульденовъ. Была попытка одного изъ послѣднихъ конгрессовъ назначить и ему опредѣленное содержаніе въ размѣрѣ 26 тысячъ гульденовъ, чтобы остальную сумму дохода обратить на народно-

просвѣтительныя цѣли; но верховная власть не согласилась на такое ограниченіе положенія Карловицкаго митрополита.

Будапештъ.

С. О. К.

ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

Общее собраніе членовъ Братства Пресвятыя Богородицы при Тифлисскомъ кафедральномъ Сіонскомъ соборѣ.

30-го іюня состоялось общее собраніе членовъ Братства Пресвятыя Богородицы въ помѣщеніи Высокопреосвященнаго экзарха Грузіи, Архіепископа Палладія. Въ 12 часовъ дня Его Высокопреосвященство, послѣ молитвы «Царю небесный» открылъ собраніе глубоко-прочувствованною рѣчью, обращенною къ членамъ братства, вслѣдъ за чѣмъ предсѣдатель братства, кафедральный протоіерей Еліевъ прочиталъ отчетъ о состояніи братства за 1886 и 1887 годы.

Изъ отчета усматривается, что братство основано 10 ноября 1885 года по мысли бывшаго экзарха Грузіи, Архіепископа Павла. Цѣль братства состоитъ въ организаціи внѣбогослужебныхъ духовно-нравственныхъ бесѣдъ, чтеній и собесѣдованій, въ распространеніи книгъ свящ. писанія, въ изданіи книгъ религіознаго содержанія для раздачи населенію на русскомъ и грузинскомъ языкахъ, въ устройствѣ церковно-приходскихъ бібліотекъ и книжныхъ складовъ и, наконецъ, въ собираніи и сохраненіи въ особомъ помѣщеніи священныхъ памятниковъ христіанской древности—рукописей, манускриптовъ, гуджаръ, пергаменныхъ книгъ и пр. Братство ведетъ свою дѣятельность чрезъ Совѣтъ, который состоитъ изъ предсѣдателя, товарища его и 6 членовъ. Покровителемъ братства, по уставу, состоитъ Высокопреосвященный экзархъ Грузіи. Въ составъ настоящаго Совѣта братства входятъ слѣдующія лица: Предсѣдатель прот. Еліевъ, товарищъ его Д. Бакрадзе, члены: протоіерей Н. Калистовъ, онъ же и секретарь совѣта, казначей—свящ. Гр. Петріевъ, бібліографъ свящ. Шошіевъ и члены пресв.

стующіе—протоіерей Кончуревъ и свящ. Звѣревъ, кандидатами къ нимъ протоіерей Гамбашидзе и В. Барновъ. Почетными членами состоятъ: нервенствующій членъ Святѣйшаго Синода Высокопреосвященнѣйшій Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, Главнначальствующій гражданскою частію на Кавказѣ, князь А. М. Дондуковъ-Корсаковъ и многіе Преосвященные Архипастыри.

Средства братства пока довольно ограниченны. Всѣхъ членскихъ взносов и пожертвованій поступило въ отчетные годы 2735 р. 65 к. За расходами на изданіе брошюръ и другіе предметы къ 1 января 1888 года имѣлось въ остаткѣ 1749 р. 94 коп.

Дѣятельность Совѣта братства Пресвятыя Богородицы, какъ видно изъ отчета, сосредоточивалась главнѣйшимъ образомъ на веденіи при церквахъ экзархата внѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій, изданіи духовно-нравственныхъ листковъ, въ форматѣ «Троицкихъ», издаваемыхъ въ Сергіевой Лаврѣ, и учрежденіи въ Тифлисъ особаго «Кабинета для чтенія».

Религіозныя внѣбогослужебныя чтенія происходили въ 11 церквахъ г. Тифлиса, находящихся на боляе видныхъ и населенныхъ улицахъ. Къ дѣятельному участию въ нихъ приглашались, по указанію Его Высокопреосвященства, «лучше священники города, законоучители, преподаватели семинарій и духовнаго училища». По свидѣтельству отчета, утвержденного Высокопреосвященнымъ экзархомъ Грузіи и уже отпечатаннаго ко дню общаго собранія, съ большимъ успѣхомъ шли внѣбогослужебныя чтенія: въ Тифлисской духовной семинаріи, гдѣ вели ихъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ о. ректора архимандрита Паисія, преподаватели оной, въ Кукийской Александровской церкви—священникъ Звѣревъ и преподаватели Тифлисскаго духовнаго училища, въ церкви Владикавказскаго полка, гдѣ, кромѣ чтеній, настоятельно участвовалъ протоіерей Н. Калистовъ (въ одно болѣе 20 бесѣдъ *), программы которыхъ печатались въ свое время и

м. въ отчетѣ стр. 8, 9 и 10.

въ мѣстныхъ свѣтскихъ органахъ и журналь «Пастыръ» и, наконецъ, въ кафедральномъ Сіонскомъ соборѣ, при участіи о. архимандрита Николая, протоіерея Еліева, свящ. Петріева и Мгебриева.

Въ организаціи изданія «Братскаго Листка» при Совѣтѣ много и усердно потрудились члены братства: помощникъ инспектора Тифлисской духовной семинаріи В. Барновъ, редакторъ журнала «Пастыръ» о. протоіерей Д. Гамбашидзе и предсѣдатель Совѣта протоіерей Еліевъ. Въ распространеніи религиозно-нравственныхъ брошюръ самое энергическое участіе принималъ и принимаетъ протоіерей Гамбашидзе, имѣющій свою собственную типографію. Въ бесплатной раздачѣ народу разныхъ религиозно-нравственныхъ изданій, способствующей наилучшему утвержденію христіанъ въ вѣрѣ, подвизается самъ Высокопреосвященнѣйшій экзархъ Грузія, Архіепископъ Палладій, пожертвовавшій братству 100 рублей.

«Кабинетомъ для чтенія», учрежденнымъ совѣтомъ братства, съ разрѣшенія власти духовной и свѣтской, завѣдывали протоіереи Кончуевъ, Ардазіани и священники Д. Чрелаевъ и Д. Гварамадзе, которые провѣряли дѣятельность «Кабинета» и всегда находили въ немъ книги исключительно религиознаго содержанія. Чтеніе въ «Кабинетѣ» ведется учредителями его и братьями, состоящими изъ простодушниковъ, на грузинскомъ языкѣ. Впрочемъ, главный блюститель «Кабинета» прот. Кончуевъ, приходя сюда, объясняетъ воскресныя и праздничныя чтенія изъ Евангелія и Апостола, при чемъ знакомитъ также присутствующихъ тамъ лицъ съ исторією и особенностями богослуженія ближайшаго праздника. Кабинетъ бываетъ открытъ каждый день отъ 4 до 9 ч. вечера.

Наконецъ отчетъ въ заключеніе сообщаетъ, что Совѣтъ братства въ отчетные годы выработалъ уставъ «Церковнаго музея», имѣющаго открыться въ специально устроенномъ для него зданіи, въ оградѣ кафедральнаго собора. Мысль объ учрежденіи музея при братствѣ всецѣло принадлежитъ достопочтеннѣйшему Д. З. Бакрадзе, извѣстному археологу,

члену корреспонденту Императорской Академіи наукъ, кандидату Московской духовной академіи, состоящему нынѣ въ званіи предсѣдателя Кавказской археографической комиссіи. Ему же обязанъ и уставъ церковно-археологическаго музея своею редакцією.

Послѣ отчета прочитаны были общему собранію правила «Кабинета для чтенія», которыя проектировано имѣннить, и уставъ церковно-археологическаго музея при Грузинскомъ экзархатѣ. Высокопреосвященный экзархъ благоволилъ переименовать музей въ «Церковное Древлехранилище», съ чѣмъ общее собраніе вполне согласилось.

За симъ послѣдовало избраніе въ почетные члены братства и въ составъ ревизіонной комиссіи. Преосвященные Гавриилъ Имеретинскій, Іосифъ Владикавказскій, Григорій Гурійско-Мингрельскій, Геннадій Сухумскій и начальникъ штаба Кавказскаго военнаго округа генераль-лейтенантъ Троцкій избраны въ почетные члены. Въ ревизіонную комиссію поступили единогласно отецъ архимандритъ Макарій и прот. Булгаревичъ. Совѣтъ братства въ томъ же составѣ избранъ и на будущее время. Товарищъ предсѣдателя Д. С. С. Бакрадзе назначенъ Высокопреосвященнымъ экзархомъ въ предсѣдатели «Церковнаго Древлехранилища».

Вслѣдъ за выборами Его Высокопреосвященство порадовалъ общее собраніе пріятнѣйшею вѣстію—прочиталъ телеграмму Преосвященнаго Геннадія, епископа Сухумскаго, которою онъ извѣщаетъ Экзарха, что съ 18 іюня по 28 число обращено къ вѣрѣ Христовой и крещено въ Гудаутѣ, расположенномъ на берегу Чернаго моря, въ предѣлахъ его епархіи, болѣе 1000 семействъ абхазцевъ... Слава и благодареніе Всевышнему!.. Общее собраніе сейчасъ же постановило послать сочувственное привѣтствіе Преосвященному Геннадію и поздравленіе со столь всерадостнымъ и знаменательнымъ событіемъ.

Собраніе закончило свое засѣданіе молитвою «Достойно есть» и пѣніемъ Владыкѣ Экзарху «εις πολλα ετι δεσποτα».

Протоіерей Н. Каллистовъ.

Религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія при Волынской духовной семинаріи.

20 марта сего года при Волынской духовной семинаріи открыты вѣбогослужебныя религіозно-нравственныя чтенія. Мысль объ этихъ чтеніяхъ и починъ въ открытіи ихъ принадлежатъ викарію Волынскому, Пресвященному Александру, епископу Острожскому, при полномъ сочувствіи и содѣйствіи Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, архіепископа Волынскаго и Житомирскаго. Главною цѣлю чтеній, какъ это изложено въ представленіи Пресвященнаго викарія къ архіепископу, служить поднятіе уровня религіозно-нравственного состоянія мѣстныхъ жителей въ духѣ православія и русской народности, а также доброе вліяніе и на воспитанниковъ семинаріи, которые получаютъ возможность съ пользою провести время праздничнаго досуга и развить въ себѣ любовь къ религіозно-нравственнымъ занятіямъ; кромѣ того, въ этихъ чтеніяхъ они могутъ имѣть поучительный примѣръ и наглядный образецъ въ ихъ будущей просвѣтительной пастырской дѣятельности. Въ этихъ видахъ чтенія открыты и ведутся при самой семинаріи, въ обширномъ актовомъ залѣ, въ которомъ имѣются для сего надлежащія приспособленія и обстановка. Въ наставникахъ семинаріи Пресвященныи встрѣтилъ искреннее сочувствіе его благому начинанію. Къ нимъ въ послѣдствіи присоединились и нѣкоторые изъ наставниковъ женскаго епархіальнаго училища, а также мѣстный протоіерей, о. духовникъ и о. экономя семинаріи. По предложенію Высокопреосвященнаго Палладія, немедленно была составлена однимъ изъ наставниковъ семинаріи, священникомъ І. Б—мъ, программа чтеній и церковныхъ пѣнопѣній на время св. Четырнадцатниці. Въ общемъ собраніи, подѣ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, многіе изъ преподавателей заявили желаніе вести чтенія какъ по статьямъ собственнаго сочиненія, такъ и по печатнымъ брошюрамъ и статьямъ духовныхъ журналовъ соотвѣтствующаго содержания и характера, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ ихъ по усмотрѣнію читаю-

щаго. Самостоятельныя же статьи наставниковъ будутъ допускаемы къ чтенію послѣ предварительнаго рассмотрѣнія и одобренія ихъ со стороны цензора мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», ректора семинаріи. Программа была утверждена Его Высокопреосвященствомъ и 20 марта чтенія и собесѣдованія были открыты. Кромѣ учащихся въ чтеніяхъ, двое изъ преподавателей семинаріи, гг. В. и Т., какъ знатоки и любители церковнаго пѣнія, приняли на себя трудъ составить общій хоръ изъ архіерейскихъ, семинарскихъ и училищныхъ пѣвчихъ, съ соизволенія и разрѣшенія Пресвященнѣйшихъ Владыкъ, руководить и управлять соединеннымъ хоромъ при разучиваніи и исполненіи положенныхъ при каждомъ чтеніи церковныхъ пѣснопѣній, по своему характеру и содержанію соотвѣтствующихъ великопостному времени.

Чтенія были открыты пѣніемъ стихиръ «Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра...», затѣмъ Его Пресвященство произнесъ достойную вниманія рѣчь, которую мы здѣсь и воспроизводимъ. «Мы, братія, собрались сегодня здѣсь», — началъ Владыка, для добраго и святаго дѣла, для слушанія религіозно-нравственныхъ чтеній, собесѣдованій и духовныхъ пѣснопѣній, приличныхъ святости и значенію Великаго поста. На это указываютъ намъ и слова церковной, только-что пропѣтой и выслушанной нами пѣсни: «Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра...». Цѣль предлагаемыхъ вашему вниманію, достолюбезныя посѣтители, чтеній и собесѣдованій — преподавать полезныя и спасительныя уроки христіанскаго благочестія и духовной мудрости, и содѣйствовать достойному препровожденію воскресныхъ и праздничныхъ дней. Къ этому располагаетъ насъ и св. апостолъ Павелъ, когда говоритъ своему ученику Тимоѣю: «*оберегай себе благочестію: благочестіе на все полезно есть*». (1 Тим. 4, 7 и 8). Для возбужденія большаго вниманія, предлагаемыя чтенія будутъ всегда дополняемы соотвѣтственными священными церковными пѣснопѣніями, о коихъ съ величайшею похвалою отзывается св. Іоаннь Златоустъ, приписывая имъ благотворное вліяніе на религіозно-

нравственное настроеніе нашей души. «Ничто такъ не возвышаетъ и не возбуждаетъ душу», говоритъ Святитель, «какъ согласное сладкопѣніе и стройно составленная божественная пѣснь. Отъ духовныхъ псалмовъ бываетъ великая польза, великое освященіе, потому что псалмы очищаютъ сердце и Духъ Святыи нисходитъ на душу воспѣвающего ихъ съ разумѣніемъ», т.-е. съ пониманіемъ мыслей и чувствъ, въ нихъ выраженныхъ (Объясненіе 41 псалма). «Нужно сказать, что внѣбогослужебныя религиозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія не представляютъ собою чего-либо новаго: по волѣ нашего высшаго духовнаго правительства, они уже давно существуютъ не только въ городахъ, но и въ мѣстечкахъ и въ селахъ обширнаго нашего отечества. Духовное удовольствіе и нравственная польза отъ нихъ несомнѣнны и всѣми признаются и подтверждаются. Они имѣютъ огромное вліяніе на возвышеніе и улучшеніе народной нравственности, отвлекая народъ отъ грубыхъ пороковъ, худыхъ привычекъ и наклонностей, и отклоняя его отъ всякихъ забавъ, врѣлищъ и увеселеній, не согласныхъ съ святостію праздниковъ и съ доброю нравственностію христіанина. Народъ всегда и вездѣ со вниманіемъ и удовольствіемъ слушаетъ предлагаемыя ему религиозно-нравственныя поученія. Да освѣтитъ Господь и насъ Своєю благодатію, да не отвергнетъ и насъ, хотя во единонадесятый часъ взявшихся за дѣланіе въ вертоградѣ Господнемъ».

Затѣмъ Его Преосвященство, выразивъ сердечную благодарность наставникамъ семинаріи, изъявившимъ свое согласіе вести религиозно-нравственныя чтенія, и обратившись къ воспитанникамъ семинаріи продолжалъ: «Если для кого, то особенно для васъ, юные питомцы Волынской семинаріи, много будетъ пользы отъ этихъ чтеній, бесѣдъ и пѣснопѣній. Помимо благочестиваго препровожденія времени, каковое вы будете находить здѣсь, помимо назиданія уроками благочестія и духовной мудрости, въ веденіи этихъ чтеній и бесѣдъ вы будете видѣть для себя примѣръ и образецъ, какъ самимъ вести подобное дѣло, когда вамъ Богъ

судить быть пастырями и духовными руководителями народа. А въ распространеніи такихъ чтеній давно настоятъ и будетъ настоять существенная потребность. При обзорѣни церкви Волынской епархіи, проѣзжая города, мѣстечки и селенія, я неоднократно въ воскресные и праздничные дни замѣчалъ большія толпы народа около питейныхъ домовъ, харчевень, трактировъ и т. п. Спрашивая оо. настоятелей церкви, что значать эти собранія и что дѣлаютъ здѣсь собравшіеся, всегда получалъ неутѣнительные отвѣты: народъ предается здѣсь пьянству, разгулу, ссорѣ и сквернословію. Прискорбно было слышать это. Въ такихъ случаяхъ, для отвлеченія народа отъ питейныхъ домовъ и харчевень, я всегда совѣтовалъ священникамъ совершать для своихъ прихожанъ вечернее Богослуженіе съ молебными пѣніями, а послѣ вечерни, въ церкви или внѣ ея, въ оградѣ церковной, подъ открытымъ небомъ, читать имъ назидательныя и полезныя книги и вести съ ними религиозно-нравственныя бесѣды, учить ихъ истинамъ вѣры и правиламъ христіанской нравственности, внушая при этомъ уваженіе и благоговѣніе къ праздникамъ, установленнымъ св. церковью. Богъ судія небрегающимъ о спасеніи вѣранныхъ ихъ руководству! На васъ же, будущіе пастыри словеснаго стада Христова, церкви Волынской, лежитъ священный долгъ и обязанность отучать народъ отъ грубыхъ пороковъ и обычаевъ, проявляющихся преимущественно въ праздники, неприличнаго шума, нецѣломудренныхъ забавъ и всякаго безчинія въ домахъ и на улицахъ. Однимъ изъ лучшихъ средствъ для этого служатъ религиозно-нравственныя собесѣдованія въ храмѣ и внѣ оного, *благо- временно и безвременно* производимыя. Пастырскія внѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами представляютъ наилучшій способъ благотворно воздѣйствовать на жизнь, привычки, нравы и обычаи народа. По самому своему назначенію и положенію, каждый пастырь находится въ тѣсномъ общеніи съ своими пасомыми, долженъ вникать во всѣ подробности ихъ жизни и можетъ разсматривать ихъ отношенія къ Богу, къ ближнимъ, къ семьѣ, къ государству,

обществу и самимъ себѣ. Эти отношенія ему, какъ духовному отцу и руководителю въ духовной жизни и какъ лицу непосредственно соприкасающемуся съ внѣшнею жизнью своихъ прихожанъ, должны быть хорошо извѣстны. Въ виду такого значенія внѣбогослужебныхъ праздничныхъ соборствованій, на обязанности пастырей лежитъ долгъ всѣми мѣрами и средствами духовными привлекать своихъ прихожанъ къ посѣщенію ихъ, указывать имъ всю духовную пользу этихъ посѣщеній, и съ Божіею помощію каждый пастырь рано или поздно достигнетъ своей воспитательной и просвѣтительной цѣли. «Итакъ, да благословитъ и поможетъ вамъ Господь сначала учиться самимъ, а потомъ и другимъ учить жизни христіанской посредствомъ внѣбогослужебныхъ, религиозно-нравственныхъ чтеній и соборствованій». Въ отвѣтъ на это архипастырское благословеніе Владыки, пѣвчіе пропѣли «*εις πολλα ετη δεσποτα*».

Послѣ рѣчи Пресвященнаго, хоръ пропѣлъ пѣснь: «Нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ», которую всѣ выслушали стоя. Чтеніе какъ на этотъ разъ, такъ и во всѣ послѣдующіе праздники раздѣлено на два отдѣла. Предметомъ чтенія были статьи изъ журнала «Душеполезное Чтеніе», съ нѣкоторымъ сокращеніемъ и измѣненіемъ: «Бесѣда первая о страданіяхъ и смерти Спасителя» (за 1887 г.), и о высоко-нравственномъ значеніи слова и разума человеческого и значеніи грамоты вообще» (февраль 1873 г.). Избранныя статьи отличаются назидательностію, искренностію и задушевностію, а также практичністію и жизненностію своихъ нравственныхъ уроковъ и приложеній, мѣткостію и выразительностію, и проникнуты глубокою, живою вѣрою и любовью. Между чтеніями въ перерывѣ пропѣты были великій канонъ: «Помощникъ и Покровитель бысть мнѣ во спасеніе...» въ переложеніяхъ прот. Турчанинова, съ припѣвомъ «помилуй мя, Боже, помилуй мя». Пѣніемъ народнаго гимна: «Боже, Царя храни»... и молитвою: «Достоинъ есть»... закончено было первое чтеніе въ Волынской духовной семинаріи.

25 марта, въ праздникъ Благовѣще-

нія, предметами чтенія были: въ 1-мъ отдѣлѣ исторія праздника по Евангелію, съ краткимъ обзоромъ всей жизни Пресвятыя Богородицы, во 2-мъ отдѣлѣ ученіе о достойномъ препровожденіи воскреснаго дня и другихъ церковныхъ праздниковъ. Хоръ пропѣлъ тропарь и кондакъ праздника, псаломъ 120: «Возведохъ очи мои въ горы» и застойникъ праздника. 27 марта, въ недѣлю крестопоклонную, также было два чтенія: «О значеніи Креста Господня вообще, крестопоклонной недѣли и крестнаго православнаго знаменія въ частности» и прочитана была бесѣда вторая «О страданіяхъ и смерти Спасителя». На этомъ чтеніи предъ началомъ было пропѣто общимъ хоромъ: «Кресту Твоему поклоняемся Владыко...», а затѣмъ, стихиры: «Тебе одьякогося свѣтомъ, яко ризою», Турчанинова и «Чертогъ Твой вижду, Спасе мой, украшенный...» Бортнянскаго. На прочіе воскресные дни чтенія назначены были также примѣнительно и соотвѣтственно къ воспоминаемымъ и прославляемымъ церковію событіямъ и лицамъ, а также продолжится и закончится рядъ глубоко-назидательныхъ бесѣдъ «О страданіяхъ и смерти Спасителя». Пѣснопѣнія избраны соотвѣтствующаго чтеніямъ содержанія, преимущественно изъ церковныхъ службъ страстной седмицы. Каждое чтеніе начиналось и заканчивалось молитвою. Время для чтеній назначено отъ 3½ до 5 часовъ вечера, какъ удобное и свободное для воспитанниковъ семинаріи, но какъ ближайшее къ обѣду, едва-ли удобное для большинства стороннихъ городскихъ посѣтителей. Тѣмъ не менѣе, на всѣ чтенія каждый разъ собиралось достаточно слушателей. Воспитанники во время чтеній сидятъ за партами съ одной стороны и съ большимъ вниманіемъ и удовольствіемъ относятся къ началу дѣлу, а посторонніе посѣтители занимаютъ мѣста съ другой стороны, отдѣльно отъ воспитанниковъ, на стульяхъ и за стульями, за недостаткомъ таковыхъ. Простолудины, впрочемъ, мало садятся, хотя и бываютъ иногда свободныя мѣста, но слушаютъ стоя—внимательно и благоговѣнно. Нужно замѣтить, что и обстановка залы вполне подходящая для открытыхъ чтеній. На передней стѣнѣ, посрединѣ, предъ гла-

жами поcвѣтителей; за рѣшеткой, икона Спасителя; сѣдящаго на престолѣ съ животнообразимъ крестомъ, большого размѣра; въ массивной новолоченой раѣ; на одной изъ продольныхъ стѣнъ размѣщены портреты Государей Императоровъ,—отъ благополучно нынѣ царствующаго Александра Александровича до Александра Благословеннаго, также въ прекрасныхъ позолоченныхъ рамахъ; нѣкоторые портреты драпированы прилично цвѣтною матеріею; на противоположной же стѣнѣ размѣщены портреты Волынскихъ Архипастырей — Высокопресвященнѣйшаго Наладія, затѣмъ Тихона, Димитрія, Агаангела, Антонія и Арсенія... Запросъ на религиозно-нравственныя чтенія имѣется и въ Кременцѣ. Будемъ же молить Подателя щедротъ Господа, да изведетъ Онъ дѣлателей на ниву Свою! Будемъ сѣять, а плоды произраститъ Самъ Господь.

С. I. В.—ъ.

Всѣщеніе и открытіе церковно-приходской школы въ Пазрѣцкомъ приходѣ, въ Ланландіи, на границѣ Норвегіи.

Служа 20 лѣтъ священникомъ въ Ланландіи, при Борисоглѣбской церкви на самой границѣ Норвегіи, я убѣдился, что необходимо въ средѣ лопарей развить грамоту. Пользу отъ нея сознавали они сами. Осуществить, однако, этого добраго дѣла никакъ не могъ, потому что не было для этого никакихъ средствъ и, кромѣ того, лопари ведутъ жизнь полукочевую и вблизи церкви живутъ самое короткое время.

Въ 1886 году, въ іюль мѣсяцѣ, Борисоглѣбскую церковь посѣтили о. архимандритъ Соловецкаго монастыря Мелетій и гг. Архангельскій губернаторъ князь Н. Д. Голицынъ и Россійскій Императорскій консуль Д. Н. Островскій. Дѣти лопарей, выученные мною со словъ молитважь, въ присутствіи ихъ прочитали: символъ вѣры, молитву Господню и др. Гг. начальствующимъ это понравилось, они обласкали дѣтей, дали имъ на гостинцы и обѣщали оказать содѣйствіе въ открытіи школы. Особенное же участіе принялъ въ семь дѣлъ защитникъ русскихъ интересовъ

консуль Островскій. Онъ на мѣстѣ тогда же собралъ всѣ свѣдѣнія; какая нужна школа, въ чемъ она имѣетъ нужду, и о всемъ этомъ представилъ чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ на благоусмотрѣніе г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, который и принять въ семь дѣлъ самое горячее участіе. Въ апрѣль мѣсяцѣ 1887 года отъ него получены были 300 рублей на постройку дома для школы и большое количество книгъ, какъ учебныхъ, такъ и для чтенія. Съ полученіемъ основныхъ и главныхъ средствъ для школы явился вопросъ, какъ еще получить безмездно лѣса для постройки дома, но и это, благодаря участію и ходатайству тѣхъ же благодѣтелей, разрѣшилось скоро и счастливо. Въ іюль мѣсяцѣ 1887 года получено было извѣстіе, что Государь Императоръ въ 4 день іюня Высочайше соизволилъ разрѣшить безплатный отпускъ лѣса, въ количествѣ 200 бревенъ, изъ казенной Пазрѣцкой дачи, на постройку церковно-приходской школы.

Лопари, узнавъ это, очень были рады. Консуль Д. Н. Островскій, принимая во вниманіе бѣдность лопарей и очень худой уловъ рыбы въ минувшемъ году, посовѣтовалъ мнѣ и за бревна, которыя они предполагали вывезти и вырубить безденежно, уплатить деньги. На сей предметъ и въ добавленіе на постройку школы еще пожертвовалъ изъ своихъ средствъ 100 рублей. Въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ лопари вырубали и потребныя бревна. Въ концѣ 1887 года вывезли ихъ къ мѣсту.

9 января 1888 года нанятые мною рабочіе очистили мѣсто для постройки дома и 10 января, въ присутствіи прихожанъ, сдѣлана была закладка послѣ совершенія молебствія Господу Богу и Пресвятой Богородицѣ. Зима стояла холодная и бурная, и поэтому работы, при всемъ желаніи кончить ранѣе, протянулись до марта мѣсяца. На 28 февраля назначено было освященіе и открытіе церковно-приходской школы. Настоятель Печенгскаго монастыря, о. іером. Никандръ прибылъ на это торжество вечеромъ 27 февраля.

Утромъ 28 февраля въ лопарской избѣ (шунѣ), гдѣ и ранѣе иногда совер-

шалъ молитвы, я прочиталъ часы и совершилъ молебствія Воскресенію Іисуса Христа и Св. Благовѣрныхъ князьямъ Борису и Глѣбу. Въ концѣ часовъ, во время чтенія изобразительныхъ, объяснилъ недѣльное Евангеліе о страшномъ судѣ и просилъ православныхъ христіанъ усердно помолиться Воскресшему Іисусу Христу, Пресвятой Богородицѣ и Св. Благовѣрнымъ князьямъ Борису и Глѣбу, чтобы они помогли намъ счастливо совершить наступающее празднество, которое съ помощью Божіею послужитъ къ ихъ воскресенію—къ лучшей жизни чрезъ воспитаніе и образованіе ихъ дѣтей. Въ концѣ Богослуженія объявилъ, что освященіе школы будетъ начато чрезъ полтора часа. Въ это время, во вновь устроенномъ домѣ сдѣланы были подобающія приготовления къ освященію. Лопари, какъ видно было, ожидали назначеннаго времени съ большимъ нетерпѣніемъ, потому что почти всѣ, отъ стараго до малаго, перебивали въ домѣ и осматривали все съ большою радостію.

Наконецъ, къ радости всѣхъ, въ 11 часовъ дня, колоколь, привезенный изъ старой церкви, воззвѣстилъ всѣмъ, что празднество начинается. И вотъ, когда всѣ прихожане собрались, о. настоятель Печенгскаго монастыря, совмѣстно со мною, началъ совершать послѣдованіе малаго освященія воды, въ концѣ прочиталъ молитву «Гдѣ кто имать внити въ новъ домъ», и послѣ этого совершили крестный ходъ кругомъ школы въ преднесеніи св. Креста, назначеннаго для поставленія на кровль дома, на восточной сторонѣ, гдѣ внутри поставлены св. иконы. Когда пришли на восточную сторону, тогда св. Крестъ при пѣніи кондака «Вознесыся на Крестъ волею», поставленъ былъ на приготовленное мѣсто, и крестный ходъ, въ преднесеніи иконы Божіей Матери, продолжалъ шествіе по сѣверной сторонѣ и возвратился въ школу. Здѣсь о. настоятель Печенгскаго монастыря прочиталъ сейчасъ же съ колѣнопреклоненіемъ молитву преподобному Трифону предъ св. его иконою и такимъ образомъ какъ бы передалъ лопарей подъ его покровительство со вновь построенною школою, которая въ зимнее время по воскреснымъ днямъ будетъ служить и домою молитвы.

Послѣ отпуска, я, какъ священникъ и вмѣстѣ учитель, произнесъ слово.

По окончаніи его, я немедленно совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе Пресвятой Богородицѣ. Дѣти при этомъ выученныя ими церковныя пѣснопѣнія пѣли хорошо, по крайней мѣрѣ сдѣлать какой отзывъ о. настоятель Печенгскаго монастыря.

Съ окончаніемъ молебствій воглашено было многолѣтіе Благочестивѣйшему Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Благочестивѣйшему Государю Великому Князю Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященному Наманай, Епископу Архангельскому, Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву, консулу Д. П. Островскому и всѣмъ благотворителямъ и устроителямъ церковно-приходской школы, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Во время многолѣтія всѣ присутствующіе поклонились ко св. Кресту и окроплены были св. водою.

Съ окончаніемъ молитвъ прочитана была прихожанамъ записка священника о подвижной церковно-приходской школѣ, въ которой сказано: дѣти будутъ обучаться во вновь устроенномъ домѣ съ 8 января и до отъѣзда ихъ изъ церкви, гдѣ и будутъ опять обучаться въ апрѣлѣ .. маѣ мѣсяцахъ, въ сентябрѣ школа будетъ на Важъ - озерѣ и въ октябрѣ на Чалм - озерѣ. Послѣ этого прочитанъ былъ списокъ учениковъ, назначенныхъ для обученія грамотѣ. Всѣхъ дѣтей записано было 18-тъ, но трое оказались больными горячкою и потому были оставлены. Дѣти при этомъ были очень рады, и родители также изъявили полное согласіе. Желая дѣтей сдѣлать для дѣтей болѣе памятными, грамотнымъ 4 мальчикамъ и 1 дѣвушкѣ подарены были св. Евангелія съ надписью, а новымъ ученикамъ даны были буквари. Дѣтямъ всѣмъ, кромѣ этого, дано было по просфорѣ и по небольшой иконѣ преподобнаго Трифона отъ отца настоятеля Печенгскаго монастыря въ благословеніе. Когда дѣтямъ все было роздано, они, смотря на портреты Го-

судачи Инженатора, Государыни Императрицы и Наслѣдника Цесаревича, пропѣли три раза народный гимнъ: «Боже, Царя храни». Потомъ дѣтямъ предложено было чай, а взрослымъ мужчинамъ по чаркѣ водки. Во время пѣнія гимна и послѣ всѣ были такъ рады, что этого невозможно описать. Божѣ же всѣхъ радовались дѣти, потому что пѣніе и грамоту они очень любятъ. Любовались они также много и домомъ. Всѣ, какъ мужчины, такъ и женщины, говорили: «намъ памятенъ будетъ этотъ день. Мы первый разъ слышали пѣніе. Ватюшко! благодарите отъ насъ всѣхъ, кто помогъ устроить этотъ домъ. Мы будемъ за нихъ молиться Богу».

Такъ, благодаря Госнода Бога и всѣхъ благодѣтелей и устроителей церковно-приходской школы, совершилось скромное торжество въ Лапландіи на границѣ Норвегіи. Лопари, по окончаніи всего просили меня еще сходить кругомъ ихъ погоста съ иконой Божіей Матери. Желаніе ихъ было исполнено. Въ сопровожденіи всѣхъ совершилъ я крестный ходъ при пѣніи молебствія Пресвятой Богородицѣ. Когда возвратились въ школу, тогда, обратясь къ народу, я оказалъ нѣсколько словъ о силѣ Креста Господня и заключилъ: «Православный христіанинъ! когда будетъ у тебя тяжело на душѣ, и когда ты будешь нуждаться въ помощи, взгляни съ вѣрою и надеждою на крестъ святой, возвышающійся на св. церкви или на семь домъ, останови свой взоръ на немъ, и ты найдешь въ немъ утѣшеніе, тебѣ легче будетъ, ты вдохнешь свободнѣе. Благодать и миръ Госнода Спасителя нашего Иисуса Христа, по молитвамъ Пресвятой Богородицы и Св. Бл. Князей Бориса и Глѣба и пріодобнаго отца нашего Трифона, да будетъ съ вами нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь».

Священникъ Борисо-Глѣбской церкви Восстанія Щеводинъ.

Изъ японскаго «Православнаго Вѣстника».

Въ послѣднихъ номерахъ (164—172) японскаго «Православнаго Вѣстника» (Сэйкіо Симпо) содержатся статьи боль-

шею частью богословскія и нравственно-назидательныя, и притомъ всѣ почти переводныя съ русскаго. Впрочемъ въ концѣ каждаго номера прилагается нѣсколько страницъ, заключающихъ въ себѣ извѣстія, касающіяся православно-церковной жизни въ Японіи. Такъ, въ № 167 сообщается мнѣніе японскаго ученаго г. Като - Хироюки относительно нравственнаго воспитанія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Г. Като - Хироюки, бывшій ректоръ японскаго университета, а нынѣ членъ государственнаго совѣта, пользуется большимъ авторитетомъ между туземцами. Онъ же другъ и школьный товарищъ нынѣшняго министра народнаго просвѣщенія. Общій смыслъ его мнѣнія относительно нравственнаго воспитанія такой *): До уничтоженія феодальной системы, двадцать лѣтъ тому назадъ, основною нравственной жизни японцевъ служили конфуціанство, буддизмъ и японская рыцарская мораль. Но въ настоящее время все это почти потеряло свое значеніе. Какъ бы то ни было, оставлять школьныхъ мальчиковъ безъ нравственнаго воспитанія немислимо, потому до сихъ поръ въ школахъ существуетъ, въ числѣ предметовъ преподаванія, такъ называемый «нравственно-назидательный урокъ», въ которомъ преподается общепонятная философская мораль безъ религіознаго элемента. Но многолѣтніе опыты показывали, что этотъ урокъ не приносилъ никакой пользы. Въ настоящее время, когда высшее общество начало интересоваться религіознымъ вопросомъ, министръ народнаго просвѣщенія не прочь ввести въ школахъ урокъ Закона Божія, но вопросъ въ томъ: какую религію выбрать для этого? Одни склонны къ христіанству вообще, другіе—къ буддизму. Г. Като предлагаетъ открывать въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ урокъ Закона Божія всѣхъ существующихъ въ Японіи религій. Выборъ изъ нихъ пусть будетъ по желанію самого ученика или его родителей. Тогда законоучители естественно будутъ стараться какъ можно больше привлечь

*) Въ «Православномъ Вѣстникѣ» не напечатано въ полномъ видѣ.

учениковъ къ себѣ, что можетъ устранить сухое формальное исполненіе своей обязанности съ ихъ стороны. Преподаваніе, разумѣется, даровое, слѣдовательно это отчасти уменьшитъ издержки на школы... «Православный Вѣстникъ» прибавляетъ, что мысля г. Като одобрительная, но едвали осуществимая.

Въ Японіи очень усильно дѣйствуютъ протестанты, потому что у нихъ много дѣятелей. Такъ, въ одной тамонней протестантской газетѣ сообщается, что всѣхъ протестантскихъ сектъ въ Японіи 24; миссіонеровъ-иностранцевъ 195, туземцевъ-католиковъ 243, новообращенныхъ за одинъ прошлый годъ 3,289. Въ «Православномъ Вѣстникѣ» напечатано, что новообращенныхъ въ православіе за 1886—87 г. (т. е. съ іюля 1886 г. по іюль 1887 г.) 1,649 человекъ; священнослужителей теперь 15 человекъ (изъ нихъ два русскихъ), катихизаторовъ 99 человекъ, (а за прошлый годъ было нѣсколько меньше). Слѣдовательно, православный катихизаторъ дѣйствуетъ усильнѣе, чѣмъ протестантскій. Но такъ какъ общее число православныхъ миссіонеровъ вчетверо меньше, чѣмъ протестантскихъ, то постороннимъ можетъ показаться, будто успѣхи всегда за послѣдними (т. е. за протестантами). Вотъ что писалъ Преосвященный Николай еще три года тому назадъ одному изъ своихъ воспитанниковъ, учившемуся здѣсь, о дѣятельности японскихъ протестантовъ: «Посмотрите. Идутъ наши катихизаторы своей дорогой,—исполняютъ они заповѣдь первѣйшую и нужнѣйшую: *идите научите...*; учатъ они тому прямо и непосредственно, что заповѣдалъ, чему учить велѣлъ Спаситель: царскій ихъ путь—нѣтъ, преграды на этомъ пути, никто не можетъ противостать Божественной истинѣ; если человекъ имѣетъ возможность и имѣетъ, притомъ, безпристрастіе душевное слушать равно православіе и инославіе, то всегда онъ избираетъ и предпочитаетъ православіе. Но если никто не можетъ нашимъ проповѣдникамъ противостать въ лицо и прямо заградить имъ дорогу, то сколько старающихся сдѣлать то со стороны,—бросить подъ ноги бревно, взвести клевету, навести подозрѣніе,

залпнуть туманомъ, покрыть слово истины шумомъ, трескомъ, ложью, сифнами. Вы догадываетесь, что я доворю объ инославіи. Не будимъ и святонемъ намъ нужно опровергать—это безвредныя покойники... Католичеству, повидимому, мало шансовъ въ Японіи, протестантство же обольщаетъ. Во-первыхъ, протестантство — религія Англій, Америки и Германіи, а мы въ все здѣсь, подражающее иностранному, преимущественно изъ этихъ странъ тщяся замимствовать для себя образцы во всемъ; во-вторыхъ, протестантство воню вливается сюда вмѣстѣ съ англійскимъ и нѣмецкимъ языками, изъ которыхъ первый изучается повсемѣстно въ Японіи, второй—множественно лишь, по преимуществу мѣтающихъ въ ученье; въ-третьихъ, протестантскихъ миссіонеровъ и проповѣдниковъ здѣсь несравненно болѣе, чѣмъ католическихъ: они густою стѣною покрываютъ всю Японію; въ-четвертыхъ, протестантство такъ легко приемлемо: «вотъ нѣсколько пунктовъ ученія, и вотъ Св. Писаніе; читай и понимай, какъ тебѣ впишетъ Святыи Духъ»,—какъ это понятно и какъ нравится многимъ японцамъ! Новыя секты и здѣсь начинаютъ наростать, точно грибы; отчего и не рождаются имъ, если всякій считаетъ себя оплодотвореннымъ отъ непосредственнаго наитія Святаго Духа? Для примѣра, вотъ въ Кіото недавно была соборъ протестантскихъ проповѣдниковъ—такъ они буквально и почувствовали, что на нихъ сошелъ Святыи Духъ, о чемъ, въ порывѣ восторга, тотчасъ же извѣстили своихъ Тоокійскихъ единовѣрцевъ (вѣроятно, и всѣхъ другихъ) краткою, но выразительною телеграммой: «Сейрей Кооринъ» (Духъ Святыи сошелъ). Какъ же не дерзаетъ нослѣ этого? Новый символъ вѣры въ 8-ми членахъ (составленный собравшимися въ Кіото) преподнесетъ міру!—Не грустно ли это? И какая же послѣ этого выгода Японіи переходить изъ язычества въ христіанство, если таково христіанство?.. Такъ вотъ ваше дѣло доказывать, что это—вавилонское столпотвореніе—не христіанство, а извращеніе христіанства, что истинное христіанство совсѣмъ другое, что оно хранится ненарушимымъ въ православной церкви, и что, поэтому, правосла-

вѣдо должно быть достояніемъ Японскаго народа!»

Православные проповѣдники особенно заботятся о томъ, чтобы просвѣщаемые какъ можно глубже усвоили христіанское ученіе. Съ этою цѣлью священники всегда испытываютъ степень знанія истинъ вѣры желающихъ принять крещеніе, и крещеніе слабымъ нѣрѣдко отлагаетъ до другаго раза. Эта мѣра простирается и на обратившихся. Отъ этого получаютъ утѣшительные результаты. Такъ, въ № 169 «Православнаго Вѣстника» сообщается, что въ городѣ Одавара почти въ каждой христіанской семьѣ находится по одному экземпляру догматическаго богословія; христіане тамъ нѣ свободное время усердно посвящаютъ чтенію и усвоенію догматовъ. Нѣкоторые изъ нихъ, особенно ревностные, устраиваютъ собесѣдованія съ проповѣдниками другихъ исповѣданій (то публично, то частно). А послѣдніе, хотя довольно образованные, не особенно тверды въ знаніи своихъ вѣроученій; они столько понимаютъ свои вѣроученія, сколько какую-нибудь изъ естественныхъ наукъ. Поэтому случается, что дѣловитые изъ нихъ, если дѣло идетъ въ частныхъ бесѣдахъ, сами признаются своему собесѣднику: «мы гораздо уступаемъ по глубинѣ вѣроученій вашей церкви» (т.-е. православной). Дѣйствительно въ каждомъ № «Православнаго Вѣстника» *) можно найти извѣстіе о переходѣ въ православную церковь двухъ или трехъ инославныхъ христіанъ, тогда какъ совращенія православныхъ въ инославную церковь до сихъ поръ еще не было.

Въ № 168 «Православнаго Вѣстника» мы находимъ слѣдующее извѣстіе. Въ одномъ приморскомъ городѣ сѣверной провинціи Амата живетъ купецъ съ сыномъ. Отецъ (по имени Сакубой) однажды былъ по торговымъ дѣламъ на островѣ Есо и тамъ случайно слушалъ католическаго проповѣдника, что побудило его къ вѣрѣ; затѣмъ онъ возвратился домой съ надеждою обратить сына, родныхъ и близкихъ своихъ. Между тѣмъ, сынъ его слушалъ на своей родинѣ православнаго проповѣдника, временно прибывшаго туда. Такъ какъ оба еще

не твердо усвоили ученія, то отецъ отправилъ своего сына въ губернскаго городъ изслѣдовать, гдѣ находится истина? *). Когда сынъ прибылъ въ губернскаго городъ, то тамъ засталъ протестантскихъ миссіонеровъ (американцевъ), которые открыли большое публичное чтеніе о христіанствѣ. Находясь въ числѣ слушателей, онъ остался очень недоволенъ, когда слушалъ ругательство протестантскихъ проповѣдниковъ надъ иконопочитаніемъ. Въ порывѣ негодованія онъ началъ возражать имъ среди многочисленной публики; отвѣты проповѣдниковъ не удовлетворили его. Онъ покинулъ этотъ городъ и продолжалъ путешествіе по другимъ мѣстамъ. Въ одномъ мѣстѣ онъ нашелъ православнаго проповѣдника **), остановился у него и долго слушалъ катихизацію. Когда пришелъ до убѣжденія, что истина на сторонѣ православной церкви, онъ пригласилъ своего отца. Въ скоромъ времени пріѣхалъ сюда нашъ священникъ о. Борисъ и крестилъ ихъ вмѣстѣ съ другими новообращенными. Послѣ этого отецъ и сынъ опять вернулись домой. Затѣмъ они пригласили къ себѣ православнаго катихизатора для распространенія православія между своими знакомыми и другими желающими. Тогда узнали, что и жена начальника тамошняго городскаго училища православная христіанка. Это очень ободрило ихъ. Теперь они вмѣстѣ заботятся о распространеніи слова Божія въ своемъ родномъ городѣ.

Для религіознаго оживленія недавно открыты стараніями нѣкоторыхъ православныхъ христіанъ, ежемѣсячныя публичныя чтенія въ духѣ православія, такъ какъ японцы очень любятъ посѣщать всякое собраніе многолюдное. Въ этомъ чтеніи согласился каждый разъ участвовать самъ Преосв. Николай. Определено, чтобы каждый разъ читали трое: 1) Преосв. Николай 2) одинъ изъ священниковъ, 3) одинъ изъ катихизаторовъ или изъ кончив-

*) Такъ какъ въ это время не было уже на нихъ родинѣ проповѣдниковъ.

**) Православные катихизаторы имѣютъ обычай прибывать выѣски около дверей своего дома. Обыкновенное содержаніе ихъ: «Здѣсь можно слушать православное вѣроученіе».

*) Напечатаніе двухнедѣльное.

шихъ семинарскій курсъ. Вотъ темъ ихъ чтеній:

Октябрьское чтеніе: 1) Объ единствѣ Божіемъ — Пресв. Николай. 2) Цѣль человѣческой жизни — свящ. Павелъ Нищума. 3) Отношеніе религіи къ нравственности — Матей Узда.

Ноябрьское чтеніе: 1) О Богѣ - Творцѣ — Пресв. Николай. 2) Жизнь и смерть. Свящ. Павелъ Нищума. 3) Объ откровеніи христіанства — катихизаторъ Игнатій Мукояма.

Декабрьское чтеніе: 1) О твореніи чело-вѣка — Пресв. Николай. 2) О необходимости нравственности — свящ. Павелъ Сато. 3) О безсмертіи души — Алексѣй Савабе.

Февральское чтеніе: 1) О преступленіи нашихъ прародителей — Пресв. Николай. 2) Любовь есть исполненіе заповѣдей — свящ. Павелъ Нищума. 3) Бытіе и небытіе — Павелъ Накаи.

Таковое же чтеніе начали устраивать и еще въ одномъ мѣстѣ, въ которомъ также согласился участвовать каждый разъ непремѣнно Пресв. Николай.

Е. М. Крыжановскій.

† 26 іюля 1888 г.

Евѣимій Михайловичъ Крыжановскій, сынъ священника Кіевской епархіи, родился въ октябрѣ 1831 года. Онъ былъ мальчикъ здоровья слабаго, но очень способный и впечатлительный. Съ дѣтства привыкъ онъ часто посѣщать церковь Божію и, обладая музыкальнымъ слухомъ и хорошимъ голосомъ, полюбилъ горячо церковное пѣніе, которое впоследствии и изучилъ основательно. Поступивъ въ Софійское духовное училище въ Кіевѣ, онъ былъ выбранъ въ пѣвчіе митрополичьяго хора, гдѣ его любовь къ церковному пѣнію нашла и научную основу и широкую практику. Успѣшно окончивъ курсъ училища и семинаріи, Евѣимій Михайловичъ въ 1853 году поступилъ въ Кіевскую духовную академію. Работалъ онъ много и усердно. Начальство академіи и товарищи считали его за студента даровитаго, но плохое здоровье его, заставившее дѣлать большіе перерывы въ занятіяхъ, еще тогда внушало имъ сильное опасеніе

за его жизнь. На третьемъ курсѣ у него открылось сильное кровотеченіе горломъ. Ректоръ академіи, сердечно любя Евѣиміа Михайловича, совѣтовалъ ему оставить академію и общалъ исхода-тайствовать ему лучший приходъ въ уѣздѣ или городѣ, по его желанію. Но въ этомъ слабемъ и немощномъ тѣлѣ была сильная душа, горѣвшая любовью къ наукѣ, стремившаяся къ свѣту. Онъ упросилъ о. ректора оставить его въ академіи и только отнустить въ деревню на продолжительный срокъ. Пробывъ въ деревнѣ полгода и поправивъ свои силы, Евѣимій Михайловичъ съ честью окончилъ въ 1857 году курсъ академіи, съ причисленіемъ къ первому разряду. По окончаніи курса онъ прожилъ въ деревнѣ годъ для отдыха и поправленія своего здоровья. Черезъ годъ Евѣимій Михайловичъ поступилъ преподавателемъ въ Кіевскую духовную семинарію по классу Священнаго Писанія. Въ концѣ 1859 года Евѣимій Михайловичъ перемѣщенъ съ класса Священнаго Писанія на классъ гражданской исторіи — его любимый предметъ. Кроме того, былъ преподавателемъ греческаго и нѣмецкаго языковъ. Но для живой и подвижной натуры Евѣимія Михайловича было мало одной официальной преподавательской дѣятельности. Его манила работа литературная и общественная. Вмѣстѣ съ небольшимъ кружкомъ единомышленниковъ онъ приступилъ въ 1860 году къ изданію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», который привлекъ къ себѣ особое вниманіе и сочувствіе сельскаго духовенства. И въ настоящее время это одинъ изъ лучшихъ и наиболѣе распространенныхъ духовныхъ журналовъ.

Продолжительное пребываніе въ деревнѣ принесло пользу не только здоровью Евѣимія Михайловича, но и благотворно сказалося на его развитіи, познаномивъ его ближе съ жизнью народа и сельскаго духовенства. Изъ первыхъ бытовыхъ статей его въ новомъ журналѣ особенное вниманіе обратила на себя статья «Вдова сельскаго священника». Его любовь и усиленные занятія исторіей, въ особенности исторіей отношеній польско-русскихъ, явились результатомъ вліяній мѣстной сре-

ды, гдѣ еще такъ живы и осязательны слѣды борьбы православнаго народа съ польскимъ паномъ, католическимъ всендомомъ и союзникомъ ихъ—евреемъ. Чѣмъ болѣе вчитывался онъ въ кровавыя страницы русско-польской распри, тѣмъ выше становилось въ его глазахъ государственное значеніе православія, свяснаго русскую народность отъ наскія поляковъ и уматвенныхъ пугъ иезуитизма. Эта горячая любовь къ родному краю и желаніе ближе изучить его заставили его принять дѣятельное участие въ трудахъ Киевскаго губернскаго статистическаго комитета, дѣйствительнымъ членомъ котораго онъ былъ избранъ въ 1861 году. Въ слѣдующемъ году конференція Киевской духовной академіи избираетъ его бакалавромъ, причемъ на него возлагается преподаваніе французскаго языка въ академіи. Передъ Евиміемъ Михайловичемъ открывался почетный и спокойный путь профессорства въ академіи, но не для покоя была создана его жаждавшая общественной дѣятельности душа. Онъ стремился туда, гдѣ слабы были русскія силы, гдѣ шла борьба за дорогое для него православіе. Въ ноябрѣ 1864 года онъ, по приглашенію попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа Де-Витте, принимаетъ мѣсто начальника Сѣдлецкой учебной дирекціи, или, другими словами, директора народныхъ училищъ. Для этой должности нуженъ былъ человѣкъ, глубоко преданный православію, близко знакомый съ историческими судьбами края, любящій живое дѣло и не отступающій передъ борьбою, какъ съ чужими, такъ и со «своими», когда «свои» начинаютъ терять народную почву подъ ногами. Его глубоко смущало и возмущало положеніе униатовъ въ томъ краѣ, хитростью и насиліемъ отдѣленныхъ отъ православной церкви и тѣми же средствами удерживаемыхъ въ плѣну. Онъ не могъ быть хладнокровнымъ и безучастнымъ зрителемъ такого положенія, и всею душою отдался мысли о восоединеніи ихъ съ церковію. Но тутъ ему много пришлось претерпѣть за свою горячность къ русскому дѣлу. У насъ, къ несчастію, дѣло это вѣдается различными управленіями, изъ коихъ каждое ревниво оберегаетъ свои границы; а переходить

эти границы часто безусловно необходимо въ интересахъ дорогаго дѣла.—Безпрерывныя поѣздки по школамъ, часто сопряженныя съ лишеніями всякаго рода, борьба за дорогіе идеалы религиозные и педагогическіе, различныя огорченія и непріятности—подорвали и безъ того слабое здоровье Евиміа Михайловича. Въ 1869 году онъ оставилъ Сѣдлецкую дирекцію и перешелъ на службу въ Варшаву директоромъ I гимназіи. Въ 1871 году онъ долженъ былъ взять полугодовой отпускъ для поправленія своего здоровья, а въ 1874 году уѣхать на два мѣсяца за границу, такъ какъ прежняя болѣзнь его возобновилась.

Въ 1883 году, послѣ двадцатилѣтней службы по Министерству Народнаго Просвѣщенія, въ бывшемъ царствѣ Польскомъ, Евиміа Михайловичъ вышелъ въ отставку съ пенсіей въ 2,500 р. Пятидесяти двухъ лѣтъ отъ роду, съ небольшой семьей (жена и двое сыновей) онъ могъ бы безбѣдно и мирно жить гдѣ нибудь въ родимой Малороссіи, въ кругу родныхъ и знакомыхъ. Но жажда дѣятельности и послѣ пройденнаго имъ тяжелаго пути не покинула Евиміа Михайловича. Да и грѣшно было бы зарывать въ землю данный Богомъ и стократно увеличенный талантъ. У насъ вѣдь не много найдется людей съ такою многостороннею научною подготовкою и педагогическою и административною опытностію, какими обладалъ покойный Евиміа Михайловичъ. Его привлекало новое живое направленіе въ духовномъ вѣдомствѣ, послѣдовавшее съ начала восьмидесятыхъ годовъ. Въ докладной запискѣ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, поданной въ ноябрѣ 1883 года, Евиміа Михайловичъ писалъ, что желалъ бы вновь посвятить свои силы на пользу св. церкви «съ дѣтства призрѣвшей и воспитавшей» его. Тогда же онъ былъ назначенъ членомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, а въ 1885 г. членомъ вновь учрежденнаго Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Переустройство духовныхъ семинарій и созиданіе вновь возродившейся церковно-приходской школы требовали именно той педагогической опытности и знанія народной жизни, какими обладалъ по-

койный. Въ томъ и другомъ учрежденіи онъ явился виднымъ дѣятелемъ. Но это была только часть его трудовъ по духовному вѣдомству. По порученію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода онъ занялся изученіемъ ненормального положенія православной церкви въ Остзейскомъ краѣ, гдѣ лютеранство, ставъ силою политическою, всѣми мѣрами старалось унижить ее и воспрепятствовать успѣхамъ православія. Евѣимій Михайловичъ горячо принялся за это дѣло. Плодомъ изученія документовъ была историческая записка его о православіи въ Остзейскомъ краѣ, напечатанная въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ и предназначенная для учреждений и лицъ близко заинтересованныхъ этимъ вопросомъ. Двукратное посѣщеніе имъ этого края ознакомило его какъ съ современнымъ положеніемъ дѣла, такъ и съ лицами, ведущими его. Несомнѣнно, что это личное знакомство съ краемъ много помогло улучшенію въ немъ положенія православія. Второю важною работою Евѣимія Михайловича было изученіе на мѣстѣ религіознаго и педагогическаго дѣла въ чешскихъ колоніяхъ Вольнской губерніи. Труды и разъясненія Евѣимія Михайловича много содѣйствовали подчиненію этихъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія и стремленію чеховъ къ православію. И по этому вопросу составлена покойнымъ обстоятельная историческая записка, также напечатанная въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ. Третьимъ и послѣднимъ трудомъ его было подготовленіе торжественнаго празднованія въ родномъ ему Кіевѣ 900-лѣтія крещенія Руси, этого великаго «торжества православія». Работая надъ этимъ дѣломъ, и письменно отсюда, и лично въ Кіевѣ, онъ не жалѣлъ трудовъ и здоровья, и это здоровье, уже давно надломленное, окончательно измѣнило ему. Простудившись, онъ получилъ воспаленіе легкихъ. Онъ началъ было поправляться, но послѣдовать разрывъ сердца, отъ котораго онъ и скончался 26 іюля въ 3 часа утра въ Теофаніи, на дачѣ епископа Чигиринскаго Іеронима, близъ Кіева. И здѣсь родная земля приняла своего вѣрнаго и любящаго сына, сердечно оплаканнаго всѣми, кто зналъ его.

Трудно въ короткомъ очеркѣ передать жизнь, полную столбчатыхъ важныхъ трудовъ, стремленій и упованій. И семья, и церковь и государство — потеряли добраго и честнаго человека и талантливаго труженика. Красною нитью черезъ всю эту многополезную жизнь проходить горячая любовь къ св. церкви и борьба за наше родное православіе. Мы дожили до народнаго русскаго сознанія, до сознанія о духовномъ единствѣ славянскомъ, но къ сознанію и историческому пониманію нашей церковно-православной жизни мы только еще, можно сказать, приближаемся. Оно ясно въ умахъ и сердцахъ еще немногихъ избранныхъ русскихъ людей, и въ числѣ ихъ Евѣимій Михайловичъ занималъ не послѣднее мѣсто. Его значеніе и труды оцѣнить будущее, когда будетъ писаться документальная исторія нашего многострадалнаго времени.

В. Шемякинъ.

Отъ Совѣта С.-Петербургскаго епархіальнаго попечительства объ увольняемыхъ изъ С.-Петербургскихъ семинаріи и училища ученикахъ и вспомошествоваемыхъ въ нихъ во время обученія, за 1887—8 учебный годъ.

Къ 1-му іюля 1887 г. оставалось отъ прошлаго отчетнаго года:

а) наличными деньгами 648 р. 9 к.

б) кредитными билетами 2400 р.

Всего на сумму: . . . 3048 р. 9 к.

Вновь поступило на приходъ:

а) отъ городскихъ благотворительныхъ: 542 р. 95 к.

б) отъ сельскихъ благотворительныхъ: 752 р. 8 к. в)

изъ остаточныхъ суммъ Александровскаго духовнаго училища: 1000 рублей; г) отъ епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: 300 руб. д) процентовъ по билетамъ: 114 р.

Итого поступившаго въ теченіе года 2709 руб. 3 коп.

Всего съ оставшимися отъ прошлаго отчетнаго года было на лицо: 5757 р. 12 коп.

Въ теченіе этого года израсходовано:

а) на пособия воспитанникамъ С.-Петербургской духовной семинаріи, не жившимъ нравъ на назначенное содержаніе и проживавшимъ, или въ семинарскомъ корпусѣ, или на вольныхъ квартирахъ 1620 р. 75 к. б) на пособия воспитанникамъ другихъ семинарій, принадлежащимъ по своему происхожденію къ С.-Петербургскому епархіальному вѣдомству: 141 р. в) на пособия воспитанникамъ, уволеннымъ изъ Александровскаго духовнаго училища и поступившимъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеній: 760 р. 97 к. г) на пособия воспитанникамъ, уволеннымъ изъ того же училища и обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ: 100 р. д) на пособия воспитанникамъ, уволеннымъ изъ училища, или кончившимъ курсъ въ одной изъ свѣтскихъ уч-

дамъ: 278 руб. е) на напечатаніе отчета за 1886—7 годъ, въ количествѣ 600 экз. для разсылки духовенству С.-Петербургской епархіи: 25 руб. и ж) на пересылку денежнаго пакета въ Псковскую духовную семинарію: 52 к.

Всего поступило въ расходъ въ теченіе отчетнаго года (съ 1 іюля 1887 до 1 іюля 1888 г.): 2874 руб. 18 коп.

Осталось къ будущему отчетному году: а) наличными деньгами: 482 р. 94 к. б) кредитными билетами: 2400 руб. Всего на сумму: 2882 р. 94 к.

Подробный отчетъ будетъ разосланъ по напечатаніи его.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная книга:

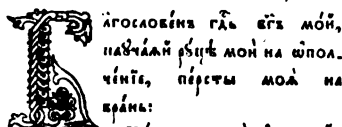
„ПСАЛТИРЬ ЦАРА И ПРОРОКА ДАВИДА“

въ 32 долю листа, церковной печати, съ киверовою. Текстъ Псалтири напечатанъ отдѣльными стихами; послѣ вступительныхъ статей помѣщено изображеніе Царя и Пророка Давида, взятое изъ рукописи XIII вѣка. Титуль, имѣющійся въ началѣ книги, отпечатанъ цвѣтными красками



КНАСІЯ К.

УЛОБИ ДѢДУ, КЪ ГОЛДАВ, РМГ.



ЛОСЛОВІЯ ГДЪ ВЪГЪ МОЙ, ПАВЪЛАНЪ РЪЦЕ МОИ НА ШПОЛ. ЧІНІЕ, ПЕРСТЫ МОИ НА ПРЪНІЕ: МНОГОСТЬ МОА И ПРІНІЕ. ЖИЩЕ МОИ, ЗАСТѢПНИКЕ МОИ И ПЪЖА. ВЪНТАВЪ МОИ, ЗАЩІТНИТЕЛЪ МОИ, И НА НЕГО ОУПОВАХЪ: ПОВИНОБАНЪ АМІАНЪ МОА ПОДЪ МАНЪ.

ГДН, ЧТО БЪТЕ ЧЕЛОВѢКЪ, ЯКЪ ПОДЪНІАЛОСЪ БІНЪ БМЪ; ИЛИ СІЯ ЧЛѢБЪЧЪ, ЯКЪ КМЪНІАШИ ЕГО;

ЧЕЛОВѢКЪ СВЯТЕ ОУПОДОВІСА: ДНІЕ ЕГО ЯКЪ СЪНЪ ПРІХОДАТЕ.

ми съ золотомъ; отдѣляющія одну отъ другой каѳисмы заставицы также имѣютъ нѣсколько колеровъ. Цѣна книги въ брошюрованномъ видѣ 75 коп. и въ колѣноровомъ переплетѣ 1 руб. за экземпляръ. По желанію можно получить и въ болѣе роскошныхъ переплетахъ.

Книга эта содержитъ всѣ 20 каѳисмъ съ тропарями и молитвами, положенными послѣ каждой каѳисмы. Передъ каѳисмами — вступительныя статьи, имѣющіяся въ Псалтири слѣдованной, поучающія вѣрѣ во единого Бога, въ Троицѣ прославляемаго, а именно. 1) Символь св. Аванасія, Патріарха Александрійскаго; 2) Анастасія Блаженнаго и Кирилла Александрійскаго изложеніе о вѣрѣ и вопросы и отвѣты о богословіи. 3) Святаго Максима изложеніе о вѣрѣ. 4) Краткое изъясненіе о сложеніи перстовъ при крестномъ знаменіи и 5) о томъ, како подобаеъ особо пѣти псалтирь. Послѣ каѳисмъ приложены: 1) девять пѣсней св. Писанія, 2) послѣдованіе по окончаніи псалтиря и пѣсень, 3) псалмы избранныя поемы послѣ полуднея, 4) послѣдованіе по исходѣ души отъ тѣла и 5) помянникъ.

НОВАЯ КНИГА:

РУКОВОДСТВО ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

курсъ V класса дух. семинарій. Составилъ примѣнительно къ программѣ Учебнаго Комитета преподаватель Тульской дух. семинаріи П. И. Малицкий. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес., стр. 318+X. Съ требованіями обращаться въ Тулу, къ преподавателю П. И. Малицкому. 4—3

КНИГА:

„КАКЪ НАМЪ ЖИТЬ, ЧТОБЫ ЗДОРОВЫМИ БЫТЬ“

общедоступная гигиена, съ указаніемъ способовъ подачи первой медіц. помощи въ разныхъ экстренныхъ случаяхъ и болѣзняхъ и съ краткимъ очеркомъ анатоміи и физиологіи человѣка, съ 35 рисун. (292 стр. убористой печати) продается у автора: врача С. М. Вишневова, въ г. Чебоксарахъ, Казанск. губ.; цѣна 1 р. съ пересылкою. 2—2

**НЕОБХОДИМОЕ РУКОВОДСТВО
ДЛЯ КОНСИСТОРІЙ, ДУХОВНЫХЪ СЛѢДОВАТЕЛЕЙ И
ДУХОВЕНСТВА.
ЗАКОНЫ О ПОДСУДНОСТИ**

и производства слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей. съ объясненіями по рѣшеніямъ Правительствующаго Сенага и указамъ Святейшаго Синода. Составилъ бывший секретарь Тульской духовной консисторіи кандидатъ правъ М. Вруцевичъ.

Къ «Руководству» приложены: 1) образцы дѣлопроизводства духовныхъ слѣдователей, 2) перечень дѣствующихъ указовъ Св. Синода (1722—1884 гг.) съ параллельными ссылками на статьи Св. Законовъ и номера полного Собранія Зак. Росс. Имперіи и 3) общее содержаніе Св. Законовъ, съ указаніемъ на отдѣльныя изданія и послѣдующія прибавленія.

Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Выписывать можно отъ Е. П. Татариновой, С.-Петербургъ, Петербургская Сторона, Гатчинская ул., домъ № 5, кв. № 2. 1—1

НОВАЯ КНИГА.

Сборникъ общепонятныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни для чтенія за богослуженіемъ и внѣ богослуженія. Цѣна 1 р. съ пересылкою. (296 стр. убористой печати).

Составилъ Священникъ Петръ Шумовъ.

Продается въ С.-Петербургѣ у Тузова, въ Москвѣ у Глазунова, Карбасникова, Ферапонтова, Шамова, — въ складѣ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія, на Петровкѣ, — и у автора, на Якиманкѣ, у Никола-Голутвинскаго священника.

Тамъ же продаются и другія изданія того же автора.

1) Для чтенія въ храмѣ, въ семьѣ и школѣ. Уроки изъ жизни Святыхъ. 43 поученія, 60 к. Изд. 2-е.

2) Девять бесѣдъ о покаяніи. 15 коп. Изд. 2-е.

3) Пять бесѣдъ о явленіяхъ Воскресшаго Спасителя. 10 к. Изд. 2-е.

4) Внѣбогослужебныя бесѣды о страданіяхъ и смерти Спасителя. 25 к. Изд. 2-е.

5) Объясненіе Символа Вѣры, заповѣдей, литургіи. Для начальныхъ училищъ. 3-й годъ ученія 20 к.

На пересылку за сія книги благоволятъ высылать по 15 к. за рубль.

Книгопродавцамъ, Братствамъ, выписывающимъ не менѣе 25 экзempl. дѣлается значительная уступка. 2—2

**НОВАЯ КНИГА
ДЛЯ ЧТЕНІЯ**

въ школахъ и дома. Выпускъ 1-й. Начальная грамота и жит. преп. Антонія и Феодосія Петер. съ поученіями; съ обознач. удар. на словахъ. Крупн. печ. 64 л. бум. Сост. В. Де-Витте. — Ц. безъ перес. 30 к. Треб.: Ковно Жен. Гимн. — Възд. двѣ книги на фунтъ. Въ 1-мъ объявленіи ошибка въ цѣвѣ и възд. 1—1

СВЯТОТЕЧЕСКАЯ ХРИСТОМАТІЯ

учебное историко-богословское пособие преимущественно для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и вмѣстѣ книга для общаго религиозно-нравственнаго чтенія Протоіерея Благораумова, продается у книгопродавцевъ: Тузова въ С.-Петербургѣ, Ферапонтова и друг. въ Москвѣ и Одессѣ, а въ Кіевѣ, по 2 р., а у самого составителя (Москва, домъ духовной семинаріи) 1 р. 50 к. съ пересылкою. 2—2

НОВЫЯ КНИГИ:

«ЛУЧЪ». Первая послѣ азбуки книга для чтенія въ школахъ грамоты, одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ и въ младшихъ классахъ низшихъ учебныхъ заведеній. Цѣна 35 к.

Составилъ бывший преподаватель русскаго языка въ Поливановской Учительской Семинаріи и Московской II гимназіи, нынѣ свѣщ., Магистръ богословія, Григорій Дьяченко.

ЕГО ЖЕ:

ДОБРОЕ СЛОВО. Годъ I.

ДОБРОЕ СЛОВО. Годъ II.

ДОБРОЕ СЛОВО. Годъ III (печатается).

Книга для класснаго и внѣкласснаго чтенія, примененная къ потребностямъ народныхъ школъ — сельскихъ и городскихъ (земскихъ, министерства народнаго просвѣщенія съ трехлѣтнимъ курсомъ и церковно-приходскихъ школъ) и духовныхъ училищъ.

Главный складъ означенныхъ книгъ находится у издателя В. В. Думнова, торгующаго подъ фирмою «Наслѣдники братьевъ Салаевыхъ» въ Москвѣ (Мясницкая ул., д. Обидной) и въ С.-Петербургѣ (Екатер. каналъ, близъ Невскаго пр., д. № 19). 2—2

Содержаніе: Опредѣленіе Святейшаго Синода. — Объ открытіи Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Полтавской епархіи. — Прибавленія: Бесѣда Пресвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго, о Латинской церкви. — Православный храмъ и безноповщинская моленная. — Православная сербская церковь въ предѣлахъ Австро-Венгріи. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 24 Августа 1888 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирновъ

Типографія В. В. Комарова, Невскій пр., № 138.