

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1, 11 и 21 ч.).

№ 17.

Цѣна годовому
изданію съ до-
ставкой и пере-
сылкой ШЕСТЬ
рублей.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, данное Пермской Духовной Консистоіи отъ 2 Іюня 1909 г. за № 237 о порядкѣ празднованія памяти св. великой княгини Анны Кашинской. Постановленіе Консистоіи по сему предложенію. Братское жизнеописаніе великой княгини Анны Кашинской. Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ о празднованіи 25-лѣтія со дня Высочайшаго утвержденія правилъ о ц.-прих. школахъ. Праздныя мѣста.

Предложеніе "Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, данное Пермской Духовной Консистоіи отъ 2 Іюня 1909 г. за № 237.

Торжественное празднованіе памяти святой великой княгини Анны Кашинской въ гор. Перми должно быть 14-го Іюня. Наканунѣ во всѣхъ церквахъ всенощное бдѣніе, въ самый день 14-го Божественная литургія, послѣ которой молебенъ св. великой княгини. Предъ молебномъ діаконъ читаетъ посланіе Святѣйшаго Синода *).

По городамъ и селамъ епархіи празднованіе памяти св. великой княгини Анны Кашинской должно быть совершено въ ближайшее воскресенье по полученіи Епархіальныхъ Вѣдомостей, гдѣ въ номерѣ отъ 11-го Іюня должно быть сдѣлано распоряженіе о такомъ-же празднованіи въ честь св. Анны Кашинской, какъ и въ г. Перми. Поручить преподавателю гомилетики іеромонаху отцу Іоанну составить краткое жизнеописаніе великой княгини, напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (номерѣ отъ 11 Іюня)—для прочтенія народу предъ литургіей въ день празднованія св. Анны Кашинской.

*) *Примѣчаніе.* Посланіе Св. Синода напечатано въ № 20 и особ. прилож. къ № 21 „Церк. Вѣд.“ и къ № 16 „Епарх. Вѣд.“.

Заслушавъ настоящее предложеніе Его Преосвященства, Пермская Духовная Консисторія 3 Іюня сего года постановила: съ прописаніемъ предложенія послать къ исполненію онаго 1) указы о.о. благочиннымъ церквей Пермской епархіи *); 2) послать предложеніе преподавателю семинаріи о. іеромонаху Іоанну о составленіи краткаго жизнеописанія великой княгини Анны Кашинской; 3) сообщить о имѣющемъ быть торжественномъ празднованіи г. Начальнику Пермской губерніи и Правленіямъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и 4) предложеніе Его Преосвященства, настоящее постановленіе Консисторіи и краткое жизнеописаніе великой княгини Анны Кашинской, составленное о. іеромонахомъ Іоанномъ, напечатать въ № 17 Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 11 Іюня сего года.

Краткое жизнеописаніе Святой Благовѣрной Великой Княгини Анны Кашинской, составленное преподавателемъ Пермской Духовной Семинаріи, іеромонахомъ Іоанномъ.

Достохвально имя Великой Княгини Анны Кашинской, причтенной Святой Православной Русскою Церковію къ лику святыхъ! Утѣшительны для вѣрныхъ дѣянія и подвиги святыхъ угодниковъ Божіихъ. Какъ видимое солнце для тѣлесныхъ очей, такъ и житія святыхъ—свѣтъ и просвѣщеніе для душевныхъ чувствъ. Великая во Княгиняхъ Св. Анна Кашинская, дочь Димитрія Борисовича, Князя Ростовскаго, родилась во второй половинѣ XIII вѣка. Богоспасаемый городъ Кашинъ, полагають, былъ землею родиною Княгини Анны, въ семь же городъ она подвизалась въ качествѣ инокини, здѣсь обрѣла упокоеніе честному тѣлу своему по окончаніи земной жизни и подвига своего; поэтому Св. Церковь и именуеть Великую Княгиню Анну Кашинской. Съ юныхъ лѣтъ Княжна Анна хранила въ сердцѣ своемъ страхъ Божій и питала любовь къ бѣднымъ и убогимъ людямъ. Ростъ имѣла великій, стройный и видъ величественный, но отличаясь красотою тѣлесною, она еще болѣе сіяла добротою внутреннею, душевною. 8 Ноября 1294 года произошло бракосочетаніе благовѣрной Княжны Анны съ Тверскимъ, а потомъ и Великимъ Княземъ Михаиломъ Ярославичемъ святымъ, сей святой Князь былъ племянникомъ Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Въ качествѣ свадебнаго „вѣна“ Князь Михаилъ Тверской получилъ отъ своей невѣсты Анны городъ Кашинъ. Богъ благословилъ бракъ благовѣрной четы—у нихъ родились пять доблестныхъ сыновей. Въ семейной жизни Великая Княгиня Анна была образцомъ супру-

*) Примѣчаніе. Посланы 4 Іюня за № 7530.

ги и матери; подобно мужу своему отличалась благочестіемъ, а во время бѣдствій народныхъ (каковы были: моръ скота, засуха, пожаръ) проявляла сердечную отзывчивость. Благовѣрная Княгиня Анна всегда памятовала въ сердце своемъ о Богѣ; поэтому терпѣливо переносила и перенесла многія горести въ жизни евоѣй. Вспомнимъ многотрудное житіе Св. Княгини Анны и мы увидимъ, сколь многообразными испытаніями, лишеніями, горестями, бѣдами преисполнена была жизнь ея. Св. Княгиня Анна, сильно страдая, не пала духомъ, въ терпѣніи переносила невозвратныя потери и, воспріявши благой яремъ иноческаго житія, обращалась отъ подвиговъ къ подвигамъ и такимъ образомъ при помощи благодати Божіей восходила отъ силы въ силу, преобразуясь въ „человѣка совершенна о Христѣ Іисусѣ“. Вурное то время на Руси было, то было время ужаснаго господства на Руси татаръ, время удѣльныхъ междоусобиць. Благовѣрному Князю Михаилу Ярославичу пришлось ѣхать для нѣкоторымъ объясненій съ ханомъ въ Орду. Княгиня Анна и при проходахъ Князя Михаила показала себя достойною супругой Св. Князя, она ободряла Князя Михаила Ярославича и говорила ему: „мы за вѣру и отечество стоимъ, будь вѣренъ Господу до смерти“. Дѣйствительно, Князь принялъ въ Ордѣ мученическую кончину, это было 22 Ноября 1318 года. Извѣстіе о семъ событіи въ Тверь пришло только черезъ годъ, честное тѣло св. мученика было привезено сначала въ Москву, но Княгиня Анна выхлопотала это драгоценное сокровище Твери отдать. Скорбно рыдала Княгиня, припавъ ко гробу. Тяжела была разлука съ любимымъ и любящимъ супругомъ, однако, Св. Княгиня Анна, раздѣлявшая труды и горести супруга своего, съ покорностью волей Божіей переносила утрату, горе свое. Вскорѣ послѣ смерти супруга своего Благовѣрная Княгиня увѣстилась Христу, постригшись въ монашество въ Тверскомъ Софійскомъ монастырѣ. Въ 1325 году она лишилась старшаго сына своего Дмитрія, умерщвленнаго по приказанію хана; покорно переносила Св. Инокія-Княгиня новое свое горе. Скоро же постигло ее опять несчастіе, именно, лишенъ былъ татарами Тверского Княжескаго Престола сынъ ея Александръ, по причинѣ столкновенія съ Ордою; постигали и другія горести Св. Княгиню Анну, такъ что лѣтописецъ называетъ ее „многоскорбною“. Добре подвизалась въ монастырѣ Св. Анна, нелицемѣрна, искренни были благочестіе ея и сердечное состраданіе къ бѣднымъ и несчастнымъ. Не много времени прожила въ Тверскомъ монастырѣ Св. Княгиня-Инокія, потому что младшій сынъ ея Василій Михайловичъ Кашинскій, упросилъ ее переселиться въ городъ Кашинъ въ открытый имъ Успенскій женскій мо-

настырь. Въ этомъ монастырѣ Святая и пребыла до представленія своего, подвижническая жизнь ея служила примѣромъ для другихъ; въ этомъ монастырѣ преподобная Инокія-Княгиня приняла передъ смертію великую схиму съ прежнимъ именемъ Анны. Благочестно, свято поживши, назидая другихъ и жизнью и словами благочестія своего Св. Благовѣрная Великая Княгиня Анна мирно преставилась ко Господу въ половинѣ XIV вѣка *). Днемъ ея смерти былъ второй день Октября мѣсяца. Погребли святую въ томъ же Успенскомъ Кашиинскомъ монастырѣ; впоследствии, по закрытіи сей монастырь обращенъ въ городской соборъ. За святую, добродѣтельную подвижническую жизнь Господь прославилъ Великую Княгиню Анну Кашиинскую нетлѣніемъ ея мощей и чудотвореніями. Въ смутное время на Руси, когда поляви неистовствовали въ нашей землѣ, Св. Анна Кашиинская явилась небесной покровительницей города Кашина и сохраняла его отъ враговъ. Въ это же время Святая явилась пономарю Герасиму, исцѣлила его отъ болѣзни, объявила, что она молится за кашинцевъ, велѣла честно содержать гробъ ея и зажечь свѣчу передъ образомъ Нерукотвореннаго Спаса надъ ея гробомъ. Совершались чудеса при гробѣ Св. Княгини Анны и, вотъ, кашинцы заявили о семъ Царю Алексѣю Михайловичу. Въ 1649 году произведено было освидѣтельствованіе Святыхъ мощей, Святая мощи оказались нетлѣнными, слѣды тлѣнія оказались только на лицѣ и ступняхъ ногъ. Обрѣтеніе мощей было 21 Іюля. Въ томъ же году, 1649 годъ Московскій Соборъ причислилъ Благовѣрную княгиню Анну Кашиинскую къ лику святыхъ. На обрѣтеніе мощей ея составлена служба. И открытіе мощей Св. Анны Кашиинской сопровождалось рядомъ чудесъ; новое подтвержденіе святости ея! Въ слѣдующемъ году 1650 г. состоялось перенесеніе Св. мощей изъ деревяннаго Успенскаго собора въ каменный Воскресенскій соборъ. Царь Алексѣй Михайловичъ прѣхалъ со своимъ семействомъ въ Кашинъ на торжество и лично принималъ участіе въ этомъ перенесеніи, неся раку на раменахъ своихъ. Замѣчательнъ между прочимъ слѣдующій разказъ: по внесеніи гроба (раки) на паперть, нешіе никакъ не могли нести его далѣе, такъ тяжелъ сталъ гробъ, тогда Царь, моля Святую войти во храмъ, далъ обѣщаніе, что воздвигнетъ новый храмъ во имя ея, и гробъ послѣ этого сталъ очень легокъ. (Свое обѣщаніе Царь впоследствии и выполнилъ). При этомъ перенесеніи (12 іюня) получила исцѣленіе кашинская гражданка сноха губного старосты Петра Скобеева. На це-

*) Годомъ ея кончины обыкновенно считаютъ 1368 годъ.

ренесеніи мощей тоже составлена служба. Пронесения исцеления и отъ образа святой, получила целебную силу и земля подъ гробомъ Княгини. Но въ 1677 году вслѣдствіе нѣкоторыхъ недоразумѣній (разрѣшенныхъ уже въ настоящее время) Малымъ Московскимъ Соборомъ, созваннымъ Патриархомъ Іоакимомъ, было приостановлено чествованіе св. мощей Благовѣрной Княгини Анны Кашинской до времени... Когда еще чѣмъ въпредъ Богъ объявитъ и утвердитъ, понеже нынѣ обрѣтошася многая несходства въ житіи ея съ книгами лѣтописными и Степенными,* говорится въ опредѣленіи Собора. (Опред. Московск. Соб. 1677 г. въ дѣлѣ Св. Синода 1853—1860 г. г. Арх. Св. Синода № 80 ст. 59). Церковь же, бывшую во имя Св. Анны Кашинской, постановлено было именовать и посвятить во имя „Всѣхъ Святыхъ“, да будетъ въ ономъ храмѣ и то имя вочтено кунно со всѣми святыми.“ Съ этого времени, по распоряженію Московскаго Собора, отдѣльная церковная служба въ честь благовѣрной княгини, какъ святой, не была уже совершаема, но молитвенное почитаніе Св. Анны Кашинской не прекращалось. Не говоря уже о постоянномъ молитвенномъ обращеніи ко святой за помощью, не рѣдко и послѣ 1677 г. писались иконы святой, давались имена въ честь ея, или по крайней мѣрѣ, праздновали нѣкоторыя день своего Ангела въ день памяти и въ честь св. Анны Кашинской, совершалось паломничество къ ракъ святой, въ 1728 году былъ установленъ въ городѣ Кашинѣ торжественный крестный ходъ изъ Вокресненскаго собора, гдѣ почиваютъ св. мощи Благовѣрной Княгини Анны Кашинской, по всѣмъ обителямъ и храмамъ города Кашина, икона Св. Анны Кашинской, писанная, по преданію, на гробовой ея доскѣ, непременно носится въ этомъ ходу. Архіепископъ Филофеей поминалъ святую на отпускахъ, въ мѣсяцесловѣ Архіепископа Димитрія (Самбикина) Благовѣрная Княгиня Анна Кашинская называется святою, на молебнахъ Всѣмъ Святымъ при ракъ Святой читали молитву преподобной Анны Кашинской, съ призывомъ въ началѣ: „Преподобная мати Анна моли Бога о насъ“. Кромѣ всего этого совершались и чудеса въ знаменіе святости Благовѣрной Княгини. Въ XIX вѣкѣ кашинскіе гражданае стали возбуждать усиленное ходатайство о возстановленіи церковнаго празднованія памяти Св. Анны Кашинской; въ 1901 году Архіепископъ Тверской (потомъ бывший Казанскимъ) Димитрій (Самбикинъ) возбудилъ ходатайство о семъ же предъ Св. Синодомъ. Первенствующій членъ Св. Синода Митрополитъ С.-Петербургскій Антоній, по ходатайству Архіепископа Тверскаго Алексія, предложилъ вопросъ о возстановленіи церковнаго почитанія Благовѣрной Княгини Анны Кашин-

ской на обсужденіе собравшимся въ Іюль мѣсяцѣ 1908 года въ городѣ Кіевѣ *) 30-ти Архипастыремъ Православной Русской Церкви. Собравшіеся (30) архипастыри, по обсужденіи, „положили сыновне просить Св. Синодъ о возможно скоромъ возстановленіи почитанія Благовѣрной Княгини Анны Кашинской.“ (Посланіе Св. Синода. Церковн. Вѣдом. 1909 г. № 20). Архіепископъ Тверской Алексій, духовенство и граждане городовъ Твери и Кашина послали въ Св. Синодъ отъ себя ходатайство о томъ же. Послѣ всего этого Св. Синодъ призналъ благопотребнымъ возстановить церковное почитаніе благовѣрной Великой Княгини Анны, какъ Святой, какъ это было до Московскаго Собора 1677 года (Опредѣлен. 1908 г. отъ 30 октября). ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на Всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 7-й день ноября 1908 г. собственноручно начертать соизволилъ: „Согласенъ“.

„Какъ чувственное солнце на время скрываетъ лучи свои и потомъ опять еще въ большемъ блескѣ являетъ ихъ міру“, (Житія св. Россійск. Церкви, также Иверск. Славянск. мѣс. ноябрь. 251 стр.), такъ и слава св. Благовѣрной Княгини Анны Кашинской скрывалась на время, теперь же опять Св. Благовѣрная Княгиня Анна Кашинская является намъ Свята въ нетлѣнныхъ мощахъ своихъ. Благословимъ Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Св. Благовѣрная Великая Княгиня Анна моли Бога о насъ грѣшныхъ!

Въ №№ 21 и 22 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1909 г. напечатано слѣдующее.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ 13 іюня 1909 года будетъ праздновать двадцатипятилѣтіе со дня утвержденія въ Бозѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III проекта правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Въ сей день, послѣ литургіи и молебствія, которыя будутъ отслужены первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, при участіи другихъ архипастырей и духовенства, въ Александро-Невской церкви Училищнаго Совѣта (Кабинетская, 13), состоится въ залѣ Совѣта торжественный актъ.

*) По случаю торжества празднованія 800-лѣтія Михайлова Златоверхова монастыря.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А.

а) **Священническія:** при Срѣтенской единовѣрческой церкви, Пермскаго уѣзда, съ 5 февраля; Михайловской, Красноуфимскаго уѣзда, съ 16 января (3-я вакан.) и при Березовекой единов. церкви, Красноуфимскаго уѣзда.

б) **Діаконскія:** при Васильевской церкви, Пермскаго уѣзда, съ 4 января; при Воскресенской ц., Соликамскаго уѣзда, съ 18 марта; при Усть-Зулинской ц., Чердынскаго уѣзда, съ 18 марта; при Чердынскомъ Воскресенскомъ Соборѣ, съ 17 марта; при Веретійской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; при Косинской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 5 мая и при Вильвенской церкви, того же уѣзда, съ 15 мая.

в) **Псаломщическія:** при Верхъ-Буевской ед. церк., Осинскаго уѣзда, съ 20 декабря 1908 года; при Срѣтенской ед. церкви, Пермскаго уѣзда, съ 28 января; при Пермской мужской гимназіи съ 3 марта; при Саранинской ед. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 9 марта; при Очерско-Острожской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 11 марта; при Усольской Спасо-Преображенской церкви, съ 18 марта; при Пермскомъ кафедральномъ соборѣ, съ 7 апрѣля; при Бисертской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 29 апрѣля и при Левинской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 11 мая.

И. д. редактора, столоначальникъ Пермской Дух. Консисторіи П. Удинцевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Ключарь собора протоіерей А. Будринъ

ИМѢЕТЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ

и проч., синодальныхъ изданій на Комиссію изъ Синодальной типографіи.

Съ требованіями обращаться лично или письменно по слѣдующему адресу:

Пермь, протоіерею А. И. Будрину, Екатерининская ул., д. № 62.



Пермскія Епархіальныя Вѣдомости.

11-го Іюня

№ 17.

1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Краткій историческій очеркъ жизни и дѣятельности церковныхъ школъ въ предѣлахъ Пермскаго уѣзда.

13 іюня 1909 года исполнилось двадцать пять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Высочайшею волею церковная школа была вызвана къ своей жизни и дѣятельности. Такое выдающееся событіе въ исторіи начальнаго на Руси образованія, конечно, не можетъ быть не отмѣчено самымъ добрымъ и искреннимъ словомъ благожеланія. Безъ сомнѣнія, найдутся люди, которые возьмутъ на себя трудъ выяснить и опредѣлить великое и плодотворное значеніе школы церковной для Русскаго государства. Безъ сомнѣнія, найдутся и такіе, которые лишній разъ бросятъ камень въ зданіе церковно-школьнаго дѣла. За четверть вѣка лицъ послѣдней категоріи церковная школа видѣла очень и очень много. Они много кричали про нее всякій вздоръ. Они выставляли ее въ самомъ худшемъ и грязномъ видѣ. Они готовы были пожертвовать многимъ, лишь бы церковная школа снова погрузилась въ нирвану. Но шли годы, мѣнялись людскія настроенія, а церковная школа все также крѣпко и твердо стояла. Мало этого, — даже при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ она продолжала расти и развиваться. И если по нѣкоторымъ мѣстамъ церковныя школы сокращались въ своемъ числѣ, то въ это же время они развивались внутренно, пуская глубокіе корни въ толщу народной тьмы и разрыхляя грубую почву народнаго невѣжества.

Нѣтъ, — не ругать теперь надо школы церковныя. Теперь, когда онѣ просуществовали цѣлую четверть вѣка, всякій предубѣжденный противъ нихъ человекъ долженъ сознаться, что зданіе церковно-школьнаго дѣла было построено не на песокъ. Если бы это было такъ, то безпощадная старуха — исторія давно бы ихъ стерла съ лица Русской земли. Но нѣтъ, — годъ юбилея церковныхъ школъ на страницахъ исторіи, безъ сомнѣнія, будетъ записанъ золотыми буквами. Когда нибудь безпристрастная исторія скажетъ и нѣтъ глубокаго спасибо, какъ тѣмъ свѣтлымъ маякамъ, которые не переставали

ли освѣщать и скрашивать темную и сѣрую жизнь деревенскаго рабочаго люда...

Въ годы тѣхъ или другихъ юбилеевъ принято оглядываться назадъ, принято осматривать весь пройденный путь виновника торжества. Такая же мѣрка, конечно, приложена будетъ и къ юбилейному году школы церковной. Мы знаемъ, что Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ составляется и будетъ издана общая исторія церковной школы въ Россіи за истекшія 25 лѣтъ. Мы знаемъ, что такія же исторіи будутъ изданы и на мѣстахъ— по епархіямъ. Вотъ это-то и даетъ намъ смѣлость вложить и свою крупицу труда въ общую исторію церковно-школьнаго дѣла хотя бы описаніемъ этой исторіи въ *одномъ лишь Пермскомъ уѣздѣ.*

I.

Количественный ростъ церковныхъ школъ въ уѣздѣ.

Утверждая 13 іюня 1884 года «Правила о церковно-приходскихъ школахъ», нынѣ въ Бозѣ почившій Царь — Миротворецъ соблаговолилъ начертать на нихъ слѣдующія слова: *«Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ».* Однако, этимъ самымъ духовенство не призывалось къ какому-нибудь новому и чуждому для него дѣлу. Древнѣйшія училища, откуда народъ русскій черпалъ духовное просвѣщеніе, были именно церковно-приходскія школы, въ которыхъ обученіе велось духовными лицами и по книгамъ религіозно-церковнаго содержанія. И не въ древней только Руси, а на всемъ протяжении ея дальнѣйшей исторіи ц.—приходскія школы были главными, иногда даже единственными разсадниками просвѣщенія среди темныхъ массъ простого народа. Еще въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, когда произведена была общая перепись наличныхъ начальныхъ школъ, то оказалось, что въ разныхъ мѣстахъ Имперіи школъ церковно-приходскихъ имѣется 21, 420, тогда какъ училищъ всѣхъ другихъ вѣдомствъ всего 14, 046, включая сюда еврейскія и магометанскія школы. Однако съ тѣхъ поръ, какъ введено было въ Россіи земское самоуправленіе, церковная школа стала все падать и падать. Шагъ за шагомъ она уступала свои позиціи, годъ отъ году все меньше и меньше становился кругъ ея дѣятельности. Земскія училища, какъ хорошо обставленные, — какъ такія, куда щедрой рукою ассигновывались земскія деньги, безъ сомнѣнія, должны были въ скоромъ же времени стать на твердую и крѣпкую почву. Школѣ церковной было всегда чуждо чувство конкуренціи. Къ тому же, по своей идеѣ школы земства были также православно-

церковными школами. Вотъ почему духовенство даже само во многихъ мѣстахъ отдавало свои школы земству. Въ Пермскомъ уѣздѣ, гдѣ земство въ особенности много работало надъ просвѣщеніемъ народнымъ, ко дню обнаруженія „Правиль о церковно-приходскихъ школахъ“ школъ этого типа не оставалось уже ни одной. Между тѣмъ, утвержденныя „Правила“ вливали новую струю въ жизнь церковно-школьнаго дѣла. Они-эти „Правила“ — не только возстанавливали церковную школу, но давали ей опредѣленную организацію, какой у ней не было, ставили ее на новую дорогу, ясно указывая путь и цѣль для болѣе продуктивной дѣятельности. И все-таки для духовенства Пермскаго уѣзда церковная школа оказалась такимъ новымъ дѣломъ, что въ первый годъ ея возстановленія оно не могло собраться съ силами открыть хотя бы одну подобную школу. Не косность духовенства играла тутъ главную роль, не нежеланіе взять на себя „лишнюю обузу“, какъ потомъ нѣкоторые изъ батюшекъ называли церковную школу, — главною причиною было здѣсь то, что для открытія церковныхъ школъ у духовенства не было постоянныхъ средствъ. Церкви облагались извѣстнымъ процентомъ на содержаніе среднихъ духовно-учебныхъ заведеній; на содержаніе же школъ начальныхъ изъ церковныхъ суммъ безъ особаго разрѣшенія не могло быть истрчено ни одного рубля. Значитъ, для того, чтобы открыть церковную школу, нужно было прежде всего найти мѣстныя средства, а ихъ-то въ то время почти совершенно не было. Если даже теперь общества крестьянскія часто отказываютъ школамъ въ томъ или другомъ пособіи, то что же говорить о томъ времени, когда крестьянинъ не сознавалъ въ школѣ никакой нужды?! Поэтому, церковныя школы на первыхъ порахъ своего возстановленія могли открываться только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находились добрые люди, которые брали на себя заботу о матеріальномъ ея оборудованіи. Безъ сомнѣнія, не малую роль въ данномъ случаѣ играла и личная инициатива того или другого члена изъ среды приходскаго духовенства. Какъ бы-то ни было, но справедливость требуетъ сказать, что пастыри церкви при усиленномъ и неослабѣвающимъ желаніи даже и въ то время могли бы расположить общество къ пожертвованіямъ на вновь открываемую церковную школу. Къ несчастью, такихъ идейныхъ пастырей 1884 годъ намъ не указываетъ. Первая церковная школа въ уѣздѣ открыта была въ с. Успенскомъ 27 сентября 1885 года. Открылъ ее діаконъ Успенской церкви Михаилъ Собянинъ, который поэтому и долженъ считаться первымъ въ уѣздѣ труженикомъ на нивѣ церковно-школьнаго просвѣщенія народа. Онъ же былъ и первымъ церковнымъ учителемъ, влагавшимъ безкорыстно въ школу не только свой личный трудъ,

но и много личных скудных средств. Других церковных школ въ 1885 году открыто не было, хотя Епарх. Учил. Совѣтомъ употреблялись для этого всѣ зависящія отъ него мѣры и средства.

Не многимъ лучше обстояло дѣло и въ 1886 году. За этотъ годъ (6 марта) была открыта тоже только одна школа въ дер. Гамовой Верхне-Муллинскаго прихода. Здѣсь инициаторомъ открытія былъ свящ. Евгений Грацинскій, убѣдившій крестьянъ дать подъ школу помѣщеніе съ платой за квартиру отъ общества и родителей учениковъ. За свой счетъ родители учениковъ обязались и отоплять школу. Но все это представляло то неудобство, что одни родители выполняли взятое на себя обязательство, а другіе нѣтъ, такъ что, хотя на первыхъ порахъ и поступило въ школу 42 чел., однако черезъ мѣсяць 13 изъ нихъ, изъ за нежеланія родителей давать школѣ отопленіе, перестали ее посѣщать. Не менѣе неудобнымъ было и то, что первая учительница школы Марія Ширшалова получала жалованіе также отъ общества. Хотя приговоромъ общества и было положено ей 10 руб. за каждый учебный мѣсяць, однако и эти деньги не всегда выдавались своевременно и не всегда въ указанномъ количествѣ.

Обращаясь къ далнѣйшей исторіи развитія церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ, въ частности, знакомясь съ количественнымъ ростомъ церковныхъ школъ послѣ 1886 года, мы опять же видимъ, что этотъ ростъ ихъ, ихъ постепенное увеличеніе зависѣли прежде всего отъ тѣхъ денежныхъ средствъ, какими располагалъ въ тотъ или другой періодъ времени открытый для управленія школами Еп. Учил. Совѣтъ съ Пермскимъ его отдѣленіемъ. На первыхъ порахъ, когда въ распоряженіи Еп. Учил. Совѣта ощущался недостатокъ въ матеріальныхъ средствахъ, школы увеличивались въ своемъ числѣ медленно, и наоборотъ, — съ увеличеніемъ денежныхъ суммъ, когда въ содержаніи церковныхъ школъ приняли участіе земства и казна — быстрее.

Необходимо, впрочемъ, въ данномъ случаѣ сдѣлать то добавленіе и ту оговорку, что сравнительно быстрымъ количественнымъ ростомъ своимъ церковныя школы уѣзда не мало обязаны были заботамъ и попеченію о нихъ вступившаго въ то время на Пермскую кафедру епископа Владиміра. Преосвященнѣйшій Владиміръ церковнымъ школамъ придавалъ огромное значеніе, видѣлъ въ нихъ именно то, что усматривали и на что возлагали надежды лица, ихъ возстановившія. Поэтому, близко принимая къ сердцу жизнь и преуспѣяніе ихъ, онъ всѣми зависѣвшими отъ него мѣрами и средствами побуждалъ подчиненное ему духовенство всячески содѣйствовать развитію церковно-школьнаго дѣла.

Въ особенности нельзя пройти молчаніемъ инициативу Владыки Владиміра въ дѣлѣ открытія въ г. Перми школы двухклассной для увѣковѣченія памяти о чудесномъ спасеніи Царскаго Семейства въ день 17 октября 1888 года. Для этого 25 октября этого года имъ были приглашены на собраніе духовенство и старосты городскихъ церквей. Обратившись къ нимъ съ горячею рѣчью по поводу новаго проявленія Господней любви къ русскому государству, Владыка пригласилъ ихъ увѣковѣчить для Перми память о спасеніи Царскаго Дома устройствомъ здѣсь двухклассной церковно-приходской школы. На призывъ Архипастыря сочувственно отозвались и пермскіе граждане, такъ что въ два—три дня было собрано пожертвованій 1828 рубл. Причтъ и староста Богородицкой церкви предложили для школы свободную половину церковнаго дома, гдѣ 14 ноября школа и была торжественно открыта. Школа эта въ 1890 году была передана Братству св. Стефана, а при Богородицкой школѣ съ этого времени начала функционировать женская школа—одноклассная.

Въ томъ же 1888 году и по инициативѣ того же епископа Владиміра были открыты и еще 4 церковно-приходскихъ школы въ уѣздѣ и 1—въ г. Перми при Успенскомъ монастырѣ.

Что касается школъ грамоты, то въ описываемые годы, повѣрьте, безъ сомнѣнія, также открывались, однако, къ сожалѣнію, ясныхъ и положительныхъ свѣдѣній объ этомъ не имѣется. «За 1886—1887 уч. годъ,—читаемъ мы въ журналѣ Еп. Учил. Совѣта, отъ 1 февраля 1888 г. за № 71,—ни одинъ изъ благочинныхъ и ни одинъ изъ священниковъ не доставилъ Совѣту свѣдѣній о числѣ и состояніи домашнихъ и крестьянскихъ школъ грамотности, хотя циркуляромъ Совѣта отъ 10 июня 1887 года за № 130 подтверждено было чрезъ благочинныхъ всѣмъ священникамъ о доставленіи сихъ свѣдѣній по данной формѣ». На основаніи вышеизложеннаго Совѣтомъ сдѣлано было подтвержденіе о немедленномъ доставленіи свѣдѣній относительно этихъ школъ. Предписаніе Совѣта подѣйствовало. Изъ отчета о церковныхъ школахъ за 1888 годъ видно, что въ этомъ году въ Пермскомъ уѣздѣ уже существовало 9 школъ грамоты.

Обыкновенно открывались эти школы на одинъ годъ и послѣ обученія дѣтей грамотѣ въ той или другой деревнѣ въ слѣдующемъ году онѣ прекращали свое существованіе и крестьянами заводились новыя школы въ другихъ деревняхъ. Скорѣе всего школы эти были на первыхъ порахъ школами подвижными. Учителя обыкновенно обучали дѣтей въ домахъ ихъ родителей по-

недѣльно, получали отъ нихъ содержаніе столомъ и сверхъ того за каждаго ученика 30—50 коп. въ мѣсяцъ.

Болѣе или менѣе правильная постановка учебнаго дѣла въ школахъ грамоты начинается съ 1889 года. Съ этого же времени ведется и правильная регистрація ихъ. Въ 1889 году зарегистрировано было 11 школъ грамоты и 3 церковно-приходскихъ.

Какъ видно, количественный ростъ церковныхъ школъ подвигался въ уѣздѣ впередъ очень медленно. Епарх. Учил. Совѣтъ въ отчетѣ своемъ за 1889 годъ объясняетъ это тѣмъ, что „Пермская епархія слишкомъ обильна начальными училищами вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія“. „Рѣдко,—говорится въ этомъ отчетѣ,—можно встрѣтить села, не имѣющія школъ земскихъ, а въ нѣкоторыхъ заводахъ и селахъ существуетъ по два, даже по три и четыре училища“. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе массу дѣтей школьнаго возраста, которыя при всемъ обиліи школъ земскихъ, остаются внѣ возможности пользоваться услугами этихъ школъ вслѣдствіе разбросанности селеній епархіи и отдаленности ихъ отъ мѣстонахожденія школъ земскихъ, Еп. Учил. Совѣтъ рѣшилъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы процентъ не посѣщающихъ школы дѣтей былъ сокращенъ до минимума.

Циркуляромъ своимъ отъ 14 марта 1890 года Совѣтъ обратился къ духовенству съ настойчивымъ предложеніемъ усугубить свою энергію въ дѣлѣ учительства своихъ прихожанъ путемъ церковной школы, съ любовью отнестись къ школьному дѣлу, открывая, гдѣ окажется нужнымъ, преимущественно же въ мѣстахъ, не имѣющихъ ни земскихъ, ни министерскихъ училищъ, куда не проникалъ свѣтъ христіанскаго просвѣщенія,—свои церковныя школы. Съ своей стороны Преосвященнѣйшій Владиміръ обѣщалъ духовенству, что его заботы объ устройствѣ церковныхъ школъ не останутся безъ вниманія и награды отъ Епархіальнаго Начальства, Пермское же Отдѣленіе Совѣта каждой вновь открываемой школъ обѣщало болѣе или менѣе значительную матеріальную поддержку изъ мѣстныхъ средствъ.

Всѣ эти мѣры имѣли своимъ результатомъ то, что осенью 1890 года было открыто 10 школъ грамоты и 2 церковно-приходскихъ—Шушпанская и Добрянская. Въ томъ же 1890 году обогатилась и Пермь новой такъ называемой Константиновской ц.-приходской школой. Названа она была Константиновской въ честь Оберъ-Прокурора Св. Синода Константина Петровича Побѣдоносцева, посѣтившаго г. Пермь въ 1890 году. Мысль ознаменовать это посѣщеніе открытіемъ въ г. Перми церковно-приходской школы явилась

у Епархіального Начальства во время проводов Оберъ-Прокурора. Вскорѣ же послѣ этого было найдено помещеніе для школы при Свято-Троицкой Слудекой церкви. Здѣсь подъ школу отведенъ былъ небольшой двухъэтажный домъ, который, благодаря старанію нѣкоего Н. Н. Протопопова, пожертвовавшаго 300 руб., былъ заново отремонтированъ и приспособленъ къ намѣченной цѣли. Самое открытіе школы произведено было 1 октября.

Вообще 1890 годъ для жизни и дѣятельности церковныхъ школъ въ Пермскомъ уѣздѣ былъ однимъ изъ самыхъ благопріятныхъ. Церковная школа все больше и больше привлекала къ себѣ симпатіи народа и потому все чаще и чаще получались ходатайства объ открытіи новыхъ церковныхъ школъ. Однако за неимѣніемъ свободныхъ средствъ Пермское Отдѣленіе Совѣта не могло удовлетворить всѣ эти ходатайства. Въ 1891 году Отдѣленіе могло дать средства только на 5 вновь открытыхъ школъ грамоты, а въ 1892 году оно могло открыть только 3 школы. Сколько въ этомъ году функционировало церковныхъ школъ по разрядамъ, т. е., отдѣльно — школъ грамоты и школъ церковно-приходскихъ — точныхъ статистическихъ данныхъ въ дѣлахъ Отдѣленія не находится. Самыя точныя и вѣрныя свѣдѣнія о количествѣ церковныхъ школъ мы находимъ въ отчетѣ Еп. Учил. Совѣта за 1893 годъ. Изъ этого отчета видно, что въ 1893 году въ предѣлахъ Пермскаго уѣзда церковно-приходскихъ школъ было 16, а школъ грамоты 28. Изъ школъ грамоты Большакинская была преобразована въ церковно-приходскую. Въ 1894 году число одноклассныхъ школъ оставалось прежнее, а число школъ грамоты съ 28 увеличилось до 45. Въ январѣ мѣсяцѣ этого года жена горнаго инженера А. Д. Захаровская пожертвовала въ Еп. Учил. Совѣтъ 400 руб. на нужды церковныхъ школъ епархіи. Почти всѣ эти средства Совѣтомъ отданы были Пермскому уѣзду, гдѣ на нихъ было оборудовано 10 школъ грамоты. Въ два послѣдующіе года количество школъ грамоты достигало также до 45, но потомъ годъ отъ году это количество становится все меньшимъ и меньшимъ. Объясняется это тѣми же причинами, о какихъ мы мимоходомъ говорили уже выше. До 1896 года школы грамоты существовали на средства мѣстнаго населенія и случайныя пожертвованія благотворителей. Пермское Отдѣленіе Совѣта снабжало школы грамоты только учебниками и иногда давало небольшое вознагражденіе наиболее усерднымъ и лучшимъ учителямъ. Помѣщеніе же для школы и его содержаніе, содержаніе учащихъ, все это должно было покрываться средствами тѣхъ крестьянъ, гдѣ существовала школа. Но эти средства были въ общемъ и крайне недостаточны и весьма неустойчивы. Съ уменьшеніемъ ихъ или съ прекращеніемъ должны были закрываться

и самыя школы. При неустойчивости средствъ, обезпечивавшихъ существованіе школъ грамоты, положеніе ихъ становилось въ тѣсную зависимость отъ личности того или другого руководителя школы. Оказывался гдѣ приходъ членъ причта, радѣвшій о распространеніи грамоты, школа открывалась и дѣйствовала. Уходили онъ въ другой приходъ, и вмѣстѣ съ этимъ прекращала свое дѣйствіе и школа. Этимъ главнымъ образомъ и объясняется то колебаніе въ числѣ школъ грамоты, какое наблюдается нами во весь періодъ ихъ существованія.

Далѣе, — какъ-бы ни хотѣлось омрачать картину юбилейнаго торжества церковныхъ школъ, однако, справедливость требуетъ сказать, что въ нѣкоторыхъ пунктахъ (виновниками закрытія школъ являлись именно тѣ лица, на которыхъ Государь-Миротворецъ возлагалъ надежду, что они „окажутся достойными своего призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. Позабывъ свое высокое назначеніе, они для школы церковной не хотѣли ударить пальцемъ о палецъ и дѣлали все только для того, чтобы эта школа, какъ не дающая имъ матеріальнаго заработка, прекратила свое существованіе. До тѣхъ поръ, пока во главѣ епархіи находился епископъ Владиміръ, они не рѣшались открыто выступать противъ церковно-школьнаго дѣла. Но какъ только этотъ Владыка оставляетъ епархію, такъ сразу же прекращается ихъ фарисейская приверженность къ церковному просвѣщенію своихъ прихожанъ. Мы могли-бы привести здѣсь много подобныхъ примѣровъ и много именъ могли-бы здѣсь указать, но Богъ съ ними, — этими злыми дѣятелями школы церковной; въ утѣшеніе себѣ мы можемъ только сказать здѣсь: „отъ насъ изыдоша, но не бѣша наши“.

Съ другой стороны, школы грамоты уменьшались въ своемъ числѣ и потому, что даже въ своемъ лучшемъ видѣ онѣ все-таки представляли изъ себя низшій типъ начальной школы. Населеніе сохраняло у себя эти школы или вновь открывало ихъ только тогда, когда не представлялось возможнымъ имѣть правильно организованной начальной школы высшаго типа. При малѣйшихъ благоприятныхъ условіяхъ школы грамоты или преобразовывались въ школы церковно-приходскія, или вмѣсто нихъ устраивались училища земскія. Десятки школъ, числящихся теперь церковно-приходскими, прежде были школы грамоты и во многихъ деревняхъ на мѣсто бывшихъ школъ грамоты существуютъ теперь земскія школы.

Нельзя здѣсь пройти молчаніемъ преобразованіе сельской школы грамоты въ одноклассную церковно-приходскую, которое совершилось въ 1896 году по личному распоряженію Епископа Петра. Въ этотъ годъ

верхотурскимъ купцомъ В. И. Шайдуровымъ было выстроено для школы весьма просторное съ достаточнымъ объемомъ воздуха — на 100 чел. — помещеніе. Постройка зданія обошлась Шайдурову въ 3,000 руб., при чемъ онъ выразилъ согласіе въ теченіе 7 лѣтъ выдавать учителю жалованіе по 300 руб. въ годъ. Въ 1897 году сельская одноклассная школа была преобразована въ двухклассную, при чемъ г. Шайдуровъ въ теченіе 5 лѣтъ платилъ первому учителю 480 руб., а второму 360 р. въ годъ.

Доселѣ мы ничего не сказали о Мотовилихинской второклассной школѣ, между тѣмъ школа эта для Пермскаго уѣзда имѣла и имѣетъ громадное значеніе, какъ хорошій разсадникъ учащихъ не только для школь грамоты, но и для школь церковно-приходскихъ. Исторія возникновенія этой школы слѣдующая. Въ 1894 году Мотовилихинскій заводъ посѣтилъ Синодальный Наблюдатель ц. школь В. И. Шемякинъ. Осматривая только что отстроенную въ Запрудской части завода церковь, В. И. выразилъ, между прочимъ, пожеланіе, чтобы въ этой церкви была открыта мужская церковно-учительская школа. Мысль эта скоро же получила свое реальное осуществленіе. Школа была открыта и въ ней съ начала 1894—5 учеб. года начались обычныя занятія. Однако, желающихъ учиться оказалось не много, такъ какъ мужское населеніе завода, начиная съ 13—14 лѣтъ уже зарабатываетъ въ помѣ по 50—70 к. въ день. Въ силу этого, въ 1896 году мужская церковноучительская школа была преобразована во второклассную женскую съ пособіемъ отъ казны въ количествѣ 750 руб. Во второклассную школу поступило тогда 27 воспитанницъ, а въ открытую при ней образцовую 30.

Обращаясь снова къ общей въ уѣздѣ исторіи церковно-приходской школы, мы опять же видимъ, что и здѣсь районы съ дѣятельности также мѣнялись. Такъ, въ 1895—6 учебн. году была открыта церковно-приходская школа Евтинская, однако, въ это же время закрывается школа въ с. Бахаревскомъ, гдѣ ея мѣсто занимаетъ земское училище. Въ 1896—7 уч. году Кольцовское земское училище преобразовывается въ школу церковно-приходскую, а въ 1897 году осенью церковно-приходскія школы Усть-Качкинская и Сенькинская переходятъ въ вѣдѣніе Пермскаго земства. Въ свою очередь, какъ бы взамѣнъ ихъ, открываются школы — Осиновская, Горкинская, Левшинская и Мосевская и, сверхъ того, преобразовывается въ церковно-приходскія нѣсколько школь грамоты. Въ 1898 году всѣ (3) школы грамоты Юговскаго прихода соединяются въ одну церковно-приходскую одноклассную, которая, въ свою очередь, въ 1903 году преобразовы-

вається въ школу двухклассную. Къ этому времени школа благодаря щедрому дару своего попечителя В. П. Попова, обогатилась прекраснымъ зданіемъ и окончательно завоевала себѣ симпатіи мѣстныхъ заводскихъ жителей.

Наибольшого своего количественнаго роста церковныя школы достигли въ 1904 году. За этотъ годъ всѣхъ церковныхъ школъ было 71, которыя по типамъ распредѣлялись такъ: 1 второклассная, 3 двухклассныхъ, 32 одноклассныхъ и 35 школъ грамоты. Къ 25 году возстановленія церковныхъ школъ это количество уменьшилось съ 71 до 62-хъ. Такъ въ 1908—9 учебномъ году функционировало въ уѣздѣ: 1 второклассная, 3 двухклассныхъ, 51 одноклассныхъ и 7 школъ грамоты. Въ этомъ году была открыта церковно-приходская школа въ Закамскомъ, противъ г. Перми, поселкѣ.

Продолженіе слѣдуетъ.

Свящ. В. Морозовъ.

Въ защиту духовенства.

Въ послѣднее время почти повсемѣстно среди крестьянъ замѣчается стремленіе къ сокращенію средствъ содержанія сельскаго духовенства, выражающееся въ составленіи приговоровъ объ уменьшеніи жалованья и платы за требы. Факты этого рода, наблюдаемые и въ нашей епархіи, объясняются какъ общимъ освободительнымъ духомъ времени, такъ и вліяніемъ мѣстной печати. Передъ нами нѣсколько номеровъ „Пермской Земской Недѣли“. Газета эта распространяется среди нашихъ крестьянъ бесплатно въ сотняхъ экземпляровъ. Вотъ что мы читаемъ въ № 16-мъ, въ статьѣ—„О платѣ за требы“. Въ Россіи среди крестьянскаго населенія стало наблюдаться новое явленіе: уменьшеніе сельскимъ священникамъ платы за требы, какъ-то: за вѣнчаніе, похороны, крещеніе и проч. Священники, недовольные составленіемъ подобныхъ приговоровъ, пробовали жаловаться на это своему начальству, но только изъ этой жалобы не выходило никакой пользы. Зато у священниковъ осталась еще доходъ, не поддающійся учету,—это когда деревенскій парень или дѣвушка вздумаютъ бракосочетаться, живя на заработкахъ внѣ своего прихода... для полученія свидѣтельства о своемъ рожденіи они не отдѣлаются отъ своего причта какимъ-нибудь цѣлковымъ, а подавай имъ трешницу, а нето, такъ и всю пятерку, иначе нѣтъ тебѣ и метрики.

Вѣроятно, большинству крестьянъ неизвѣстно, что выдача метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи должна производиться совершенно безмездно и

крестьянинъ, которому священникъ не выдаетъ свидѣтельства бесплатно, во всякое время можетъ написать жалобу архіерею“. Въ № 20-мъ о томъ же читаемъ: „Крупнымъ доходомъ для духовенства является плата за метрическія свидѣтельства. Между тѣмъ, по смыслу закона, духовенство не имѣетъ права требовать платы за метрику... Въ томъ же № 20-мъ въ ст. „Духовенство и требы“ отмѣчается явленіе, что „населеніе на Уралѣ отказывается платить церковные налоги, жалованье духовенству, составляетъ приговоры о нормировкѣ платы за требы“...

Въ 13 номерѣ сообщается: въ Корбанской вол. Вологодской губерніи крестьяне составляли приговоръ давать деньги священнику по своему желанію. Есть деньги — заплатишь, нѣтъ — поблагодаришь и дѣло съ концомъ“. Какъ видите, вопросъ о содержаніи духовенства рѣшенъ очень просто. Въ с. Суландѣ, Шенкурскаго у., сходъ установилъ слѣдующія цѣны за требы: крестины 15 к., похороны 10 коп., бракъ 2 руб. (подарки отмѣняются), за молебенъ въ Пасху 15 к. Въ сравненіи съ тѣмъ, что причтъ получалъ раньше, такса даетъ ему гораздо меньше“. Очевидно, по вкусу пришлось г. редактору это сообщеніе, почему онъ и счелъ нужнымъ помѣстить его въ своемъ органѣ къ свѣдѣнію крестьянъ на предметъ подражанія...

Въ № 33 помѣщена перепечатка изъ „Петерб. Вѣд.“, которая дѣлаетъ точный подсчетъ—сколько получаетъ духовенство жалованья. На основаніи точныхъ (?) данныхъ газета приходитъ къ выводу: „при готовой квартирѣ причтъ бѣднаго прихода получаетъ 1,728 рублей годового дохода. Едва-ли это похоже на нищенское содержаніе. Страна такимъ образомъ платитъ духовенству уже колоссальную сумму. Не довольно-ли? Но духовенство еще требуетъ себѣ жалованья!

Газета, какъ видно изъ приведенной цитаты, задалась цѣлью внушить сельскому населенію, что духовенство вполне обеспечено, а потому, беря еще плату себѣ за требы, оно требуетъ сверхдолжное.

Крестьяне, какъ извѣстно, вѣрятъ печатному слову безусловно и, начитавшись подобныхъ сообщеній, сами начинаютъ составлять приговоры объ уменьшеніи платы за требоисправленія и жалованья своему причту совершенно безъ всякой причины. Скажите, читатель, развѣ не возможны послѣ этого конфликты между причтомъ и прихожанами на почвѣ взиманія платы за требы? Причтъ, конечно, стремится сохранить въ селѣ существующій порядокъ вознагражденія, нарушенный безъ уважительной причины прихожанами, послѣдніе въ такихъ случаяхъ подаютъ жалобу епархіально-

му начальству на „вымогательства“ духовенства и въ результатъ — назначеніе формальнаго слѣдствія. Почему причтъ не можетъ примириться съ постановленіемъ сходовъ объ уменьшеніи платы за требы? Да просто по той причинѣ, что, не получая казеннаго жалованья, существуетъ исключительно на средства, получаемыя отъ прихода, а если и получаетъ жалованье отъ казны, то велико-ли это жалованье? Между тѣмъ жизнь предьявляетъ свои требованія, жизненные припасы дорожаютъ съ каждымъ годомъ больше и больше, а средства духовенства годъ — отъ — года, наоборотъ, уменьшаются. Въдь, духовенство, за рѣдкими исключеніями, въ большинствѣ — люди семейные, надо же входить въ ихъ матеріальное положеніе особенно низшихъ членовъ клира и принимать мѣры, хотя бы нравственнаго характера (разъясненіе, увѣщаніе) къ огражденію матеріальныхъ интересовъ причтовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда прихожане отказываются давать достаточныя средства содержанія своему приходскому духовенству. Назначать въ такихъ случаяхъ прямо формальныя слѣдствія, — не значитъ-ли совершенно подрывать авторитетъ и убивать духъ и безъ того забитаго нравственно духовенства и подавать поводъ къ жалобамъ на послѣднее. Если мы, духовенство, не въ правѣ рассчитывать на поддержку со стороны свѣтскихъ властей, въ случаѣ отказа прихожанъ давать причту приличное содержаніе, то, полагаемъ, что надѣяться на сочувствіе своего духовнаго начальства мы имѣемъ законное право, какъ несущіе службу по Епархіальному Вѣдомству.

„Кто, пася стадо, отъ млека стада не ясть“. „Всякій дѣлатель достоинъ мзды своея“. Пусть кто-нибудь разъяснитъ намъ странное противорѣчіе: всякій чиновникъ, служащій, однимъ словомъ, трудящійся, можетъ получать и получаетъ вознагражденіе за свой трудъ, какъ должное, а духовенство, собирая свое содержаніе грошами, буквально за всякій грошъ, получаемый нерѣдко съ укоризной, можетъ быть привлечено къ отвѣтственности. Справедливо-ли это? Нормально-ли?

Голосъ изъ провинціи.

За что и справедливо-ли упрекаютъ наше духовенство въ отсталости и инертности?

Въ современной печати часто встрѣчаются обвиненія русскаго православнаго духовенства: то въ недостаточномъ образованіи, то въ томъ, что оно не поддерживааетъ въ народѣ идею политическаго обновленія, то въ недобросовѣстномъ отношеніи его къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, то

въ индифферентномъ отношеніи его къ великому дѣлу народнаго просвѣщенія. Эти обвиненія рѣдко вызываютъ со стороны духовенства должный отпоръ.

Медики, педагоги, юристы работаютъ, обсуждаютъ промахи свои и недуги, труды свои и работы, гласно критикуютъ ихъ или одобряютъ и этимъ вносятъ въ свою спеціальность всевозможныя улучшенія, полезныя для общества. Результаты на лицо Техника и медицина, напримѣръ, достигли такихъ успѣховъ, о которыхъ прежде и не мечталось. Одно только наше духовенство отстало отъ прочихъ сословій; оно далеко отъ своего идеала, не таково, какимъ-бы быть ему должно, оно замкнулось въ себя и ничего не хочетъ дѣлать.

Между тѣмъ, духовенство, слыша, что говорятъ о немъ въ обществѣ, не должно игнорировать отзывы о немъ тѣхъ или другихъ лицъ, особенно, если таковыя выражаютъ мнѣнія цѣлыхъ общественныхъ группъ, какихъ у насъ въ настоящее время развелось немало. Безъ уваженія общества духовенство теряетъ базу для своей дѣятельности; поэтому несправедливыя мнѣнія должны быть опровергнуты, а справедливыя — приняты къ свѣдѣнію и проведены въ жизнь и практику.

Печать обвиняетъ наше духовенство, какъ замѣчено выше, во-первыхъ, въ недостаточномъ образованіи.

Дѣйствительно, священнику, который хочетъ сколько-нибудь удовлетворить идеалу своего служенія, необходимо обладать, если не всестороннимъ, то во всякомъ случаѣ достаточно широкимъ образовательнымъ уровнемъ, такъ какъ подъ его культивирующее вліяніе отдается масса малообразованнаго и темнаго люда. Но такого образованія наши пастыри не получаютъ. Значительная доля вины за это падаетъ на нашу духовную школу, которая положительныхъ знаній мало сообщаетъ будущему пастырю, не говоря уже о томъ, что изъ ученическихъ библіотекъ тщательно исключается все, что знакомитъ съ современными отрицательными культурными теченіями. Но и пастыри не правы. Они, если не получили надлежащаго образованія въ школѣ, должны сами, по мѣрѣ своихъ силъ, заботиться объ этомъ. Нѣкоторые, правда, занимаются самообразованіемъ: не довольствуясь чтеніемъ обязательныхъ двухъ журналовъ („Церковныя Вѣдомости“ и „Епархіальныя Вѣдомости“), выписываютъ и другіе духовныя и свѣтскіе журналы, соотвѣтственно своимъ вкусамъ. Но есть очень много такихъ пастырей, которые удовлетворяются тѣми лишь познаніями, какія имѣются у нихъ со школьной скамьи, погружаются въ духовную спячку, гонятся за удовлетвореніемъ только земныхъ и матеріальныхъ благъ, нисколько не за-

ботятся о духовныхъ запросахъ и стремленіяхъ и не стараются узнать современные взгляды по вопросамъ религіи и жизни и уяснить ихъ себѣ. Больно, что нѣкоторые священники въ оправданіе себя говорятъ, что нѣтъ средствъ на приобрѣтеніе хорошихъ книгъ и журналовъ. Это не оправданіе. Получая 1,000 р. (среднимъ числомъ) дохода въ годъ, неужели нельзя часть удѣлить на указанную нужду? Да и большая-ли для этого требуется сумма? На это можетъ ссылаться развѣ только духовенство сѣверныхъ епархій.

Во вторыхъ, печать обвиняетъ наше духовенство въ томъ, что оно не поддерживаетъ въ народѣ идею политическаго обновленія и общественнаго прогресса своимъ массовымъ и повсемѣстнымъ напряженіемъ.

Вотъ самое главное обвиненіе, которое часто возводится теперь на духовенство со стороны „передовыхъ“ людей и борцовъ за свободу. Конечно, это обвиненіе имѣетъ основаніе, если стать на точку зрѣнія либеральной печати; но если обсуждать вопросъ съ точки зрѣнія христіанскихъ пастырскихъ идеаловъ, то такое обвиненіе несостоятельно. Кажущаяся основательность обвиненія объясняется тѣмъ, что духовенство дѣйствительно никогда не стояло въ рядахъ борцовъ за политическую и общественную свободу. Фактъ на лицо—и интеллигентное и неинтеллигентное общество спѣшитъ злорадно записать это въ несмываемый позоръ духовенству, выставя на видъ „идеальныхъ“ пастырей: бывш. архим. Михала, Гр. Петрова, Тихвинскаго и имъ подобныхъ. Какое непониманіе задачъ пастырской дѣятельности и какое потемнѣніе христіанскаго сознанія въ современномъ обществѣ! Неужели жрецы „царства не отъ міра сего“ должны стать въ буйные ряды борцовъ за всякія свободы и объединяться въ общемъ дѣлѣ съ людьми почти исключительно атеистическаго и революціоннаго міросозерцанія? Не было-ли бы это измѣной Христу и пониженіемъ идеала пастырской дѣятельности? Вѣдь этотъ идеаль требуетъ только проповѣди освобожденія отъ грѣха и устроенія царства Божія, которое можетъ быть достигнуто при всякомъ общественномъ и политическомъ строѣ, а потому забота о послѣднемъ, очевидно, была бы для пастырей церкви вторженіемъ въ чуждую и низшую сферу ихъ дѣятельности, смѣшеніемъ Кесарева съ Божиимъ.

Въ третьихъ, говорятъ, что въ рукахъ духовенства находятся всѣ средства просвѣтительнаго характера, ему ввѣрено школьное просвѣщеніе, и однако-жъ народъ и до сихъ поръ коснѣетъ въ первобытномъ невѣжествѣ,

что вообще нигдѣ и ни въ чемъ не видно плодовъ и результатовъ дѣятельности духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія народа.

Но такъ-ли? Неужели духовенство такъ-таки ровно ничего не дѣлаетъ (даже не желаетъ дѣлать!) въ пролитіи истиннаго свѣта въ темную народную массу? Неужели оно въ полномъ смыслѣ слова сложило или опустило руки и лишь пассивно смотритъ на невѣжество народа? Великое дѣло — школьное просвѣщеніе — официально ввѣрено духовенству сравнительно недавно — въ 1884 году. За этотъ короткій періодъ времени духовенство открыло и поддерживаетъ довольно значительное число школъ, и при этомъ не какъ-нибудь, не для вида лишь, а постаралось, сколько могло, оправдать возложенную на него Александромъ III-мъ надежду.

Въ наше время есть не мало такихъ церковныхъ школъ, которыя не получаютъ отъ мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ никакого содержанія и содержатся на пожертвованія церкви, попечительствъ, священниковъ, а если и получаютъ пособіе, то очень малое. И вотъ при такихъ скудныхъ средствахъ и даже при совершенномъ отсутствіи ихъ школы все-таки открыты и функционируютъ. Это-ли свидѣтельствуетъ о бездѣятельности духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, или о нежеланіи его дѣйствовать въ этомъ направленіи? Ну, а школьныя зданія?! Не вышли-же они изъ земли, словно грибы послѣ майскаго теплаго дождя! Многія, весьма многія изъ зданій церковно-приходскихъ школъ своимъ появленіемъ на свѣтъ Божій обязаны не только личной инициативѣ мѣстныхъ священниковъ, но они же, эти самые священники, принимали активное участіе въ устройствѣ школьныхъ зданій, нерѣдко жертвовали и отъ своихъ средствъ, часто получая за все это, вмѣсто благодарности, неосновательныя и незаслуженныя обиды со стороны самихъ же крестьянъ. Мало того. У священника, особенно сельскаго, слишкомъ много самыхъ противоположныхъ, часто другъ другу мѣшающихъ обязанностей. Онъ заботится о своемъ домѣ, о школѣ, ему приходится даже иногда исполнять фельдшерскія и другія обязанности. Такимъ образомъ у священника слишкомъ мало свободнаго времени, но, не смотря на все это, усердіемъ пастырей сколько основано школъ!... Это-ли говоритъ о незаботливости духовенства въ отношеніи народнаго просвѣщенія, о пассивномъ его отношеніи къ сему святому и великому дѣлу? Если поближе приглядѣться къ отношенію духовенства къ простому народу, къ заботамъ пастырей о просвѣщеніи „сѣдящихъ во тьмѣ“, то тутъ скорѣе можно было-бы замѣтить даже особое рвеніе. И особенно это нужно сказать о молодыхъ священникахъ, не давно вышедшихъ изъ-за скамьи. Это,

какъ говорится, видитъ Богъ и внимательные люди... Но если говорятъ, что народъ и до сихъ поръ коенѣтъ въ первобытномъ невѣжествѣ, развѣ духовенство въ этомъ повинно? Повинно здѣсь правительство, не заботящееся объ увеличеніи числа школъ, о просвѣщеніи всего народа.

Наконецъ, говорятъ, что въ рукахъ духовенства находятся всѣ средства для созданія учрежденій благотворительнаго характера, духовенству ввѣряется и рекомендуется открытіе братствъ, попечительствъ, различныхъ благотворительныхъ обществъ, устройство богадѣленъ, пріютовъ, больницъ,— но плодовъ ихъ дѣятельности въ этой области не видно. Здѣсь имѣется въ виду сельское духовенство. На это нужно сказать, что сельскіе пастыри и въ этомъ отношеніи дѣйствуютъ, но результаты ихъ дѣятельности, дѣйствительно, плохіе: причина этого неуспѣха кроется отчасти въ самихъ пастыряхъ, главнымъ же образомъ, въ отсутствіи средствъ. Вѣдь на открытіе и поддержаніе различныхъ благотворительныхъ заведеній нужны капиталы и, при настоящей дороговизнѣ на всѣ предметы даже самой первой необходимости, значительные. Гдѣ же набрать этихъ капиталовъ, средствъ? Наше сельское духовенство живетъ среди бѣднаго крестьянскаго люда, часто нуждающагося даже въ насущномъ кускѣ хлѣба. То разные обязательные платежи, то разныя семейныя событія, то недороды и неурожаи, участившіеся въ послѣдніе годы, то, наконецъ, малоземелье и отсутствіе заработковъ лишаютъ крестьянина возможности не только благотворить, но даже хотъ какъ-нибудь удовлетворительно справиться со своимъ домашнимъ обиходомъ. Вынужденный тѣсными обстоятельствами, онъ въ большинствѣ случаевъ впадаетъ въ долги, откуда уже ему трудно выпутаться. Гдѣ ужъ тутъ священнику стараться о разныхъ больницахъ, пріютахъ да богадѣльняхъ!

Въ заключеніе должно сказать, что обвиненія, возводимыя современнымъ обществомъ на наше духовенство, не могутъ быть признаны вполнѣ справедливыми. Православное духовенство, дѣйствительно, отстало и часто бездѣйствуетъ. Виновность за это падаетъ отчасти на самихъ же пастырей: но значительная доля вины въ большинствѣ случаевъ слагается съ нихъ въ виду существованія многихъ, не отъ нихъ зависящихъ обстоятельствъ, когда духовенству приходится въ достиженіи своихъ цѣлей наталкиваться на неопределимыя препятствія. („Волин. Епар. Вѣд.“).

По поводу заявленія, сдѣланнаго о. Исполатовымъ въ Государственной Думѣ о свободѣ проповѣди старообрядцевъ.

Грустное и глубоко-тягостное впечатлѣніе производитъ на вѣрныхъ и истинныхъ сыновъ св. православной церкви „декларациа“ *), прочитанная 15-го мая сего года въ Государственной Думѣ отъ имени и по порученію меньшинства (не болѣе 3—4 чел.) думскаго духовенства пермскимъ членомъ, священникомъ Исполатовымъ, и вызвавшая среди оппозиціи понятное чувство удовлетворенія и необычайнаго восторга.

Настоящее выступленіе прогрессивнаго пермскаго батюшки является необыкновенно смѣлымъ протестомъ противъ безусловно основательной и корректной рѣчи достойнѣйшаго члена Государственной Думы преосвященнаго Евлогія, сдѣлавшаго весьма обстоятельное и авторитетное разъясненіе по вопросу о предоставленіи всѣмъ старообрядцамъ права свободной проповѣди, подъ именемъ которой думская старообрядческая комиссія разумѣла не простую только церковную проповѣдь, какъ необходимую принадлежность богослуженія, но главнымъ образомъ свободу старообрядческой пропаганды въ смыслѣ свободного привлеченія въ старообрядчество послѣдователей изъ другихъ вѣроисповѣданій, не исключая и православнаго.

Заявленіе о. Исполатова было слѣдующаго содержанія: „Находи, что запрещеніе проповѣди не согласно съ ученіемъ православной церкви: 1) не вытекаетъ изъ завѣтовъ и примѣра Господа Іисуса Христа и Его Апостоловъ; 2) не отвѣчаетъ достоинству и благу св. православной церкви, которая, какъ столпъ и утвержденіе истины, одухотворяемая Духомъ Святымъ, не имѣетъ нужды въ пособничествѣ виѣшнихъ репрессивныхъ мѣръ для защиты ея отъ нападковъ со стороны неправославной проповѣди; 3) не согласуется съ Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 года; 4) не достигаетъ положительныхъ результатовъ, къ которымъ направляется, возбуждая фанатизмъ въ отступникахъ и низводя проповѣдь ихъ въ скрытую, и тѣмъ болѣе, вредную пропаганду и успокаивая бдительность тѣхъ, кои призваны къ борьбѣ съ врагами церкви, и признавая, что борьба съ проповѣдью старообрядчества должна вестись положительнымъ способомъ при правильномъ устройствѣ прихода и миссіи,—мы будемъ голосовать за принятіе 1-го пункта о старообрядческихъ общинахъ“

*) Выраженіе прогрессивныхъ газетъ.

Теперь посмотримъ, насколько приемлемо заявление о. Исполатова и по своему содержанию соответствуетъ-ли оно истинѣ. 1) Въ своемъ заявлении о. Исполатовъ прежде всего утверждаетъ, что „запрещеніе старообрядческой проповѣди не согласно съ ученіемъ православной церкви, ибо не вытекаетъ изъ завѣтовъ и примѣра Господа Іисуса Христа и Его апостоловъ“. Но вѣдь защитники интересовъ православной церкви въ Думѣ и мысли не имѣли запрещать старообрядческую проповѣдь, на сколько послѣдняя является принадлежностью богослуженія, они лишь стремились сдѣлать разграниченіе между понятіями о свободѣ *исповѣданія вѣры* и свободѣ *проповѣданія вѣры* для старообрядцевъ, или что тоже—свободѣ пропаганды. Едва-ли кто будетъ отрицать, что существуетъ большая разница между понятіемъ о „свободѣ совѣсти“ или свободнаго „исповѣданія вѣры“ и понятіемъ собственно о „свободѣ проповѣданія“ или пропаганды. Дать возможность всѣмъ старообрядческимъ толкамъ и сектамъ, возникшимъ на почвѣ старообрядчества вообще, открыто пропагандировать свое ученіе,— это значитъ — подвергнуть господствующую церковь и св. вѣрованія многомилліоннаго православнаго русскаго народа открытому поруганію и оскорбительному глумленію. Если-же ограничить право свободы пропаганды лишь нѣкоторыми старообрядческими согласіями, которыя по чистотѣ и святости ученія вѣры и нравственности христіанской приближаются къ православному вѣроисповѣданію, то такое ограниченіе было-бы не совсѣмъ справедливымъ въ отношеніи другихъ согласій, потому что свобода совѣсти дана всѣмъ. Но допущеніе свободы пропаганды такихъ раскольническихъ толковъ и сектъ, которыя, „ничто-же сумняся“, утверждаютъ, напримѣръ, что яко-бы въ православной церкви царитъ антихристъ, „слугою“ и пособникомъ котораго является „царствующій Императоръ и Его подданные“, что въ чашѣ евхаристической у православныхъ не тайны Христовы, а „мерзость сатаны“, что церковь Никоніанская есть „вавилонская блудница“ и т. п., несомнѣнно, произведетъ страшный переполохъ и величайшее смятеніе среди нашего православнаго народа, а въ худшемъ случаѣ можетъ повлечь за собою даже и серьезныя столкновенія. Извѣстно, что религіозное движеніе по своей интенсивности несравненно ужаснѣе всѣхъ самыхъ сильныхъ политическихъ движеній.

2) Далѣе о. Исполатовъ продолжаетъ, что запрещеніе проповѣди „не отвѣчаетъ достоинству и благу св. православной церкви, которая, какъ столпъ и утвержденіе истины, одухотворяемая Духомъ Святымъ, не имѣетъ нужды въ пособничествѣ внѣшнихъ репрессивныхъ мѣръ для защи-

ты ея отъ нападокъ со стороны неправославной проповѣди“. Что сказать на это? Совершенно вѣрно, церковь, долженствующая, по завѣту Божественнаго Основателя ея Господа нашего Иисуса Христа, пребываетъ вѣчно, ибо „*врата адовы не одолѣютъ ей* (Мѡ. XVI, 18), безусловно не нуждается въ нашей слабой человѣческой помощи и защитѣ;—но значитъ-ли это, что не слѣдуетъ вовсе принимать никакихъ мѣръ къ огражденію неприкосновенности церкви и для защиты ея отъ всевозможныхъ нападокъ со стороны разнообразныхъ, и внутреннихъ и внѣшнихъ, враговъ ея, которые, какъ волки хищные, насильственно и назойливо вторгаются въ ея ограду, чтобы исхитить беззащитныхъ словесныхъ овецъ? И не преступно-ли было-бы со стороны, на примѣръ, пастырей церкви, какъ ея непосредственныхъ служителей, спокойно и безмятежно предаваться отдохновенію и сну вмѣсто того, чтобы во всеоружіи стоять на стражѣ св. церкви и дѣятельно охранять ея безопасность? Не подлежитъ также никакому сомнѣнію, что св. церковь совершенно не имѣетъ никакой надобности въ пособничествѣ и защитѣ своихъ интересовъ со стороны администраціи и правительства, но, пока существуетъ тѣсная связь и единеніе между церковію и государствомъ, трудно предположить, чтобы послѣднее, если хочетъ быть дѣйствительно православнымъ государствомъ, не приняло соответствующихъ мѣръ, для огражденія достоинства православной церкви. Наше русское государство, нашу Русь святую нельзя и представить себѣ безъ православія, которое составляетъ, такъ сказать, душу русскаго народа. А если такъ, то нравственный долгъ государства, равно какъ и каждаго вѣрнаго сына Отечества—всемѣрно заботиться о защитѣ св. церкви и ея ученія отъ нападокъ со стороны старообрядческой и сектантской пропаганды.

3) Относительно утвержденія о. Исполатова и другихъ прогрессивныхъ батюшекъ, что запрещеніе старообрядческой проповѣди яко-бы „не согласуется съ Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 г.“, слѣдуетъ сказать только то, что Высочайшимъ Указомъ 17 апрѣля 1905 г. и основаннымъ на немъ закономъ 17 октября того же года, хотя и дарована ино-вѣрнымъ исповѣданіямъ „свобода религіозной совѣсти“, но въ то же время подтверждено первенствующее и господствующее положеніе православной церкви, въ силу чего только ей одной принадлежитъ право свободного проповѣданія въ смыслѣ свободного привлеченія въ ея лоно послѣдователей другихъ вѣроисповѣданій.

4) Что касается заявленія о. Исполатова, что запрещеніе старообрядческой проповѣди яко-бы „не достигаетъ положительныхъ результатовъ, къ

которымъ направляется, возбуждая фанатизмъ въ отступникахъ и низводя проповѣдь ихъ въ скрытую, и, тѣмъ болѣе, вредную пропаганду и успокаивая бдительность тѣхъ, которые призваны къ борьбѣ съ врагами церкви“, то, по нашему глубокому убѣжденію, не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать, что допущеніе открытой пропаганды старообрядчества и его многочисленныхъ толковъ и сектъ послужитъ источникомъ необыкновеннаго фанатизма со стороны послѣднихъ, возбуждая вражду, злобу и даже междоусобія среди русскаго народа, какъ мы уже упоминали выше. Нашъ народъ въ высшей степени довѣрчивъ, теменъ и невѣжественъ, и, безъ сомнѣнія, легко можетъ быть уловленъ въ хитро-сплетенныя сѣти пропагандистовъ. Исторія представляетъ не мало примѣровъ тяжкихъ страданій и даже мученической смерти, которымъ нерѣдко подвергались вѣрные сыны св. православной церкви подъ натискомъ этой пропаганды.

Само собою разумѣется, что подобная „декларация“, какъ теперь называютъ заявленіе о. Исполнителя прогрессивныя газеты, естественно, вызвала сильнѣйшее негодованіе среди думскаго праваго крыла, въ особенности же, среди думскаго духовенства. Говорятъ *), правые священники намѣрены возбудить вопросъ о томъ, чтобы не приглашать прогрессивныхъ священниковъ на свои групповыя засѣданія и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о привлеченіи ихъ къ законной отвѣтственности за ихъ антицерковное выступленіе. Насколько вѣренъ этотъ слухъ, мы не знаемъ, но думаемъ, что онъ нашелъ бы искренно—сочувствующихъ лицъ среди пастырей церкви.

З—скій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Объ одеждѣ псаломщиковъ. Благочинническимъ собраніемъ 3 округа, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, по предложенію одного изъ церковныхъ старостъ возбуждено было предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайство о томъ, чтобы обязать псаломщиковъ къ Богослуженію въ воскресные и праздничные дни, а также къ требосправленіямъ являться въ подрясникахъ, какъ одеждѣ, болѣе подходящей для церковно—служителя, чѣмъ свѣтскіе костюмы. Епархіальное начальство сочувственно отнеслось къ этому пожеланію, но обязательное ношеніе псаломщиками подрясниковъ, какъ закономъ не предусмотрѣнное, не утвердило („Смолен. Епар. Вѣд.“).

*) Газета „Слово“.

Къ вопросу о созывѣ церковнаго собора. 30 апрѣля въ Петербургѣ, въ клубѣ общественныхъ дѣятелей, при многочисленномъ собраніи бывшій членъ предсоборнаго присутствія, Московскій Присяжный Повѣренный (кандидатъ богословія) Н. Д. Кузнецовъ прочелъ докладъ о необходимости созыва собора для осуществленія ожидаемыхъ церковныхъ преобразованій. Докладчикъ подробно изложилъ исторію—возникновенія идеи созыва собора въ 1905 году, успѣхъ ея въ обществѣ и отмѣтилъ обнаружившееся затѣмъ противодѣйствіе осуществленію ея. По мнѣнію докладчика, созывъ собора необходимъ для блага самой церкви, такъ какъ лишь этимъ путемъ возможно установить управленіе церковью на свойственныхъ ей соборныхъ началахъ и привлечь мірянъ къ участию въ церковныхъ дѣлахъ. Докладъ вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе предсѣдатель церковной комиссіи въ Госуд. Думѣ В. Н. Львовъ, Преосвященный Евлогій, К. И. Ровинскій и др. В. Н. Львовъ выступилъ съ горячими возраженіями противъ тезисовъ докладчика: по его мнѣнію, предоставить мірянамъ права въ церковномъ управленіи, значитъ идти по пути петровской реформы: Петръ Великій сверху ввелъ въ церковное управленіе чиновника оберъ—прокурора, теперь съ другого конца хотятъ ввести полноправныхъ мірянъ. Форма различна, по существу здѣсь разницы нѣтъ: одинакова здѣсь опасность омірщенія, подавленія въ церкви благодатнаго начала, носителемъ котораго является епископъ. Церковь зиждется на началахъ благодати, а не общественности. Задача реформы должна ограничиться приближеніемъ Епископа къ паствѣ. Преосвященный Евлогій, присоединившись въ принципѣ къ мнѣнію о желательности созыва собора, выразилъ опасеніе въ цѣлесообразности предоставленія мірянамъ строго—опредѣленныхъ правовыхъ нормъ въ управленіи церковью, какъ это предлагалъ Н. Д. Кузнецовъ: пусть міряне сперва духовно возродятся, станутъ правильно исполнять свои обязанности, а права придутъ послѣ сами собой. К. И. Ровинскій возражалъ В. Н. Львову и настаивалъ на предоставленіи мірянамъ тѣхъ правъ, какія за ними установлены церковными законами и соборными правилами („Цер. Вѣст.“ № 19).

Откликъ на отмѣну выборнаго начала въ епархіи. На страницахъ „Кишинев. Епар. Вѣд.“ священникъ В. С. горячо привѣтствуетъ отмѣну выборнаго начала—этого богатаго источника партійности, дрызгъ, недобросовѣстности, попоранія самой элементарной справедливости и т. п. явленій,

осуждаемыхъ и религіею, и нравственностію, и разумомъ. Теперь способность, пониманіе, трудъ и честность могутъ пользоваться нѣкоторыми правами гражданства, тогда какъ прежде, при выборной системѣ, эти цѣнности подвергались самому безпощадному издѣвательству. („Киш. Еп. Вѣд.“).

Редакторъ К. Любимовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

С о с т а в л я ю

всякаго рода прошенія, частн., апелляц. и кассац. жалобы, духовн. завѣщанія, договора и разн. друг. бумаги по гражд., уголовн. и бракоразводнымъ дѣламъ.

Пермь, Торговая ул., д. № 79, Вяткина, кв. № 3.

Видѣть ежедневно, отъ 4 до 6 час. вечера.

Рож. Ив. Гейшъ-Олмисевичъ.

Редакціей народнопросвѣтительныхъ листковъ

„ПРАВДА и ЗНАНІЕ“

ТОЛЬКО ЧТО ИЗДАНЫ БРОШЮРЫ:

1. „Сонъ Ивана Ивановича, или повѣсть о томъ, каковы бываютъ на дѣлѣ мечты социализма“. Народный рассказъ А. Уманова. 31 стр. Ц. 10 коп. безъ пересылки.

2. Слушай, русскій переселенецъ, совѣты ходока, какъ лучше устроиться русскому переселенцу въ далекой Сибири. 72 стр. съ 5 рисунками. Ц. 85 коп. безъ пересылки.

3. Плачь надъ гробомъ Молитвенной Русской Земли. 40 стр. Ц. 15 коп.

При выпискѣ изъ склада изданій (СПБ. Крепость, архивный д., кв. 7) не меньше 5 экземпляровъ пересылка бесплатная.

Магазинъ и Мастерская

М А С Т Е Р А

Г. К. ХАРИТОНОВА,

г. Пермь, Гостинный дворъ.

Предлагаю въ громадномъ выборѣ церковную
утварь и принимаю заказы:

на ризы, образа, одежды на престолы, главы и кресты на
церкви, иконостасы и живописныя работы, золоченіе и посе-
ребреніе старой церковной утвари.

По требованію высылаю опытнаго мастера для осмотра работы
и заключенія условій.

— ≡ ≡ ≡ ≡ ≡ —
Центральная

ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА

С. А. Форбрихеръ

(ОСНОВАННА ВЪ 1833 ГОДУ).

Москва, Петровка д., № 19.

Высылаетъ Лѣкарства и Лечебники на русск., франц. и нѣмец. языкахъ
на всѣ почтов. станціи съ наложеннымъ платежомъ.

*Прейсз-Курантъ Лечебниковъ, Гомеопат. Лѣкарствъ и аптечекъ
высылается бесплатно.*

ВЪ Г. ПЕРМИ ВОДО-ЭЛЕКТРО-СВѢТОЛЕЧЕБНИЦА

СЪ ПОСТОЯННЫМИ КРОВАТЯМИ

врача **ѣишмакѣ.**

Душѣ Шарко, ванны: электрическія, углекислыя и свѣтотыя (замѣна всякихъ минеральныхъ водѣ), лечебное примѣненіе электричества всѣхъ видовъ: статическое электричество, гальванич.-фарадическій, синусоидальные токи, токи высокаго напряженія (Тесля д'Арсонваля), Вольтова дуга, синій свѣтъ. Вибраторный и ручной массажъ. Гимнастическіе аппараты. Лечение по Кнейпу.

РЕНТГЕНОВСКІЙ КАБИНЕТЪ.

Лечение: нервныхъ болѣзней, ревматизма, тучности, запора, геморроя (безболѣзненно токами д'Арсонваля), кожныхъ болѣзней, сифилиса (взамѣнѣ сѣрныхъ водѣ), безсилія и другихъ.

Лечение гипнотическимъ внушеніемъ: **запоя** и друг. болѣзней.

Пріемъ болѣзныхъ отъ 8^{1/2}—9^{1/2} утра и 4—6 вечера. Пріѣзжіе принимаются во всякое время.

Г. Пермь, Большая Ямская ул., рядъ съ Александровской гимназіей, д. № 45.
Телефонъ № 365.

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ

по Красноуфимской ул., д. Грибушиныхъ,

ВНОВЬ ПОЛУЧЕНА

ПАРЧА, ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

извѣстныхъ Московскихъ фирмъ

ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ЧИСТОЕ ЛАМПАДНОЕ МАСЛО, ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Краткій историческій очеркъ жизни и дѣятельности церковныхъ школъ въ предѣлахъ Пермскаго уѣзда. 2. Въ защиту духовенства. 3. За что и справедливо-ли упрекаютъ наше духовенство въ отсталости и инертности. 4. По поводу заявленія, сдѣланнаго о. Исполатовымъ въ Государственной Думѣ о свободѣ проповѣди старообрядцевъ. 5. Извѣстія и замѣтки. 6. Объявленія.