

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1897.

№ 9

ГОДА ТРИНАДАТИЙ.

1 Мая

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ, согласно опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 12 день минувшаго марта мѣсяца на награжденіе псаломщика церкви с. Барчакъ Измаильскаго уѣзда Василія Барбу золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю его службу.

Распоряженіемъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 марта сего года, учитель Кишиневскаго духовнаго училища Аядроникъ Гзеліевъ перемѣщенъ на должность учителя грузинскаго языка въ штатные классы Тифлискаго духовнаго учи-

лица, а на его мѣсто учителемъ греческаго языка въ параллельные классы Кишиневскаго духовнаго училища опредѣленъ кандидатъ Московской духовной Академіи Александръ Сосновскій.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7 — 29 ноября 1884 года за № 2435, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ постановилъ удостоить награжденія книгою „Библія“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, нижеслѣдующихъ лицъ Кишиневской епархіи: 1) статскаго совѣтника Димитрія Димитріева; 2) жену генераль-маіора Любовь Артамонову; 3) Земскаго начальника 3-го участка Кишиневскаго уѣзда Димитрія Семиградова; 4) Земскаго начальника 4-го участка Кишиневскаго уѣзда Георгія Сицинскаго; 5) Земскаго начальника 5-го участка Кишиневскаго уѣзда Николая Маноли; 6) старшину Ворниченской волости Константина Балтагу; 7) старшину Яловенской волости Г. Ерхана; 8) жену Кишиневскаго городского головы Марію Шмидтъ; 9) Аккерманскаго уѣзднаго исправника Михаила Тобѣлевича; 10) Земскаго начальника Ивана Павловскаго; 11) князя Павла Демидова; 12) Предсѣдателя Сорокской земской управы дворянина Платона Вибери; 13) князя Григорія Гагарина-Стурдзу; 14) Земскаго начальника Николая Домбровскаго; 15) дворянку Викторію Вишневскую; 16) Измаильскаго уѣзднаго исправника Василия Шульгу; 17) члена Кагульскаго комитета Исаію Оханова и 18) благочиннаго священника Константина Михула.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консистеріи, отъ 31 марта 1897 года за № 6.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушали отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 18 марта 1867 года за № 687-мъ, на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія: «По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться и въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Высокопреосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ; при этомъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 18 по 25-е мая, во ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи, Совѣтъ возлагаетъ на уполномоченнаго своего управляющаго акцизными сборами по Бессарабской губерніи Кол. Сов. Ивана Алексѣевича Данскаго, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно—кружечнаго сбора. На этомъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 мая 1897 г. за № 1597, послѣдовала такая: «По примѣру прежнихъ лѣтъ, Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе». Приказали: О вышеизложенномъ къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію дать знать причтамъ всѣхъ церквей Кишиневской епархіи чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ епархіи циркулярными указами.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консistoriи, отъ 31 марта 1897 года за № 7.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консistoriя слушали отношенiе Управленiя Московской Синодальной типографiи, отъ 12 марта 1897 года за № 3284, слѣдующаго содержанiя: „По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 мая 1896 года за № 92, назначено выслать во всѣ Консistoriи для церквей епархiи вновь отпечатанную согласно означенному указу Табелъ высокаторжественныхъ дней. Согласно изложенному, 1002 экз. Табелы высланы въ Консistoriю и причитающiяся за нихъ деньги, по 10 коп. за экземпляръ, всего 100 руб. 20 коп. Управление проситъ выслать по возможности въ непродолжительномъ времени“. Приказали: Съ препровожденiемъ потребнаго количества Табелей высокаторжественныхъ дней предписать циркулярными указами причтамъ всѣхъ церквей Кишиневской епархiи чрезъ мѣстныхъ окружныхъ благочинныхъ, а равно всѣмъ настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ епархiи немедленно представитъ въ Консistoriю непременно къ 1-му iюня сего года первыми чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а послѣдними непосредственно, изъ церковныхъ суммъ по 10 коп. отъ каждой церкви, а равно отъ каждаго монастыря и скита для отсылки таковыхъ въ Управление Московской Синодальной типографiи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консistoriи, отъ 22 апрѣля 1897 года за № 8.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консistoriя слушали предложенiе Его Высокопреосвященства, отъ 21 апрѣля 1897 года за № 1933-мъ, слѣдующаго содержанiя: «Слыша отъ многихъ жителей Бессарабiи, что продолжительная засуха мѣшаетъ всходамъ и росту посѣвовъ, предлагаю Консistoriи немедленно предписать циркулярно епархiальному духовенству въ церквахъ молиться о дождѣ, покаместъ Господь не услышитъ насъ, равно и впредь, во время засухи, молиться,

не ожидая каждый разъ посему распоряженій». Приказали: О вышеизложенномъ къ свѣдѣнію и точному исполненію дать знать причтамъ всѣхъ церквей Кишиневской епархіи черезъ мѣстныхъ благочинныхъ циркулярными указами.

Перемѣщенія, назначенія и увольненія.

Исправляющій должность псаломщика с. Сесенъ Ортѣвскаго уѣзда, Никаноръ Лукіановъ утвержденъ въ должности (18 марта),

Помощникъ благочиннаго церквей 1 округа Сорокскаго уѣзда, священникъ Григорій Арвентьевъ назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго церквей того же округа и уѣзда (3 апрѣля).

Членомъ Педагогическаго собранія правленія Кишиневской духовной семинаріи назначенъ преподаватель той же семинаріи статскій совѣтникъ Григорій Постниковъ (3 апрѣля).

Обончившій курсъ духовной семинаріи Василій Шевазудкій отчисленъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста при церкви с. Новоселицы Хотинскаго уѣзда (4 апрѣля).

Поселянинъ Захарій Златовъ утвержденъ въ званіи попечителя Комратской, Измаильскаго уѣзда, мужской церковно-приходской школы, а поселянка Елена Койчева — въ званіи попечительницы Комратской, того же уѣзда, женской церковно-приходской школы (4 апрѣля).

Утверждены въ званіи попечителей и попечительницъ школъ грамоты: Леонтиевской, Бендерскаго уѣзда, дворянка Анна Ефремова, Ново-Каушанской, того же уѣзда, поселянинъ Иванъ Ципирика и Окю-Албской, Бѣлецкаго уѣзда, поселянинъ Василій Мавсимчукъ (4 апрѣля).

Назначены членами отдѣленій Кишиневскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта: Бѣлецкаго — уѣздный исправникъ Иванъ Ржепишевскій и Бендерскаго — священники:

Тимоѣй Сикорскій, Димитрій Мицелеско и Висилій Варзоповъ, уѣздный исправникъ Степанъ Артемьевъ, дѣйствительный студентъ Константинъ Мими и садовладѣлецъ Александръ Берта (4 апрѣля).

Псаломщическій сынъ Евлампій Руссу назначенъ исполняющимъ должность псаломщика къ церкви с. Припечень-Резешъ, Оргѣвскаго уѣзда, вмѣсто бывшаго наличнаго псаломщика Симеона Капбатута (4 апрѣля).

Псаломщикъ с. Сесень, Оргѣвскаго уѣзда, Никаноръ Лукіановъ перемѣщенъ къ церкви с. Кицканъ, того же уѣзда (7 апрѣля).

У м е р ш і е:

Псаломщикъ с. Кицканъ, Оргѣвскаго уѣзда, Константинъ Чертанъ (10 февраля).

О Т Ч Е Т Ъ

Бендерскаго Александровскаго Братства.

За 1896 годъ

I Личный Составъ Управленія.

На основаніи § 6 устава Бендерскаго Александровскаго Братства, дѣлами Братства завѣдывалъ въ теченіе отчетнаго года совѣтъ, въ составъ котораго входили слѣдующія лица:

1) Настоятель Бендерскаго Преображенскаго Собора Александръ Балцатеско.

2) Свѣщенникъ того же Собора Андрей Паславскій.

3) Статскій Совѣтникъ Флоръ Михайловичъ Ржондковскій

4) Бендерскій Городской Голова Василій Ивановичъ Булгаковъ

и 5) Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Даниловичъ Родионовъ.

Означенныя лица избраны въ составъ совѣта въ общемъ собраніи Г.г. Членовъ Братства, состоявшемся 24 Мая 1896 года.

На основаніи § 13 устава, изъ прописанныхъ лицъ избраны: Предсѣдателемъ Совѣта—Священникъ Балцатеско и казначеемъ Родіоновъ.

2 0 составъ Бендерскаго Александровскаго Братства

Бендерское Александровское Братства въ теченіе отчетнаго года состояло изъ членовъ:

- 1) вѣчныхъ благотворителей, приобрѣвшихъ это право, по 1 п. § 4 устава, единовременнымъ взносомъ не менѣе 50 руб.
- 2) по жизненныхъ благотворителей, единовременно взносовъ на основаніи 2 п. § 4 устава,—20 руб.
- 3) дѣлающихъ ежегодные взносы не менѣе 3 рублей
- 4) членовъ сотрудниковъ.

3 0 денежныхъ средствахъ Братства.

Денежныя средства Братства въ отчетномъ году поддерживались: сборами въ пользу бѣдныхъ взамѣнъ праздничныхъ визитовъ, процентами съ денегъ Братства, находящихся въ Государственной сберегательной кассѣ, государственныхъ билетахъ и закладныхъ листахъ, членскими взносами и доходами съ любительскихъ спектаклей.

4 0 дѣятельности Братства.

Дѣятельность Братства въ періодъ отчетнаго года исключительно проявлялась въ оказаніи пособія бѣднымъ, нуждающимся въ общественной помощи. Кромѣ этого, на основаніи опредѣленія Совѣта Братства, состоявшагося 12 Марта, былъ устроенъ въ день Св. Пасхи при соборѣ столъ для розговѣнъ бѣдныхъ и оказано пособіе такимъ лицамъ, которыя почему либо не могли воспользоваться этимъ столомъ. Трудъ по устройству стола и роздачѣ пособія, въ виду просьбы Совѣта, приняли на себя: Булгакова, Малешевская, Трофимова, Дѣлова, Родіонова а Сучкова, которыя для означенной надобности заготовили 160 куличей, 5 пуд. 25 ф. колбасы, 3 пуд. 30 ф. сала, 500 яицъ, 5 ³/₄ ф. чаю и 38 ф. сахару. Изъ числа заготовленнаго роздано на канунѣ Св. Пасхи, а также и оказано денежное пособіе слѣдующимъ лицамъ:

Фамиліи получив- шихъ.	Денегъ		Пасухъ	Ф у н т о в ь				Янцъ.
	Р.	К.		Чаю	Саха- ру	Кол- басъ	сала	
Русовичъ . . .	5	—	2	1/2	2	1 1/2	1	5
Киценко . . .	5	—	1	1/3	2	1 1/2	1	5
Савковой . . .	5	—	1	1/2	2	1 1/2	1	5
Чумаченко . . .	4	—	1	1/4	2	—	—	10
Кузичъ . . .	5	—	1	1/2	2	1 1/2	1	5
Бересевичъ . . .	2	—	1	1/8	2	—	—	—
Герасименко . . .	4	—	1	1/8	2	1 1/2	1	5
Осадчему . . .	3	—	—	1/4	2	—	—	—
Няупу . . .	5	—	—	1/4	2	—	—	—
Меренковой . . .	5	—	1	1/4	2	—	—	—
Патараки . . .	5	—	1	1/4	2	—	—	—
Соловьевой . . .	5	—	—	—	—	—	—	—
Оминой . . .	5	—	1	1/4	2	1 1/2	1	—
Максимовой . . .	3	—	1	1/4	2	—	—	—
Вартикъ . . .	5	—	1	1/2	2	—	—	—
Жолтановской . . .	5	—	—	—	—	—	—	—
Канцырь . . .	4	—	—	—	—	—	—	—
Самоилевской . . .	4	—	1	1/4	2	1 1/2	1	5
Скибинскому . . .	—	—	2	1/4	2	1 1/2	1	5
Подгорному . . .	—	—	2	1/4	2	1 1/2	1	5
Баштиковой . . .	—	—	—	1/4	2	1 1/2	1	5
Булатовичъ . . .	4	—	1	1/4	2	—	—	—
Ръзниченко . . .	3	—	—	—	—	—	—	—
Иванову . . .	3	—	—	—	—	—	—	—
Зубову . . .	3	—	—	—	—	—	—	—
Гаврилову . . .	3	—	—	—	—	—	—	—
Тарасову . . .	2	—	—	—	—	—	—	—
Свирской . . .	5	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	102	—	19	5 3/4	38	15	10	60

Въ день же Св. Пасхи, по освященіи Предсѣдателемъ Совѣта Священникомъ Балцатеско стола, устроенаго въ помѣщеніи церковно-приходской школы, роздано, въ Присутствіи Г.г. Городскаго Головы Булгакова, Штатнаго Смотрителя Дѣлова и Члена Совѣта Братства Родіонова 140 бѣднымъ: по одному куличу, три яйца, 1 $\frac{1}{2}$ ф. колбасы и одному фунту сала на каждаго.

Такимъ образомъ израсходовано Братствомъ: на устройство стола 99 руб. 15 коп. и выдано въ пособіе 102 руб. а всего 201 р. 15 коп., собрано же для означенной надобности по подписнымъ листамъ: Сучковой 2 р. Малешевской 8 р. 25 к., Командиромъ подольскаго полка 8 руб. 15 к., Начальникомъ Штаба крѣпости Бендеры 8 руб. 75 к. Трофимовой 11 руб., Дѣловой 39 руб., Родіоновой 23 руб., Булгаковой 6 руб. и совѣтомъ Братства 54 р. 75 к., а всего собрано отъ благотворителей, списокъ которымъ прилагается, — 163 руб. Слѣдовательно, Братствомъ израсходовано на пособіе бѣднымъ въ день Св. Пасхи изъ собственныхъ средствъ — 38 р. 15 к.

Имѣя же въ виду, что въ гор. Бендерахъ находится весьма большое количество бездомныхъ бѣдныхъ, члены Братства въ общемъ собраніи, состоявшемся 12 Марта 1896 года, поручили совѣту выработать: прозектъ и смѣту на постройку пріюта для бѣдныхъ на православномъ городскомъ кладбищѣ.

Денежный Отчетъ

Бендерскаго Александровскаго Братства

за 1896 годъ.

Ст. по порядку		Наличн.		Билетами	
		Р.	К.	Р.	К.
П Р И Х О Д Ъ					
1	Къ 1 Января 1896 года оставалось	1181	30	405	60
	Затѣмъ въ теченіе 1896 года поступило:				
2	По подписнымъ листамъ взаимнъ визитовъ	194	—	—	—
3	% съ билетовъ, закладныхъ листовъ и денегъ находящихся въ Государственной сберегательной кассѣ	84	84	—	—
4	Членскихъ взносовъ	57	60	—	—
5	Съ любительскаго спектакля	28	—	—	—
6	Закладной съ выигрышами листъ Дворянскаго Земельнаго Банка № 02182/12	—	—	213	40
7	Закладной листъ Земельнаго Банка Херсонской губерніи.	—	—	100	—
	Всего наличными одна тысяча пятьсотъ сорокъ пять руб. семьдесятъ четыре к. и билетами семь сотъ девятнадцать рублей	1545	74	719	—

Ст. по порядку	РАСХОДЪ	Наличн.		Билетами	
		Р.	К.	Р.	К.
	Въ теченіе 1896 года изъ суммъ, поступившихъ въ кассу Братства, израсходовано:				
1	На пособие учащимся	37	27	—	—
2	На погребеніе умершихъ	41	—	—	—
3	На пособие бѣдныхъ	215	—	—	—
4	На устройство стола въ день Св. Пасхи	99	15	—	—
5	На покупку закладнаго листа Земельнаго Банка Херсонской губерніи	100	—	—	—
6	На покупку закладнаго съ выигрышами листа Дворянскаго Земельнаго Банка	213	40	—	—
7	На доплату при обмѣнѣ закладнаго листа Земельнаго Банка Херсонской губерніи, вышедшаго въ тиражъ, на такой же билетъ	3	77	—	—
8	Типографіи за отпечатаніе разныхъ бланковъ	5	—	—	—
9	Кишиневскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе билетовъ Братства	3	30	—	—
10	На страховку закладнаго листа Дворянскаго Земельнаго Банка	1	85	—	—
	Всего израсходовано въ теченіе 1896 года семьсотъ девятнадцать р. семьдесятъ четыре к. Затѣмъ къ 1 му Января 1897 года осталось:	719	74	—	—
	а) наличными	826	—	—	—
	б) билетами	—	—	719	—

Примѣчаніе. Всѣ билеты Братства на сумму 719 р. хранятся въ Кишиневск. Отдѣленіи Государств. Банка, а изъ наличныхъ 796 р. 49 к. находятся въ Государств. сберегат. кассѣ, остальные же 29 р. 51 к. хранятся у казначея Братства Родіонова.

СПИСОКЪ

Членовъ Бендерскаго Александровскаго Братства

За 1896 года.

1 Вѣчные благотворители, пріобрѣвшіе это право на основаніи § 4 пункта 1-го устава, уплатою единовременно **50 руб.**

1. Высокопреосвященный Сергій, Московскій митрополитъ.
2. Высокопреосвященный Павелъ, бывшій Арх. Казанскій.
3. Землевладѣлецъ Г. О. Романенко.
4. Полковникъ А. Б. Матиасъ.
5. Врачъ П. И. Финкель.
6. Дворянинъ Л. К. Яновскій.
7. Купецъ Л. Д. Дынинъ.
8. Купецъ Н. М. Михайловъ.
9. Жена Статскаго Совѣтника К. Э. Энно.
10. Вдова Генералъ Маіора Н. Н. Лузанова.
11. Дворянинъ П. И. Сучковъ.

2 Пожизные благотворители, пріобрѣвшіе это право на основаніи § 4 пун. 2 устава, уплатою единовременно не менѣе **20 рублей.**

1. Генералъ-Адъютантъ Н. И. Шебеко.
2. Никодимъ Патріархъ Іерусалимскій.
3. Баронъ А. О. Стуртъ.
4. Болгаръ И. В.
5. Ласкари К. В.
6. Дурдуфи Н. Е.
7. Назаровъ М. Я.
8. Стамеровъ К. С.
9. Кристи С. В.
10. Ржондковскій Ф. М.
11. Дониць Е. Н.
12. Зоти М. К.
13. Ралли П. С.
14. Геронтъ Ватопедскаго монастыря Антоній.
15. Балцатеско А. В. священникъ.

**3. Временные благотворители, приобретшіе это право упла-
тою годовыхъ взносовъ.**

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. Андриановъ Н. | 37. Мизюмская. |
| 2. Бартошь М. П. | 38. Моцегонъ. |
| 3. Бодеско священникъ. | 39. Мицелеско. священникъ. |
| 4. Бирюковъ А. Т. | 40. Михайлова З. І. |
| 5. Барицкій М. О. | 41. Молчановъ Г. С. |
| 6. Бормиллеръ Ф. Ф. | 42. Макѣевъ Л. И. |
| 7. Бабченко священникъ | 43. Мутафогло М. П. |
| 8. Булгаковъ В. И. | 44. Мунтянъ В. И. |
| 9. Вольская О. К. | 45. Недовъ П. И. |
| 10. Веленза И. О. | 46. Нейманъ К. Б. |
| 11. Вейншенкеръ Л. Б. | 47. Нимандеръ Е. П. |
| 12. Вольская Е. М. | 48. Новаковъ Н. Л. |
| 13. Вольшевскій В. М. | 49. Орловъ священникъ. |
| 14. Гаваза М. И. | 50. Паславскій А. священ. |
| 15. Горошко М. Д. | 51. Петрицкій А. Г. |
| 16. Григорьевъ П. Л. | 52. Плетенева Д. |
| 17. Гардасѣвичъ Я. В. | 53. Полтавченко А. |
| 18. Гнилокишковъ А. А. | 54. Поляковъ О. |
| 19. Гнилокишковъ П. А. | 55. Пламадяла П. К. |
| 20. Дѣлова Л. Н. | 56. Паславскій О. священ. |
| 21. Длужевскій А. М. | 57. Поручикъ |
| 22. Драгошь К. О. | 58. Плотниковъ |
| 23. Дзербинскій Л. Я. | 59. Ржондковская К. О. |
| 24. Дрозденко И. | 60. Родіонова О. А. |
| 25. Ерханъ священникъ | 61. Родіоновъ М. Д. |
| 26. Звѣржхановскій. | 62. Смолянскій П. І. |
| 27. Завальницкій П. Л. | 63. Сербовъ священникъ. |
| 28. Жолтоновская Е. К. | 64. Стояновскій В. С. |
| 29. Кировъ Н. К. | 65. Стояновская Ж. Д. |
| 30. Колесниченко П. | 66. Сучксва М. И. |
| 31. Кириенко С. В. | 67. Сикорскій священникъ |
| 32. Касинскій М. Г. | 68. Снитовскій докторъ. |
| 33. Казанаклы священникъ. | 69. Сырокомскій Г. А. |
| 34. Лоранъ Е. С. | 70. Трсфимова Г. Э. |
| 35. Лоранъ О. М. | 71. Трсфимовскій А. К. |
| 36. Малешевская Р. Г. | 72. Унтиловъ В. А. |

- | | |
|-----------------------|---------------------|
| 73. Цурканъ С. Д. | 78. Этко Н. Я. |
| 74. Чегорянъ В. Н. | 79. Дѣловъ П. Я. |
| 75. Шамовъ В. В. | 80. Булгакова Е. А. |
| 76. Швыдковскій А. И. | 81. Яблокова М. Я. |
| 77. Щимченко А. | |

Члены сотрудники Братства.

1 Балцатеско священникъ, 2 Казанжіевъ Г. Н.

С П И С О КЪ

лицъ, пожертвовавшихъ въ пользу бѣдныхъ,
взамѣнъ праздничныхъ визитовъ въ день Св.
Пасхи 1896 года.

ФАМИЛИИ.	Сумма		ФАМИЛИИ.	Сумма	
	Р.	К.		Р.	К.
Сучкова	2	—	Кулясовъ	—	50
Цѣханскій	1	—	N N	—	20
Догадкинъ	1	—	Феодоровъ	—	20
Поплавская	—	50	Малешевскій	1	—
Дубельтъ	2	—	Семендяевъ	—	25
Кракель	1	—	N N	1	—
Гардасѣвичъ	—	60	Штабсъ-Капитанъ N	1	—
Шестаковскій	—	50	Цѣхановецкій	1	—
Бѣлякъ	—	20	Петровъ	—	50
Абрамовъ	1	—	Собянинъ	—	50
N N	—	50	Дѣловъ	1	—
Сорокинъ	—	30	Крыловъ	1	—
Стойчевъ	—	25	Унтиловъ	1	—
Калищукъ	—	20	Лоранъ	1	—
N N	—	20	Соловьева	1	—
N N	—	30	Жолтановская	1	—
N N	—	30	Богушевская	—	10

Петренко	1	—	Чегорьянъ	1	—
Семкиель	—	15	Звѣржановскій	1	—
Маркочь	—	50	Цѣхановецкій	1	—
Половь	—	50	Граменицкій	1	—
Имасъ	1	—	Барицкій	1	—
Фирштенбергъ	10	—	Петрицкій	1	—
Андреевъ	—	50	Поята	—	25
Кувязевъ	1	—	Семендаевъ	1	—
Бирюковъ	1	—	Городецкой	2	—
Георгиевскій	1	—	Яблоковъ	1	—
Федюшинъ	1	—	Балцатеско	1	—
Ткаченко	1	—	Фирштенбергъ	5	—
Смирновъ	1	—	Солтыскій	2	—
Илясевичъ	—	50	Степановъ	1	—
Архаровъ	—	50	Фирштенбергъ	5	—
Хорошкевичъ	—	50	Федоровы	—	50
Введенскій	—	25	Хенкинъ	1	—
Троицкій	1	—	Гройсманъ	1	—
Трофимовъ	1	—	Фаерманъ	1	—
Плотниковъ	—	50	Рохманъ	—	50
Тулубьевъ	1	—	Кутіеровъ	—	50
Чернявскій	1	—	Георгіу	1	—
Васильевъ	1	—	Бланкъ	1	—
Фетовъ	1	—	Клочковъ	—	25
N N	3	—	Малай	2	—
Анна	—	15	Дорукъ	1	—
Нечаевъ	—	30	Абезьянинъ	1	—
N N	1	—	Васильевъ	1	—
N N	1	5	Плетнева	3	—
Полетаевъ	3	—	Ципкинъ	1	—
Гомолко	1	—	Борнъ-Миллеръ	3	—
Слониновъ	1	—	Епифановъ	2	—
Кожухаръ	—	50	Лопатинъ	3	—
Александровъ	—	50	Гофманъ	5	—
Горошко	1	—	Нимандеръ	3	—
Ковалевъ	1	—	Паславскій	1	—
Допухинъ	1	—	Гаваза	1	—
Михайлова	2	—	Завальницкій	—	50
Поручикъ	1	—	Григорьевъ	—	25

Бартошъ	1	—	N N	—	30
Готовичъ	—	25	Демусевскій	1	—
Макѣевъ	—	25	Догадкинъ	1	—
Пашковскій	—	25	Капмаре	1	—
Л. Д.	—	25	Орловъ	1	—
Моцегонъ	—	25	Бѣлановъ	1	—
Бирюкъ	1	—	Васильчъ	—	50
Нисенбоймъ	10	—	Кучеровская	—	50
Имасъ	2	—	Хенкинъ	1	—
Палама	1	—	Немировичъ-Данченко	1	—
Рикунова	1	—	С. Бланкъ	5	—
Пасовскій	—	50	Булгаковъ	2	—
Кульчицкая	—	30			
Кульчицкая	—	40			
			Итого	163	—

С П И С О К Ъ

лицъ, пожертвовавшихъ въ пользу бѣдныхъ, взаимнъ визитовъ на праздники Рождества Христова и въ день Нового Гола.

ФАМИЛИИ.	Рубли.	ФАМИЛИИ.	Рубли.
Ржондковскій	2	Цѣхановецкій	1
Малай	2	Дѣловъ	1
Палама	1	Хенкинъ	1
Артемьевъ	1	Плетенева	1
Сучковъ	3	Горошко	1
Булгаковъ	2	Цыпкинъ	1
Кракель	1	Борнъ-Миллеръ	2
Ермоленко	1	Лопатинъ	1
Яблоковъ	1	Михайлова	1
Нейманъ	1	Лоранъ	1
Поручикъ	1	Малешевскій	1
Петрицкій	1	Родионовъ	1
Гомолко	1	Итого	31

Списокъ празднымъ священническ. мѣстамъ Кишин. епархіи

№ по поряд.	Благочиннаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>г. Кишинева</i>					
1	1	Кишин. Благовѣщенская ц.	725		
2		Божуканы	974	нѣтъ	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
3	1	Кожушна (2-е мѣсто) . .	1511	66	
4	1	Ниморены	349	33	
5	2	Гирла	378	38	
6	3	Балчаны домъ церковн. . .	260	33	
7	3	Балаурешты	476	33	
8	3	Чадырь	156	33	
9	3	Мерешены	308	33	294 р.
10	4	Кацалены	317	33	
11	4	Братулены	187	8 фал.	
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
12	4	Телица	378	33	180 р.
13	1	Казанжикъ, церковь закрыта	333	8 фал.	294 р.
14	2	Яллужены, церковь закрыта	357	33	294 р.
15	2	Манзырь, церковь закрыта	280	33	294 р.
16	2	Кугурлуй	200	12 фал.	294 р.
17	2	Стар. Рошканы (общ. домъ)	235	33	294 р.
<i>Бялецкаго уѣзда:</i>					
19	1	Дунга, общ. домъ	292	38	
20		Александрены	332	33	294 р.
21	1	Гечу ноу	380	33	
22	1	Бурсучены	157	33	
23	1	Бешены	117	33	
24	1	Флорицой	236	33	294 р.
25	2	Мегурели	231	33	
26	2	Мирчешты	97	33	294 р.
27	2	Петришь	219	33	
28	3	Валяруссулуй	219	33	294 р.
29	3	Почумбоуцы	258	33	
30	4	Сингурены	183	33	
31	4	Кетрошика-Ноу, есть домъ.	331	33	
	4	Стынгачены	136	33	294 р.

Сорокского уезда:					
32	1	Стойканы	523	33	
33	1	Шолканы	259	33	
34	2	Бричаны	400	33	
35	1	Макаровка	142	33	
36	1	Черешновець	195	33	
37	2	Ружница	350	33	
38	3	Солонецъ	169	33	320 р.
39	3	Сѣвирово	260	33	
40	3	Дрокія (домъ общ) . . .	336	33	
41	4	Гвоздово	223	33	
42	2	Гирбово	465	33	
43	2	Редимарь	326	33	
44	2	Кодряны домъ цер. общест.	757	33	
Измаильскаго уезда:					
45	2	Табакъ домъ общ. (2 мѣсто)	468	60	200 р.
46	2	Волканешты домъ общ. 2м.	1786	60	
47	2	Барамаметъ домъ общ. .	916	61	294 р.
48	3	Гаджикіой	392	12 фал.	392 р.
49	4	Бислица домъ общест. . .	419	60	
50	4	Точены	166	16 ф.	
51	1	Плешены	411	нѣтъ	
52	3	Галилешты домъ общест. .	1373	60	
Орловскаго уезда:					
53	4	Николаевская г. Оргѣва. .	475	33	294 р.
54	1	Березложъ	312	33	294 р.
55	2	Шолданешты	211	33	294 р.
56	3	Михулены	181	33	
57	3	Парканы	298	33	294 р.
58	3	Мешены	190	33	
59	4	Негурены	313	33	
60	4	Индерепничъ	241	33	
61	4	Бринзены	436	33	
62	4	Цинцарены	318	33	
63	4	Скорцены	607	33	
Аккерманскаго уезда:					
64	2	Бладбищенская г. Аккермана	нѣтъ	нѣтъ	
Хотинскаго уезда:					
65		Коленкоуцы 2 мѣсто . . .	2040	99	

66	2	Волчинецъ, домъ церков. . .	526	33	141р. 12к.
67	3	Берлинцы	475	33	
68	3	Баласинешты (домъ общ) . . .	432	33	294 р.
69	4	Александрены	419	33	
70	4	Ожево	383	нѣтъ	
71	5	Широуцы-высшіе 2 мѣсто . . .	1454	33	294 р.
72	2	Должокъ домъ обществен . . .	361	66	
73	1	Каракушаны	834	33	
74	4	Котюжаны	826	33	
75	4	Наславча, домъ церковн. . .	887	33	
76	3	Михалково домъ обществ. . .	577	66	

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

Библия въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большого формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 10 коп., въ кождѣ или въ колѣнк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 руб. 50 коп.

Первая изданіе Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь провѣрены и примѣненны къ тексту русскаго перевода.

Новый Заветъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д. л., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, въ бум. 22 коп., въ колѣнк. 35 коп.

Первое стереотипное изданіе Московской Синодальной Типографіи. Шрифтъ очень четкій.

Псалтирь въ русскомъ переводѣ изъ Синодальнаго изданія Библии, въ 8 д., крупн. гражд. печ. въ бум. 20 коп.

Издание это помѣщалось прежде при Новомъ Заветѣ крупн. печати; въ настоящее время оно выпускается и отдѣльно. Заключаетъ въ себѣ только текстъ псалмовъ.

Псалтирь въ 4 д., большого формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 руб.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и киноварной буквы.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ., безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки, въ бум. 65 коп., въ кожѣ 1 р. 15 коп.

Октоихъ (осмогласникъ) въ листъ. Издание 19-е, церк. печ., съ кин., въ 2 книг., въ бум. 7 руб., 25 коп., въ лучшей кожѣ 10 руб. 50 коп.

Служебникъ въ 12 д., церк. печ., съ кино., въ бум. 70 коп., въ кожѣ 1 р. 10 коп., въ коленк. съ саф. корешк. 1 руб. 45 коп.

Типиконъ (Уставъ церковный) въ 8 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 3 р. 10 к., въ лучшей кожѣ 4 руб.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній въ 4 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 80 коп., въ кожѣ 1 руб. 20 коп.

Службы на каждый день Страстныхъ седмицы. Издание 8-е, церк. печ., съ кин., въ 4 д., въ 2 кн., въ бум., 2 руб. 90 коп., въ кожѣ 3 руб. 60 к.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 11 коп., въ коленк. или красн. кожѣ 52 коп.

Поминанье, съ помянникомъ о живыхъ и умершихъ церк. или гражд. печ., въ 32 д., на хорошей бумагѣ, въ коленк. 20 и 15 коп., въ шагрени 25 коп.

Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и Апостольской церкви. *А. И. Озерскаго*. Изданіе 5-е, перепечатанное съ четвертаго безъ перемѣнъ Часть 1-я—въ бум. 50 коп., часть 2-я—въ бум. 70 коп.

Московской сборникъ. 3-е дополненное изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, въ бум. 1 руб. 25 коп.

Побѣда, побѣдившая міръ. 6-е изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, напечатанное безъ измѣненій съ пятаго дополненнаго изданія, въ бум. 35 коп.

Выписки изъ полнаго собранія законовъ, составленныя *П. К. Побѣдоносцевыми*, въ 7 тетрадяхъ 1 руб., въ 11 тетрадяхъ 1 р. 50 коп.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстаго. Второе изданіе. Двѣ книжки въ одной обложкѣ 15 коп., отдѣльно часть первая — 10 5 коп.

Кромѣ того, тамъ же продаются учебныя руководства и пособія изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ, вошедшія въ списокъ, составленный по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 27-го Ноября—5-го Декабря 1896 года за № 4000, для второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, причемъ эти книги имѣются въ прочныхъ коломенковыхъ переплетахъ, на изготовленіе которыхъ обращено особое вниманіе.

Книги высылаются съ наложеннымъ платежомъ и отпускаются въ кредитъ на комиссіонныхъ условіяхъ. При покупкѣ за наличныя деньги дѣлается уступка по установленнымъ правиламъ.

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются бесплатно.

Отъ Правленія Подольской духовной семинаріи.

Въ 1898 году исполнится столѣтіе существованія Подольской духовной семинаріи. По сему случаю преподавателемъ Семинаріи М. Багинскимъ составляется ея исторія за истекающее столѣтіе. Правленіе семинаріи покорнѣйше просить учившихся въ ней сообщить ему или преподавателю Багинскому свои воспоминанія о воспитавшемъ ихъ заведеніи и объ извѣстныхъ имъ лицахъ, которыя, по выбытіи изъ семинаріи, заняли какія либо выдающіяся должности въ духовномъ или гражданскомъ вѣдомствѣ.

Правленіе семинаріи проситъ редакціи журналовъ и газетъ напечатать это объявленіе въ своихъ изданіяхъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ КИШИНЕВСКИХЪ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція симъ покорнѣйше проситъ оо. Благочинныхъ и настоятелей приходоѡ, недоставившихъ еще свѣдѣній, необходимыхъ для изданія справочной по епархіи книги, ускорить высылку таковыхъ и тѣмъ дать возможность скорѣе осуществить задуманное и полезное для духовенства предпріятіе

Программа требуемых свѣдѣній напечатана въ 3 № Кни-
шиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1896 годъ на стр.
92—94 въ части неоффіціальной.

Отъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

*Съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Рос-
сійскаго Общества Краснаго Креста по соглашенію съ г.
Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ при всѣхъ кассахъ Обще-
ства Краснаго Креста открывется сборъ пожертвованій
на усиленіе врачебной помощи нуждающимся переселен-
цамъ. Сборъ этотъ предназначается на устройство учре-
жденіями Общества Краснаго Креста въ Сибирь, въ мѣ-
стахъ поселеній новоселовъ, наиболее пораженныхъ эпи-
демическими формами заболѣваній и лишенныхъ медицинской
помощи, а также въ мѣстностяхъ большихъ скопленій
переселенцевъ по пути ихъ движенія, амбулаторныхъ
лѣчебницъ и питательныхъ пунктовъ Краснаго Креста
и на командированіе въ тѣхъ же цѣляхъ санитарныхъ
отрядовъ Краснаго Креста.*

*Сочувствующіе этому доброму дѣлу Общества Крас-
наго Креста дадутъ Обществу матеріальныя для выпол-
ненія его средства.*

Съ Высочайшаю соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, при всѣхъ кассахъ учрежденій Общества Краснаго Креста открытъ сборъ пожертвованій для устройства въ Имперіи колоній, въ которыхъ будутъ призрѣваться подъ покровительствомъ Краснаго Креста прокаженные.



Государственная
ордена св. нс
Библиотека В. В. С. С.
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1897.

№ 9

ГОДЪ ТРИАЦАТЫЙ.

1 Мая

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Читайте, братіе, слово Божіе!

Изъ твореній Св. Тихона Задонскаго.

*Виде Іисусъ въ весь нѣкую,
жена же нѣкая, именовъ Марѳа,
пріятъ Его въ домъ свой. И сестра
ей бѣ, нарицаемая Марія. яже и
сѣдши при ногу Іисусову слышаше
слово Его (Лук. 10, 38, 39),*

Сынъ Божій, Избавитель нашъ, странствуя по землѣ ради нашего спасенія и переходя отъ града во градъ, отъ веси въ весь, пришелъ въ весь нѣкую, въ которой нѣкая благочестивая жена, именовъ Марѳа, приняла Его въ домъ свой съ великою радостію. Она хотѣла угостить столъ

желаннаго Гостя какъ можно лучше и всячески заботилась о томъ. Но такъ какъ Сынъ Божій за тѣмъ и въ міръ пришель, чтобы возвѣщать волю Отца небеснаго, то и въ домъ Марѳы не приминулъ проповѣдывать слово Божіе. У благоговѣйной Марѳы была благоговѣйнѣйшая сестра Марія, которая оставила все попеченіе домашнее, какимъ въ такихъ случаяхъ обыкновенно бываютъ заняты женщины, сѣла у ногъ Спасителя и съ любовью стала слушать слово Божіе. Какъ вы думаете, братіе, о сихъ двухъ Христолюбивыхъ сестрахъ: которая изъ нихъ больше Христу услужила: Марѳа или Марія? Марѳа старалась угостить Спасителя, Марія всѣмъ сердцемъ приложилась къ слушанію проповѣди Христовой. Многие, пожалуй, похвалятъ больше Марѳу, чѣмъ Марію: вѣдь она трудилась, безпокоилась, чтобы угодить любимому Гостю; а Марія безъ труда наслаждалась слушаніемъ слова Божія. Посему Марѳа и жаловалась Христу на сестру свою: *Господи, не брежешы ли, яко сестра моя едину мя остави служити? Рцы убо ей да ми поможетъ.* Но слышите, что говоритъ Христось заботливой Марѳѣ: *Марѳо. Марѳо, печешися и мовиши о мнозѣ, едино же есть на потребу; Марія же благу, то есть лучшую, часть избра, яже не отыметя отъ нея.* Такъ вотъ видите: Христось не по нашему разсудиль. Хорошо дѣлала Марѳа, что старалась угостить Христа; но еще лучше дѣлала Марія, что прилежно слушала слово Божіе. Марѳа заботилась о тѣлесномъ угощеніи, а Марія о духовномъ: Спасителю, какъ пища сладкая, приятно, если кто святое слово Его съ благоговѣніемъ слушаетъ. Будемъ же, братіе, и мы подражать прилежанію боголюбивой Маріи, будемъ усерднѣе поучаться въ словѣ Божіемъ! — Отъ незнанія слова Божія происходятъ всѣ заблужденія и пороки. Кто лишился зрѣнія или ходитъ въ глубокой тѣмѣ, тотъ не знаетъ, куда идетъ, не видитъ, гдѣ ему грозитъ опасность, часто спотыкается, падаетъ въ

яму, не видитъ на самомъ себѣ нечистоты, хотя бы весь замаранъ былъ: такъ и человѣкъ, который не имѣетъ разума, словомъ Божиимъ просвѣщеннаго, не видитъ истиннаго пути спасительнаго, блуждаетъ во тьмѣ невѣдѣнія, часто падаетъ и — тѣмъ онъ несчастнѣе, что не чувствуетъ своего паденія; весь оскверненъ пороками, но къ несчастью не видитъ ихъ; постоянно грѣшитъ, но не знаетъ грѣховъ своихъ. Хотите ли увѣриться въ томъ? Возьмите въ примѣръ пьянство: какой это скверный и вреднѣйшій порокъ! Онъ губитъ и душу и тѣло человѣка, почему св. Златоустъ и говорить, что никого такъ не любитъ діаволь, какъ пьяницу: вѣдь никто такъ воли его злой не исполняетъ, какъ пьяница. Но слово Божіе страшно гремитъ противъ этого порока: *не льстите себѣ, ни блудницы, ни пьяницы царствія Божія не наследятъ* (1 Кор. 6, 10). Такъ оно обличаетъ и всѣ другіе пороки. Въ словѣ Божіемъ открывается воля Божія благая и совершенная: кто хочетъ волю Божію исполнять, тотъ долженъ ее познавать изъ слова Божія. Какъ можно исполнить волю царя, если не знать указовъ царскихъ? Какъ можно по волѣ Божіей жить, если не читать слова Божія, въ которомъ она открывается? На то и дано слово Божія, чтобы поучаться въ немъ: *всякое писаніе, говоритъ Апостоль, богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ: да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благоуготованъ* (2 Тим. 3, 16, 17). Для сего и Самъ Христосъ повелѣваетъ: *испытайте писаній!* (Іоан. 5, 39). Господь велитъ непрестанно поучаться въ законѣ Своемъ: *да не отступитъ книга закона сего отъ устъ твоихъ, и да поучаеши въ ней день и ночь, да разумѣши творити вся писанная: тогда благоуспѣши и исправиши пути твоя* (Іис. Н. I, 8). Святое Писаніе есть свѣща въ темномъ мѣстѣ сіяющая: *свѣтильникъ ногами моима законъ*

Твой и свѣтъ стезямъ моимъ (Пс. 118, 105). Это—путь-проводитель, ведущій насъ къ Богу Создателю нашему, — зеркало духовное, показывающее душѣ нашей пороки, дабы мы могли очистить ихъ покаяніемъ; — благовоная аптека, въ которой есть различныя врачества противъ немощей душевныхъ. Страждетъ ли кто недугомъ гордости и высокоумія: тамъ онъ найдетъ, что *всякъ возносяся смирится, а смиряяй себе вознесетъ* (Лк. 14, 11), станетъ рядомъ съ мытаремъ и, не смѣя очей возвести къ небу, будетъ стенать о грѣхахъ своихъ. Болитъ ли кто недугомъ сребролюбія: онъ услышитъ Божій гласъ: *безумне, въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебя, а яже уготовалъ еси—кому будутъ?* (Лк. 11, 20) и уstraшенный гласомъ симъ отыдетъ исцѣленъ. Малодушествуетъ ли кто, сомнѣвается ли въ чемъ, страждетъ ли недугомъ невѣрія — найдетъ тамъ себѣ врачество; въ отчаяніи онъ найдетъ тамъ надежду на милосердіе Божіе и увидитъ, что милосердый Отець Небесный распростертыми руками пріемлетъ блудниковъ, прелюбодѣевъ, мытарей, разбойниковъ и прочихъ великихъ грѣшниковъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ къ Нему приходящихъ, и повелѣваетъ радоваться обращенію ихъ всѣмъ небеснымъ силамъ: *радость бываетъ на небеси предъ Ангелы Божіими о единомъ грѣшницѣ кающемся* (Лк. 15, 10), говоритъ Христосъ, ободряя насъ, малодушныхъ, такимъ милосердіемъ. Словомъ сказать: кто бы ни имѣлъ какую душевную немощь, въ св. Писаніи онъ найдетъ несомнѣнное врачество себѣ. Оно просвѣщаетъ разумъ въ вѣрѣ, укрѣпляетъ волю на добрыя дѣла, вселяетъ надежду и такимъ образомъ всѣ сіи три богословскія добродѣтели: вѣру, надежду и любовь, безъ коихъ нельзя спастись, насаждаетъ въ нашемъ сердцѣ съ помощію Того, Кто предалъ намъ сіе Писаніе по благоути Своей. — Когда желаемъ слышать или читать слово Божіе съ пользой для души, то надобно очистить сердце свое отъ всего, что не до-

пускаетъ въ него слово Божіе. Напоенная губка ничего въ себя не можетъ принять; пока, не выжмутъ иза нея то, чѣмъ она напоена; такъ и сердце человѣческое, занятое разными похотями и попеченіями, не можетъ допустить въ себя слово Божіе. Итакъ надобно, чтобы наше сердце не было дорогою, по коей идугъ разныя похоти и суетныя помышленія, на которой посѣянное слово Божіе поядаютъ птицы небесныя, то есть духи злобы поднебесныя. Надо, чтобы сердце наше не было каменное, то есть безчувственное, дабы отъ печали житейскихъ попеченій не посохло сѣмя слова Божія. Надобно, чтобы оно не было заглушено терніями сребролюбія, любочестія, сластолюбія и прочихъ прихотей. Значить, сердце должно быть для него доброю землею, дабы оно могло принести плодъ во сто, или въ шестьдесятъ или по крайней мѣрѣ въ тридцать. Очистивъ такимъ образомъ сердце, надобно приступать къ слушанію слова Божія со страхомъ и радостію. Со страхомъ: помышляя о величествѣ Того, Кто далъ его, ибо Онъ—Богъ, Царь небесный. Съ радостію: помышляя о благи Того, Кто чрезъ слово Свое святое благоизволилъ бесѣдовать съ нами бѣдными, нищими и отверженными, и не возгнушался послать намъ Писаніе Свое какъ другъ посылаетъ свсему другу письмо. Судите сами, какова должна быть эта радость; если земной царь напишетъ кому нибудь отъ себя письмо, знаете ли, съ какимъ восторгомъ читаетъ это письмо тотъ, кто получить его? Сколько разъ онъ его перечитываетъ, цѣлуетъ, почти изъ рукъ не выпускаетъ, день и ночь имъ утѣшается, друзьямъ и сосѣдямъ своимъ хвалится: «самъ Государь-де меня удостоилъ своимъ письмомъ!» И въ самомъ дѣлѣ: есть чѣмъ хвалиться, потому что это—знакъ особенной къ нему царской милости, царь жалуетъ его паче другихъ, какъ вѣрнаго слугу своего. А вотъ Царь небесный, Богъ и Творецъ нашъ, послалъ челвѣку Писаніе Свое чрезъ Пророковъ и

Апостоловъ, какъ письмо къ другу своему, и въ немъ объявилъ: какъ Онъ человѣка любитъ, хранить и къ чему его ведетъ, зоветъ его къ Себѣ, общаетъ ему съ Собою вѣчное царство небесное. Читай же и слушай, человѣче, Писаніе сіе, какъ бы къ тебѣ самому писанное; читай, какъ письмо отъ Царя небеснаго, отъ Бога и Создателя твоего, къ тебѣ присланное въ знакъ любви и милости Его къ тебѣ, и ты будешь читать или слушать слово Божіе съ великою радостію. При этомъ прилежно молись съ святымъ Давидомъ: *Господи, открий очи мои, да уразумѣю чудеса отъ закона Твоего* (Пс. 118, 19). Сія молитва твоя будетъ бесѣдою къ Богу, а твое чтеніе или слушаніе слова Божія—будетъ Божіей бесѣдой съ тобою: чрезъ свою молитву ты будешь къ Богу говорить, а Богъ чрезъ слово Свое святое будетъ наставлять, вразумлять, увѣщавать, утѣшать тебя. Какое сладостное и желанное собесѣдованіе! Богъ съ человѣкомъ, Создатель съ Своимъ созданиемъ, Господь съ рабомъ Своимъ бесѣдуетъ! Приступая къ слушанію слова Божія, возьми себѣ въ примѣръ оную благочестивую Марію, которая оставила всякое попеченіе домашнее и, сѣдши при ногахъ Иисусовыхъ, *слышаше слово Его*. Аминь. (Троицк. Лист. № 689).

РАЗБОРЪ

Объясненія старообрядца по поводу отвѣта К. П. Побѣдоносцева на посту пившую на Высочайшее Имя телеграмму отъ Измаильскихъ старообрядцевъ.

Старообрядцы Измаильскаго уѣзда вообще и города Измаила въ особенности, подъ вліяніемъ своихъ самозванныхъ духовныхъ вождей, не любящихъ свѣта, а потому блуждающихъ во тьмѣ и изъ своекорыстныхъ видовъ держащихъ свою паству на *пажити* раскола съ Св. Церковью, открыто и злобно вопіяли и вопіютъ: «только миссіонеры никоніанской церкви и

чины полиціи ратоборствуютъ противъ нашего древлеблагочестиваго священства, называя его австрійскимъ, бѣлокрисциемъ, амбросіанскимъ, самозваннымъ и самоизмышленнымъ, а Государь Императоръ признаетъ его законнымъ и благодатнымъ. Подобный вопль приходится слышать отъ старообрядцевъ всегда и вездѣ: и на публичныхъ бесѣдахъ, и въ частныхъ разговорахъ, и на площадяхъ, и на улицахъ, и въ частныхъ домахъ и въ старообрядческихъ храмахъ. Удивительнѣе всего то, что подобную нелѣпую мысль, такую наглую и возмутительную ложь, открыто съ свой каеодры проповѣдуютъ лжепопы, лжепротопопы и самъ лжевладыка Анастасій Измаильскій, утверждающій въ сей лжи свою паству даже посредствомъ печатныхъ циркулярныхъ посланій. По поводу такихъ несправедливыхъ толковъ среди старообрядцевъ, я нѣсколько разъ держалъ публичныя бесѣды. На бесѣдахъ я говорилъ: Братіе старообрядцы! не обманывайтесь и не вѣрьте своимъ пастырямъ, ложно проповѣдующимъ, будто Государь признаетъ ихъ законность. Духовная и свѣтская власть, увѣряя я старообрядцевъ, дѣйствуетъ по Указу Его Императорскаго Величества. По этому, если миссіонеры проповѣдуютъ незаконность австрійской іерархіи, а чины полиціи преслѣдуютъ незаконныя дѣйствія ея, то они такъ поступаютъ по Указу Его Императорскаго Величества и, само собою понятно, что самъ Государь не признаетъ законности и благодатности дѣйствующихъ среди старообрядцевъ лжеименныхъ поповъ, протопоповъ и владыкъ. Въ этомъ скоро воочію убѣдились сами измаильскіе старообрядцы по слѣдующему поводу.

Старообрядческій владыка Анастасій, совмѣстно съ старостами измаильской старообрядческой Никольской церкви Бочаровымъ, Григорьевымъ и Бѣловымъ, послали Государю Императору въ день священнаго Коронаванія поздравительную телеграмму, на которую послѣдовалъ отъ Государя чрезъ Оберъ-Прокурора Св. Синода слѣдующій отвѣтъ: Господину Бессарабскому Губернатору. Препровождая при семъ кошію съ поступившей на Высочайшее Имя Государя Императора телеграммы отъ именующихъ себя: а, духовнымъ Никольской церкви епископомъ Анастасіемъ и б, старостами церкви Бочаровымъ, Григорьевымъ и Бѣловымъ, съ выраженіемъ молитвенныхъ благопожеланій, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство сдѣлать распоряженіе къ объявленію означенному Анастасію, что онъ не имѣетъ права именовать себя епископомъ,

обращаясь къ лицу Государя, ибо епископство его незаконное. По поводу сего отвѣта я имѣлъ нѣсколько бесѣдъ съ старообрядцами о незаконности и безблагодатности австрійской іерархіи. Въ концѣ послѣдней бесѣды о семъ я сказалъ: «Братіе старообрядцы! Отселѣ да будетъ вамъ извѣстно, что ваше священство съ высоты Царскаго трона объявляется незаконнымъ, и да заградятся уста вашихъ вождей, ложно увѣрявшихъ васъ именемъ Государя въ своей законности и благодатности; поймите, что ни божескій, ни человѣческій законъ не признаетъ законности и благодатности вашей іерархіи, да и многіе изъ васъ не признаютъ сего. Такъ, нѣкоторые изъ вашихъ окружниковъ измаильцевъ называютъ австрійскую іерархію «новочеканною», «новоявленную», потому что она получила свое начало не отъ Христа, а отъ бѣлаго греческаго Митрополита Амвросія только въ 1846 году, и потому, что она, слѣдовательно, моложе многихъ старожилонъ измаильскихъ старообрядцевъ; бѣлопоповцы называютъ ее «папешническою», потому что она получила свое начало въ Австріи, въ католической странѣ, по разрѣшенію и оредѣленію католическаго правительства, а безпоповцы называютъ ее порожденіемъ антихриста, поповъ, протопоповъ и владыкъ-духами антихриста, вышедшими изъ Бѣлой Криницы, а самого Амвросія антихристомъ; совѣтую Вамъ провѣрить свою іерархію по божественному и святыхъ отецъ писанію, въ чемъ вамъ Господь Богъ да поможетъ, и въ такомъ только случаѣ вы убѣдитесь въ ея незаконности и безблагодатности. Отвѣтъ Государя Императора на телеграмму Изаильскихъ старособрядцевъ я, при вышеизложенномъ объясненіи, напечаталъ въ Бессарабскомъ Вѣстникѣ за сей годъ и распространилъ въ Измаилѣ и въ измаильскомъ уѣздѣ посредствомъ отдѣльныхъ брошюръ подъ заглавіемъ: «Опроверженіе раскольнической лжи о томъ, будто Государь Императоръ признаетъ законность и благодатность такъ называемаго австрійскаго священства.» Бесѣды о незаконности и безблагодатности австрійской іерархіи и распространенная о семъ брошюра сильно встревожили измаильскій старообрядческій клиръ. Измаильскіе поклонники Θεодора Мельникова обратились къ нему, какъ непобѣдимому защитнику старообрядчества, съ просьбою отвѣтить мнѣ и доказать законность и благодатность австрійской іерархіи. Θεодоръ Мельниковъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1896 года въ городѣ Браиловъ, гдѣ проживаетъ, какъ постыдный бѣглець изъ отчизны, и издастъ

раскольническую газету «Слово Правды,» въ которой нѣтъ ни одного слова правды, напечатать брошюру: «Объясненіе по поводу отвѣта К. П. Побѣдоносцева на поступившую на Высочайшее Имя телеграмму отъ Измаильскихъ старообрядцевъ» и подписался «Старообрядецъ.»

Эту брошюру вмѣстѣ съ газетою «Слово Правды» Мельниковъ контрабанднымъ образомъ отправилъ своимъ почитателямъ въ Измаиль. Послѣдніе, вообразивъ по своей слѣпотѣ, что Мельниковъ въ своей брошюрѣ окончательно побѣдилъ православную Церковь вообще и Измаильское единовѣріе въ частности, поспѣшили распространить эту брошюру по городу, ночью разбросавъ экземпляры ея на бульвары, по улицамъ, и тротуарамъ. Болѣе благоразумные измаильскіе старообрядцы такимъ неожиданнымъ и неслыханнымъ распространеніемъ мельниковской брошюры были возмущены, а ея лживымъ содержаніемъ до глубины души поражены и огорчены, но слѣпотствующие почитатели Мельникова торжествовали и продолжаютъ торжествовать, даже по своей близорукости не замѣчаютъ, что брошюра Мельникова есть мечъ, коимъ поражается самое сердце австрийщины, что видно будетъ изъ нижеслѣдующаго подробнаго разбора брошюры «Объясненіе»

Текстъ «Объясненія.»

Въ день священнаго Коронованія Императора Николая Александровича измаильскими старообрядцами была отправлена въ Москву на Высочайшее Имя слѣдующая телеграмма: «Старообрядческое общество г. Измаила Никольской церкви возносить сегодня, въ высокоторжественный день священнаго муропомазанія Вашихъ Императорскихъ Величествъ, горячія молитвы о ниспосланіи Вамъ, обожаемые Царь и Царица, здоровья, благоденствія и славнаго царствованія на многія лѣта!» Подписали: «Духовный Никольской церкви Епископъ Анастасій, старсты церкви: Бочаровъ, Григорьевъ и Бѣловъ.»

Разборъ «Объясненія.»

Въ своей телеграммѣ измаильскіе старообрядцы высказали ложь и проявили свойственное имъ лицемеріе. Они пишутъ, что въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Ве-

личество старообрядческое общество возносило *горячія молитвы* о ниспосланіи *обожаемымъ* Царю и Царицѣ здоровья, благоденствія и славнаго царствованія на многія лѣта. Въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ измаильскіе старообрядцы, дѣйствительно, въ своей Никольской церкви возносили горячія молитвы, но только не о долгоденствіи и благоденствіи Царя и Царицы, а о благораствореніи воздуховъ и о изобліи плодовъ земныхъ, такъ какъ они въ тотъ день совершили службу пророку Іліи о бездождіи. Царь и Царица названы въ телеграммѣ *обожаемыми* лицемѣрно. Это дѣломъ доказало старообрядческое духовенство города Измаила въ тотъ же день священнаго Коронованія. Такъ, протопопъ Трофимъ Чигинъ и попъ Авраамій Куцепаловъ только въ ожиданіи Г-на Полиціейстера приказали сторожу стоять на колокольнѣ и звонить во вся тлжская, когда увидитъ приближающимся къ церкви Господина Начальника. Звонъ раздался, въ церкви занумѣли: «ѣдетъ, пора начать молебень съ канономъ Св. пророку Ильѣ.» Когда Г-нъ Полиціейстеръ вошелъ въ церковь, то старообрядческое духовенство начало молебень. Во время молебнаго пѣнія протопопъ Трофимъ Чигинъ поминалъ Государя, называя Его благовѣрнымъ, а не благочестивымъ. Когда, по окончаніи молебна, Г-нъ Полиціейстеръ ушелъ, тогда попъ Авраамій Куцепаловъ въ церкви гнѣвно и съ укоромъ спросилъ Чигина: «на какомъ основаніи ты Царя еретика смѣлъ назвать благовѣрнымъ, а не державнымъ, на равнѣ съ турецкимъ Султаномъ?» Въ церкви поднялся шумъ, крикъ и споръ, что замѣняло восторженное православное ура въ день Коронаціи. Сторону Куцепалова приняли всѣ почти старообрядцы, бывшіе въ церкви. Чигинъ, для прекращенія спора, который чуть уже не переходилъ въ драку, по совѣсти сказалъ: «я поминалъ Государя благовѣрнымъ, а не державнымъ только въ виду присутствія въ церкви Господина Полиціейстера.» Народъ такимъ отвѣтомъ остался доволенъ и разошелся. О чемъ свидѣтельствуетъ вся вышеописанная исторія, какъ не о томъ, что измаильскіе старообрядцы ложь написали въ телеграммѣ своей, увѣряя, что они возносили *горячія молитвы* о Государѣ, и лицемѣрно называли Царя и Царицу *обожаемыми*!?

Текстъ «Обьясненія.»

Отвѣта на сію телеграмму измаильцы не имѣли чести получить отъ Министра Внутреннихъ дѣлъ, коему поручено было во время коронаціонныхъ торжествъ отвѣчать на подобныя телеграммы. Но зато послѣдовало отъ Оберъ-Прокурора Правительствующаго Синода К. П. Побѣдопосцева предписаніе Бессарабскому Губернатору, — «сдѣлать распоряженіе къ объявленію означенному въ телеграммѣ Анастасію, что онъ не имѣетъ права именовать себя епископомъ, обращаясь къ лицу Государя Императора, ибо епископство его не законное», что и было приведено въ исполненіе Губернаторомъ. Разумѣется, старообрядцы не мало потужили, что къ доброму дѣлу прилѣпилось и зло и что ихъ искренняя телеграмма получила такой печальный исходъ.

Разборъ «Обьясненія»

Во время коронаціонныхъ торжествъ поручено было Министру внутреннихъ дѣлъ отвѣчать на телеграммы гражданскихъ лицъ; Министру военныхъ дѣлъ — на телеграммы военныхъ лицъ и Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода — на телеграммы духовныхъ лицъ. Въ виду этого, когда старообрядцы посылали поздравительныя телеграммы Государю отъ имени обществъ, т. е. лицъ свѣтскихъ, тогда они отвѣтъ получали чрезъ Министра внутреннихъ дѣлъ; когда же поздравительныя телеграммы отиравались Государю отъ имени старообрядческихъ духовныхъ властей, тогда отвѣтъ они получали чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Такъ, на поздравительную телеграмму старообрядческаго общества города Браилова послѣдовалъ Высочайшій отвѣтъ чрезъ Министра внутреннихъ дѣлъ и русскаго консула города Галаца, а на поздравительную телеграмму старообрядцевъ города Измаила, подписанную епископомъ Никольской церкви Анастасіемъ, и на телеграмму старообрядцевъ города Кагула, подписанную Ипатіемъ Суплековымъ, именовавшимъ себя священникомъ, послѣдовалъ Высочайшій отвѣтъ чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Распоряженіе къ объявленію о томъ, что Анастасій не имѣетъ права именовать себя епископомъ, обращаясь къ лицу Государя Императора, ибо епископство его не законное, еще не приведено

въ Измаилѣ въ исполненіе, какъ несправедливо утверждаетъ въ своемъ «объясненіи» старообрядецъ. Для объявленія отвѣта означеннаго содержанія Анастасія приглашали въ полицейское Правленіе, но онъ, вообразивъ себя дѣйствительнымъ епископомъ, не подчинился требованію Начальства и не только не явился въ полицейской участокъ, но даже, когда явились къ нему въ домъ два пристава для объявленія о вышесказанномъ на отрѣзъ отказался дать подписку въ объявленіи ему о томъ. Отакимъ явномъ упорномъ сопротивленіи Анастасія распоряженію Начальства составленъ былъ протоколъ и сообщено высшей власти. Чѣмъ дѣло кончится, пока не извѣстно.

Текстъ «Объясненія»

Но этимъ дѣло еще не ограничилось. «Миссіонеръ гор. Измаила, извѣстный составитель фальшивой телеграммы о смерти своей матери, Θεодосій Воловей, нашелъ нужнымъ отвѣтъ Побѣдоносцева отпечатать, присовокупивъ къ нему свое заключеніе по адресу старообрядческой іерархіи и ея духовныхъ членовъ. Онъ именно заключилъ, что старообрядческое священство съ высоты Царскаго Трона объявляется незаконнымъ. Таковое заключеніе Θεодосія Воловея не только глупо, но и дерзко. Ибо выдавать предразсудки г. Побѣдоносцева за личныя мнѣнія Императора есть наглая дерзость. Сильно поражаетъ насъ это злоупотребленіе Царскимъ Трономъ. Пишетъ отвѣтъ какой-то Оберъ-прокуроръ — свѣтскій чиновникъ, не имѣющей на себѣ никакого духовнаго сана, — и вотъ слово его признается идущимъ съ высоты Царскаго Трона. До какого обмана и наглости можетъ дойти русскій миссіонеръ — иезуитъ! Въмѣсто того, чтобы благоговѣть передъ Царскимъ Трономъ и свято чтить его, Θεодосій Воловей возлагаетъ на него дикія и нелѣпыя убѣжденія г. Побѣдоносцева и этимъ унижаетъ Русскій Императорскій Престоль. Для чего творится такой обманъ со стороны г. Воловея? Во-первыхъ, Θεодосій привыкъ къ такимъ вещамъ, т. е. къ обману, а дурная привычка не скоро выходитъ изъ употребленія; во-вторыхъ, онъ, отлично понимая горячую приверженность старообрядцевъ къ своему Государю, хотѣлъ царскимъ словомъ заставить старообрядцевъ иначе понимать о своей старообрядческой іерархіи. Цѣль измаильскаго миссіонера лукавая и нечестная: не можетъ свящ. писаніемъ

обличить въ чемъ либо старообрядцевъ, русскій миссіонеръ прибѣгаетъ тогда къ государственной власти и къ полицейскимъ чиновникамъ, въ которыхъ ищетъ себѣ основанія и помощи. Въ дѣлѣ же религіозныхъ споровъ и пререканій этого не должно быть; лишь только священное писаніе и каноны церкви должны служить намъ авторитетомъ при подобныхъ разсужденіяхъ. Сужденія же и взгляды г. Побѣдоносцева на религіозные предметы для старообрядцевъ не имѣютъ ровно никакого значенія. Для русской же господствующей церкви они дѣйствительно должны имѣть силу церковныхъ постановленій, такъ какъ г. Побѣдоносцевъ есть глава и управитель «Вѣдомства Православнаго Исповѣданія,» или, что одно и то же, русской господствующей церкви.!

Разборъ «Объясненія».

Въ этомъ мѣстѣ своего «Объясненія» старообрядецъ голословно и дерзко утверждаетъ, что отвѣтъ на телеграмму Измаильскихъ старообрядцевъ написанъ будто лично Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода и не признается идущимъ съ высоты Царскаго Трона, но сего онъ недоказалъ и недокажетъ. Отвѣтъ Оберъ-Прокурора на телеграмму Измаильскихъ старообрядцевъ — отвѣтъ по порученію Самого Государя. Въ самомъ дѣлѣ, кому Измаильскіе старообрядцы послали телеграмму въ день Священнаго Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ? Понятно, что Государю, а не Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Какъ могъ Почтамтъ телеграмму, адресованную на имя Государя, не передать по назначенію, а передать Оберъ-Прокурору? Эго ни подъ какимъ видомъ не могло быть. Если сего не могло быть, то какъ телеграмма, полученная Государемъ, могла оказаться въ рукахъ Оберъ-Прокурора? Естественно допустить одно, что Государь телеграмму Измаильскихъ старообрядцевъ благоизволилъ передать Оберъ-Прокурору съ порученіемъ отвѣтить послѣднимъ. Осмѣлился ли бы Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отвѣтить Измаильскимъ старообрядцамъ на ихъ телеграмму, если бы только Государь не поручилъ было ему сіе сдѣлать? На какомъ основаніи старообрядецъ отвѣтъ на телеграмму браиловскихъ старообрядцевъ признаетъ идущимъ съ высоты Царскаго Трона, а не отъ имени Министра внутреннихъ дѣлъ? Почему, по мнѣнію старообрядца, Оберъ-Прокуроръ могъ лично отъ себя отвѣтить,

вмѣсто Государя, а Министръ внутреннихъ дѣлъ не могъ? Старообрядецъ, признавая отвѣтъ на телеграмму браиловскимъ старообрядцевъ идущимъ съ высоты Царскаго Трона чрезъ Министра внутреннихъ дѣлъ, въ силу безпристрастія и одной лишь послѣдовательности, долженъ признать и отвѣтъ на телеграмму Измаильскихъ старообрядцевъ идущимъ съ высоты Царскаго Трона чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Поэтому, если Оберъ-Прокуроръ пишетъ, по порученію Государя, что епископство Анастасія незаконное, то естественно заключить, что старообрядческое священство съ высоты Царскаго Трона объявляется незаконнымъ. Такое мое заключеніе не только не глупо и не дерзко, какъ полагаетъ старообрядецъ, но оно съ необходимою очевидностью вытекаетъ изъ содержанія отвѣта на телеграмму Измаильскихъ старообрядцевъ; напротивъ, въ высшей степени дерзко увѣреніе старообрядца о томъ, будто Оберъ-Прокуроръ самъ лично отъ себя не только безъ порученія, но даже безъ вѣдома Государя написалъ отвѣтъ Измаильскимъ старообрядцамъ. «До какого обмана и наглости, восклицаетъ старообрядецъ, можетъ дойти русской миссіонеръ-іезуитъ! Вмѣсто того, чтобы благоговѣть предъ Царскимъ Трономъ, свято чтить его, Θεодосій Воловей возлагаетъ на него дикія и нелѣпыя убѣжденія г. Побѣдоносцева и этимъ унижаетъ русской Императорскій престоль». Я, благоговѣя предъ Царемъ, Помазанникомъ Божиимъ, всегда доказывалъ и доказываю, что Государь, какъ Первенецъ Церкви православной, раздѣляетъ взглядъ послѣдней на старообрядческое священство, доказательствомъ чего служить, между прочимъ, отвѣтъ на телеграмму Измаильскихъ старообрядцевъ. Неужели въ этомъ видна съ моей стороны наглость, обманъ и не благоговѣніе предъ Царскимъ Трономъ? Неужели я такимъ увѣреніемъ унижаю Императорскій престоль? Пусть отвѣчаетъ на эти вопросы совѣтъ старообрядца. Я полагаю, что много обмана и лукавства допускаютъ въ своихъ дѣйствіяхъ и унижаютъ Царскій Тронъ старообрядцы: безпоповцы, бѣглоповцы, противоборужники и мнимые боружники, которые не молятся за царя, якобы еретика, и старообрядцы—постыдные бѣглецы изъ Россіи за границу, къ числу которыхъ относится извѣстный Измаильскимъ старообрядцамъ преступникъ, бѣглецъ Θεодоръ Мельниковъ, живущій за границею въ Румыніи, въ городѣ Браиловѣ, и издающій слово лжи. Старообрядецъ утверждаетъ, что я, не будучи въ состояніи священнымъ писаніемъ обличить въ чемъ-

либо старообрядцевъ, прибѣгаю къ государственной власти и къ полицейскимъ чиновникамъ. Видно старообрядецъ, мой возражатель, не изъ Измаильскихъ старообрядцевъ, а потому онъ не знаетъ, что я во время каждой публичной бесѣды обличаю расколъ на основаніи священнаго писанія и ученія отцевъ и учителей церкви, и что я составилъ, на основаніи каноническихъ правилъ, брошюру: «Незаконность и безблагодатность бѣглоповства и такъ называемой австрійской или бѣглобриницкой іерархіи». Далѣе, старообрядецъ ложно называетъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода «главою и управителемъ» Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, или что одно и то же, русской господствующей церкви». Должно быть, Измаильскіе старообрядцы помнятъ, какъ апологеты раскола Василій и Ѳеодоръ Мельниковы, на публичной бесѣдѣ въ Измаилѣ въ 1894 году, назвали главою русской церкви Государя. Кому послѣ этого Измаильцы повѣрятъ: Мельниковымъ, или же моему совопроснику? Но ни первые, на послѣдній не заслуживаютъ довѣрія, потому, что ни Государь, ни Оберъ-Прокуроръ Св. Синода не глава Церкви. Государь — первенецъ Церкви Православной, а Оберъ Прокуроръ, по Высочайше утвержденной 13-го Іюня 1722 года инструкции, называется «окомъ Государя и стряпчимъ по дѣламъ Государственнымъ». Старообрядецъ называетъ меня составителемъ фальшивой телеграммы о смерти моей матери. Въ составленіи сей телеграммы я не могъ принять никакого участія и даже ничего не зналъ о ней по слѣдующимъ даннымъ. Что могло меня побудить составить подобнаго рода телеграмму? Непобѣдимость противниковъ и собственное безсиліе? Но Мельниковы пріѣхали ночью на канунъ бесѣды и по полученіи телеграммы. Слѣдовательно, я ихъ силы не могъ знать. Телеграмма получена до начала бесѣды, когда я еще не зналъ силы своихъ противниковъ. Если бы она получилась послѣ первой или второй бесѣды, то въ такомъ случаѣ еще можно было бы допустить, что я зналъ о телеграммѣ. Что я, дѣйствительно, ничего не зналъ о телеграммѣ, въ этомъ можетъ убѣдиться каждый чрезъ надлежащее разслѣдованіе о семъ дѣлѣ въ почтово-телеграфной конторѣ города Измаила, гдѣ телеграмма получена, и въ конторѣ м. Каларашъ, Оргѣвскаго уѣзда, откуда телеграмма отправлена. Итакъ, я, какъ непринимавшій вовсе никакого участія въ телеграммѣ о смерти матери, не составитель фальшивой телеграммы, а получатель неправильной телеграммы. Составите-

лемъ фальшиваго дѣла слѣдуетъ считать того, кто самъ лично принимаетъ участіе въ учиненіи фальши. Такъ напримѣръ, извѣстный раскольническій попъ [города Новозыбока, Черниговской губерніи, Евѣиміи Мельниковъ съ своими сыновьями Василиемъ и Теодоромъ составили фальшивые векселя, за что старый Мельниковъ содержался даже въ тюрьмѣ. Вотъ Мельниковымъ вполнѣ приличествуеъ названіе: «составители фальшивыхъ векселей». Онисимъ Василіевъ Швецовъ составилъ самъ фальшивыя подложныя правила, которыя выдалъ за каноническія правила. Поэтому и ему приличествуеъ названіе: «составитель фальшивыхъ правилъ». Весь старообрядческій міръ австрійскаго согласія, по увѣренію Анастасія Измаильскаго, почитаетъ, вмѣсто истинныхъ мощей, фальшивыя мощи, трупы не крещенныхъ черкесовъ. Поэтому всей австрійщинѣ приличествуеъ названіе «изобрѣтателей и почитателей фальшивыхъ мощей». Вотъ на какую фальшь слѣдуетъ старообрядцу обратить свое безпристрастное вниманіе, а не стараться видѣть сучецъ въ глазѣ брата своего, бревна же въ своемъ незамѣчать.

(Продолженіе будетъ).

Бессарабская старина

Бессарабской епархіи, основанной и устроенной въ 1873 г., по проекту и трудамъ митрополита Гавріила, приходилось начинать свое самостоятельное существованіе при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ. Помимо трудностей внѣшняго политическаго характера, не мало было препятствующихъ обстоятельствъ въ самой внутренней жизни новооткрытой епархіи—въ невѣжествѣ и низкомъ нравственномъ уровнѣ народа и самаго сельскаго духовенства, въ неурядицахъ и злоупотребленіяхъ разнаго рода. Само собою понятно, что все это должно было весьма вредно отражаться на всемъ строѣ церковно-религіозной жизни Бессарабіи. Епархіальной власти, принимавшей всевозможныя мѣры къ искорененію различныхъ недостатковъ новооткрытой епархіи и къ возвышенію нравственно-религіознаго состоянія православнаго духовенства, приходилось въ то же время имѣть дѣло и съ представителями

инославныхъ исповѣданій, которые, пользуясь благопріятными для себя обстоятельствами, нерѣдко вторгались въ жизнь православнаго населенія, сѣяли смуты и раздоры, а иногда пріобрѣтали себѣ и послѣдователей среди православныхъ. Въ Кишиневской Консистеріи не мало хранится относящихся къ данному времени архивныхъ дѣлъ, которыя могутъ служить фактическимъ подтвержденіемъ сего послѣдняго. Находя подобные документовъ интересными и важными для характеристики прошлой церковно-религіозной жизни Бессарабіи, мы и намѣрены подробно остановиться на двухъ изъ нихъ въ настоящей статьѣ.

Первый документъ, подлежащій нашему разсмотрѣнію, *есть „дѣло о погребеніи армянскими священниками православнаго человека Константина Ивановича“* (*).

20 мая 1815 г. живущіе въ Кишиневѣ болгары и сербы вступили къ митрополиту Гавріилу съ слѣдующимъ прошеніемъ: „Со слезами припадая къ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, жалуемся, что армянскіе попы погребли на своемъ кладбищѣ недавно умершаго православной вѣры человека Константина Ивановича; а какъ мы знаемъ, что онъ дѣйствительно православный христіанинъ, то и не можемъ перенести и оставить сего такъ, а потому и просимъ повелѣть вырыть его изъ того мѣста и погребсти православнымъ священникомъ при нашей православной церкви. И ежели сіе будетъ учинено, то не только мы, но и всѣ православные христіане будутъ симъ премного обрадованы“.

По сему дѣлу произведено было разслѣдованіе мѣстнымъ благочиннымъ прот. Алексѣемъ Губскимъ, который въ своемъ донесеніи митрополиту Гавріилу сообщалъ слѣдующее: 1) что жительствовавшій въ Кишиневѣ Константинъ Ивановичъ родомъ армянинъ, но, будучи въ Сербіи, добровольно оставилъ армянскую вѣру и по собственному желанію присоединенъ былъ къ православной греко-россійской церкви, тамъ же былъ вѣнчанъ съ женою своею Саррою (выкрещенною изъ турчанокъ) православнымъ священникомъ, чему есть свидѣтельство; 2) что оный Константинъ Ивановичъ за все время своего пребыванія въ Кишиневѣ ходилъ какъ самъ, такъ и семейство его къ богослуженію не въ армянскую, но въ православныя церкви и получалъ всѣ требы христіанскія отъ православныхъ мѣстныхъ священни-

*) Архивъ Кишиневской Консистеріи. Дѣло 1815 г. № 216, на 40 л.

ковъ, которые какъ словесно, такъ и письменно при семъ прилагаемыми свидѣтельствами удостовѣряютъ, что покойный дѣйствительно былъ усерденъ и преданъ православной церкви и дѣлалъ разныя приношенія оной по долгу христіанина; 3) что онъ, Ивановичъ, будучи въ болѣзни, самъ просилъ призвать православныхъ священниковъ къ служенію елеосвященія и параклиса Божіей Матери, и были позваны Мазаракіевской церкви протопопъ Дуцулъ и іерей Василій, кои, прибывъ въ домъ Ивановича, по личной просьбѣ его, служили параклисъ и соборовали больного масломъ, во время чего онъ лишился рѣчи, почему не былъ исповѣдываемъ и приобщенъ Святыхъ Таинъ, и вечеромъ 18 мая умре; 4) что въ прошедшую ночь прибыли въ домъ его, Ивановича, безъ призыву и сами собою здѣшней армянской церкви священники и, убѣдивъ жену покойнаго, что ихъ церковь содержитъ одни догматы съ православною церковью безъ всякаго различія, и что, такъ какъ покойный былъ роду армянскаго, должны хоронить его армянскіе, а не православные священники, взяли тѣло покойника въ армянскую церковь и на разсвѣтъ слѣдующаго дня погребли въ оградѣ своей церкви.

Ознакомившись съ обстоятельствами этого дѣла и считая его подвѣдомственнымъ гражданской власти, митр. Гтврінль обратилъ съ отношеніемъ въ 1-й Департаментъ Бессарабскаго областного правительства. Приведя содержаніе прошенія болгаръ и сербовъ и донесеніе благочиннаго Губскаго, Преосвященный Гавріиль въ своемъ отношеніи пишетъ слѣдующее: „Видя изъ дѣла сего 1-е, что армянскіе священники таковымъ поступкомъ своимъ не только причинили соблазнъ въ здѣшнихъ болгаряхъ и сербахъ, кои никогда не могли ожидать въ Россійской имперіи подобнаго происшествія, гдѣ господствующая религія есть православно-грекороссійская, и кои, яко православные, чаяли здѣсь обрѣсти свободное исповѣданіе православія, но произвели еще и всеобщій между нимъ ропоть и явное неудовольствіе; 2-е, что поступокъ сей учиненъ армянскими священниками въ противность россійскихъ узаконеній, кои, позволяя обитающимъ въ Россіи разныхъ націй людямъ свободное исповѣданіе своихъ религій, строжайше однакожь запрещаютъ иновѣрному духовенству вмѣшиваться въ дѣла православной вѣры и обрядовъ ея, и тѣмъ болѣе таковыми дѣйствіями причинять господствующей религіи поправіе; и 3-е, такъ какъ разсмотрѣніе подобныхъ поступковъ и защищеніе отъ таковыхъ нападений и нарушеній,

по силѣ тѣхъ же узаконеній, зависить отъ гражданскаго правительства, то, за отсутствіемъ управляющаго здѣшнюю область по гражданской части инженеръ генераль-маіора Гартинга, препровождаю въ 1-й Департаментъ помянутое прошеніе болгаръ и сербовъ и прошу оный Департаментъ войти въ разсмотрѣніе сея просьбы и защитить православныхъ христіанъ отъ подобныхъ дѣйствій армянскаго духовенства“.

На отношеніе митр. Гавріила Департаментъ отъ 22 мая 1815 г. отозвался, что имъ представлено дѣло на разсмотрѣніе г. управляющаго здѣшнюю область, и просилъ разрѣшенія недоумѣнія, не противна ли церковнымъ правиламъ просьба о вырытіи мертваго и погребеніи при православной церкви.

На это митроп. Гавріиль отвѣтилъ: „Зная, съ одной стороны, что былъ здѣсь обычай, что тѣла православныхъ вырываются для отпѣванія, а иногда и переносимы были въ другія мѣста, съ другой стороны, принявъ въ уваженіе успокоеніе огорченнаго поступкомъ армянскихъ священниковъ недавно присоединеннаго къ Россіи болгарскаго и сербскаго общества, настоятельно требовавшаго, дабы тѣло ихъ собрата почивало между православными, — нахожу, что исполненіе требованія православныхъ сербовъ и болгаръ въ такомъ случаѣ правиламъ церковнымъ не противно, имѣя въ примѣръ и то, что тѣла нѣкоторыхъ россійскихъ чиновниковъ, здѣсь погребенныхъ, по требованію начальства выкопаны были и въ Россію отвезены. При томъ надо принять во вниманіе и то, что у сербовъ и болгаръ, какъ и у другихъ восточныхъ православныхъ народовъ, есть обычай нѣтъ малую панихиду надъ гробами умершихъ на третій, девятый и сороковый день послѣ погребенія, что имъ исполнять при армянской церкви вовсе неудобно было бы“.

Послѣ этого Департаментомъ дано было повелѣніе мѣстной полиціи дозволить православнымъ перенести тѣло умершаго изъ армянскаго кладбища, въ присутствіи полиціймейстера и полицейскихъ чиновъ, съ соблюденіемъ должнаго порядка и тишины, и похоронить на православномъ кладбищѣ при Вознесенской церкви, что и было исполнено, не смотря на дерзкіе протесты со стороны армянскаго духовенства.

Весьма интереснымъ далѣе является прошеніе вдовы покойнаго, поданное на имя Преосвящ. Гавріила. Изложивъ въ своемъ прошеніи болѣе подробно обстоятельство дѣла, приведенныя въ донесеніи благочиннаго Губскаго, вдова покойнаго,

между прочимъ, писала слѣдующее: „Послѣ того, какъ тѣло покойнаго моего мужа было перенесено для погребенія при православной церкви, армянскіе священники и самый ихъ архіерей призвали меня къ себѣ и, изъясняя мнѣ о томъ, что яко бы ихъ религія есть справедливѣе и лучше православной греко-россійской и что православные раззорили Гробъ Господень, всячески убѣждали меня, дабы я объявила, что будто покойный мой мужъ содержалъ ихъ религію и ходилъ въ ихъ церковь, обѣщая мнѣ при этомъ всякое пособіе и благодѣяніе. Хотя я и не исполнила ихъ просьбы и не вѣрю ихъ сказкамъ, однакоже, будучи вдовой весьма бѣднаго состоянія, осмѣливаюсь прибѣгнуть подъ покровительство Вашего Высокопреосвященства и всепокорнѣйше прошу Васъ, милостивый Архипастыръ и истинный отецъ несчастныхъ вдовъ и сиротъ, повелѣть выдать мнѣ свидѣтельство для всякаго случая о томъ, что я точию принадлежу къ православной паствѣ Вашего Высокопреосвященства и, какъ выкращенная изъ турчанокъ, имѣю право на защиту и покровительство законовъ и обычаевъ здѣшнихъ, а сына моего, яко несчастнаго сироту, не имѣющаго пособія и защиты, принять подъ архипастырское покровительство и открыть ему путь къ разумнѣйшей истинѣ православія, просвѣтивъ разумъ его ученіемъ въ здѣшней семинаріи, и о томъ учинить милостивое благоусмотрѣніе“.

На семь прошеній послѣдовала такая резолюція: «1815 г. 29 мая. Сына просительницы принять въ семинарію на школьное содержаніе, а ей выдать изъ Дикастеріи обыкновенное свидѣтельство для защиты. О происшествіи же дѣла приготовить отношеніе къ управляющему дѣлами иностранныхъ исповѣданій князю А. Н. Голицыну».

Составлено было отношеніе къ князю Голицыну, въ которомъ подробно были описаны всѣ обстоятельства дѣла, съ приложеніемъ относящихся къ нему документовъ. Въ заключеніе всего митрополитъ Гавріиль, между прочимъ, писалъ слѣдующее: «Довода о всемъ вышесказанномъ, яко о необыкновенномъ происшествіи, до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, вынуждаюсь, доложить, что поступки здѣшняго армянскаго духовенства превышаютъ мѣру терпимости иновѣрныхъ исповѣданій, ибо оное духовенство не только присвоаетъ себѣ право господствующей религіи, привлекая на свою сторону явнымъ почти образомъ не свѣдущихъ, но даже изволяетъ себѣ причинять вредъ православ-

ной церкви въ такой области, гдѣ прежде присоединенія къ Россіи всѣ иновѣрцы, а паче армяне, были такъ скромны предъ господствующею православною религіею, что съ великою покорностью испрашивали себѣ позволеніе имѣть особыя свои храмы и особыя своихъ духовныхъ лицъ. Вслѣдствіе чего я, замѣтивъ явный ропоть и неудовольствіе здѣшняго православнаго народа на такую дерзость армянскаго духовенства, да и самъ совѣстясь смотрѣть равнодушно на неуваженіе иновѣрцевъ къ господствующей религіи, покорно прошу Ваше Сіятельство учинить свое расповяженіе и кому слѣдуетъ замѣчаніе, дабы армянское духовенство Бессарабской области не выходило изъ предѣловъ своей обязанности имѣть къ господствующей религіи почтеніе и не дерзало соблазнять и огорчать народъ явнымъ пренебреженіемъ оной, и такимъ образомъ обезпечить тишину и спокойствіе какъ мое, такъ и паствы моей. 1815 г. іюля 4 дня.

Какой результатъ имѣло это отношеніе къ князю Голицыну, объ этомъ при дѣлѣ не имѣется свѣдѣній.

Окончаніе будетъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Крестный хоръ въ Кишиневѣ. Красный Крестъ. Объ образованіи при церквахъ капитала на устройство и ремонтъ причтовыхъ учрежденій. Приемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

17-го апрѣля въ г. Кишиневѣ состоялся по установленному порядку крестный ходъ по случаю перенесенія мѣстнотимой Гербовецкой чудотворной иконы Богоматери изъ г. Кишинева въ Гербовецкій монастырь. Въ половинѣ десятаго часа утра святая икона крестнымъ ходомъ перенесена была изъ крестовой церкви въ кафедральный соборъ; здѣсь Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшамъ Неофитомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ сослуженіи градскаго духовенства, совершена была божественная литургія; по окончаніи литургіи, совершенъ былъ крестный ходъ отъ собора

по Александровской улицѣ до Теодоро-Тироновской церкви. Въ крестномъ ходѣ принимали участіе Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, Просвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Аккерманскій и все градское духовенство въ сопровожденіи войскъ, начальствующихъ и представителей города, учащихся и учащихся всѣхъ учебныхъ заведеній и тысячной массы богомольцевъ, среди которыхъ очень много было пришедшихъ на поклоненіе святынь не только изъ окрестностей Кишинева, но даже изъ Подольской и Херсонской епархіи.

— Неустанная дѣятельность нашего «Краснаго Креста» съ каждымъ годомъ охватываетъ все новыя и новыя области. Не органичиваясь принимаемыми въ настоящее время противочумными мѣрами, «Красный Крестъ» организуетъ врачебную помощь переселенцамъ.

Въ послѣднемъ номерѣ «Вѣстника Россійскаго Общества Краснаго Креста» опубликовано, что при всѣхъ кассахъ Общества «Краснаго Креста» открывается сборъ пожертвованій на усиленіе врачебной помощи нуждающимся переселенцамъ. Сборъ этотъ предназначается на устройство учрежденіями Общества «Краснаго Креста» въ Сибири, въ мѣстахъ поселеній повоселовъ, а также въ мѣстахъ остановокъ переселенцевъ во время пути амбулаторныхъ лѣчебницъ и питательныхъ пунктовъ «Краснаго Креста» и на командированіе для той-же цѣли санитарныхъ отрядовъ «Краснаго Креста».

Организація помощи уже началась. Казанскому, Саратовскому и Кіевскому отдѣленіямъ предложено сформировать отряды изъ четырехъ сестръ милосердія при одномъ врачѣ каждый и открыть амбулаторныя лѣчебницы въ Петровскомъ и Павловскомъ поселкахъ и на ст. Обь. Рязанскому мѣстному управленію предложено сформировать отрядъ для завѣдыванія ряжскимъ санитарнымъ бараккомъ, степному окружному управленію — организовать двѣ столовыя въ Петропавловскомъ уѣздѣ, гдѣ сильно свирѣпствуетъ цынга.

Конечно, это только еще начало. Средства, которыя собираются подъ знамя «Краснаго Креста», — а подъ это знамя всегда стекались милліоны, — дадутъ возможность широко раз-

вить дѣло и въ исторію Русскаго «Краснаго Креста» впишется новое гуманнѣйшее дѣяніе.

Если деревня наша страдаетъ отъ недостатка врачебной помощи, то во сколько-же разъ больше нуждаются въ ней переселенцы?.. Очень немного нужно воображенія, чтобы представить себѣ, какъ легко разносятся эпидемическія болѣзни среди этой толпы, ночующей нерѣдко подъ открытымъ небомъ... Пока будутъ приняты мѣры къ упорядоченію переселенческаго движенія въ мѣстахъ его возникновенія, указываемая циркуляромъ 20-го января 1897 года, переселенцы будутъ вымирать, не достигнувъ «обѣтованной» земли... Не много сдѣлаютъ въ отношеніи врачебной помощи и чиновники, командированные въ провинцію для цѣлесообразнаго примѣненія мѣръ, предписываемыхъ циркуляромъ: прежде всего неостанутъ необходимыхъ для этого средствъ.

Но разъ «Красный Крестъ» заявляетъ о своихъ правахъ на помощь переселенцамъ, мы можемъ быть спокойны. Нашъ «Красный Крестъ», всюду, куда онъ ни приникалъ, — вносилъ съ собою милосердіе, нерѣдко доходившее до геройскаго самопожертвованія. Положить душу свою за други своя — вотъ всегдашній девизъ «Краснаго Креста».

И мы глубоко увѣрены, что и на этотъ разъ, какъ и всегда, — Россія откликнется на призывъ своего «Краснаго Креста», съ разныхъ концовъ Имперіи соберутся пожертвованія и тамъ, въ глуши Сибири среди непроходимыхъ лѣсовъ на приволби необозримыхъ степей, не одни, занекшіяся отъ внутренняго жара, уста будутъ благословлять и «Красный Крестъ, и его Высочайшую Покровительницу Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну!.. (Русскій Листокъ).

— Духовенству Донской епархіи Св. Синодомъ разрѣшено для составленія капитала при каждой церкви на постройку причтовыхъ домовъ отчислять 4 % съ чистой свѣчной прибыли и кошельковаго дохода, при чемъ позволено начать отчисленіе съ 1 іюля 1896 года, а гдѣ позволятъ церковныя средства съ 1 января того же года.

Донская духовная консисторія съ своей стороны опубликовала для руководства слѣдующее разъясненіе: 1) отчисляемая на постройку причтовыхъ домовъ деньги обязательно сда-

вать въ сберегательныя кассы для приращенія процентами или обращать въ государственныя % бумаги подъ именемъ капитала на постройку и ремонтъ причтовыхъ домовъ той церкви, по которой производится указанное отчисленіе. Къ этому капиталу предоставляется право причтамъ съ церковными старостами по ихъ усмотрѣнію присоединять и остатокъ церковныхъ суммъ, если таковой окажется по истеченіи года свободнымъ за удовлетвореніемъ всѣхъ необходимыхъ нуждъ по церкви, но съ условіемъ, чтобы на это испрашивалось разрѣшеніе епархіальнаго начальства каждый разъ, когда отчисляемая въ указанный капиталъ остаточная сумма превышаетъ 50 руб; ходатайство о такомъ разрѣшеніи должно поступать отъ всего причта съ церковнымъ старостою и непременно чрезъ мѣстнаго благочиннаго, съ удостовѣреніемъ послѣдняго, по приведеніи въ ясность количества остаточныхъ церковныхъ суммъ и по производствѣ всѣхъ необходимыхъ расходовъ по церкви, о возможности отчисленія извѣстной суммы на нужды причтовыхъ помѣщеній и о томъ, что эта послѣдняя не имѣетъ кокого либо опредѣленнаго назначенія по указанію жертвователей; 2) такъ указаннымъ отчисленіемъ имѣется въ виду составленіе капитала при каждой церкви не только на постройку, но и на ремонтъ причтовыхъ помѣщеній, поэтому не освобождаются отъ обязанности заботиться объ образованіи такого капитала причты съ церковными старостами и тѣхъ церквей, при которыхъ имѣются причтовые дома, съ цѣлю имѣть въ достаточномъ размѣрѣ постоянныя средства для поддержанія сихъ домовъ въ исправномъ и благоустроенномъ видѣ, а также и тѣ причты, кои имѣютъ собственные дома и для которыхъ не представлялось бы личной надобности въ церковныхъ помѣщеніяхъ; 3) вмѣнить причтамъ въ обязанность употреблять всѣ мѣры пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ и приходскія попечительства къ изысканію какихъ-либо другихъ, помимо церковныхъ, источниковъ и средствъ на нужды причтовыхъ помѣщеній, особенно тамъ, гдѣ по состоянію церковныхъ средствъ не представлялось бы возможности къ образованію указаннымъ путемъ капитала на сей предметъ, или образованіе онаго въ достаточномъ размѣрѣ по причинѣ незначительности отчисленія для него предвидѣлось въ отдаленномъ будущемъ. Священники и старосты церковныя, оказавшіе тѣмъ или другимъ путемъ ревность и успѣхъ въ этомъ дѣлѣ, будутъ поощряемы со стороны епархіальнаго начальства должными наг-

радами предпочтительно предъ другими; 4) если на счетъ собраннаго капитала представится надобность въ расходъ на нужды причтовыхъ помѣщеній свыше 50 руб., то въ семъ случаѣ должно быть испрашиваемо причтами и церковными старостами установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства чрезъ мѣстнаго благочиннаго. (Тамб. Еп. Вѣд.)

— Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1897 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе (для окончившихъ курсъ въ гимназіи— правосл. христіанскій катихизисъ), священное писаніе новаго завѣта, психологія, русская гражданская исторія и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая— философскаго и третья— литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ пріемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень.

6) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15 августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны бытъ приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему знанію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 15 вгуста высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную 14 августа.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные — своекоштными (§112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіи мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 151).

Объявленія.

ВЫШЕЛЪ XXII-й ВЫПУСКЪ

«Троицкихъ Листковъ» №№ (841—880).

Съ XXI-го выпуска Редакція, увеличивъ форматъ листковъ, начала печатаніе полнаго толкованія на святое Евангеліе отъ Матѳея, по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ затворникомъ. Редакція желала бы дать въ этихъ листкахъ по Евангелію хотя въ нѣкоей мѣрѣ раскрытіе того, чего просить, чего жаждетъ, что вѣруеть обрѣсти всякая христіанская душа въ словѣ Божіемъ; она составляетъ свои толкованія преимущественно на основаніи богомудрыхъ писаній святыхъ Отцовъ и учителей нашей Православной Церкви. Соединяя общедоступность изложенія съ назидательностью, Редакція заботилась и о томъ, чтобы въ сихъ листкахъ были рисунки въ древнемъ иконописномъ стилѣ. Въ первомъ выпускѣ, заключающемъ въ себѣ толкованіе 17 первыхъ зачалъ Евангелія отъ Матѳея, (главы 1—6, 21), помѣщено всего 12 рисунковъ, во 2-мъ выпускѣ, заключающемъ въ себѣ толкованіе 29 зачалъ Евангелія отъ Матѳея, (главы 6, 22—12, 30), помѣщено всего 16 рисунковъ, взятыхъ изъ рукописнаго Евангелія 1470 года, изъ Троицкой Псалтири Симона Азарьина 1634 года и со стѣнъ Успенскаго собора лавры.

Цѣна каждаго выпуска 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

Адресъ: Серіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію
«Троицкихъ Листковъ».

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ НОВУЮ КНИГУ

ТРОИЦКІЕ ЦВѢТЫ СЪ «ЛУГА ДУХОВНАГО»

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

Книга эта заключаетъ въ себѣ 15 разсказовъ слѣдующаго содержанія.

Труженикъ Іерихонскаго пути. — Звѣрь — послушникъ. — Люди забудутъ — Богъ не забудетъ. — Побѣда бѣдности надъ золотомъ въ тюрьмѣ. — Грѣхъ страшнѣе смерти. — Тайственный ходатай. — Наказаніе изъ милосердія. — Царь отшельниковъ. — Огненное слово. — Берегите могилки. — Неугасающая свѣча. — Пасха въ Кедробатахъ. — Предсмертный взглядъ дитяти. — Щедрый должникъ. — Страшное средство.

Глубокіе нравственныя уроки, заключающіеся въ разсказахъ блаженнаго Іоанна Мосха, являются предъ читателемъ не въ видѣ теоретическаго разсужденія, но — въ живой дѣйствительности и глубоко запечатлѣваются въ памяти. Да извлекутъ наши читатели, «для пользы души своей», весь благовонный медъ, заключающійся въ «Цвѣтахъ съ Луга Духовнаго».

Книгу эту Редація рекомендуетъ особенно для чтенія въ христіанской семьѣ; каждый разсказъ производитъ живое, неотразимое художественное и вмѣстѣ высоко-нравственное впечатлѣніе.

Цѣна на првстой бумагѣ 60 к., съ перес. 80 к.; на веленовой: 1 руб., съ перес. 1 р. 25 к., въ папѣ-корешкѣ 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 80 к.

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Ежемесячный литературный-политическій и на-
учный журналъ

КНИГА IV (АПРѢЛЬ)

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Бохановской) 1861 г. Сообщ. О. Г. Аксакова. II. Весеннія пѣсни. Стихотв. М. А. Лохвицкой III. Н. П. Гиляровъ-Платоновъ объ «Исторіи Русской церкви» преосв. Макарія Кн. Н. В. Шаховскаго IV. Вырожденіи. Романъ (посмертный) Часть вторая Гл. I—IV. В. П. Желиховской. V. Отъ Кіева до Бриндизи. Путевыя очерки Е. Л. Маркова. VI. Омуть. Разсказъ пріятели. П. А. Кулиша, VII. Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное сыномъ его Архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. Пер. съ араб. Проф. Г. А. Муркоса. VIII. На берегу Чернаго моря. Романъ Н. А. Крыжановскаго. IX. Письма къ Воронежскому купцу А. С. Страхову (1800—1804) митрополита Евгенія Болховитина. Съ пред. и прим. Е. И. Соколова. X. Я по- нялъ, что люблю. Стих. Гр. Арищенко. XI. Отрывокъ (Изъ петербургскихъ видѣній) В. В. Розанова. XII. Изъ далекаго прошлаго. П. Н. Суворова. XIII. Нѣмцы и штундобалтизмъ. По поводу найденнаго протокола одной изъ конференцій штундистовъ М. А. Кальнева. XIV. Забвеніе. Разсказъ С. Жеромскаго. (Пер. съ польск. А. К — аго). XV. Московское студенчество. 1889—1895. А. Ф. Филиппова. XVI. Черезъ шаткія перила. Стих. Б. Каховскаго. XVII. Лѣтопись печати. Л. А. Тихомирова, XVIII. Библиографія: философія, исторія, путеше- ствія, право, поэзія, справочники. XIX. Внутреннее обоз-

рѣніе. А. И. Елишева. XX. Областной Отдѣлъ. Дворянство и Земства. С. В. Изъ Юрьева. А. XXI. Иностранное Обзорѣніе. XXII. Книги, поступившія въ Редакціи. XXIII. Объявленія. XXIV. Крестоносцы. Истор. ром. Г. Сенкевича

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1897 ГОДЪ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ —15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 50 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей, для лицъ воиннаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подп. цѣна на годъ—12 р., на 6 м.—6 р., на 1 мѣс.—1 р.

Съ пересылкой за границу—18 р.

Годовые подписчика *Русскаго Обзорнія*, подписавшіеся одновременно и на газету *Русское Слово*, могутъ воспользоваться *Значительной уступкой*, уплативъ за оба изданія всего только 16 р. въ годъ.

Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться *исключительно* въ контору редакціи:

Москва. Русское Обзорѣніе, Тверской бульваръ, д. Ягольковскаго.

Редакторъ—издатель Анатолій Александровъ.

**Складъ аптекарскихъ и косметическихъ товаровъ
провизора С. С. КЕНИГШАЦА**

открытъ въ специально построенномъ зданіи въ домъ Бонгардта,
на углу Губернской и Николаевской улицъ.

АПТЕКАРСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ:

Химическіе и фармацевтическіе продукты, колоніальные и москательные товары, перевязочныя средства, свѣжія натуральные минеральныя воды послѣдняго разлива и патентованныя заграничныя средства.

КОСМЕТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ:

Мыла туалетныя, о-де-колоны, духи, пудры, туалетныя воды, кремъ и молоко, помады и фиксажуры. Средства для зубовъ и всё прочія произведенія заграничныхъ и русскихъ фабрикъ.

ОРТОПЕДИЧЕСКІЙ ИНСТИТУТЪ

(лѣченіе воспаленій суставовъ и искривленій)

Доктора С. В. ЗИЛЬБЕРШТЕЙНА

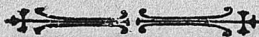
Вареоломѣвскій пер., № 13, подлѣ почты. Ортопедическіе аппараты и корсеты для больныхъ изготовляются въ собственной мастерской.

Содержаніе:

I. Часть официальная.		страниц.
1.	Правительственныя распоряженія	157
2.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства	158
3.	Отчетъ Бендерскаго Александровскаго Братства за 1896 годъ	162
4.	Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	173
5.	Въ Московской Синодальной типографіи	175
6.	Отъ Правленія Подольской духовной семинаріи	178
7.	Отъ редакціи Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	178
8.	Отъ Россійскаго Общества Краснаго Креста	179

II. Часть неофициальная.

1.	Читайте, братіе, слово Божіе	229
2.	Разборъ объясненія старообрядца по поводу отвѣта К. П. Побѣдоносцева на поступившую на Высочайшее Имя телеграмму отъ Измаильскихъ старообрядцевъ	234
3.	Бессарабская старина	244
4.	Извѣстія и замѣтки	249
5.	Объявленія	255



Редакторъ Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 28 апрѣля 1897 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича чь Кишиневъ.
