

# ТАМБОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 20-й.

15-го Мая 1910 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

# ТАМБОВСКИЙ ДУХОВНЫЙ СЕМИНАРИЙНЫЙ ВѢСТНИКЪ



№ 20

Выходить еженедельно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.

15 МАЯ  
1910 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и до ставкою 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльныхъ номеровъ не допускаются.

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствія засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Св. Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 числу мая 1910 г. сопричислить къ орденамъ: *Св. Владимира 4 ст.* Преподавателей Тамбовской Духовной Семинаріи, статскихъ совѣтниковъ *Николая Орлова и Сергѣя Вадковскаго*; секретаря Тамбовской Духовной Конси-

сторіи, коллежскаго совѣтника *Александра Андріевскаго*; *Св. Анны II ст.*; смотрителя Серафимовскаго духовнаго училища статскаго совѣтника *Виктора Казанскаго*, помощника змотрителя Липецкаго духовнаго училища статскаго совѣтника *Теодора Островскаго*; постояннаго члена Елатомскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта, коллежскаго совѣтника *Петра Неклюдова*; *Св. Станислава II ст.*, преподавателя Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища статскаго совѣтника *Тимофея Сохранскаго*; учителя Серафимовскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника *Льва Суходольскаго*; *Св. Анны III ст.*: постояннаго члена Елатомскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, коллежскаго совѣтника *Димитрія Кудрявцева*, преподавателя Тамбовской Духовной Семинаріи коллежскаго совѣтника *Макарія Малиновскаго*, дѣлопроизводителя Тамбовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта надворнаго совѣтника *Ивана Знаменскаго*; *Св. Станислава III ст.*: Тамбовскаго Епархіальнаго Архитектора коллежскаго assessора *Владимира Фреймана*; секретаря при епархіальномъ архіереѣ губернскаго секретаря *Николая Чернышевскаго*; столоначальника Тамбовской Духовной Консисторіи губернскаго секретаря *Петра Добронравова*, и учителя Вышинско-купленской второкласной школы *Якова Морозова*.

Государь Императоръ, по представленію Оберъ-Прокурора Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать ко дню рожденія Его Императорскаго Величества *орденомъ Св. Анны III ст.* старосту Ильинской г. Козлова церкви потомственнаго почетнаго гражданина *Николая Придорогина* и медалями съ надписью за усердіе, шейными: *золотою на Александровской лентѣ 2-й гильдіи купца Александра Васильева* и *серебряною на Владимірской лентѣ:*

2-й гильдіи купца *Николая Васильева*; *нагрудными: золотою на Аннинской лентѣ*: попечительницу ц. пр. школы с. Рязны, Моршанскаго у., *Екатерину Нилову*; *и серебрянными на Станиславской лентѣ*: старость церквей: Вознесенской г. Елатьмы церкви *Николая Умнова*, с. Степанищева Козловскаго у., *Григорія Гурьева*, поселка Сампуръ, Тамбовскаго у., *Василій Шелпакова*, Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища *Петра Расторгуева*, с. Ранина, Козловскаго у., *Михаила Сухарева*, с. Соломенки, Моршанскаго у., *Филиппа Бубенцова*, с. Прудищъ, Елатомскаго у., *Димитрія Елистева*, с. Вяжли, Моршанскаго у., *Ивана Абашкина*, с. Коптева, Тамбовскаго у., *Захара Степанова*, с. Бычковь, того же уѣзда, *Павла Хрущева*, с. Кашкова-Ракова, Шацкаго у., *Теодора Иванова*, с. Лезжайки, Козловскаго у., *Василія Калугина*, и попечителя Больше-Кусморовской второклассной школы *Никифора Клукушва*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода въ 6 день сего мая Воимилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія орденами: *Св. Владимира 4 ст.*, ректора Тамбовской духовной семинаріи протоіерея *Іоанна Панормова*; *орденомъ Св. Анны 2 ст.* церкви с. Заполатова, Борисоглѣбскаго у. протоіерея *Константина Никольскаго*, Троицкой Соборной г. Кадома церкви протоіерея *Василія Курянскаго*, казначея Темниковской Саровской пустыни іеромонаха *Елмента*; *Св. Анны 3 ст.*: ключаря каѳедральнаго собора протоіерея *Тихона Постьлова*, Знаменской г. Тамбова церкви священника *Василія Сохранскаго*; *наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества*, съ украшеніями—каѳедральнаго протоіерея *Михаила Озерова*, *наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его*

*Величества* безъ украшеній — настоятельница Тулиновскаго монастыря *Иуменіи Антонины и серебряною медалію, для ношенія на груди, на Александровской лентѣ* воспитательницы въ интернатѣ двухклассной ц. пр. школы при Кадомскомъ женскомъ монастырѣ монахини *Маріамны.*

## С П И С О К Ъ

лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

*Палицею* — гор. Липецка, Христорожественской соборной церкви протоіерей Іоаннъ *Серебряковъ*; Милостиво-Богородицкой церкви женскаго монастыря гор. Кадома, Темниковскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ *Владимировъ*; церкви села Малышева, Спасскаго уѣзда, протоіерей Василій *Вадковскій*. *Саномъ протоіеря* — церкви села Мордова, Усманскаго уѣзда, священникъ *Ксенофонтъ Москалевъ*; церкви села Нижняго-Телелюя, Липецкаго уѣзда, священникъ *Николай Введенскій*; гор. Кирсанова Тихвино-Богородицкаго женскаго монастыря священникъ *Симеонъ Левковъ*; церкви села Разказова, Тамбовскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Малицкій*, церкви села Истлѣва, Елатомскаго уѣзда, священникъ *Александръ Сеславинскій*; церкви села Старо-Хмѣлевой слободы, Козловскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Роттердамскій*; *Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — гор. Тамбова Успенской кладбищенской церкви священникъ *Димитрій Вадковскій*; гор. Моршанска, богадѣленской церкви священникъ *Леонидъ Коптевскій*; гор. Моршанска, Александро-Невской Зарѣченской церкви священникъ *Даниилъ Кастровъ*; Кирсановскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ свя-

щенникъ *Іоаннъ Ландышевъ*; церкви села Богоявленскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, священникъ *Александръ Васильчиковъ*; церкви села Савватѣмы, того же уѣзда, священникъ *Андрей Политовъ*; церкви села Озерокъ, Козловскаго уѣзда, священникъ *Василій Серебряковъ*; церкви села Вадовскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, священникъ *Константинъ Митропольскій*; церкви села Костина-Отдѣльца, Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ *Василій Боголюбовъ*; церкви села Шапкина, того же уѣзда, священникъ *Григорій Ненароковъ*; Рождество-Богородичной церкви села Ростошей, того же уѣзда, священникъ *Павелъ Вознесенскій*; той же церкви священникъ *Василій Разумовъ*; церкви села Студеныхъ Хуторовъ, Липецкаго уѣзда, священникъ *Георгій Умновъ*; церкви села Романова, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Кременскій*; церкви с. Демшинска, Усманскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Заринъ*; церкви с. Девлетякова, Темниковскаго уѣзда, священника *Наколай Предтеченскій*; церкви села Луговатки, Усманскаго уѣзда, священникъ *Петръ Раевъ*; церкви с. Золотовки, Кирсановскаго уѣзда, священникъ *Василій Виноградовъ*; церкви с. Рождества, Лебедянскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Спасскій*; церкви, с. Лаврова, Козловскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Рождественскій*; церкви с. Каменки, Моршанскаго уѣзда, священникъ *Петръ Трескинъ*; церкви с. Поселка, Малыхъ Алабуховъ тожь, Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ *Владимиръ Преображенскій*; г. Елатѣмы Ильинской церкви, священникъ *Іоаннъ Львовъ*; *Камилавкою*—г. Тамбова Архангельской церкви при Екатерининскомъ учительскомъ институтѣ священникъ *Павелъ Моршанскій*; г. Козлова Боголюбской церкви священникъ *Владимиръ Земляччинскій*; церкви с. Прибытожь, Тамбовскаго уѣзда, священникъ *Стефанъ Дробышевъ*;

церкви с. Бондарей, того же уѣзда, священникъ *Викторъ Θεодосѣевъ*; церкви с. Знаменскаго Каріана, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Предтеченскій*; церкви с. Княжева, того же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Боголюбовъ*; церкви с. Сампура того же уѣзда, священникъ *Василій Димитревскій*; церкви села Новой Слободы, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Софійскій*; церкви села Космодамианской слободы того же уѣзда, священникъ *Владимръ Казанскій*; церкви села Монаенокъ, Лебедянскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Орловъ*; церкви села стараго Ракитина, того же уѣзда священникъ *Алексій Вилковъ*; церкви села Ольховца, того же уѣзда, священникъ *Леонидъ Славинъ*; церкви села Шовскаго того же уѣзда, священникъ *Алексій Лебедянскій*; церкви села Махонова, того же уѣзда, священникъ *Григорій Ястребовъ*; церкви села Каликина, того же уѣзда, священникъ *Алексій Скрижалинъ*; церкви села Сабурова, Елатомскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Харьковъ*; церкви села Просяныхъ Полянъ того же уѣзда, священникъ *Павелъ Казанскій*; церкви села Ярославки, Козловскаго уѣзда, священникъ *Николай Успенскій*; церкви села Громушки, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Лебедевъ*; церкви с. Круглаго, того же уѣзда, священникъ *Павелъ Лавровъ*; церкви села Лежайки, того же уѣзда, священникъ *Василій Архангельскій*; церкви села Стараго Грязнаго, Моршанскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Простосердовъ*; Спасской церкви женской общины при селѣ Студенцѣ-Соломенкѣ, Моршанскаго уѣзда, священникъ *Николай Богоявленскій*; церкви с. Хомутовки, Спасскаго уѣзда, священникъ *Павелъ Кедринъ*; церкви села Дубасова того же уѣзда, священникъ *Алексій Тропольскій*; церкви села Чащина, Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ *Александръ Печевъ*; церкви села Отхожаго, того же уѣзда, свя-

щенникъ *Теодоръ Виноградовъ*; церкви с. Братковъ, того же уѣзда, священникъ *Александръ Игнатьевъ*; церкви села Вязовой Почты, того же уѣзда, священникъ *Матвей Лукинъ*; церкви села Ивановки, того же уѣзда, священникъ *Александръ Зарубкинскій*; церкви села Ростошей того же уѣзда, священникъ *Владиміръ Разказовскій*; церкви села Липовки, того уѣзда, священникъ *Георгій Кривошеинъ*; церкви села Княжева, Темниковскаго уѣзда священникъ *Григорій Новопавловскій*; церкви села Крутичинской Байгоры, Усманскаго уѣзда, священникъ *Петръ Смирновъ*; церкви села Верхней Мосоловки, того же уѣзда, священникъ *Петръ Казьминскій*; церкви села Мазейки того же уѣзда. священникъ *Александръ Орловъ*; церкви села Царевки, Кирсановскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Акулиничъ*; церкви села Паревки, того же уѣзда, священникъ *Павелъ Базилевъ*; церкви села Осиновки Тамбовскаго уѣзда, священникъ *Сергій Золотницкій*; церкви села Верхнихъ Пупокъ, Козловскаго уѣзда, священникъ *Алексій Красивскій*; церкви села Ново-Никольскаго, того же уѣзда священникъ *Алексій Новопокровскій*; церкви села Новаго Юрьева, того же уѣзда, священникъ *Владиміръ Камневъ*; церкви села Алгасова, Моршанскаго уѣзда, священникъ *Василій Успенскій*; гор. Липецка Николаевской Тюремной церкви священникъ *Алексій Архангельскій*; гор. Темникова Маріинской богадѣленской церкви священникъ *Николай Ремизовъ*; Спасской церкви Пригородной гор. Шацка Черной Слободы, Шацкаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Борисовъ*; гор. Шацка Воскресенскаго Собора священникъ *Петръ Цыпляковскій*; Николаевской церкви гор. Кадома, Темниковскаго уѣзда, священникъ *Василій Родниковъ*. *Благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*—настоятель Темниковскаго Санаксарскаго монастыря



игумень *Августинъ*; Темниковской Саровской пустыни іероманахъ *Іеронимъ*; той же пустыни іероманахъ *Самуилъ*; казначея Знамено—Сухотинскаго женскаго монастыря, Тамбовскаго уѣзда, *монахиня Антонина*; гор. Тамбова Лазаревской церкви священникъ *Сергій Бѣльскій*; Темниковскаго женскаго монастыря священникъ *Александръ Вановскій*; гор. Моршанска Вознесенской церкви священникъ *Алексій Викторовъ*; церкви села Красноселья, Казловскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Оржевскій*; церкви села Талицкаго Чамлыка Усманскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Аладинскій*; церкви села Алексѣевки Кирсановскаго уѣзда, священникъ *Григорій Вадковскій*; церкви села Иншакова Лебедянскаго уѣзда, священникъ *Петръ Минервинъ*; церкви села Новаго Тарбѣева Казловскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Никольскій*; церква села Никольскаго-Бистромъ того же уѣзда, священникъ *Николай Полянскій*; церкви села Ново-Кленскаго, того же уѣзда, священникъ *Михаилъ Горотаевъ*; церкви села Стараго Грязнаго Моршанскаго уѣзда, священникъ *Илія Воскресенскій*; церкви села Сукманки, Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ *Александръ Гавриловскій*.

---

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

---

*Опредѣлены:* на священническое мѣсто къ церкви с. Ольховъ, Шацкаго у., псаломщикъ села Краснаго, Лебедянскаго у., Сергій Апушинъ 30 апрѣля; на діаконскія мѣста-къ церкви с. Кобякова Елатомскаго у., учитель церк.-приходской школы с. Сержалъ, Моршанскаго у., Стефанъ Бучинъ, 30 апрѣля: къ церкви с. Терноваго, Козловскаго у., псаломщикъ с. Преображенскаго, Борисоглѣбскаго у., Петръ Цвѣтковъ, 4 мая; на псаломщическія мѣста къ

Тюремной церкви г. Борисоглѣбска и. д. заштатный псаломщикъ с. Сукманки, Борисоглѣбскаго у., Тимофей Тардинъ, 30 апрѣля; къ церкви Гусевки, Кирсанов. у., учитель ц.-приходской школы Константинъ Θεодоровъ, 3 мая; къ Преображенской ц. г. Липецка діаконъ с. Александровки, Борисоглѣбскаго у., Николай Воиновъ, 3 мая; къ церкви с. Моисеевой Алабушки, Борисоглѣбск. у., бывший воспитанникъ 5 кл. Тамбовской духовной семинаріи Александръ Апушкинъ, 3 мая; къ церкви с. Верхней Ярославки, Моршанскаго у., бывший воспитанникъ Тамбовской духовной семинаріи Владиміръ Преображенскій, 3 мая; къ церкви поселка «Грязи», Липецкаго у., запрещенный въ священнослуженіи бывший священникъ с. Сабуровки, Козловскаго у., Николай Кобяковъ, 3 мая; къ церкви села Полковой Слободы, Тамбовскаго у., окончившій курсъ мисіонерско-псаломщической школы Павелъ Громаковъ, 7 мая; къ Успенской церкви г. Темникова бывший воспитанникъ 5 кл. Тамбовской духовной семинаріи Сергѣй Рождественскій, 8 мая;

*Перемѣщены:* согласно прошеніямъ-священникъ с. Сычевки, Козловскаго у., Василій Адамовъ къ церкви с. Сабуровки, того-же у., 5 мая; священникъ с. Павловки, Челищево тожъ, Тамбовскаго у., Александръ Бодровъ къ церкви с. Никольскаго, Коляговщина тожъ, того же у., 4 мая; причтъ закрытаго второго штата при церкви с. Градскаго Умета, Кирсановскаго у., священникъ Александръ Поспѣловъ и и. д. псаломщ. Даніилъ Гололобовъ къ церкви вновь открытаго прихода въ дер. Ивановкѣ (прихода с. Градскаго Умета) 30 апрѣля; по распоряженію Епархіальнаго Начальства священникъ с. Успенскаго, Кузовлево тожъ, Липецкаго у., Михаилъ Викторовъ къ церкви с. Выползова, Лебедянскаго у., 5 мая; согласно прошенію,

псаломщикъ-діаконъ Тамбовскаго Каѳедральнаго Собора Александръ Поповъ, къ Христорожественской церкви г. Тамбова, 1 мая.

*Уволенъ отъ должности*, согласно прошенію, псаломщикъ с. Пеньковъ, Моршанскаго у., Михаилъ Воскресенскій, 2 мая.

*Исключаются изъ списковъ*: за смертію-псаломщикъ с. Фащевки, Липецкаго у., Иванъ Бѣляевъ 52 л., умеръ, состоя на службѣ, 5 апрѣля; за переходомъ на службу въ Уфимскую епархію-священникъ с. Коршуновки, Моршанскаго у., Павелъ Талинскій, 8 мая.

*Назначень на должности: благочиннаго* 2 Лебедянскаго округа священникъ с. Монаенокъ *Михаилъ Орловъ*, *помощника благочиннаго* 2 Козловскаго округа священникъ Ахтырскаго женскаго монастыря *Викторъ Софійскій* и помощника духовно-судебнаго слѣдователя 2 Липецкаго округа священникъ с. Кузьминки *Михаилъ Богдановъ*.

*Уволенъ согласно прошенію*, отъ должности благочиннаго 2 Лебедянскаго округа священникъ села Слободки *Петръ Веселовскій*.

*Объявляется благодарность Епархіальнаго начальства* 1, прихожанкѣ церкви с. Волчка, Козловскаго у., *Глафирѣ Канинской* за пожертвованіе ею въ приходскую церковь 600 р. деньгами и утвари на 175 руб., 2, церковному старостѣ с. Волчка, Козловскаго у., *Георгію Рыбашеву* за пожертвованіе на мѣстныя иконы ризъ стоимостью до 300 р. и 3, женѣ торговца *Елизаветѣ Судыхъ* за пожертвованіе утвари на 60 р. въ ту же церковь.

## Архипастырская благодарность.

По журнальному представлению Постоянной Школьной Комиссии Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 9 апрѣля— 3 мая с. г. объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, попечителю Каверинской церковно-приходской школы, Д. И. Стахѣву, за обнаруженное имъ въ матеріальныхъ пожертвованіяхъ весьма сучувственное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу.

### С П И С О К Ъ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Криволучья, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 10 Апрѣля причта по штату положено: свящ., и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 628, дома для причта церковные.

2) При церкви с. Спасскихъ Бутъ, Спасскаго у., свободно съ 27 апрѣля; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщ., земли 40 дес., д. м. п. 2526.

3) При Ильинской церкви г. Кирсанова свободно съ 27 апрѣля; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщ., д. м. п. 2741.

4) При церкви с. Сычевки, Козлов. у., свободно съ 4 мая; причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщ., земли 70 дес., д. м. п. 1841.

5) При церкви с. Успенскаго, Кузовлево тожъ, Липецкаго у., свободно съ 5 мая; причта по штату положено:

свящ. и псаломщ., земли 70 дес., д. м. п. 305, дома для причта церковные; причтъ получаетъ 400 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

6) При церкви с. Коршуновки, 5 Моршанскаго окр., свободно съ 8 мая; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 762., дома для причта церковные.

#### Діаконскія мѣста.

1) При церкви с. Чубарова, Елатомскаго у., свободно съ 14 апрѣля; причта по штату положено: свящ., діак. и псаломщ., земли 36 дес., д. м. п. 1205.

2) При церкви с. Шапкина, Борисоглѣбскаго у., свободно съ 26 апрѣля; причта по штату положено: три свящ., діак. и четыре псаломщ., земли 149<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., д. м. п. 3634.

3) При церкви с. Берестенокъ, Елатомскаго у., свободно съ 27 апрѣля; причта по штату положено: свящ., діаконъ и два псаломщика, земли 58 дес., д. м. п. 1112.

4) При церкви с. Кривополянья, Тамбовскаго уѣзда свободно съ 30 апрѣля; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1759.

5) При церкви с. Александровки, Борисоглѣбскаго у., свободно съ 3 мая; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1624.

6) При Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

#### Псаломщическія мѣста.

1) При церкви Коршуновской Слободы, Моршанскаго у., свободно съ 27 апрѣля; причта по штату положено: свящ., и псаломщ., земли 35 дес., д. м. п. 716.

2) При церкви с. Краснаго, Лебедянскаго у., свободно

съ 30 апрѣля; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1871.

3) При церкви с. Фащевки, Липецкаго у., свободно съ 30 апрѣля; причта по штату положено: свящ., діаконъ и два псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 2525.

4) При Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

5) При церкви с. Пеньковъ, Моршанскаго у., свободно съ 2 мая; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1580.

6) При церкви с. Преображенскаго, Борисоглѣб. у., свободно съ 4 мая; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 33 дес., дома для причта церковныя; д. м. п. 913.

---

## ОТЧЕТЪ

### Тамбовскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1909-й годъ.

Тамбовское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, существующее на основаніе ст. 1562 т. VIII Общ. приз. п. е. з., 10-го августа 1823 года, за № 29853, въ 1909 году вступило въ восемьдесятъ седьмую годовщину своего существованія.

#### Составъ Попечительства.

Тамбовское Епархіальное Попечительство въ 1909 году состояло изъ четырехъ Членовъ: 1., Протоіерея Троицкой церкви Павла Громковскаго, назначеннаго въ 1908 году сверхштатнымъ Членомъ Консисторіи и Членомъ Попечительства; 2., Протоіерея Введенской церкви-Василія Олерскаго, состоящаго Членомъ Попечительства съ 1890 года; 3., Священника Богородичной церкви-Але-

ксѣя Поспѣлова, состоящаго Членомъ Попечительства съ 1893 года и 4., Священника Архангельской церкви-Павла Багрянскаго, состоящаго Членомъ и Казначеемъ Попечительства съ 1904 года.

### Концелярія Попечительства.

Концелярія Попечительства, въ отчетномъ году, состояло-изъ Секретаря и двухъ письмоводителей. Секретаремъ былъ сверхштатный столоначальникъ Тамб. Дух. Консistoriи Михаилъ Архангельскій, обязанность эту исполнялъ безвозмездно; онъ же былъ и письмоводителемъ съ вознагражденіемъ—10 рублей въ мѣсяць; другимъ письмоводителемъ былъ штатный діаконъ Покровской церкви Петръ Никольской, съ вознагражденіемъ по 15 рублей въ мѣсяць. Члены Попечительства вознагражденья не получаютъ. Концелярія Попечительства помѣщается въ зданіи Духовной Консistoriи, занимая двѣ комнаты, достаточныя для нуждъ Попечительства; въ одной изъ нихъ происходятъ засѣданія О.о. Членовъ Попечительства, а въ другой помѣщается Канцелярія и архивъ Попечительства.

### Дѣятельность Попечительства.

Въ истекшемъ году, какъ и въ прошлые годы, Попечительство заботилось главнымъ образомъ: 1., о возможно лучшемъ, по своимъ средствамъ, призрѣніи тѣхъ изъ духовнаго званія лицъ, которыя въ немъ имѣли истинную потребность. 2., о сборѣ самихъ средствъ, необходимыхъ для сего призрѣнія., 3., о правильномъ употребленіи и храненіи Попечительскихъ средствъ. 4., о назначеніи опеки и Попечительствъ надъ сиротами духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства, храненіи сиротскихъ капиталовъ, защитѣ интересовъ сиротъ, наблюденіи за дѣйствіями опекуновъ, провѣркѣ ежегодныхъ отчетовъ ихъ,

разсмотрѣніи вопросовъ, возникающихъ по симъ дѣламъ. Пособія Попечительствомъ выдавались постоянныя, а нѣкоторымъ лицамъ и единовременныя. Постоянныхъ пособій выдано и выслано въ истекшемъ году—7102 руб. и единовременныхъ—440 рублей. Въ началѣ отчетнаго года у Попечительства было «671» пенсіонеровъ, (считая только главу семейства). Изъ нихъ въ теченіе года исключено за смертію и по другимъ причинамъ «48» пенсіонеровъ, а вновь принято «26» пенсіонеровъ, такъ что въ наступившемъ, 1910 году, постояннымъ пособіемъ Попечительства имѣютъ пользоваться «649» пенсіонеровъ. Размѣръ ежегодныхъ пособій не для всѣхъ пенсіонеровъ былъ одинаковый; минимальный размѣръ годоваго пособія былъ 8 рублей и максимальный—40 рублей; это зависило отъ неодинаковой обезпеченности и количества членовъ семьи бѣдныхъ духовнаго званія. Въ опредѣленіи размѣра пособій Попечительство всегда было вѣрно своей цѣли—удовлетворить только истинныя нужды и потребности бѣднаго духовенства. Вотъ почему предъ назначеніемъ тому или иному лицу пособія Попечительство собирало возможно точныя, полныя и всестороннія свѣдѣнія о матеріальномъ и семейномъ положеніи просителя. Конечно, назначаемое пособіе, по своему размѣру, не могло вполне удовлетворить нужды вдовъ, сиротъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія и обезпечить имъ безбѣдное существованіе, но эта цѣль и не можетъ быть достигнута при скудныхъ средствахъ Попечительства.

Засѣданія въ Епархіальномъ Попечительствѣ, въ истекшемъ году, происходили ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ и случаевъ отвлеченія о.о. членовъ по приходскимъ обязанностямъ. Всѣхъ бумагъ въ теченіи отчетнаго года поступило «1871» изъ нихъ «106» журналовъ, съ постановленіями Попечи-



тельства, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ и исполненныхъ по настольнымъ реэстрамъ «1765». Выдача и высылка ежегодныхъ пособій, какъ и прежде, производилась два раза въ годъ, по истеченіи полугодія.

### Средства Попечительства.

1. Основной капиталъ Попечительства заключается въ билетахъ Государственнаго и Городскаго Банковъ, на вѣчные вклады, а именно: Государственныхъ  $\frac{0}{100}$  бумагъ, разныхъ наименованій, на 56.737 рублей 9 коп. и Городскаго Общественнаго Банка—на 7.015 рублей, а всего Попечительскаго капитала, въ процентныхъ бумагахъ, на 63.752 руб. 9 коп.

Другой источникъ для вспомошествованія бѣднымъ лицамъ духовнаго званія составляютъ пожертвованія отъ церквей и причтовъ епархіи, ежегодно.

Приходъ и расходъ суммъ, собственно Попечительскихъ, за 1909-й годъ

выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Оставалось отъ 1908 года къ 1909 году:

Билетами: 63.108 рублей.

Наличными: 97 рублей 68 коп.

Всего 63.205 руб. 68 коп.

Въ 1909 году поступило на приходъ:

Билетами: 644 руб. 9 коп.

Наличными: 9.194 руб. 41 коп., изъ нихъ:

- |  |           |               |
|--|-----------|---------------|
| 1., Кружечныхъ сборовъ.                        | . . . . . | 2275 р. 58 к. |
| 2. Штрафныхъ сборовъ.                          | . . . . . | 787 « — »     |
| 3. $\frac{0}{100}$ съ капитала Попечительства. | . . . . . | 2575 « 95 »   |
| 4. Возвращенныхъ, по разнымъ случаямъ.         | . . . . . | 221 « 40 »    |
| 5. Благотворительныхъ сборовъ отъ              |           |               |

духовенства Тамбовской епархіи, по под-  
писнымъ листамъ. . . . . 1851 р. 74 к.

6. Пожертвованій въ пользу пого-  
рѣльцевъ. . . . . 16 « 15 »

7. Пересылочныхъ изъ др. епархій . . . . . 258 « — »

8. Доходъ съ Попечительскаго флигера. . . . . 110 « — »

9. Отъ праздныхъ мѣстъ. . . . . 1098 « 59 »

Итого. . . . . 9194 « 41 »

А всего съ остаточными отъ 1908 года, въ 1909 го-  
ду состояло на приходѣ.

Билетами: 63752 руб. 9 коп.

Наличными: 9292 руб. 9 коп.

Всего: 73044 руб. 18 коп.

Въ 1909 году поступило въ расходъ:

1. Выдано сиротствующимъ въ по-  
стоянное пособіе. . . . . 7102 « — »

2. . . . . въ еди-  
новременное пособіе . . . . . 440 « — »

3. . . . . въ жалованье 2-мъ  
письмоводителямъ . . . . . 300 « — »

4. . . . . одному слу-  
жителю . . . . . 72 « — »

5. Употреблено на расходы по Кан-  
целяріи Попечительства. . . . . 112 « 5 »

6. Переслано пособій лицамъ др.  
епархій . . . . . 218 « — »

7. Уплачено за страхованіе флигера  
Попечительства. . . . . 5 « 45 »

8. . . . . за ремонтъ флигера. . . . . 27 « — »

9. . . . . налога въ Управу за  
флигеръ. . . . . 30 « 54 »

10. Выдано взимообразно, согласно  
резолюціи Его Преосвященства. . . . . 25 « — »

Итого . . . . . 8332 « 4 »

За исключеніемъ расхода изъ суммъ  
прихода осталось отъ 1909 года съ 1 января 1910 года.  
Билетами 63752 руб. 9 коп.  
Наличными: 960 руб 5 коп.  
Всего: 64712 руб. 14 коп.

### **Сиротскіе капиталы.**

Всѣ сиротскіе неизменные %о билеты хранятся въ Тамбовскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, а книжка Сберегательной кассы и росписки Отдѣленія Банка находятся въ сундучкѣ Попечительства, который хранится въ несгораемомъ шкафѣ Тамбовской Духовной Консисторіи.

### *Приходъ сиротскихъ суммъ.*

Движеніе сиротскихъ суммъ въ 1909 году было слѣдующее:

Оставалось отъ 1908 года къ 1 января, 1909 года:

Билетами: 10. 744 руб. 48 к.

Наличными не оставалось.

### *Поступило на приходъ въ 1909 году:*

1. Отъ благотворныхъ и опекуновъ для вклада въ кредитныя учрежденія:

Наличными: 820 рублей.

Билетами не поступило.

2. Получено изъ кредитныхъ учрежденій для выдачи сиротамъ:

Наличными: 2.097 руб. 44 коп.

Билетами: 349 руб. 62 коп.

3. Прибыло по внесеніи суммъ:

Билетами: 4.687 руб. 90 коп.

Итого: Наличными: 2. 917 руб. 44 коп.

Билетами: 5.037 руб. 52 коп.

А всего съ остаточными отъ 1908 года сиротскихъ суммъ на приходѣ въ 1909 году состояло:

Наличными: 2.917 руб. 44 коп.

Билетами: 15. 782 руб.

Всего: 18. 699 руб. 44 коп.

### *Расходъ сиротскихъ суммъ.*

Расходъ сиротскихъ суммъ въ 1909 году была слѣдующій:

1. Выдано опекунамъ и сиротамъ:  
Наличными: 2.097 руб. 44 коп.  
Билетами: 619 руб. 72 коп.
  2. Внесено въ кредитныя учрежденія:  
Наличными: 820 рублей
  3. Убыло по взятіи суммъ:  
Билетами: 4.969 руб. 16 коп.
- Итого: Наличными: 2. 917 руб. 44 коп.  
Билетами: 5. 588 руб. 88 коп.
- Осталось отъ 1909 года къ 1 Января 1910 года:  
Наличными: не осталось.  
Билетами: 10.193 руб. 12 коп.

### Вспомогательныя учрежденія:

*Вспомогательными учрежденіями Епархіальнаго Попечительства состояли:*

#### I.

Попечительные Совѣты при благотворительныхъ округахъ.

Съ 1875 года въ каждомъ благотворительномъ Округѣ существуетъ мѣстный Попечительный Совѣтъ, который, по соглашенію съ духовенствомъ своего Округа, изыскиваетъ мѣстныя средства для вдовъ и сиротъ Окружнаго духовенства и выдаетъ имъ пособія, независимо отъ Епархіальнаго Попечительства.

Такихъ Совѣтовъ въ нашей епархіи, въ отчетномъ году, было—55, а членовъ оныхъ «167».

Изъ представленныхъ мѣстными Попечительными Совѣтами отчетовъ за 1909 годъ видно, что въ семь году изыскано ими для выдачи въ пособіе сиротствующимъ:

Билетами не поступило.

Наличными: 16.320 руб. 80 коп.

Оставалось отъ 1908 года къ 1 января 1909 года:

Билетами: 4.895 руб. 6 коп.

Наличными: 3.708 руб. 84 коп.

А всего съ остаточными отъ 1908 года состояло на приходѣ въ 1909 году:

Билетами: 4.895 руб. 6 коп.

Наличными: 20.029 руб. 64 коп.

Всего: 24.924 руб. 70 коп.

Израсходовано въ 1909 году на выдачу сиротствующимъ въ пособіе:

Наличными: 17.000 рублей.

За исключеніемъ расхода изъ суммъ прихода, осталось къ 1 января 1910 года:

Наличными: 3.029 руб. 64 коп.

Билетами: 4.895 руб. 6 коп.

Всего 7.924 руб. 70 коп.

Лицъ, получающихъ пособіе изъ Попечительныхъ Совѣтовъ въ 1909 году было 1630. Размѣръ пособій колебался, въ предѣлѣ, отъ 6 руб. д. 20 руб., въ годъ, на, одно лицо и отъ 20 руб. до 60 руб., въ годъ, на цѣлое семейство.

Члены Попечи- тельства.	{	Протоіерей <i>П. Громковский.</i>
		Протоіерей <i>В. Олерскій.</i>
		Священникъ <i>А. Постыловъ.</i>
		Священникъ <i>П. Багрянскій.</i>
		Секретарь <i>М. Архангельскій.</i>

## Отъ Правленія Серафимовскаго въ г. Тамбовѣ духовнаго училища.

Годичныя испытанія для IV, III, II, I и пригитовительнаго классовъ имѣютъ быть произведены съ 12 мая; пріемныя же испытанія для вновь поступающихъ въ первый и пригитовительный классы имѣютъ быть 24, 26, 28 и 29 мая.

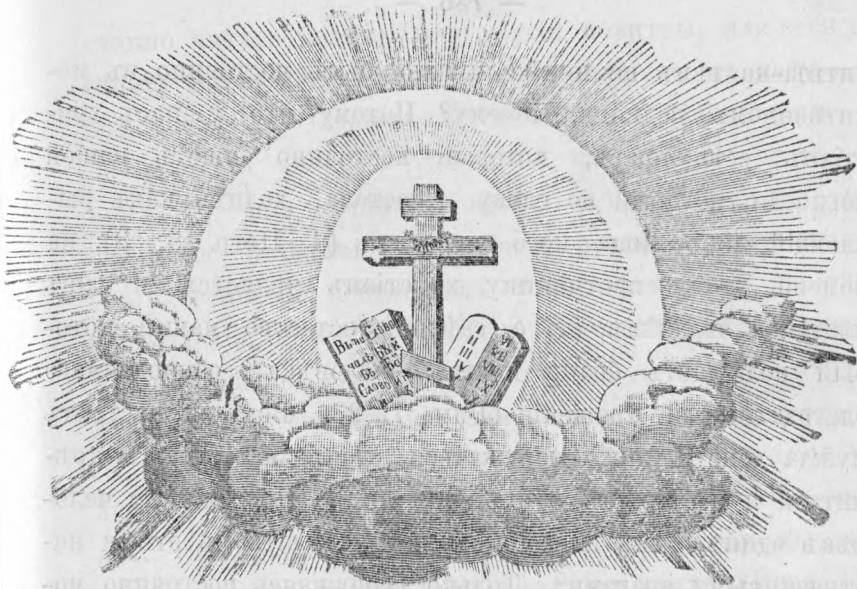
---

СОДЕРЖАНІЕ. Часть Оффиціальная. I. Высочайшія награды. II. Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои удостоены награжденія, ко дню рожденія Его Императорскаго Величества. III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Архінастырская благодарность. V. Списокъ свободныхъ священно-церков.-служит. мѣстъ по Тамбовской епархіи. VI. Отчетъ Тамбовскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1909 годъ. VII. Отъ Правленія Серафимовскаго духов. училища.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



---

№ 20 | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1910 г.

---

## О надеждѣ христіанской.

(Продолженіе).

### О непрестанной и повсемѣстной молитвѣ.

Меня спрашиваютъ: когда и гдѣ нужно молиться? Я отвѣчаю на эти вопросы словами, по внушенію Духа Божія, высказанными и записанными для насъ въ священномъ писаніи—«Непрестанно молитесь» (1, Сол. 5, 17). «Всякою молитвою и прошеніемъ молитесь во всякое время духомъ» (Еф. 6, 18). «Благословите Господа, всѣ дѣла Его» (Псал. 102, 22). Итакъ, по слову Божію молитва должна быть непрестанная и повсемѣстная.

При первомъ взглядѣ на такое предписаніе—кто изъ насъ не подумаетъ,—что неудобноисполнимо такое предписаніе, по крайней мѣрѣ, очень и очень тяжелое?.. Что правда,—то правда,—тяжело человѣку постоянно пребывать въ мо-

литвѣ, но тѣмъ не менѣе нужно быть постоянно въ молитвенномъ подвигѣ. Почему? Потому что у насъ христіанъ есть врагъ, который постоянно ищетъ нашей гибели, который по слову Апостола, ходитъ какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить (1 Петр. 5, 8); на помощь этому противнику христіанъ является и нашъ плотской человѣкъ, (т. е. грѣшное естество наше), который подымаетъ брань противу человѣка, обновляемаго благодатію Св. Крещенія (Рим. 7, 23). Вотъ и настоятъ нужда христіанину вооружаться, стоять на стражѣ, крѣпиться и побѣждать этихъ враговъ... Но что же человѣкъ одинъ, самъ по себѣ, можетъ сдѣлать съ этими неотвязчивыми врагами?.. Только вооружаясь постоянно молитвою къ Богу, онъ можетъ устоять противу сказанныхъ враговъ. «Именемъ Іисуса Христа побѣждаются бѣсы». Но вотъ слышу я—мои слушатели переговариваютъ между собою: «стало быть, невозможно совсѣмъ спасеніе человѣка, такъ какъ невозможно ему быть постоянно на молитвѣ?.. Христіанинъ, онъ же и гражданинъ и семьянинъ,—долженъ же онъ исполнять дѣла по званію своему.? Притомъ, какъ человѣку, нужно же ему послѣ трудовъ дневныхъ, воспользоваться и отдыхомъ? (Особенно въ послѣднее время начали много помышлять о тѣлесномъ отдыхѣ въ праздничные дни... Жалко только то, что этотъ отдыхъ не на молитву духовную обращается... а большею частью на работу духовную во вредъ душѣ и тѣлу)... Какъ же ему постоянно молиться? Слѣдовательно, какъ онъ спасется, когда безъ постоянной молитвы спасеніе невозможно?»— На всѣ эти вопросы что можно было сказать? Я сказала тогда собесѣдникамъ своимъ: откуда у васъ такіе вопросы,—зачѣмъ отчаяваться преждевременно?. Лучше вникнемъ въ дѣло... Постоянно молиться не то значить, чтобы непре-

станно читать псалмы или другія молитвы, или весь день стоять на колѣняхъ, съ воздѣянiемъ рукъ къ небу,—что дѣйствительно невозможно для насъ... Непрестанно молиться—это значить то, чтобы какъ можно чаще,—напримѣръ,—при начинанiи всякаго дѣла, возводить умъ и сердечное воздыханiе къ Богу, воздавая Ему хвалы и благодаренiя и испрашивая у Него милости, помощи и заступленiя, и вообще—имѣть благоговѣйное и молитвенное настроенiе духа: «ѣдите-ли, пьете-ли, или иное что дѣлаете, все дѣлайте во славу Божию» (1 Кор. 10, 31).

А вотъ смотрите, что говорятъ о непрестанной молитвѣ, испытавшiе возможность токовой молитвы на дѣлѣ... Св. пророкъ Давидъ говоритъ о себѣ самомъ: «выну непрестанно хвала Его (Бога) во устѣхъ моихъ» (Псал. 33, 2). Св. Василиій Великiй, объясняя эти слова Давидовы, сначала спрашиваетъ: «Пророкъ, повидимому, общаетъ нѣчто невозможное... Какъ можетъ хвала Божiя быть непрестанно во устахъ человѣка..? Когда разговариваетъ онъ въ обыкновенной житейской бесѣдѣ, въ устахъ его нѣтъ Божiей хвалы... Когда спитъ, хранить совершенное молчанiе... Когда ѣсть и пьетъ, какъ уста его произнесутъ хвалу?! А потомъ самъ же отвѣчаетъ: «но, кромѣ внѣшняго человѣка, есть у насъ человѣкъ внутреннiй, и кромѣ внѣшнихъ устъ—внутреннiя уста, уста сердца, кои могутъ вести свою рѣчь, независимо отъ устъ внѣшнихъ». А Св. Григорiй Богословъ на этотъ предметъ продолжаетъ: «симъ внутреннимъ устами ничто не можетъ помѣшать воспоминать о Богѣ и восхвалять Его всегда у тѣхъ, кои проводятъ трезвенную жизнь и внимаютъ своему сердцу... Говорилъ ли что Моисей внѣшними устами, стоя передъ моремъ?» Не говорилъ. А между тѣмъ Богъ отвѣтствуетъ ему: что вопiеши ко Мнѣ? Уста



молчали, а сердце износило вопль, который взошелъ на небо и вошелъ въ уши Божіи. Тоже всякій можетъ дѣлать, не стѣсняясь и не развлекаясь внѣшнимъ положеніемъ, какъ тамъ Моисей не развлеченъ былъ шумомъ и ропотомъ окружавшаго народа. Тѣлесными устами должны мы славить Бога въ свое время: вечеромъ, утромъ, въ полдень. Устами же сердечными, умнымъ словомъ, изрекаемымъ въ сердцѣ, должны вспоминать Бога чаще, нежели дышемъ. Св. Пророкъ Давидъ говоритъ: «взыскахъ Господа и услыша мя. (Псал. 33, 5) Надобно замѣтить, что пророкъ Давидъ говоритъ о взысканіи Господа въ то время, когда онъ былъ въ изгнаніи, среди людей, нерасположенныхъ къ нему и не вѣровавшихъ въ истиннаго Бога. Блажен. Августинъ, объясняя слова пророка: «взыскахъ Господа, и услыша мя,» разсуждаетъ: «гдѣ Господь услышалъ пророка? Тамъ же, гдѣ онъ взыскалъ Его. А гдѣ онъ взыскалъ Его? Въ сердцѣ. Наружно никто не слышалъ гласа Давидова и Его воззваній къ Богу. И некогда было и не мѣсто взывать языкомъ. Взысканіе и воззваніе происходило въ сердцѣ: внѣшность представляла собою другое. Но гдѣ было взысканіе, тамъ услышаніе и дарованіе. Внутренно слышитъ Господь, внутренно въ сердцѣ и даетъ отвѣтъ. Итакъ, тамъ молись, тамъ будешь услышанъ и облаженствованъ, а сторожній, даже подлѣ тебя стоящій и знать не будетъ о томъ. Все совершенно будетъ сокровенно, какъ Господь говоритъ въ Евангеліи: «войдя въ клѣтъ твою, затвори двери твои и помолися втайнѣ, и Отецъ твой, видящій втайнѣ, воздастъ тебѣ явно. (Матѳ. 6, 6). Войти въ клѣтъ, значитъ войти въ сердце».

А что, будто, дѣла наши пренятствуютъ намъ молиться или отнимаютъ время у молитвы, — въ рѣшеніе

этого возраженія пусть изъ насъ каждый обратитъ свое вниманіе на свою обыденную жизнь и посмотритъ— точно ли онъ однимъ только дѣломъ бываетъ занятъ, когда дѣло дѣлаетъ? Какъ мы дѣлаемъ наши дѣла— въ молчаніи, или при этомъ бываютъ случаи, что ведемъ рѣчь о чемъ нибудь? Почти всегда о чемъ нибудь разсуждаемъ, особенно когда дѣло дѣлаемъ—«вдвоемъ, втроемъ»... Когда же занять дѣломъ, въ дѣланіе погруженъ наединѣ кто либо,— то онъ, при томъ думаетъ, мечтаетъ о чемъ нибудь, пожалуй, и о постороннемъ, не подходящемъ къ его дѣлу... Что же говорить, о чемъ ведутъ рѣчи работающіе въ мастерскихъ?— Мужчины, напримѣръ, пускаются въ разговоры о небываломъ, говорятъ пустыя рѣчи, либо распѣваютъ пѣсни не совсѣмъ скромныя, иногда перебраниваются между собою. а чаще всего поднимаютъ такой говоръ и шумъ что все зданіе, въ которомъ они находятся, дрожить отъ ихъ шума... Въ швейной, за рукодѣліемъ сидючи,— рукодѣльницы тоже о чемъ нибудь непремѣнно разсуждаютъ, а болѣшею частью также пустыя рѣчи ведутъ или нескромныя пѣсни поютъ. Мѣшаютъ ли дѣлу эти постороннія рѣчи, пѣсни и даже перебранки? Можетъ быть, и нѣтъ,—дѣло своимъ порядкомъ идетъ у нихъ, въ дѣлѣ и отчетъ по окончаніи работы хозяину отдають... Только то вѣрно, что пустыя слова, пѣсни и перебранки душѣ дѣлають большой вредъ... вмѣсто пустыхъ рѣчей, нескромныхъ пѣсней, вмѣсто мечтаній страстныхъ—лучше бы краткую молитву творить Иисусову или Богородичную,— или, что еще удобнѣе, мыслию возноситься къ Господу, помощнику въ дѣльныхъ работахъ?! Путешественники на разныхъ путяхъ, идя, по большей части, толпою, непремѣнно о чемъ нибудь разсуждаютъ, можетъ быть

даже о чемъ нибудѣ пустомъ, и это не мѣшаетъ имъ продолжать путь; слѣдовательно, не мѣшала бы и бесѣда душеспасительная; тѣмъ болѣе не помѣха путешественнику умственная молитва и даже произношеніе молитвы Иисусовой: «Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя,» или молитвы Мытаря: « Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному...» Отъ чего бы и покупающимъ и продающимъ въ лавкѣ—на базарѣ, при ссынкѣ напр: хлѣба или при отпускѣ другаго товара, не сказать вслухъ или про себя: «Господи благослови! Дай, Боже, добрый часъ! «Эти слова, конечно, не помѣшали бы дѣлу, какъ, повидимому, не мѣшаютъ и тѣ, подѣ часъ, гнилыя слова, которыя произносятся покупающими и продавцами... Началь портной кроить платье и, невзначай, испортилъ, ошибся противу мѣрки. Отъ чего ему,—вмѣсто того, чтобы выbranиться дурнымъ словомъ,—не сказать съ жалобою сердечною: «Господи, Господи! прогнѣвался Ты на меня окаяннаго»... Св. Златоустъ о непрестанной молитвѣ такъ говоритъ: «гдѣ бы ты ни былъ, вездѣ можешь поставить жертвенникъ, покажи только добрую волю, и не помѣшаетъ тебѣ мѣсто, и не воспрепятствуетъ время; нѣтъ, хотя ты и не преклонишь колѣнъ, не станешь бить себя въ перси и не прострешь рукъ къ небу, а только покажешь горящую душу, такъ сдѣлаешь все нужно для молитвы. Можно и женѣ, сидя за прялкою или занимаясь тканьемъ, воззрѣть на небо и призвать Бога пламенно, можно и мужу, выходя на площадь или идучи куда нибудѣ, совершать усердныя молитвы; другому въ мастерской на лавкѣ можно возвести душу къ Господу, можно и слугѣ и покупая, и подымаясь вверхъ, и сходя внизъ, и занимаясь въ кухнѣ, когда нельзя пойти въ церковь, совершать искреннюю и усердную молитву. Богъ не гну-

шается мѣстомъ. Онъ требуетъ одного только пламеннаго сердца и цѣломудренной души» (Бесѣды IV объ Аннѣ стр. 32, 8). И словами преподобнаго Нила Подвижника скажу вамъ, други мои, что «какъ непрестанно мы вдыхаемъ воздухъ, такъ непрестанно мы должны хвалить и славословить Господа, даже и среди занятій дѣлами. Боголюбивая и разумная душа можетъ непрестанно содержать въ памяти Творца. Давидъ говоритъ о себѣ, что онъ помянулъ Бога и возвеселился (Псал. 76,4). Итакъ, если воспоминаніе Господа возвеселяетъ души наши, то будемъ непрестанно воспоминать Бога (Кн. 1. Пис. 239).

Совѣтывалъ всегда я и вамъ, питомцы мои, испытывать на себѣ самихъ,—какъ это можно непрестанно къ Богу возноситься и съ Нимъ пребывать... Вотъ, примѣрно, говорилъ я вамъ: идешь ты въ классъ изъ дома рано утромъ, или изъ класса домой идешь—идти довольно далеко... иди же и читай про себя молитву: «Помилуй мя Боже»...—Живый въ помощи Вышняго»...—или читай «Символь Вѣры»,—Молитву Господню»—или вспоминай заповѣди Божіи... Это и будетъ молитва и повтореніе урока... Это и Богу будетъ слава и родителямъ отрада и самому будетъ отрадно и полезно... Но какъ же грустно выслушивать жалобы на тѣхъ дѣтей, которыя идя изъ дома въ школу, или изъ школы въ домъ,—на пути своемъ на стѣнахъ домовъ и на заборахъ разныя фигуры мѣломъ начертываютъ—или глазѣютъ по сторонамъ, или чинятъ драки, или засматриваются на разныя безобразныя уличныя зрѣлища... Таковыя дѣти и Бога оскорбляютъ, и родителей своихъ безчестятъ и школу свою позорятъ, и сами себя, открыто, объявляютъ шалунами... Для большой ясности, въ разрѣшеніи вопроса о непрестанной молитвѣ, въ заключеніе выслушайте еще слѣдующую священную по-

вѣсть: нѣкогда къ Лукію, старцу Египетскому, пришли иноки, такъ называемые, Евхиты или молитвенники. «Какимъ занимаетесь рукодѣліемъ, спросилъ у нихъ Лукій?—Мы не занимаемся работою рукъ, отвѣчали они, но, по заповѣди Апостольской, непрестанно молимся. А ѣдите ли? опять спросилъ старецъ?—Ѣдимъ, отвѣчали они.—Итакъ, когда ѣдите, кто за васъ молится? возразилъ Лукій. Сверхъ того,—спите-ли вы? Какъ же можно не спать», сказали они. Итакъ, когда спите, кто за васъ молится? возразилъ старецъ.—Пришельцы не могли дать никакого отвѣта... Тогда преподобный Лукій сказалъ имъ: простите мою откровенность,—вы сами себя противорѣчите... Я, напротивъ, того докажу вамъ, что и занимаясь рукодѣліемъ, молюсь непрестанно. Напр.: плету изъ камыша корзины и читаю—«Помилуй мя, Боже—по величій милости Твоей и по множеству щедротъ Твоихъ очисти беззаконіе мое»... Не молитва ли это?—Конечно отвѣтили Евхиты. Такимъ образомъ, проводивъ весь день въ трудѣ и молитвѣ, продолжалъ старецъ, вырабатываю нѣсколько денегъ, и половину изъ нихъ отдаю нищимъ, а другую употребляю на свои необходимыя. Когда же ѣмъ или сплю, тогда молятся за меня принявшіе отъ меня милостыню.—Не видите ли, что я, съ помощью Божіею, исполняю правило Апостола и молюсь непрестанно. (Учен. благоч. ч. 3 стр. 237).—Держите въ памяти своей, други мои, и эту повѣсть!

(Продолженіе будетъ).

## О Евангеліяхъ.

(Продолженіе).

При руководствѣ этого начала обратимся къ разбору педагогическаго, выходящаго изъ *вариантовъ*.

Естественно было явиться вариантамъ въ манускриптахъ Евангелія. Такова участь всѣхъ древнихъ манускриптовъ. Рука переписчика и переводчика, безъ особаго сверхъестественнаго содѣйствія Божія, неизбѣжно вноситъ перестановки, замѣщенія, синонимы, погрѣшности и другія подобныя неточности, отъ которыхъ искусство книгопечатанія помогло очиститься памятникамъ ума человѣческаго. Тоже, что съ Евангелиемъ, было и съ сочиненіями Цицерона, Горація, Virgilia. Не смотря на то, самыя строгіе критики убѣждены, что владѣютъ подлиннымъ текстомъ этихъ писателей. Почему же не убѣдиться подобнымъ образомъ и въ томъ, что мы владѣемъ подлиннымъ текстомъ Евангелія? Если бы только варианты составляли достаточное основаніе къ отверженію ихъ, то почему не слѣдовало бы отвергать равнымъ образомъ и всѣ сочиненія древности?

По естественному ходу обстоятельствъ, также слѣдовало ожидать, что Евангеліе подвергалось гораздо большому числу вариантововъ, чѣмъ всякое другое сочиненіе, какое бы оно ни было, отъ того, что съ тѣхъ поръ, какъ появились книги въ мірѣ не было ни одной между ними такой, которая бы такъ непрестанно, какъ Евангеліе, во всѣхъ мѣстахъ, безчисленными чтеніями, переписчиками, переводчиками и толкователями была читаема, переписываема, переводима, изъясняема, толкуема. \*)

Поэтому не должно уливляться, что количество этихъ вариантововъ, по исчисленію самыхъ искусныхъ критиковъ, доходило болѣе, чѣмъ до тридцати тысячъ. Но болѣе достойно удивленія то, что въ этихъ тридцати тысячахъ вариантововъ не оказывалось

\*) Критики замѣтили, что не такъ много было вариантововъ въ посланіяхъ Апостольскихъ, какъ въ Евангеліи. Это отъ того, что переписчики, списывая сходныя событія или бесѣды, какихъ много въ четырехъ Евангеліяхъ, и имѣя въ памяти выраженія другаго Евангелиста, легко могли вносить ихъ въ текстъ того, котораго переписывали. Они, кажется, иногда дѣлали это даже и намеренно, для поясненія одного мѣста другимъ. Подобныхъ обстоятельствъ очень мало въ посланіяхъ св. Ап. Павла. (Preface generale sur les Epitres de sain Paul. Nouv. Traquit, de Berlin 1741 p. 3.)

ни одного, который бы повреждалъ сущность мысли и смыслъ Божественнаго Писанія.

Неслыханные труды филологическіе были предприняты для того, чтобы достигнуть этихъ результатовъ. Отъ этихъ изысканій родилась цѣлая спеціальная наука, совершенно новая, которой посвящали всю жизнь ученые всѣхъ странъ и всякихъ убѣжденій съ ревностію, достойной высокой важности предмета. „Но хотя бы исчерпаны были всѣ источники, какіе только можно открыть, говоритъ очень философъ, Виземанъ; хотя бы сведены были всѣ изъясненія текстовъ, составленныя отцами всѣхъ вѣковъ и народовъ, — арабскій, сирскій, коптскій, армянскій, и египтскій, — употреблены были въ пособіе для изъясненія смысла его; хотя бы съ манускриптами всѣхъ странъ и изъ каждаго вѣка, начиная съ шестнадцатаго и восходя до третьяго, тысячу разъ справлялась толпа ученыхъ, жаждущихъ пріобрѣтенія ихъ сокровищъ; хотя бы критики, исчерпавши всѣ богатства востока, подобно натуралистамъ, предприняли путешествія въ отдаленнѣйшія страны для открытія новыхъ документовъ; хотя бы они, какъ Шольцъ или Себастиани, осмотрѣли всѣ тайники Аеона или неизвѣстныя еще бібліотеки пустынь Египетскихъ и Сирійскихъ; но, не смотря на все это, не откроютъ ничего, даже ни одного перевода, который бы могъ бросить хотя малѣйшее сомнѣніе касательно каго-либо изъ прежде обсужденныхъ мѣтъ и признанныхъ за достовѣрныя и рѣшительныя. Въ самомъ дѣлѣ, если пересмотрѣть новый текстъ изданный Гривзахомъ, первымъ критикомъ, осмѣлившимся выдать новый переводъ и принятый текстъ, и замѣтить (что легко сдѣлать при разности шрифта), какъ малочисленны случаи, гдѣ значительное число разсмотрѣнныхъ имъ документовъ давало ему право сдѣлать нѣкоторыя поправки, мы можемъ только удивляться точности нашего обыкновеннаго текста, хотя онъ составилъ безъ особаго выбора, по первому манускрипту, попавшемуся подъ руку, послѣ изобрѣтенія египтопечатанія. Или лучше сказать, намъ при

этомъ предлежитъ испытать великое удовольствіе отъ убѣжденія въ томъ, какъ мало оказывается разности между лучшими манускриптами и тѣми, которые даже, наименьше пользовались уваженіемъ, и отъ того утѣшительнаго способа, которымъ сохранилась полная неповрежденность богодухновенной исторіи“. \*)

Кто читалъ сочиненія и знаетъ характеръ Виземана, тотъ оцѣнитъ достоинство учености, искренности, скромности и умирности, украшающее все, что выходитъ изъ-подъ его пера, и вышеприведенную изъ него выписку признаетъ за несомнѣнную истину.

Такимъ образомъ и это недоумѣніе, какъ и выводимое изъ существованія ложныхъ Евангелій, устраняется, и не только устраняется но и обращается въ доказательство истинны Евангельской; потому что существованіе вариантовъ евангельскаго текста привело къ утверженію чуднаго результата—неповрежденности Евангелія, и тѣмъ болѣе чуднаго, что онъ выведенъ изъ стихій, повидимому, совершенно ему противоположныхъ. Богъ какъ будто предоставилъ основаніе религіи всѣмъ, по видимому, случайностямъ заблужденія только для того, чтобы открыть сокровенные предѣлы, которые онъ назначилъ этимъ случайностямъ.

И, поистинѣ, какъ мы высказали еще въ началѣ, есть чему удивляться, когда простая вѣра народа въ Евангеліе, недающаго себѣ отчета въ своихъ недоразумѣніяхъ, какія могутъ ему представиться, такъ всевышненна и такъ справедлива, какъ и вѣра ученаго, который только послѣ устраненія всѣхъ недоумѣній, посвятивши множество изысканій и трудовъ, чтобы дать себѣ отчетъ

---

\*) Wisman, 10-e discours, Etudes orientales. Замѣчательно, что къ этимъ результатамъ пришли многіе критики, питавшіе надежду открыть недостатки на счетъ неповседневности Писанія. Впрочемъ, результаты, о которыхъ идетъ дѣло, по замѣчанію Виземана, совершенно тождественны съ тѣми, которые достигнуты критическимъ изученіемъ Ветхаго Завета, а такимъ образомъ цѣлый составъ св. Писанія поставленъ, очевидно, наукою выше всѣхъ подзрѣній въ порчѣ. Мы советуемъ прочитать подробности, полныя интереса, какія заключаетъ разсужденіе Виземана объ этомъ предметѣ.



въ ней, приходитъ, наконецъ, къ тому же первому и послѣднему слову: *я вѣрую.* \*)

Таково, дѣйствительно, и должно быть заключеніе этого длиннаго изслѣдованія о Евангеліи. Доказавши подлинность его со всею ясностію и очевидною необходимостію, мы оправдали его подлинность противъ всѣхъ суетныхъ недоумѣній и показали на дѣлѣ, какъ они обращаются еще къ большей ея очевидности.

Теперь, для полноты заключенія, намъ остается показать отношеніе *подлинности* Евангелія къ его *истинности*.

#### Д.

Одинъ невѣрующій послѣдняго вѣва говоритъ: *«Евангеліе представляетъ въ себѣ самое тщательное доказательство истинности Христіанства.* Потому не слѣдовало бы выставить въ совершенной очевидности подлинность этого произведенія, такъ какъ отъ этого зависить судъ, какой мы должны произнести объ искренности его писателей.“ \*)

Невѣріе всегда будетъ расказываться въ томъ, что обращается съ апелліаціями къ суду просвѣщенія. Мы показали здѣсь, — мы въ томъ убѣждены, — и выставили *во всей очевидности* подлинность и неповрежденность Евангелія нашего. Потому мы *представили*, значить, *самое тщательное доказательство истинности Христіанства.*

---

\*) До Штрауса не было въ новѣйшія времена злѣйшаго врага Божественности Иисуса Христа; но и онъ, поресмотрѣвши всѣ свои сочиненія, пришелъ, наконецъ, къ слѣдующему призванію: „я составилъ новое изслѣдованіе (говорить онъ въ предисловіи къ третьему его изданію). Св. Іоаннъ поколебалъ мои сомнѣнія противъ его подлинности и уваженія, имъ заслуженнаго... Признаю я также, что посланіе св. Павла, написанное въ тридцатомъ году по воскресеніи, въ присутствіи живыхъ свидѣтелей, составляетъ сочиненіе, достойное вѣры.“ (Pref. de la troisieme edition et sect. III chap. IV. § 361). *Еще новое изслѣдованіе*, — и Штраусъ обратится къ вѣрѣ своего угольщика: такъ вѣрно слово Бжгона, что *поверхностное изученіе удаляетъ отъ вѣры, а глубокое приводитъ къ ней*. Забѣйте, впрочемъ, что такое признаніе Штрауса не много имѣетъ значенія по отношенію къ вѣрѣ въ Иисуса Христа.

\*) Freret, cite par Bergier.

Справедливо, что сама по себѣ подлинность сочиненія вообще не ручается еще за истинность его содержанія; но обстоятельства, сопровождавшія Евангеліе, образуютъ связи между его подлинностію и истинностію столь вѣркія, многочисленныя и тѣсныя, что нѣтъ никакой возможности ихъ расторгнуть. Очень ясно сознаетъ это и невѣріе, а потому со всею силою возстаетъ собственно противъ подлинности Евангелія. Въ этой подлинности, смотрите, въ самомъ дѣлѣ утверждаются основанія истинности, которая со всѣхъ сторонъ какъ бы вырастаетъ около нея.

Итакъ, неоспоримо мы имѣемъ прямой документъ о Божествѣ Иисуса Христа въ исторіи о сверхъестественныхъ событіяхъ и дѣяніяхъ Его жизни,—исторіи, написанной Его современниками, очевидцами и ближайшими друзьями. „Проповѣдуемъ вамъ, говорить одинъ изъ нихъ, о Словѣ жизни, которое мы слышали и видѣли своими очами, внимательно разсматривали и осязали своими руками“. \*) „Ибо мы, говорить другой, возвѣщали вамъ о силѣ и пришествіи Господа нашего Иисуса Христа, не хитро-сплетеннымъ баснямъ послѣдуя, но бывъ самовидцами Его величія“. \*\*)

Отъ такихъ свидѣтелей мы имѣемъ эту исторію, и даже не одну, а *четыре*, составленная изъ четырехъ свидѣтельскихъ показаній, прямыхъ и положительныхъ, ясныхъ и точныхъ, единодушныхъ при своемъ разнообразіи. Даже надобно сказать, что мы имѣемъ *восемь такихъ показаній*, потому что къ четыремъ Евангеліямъ должно присоединить и Посланія св. Апостоловъ—Петра, Павла, Іакова и Іуды; подлинность этихъ Посланій не пререкаема, а они, такъ же, какъ и Евангелія, подтверждаютъ евангельскіе факты; слѣдовательно, и они—тѣже Евангелія.

Мало этого: мы имѣемъ еще несравненно большее число свидѣтелей этой истины; я утверждаю, \*\*\*) что и *апокрифическія*

\*) 1 Іоан. 1. 1. 2.

\*\*) 2 Петр. 1, 16—18.

\*\*\*) См. реестръ этихъ Евангелій у Bergier, Dictionnaire theolog. Evang.

Евангелія сюда же должны быть отнесены. Сами по себѣ они не имѣютъ силы, въ этомъ я согласенъ; но въ соединеніи съ *подлинными* Евангеліями они достойны вниманія и пріобрѣтаютъ илу, принимающую сторичное значеніе: это, если угодно, *нули*, но такіе нули, передъ которыми поставлено *восемь* вышепоказанныхъ *единицъ*.

Позвольте объясниться: Христіанство основывается на достовѣрности фактовъ, о которыхъ разсказываютъ какъ истинныя, такъ и подложныя *Евангелія*. Если бы эти факты не были истинны и всеобще извѣстны, то рѣшительно нѣтъ возможности представить, чтобы мысль—изложить эти факты письменно пришла сама собою въ голову столькимъ различнымъ писателямъ, однимъ въ Іудеѣ, или Египтѣ, другимъ въ греціи или Италіи, и выразилась у однихъ съ полнымъ знаніемъ дѣла, у другихъ съ понятіями не совсѣмъ точными, у тѣхъ съ чистыми и невинными видами, у сихъ съ намѣреніемъ извратить ученіе Іисуса Христа. Извѣстно ли кому хоть одно подложное Евангеліе, въ которомъ бы не говорилось, что Іисусъ Христосъ явился въ Іудеѣ, въ царствованіе Тиверія; тамъ проповѣдывалъ свое ученіе и совершалъ чудеса, тамъ пострадалъ, былъ распятъ и воскресъ, и послалъ Апостоловъ на проповѣдь всему міру? Какъ только эти главные факты бесспорно признаются всѣми писателями, то что за важность, что у пятидесяти изъ нихъ они изложены—у однихъ благонамѣренно, у другихъ не благонамѣренно, когда четыре писателя передали ихъ намъ со всею добросовѣстностію, точностію и одинаковостію, какихъ только можно пожелать? Но *апокрифы* не только не могутъ ослаблять подлинныхъ Евангельскихъ повѣствованій, а, напротивъ, значительно подтверждаютъ ихъ истинность. Уже было замѣчено, что разнообразное повѣствованіе о нѣкоторыхъ подробностяхъ у четырехъ Евангелистовъ служить признакомъ истинности этихъ подробностей: сколько же истинность эта дѣлается очевиднѣе въ тѣхъ чрезвычайно разнообразныхъ сказаніяхъ, какія представляютъ

намъ *апокрифы*, вышедшіе изъ рукъ разныхъ писателей, въ разныхъ мѣстахъ и по не одинаковымъ намѣреніямъ (но почти въ одно время) писавшихъ, и, однакожь, согласныи между собою и съ *подлинными -Евангеліями* на счетъ главныхъ фактовъ изъ жизни Іисуса Христа?! Такъ истинность этихъ фактовъ важна и чрезвычайна, что занимала собою все умы, что всякій желалъ дать себѣ отчетъ въ ней, что она вездѣ пробивала наружу и могла даже благопріятствовать *апокрифамъ* и сообщать отгѣнокъ правдоподобія самымъ погрѣшностямъ въ подробностяхъ, часто невиннымъ! Въ этомъ отношеніи подложныя Евангелія лучше называть *неподлинными*, чѣмъ *ложными*. Все они болѣе или менѣе приближаются къ истинѣ, потому что все почти сходны между собою; а это сходство въ изложеніи фактовъ столь необычайныхъ, передаваемыхъ столь различными органами, не могло бы существовать, если бы въ основаніи ихъ не лежала истина. По нашему мнѣнію, можно даже сказать, что они — не всецѣло *неподлинны*: она — *подлинны*, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ эпохѣ; а этого и достаточно для заключенія, что эпоха, бывшая свидѣтельницею появленія столь различныхъ и, между тѣмъ, до единодушія сходныхъ между собою фактическихъ свидѣтельствъ о Божествѣ Іисуса Христа, заключила въ нихъ несомнѣнно истину.

(Продолженіе будетъ).

---

## О Божественности Евангельскаго правоученія.

(Продолженіе).

Послѣ этого понятно, что у христіанина все обязанности облагораживаются и становятся дѣйствіями религіозно—благочестивыми; ибо все онѣ стоятъ въ прямой связи съ благоговѣніемъ и любовію къ Богу; все обращаются какъ бы въ священныи жертвенникъ, на которомъ человекъ приноситъ свою собственную волю

въ жертву волѣ Бога своего, и гдѣ онъ, по мѣрѣ собственнаго самопожертвованія, находитъ расширеніе любви къ Тому, Кто облегчаетъ для него иго долга и помогаетъ ему стремиться по пути Его заповѣдей.

И это относится ко всѣмъ видамъ обязанностей безъ исключенія. Самыя важнѣйшія изъ нихъ, какія только можно себя представить, въ которыхъ требуется пожертвованіе всѣмъ достояніемъ и жизнію,—не выше усилій, какія естественно должно возбудить начало, требующее рѣшительнаго отреченія отъ имѣнія и жизни. Христіанинъ есть жертва, совершенно и всегда готовая на всѣ виды самопожертвованія. Никакія пожертвованія не приводятъ его въ изумленіе, и онъ естественно всегда оказывается въ уровень съ ними, такъ какъ всегда носитъ въ сердцѣ своемъ живое и дѣйственное отреченіе отъ всѣхъ благъ, на какія только могутъ простираться требованія завета о самопожертвованіи. И такъ какъ онъ всѣми располженіями и движеніями духа своего живетъ въ Бога, Котораго любитъ, и всѣ сокровища сердца своего предпослалъ въ Его сокровищницу; то всѣ удары несчастія могутъ только ускорять его теченіе по пути его любви и надеждъ, и всецѣлое крушеніе вещей человѣческихъ поможетъ ему достигнуть вѣчнаго пристанища.

Но какъ самыя великія обязанности не выше христіанина, такъ и самыя мелкія и малозначительныя изъ нихъ не ниже его. Есть множество мелкихъ обязанностей, незначительныхъ, ежедневныхъ, свидѣтелями которыхъ не бывають взоры человѣческіе и наградою—молва людская, и относительно которыхъ слабость человѣческая всегда готова давать себѣ ослабу подъ предлогомъ тяжести обязанностей видныхъ; но онѣ—то и составляютъ, по истинѣ, родное поприще добродѣтели христіанской. У христіанина ни въ какомъ смыслѣ не должно быть обязанностей мелкихъ, потому что всѣ онѣ измѣряются однимъ и тѣмъ же закономъ воли Божіей. Нѣтъ у него обязанностей малозначительныхъ, потому что

онъ разсматриваетъ ихъ достоинство не по предмету, а по началу ихъ, которое есть любовь къ Богу, очищающая и облаго- живающая ихъ. Любовь эта, питающаяся самоотреченіемъ, находитъ свою выгоду въ такой незамѣтной вѣрности въ малыхъ вещахъ, поставляющей ее въ болѣе тѣсное сближеніе и какъ бы дружеское общеніе съ Богомъ, потому именно, что въ семь случаевъ только Онъ одинъ бываетъ свидѣтелемъ и судіею ея дѣйствій. Взоръ Отца небеснаго, видящій сокровенное, кажется, съ большимъ благоволеніемъ останавливается на тѣхъ дѣлахъ самопожертвованія, гдѣ суетность и самолюбіе ничего не похищаютъ и чистота которыхъ во всей цѣлости извѣстна Ему одному. За дѣла такого рода есть особыя частныя награды, какъ и заслуживающая ихъ вѣрность имѣетъ свою особенность. „Хорошо, говоритъ Господь въ Евангелии, добрый и вѣрный рабъ! въ маломъ ты былъ вѣренъ; надъ многими тебя поставлю; войди въ радость господина твоего“. (Матѳ. 25, 21).

Такимъ образомъ Евангельское начало нравственности имѣетъ приложеніе ко всѣмъ обязанностямъ и образуетъ въ человѣкѣ рѣшительное и полное расположеніе къ добродѣтели.

3) Такія же *безусловныя*, т. е. истинно Божественныя свойства благости мы увидимъ и въ приложеніи Евангельскаго начала *къ отношеніямъ нашимъ къ другимъ людямъ*.

Люди поставлены въ такія отношенія другъ къ другу и въ благамъ міра сего, что лучший способъ отрѣшиться отъ этихъ благъ, подвергнуть себя лишенію ихъ, тотъ, чтобы распространять ихъ на существа, насъ окружающія, и на ближнихъ переносить любовь нашу, въ которой мы отказываемъ сами себѣ. Только въ половину лишаютъ себя извѣстнаго предмета, когда другой пользуется имъ вмѣсто насъ; и какъ самолюбіе и гордость стремятся сосредоточить въ распоряженіи частнаго лица достоинствъ общее, такъ самоотреченіе и смиреніе стремятся достоинствъ частное обратить въ пользу общую.

Человѣкъ, по природѣ, любезенъ для челоуѣка; и только отношеніе личныхъ преимуществъ пораждаеть между людьми взаимную неприязнь. Когда челоуѣкъ ищетъ счастья въ самомъ себѣ и въ благахъ міра сего, тогда отношеніе неприязненныхъ преимуществъ возрастаетъ по причинѣ неспособности самихъ благъ удовлетворить ненасытимую природу нашу. Чѣмъ болѣе онъ привязывается къ этимъ благамъ, тѣмъ болѣе становится требовательнымъ, одностороннимъ и доходитъ до того, что готовъ, если то, по его расчетамъ, окажется выгоднымъ, все челоуѣчество принести въ жертву своей алчности. И наоборотъ, когда челоуѣкъ, закону самоотверженія, отрѣкается отъ земныхъ благъ и освобождается отъ, когда отрѣшается отъ собственнаго самолюбія, тогда отношеніе личныхъ преимуществъ не имѣетъ мѣста и замѣняется отношеніемъ противоположнымъ. При такомъ расположеніи челоуѣкъ въ чувствительности, въ которой отказываетъ самому себѣ, и во всемъ, что служило бы ей пищею, находитъ обильный запасъ для щедрой благотворительности всѣмъ нуждающимся; его можно уподобить фонтанамъ, принимающимъ воду для того добить общество. Извощившись ею всѣ, кому и для чего она нужна. Это должно простирается на блага всякаго рода,—на блага душевныя и нравственныя, такъ же какъ и на чувственныя. Въ сему случаѣ, вмѣсто самолюбія и уваженія отъ другихъ, онъ смиряется, презираетъ себя, отрѣкается отъ себя; а отказывать себѣ въ преимуществахъ значитъ—уступать то благахъ какомъ, удовольствіи, челоуѣка къ челоуѣку, истиннѣе другому. Естественная любовь, благожелательство и доброта,—благосклонности и общительности. Ибого въ сердце челоуѣка, при первыя чувствованія, вложенныя и не ослабляются любовью его сотворенія, если не поавлять эту этой любви, мѣсто ко въ самому себѣ, расширяются все ю снѣ чюбать ближняго, какъ торой они заступаютъ. Въ сему случаѣ чюбать ближняго, какъ себя самага; и пріятно въ родѣ находить удовольствіе, въ которомъ отказываютъ частному лицу.

Такъ великое начало общежительности человѣческой проводится по началу самоотверженія. Но надобно подняться выше, чтобы видѣть всё его чудныя дѣйствія.

Начало самоотверженія и самоотреченія бываетъ, какъ мы говорили выше, ложно и неосуществимо, если не составляетъ противоположной стороны великаго начала любви къ Богу; ибо его можно назвать *нелюбовію* ко всѣмъ сотвореннымъ предметамъ ради Бога. Это — перенесеніе нашихъ склонностей и привязанностей отъ тварей къ Творцу. *Любитъ Бога* — это великое начала Евангельское. Но свойство любви таково, что она заставляетъ насъ, вмѣстѣ съ главнымъ ея предметомъ, любить все, что отъ него происходитъ, что его напоминаетъ, что онъ самъ любитъ, словомъ, — съ его сердцемъ сливаетъ свое сердце и всё душевныя расположенія. Отсюда выходитъ, что любовь къ Богу должна рождать въ насъ любовь къ тварямъ и особенно къ людямъ, занимающимъ высшее мѣсто между земными созданіями. Но эта любовь рождается въ насъ въ силу другаго начала и при другихъ послѣдствіяхъ; ибо вмѣсто того, чтобы любить твари *сами въ себя и ради насъ самихъ*, — что не минуемо разстроиваетъ ихъ и насъ развращаетъ, потому что не въ насъ начало и козлецъ тѣхъ и другихъ, — Евангельское начало внушаетъ любить твари *въ Бога и ради Бога* и потому представляетъ этой любви источникъ и направленіе безконечныя. Здѣсь уже любовь къ тварямъ является любовію къ Богу, чрезъ Него обращенною къ Его созданіямъ, какъ бы отраженіемъ Его всеблагой любви. Отъ того когда въ Евангеліи Иисусъ Христосъ говорилъ о двухъ заповѣдяхъ, то, сказавши, что первая изъ нихъ: *возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твоею*, прибавилъ: *вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ себя самого*.

Такимъ образомъ въ соединеніи самоотверженія съ любовью къ Богу является полная любовь со всѣми ея чудесами. Любовь



собственно только одна и ей одно только названіе, потому что, какъ уже видѣли, она есть одно и то же и единственное расположеніе нашихъ душевныхъ движеній, будутъ ли они обращены прямо и непосредственно къ Богу, или не прямо предполагаютъ Его въ себѣ при своемъ обращеніи къ людямъ. Эта любовь вноситъ въ насъ, такъ сказать, самое сердце Бога, чтобы любить и ближнихъ, и располагаетъ насъ видѣть въ нихъ образъ Его совершенствъ. Любовь, жаждущая счастья ближнихъ, является какъ ревнивое стремленіе сравняться съ ними въ ихъ униженіи, и цѣлымъ міромъ не дорожитъ, чтобы удовлетворить своей жаднѣ и открыть поприще дѣятельности для своей ревности. Любовь эта далеко не то, что такъ называемая—*филантропія*; эта послѣдняя есть не что иное, какъ ограниченный, слѣпой истиннѣе, который непрестанно входитъ въ сдѣлки съ самолюбіемъ, пользуется отъ него, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы опять отдать ему, и старается больше себя избавить отъ несчастныхъ, чѣмъ избавить ихъ отъ несчастія; тогда какъ любовь христіанская есть лободѣтель разумная и добровольная, основывающаяся существеннымъ образомъ на самоотверженіи, одушевляемая безпредѣльнымъ чувствомъ любви Божественной, поддерживаемая отрѣшеніемъ отъ міра, въ которомъ желаетъ держаться настолько, чтобы имѣть лишь возможность дѣйствовать въ немъ; она постоянно горитъ въ сердцахъ своихъ апостоловъ, не для того только, чтобы отвѣчать своею помощію встречающимся и вызывающимъ ее на дѣло несчастіямъ, но чтобы дускаться во все стороны отыскивать несчастныхъ, отыскиваніе ихъ обратить себѣ въ промысль и облегченіемъ ихъ участи обогащать и украшать все достояніе. Любовь дѣйствуетъ неослабно и неутомимо съ силою, преодолювающею все препятствія и съ нѣжною осторожностію, умѣющею щадить всякую щекотливость; она непрестанно изливается изъ сердца христіанина и попеременно является вокругъ него въ самыхъ разнообразныхъ

видахъ, примѣняясь ко всѣмъ требованіямъ нуждающихся и въ то же время скрываясь отъ всѣхъ взоровъ. Она расточаетъ не только золото, но также дружескія и часто слезныя бесѣды и утѣшенія, и оставляетъ за собою преданность волѣ Божіей, одобреніе и мужественное терпѣніе съ надеждою. Она прощаетъ обиды, защищаетъ отсутствующихъ, терпитъ коварныхъ, улыбается ненависти, устраняется или держитъ себя въ невозмутимомъ покоѣ предъ раздражительностію и мстительностію, съ заботливостію изгоняетъ изъ собственнаго сердца все, что можетъ воспламенить его, непрестанно принимаетъ то, чтобы прощать и забывать, чѣмъ бы помогать и угождать, не допуская однакожь и догадываться о своихъ жертвахъ, и очарованіемъ своей небесной улыбки усыпляетъ вокругъ себя всѣ злыя инстинкты, возбуждаетъ и оживляетъ всякую добродѣтель. Любовь сама себя, влившимися изъ любвеобильнаго сердца великаго Апостола своими словами, изображаетъ такъ: „Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчуждствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ. (1 Кор. 13, 4—7).

(Окончаніе будетъ).

## Противъ сектантовъ.

### О необходимости св. Преданія при св. Писаніи.

Признавая св. Писаніе за единственный источникъ христіанскаго вѣрученія, всѣ сектанты рационалисты отвергаютъ св. Преданіе, находя его излишнимъ и ненужнымъ при такомъ полномъ и обширномъ источникѣ, какъ св. Писаніе. «Вѣрую, говорятъ одинъ молоканинъ, что за предѣлами св. Писанія нѣтъ никакого основанія искать себѣ спасенія, ибо все, что относится къ нашему спасенію,

изложено въ Евангеліяхъ и посланіяхъ Апостольскихъ безъ всякаго недостатка» <sup>1)</sup>. «Въ Словѣ Божіемъ, говоритъ одинъ изъ сектантовъ штундистовъ, я нахожу все нужное для спасенія, такъ что Преданіе является для меня совершенно излишнимъ» <sup>2)</sup>. «Мы вѣруемъ, замѣчается въ первомъ членѣ штундистскаго катехизиса, что книги св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта (слѣдуетъ полный перечень библейскихъ книгъ) истинно вдохновенны св. Духомъ: такъ что только эти книги, въ совокупности, составляютъ истинное божественное откровеніе человѣческому роду и единственный источникъ богопознанія и должны быть единственнымъ наставленіемъ и правиломъ вѣры и житія» <sup>3)</sup>. Послѣдняя справка. «Свидѣтельство наше, замѣчаютъ сектанты, ко спасенію нашихъ душъ приедемъ по двумъ завѣтамъ... И одному св. Писанію вѣруемъ, а преданій св. Апостоловъ не признаемъ, постановленій соборныхъ и писаній отцовъ и учителей Церкви не приедемъ» <sup>4)</sup>.

Словомъ, сектанты рационалисты отрицаютъ св. Преданіе при св. Писаніи.

Совсѣмъ другого мнѣнія по данному вопросу православная Церковь. По ея ученію, св. Преданіе не только не излишне при св. Писаніи, но прямо таки необходимо.

Оно необходимо прежде всего для правильнаго пониманія св. Писанія. Истинное ученіе Христово только и можетъ быть познано при помощи Преданія. Св. Писаніе само по себѣ вѣрно передаетъ ученіе Христа, но проходя

<sup>1)</sup> „Исповѣданіе вѣры Донск. молок.“ т. 2-й, стр. 26.

<sup>2)</sup> „Южно-русскій штундизмъ“ свящ. А. Рождественскаго, стр. 179.

<sup>3)</sup> „Вѣрученіе малорусскихъ штундистовъ“ Ушинскаго, стр. 1—2.

<sup>4)</sup> „О рационалистическихъ и мистическихъ сектахъ“ проф. Ивановскаго, стр. 179-180 и 209; „Раскольники и Острожники“ Ливанова, т. 2-й, изд. 2-е СПб. 1872 г., 315 стр.

черезъ человѣческое сознаніе, оно можетъ принять не тотъ смыслъ, какой въ немъ дѣйствительно заключается. Каждый можетъ толковать одно и тоже мѣсто совершенно различно. А разъ существуютъ два плотивоположныя пониманія извѣстнаго мѣста св. Писанія, то очевидно, что одно изъ этихъ пониманій истинно, другое ложно. Напримеръ. Мы въ св. Писаніи находимъ заповѣдь о священствѣ, а сектанты этой заповѣди въ извѣстномъ мѣстѣ Писанія не видятъ. Очевидно, что кто-нибудь изъ насъ ошибается. Какъ же провѣрить-кто? Очень просто. Люди, близко стоявшіе къ апостоламъ по времени и по духу, т.-е. апостольскіе ученики, должны лучше насъ знать то, что говорилъ и завѣщалъ Господь и Его апостолы. А это значитъ, что нужно обратиться къ писаніямъ свв. Ермы, Игнатія Богоносца, Варнавы и др., слышавшихъ откровеніе истины у ногъ апостоловъ. Другими словами, нужно искать истины въ Преданіи. Ошибиться тутъ невозможно, потому что преемники апостоловъ, — предстоятели отдѣльныхъ церквей, — которымъ было довѣрено душепастырство отдѣльныхъ городовъ и областей, естественно вмѣстѣ съ передачей имъ на храненіе «вѣрныхъ душъ» и Агнца св. евхаристіи, получали *по преданію* и правое пониманіе ученія Христова, Его истину. Затѣмъ, люди, въ жизни своей воплотившіе правду Христовой жизни, кровью своей засвидѣтельствовавшіе преданность правдѣ Божіей и чистотой сердца своего засвидѣтельствовавшіе способность видѣть Бога, т. е. понимать откровеніе правды Его, — иначе сказать, святые по жизни люди, — въ своей проповѣди міру, въ своихъ писаніяхъ не могли сказать лжи; — потому, въ тѣхъ случаяхъ, когда неясна истина, слѣдуетъ обращаться не къ собственной нашей [мысли, затуманенной грѣхомъ, нравственнымъ удаленіемъ отъ Бога, а обра-

щаться къ ихъ писаніямъ, какъ къ передачѣ Преданія Церкви.

Суть всего, что мы сказали, сводится къ слѣдующему:

Истина откровенія можетъ пониматься людьми неодинаково и приходится истинное пониманіе искать. И здѣсь, въ этихъ поискахъ, передъ нами окажется слѣдующее: «съ одной стороны передъ истиной стоимъ съ недоумѣніемъ или непониманіемъ мы, люди міра сего, очень мало сдѣлавшіе для того, чтобы свою душу и совѣсть сдѣлать зеркаломъ истины и храмомъ св. Духа, и съ другой,— сонмъ людей, зрѣвшихъ Господа въ глубинахъ своей души, слившіе съ Христомъ свою мысль, свое чувство, свою волю. Ихъ общее мнѣніе есть Преданіе. И было бы, конечно, дѣломъ сатаны, еслибы мы свое мнѣніе,— мнѣніе людей, живущихъ по плоти,— не смѣняли на мнѣніе этихъ озаренныхъ и просвѣщенныхъ св. Духомъ угодниковъ Божіихъ» (Семеновъ).

Что св. Преданіе необходимо при истолкованіи св. Писанія видно еще изъ того, что хотя Апостолы передали своимъ послѣдователямъ въ письменахъ Христово ученіе, тѣмъ не менѣе, помимо св. Писанія они заповѣдуютъ вѣрующимъ христіанамъ держаться и св. Преданія: «братія, пишетъ апостоль Павелъ, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ» (2 Солун. 2 гл. 15 ст.). Если же устное преданіе Апостоловъ служило необходимымъ пособіемъ къ надлежащему пониманію ихъ писаній для первенствующихъ христіанъ, то сохранившись въ св. Церкви неповрежденнымъ до настоящихъ дней, оно должно служить тѣмъ же и для насъ. Затѣмъ, Самъ Спаситель, Его ученики и Апостолы предъ всѣми вѣрующими неоднократно объясняли ветхозавѣтная писанія, указывая истинный смыслъ нахо-

дящихся тамъ обѣтованій, пророчествъ и прообразованій (Лук. 24 гл. 27 ст., Дѣян. 2 гл. 25—32 ст., 2 Петр. 3 гл. 16 ст. и др.). Если теперь устные объясненія св. Писанія, происшедшія отъ Самого Христа и Его учениковъ, сохранились въ цѣлости и дошли до насъ въ неповрежденномъ видѣ, то мы не имѣемъ никакого права отступать отъ этихъ преданій. Наконецъ, необходимость св. Преданія, какъ вспомогательнаго средства при истолкованіи св. Писанія, сама собою открывается изъ того факта, что св. Писаніе не во всѣхъ мѣстахъ ясно и вразумительно, что утверждаетъ и оно само: «возлюбленный братъ нашъ Павелъ, пишетъ ап. Петръ, по данной ему премудрости, написалъ вамъ, какъ онъ говоритъ объ этомъ и во всѣхъ посланіяхъ, въ которыхъ есть нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей гибели превращаютъ, какъ и прочія Писанія» (2 Посл. 3 гл. 15—16 ст.). Чтобы и намъ не уподобиться этимъ невѣждамъ и не очутиться въ ихъ положеніи, необходимо свои собственныя толкованія провѣрять Преданіемъ, которое есть духъ Церкви. Отрицать Преданіе значить сомнѣваться, что въ Церкви есть Духъ Святой, который долженъ научить Церковь всему и напомнить все, что предано Господомъ, апостолами и не записано (Іоан. 15 гл. 26 ст.).

Такимъ образомъ, православная Церковь смотритъ на св. Преданіе какъ на вспомогательное средство при истолкованіи божественныхъ Писаній.

Сектанты оспариваютъ этотъ взглядъ. Они говорятъ: зачѣмъ Преданіе при св. Писаніи, когда это послѣднее понимается при внутреннемъ озареніи отъ св. Духа «какъ отъ Бога дано и какъ—Господь открылъ кому». Что всякому, мудрому и немудрому, обращающемуся къ Господу,

открывается полный и истинный смысл св. Писанія: видно даже, продолжаютъ они изъ св. Писанія: «когда обращаются (сыны израилевы) къ Господу, тогда покрывало снимается» (<sup>1 Кор. 3 гл. 16 ст.</sup> Исх. 34 гл. 34 ст.); «славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли, что Ты утаилъ сіе (разумѣніе св. Писанія) отъ мудрыхъ и разумныхъ, и открылъ то младенцамъ» (Матѹ. 11 гл. 25 ст.).

Но на одно внутреннее озареніе отъ Духа Святаго для правильнаго пониманія св. Писанія положиться нельзя. Правда, христіанину необходимо въ данномъ случаѣ содѣйствіе и наставленіе отъ Духа св. Но не каждому дается это озареніе, потому что не каждый достоинъ этого. Слѣдовательно, и не каждый можетъ и долженъ полагаться при толкованіи Писанія на внутреннее озареніе. Да и кто могъ увѣрить насъ въ томъ, что тотъ или иной человѣкъ разумѣетъ св. Писаніе по озаренію отъ св. Духа? А вотъ свидѣтельство св. Писанія, опровергающее сектантское ученіе о всеобщности озаренія св. Духомъ. Въ книгѣ дѣяній св. Апостоловъ повѣствуется: «вотъ мужъ Еѳіоплянинъ, евнухъ, вельможа, Кандакии, царицы Еѳіопской хранитель всѣхъ сокровищъ ея, пріѣзжавшій въ Іерусалимъ для поклоненія, возвращался и, сидя на колесницѣ своей, читалъ пророка Исаію. Духъ сказалъ Филиппу: подойди и пристань къ сей колесницѣ. Филиппъ подошелъ и, услышавъ, что онъ читаетъ пророка Исаію, сказалъ: разумѣешь ли, что читаешь? Онъ сказалъ: какъ могу разумѣть, если кто не наставитъ меня?.. Филиппъ отверзъ уста свои и, начавъ отъ сего писанія, благовѣствовалъ ему объ Іисусѣ» (8 гл. 27—31 ст. 35 ст.). Изъ даннаго примѣра видно, что озареніе св. духа при чтеніи св. Писанія не всякому дается. Затѣмъ, само св. Писаніе не только нигдѣ не открыло намъ, что бы мы довольствовались, въ вѣрѣ оза-

реніемъ отъ св. Духа, но вмѣняетъ намъ также въ обязанность искушать духи, отъ Бога ли они: «Возлюбленніи! не всякому духу вѣрйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они» (Іоан. 4 гл. 1 ст; Мѳ. 7 гл. 15 ст. Апок. 2 гл. 2 ст). Да въ и правѣ ли мы по своему произволу присвоять себѣ внутреннее озареніе отъ св. Духа, когда Самъ Духъ Святой раздѣляетъ Свои дары «какъ Ему угодно»? (1 Коринѳ. 12 гл. 11 ст.). Наконецъ, помимо св. Писанія, сама жизнь говоритъ противъ истолкованія св. Писанія, при внутреннемъ озареніи отъ св. Духа. Если бы всѣ люди руководились при истолкованіи св. Писанія св. духомъ, то не было бы никакихъ разногласій въ пониманіи тѣхъ или другихъ мѣстъ Божественныхъ Писаній. Однако наши толкованія отличаются отъ сектантскихъ толкованій, а сектанскія объясненія св. Писанія между собою не всегда согласуются и т. д. Бываютъ даже противорѣчія въ толкованіяхъ одного и того-же лица. Напримѣръ: Уклеинъ, объясняя слова евангелія: «Слово стало плотію, и обитало съ нами» (Іоан. 1 гл. 14 ст.), въ одномъ мѣстѣ пытается доказать этими словами что Христосъ принесъ плоть Свою съ неба и вселился съ нею въ утробу Пресвятой Дѣвы Маріи и плоть, значить, была призрачная, кажущаяся. Въ другомъ мѣстѣ означенныя слова евангелія уже приводятся Уклеиномъ въ подтвержденіе той мысли, что въ таинствѣ причащенія подъ тѣломъ и плотію Христа нужно разумѣть Его слово, или евангельское ученіе. <sup>1)</sup> Такихъ противорѣчій и разногласій въ пониманіи слова Божія никогда не было, еслибы мы руководимы были св. Духомъ. Отсюда выводъ такой—не каждому дается озареніе отъ св. Ду-

<sup>1)</sup> Кутелова: „Краткая исторія и вѣрученіе русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ ересей“ стр. 46 Москва, 1891 г.



ха. А если такъ, то при св. Писаніи въ качествѣ необходимаго вспомательнаго средства Преданіе необходимо. Безъ Преданія св. Писаніе непонятно, необъяснимо. Безъ Преданія трудно провѣрить правильность своихъ толкованій. Безъ Преданія невозможно уразумѣть истинный смыслъ св. Писанія.

Помимо всего этого св. Преданіе необходимо для опредѣленія канона священныхъ книгъ. Св. Писаніе—это собраніе извѣстныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Но почему сектанты считаютъ Писаніемъ эти книги, а не Евангелія Θомы, Іакова или Евангеліе египтянъ, книгу Эноха и т. д? Потому что эти книги написаны апостолами? Но судя по надписи, апостолами написаны и Евангеліе Θомы и Евангеліе Іакова. А книга Судей? Вѣдь мы не знаемъ, кѣмъ она написана. Очевидно, сами книги Писанія признаны нами за откровеніе по *преданію*, потому что *преданы* намъ нашими предками—христіанами,—Церковью какъ откровенныя. Нѣтъ вѣры въ Преданіе,—значить, нельзя и отличить Евангелія Іоанна отъ апокрифическаго и еретическаго Евангелія Θомы. Итакъ, нѣтъ Писанія до тѣхъ поръ, пока нѣтъ вѣры въ Преданіе.

Вотъ какъ православная церковь разсуждаетъ по данному вопросу. Единственно—истиннымъ признакомъ богодухновенности св. писаній можетъ быть только авторитетный голосъ самой Церкви, которой принадлежатъ писанія. Руководимая Духомъ Божиимъ, она признаетъ богодухновенными такія писанія, которыя вполне совершенно выражаютъ ея вѣрованія, и на этомъ основаніи опредѣляетъ св. кононъ. Поэтому только она можетъ быть непогрѣшимымъ судіею въ рѣшеніе того, какія книги богодухновенны и какія небогодухновенны. Божія никто

не знаетъ, только Духъ Божій» (1 Корин. 2 гл. 11 ст.), живущій и дѣйствующій въ Церкви и черезъ Церковь. Если только при рѣшеніи непогрѣшимой Церкви тѣ или иныя писанія получаютъ значеніе богодухновенныхъ т. е. вполне совершенно выражающихъ полноту ея вѣрованій и полноту ея духа, то внѣ Церкви опредѣленіе канона становится, поэтому, невозможнымъ. Искать и опредѣлять богодухновенность писаній внѣ вмѣстѣлища богодухновенности Церкви, гдѣ дѣйствуетъ Духъ Святой, это значило бы искать вещь внѣ самой этой вещи, утверждать А посредствомъ отрицанія этого А. <sup>1)</sup> А сектанты, между прочимъ, такъ и поступаютъ. Не сознавая того, они впадаютъ въ глубокое противорѣчіе съ самими собой.

Впрочемъ, сектанты пытаются доказать подлинность книгъ св. Писанія различнаго рода разсудочными доводами. Такъ они, штундисты, напримѣръ, заявляютъ, что приняли новозавѣтныя книги на основаніи личнаго убѣжденія и опыта:

а) «объ этихъ книгахъ свидѣлствуютъ древніе писатели, какъ напр. Цельсъ, Валентинъ, Василидъ и мн. др. 2)

Какъ странно! Свидѣтельствамъ языческихъ писателей сектанты больше довѣряютъ, чѣмъ преданію христіанской православной Церкви. Затѣмъ, означенныя свидѣтельства не имѣютъ никакой силы и значенія потому, что принадлежатъ язычникамъ, врагамъ Христовомъ, которые намѣренно искажали подлинность книгъ, посему и ссылаться на нихъ въ доказательство подлинности св. книгъ по меньшей мѣрѣ рискованно.

б) «свидѣлствуютъ также ветхозавѣтныя книги,

<sup>1)</sup> Мысль проф. П. Свѣтлова: „Христіанское вѣроученіе“ т. I. 1910 г. 175 стр.

<sup>2)</sup> И. Троицкій „Облеченіе заблужденій штундизма“ стр. 43 и др.

непосредственнымъ продолженіемъ которыхъ и служатъ новозавѣтныя книги». <sup>3)</sup>

Одного этого свидѣтельства недостаточно для разбираемой цѣли. И вотъ почему: евреи принимаютъ всѣ ветхозавѣтныя книги, однако новозавѣтныя отвергаютъ. Значить, не находятъ въ своихъ книгахъ достаточно вѣскихъ основаній въ пользу подлинности, неповрежденности и богодухновенности новозавѣтныхъ книгъ.

в) «божественное достоинство названныхъ книгъ подтверждаютъ пророчества, находящіяся въ этихъ книгахъ». <sup>4)</sup>

Но по пророчествамъ довольно трудно судить въ настоящее время о подлинности и божественности новозавѣтныхъ писаній, потому что всѣ пророчества касаются большею частью послѣднихъ судебъ міра и церкви и еще не исполнились. Пророчество о разрушеніи Іерусалима-исключительный примѣръ.

г) «Новозавѣтныя книги сами говорятъ за свое божественное достоинство, такъ какъ не льстятъ чувственности и требуютъ отъ вѣрующихъ самоотверженія». <sup>5)</sup>

Такимъ же точно характеромъ отличаются многія нехристіанскія ученія, государственные законы, философскія разсужденія-такъ неужели и они богодухновенны?

Перейдемъ теперь къ разбору молоканскихъ основаній, по которымъ истинныя книги отличаются отъ ложныхъ.

а) «Библию признаемъ, говорятъ молокане, за слово Божіе по содержанію библейскихъ книгъ, по изложеннымъ въ нихъ истинамъ, знаменіямъ и чудесамъ». <sup>6)</sup>

Довольно шаткое основаніе! Прежде чѣмъ его выдвигать необходимо доказывать, что библейскія пророчест-

---

<sup>3)</sup> }  
<sup>4)</sup> } И. Троицкій: „Облеченіе заблужденій штундизма“ стр. 43 и др.  
<sup>5)</sup> }  
<sup>6)</sup> А. Высотскій: „Записки по облеченію молоканъ“ стр. 13.

ва, знаменія и чудеса суть истинныя, а не ложныя, потому что въ настоящее время очень многіе отвергають чудеса и пророчества, считая ихъ за противорѣчія законамъ природы. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ не только теперь, но и въ апостольскія времена было много соблазнявшихся ученіемъ Христовымъ. (2 корин. 1 гл. 23 ст.). А то, что служитъ камнемъ преткновенія и соблазна, не можетъ быть общимъ и безспорнымъ доказательствомъ Божественности новозавѣтныхъ писаній. Между тѣмъ сектанты, вопреки здравому смыслу, допустили у себя это.

б) «Всѣ образованные народы, напимѣръ Англичане, Французы, Американцы, признають именно эти книги за св. Писаніе и не осмѣливаются никакія другія книги называть словомъ Божіимъ»<sup>1)</sup>).

Однако нѣмцы тоже образованный народъ, но они отвергли посланія ап. Іакова, 2 Петра, 2 и 3 Іоанна, посланіе Гуды, ап. Павла къ Евреямъ и проч. Затѣмъ поименованные народы признають канонъ новозавѣтныхъ книгъ на основаніи преданія.

в) «Само св. Писаніе даетъ основанія подлинности тѣхъ или другихъ книгъ.»

Но св. Писаніе нигдѣ не опредѣляетъ ни канона, ни подлинности входящихъ въ составъ его книгъ. Самыя свидѣтельства его о богодухновенности ихъ, касаются только или одного Ветхаго Завѣта, или лишь нѣкоторыхъ книгъ, или даже нѣкоторыхъ частныхъ мѣстъ въ нихъ, а не касаются ясно новаго завѣта, не касаются всего св. Писанія; притомъ, какъ свидѣтельства св. Писанія о самомъ себѣ, не могутъ имѣть надлежащей цѣны и всей силы убѣдительности.

Мы утверждаемъ, заключимъ словами м. Макарія, что этого правила истолкованія св. Писанія (путемъ Писанія)

<sup>1)</sup> А. Высотскій: „Записки по обличенію молоканъ“ стр. 13.

нельзя признать правиломъ основнымъ, непогрѣшительнымъ, вполне надежнымъ для опредѣленія канона новозавѣтныхъ книгъ.» <sup>1)</sup>

Если же св. Писаніе нельзя признать непогрѣшимымъ руководителемъ при опредѣленіи богодухновенныхъ книгъ, то гдѣ найти эту помощь? Православная Церковь отвѣчаетъ въ Преданіи. И дѣйствительно, нигдѣ больше. Кто точнѣе можетъ показать намъ подлинный смыслъ и богодухновенность св. книгъ, какъ не духъ св., истинный виновникъ св. Писанія, вѣчно живущій и дѣйствующій въ Церкви!

Помимо опредѣленія канона священныхъ книгъ и истолкованія св. Писанія для чего еще необходимо св. Преданіе? Катихизисъ митрополита Филарета такъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ: для правильного совершенія таинствъ и священныхъ обрядовъ.

Коснемся сперва таинствъ. Въ св. Писаніи нѣтъ никакихъ подробныхъ разъясненій и указаній касательно того, какъ совершать тѣ или другія таинства. Возьмемъ, напр., самое главное таинство—св. Причащеніе. Объ установленіи его говорится только вотъ что: Иисусъ Христосъ на тайной вечери принялъ хлѣбъ, благословилъ и преломилъ; потомъ принялъ чашу, воздалъ хвалу, и повелѣлъ сіе творить въ его воспоминаніе (Мѡ. 26 гл. 26—28 ст.). Но какъ въ частности, совершать это таинство въ воспоминаніе Господне, какими словами воздавать хвалу и благословеніе, какъ преломить хлѣбъ—объ этомъ въ св. Писаніи мы не найдемъ никакихъ указаній. А въ св. Преданіи эти указанія находятся. Почему же тогда не воспользоваться преданіемъ? Вѣдь и первенствующіе христіане совершали таинство св. Евхаристіи по преданію. Припомнимъ, что пишетъ апостолъ: «я отъ Самого Господа

<sup>1)</sup> „Основное Бѣгословіе“ 6-е изд. стр. 343.

принять то, что и передалъ, что Господь Иисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ»... и т. д. (1 Коринѳ. 11 гл. 23 ст.). Апостолъ не пишетъ: «я передаю», но «передалъ». Это значитъ, что апостолъ еще до посланія научилъ Коринѳянъ совершать великое таинство, т. е. научилъ путемъ преданія. То, что мы сказали о таинствѣ причащенія, нужно сказать и обо всѣхъ прочихъ таинствахъ: о крещеніи, миропомазаніи, священствѣ, бракѣ, елеосвященіи, покаяніи. Апостолы говорятъ въ своихъ посланіяхъ о только что поименованныхъ св. таинствахъ, какъ объ извѣстныхъ уже христіанамъ, но какъ они совершались — объ этомъ умалчиваютъ. Вотъ этотъ то пробѣлъ св. писанія и восполняетъ св. преданіе. Сомнѣваться въ томъ, что Церковь приняла истинное ученіе касательно совершенія таинствъ — значитъ сомнѣваться въ томъ, что Духъ Святой долженъ научить Церковь всему и напомнить все, что передано Господомъ и не записано.

Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что преданіе необходимо еще «для соблюденія обрядовъ въ чистотѣ первоначальнаго ихъ установленія». Что мы должны пользоваться преданіемъ въ данномъ случаѣ, видно изъ словъ апостола Павла Филиппійцамъ: «чему вы научились, что приняли и слышали и видѣли во мнѣ, то исполняйте» (4 гл. 9 ст.). Изъ этихъ словъ видно, что апостолы личнымъ примѣромъ научили предстоятелей церкви извѣстному чинопослѣдованію. Эти апостольскія чинопослѣдованія совершались ихъ преемниками, епископами и пресвитерами и отъ нихъ уже приняты и православною церковью, которая, руководясь наставленіемъ апостола Павла «довершать недоконченное» (Тит. 1 гл. 5 ст.), могла дополнять чины «сообразно съ здравымъ ученіемъ» (Тит. 2 гл. 1 ст.).

Наконецъ, св. преданіе необходимо для восполненія и округленія христіанскаго міровоззрѣнія, для приведенія его въ цѣлую, стройную систему.

Въ св. писаніи многія истины христіанскаго вѣроученія находятся только въ видѣ намековъ. Нѣкоторыя совсѣмъ не содержатся въ немъ, а выводятся изъ другихъ истинъ посредствомъ умозаключеній. Таковы истины: о сошествіи Иисуса Христа во адъ, о приснодѣвствѣ Богоматери, о почитаніи и призываніи въ молитвахъ Ангеловъ и святыхъ, о почитаніи святыхъ мощей и иконъ, о состояніи душъ по смерти до всеобщаго суда, о поминовеніи усопшихъ, о седмичномъ числѣ таинствъ, о крещеніи младенцевъ, о неповторяемости св. крещенія, и т. д. Опустить изъ христіанскаго вѣроученія всѣ эти пункты, значить образовать въ немъ нѣсколько существенныхъ пробѣловъ. Но мы избѣгаемъ этого, тѣмъ болѣе, что объ этихъ истинахъ есть достовѣрное преданіе отъ самыхъ Апостольскихъ временъ.

Итакъ, хотя у насъ есть св. писаніе, этотъ широкій и обширный источникъ христіанской вѣры, тѣмъ не мѣнѣе для пониманія его и для восполненія пробѣловъ въ немъ, для опредѣленія канона Богодухновенныхъ книгъ, для правильнаго содержанія таинствъ и священныхъ обрядовъ,— при св. писаніи необходимо имѣть и другой источникъ вѣроученія, именно,— св. преданіе. Если же сектанты и отрицаютъ его, то отрицаютъ вопреки свидѣтельствамъ св. писанія, здраваго разума и исторіи.

Свящ. Ал. Введенскій.

---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

---

**ПАРОВЫЕ ЛѢСОПИЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ**

— и —

**ЛѢСНЫЕ СКЛАДЫ**

**Торгово - Промышленнаго Товарищества**

**К. Н. Поповъ и К-о.**

**Въ Г. Алатырь Симбирской губ.**

*(Станція Московско-Казанской Жел. дор.)*

Всѣхъ размѣровъ балки, брусья, лафеты, доски, тесъ шелевка, рейки, пластины, стояки и валы для мельницъ, бревна, слег и разные другіе лѣсные матеріалы.

## **ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.**

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы.

Прейсъ-курантъ и справки высылаются немедленно по востребованію.

---

## **Тамбовское Общество Пчеловодства**

---

симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что со времени распубликованія настоящаго объявленія цѣсѣки членовъ Общества С. В. Вадковскаго, Д. А. Богословскаго и свящ.



Г. С. Басова открыты для обозрѣнія всѣмъ желающимъ и интересующимся пчеловодствомъ, при любезномъ участіи хозяевъ, давшихъ свое согласіе дѣлать нужныя разъясненія. Пасѣка С. В. Вадковскаго помѣщается на дачѣ, близъ села Кузьминки, Тамбовскаго уѣзда, въ пяти верстахъ отъ ст. Кандауровки Камыш. ж. д. линіи, пасѣка Д. А. Богословскаго въ г. Тамбовѣ при 1-мъ Тамбов. дух. училищѣ, уголь Набережной и Тезиковской ул., пасѣка свящ. Г. С. Басова въ г. Тамбовѣ, при Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ.

Предсѣдатель Совѣта *С. Вадковскій.*

Секретарь Совѣта *А. Нечаевъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. О надеждѣ христіанской. (Продол.). II. О евангеліяхъ. (Продол.). III. О Божественности св. нравоученія. (Продол.). IV. Противъ сектантовъ.

---

И. об. Редактора, Преподав. Семина. **А. Веселовскій.**

---

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**

---

Печ. дозв. 15 Мая 1910 г. Типогр. Губерн. Правленія.