

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставропольѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 20-й. 1904-й годъ. 16-го ОКТЯБРЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 мая сего 1904 г. за № 5016, при церкви села Песчаноконскаго, Ставропольской губерніи, открыто второе священническое и второе псаломщическое мѣсто.

### II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Ставропольская духовная консисторія 4 сего октября слушала: циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 23 августа сего 1904 года за №23123, слѣдующаго содержанія: „Министръ Финансовъ въ отношеніи, отъ 11 августа с. г. № 736, сообщилъ мнѣ, что на основаніи Высочайшаго указа отъ 30 іюля с. г. произведенъ выпускъ 3, 6% билетовъ Государственнаго Казначейства на номинальную сумму 150,000,000 р. По усло-

віямъ выпуска означенные билеты, приносящіе 3, 6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога, имѣють быть принимаемы во всѣ платежи Государственному Казначейству и Государственному Банку по нарицательной цѣнѣ съ начисленіемъ %—въ по день платежа и, такимъ образомъ, помимо приносимаго ими сравнительно высокаго дохода, являются для расчетовъ съ казною и Государственнымъ Банкомъ равнозначущими съ наличными деньгами. Придавалъ, въ виду настоящихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ и связанныхъ съ ними крупныхъ расходовъ Государственнаго Казначейства, особое значеніе успѣшной и возможно скорой реализаціи означенныхъ 3, 6% билетовъ и принимая во вниманіе вышеуказанныя выгоды при помѣщеніи капиталовъ, тайный совѣтникъ Коковцевъ проситъ меня предложить центральнымъ и мѣстнымъ учреждениямъ духовнаго учрежденія обратить въ означенные билеты тѣ изъ принадлежащихъ имъ спеціальныхъ суммъ, которыя, находясь въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Казначействахъ на текущихъ счетахъ, безсрочныхъ вкладахъ и въ депозитахъ, не подлежатъ немедленному расходованію, присовокупляя къ сему, что на вклады, находящіеся въ депозитахъ и на текущихъ счетахъ, Банкъ вовсе не уплачиваетъ процентовъ, а по вкладамъ безсрочнымъ начисляется всего 1%, такъ что помѣщеніе упомянутыхъ суммъ въ серіи, при возможности во всякое время обратить ихъ въ наличныя деньги по нарицательной цѣнѣ, представляетъ для владѣльцевъ капиталовъ существенную выгоду“. Изъ приложеннаго къ сему отношенію объявленія отъ Государственнаго Банка видно, что означенные билеты выпускаются на 4-лѣтній срокъ, въ листахъ 50 руб. достоинства, и приносятъ 3, 6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога; %-%-ты уплачиваются по полугодіямъ 1-го февраля и 1-го августа. Теченіе %-%-въ по билетамъ начинается съ 1 августа 1904 года, соотвѣтственно чему первый купонъ при билетахъ—на срокъ 1 февраля 1905 года. Уплата по симъ

билетамъ процентовъ въ указанные сроки производится во всѣхъ Казначействахъ и въ Конторахъ и въ Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка. Означенные билеты принимаются во всѣ платежи Государственному Казначейству и Государственному Банку, а также въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ и, вообще, по всѣмъ обязательствамъ съ казною—по нарицательной цѣнѣ. При платежахъ сими билетами Казначействамъ и Государственному Банку проценты по текущимъ купонамъ начисляются до дня платежа; на этомъ основаніи производятся зачеты и при продажѣ билетовъ Государственнымъ Банкомъ и Казначействами частнымъ лицамъ и учрежденіямъ и казеннымъ мѣстамъ, а сіи послѣднія по взаимнымъ расчетамъ дѣлаютъ зачеты тѣмъ же порядкомъ. Къ платежу въ Казначействахъ и учрежденіяхъ Государственнаго Банка билеты принимаются въ тѣхъ только случаяхъ, когда они имѣютъ при себѣ всѣ купоны, сроки оплаты которыхъ еще не наступили и когда платежная сумма не меньше суммы билета съ наросшими  $\% \%$ -тами. Билеты сохраняютъ платежную силу въ продолженіе 10 лѣтъ послѣ истеченія четырехлѣтія, на которое они выпущены, а купоны этихъ билетовъ—въ продолженіи 10 лѣтъ со дня, назначеннаго для ихъ оплаты. По истеченіи же указанныхъ 10-лѣтнихъ сроковъ не представленные къ платежу билеты и купоны признаются недействительными. Такимъ образомъ означенные билеты, имѣя для расчетовъ съ Казною и Государственнымъ Банкомъ совершенно одинаковое значеніе съ наличными деньгами, приносятъ вмѣстѣ съ тѣмъ владельцамъ доходъ въ размѣрѣ 3, 6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога, т. е. равный начисляемому по вкладамъ въ Сберегательныхъ Кассахъ. Продажа означенныхъ билетовъ производится во всѣхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Казначействахъ. 3, 6% билеты продаются указанными учрежденіями по нарицательной цѣнѣ, съ присоединеніемъ лишь  $\% \%$ -въ, наросшихъ по день продажи, и безъ какихъ либо даль-

нейшихъ расходовъ для покупателей. Заказы на покупку 3,6% билетовъ могутъ быть дѣлаемы какъ лично, такъ и по почтѣ. Билеты, затребованные по почтѣ, будутъ высылаться по принадлежности безъ какихъ либо расходовъ для владѣльцевъ. ПРИКАЗАЛИ и Его Пресвященство 9 октября утвердилъ: изложенное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и приложенное къ нему объявленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и кромѣ того всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, церквамъ и монастырямъ Ставропольской епархіи циркулярно предложить обратить въ выпущенные 3, 6% билеты Государственнаго Казначейства тѣ изъ принадлежащихъ имъ спеціальныхъ суммъ, которыя, находясь въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и Казначействахъ на текущихъ счетахъ, безсрочныхъ вкладахъ и въ депозитахъ, не подлежатъ немедленному расходованію.

### Перемѣны по службѣ.

Священникъ поселка Изобильно-Тищенскаго Георгій Нейманъ и священникъ ст. Тверской Семенъ Григоревскій, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 28 сентября.

Священникъ села Просянскаго Павелъ Салафилевъ, согл. прош., уволенъ заштатъ, 11 октября.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Святославъ Парадѣвъ, согл. прош., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви ст. Славянской, 28 сентября.

Псаломщикъ села Бенокѣва Викторъ Лотоцкій уволенъ отъ службы за перемѣщеніемъ на иподіаконскую вакансію къ Потійскому кафедральному собору, 10 сентября.

Псаломщикъ ст. Славянской Стефанъ Островскій, согл. прош., назначенъ надзирателемъ за учениками Екатеринодарскаго духовнаго училища, 27 сентября.



Псаломщикъ села Архангельскаго Михаилъ Кудрявцевъ, согл. прош., опредѣленъ на второе священническое мѣсто къ церкви станицы Кужорской, 7 октября.

Псаломщикъ Никол. ц. ст. Лабинской Борисъ Мокинъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Рожд.-Богород. ц. села Воронцово-Александровскаго, 7 октября.

Псаломщикъ ст. Вышестеблѣвской Василій Щегловъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Архангельскаго, 13 октября.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Иванъ Пшонкинъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви стан. Лабинской, 13 октября.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 4—8 октября 1904 года при церкви села Величаваго открыта вакансія штатнаго діакона.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

### О пожертвованіяхъ.

Нѣкоторыми благочинными Ставропольской епархіи допесено Епархіальному Начальству о слѣдующихъ пожертвованіяхъ: урядникомъ ст. Брюховецкой Димитріемъ Рудь пожертвована въ приходскую церковь икона св. Серафима, стоимостью съ кіотомъ въ 350 руб. Въ Покровскую церковь станицы Переправной нѣсколькими прихожанами пожертвована икона св. Серафима съ кіотомъ въ 150 рублей, двѣ металлическія хоругви и лампада на 100 руб. и двѣ хоругви, шитыя по бархату въ 70 руб. Въ Николаевскую церковь ст. Андрюковской церковнымъ старостою и нѣкоторыми прихожанами приобрѣтена люстра

въ 225 рублей. Въ Александро-Невскую церковь ст. Царской церковнымъ старостою и нѣкоторыми прихожанами приобрѣтенъ жертвенникъ въ 55 руб., икона на жертвенникъ въ 25 рублей, шкафъ для церковной библіотеки въ 55 руб., малый шкафъ въ 8 руб. Казачкою ст. Царской и крестьянкою Екатериною Пасько съ помощью другихъ приобрѣтена икона Вознесенія Господня, стоимостью въ 55 руб.; мѣстными прихожанами приобрѣтены двѣ иконы преподобнаго св. Серафима, одна цѣною въ 110 руб. и другая въ 35 руб.; въ ту же церковь жителями станицы Даховской Іоакимомъ и Пелагіей Герасимовыми пожертвована лампада въ 10 руб. Церковный староста Николаевского молитвеннаго дома казакъ Павелъ Беринда, казакъ Петръ Грузда и казакъ Иванъ Василенко пожертвовали сему дому серебряно-вызолоченное Евангеліе цѣною въ 90 рублей, одежды и покрывало на престолъ цѣною въ 69 руб. 75 коп. и священническое облаченіе цѣною въ 50 руб. 25 коп., а всего на 210 руб., т. е. по 70 руб. каждый. Въ Николаевскую церковь ст. Тульской на приобрѣтеніе колокола поступило: отъ священника Викторина Покровскаго 100 руб., урядника Кузьмина 100 руб., попечителя церковной школы В. Петрова 50 р., есаула И. Налетова 30 р., ветеринарнаго врача А. Марциновича 50 руб., урядника Г. Переверзева 50 руб., псаломщика Юганова 10 руб., церковнаго старосты Запары 5 руб., мѣщанина Зарубина 35 руб., урядника Гнѣздилова 10 р. и др. лицъ 67 рублей. Въ Вознесенскую церковь станицы Гагинской пожертвовано крестьяниномъ Николаемъ Водолазовымъ діаконское облаченіе изъ голубаго шелковаго атласа цѣною въ 60 руб.; въ ту же церковь пожертвованы крестьяниномъ Ефремомъ Бережнымъ полное священническое и діаконское облаченія изъ розоваго атласа цѣною въ 80 рублей.

## Именной списокъ

лицъ, присоединенныхъ къ православію отъ ереси шалапутской священникомъ Покровской церкви станицы Старощербиновской Андреемъ Данилевскимъ 14-го мая 1904 года.

### *Казаци станицы Старощербиновской.*

Гуртовой Левъ Ивановъ 56 лѣтъ, жена его Параскева Пантелеймонова 55 лѣтъ; Татьяна Діомидъ Григорьевъ 77 лѣтъ, жена его Татьяна Димитріева 77 лѣтъ; Ксеничъ Титъ Леонтіевъ 41 года, жена его по 2 браку Наталія Карпова 30 лѣтъ, дѣти его отъ 1-го брака: Матвѣй 20 лѣтъ, Андрей 18 лѣтъ, Евдокимъ 16 лѣтъ, Ирина 14 лѣтъ, Александра 7 лѣтъ, отъ 2-го брака Петръ 2 лѣтъ; Бѣловоль Митрофанъ Ивановъ 48 лѣтъ, жена его Матрена Леонтіева 43 лѣтъ, сынъ ихъ Михаилъ 17 лѣтъ; Мендель Фотій Михайловъ 57 лѣтъ, жена его 2-го брака Ирина Иванова 43 лѣтъ, дѣти ихъ Василій 14 лѣтъ, Андрей 3 лѣтъ, дѣти ея отъ 1-го бр. Лука Ивановъ Деревянка 17 лѣтъ, Дарія Иванова Деревянка 15 лѣтъ; Грищенко Матвѣй Назаровъ 67 лѣтъ, жена его Іуліанія Васильева 65 лѣтъ; Надточій Карлъ Матвѣевъ 67 лѣтъ, жена его Акилина Евфимова 67 лѣтъ; Надточій Кононъ Карповъ 29 лѣтъ, жена его Акилина Стефанова 28 лѣтъ, дѣти ихъ Петръ 10 лѣтъ, Алексѣй 8 лѣтъ; Надточій Димитрій Карповъ 41 года, жена его Евфросинія Поликарпова 40 лѣтъ, дѣти ихъ: Владиміръ 19 лѣтъ, Матвѣй 16 лѣтъ, Пелагія 14 лѣтъ, Симеонъ 10 лѣтъ, Василій 8 лѣтъ; Надточій Наумъ Карповъ 39 лѣтъ, жена его Іустинія Нилова 38 лѣтъ, дѣти ихъ: Марія 18 лѣтъ, Марфа 16 лѣтъ, Агафія 14 лѣтъ; Сидѣльникъ Марія Ивапова, вдова 68 лѣтъ; Сидѣльникъ Михаилъ Емельяновъ 36 лѣтъ, жена его Евдокія Маркова 36 лѣтъ, дѣти ихъ: Іоаннъ 16 лѣтъ, Марія 12 лѣтъ, Пелагія 9 лѣтъ; Сидѣльникъ Герасимъ Емельяновъ 34 лѣтъ, жена его Наталія Иванова 32 лѣтъ, дѣти ихъ: Григорій 14 лѣтъ, Александръ 12 лѣтъ, Анна 10 лѣтъ, Іоаннъ 7 лѣтъ; Сидѣльникъ Ілія Емельяновъ 31 года, жена его Евдокія Максимова 23

лѣтъ, дѣти ихъ: Анна 11 лѣтъ, Любовь 9 лѣтъ; Прозоря Кодратъ Ивановъ 47 лѣтъ, жена его Евфимія Вонифатіева 41 года, дѣти ихъ: Михаилъ 12 лѣтъ, Никита 9 лѣтъ, Іоаннъ 7 лѣтъ, Василій 4 лѣтъ; Татьяна Павель Гордѣевъ 35 лѣтъ, жена его Капиталина Тимошеева 30 лѣтъ, дѣти ихъ: Евгения 9 лѣтъ, Вѣра 7 лѣтъ, Михаилъ 5 лѣтъ; Татьяна Іоаннъ Гордѣевъ 38 лѣтъ, жена его Ксенія Филиппова 38 лѣтъ, дѣти ихъ: Александра 18 лѣтъ, Максимъ 16 лѣтъ, Онисифоръ 14 лѣтъ; Мендель Савва Фотіевъ 37 лѣтъ, жена его Елена Лонгинова 28 лѣтъ, дѣти ихъ: Варвара 14 лѣтъ, Екатерина 10 лѣтъ, Марія 6 лѣтъ, Акилина 2 лѣтъ, Леонтій 4 лѣтъ; Татьяна Гордѣй Симоновъ 56 лѣтъ, жена его 2 брака Анна Димитріева 42 лѣтъ, дѣти ихъ: Ирина 15 лѣтъ, Іаковъ 14 лѣтъ, Антонина 7 лѣтъ.

*Иногородніе, проживающіе въ ст. Старощербиновской.*

Запасный рядовой Шрамченко Симеонъ Ивановъ 41 года, жена его Гликерія Васильева 41 года, дѣти ихъ: Анна 11 лѣтъ, Александра 6 лѣтъ, Любовь 3 лѣтъ; запасный унтеръ-офицеръ Рагулинъ Димитрій Ивановъ 56 лѣтъ, жена его Елисавета Ильина 56 лѣтъ, свояченица его Татьяна Ильина Ломоносова 72 лѣтъ; жена мѣщанина города Ейска Погорѣлая Параскева Матвѣева 36 лѣтъ, жена мѣщанина гор. Ейска Ницыкъ Дарія Григорьева 46 лѣтъ; запасный рядовой Фомченко Іосифъ Емельяновъ 36 лѣтъ, жена его Татьяна Діомидова 36 лѣтъ, сынъ ихъ Іоаннъ 9 лѣтъ; мѣщанинъ города Ейска Каракай Евфимъ 55 лѣтъ, жена его Анна Григорьева 50 лѣтъ; мѣщанка города Екатеринодара Алексѣенко Марія, вл. 67 лѣтъ; мѣщанинъ гор. Екатеринодара Алексѣенко Андрей Никитинъ 44 лѣтъ, жена его Θεодора Лонгинова 34 лѣтъ, дѣти ихъ: Анисія 15 лѣтъ, Анна 10 лѣтъ, Андрей 4 лѣтъ; мѣщанинъ гор. Екатеринодара Алексѣенко Савва Никитинъ 34 лѣтъ, жена его Θεодосія Иванова 32 лѣтъ, дѣти ихъ: Михаилъ 5 лѣтъ, Іоаннъ 1 года.



## Личный составъ служащихъ въ Ставропольской духовной семинаріи

(1904—1905 учебный г.).

1. Ректоръ семинаріи, магистръ богословія, протоіерей Константинъ Васильевичъ Кутеповъ, сынъ псаломщика Орловской епархіи. Окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи въ 1881 г. Съ 11 августа 1881 г. учитель латинскаго языка въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ; съ 18 октября 1882 г. преподаватель Ставропольской духовной семинаріи по ученію о русскомъ расколѣ; съ 5 февраля 1899 года законоучитель и инспекторъ классовъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища; съ 18 августа 1904 года ректоръ Ставропольской духовной семинаріи; съ 21 сентября 1901 года предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст., камилавку и наперсный крестъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый.

2. Инспекторъ семинаріи, заштатный преподаватель бывшей Кутаисской семинаріи Константинъ Доброловскій.

3) Преподаватель семинаріи по кафедрѣ гомиетики и соединенныхъ съ нею предметовъ (вакансія).

4. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ богословія, статскій совѣтникъ Иванъ Григорьевичъ Пятницкій, сынъ псаломщика Курской епархіи, 53 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ 1879 году въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія, 22 сентября 1879 года опредѣленъ преподавателемъ въ Ставропольскую духовную семинарію. Имѣеть ордена св. Станислава и св. Анны 3 степени.

5. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ латинскаго языка, статскій совѣтникъ Дмитрій Никитичъ Жежеленко.

6. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богословія, надворный совѣтникъ Александръ Ивановичъ Кротковъ, 36 лѣтъ отъ роду, сынъ священника Рязанской губ. По окончаніи курса



въ 1894 году въ Кіевской духовной академіи опредѣленъ на должность помощника инспектора Астраханской духовной семинаріи—18 августа 1894 года; съ 21 августа 1897 года перемѣщенъ на такую же должность въ Рязанскую духовную семинарію; съ 14 іюня 1900 года перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ Веневское духовное училище; съ 3 марта 1901 года состоитъ преподавателемъ Ставропольской духовной семинаріи.

7. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ гражданской исторіи (вакансія).

8. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ русской словесности и исторіи русской литературы, надворный совѣтникъ Игнатій Давиловичъ Заржицкій, сынъ мѣщанина Кіевской губ., 33 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ 1886 году въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, 1 мая 1897 года опредѣленъ счетнымъ чиновникомъ, а съ 1 августа того же года помощникомъ ревизора Кіевской контрольной палаты; 2 іюля 1898 года опредѣленъ преподавателемъ словесности и исторіи русской литературы въ Ставропольскую духовную семинарію; съ 16 ноября 1900 года состоитъ секретаремъ правленія семинаріи.

9. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ греческаго языка, надворный совѣтникъ Василій Димитріевичъ Хомяковъ, сынъ священника Ставропольской епархіи, 31 года отъ роду. По окончаніи курса въ 1897 году въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія, съ 9 сентября 1897 года состоялъ учителемъ латинскаго и греческаго языковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Ставропольскаго духовнаго училища. Съ 17 марта 1899 года опредѣленъ преподавателемъ по кафедрѣ обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Ставропольскую духовную семинарію. Въ настоящей должности состоитъ съ 16 сентября 1899 года.

10. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ церковной и библейской исторіи, коллежскій ассесоръ Яковъ Дмитріе-

вичъ Сперанскій, сынъ священника Рязанской епархіи, 30 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ 1898 году въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, съ 16-го августа по 16 сентября 1899 года проходилъ должность надзирателя за учениками Скопинскаго духовнаго училища; приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 16 сентября 1899 года назначень преподавателемъ исторіи и обличенія раскола въ Ставропольскую духовную семинарію. Съ 14 марта 1900 года состоитъ членомъ Ставропольскаго миссіонерскаго комитета. Съ 9 января 1900 года членъ Ставроп. комитета православногo мисс. общества. Съ 28 іюня 1902 года—членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Съ 24 октября 1903 года состоитъ преподавателемъ церковной и библейской исторіи въ Ставропольской духовной семинаріи.

11. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ философіи и дидактики, коллежскій секретарь Петръ Васильевичъ Беклемишевъ, потомственный дворянинъ, 30 лѣтъ отъ роду. По окончаніи въ 1898 году курса С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата, причислень съ 9 августа 1899 года къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода; 10 февраля 1900 года назначень учителемъ Закона Божія въ Единецкомъ духовномъ училищѣ. Съ 9 ноября 1900 года состоитъ преподавателемъ философіи и дидактики въ Ставропольской семинаріи.

12. Преподаватель физико-математическихъ наукъ Евгеній Михайловичъ Введенскій, окончившій курсъ технологическаго института Императора Николая II.

13. Преподаватель семинаріи по кафедрѣ Священнаго Писанія Александръ Сергѣевичъ Черниковъ, 25 лѣтъ отъ роду, сынъ народнаго учителя изъ крестьянъ Орловской губ. По окончаніи курса Казанской духовной академіи въ 1903 году, со степенью кандидата богословія, 30 октября 1903 года опредѣлень на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Ставропольскую духовную семинарію.

14. Помощник инспектора семинарии Трифонъ Михайловичъ Джапаридзе, сынъ священника Кутаисской губ., 28 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса Кіевской духовной академіи въ 1902 году, со степенью кандидата богословія, 23 января 1903 года назначенъ на настоящую должность.

15. Помощник инспектора семинарии Петръ Михайловичъ Юсифовъ, сынъ псаломщика Воронежской губ., 24 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса Кіевской духовной академіи, въ 1903 году, со степенью кандидата богословія, 17 сентября 1903 года опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію.

16. Помощник инспектора семинарии Илья Акимовичъ Хаджиковъ, сынъ псаломщика Таврической губ., 26 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса Кіевской духовной академіи, въ 1903 году, со степенью кандидата богословія, 4 октября 1903 года опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію.

17. Экономъ семинарии Константинъ Христофоровичъ Хуцаидзе, сынъ заштатнаго причетника Тифлисской епархіи, 30 лѣтъ отъ роду. По выходѣ въ 1894 года изъ 4 класса Тифлисской дух. семинарии, по постановленію управляющаго Тифлисскою казенною палатою, 23 августа 1899 года опредѣленъ канцелярскимъ служителемъ оной; 17 сентября 1899 года опредѣленъ экономомъ въ Ставропольскую духовную семинарію.

18. Духовникъ при семинарии, священникъ Димитрій Михайловичъ Гремяченскій, сынъ священника. По окончаніи въ 1858 году курса въ Кавказской дух. семинарии со степенью студента, въ августѣ 1858 года опредѣленъ учителемъ Ставропольскаго духовнаго училища по географіи и ариеметикѣ; съ 14 декабря 1858 года рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Журавки, Ставроп. губ.; состоялъ законоучителемъ въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ, членомъ благочинническаго совѣта, депутатомъ 14

Ставропольскаго округа, депутатомъ по училищнымъ дѣламъ и съ 1899 года духовникомъ мѣстнаго округа. Съ 9-го февраля 1902 года состоитъ въ настоящей должности духовника семинаріи. Имѣеть камилавку, наперсный крестъ, орденъ св. Анны 3-й степени и знакъ Краснаго Креста.

19. Врачъ при семинаріи, коллежскій совѣтникъ Иванъ Никифоровичъ Иванченко, старшій врачъ Майкопскаго баталіона.

## Списокъ

служащихъ лицъ при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ.

1) Смотритель училища, священникъ Михаилъ Космодамианскій, кандидатъ богословія С.-Петербургской духовной академіи 1884 года. Съ 1884 г. преподаватель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ; съ 1895 года Орловскій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ; съ 1901 года Ставропольскій епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и съ 10 сентября 1904 года смотритель училища; преподаетъ въ III и IV штатныхъ классахъ катихизисъ и церковный уставъ съ краткимъ изъясненіемъ Богослуженія; имѣеть ордена св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 степени, камилавку и наперсный крестъ.

2) Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ Романъ Глухаревъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1882 г., съ 15 августа 1882 г. учитель ариеметики и географіи въ парал. классахъ Ставропольскаго духовнаго училища; съ 3 марта 1883 года учитель латинскаго яз. въ томъ же училищѣ; съ 30 мая 1886 года помощникъ смотрителя того же училища, преподаетъ св. Исторію въ I и II штатныхъ классахъ; имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.



3) Учитель греческаго яз., статскій совѣтникъ Петръ Ширинскій, кандидатъ С. Петербургской духовной академіи 1879 г.; съ 1 сентября 1879 г., учитель греческаго яз. въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ; имѣеть орденъ: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 и 2 степени.

4) Учитель русскаго яз., статскій совѣтникъ Михаилъ Мощенко, кандидатъ Московской духовной академіи 1879 г.; съ 1 сентября 1879 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ; 2 мая 1881 года учитель по тому же предмету въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ; имѣеть орденъ: св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.

5) Учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ I штатномъ и I параллельномъ классахъ, коллежскій секретарь Стефанъ Назаровъ, студентъ Ставропольской духовной семинаріи 1894 года; 1 сентября 1899 г. надзиратель за учениками Ставропольскаго духовнаго училища, 17 августа 1902 г. учитель русскаго яз. въ томъ же училищѣ.

6) Учитель латинскаго яз. въ штатныхъ классахъ, коллежскій совѣтникъ Василій Баженовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1891 г.; 12 декабря 1891 г. помощникъ инспектора въ Ставропольской духовной семинаріи, 27 августа 1898 г. учитель латинскаго яз. въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

7) Учитель латинскаго яз. въ параллельныхъ классахъ, надворный совѣтникъ Николай Федоровскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1896 г.; съ 1 сентября 1897 г. учитель приготовительнаго класса въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ; 21 января 1899 г. учитель латинскаго яз. въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ.

8) Учитель ариѳметики и географіи въ параллельныхъ классахъ, статскій совѣтникъ Яковъ Пханадзе, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1879 г.; съ 1



сентября 1879 г. учитель св. Исторіи въ Кутаисскомъ духовномъ училищѣ; 17 февраля 1881 г. смотритель Кутаисскаго духовнаго училища, 1 іюня 1884 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ, 25 февраля 1887 г. учитель ариѳметики и географіи въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ, имѣеть ордена: св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 степени; благодарность г. попечителя Кавказскаго учебнаго округа за отлично-усердную дѣятельность по должности законоучителя народныхъ училищъ г. Ставрополя и благословеніе Его Преосвященства, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

9) Учитель ариѳметики и географіи въ штатныхъ классахъ, надворный совѣтникъ Александръ Казанскій, студентъ Кавказской духовной семинаріи, на службѣ съ 27 августа 1874 г., имѣеть ордена: св. Станислава 3 степени и св. Анны 3 степени.

10) Учитель пѣнія Веніаминъ Сукачевъ, на службѣ съ 6 октября 1902 года.

11) Надзиратель за учениками Леонидъ Александровскій, студентъ Ставропольской духовной семинаріи; на службѣ съ 1 сентября 1902 года.

12) Надзиратель за учениками Павелъ Зеликовъ, студентъ Ставропольской духовной семинаріи; на службѣ съ 3 сентября 1903 года.

13) Надзиратель за учениками Григорій Гремяченскій, студентъ Ставропольской духовной семинаріи; на службѣ при училищѣ съ 1 іюня 1904 года.

14) Надзиратель за учениками Павелъ Новалевъ, студентъ Ставропольской духовной семинаріи; на службѣ при училищѣ съ 1 сентября 1904 года.

15) Врачъ при училищной больницѣ, коллежскій совѣтникъ Павелъ Любомірскій, на службѣ съ 13 ноября 1876 г., за отлично-усердную службу при училищной больницѣ имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

## Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи.

По постановленію Педагогическаго Собранія Правленія семинаріи, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 октября 1904 года за № 2897, установлено слѣдующее распредѣленіе ищущимъ званія учителя одноклассной церк.-приходской школы: 1) при Ставропольской духовной семинаріи подвергаются испытанію: бывшіе воспитанники семинаріи, разные сторонніе кандидаты, а также кандидаты изъ учителей школъ грамоты первыхъ 5-ти благочинническихъ округовъ Ставропольской губерніи; 2) при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ: бывшіе воспитанники сего училища и кандидаты изъ 6—10 благочинническихъ округовъ Ставропольской губерніи и тѣхъ изъ округовъ Кубанской области, кои приписаны къ духовно-учебному округу Ставропольскаго училища; 3) при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ: бывшіе воспитанники сего училища и кандидаты изъ остальныхъ благоч. округовъ Кубанской области.

(3—1).

## Отъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

Въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ вакантно мѣсто учителя приготовительнаго класса. Желателенъ преимущественно кандидатъ изъ студентовъ семинаріи, практически опытный въ веденіи учебнаго дѣла. Жалованье 750 руб. въ годъ. Прошенія будутъ приниматься Правленіемъ до января мѣсяца, когда и будутъ разсмотрѣны.

(3—1).

### Отъ Правленія Владикавказскаго духовнаго училища.

Вакантно мѣсто учителя русскаго языка въ I классѣ Владикавказскаго духовнаго училища. Предлагается студентамъ семинаріи подавать прошенія на имя Правленія училища.

---

### Отъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Екатеринодарское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на основаніи протокола своего отъ 27 сентября сего года № 11 ст. XII выражаетъ благодарность онаго крестьянину Іоакиму Стрѣльникову за пожертвованіе имъ въ Воронежскую церковную школу 50 рублей на нужды сей школы.

---

### Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское Отдѣленіе протоколомъ своимъ 20 сентября 1904 года, за № 8, статьи 15 и 24 постановило:

а) Выразить благодарность отъ имени Отдѣленія купцу Аврааму Димитріеву Григорьеву и дворянкѣ Дарьѣ Григорьевой Бутенко за пожертвованіе первымъ 50 рублей, а второю 75 рублей, на постройку зданія для женской ц.-пр. школы ст. Брюховецкой.

б) Выразить благодарность отъ имени Отдѣленія бывшей учительницѣ Николаевской г. Ейска женской школы грамоты Вѣрѣ Викторовой Чечелевой за особо-ревностное и усердное исполненіе своихъ обязанностей во все время своей службы въ женской школѣ.

---

**Отъ Благодаренскаго Отдѣленія Ставропольскаго  
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Благодаренское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выражаетъ благодарность г. земскому начальнику 5 уч. Благодаренскаго уѣзда Соттири за пожертвованіе имъ 15 рублей на нужды Елизаветинской церк.-прих. школы.

**О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.**

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ отселкѣ Просянскомъ и въ хут. Воровская-Балка.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невской и Николаевской ц. гор. Темрюка, въ ст. Кардоникской, въ селахъ Дивномъ, Горькобалковскомъ, Спицевскомъ и Величавомъ.

и в) *Псаломщическія*: въ ст. Нефтяной, хут. Каменно-мостекомъ, сел. Марухскомъ, слободѣ Григорьевской и станицѣ Старотитаровской.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20-й. 1904-й годъ. 16-го ОКТЯБРЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

### С Л О В О,

сказанное послѣ совершенія чина присоединенія изъ раскола  
Австрійскаго согласія къ православію.

(Пророческое соотвѣтствіе словъ пророка Исаи LX гл. 1—3 ст. съ историческими судьбами православной церкви святорусской въ отноше-  
ніи ея къ расколу старообрядства).

*Святися, святися, Иерусалиме, прииде  
бо твой свѣтъ и слава Господня на тебѣ  
возсія. Яко се тьма покрываетъ землю и  
мракъ на языки; на тебѣ же явится  
Господь и слава Его на тебѣ узрится.  
И пойдутъ царіе свѣтомъ твоимъ и  
языцы свѣтлостію востока Твоего (Ис.  
LX, 1—3).*

Въ настоящія торжественныя минуты, братіе, въ мину-  
ты, когда святая наша мать — церковь радостно приѣмлетъ  
въ благодатныя объятія свои заблудшее, погибавшее и  
нынѣ обрѣтшееся возлюбленное чадо свое (Лк. XV, 24),  
съ особенною многознаменательностію предносятся духов-  
ному взору нашему вышереченныя слова великаго Исаи



пророка (Ис. LX, 1—3), и, во всемъ своемъ объемѣ и полнотѣ относясь ко временамъ исполненія мессіанскихъ чаяній—ко времени явленія на грѣшную землю ея Спасителя, слова эти, думается намъ, могутъ относиться и къ судьбамъ нашей православной церкви святорусской и исполненіе ихъ видится намъ въ каждомъ изъ такихъ событій, которое съ высокорадостнымъ ликовствованіемъ имѣемъ счастье переживать нынѣ и мы съ вами, братіе.

„Возстань, свѣтись, Іерусалимъ“, вѣщаетъ изъ глубины вѣковъ богодухновенный голосъ пророка Исаіа, „ибо вотъ тьма покрываетъ землю и мракъ народовъ, а надъ тобою возсіяетъ Господь и слава Его явится надъ тобою; и придутъ народы къ свѣту твоему и цари къ восходящему надъ тобою сіянію“.

„Вотъ тьма“, вѣщала богоглаголивый Исаіа, „тьма покрываетъ землю и мракъ народы“.—И, дѣйствительно, скажемъ и мы, тьма, тьма непроглядная и страшная, тьма нежданная и мракъ внезапный два съ половиной вѣка тому назадъ покрыли землю нашу русскую: люди русскіе православные, чада любимыя церкви святорусской изъ—за обряда, изъ—за буквы отдѣлились отъ этой духовной матери своей; отдѣлились, и похулили, и опозорили, и проклинали неразумные мать свою; въ принятіи „ереси“ неразумно укоряли ее, и въ подчиненіи, въ повиновеніи „антихристу“ безумно обличали ее: „блудницей“ и „вавилономъ“ въ ослѣпленіи своемъ именовали ее; и угрожали ей, и поносили ее, и зубами своими скрежетали на нее; и всемошно неживыя слова Господа о вѣчности и неодолимости церкви Его (Мѡ. XVI, 18; XXVIII, 20; I Кор. XI, 25—27) вмѣнили быть лживыми; и непрерывное святоапостольское другопреемственное священство истинное оставили, а незаконно избрали себѣ другихъ пастырей, которые не суть пастыри, которымъ не дано дѣйствовать священная, которые не имѣютъ на себѣ дара и благодати истинной хиротоніи и духъ священства не почиваетъ на нихъ; и дерзаютъ эти волки

хищные, восхитившіе себѣ недарованная, кощунственно дерзають они дѣйствовать священная, яже не суть у нихъ священная, а богомерзкая и непотребная; и люди ослѣпленные идутъ къ нимъ, и пріемлють несвященная за священная и, небрегши о познаніи свѣта истины или упорно отвергаясь познанія этого свѣта, въ необновленной, въ неомытой грѣховности своей кончаютъ студное житіе свое.—И это ли еще не тьма, это ли—не мракъ, объявшій землю русскую и покрывшій сѣнію невѣдѣнія, противленія и равнодушія сыновъ ея, старообрядцами—раскольниками именуемыхъ.

И хочется, Боже, какъ хочется отвратить ихъ, этихъ отпадшихъ единокровныхъ единорусскихъ братьевъ нашихъ, отвратить отъ этой тьмы, отъ этого сгустившагося надъ ними религіознаго мрака; хочется въ самую глубины сердца ихъ возгласить имъ: люди русскіе, люди православные, братья наши любимые, по вѣрѣ единотрубыне! Пробудитесь отъ духовнаго усыпленія своего: одумайтесь, взгляните вокругъ и вы увидите, что еще свѣтитъ нашъ съ вами Іерусалимъ—земля русская православная, свѣтитъ еще онъ своимъ божественнымъ неугасимымъ свѣтомъ православія, и слава Господня попрежнему сіяетъ надъ нимъ во всемъ своемъ необъятномъ свѣтозарномъ сіяніи небесномъ; и сіяетъ она, эта Господня слава святорусскаго православія нерушимаго, вездѣ и всюду: сіяетъ въ срященнодѣйствіяхъ церковныхъ, сіяетъ въ таинствахъ и молитвословіяхъ, сіяетъ въ чинѣ священномъ—въ пастыряхъ и благовѣстникахъ, сіяетъ въ новопреспрославленныхъ святыхъ угодникахъ Божіихъ и въ ихъ мощахъ многоцѣлебныхъ; сіяетъ въ храмахъ освященныхъ, сіяетъ въ школахъ; сіяетъ и дѣйствуетъ въ боголѣпно начертанныхъ ликахъ священныхъ.

Гдѣ же, спрашиваемъ мы, гдѣ же все это у васъ, братья наши отпадшіе? Гдѣ теперь вашъ Іерусалимъ, и есть ли онъ у васъ, и свѣтитъ ли, и чѣмъ свѣтитъ онъ? Гдѣ ваши праведники по вѣрѣ и чѣмъ Господь благоволилъ

явить ихъ міру грѣшному? Гдѣ ваши угодники, Богомъ новопрославленные и чѣмъ, скажите, духовно прославлены они при жизни и по смерти своей? Гдѣ нетлѣнные мощи ихъ вами новообрѣтенныя и гдѣ вы радостно обрѣли ихъ?—Но ихъ нѣтъ у васъ и не будетъ, а потому хотя отсюда уразумѣйте свою духовно-религіозную убогость и скудость, уразумѣйте безблагодатность вашей іерархіи церковной, уразумѣйте неспасительность вашей отпадшей отъ истины именуемой церкви старообрядческой, уразумѣйте, что священники ваши—не священники, священнодѣйствія—не священнодѣйствія, церковь ваша—не есть церковь истинная апостольская; у васъ нѣтъ мощей св. угодниковъ Божіихъ, а потому антимиасы ваши—не антимиасы, евхаристія ваша—не евхаристія, таинства—не таинства.—Смотрите же, упорные, но все же (свято въ томъ надѣмся!) не безвозвратно заблудшіе братья наши, смотрите, свѣтитъ еще вамъ въ разуміи отверженный Іерусалимъ,—идите, пока не поздно, къ свѣту его!

И мы вѣримъ, свято непоколебимо вѣримъ съ великимъ Ісаіемъ пророкомъ, что придутъ эти заблудшіе братья наши, рано или поздно, только придутъ они къ свѣту Іерусалима нашего—Руси православной; и многіе уже приходили, и сонмы ихъ и теперь еще идутъ, приближаются къ нему. Вотъ и сейчасъ возлюбленный братъ нашъ Игнатій, оставивъ свое прежнее заблужденіе, входитъ въ священныя нѣдра своей любящей матери, святѣйшей церкви православной древне-русской.

Приди же, благословенный! Вниди въ церковь Божию! Приди въ благодатныя объятія матери—церкви и, упавши въ эти священныя объятія матерни, моли Господа милосерднаго, да пребудешь въ нихъ безсозаблаженно и непреткновенно до скончанія земного житія твоего. Приди же, приди, любезное чадо наше! Вниди въ радость нашу, ибо радость наша о тебѣ нынѣ исполнилась.

Свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме, слава бо Господня на тебѣ возсія; и пойдуть царіе свѣтомъ твоимъ и языцы свѣтлостію востока твоего. *Аминь.*

Окружной миссіонеръ IV-го окр. Куб. обл.,

*Священникъ Петръ Чособило.*

---

## II.

### Ученіе церковныхъ писателей объ умѣ \*) (γῦσις).

#### IV.

Итакъ „что жъ такое по природѣ своей умъ“?... спрашиваетъ св. Григорій Нисскій. „Кто уразумѣ умъ Господень? говоритъ апостоль (Римл. 11, 34). А я присовокуплю къ этому: кто уразумѣ собственный свой умъ“? <sup>1)</sup>

Умъ, какъ по преимуществу сила познавательная, имѣеть три предмета своего вѣдѣнія: „три созерцанія естествъ, въ которыхъ умъ возвышается, оказываетъ свою дѣятельность и упражняется: два созерцанія естествъ сотворенныхъ, разумныхъ и неразумныхъ, духовныхъ и тѣлесныхъ, еще созерцаніе Св. Троицы“ <sup>2)</sup>.

Первая, низшая степень человѣческаго вѣдѣнія—это познание окружающаго міра физическаго чрезъ посредство ощущеній, производимыхъ органами внѣшнихъ чувствъ, которыми (органами) „умъ, какъ царь, отвсюду окружается... какъ охранною стражею слугъ и свиты“ <sup>3)</sup>. „Чувство“, т. е. ощущеніе „первая ступень къ познанию“ <sup>4)</sup>. „Разумная сила души.... распоряжается тѣломъ и глазамъ поручаетъ различать объемы и цвѣта, языку довѣрила давать судъ о вкусахъ.... а поздри содѣлала

---

\*) Окончаніе. См. № 19 Епарх. Вѣд.

<sup>1)</sup> Св. Григ. Нисск. Объ устр. чел. 1861 ч. I стр. 108—110.

<sup>2)</sup> Преп. Ис. Сир. Сл. 55. 1854. стр. 321.

<sup>3)</sup> Св. Григ. Нисск. Объ устр. чел.

<sup>4)</sup> Св. Клим. Алеке. Стром. VI. 737.

судилищемъ запаховъ“<sup>1)</sup>. „Глаза соглядатаи у начальника стражи ума“<sup>2)</sup>. Вообще посредствомъ чувствъ „умъ бесѣдуетъ со внѣшнимъ и принимаетъ въ себя внѣшнее..., воспринимаетъ образы вещей..., сохраняетъ воспринятое памятью“<sup>3)</sup>. Чувства „служать какими-то, несозерцаемыми для ума, приѣмниками внѣшняго“<sup>4)</sup>, конечно, если самыя органы сихъ чувствъ совершенно здоровы и функционируютъ нормально; въ противномъ случаѣ, какъ „хромые кони, или отъ природы лѣнныя, или какіе—либо недостатки въ самыхъ колесницахъ, дѣлаютъ большую помѣху возницѣ, такъ и душѣ нѣкоторыя изъ тѣлесныхъ состояній не позволяютъ проявлять разумной дѣятельности“<sup>5)</sup>; „въ членахъ, хорошо устроенныхъ природою, умъ владѣетъ своею дѣятельностію, а испорченныхъ отвращается“<sup>6)</sup>. По получая матеріалъ для познанія о чувственныхъ предметахъ чрезъ посредство внѣшнихъ органовъ чувствъ, умъ стоитъ несравненно выше сихъ послѣднихъ: „что онъ есть иное нѣчто отъ чувствъ, въ этомъ, думаю, говоритъ св. Григорій Нисск., не сомнѣвается никто изъ здравомыслящихъ.... потому, что онъ (умъ) простъ..., чувства между собою разнообразны и не смѣшиваются, тогда какъ умъ присущъ каждому чувству; посему подлежатъ предположить естество ума чѣмъ-то отличимымъ отъ чувства, чтобы къ умопредставляемому не примѣшалось какого—либо разнообразія“<sup>7)</sup>. Органами чувствъ умъ иногда совершенно свободно владѣетъ, направляя ихъ на тотъ или иной предметъ, потому что „дѣло глаза только видѣть, ушей—слышать, устъ—вкушать..., но что должно видѣть и слышать, что осязать, вкушать и обонять, опре-

1) Блаж. Θεοδορ. Сл. 4 о пром. 1857 ч. 5 стр. 225.

2) Ibid. Сл. 3 стр. 219.

3) Св. Григ. Бог. Сл. 32 о собл. добр. пар. въ собес. III. 157—159.

4) Св. Григ. Бог. Сл. 28 о богосл. 2. III. 40.

5) Блаж. Θεοδορ. О челов. Хр. Чт. 1844 IV. 218.

6) Св. Григ. Нисск. Объ устр. челов. XII т. I стр. 63—68.

7) Объ устр. челов. гл. II 1861 ч. I. стр. 108—110.



дѣлать это—дѣло не чувствъ..., но долгъ души и именно ума<sup>1)</sup>, который въ такомъ случаѣ является „судіею самыхъ чувствъ“<sup>2)</sup>.

Данныя ощущеній умъ „размѣщаетъ по соответственнымъ мѣстамъ вѣдѣній“<sup>3)</sup>, объединяя своею синтезирующею способностію: „у насъ нѣтъ какихъ либо многихъ познавательныхъ силъ, хотя и многообразно постигаемъ чувствами.... одна у насъ сила, это—вложенный въ насъ умъ, обнаруживающійся въ каждомъ изъ чувствилищъ и объемлющій существа“<sup>4)</sup>. „Чувство (лишь) сила души, которая способна воспринимать матеріальныя вещи“<sup>5)</sup>. Такимъ образомъ „душа воспринимаетъ или чувствуетъ то, что чувственно чрезъ посредство органовъ чувствъ и возникаетъ представленіе“<sup>6)</sup>, т. е. „образы предметовъ“<sup>7)</sup>.

Восприятое чувствами и образовавшееся въ душѣ при помощи воображенія „мнѣніе“, т. е. „представленіе“<sup>8)</sup> „передается мыслительной способности или разсудку, который, переработавъ по свойственнымъ ему законамъ, отсылаетъ памяти“<sup>9)</sup>, какъ хранительницѣ представленій, этихъ „отпечатлѣній ума“<sup>10)</sup>. Обработывая весь этотъ матеріаль, комбинируя его различнымъ образомъ, мыслительная дѣятельность ума проявляется въ сужденіяхъ, сущность которыхъ состоитъ „въ различіи предметовъ“<sup>11)</sup>,

1) Св. Афан. Алекс. О томъ, что чел. м. позн. Бога. Хр. Чт. 1837. IV. 116—117.

2) Ibidem.

3) Св. Григ. Нисск. Объ устр. чел. гл. 10., стр. 106—107.

4) Тамъ же гл. VI. стр. 91.

5) Св. I. Дамаск. Точн. излож. кн. II гл. 18.

6) Тамъ же кн. II гл. 20.

7) Пр. Нилъ Син. О мол. 16.

8) Св. I Дам. Точн. изл. 1894. кн. II гл. XXII. Ср. Григ. Бог. опред. V.

9) Св. I. Дамаск. Тамъ же гл. XX. 93 и Пр. Макс. Исп. Добротолюбіе. ч. 2 т. 69.

10) Св. Григ. Бог. ч. V стихотв. стр. 336.

11) « « « тамъ же стр. 337.

въ умозаимоченіяхъ, ибо „уму свойственно (не только) представлять вещи, (но) и размышлять о законахъ ихъ“<sup>1)</sup>. „Кто на что смотритъ, о томъ и мыслить. Кто о чемъ мыслить, о томъ и разумѣть; кто что разумѣть, то и соображаетъ; что соображаетъ, то и разбираетъ въ умѣ своемъ; что разбираетъ въ умѣ, о томъ и говорить. Всѣмъ этимъ управляетъ умъ“<sup>2)</sup>. Анализирующую свою способность умъ проявляетъ „представляющееся простымъ...., разлагая на входящее въ составъ: его цвѣтъ, очертаніе, упорство, величїю и прочее“<sup>3)</sup>. Въ умѣ такимъ образомъ слагаются понятія и сужденія о предметахъ и явленіяхъ видимаго міра<sup>4)</sup>, прїобрѣтается „знаніе (какъ познаніе цѣлаго по частямъ“<sup>5)</sup>. Уму свойственны какъ высшія, общія представленія, напр. пространства, — которое сопутствуетъ всѣмъ его представленіямъ о чувственныхъ предметахъ и отъ котораго онъ не въ силахъ отрѣшиться, „ибо со всякимъ вновь обрѣтаемымъ представленіемъ неперемѣнно вмѣстѣ усматриваетъ и пространство, объемлемое существенностію представляемаго умомъ“<sup>6)</sup>, — такъ и „общія понятія, представляемые только въ умѣ и не имѣющія (реальнаго) бытія ни въ какой самостоятельности“<sup>7)</sup>. Выраженіемъ понятій, устанавившихся въ умѣ, является слово, какъ „внутреннее“, такъ и внѣшнее, „прїизносимое“ „словомъ...., умъ... движется, мыслить и разуждаетъ, и оно есть какъ бы свѣтъ и отблескъ ума... вѣстникъ мысли“<sup>8)</sup>, оно — „зеркало ума“<sup>9)</sup>, „обнаруженіе

1) Пр. Нилъ. Син. Сл. о молитвѣ. 56.

2) Св. Иринеѣ. Кн. II. гл. XIII.

3) Св. Вас. Велик. Тв. Св. Отц. т. VII. стр. 22—23.

4) Св. І. Дам. Точн. изл. гл. VI стр. 51.

5) Св. Клим. Алекс. Стром. кн. II.

6) Св. Григ. Нисск. Точн. истолк. Екклес. Сол. 1861. ч. 2 стр. 330.

7) Св. Вас. Вел. О Св. Духѣ. Тв. Св. Отц. VII. 295.

8) Св. І. Дам. Точн. изл. кн. II гл. XXI. стр. 105.

9) Св. Амвр. Медіол. О сир. юношей Воскр.. чт.

его“<sup>1)</sup>, „слуга ума, чего желаетъ умъ, то и выражаетъ слово“<sup>2)</sup>. Слово произнесенное „порождаетъ слово въ умъ другого“<sup>3)</sup>, являясь такимъ образомъ „истолкователемъ сокровенныхъ движеній ума“<sup>4)</sup>. Разсудочная дѣятельность ума ослабляется во снѣ, во время котораго „извращается какъ-то въ насъ владычество этихъ (мыслит.) силъ, и при обладаніи силы неразумной прекращается дѣятельность другихъ силъ, но не уничтожается совершенно... А какъ... умъ состоитъ въ связи съ чувственною способностію души, то слѣдуетъ сказать, что когда въ движеніи сія способность, и онъ приходитъ въ движеніе, и когда та въ покоѣ, съ нею вмѣстѣ поконится“<sup>5)</sup>.

Логическая, формальная чисто дѣятельность ума, какъ „силы познавательной“<sup>6)</sup> и „источника мыслей“<sup>7)</sup> выражается такимъ образомъ по ученію о.о. церкви въ образованіи представленій, понятій, сужденій и умозаключеній и вообще въ самыхъ сложныхъ процессахъ мышленія“<sup>8)</sup>, въ результатѣ которыхъ является хорошо провѣренная и усвоенная умомъ „истина“<sup>9)</sup>. Приобрѣтаются такимъ путемъ различнаго рода теоретическія знанія, которыя и составляютъ научную мудрость, „ибо не можетъ быть ума безъ мудрости“<sup>10)</sup>. Въ своемъ стремленіи къ познанію „умъ человѣческой не можетъ остановиться.., получивъ отъ Творца природу, назначенную къ непрестанному дви-

<sup>1)</sup> Св. І. Дам. Точн. изл. кн. І. гл. VI стр. 11.

<sup>2)</sup> Св. Ант. Вел. Наст. для нравств. Хр. Чт. 1821. I. 276.

<sup>3)</sup> Св. Григ. Бог. Сл. 22 о собл. добр. пор. въ соб. III. 157—159.

<sup>4)</sup> Максимъ Испов. Изъясн. нѣкот. наим. гл. VII.

<sup>5)</sup> Св. Григ. Нисск. Объ устр. чел. гл. XIII.

<sup>6)</sup> І. Дам. Точн. излож. II кн. гл. XXII стр. 95.

<sup>7)</sup> Лактакцій. О творч. Бож. гл. XVIII.

<sup>8)</sup> Св. І. Дам. Точн. изл. кн. II гл. XX. 92

<sup>9)</sup> І. Дам. Точн. изл. кн. II гл. XXII стр. 95—96.

<sup>10)</sup> Тамъ же « « « « XXX « 117.

женію“<sup>1)</sup>, „умъ не терпитъ быть въ праздности“<sup>2)</sup>; онъ „непремѣнно требуетъ отъ насъ занятія, долженствующаго удовлетворить его дѣятельность“<sup>3)</sup>, при чемъ онъ „свободно стремится.., изслѣдуетъ и разматриваетъ“<sup>4)</sup>. Въ этомъ смыслѣ „всѣ способности, какъ познавательныя, такъ и жизненныя.. называются ἐνέργειαι. „Энергія та сила, которою изъясняется каждая сущность“<sup>5)</sup>. „Мыслительной способности свойственны и разсужденія о тѣхъ вещахъ, которыя постигаются только умомъ... и науки, и основанія искусствъ... Съ другой стороны эта способность прелсказываетъ намъ будущее и именно чрезъ сновидѣнія“<sup>6)</sup>. „Искусство выдѣлываетъ то, что ни замыслилъ умъ“<sup>7)</sup>.

Большое значеніе о.о. церкви придавали научнымъ занятіямъ: „прекрасно, говоритъ св. Григорій Богословъ, имѣть умъ, обогащенный исторіею; потому что исторія—складчина мудрости, умъ многихъ... Не маловажны и состязанія логическаго искусства, которыя закрываютъ сперва истину, пока чрезъ возможное превращеніе понятій не поставятъ ея въ полномъ свѣтѣ... Не маловажно и то, что мудрые мужи парящимъ умомъ, посредствомъ остроумныхъ изъясненій, обозрѣвая каждый свою область, открыли въ глубинахъ, и предали кпигамъ“<sup>8)</sup>. „Сладкую чашу наукъ жадный умъ твой да исчерпаетъ до самаго дна“<sup>9)</sup>. Словомъ, „умъ—это внутреннее безграничное зрѣніе; а дѣло ума мышленіе и отпечатлѣніе въ себѣ мыслимаго“.

1) Св. Вас. Вел. Тв. св. отц. IX. стр. 433

2) Св. Ефр Сир. О добродѣт. IX. стр. 433.

3) Блаж. Діадохъ. Подв. сл. о вѣд. и дух. разл.

4) Св. І. Дам. Точн. излож. кн. II. гл. XXII, стр. 96.

5) Тамъ же гл. XXIII стр. 101.

6) Св. І. Дамаск. Точн. излож. кн. II гл. XIX, 91—92.

7) Св. Григ. Богосл. Стихотв. Тв. св. отц. ч. V, стр. 68.

8) Тамъ же, стр. 289.

9) Св. Григ. Бог. стр. 336.

V.

По какъ бы науки ни усаждали человѣка, какъ бы его теоретическія познанія ни были богаты, оо. церкви смотрятъ на нихъ гл. обр. какъ на средства лишь формальнаго образованія ума, цѣль котораго гораздо выше — разумѣть откровенное ученіе: „увеселяйся науками, съ помощію которыхъ образуются нравы... Когда же умъ твой, какъ на поприщѣ, достаточно извѣдаетъ силы свои въ различныхъ произведеніяхъ словесности; тогда займи его богудухновенными писаніями“ <sup>1)</sup>. „Должно посвящать умъ свой поученію въ словесахъ Божіихъ“ <sup>2)</sup>. „Всѣ познанія... положили я, говорить св. Григорій Бог., къ стопамъ Христовымъ. Они уступили слову великаго Бога, которое столько же затмѣваетъ собою всякое извѣтіе и многообразное слово ума человѣческаго, сколько высокошественное солнце затмѣваетъ собою прочія звѣзды“ <sup>3)</sup>. „И языкъ и умъ непрестанно упражняй въ Божіихъ словесахъ“ <sup>4)</sup>.

Познаніемъ чувственнаго міра человѣкъ не долженъ ограничиваться; предметомъ его особенно тщательнаго изученія долженъ быть его собственный внутренній, духовный міръ. „Для чего мѣряешь горстію воду, небо пядію... кто ты“ <sup>5)</sup>. „Кто зрѣніе ума своего сосредоточиваетъ внутри себя самого, тотъ зреть въ себѣ духовную зарю“ <sup>6)</sup>. Это непосредственное путемъ самоуглубленія разившееся самосознаніе называется простымъ созерцаніемъ: „если умъ проникаетъ взоромъ во внутренняго человѣка, гдѣ нѣтъ ничего такого, что могло бы служить измѣненіемъ видовъ (какъ въ познаніи чувствен-

<sup>1)</sup> Св. Григ. Богосл. Стихотв. Тв. св. отц. ч. V. 312.

<sup>2)</sup> Св. Ефр. Сир. О добродѣт. поуч. 4-е 1848 г. I стр. 363.

<sup>3)</sup> Св. Григ. Бог. Стихотв. стр. 257.

<sup>4)</sup> Тамъ же стр. 48

<sup>5)</sup> Св. Григ. Бог. Тв. Св. Отц. т. III ч. 3 стр. 157.

<sup>6)</sup> Пр. Ис. Сир. ст. 44.



паго міра съ мѣняющимися впечатлѣніями)..., то явво, что умъ приѣмлетъ тогда простое созерцаніе <sup>1)</sup>, потому что воспринимаемаго „въ области духовной.. (умъ) неспособенъ пересказать, а только воспоминаетъ, что видѣлъ это, но какъ видѣлъ, не умѣетъ повѣдать ясно“ <sup>2)</sup>; на то, „что въ насъ есть невидимаго, мы и должны обратить свое умозрѣніе“ <sup>3)</sup>.

Сущность самосознанія, какъ истиннаго вѣдѣнія, заключается въ познаніи своихъ слабостей грѣховныхъ и въ приобрѣтеніи навыка къ борьбѣ съ ними; отсюда уму принадлежитъ господствующее значеніе въ ряду прочихъ душевныхъ силъ: онъ является руководителемъ въ дѣлѣ нравственнаго совершенствованія человѣка по пути къ его вѣчному блаженству <sup>4)</sup>. Велѣдствіе сознанія своихъ грѣховъ уму свойственно сокрушеніе о нихъ <sup>5)</sup>. „Владычественный умъ“ <sup>6)</sup>, являясь выразителемъ высшей словесно-разумной природы души, служитъ какъ бы „окомъ ея“ <sup>7)</sup> и „если ослѣпимъ умъ, долженствующій доставлять свѣтъ и прочимъ способностямъ, то чѣмъ смотрѣть будемъ“ <sup>8)</sup>. „Истинно мудрый человѣкъ... сдѣлаетъ умъ свой владыкою надъ страстями и вручитъ ему, какъ кормчому, кормило правленія. (Въ противномъ случаѣ) онъ потерпитъ кораблекрушеніе, ежели... страсти возобладаютъ умомъ“ <sup>9)</sup>. А чтобы этого не было, „непрестанно входи въ себя самого, говоритъ преп. Исаакъ Сир., и разсматривай... какія страсти дѣлаютъ нападенія... и какъ смотреть на нихъ умъ, царь, владычествующій надъ

1) стр. 262.

2) стр. 272.

3) Св. Григ. Ниск. О жизни буд. Воскр. Чт. 1844, 92.

4) Св. Вас. Вел. Твор. Св. Отц. VI. 240.

5) Исихій пресв. къ Θεодулу гл. 113.

6) Св. Аван. Алекс. толк. на 118 пс. ст. 51 и 145.

7) Св. Аван. Алекс. толк. на пс. 6 ст. 8.

8) Св. Ао. Алекс. Бес. XX на св. Мѡ. изд. 1848. ч. I. стр. 430.

9) Исидоръ Пелус. Письмо Павлу Хр. Чт. 1836, IV. 158.

чувствами? Сражается ли съ ними... или не хочет и смотрѣть на нихъ и ни во что ихъ вмѣняетъ? <sup>1)</sup>“ Такое вниманіе къ внутреннему своему состоянію тѣмъ болѣе необходимо, что „умъ нашъ, проницательно разсматривающій чужую погрѣшность, медлителенъ въ познаніи собственныхъ своихъ недостатковъ“ <sup>2)</sup>. — Человѣку естественно стремиться къ добру: это стремленіе заложено въ самую природу его; умъ долженъ только содѣйствовать осуществленію добра: „есть вѣдѣніе естественное, различающее добро отъ зла, и оно именуется естественною разсудительностію..; при помощи же науки оно получаетъ приращеніе и пополненіе... <sup>3)</sup> Итакъ умъ, какъ нравственная сила, долженъ быть неутомимымъ „поборникомъ страстей...“ и какъ домъ укрываетъ отъ града.., такъ разсудокъ спасаетъ насъ во время раздраженія“ <sup>4)</sup>. Всѣ силы должны быть направлены къ добру, а если „онѣ обращены на худшее, то раздражительность произведетъ оскорбленія и злодѣянія.., а разсудокъ не только не подавить сего, но еще поможетъ своими ухищреніями“ <sup>5)</sup>. „Если разумъ, это преимущество нашего естества, возымѣетъ господство надъ тѣмъ, что привзошло въ насъ отъ вѣ... то ни одно изъ подобныхъ движеній (страстей) не будетъ намъ содѣйствовать въ услуженіи порока... Если же разумъ кинетъ бразды, и подобно какому-то возничему... будетъ влачиться.. куда повесетъ неразумное движеніе впряженныхъ коней; тогда стремленія обращаются въ страсть... и человѣкъ изъ разумнаго и богоподобнаго состоянія переходитъ въ неразумное и безсловесное“ <sup>6)</sup>. Умъ долженъ быть постояннымъ стражемъ души, ведя непрерывную и упорную борьбу со всѣми грѣховными склонностями, которыя

<sup>1)</sup> Сл. о порядкѣ тонк. о себѣ сужд. Хр. Чт. 1825. XIX. 282.

<sup>2)</sup> Вас. Вел. бес. шестодн. Тв. св. отц, V. 170—171.

<sup>3)</sup> Исид. Пелус. сл. 84.

<sup>4)</sup> Св. Григ. Бог. Стихотв. стр. 166.

<sup>5)</sup> Тамъ же.

<sup>6)</sup> Григ. Нисск. о душѣ..

стремятся подчипить себѣ и самый умъ, омрачая его грѣховными помыслами. Таковы: — „зависть, плѣбляющая наши мысли“ <sup>1)</sup> и „помрачающая разумокъ“ <sup>2)</sup>, „гнѣвъ и печистая похоть производить потерю здравыхъ понятій“ <sup>3)</sup>. Подъ вліяніемъ сихъ и подобныхъ душевныхъ возбужденій „дѣлается человекъ (безумнымъ“ <sup>4)</sup>, „разумокъ его помрачается“, <sup>5)</sup> „ясность мысли утрачивается“ <sup>6)</sup>. Вообще „всякую страсть, которая выводитъ умъ изъ себя, справедливо можно назвать упоеніемъ“ <sup>7)</sup>. „Страсти... не дозволяютъ уму дѣйствовать словесно“ <sup>8)</sup>, чрезъ нихъ „демоны похищаютъ умъ“ <sup>9)</sup>: „плотская любожь, пьянство, ревность и бѣсъ—равны между собою. Къ кому они пришли, у того погубленъ умъ“ <sup>10)</sup>, ибо одбелѣвъ (онъ) становится неспособнымъ къ разсудительности отъ смятенія и великаго омраченія помысловъ <sup>11)</sup>, такъ что „когда умъ увлекается чувствами, тогда онъ ѣсть съ ними звѣриную пишу“ <sup>12)</sup>. Страсть производитъ неестественное состояніе въ душѣ <sup>13)</sup>, когда „побѣждается самый вождь внутренняго ума“ <sup>14)</sup>. Впрочемъ какъ „ни сильны бываютъ (грѣховныя) стремленія, человекъ всегда можетъ укротать оныя своимъ умомъ“ <sup>15)</sup>. Чистотѣ ума особенно содѣйствуютъ умерщвленіе плоти, слезы и особенно молитва <sup>16)</sup>: „по-

1) Св. Кипр. еп. Каро. О зав. и злобѣ. Хр. Чт. 1825. XVIII. 10.

2) Св. Злат. на кн. Быт. бес. 46.

3) Прот. іуд. 46.

4) Его же. Сл. о крот. Хр. Чт. 1839. III. 33.

5) Ефремъ Сир. о доброд. и пор. Хр. Чт. 1839. III. 23.

6) Злат. о свящ. сл. 3.

7) Вас. Вел. бес. о постѣ. Твор. Св. Отц. VIII. 15.

8) Пр. Ниль Син. сл. о молитвѣ гл. 50.

9) Къ Евл. мон. сл. 1-е.

10) Григ. Богосл. Стихотв. стр. 20 в.

11) Исаакъ Сир. О непрест. постѣ.

12) Сл. 56 О любви къ Богу.

13) Тамъ же.

14) Ниль Син. подв. письмо къ Геракл. Хр. Чт. 1829 XXXVI. 48.

15) Пр. Максимъ Исп. О душѣ.

16) Григ. Богосл. Стихотв. стр. 206.

стоянно утруждай себя молитвою предъ Богомъ и Богъ сохранить умъ твой отъ помысловъ нечистыхъ и скверныхъ“<sup>1)</sup>). При посредствѣ молитвы умъ достигаетъ высшей степени своей ясности: „въ какой мѣрѣ умъ оставляетъ попеченіе о семъ видимомъ и озабочивается упованіемъ будущаго..., въ такой жъ утончается онъ и просвѣтляется въ молитвѣ“<sup>2)</sup>), „восхищаясь въ молитвѣ даже неволью къ помышленію о предметахъ безтѣлесныхъ“<sup>3)</sup>) — Далѣе, „чистота ума приобрѣтается упражненіемъ въ добродѣтели“<sup>4)</sup>): „душа, очистившись полнотою добродѣтелей, приводитъ въ невозмущаемое устройство, дѣлая его удобріемлемымъ“<sup>5)</sup>) къ желаемому состоянію.

„Душа по природѣ безстрастна“<sup>6)</sup>), ибо „нѣкогда естество ея было просвѣтлено и чисто“<sup>7)</sup>) и умъ, слѣдовательно, по природѣ своей склоненъ лишь къ добру, но грѣхъ, которымъ діаволъ заразилъ природу человѣка, увлекаетъ и его (умъ) на путь зла: „умъ нашъ... самъ собою и не учась можетъ возбуждаться къ добруму, хотя познанія о злѣ, безъ посредства демоновъ, не приемиютъ чувства, и не приводятся зломъ въ движеніе и умъ не можетъ самъ собою сдѣлать зла“<sup>8)</sup>). Какъ способность дѣятельная, какъ „движитель силы разумной“<sup>9)</sup>), умъ въ своемъ стремленіи къ добру и въ борьбѣ съ грѣховнымъ зломъ имѣетъ вѣрную себѣ союзницу въ совѣсти, которая содѣйствуетъ ему, поддерживаетъ его. „Когда Богъ сотворилъ человѣка, то вдохнулъ въ него нѣчто божественное, какъ бы нѣкоторую особенную способность, содержащую

1) Ис. Сир. 19 стр.

2) Сл. 39 стр. 170.

3) Ис. Сир. Сл. о порядкѣ тонкаго о себѣ сужд.

4) Ис. Сир. Сл. 4.

5) Ниль Син. Сл. 2 о молитвѣ.

6) Ис. Сир. Сл. 3 стр. 25.

7) Тамъ же.

8) Ис. Сир. Сл. 18 стр. 81.

9) Максимъ Исп. Тайноводст. гл.

въ себѣ, подобно искрѣ огня, теплоту и свѣтъ, чтобы она освѣщала умъ его и показывала ему различіе между добромъ и зломъ. Она наз. совѣстью, которая есть законъ естественный, <sup>1)</sup> „законъ ума нашего“ <sup>2)</sup>. „Совѣсть желаетъ привести умъ въ познаніе и знаетъ, что въ послѣдствіи будетъ ей послушенъ. Ей извѣстно естественное съ нимъ сродство; потому что сама воспитала его“; <sup>3)</sup> она является для души „свѣтильникомъ при разсмотрѣніи поступковъ своихъ“ <sup>4)</sup>; она же выступаетъ въ качествѣ суетности, недоступнаго обману, непрестанно тревожитъ (въ людяхъ) умъ и возмущая душу... и заставляя ихъ.. сознаться въ преступленіи“ <sup>5)</sup> (какъ видимъ въ прим. братьевъ Іосифа). Но и при содѣйствіи совѣсти умъ нуждается еще въ высшей, благодатной помощи Библейей. „Есть Божій даръ на то, чтобы жить нерастлѣнно, имѣть невозмущаемый и непоколебимый умъ“ <sup>6)</sup>. „Во всѣхъ разумныхъ существахъ не по естеству бываетъ, но благодатно совершается созерпаніе всего сущаго, и небеснаго и земнаго“ <sup>7)</sup>. Если умъ и сохраняетъ свои природныя свойства и дѣятельность его совершается по присущимъ ему законамъ, но не освященъ благодатію („не близка благодать“), то и „въ дѣлѣ различенія“ онъ остается „недѣйственнымъ, какъ и въ часы ночи, поелику нѣтъ тогда солнца, глаза бываютъ неспособны разбирать предметы“ <sup>8)</sup>; просвѣщенный же и укрѣпленный благодатію Божіею, умъ твердъ бываетъ въ своей добродѣтельной дѣятельности, вѣдѣніе его совершеннѣе и онъ „мало ощущаетъ того, что составляетъ худую и неразумную часть

1) Св. Дорое. Сл. о сов. Хр. Чт. 1829 XXV. 131.

2) 1. Дамаск. Точн. излож. кн. 4 гл. XXII стр. 255.

3) Ефр. Сир. 99 о пок.

4) Нил. Син. Мысли, которыя м. чел. отвод. отъ тлѣн.

5) 1. Злат. бес. о Лазарѣ IV.

6) Св. Григ. Богосл. Стихотв. стр. 100

7) Пр. Исаакъ Сир. Сл. 18. 1854. 92. 93.

8) Сл. 43 стр. 223. 234.



души“<sup>1)</sup>, онъ становится тогда „срастворенъ духомъ“, не смущаютъ его и соблазны<sup>2)</sup>, онъ „совлекается ветхаго челоуѣка и облекается въ челоуѣка благодатнаго“<sup>3)</sup>: тогда „Богъ нисходитъ въ самый умъ, влагаетъ въ него вѣдѣніе, какое ему угодно, и посредствомъ ума усыпляетъ невоздержность тѣла“<sup>4)</sup>. Наконецъ, только облагодатствованный умъ и можетъ постигнуть „истину, которая и есть собственно ощущеніе по Богу, какое только вкушаетъ въ себѣ челоуѣкъ ощущеніемъ чувства духовнаго ума“<sup>5)</sup>.

## VI.

Третья наивысшая степень вѣдѣнія ума челоуѣческаго — есть „созерцаніе Св. Троицы“<sup>6)</sup>. Умъ по самой природѣ своей есть „образъ Божій“<sup>7)</sup>. Божество есть умъ и слово..., недалеко отъ сего и естество челоуѣческое. Видишь въ себѣ и слово и разумъ, подобіе подлиннаго Ума и Слова“<sup>8)</sup>. „Что есть бывшее по образу, если не умъ“<sup>9)</sup>? Изъ всѣхъ силъ, свойственныхъ челоуѣку и его духовной природѣ, „умъ—поэтому—ближе къ Богу“<sup>10)</sup> и „онъ (умъ) имѣетъ естественную силу стремиться къ Божественному созерцанію“, а такъ какъ „уму недостаетъ такой силы, какая есть у горнихъ сущностей, которыя приѣмлютъ откровенія и созерцанія непосредственно отъ Вѣчнаго“<sup>11)</sup>, то „для духовныхъ тайнъ... Богъ далъ намъ вѣру, которою познаемъ только, что тайны сіи существуютъ“<sup>12)</sup>;

<sup>1)</sup> Пр. Ис. Сир. Сл. 48 стр. 213.

<sup>2)</sup> Сл. 55. 247.

<sup>3)</sup> Ниль Син. къ Евлогію мон. Сл. 1-е стр. 299

<sup>4)</sup> Сл. о молитвѣ.

<sup>5)</sup> Ис. Сир. Сл. 43. стр. 187.

<sup>6)</sup> Ис. Сир. Сл. 55, стр. 321.

<sup>7)</sup> Ниль Син. Къ Евл. Мон. сл. 1-е, стр. 300.

<sup>8)</sup> Св. Григ. Нисск. Объ устр. чел.

<sup>9)</sup> І. Дамаск. Точн. излож. пр. в. кн. 2 гл. XXX, стр. 117.

<sup>10)</sup> Св. Григ. Бог. Стихотв. стр. 46.

<sup>11)</sup> Пр. Ис. Сир. Сл. 18, стр. 92 – 93.

<sup>12)</sup> Пр. Ис. Сир. Сл. 55, стр. 265.

такимъ образомъ „самое вѣдѣніе усовершеняется вѣрою“<sup>1)</sup>. Но вѣра является лишь помощницей уму: „безъ сильнаго желанія неудобопостижимъ Богъ. Но знаю и наставника въ добръ: это—разсудокъ“<sup>2)</sup>. „Богъ есть или умъ, или другая совершеннѣйшая сущность, постигаемая напряженіями единаго ума, ... но не ясно постигается нами, надъ которыми распростерто облако грубой плоти“<sup>3)</sup>. Ничто не возводитъ такъ умъ на степень возможнаго для него созерцанія Божества, какъ его полная отрѣшенность отъ міра, ибо „кто возгнушался всякимъ пареніемъ ума, тотъ только зреть Владыку своего внутри сердца своего“<sup>4)</sup>, только очистивши себя нравственно, „примешь въ себя умосозерцаемаго Бога.., (одни же) умозаключенія мало ведутъ къ вѣдѣнію Бога“<sup>5)</sup>. Если для познанія и истиннаго разумѣнія человѣческаго духа требуется озареніе ума благодатію Божіею, то въ дѣлѣ богопознанія она еще болѣе необходима. Только тогда возможно для ума человѣческаго „созерцаніе славы св. естества Божія, когда самъ Богъ благоволитъ ввести насъ въ духовныя таинства, и въ умъ нашемъ отверзеть море вѣры“<sup>6)</sup>. „Углубь, на кого низошла благодать Божія, у кого поселилась она въ глубинѣ ума, Господь есть какъ бы душа“<sup>7)</sup>. Только первый человѣкъ обладалъ чистымъ, яснымъ умомъ, способнымъ къ непосредственному созерцанію Бога, когда „живя тѣлесно въ чувственномъ раю—на землѣ, духовно обращался съ ангелами, воздѣлывая божественныя мысли и питаясь этими.., чрезъ посредство тварей возвышаясь къ одному только Творцу и какъ услаждалась созерцані-

<sup>1)</sup> Пр. Ис. Сир. Сл. 25, стр. 129.

<sup>2)</sup> Св. Григ. Бог. Стихотв., стр. 166.

<sup>3)</sup> Св. Григорій Богосл. Стихотв., стр. 124.

<sup>4)</sup> Пр. Ис. Сир. Сл. 8, стр. 44.

<sup>5)</sup> Св. Григ. Бог. Стих. 153.

<sup>6)</sup> Ис. Сир. Сл. 82, стр. 480.

<sup>7)</sup> Св. Иринея. Кн. V, гл. II.

емь Его, такъ и веселясь“<sup>1)</sup>. Но для омраченной грѣхомъ природы нужны усиленные подвиги для возведенія ума на такую степень чистоты, нужны „молитвы, воздыханія, въ слезахъ проводимые дни и безъ отдыха ночи, и всецѣлая любовь къ Царю., (только тогда) будешь имѣть непорочный умъ какъ храмъ Великаго Бога и лучезарнаго Духа“<sup>2)</sup>; чрезъ чистый „умъ Богъ обиталъ также и въ тѣлахъ святыхъ“.<sup>3)</sup> Богопознающему уму свойственна и любовь къ Богу: „блаженъ умъ, который воспріемлетъ во время молитвы все болѣе и болѣе любовь къ Богу“<sup>4)</sup>. „Кто наполнилъ умъ божественною любовью?“ спрашиваетъ св. Григорій Богосл.<sup>5)</sup> Богъ всегда остается „непостижимымъ, убѣгаетъ отъ быстроты приближающагося къ Нему ума, всегда предупреждая всякую мысль, чтобы мы въ желаніяхъ своихъ простирались непрестанно къ новой высотѣ“<sup>6)</sup>. Это неудержимое стремленіе нашего ума къ познанію абсолютной истины, по ученію св. оо. и учителей церкви, найдетъ себѣ удовлетвореніе тогда, когда „душа, возвышаемая умомъ... достигнетъ священнаго горняго града..., (тамъ она) непокровеннымъ умомъ узреть непокровенное Благо, каково оно само въ себѣ“<sup>7)</sup>. „Христосъ откроетъ истинный свѣтъ непокровенному уму, когда грубыя тѣла уступятъ мѣсто духу“<sup>8)</sup>, когда все въ разныхъ обителяхъ будутъ наслаждаться „по мѣрѣ ума“<sup>9)</sup>.

Свящ. Н. Ч.

<sup>1)</sup> I. Дамаск. кн. II гл. XXX. 107.

<sup>2)</sup> Св. Григ. Бог. Стихотв. стр. 81.

<sup>3)</sup> I. Дамаск. Точн. излож. кн. 4 гл. XV стр. 233.

<sup>4)</sup> Пр. Ниль Син Сл. О мол. 118.

<sup>5)</sup> Св. Григ. Бог. Стихотв. стр. 61.

<sup>6)</sup> Св. Григ. Бог. Стихотв. стр. 152.

<sup>7)</sup> Тамъ же стр. 123.

<sup>8)</sup> стр. 104.

<sup>9)</sup> Пр. Ис. Сир. сл. 58. стр. 308.

Ш.

„НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ“,

новая фракція хлыстовства \*).

Не многимъ, интересующимся сектантствомъ вообще и хлыстовствомъ въ особенности извѣстны столь печальныя подробности вѣро-и-правоученія и жизни и дѣятельности нашихъ старыхъ шалопутовъ,—хлыстовъ современныхъ, въ ихъ новыхъ фракціяхъ: „прыгуновъ“, „израила“, и новѣйшихъ—„пещерниковъ“ и „новаго израила“.

И только полному невѣдѣнію этого сорта еретичества мы приписываемъ рѣшимость писательства въ пользу пресловутаго хлыстовства. Увѣрены: показная сторона религиозныхъ упражненій, лицемѣрное,—для насъ это уже—фактъ,—благостное настроеніе сектантовъ, что только и видятъ случайные или нарочитые посѣтители хлыстовскихъ *радѣній*, увлекаетъ неопытныхъ наблюдателей. Слушаютъ они умилительное пѣніе церковныхъ пѣсней и псалмъ и кантовъ, печатныхъ и самодѣльных; и все принимаютъ „за чистую монету“, какъ выраженіе стремленій къ истинѣ, любви—къ Богу, Христу—Спасителю душъ. И гдѣ же не посвященному проникнуть въ тайники задушевныхъ помысловъ у пѣвцовъ на „радѣньяхъ“ и распознать, что подъ священными словами церкви у нихъ воспѣвается „свой христось, свой живой богъ“!..

Поютъ умилительную пѣснь: „Гласъ Господень на водахъ вопіеть, глаголя: прїидите, прїимите вси духа премудрости, духа разума, духа страха Божія, явльшагося Христа“. Не Христа Господа нашего принять приглашаютъ пѣвцы, а ихняго лже-христа—самочинца, кощунника, богохульника. Гнусныя, позорныя, преступныя, невыразимо развратныя мысли и чувства выражаютъ нечестивцы священными пѣснями о своемъ лжебогѣ: „не возгнушался еси

\*) Окончаніе. См. Епарх. Вѣд. №№ 14, 15, 16, 17, 18 и 19-й.

дѣвическаго чрева“... О псалмахъ и кантахъ уже и говорить нечего...

Несомнѣнно, искренно защитники сектантства—хлыстовства „восписуютъ“ имъ „похвальная“ и шлютъ неслестные комплименты по адресу священства и миссіонерства церковнаго.

У насъ подъ руками полюбный казусъ, нашедшій мѣсто на стралицахъ „Петербургскихъ вѣдомостей“.

Мы долгомъ считаемъ, въ интересахъ миссіи св. церкви, воспроизвести въ подлинныхъ выраженіяхъ, проще въ газетныхъ вырѣзкахъ, рельефныя выдержки изъ статьи Евгенія Маркова. Пусть читающіе нашъ очеркъ „Новаго Израиля“ и неразрывно связаннаго съ нимъ хлыстовства вообще, какъ основы для этой и другихъ новыхъ фракцій шалопутства, видятъ и уяснятъ себѣ, какія невозможныя неточности въ свѣдѣніяхъ о сектантствѣ преподносятся присяжными репортерами даже столичныхъ газетъ читающей русской публикѣ и какія, посему, превратныя понятія заполучаются о сектантствѣ, его вѣро-и-нравоученіи, настроеніи и жизни и дѣятельности.

Нашъ герой—Лубковъ Воронежскимъ окружнымъ судомъ приговоренъ на выселеніе изъ мѣста родины на жительство въ закавказье. И авторъ статьи въ „Петербургскихъ вѣдомостяхъ“, какъ видится, чуть ли не былъ очевидцемъ исполненія рѣшенія суда надъ пропагандистомъ и его клеветами по ереси. Это обстоятельство, думается, и наострило перо г. Маркова. Но пусть онъ самъ говоритъ.

„Я недавно еще былъ свидѣтелемъ ссылки по суду цѣлой группы трудолюбивыхъ и честныхъ крестьянъ Воронежской губерніи, заподозрѣнныхъ въ хлыстовщинѣ, хотя посѣщавшихъ православную церковь и рѣшительно отвергавшихъ свое хлыстовство. Среди сочувствовавшей имъ части населенія они сейчасъ же пріобрѣли славу мучениковъ за вѣру, и ссылка ихъ не только не поколебала въ ихъ собратіяхъ авторитетъ ихъ ученія, но еще укрѣпила



его черезъ понесенныя ими страданія незыблемою печатью своего рода“.

„Матеріальное насиліе только еще больше убѣждаетъ ослѣпленнаго ложными мыслями человѣка, что въ этихъ мысляхъ его—непобѣдимая истина, что ихъ преслѣдуютъ мѣрами политической или судебной строгости потому только, что не въ силахъ опровергнуть доводами разума, Священнымъ Писаніемъ, воззрѣніями святыхъ отцовъ, искусившихся въ вопросахъ вѣры“.

„Сектанты наши глубоко и горько заблуждаются во многомъ. По въ заблужденіяхъ большинства изъ нихъ нельзя не видѣть неудержимаго стремленія примѣнить свои вѣрованія къ условіямъ своей ежедневной жизни, проникнуть духомъ своихъ религіозныхъ воззрѣній свои практическія дѣла“.

„Мнѣ случалось не разъ бесѣдовать съ нѣкоторыми изъ крестьянъ, заподозрѣнныхъ въ этомъ сектантствѣ, и каждый разъ ихъ бесѣды до дна взволновывали мнѣ всю душу тѣми картинами незаслуженныхъ страданій, которыя они рисовали мнѣ своею простодушною и выразительною народною рѣчью“.

„Привожу для образца одинъ изъ такихъ искреннихъ, безыскусственныхъ разказовъ, соблюдая почти буквальную точность, потому что онъ записанъ былъ мною со словъ разказчика“:

„Мы противъ церкви не возстаемъ, мы противъ кабака возстаемъ! грустнымъ голосомъ говорилъ мой собесѣдникъ. Въ томъ вся вина наша, что водки не пьемъ, на свадьбахъ да на престольныхъ не безчинствуемъ. А сидимъ себѣ честнымъ манеромъ вокругъ самовара, чай себѣ попиваемъ. Кому отъ этого вредъ?.. Сосѣди кто на свадьбу двѣсти, не то триста рублей изведетъ, все село перепоютъ, а у насъ дѣло троячкомъ кончается. И худо же будто это? Зато мы товарищу не дадимъ пропасть, у насъ этого нѣтъ, чтобы завистовать другъ дружкѣ, а коли заболѣлъ или обезсилѣлъ кто, мы всеѣмъ народушкомъ помогаемъ, по Божьему, какъ Христосъ повелѣлъ“...

„Попъ считаетъ своимъ стадомъ, христіанами настоящими, тѣхъ, кто на праздники какъ скоты валяются, дерутся, матерно ругаются, безчинствуютъ, развратничаютъ, въ церкви стоятъ какъ полѣнья, не понимая разума литургіи и службы“.

„На-дняхъ ѣдетъ свадьба, а кругомъ все пляшутъ; иконы несутъ, съ иконами тоже пляшутъ“.

„На другой свадьбѣ завели игры, до того дошли, что одинъ нечистымъ нарядился, все лицо въ сопухъ (сажъ), на бороду коноплю навѣсилъ, рога на голову; другой попомъ, рогожу вмѣсто ризы надѣлъ, маслакъ къ пузу привязалъ, въ лохани кошку крестить стали и такія неподобныя слова говорить, что и повторить гнуено. И это все ничего, это все по-христіански у попа“.

„На свадьбѣ, говоритъ, пьяные чего не дѣлаютъ!“

„А вотъ, что мы на свадьбѣ вина не пьемъ или тамъ какую рюмку—двѣ для охотниковъ поставимъ, что не раззоряемъ дѣтей и семьи ради свадьбы, честно и смирно время проводимъ,— это вотъ не по-христіански, это хлыстовщина, дьяволу служба!“ съ горькою ироніею закончилъ мой собесѣдникъ.

„Я имѣлъ случай, рассказываетъ г. Марковъ, довольно близко видѣть быть этихъ сектантовъ и даже присутствовалъ въ теченіи 2 ночей на ихъ оригинальныхъ радѣньяхъ, которыя и описалъ въ свое время въ одномъ изъ нашихъ журналовъ“.

„Меня поразила тогда умиленность настроенія этихъ простыхъ людей, совѣмъ неожиданная для меня нѣжность и кротость тѣхъ самодѣльныхъ духовныхъ стиховъ, которые они пѣли безъ числа и безъ остановки, въ какомъ-то молитвенномъ экстазѣ, въ теченіе цѣлой ночи напролетъ. Это были, конечно, неумѣлыя, дѣтски-наивныя попытки вылить свою душу въ складной, рюмованной рѣчи, но зато въ нихъ горѣла такая горячая искренность, такое страстное томленіе сердца народнаго по идеаламъ правды, мира, любви и братства, что они глубоко потрясли меня

и всѣхъ, кто вмѣстѣ со мною присутствовалъ на этомъ „сидѣньи“. Пѣсней этихъ нельзя было сочинить для показа, нельзя было и пѣть ихъ напоказъ съ такимъ радостнымъ трепетомъ души, съ такими слезами восторга, которыя всѣ мы видѣли на грубыхъ загорѣлыхъ скулахъ бородатыхъ пахарей, косарей и рыбаковъ. Никогда еще не открывались передо мною въ такой плѣняющей силѣ, въ такой изумительной новизнѣ для меня неизслѣдованная глубины души народной, беспомощно ищущей выхода своимъ самымъ завѣтнымъ запросамъ и желаніямъ. Въ этихъ сотняхъ пѣсней, что мы прослушали въ двѣ длинные ночи, не могла не сказаться вся исповѣдь сердца этихъ умиленныхъ пѣвцовъ, всѣ нравственные идеалы ихъ ученья. И ни въ одномъ стихѣ этихъ своеобразныхъ народныхъ гимновъ не прозвучало ни малѣйшей нотки вражды, насилія, ненависти къ кому бы то ни было, а вужчала только тихая покорность Богу, терпѣливое преклоненіе передъ страданіемъ и жаркая вѣра въ ожидающій земныхъ страдальцевъ свѣтлый міръ Христовой любви и правды!..“

Рѣчи „защитника“ хлыстовства говорятъ сами за себя, за свое достоинство. И читающій разумѣетъ, какъ открыто *сома неправда себѣ*. Да! скажетъ ли сынъ церкви такія рѣчи, какія авторъ влагаетъ въ уста своихъ собесѣдниковъ?!

Какія „пѣсни“ слышалъ „на радѣньяхъ“ у своихъ кліентовъ ихъ некушленный адвокатъ, мы не знаемъ во всей подробности; двѣ ночи пѣли.. Но содержаніе одной онъ излагаетъ. Вотъ, для примѣра, — одинъ, особенно тронувшій репортера куплетъ:

Кто живетъ по духу,  
Тотъ есть Богу другомъ,  
Кто живетъ по плоти,  
Тотъ съ Богомъ напроги;  
Плоти угождали,  
Въ пропасть зазирали,  
Въ пропасть преужасну  
И во тьму пристрашну...

Слушатель глубоко эту „пѣснь“ заложилъ въ свое сердце; но не потрудился заглянуть въ внутренній смыслъ стихоплетныхъ рѣченій. Если же бы онъ, хотя подъ шумокъ пѣсни, полюбопытствовалъ дружески у какой либо пѣвицы—сестрицы, да расположилъ бы ее по-братски къ искренней откровенности,—тогда бы онъ узналъ секретъ потаенныхъ мыслей иного строя смысла пѣснопѣній, иныхъ душевныхъ расположеній, далекихъ отъ „жаркой вѣры въ ожидающій земныхъ страдальцевъ свѣтлый міръ Христовой любви и правды“.

Узналъ бы, что „кто живетъ по душу“,—значить: кто живетъ по хлыстовски.

Что: „тотъ есть Богу другомъ“—значить: тотъ есть другъ живому богу, примѣрно. Василью Лубкову.

Что „жизнь по плоти“ есть, по хлыстовскому словарю, жизнь по православно-христіански; и что этихъ то людей, которые таковой „плоти“—закону Бога небеснаго, закону церкви Его, „угождали, въ пропасть зазирали“...

Но авторъ о содержаніи „пѣсней“ съ пѣвунами не по-секретничалъ; а лишь наслаждался, таялъ подъ сладостными звуками хлыстовъ и хлыстовокъ, — и возревновалъ, и разразился восклицаніемъ и пастырству поученіемъ и обличеніемъ.

„И вотъ съ такими-то людьми искренно глубокой нравственной чуткости, сильно проникнутыми простодушно религіозною поэзіею, ищущими во всемъ святой правды, поступаютъ какъ съ какими скотами, отвѣчая на ихъ духовныя стремленія, хотя бы и ошибочно направленные, — палкою, кулакомъ, принужденіями и наказаніями“!

И потомъ,—слово церковному учительству въ его широтѣ:—„Внутренняя потребность чловѣка найти себѣ неизблемый нравственный критеріумъ жизни, уяснить себѣ роковые вопросы его будущей судьбы и тайну мірового бытія,—работаетъ не въ одномъ только развитомъ, образованномъ слоѣ общества, но и въ темныхъ толщахъ простого народа. Большой вредъ, большая жалость, если на

встрѣчу этой всеильной народной потребности и  
утоляетъ ее по своему не учитель истины, а проповѣд-  
никъ заблужденія! Но вѣдь если онъ, никѣмъ не при-  
званный, ни къ чему не подготовленный, можетъ утолять  
даже сравнительно плохую духовною пищею своею духов-  
ный голодъ народа, то почему же не могъ бы прійти къ  
тѣмъ же духовно-алчущимъ людямъ и насытить ихъ па-  
стоящею здоровою пищею, раньше его и дѣятельнѣе его,  
постоящій учитель, избравшій ученье людей своимъ при-  
званіемъ и всесторонне подготовленный къ нему“?

Читатель недоумѣваетъ: какъ же это такъ: изъ одной  
печи и разныя рѣчи?! то тамъ — у хлыстовъ: „такое  
страстное томленіе сердца народнаго по идеаламъ правды,  
мира, любви и братства“ и „ни малѣйшей нотки вражды,  
насилія, неависти къ кому бы то ни было, а только ти-  
хая покорность Богу“, то у нихъ — же — большой вредъ,  
большая жалость — на встрѣчу всеильной народной потреб-  
ности и идетъ и утоляетъ ее.. *проповѣдникъ заблужденія..*

Въ разрѣшеніе недоумѣнія, думается, случилось тамъ  
— на радѣньяхъ „вѣчто“, что въ свою очередь „глубоко  
потрясло“ необыкновенною нелегальности и душу автора и  
другихъ, бывшихъ съ нимъ, что сказалась все таки въ  
немъ христіанская совѣсть и вырвалось такое слово  
истины.

Много, конечно, „пѣсней“ пропѣто и выслушано было  
въ тѣ двѣ незабвенныя для автора ночи. А слышала ли  
онъ „прощальную пѣсню“ или „хвалу собору“? У насъ  
собрано чуть не полтораста подобныхъ пѣсней, — и все  
опи почти имѣютъ своего рода таинственный смыслъ у  
хлыстовъ. — Для примѣра:

1. *Искутитель батюшка*

Настырь преблагой,

Ты — райская пташечка

Сизенькій орель.

Мы грѣлись, питались



Подъ твоимъ крыломъ;  
Всегда наслаждались

Твоимъ божествомъ  
Мы были довольны  
Тобой, Отець нашъ,  
А теперь намъ больно:  
Оставилъ ты насъ.

Осудили агнца  
Безо всей вины,  
Отослали батюшку  
Въ дальнія страны.

2. Украшенный нашъ соборъ,  
Благодатный въ немъ приборъ.

Вы посланники Христовы  
Становитесь за престоль,

Чтобы въ небо гласъ подать  
У насъ нова благодать...

Приказалъ нашъ искупитель,

Помощицу ожидать

Скоро будетъ обѣщанье

А во небе причащенье

Всѣмъ душамъ нашимъ прощенье

Всѣ апостолы, предтечи

Становилися на встрѣчу.

Ангель громко возласилъ,

Плащаницу выносилъ

Всѣмъ прошеніе просилъ

Прости грѣшныхъ Христа-ради

Помѣсти насъ въ своемъ градѣ.

Или еще 3. „Корабельная пѣснь“:

Сударь батюшка родной

Гость богатый дорогой;

Опъ по садику зеленому погуливать;  
На веселыя деревьюшки посматриваетъ.  
Да все съ бѣлыми овцами разговариваетъ:  
Ужь вы овцы, мои овцы,  
Овцы бѣлыя мои!  
Не ходите никуда,  
Не смотрите никогда.  
Илья батюшка пророкъ  
Къ намъ идетъ таки идетъ.  
Ужь какъ по Дону, Дону  
По израильскому  
Тамъ плывуть выплываютъ  
Три кораблика“.

Уже достаточно, полагаемъ, мы выяснили духъ хлыстовства и настроеніе этихъ „израильтянъ“ и пѣтъ, по-сему, думается, надобности уяснять слова: „искупитель“; его „помощница“; „Илья пророкъ“; „апостолы, предтечи“; „ангелъ“; „плащаница“, кто „деревьюшки“, „овцы бѣлыя“.. и какой-такой „донъ“—„израильскій“.

Кто читаетъ нашъ очеркъ, тотъ наглядно убѣждается въ основательности нашихъ показаній и понимаетъ, несомнѣнно уже, всю грѣховность хлыстовства.

Но прежде—и еще одно и „последнее сказанье“, способное уяснить не только что и какъ дѣлается въ религиозно-нравственной жизни хлыстовства, но и почему. А это обстоятельство—знаніе основаній извѣстнаго настроенія, кромѣ характеристики секты вообще, можетъ, въ частности, освѣжить возрѣнія этихъ еретиковъ на текстъ священныхъ книгъ Библии въ ихъ „помаркахъ“ въ новомъ завѣтѣ, представленныхъ нами въ настоящемъ очеркѣ.

Излагаемая сейчасъ свѣдѣнія—опытъ многолѣтняго знакомства автора съ сектой,—изученіе хлыстовства на мѣстѣ его преступной жизни и дѣятельности.

Съ своей стороны мы и опять останемся вѣрны, до-словно, подлиннику во всей его простотѣ и безыскусственности изложенія свѣдѣній.

„Хлысты отъ совѣсти людской ходять въ церковь, чтобы гоненіи отъ православныхъ и поповъ не было“. Но за глазами православныхъ не крестятся, креста Господня не почитаютъ.

Особенною наглостію выступаетъ ихъ „старшой“ — Григорій, который о крестѣ учитъ: „свыше должно имѣть крестъ въ сердцѣ своемъ: сердечную молитву и крестъ — терпѣніе, какое Христосъ переносилъ; а не наружный крестъ въ почитаніи и поклоненіи дереву или металлу и въ лобызаніи его“.

Относительно почитанія иконъ и поклоненія передъ ними Григорій говоритъ: „развѣ икона—Богъ? развѣ иконѣ принадлежитъ поклоненіе, иконы—дѣла рукъ человѣческихъ. Это—одно представленіе ума нашего, не составляющее никакого значенія въ дѣлѣ спасенія души. Въ священномъ писаніи нѣтъ свидѣтельства, которое бы подтверждало почитаніе иконъ и поклоненіе имъ; поклоненіе иконамъ противно второй заповѣди закона Божія, ибо оно есть идолопоклонство“. Сектанты имѣютъ иконы въ своихъ домахъ; но это только для видимости: показать людямъ, что и они — хлысты—православные. Паружно вообще они стараются держать себя по православному. Но все „православное“—не только иконы,—все! отвергаютъ. Особенно суемудрствуютъ о воплощеніи Сына Божія, о тайнствахъ церкви и совершенно извращаютъ смыслъ слова Божія.

О воплощеніи Сына Божія учать: „для спасенія рода человѣческаго Сынъ Божій снизшелъ съ неба на землю; родился отъ Дѣвы Маріи; Божество пребывало въ Немъ, но родился Онъ истиннымъ человѣкомъ вполнѣ: съ душою и тѣломъ человѣческимъ, то есть,—былъ такой же человѣкъ, какъ и все въ всемъ—со всеми похотями и пожеланіями человѣческими. Пребывая на землѣ—Онъ, Сынъ Божій—могъ поэтому какъ человекъ время проводить и съ женщинами, какъ видно изъ евангелія, ходилъ съ ними, бѣсѣдовалъ и бывалъ даже наединѣ съ ними и это ни малѣ

не препятствовало ему въ дѣль нашего спасенія. Онъ спасъ насъ Своимъ ученіемъ, Своею евангельскою проповѣдью о Царствіи Божіемъ, страданіями, крестною смертію и воскресеніемъ. И прибавляютъ: „воплощеніе Сына Божія могло быть въ мірѣ, для спасенія человѣка, не одинъ разъ: но было нѣсколько разъ; и можетъ состояться еще нѣсколько разъ, потому что сила грѣха въ родѣ человѣческомъ такъ велика и такъ распространена, что исчезнуть она изъ міра никогда не можетъ, она должна пребывать въ мірѣ до самой кончины свѣта, до послѣдняго (въ ряду перевоплощеній) пришествія Сына Божія, когда явится Онъ во славу для послѣдняго суда живыхъ и мертвыхъ. Если же грѣхъ вновь увеличивается и размножается въ мірѣ, то и спасеніе погибающаго человѣка отъ грѣха должно быть опять чрезъ перевоплощеніе Сына Божія, которое должно происходить такимъ же образомъ, какъ и воплощеніе Іисуса Христа“.

На основаніи такого убѣжденія и являются у нихъ спасители-искупители, новые воплотившіеся сыны Божіи съ именемъ Іисусъ Христовымъ. Такъ и теперь, говорятъ, у нихъ есть христось богъ въ Тамбовской губерніи, къ которому относятся съ духовными нуждами хлысты изъ разныхъ губерній, какъ хлысты и Ставропольской губерніи признаютъ его своимъ „христомъ—живымъ богомъ“. Этотъ Тамбовскій христось поставляетъ отъ себя въ разные мѣста для проповѣди своихъ лжеапостоловъ, называя ихъ апостольскими именами: Вареоломей (въ с. Сотниковѣ), перѣдко именами и пророческими. Этого званія удостоиваются отличающіеся ревностію къ пропандѣ секты; иногда посѣщаютъ они разные города и селенія; устраиваютъ хлыстовскія собранія, на которыхъ производятъ свои раднія, — такъ въ селеніи Преградномъ Ставропольской губерніи былъ пѣкто Ключинъ. Кромѣ лжепророковъ и лжеапостоловъ бываютъ у нихъ и еще лжепророчицы, въ каковое званіе возводятъ они по общему согласію своему и по согласію своихъ старшихъ; этого званія удостоиваются у нихъ и

бабы простыя, и дѣвки, отличавшіяся особымъ усердіемъ на своихъ радѣніяхъ и не старыя и покрасивѣе, — 40 лѣтъ получаетъ уже отставку.

О таинствахъ Вѣры и Церкви хлысты суемудрствуютъ такъ же богохульно.

1) Приходятъ въ собраніе, кланяются другъ другу, прося прощенія о грѣхахъ своихъ, принося, какъ они говорятъ, при этомъ и предъ Богомъ со смиреннымъ сердцемъ свое раскаяніе во всѣхъ содѣянныхъ прегрѣшеніяхъ и вѣруя, что это служить для нихъ будто таинствомъ покаянія, исповѣдью предъ Богомъ, что располагаетъ Бога къ милосердію и къ прощенію ихъ грѣховъ, а ихъ приводитъ къ духовному соединенію съ Богомъ. Послѣ взаимнаго цѣлованія между мужчинами и женщинами, безразлично, и прощенія другъ другу грѣховъ: „прости меня братецъ — сестрица“, — „Богъ тебя проститъ“.

2) Когда хлысты идутъ на свои собранія, — устраиваются они у нихъ больше всего подъ великіе праздники, по ночамъ, тайнымъ образомъ, — они несутъ съ собою каждый разныя закуски, большею частію сласти и при этомъ непременно чай и сахаръ и красное вино. По окончаніи „радѣній“ бываетъ у нихъ здѣсь общая трапеза: пьютъ чай, пьютъ вино, ѣдятъ хлѣбъ и проч. Эта трапеза у нихъ называется тайною вечерью, подобно будто бы той Тайной Вечери, которую Господь нашъ Іисусъ Христосъ совершилъ съ учениками своими въ послѣдній разъ предъ страданіями и смертію своею во Іерусалимѣ; они называютъ эти вечера — союзомъ любви съ „господомъ-христомъ своимъ“, — это ихъ — духовное причащеніе.

3) Въ священникѣ церкви Божіей священнаго сана никакой не признаютъ: санъ еписвопа отвергаютъ. Они говорятъ о священствѣ: „пастырь у насъ одинъ. — Самъ Богъ; мы духомъ Богу служимъ, и Духъ Божій нами управляетъ“.

4) Таинство крещенія тоже не признаютъ, хотя приносятъ сами крестить младенцевъ въ церковь; но это совер-



шается ими только для видимости, показать себя, будто и они православные христіане. Учатъ: „крещеніе нужно признавать въ духовномъ смыслѣ, въ просвѣщеніи чловѣка словомъ Божиимъ. Господь Іисусъ Христосъ крестился во Іорданѣ, когда Ему было уже 30 лѣтъ, но не младенцемъ, какъ у насъ крестятъ“. „Это крещеніе онъ воспринялъ отъ Іоанна, какъ крещеніе водное; въ этомъ крещеніи Онъ показалъ Себя міру, что Онъ Сынъ Божій есть, и Духъ Божій снишелъ на Него въ видѣ голубя и гласъ Божій отъ Отца съ небеси засвидѣтельствовалъ, что Онъ есть Сынъ Его возлюбленный, посланный для спасенія міру; Іоаннъ крестилъ водою, Онъ же будетъ крестить Духомъ Святымъ и огнемъ, поэтому крещеніе должно состоять теперь въ просвѣщеніи только ученіемъ Божиимъ и въ освященіи благодатию Духа Святаго.

5) О благодати Божіей, которую мы получаемъ чрезъ таинство муропомазанія, учатъ, что „получаютъ ее свыше—въ восторгѣ на радѣніяхъ, и приводятъ для доказательства, что такіе случаи возможны,—свидѣтельства изъ Св. Писанія. Давидъ скакалъ предъ Кивотомъ Завѣта и это дѣлалъ онъ по дѣйствию Св. Духа, пребывавшаго въ немъ и приведшаго его въ такую радость: душа чловѣка есть храмъ Св. Духа, есть жилище его. Живущій Духъ Святой въ насъ въ радость приводитъ сердце чловѣка; отъ радости внутренней, отъ радости сердца, приходятъ въ дѣйствіе и внѣшнія тѣлесныя чувства чловѣка; отъ усердной пламенной молитвы, возносимой къ Богу на радѣніяхъ, душа чловѣка наполняется особенною благодатию Божіей, дѣлается жилищемъ Св. Духа и тогда что ни дѣлается съ чловѣкомъ, все дѣлается по внушенію Божию. И въ день пятидесятый по воскресеніи Христа, когда Духъ Святой сошелъ на апостоловъ,—кто могъ видѣть очами духовными,—въ видѣ огненныхъ языковъ, они въ этотъ часъ были въ радости,—вмѣстѣ съ радостію духа были въ восторженномъ состояніи и всѣ внѣшнія чувства ихъ, подобно какъ у Давида предъ Кивотомъ Завѣ-

та. Если въ изступленіи отъ перваго раздраженія они падаютъ, то говорятъ: „то бываетъ по дѣйствию Св. Духа, какъ все дѣйствія слова—тоже проявленіе Духа; не смотри при этомъ на грѣхъ, говорятъ они, такъ угодно Богу: человекъ во грѣхѣ, и отъ грѣха рождается, а Духъ Святъ освящаетъ и просвѣщаетъ все дѣла человека и спасаетъ насъ“.

б) Хлысты не признаютъ законной жизни мужа съ женою послѣ вѣнчанія въ церкви для себя обязательной. Законный бракъ называютъ они даже блуднымъ дѣломъ, сквернымъ грѣхомъ, чрезъ который человекъ потерялъ свое блаженство въ раю. „Паденіе первыхъ людей Адама и Евы,“ говорятъ они, „не отъ вкушенія запрещеннаго плода съ дерева познанія добра и зла, но отъ плотскаго грѣха прародителей“; поэтому у нихъ бракъ и—скверна, дѣло противное Богу; за бракъ Богъ человека проклялъ и выгналъ изърая. Человекъ, лишенный общенія съ Богомъ, впавшій въ великій грѣхъ уже не могъ исправиться и не можетъ безъ особой помощи Божіей. Сила грѣка въ мірѣ стала такъ велика, что никто не можетъ удержать себя отъ него; посему въ мірѣ должно существовать духовное общество—и оно устроилось у хлыстовъ, (духовное общество), въ которомъ бы мужчины и женщины жили по любви во взаимномъ общеніи по духу; что называютъ они Христовой любовью братьевъ съ сестрами, и прибавляютъ: „только такое сожительство и можетъ быть, и законно для зачатія и рожденія человека,“—и это духовное соединеніе по любви они называютъ въ противоположность и въ отмѣну браку законному „бракомъ духовнымъ“, такъ какъ называютъ они и себя духовными христіанами. „Такой бракъ,“ увѣряютъ, „существовалъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ: Авраамъ, кромѣ Сарры, имѣлъ еще другую жену по дуду, отъ которой имѣлъ сына Измаила; Царь Давидъ имѣлъ много женъ такихъ по духу, и это, по убѣжденію ихъ, „не считалось тогда грѣхомъ и не могло служить препятствіемъ для спасенія

души“. Кромѣ этого они указываютъ на пророка Моисея: „онъ далъ“, говорятъ они, „для еврейскаго народа свободное письмо—разводиться мужу съ женою;—мужъ насильно держать жену при себѣ не имѣеть права, долженъ разойтись съ ней—отпустить на свободу; также и жена не имѣеть права стѣснять своего мужа; онъ могъ по духу своему, по любви, избирать для себя другихъ свободно; такъ въ древности, говорятъ они, и жили,—и теперь должно такъ жить человѣку. Насильственная же жизнь, часто случающаяся въ законномъ бракѣ, бываетъ самымъ тяжелымъ нравственнымъ мученіемъ для человѣка. Это одно уже подрываетъ, говорятъ они, „силу и достоинство церковнаго законнаго брака и ставитъ его въ скверну и блудъ для жизни человѣка, какъ послѣдствіе грѣха прародителей нашихъ.“ Руководитель ихъ утвердилъ такое лжеученіе въ средѣ своихъ послѣдователей и на себѣ самомъ показалъ примѣръ. Опъ законный бракъ отвергъ и не счелъ его препятствіемъ къ избранію духовныхъ женъ себѣ, съ которыми онъ часто сходился по духу, какъ говорятъ они, Христовой любовію. По его ученію,—предъ вступленіемъ въ духовный бракъ по согласію съ какою либо сестрою своей общины каждому слѣдуетъ исполнить предварительный опредѣленный постъ, кто сколько можетъ вынести; нѣкоторымъ опредѣляется одинъ день, другимъ два и три дня, а инымъ и болѣе, только постъ полагается строгій, чтобы ничего не ѣсть. Послѣ выполненія такого поста такой бракъ, по духу заключенный, освящается и очищается такимъ постомъ и молитвою и свыше, будто, благодатію небесной, по ихъ понятію, отъ всякой скверны и нечистоты и дѣлается уже безпрепятственнымъ соединеніемъ для совмѣстной жизни мужчины съ женщиной.

Святыхъ угодниковъ Божіихъ, угодившихъ Богу, какъ они говорятъ, въ сей жизни подвигами въ благочестіи, своею преданностію и ревностію къ Богу и образцовою святою добродѣтельною жизнію, также и св. ангеловъ,

они почитаютъ и восхваляютъ; но поклоненія имъ не воздають, „ибо“, говорятъ, „они—твари и такія же, какъ и всѣ мы, созданія Божіи: поклоненіе имъ унижаетъ достоинство души человѣка и противно Богу. „Мы поклоняться и служить должны только Единому, Истинному Богу. Мы всѣ—одинъ образъ Божій носимъ, значитъ всѣ одни дарованія имѣемъ и мы—такія же созданія Божіи, какъ и они. Каждому Богъ воздаетъ по заслугамъ его,—одинъ Богъ есть совершенное Существо.

„Церковь—храмъ Божій—должна состоять не въ руко-творенномъ храмѣ, украшенномъ какъ у православныхъ христіанъ разными образами съ изображеніемъ святыхъ и Самого Господа Бога въ образѣ человѣка изъ событій земной жизни Его, которымъ они молятся; но истинная церковь Христова, домъ Божій, должна находиться въ умѣ и сердцѣ всякаго христіанина“, мудретвуютъ хлысты. „Если Бога не будетъ, то есть Церкви Христовой, въ сердцѣ и умѣ у вѣрующаго во Христа, то никакое богатство въ храмѣ не спасетъ насъ, никакіе образа, украшающіе храмъ, не помилуютъ насъ, Церковь Божія можетъ находиться на всякомъ мѣстѣ на землѣ, гдѣ есть христіане, на всякомъ мѣстѣ владычества Его; поэтому нужно стараться болѣе объ украшеніи сердца своего добрыми дѣлами, а умомъ памятовать и думать о Богѣ. И при томъ мы сами—храмъ Божій, храмъ Духа Святаго. Гдѣ соберемся во имя Божіе и для славы Его, тамъ—и Богъ съ нами, во Св. Троицѣ отъ насъ поклоняемый и славимый,—поэтому такіе храмы какъ у православныхъ есть напрасныя дѣла рукъ нашихъ, напрасная трата буд-то бы на богоугодное дѣло,—больше надобно заботиться о другихъ богоугодныхъ, благочестивыхъ дѣлахъ,—о при-зрѣніи бѣдныхъ, пищихъ, больныхъ, сиротъ, и другихъ несчастныхъ“

Къ слову—о церкви въ своеобразномъ пониманіи и суемудрыхъ сужденіяхъ горделиваго хлыстовства.

Въ февралѣ 1902 года, въ одномъ изъ селеній губер-ніи, на публичной нашей бесѣдѣ съ хлыстами, въ при-



сутствиі цѣлаго сонма священнослужителей, мѣстной гражданской власти, массы православныхъ и множества сектантовъ, выяснилось и удостовѣрено актомъ, что руководитель сборища послѣднихъ, преклонныхъ лѣтъ старикъ, имѣеть „мечъ апостола Петра, которымъ онъ—апостоль—урѣзалъ ухо рабу Малху“ и что этотъ мечъ представляетъ какъ доказательство будто бы, что церковь у него—старика—и въ его общинѣ, а не въ церкви православной“.

Сообщимъ, для уясненія даннаго обстоятельства, хотя кратко нѣкоторыя подробности собесѣдованія.

Мы хорошо были освѣдомлены о состояннн сектантства въ приходѣ. Достопочтенный о. настоятель здѣсь—давній пастырь, бодро стоящій на божественной стражѣ у стада своего.

Мы смѣемъ сказать, изучили мѣстное хлыстовство.— Намъ до тонкости извѣстны и содержаніе и выраженіе этого сектантства. Сомнѣній—никакихъ.

„Богъ Отець  
Ударилъ въ колоколецъ:  
Время стричь овецъ  
На—голецъ“!..

Таковъ образецъ самоплетныхъ стиховъ—каптовъ у мѣстныхъ хлыстовъ въ этомъ селеніи, вполне достаточно уясняющій религиозное настроеніе сектантовъ.

Будучи предварены о „мечѣ“ и его значеніи въ общинѣ, мы и бесѣду нашу,—она была въ домѣ поводыря,—направили на выясненіе слуховъ. Съ нами были свидѣтели—очевидцы.

„...Люди ревнующіе, положимъ, о благочестіи“, говорили мы между прочимъ по случаю обвиненія взводимого хлыстами на православныхъ въ оскудѣніи добродѣтельной жизни,—„во“, продолжали мы, „въ горделивомъ настроеніи мысли и чувства о своей праведности отдѣляютъ себя отъ прочихъ—православно-вѣрующихъ во Христа, и чрезъ то погрѣщаютъ и губятъ свои стремленія. Ибо гордость разрушаетъ самыя добродѣтели и лишаетъ ихъ цѣны



предъ Богомъ и людьми. И потомъ: это отдѣленіе, удаленіе отъ общей православно—христіанской жизни „ревнителей“ въ особое, видимо, секретное общество тайно—собранныхъ, порождаетъ *соблазнъ* въ мірѣ, о которомъ замѣтилъ Христосъ—Господь нашъ, что лучше бы чело-вѣку камень на шею, да въ воду, чѣмъ соблазнять чело-вѣка на грѣхъ, хотя осужденія.—Въ настоящее время эта обособленность вѣры и жизни вашей“, —откровенно говорили мы нашимъ собесѣдникамъ, — „стала, между прочимъ, причину появленія въ селеніи толковъ о какомъ-то „мечѣ апостола Петра“ у руководителя вашего“...

„Нѣтъ у насъ никакого меча“, поспѣшилъ сказать „старикъ“, явно относя все сказанное нами къ себѣ и своимъ...

„Какъ нѣтъ“? выкрикнулъ одинъ православный чело-вѣкъ; „да мнѣ говорилъ о немъ Степанъ, вашъ чело-вѣкъ“.

И Степанъ былъ здѣсь и отрекся...

„Дѣдушка! разрѣшите простенько недоумѣніе“, сказали мы; „мы увѣрены, что вы, быть можетъ, говорили о мечѣ духовномъ“...

„Да, да!—о Сло-вѣ Божіемъ“, сказалъ старикъ...

„Пу да!“ сказали мы, —и очень можетъ быть, что въ это время въ вашихъ рукахъ былъ „мечъ“—шпага... какая; а простой какой чело-вѣкъ понялъ, что вы гово-рите о „мечѣ апостола Петра“, —разрѣшите же недо-умѣніе“!..

Старикъ смутился, подумалъ и приказалъ подать пре-словутый „мечъ“.—Собраніе насторожилось. А свидѣтель рассказалъ, что слышалъ о мечѣ отъ Степана, какъ го-ворилъ ему „старшой“. „Я—старъ; тебѣ я вручу этотъ мечъ; будь ты обоюду остръ въ словѣ Божіемъ, —и мечъ блеснулъ,“ —повторялъ свидѣтель рассказъ Степана, —и рази ты враговъ, и помни: мечъ апостола Петра — у насъ, —и церковь—у насъ; а не у поповъ, не у этихъ „пра-вославныхъ“.

Степанъ еще разъ отрекся отъ подобныхъ словъ.

Мы спросили старика:— „откуда, дѣдушка, у васъ этотъ мечъ“? „апостола Петра—этотъ мечъ“?

Старикъ сказалъ: „нѣтъ“! и началъ рассказывать таинственную исторію „меча“: „онъ—древній; найденъ давно въ землѣ; ржавый былъ; лика на немъ никакого не было“.

Было ясно, что въ рѣчахъ „свидѣтеля“ и „старика“—тайна; было очевидно, что „мечъ“ дѣйствительно служилъ символомъ религіозной особенности въ рукахъ сектанта... Собесѣдованіе тоже засвидѣтельствовано актомъ.

„Мечъ“ этотъ—кинжалъ, помѣшающійся въ трости, представляетъ собой стальной узкій клинокъ въ 1 арш. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верш. длины.

Въ настоящее время „мечъ“ этотъ, въ виду того обстоятельства, что онъ служилъ у сектантовъ предметомъ суевѣрія, а для православныхъ—соблазномъ,—помѣщенъ въ музей Ставропольскаго епархіальнаго церковно-археологическаго общества.

Епархіальный миссіонеръ,  
іерей Симеонъ Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

---

При этомъ номерѣ прилагаются: Отчетъ правленія Ставропольскаго епархіальнаго завода церковно-восковыхъ свѣчъ за 1903-й годъ и объявленіе отъ агента Страховаго Общества „Россія“ Р. В. Наркевичъ.

---

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Указомъ Святейшаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Слово, сказанное послѣ совершения чина присоединенія изъ раскола Австрійскаго согласія къ православію. II. Ученіе церковныхъ писателей объ умѣ (умъ). III. „Новый израиль“, новая фракція хлыстовства.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

Дозволено цензурою.

Ставрополь-Кавказскій, Типографіи Т. М. Тимоеева, уг. Театрал., 1—2.

ОБЪ ИЗДАНИИ  
СТАВРОПОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ  
въ 1905 году.

Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1905 году будутъ издаваться по прежней программѣ и выходить два раза въ мѣсяць 1-го и 16-го числа. Цѣна за годовой экземпляръ Вѣдомостей въ брошюрованномъ видѣ 5 р. 50 к.

О.о. благочинныхъ Редакція покорнѣйше проситъ высылать деньги отъ всѣхъ причтовъ, ввѣренныхъ имъ, заразъ и заблаговременно, съ указаніемъ—по прежнимъ ли адресамъ продолжать высылку Вѣдомостей, или по новымъ и какимъ именно.