

ИЗВѢСТІЯ

ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“.

Цѣна «Извѣстій» вмѣстѣ съ «Отдыхомъ Христіанина» 5 руб.
Отдѣльно на «Извѣстія» подписка не принимается.

№ 15-16.

1-го Сентября.

1911 г.

Отдѣлъ офиціальный.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ СПБ. Епархіальнаго Начальства отъ 14—16 іюля 1911 года кандидатъ богословія СПБ. Дух. Академіи Александръ Самсоновъ опредѣленъ столоначальникомъ I Экспедиціи СПБ. Дух. Консисторіи.

Перемѣщены: 22 іюля—настоятель церкви Гатчинскаго Сиротскаго института протоіерей Василій Чебышевъ—на вакансію настоятеля церкви при СПБ. Градоначальствѣ, согласно прошенію; 25 іюля—состоящій на вакансіи псаломщика при СПБ. Малоколоменской церкви діаконъ Николай Мохновскій—на вакансію діакона къ Крапивенской церкви, Гдовскаго у.; настоятель Климентовской церкви г. Новой Ладogi священникъ Сергій Поспѣловъ—на діаконскую вакансію при СПБ. Воскресенскомъ женскомъ монастырѣ, согласно прошенію; священникъ села Орлина, Царскосельскаго у., Михаилъ Успенскій—на вакансію настоятеля Климентовской церкви г. Новой Ладogi; про-

форія Курокшской церкви, Гдовскаго у., М. Добрякова—къ Колголемской церкви, Новоладожскаго у., согласно прошенію.

Уволены въ отпускъ: священникъ СПБ. Митрофановско-кладбищенской церкви Георгій Дьяновъ—заграницу отъ 1 августа по 18 сентября; священникъ церкви СПБ. Императорскаго воспитательнаго Дома Петръ Обновленскій—съ 10 іюля на два мѣсяца; священникъ СПБ. Волковской единовѣрческой церкви Николай Купріяновъ—съ 19 іюля по 19 августа; псаломщикъ СПБ. Крестовоздвиженской, въ Ямской, церкви А. Соколовъ—съ 25 іюля на два мѣсяца; діаконъ СПБ. Спасобочаринской церкви Д. Ласкѣвъ—съ 22 іюля по 1 сентября; и. д. псаломщика Мельницкой церкви, Гдовскаго у., В. Никольскій—съ 15 іюля по 15 августа; настоятель СПБ. Введенской, на Петербургской сторонѣ, церкви протоіерей І. Пановъ—съ 27 іюля на два мѣсяца.

Отдѣлъ неофициальный.

Открытое письмо секретаря Петербургской баптистской общины Ф. Птицына къ наставнику баптистовъ В. Фетлеру.

(Продолженіе *).

Для ознакомленія съ своимъ вѣроученіемъ баптисты распространяютъ двѣ маленькія брошюры: „Вѣроученіе русскихъ евангельскихъ христіанъ-баптистовъ“ и „Катехизисъ. Наставленіе въ вѣрѣ баптистскаго юношества“. Обѣ брошюры написаны баптистскимъ проповѣдникомъ В. Павловымъ, при чемъ первая переведена съ нѣмецкаго языка. Повидимому, вѣроученіе баптистовъ строго основано на Библии: такъ много въ брошюрахъ цитатъ изъ свящ. книгъ. На первыхъ же порахъ своего сектантства я купилъ, вмѣстѣ съ другими сектантскими книгами, и эти двѣ брошюры и сталъ внимательно знакомиться по нимъ съ баптистскимъ ученіемъ. Я много разъ прочиталъ ихъ, и всякій разъ онѣ вызывали у меня новыя и новыя недоумѣнія, за разрѣшеніемъ которыхъ я обращался и къ вамъ, В. А., и къ другимъ баптистскимъ проповѣдникамъ; но все вы отдѣлывались пустыми фразами или шуточками, или сѣтованіемъ на мое маловѣріе. Я искалъ тогда отвѣта на свои недоумѣнія въ вашихъ, В. А., бесѣдахъ къ народу о нашемъ спасеніи во Христѣ, и—находилъ одно только пустословіе, произволь въ пониманіи Священнаго Писанія и повтореніе безъ конца одного и того же: православіе—ложь, а баптизмъ—истина. На какомъ же основаніи баптисты такъ хвастливо увѣряютъ своихъ слушателей? Я беру, В. А., брошюру, гдѣ излагается баптистское вѣроученіе въ 14 членахъ, и прошу васъ и всѣхъ, кто искренно вѣритъ въ истинность баптизма, разрѣшить мои недоумѣнія, вызываемыя вашимъ вѣроученіемъ.

I-й членъ—о словѣ Божіемъ. Здѣсь баптисты заявляютъ о своей вѣрѣ, что книги Священнаго Писанія „истинно вдохновенны Святымъ Духомъ, такъ что только эти книги, въ совокупности, составляютъ истинное божественное откровеніе роду человѣческому и единственный источникъ богопознанія и долж-

ны быть единственнымъ наставленіемъ и правиломъ вѣры и житія“.

Противъ признанія священныхъ книгъ написанными по вдохновенію отъ Святого Духа ничего нельзя возразить. Православная Церковь также учитъ о достоинствѣ священныхъ книгъ, раздѣляя ихъ на книги богодухновенныя, каноническія,—тѣ же, что указаны баптистами въ разсматриваемомъ членѣ ихъ „вѣроученія“,—и не богодухновенныя, не каноническія, о которыхъ въ баптистскомъ членѣ ничего не сказано, но которыя помѣщены въ Библии наравнѣ съ каноническими книгами. Она руководится въ данномъ случаѣ, между прочимъ, голосомъ древней Церкви, Священнымъ Преданіемъ. Подъ Священнымъ Преданіемъ разумѣются истины вѣры и нравственности, а также—истины историческія и обрядовыя, въ Священномъ Писаніи не содержащіяся буквально, но совершенно согласныя съ нимъ, какъ возвѣщенные самимъ Иисусомъ Христомъ или Св. Апостолами. Истины эти передавались въ устныхъ разсказахъ отъ отцовъ къ дѣтямъ и сохраняются въ Церкви неповрежденными. Но позволительно спросить, чѣмъ руководится баптистъ въ своей вѣрѣ въ богодухновенность однихъ книгъ и не богодухновенность другихъ. Отрицая Священное Преданіе, руководясь однимъ только Священнымъ Писаніемъ,—баптистъ остается безответнымъ, почему эта библейская книга, напр., Притчи Соломоновы, богодухновенна, а эта, напр., Премудрости Соломоновы—нѣтъ; почему онъ вѣритъ, что евангеліе, напр., отъ Матѳея, написано евангелистомъ Матѳеемъ, а не еретикомъ какимъ-нибудь, напр., Керинѳомъ, и что, написанное евангелистомъ Матѳеемъ, оно сохранилось до нашихъ дней неповрежденнымъ отъ еретиковъ. Въ самомъ евангеліи отъ Матѳея, какъ и во всѣхъ другихъ священныхъ книгахъ, отвѣта на подобные вопросы нѣтъ. И поэтому хотя въ разсматриваемомъ баптистскомъ членѣ есть цитата изъ 2 посланія къ Тимофею: „Все Писаніе богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности“ (3 гл. 16 ст.), но для баптиста, который не все книги, помѣщенные въ Библии, признаетъ богодухновенными,

*) См. „Изв. по СПб. еп.“. № 14.

эта цитата нисколько не разъясняет ему, почему однѣ библейскія книги надо считать богодухновенными, а другія—нѣтъ.

И еще. Если все Писаніе богодухновенно и полезно для наученія, то какимъ же образомъ еретики, на основаніи Священнаго Писанія, заблуждаются и, себя оправдывая, другихъ обвиняютъ въ заблужденіи? Какъ объяснить, что, напр., баптисты, пашковцы, адвентисты, молокане, одинаково признавая Священное Писаніе богодухновеннымъ и полезнымъ для наученія, въ своемъ ученіи о спасеніи различаются между собою и другъ друга обличаютъ въ заблужденіи. Ясно, что недостаточно признавать Священное Писаніе богодухновеннымъ; надо еще при этомъ правильно толковать его, и тогда оно будетъ полезно для наученія и обличенія. Апостоль Павелъ, написавши Тимоею: „Ты изъ дѣтства знаешь священныя писанія, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою во Христа Иисуса. Все Писаніе богодухновенно и полезно“ и проч., ко всему этому добавилъ: „А ты пребывай въ томъ, чему наученъ, и что тебѣ вѣрено, зная, къмъ ты наученъ“ (2 посл., 3 гл., 14 ст.). И, посылая на проповѣдь, наставлялъ его, „представить себя Богу достойнымъ, дѣлательемъ неукоризненнымъ, вѣрно преподающимъ слово истины“ (2 Тим. 2, 2. 15). Изъ словъ Апостола съ несомнѣнностью вытекаетъ, что при знаніи Священнаго Писанія надо возвѣщать его „вѣрно“, провѣряя свое пониманіе „слова истины“ авторитетомъ „вѣрныхъ“ христіанъ, „способныхъ другихъ научать“. Православная Церковь такъ и поступаетъ. Съ благоговѣніемъ относясь къ Священному Писанію, какъ къ Слову Божию, внушая поучаться въ немъ съ любовью и усердіемъ, она въ то же время предостерегаетъ отъ возможности неправильнаго истолкованія Слова Божія, и сама, „столпъ и утверженіе истины“ (1 Тим. 3, 15), истолковываетъ Священное Писаніе не иначе, какъ въ согласіи съ голосомъ древней Церкви, съ Священнымъ Преданіемъ. У баптистовъ такого правила въ отношеніи къ толкованію Священнаго Писанія нѣтъ, а потому у нихъ возможно и въ дѣйствительности есть разногласіе въ вѣроученіи. Это сознали они сами на бывшемъ осенью всероссійскомъ съѣздѣ, когда обсуждали вопросъ о частномъ книгоиздательствѣ и проэктъ устава союза русскихъ баптистовъ. Но, чтобы покончить рѣчь, что при вѣрѣ въ

богодухновенность священныхъ книгъ необходимо руководство для правильнаго пониманія ихъ, я напомнимъ вамъ, В. А., и всѣмъ баптистамъ сдѣланное на всероссійскомъ съѣздѣ заявленіе члена съѣзда Балихина: „Наше вѣроизложеніе есть руководство къ уразумѣнію слова Божія. Гдѣ въ Писаніи сказано, что мы должны испытывать обращенныхъ?“ Поддерживая Балихина, другой членъ съѣзда Мазаевъ говорилъ: „Основываться просто на евангеліи нельзя: вѣдь въ такомъ случаѣ въ нашъ союзъ могли бы войти и адвентисты, и молокане, и т. п.“ Теперь скажите, В. А., по совѣсти, какъ же понимать слова разсматриваемаго члена о словѣ Божіемъ, что оно „единственный источникъ богопознанія и должно быть единственнымъ наставленіемъ и правиломъ вѣры и житія“. Или лучше признайтесь прямо, что Православная Церковь своимъ ученіемъ о священныхъ книгахъ не вызываетъ подобныхъ недоумѣній, какъ вызываетъ ваше ученіе; она святую истину возвѣщаетъ, когда учитъ, что божественное откровеніе содержится въ Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи, что то и другое необходимо признавать въ дѣлѣ нашего спасенія, что то и другое одинаково важно, то и другое взаимно восполняетъ другъ друга. И неужели же въ самомъ дѣлѣ можно серьезно утверждать, что священныя книги должны быть „единственнымъ“ наставленіемъ и правиломъ вѣры и житія? Вѣдь книги-то, которыя баптисты признали за священныя, богодухновенныя, до появленія баптизма написаны были не вдругъ, а въ разное время въ теченіе семидесяти лѣтъ по смерти Христа Спасителя. Что же въ эти семьдесятъ лѣтъ замѣняло священныя книги, восполняло ненаписанныя еще? Не устное-ли апостольское преданіе?.. Затѣмъ, священныя книги хотя были написаны къ концу 1-го столѣтія по Р. Х., но, написанныя, онѣ не были извѣстны всѣмъ церквамъ, какъ священныя. Таковыми онѣ признаны всей вселенской Церковью только въ 4-мъ вѣкѣ по Р. Х. Спрашивается: что же было источникомъ истиннаго христіанскаго богопознанія въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ? Одно-ли Священное Писаніе или и Священное Преданіе вмѣстѣ?.. Наконецъ, въ самыхъ священныхъ книгахъ не написано, что онѣ богодухновенны, что онѣ написаны именно тѣми святыми мужами, именами коихъ мы называемъ священ-

ныя книги. Какимъ же образомъ Церковь могла рѣшить вопросъ въ 4-мъ вѣкѣ, какая книга кѣмъ написана и сохранилась неповрежденной отъ еретиковъ или переписчиковъ? Не посредствомъ ли устнаго преданія, сохранявшагося въ Церкви отъ временъ апостоловъ?.. И еще. Неужели вы, В. А., не знаете, что свящ. книги, особенно новозавѣтныя, своимъ появленіемъ обязаны, такъ сказать, случайнымъ поводамъ, что сами свящ. писатели заявляютъ о неполнотѣ своихъ писаній, о необходимости помнить и руководиться въ жизни устнымъ наставленіемъ ихъ. Изъ многихъ такихъ мѣстъ въ священныя книги напомнимъ немногія:

Евангелистъ Іоаннъ оканчиваетъ свое евангеліе словами: „Многое и другое сотворилъ Іисусъ; но если бы писать о томъ подробно, то думаю, и самому міру не вмѣстятъ бы написанныхъ книгъ. Аминь“. (21 гл. 25 ст.). Онъ же пишетъ во 2-мъ посланіи: „Многое имѣлъ я писать вамъ, но не хочу на бумагахъ чернилами, а надѣюсь прійти къ вамъ и говорить устами къ устами“ (1 гл. 12 ст.).

Апостоль Павелъ пишетъ въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ: „Хвалю васъ, братіе, что вы все мое помните и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ“. Свои наставленія Коринѳянамъ послѣ сихъ словъ апостоль заключаетъ: „Прочее устрою, когда прійду“ (11 гл. 2 и 34 ст.). Во 2 посланіи къ Фессалоникійцамъ онъ завѣщаетъ „именемъ Господа нашего Іисуса Христа удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ“ (3 гл. 6 ст.). „Стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ, или посланіемъ нашимъ“ (2 гл. 15 ст.).

Въ предсмертномъ своемъ посланіи къ Тимоѳею апостоль пишетъ: „И что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить“ (2 Тим. 2, 2; ср. 1 Тим. 6, 20).

Теперь судите сами, насколько истинно ученіе баптистовъ, что священныя книги должны быть „единственнымъ наставленіемъ и правиломъ вѣры и житія“. Я же послѣ долгихъ сомнѣній, неразрѣшенныхъ никѣмъ изъ баптистовъ, къ коимъ я обращался, не исключая и васъ, В. А., за разъясненіемъ, разрѣшилъ эти сомнѣнія въ Православной Церкви.

Членъ 2-й о Богѣ. Содержащееся здѣсь

ученіе о Богѣ слишкомъ обще и, какъ такое, одинаково пріемлемо христіанами всѣхъ вѣроисповѣданій. Въ баптистскомъ членѣ ничего не говорится о личныхъ свойствахъ Отца, Сына и Святаго Духа. Позволительно спросить васъ, В. А., какъ вы вѣруете сами и другихъ наставляете вѣровать о Святомъ Духѣ: исходитъ ли Онъ отъ Отца только, или исходитъ и отъ Сына вмѣстѣ. Вопросъ не мало-важный: неодинаковый отвѣтъ на него послужилъ одной изъ причинъ раздѣленія православной восточной и католической западной церквей во II вѣкѣ, и это раздѣленіе продолжается доселѣ. Въ послѣднее время старокатолическая и англиканская церкви стремятся къ соединенію съ православною церковью, все болѣе и болѣе познавая правоту и согласіе ея съ древне-христіанской въ ученіи вѣры и нравственности и церковнаго устройства, и сознавая свои заблужденія, унаслѣдованныя, между прочимъ, отъ католической церкви.

Но православная Церковь между другими условіями соединенія ставитъ имъ отреченіе отъ филиокве, т. е. отъ ученія объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына. На чемъ основываютъ католики свое заблужденіе въ ученіи о Святомъ Духѣ?

На священномъ писаніи, хотя въ немъ и говорится прямо словами Христа: „Когда же прійдетъ Утѣшитель, Котораго Я пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, Который отъ Отца и сходитъ“ (Іоан. 15, 26). Очевидно, допущено неодинаковое пониманіе словъ Христовыхъ. Этотъ примѣръ наглядно показываетъ неосновательность баптистскаго вѣроученія о Богѣ, что „къ познанію Бога чело-вѣкъ можетъ достигнуть только чрезъ божественное откровеніе Священнаго Писанія и Святаго Духа“. Возьму другой примѣръ изъ жизни самихъ баптистовъ. Баптисты утверждаютъ, и справедливо, что Богъ единъ, но троиченъ въ лицахъ; въ доказательство они ссылаются на тѣ мѣста Священнаго Писанія, гдѣ говорится о Богѣ Отцѣ, Богѣ Сынѣ, Богѣ Духѣ Святомъ, которые едино суть (1 Іоан. 5, 7; Мѣ. 28, 19). Но вотъ адвентисты-ѳовисты учатъ на основаніи Священнаго же Писанія, что Богъ единоличенъ, что въ Вѣхомъ Завѣтѣ Онъ являлся, какъ Богъ Отецъ; въ Новомъ Завѣтѣ Онъ явился, какъ Сынъ, теперь является, какъ Духъ Святый. Адвентисты заблуждаются. Баптистъ скажетъ имъ, что они неправильно понимаютъ Священное

Писаніе. Но на это адвентисты замѣтятъ, что Самъ Духъ Святой наставляетъ ихъ такъ вѣровать въ Бога и учить, и что не они, адвентисты, заблуждаются, а заблуждаются баптисты. Кто же правъ?.. Видите, В. А., какое недоумѣніе вызываетъ 2 членъ вашего вѣроученія о Богѣ. И вы мнѣ не разъяснили, а священникъ православный, къ которому я обратился, разъяснилъ. Онъ взялъ книжку „Опытъ Православнаго Догматическаго Богословія“ (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ), Епископа Сильвестра, Доктора Богословія, Ректора Кіевской духовной Академіи, томъ 2-й, и вмѣстѣ со мной сталъ читать, какъ учили о Святомъ Духѣ въ первомъ вѣкѣ, во второмъ, въ третьемъ, и т. д. до нашего времени, и мнѣ стало ясно, какъ Божій день, что православная Церковь и нынѣ вѣруетъ въ Духа Святаго такъ же, какъ вѣровала раньше вплоть до апостольскихъ временъ, вѣруетъ и учить вполне согласно съ вѣрою и ученіемъ древне-христіанской церкви.

3-й членъ о грѣхѣ. Я никакъ не могу понять, на чемъ основана вѣра баптиста, что Адамъ, согрѣшивши, „тотчасъ же впалъ тѣломъ и духомъ въ состояніе смерти“. Господь не говорилъ Адаму, что за вкушеніемъ запрещеннаго плода послѣдуетъ тотчасъ смерть. Въ библии сказано: „И заповѣдалъ Господь Богъ человѣку, говоря: отъ всякаго дерева въ саду ты будешь ѣсть; а отъ дерева познанія добра и зла не ѣшь отъ него, ибо въ день, въ который ты вкусишь отъ него, смертью умрешь?“ (Быт. 2, 16—17). День же понимается въ смыслѣ всего того времени, которое наступитъ послѣ нарушенія заповѣди, и для Адама этотъ день или время продолжалось болѣе 930 лѣтъ (Быт. 5, 3—5). О какой же тѣлесной смерти, послѣдовавшей тотчасъ послѣ нарушенія заповѣди, говорится въ баптистскомъ членѣ?.. Но это заблужденіе баптиста, обличающее его въ незнаніи библии и малой вдумчивости, не такъ еще важно для спасенія, какъ другое слѣдующее. Въ томъ же 3-мъ членѣ онъ исповѣдуетъ, что потомки Адама „сдѣлались причастны той же падшей и совершенно поврежденной природѣ... совершенно неспособными и неохотными ко всему доброму“. Понимаете ли вы, В. А., къ какимъ пагубнымъ послѣдствіямъ въ дѣлѣ вѣры и нравственности ведетъ это исповѣданіе? Въ дѣлѣ вѣры: если человѣкъ рѣшительно неспособенъ ни къ чему доброму, то всѣ безъ

изытія люди,—христіане и нехристіане, баптисты и не баптисты,—должны или погибнуть, или спастись. Но такъ какъ, по свидѣтельству Священнаго Писанія, одни люди спасутся, а другіе—нѣтъ, то—значить,—Богъ несправедливъ: всѣхъ людей, одинаково неспособныхъ къ добру, одинаково виновныхъ, Онъ раздѣлилъ на двѣ части, и одной части даровалъ спасеніе и блаженство вѣчное, а другую лишилъ спасенія, отвернулся отъ нея. Богъ, въ котораго вѣруетъ баптистъ, оказывается, не только несправедливъ, но и не благъ; Онъ жестокъ. Въ дѣлѣ нравственности: если человѣкъ совершенно неспособенъ ни къ чему доброму, то живи каждый, какъ живется, хоть ничѣмъ не отличаясь отъ безсловесныхъ тварей, отъ дикихъ животныхъ; а прискучило жить, покончи съ собою; сколько и какъ кто ни живи, ничего онъ не прибавитъ къ своему спасенію. Не правда ли, В. А., печальную, а не радостную вѣсть возвѣщаете вы и всѣ баптистскіе проповѣдники въ 3-мъ членѣ своего вѣроученія? Если задуматься надъ жалкимъ, по вашему ученію, положеніемъ человѣка, то нельзя не придти къ отчаянію.

Но, быть можетъ, это ваше ученіе основано на Священномъ Писаніи?—Нѣтъ. Вы учитесь, что человѣкъ совершенно не способенъ ни къ чему доброму, а въ указанныхъ вами мѣстахъ Священнаго Писанія подтверждается только вообще испорченность человѣческой природы грѣхомъ Адама. Но обратите свое вниманіе на тѣ мѣста Священнаго Писанія, гдѣ Господь предоставляетъ человѣку-грѣшнику свободный выборъ между добромъ и зломъ. Вотъ Моисей законодатель, предъ смертью своею напомнивъ Израильскому народу Законъ Божій, въ заключеніе сказалъ: „Заповѣдь сія не недоступна для тебя..., чтобы исполнять (ее). Если будешь слушать заповѣди Господа Бога Твоего, исполнять (ихъ), то будешь жить и размножаться, и благословитъ тебя Господь Богъ твой на землѣ, въ которую ты идешь, чтобы овладѣть ею. Если отвратится сердце твое и не будешь слушать, то я возвѣщаю сегодня, что вы погибнете. Во свидѣтели предъ вами призываю небо и землю: жизнь и смерть предложилъ я тебѣ, благословеніе и проклятіе. Избери жизнь, дабы жилъ ты и потомство твое.“ (Втор. 30 гл. 9—19 ст.).

Согласитесь, что Моисей не могъ бы такъ говорить, если бы, согласно вашему ученію,

человѣкъ былъ совершенно неспособенъ ни къ чему доброму. Вотъ евангелистъ Матѳей повѣствуетъ о юношѣ, который обратился къ Господу Иисусу съ вопросомъ: „что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную?“ Господь отвѣтилъ ему: „Если хочешь войти въ жизнь вѣчную, соблюди заповѣди“. Когда же юноша сказалъ: „все это я сохранилъ отъ юности моей; чего еще недостаетъ мнѣ?“—то Господь съ любовью взглянулъ на юношу и продолжалъ: „Если хочешь быть совершеннымъ, пойди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ и будешь имѣть сокровище на небесахъ, и приходи и слѣдуй за Мною“. (Матѳ. 19, 16—21; Мрк. 10, 21). Согласитесь, что если бы баптистское ученіе въ 3-мъ членѣ было истинно, то юноша не стремился бы къ совершенству, не жилъ бы по заповѣдямъ Божиимъ; а Господь Спаситель не напомнилъ бы ему о нихъ; обличилъ бы его во лжи или въ самообольщеніи, а не предложилъ бы, для большаго совершенства, раздать имѣніе нищимъ и послѣдовать за Собою.

Вотъ и апостоль Павелъ пишетъ объ язычникахъ, что они не безотвѣтны за свои заблужденія, потому что „что можно знать о Богѣ, явно для нихъ“... чрезъ разсматриваніе твореній (Рим. 1, 18 и дал.). Значитъ, разумъ человѣка помраченъ грѣхомъ Адама, но не совершенно: сохранилась способность къ познанію истины. Тотъ же апостоль указываетъ намъ на сохраненіе въ падшемъ человѣкѣ закона совѣсти, который за одни дѣла оправдываетъ насъ, за другія—осуждаетъ. Значитъ, и сердце наше, хотя испорчено грѣхомъ, но не до конца; въ немъ осталась любовь къ добру, противленіе грѣху, желаніе дѣлать добро, и это желаніе не всегда остается мертвымъ и бесплоднымъ. Корнилій сотникъ—наиболѣе яркій примѣръ сего. И Господь влечетъ людей ко спасенію, но не насильно;—Онъ призываетъ къ Себѣ хотящихъ войти въ Его царствіе и ищущихъ спасенія, съ любовью, съ усердіемъ, съ усиліемъ (Мѳ. 11, 12, 28). Онъ стоитъ при дверяхъ сердца человѣческаго, но входитъ только къ тому, кто слышитъ призывающій Его гласъ и съ готовностью отвергаетъ Ему двери сердца (Апок. 3, 20). Вообще, въ Священномъ Писаніи не предлагалось бы заповѣдей, обѣтованій, убѣжденій, угрозъ, если бы наша природа была испорчена совершенно до неспособности избирать и дѣлать добро.

Членъ 4-й объ искупленіи изложенъ совершенно согласно съ православнымъ ученіемъ о томъ же. Но устная проповѣдь баптистскихъ проповѣдниковъ о нашемъ спасеніи существенно отличается отъ православнаго ученія. Всѣ баптисты любятъ указывать на тѣ мѣста Священнаго Писанія, гдѣ говорится, что Сынъ Божій пролилъ на крестѣ кровь за спасеніе всѣхъ людей и совершенно даромъ, безъ всякихъ заслугъ со стороны человѣка, который собственными силами никогда не могъ и не можетъ спастись. Такъ же учить и Православная Церковь. Баптисты вѣруютъ затѣмъ, что для полученія спасенія необходимо, сознавъ свою виновность предъ Богомъ, увѣровать въ Божественнаго Спасителя. Также учить и Православная Церковь. Но здѣсь я останавливаюсь и для выясненія истины прошу васъ, В. А., отвѣтить мнѣ на два вопроса.

Во-первыхъ, православные христіане, равно какъ и другіе вѣрующіе для своего спасенія во Христа Спасителя должны ли отрекаться отъ своихъ исповѣданій и вступать въ баптистскія общины? Вы, В. А., на этотъ вопросъ отвѣчали не всегда одинаково: въ одной проповѣди вы торжественно заявляли, что и православные, и молокане, и пашковцы, и адвентисты и вообще всѣ христіане спасутся, оставаясь православный—въ православной церкви, молоканинъ—въ молоканствѣ и т. д.; въ другой же разъ вы рѣшительно говорили, что спасутся только баптисты, а не-баптисты всѣ пойдутъ въ муку вѣчную. Изъ двухъ вашихъ отвѣтовъ какой же отвѣчаетъ истинѣ?.. Если первый, то для чего вы усиленно возвращаете православныхъ въ баптизмъ? Если послѣдній, то на чемъ основано ваше предпочтеніе баптиста предъ православнымъ, когда они оба вѣруютъ во Христа, какъ единственнаго Спасителя своего? Во-вторыхъ, увѣрены ли вы, В. А., въ своемъ спасеніи? Я знаю, что всѣ баптисты на этотъ вопросъ отвѣчаютъ утвердительно. Я не разъ слышалъ и васъ проповѣдивавшимъ, что вы спасены. Вы прочитаете мнѣ въ отвѣтъ слова ап. Павла: „Когда явилась благодать и человѣколюбіе Спасителя нашего Бога, Онъ спасъ насъ не по дѣламъ праведности, которыя бы мы сотворили, а по Своей милости, банею возрожденія и обновленія Св. Духомъ, Котораго излилъ на насъ обильно чрезъ Иисуса Христа, Спасителя нашего“ (Тит. 3, 4—6). О, Святыя слова! Для грѣшной души они, какъ елей на раны. Про-

шу васъ, В. А., продолжить чтеніе словъ апостольскихъ. „Чтобы, оправдавшись Его благодатью,—писатьъ далѣе апостоль,—мы по упованію сдѣлались наслѣдниками вѣчной жизни. Слово это вѣрно; и я желаю, чтобы ты подтверждалъ о семъ, дабы увѣровавшіе въ Бога старались быть прилежными къ добрымъ дѣламъ“ (7—8 ст.). Итакъ, по апостолу, мы спасены, но наслѣдниками вѣчной жизни мы содѣлались по упованію. Мы спасены въ надеждѣ (Рим. 8, 24; Ср. Кол. 1, 4). Посему апостоль призываетъ насъ „совершать свое спасеніе со страхомъ и трепетомъ“ (Фил. 2, 12). И себя самого онъ не считаетъ достигшимъ спасенія, а только стремящимся достигнуть (Фил. 3, 13—14). Что же? Увѣрены-ли вы, В. А., въ своемъ спасеніи?.. Не уразумѣли вы теперь, что въ рѣчахъ баптистовъ о спасеніи и въ письменномъ вашемъ „вѣроизложеніи“ о семъ не все договаривается до конца. И вы, и всѣ баптисты обычно говорятъ объ одной сторонѣ спасенія нашего,—о томъ, что сдѣлано для насъ Богомъ; всѣ вы обычно умалчиваете о другой сторонѣ нашего спасенія,—о томъ, что должны сдѣлать мы сами, увѣровавъ въ своего Спасителя. Православное ученіе отлично выясняетъ вопросъ о нашемъ спасеніи и не вызываетъ никакихъ недоумѣній, какъ баптистское. Православные учатъ совершенно такъ же, какъ и баптисты: теперь кровію Спасителя намъ открыта дверь къ вѣчной жизни, для которой мы всѣ и призваны. Рѣчь баптистовъ на семъ прерывается, а православные продолжаютъ: „Но и слово Божіе свидѣтельствуетъ, и жизнь даетъ наглядные примѣры, что „призванные“ къ наслѣдію вѣчной жизни не всѣ идутъ по дорогѣ къ раю: невѣрующіе отказываются идти; изъ вѣрующихъ многіе сбиваются съ истиннаго пути, вторично распинаютъ своего Спасителя непотребными дѣлами, зазорною для христіанина жизнью и снова подпадаютъ подъ проклятіе Божіе, снова лишаются наслѣдія вѣчнаго, гибнутъ по прежнему (Евр. 3, 13—14; 6, 4—12 и друг.). Отсюда православные спрашиваютъ баптиста, увѣренъ-ли онъ, что по смерти своей наслѣдуетъ райское блаженство, а не Божіе осужденіе на вѣчную муку? Ап. Павелъ на это отвѣчаетъ въ посланіи къ Филиппійцамъ (3 гл. 12 ст.): „Стремлюсь, не достигну ли и я (человѣческая сторона въ нашемъ спасеніи), какъ достигъ меня Христосъ Иисусъ (божеская сторона въ нашемъ спасеніи)“. Какъ

этотъ отвѣтъ не похожъ на рѣчи баптистовъ, которые хвастливо заявляютъ, что они уже спасены, и если сейчасъ умрутъ, то непременно будутъ со Христомъ! Баптистъ опередилъ апостола. Баптисту нечего достигать; онъ уже достигъ всего! Подъ личиною смиреннаго брата или сестры скрывается фарисейская самоувѣренность въ своемъ спасеніи. Жалкій слѣпецъ онъ! Когда Господь открылъ мнѣ все это, я возблагодарилъ Его милосердіе ко мнѣ, искренно со слезами покаялся въ своемъ религіозномъ заблужденіи и поспѣшилъ вернуться въ Православную Церковь. Внимательно вдумавшись въ православное ученіе о нашемъ спасеніи во Христѣ и сравнивъ его съ баптистскимъ, я понялъ, какой самообманъ въ баптизмѣ, какая чистота истины въ православіи. Умоляю васъ, В. А., не будьте глухими къ православному ученію; ознакомьтесь съ нимъ по какому-нибудь сочиненію православнаго богослова (у меня, на примѣръ, сейчасъ подъ руками „Очеркъ православнаго догматическаго богословія“ 1—2 ч. Протоіерея Н. Малиновскаго); вы вѣдь совѣмъ не знаете православнаго ученія, а между тѣмъ постоянно осуждаете его, какъ ложное. Вы судите о православіи по тѣмъ наивнымъ, невѣжественнымъ въ знаніи своей вѣры православнымъ, которые православны только по имени, по паспорту; вы судите о православіи по зазорному поведенію, которое вамъ пришлось наблюдать между православными. Но вѣдь и баптисты, конечно, не всѣ мужи совершенные, достигшіе мѣры возраста Христова. Припомните-ка сѣтованія многихъ членовъ всероссійскаго сѣзда баптистовъ на нравственные недостатки въ жизни баптистовъ.

Членъ 5-й объ избраніи къ блаженству содержитъ сплошное заблужденіе. Оно является естественнымъ слѣдствіемъ общепротестантскаго ученія, принятаго баптистами и выраженаго ими въ 3-мъ членѣ, будто потомки Адама „сдѣлались причастны совершенно поврежденной природѣ, совершенно неспособными и неохотными ко всему доброму“. Я уже кратко сказалъ вамъ, В. А., что такое ученіе о состояніи нашей природы неосновательно и пагубно для спасенія. Самъ родоначальникъ протестантскаго ученія Лютеръ ужаснулся крайнихъ выводовъ, которые вытекаютъ съ логическою необходимостью изъ взгляда на совершенную поврежденность нашей природы, отказался отъ нихъ. Поэтому

лютеране отвергаютъ 5-й членъ баптистскаго вѣроизложенія. Въ данномъ случаѣ съ баптистами вполнѣ согласны строгіе послѣдователи Кальвина (и вообще — реформатства), отъ которыхъ собственно и заимствовали свое ученіе нѣмецкіе баптисты (въ частности, — Онкенъ, основатель Гамбургской баптистской проповѣднической семинаріи и учитель Павлова, переведшаго съ нѣмецкаго языка на русскій разсматриваемое баптистское вѣроизложеніе), а нѣмецкіе баптисты распространяютъ его среди русскихъ. Зная теперь исторію русскаго баптизма, ознакомившись съ устройствомъ баптистскихъ общинъ въ Россіи, взглянувъ въ задачи заграничныхъ „братевъ“-проповѣдниковъ, — я теперь удивляюсь самъ себѣ, какимъ образомъ я сталъ было баптистомъ, да еще секретаремъ баптистской общины въ столицѣ: въ баптизмѣ такъ все чуждо русскому чувству, такъ мало въ немъ евангельскаго и много человѣческаго, нѣмецкаго! Впрочемъ вамъ, В. А., нерусскому по происхожденію, нерусскому по образованію, не понять моего чувства. Прошу васъ внимательно отнестись къ моимъ возраженіямъ противъ 5-го члена вашего вѣроизложенія. Въ немъ говорится о „неизмѣнномъ и уставленномъ на вѣки“ опредѣленіи Божию о спасеніи не „всѣхъ“ людей, а только „избранныхъ“, каковымъ „въ то же время опредѣлены“ всѣ благодатныя средства ко спасенію, такъ что „они не могутъ быть вырваны изъ рукъ Христовыхъ, но силою Божіею соблюдаются въ вѣрѣ и любви ко Христу, пока они не содѣлаются сонаслѣдниками славы Его“.

Я спрашиваю: если Богъ опредѣлилъ спастись не всѣмъ людямъ, а только избранной части, то для чего Свящ. Писаніе прямо говорить, что Богъ хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины (1 Тим. 2, 4); Онъ долготерпитъ на насъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію (2 Петр. 3, 9), и Христосъ предалъ Себя на смерть для искупленія не избранныхъ лишь, а всѣхъ (Іоан. 3, 16 — 17; 4, 42; 1 Іоан. 2, 2; 1 Тим. 2, 5—6; 2 Кор. 5, 14—15; Евр. 2, 9), всѣмъ людямъ подаетъ и спасительную благодать. Сообщение ея, по признанію самихъ баптистовъ, соединено прежде всего съ проповѣдью евангелія (см. 6 членъ вѣроизложенія). Но если Богъ опредѣлилъ спастись не всѣмъ людямъ, а только части

избранной, то зачѣмъ же Христосъ Спаситель повелѣлъ апостоламъ проповѣдывать евангеліе „всей твари“ (Марк. 16, 15), крестить всѣ народы (Мѡ. 28, 29), проповѣдывать покаяніе и прощеніе грѣховъ во всѣхъ народахъ, начиная съ Іерусалима (Лк. 24, 47). И апостолы проповѣдывали, „вразумляя всякаго чловѣка и научая всякой премудрости, чтобы представить всякаго чловѣка совершеннымъ во Христѣ Іисусѣ (Кол. 1, 18); по всей землѣ прошелъ голосъ ихъ и до предѣловъ вселенной слова ихъ“ (Рим. 10, 18; Пс. 10, 5). Они проповѣдывали евангеліе и тѣмъ, кто отвергалъ его (Дѣян. 13, 46), затыкали уши, чтобы не слышать его (Дѣян. 7, 54—57). Въ притчѣ о званыхъ на вечерю (Лк. 14, 16 и дал.) Господь таинственно изображенъ призывающимъ не однихъ изъявившихъ желаніе, но и отказавшихся отъ той св. вечера, на которой предлагается хлѣбъ жизни и чаша спасенія. Въ виду этихъ и подобныхъ свидѣтельствъ Свящ. Писанія для меня ясно, какъ Божій день, что баптисты неправо учатъ, будто Господь опредѣлилъ спастись только избраннымъ. А въ противномъ случаѣ, Свящ. Писаніе ложно свидѣтельствуетъ, божественное слово вводитъ въ сомнѣніе и заблужденіе; ничѣмъ инымъ, какъ издѣвательствомъ надъ Богомъ являются рѣчи и духовныя пѣсни баптиста о Богѣ, какъ Спасителѣ міра, любвеобильномъ Отцѣ всѣхъ людей (Рим. 5, 18; 1 Тим. 4, 10; Рим. 5, 8—10; 1 Іоан. 4, 14—16). Представьте себя, В. А., на одно мгновеніе безповоротно опредѣленнымъ отъ Бога на вѣчныя муки. Будете-ли вы въ состояніи молиться: „Отецъ нашъ Небесный“ и проч.? А вѣдь Господь заповѣдалъ такъ молиться всѣмъ (Мѡ. 6, 9 и дал.). Онъ же сказалъ: просите и дано будетъ, ищите и найдете, стучите и отворятъ вамъ (Мѡ. 7, 7—11). Согласитесь, В. А., что рѣшительно нѣтъ смысла въ этихъ словахъ Христовыхъ о силѣ молитвы, если участь каждаго чловѣка опредѣлена Богомъ на-вѣки еще прежде созданія перваго чловѣка. Моимъ недоумѣніямъ конца нѣтъ. Я спрашиваю: если ученіе баптистовъ о предназначеніи ко спасенію только избранной части истинно, то для чего надлежало Христу страдать и умереть на крестѣ? Вѣдь все равно своими страданіями и смертью Онъ не удовлетворилъ правдѣ Божіей, такъ какъ предназначенные къ гибели таковыми предназначенными остались и

послѣ искупительной смерти Христовой; значитъ, въ смерти Христовой не было явлено и особеннаго милосердія Божія къ людямъ. Выходитъ, однимъ словомъ, что баптистское ученіе извращаетъ истинное понятіе о всесвятостѣ, всеблагостѣ и правосудномъ Богѣ, представляя Его для однихъ, избранныхъ—источникомъ благости, для другихъ, отверженныхъ—только силою карательною, губящею, такъ что первые, пользуясь милосердіемъ Его, не подлежатъ правосудію, а послѣдніе, подлежа правосудію, не пользуются милосердіемъ. Послѣдніе и на свѣтъ являются лишь для того, чтобы вѣчно страдать, и страдать только потому, что такъ Богъ опредѣлилъ еще до рожденія ихъ. Зачѣмъ же при такихъ условіяхъ рождаться, жить, стремиться къ нравственному совершенству? Кому суждено погибнуть, — погибнетъ, какъ добродѣтельно онъ ни живи, и кому суждено наследовать спасеніе,—наслѣдуетъ, какъ худо ни живи онъ. Все это не праздныя мысли, В. А. Вамъ вѣдь извѣстно изъ исторіи о либертинцахъ, которые, исходя изъ баптистскаго взгляда на спасеніе, проповѣдывали полнѣйшее безразличіе въ нравственной жизни или лучше—совершенную разнузданность человѣческой плоти. И Богъ знаетъ, не содѣйствуетъ-ли ваша проповѣдь баптизма размноженію въ столицѣ „новыхъ“ „либертинцевъ?..

Вы утверждаете, что „избранные не могутъ быть вырваны изъ рукъ Христовыхъ, но силою Божіею соблюдаютъ въ вѣрѣ и любви ко Христу, пока не сдѣлаются сонаслѣдниками славы Его“. И такъ благодать Божія дѣйствуетъ на человѣка непреодолимо. Какой же отсюда прямой выводъ?—Баптизмъ учить ложно. Поясню на примѣрѣ. Вотъ я былъ баптистомъ. Я пользовался всѣми благодатными средствами, какія признаются баптистами: слушалъ слово Божіе и самъ, по вашему, В. А., порученію, проповѣдывалъ его, участвовалъ на св. вечерахъ, былъ въ общеніи съ „братьями“, не пренебрегалъ молитвой. Теперь я созналъ ложь баптизма и отпалъ отъ него. Мое отпаденіе можно объяснить двояко: или тѣмъ, что благодать не дѣйствуетъ на насъ непреодолимо, и, значитъ, ученіе баптизма о ней ложно; или тѣмъ, что Богъ не давалъ мнѣ Своей благодати, хотя я просилъ ея, для чего съ вѣрой приступалъ къ признаваемымъ баптистами

благодатнымъ средствамъ и, значитъ, Богъ не хотѣлъ моего спасенія. Если я нахожусь въ числѣ избранныхъ ко спасенію, то по ученію баптизма, Богъ приведетъ меня ко спасенію насильно; если же я—въ числѣ отверженныхъ, то какъ бы ни хотѣлъ я спастись, но Богъ насильно погубитъ меня. Въ томъ и другомъ случаѣ Богъ отнимаетъ у меня свободу, Имъ же самимъ данную. Вотъ какія несообразности кроются въ баптистскомъ ученіи объ избраніи къ блаженству! И все потому, что баптисты проповѣдуютъ свое измышленіе, а не божественное откровеніе. Въ православномъ ученіи нѣтъ этихъ несообразностей. Православное ученіе объ избраніи къ блаженству таково: „Вѣруемъ, что всеблагій Богъ предопредѣлилъ къ славѣ тѣхъ, которыхъ избралъ отъ вѣчности, а которыхъ отвергнулъ, тѣхъ предать осужденію, — не потому, впрочемъ, чтобы Онъ восхотѣлъ такимъ образомъ однихъ оправдать, а другихъ оставить и осудить безъ причины; ибо это не свойственно Богу, общему всѣхъ и нелицепріятному Отцу, Который хочетъ всѣмъ человѣкамъ спастися и въ разумъ истины пріити (1 Тим. 2, 4); но такъ какъ Онъ предвидѣлъ, что одни хорошо будутъ пользоваться своею свободною волею, а другіе худо, то посему однихъ предопредѣлилъ къ славѣ, а другихъ осудилъ“. (Посланіе восточныхъ патріарховъ. 3 членъ). Предопредѣленіе Божіе, такимъ образомъ, не безусловно, а условно: оно основывается на предвѣдѣніи Божіемъ и обуславливается свободою предопредѣляемыхъ. И такое пониманіе требуетъ общимъ духомъ и смысломъ ученія всего Свящ. Писанія о будущемъ воздаяніи людямъ. Въ Свящ. Писаніи прямо говорится, что вѣчная жизнь есть достояніе только тѣхъ, которые принимаютъ и надлежащимъ образомъ пользуются тѣми средствами, какія даруетъ благодать Божія для достиженія спасенія,—которые, т. е., неизмѣнно вѣруютъ въ своего Искупителя (Іоан. 3, 36; 6, 47), дѣлаются причастниками Его таинствъ (Іоан. 3, 5; 6, 54), творятъ волю Отца небеснаго (Мѣ. 7, 21). И, напротивъ, кто не имѣетъ вѣры въ Сына, осужденъ будетъ (Мрк. 16, 16); кто не возродится водою и Духомъ и не сотворитъ воли Отца небеснаго, не увидитъ въ царствіи Божіи (Іоан. 3, 5; Мѣ. 7, 21). Слѣдовательно, если Богъ отъ вѣчности предопредѣлилъ извѣстныхъ людей къ вѣч-

ному спасенію, то побуждается къ этому не одною Своею благостью, но и собственными трудами и усиліями людей въ содѣланіи ими своего спасенія, ихъ вѣрою и добрыми дѣлами; равно какъ, когда другихъ Онъ предопредѣляетъ къ осужденію, то по причинѣ отверженія ими благодати, закоснѣнія во злѣ. Въ день всеобщаго послѣдняго Своего суда Онъ скажетъ стоящимъ по правую сторону Его: „прійдите, благословенные Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ созданія міра: ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть“ и т. д. А стоящимъ по лѣвую сторону будетъ сказано: „идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный, уготованный диаволу и ангеламъ его, ибо алкалъ Я, и вы не дали Мнѣ ѣсть; жаждалъ, и вы не напоили Меня“ и т. д. (Мѳ, 24, 31—45). „По упорству твоему и нераскаянному сердцу, ты самъ, человѣкъ, собираешь себѣ гнѣвъ на день гнѣва и откровенія праведнаго суда отъ Бога, Который воздастъ каждому по дѣламъ его: тѣмъ, которые постоянствомъ въ добромъ дѣлѣ ищутъ славы, чести и безсмертія,—жизнь вѣчную; а тѣмъ, которые упорствуютъ и не покоряются истинѣ, но предаются неправдѣ,—яръсть и гнѣвъ“ (Рим. 2, 6—8). „Всѣмъ намъ должно явиться предъ судилище Христово, чтобы каждому получить соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое“ (2 Кор. 5, 10; ср. 1 Кор. 3, 8). Я останавливаю ваше, В. А., особенное вниманіе на словахъ апостола Павла въ посланіи къ римлянамъ. Въ 8 гл. 29—30 ст. Апостоль пишетъ: знаемъ, что любящимъ Бога, призваннымъ по Его изволенію, все содѣйствуетъ ко благу (ссылка на эти слова апостола въ подтвержденіе ученія о спасеніи только „избранныхъ“ по предопредѣленію Божію есть въ баптистскомъ вѣроизложеніи, но послѣдующія слова апостола, опровергающія баптистское ученіе, въ вѣроисложеніи пропущены); ибо кого Онъ предузналъ, тѣхъ и предопредѣлилъ быть подобными образу Сына Своего, дабы Онъ былъ первороднымъ между многими братіями, а кого Онъ предопредѣлилъ, тѣхъ и призвалъ, а кого призвалъ, тѣхъ и оправдалъ; а кого оправдалъ, тѣхъ и прославилъ“. Какъ видите, В. А., Богъ предопредѣлилъ, призвалъ, оправдалъ, прославилъ тѣхъ, которыхъ предузналъ, что они будутъ сообразны образу Сына или же явятся любящими Его и вмѣстѣ съ

этими достойными Его милостей. Предопредѣленію предшествуетъ предвѣдѣніе, и первое обусловливается послѣднимъ. Слова: „кого Онъ предузналъ“, были бы лишними, если бы въ словахъ: „тѣхъ и предопредѣлилъ“, заключалась мысль о безусловномъ предопредѣленіи, независимомъ отъ нравственнаго состоянія предопредѣляемыхъ. Удивительно, что баптисты—намѣренно или по незнанію—опустили эти слова апостола въ своемъ вѣроизложеніи. Да и вообще замѣчательно, что они рѣшительно замалчиваютъ всѣ тѣ мѣста изъ Свящ. Писанія, которыя неблагопріятны для ихъ баптистскаго измышленія. За то любятъ повторять такія изрѣченія Свящ. Писанія, которыя, повидимому, говорятъ въ пользу ихъ. Но я теперь убѣдился, какъ надо осторожно относиться къ ихъ свидѣтельствамъ изъ слова Божія: постоянно надо провѣрять, такъ ли дѣйствительно говоритъ слово Божіе, какъ баптисты утверждаютъ.

Членъ 6-й о благодатныхъ средствахъ и ихъ порядкѣ. Въ этомъ членѣ я останавливаю свое вниманіе на баптистскомъ утвержденіи, что „относительно благодатныхъ средствъ Богъ учредилъ опредѣленный порядокъ, который не можетъ быть измѣненъ нами безъ преступленія божественной воли“. Порядокъ этотъ, по утвержденію баптистовъ, слѣдующій: слово Божіе, крещеніе, вечеря, общеніе святыхъ. Позволительно спросить: гдѣ же въ Свящ. Писаніи говорится о такомъ именно порядкѣ, какъ божественномъ установленіи? Я прочиталъ всѣ тексты, указанные въ членѣ; въ нихъ нѣтъ отвѣта. Я старался самъ найти подходящій текстъ и—не нашель. Но я припомнилъ повѣствованіе книги Дѣяній (8 гл. 14—17 ст.) о низведеніи апостолами Святаго Духа на самарянъ, крещенныхъ ап. Филиппомъ. „Находившіеся въ Іерусалимѣ апостолы, услышавши, что самаряне приняли слово Божіе, послали къ нимъ Петра и Іакова, которые, пришедши, помолились о нихъ, чтобы они приняли Духа Святаго, ибо Онъ не сходилъ еще ни на одного изъ нихъ, а только были они крещены во имя Господа Іисуса; тогда возложили руки на нихъ, и они приняли Духа Святаго“. Изъ этого повѣствованія ясно видно, какого порядка благодатныхъ средствъ держались апостолы; слово Божіе, крещеніе, руковоложеніе, замѣненное впоследствии миропомазаніемъ. Объ этомъ бла-

годатномъ средствѣ,—міропомазаніи, баптисты не знаютъ. Они крещены, какъ самаряне, во имя Господа Иисуса, но Духа Святаго еще не имѣютъ: некому возложить на нихъ рукъ или міропомазать для низведенія Святаго Духа, чтобы они стали печатью Святаго Духа (1 Иоан. 2, 20, 27; 2 Кор. 1, 21—22). Баптисты измѣнили порядокъ благодатныхъ средствъ, бывшій при апостолахъ. Смотрите же, В. А., чѣмъ являетесь вы, баптисты, по заявленію собственной вѣры вашей: преступниками Божественной воли. Возрожденный христіанинъ можетъ впадать въ различныя согрѣшенія (1 Иоан. 2, 1). Для раскаявшагося въ нихъ Христосъ Спаситель даровалъ апостоламъ власть прощенія благодатью Святаго Духа. Этого благодатнаго средства на случай духовной болѣзни своей баптистъ также не знаетъ. Въ наше время много разныхъ болѣзней тѣлесныхъ, отъ коихъ не свободны и баптисты. Въ этихъ случаяхъ христіанинъ можетъ прибѣгать къ благодатному средству, о которомъ говоритъ намъ апостолъ Іаковъ: „Боленъ ли кто изъ васъ? пусть призоветъ пресвитеровъ Церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавши его елеемъ во имя Господне,—и молитва вѣры исцѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь; и если онъ сдѣлалъ грѣхи, простятся ему“ (5 гл., 14—15 ст.). И этого средства нѣтъ въ баптистскомъ порядкѣ благодатныхъ средствъ. Бѣдный баптистъ! Сколько нарушеній Божественной воли! Сколько милостей Божіихъ онъ лишаетъ самъ себя!

Не буду говорить много о 7-мъ членѣ (объ обращеніи грѣшника посредствомъ слова Божія), о 8-мъ членѣ (о святомъ крещеніи), о 9-мъ членѣ (о святой вечери). Ограничусь напоминаніемъ вамъ, В. А., одного листка „Слова Жизни“. Листокъ представляетъ краткую запись бесѣды православнаго миссіонера Д. И. Боголюбова, сказанной во дни всероссийскаго съѣзда баптистовъ и побудившей васъ тогда же, вмѣсто спокойнаго разоблаченія „заблужденія“ Боголюбова, сказать бранную бесѣду о Православной Церкви. Вообще, къ слову сказать, вы, В. А., какъ и всѣ баптисты, не любите слушать, не хотите знать недостатковъ баптизма и всегда возмущаетесь тѣми, кто дерзаетъ указать на нихъ. Листокъ „Слова Жизни“ № 67 оглавляется: „Баптисты не знаютъ пути къ спасенію христіанъ за гробомъ“. Они думаютъ,—говорится въ лист-

кѣ,—спастись прежде всего черезъ чтеніе Слова Божія. Что же такое для нихъ это слово Божіе? Каковъ составъ его? Эти вопросы для баптиста неразрѣшимы, а отрицательная критика чуть вѣдь не половину Павловыхъ посланій считаетъ неподлинными, да и посл. Іакова Лютеръ называлъ апокрифическимъ. Далѣе. Словомъ Божіимъ демонъ искушалъ Спасителя въ пустынѣ (Лк. 4, 9—12); Слово Божіе „невѣжды и неутвержденные“, по словамъ Ап. Петра, превращаютъ къ собственной гибели (2 Петр. 3, 16). На основаніи Библии, по своему понимаемой, Аріи и Македоній отвергли божество Христа и Духа Святаго.

Чѣмъ же баптисты докажутъ, что они читаютъ Слово Божіе къ собственному спасенію? И какъ это, на почвѣ единого Слова Божія, существуютъ у нихъ разногласія, доходящія до полнаго раздѣленія на отдѣльныя общества, взаимно обличающія въ неправильномъ пониманіи Слова Божія?..

Ясно, что само по себѣ Слово Божіе не ведетъ еще человѣка къ спасенію. Тутъ все зависитъ отъ того настроенія, съ какимъ христіанинъ читаетъ это Слово. Читаютъ его баптисты—и мудрствуютъ по своему; читаютъ молокане—и молоканствуютъ, адвентисты—и жидовствуютъ и т. д.

Потому-то православные, по указанію Ап. Павла, во главу угла полагаютъ „пробываніе“ христіанина въ истинной Церкви, и потому, уже подъ руководствомъ Церкви,—„умудреніе“ отъ Слова Божія (2 Тм. 3, 13—15 ст.) Баптисты настроены иначе—и вотъ они весь свой домъ строятъ на песокѣ.

Это слѣдуетъ изъ разсужденія о второмъ средствѣ ихъ къ спасенію—о крещеніи. Что такое крещеніе для баптиста? Для учениковъ Фетлера, Павлова и другихъ вожаковъ русскихъ баптистовъ, это—единократное погруженіе крещаемого въ воду; для тункеровъ—троекратное, а для молоканъ—оно должно совершаться безъ воды.

Кто же правъ? Ясно,—всякій по своему. Но важно, что въ Библии форма крещенія не показана, и сектанты, говоря о крещеніи, оказываются въ положеніи строителей, которые начинаютъ возводить домъ прямо со второго, верхняго этажа. Это дико и ни къ чему хорошему не поведетъ...

Не въ лучшемъ положеніи баптисты и тогда, когда они учатъ о „Вечери Господней“. Что

такое для нихъ эта вечеря? Яденіе простого хлѣба и вина въ воспоминаніе о Господѣ? Но, по слову Апостола, такое яденіе насъ ни мало „не пользуетъ“ (1 Кор. 8, 8 ст.). Какую же пользу баптисты думаютъ извлечь изъ своего причащенія?..

И дальше: въ Словѣ Божіемъ нигдѣ не описана форма совершенія „Вечери Господней“. Баптисты тутъ отъ начала до конца своевольствуютъ, а, по заповѣди Ап. Павла, у христіанъ во всемъ долженъ быть строгій и опредѣленный церковный чинъ (1 Кор. 14, 40 ст.).

Итакъ: если баптисты не знаютъ, что такое Слово Божіе, если они не могутъ единообразно совершать Крещенія, Причащенія; то явно: о средствахъ нашего спасенія во Христѣ они ничего опредѣленнаго не знаютъ—и путаются...

До конца путаются въ вопросѣ о спасеніи. При помощи своихъ средствъ они думаютъ, что могутъ быть увѣренными въ своемъ спасеніи за гробомъ и послѣдователямъ своей секты обѣщаютъ рай.

Но это—тяжкій обманъ и самообманъ. Ап. Павелъ учитъ, что мы спасены лишь въ надеждѣ (Рим. 8, 24), а баптисты говорятъ, что они спасены навѣрное за гробомъ. Ап. Павелъ запрещаетъ намъ почитать себя „достигшими или усовершенствовавшимися“ (Филип. 3, 12—15 ст.), а баптисты всѣ считаютъ себя достойными рая.

Если такія лживыя разсужденія, какимъ предаются баптисты, не заблужденія, тогда на свѣтѣ нѣтъ никакихъ заблужденій... Но это, очевидно, не правда, — и православные христіане должны молиться объ обращеніи заблуждающихся баптистовъ.

Членъ 10-й о Церкви Господней. Въ немъ говорится о такихъ предметахъ, которые во все не относятся къ области вѣры, напр., о голосованіи въ совѣщательныхъ собраніяхъ общины; встрѣчаются выраженія, которыя обличаютъ заблужденіе баптистовъ, содержащееся въ другихъ членахъ „вѣроученія“, напр., члены Церкви призываются къ добросовѣстному пользованію благодатными средствами, о каковомъ пользованіи, съ точки зрѣнія баптиста по 3-му члену, не можетъ быть и рѣчи; встрѣчаются противорѣчія, можно сказать, на одной строкѣ, напр., на основаніи Мѡ. 23 гл. 8—10 ст. въ Церкви отрицаются видимыя главы или верховныя

руководители членовъ Церкви и вслѣдъ за этимъ, вопреки тому же основанію, исповѣдуются, что „Церковь избираетъ изъ числа своихъ членовъ старцевъ (пресвитеровъ), учителей и служителей, которые посредствомъ посвященія облакаются саномъ; приводятся тексты, по обыкновенію нисколько не подтверждающіе высказанной мысли, напр., въ подтвержденіе обычая посвященія избранныхъ общиною лицъ (старцевъ и учителей) старцами этой или другой общины, при возложеніи рукъ и молитвѣ, сдѣлана ссылка на Дѣян. 6, 2—6; 14, 23; Тит. 1, 5, въ каковыхъ мѣстахъ на самомъ дѣлѣ ничего не говорится въ пользу баптистскаго избранія и посвященія въ санъ; самое опредѣленіе Церкви („соединеніе учениковъ Христовыхъ, устроенное по слову Божію, есть христіанская Церковь“) дано такое, что членомъ баптистской общины можетъ считаться всякій христіанинъ—баптистъ и не-баптистъ. Православное опредѣленіе Церкви отличается точностью и не вызываетъ подобнаго недоразумѣнія. По нему, „Церковь есть отъ Бога установленное общество людей, соединенныхъ Православною вѣрою, закономъ Божіимъ, священноначаліемъ и таинствами“ (см. Катихизисъ—митр. Филарета). Всякому понятно изъ этого опредѣленія, что люди остаются членами Церкви до тѣхъ поръ, пока сохраняютъ Православную вѣру, повинуются заповѣдямъ, подчиняются священнымъ лицамъ и принимаютъ участіе въ таинствахъ. Не соблюдая этихъ условій, они становятся еретиками и раскольниками, сектантами.

Вопросъ о Церкви слишкомъ серьезенъ, чтобы въ нѣсколькихъ строкахъ письма рѣшить его. Я попытаюсь просто и просто освѣтить его, пользуясь апостольскимъ сравненіемъ Церкви съ тѣлеснымъ организмомъ нашимъ.

Апостольское наименованіе Церкви тѣломъ Христовымъ содержитъ въ себѣ глубочайшій смыслъ. По мѣрѣ углубленія въ этотъ смыслъ становится все яснѣе и яснѣе истинность православной Церкви и заблужденіе всѣхъ другихъ христіанскихъ исповѣданій и разныхъ сектантскихъ обществъ, порвавшихъ общеніе съ православной Церковью.

Прежде всего органическое тѣло живетъ, растетъ, увеличивается. Такъ и Церковь—тѣло Христово, создается, возрастаетъ (Ефес. 4, 12, 16),—возрастаетъ подобно обыкновенному органическому тѣлу, въ которомъ все перво-

начально дано въ зародышѣ, и оно не получаетъ съ теченіемъ времени какихъ-нибудь новыхъ органовъ, а только усваиваетъ нужный ему матеріалъ, перерабатываетъ его и чрезъ это растетъ и крѣпнеть. Обыкновенное органическое тѣло не есть безразличное единство, а единство во множествѣ или единство въ разнообразіи; не всѣ члены тѣла имѣютъ одинаковое значеніе, но всѣ равно необходимы, потому что служатъ жизни цѣлаго; въ тѣлѣ нѣтъ распри, а всякій членъ поддерживаетъ жизнь организма, его благосостояніе. Такъ, по ученію апостола, и въ Церкви Христовой. Она есть единство въ разнообразіи, потому что, будучи многи ми, мы составляемъ единое тѣло во Христѣ (Рим. 12, 5); „если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло; но теперь членовъ много, а тѣло одно“ (I Кор. 12, 19—20). Въ Церкви никто не умаленъ, — не всѣ члены здѣсь равны, но всѣ одинаково необходимы, „при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена“ (Ефес. 4, 16). Въ Церкви, какъ стройномъ, органическомъ тѣлѣ Христовомъ розни и распри нѣтъ, такъ какъ всѣ мы примирились въ одномъ тѣлѣ, всѣ напоены однимъ Духомъ (I Кор. 12, 13); „не можетъ глазъ сказать рукъ: ты мнѣ не надобна, или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны“ (I Кор. 12, 21). Въ Церкви, какъ и въ обыкновенномъ органическомъ тѣлѣ, полное единеніе членовъ: „страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены“ (I Кор. 12, 26). Въ обыкновенномъ тѣлѣ есть связи, которыми оно скрѣпляется; подобныя связи существуютъ и въ тѣлѣ церковномъ (Кол. 2, 19), и имъ соотвѣтствуютъ іерархическія служенія, установленныя Самимъ Господомъ Иисусомъ для блага Церкви, — къ совершенію святыхъ, для созиданія тѣла Христова“, чтобы не было младенцевъ въ вѣрѣ, а всѣ усовершенались духовно въ мѣру возраста Христова (Еф. 4, 11—16). Единство Церкви не внѣшнее, механическое, а внутреннее, органическое, — единство любви. Неизмѣнны и неизблемы основы этого единства: единый Господь нашъ Спаситель и Искупитель; единая вѣра, всѣхъ оправдывающая (потому что не бываетъ такъ, чтобы одинъ оправдался вѣрою, а другой — дѣлами); единое крещеніе, всѣхъ насъ возродившее въ новую жизнь; единый Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всѣми владычествуетъ, чрезъ всѣхъ дѣйствуетъ и во всѣхъ насъ

обитаешь; единая надежда или упованіе христіанское, которымъ всѣ мы одушевляемся (Ефес. 4, 4—6). Если Церковь есть единое тѣло Христово, то Церковь земная находится въ живомъ тѣснѣйшемъ неразрывномъ общеніи съ Церковью небесною, и отсюда вполне понятна необходимость молитвъ за умершихъ и молитвъ о заступленіи святыхъ. „Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣе совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены“ (I Кор. 12, 22—27 ср. Евр. 12, 22—24; Апок. 5, 8; 6, 9—11; 8, 3; 18, 20). А что касается частныхъ земныхъ Церквей, то онѣ только великіе члены одинаго тѣла вселенской Церкви. Церковь единая, хотя, расширяясь, дробится на множество. И у солнца много лучей, но свѣтъ одинъ; много вѣтвей на деревѣ, но стволъ одинъ, крѣпко держащійся на корнѣ. Отдѣли солнечный лучъ отъ тѣла — единство не терпитъ раздѣленія свѣта; отлоти вѣтвь отъ дерева, — отломленная она не можетъ плодоносить. Такъ и Церковь, озаренная свѣтомъ Господнимъ, по всему міру распространяетъ свои лучи, но свѣтъ, разливающийся повсюду, одинъ и единство тѣла Церкви остается нераздѣльнымъ. По всей землѣ она распространяетъ обилующія плодами вѣтви свои; при все томъ Глава остается одна, одно начало, одна мать, богатая плодоношеніемъ.

Церковь, какъ тѣло Христово, есть полнота Наполняющаго (Ефес. 1, 23); она обладаетъ совершенствомъ; въ ней нѣтъ ничего недостающаго, что можно бы или нужно бы присоединить. Она — „полнота“ по существу, а въ жизни вѣрующихъ эта полнота, чрезъ дѣйствіе Главы, Христа, только постепенно осуществляется. Какъ полнота Христова, Церковь святая (Ефес. 5, 27), — святая, конечно, опять по существу, а не по фактическому состоянію своихъ членовъ, которые нуждаются въ освященіи (I Кор. 12, 25; 2 Тим. 2, 20). Какъ полнота Христова, Церковь непогрѣшима, владѣетъ полною, а не частичною истиною, а потому ученіе ея одинаково и неизмѣнно во всѣ времена. Она столпъ и утвержденіе истины (I Тим. 3, 15).

Существуетъ ли въ дѣйствительности эта единая, совершенная, святая, непорочная Церковь,

—тѣло Христово? Несомнѣнно существуетъ, какъ существуетъ единая Глава—Христосъ. Глава не можетъ быть безъ тѣла; неложно слово Господне о пребываніи Духа Божія въ Церкви, о неодоленности ея вражескими силами (Мѡ. 16, 18). Конечно, эта Церковь постигается очами вѣры, всѣми силами нашей души, а не однимъ холоднымъ разсудкомъ. Но если кто хочетъ познать истинную Церковь и посредствомъ разума, тотъ можетъ скоро убѣдиться въ истинѣ, слѣдуя свидѣтельству исторіи. А исторія свидѣлствуетъ, что истина въ чистотѣ и неповрежденности сохранилась въ восточной каволической, въ частности—Греко-Россійской Церкви; что протестантскія общества, въ томъ числѣ и баптистскія, даже не могутъ быть названы христіанскими церквами, а просто—христіанскими обществами, отпавшими въ разное время съ половины 16 столѣтія отъ единой истинной Церкви, и потому члены этихъ обществъ находятся внѣ спасенія. Вотъ что я хотѣлъ сказать вамъ, В. А., по поводу баптистскаго ученія о Церкви, исходя изъ апостольскаго сравненія ея съ тѣломъ Христовымъ.

Членъ 11-й объ освященіи. Въ немъ есть такое выраженіе: „при семь стремленіи (къ нравственному совершенству) онъ (разумѣется,—баптистъ) еще можетъ быть подверженъ различнымъ слабостямъ и грѣхамъ, которыхъ онъ сразу не уничтожаетъ, но глубоко раскаивается въ нихъ, потому что ими оскорбляетъ своего милостиваго Бога“... Это исповѣданіе о грѣхопаденіяхъ нашихъ и послѣ возрожденія чаще напоминайте, В. А., своимъ „братьямъ и сестрамъ“—баптистамъ, потому что они всѣ, кажется, находятся въ самообольщеніи, будто, ставши баптистами, они не грѣшатъ, не могутъ даже грѣшить. Совѣтую также вамъ и всѣмъ, кто интересуется ходомъ жизни „возрожденнаго“, со вниманіемъ прочитать чудныя книги епископа Феофана: „Путь ко спасенію“, „Что есть духовная жизнь и какъ на нее настроиться“ и толкованія его (девять книгъ) на апостольскія посланія. Очень полезно будетъ для истиннаго пониманія апостольскихъ писаній, для возбужденія и укрѣпленія доброй христіанской настроенности, чего совсѣмъ нѣтъ среди извѣстныхъ мнѣ баптистовъ.

Членъ 12-й о бракѣ. О немъ не приходится говорить въ виду полнаго разномыслія среди самихъ баптистовъ, какъ это показалъ все-

россійскій съѣздъ баптистовъ. Ни въ чемъ не проявляется несогласіе жизни баптиста съ вѣроученіемъ его такъ рѣзко, какъ въ рѣшеніи вопроса о бракѣ. По вѣроученію, браки баптистовъ съ не-баптистами недопустимы. Но жизнь беретъ свое, и въ настоящее время такіе браки многими общинами разрѣшаются, хотя лица, вступившія въ такой бракъ, отлучаются. Знаютъ-ли это православныя дѣвушки, выходящія замужъ за баптиста? Отлученный за бракъ съ нею, „невѣрной“, мужъ-баптистъ приноситъ предъ общиной покаяніе и снова принимается, но и „невѣрная“ жена его должна стать баптисткой, если не хочетъ быть брошенной отъ мужа, или не въ силахъ будетъ переносить всѣхъ издѣвательствъ надъ собою со стороны мужа и его родныхъ.

Членъ 13-й о гражданскомъ порядкѣ. Здѣсь, между прочимъ, запрещается употребленіе клятвы, и разрѣшается благоговѣнное „призываніе Бога во свидѣтеля истины“, каковое призываніе называется молитвой въ необыкновенной формѣ. Но чѣмъ же въ такомъ случаѣ отличается клятва, благоговѣнно произнесенная во свидѣтельство истины?.. Мудрствуете вы, баптисты.

Членъ 14-й и послѣдній—о второмъ пришествіи Господнемъ, о воскресеніи мертвыхъ и страшномъ судѣ. По сравненію съ православнымъ ученіемъ о томъ же, баптистамъ надо внести поправку. Баптисты вѣруютъ, что „какъ блаженство, такъ и мученія чловѣковъ послѣ сей жизни изображаются въ Свящ. Писаніи неизмѣняемыми, что оба сіи состоянія вѣчны, такъ что не существуетъ никакого перехода изъ одного состоянія въ другое и никакое спасеніе невозможно по смерти“. Если бы это было такъ, то страшный всеобщій судъ при второмъ пришествіи Господа излишенъ: умершіе ранѣе уже получили свое воздаяніе,—вѣчное блаженство или вѣчное мученіе. Если вѣра баптистовъ въ неизмѣняемость состоянія умершихъ основывается „на ясныхъ и опредѣленныхъ выраженіяхъ Свящ. Писанія“, то изъ послѣдняго надо выбросить слова Господни: „всякій грѣхъ и хула простятся чловѣкамъ, а хула на Духа Святаго не простится чловѣкамъ... ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ (Мѡ. 12, 31—32; срав. I Иоан. 5, 16). Неужели для баптистовъ не ясно изъ этихъ словъ Господнихъ, что по смерти возможно

прощеніе грѣховъ за исключеніемъ одного грѣха хулы на Духа Святаго?.. По православному ученію, душа наша, разлучившись съ тѣломъ, получаетъ воздаяніе по дѣламъ своимъ, но не окончательное, такъ какъ разлучена съ тѣломъ до всеобщаго воскресенія; окончательное возданіе будетъ по воскресеніи, на страшномъ судѣ, и тогда уже невозможно измѣненіе состоянія нашего; теперъ же возможно, но не въ силу одного хотѣнія самого умершаго, а при содѣйствіи молитвъ Церкви. Подобно тому какъ больной членъ въ тѣлѣ нашемъ можетъ излѣчиться при содѣйствіи другихъ здоровыхъ, если въ состояніи воспринимать живительные въ нихъ соки; и душа наша по смерти, если мы умираемъ съ раскаяніемъ въ содѣланныхъ грѣхахъ и съ надеждою на милосердіе Спасителя, очищается отъ грѣховъ по молитвѣ Церкви.

Я кончилъ; но прежде, чѣмъ поставитъ точку, я выпишу нѣсколько строкъ изъ только что полученнаго мною письма извѣстной вамъ „сестры“ В. А. Рундальцовой. Въ своемъ письмѣ она пытается убѣдить меня отказаться отъ намѣренія возвратиться въ православіе. И вотъ какъ она убѣждаетъ меня: „Я не удивляюсь,—пишетъ В. А.—всему случившемуся. И виню не васъ, а всѣхъ насъ. Виню наше равнодушіе другъ къ другу; у насъ или мало, или совсѣмъ нѣтъ любви... Я вижу, что есть вѣрующіе (разумѣются—баптисты), не знающіе куда и зачѣмъ идутъ. И не сердитесь на меня, но вижу, что и вы были невѣрно направлены, иначе не случилось бы съ вами то, что случилось... Баптисты—не фарисеи. Если есть ошибки, то гдѣ ихъ нѣтъ: вездѣ люди, а люди такіе были и въ апостольскія времена. Изъ-за одного, двухъ, можетъ быть, чловѣкъ, вы громите все ученіе (баптистское). Не зову я васъ къ баптистамъ обратно. Вѣдь найти спасеніе можно во всякой религіи,—не надо для этого идти къ баптистамъ,—у лютеранъ, у евангелистовъ, у протестантовъ, только не у православныхъ и не у католиковъ... Я васъ не зову въ общину; если вамъ тяжело, не ходите пока; вѣдь мы знаемъ, что не въ одной только общинѣ можно спастись; Господь вездѣ и всегда одинъ и тотъ же. Покайтесь въ присутствіи какихъ-нибудь братьевъ, которые васъ навѣщаютъ, потомъ напишите въ общину о вашемъ покаяніи и попросите къ себѣ одного изъ братьевъ, напр.,

Квашенникова, Яковлева, ну все равно какого, и съ нимъ отправьте письмо, и съ нимъ помолитесь. Господь не оставитъ своихъ, Онъ пошлетъ все, что для этого нужно“. Выясняя мнѣ, какъ надо понимать „спасеніе“ наше, В. А-на пишетъ: „Дорогой братъ, опомнитесь! Всѣ въ мірѣ вѣрятъ въ спасеніе, лютеране, евангелисты, протестанты и всѣ, кромѣ православныхъ и католиковъ. А Іоаннъ Злат. вѣдь былъ православный, и онъ сказалъ: „я стою на камнѣ, а камень этотъ спасеніе; Иисусомъ Христомъ совершенное для меня на Голгофѣ“. Въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія; мы, дѣйствительно, спасены; и мы должны объ этомъ кричать; но—при этомъ должны это проявлять въ жизни, живя по евангелію, идя по стопамъ Христа и служа Ему съ любовью; и при этомъ, конечно, должны стараться со страхомъ и трепетомъ совершать такимъ образомъ свое спасеніе... И проявляя въ жизни евангеліе, изъ нашей вѣры должны истекать: добрая дѣла и пространство любви къ ближнимъ. Кто этого не проявляетъ въ жизни, тотъ хоть и знаетъ, что спасенъ, а спасенія не увидитъ, если не повернется къ лицу Христа. Что такое пробужденіе? Пробужденіе—это поворотъ лицомъ къ лицу ко Христу, осмысленное понятіе о Его прощеніи нашихъ грѣховъ и желаніе принять Христа въ свое сердце и идти за Нимъ. Возрожденіе—это уже выше: рожденнымъ свыше совершается полная отдача себя на служеніе Христу. За что? За то, что Онъ умеръ за насъ на крестѣ; за всю искупительную жертву. А что такое искупительная жертва? Вотъ это-то и есть совершенное Имъ для нашего спасенія, которое мы принимаемъ и, принявши, уже стараемся со страхомъ и трепетомъ его совершать. И мы имѣемъ полное право говорить, кричать о томъ, что мы спасены. Весь міръ спасенъ. Вѣдь не для насъ однихъ совершилось это спасеніе на Голгофѣ, но для всего грѣшнаго міра. Но міръ не принялъ Его, „а тѣмъ, которые приняли Его, вѣрующимъ во имя Его, далъ власть быть чадами Божиими“ (Іоан. I. 12). Это, дорогой другъ, не узкое сектантство, но широкая благодать Божія“...

Спасибо В. А-нѣ за это письмо. Оно показываетъ, что нѣкоторые изъ баптистовъ не далеки отъ истины, что они иной разъ, обличая православную Церковь въ искаженіи евангельской истины, ломаются „въ открытую дверь“.

Покорнѣйше прошу васъ разъяснить В. А-нѣ, что ея мысли о спасеніи не что иное, какъ ученіе Православной Церкви, а не баптистское; что баптистское ученіе о спасеніи, какъ оно изложено въ „Вѣроученіи евангельскихъ христіанъ-баптистовъ“, и какъ оно обычно понимается баптистами, совершенно не то. Я думаю, В. А., что вы не откажетесь дать ей и другимъ „братьямъ и сестрамъ“ это мое письмо для прочтенія. Пусть они сами разберутся въ своихъ мысляхъ и чувствахъ и познаютъ свое заблужденіе. А я благодарю Господа, что Онъ возвратилъ заблуждавшуюся овцу Свою въ ограду единой истинной, спасительной Церкви Православной. Отъ всей души молю Его о проявленіи такого же милосердія и къ вамъ, В. А-чъ, и ко всѣмъ блуждающимъ овцамъ. Да будетъ едино стадо и единъ Пастырь! Въ своемъ письмѣ я не сказалъ неправды, когда указывалъ вамъ, В. А-чъ, что „у баптистовъ слово расходится съ дѣломъ“. Письмо В. А-ны—чистосердечное горькое признаніе въ томъ же.

II.

Письмо проповѣдника баптистской общины въ городѣ Ревелѣ на имя Предсѣдателя СПБ-го Епархіального Миссіонерскаго Совѣта Епископа Никандра.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО!

Тяжко согрѣшивши чрезъ уклоненіе въ ересь баптизма, нынѣ я созналъ свое заблужденіе, чистосердечно исповѣдуюсь въ семь заблужденій предъ всѣми и, по милосердію Божію, 30-го января сего года присоединенъ къ православію. Чтобы, хотя немного, предостеречь братій своихъ отъ такого же грѣха, я долженъ былъ исповѣдать свое прегрѣшеніе публично. Но я долго не рѣшался сдѣлать это письменно, ибо во мнѣ было еще немало закваски, которая очищается только молитвой и постомъ. О, Владыко! Трудно исцѣлиться отъ духовной заразы—баптизма—немедленно, какъ трудно человѣку тотчасъ же по пробужденіи сдѣлаться святымъ. О своемъ прошломъ до пробужденія скажу только, что это прошлое было не жизнь, а прозябаніе вдали отъ Господа и полное непониманіе

превосходящей разумнѣе любви Божіей къ намъ окаянными. Но Богъ, нехотящій смерти грѣшника, коснулся благодатію и моего окаменѣлаго сердца. Это было осенью 1909 г. Проснулась моя уснувшая совѣсть, и я позналъ духомъ: что есть любвеобильный Богъ, Творецъ и Царь вселенной; что любовь Свою къ намъ Онъ доказалъ тѣмъ, что послалъ Сына Своего Единороднаго въ міръ спасти родъ человѣческій отъ грѣха, проклятія и смерти; что Онъ любитъ грѣшниковъ и кающихся даетъ полное прощеніе. Повѣривъ тайному голосу, открывшему все это духу моему, и оставивъ прежнюю мою грѣховную жизнь, возревновалъ я по Богъ и Его заповѣдямъ, неустанно вознося къ Нему покаяныя молитвы. О! это были свѣтлѣйшіе дни моей жизни: я былъ полонъ духовной радости. Со мною радовалась и семья моя. О совершившемся со мною переворотѣ тогда же повѣдалъ я знакомому священнику о. Александру Зыбину, который отъ души возрадовался и возблагодарилъ Бога за Его великую милость, ибо онъ долго молилъ Его объ этой милости ко мнѣ. О. Зыбинъ сказалъ мнѣ, что переворотъ этотъ называется духовнымъ пробужденіемъ, и просилъ не угашать дарованнаго мнѣ Духа благодати, а възгрѣвать его неустанной молитвой и постомъ, а наипаче не оставлять Церковь. Помню, съ какой радостью, умиленіемъ и страхомъ приступилъ я тогда къ принятію Святыхъ Христовыхъ Таинъ, вмѣстѣ съ женою и дочерью у того же о. Зыбина въ церкви Пюхтицкаго подворья. Но, увы! радости моей наступилъ скорый конецъ.

Познакомился я съ баптистами: сталъ посѣщать ихъ молитвенныя собранія, увидѣлъ ихъ внѣшнее благочестіе; все это мнѣ очень понравилось, и я началъ понемногу отпадать отъ православія. О. Зыбинъ, узнавъ объ этомъ изъ моихъ же устъ, сталъ уговаривать и увѣщавать меня, но я, какъ нѣкогда облагодатствованный Богомъ Иероваомъ, отвергъ добрый совѣтъ батюшки, а принялъ дурной совѣтъ еретиковъ, и, оставивъ храмъ Господень и его священниковъ, пошелъ молиться къ священникамъ высотъ, т. е. къ священникамъ самозваннымъ, поставленнымъ изъ народа. Но я имѣлъ къ тому причины: священникъ Зыбинъ предлагалъ мнѣ для достиженія блаженства молитву, постъ и трудъ въ добрыхъ дѣлахъ; баптисты же все

это считали ненужнымъ, лишь бы вѣру я имѣлъ, да присоединился къ баптизму чрезъ крещеніе. Они объясняли мнѣ, что духовное пробужденіе мое и есть то возрожденіе, о которомъ Иисусъ Христосъ говорилъ Никодиму, и что возрожденные такимъ образомъ есть дѣти Божіи, а остальные всѣ—дѣти міра сего. А дѣти Божіи, молъ, свободны отъ всякаго грѣха и не нуждаются въ добрыхъ дѣлахъ, становятся всѣ священниками Богу и имѣютъ право проповѣдывать Имя Его... Кого не заманить возможность безо всякаго труда сдѣлаться проповѣдникомъ и главное—спастись?... А мнѣ въ это время кто-то нашептывалъ: „и вы будете, какъ боги“. Тутъ ужъ совсѣмъ вскружилась голова, и, несмотря ни на какія увѣщанія священника о. Зыбина, я отпалъ официально отъ православія и крестился въ г. Ревелѣ въ эстонской общинѣ по баптистскому обряду.

Сдѣлавшись истиннымъ членомъ общины, смирился-ли я? Послѣдовалъ-ли зову Спасителя: „Приидите и научитесь отъ Меня?“ Нѣтъ. Да и не могло быть иначе, ибо проглотивъ всю эту закваску, поневолѣ долженъ былъ разбухнуть, какъ квашенное тѣсто. И вотъ стала взирать я на всѣхъ, по моему мнѣнію нерожденныхъ свыше, съ высоты своего фарисейскаго величія. Не признавая ничего святого и никакихъ святыхъ, взявъ подъ мышку библію, подступилъ прямо къ Спасителю моему—какъ нѣкій въ пустынь—искушать Его, требуя чудесъ.

Въ то время я, конечно, по юродству ума не понималъ этого и заблуждался искренно. Будучи проповѣдникомъ, ревностно изслѣдовалъ писанія и всей душой стремился къ тому, чтобы познать, что есть воля Божія. Читаю: милости хочу, а не жертвы. По правую сторону будутъ стоять только тѣ, кто оказалъ милость меньшему брату. Стараюсь направить свою жизнь къ тому и въ проповѣдяхъ къ братіямъ говорю о томъ же. Вижу,—недовольны: ты, молъ, говори невѣрующимъ о покаяніи, а намъ—о Новомъ Иерусалимѣ, о золотыхъ улицахъ и о стѣнахъ изъ ясписа. Но прежде, чѣмъ говорить о такихъ дорогихъ вещахъ, я пожелалъ убѣдиться, достойны-ли были мои дорогіе слушатели такой милости. Присматриваюсь и... ужасаюсь: вмѣсто любви, добрыхъ дѣлъ и смиренія—вражда между братіями отдѣльныхъ общинъ, (баптистскихъ общинъ въ Ревелѣ пять), сплет-

ни, лицемѣріе, самомнѣніе, высокомеріе, а наипаче духовная гордость, а о любви къ ближнему (по-самарянски) и помину нѣтъ. „О, Господи!“ подумалъ я: „если мы такъ будемъ продолжать жить, то намъ не видать золотыхъ улицъ, какъ ушей своихъ“. При этомъ мнѣ лично пришлось перетерпѣть отъ своихъ братій столько, что пересказать не хватитъ силъ. Это заставило меня серьезно задуматься: куда, въ какое общество я попалъ? гдѣ хвалена святость баптистовъ? Въ своихъ сомнѣніяхъ обратился за совѣтомъ къ одному старому и видному „брату“—проповѣднику. Онъ выслушалъ меня и сказалъ: „да, да, дорогой братъ, намъ нужно, посыпавъ голову пепломъ и одѣвшись во вретнице, серьезно покаяться, а не то погибнемъ“. И это говорилъ человекъ, бывший 19 лѣтъ проповѣдникомъ. Тутъ ужъ я совсѣмъ упалъ духомъ. Какъ же, думаю, вѣдь мы святые, какъ Богъ, и вдругъ пепель и вретнице. Нѣтъ, тутъ что-то не ладно. Такимъ образомъ, блуждалъ я вокругъ и около, не находя покоя душѣ своей. И тяжело скорбѣлъ душею, ибо зналъ, что приходящему къ Нему Спасителю Самъ обѣщаль дать покой душѣ, а у меня его не было. Ревностно и слезно молилъ я втайнѣ Спасителя открыть мнѣ причину моей душевной тоски и скорби. Съ безпокойною душею я продолжалъ ораторствовать съ кафедры, и всякому совопроснику „изъ невѣрующихъ“, т. е. изъ непринадлежавшихъ къ баптизму, о моей личной святости и безгрѣшности нахально заявлялъ въ глаза, что я, молъ, безусловно святъ и безгрѣшенъ. А сердце въ то же время до того больно сжималось... Что же, думалъ я, вѣдь всѣ братья такъ говорятъ, а они опытниѣ меня. И Слово Божіе долго не могло образумить меня въ такомъ моемъ самомнѣніи. Однажды, придя домой съ проповѣди, случайно прочелъ 6 и 7 стихи I гл. I посл. къ Тимоф., и вздрогнулъ. „А вѣдь это, подумалъ я,—какъ разъ ко мнѣ относится, вѣдь и я желаю быть законоучителемъ, но не разумѣю ни того, о чемъ говорю, ни того, что утверждаю“. Но какъ было сознаться въ этомъ! Это было сверхъ моихъ силъ. Поморщился немного, закрылъ книгу и постарался не вспоминать объ этихъ стихахъ. Такихъ случаевъ было въ общемъ нѣсколько.

Разувѣрившись въ самомъ себѣ и въ праведности всей братіи, я вспомнилъ объ о.

Зыбинъ и обратился къ нему съ своими мучительными сомнѣніями. Кстати скажу, я часто посѣщалъ батюшку и дѣлился своимъ душевнымъ горемъ. Онъ всячески утѣшалъ меня и разъяснялъ мои разныя сомнѣнія въ истинахъ вѣры православной Церкви. Посѣщая батюшку, я, къ стыду своему, увидѣлъ, что онъ съ женою ведетъ болѣе христіанскую жизнь, чѣмъ всѣ мои возрожденные братья и сестры баптисты вмѣстѣ. А между тѣмъ, по мнѣнію ихъ, онъ, какъ и всѣ небаптисты, не возрожденъ. Гдѣ тутъ истина? Опять слезно молилъ Господа указать мнѣ истинный путь ко спасенію.

Въ это время возникаетъ въ Петербургской баптистской общинѣ братство дѣяній апостоловъ. Съ радостью хватаюсь за это извѣстіе, думая, что теперь нашелъ истинныхъ послѣдователей Христа. Недолго думая, собрался и уѣхалъ въ Петербургъ. Поселился въ домъ общины на Васильевскомъ Островѣ. Познакомился съ братомъ Фетлеромъ, которому и выразилъ желаніе быть членомъ братства дѣяній апостоловъ. Онъ былъ очень доволенъ, и, по обоюдному рѣшенію, я долженъ былъ ѣхать на проповѣдь черезъ всю Россію въ Сибирь. До отъѣзда же братъ Фетлеръ посоветовалъ мнѣ хорошенько присмотрѣться къ общинѣ и ея порядкамъ, чтобы и вездѣ, гдѣ то будетъ нужно, насаждать подобные же порядки. Я послѣдовалъ его совѣту и сталъ приглядываться. Вижу, одна сестра отравилась изъ-за этихъ порядковъ, младшій дворникъ увольняется потому только, что позволилъ себѣ сказать правду въ глаза одной изъ сестеръ, старшій дворникъ ругается, какъ самый послѣдній пьяница. И это все дѣти Божіи! Нѣтъ, думаю, это почище ревельскихъ будетъ. Изъ братства дѣяній апостоловъ братъ Фетлеръ хочетъ создать какой-то монашескій орденъ, въ которомъ самъ будетъ маленькимъ папой,—маленькимъ потому, что общинка еще маленькая, да туфли нѣтъ у него для цѣлованія; но, можетъ, вскорѣ какая-либо изъ сестеръ догадается сшить туфлю. Съ уставомъ монастырскимъ Фетлеръ тоже мало знакомъ. Въ бытность мою въ православномъ монастырѣ я видѣлъ, что настоятель обѣдалъ за общей трапезой со всей братіей, а Фетлеръ ѣстъ всегда отдѣльно и пьетъ чай съ пышечками и кашницей въ то время, какъ меньшая братія ѣстъ просто черный хлѣбъ. Какая боль-

шая разница между Учителемъ и ученикомъ! Сорокодневный постъ безо всякой пищи—съ одной стороны, и пышечки къ чаю—съ другой. Разница громадная. И удивительно, до чего человѣкъ не додумается: до сего времени мы всѣ были того мнѣнія, что уже святы, какъ Богъ, ибо написано: „будьте святы, потому что Я святъ“, а тутъ бр. Фетлеръ основываетъ братство, члены котораго должны быть болѣе святы, чѣмъ остальные баптисты, или, такимъ образомъ, болѣе святы, чѣмъ Богъ. Но вѣдь ангелы, пожелавшіе стать равными Богу, были Имъ свержены и заключены въ бездну, а что же будетъ съ тѣми, кто желаетъ быть выше Его?!

Возскорбѣлъ я душою, увидѣвъ все это. Но что дѣлать, гдѣ найти утѣшеніе? Къ счастью моему, Промыслъ Божій направилъ меня въ православную церковь послушать бесѣды миссіонера Боголюбова. О! какъ возрадовалась втайнѣ душа моя, услышавъ родное для нея пѣніе и полную смиренія, любви, простоты и силы рѣчь Боголюбова. Бесѣды Боголюбова посѣщалъ нѣсколько разъ, и, сопоставивъ его съ Фетлеромъ, убѣдился вполне въ томъ, что царство Божіе не въ словѣ, а въ силѣ. Мнѣ очень нравились простыя, но сердечныя бесѣды Боголюбова, а бр. Фетлеръ со своими актерскими пріемами на сценѣ Тенишевскаго училища почему-то всегда напоминалъ Мефистофеля. Несмотря на всѣ сомнѣнія, я все же не рѣшался еще оставить общину, ибо думалъ, что все это кажется мнѣ въ моей неопытности. Разсуждая такимъ образомъ, принялъ предложеніе Фетлера и поѣхалъ въ Шлиссельбургъ, гдѣ нѣсколько дней проповѣдывалъ. Тутъ-то Духъ Божій разсѣялъ всѣ мои сомнѣнія, когда я увидѣлъ вокругъ себя открытыя и добродушныя лица православныхъ слушателей, изъ которыхъ собирался сдѣлать черствыхъ эгоистовъ, и вспомнилъ, что совращающему ихъ повѣсится на выю жерновъ мельничный и вверженъ онъ будетъ въ пучину морскую. Мною овладѣла сильная тоска, уныніе и скорбь, и вотъ тутъ-то въ словѣ Божіемъ, въ книгѣ прор. Іереміи гл. 2, ст. 19—нашелъ, что это отступничество мое обличаетъ меня. Помолвившись отъ души Богу, прося у Него прощенія въ моемъ заблужденіи, я выѣхалъ изъ Шлиссельбурга обратно въ Петербургъ. Явился къ миссіонеру Боголюбову и открылъ ему свое сердечное желаніе присоединиться

къ Св. Православной Церкви. Дальнѣйшее извѣстно Вашему Преосвященству, такъ какъ съ Вашего Владычнаго благословенія, благодаря стараніямъ Д. И. Боголюбова, я присоединенъ, чрезъ покаяніе, къ Св. Православной Церкви. Благодарю давшаго мнѣ силу Иисуса Христа, Господа Нашего, Который пришелъ въ міръ спасти грѣшниковъ, изъ которыхъ я первый.

Прошу заочно Вашего благословенія.

Смиранный сынъ Церкви

Константинъ Перфильевъ.

Примѣчаніе. Чтобы избѣгать православному христіанину сѣтей сектантскихъ, надо ему уяснить себѣ и твердо усвоить:

1) Сектанство есть не проповѣдь „Слова Божія“, а еретическое толкованіе на него, въ зависимости отъ „прихоти“ вожаковъ сектантскихъ: 2 Тим. 4, 3.

2) Заблужденіе сектантовъ обнаруживается уже чрезъ сличеніе съ Словомъ Божиимъ: а) по Слову Божию, вѣра *одна* (Еф. 4, 5 ст.) и должна непрерывно существовать отъ Христа, а секты появились недавно (Мө. 16, 15—18 ст.); б) по Писанію, Церковь Божія лишь *стремится* къ совершенству своихъ членовъ, а сектанты учатъ о Церкви, какъ объ обществѣ *совершенныхъ* людей (Еф. 4, 11—14 ст.); в) особенно же еретическія новшества въ сектанствѣ обличаются всею прошлою христіанскою *жизнью*. Филип. 3, 17; 4, 9; сн. Иоан. 1, 45, 46 ст.

3) Корень заблужденій сектантовъ заключается въ ихъ ученіи о томъ, что наше спасеніе во Христѣ Иисусѣ даруется каждому христіанину только за его *личную* вѣру безъ всякаго руководительства Церкви и церковной дисциплины: Дѣян. 16, 29—31 ст. снести съ 1 Кор. 1, 18; Филип. 2, 12; Рим. 8, 24.

4) Что называется у Апостоловъ Священнымъ „Преданіемъ“: 2 Фес. 2, 15; 2 Тмө. 2, 2, 15?

а) Какое преданіе Христосъ и Апостолы запрещали и почему: Мө. 15, 1—3; Кол. 2, 8.

б) Почему Апостольское преданіе необходимо для христіанъ: Иоан. 21, 25; сн. Дн. 1, 3; 2 Иоан. 12 сн. 1 Кор. 11, 34?

5) Когда и какъ появилось Свящ. Писаніе? Сн. Гал. 1, 6—7; 2 Фес. 2, 2; и 2 Иоан. ст. 12; 3 Иоан. ст. 13.

6) О значеніи для христіанъ „помазанія отъ Святаго“: 1 Иоан. 2, 20, 27; сн. 1 Тмө. 3, 15; 1 Кор. 8, 2.

7) Составъ видимой истинной Церкви—народъ („простолюдины“) и священство въ трехъ степеняхъ: Дѣян. 2, 47 и 1 Кор. 14, 16; Еф. 4, 11—16 ст.; Дѣян. 6, 1—5 ст.; 14 гл. 23 ст.; 1 Тмө. 3, 2 и Тит. 1, 5.

а) Какую іерархію надо назвать „истинной“? 1 Тим. 4, 14—16 ст.; Евр. 5, 4; 7, 7; Тит. 1, 5.

б) Въ какомъ смыслѣ Церковь называется „святою“? Евр. 2, 11; Еф. 5, 25—27; 2 Тмө. 2, 20; Откр. 15, 4.

в) Только пастыри Церкви имѣютъ власть „судить“ грѣшниковъ: Мө. 18, 21—22; Мө. 18, 15—17; Иоан. 20, 21—23 ст.

г) Церкви принадлежитъ право вводить *новые* Богослужебные обряды къ назиданію вѣрующихъ: 1 Кор. 12, 26; Дѣян. 15, 24—29 ст.; Кол. 3, 16.

д) Видимая Церковь находится въ тѣсномъ общеніи съ невидимой,—св. ангелами и отшедшими въ загробную жизнь чадами своими: Евр. 12, 22—23.

е) Св. Ангелы и св. умершіе люди ходатайствуютъ предъ Господомъ Иисусомъ за живыхъ: Тов. 12, 12—16; Откр. 5, 8; 6, 9—11; 8, 3—4. Зах. 1, 12—13; 4, 12—14; Вар. 3, 4.

ж) Молитвы живыхъ объ умершихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія благодѣтельны для послѣднихъ: 1 Тим. 2, 1; сн. Лк. 20, 38; Еф. 6, 18.

з) Церковь видимая и невидимая составляетъ *единую* Церковь, глава которой Христосъ: Еф. 1, 22—23.

8) О Символѣ вѣры: 1-й чл. Единый по Существо, Богъ Троиченъ въ Лицахъ: Еф. 4, 6; сн. Ис. 63 гл., 9—10; 1 Иоан. 5, 7.

2-й чл.: Сынъ Божій совѣченъ Отцу и есть истинный Богъ: Ис. 9, 6; Мих. 5, 2.

3-й чл.: Сынъ Божій на землѣ *однажды* родился безсѣменно, и теперь между нами въ уничтоженномъ видѣ, подъ Его Именемъ могутъ появляться лишь лжехристы: Ис. 7, 14; Лк. 1, 31; Евр. 9, 28; Мө. 25, 31; Мө. 24, 4, 5. 23—24 ст.

7-й чл.: точнаго времени 2-го пришествія Христа на землю мы знать не можемъ: Мө. 24, 36; Дѣян. 1, 7; 2 Петр. 1, 20, 21 ст.

а) Грядущему Царству Христову конца не будетъ: Лк. 1, 32. 33 ст.

8-й чл.: Духъ Святой исходитъ *только* отъ Отца, хотя посылается въ міръ черезъ спасительныя заслуги за насъ Сына Божія: Иоан. 14, 26; 15, 26.

а) Духъ Святой всегда пребываетъ въ Церкви Христовой: Иоан. 14, 16—17 и освящаетъ вѣрующихъ, сообщая имъ благодатныя дары въ св. таинствахъ: 1 Петр. 1, 2; 1 Кор. 12, 3—11.

9) 10-й чл. Крещеніе должно совершаться черезъ трехкратное погруженіе крещаемого въ воду: Дѣян. 8, 36—39 ст. Мө. 28, 19.

а) Крестить необходимо и младенцевъ: Кол. 2, 11. 12 ст.; сн. Лк. 18, 15—17 ст. и Иоан. 3, 5 ст.

б) Только Апостолы и ихъ преемники могутъ низводить на христіанъ дары Духа Святаго чрезъ руковоложеніе—Дѣян. 8, 14—17; и чрезъ муропомазаніе: 1 Иоан. 2, 20, 27 ст., и потому ихъ надо почитать и повиноваться: 1 Сол. 5, 12—13; 1 Кор. 9, 7—14.

в) Для Причащенія необходимы видимыя хлѣбъ и вино, которые послѣ священническаго благословенія пресуществляются въ истинныя Тѣло и Кровь Христовы: Мө. 26, 26, 27; сн. Иоан. 6, 54—56; 1 Кор. 10, 15—17.

г) При покаяніи надо исповѣдаться грѣхи Богу предъ пастыремъ Церкви: Мө. 3, 6; Дѣян. 19, 18.

д) Бракъ установленъ Богомъ: Мө. 19, 4—6 и 1 Тим. 4, 2—3 ст. Разводъ супруговъ—крайность: Мө. 19, 9; 1 Кор. 7, 16.

е) Елеосвященіе—по заповѣди Апост. Іакова: Іак. 5, 14.

10) Церк. обрядность для религ. настроенія христіанъ имѣетъ такое же значеніе, какъ *тѣло* для души: Иоан. 4, 24; сн. Рим. 1, 9; 2 Кор. 11, 23 и 1 Кор. 6, 20; Дѣян. 22, 17 и Мө. 26, 39.

11) Храмы рукотворенныя повелѣлъ устроить Самъ Богъ и Евангелію они не противны: Исх. 25, 8; 3 Цар. 6, 12; Агг. 1, 8 сн. Мө. 23, 21 ст.; Дѣян. 22, 17 и 2 Фес. 2, 4.

12) Прообразъ иконъ—въ Ветхомъ Завѣтѣ: Исх. 25, 10; Числ. 10, 33—36 ст.; 21 гл. 8, 9 ст.

Почему Евреи не писали на своихъ священныхъ изображеніяхъ Лица Божія? Второз. 4, 12—19 ст.

Почему христіане православные на иконахъ изображаютъ Его? Иоан. 1, 18; 14, 8. 9 ст., сн. Дан. 7, 9. 13 и Мѣ. 3, 16.

Почему правосл. христіане почитаютъ св. мощи? Пс. 33, 21; 4 Цар. 13, 21; сн. Дн. 19, 12; 5, 12—15.

13) Крестъ Христовъ, какъ Знамя наше и Жертвенникъ Святой: Пс. 59, 5; Евр. 13, 10; Исх. 29, 37; Гал. 6, 14; сн. Пс. 131, 7. Крестъ духовный: Мѣ. 10, 38.

14) Первообразъ священнич. благословенія: Лк. 24, 50; сн. Сираха. 45, 19.

Крестное знаменіе—заповѣдь Апостольская, сн. 1 Тим. 2, 8 ст.; Пс. 140, 2; Евр. 9, 28.

15) У христіанъ суббота, какъ праздникъ, должна быть замѣнена воскресеньемъ: Исх. 20, 8; Иер. 17, 27; сн. Иоан. 5, 8. 9 ст. и Кол. 2, 16;—Евр. 4, 10. 11 ст.

16) Христіанскій постъ освященъ примѣромъ Христа и Апостоловъ: Лк. 4, 2; Мр. 2, 18—20; сн. 1 Кор. 22, 27 ст.—Четыре нашихъ поста: сравни Дан. 10, 2. 3 и Захар. 8, 19.

17) Ученіе о военной службѣ Ап. Павла: Рим. 13, 4; сн. Лк. 19, 27.

а) Должно ли давать присягу и прибѣгать къ клятвамъ: Исх. 20, 7; сн. Втор. 10, 20; Мѣ. 5, 34 сн. 26, 63—64; 2 Кор. 1, 23; Гал. 1, 20; Евр. 6, 13—17; Откр. 10 5—6.

б) Когда войны не будетъ? Ис. 11, 1—10 ст.; сн. Мѣ. 5, 39.

18) Дозволителенъ ли гражданскій судъ христіанамъ? Дѣян. 25, 11; сн. Мѣ. 7, 1 и 23, 23 ст.

При всемъ же этомъ православный христіанинъ *долженъ жить*, слѣдуя руководству св. Церкви чрезъ пастырей ея, такъ, чтобы своею доброю жизнью самъ прославлялъ и другихъ побуждалъ прославлять Отца Небеснаго и прав. вѣру. (Мѣ. 5, 16).

Народная вѣра.

Вѣра одушевляетъ народъ. Она даетъ твердые устои его нравственнымъ понятіямъ, привычкамъ, взаимоотношеніямъ. Все, что называется бытомъ народнымъ, складывается на основѣ вѣры. Отсюда понятно,—почему государственная власть должна беречь и охранять вѣру народную, прояснять ее, освобождая отъ чуждыхъ ея природѣ наслоеній, какими являются суевѣрія и предрасудки, и чрезъ то дѣлать ее *творящей* силой. Вѣра—залогъ государственной мощи, и чѣмъ она выше, чище, напряженнѣе—тѣмъ больше государство встрѣчаетъ въ народной средѣ нравственныхъ основъ и почвы для своего

творчества. Понятно также, почему враги государственнаго благоустройства прежде всего ополчаются на народную вѣру, стараясь всячески подкопаться подъ ея основы, расшатать ихъ, подорвать корни народной вѣры и тѣмъ остановить пышный расцвѣтъ ея. Ничто не привѣтствуютъ они съ такимъ злорадствомъ, какъ увяданіе народной вѣры. Но намъ совершенно непонятно то равнодушіе, то невниманіе, даже больше—то пренебреженіе, которое проявляетъ по отношенію къ этому сокровищу народной жизни та общественная среда, выразителемъ взглядовъ которой является газета «Новое Время». Повидимому, этотъ органъ печати старается быть правдивымъ въ изображеніи современной жизни и хочетъ указывать дѣйствительныя нормы для благоустройства государственной и общественной жизни. Но посмотрите,—какъ онъ далеко не стоитъ въ этомъ отношеніи на высотѣ своего положенія? Разверните газету,—и вы найдете сообщенія о томъ, гдѣ и какъ люди предавались разврату и пьянству. Отмѣчено съ поразительной точностью, что въ такомъ-то кафе-шантанѣ пѣла такая-то «дива», что въ такомъ-то домѣ былъ пышный балъ-маскарадъ, описаны въ подробностяхъ костюмы столичныхъ модницъ, сказано, кто и въ какомъ костюмѣ присутствовалъ на парадной свадьбѣ, какія представленія давались въ циркѣ,—а вотъ о томъ, что сотни-тысячная толпа, одушевленная вѣрой, подъ сѣнью многочисленныхъ крестовъ и хоругвей, растянута верстъ на пять въ живую волнующуюся ленту и, предводительствуемая пастырями церкви, притекла на богомолье въ обитель, дабы здѣсь почерпнуть своей жаждущей душой религиозное утѣшеніе,—объ этомъ здѣсь вы не только не найдете ни одной строчки, но даже здѣсь какъ будто боятся скомпрометтировать газету простымъ, краткимъ объявленіемъ объ имѣвшемъ быть крестномъ ходѣ. А между тѣмъ это явленіе церковно-общественной жизни стоитъ того, чтобы на немъ остановить вниманіе.

Оно повторяется изъ года-въ-годъ вотъ уже въ теченіе 12 лѣтъ. А это говоритъ объ его устойчивости, о томъ, что въ народной душѣ и жизни оно нашло

для себя благоприятную почву и пустыло здѣсь глубокіе корни. И въ нынѣшнемъ 1911 г. Александро-Невское Общество трезвости организовало грандіозный крестный ходъ въ Сергіеву Пустынь, отстоящую отъ Петербурга на разстояніи 20 верстъ. Это уже 3-й крестный ходъ, устроенный имъ текущимъ лѣтомъ.

Въ Пасху состоялся крестный ходъ въ Александро-Невскую Лавру. Въ маѣ мѣсяцѣ (9-го числа) устроился крестный ходъ въ Колпино, а 5-го іюня въ Сергіеву Пустынь. Въ этихъ крестныхъ ходахъ приняли участіе почти всѣ существующіе въ Петербургѣ церковныя Общества трезвости. Участіе въ крестныхъ ходахъ епископовъ—Никандра и Веніамина—сообщило имъ особую торжественность. Особенной многолюдностью отличался послѣдній ходъ—въ Сергіеву Пустынь. Ведренная, но въ то же время свѣжая, не жаркая погода невольно располагала рабочее населеніе Петербурга вырваться изъ душнаго и дымнаго города на просторъ полей и луговъ. Красиво было смотрѣть, какъ стотысячная масса народа стѣной двигалась по направленію къ обители.

Въ Сергіевой Пустыни совершена была при общенародномъ пѣніи литургія пр. Веніаминомъ, который самъ слѣдовалъ съ крестнымъ ходомъ изъ Петербурга и за литургіей сказалъ одушевленное слово, растрогавшее до слезъ всѣхъ богомольцевъ. Послѣ литургіи на монастырскомъ дворѣ весь народъ, раздѣлившись на двѣ половины, попеременно пропѣлъ акафистъ прещ. Сергію.

Торжественно возвращался крестный ходъ въ столицу. Всѣ иконы были украшены цвѣтами и зеленью. Народъ тоже несъ въ рукахъ зелень, и казалось, что вмѣстѣ съ этими толпами народными, съ пѣніемъ возвращающимися домой, вливается въ улицы города ароматъ полей и цвѣтущей зелени.

Дай Богъ, чтобы Александро-Невское Общество и дальше развивало свою мирную народно-просвѣтительную дѣятельность на той основѣ, которую даетъ ему православное церковное вѣросознаніе.

Епархіальная хроника.

Церковное торжество на Пороховыхъ. 8-го іюля, здѣсь праздновалось освященіе послѣ капитальнаго ремонта мѣстнаго храма во имя св. пророка Іліи. Чинъ освященія послѣ обновленія храма и божественную литургію совершалъ настоятель протоіерей А. Ф. Успенскій соборнѣ со священникомъ Н. М. Рункевичемъ и другимъ духовенствомъ. Обновленный храмъ былъ переполненъ молящимися, среди которыхъ были чины Пороховыхъ заводовъ ген. лейт. А. В. Сухинскій, ген.-м. А. В. Хрущевъ, полк. П. И. Ивановъ и другіе. Храмъ заново отремонтированъ какъ снаружи, такъ и внутри, возобновлена вся живопись въ храмѣ, надъ которой работали художники И. К. Федоровъ и В. Я. Оранскій.

Крестный ходъ въ Шлиссельбургъ. 4-го іюля, около 9 часовъ утра, изъ Петербурга въ Шлиссельбургъ прибылъ грандіозный крестный ходъ. Многочисленные паломники съ преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ гдовскимъ, во главѣ вышли около пяти часовъ пополудни изъ церкви села Смоленскаго, что за Невской заставой. По пути слѣдованія присоединились крестные ходы изъ церковей Михаило-Архангельской, Троицкой, села Александровскаго, Серафимовской, общества религіознаго просвѣщенія, Петропавловской и Усть-Ижоры. Около перечисленныхъ церковей и сель Ивановскаго и Аннинскаго и у часовни деревни Марьино служились молебствія, а у памятника Императору Петру Великому, что у „Красной сосны“, литія. По прибытіи паломниковъ изъ Петербурга въ городской Благовѣщенскій соборъ, изъ крѣпостной часовни былъ перенесенъ чудотворный образъ Божіей Матери Казанской, и на площади было совершено молебеніе съ акафистомъ Божіей Матери и возглашеніемъ многолѣтія Божественную литургію въ соборѣ совершалъ преосвященный Веніаминъ въ сослуженіи благочиннаго протоіерей О. В. Полигнотова и священниковъ: настоятеля собора А. Засимовскаго, Н. Рождественскаго, Н. Положенскаго и др. Вмѣсто запричастнаго стиха слово произнесъ извѣстный проповѣдникъ свящ. О. И. Колесниковъ; по окончаніи литургіи вторично было отслужено молебеніе. На пародахъ шлиссельбургскаго невискаго товарищества паломники отбыли въ Петербургъ.

Храмовой праздникъ. 30 іюня, с.-петербургская духовная академія справляла свой храмовой праздникъ. На молебнѣ присутствовали: педагогическій персоналъ академіи, студенты, оставшіеся на лѣто въ столицѣ, и мн. другихъ лицъ.

Въ Іоанновскомъ монастырѣ. 30-го іюня, въ день празднованія собору двенадцати апостоловъ, Іоанновскій женскій монастырь на Карповкѣ торжественно справлялъ свой главный храмовой праздникъ. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника совершалъ священникъ от. І. Н. Орнатскій съ діакономъ от. Антоновымъ; на литію и величаніе выходилъ преосвященный Веніаминъ, епископъ гдовскій, съ монастырскимъ и другимъ духовенствомъ. Божественную литургію совершалъ преосвященный Никандръ, епископъ нарвскій, съ митрофорнымъ протоіереемъ от. Н. Г. Смирягинымъ, ризничимъ Александро-Невской лавры архимандритомъ от. Геннадіемъ, протоіереями: настоятелемъ храмовъ монастыря, от. Д. Федоровымъ, от. Д. Г. Любимовымъ, благочинными церквей г. Владивостока от. І. С. Ремезовымъ и выборгскаго округа от. І. Е. Острогорскимъ и др., при діаконахъ Д. І. Солярскомъ, Антоновѣ и Поповѣ. Во время малаго входа на игуменью монастыря Ангелину преосвященный возложилъ наперсный золотой, изъ кабинета Его Величества, крестъ. По окончаніи литургіи вокругъ монастыря былъ совершенъ крестный ходъ, при чемъ на юго-восточной сторонѣ храма была освящена новая часовня во имя преподобнаго Серафима, саровскаго чудотворца. Часовня построена по проекту архитектора Н. Н. Никонова. Послѣ многолѣтій преосвященный обратился къ игуменьѣ Ангелинѣ съ рѣчью, послѣ которой благословилъ ее поднесенною отъ сестеръ обители иконою Спасителя, въ сребропозлащенной ризѣ.

Крестный ходъ. 4-го іюля, изъ Казанскаго собора въ Успенскую Спасо-Сѣнновскую церковь былъ совершенъ ежегодный крестный ходъ, установленный въ 1848 году въ ознаменованіе прекращенія свирѣпствовавшей въ этомъ году холерной эпидеміи. Съ ранняго утра со всѣхъ концовъ столицы къ Казанскому собору стали стекаться богомольцы. По прибытіи управляющаго С.-Петербургской митрополіей преосвященнаго Никандра, епископа нарвскаго, въ сопровожденіи двухъ архимандритовъ Александро-Невской лавры, изъ

собора, послѣ краткаго молитвословія, вышелъ крестный ходъ во главѣ съ преосвященнымъ Никандромъ. Въ крестномъ ходѣ участвовала святыня Казанскаго собора—чудотворная икона Казанской Божіей Матери, а у Гостиного двора къ крестному ходу присоединилась икона Нерукотвореннаго Спаса изъ находящейся здѣсь коневской часовни. По прибытіи крестнаго хода въ Успенскую Спасо-Сѣнновскую церковь преосвященнымъ Никандромъ была совершена съ многочисленнымъ духовенствомъ божественная литургія, во время которой, послѣ запричастнаго стиха, прот. Якшичъ произнесъ пастырское поученіе. По окончаніи литургіи на паперти храма было совершено молебствіе.

Присоединеніе къ православію. 3-го іюля въ Троицкой церкви-школѣ Охтенскаго братства предъ божественной литургіей было совершено присоединеніе къ православію изъ старообрядчества двухъ дѣвицъ—Евдокіи Кирсановой и Елизаветы Дегтяревой.

Праздникъ Троице-Сергіевой Пустыни. 5-го іюля Сергіево-Троицкая пустынь праздновала свой главный праздникъ, совпавшій въ настоящемъ году съ 75-лѣтіемъ зачисленія пустыни въ число перворазрядныхъ русскихъ монастырей. Съ утра къ пустыни стали стекаться богомольцы. Раннюю литургію въ храмѣ преподобнаго Сергія совершалъ настоятель пустыни архимандритъ Михаилъ съ братіей пустыни. По окончаніи ранней литургіи вокругъ стѣнъ пустыни былъ совершенъ крестный ходъ. Къ началу поздней литургіи прибылъ благочинный Петербургскихъ монастырей Архимандритъ Макарій и въ церкви Воскресенія Христова преосвященнымъ Антониномъ въ сослуженіи съ прибывшимъ архимандритомъ и съ другимъ столичнымъ и пустыньскимъ духовенствомъ была совершена литургія, а послѣ нея молебствіе передъ храмомъ. Отъ пустыни веѣмъ собравшимся богомольцамъ раздавался хлѣбъ и квасъ, а духовенство и почетные гости были приглашены къ праздничной трапезѣ. По окончаніи богослуженія за оградой пустыни открылась ежегодная традиціонная ярмарка, собравшая въ теченіе всего дня множество дачниковъ изъ окрестныхъ мѣстностей. Въ виду огромнаго наплыва изъ Петербурга въ Сергіевскую пустынь петербуржцевъ, Балтійская желѣзная дорога съ двухъ часовъ дня отправила въ Петербургъ со станціи Сергіево нѣсколько

экстренныхъ, переполненныхъ публикой, поѣздовъ.

Новый храмъ. Заканчиваются работы по сооруженію новаго храма въ память моряковъ, погибшихъ въ русско-японскую кампанію. Красивый храмъ находится на набережной Невы около эллинга Адмиралтейскаго завода. Храмъ раздѣляется на двѣ части: небольшая нижняя и обширная верхняя церковь. Торжественное освященіе храма состоялось въ концѣ іюля. Настоятелемъ храма назначенъ георгіевскій кавалеръ, бывший судовой священникъ крейсера „Рюрикъ“ о. Оконечниковъ.



Церковно-общественная жизнь.

Высочайшій манифестъ о кончинѣ Ея Императ. Высоч. Велик. Княг. Александры Іосифовны. „Божіею милостью, Мы, Николай Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и прочая и прочая, и прочая. Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, что Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ любезнѣйшую двоюродную Бабку Нашу Великую Княгиню Александру Іосифовну. Ея Императорское Высочество скончалась послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни въ 23-й день іюня на 81-омъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату любезнѣйшей Бабки Нашей, жизнь коей была посвящена дѣламъ благотворительности и просвѣщенія, Мы увѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшей Великой Княгини.

„Данъ на яхтѣ и рейдѣ *Штандартъ* въ 23-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова 1911, Царствования же Нашего въ семнадцатое“.

На подлинномъ Собственною Ею Императорскаго Величества рукою начертано:

НИКОЛАЙ.

† Архіепископъ Тихонъ. 29 іюня скончался на 82 году отъ рожденія старѣйшій изъ русскихъ іерарховъ, архіепископъ иркутскій и верхоленскій Тихонъ. Нося по міру фамилію Троицкаго, почившій окончилъ курсъ рязанской семинаріи 22 лѣтъ и сразу получилъ мѣсто священника при одной изъ церквей

г. Рязани, но потерявъ скоро жену, отказался отъ должности и поступилъ въ петербургскую духовную академію. Провелъ длинный рядъ лѣтъ въ качествѣ преподавателя, инспектора и ректора духовныхъ семинарій. 5 іюня 1882 года состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи. Черезъ четыре года покойный получилъ самостоятельную кафедру енисейскую, а еще черезъ шесть лѣтъ перемѣщенъ на кафедру иркутскую съ возведеніемъ въ санъ архіепископа. Здѣсь покойный заявилъ себя ревностною дѣятельностью по просвѣщенію мѣстныхъ язычниковъ - инородцевъ, и, благодаря его энергичнымъ стараніямъ, въ 1910 году въ Иркутскѣ былъ созванъ всероссійскій миссіонерскій противоязыческій съѣздъ, вынесшій множество весьма цѣнныхъ постановленій по организаціи борьбы съ язычествомъ. За свою выдающуюся дѣятельность покойный имѣлъ всѣ высшіе ордена до св. Александра Невскаго включительно и, кромѣ того, удостоенъ былъ Высочайше пожалованныхъ ему: панагіи, украшенной драгоценными камнями, брилліантоваго креста для ношенія на клобукѣ и алмазныхъ украшеній къ ордену св. Александра Невскаго.

Сектантство. Св. Синодомъ получены свѣдѣнія о томъ, что въ послѣднее время въ Тамбовской губерніи быстро развивается сектантство, въ особенности баптизмъ. Въ пропагандѣ баптистовъ принимаютъ большое участіе женщины, которыя, по донесеніямъ мѣстныхъ властей, по большей части грамотны и хорошо ознакомлены со своимъ вѣроученіемъ. Грамотѣ онѣ учатся не только въ школахъ, но и помимо школы. Въ противовѣсъ женщинамъ-сектанткамъ мѣстное епархіальное начальство предполагало организовать особые женскіе кружки изъ окончившихъ церковныя школы.

Назначеніе возвратившагося въ православіе миссіонеромъ. Бывшій православный священникъ Михаилъ Сторожевъ, перешедшій въ католичество и возвратившійся въ настоящее время въ лоно православной церкви, принятъ высокопреосвященнымъ Михаиломъ, архіепископомъ минскимъ и туровскимъ, въ свою епархію въ качествѣ миссіонера противъ католицизма и уніатства.

Увольненіе ксендзовъ. Министерствомъ вн. дѣлъ предложено епископу - суффрагану Цепляку

уволить отъ духовныхъ должностей Минскаго декана и настоятеля Минскаго каѳ. костела ксендза Чечотта и капеллана домової церкви при минскомъ благотв. обществѣ ксендза Павловскаго. Основаніемъ къ такому распоряженію министерства послужило произнесеніе ксендзомъ Чечоттомъ передъ говѣвшими ученицами-католичками проповѣди, направленной къ возбужденію католиковъ противъ православныхъ, и одобреніе этой проповѣди ксендзомъ Павловскимъ.

Съѣзды. Министерствомъ вн. дѣлъ разрѣшенъ всероссійскій съѣздъ въ г. Москвѣ, съ 25 сентября по 5-ое октября с. г., русскихъ евангельскихъ христіанъ-баптистовъ.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ созывъ въ С.-Петербургѣ съ 15—31 декабря 1912 года перваго Всероссійскаго съѣзда дѣтскихъ врачей. Въ программу съѣзда включены, между прочимъ, вопросы о прирѣднѣи и охранѣ жизни младенцевъ, объ остро-заразныхъ болѣзняхъ дѣтскаго возраста, о борьбѣ съ болѣзнями школьнаго возраста. При съѣздѣ предполагается устроить показательную выставку. („Р.“).

Виды на будущій урожай. Министерство Торговли и Промышленности запросило всѣ биржевые комитеты объ имѣющихся въ ихъ распоряженіи свѣдѣніяхъ, касающихся возможныхъ видовъ на будущій урожай, размѣра сбора на десятину, количества запасовъ на мѣстахъ и потребнаго къ провозу въ данный районъ хлѣба. Отвѣты въ Министерство поступили отъ всѣхъ биржевыхъ комитетовъ, кромѣ двухъ. Въ общемъ, запрошенные биржевые комитеты указываютъ, что по ихъ свѣдѣніямъ вообще виды не урожай не особенно удовлетворительны. Въ восточномъ же районѣ, и въ особенности въ Сибири, предвидится неурожай, какъ хлѣбовъ, такъ и травъ. Въ виду этого, напр., курганскій биржевой комитетъ возбудилъ передъ правительствомъ ходатайства объ оказаніи продовольственной помощи крестьянскому населенію Курганскаго уѣзда, въ особенности для заготовки корма для скота, а также объ установленіи льготнаго желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку хлѣба для потребностей мѣстнаго населенія.

Содѣйствіе кустарничеству. Главноуправляющій кустарничествомъ и земледѣліемъ, озабочиваясь развитіемъ кустарной промышленности, призналъ цѣлесообразнымъ открыть на Балканскомъ полуостровѣ музей русскихъ

кустарныхъ издѣлій, которые, вмѣстѣ съ специальными агентствами, должны образовать правильную торгово-показательную сѣть, захватывающую своимъ вліяніемъ Болгарію, Турцію и Сербію. Въ названныя страны стать-секретаремъ А. В. Кривошеинимъ, по соглашенію съ министромъ иностранныхъ дѣлъ, командированъ въ настоящее время агентъ главнаго управленія Н. А. Добрыньскій для детальнаго выясненія всѣхъ условій данной организациі.

Чума. Профессоръ И. И. Мечниковъ сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующія свѣдѣнія о ходѣ работъ чумной экспедиціи въ Киргизской степи. Собравшись въ г. Астрахани, экспедиція, въ составѣ профессора Мечникова, доктора Салимбени и Бюрне, а также присоединившагося къ нимъ японскаго доктора Яманухи и командированныхъ Высочайше учрежденной комиссіей о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою врачей Клодницкаго, Госса и Кольцова, прежде всего выработала общую программу работъ, послѣ чего большая часть экспедиціи поѣхала въ приморскую часть Киргизской степи для изслѣдованія урочища Косай, гдѣ въ декабрѣ 1910 г. было нѣсколько случаевъ чумы. По прибытіи въ находящуюся около урочища Косай ставку Мекъ-Мухаммеда, экспедиція устроила тамъ лабораторію, поставивъ привезенные частью изъ Парижа, частью изъ Астрахани аппараты. Въ урочищѣ Косай, по распоряженію экспедиціи, было вырыто два чумныхъ трупа, изъ коихъ одинъ былъ погребенъ по киргизскому обычаю, а другой зарытъ послѣ обожженія керосиномъ; ни въ томъ, ни въ другомъ чумныхъ бактерій не оказалось, что объясняется тѣмъ, что чумные микробы быстро уничтожаются гнилостными бактеріями. Осмотръ мѣстности около чумныхъ очаговъ указалъ на чрезвычайную близость къ нимъ сусликовъ, которые продѣлывали норы, подходящія къ могиламъ чумныхъ. По изслѣдованіи сусликовъ, чумныхъ бактерій въ нихъ не оказалось, но зараженіе этихъ животныхъ, равно какъ и другихъ степныхъ грызуновъ-тушканчиковъ, обнаружило чрезвычайную чувствительность и тѣхъ и другихъ къ чумной заразѣ. Въ виду отсутствія въ Киргизской степи бобаковъ (тарбагановъ), которыхъ замѣняютъ тамъ суслики, экспедицію было обращено особое вниманіе на роли послѣднихъ въ распространѣ-

ни киргизской чумы. Желая убѣдиться, имѣют ли суслики распространяющихъ чуму блохъ, подобно крысамъ, экспедиціей было произведено тщательное изслѣдованіе цѣлаго ряда сусликовъ, при чемъ у нихъ присутствія этихъ насѣкомыхъ не обнаружено. Изъ разспросовъ же въ Калмыцкой степи оказалось, что у сусликовъ за ухомъ попадаетъ маленькій клещъ, который тѣмъ больше можетъ быть заподозрѣнъ въ распространеніи чумы, что означенныя паукообразныя способны сохранять микробовъ очень долгое время и даже передавать ихъ потомству. Въ виду этого, оставшимся въ Киргизской степи русскимъ членамъ экспедиціи поручено профессоромъ Мечниковымъ возможно полнѣе разработать вопросъ объ участіи сусликовъ и клещей въ распространеніи чумы. Съ цѣлью выясненія, имѣются ли у здоровыхъ киргизовъ въ ротовой полости чумныя бактеріи, подобно тому, какъ это было обнаружено у одного здороваго китайца въ Маньчжуріи, экспедиціей были направлены въ эту сторону изслѣдованія въ Киргизской степи; изслѣдованія эти дали пока отрицательный результатъ. Въ ближайшемъ будущемъ экспедиціей предположено произвести дальнѣйшія изслѣдованія въ этомъ направленіи, равно какъ и осмотръ киргизовъ, съ цѣлью узнать, не встрѣчается ли между ними легкая форма чумы, способная сохранять заразу въ промежутки между вспышками смертельной чумы. Русскимъ членамъ экспедиціи, какъ сообщаетъ профессоръ Мечниковъ, еще осталось 2 мѣсяца для работы, и такъ какъ послѣдняя требуетъ лабораторной обстановки, то на совѣщаніи въ Сарептѣ членамъ экспедиціи назначено: доктору Клодницкому поселиться въ Казанкѣ, недалеко отъ послѣднихъ чумныхъ очаговъ, а доктору Госсъ—въ Ханской ставкѣ. Оба они, вмѣстѣ съ другими членами экспедиціи, будутъ, кромѣ лабораторныхъ изслѣдованій, объѣзжать прежніе чумные очаги для собиранія различнаго матеріала. Изъ урочища Косай, проф. Мечниковъ отправился въ Калмыцкія степи, гдѣ, совмѣстно съ докторами Бюрне и Тарасевичемъ, имъ было сдѣлано около 3,000 кожныхъ реакцій на туберкулезъ; при чемъ оказалось, что въ центрѣ степи приблизительно 50 проц. калмыцкаго населенія свободны отъ туберкулезнаго зараженія. На окраинахъ же степи и особенно на Калмыцкомъ базарѣ близъ Астрахани, отъ 75

до 95 проц. калмыковъ дали положительную реакцію на туберкулезъ (О.Б.).



Изъ инопархіальной жизни и печати.

Картина современной жизни.—Причины распада приходской жизни.—Долгъ духовенства предъ жизнью.—Путь борьбы за оздоровленіе: поднятіе внѣшности богослуженія; стройное церковное пѣніе, общее пѣніе, церковное живое слово.—Необходимость проповѣдническихъ организацій для усиленія духа проповѣдническаго.

По-прежнему представляется въ мрачныхъ краскахъ жизнь современнаго общества на страницахъ епархіальной печати. „Тяжела и безотраднa жизнь современнаго человѣка, пишутъ въ Оренбургскихъ Еп. Вѣд. Волны житейскаго моря обуреваютъ душу, пыль страстей заглушаетъ все свѣтлое и чистое. Настоящее время является временемъ религіознаго одичанія“. „Тлетворный духъ времени, низринувшій все святое и возвышенное, коснулся и дѣвственной чистоты нашей деревни... Все больше и больше зарастаетъ тропа къ храму Божію, такъ что за церковными службами священнослужителямъ не къ кому подчасъ обращаться съ словами „мира вышняго“ и „благословенія“, читаемъ въ „Руков. для сельскихъ пастырей“. Гдѣ та простая вѣра, которою такъ долго жилъ русскій народъ?—Вмѣсто нея теперь холодность, невѣріе или искаженіе православія. Пали нравственныя устои въ обществѣ. Общественная жизнь въ разстройствѣ. А семейныя неурядицы, а половая распущенность? А волостные сходы, а продажность волостныхъ судовъ, а народное пьянство?

Какъ и прежде, подобные отзывы о жизни общества и русской деревни носятъ однообразно согласный характеръ. Произошла очень крупная разруха. Старое пало, нѣтъ ясной дороги, кругомъ опасныя потемки. Оставаться далѣе на этой дорогѣ нельзя. Гдѣ же причины этого? На комъ лежитъ долгъ новаго кормчаго? Какими мѣрами и способами можно поднять упавшую жизнь?—Вотъ вопросы, которые по-прежнему не сходятъ со страницъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Причины указываются уже изъ отмѣченныхъ ранѣе. Тутъ и 1905 г., взбаломутившій общее теченіе жизни, и слабая подготовленность духовенства къ встрѣчѣ общественныхъ событій большой важности, обособленность духовенства отъ другихъ общественныхъ

группъ населенія, склонность пользоваться и слѣдовать всегда старымъ и уже непригоднымъ приемамъ и общее недостаточно внимательное отношеніе къ своему долгу, какъ пастыря и совершителя церковнаго богослуженія. — Объ указываемыхъ причинахъ распада приходской жизни мы подробнѣе не говоримъ, такъ какъ въпредшествующихъ обзорѣхъ этотъ вопросъ приходилось разсматривать, а въ настоящее время только повторяются старыя сужденія.

Второй вопросъ—кому необходимо взять на себя долгъ вправленія жизни въ нормальное теченіе — епархіальная печать рѣшаетъ, не расходясь между собой въ отвѣтахъ.

„Это духовное оздоровленіе есть прежде всего долгъ и дѣло пастырей церкви, которые призваны быть духовными руководителями народа“ (Архангельск. Еп. Вѣдом.). Вопросъ о другихъ общественныхъ группахъ, имѣющихъ соприкосновеніе съ народомъ,—почти всегда рѣшается отрицательно въ смыслѣ возможнаго ихъ духовнаго руководства. Интеллигенція уже заявила себя плохимъ духовнымъ руководителемъ народа, и къ ней, по мнѣнію епарх. печати, уже не можетъ быть довѣрія. Духовенство же и искони связано съ народомъ общими духовными интересами, и по самому своему положенію должно блюсти высшіе духовные интересы народа.

Какими же мѣрами необходимо начинать эту борьбу за возрожденіе народной жизни?

По мнѣнію почти всѣхъ Епарх. Вѣдомостей, „однимъ изъ самыхъ могущественнѣйшихъ средствъ въ этомъ отношеніи является православное богослуженіе“ (Арханг. Вѣд.). Въ богослуженіи выражена вся сущность нашей вѣры, въ живыхъ конкретныхъ образахъ передано вѣроученіе и нравоученіе православной церкви. Богослуженіе разжигаетъ пламенное религіозное чувство въ человѣкѣ, раскрываетъ догматическія понятія. Почему же богослуженіе нынѣ не производитъ такого, надлежаще должнаго дѣйствія? Такой вопросъ ставится въ вѣдомостяхъ, и почти единогласно разрѣшается: „Очевидно отъ того, что оно совершается не такъ, какъ должно. Мы не будемъ останавливаться на дефектахъ современнаго богослуженія чисто литургическихъ, какъ, напр., сокращеніяхъ, а скажемъ только одно: не къ чести многихъ пастырей и сокращенное богослуженіе у насъ совершается часто небрежно, безъ должнаго благо-

говѣнія,—вотъ почему оно производитъ такое слабое впечатлѣніе. А между тѣмъ, какъ немного нужно, чтобы оно производило надлежащее впечатлѣніе на молящихся! Нужно служить только съ душою, истово-благоговѣнно, вложить въ молитвы всю полноту чувства и воочію можно видѣть, какъ неотразимо будетъ дѣйствовать такое богослуженіе на молящихся, какое религіозное чувство будетъ возбуждать оно, какъ будетъ оно смягчать сердца и направлять ихъ къ доброму“ (Арханг. Вѣд.).

Разумѣется, читаемъ далѣе въ разныхъ Вѣдомостяхъ, весь успѣхъ пастырскаго дѣла зависитъ не отъ одного только настроенія священника. Нужно обратить серьезное вниманіе и на все то, что совнѣ обезпечиваетъ успѣхъ дѣла. Прежде всего необходимо обратить самое серьезное вниманіе на хорошую постановку церковнаго пѣнія и сдѣлать его по возможности общимъ. Это насущный вопросъ времени. Въ нашихъ городахъ, пишутъ въ „Руков. для сельскихъ пастырей“, церковное пѣніе еще поставлено болѣе или менѣе удовлетворительно, но въ сельскихъ приходсахъ—такъ плохо, что очень часто возбуждаетъ нареканія и даже насмѣшки. Священники должны обратить самое серьезное вниманіе на улучшеніе пѣнія, помня, что въ пѣніи громадная сила религіознаго воспитанія. Помощниками священнику въ этомъ дѣлѣ являются всѣ члены причта. Поднять пѣніе не трудно,—нужно только сумѣть собрать вокругъ себя любителей изъ прихожанъ, а послѣднихъ всегда найдется много. Безъ хорошаго пѣнія и все богослуженіе не можетъ быть полнымъ и цѣлостнымъ. Совѣмъ иное будетъ, если пѣть въ церкви станутъ стройно, а въ нѣкоторыхъ пѣснопѣніяхъ будутъ принимать участіе всѣ молящіеся.

Хорошее пѣніе всегда приноситъ пользу приходу, особенно же оно полезно и даже необходимо въ настоящее время, когда на Русь уже надвинулась грозная туча сектантства. Сила вліянія сектантства, по общему признанію, не мало зависитъ отъ способа пѣнія на ихъ собраніяхъ. У сектантовъ введено общее пѣніе, потому оно и производитъ на православныхъ людей глубокое впечатлѣніе, оно приводитъ ихъ въ умиленіе и нерѣдко именно вслѣдствіе этого въ душу нетвердыхъ въ вѣрѣ закрадывается желаніе перейти въ сектантство. И это не удивительно:

на собраніяхъ у сектантовъ каждый изъ молящихся не стоитъ одиноко и безучастно, а посредствомъ пѣнія принимаетъ активное участіе въ богослуженіи; въ это время онъ сознаетъ себя живымъ членомъ ихъ религіозной общины, и это сознаніе возбуждаетъ въ немъ молитвенный духъ. Ничего подобного не испытываетъ человекъ при богослуженіи православной церкви, онъ тамъ безучастенъ, одинокъ, молитвенное настроеніе можетъ быть у него только вслѣдствіе особаго душевнаго усилія. Вотъ почему православнаго человека и заманиваютъ къ сектантству,— тамъ онъ чувствуетъ себя живымъ, а не мертвымъ членомъ.

Введеніе общаго пѣнія—дѣло чрезвычайно важное, и вмѣстѣ съ тѣмъ—трудное, но трудность должна только усилить вниманіе къ дѣлу, а не ослаблять рвеніе.

Въ Новгородск. Епарх. Вѣдомостяхъ напечатана статья въ защиту общаго пѣнія, которое, по мнѣнію Вѣдомостей, уже начинаетъ серьезно прививаться не только по городамъ, но и по селамъ. Въ дѣлѣ распространенія и утвержденія пѣнія въ храмахъ, всѣми молящимися должна сыграть большую роль церковно-приходская школа. Школа разучиваетъ самыя главныя пѣснопѣнія, и ученики, вполне овладѣвшіе мелодіей, становясь среди храма во время богослуженія, будутъ центромъ среди молящихся. Общее пѣніе народъ чрезвычайно любить, и не только не откажется пѣть, когда его къ этому призовутъ и научатъ, но и охотнѣе будетъ посѣщать храмъ. Религіозное чувство при общемъ пѣніи повышается чрезвычайно, это уже показало достаточно убѣдительно опыты, объ этомъ говорить и исторія церкви. (Стоитъ припомнить время аріанскихъ споровъ, когда общимъ пѣніемъ старались защитить правоту своего ученія и удержать при себѣ колеблющихся).

Иногда говорятъ, что общее пѣніе мало представляетъ эстетическаго наслажденія, такъ какъ оно не бываетъ никогда такъ стройно, какъ пѣніе специально подготовленныхъ лицъ. Но прежде всего—есть эстетика чисто художественная и есть эстетика содержанія—религіозное одушевленіе. За богослуженіемъ предпочтеніе всегда нужно отдавать послѣднему. Кромѣ этого, пѣвчіе все равно остаются въ храмѣ и при общемъ пѣніи, и наиболѣе трудныя пѣснопѣнія они могутъ исполнять

хоромъ со всѣмъ художественнымъ исполненіемъ.

Одинъ изъ Ярославскихъ священниковъ изъ собственнаго опыта свидѣтельствуетъ, что хорошее пѣніе имѣетъ громадное значеніе для привлеченія въ храмъ прихожанъ. „Я иногда искренно удивляюсь, что заставляетъ идти въ храмъ людей, уставшихъ за недѣлю отъ трудныхъ работъ, особенно, когда приходится идти за 7—10 верстъ“. Манитъ въ храмъ чистая дѣтская вѣра, но несомнѣнно большую роль здѣсь играетъ и хорошее пѣніе. Служба съ хорошимъ пѣніемъ имѣетъ совершенно другой видъ. Въ качествѣ работниковъ для улучшенія пѣнія, по мнѣнію этого священника, необходимо привлечь діаконовъ. Именно привлечь, такъ какъ въ настоящее время они въ большинствѣ очень мало интересуются клиросомъ и вообще пѣніемъ. „Отцы діаконы ужасно не любятъ клиросъ. Скажутъ: „паки и паки“, да и паки въ алтарь. А между тѣмъ вѣдь почти каждый діаконовъ обладаетъ хорошимъ голосомъ. Сказалъ эктению, да и шель бы къ псаломщику на клиросъ“. Въ устройствѣ общаго пѣнія опять діаконовъ долженъ болѣе другихъ потрудиться. Онъ съ голосомъ, а по своему положенію чаще бываетъ среди храма въ народѣ.

Въ Астраханскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатана статья объ общенародномъ церковномъ пѣніи, по которой представляется очень легкимъ разрѣшеніе вопроса.—Нашъ народъ въ состояніи живо и вполне умѣло участвовать въ общецерковномъ пѣніи. Требуется нѣкоторая охота и распорядительность пастырей, чтобы общенародное пѣніе при богослуженіи было устроено. Противъ такого пѣнія возражаютъ только специалисты-музыканты, которые обычно ссылаются на наставленіе св. Василия Великаго: „къ назидательности пѣснопѣнія Духъ Св. примѣшиваетъ пріятность сладкопѣнія, дабы мы непримѣтнымъ образомъ усваивали то, что есть полезнаго въ словѣ, и по виду какъ-бы только пѣли, а на самомъ дѣлѣ назидались бы“. Но въ этихъ словахъ ясно видно, что св. отецъ сущность пѣнія не поставляетъ въ одномъ „сладкопѣніи“. Сладкопѣніе—это только средство пріохотить людей, живущихъ внѣшними впечатлѣніями, къ богослуженію. Главная цѣль пѣснопѣнія—назиданіе, и слѣдовательно—религіозное воспитаніе души. Вдохновеніе, религіозное впечатлѣніе, проникно-

веніе въ сущность христіанскаго вѣроученія и правоученія, вложеннаго, какъ содержаніе въ церковныя пѣсни,—охватываніе его своимъ непосредственнымъ чувствомъ—вотъ цѣль церковнаго пѣнія. А такая цѣль и результатъ могутъ быть достигнуты безъ всякаго сравненія больше церковнымъ общимъ пѣніемъ, чѣмъ хорovýmъ, такъ какъ только тогда каждый прихожанинъ участвуетъ лично, душой своей, въ томъ, что предъ нимъ совершается.—Однообразія общенароднаго пѣнія нечего бояться: его можно разнообразить по желанію, такъ какъ у насъ есть нѣсколько церковныхъ напѣвовъ, различающихся между собою очень существенно. Послѣ знаменнаго распѣва можно вводить греческій и кievскій распѣвы. Новое музыкальное богатство раскроется предъ народомъ, если онъ приступитъ къ изученію октоиха. При общенародномъ исполненіи пѣснопѣній знаменнымъ распѣвомъ родная русская мелодія породитъ забытыя теперь сопровождавшія ее чисто русскія созвучія, дасть толчекъ къ образованію новыхъ и новыхъ оборотовъ музыкальной церковной народной рѣчи, интересныхъ не только для поющаго народа, но еще больше для самихъ специалистовъ-музыкантовъ. Годовъ 100—150 тому назадъ знаменныя распѣвы были традиціоннымъ народнымъ распѣвомъ. Обиходное „Всемирную славу“ было народнымъ гимномъ. Въ военное время при словахъ: „Держайте убо, держайте, людіе Божіи“, бросались на врага. вмѣстѣ съ этимъ общее пѣніе вызоветъ наиболѣе музыкальныя натуры къ личному, простому, церковно-музыкальному творчеству. Начнутъ изучать и разучивать разныя церковныя пѣснопѣнія.

Вмѣстѣ съ этимъ Арханг. Еп. Вѣд., „Руков. для сельск. паст.“ и др. настойчиво указываютъ, что общее пѣніе—лучшее миссіонерское орудіе для борьбы съ сектантствомъ.—Въ настоящее время, пишутъ въ „Руков. для сельск. паст.“, особенно необходимо позаботиться о наилучшей постановкѣ церковнаго пѣнія, чтобы предотвратить увлеченіе православныхъ сектантскимъ пѣніемъ. Пѣніе стиховъ и кантовъ сектантами производитъ на православную простую массу чарующее впечатлѣніе. Часто они приходятъ отъ него въ такой восторгъ и умиленіе, что подъ вліяніемъ его дѣлаютъ окончательный шагъ къ отпаденію отъ православія. Въ миссіонер-

скихъ цѣляхъ особенно необходимо улучшить пѣніе въ сельскихъ приходахъ.—Общее пѣніе вызываетъ особенный энтузіазмъ, стоитъ только припомнить общественныя моленія о дождѣ во время засухи и проч. Тамъ, гдѣ душа молящихся сливается съ священнослужителями, тамъ живо религіозное чувство.

Другой вопросъ, чрезвычайно важный для поднятія богослуженія,—вопросъ о церковномъ чтеніи. У насъ читаютъ обычно очень плохо: торопливо невнятно, неправильно, даже съ искаженіемъ словъ. Часто чтецами являются лица, случайно попавшія въ церковь, безъ всякаго настроенія и чувства. На обязанности священника лежитъ организовать дѣло церковнаго чтенія такъ, чтобы въ немъ принимали участіе только лица, религіозно настроенныя и расположенныя къ церковному богослуженію и обряду.

Но общее вліяніе на молящихся богослуженія будетъ полнымъ только тогда, когда въ богослуженіе войдетъ авторитетное слово пастыря. Священникъ не совершитель только богослуженія, но и учитель. Въ настоящее время проповѣдь является могучимъ средствомъ для распространенія въ народѣ истинно-религіозныхъ началъ. Мы переживаемъ жестокую годину оспариванія и отрицанія общихъ христіанскихъ истинъ. Въ настоящее время нельзя относиться къ проповѣди, какъ только къ повинности,—и исторія распространенія сектантства ясно говоритъ, что слово живое, слово проповѣди имѣетъ громадное—то опасное, то спасительное значеніе. Когда проповѣдь соединится съ хорошимъ пѣніемъ и чтеніемъ церковнымъ, она сдѣлаетъ храмъ мѣстомъ глубокаго нравственнаго перевоспитанія. Безъ живой проповѣди будетъ неполно и наше богослуженіе и трудно-достижима цѣль религіозно-нравственнаго вліянія на чловѣка храма. „Пастырство безъ учительства положительно невозможно, пишутъ въ „Руков. для сельск. пастырей“. Въ настоящее время обязанность эта осложнилась. Со всѣхъ сторонъ идутъ многочисленныя нападки на Христову истину; и теперь болѣе прежняго священникъ долженъ собрать свои силы для проповѣди. Къ сожалѣнію, въ настоящее время многіе пастыри водятъ своихъ овецъ по скуднымъ пажитямъ сухого и безжизненнаго витійства. А между тѣмъ, какую силу имѣетъ живая проповѣдь, о чемъ лучше всего свидѣтельствуетъ четвертый

вѣкъ христіанской исторіи. Въ настоящее время, какъ никогда раньше, требуется учительность отъ пастыря, умѣнье захватить своимъ словомъ всѣ нужды текущей жизни и дать евангельскій строгій отвѣтъ всякому вопрошающему.

На пастырскомъ собраніи Екатеринбургскаго духовенства съ духовенствомъ Верхо-Исетскаго завода былъ прочитанъ и обсужденъ особый докладъ „о проповѣднической организаціи въ связи съ вопросомъ объ усиленіи церковнаго учительства“.—Желательно, чтобы самая убогая наша сельская церковь огласилась словомъ благовѣстія, согрѣла бы и областала душу каждаго мірянина и привязала бы его ко Христу. Самая жизнь заставляетъ насъ позаботиться о святой пастырской обязанности. „Теперь кто и не хотѣлъ бы учиться слову, вынужденъ тяжелою необходимостью учиться этому искусству, потому что въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ только однимъ словомъ мы можемъ защитить себя и свое достояніе“, говоритъ еп. Евдокимъ. Готовясь къ проповѣди, нужно вдохновлять сердце свое, а не начинать умъ готовыми и чужими словами. У насъ замѣчается общая растерянность въ словѣ, потому что мы не привыкли проповѣдничество соединять со своимъ званіемъ. Учительство нужно поставить въ центрѣ своего служенія, тогда священникъ не замкнется въ своей внѣшней исправности по совершенію требъ.

Проповѣдничеству нужно учиться, но учиться не по книгѣ, не по руководствамъ церковной словесности, а изъ самой жизни. Нужно готовить себя, воспитывать и научиться жить въ Богѣ. Внѣшнимъ средствомъ наученія проповѣди—является пастырское содружество, такая организація, которая давала бы каждому проповѣднику сознание общей силы. Въ основу такой организаціи должно положить принципъ содѣйствія и помощи личнымъ способностямъ и особенностямъ душевнаго склада каждаго. Организація будетъ имѣть ту силу, что дастъ возможность выработки церковнаго общественнаго сознанія каждаго отдѣльнаго лица. Содружество и общеніе сильно тѣмъ, что развиваетъ правосознаніе и мысль о силѣ планомѣрной и мощной. Въ духовной организаціи разрабатываются и устанавливаются и нормы нравственной оцѣнки жизни. Въ орга-

низациі источникъ самообразования и вдохновенія. Организація дастъ силу живому слову: она разрабатываетъ темы проповѣди, устанавливаетъ путь. Только при проповѣднической организаціи возможна система въ проповѣданіи. Объ этой содружеской организаціи и нужно позаботиться.



Дѣло трезвости въ приходѣ.

(Окончаніе *).

На борьбѣ съ пьянствомъ.

На воскресныхъ и праздничныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ въ школахъ слѣдуетъ не только читать статьи о вредѣ и ужасѣ пьянства, но и вызывать слушателей на всевозможныя *возраженія* въ защиту *умѣренного* потребленія спиртныхъ напитковъ. Горькихъ пьяницъ народъ не любитъ, презираетъ ихъ... По народному убѣжденію, *позволительно* напиваться лишь изрѣдка,—въ особо-уважительныхъ случаяхъ, по требованію установившагося обычая... «Пей, да дѣло разумѣй»... Поэтому статьи для чтенія народу надобно выбирать съ осмотрительностью, имѣя всегда въ виду именно тѣ логическія и бытовые подпорки, коими поддерживается пьянство во всемъ народѣ, и въ данной мѣстности въ частности... Разяснять надо не вредъ закоренѣлаго пьянства, такъ какъ это очевидно каждому, а *ложность и недостаточность тѣхъ аргументовъ, которые народъ выставляетъ въ защиту и въ прикрытіе своей пагубной страсти*... Читать о пьянствѣ вообще, безъ ближайшаго знакомства съ *апологетикой* пьянства въ народѣ, это значить «бить по воздуху», разыгрывать смѣшную роль повара въ крыловской баснѣ... Крестьяне съ удовольствіемъ выслушаютъ «душеспасительные» рассказы, но будутъ пить по-прежнему...—«А Васька слушаетъ да ѣсть»,—глядя на школьныя чтенія, какъ на извѣстнаго рода *несерьезную* роскошь, какъ на невредное развлеченіе, которое въ сущности ни къ чему не обязываетъ...

Для того, чтобы народныя чтенія о пьянствѣ достигали дѣли, необходимо серьезное изслѣдованіе и всестороннее изученіе тѣхъ *аргументовъ*, которыми народъ благовидно прикрываетъ свою страшную болѣзнь, расслабляющую его духъ и тѣло, неизбѣжно ведущую къ

*) См. № 14 „Изв. по Слб. епарх.“.

вырожденію націи, къ духовной смерти и все-народному обнищанію...

Статьи и книжки, отвѣчающія этой цѣли, могутъ издаваться лишь тѣми обществами, кои имѣютъ за собою многолѣтнюю практику, какъ Александро-Невское общество трезвости въ Петербургѣ... На эту жгучую потребность указываютъ и постоянныя обращенія названнаго общества въ своихъ «трезвыхъ» журналахъ—къ читателямъ, съ просьбой сообщать *подробныя* свѣдѣнія о ходѣ и успѣхахъ трезваго дѣла на мѣстахъ... Эти полезныя сообщенія похожи на глыбы необработанной руды, изъ которой тамъ, въ лабораторіяхъ мысли, извлекаютъ драгоценности, оттачивая ихъ и облакая въ высокія, по своей цѣнности, художественныя формы...

— Читаль я какъ-то въ школѣ о пьянствѣ, — рассказывалъ мнѣ сосѣдь-священникъ. — Послѣ чтенія, чтобы провѣрить впечатлѣніе въ слушателяхъ, я предложилъ имъ высказаться по вопросу о пьянствѣ...

Поднимается одинъ пожилой крестьянинъ изъ числа «умственныхъ», человекъ рѣдко пьющій, и спрашиваетъ:

— Вы, батюшка, это про насъ читали, или вообще?

— Конечно, вообще...

— Я и вижу, что не про насъ... У насъ пьяницъ мало—по пальцамъ перечесть... Если же мы и пьемъ, то больше на свадьбахъ, крестинахъ и въ другихъ случаяхъ, *когда трезвину не вытѣть*... Неужто нельзя и повеселиться при возможности?... Самъ Спаситель былъ на бракѣ въ Канѣ... Сочтемъ-ка, сколько тамъ было выпито?... Я хорошо помню это евангеліе... «Тамъ было шесть каменныхъ сосудовъ, вмѣщавшихъ по двѣ или три мѣры (ведра)... И наполнили ихъ (слуги) до верха»... Выходитъ, что вина, превращеннаго Господомъ изъ воды, получалось не менѣе пятнадцати ведеръ... А сколько было выпито раньше!.. Гостей было, положимъ, много можетъ быть, болѣе сотни... Но что изъ того!.. Если раздѣлить 30 ведеръ вина на сто гостей, то на каждого придется по три десятыхъ ведра, т. е. *по три штофа на брата*... Даже у насъ столько не пьютъ на свадьбахъ!..

Положеніе мое было не изъ ловкихъ... Всѣ присутствующіе насмѣшливо глядѣли на меня, видимо гордясь тѣмъ, что «ихъ братъ» такъ ловко «срѣзалъ» батюшку отъ Писанія... Не давъ времени присутствующимъ утвердиться въ такомъ ошибочномъ мнѣніи, я началъ:

— Спаситель былъ Назорей, а назорей

давали обѣтъ никогда не пить «вина и сикера»... Слѣдовательно, уже поэтому Господь не могъ столько выпить... Божія Матерь и Апостолы, «во всемъ подражавшіе Господу», также были трезвенники... Дальше: гостей на бракѣ въ Канѣ Галилейской было не сотня, а *множество*, такъ какъ, по существовавшему у евреевъ обычаю, удержанному ими до сихъ поръ, на бракъ приглашалась почти вся община и множество родственниковъ изъ окрестныхъ городовъ и селеній... Такъ, Господа, Божію Матерь и Апостоловъ пригласили на бракъ изъ другого города, вѣроятнѣе всего—изъ Назарета... Бракъ у евреевъ продолжался обыкновенно дня два три, и сопровождался многими церемоніями... Слѣдовательно, гостей на евангельскомъ бракѣ надо предполагать не сотню, а нѣсколько сотенъ, во всякомъ случаѣ—не менѣе 300 душъ. Если бракъ продолжался 3 дня, то это число надо умножить втрое... Сообразивъ все это, мы найдемъ, что на каждого изъ присутствующихъ гостей пришлось не по три десятыхъ, а по одной тридцатой ведра, т. е. около трети штофа,—всего по нѣсколько рюмокъ... Господь Спаситель *по-царски* облагодѣтельствовалъ гостей брачныхъ, чтобы дать испытаніе ихъ *благоразумію* въ умѣренномъ потребленіи вина (Гладковъ, «Толковое Евангеліе»).

Да и пили на бракѣ не водку, не нашу ужасную сивуху, которой 2—3 рюмки достаточно, чтобы свалить свѣжаго человѣка съ ногъ, а *чистое виноградное вино*...

Вино не такъ вредно, какъ водка, а въ иныхъ случаяхъ даже и полезно... *) Евреи—самый *трезвый народъ на свѣтѣ*... Пьяницъ между ними почти не видно... Что такъ было и во времена Спасителя, можно заключить изъ того, что, въ числѣ обличеній Господа, обращенныхъ къ жестоковѣйному еврейскому народу, *не встрѣчается обличеній въ пьянство*... Видите,—обратился я къ «умственному» крестьянину:—вы несправедливы... Нельзя, безъ должнаго и осторожнаго вниманія и глубокаго пониманія, выхватывать отдѣльныя мѣста изъ Евангелія и ими прикрывать свои пороки, которые хорошо сознаешь, но съ которыми иной разъ не легко бываетъ разставаться!..

Сконфуженный «ораторъ» смолчалъ... Настроеніе слушателей-крестьянъ, я замѣтилъ,—рѣзко измѣнилось въ мою пользу...

— Теперь послушайте, какъ слово Божіе

*) См. Тимоф. 5, 23.

учить о неумѣренномъ потребленіи вина, о пьянствѣ...

«Я писалъ вамъ,—говорить св. Апостоль Павелъ,— не сообщаться съ тѣмъ, кто, называясь братомъ, остался пьяницею; съ такимъ даже не ѣсть вмѣстѣ» (1 Кор. V, 11). Разумѣется, здѣсь св. Апостоль понимаетъ неумѣренное, излишнее потребленіе не вина, а преимущественно «сикера», т. е. водки, каковая страсть была сильно развита въ средѣ коринянъ... Городъ Коринѣо находился въ Греціи, а греки были язычники... Нѣкоторые изъ нихъ, принимая христіанство, думали, что оно не пренятствуетъ ихъ пагубной привычкѣ къ пьянству и обжорству, и по-прежнему предавались страсти винопитія... Вотъ такихъ-то христіанъ изъ *язычниковъ*, а не изъ евреевъ, и разумѣетъ Апостоль... Изъ приведенныхъ словъ Апостола ясно вытекаетъ, что пьяница не можетъ считать себя христіаниномъ, пока не покается и не исправится... Такихъ христіанъ—*мишъ по одному имени*—и между нами много!.. И мы не только не должны защищать ихъ пьянство, а всячески сторониться и избѣгать ихъ... Человѣкъ, имѣющій дѣло съ нечистотами, непременно запачкается, какъ-бы онъ ни старался сохранить себя въ чистотѣ и опрятности... Человѣкъ, подружившійся съ пьяницей, рано или поздно самъ сдѣлается пьяницей...

Пьянство закрываетъ отъ людей двери Царствія Божія и ведетъ ихъ на дно адаво... Св. Апостоль Павелъ грѣхъ пьянства ставитъ на ряду съ грѣхами отступничества, т. е. еретичества, идолослуженія, волшебства, прелюбодѣянія, убійства... «Поступающіе такъ,—говоритъ онъ,—Царствія Божія не наслѣдуютъ» (Галат. 5, 19—21). Христіанамъ св. Апостоль строго заповѣдуетъ «воздержаніе» (между прочимъ и отъ пьянства—2 Тимое. 3, 3—4; Галат. 5, 23). По его ученію, только въ „последнія времена“, передъ пришествіемъ антихриста, люди будутъ хвалиться своими похотями, и не станутъ слушать добрыхъ наставленій благочестивыхъ пастырей (2 Тимое. 3, 1—5)... Устрашимся походить на нихъ, православные!.. Лучше уподобимся Маріи, сидѣвшей у ногъ Спасителя, и съ сердечнымъ умиленіемъ слушавшей слово Его!..

— Такъ-то оно, такъ, батюшка,—со вздохомъ заговорилъ тотъ-же „умственный“ крестьянинъ,—но вѣдь пьянствовать, это значитъ—пить безъ просыпу, безъ разума... А мы пьемъ

по рюмочкѣ, много — по бутылочкѣ, да и то при случаѣ... Развѣ это пьянство?..

— Въ отвѣтъ на это, я вамъ изложу маленькій разсказъ: „Пятачекъ погубилъ“. Содержаніе его, въ краткихъ словахъ, такое. Крестьянинъ отдалъ сына Ванюшу въ городъ на услуженіе къ купцу. Сначала мальчикъ былъ честенъ, и усердно служилъ хозяину. Но однажды онъ, послѣ долгой внутренней борьбы, укралъ у купца пятачекъ, который тотъ нечаянно позабылъ на столѣ... Дальше нашъ Ванюша началъ красть все больше и больше, и, наконецъ, стянулъ у купца крупную сумму денегъ, за что попалъ въ Сибирь... Какъ видите—добраго, честнаго мальчика „пятачекъ погубилъ“!..

— Въ жизни каждаго пьяницы такимъ „пятачкомъ“ является *первая рюмка водки*, которую человѣкъ часто выпиваетъ не по своей охотѣ, а по настоянію добраго пріятеля или знакома... За первой идетъ вторая, потомъ третья и т. д., пока человѣкъ не втянется въ пьянство съ головой... Тогда ему хотѣлось бы вернуться на трезвый путь, да поздно: скверная привычка вѣлала въ плоть и кровь,—и неодолимо тянетъ къ водкѣ!.. Выходитъ точь-въ-точь, какъ говоритъ Писаніе: „Не смотри на вино, какъ оно искрится и краснѣетъ: какъ змѣй, оно укуситъ, и ужалитъ, какъ аспидъ“ (Притч. 23, 31). Укушеніе аспида бываетъ смертельнымъ; такъ и отъ водки человѣкъ умираетъ духовно, а часто и тѣлесно... Развѣ мало людей сторѣло живьемъ отъ этого страшнаго зелья, которое народъ не даромъ называетъ „кровью сатаны“?!.. Подумайте и вспомните, сколько кражъ, сколько убійствъ и иныхъ страшныхъ преступленій совершали люди подъ вліяніемъ водки!.. У пьяницы водка—идолъ: когда нѣтъ у него своихъ денегъ, чтобы напиться до безумія и тѣмъ принести жертву своему страшному кумиру, онъ рѣшается на кражу, на насиліе, на убійство, на клятвопреступленіе, на страшную несправедливость!.. До чего только водка ни доводитъ!.. Вамъ-ли не знать всего этого?.. И долго-ли, православные, будетъ царить на Руси святой это „идолище поганое“, этотъ тысячеголовый Змій-Горынычъ, губящій столько жизней, отнимающій столько дорогихъ и нужныхъ силъ у народа!.. Покайтесь!.. Одумайтесь!..

Впечатлѣніе получилось сильное, потрясающее!..

Въ заключеніе я высчиталъ, сколько средствъ отнимаетъ у народа водка въ теченіе десятковъ лѣтъ...

— Наша лавка, — говорилъ я, — продаетъ водки ежегодно на 8000 руб. Въ 15 лѣтъ это получится крупная сумма въ 120,000 рублей. За эти деньги можно-бы купить цѣлое имѣніе или построить всѣмъ каменные дома въ деревнѣ!. Не вѣрите?—У насъ въ селѣ числится 150 дворовъ. Подѣлите 120,000 на 150, и получите на каждый дворъ по 800 рублей...

Шутка-ли сказать!.. Водка не есть необходимость, а только пустая и вредная прихоть... Хлѣбъ, овощи, вода, обувь, одежда, жилище, — вотъ *необходимое*, безъ чего въ жизни нельзя обойтись, а водка... Вотъ я живу безъ водки, и чувствую себя превосходно!..

О, если-бы больше такихъ бесѣд!.. Не величался-бы тогда Зеленый Змій, летаючи надъ русской землей, своею силою несмѣтною, своею властью безграничною!.. Пришелъ-бы тогда конецъ его поганому царству!..

Единственное серьезное указаніе, которое дѣлаетъ народъ въ пользу своего пьянства, это та гнетущая скука, которая тяжелымъ бременемъ налегаетъ ему на душу... И дѣйствительно: для пытливаго ума и недюжинной, съ широкими запросами, души крестьянина въ глухой деревнѣ нѣтъ удовлетворенія, — и поневолѣ „слабые духомъ“, но одаренные способностями, деревенскіе жители заливаютъ свою жажду знанія, свои неотступныя сомнѣнія «зеленымъ виномъ»!.. Нужны хорошія, съ дѣльнымъ и обширнымъ курсомъ, сельскія школы, нужны многочисленныя, съ богатымъ запасомъ книгъ и журналовъ, читальни; — главное — нужны свѣтлые, энергичные дѣятели на нивѣ Божіей, которые-бы и сами горѣли жаждой правды Божіей, и людскія души зажигали огнемъ идеала, чистаго, религіознаго вѣдѣнія... Надо, чтобы духовно-проснувшійся народъ и съ матеріальной стороны обставилъ себя болѣе сносно, по-человѣчески, и не оставался тѣмъ богачемъ-нищимъ, который умираетъ на кучахъ золота... Надо привить народу всѣ лучшія стороны западной, преимущественно земледѣльческой, культуры, не искалѣчивъ его православно-русской души, и тогда только для нашей родины настанетъ лучшая пора, пора мирнаго, культурнаго развитія на основѣ евангельской правды!..

Всѣ эти мысли давно сознаны всѣми; но бѣда въ томъ, что добрые друзья народа, эти по-истинѣ «Божьи соработники» (1 Кор. 3, 9)

Печатать разрѣш. 1911 г. Протоіерей Ф. Орнатскій.

— дѣйствуютъ не сообща, а, въ большинствѣ случаевъ, разрозненно, другъ о другѣ ничего не зная и не вѣдая... Горы зла или порока не подъ силу одному человѣку. Тутъ нужны тысячи, миллионы дружныхъ работниковъ, дѣйствующихъ сообща, — по одному, всесторонне, детально выработанному плану. Этотъ планъ и самый способъ, и средства дѣйствованія должны явиться естественнымъ результатомъ глубокаго жизненнаго опыта, тщательно-пробѣреннаго, дышащаго жизненностью и неотразимою всепокоряющей правдой... Для побѣды надъ страшнымъ врагомъ народа, кромѣ того, нужно постоянное, ни на мигъ не ослабѣвающее одушевление, нужны вожди съ могучей, пророческой душой, какъ С. А. Рачинскій, — нужны «будильники» народнаго самосознанія, «трезвые» журналы и газеты, «трезвыя организаціи», взаимно-объединенныя общими цѣлями; — нужна мощная проповѣдь съ церковныхъ кафедръ, нуженъ *живой примѣръ трезвой жизни*, нужны тысячи и миллионы интересныхъ противоположенныхъ листовъ и брошюръ для народа, что отчасти уже осуществлено Александро-Невскимъ Обществомъ трезвости въ С.-Петербургѣ...

На сильнаго врага, владѣющаго огромной и тѣсносплоченной ненавистью къ свѣту арміей, — нельзя выступать съ горстью храбрецовъ, хотя помощь Божія и имъ помогаетъ «одолѣвать горы»!..

Объединимся же, друзья народа! Дружно и съ молитвой вступимъ съ пьянствомъ въ беспощадную борьбу!..

«Съ нами Богъ!.. Разумѣйте все, яко съ нами Богъ!..»

Свящ. С. Козубовскій.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ официальный. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. **Отдѣлъ неофициальный.** 2 письма: секретаря Петербургской баптистской общины Ф. Птицына къ наставнику баптистовъ В. Фетлеру и проповѣдника Ревельской баптистской общины К. Перфильева преосвященному епископу Никандру. Народная вѣра. Епархіальная хроника. Церковно-общественная жизнь. Изъ иноепархіальной жизни и печати. Дѣло трезвости въ приходѣ. Свящ. С. Козубовскаго.

Редакторъ прот. П. Миртовъ.

Тип. Алекс.-Невск. Общ. Трезв. СПб., Обводный, 116.