

VII 5
1

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЦѢНА годовому изданію
изъ 24 №№ безъ пересылки и
доставки 4 р., съ пересылкою —
4 р. 50 к., а въ корешкѣ 5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей, въ квар-
тирѣ Законоучителя Гимназій.

№ 4.

1863.

Февраля 15.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ,
Епископъ Полтавскій и Переяславскій, 6-го сего фев-
раля въ 12-мъ часу дня изволимъ прибыть въ г.
Полтаву и былъ встрѣченъ, въ крестовой церкви,
городскимъ духовенствомъ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

1. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го Генваря
1863 года № 77-й, дано знать Полтавской Конси-
сторіи, для объявленія студенту Полтавской Семна-
ріи Ѳеодору *Сокологорскому*, что хотя опредѣленіемъ

4.

Св. Синода, отъ $\frac{1}{13}$ марта 1862 года, положено было уволить его изъ духовнаго званія, согласно его прошенію; но вслѣдствіе вновь поданнаго имъ Сокологорскимъ прошенія объ оставленіи его по прежнему въ семь же званіи, онъ Сокологорскій оставленъ въ духовномъ званіи и въ Полтавскомъ Епархіальномъ вѣдомствѣ.

2. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 Генваря 1863 года за № 93, на имя Консисторіи послѣдовавшимъ, разрѣшено постричь въ монашество—послушника Переяславскаго архіерейскаго дома Іустина *Кучерева*, и послушницъ Велико-Будицкаго Преображенскаго монастыря: Дарію *Егорову*, Марію *Навирову* и Параскеву *Алѣхину*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПОЛТАВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ слѣдствіе рапорта Благочиннаго Хорольскаго уѣзда Священника Іоанна Ушацкаго, отъ 1-го Декабря № 355, и состоявшейся на ономъ того же числа резолюціи Преосвященнаго Александра, бывшаго Епископа Полтавскаго, церкви: села *Устимовки*—Вознесенская, села *Кагамлика*—Благовѣщенская и села *Васильевки*—Покровская отчислены въ вѣдомство исправляющаго должность Благочиннаго, Священника Дмитрія *Сокологорскаго*; а церкви—села *Богдановки* Рождество-Богородичная, села *Хильковки*—Гавріиловская и села *Березняковъ*—Покровская, находящіяся

въ вѣдѣніи Благочиннаго Священника Сокологорскаго, отчислены въ вѣдомство Благочиннаго Священника Юанна *Ушацкаго*.

— Воспитанникъ Полтавской Семинаріи Матѳей *Степанченко*, (Преосвященнымъ Александромъ, бывшимъ Епископомъ Полтавскимъ), 16-го истекшаго генваря, рукоположенъ во священника въ село *Свѣтличное*, Лохвицкаго уѣзда, ко Введенской церкви.

— Исключенный изъ высшаго отдѣленія Лубенскаго Духовнаго училища, священнической сынъ Николай *Перчиковъ* 13-го истекшаго генваря, тѣмъ же Преосвященнымъ рукоположенъ во Діакона къ Вознесенской церкви, села *Таламлика* Константиноградскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Крестовой церкви Ѳеодоръ *Раевскій*, по резолюціи Преосвященнаго Александра 1-го декабря, опредѣленъ пономаремъ въ село *Казенную Кривую Руду* къ Николаевской церкви съ оставленіемъ при архіерейскомъ домѣ,

— г. *Кременчука* Николаевской церкви, пономарскій сынъ Николай *Семеновъ*, 1-го декабря опредѣленъ пономаремъ къ Христо-Рождественской церкви села *Рыпокъ*, Роменскаго уѣзда.

— Принятый въ духовное званіе изъ штатныхъ служителей архіерейскаго дома Аѳанасій *Швачко*, опредѣленъ пономаремъ къ Андреевской церкви села *Калайденецъ*, Лубенскаго уѣзда.

— Служитель семинарскаго дома, Діаконскій сынъ, Викторъ *Землянтовичъ* опредѣленъ пономаремъ мѣстечка *Горошина* къ Успенской церкви.

Ш.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ КОМИТЕТА ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ПО СООРУЖЕНІЮ ХРАМА СВ. РАВНОАПОСТОЛЬНАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА ВЪ ХЕРСОНИСКОМЪ ПЕРВОКЛАССНОМЪ МОНАСТЫРЬ.

Высочайше учрежденный Комитетъ по сооруженію Храма Св. Владиміра въ Херсонисскомъ Монастырѣ, препровождая въ редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей воззваніе къ пожертвованіямъ на сооруженіе сего Храма, просилъ редакцію распорядиться напечатаніемъ онаго въ своемъ журналѣ. Исполняемъ желаніе Комитета съ полнымъ сочувствіемъ къ предпринимаемому имъ дѣлу.

Сколь ни богаты лѣтописи наши знаменитыми происшествіями, послужившими къ утвержденію на незыблемомъ основаніи и возвеличившими любезное Отечество наше—Богомъ благословенную Россію, но ни одно изъ нихъ не имѣло столь сильнаго вліянія на благоденствіе и славу ея и слѣдовательно, ни одно не можетъ быть такъ любезно всякому истинному сыну Отечества и доброму Христіанину, какъ введеніе Христіанской религіи.

Всѣмъ безъ сомнѣнія извѣстно, что виновникомъ сего достопамятнаго происшествія былъ Св. Равноапостольный Князь Владиміръ, озаренный свѣтомъ ученія Христова въ древнемъ Херсонисѣ-Таврическомъ и просвѣтившій потомъ Евангельскимъ словомъ и всѣхъ под-

властныхъ ему народовъ, но вѣроятно не всѣ знаютъ, что знаменитый городъ сей, бывший такъ сказать колыбелью Христіанской вѣры для Россіи, находился въ двухъ верстахъ отъ прославленнаго въ недавнее время геройскими подвигами соотечественниковъ нашихъ г. Севастополя и что отъ него осталось нынѣ только нѣсколько развалинъ, между которыми сохранились немалые остатки стѣнъ древняго крещальнаго Храма, который былъ посвященъ Рождеству Богоматери и среди коего доселѣ можно видѣть водоемъ, служившій купелью при Святомъ крещеніи Равноапостольнаго Князя Владиміра.

Какъ священны для Россіи эти знаменательные остатки древняго Херсониса по совершившемуся въ нихъ великому событію! Здѣсь началось обращеніе Русязычницы въ Русь-Православную, отсюда благочестивый Князь вынесъ Крестъ Христовъ, осѣнилъ имъ свою корону и царство русское подъ симъ благодатнымъ и побѣдоноснымъ знаменемъ росло и крѣпло! Да и не по одному только мѣсту крещенія Св. Владиміра дорогъ намъ Херсонисъ, но и по другимъ не менѣ священнымъ воспоминаніямъ.

Здѣсь первый просвѣтитель Россіи, Св. Апостоль Андрей Первозванный, обходя берега Чернаго моря, чтобы идти водрузить крестъ на горахъ Кіевскихъ, присталъ къ Херсонису, и долго показывали на пристани стопу его, напечатлѣнную на камнѣ, изъ которой Христіане черпали накопляющуюся въ ней воду и получали исцѣленія.

Здѣсь съ того мыса, который у входа въ карантин

ную бухту, языческіе жители Херсониса свергли въ море Святаго Священномученика Климента Епископа Римскаго, сосланнаго сюда Траіаномъ и чрезъ восемь столѣтій на томъ же мѣстѣ чуднымъ образомъ обрѣлъ Его Св. мощи другой великій мужъ, близкій для сердца каждаго Славянина, Св. Кирилль Философъ, который съ братомъ своимъ Меѳодіемъ столько потрудился для перевода книгъ Священнаго Писанія на нашъ Отечественный языкъ. Церковь на мысу во имя Св. Климента, съ частью расписанной внутри олтарной стѣны и мраморными украшеніями видна и досель, а Глава Его перенесена была въ Кіевъ Св. Владиміромъ, вмѣстѣ съ Св. иконами, сосудами и утварью Церковною для первоначальныхъ Церквей Русскихъ.

Сюда же были сосланы на заточеніе Свв. Безсребрянники и Чудотворцы Косма и Даміанъ, довольно потрудившіеся въ этомъ языческомъ городѣ въ проповѣди Евангельской.

Здѣсь было семь Святыхъ Епископовъ Священномучениковъ Херсонисскихъ: Ефремъ, Василій, Евгенийъ, Елпидій, Агаѳодоръ, Еѳерій и Капитонъ, которые словомъ и дѣломъ насаждали Христову Церковь, творили великія чудеса, воскрешали мертвыхъ, потомъ всѣ пріями вѣнецъ мученія. Нѣкоторые изъ нихъ здѣсь же погребены и, кто знаетъ, не откроются ли когда либо почивающія въ этой Св. землѣ нетлѣнныя Св. Мощи ихъ на славу Всемогущаго.

Послѣ всего этого кто не видитъ великаго священнаго значенія Херсониса! Но и при всемъ этомъ исконная Святыня Всероссійская долгое время была въ заб-

веніи. Сколько вѣковъ протекло съ того времени, сколько великаго совершилось въ нашемъ Отецествѣ, а развалины Херсониса оставались въ могильномъ запустѣніи и вокругъ купѣли Св. Владимира всё почило непробуднымъ сномъ.

По неисповѣдимымъ судьбамъ Святаго Провидѣнія, Всевышнему угодно было, чтобы вѣковой сонъ этотъ нарушенъ былъ громомъ брани Севастопольской, чтобы на мѣстѣ гдѣ русскіе крестились водою и духомъ, совершилось второе крещеніе ихъ огнемъ и кровію, чтобы тамъ, гдѣ предки ликовали воспріятіе православной вѣры, потомки сразились за нее и умирали Христовыми ратниками.

Но умолкла брань, и Господь Богъ, даровалъ миръ Россіи, внушилъ нынѣ Царствующему Государю Императору благою мысль прославить это мѣсто. Его Величество всегда чтить память Своего Святаго предка: именемъ его нарекъ Онъ одного изъ Своихъ сыновей и въ настоящее время по благословенію Святейшаго Синода и по Высочайшему соизволенію на этихъ развалинахъ основанъ Херсонисскій Первокласный Монастырь во имя Равноапостольнаго Князя Вледимира.

Нельзя при этомъ умолчать, что еще Великая Екатерина, послѣ покоренія Крыма, торжественно признала Херсонисъ великимъ для Россіи, когда утверждая новый гербъ для новой Таврической губерніи повелѣла изобразить внутри его на голубомъ полѣ золотой осьмиконечный крестъ, „да знаменуетъ онъ, что крещеніе во всей Россіи чрезъ Херсонисъ произошло.“ Блаженной памяти Императоръ Александръ 1-й, посѣ-

тивъ Крымъ въ послѣдніе дни жизни своей, признавалъ необходимымъ соорудить на мѣстѣ Херсониса Храмъ во имя Св. Владиміра, но Монархъ *благословенный* вскорѣ отошелъ въ вѣчность и великую мысль эту понесъ съ собою на небеса. Въ послѣдствіи времени мысль сія уступила требованіямъ и соображеніямъ обороны того края.—Достойно примѣчанія и то, что для совершенія великихъ дѣлъ опредѣляетъ Господь и великихъ Избранниковъ. Наступило благополучное и *мирное* Царствованіе Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и Ему дано въ удѣлъ совершить памятникъ благодарности народной къ Своему Просвѣтителю. Равноапостольный Князь Владиміръ, осѣнивъ народъ свой Богопознаніемъ, научилъ его возлюбить Господа всѣмъ сердцемъ, душою и мыслию: Благовѣнчанный Помазанникъ, Государь Императоръ Александръ II доказалъ, что Его вѣрноподданные, слѣдуя слову Евангелія научены Имъ любить ближняго, какъ самага себя. Послѣ сего можно ли думать, что случайно выпалъ жребій сему именно *Помазаннику Божію* украсить и прославить мѣсто крещенія Св. Князя, крестившаго Россію. А такимъ образомъ недовольно ли ясно открывается путь Господень въ томъ, что благоговѣніе Русской Державы къ Равноапостольному Князю, внесшему въ жизнь народа Христіанское зерно новой жизни, ознаменовываетъ *Царь*, положившій новое начало раскрытія народной жизни, по возвышеннымъ понятіямъ Христіанскимъ! Не Промыслъ ли Божій, во свидѣтельство Своего благоволенія, устроилъ то, что и первый камень Храмозданія, посреди

каменныхъ холмовъ разрушенія на мѣстѣ Русскаго Сіона, положенъ былъ *Державною* рукою *Вълиценосца!*

Въ 23 день августа 1861 года совершилось то знаменательное событіе, на которое съ изумленіемъ и трепетною радостію взирали десять вѣковъ самобытности православной Россіи, которымъ достойно украшенъ вѣнецъ Царскій и которое золотыми буквами занесено на Скрижали Исторіи Церкви Православной и Государства Русскаго.

Государь Императоръ соизволилъ собственноручно совершить закладку Храма во имя Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра въ Херсонисскомъ Первокласномъ Монастырѣ и даровать отъ щедротъ *Своихъ* первоначальные способы къ производству работъ. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ милліоны Русскихъ отзовутся радостнымъ сочувствіемъ, когда услышатъ о начатіи этого благочестиваго дѣла и воспользуются примѣромъ Царя, благоговѣющаго къ древней Святынь. *Въличанная* Глава Царства Русскаго преклонилась въ чувствѣ благовѣнія, любви, умиленія предъ древнею Святынею, благоволиительно взирала на самыя развалины, камни и персть, какъ остатки Святилища, драгоценнаго въ жизни и памяти Православнаго Царства *Его*: и всѣ поспѣшатъ принести свои молитвы на этомъ святомъ мѣстѣ и помогутъ своимъ усердіемъ окончанію Храма. Многократными опытами доказано, съ какою ревностію всѣ сословія Государства приступали къ пожертвованіямъ на сооруженіе зданій и памятниковъ народнаго величія и достоинства, предназначавшихся для прославленія въ грядущія времена знаменитыхъ дѣяній и побѣдъ, по-

сему нельзя сомнѣваться, чтобы памятникъ, должествующій показывать потомству мѣсто, изъ коего возникла для насъ заря истинной религіи, а равно и признательность нашу за таковое великое благодѣяніе Божіе, не удостоился ежели не большихъ, то по крайней мѣрѣ, таковыхъ же пожертвованій.

Россія отпраздновала тысячилѣтіе своей гражданской жизни, не слѣдуетъ ли принять въ соображеніе, что придется Государству праздновать тысячелѣтіе и вѣры Православной на мѣстѣ ея исходной для Россіи точки въ Херсонисѣ, для чего необходимо будетъ ознаменовать это мѣсто Памятникомъ вполне достойнымъ народа Русскаго и въ такомъ случаѣ не утѣшительно ли будетъ для настоящаго поколѣнія насладиться радостною мыслию, что сооруженіе этого Памятника начато и окончено. И не достойно было бы семьи 70 милліоновъ Россіянъ неосуществить желанія *Благочестиваго Царя* и мысли цѣлаго Отечества, равно слишкомъ мелочно соблюдать въ такомъ дѣлѣ экономію, когда для того, чтобъ соорудить этотъ Храмъ достаточно если всѣ безъ исключенія пожертвуютъ хотя по одной копѣйкѣ. Можно ли забыть, что Духовное просвѣщеніе произрастило плоды и въ гражданской жизни и дѣятельности народа Русскаго. Кто рѣшится быть чуждымъ тому мѣсту, гдѣ мы содѣлались въ лицѣ Св. Владиміра общниками Тѣла и Крови Христовыхъ? Кто дерзнетъ отдалить часъ освященія Престола, съ котораго доска по тайному распоряженію Промысла среди всѣхъ превратностей времени сохранилась досель? Пусть скорѣе ляжетъ она паки на Престолъ въ сей же са-

мой Церкви! И пусть на сей же по прошествіи осьми съ половиною вѣковъ, начнетъ приноситься снова благодарственная отъ лица всея Россіи Жертва Господу, Который извелъ всю землю Русскую отъ тьмы идолопоклонства въ спасительный Свѣтъ Евангелія!!!

Производство работъ по сооруженію Храма Святаго Владиміра, на развалинахъ древняго Херсониса въ Крыму на томъ мѣстѣ, гдѣ Просвѣтитель Россіи Равноапостольный Князь Владиміръ принялъ Святое Крещеніе, уже начато, а между тѣмъ состоящія въ распоряженіи Высочайше учрежденнаго для означенной постройки Комитета денежные средства оказываются весьма недостаточными для безостановочнаго хода начатыхъ работъ, и принимая во уваженіе, что на дѣло сіе, столь знаменательное для всей Россіи обращено особенное вниманіе Его Величества Государя Императора, а вмѣстѣ имѣя въ виду, что при недостаткѣ средствъ работы могутъ остановиться, чѣмъ по истинѣ можетъ быть опечалено сердце каждаго, обращаемся къ Вамъ, Христіане — Боголюбцы и Соотечественники, да откроется щедрая рука дающихъ для цѣли, сколько же Отечественной сколько и Духовной, и каждый, памятуя собственное свое спасеніе, истекшее изъ купели Владиміровой, да усердствуетъ принять участіе пожертвованіемъ въ дѣлѣ сооруженія означеннаго Святаго Храма. Да обратятся взоры Православныхъ на Херсонисъ и да возжется тамъ *Свѣтильникъ Всероссійскій* въ память Святаго Благовѣрнаго Равноапостольнаго и Великаго Князя Владиміра. Твердо уповаемъ, что усердные Христіане и ревнители Церкви Православной от-

зовутся съ радостью на Наше воззваніе и охотно принесутъ часть избытковъ своихъ на дѣло, которое грядущимъ вѣкамъ могло бы свидѣтельствовать о нелицемѣрномъ въ Россіи чувствѣ религіи и о народной признательности къ Великому Виновнику нашего Христіанскаго Просвѣщенія, а чувство искреннаго усердія ихъ руководившее низведетъ на нихъ и на все Отечество наше благословеніе Божіе. Приношенія могутъ быть препровождаемы *„въ Комитетъ Высочайше учрежденный по сооруженію Храма Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра въ Херсонисскомъ Первокласномъ Монастырѣ, Таврической губерніи г. Севастополь.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Объ изданіи Духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“

на 1863 годъ.

Духовный учено-литературный журналъ *Странникъ* будетъ, съ Божіею помощію, продолжаться и въ 1863 году, по той же, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ прежніе годы.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: Какъ объемъ *Странника*, такъ и подписная цѣна его на будущій 1863 годъ—остаются тѣ же, что были прежде: за 12 книжекъ, составляющихъ четыре тома: **3 руб. 50 к. сер.**, безъ пересылки; а съ доставкою на домъ, или съ пересылкою во всѣ города и почтовыя конторы Россіи **4**

р. сер. За прилагаемые иногда портреты и другія приложенія особой цѣны не назначается. Для облегченія подписчиковъ съ ограниченными средствами, по прежнему допускается *разсрочка*, т. е. постепенная уплата подписной цѣны по 2 и по 1 руб. сер. Редакція не откажется удовлетворить требованія и тѣхъ гг. служащихъ—особенно въ столицахъ и городахъ провинціальныхъ, которые *черезъ и. казначеевъ* предъявили бы желаніе удѣлять на покрытіе подписки изъ своего мѣсячнаго жалованья *по 50 к. сер.* Во всякомъ случаѣ, подписка принимается *не иначе, какъ на полное годовое изданіе*, т. е. на 12 книжекъ; потому что на всѣ 12 мѣсяцевъ журналъ печатается въ равномъ числѣ экземпляровъ, и тотъ, кто взялъ бы только 6 книжекъ, а остальныхъ не принялъ, разрознилъ бы годовой экземпляръ въ убытокъ редакціи.

Послѣ того, какъ въ первый годъ изданія нашего журнала, мы принуждены были для удовлетворенія вновь поступающихъ требованій на *Странникъ*, перепечатывать первыя его книжки вторымъ и третьимъ изданіемъ,—съ слѣдующаго 1861 года мы стали печатать столько запасныхъ полныхъ экземпляровъ, что и позднѣйшіе подписчики—не только въ началѣ, но и въ срединѣ, и даже въ концѣ года уже могли быть удовлетворены. Тѣмъ не менѣе, гг. подписчики, желающіе получать журналъ съ выхода 1-й книжки въ январѣ, каждый мѣсяцъ своевременно благоволятъ ускорить подпискою.

Другая покорнѣйшая просьба редакціи состоитъ въ томъ, чтобы гг. подписчики означали свои адреса какъ можно болѣе четко, вѣрно и обстоятельно,—именуя

особенно ту почтовую контору (въ какомъ городѣ и какой губерніи) отъ которой зависитъ мѣстная почтовая инстанція, непосредственно выдающая пренумерантамъ журналъ.

Надписываютъ свои требованія на журналъ гг. подписчиками исключительно такъ: *Въ редакцію духовнаго журнала Странникъ, въ С.-Петербургъ.*

Письма касающіяся собственно литературныхъ трудовъ редакціи, и статьи—можно адресовать и по тому же адресу, и прямо на имя редактора (это все равно.)

За подписку, принятую въ другомъ мѣстѣ (не въ редакціи), мы не отвѣчаемъ: отвѣчаютъ тѣ лица, которыя приняли ее, если не предъявятъ подписчику билета выданнаго имъ отъ редакціи. Для всѣхъ вообще замѣною этого билета можетъ служить №, выставленный редакціею на печатныхъ адресахъ гг. подписчиковъ.

„СТРАННИКЪ“ ЗА ПРОШЕДШІЕ ГОДЫ.

По прежней цѣнѣ, т. е. по 3 руб 50 коп., безъ пересылки, и по 4 руб. сер. *съ пересылкою*, желающіе могутъ выписать полныя годовыя изданія *Странника* за 1860, 1861 и 1862 годы, со всѣми бывшими при нихъ приложеніями.

Какъ непріятно разрознивать экземпляры журнала годоваго изданія, по частію замѣна и не по нашей винѣ безвѣстно засланныхъ книжекъ, частію желаніе удовлетворить просьбу подписчиковъ, утратившихъ ту или другую книжку, привело редакцію къ рѣшимости высылать *за прошедшіе годы и по одной* какой-либо книжкѣ за *тотъ или другой* мѣсяць, съ платою за

книжку (утраченную кѣмъ-либо изъ гг. подписчиковъ) по 50 коп. сер.

ДЛЯ ЖЕЛАЮЩИХЪ НА БУДУЩІЙ ГОДЪ.

Въ настоящее время въ редакціи журнала *Странникъ* составилось многочисленное собраніе проповѣдей, которыя присылаются въ нее отовсюду и изъ которыхъ очень многія, несмотря на несомнѣнное ихъ достоинство, не могутъ быть напечатаны въ журналѣ единственно по недостатку мѣста и по условіямъ программы. Между тѣмъ доходятъ до насъ слухи, что пастырь церкви вездѣ, а особенно въ сельскихъ приходяхъ и въ отдаленныхъ епархіяхъ, чувствуютъ недостатокъ въ проповѣднической литературѣ, примѣнимой къ понятію и нуждамъ низшаго сословія. Имѣя въ виду содѣйствовать восполненію этого важнаго недостатка, редакція журнала *Странникъ* рѣшилась независимо отъ журнала, издать въ будущемъ 1863 году для желающихъ.

ОСОБЫЙ ТОМЪ ПРОПОВѢДЕЙ, ИЗЛОЖЕННЫХЪ ПОПУЛЯРНО и соотвѣтствующихъ современнымъ потребностямъ нашего общества. Этотъ томъ составитъ изъ проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года и будетъ издаваться по частямъ, при каждой книжкѣ журнала, такъ что листа по три ихъ будетъ высылаемо подписчикамъ за мѣсяць впередъ, чтобы они могли воспользоваться ими въ томъ же году. Желающіе получать предполагаемый томъ *Проповѣдей* (въ объемѣ равномъ тремъ книжкамъ *Странника*) благоволятъ къ назначенной (въ условіяхъ подписки) цѣнѣ за журналъ прилагать по 1 р. сер.

Нѣкоторые читатели нашего журнала заявили намъ желаніе получать при *Странникѣ* статьи, приспособленныя особенно къ дѣтскому возрасту, чтобы души дѣтей, занятая пріятнымъ и вмѣстѣ полезнымъ чтеніемъ, незамѣтно питались истинами вѣры и назидались правилами и примѣрами благочестивой жизни, понятными и доступными для нѣжнаго ихъ сердца. Это желаніе благочестивыхъ и попечительныхъ родителей подало намъ мысль издавать съ 1863 года ежегодно

ПО ОДНОМУ ТОМУ „ЧТЕНІЯ ДЛЯ ДѢТЕЙ“;
такъ чтобы по нѣскольку листовъ этого тома также прилагать къ каждой книжкѣ журнала. Цѣна и за этотъ томъ, въ такомъ же объемѣ, назначается 1 р. сер. Нежелающіе этихъ прибавленій могутъ выписывать одинъ журналъ. Можно также, кому заблагорасудится, требовать отъ редакціи который-нибудь одинъ прибавочный къ журналу томъ, и выслать для этого, сверхъ цѣны за журналъ, еще одинъ рубль. Но подписка на томъ *Проповѣдей* и томъ *Чтенія для Дѣтей*—безъ журнала—не принимается; кромѣ того, редакція покорнѣйше проситъ на означенные томы заявлять свои требованія заблаговременно, при ранней подпискѣ на журналъ.

Редакторъ и издатель Законоучитель Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣвицъ,
Протоіерей Василій Гречулевичъ.

РЕДАКТОРЪ, *Протоіерей Юзефовичъ.*

Печатать позволяется. Февраля 13 дня 1863 г. Цензоръ, Прот. *Катрашовъ.*

ПОЛТАВА. ВЪ ТИПОГРАФІИ Н. ПИГУРЕНКО.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 4.

1863.

15 Февраля.

Иже во Святыхъ Отца нашего Тихона, Епископа Воронежскаго,
Задонскаго Чудотворца,

О ТАЙНѢ СВЯТАГО ПОКАЯНІЯ.

(ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ ДОЛЖНОСТИ СВЯЩЕННИЧЕСКОЙ.)

Пресвитеру должно имѣть великое разсужденіе и великое опасеніе, когда кающагося грѣшника исповѣдуеть; того ради слѣдующая примѣчать совѣтую и такъ поступать, сверхъ показаннаго въ Требникахъ о исповѣди образа.

1. Когда ты, Пресвитере, сына своего духовнаго исповѣдуешь; то должно тебѣ его первѣе со всякою кротостію, тихостію, какъ врачу душевному, увѣщать, чтобы онъ все грѣхи объявилъ, какіе послѣ исповѣди прежде-бывшей содѣялъ, и спросить: исполнилъ ли эпитимію отъ духовнаго отца или отъ его самаго Пре-

свитера данную? И тогда, какъ объявить онъ, что исполнилъ, такъ ты ему можешь говорить: «Богу ты, чадо, исповѣдуешься, Котораго грѣхами прогнѣвалъ; а я служитель Его недостойный и свидѣтель твоего покаянія. Ничего не утай, не стыдись и ничего не бойся; понеже трое только здѣсь насъ: Богъ, предъ Которымъ ты согрѣшилъ, Который всѣ твои грѣхи такъ, какъ они дѣлались, совершенно знаетъ; понеже Богъ вездѣ есть на всякомъ мѣстѣ, и гдѣ ты, что дѣлалъ, или говорилъ и думалъ худое, или доброе, Онъ тутъ былъ, и все тое совершенно знаетъ, и нынѣ съ нами есть; да только единаго твоего покаянія и исповѣданія самовольнаго ожидаетъ. Ты самъ такожде свои грѣхи знаешь. Не стыдись же ихъ выговаривать всѣхъ, которыхъ дѣлать не стыдился. Я третій, тебѣ подобострастенъ, такой же человѣкъ, какъ и ты; того ради и мене нечего стыдиться.» Притомъ объявить исповѣдающемуся, чтобы всѣмъ простилъ, на кого имѣетъ вражду; понеже и Богъ тому не оставляетъ, кто самъ ближнему не оставляетъ согрѣшеній; такъ Христось Самъ научаетъ: *аще не отпущаете чловѣкомъ согрѣшеній ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ* (Матѣ. VI, 15.); да и съ прочими примирился бы, кого чимъ ни обидѣлъ, и ежели что похитилъ, возвратилъ бы. А когда самъ прощаетъ обидѣвшаго и ежели кого обидѣлъ, и что похитилъ, обѣщается возвратить, поступай съ нимъ въ исповѣди такъ, какъ въ Требникахъ о исповѣди напечатано.

2. Когда при исповѣди примѣтишь исповѣдающагося

сокрушеніе сердца и печаль за грѣхи,—хорошо; Богу благодареніе! А ежели не примѣтишь въ немъ того жалѣнія и сокрушенія сердечнаго: то всячески старайся къ тому его привести, чтобы жалѣлъ, что Бога такъ благаго, такъ милостиваго, такъ великаго благодѣтеля, грѣхами прогнѣвалъ. Что можешь и примѣромъ сдѣлать, показуя, свою сердечную болѣзнь, что мы Бога вси прогнѣваемъ, и рѣчи умилительныя употребить. Такимъ ты образомъ можешь говорить: «Вѣси ли, чадо, «каковыми мы тогда предъ Богомъ являемся, когда «грѣшимъ? Являемся мы крайне неблагодарными; тогда «мы отстаемъ отъ Бога, а пристаемъ къ противнику «Его и нашему врагу діаволу; отметаемъ Его отеческую любовь, уничтожаемъ Кровь Сына Божія, насъ «ради изліянную; презираемъ Его Святое Евангеліе; «что насъ Онъ питаетъ, грѣетъ, сохраняетъ отъ всякаго зла, солнце на насъ сіяетъ, подаетъ намъ дождь, «и всякіе плоды на пищу; мы сія благодѣнія забываемъ тогда, когда грѣшимъ. Понеже когда грѣшимъ, «не слушаемъ Его, отвращаемся отъ Него. А на всѣ «сіи неблагодарности наши Богъ съ небесе глядитъ. «Разсудижь, каково Богу видѣти такую нашу неблагодарность! Богу благодѣтелю и Отцу нашему, такъ «насъ возлюбившему, такъ насъ жалующему и милующему! Ахъ! что мы это дѣлаемъ! что мы такъ безчувственны! Не жалко ли родителямъ нашимъ, отцу «и матери, когда мы ихъ приказу не слушаемъ, и имъ «противимся? Не жалко ли благодѣтелю нашему, когда «ему вмѣсто любви ненависть, вмѣсто добра зло воздаемъ? Не паче ли Богу жалостно, Богу насъ ни-

«стающему, одѣвающему, сохраняющему отъ всякаго
«зла, и прочими благодѣянїи исполняющему, когда Ему
«вмѣсто любви ненависть воздаемъ и толикїя являемъ
«неблагодарствїя? Ахъ! лучше бы намъ тогда солнце
«не сіяло, лучше бы свѣта сего не видѣть, лучше бы
«родителей и друзей лишиться, лучше бы сто кратъ
«умереть, лучше бы на свѣтѣ не жить!»

3. По исповѣди, когда уже отпускаешь отъ себе
сына духовнаго, долженъ ты, Пресвитере, исповѣдав-
шагося увѣщавать, чтобы онъ впередъ отъ грѣховъ
всячески берегся, и того крѣпко наблюдалъ, чтобы
ничего въ свѣтѣ любезнѣйшаго не имѣлъ, паче своего
Создателя Господа Бога, и за честь Его въ случаяхъ
и здравїя и живота своего не щадѣлъ; и все бы тое
и думалъ дѣлать, что волю его Святой угодно; а за
грѣхи бывшіе, чѣмъ можно, удовлетворить потщался.
Тутъ ты ему предлагай, что Богъ грѣховъ весьма не-
навидитъ, и за грѣхи всякую казнь наводитъ.

Слѣдующимъ образомъ ты ему можешь говорить:
«Такъ Богъ грѣховъ ненавидитъ, что для истребленїя
«нихъ Сына Своего послалъ въ мїръ. Тако учитъ Апо-
«столь Христовъ Іоаннъ Богословъ. *сего ради явися*
«*Сынъ Божїй, да разрушитъ дѣла діаволя,* (1
«Іоан, V, 8.) а дѣла діаволя грѣхи суть.

«Богъ за грѣхи казнь всякую наводитъ. Богъ за
«грѣхъ Ангеловъ не пощадъ, и съ небесъ низринулъ;
«за грѣхи Адама со всеѣмъ поколѣніемъ изъ рая вы-
«гналъ и на смерть осудилъ; за грѣхи весь мїръ вода-
«ми потопилъ; за грѣхи Содому и Гоморру съ окре-
«стными грады огнемъ съ небесе пожегъ; за грѣхи

«геенну, адъ и муку нестерпимую уготоваль; за грѣ-
«хи и нынѣ всякія бѣдъ: за грѣхи болѣзни,
«скорби, брани, страшныя бѣдъ; за грѣхи моровыя язвы, пожары, нападенія иноплемени-
«ковъ, глады, и прочая симъ подобная бѣдъ. И ты,
«чадо, сія памятуя, берегись впредь грѣшить, да не
«какое зло и тебе постигнетъ. А за сіи грѣхи, кото-
«рыя до сего времени ты сдѣлалъ, удовлетворишь пот-
«щися». Сія три пункта надлежатъ до исповѣди, когда
здороваго исповѣдуешь; сей же третій можно Духов-
нику говорить и всѣмъ вообще, исповѣдавшимся по-
слѣ исповѣди.

4. *Утѣшеніе и утѣшеніе при исповѣди къ боль-
ному.* Вопервыхъ при исповѣди долженъ ты, Іерее,
больнаго увѣщавать, чтобы всѣмъ простилъ, отъ кого
какъ ни обиженъ; такожде и кого чимъ обидѣлъ, на-
градилъ бы какъ можно; а по исповѣди, утѣшати его дол-
женъ, предлагая ему Божіе милосердіе, никакими грѣхами,
непреодоляемое только бы исповѣдавшійся жалѣлъ, что
черезъ все житіе Бога благодѣтеля своего прогнѣвлялъ.
Такъ можешь ты говорить къ больному: «Чадо, хотя сія
«и сія ты согрѣшилъ, однакожь, не отчаявайся Бо-
«жія милосердія; признавай себе предъ Богомъ вин-
«на; жалѣй, что согрѣшилъ; а Богъ и малое сіе твое
«пріиметъ покаяніе и сокрушеніе сердца твоего; не
«бо отъ долгаго времени покаянія зависитъ, но отъ
«усердія кающагося. Вотъ тебѣ примѣры Божія къ
«грѣшникамъ кающимся милосердія, о которыхъ Писа-
«ніе Святое, Духомъ Святымъ написанное, предла-
«гаетъ; пріими во умъ сія и памятуй.

«Мытаря великаго грѣшника, въ единомъ часѣ къ нему возопивша, простилъ Богъ. (Луки XVIII).

«Блуднаго сына, расточившаго имѣніе свое съ любодѣйцами, любезно пріялъ. (Луки XV).

«Грѣшницѣ великой и плакавшейся отпустилъ грѣхи многи, и рече: *отпущаются грѣхи ея мнози.* (Луки VII).

«Разбойника на крестѣ при послѣднемъ часѣ возопившаго тако: *помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ,* (Луки XXIII), простилъ и сказалъ такъ: *нынѣ со мною будеши въ раи.* (Мате. XXVI).

«Петра, трижды отвергшася, и плакавшаго о согрѣшеніи, любезиѣ пріялъ, и паки во Апостольскій чинъ вчинилъ.

«Манассію Царя Іудина, Ниневитяны беззаконноовашія и покаявшіяся простилъ (2 Пар. XXXIII; и Іон. III).

«Да и Самъ говоритъ неложными устами: *не хочу смерти грѣшника* (Іез. XXXIII, 11), и прочая. «Вотъ, чадо, какъ Богъ къ грѣшникомъ кающимся милосердъ! Той же милосердый Богъ и нынѣ туюжде къ грѣшникамъ милость являетъ кающимся. Понеже Онъ Создатель нашъ, а мы созданіе Его; Онъ Богъ нашъ а мы людіе Его; Онъ Господь нашъ, а мы раби Его; Онъ Отецъ нашъ, а мы сыны Его недостойніи. Потому всячески. умилостивится надъ нами, когда къ Нему со слезами и жалвніемъ обращаемся. Онъ и твое сокрушенное исповѣданіе милостію Своею пріемлетъ и благодатію Своею грѣхи твои отпу-

«щаетъ, для смерти возлюбленнаго Сына Своего Господа нашего Иисуса Христа. Будь убо надеженъ въ спасеніи своемъ, мужайся, утверждайся, противныхъ сему никакихъ думъ въ голову не приими!»

5. По утѣшеніи приобщаетъ Іерей больнаго Тѣла и Крове Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, глаголя сіи слова: «Вотъ тебѣ милосердый и человеколюбивый Христосъ Богъ нашъ Тѣло и Кровь Свою преподаетъ въ знакъ Своея къ тебѣ милости и любви, въ напутіе живота вѣчнаго; приими предражайшій сей вѣчнаго живота залогъ съ духовною радостію и любовію и благодари такъ Великаго милостивца, и сими Святыми тайнами укрѣпленъ, буди благонадеженъ.»

«Благодать Господа нашего Иисуса Христа да будетъ съ тобою, вразумляющая, укрѣпляющая, ограждающая, наставляющая въ тихое вѣчное жикота пристанище, и Ангелъ Божій вѣрный твой хранитель, сяминь.»

Увѣщаніе Апостола къ Пастыремъ.

Внимайте себѣ и всему стаду, въ немъже васъ Духъ Святый постави Епископы, пастыи Церковь Господа и Бога, юже стяжа Кровію Своею. (Дѣяній въ главѣ 20.) Апостоль Святый Павелъ, глаголетъ Превитеромъ Церкви Ефесскія: *внимайте себѣ и всему стаду;* внимайте же и сему, какъ дорого стало Христу Богу стадо Его, то есть словесныя Его овцы, къ которымъ вы Духомъ Святымъ Пастырями поставлены. А какъ дорого? Христосъ за сіе

стадо изліялъ Свою Кровь, которая едина капля неоцѣненна; ибо есть Божественная. Горе же намъ, ежели нашимъ нерадѣніемъ, а еще того большее горе, ежели соблазнами какая овца отъ сего стада погибнетъ. Взыщеть онъ всѣхъ Своихъ овецъ, когда сядетъ на Престолъ славы Своея, уже не яко Пастырь, но яко Господь и Судія. Блюдите убо, Апостольское слово прилагаю, *блюдите, како опасно ходите, не яко же не мудри, но яко же премудри.* (Ефес. V, 15.) Вотъ и прещеніе Божіе на Пастырей: *сія младець Адонаи Господь: се Азъ на Пастыри, и взыщу овецъ Моихъ отъ рукъ ихъ.* (Езекіил. глава XXXIV.)

РѢЧЬ,

СКАЗАННАЯ СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЪНОДУ БЫВШИМЪ НАМѢСТНИКОМЪ КІЕВОПЕЧЕРСКІЯ ЛАВРЫ, АРХИМАНДРИТОМЪ ІОАННОМЪ, ПРИ НАРЕЧЕНІИ ЕГО ВО ЕПИСКОПА ПОЛТАВСКАГО И ПЕРЕЯСЛАВСКАГО, 21-го ДЕКАБРЯ 1862 ГОДА.

СВЯТѢЙШІЙ СОБОРЪ ПРАВОСЛАВНЫЯ ВСЕРОССІЙСКІЯ ЦЕРКВИ,

Богомудрые Архипастыри и Отцы!

Первая вѣсть о новомъ, предназначенномъ мнѣ отъ Господа, жребіи служенія святительскаго постигла меня въ пещерной келліи преподобнаго и богоноснаго отца нашего Антонія печерскаго, въ виду

его цѣльбоноснаго гроба, во время божественной литургии въ пещерномъ храмѣ во имя его.

Въ благоговѣннн къ неизслѣдимымъ путямъ божественнаго Провидѣнн, предопредѣляющаго и направляющаго жизненные пути каждаго человѣка, я повергся тогда ницѣ предѣ Господомъ и, предавая судьбу свою въ руки Божн, съ слезной мольбою сказалъ сердцемъ моимъ: «да будетъ воля Господня!»

Повелѣннмъ Благочестивѣйнаго Государя Императора Самодержца Всероссійскаго, и Вашего Святѣшества священнодѣйственнымъ благословеннмъ сопричтенный нынѣ самымъ дѣломъ къ апостольскому сонму вашему, святители Божн, въ эти торжественныя минуты жизни моей и въ семь святилищѣ священныхъ вашихъ о Святомъ Духѣ собраннй, что другое скажу я и языкомъ моимъ, если не то же молитвенное слово сердца моего: «да будетъ воля Господня?»

Было время, когда я самъ, по своей мысли и волѣ, предназначалъ планы, избиралъ пути и цѣли для своей жизни. Священство, такъ много отъ нѣкоторыхъ нынѣ уничижаемое, но само по себѣ, по божественности своихъ цѣлей, по святости своихъ богоучрежденныхъ обязанностей, по спасительности благодатныхъ священнодѣйствнй и богооткровенныхъ ученнй, столько достойное самаго благоговѣйнаго уваженн и самыхъ искреннихъ, теплыхъ сочувствнй, — священство — вотъ путеводная звѣзда моей юности, озаряющая и направляющая всѣ мои поступки и дѣйствня, вотъ — тотъ завѣтный подвигъ, къ которому нѣкогда стремился я всею душою, которому одному я желалъ посвятить всю мою жизнь, всѣ

мои силы.... и Господь далъ мнѣ, хотя на короткое время, испытать на дѣлѣ всю отраду и счастье этого святаго и великаго подвига.

Настало время другое. «Судьбы Божіи—бездна многога,» отечески писалъ мнѣ тогда приснопамятный въ святителяхъ Божіихъ Филаретъ, первосвятитель Кіевскій. «Мой совѣтъ тебѣ,—оплакавши кончину друга жизни твоей, посвятить остатокъ ея Церкви Христовой — въ монашескомъ званіи. Оставаться тебѣ приходскимъ священникомъ, вдовому и бездѣтному, не совѣтую. Кончину друга твоего прими за гласъ Божій, зовущій тебя къ безмолвному служенію Ему во святынь монашеской жизни. Послѣ кончины супруги, самая ближайшая къ тебѣ осталась душа твоя. Паче всего о ней попекися, о спасеніи ея и сохраненіи въ цѣломудріи и святыни, ихъ же кромѣ — никтоже узритъ Господа.» Я послѣдовалъ званію Божію.

Со дня иноческихъ моихъ обѣтовъ, по свойству проходимыхъ мною послушаній, окруженный всегда, съ ранняго утра до глубокаго вечера, обязанностями и заботами самыми многосложными, я не позналъ на дѣлѣ всей отрады и счастья жизни безмолвной. Но помысль объ этомъ покоѣ и счастья блаженныхъ пустыннолюбцевъ двадцать лѣтъ не преставалъ увлекать меня.... Милость Божія покрыла меня и дала мнѣ силы понести до конца многолѣтнее испытаніе. Но послѣ столькихъ лѣтъ обученія терпѣнію и послушанію въ самомъ, такъ сказать, святилищѣ всякаго терпѣнія и послушанія, гдѣ,—въ живой примѣрѣ и въ поученіе не обучающимся токмо, но и подвигающимся въ благочестіи, почиютъ въ

благоуханіи святыни нетлѣнными тѣлами своими столько величайшихъ терпѣливцевъ и послушниковъ волѣ Божіей, — уклонюсь ли теперь на опасный путь самоумія и самочинія, когда въ благовоительномъ совѣтѣ о мнѣ власти священной и въ милостивѣйшемъ соизволеніи власти державной слышу ясный голосъ, зовущій меня, во имя Божіе, къ высшему послушанію?....

Нѣтъ, — съ чувствомъ сыновней признательности къ вамъ, милостивѣйшіе Архипастыри, съ глубочайшею преданностію ко Всемилостивѣйшему моему Государю, съ благоговѣнною покорностію премудрой и всеблагой о мнѣ волѣ Божіей, и, — дерзаю сказать о Господѣ, — съ самымъ живымъ сочувствіемъ и со всею горячностію сердца моего, приѣмлю я новое великое служеніе, на которое благодатію Божією призываюсь чрезъ вашу святыню.

Говоря такъ, не любоначаліемъ и не любочестіемъ увлекаюсь, — не почетною обстановкою высокаго сана и не корыстными разсчетами на выгоды и удобства житейскія.

Нѣтъ, — для меня понятенъ одинъ только прекрасный способъ любоначалія и любочестія, который достоитимъ и боголюбезенъ въ святительскомъ санѣ. Это способъ любви самоотверженной, готовой поработить себя всѣмъ, да множайшія приобрящетъ для Господа, готовой, по слову апостольскому (1 Кор. 9, 19, 22), быть всѣмъ вся, дабы всячески спасти кого-либо, — любви, по заповѣди Спасителя, полагающей душу за други своя (Мате. 20. 25—28. Іоан. 10, 11, 15; 15, 13.)

Нѣтъ, — я желалъ бы стремиться къ одной достой-

ной всякаго сонсканія почести; желалъ бы паче всего возлюбить одну существенно высокую и не обманчивую славу, о которой вождельнно ревновать и которую всеусильно должно искать, на какой бы земной высотѣ кто ни стоялъ.... Это—почесть вышняго званія Божія во Христвъ Иисусъ (Филип. 3, 14), къ которой съ такимъ усардіемъ стремился и блаженный Павелъ—Апостоль; это—слава, которою самъ Богъ прославляетъ славящихъ Его и безъ которой всякая другая слава—ничто.

Нѣтъ,—я знаю, какими выгодами дорожить, о чьей пользѣ особенно печется истинный епископъ Церкви Христовой, когда онъ внимаетъ себѣ и пасеть свое стадо, по заповѣди апостольской (1 Петр. 5, 5), не нуждею, но волею и по Бозѣ, ниже неправедными прибытки, но усердно. «Ничего для себя, и все для Бога и для Церкви Его и для блага чадъ ея»,—вотъ его высокое правило, которое слагаю въ сердце, какъ правило жизни.

И не покой воображаю себѣ, не о личномъ своемъ спокойствіи думаю, когда, послушный вышнему званію, съ спокойствіемъ вѣры, съ благодушіемъ упованіязираю на новое предлежащее мнѣ служеніе.

Нѣтъ,—сердцу моему живо слышатся слова Господа: «жатва многа..... Молитесь убо Господину жатвы, да изведеть дѣлатели на жатву Свою». Я не смѣю произнести отъ себя судящаго слова Господня: «дѣлателей же мало (Матѣ. 9, 38).» Но если уже Господь, по неизреченному милосердію Своему, благоволимъ избрать и меня, какъ нѣкогого Савла на служе-

ніе Себѣ и извести на жатву Свою; то, дерзаю сказать о Господѣ,—я желалъ бы быть въ числѣ оныхъ блаженныхъ дѣлателей, а не покоющимся, себялюбивымъ и себѣ только угождающимъ зрителемъ на жатвѣ Господней.

Знаю, сколько терпятъ отъ зноя во дни и холода въ нощи, отъ алчбы и жажды; сколькими потоми, а иногда и слезами, и кровію обливаются жатели на этой жатвѣ; какими тернами уязвляются ихъ руки при исторженіи плевель, при собираніи чистой пшеницы въ житницу Божию.

Знаю, какъ трудно было всегда и какъ трудно особенно въ наше время епископствовать. Вижу,—какія бури и волны стремятся на корабль церковный, какіе и сколько волковъ вторгаются въ Божіе стадо и готовы расхищать его.... Но, простите мнѣ, Святѣйшіе Іерархи, дерзновенное слово,— оно не отъ высокоумія самонадѣяннаго,— я не труда боюсь, а празднаго покоя и недѣятельности; не борьбы съ препятствіями и опасностями, а равнодушія и безпечности при очевидныхъ опасностяхъ; не испытаній страшусь, а уклоненія отъ послушанія, при которомъ легко всякое испытаніе; потому, что бы ни ожидало меня на крестномъ пути пастыреначальствованія въ Церкви Христовой,— я опять скажу отъ всего сердца моего: «да будетъ воля Господня!»

Я излилъ свою душу предъ вами, Святѣйшіе Архипастыри и Отцы. Вы потерпѣли меня..... Молю же васъ,—явите и еще мнѣ милость свою: продлите и приумножьте о мнѣ ваши святыя молитвы.

Вамъ извѣстны и мои силы, и всѣ мои немощи. Да приложить же Господь, вашими молитвами, — къ моимъ силамъ Свою всемогущую и всесовершенствою силу, и да уврачуеъ Своею благодатию немощь мою, да буду и я пастыремъ по сердцу Божию во спасеніе свое и всѣхъ чадъ богоданной паствы моей.

О НАЧАЛѢ

И РАСПРОСТРАНЕНІИ ХРИСТИАНСТВА ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ ПОЛТАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Когда, какими Проповѣдниками и при какихъ обстоятельствахъ распространено ученіе Христа Спасителя въ предѣлахъ нынѣшней Епархіи Полтавской, — древнія лѣтописи не передали намъ объ этомъ никакихъ извѣстій. Однако же на основаніи догадокъ (впрочемъ имѣющихъ всю силу достовѣрныхъ свидѣтельствъ) мы рѣшаемся утверждать, что въ большей части нынѣшней Полтавской губерніи, — если не во всей, — Св. вѣра была распространена при равноапостольномъ просвѣтителѣ Руси — Св. Великомъ Князѣ Владимірѣ. Такъ заставляютъ думать:

1. Близость къ Кіеву мѣстъ, образующихъ нынѣшнюю Полтавскую губернію и постоянныя тѣсныя сношенія, нашего края съ св. городомъ.

2. Усердіе равноапостольнаго Князя къ распространенію въ его обширномъ царствѣ св. вѣры и успѣхи ея при жизни его.

3. Нѣкоторыя особенныя гражданскія распоряженія Великаго Князя Владиміра.

1. При первоначальномъ распространеніи Св. Церкви Св. Апостолами и ихъ преемниками, ученіе Христово, прежде всего, было возвѣщаемо въ городахъ главныхъ, мѣстахъ болѣе многолюдныхъ, а изъ нихъ распространялось далѣе—въ ближайшихъ къ нимъ поселеніяхъ. Такой законъ Премудраго Промысла въ распространеніи Св. вѣры виденъ въ областяхъ Греческихъ и Римскихъ, по сему же плану распространялось ученіе Христово и въ нашемъ отечествѣ. Сколько запомнило древнее преданіе, сохраненное намъ Преподобнымъ Лѣтописцемъ Несторомъ—о расселеніи Славянскихъ племенъ въ нашемъ отечествѣ, и образованіи ихъ гражданского быта, средоточіемъ сего расселенія и главнымъ мѣстомъ гражданственности издревле является Кіевъ ¹. Счастливый по своему естественному положенію, богатству и населенности, Кіевъ былъ счастливъ и въ томъ отношеніи, что въ немъ свыше предопредѣлено было возсіять благодати Божіей для племенъ Славянскихъ. ² Въ семъ Св. городѣ положенъ былъ первый краеугольный камень нашей Св. Церкви; изъ Кіева вышли и первые проповѣдники, распространившіе предѣлы ея въ дальнѣйшихъ областяхъ земли Русской. Естественно, жители мѣстъ бли-

¹. Пр. Несторъ (по Кенигсб. списку стр. 9) упоминаетъ о Кіевѣ, какъ древнѣйшемъ городѣ Славянъ приднѣпровскихъ, въ которомъ жили Князья.

². Первые христіане изъ Славянъ приднѣпровскихъ являются въ Кіевѣ. Нест. стр. 8.

жайшихъ къ Кіеву, бывшіе съ нимъ въ какихъ либо сношеніяхъ, прежде другихъ должны были услышать слово вѣчной истины и, если не единовременно съ Кіевлянами, то вскорѣ послѣ нихъ войти въ церковь Христову. Въ числѣ такихъ мѣстъ, во всѣхъ древнихъ актахъ упоминается Переяславъ, — уѣздный городъ нынѣшней Полтавской губерніи. Будучи самымъ ближайшимъ городомъ къ Кіеву (80 съ небольшимъ верстъ разстоянія), связанный съ нимъ и сухимъ и дальнимъ путемъ и водянымъ сообщеніемъ посредствомъ Днѣпра, знаменитый въ древности и по богатству и по населенію,³ этотъ городъ издревле былъ въ самыхъ тѣсныхъ сношеніяхъ съ Кіевомъ, принималъ живое участіе во всѣхъ судьбахъ столицы. Вмѣстѣ съ Кіевлянами, въ военныхъ походахъ Аскольда и Дира, Игоря и Владиміра на Грецію, были и Переяславцы; они находились вмѣстѣ съ ними и въ сношеніяхъ торговыхъ съ Константинополемъ во время мира⁴. По этому они безъ сомнѣнія, не менѣе Кіевлянъ, были знакомы съ Греками и ихъ религіею, видѣли чудное покровительство и заступленіе, оказанное Небесною Заступницею столицѣ Греціи при нападеніи на нее дружинъ Славянскихъ подъ предводительствомъ Аскольда и Дира, были свидѣтелями обращенія сихъ Князей отъ тьмы идолопоклонства къ свѣту Христову,

³. Въ договорѣ Олега съ Греками: по тѣмъ бо градомъ (въ числѣ которыхъ упоминается и Переяславъ) сѣдѣше Великіе Князи подъ Олегомъ суще (Нест. стр. 25.).

⁴. Въ договорѣ Олега и Игоря съ Греками Переяс-

слышали исповѣданіе ихъ Бога истиннаго и, нѣтъ сомнѣнія, многіе изъ нихъ, увлеченные примѣромъ своихъ вождей, крестились и слово вѣчной истины принесли своимъ домашнимъ. Посѣщая Кіевъ, въ которомъ при Аскольдѣ и Дирѣ были уже Христіане, а при Ольгѣ и храмы,⁵ видя въ столицѣ своего Князя благолѣпное служеніе Христу, они болѣе и болѣе утверждались въ новомъ ученіи и, если въ первые годы княженія Владиміра; во время гоненія на Христіанъ, многіе изъ нихъ могли не устоять въ принятомъ ученіи, то въ послѣдующее время,—при торжественномъ обращеніи къ церкви Христовой Кіевлянъ и Владиміра,—обращеніи, сопровождавшемся столь знаменательными событіями,—еще болѣе должны были утвердиться въ вѣрѣ Христовой, еще большее число ихъ крестилось и приобщилось къ церкви Христовой.

2. Предположеніе наше подтверждаетъ и ревность равноапостольнаго просвѣтителя Руси къ распространенію ученія Христова между его подданными-нашими праотцами. Принявъ Христово ученіе, Владиміръ болѣлъ сердцемъ о заблуждающихъ и, какъ высшаго блага, желалъ своей державѣ, чтобы она вся вошла въ

славъ, вмѣстѣ съ Кіевомъ и Черниговомъ, трактуется какъ городъ торговавшій съ Константинополемъ (Нест. стр. 40.)

⁵. Записки Одес. общест. Истор. ст. 181 — 185. Codinĵ de offg. ma. Escl Paris 1648 г. Т. 1 pag. 379. Нест. по Лавр. списку ст. 20, 21. Г. Арцыбышева 1, 56—59.

его благодатную радость — просвѣтилась невечернимъ свѣтомъ истины Божіей. Къ этой цѣли направлены были всѣ правительственныя распоряженія и дѣйствія его. И чрезъ людей болѣе близкихъ и довѣренныхъ, бывшихъ намѣстниками въ значительнѣйшихъ городахъ Руси, и самъ, обходя обширныя земли своего царства, Св. Князь повсюду старался распространять и насаждать Св. вѣру Христову, «по градамъ ставилъ церкви и поны, и люди на крещеніе приводилъ по всѣмъ градомъ и селомъ.» ⁷. Въ ревности Св. Князю не уступали и Святители ново-основанной Церкви Русской ⁸. Наконецъ, въ послѣднемъ завѣщаніи своимъ сыновьямъ равно-апостольный Князь поставилъ каждому изъ нихъ въ главную и преимущественную обязанность распространеніе ученія Христова — «да всяко (каждый) въ княженіи своемъ умножаетъ славу Христа Бога и ищетъ спасенія душъ человеческихъ, невѣрныя въ вѣру приводя и церкви созидая» ⁹. Плоды столь святой ревности были достойны ревности.

⁷. См. похвалу Влад. Митр. Илар. твор. Св. От. въ прибавл. Нест. стр. 84. «Владиміръ же Св., свидѣтельствуеть жизнеописатель его, и прочія нарочитыя грады державы своея прошедъ и всюду народы крестивъ, и церкви создавъ, Епископы и Пресвитеры жити оставивъ и многую пользу всей землѣ Русской содѣлавъ возвратився въ Кіевъ... «Чет. Мин. іюля 15 дня.»

⁸. Свид. монаха Альдермана. См. опис. Кіево-Соф. Собор. ст. 62.

⁹. Чет. Мин. іюля 15 дня.

Крестъ освятилъ города. Владиміръ просвѣщенъ самъ, сынове его и земля его «¹⁰. Отъ Бѣлгорода до Воыни и отъ Новгорода до Ростова славилось имя Христа Спасителя подъ конецъ жизни Св. Владиміра. Если же, въ столь отдаленныя страны проникала Христіанская ревность равно-апостольнаго Князя, то быть не можетъ, чтобы она могла оставить въ невѣдѣніи вѣчной истины жителей при кіевскихъ областяхъ; если Крестъ освятилъ города дальніе, то не сообразно съ здравымъ смысломъ допустить, чтобы этого небыло при Владиміръ въ нашемъ Переяславѣ.¹¹ Правда, Преподобный Лѣтописецъ, повѣствуя о распространеніи Христіанства при Владиміръ въ отдаленныхъ областяхъ Руси, вовсе умалчиваетъ о просвѣщеніи свѣтомъ ученія Христова Переяславцевъ. Но молчаніе Лѣтописца нисколько не опровергаетъ нашего убѣжденія. Изъ образа повѣствованія Преподобнаго видно, что онъ о временахъ прошедшихъ говоритъ весьма кратко, изъ событій, дошедшихъ до него по преданію, упоминаетъ только объ однихъ важнѣйшихъ. Естественно, что, при такой краткости, онъ не считалъ нужнымъ подробно повѣствовать объ обращеніи ко Христу жителей Переяслава, или Чернигова, когда обращеніе сіе было единовременно съ обращеніемъ Кіевлянъ, съ которыми

¹⁰. Нест. стр. 84. Похвала Влад.

¹¹. Ист. Рус. Церк. Преосв. Филар. Часть 1. пер. 1 ст. 26. Никон. Лѣтопись подъ 1008 г. говоритъ, что въ Переяславѣ устроена была Св. Княземъ Владиміромъ каменная Церковь Воздвиженія Честнаго Креста Господня.

они такъ тѣсно связаны были и въ отношеніи гражданскомъ.

3. Переяславомъ и не многими окрестными поселеніями, въ началѣ княженія Владиміра, оканчивалось къ Югу-Востоку отъ Кіева княженіе Кіевское. Пространства отъ Трубежа до Сулы и далѣе открыты были для враговъ древней Руси. Побѣды вѣщаго Олега остановили на время ихъ набѣги; равноапостольный Владиміръ употребилъ противъ нихъ иную мѣру-подвинулъ оборонительную линію городовъ своего княжества далѣе Переяслава. «Се не добро, еже мало городовъ около Кіева, сказалъ Великій Князь, и нача ставити города по Деснѣ, по Встри, по Трубежеви, и по Суль, и по Стугнѣ.»¹² Какіе были эти города, лѣтописецъ не именуеть. Въ описаніи дальнѣйшихъ событій встрѣчается у него Лубно на Суль (нынѣшніе Лубны.)¹³ Нѣкоторые относятъ къ нимъ Ростовецъ и Снятинъ (мѣстечка Лубенскаго уѣзда).¹⁴ Какъ бы то нибыло,—для насъ важнѣе знать—кто были первые поселенцы въ сихъ городахъ. Преподоб. Лѣтописецъ весьма ясно ихъ именуеть,—это лучшіе отъ Кривичъ, Чуди, Вятчъ,¹⁵ слѣдовательно—тѣ, которымъ уже возвѣщено было ученіе Христова и, нѣтъ сомнѣнія, что они пришли сюда будучи уже Христіа-

¹². Лѣт. Нест. стр. 84.

¹³. Тамъ же стр. 173.

¹⁴. Екатерина В. говоритъ, что Ростовецъ и Снятинъ построены при Суль Владиміромъ.

¹⁵. Лѣтоп. Нест. стр. 84.

нами. ¹⁶. Если такъ, а въ этомъ нѣтъ причины сомнѣваться, то мы имѣемъ полное право утверждать, что вѣра Христова въ большей части нынѣшней Полтавской губерніи (отъ Днѣпра до Сулы и Хоролы) была распространена при равно-апостольномъ Владимірѣ.

Сулою и Хороломъ оканчивались въ древности, поселенія племенъ Славянскихъ ¹⁷. Далѣе простирались кочевья другихъ народовъ не Славянской семьи. Прежде прочихъ являются здѣсь Козары ¹⁸. за ними Печенѣги, позднѣе Половцы. Есть извѣстіе, что Козары обращены были ко Христу гораздо прежде торжественнаго проповѣданія вѣры Христовой племенамъ Славянскимъ,—именно въ 858 году. ¹⁹. Если такъ, то 26 лѣтъ будучи уже Христіанами, владѣли они славянскими поселеніями по Суль и Сейму, и могли довольно ознакомить ихъ съ новою принятою ими вѣрою. Между Печенѣгами рано начались частныя обращенія ко Христу. Повѣствуютъ, что въ годъ крещенія Владиміра въ Корсунѣ, побужденный, будто бы его примѣромъ, одинъ изъ Печенѣжскихъ Князей, по имени Метиганъ принялъ Христіанство. ²⁰. Но это частное обращеніе, едвали, имѣло благотѣльное вліяніе на судьбу прочихъ Печенѣговъ, раздѣленныхъ на племена и Орды, часто непріязненныя одна

¹⁶. Истор. Рус. Цер. Филарета часть 1 подстроич. замѣчаніе стр. 26.

¹⁷. Левшинъ—письмо 8—цитуетъ большой чертежъ.

¹⁸. Лѣт. Нест. стр. 15.

¹⁹. Записки Орендаренка о Полт. губеріи часть II.

²⁰. Миллеръ стр. 103—105.

другой. Ихъ характеръ звѣрскій и жестокий, частые набѣги и грабежи въ областяхъ Славянъ явно показываютъ, что они во времена Владиміра, еще не принадлежали къ Церкви Христовой.

Съ окончательнымъ осѣдлымъ заселеніемъ странъ, составляющихъ, въ составѣ нынѣшней Полтавской губерніи, уѣзды Полтавскій и Константиноградскій, мало по малу, распространилось и тамъ Христіанство, что относится къ временамъ позднѣйшимъ, когда успѣхи оружія Князей Кіевскихъ и др. обуздали дерзость и смирили кичливость беспокойныхъ дикарей, тамъ кочевавшихъ.

Такимъ образомъ, по мѣрѣ того, какъ съ Запада—отъ Кіева, мало по малу, распространялся свѣтъ ученія Христова на Юго-Востокъ,—отсюда противодѣйствовалъ ему духъ брани и вражды язычества и магометанства, и только съ утверженіемъ владычества Русскаго и съ открытіемъ Переяславской Епархіи Христіанство утвердилось въ большей части нынѣшней Полтавской Епархіи.

Прот. Михаилъ Гаврилковъ.

ЖУРНАЛЬНЫЯ ЗАМѢТКИ.

I. ТОЛКИ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

Въ первомъ № Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Епархіальной Хроникѣ, было помѣщено извѣстіе объ учрежденіи Особаго Присутствія для изысканія способовъ къ большому обезпеченію быта духовенства. Считаемо своимъ долгомъ сообщать и дальнѣйшія извѣстія о ходѣ этаго важнаго дѣла.

Въ 4 № газеты «День» помѣщена особая статейка по этому вопросу. Авторъ этой замѣтки, Ив. Б...въ, вполне сочувствуя этому благому предпріятію, разсуждаетъ главнымъ образомъ о способахъ дѣловеденія, къ которымъ можетъ обратиться Особое Присутствіе при разрѣшеніи заданныхъ ему вопросовъ.

«Первый способъ, или порядокъ веденія дѣла можетъ состоять въ томъ, что новоучрежденное присутствіе въ своихъ работахъ будетъ довольствоваться только тѣми свѣдѣніями, которыя можно почерпнуть изъ официальныхъ вѣдомостей, имѣющихся въ канцеляріи Святѣйшаго Синода...

«Второй способъ нѣсколько помедленнѣе, но повидимому представляющій болѣе перваго гарантіи для успѣха въ дѣлѣ; онъ состоитъ въ томъ, чтобы потребовать отъ Епархіальныхъ начальствъ особыхъ свѣдѣній о современномъ бытѣ приходскаго духовенства и о его нуждахъ...

«Наконецъ третій способъ веденія дѣла, неручаю-

щійся за быстроту, подобно двумъ первымъ и вообще довольно затруднительный и сложный, состоялъ бы въ томъ, чтобы вызвать въ Петербургъ выборныхъ отъ приходскаго духовенства по два священника, или діакона изъ каждой епархіи, одного изъ городскихъ и другаго изъ сельскихъ съ тѣмъ, чтобы выборные эти были назначены не епархіальнымъ начальствомъ, а избраны самимъ приходскимъ духовенствомъ ..»

Авторъ замѣтки доказываетъ потомъ очень пространно и довольно основательно неоспоримое преимущество послѣдняго способа, предъ двумя первыми. Признавая всѣ его доказательства очень разумными, мы съ своей стороны считаемъ нужнымъ замѣтить однако же вотъ что.

Правда, что послѣдній изъ предлагаемыхъ г. Ив. Б...мъ способовъ былъ бы самымъ вѣрнымъ для достиженія предположенной цѣли; но

во первыхъ самъ авторъ замѣтки признаетъ его способомъ медленнымъ, затруднительнымъ и сложнымъ. Конечно лучше по пословицѣ устроить дѣло хоть не скоро да здорово; но нужно также принять во вниманіе неотложную надобность въ скорѣйшей помощи духовенству, которое вслѣдствіе крайней бѣдности большинства своихъ членовъ, рѣшительно не можетъ надлежащимъ образомъ проходить свое высокое служеніе и приносить обществу ту огромную нравственную пользу, какая отъ него ожидается. Притомъ затрудненія, которыя могутъ встрѣтиться при принятіи этого способа, могутъ оказаться пожалуй непобѣдимыми.

Во вторыхъ способъ, предлагаемый авторомъ этой

статьи очень необычаенъ и какъ-то несоразмѣрно великъ въ сравненіи съ предполагаемымъ дѣломъ. Конечно улучшеніе быта духовенства—предпріятіе имѣющее значеніе не только для одного духовнаго сословія: отъ него, можетъ быть, зависить поворотъ къ лучшему многаго такого, что никѣмъ еще не поставлялось въ связи съ вопросомъ о духовенствѣ... Но все таки это дѣло простое, незапутанное. Здѣсь нѣтъ ничего похожаго на тѣ громадныя препятствія, которыя представлялись при рѣшеніи крестьянскаго вопроса и которыя необходимо требовали собранія представителей въ Петербургъ.

Въ третьихъ—г. Ив. Б—въ, предлагая такой способъ, не расчелъ, во сколько онъ обойдется. Въдь нужно принять во вниманіе, что при съѣздѣ духовенства въ уѣздный городъ нужно будетъ ему сдѣлать *расходъ*; избранные имъ представители уѣзда отправятся въ епархіальный городъ—опять *расходъ*; выборные отъ епархій должны будутъ оправиться въ Петербургъ, прожить тамъ довольно долго, покуда будутъ обсуждать всѣ вопросы объ улучшеніи быта духовенства и потомъ возвратиться назадъ—опять *расходъ* и очень уже значительный, если принять во вниманіе общеизвѣстную несомнѣнную бѣдность духовенства. Итакъ по проекту г. Ив. Б—ва, для обезпеченія матеріальныхъ средствъ духовенства, придется порядочно порастрясти настоящія скудныя, заработанныя потомъ, матеріальныя средства.

Намъ думается, что того же самаго результата, тѣхъ же благихъ послѣдствій можно достигнуть болѣе

простымъ, очень обыкновеннымъ и очень недорогимъ способомъ: *путемъ печатнаго обсужденія этого вопроса*. Кстати же теперь во многихъ епархіяхъ есть подъ рукою удобный органъ для заявленія желаній, потребностей и нуждъ духовенства: мы разумѣемъ издающіяся уже въ 15 епархіяхъ Епархіальныя Вѣдомости. Само собою разумѣется, что и прочіе духовные журналы дадутъ мѣсто на своихъ страницахъ для заявленія всего, что можетъ относиться къ наиболѣе удовлетворительному рѣшенію этого важнаго вопроса. Тогда нечего ни избирать представителей, ни тратить время и средства на разъѣзды. Тѣже самыя лица, которыя были бы избраны духовенствомъ, да и другія кромѣ нихъ, не преминутъ объяснить нужды и желанія духовнаго сословія своего края. Не нужно думать, что духовенство не воспользовалось бы такого рода позволеніемъ и не отозвалось бы на подобное предложеніе. Нѣтъ, нужды духовенства слишкомъ вопіющія, чтобы оно могло молчать о нихъ. Намъ кажется, что по этому поводу взялись бы за перо даже тѣ, которые давно ничего не писывали кромѣ метрическихъ книгъ, да годовыхъ отчетовъ.

Кажется, что такой именно ходъ и будетъ имѣть наше дѣло. Эту надежду подаетъ намъ извѣстіе газеты «Голось», что «Комитетъ, учрежденный для улучшения быта духовенства, въ первомъ своемъ засѣданіи, бывшемъ въ четвергъ на прошедшей недѣлѣ (т. е. 17 генв.) положилъ: начало своей дѣятельности въ послѣдующихъ засѣданіяхъ ограничить собраніемъ и группировкою предметовъ, входящихъ, въ

«кругъ обязанности комитета, и, выразивъ это въ видѣ вопросовъ, опубликовать и разослать всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ и всему бѣлому духовенству съ требованіемъ представить обстоятельныя отвѣты на каждый вопросъ.»

Дай Богъ, чтобы это извѣстіе, сообщаемое «Голосомъ» какъ слухъ, подтвердилось и чтобы наши надежды оправдались. Тогда можно было бы вполне обойтись безъ того затруднительнаго, медленнаго, многосложнаго, непривычнаго и въ добавокъ дорогаго способа, какой предлагается въ газетѣ «День.»

II. СВЯЩЕННИКЪ РАДИКАЛЬ И ЕГО НАШЕСТВІЕ НА ДУХОВНУЮ ЖУРНАЛИСТИКУ.

Придавая очень важное значеніе журналистикѣ вообще и въ частности духовной, мы дожидали появленія новыхъ книжекъ, намѣреваясь начать обзоръ всего замѣчательнѣйшаго въ нихъ съ начала нынѣшняго года. Но особенный случай заставляеть насъ возвратиться назадъ и поговорить о духовныхъ журналахъ за прошлый годъ. Случай этотъ есть необыкновенное нашествіе Свящ. Стефана Лебедева на всѣ духовные журналы, за исключеніемъ только Православнаго Обозрѣнія. Нашествіе это называется: *два-три слова о духовной журналистикѣ*, и напечатано въ Сынѣ Отечества въ послѣднемъ воскресномъ № его за прошлый годъ. Не смотря на такое скромное названіе свое,

статья Свящ. Стеф. Лебедева и очень широка (два-три слова раскинулись на 22-хъ полныхъ столбцахъ мелкой печати) и очень грозна. Но не обширность ее и не тонъ заставляютъ насъ обратить на нее вниманіе. Мы и на то не посмотрѣли бы, что Г. Аксаковъ въ 2 № газеты «День» сдѣлалъ очень лестный отзывъ о ней, сказавши, что «статья вообще не дурна»: мы очень хорошо понимаемъ, что и эта скупая похвала есть не что иное, какъ намѣренная ласка человѣка, который хочетъ приловчиться, чтобы вѣрнѣе дать шелчокъ, какъ дѣйствительно и сдѣлалъ г. Аксаковъ съ нашимъ воинственнымъ критикомъ всѣхъ духовныхъ журналовъ. Нѣкоторое значеніе этой статьѣ придаетъ самый журналъ, въ которомъ она помѣщена. Извѣстно что Сынъ Отечества расходится въ огромномъ числѣ экземпляровъ, что онъ проникаетъ въ самые темные закоулки провинцій, что его почитываютъ даже тѣ, которые ничего другаго нечитаютъ. Его выписываютъ многіе и изъ нашего духовенства *. Было бы очень жалко, если бы они, не имѣя подъ руками всѣхъ духовныхъ журналовъ, основались на отзывахъ Свящ. Стеф. Лебедева и составили о духовной журналистикѣ такое невыгодное понятіе, какое проводитъ этотъ строгій и неумолимый критикъ во всей своей статьѣ.

Онъ начинаетъ скорбными вздохами о томъ, «что «духовенство наше, когда-то стоявшее во главѣ просвѣщенія среди всего русскаго общества,—въ насто-

* Въ 1862 году Сынъ Отечества получался въ Полтавской губерніи въ количествѣ 504 экземпляровъ. См. Полтавск. Губ. Вѣдом. 1863 г. № 3 ч. неофициальная.

«ящее время не только уступило пальму первенства, «въ дѣлѣ образованія, обществу свѣтскому, но значительно отъ него отстало въ своемъ развитіи.» Ему «грустно именно потому, что фактъ этотъ совершился «не отъ вліянія какихъ либо постороннихъ причинъ, «а зависѣлъ отъ самаго же духовенства, всегда имѣв- «шаго, можно сказать, всѣ шансы идти прогрессивнымъ «путемъ въ дѣлѣ своего развитія... Главною, един- «ственной причиною неподвижности и отсталости въ «дѣлѣ развитія духовенства, служилъ и до сихъ поръ «служить собственно тотъ консервативный взглядъ, съ «какимъ духовенство всегда смотрѣло на дѣло своего «образованія.» Далѣе онъ проводитъ, объясняетъ и си- «лится доказать, что все въ духовенствѣ сгубила и гу- «битъ схоластика. Она же портитъ и духовную журна- «листику.

Вотъ самая *суть* обширнаго предисловія нашего кри- тика, обнимающаго цѣлую половину его статьи. Оста- новимся на этихъ мысляхъ.

Не оспоримо, что было время, когда духовенство русское стояло дѣйствительно въ главѣ образованія среди всего русскаго общества. Но это было тогда, когда не было другихъ школъ, другихъ учебныхъ за- веденій, кромѣ тѣхъ, которыя заведены были духовен- ствомъ. Понятно, что между слѣпыми и одноглазому дается особенный почетъ. Понятно также, что возвра- щеніе этаго порядка вещей и не мыслимо при тепе- решнемъ развитіи нашего общества. Да наконецъ же- лать того, чтобы все образованіе народа сосредоточи- лось въ рукахъ духовенства какъ-то даже странно въ

наше время, а особенно странно чело́вѣку, нападающему на консерватизмъ духовенства и слѣдовательно считающему себя за либерала и даже радикала. Или Свящ. Стеф. Лебедевъ хочетъ сказать, что прежніе пастыри Церкви и ученые Святители были ученѣе нынѣшнихъ? что Симоны Тодорскіе, Симеоны Полоцкіе, Лихуды, Славинецкіе были далеко выше нынѣшнихъ духовныхъ писателей, ученыхъ архипастырей? Но думать такъ—даже болѣе чѣмъ странно. Значитъ О. Лебедевъ груститъ и вздыхаетъ собственно о томъ, зачѣмъ развился народъ, зачѣмъ просвѣтилось общество, зачѣмъ оно не стояло все на прежнемъ уровнѣ образованія? — Если такъ, то это ужъ совсѣмъ не либерально.

О. Лебедевъ говоритъ, что духовенство значительно отстало въ своемъ образованіи отъ свѣтскаго общества. Да, отстало, если равнять исключенныхъ изъ училища причетниковъ съ окончившими курсъ Гимназій и Университетовъ; но вовсе не отстало, если недѣлать такой несправедливой натяжки, а сравнивать студентовъ Семинарій съ окончившими курсъ Гимназій и кандидатовъ Университета, съ окончившими Академію. Попадаются напимѣръ слабые по образованію священники, но очень нерѣдко встрѣчаются также и жалкіе чиновники; есть отличные учителя Гимназій, нерѣдки также прекрасные профессора Семинарій. Словомъ, по нашему мнѣнію, никто ни отъ кого не отсталъ: развивается общество, образовывается и духовенство. И если иногда кажется, что общество свѣтское далеко ушло впередъ отъ духовенства, то это навѣрное не

иное что, какъ уклоненіе общества въ сторону отъ прямой дороги настоящаго развитія. Напримѣръ появляются въ обществѣ матеріалистическія воззрѣнія, рационализмъ. Не ужели же и духовенству устремиться въ эти дебри, чтобъ не отстать отъ общества? Храни Богъ всѣхъ насъ отъ такого развитія!

Но пойдѣмъ далѣе. О. Лебедевъ говоритъ, что отсталость духовенства зависѣла отъ него же самого, такъ какъ оно имѣло, выражаясь языкомъ нашего критика, «всѣ шансы идти прогрессивнымъ путемъ въ «дѣлѣ своего развитія». Мы уже показали, что отсталости въ просвѣщеніи небыло и нѣтъ. Есть другаго рода неоспоримая отсталость,—ослабленіе нравственнаго вліянія духовенства на общество. Но эта отсталость зависѣла уже вовсе не отъ самого духовенства, а отъ внѣшнихъ историческихъ условій, въ какія было поставлено наше сословіе.... Жаль, что О. Лебедевъ такъ боится учености нашихъ академическихъ журналовъ и обѣгаетъ ихъ: тамъ онъ нашелъ бы надлежащее объясненіе этой отсталости русскаго духовенства*.

Теперь о причинѣ предполагаемой О. Лебедевымъ отсталости и не подвижности нашего духовенства. Она, по его мнѣнію заключается въ *консервативномъ* взглядѣ духовенства на дѣло его образованія. Здѣсь мы немножко не поняли, что хочетъ сказать критикъ: въ этомъ откровенно признаемся. Консерватизмомъ называется охранительное начало главныхъ основъ общества. Не ужели же можно обвинять духовенство за

* Напр. въ Твореніяхъ Св. Отцевъ, изд. при Моск. Дух. Акад. 1862 г. кн. 3.

этотъ охранительный характеръ, который есть непремѣнный долгъ не только каждаго члена духовенства, но и всякаго благонамѣреннаго гражданина? Консерваторъ въ этомъ смыслѣ, — это лучшая похвала, какую только можно сказать лучшему изъ духовенства. Консерваторамъ противоположны *радикалы*, которые хотѣли бы перевернуть все вверхъ дномъ и перестроить общество на совершенно новыхъ началахъ, вырвавши *сз корней* всѣ прежнія. Не такими же навѣрно совѣтуетъ быть духовнымъ самъ о. Стефанъ Лебедевъ. Впрочемъ онъ называетъ духовенство консервативнымъ собственно за то, что оно сохраняетъ старый порядокъ обученія въ своихъ заведеніяхъ и держится схоластики. Такъ лучше было бы назвать его *рутиннымъ*, если ужъ хотѣлось непременно выразиться на иностранной діалектѣ да на ученый манеръ *. Оно было бы и точнѣе и ближе къ правдѣ.

Далѣе слѣдуетъ у. о. Лебедева все *схоластика* да *схоластика*: схоластика въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, схоластика въ журналахъ и проч. и проч. На эту тѣму написано нѣсколько столбцовъ, но все таки не только недоказано, но даже не указано, въ чемъ же именно проявляется эта пресловутая схоластика. Если бы мы разобрали подробно всѣ частныя обвиненія, взведенныя на тотъ или другой журналъ, то и тутъ ничего не выяснилось бы. Разъяснилось бы раз-

* Вообще вся статья Свящ. Стефана Лебедева испещрена множествомъ иностранныхъ словъ, употребляемыхъ кстати и некстати. Оттого и мы, говоря о его мнѣніяхъ, принуждены обращаться къ этимъ терминамъ. Это не наша вина.

въ то, что обвинитель самъ не понимаетъ, въ чѣмъ обвиняетъ духовную журналистику и даже не разумѣетъ, что такое схоластика. Сначала всѣ вообще духовные журналы обвиняются въ томъ, что придерживаются учености и не приспособляются къ пониманію всѣхъ вообще и даже простаго народа; а потомъ почти вслѣдъ за этимъ начинаются грубыя нападки на «Странникъ», зачѣмъ онъ дѣтски простъ, почему въ немъ нѣтъ серьезнаго, капитальнаго.—Извольте послѣ этаго угодить такому критику. Или вотъ еще примѣръ: Духовная Бесѣда виновата въ томъ, зачѣмъ ее стало издавать частное лице, а не Семинарія. Помилуйте, о. Лебедевъ! Вѣдь это очень странно: вы—врагъ схоластики т. е. школярства, а требуете, чтобы журналъ издавала школа.—Или наконецъ самый разительный примѣръ: «Руководство для сельскихъ Пастырей» виновато тѣмъ, почему у него нѣтъ общепринятыхъ дѣлений, систематической формы, отдѣльныхъ рубрикъ и прочихъ принадлежностей схоластики. Какая послѣдовательность, какая логика!

Изъ всѣхъ журналовъ, которые обозрѣваетъ свящ. Ст. Лебедевъ и которые онъ поголовно бьетъ и роняетъ, исключается только «Православное обозрѣніе.» Это уже особъ статья. Насколько критикъ былъ неумолимо строгъ къ прочимъ журналамъ, на столько онъ рабски льстивъ и низкопоклоненъ предъ этимъ изданіемъ. Это для него просто идеаль, свѣтило. Мы могли бы показать, что и на этомъ свѣтилѣ есть пятнушки, но для краткости припомнимъ только то свѣжее и крупное пятно, которое выведено на свѣтъ въ

Ноябрьской книжкѣ Духовнаго Вѣстника въ статьѣ П. Степанова «Диковинки русской журналистики.»

Говоря о духовныхъ журналахъ, свящ. Ст. Лебедевъ воспоминаетъ даже Домашнюю Бесѣду г. Аскоченскаго, а между тѣмъ совершенно опускаетъ изъ виду два чисто духовныя журнала: Душеполезное чтеніе и Духовный вѣстникъ. Или онъ не зналъ о ихъ существованіи? Но человѣку, взявшемуся писать о духовныхъ журналахъ, да еще сѣгующему о ихъ малочисленности, непроситительно не знать двухъ ежемѣсячныхъ изданій. Или онъ считалъ ихъ недостойными своего вниманія? Но если онъ почтилъ своею бранью Странникъ, то нельзя было отказать и имъ по крайней мѣрѣ въ этой чести; тѣмъ болѣе, что оба эти изданія ничуть не хуже Странника, а пожалуй и много лучше. Одно же изъ нихъ (Душеполезное Чтеніе) своею простотою, отсутствіемъ учености, приспособленіемъ къ простому народу, кажется, всего ближе подходитъ къ тому идеалу духовнаго журнала, который составилъ себѣ о. Лебедевъ.

Критикъ духовной журналистики «оставляетъ въ сторонѣ журналы издаваемые при духовныхъ академіяхъ, какъ изданія спеціальныя, имѣющія значеніе и отношеніе къ обществу индивидуальное.» Оставляя безъ вниманія всю странность выражений автора и неточность ихъ, все таки не можемъ не замѣтить, что о. Лебедевъ дѣлаетъ произвольное и большое опущеніе. Послѣ того какъ онъ отбросилъ пять изданій подъ тѣмъ предлогомъ, что они очень ученныя и имѣютъ какое-то индивидуальное значеніе и отношеніе къ обще-

ству, а другіе два журнала пропустилъ, не мудроно, что число духовныхъ изданій кажется ему очень малымъ. Немудрено также, что ему видится свѣтъ въ одномъ окнѣ—въ Православномъ Обозрѣніи. Заглянулъ бы онъ въ другіе окна, такъ увидѣлъ бы по больше свѣта. Академическіе журналы теперь уже не то, чѣмъ были они лѣтъ пять назадъ. Животворный духъ времени коснулся и ихъ и въ нихъ теперь встрѣчаются не одни ученые статьи, а часто разрабатываются самыя животрепещущіе жизненные вопросы. Они отзываются на все, чѣмъ серьезно интересуется свѣтская литература. Довольно указать на статьи: о Герценѣ (въ Христіанскомъ Читеніи прошлаго года м. Ноябрь), о народныхъ училищахъ (въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ Св. Отцевъ), о епископскомъ санѣ въ отношеніи къ монашеству (тамъ же), о нигилистахъ, по поводу романа Г. Тургенева «Отцы и дѣти» (въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи). Мы могли бы представить длинный перечень подобныхъ статей, появившихся въ духовныхъ академическихъ журналахъ, но полагаемъ, что и сказаннаго достаточно для того, чтобы видѣть, какъ несправедливо поступилъ Св. Стеф. Лебедевъ, обвинивши академическіе журналы въ схоластической учености и оставивъ ихъ безъ вниманія при разборѣ духовныхъ журналовъ вообще.

Мы могли бы на этомъ и кончить нашу замѣтку по поводу двухъ-трехъ словъ Свящ. Стеф. Лебедева; но не можемъ оставить безъ вниманія одного замѣчательнаго мѣста изъ его статьи. Дѣлая свой отзывъ о Стражничѣ, онъ выражается такъ: «вездѣ въ немъ одни иде-

«алы и идиллі: серьезнаго же, капитальнаго, разу-
«мѣется какъ для дѣтей излишняго, въ Странникѣ не
«полагается... Съ какою цѣлю онъ наполняется этими,
«никогда небывальными идеалами? Что хочеть онъ этимъ
«высказать? Если онъ идеализируетъ себя ни на чей
«счетъ, а просто только въ видахъ приспособленія къ
«духу и потребностямъ дѣтскаго возраста, — то это
«еще извинительно и сносно; но если-жъ Странникъ
«въ этомъ имѣеть *другіе виды (?)*, то признаемъ его
«идеализація производитъ тяжелое, неприятное впечатлѣ-
«ніе на читателя. *Миновалась уже та пора, когда*
«*всякую идеальность въ литературѣ принимали*
«*за настоящую монету и вѣрили ей; быстро раз-*
«*вивающійся въ современномъ обществѣ элементъ*
«*спектицизма сильно поколебалъ презжнее довѣріе*
«*къ идеальности въ литературѣ; современное об-*
«*щество ищетъ и признаетъ одно реальное.»*

Что это такое? спрашиваемъ мы у читателя. Что хочеть этимъ сказать нашъ строгій критикъ? — Какъ хотите понимайте, а дѣло выходитъ не ладное. Если это написалъ человекъ чуждый Церкви, непризнающій Вѣры и только для штуки подписавшійся Священникомъ, то оно еще понятно. Но если это написалъ дѣйствительно *Священникъ Стефанъ Лебедевъ*, то..... этаго и понять нельзя.

Н. Даниленко.

Прибытіе на паству Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго.

6-го числа сего февраля, въ Среду, Полтавская паства имѣла утѣшеніе встрѣтить новаго своего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Іоанна. Въ исходѣ 12 часа колокольный звонъ возвѣстилъ о приближеніи Владыки къ Архіерейскому дому, гдѣ ожидали его Ректоръ Семинаріи и все духовенство г. Полтавы. День былъ будничныи, но народъ, узнавшій о прибытіи своего Архипастыря, во множествѣ собрался въ Архіерейскій дворъ и въ церковь. Когда, вступивши въ церковь, Преосвященный облачился въ мантию, О. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Серафимъ, произнесъ ему привѣтствіе. Потомъ Владыка приложился къ Св. Кресту и окропилъ себя Св. водою, и вслѣдъ затѣмъ пѣвчіе заплѣли входное; въ это время Преосвященный прикладывался къ престолу и къ Св. иконамъ. Затѣмъ все духовенство, по собственному сердечному побужденію, соборнѣ совершило благодарственный Господу Богу молебенъ о благополучномъ прибытіи Архипастыря. Самъ Преосвященный изволилъ слушать это молебствіе, по окончаніи коего онъ и осѣнялъ Св. крестомъ предстоящихъ. Народъ съ радостію спѣшилъ принять благословеніе отъ новаго своего Архипастыря. Въ Архіерейскихъ покояхъ, по поднесеніи Владыкѣ хлѣба-соли отъ Семинаріи и духовенства, ему представлялись начальствующіе и учащіе Полтавской Семинаріи и городское духовенство; О. Ректоръ Семинаріи, какъ Настоятель Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря,

поднесъ Его Преосвященству отъ своей обители Св. икону. Вслѣдъ за тѣмъ Его Преосвященство принималъ посѣщенія Г. Начальника Полтавской Губерніи и другихъ почетнѣйшихъ лицъ города, которые приносили Владыкѣ искреннія поздравленія съ благополучнымъ прибытіемъ на паству.

На другой день, 7-го февраля въ 12 часу, Преосвященный посѣтилъ Каѳедральный Соборъ и нѣкоторые приходскіе церкви (Воскресенскую, Спасскую и Срѣтенскую). Въ Соборѣ Владыка торжественно встрѣченъ былъ Каѳедральнымъ духовенствомъ. При выходѣ изъ храма Каѳедральный Протоіерей П. Павловскій, поднесъ Его Преосвященству отъ Собора Св. икону Успенія Божіей Матери, а по возвратѣ Преосвященнѣйшаго изъ города въ свои покои, Градской Голова съ почетнѣйшими изъ своихъ согражданъ привѣтствовалъ Его Преосвященство хлѣбомъ-солью, отъ лица всего городскаго общества г. Полтавы. Такъ происходила первая встрѣча Полтавской паствы съ новымъ своимъ Архипастыремъ: тихо, кротко!

Въ Воскресенье 10-го февраля, было первое торжественное служеніе Владыки въ Архіерейской церкви и первое общеніе молитвы вѣры и любви Архипастыря со всею паствою.

Пр. К—63.

10 Февраля 1863 г.

Полтава.

ПАМЯТЬ 19 ФЕВРАЛЯ 1861 ГОДА ВЪ СЕЛѢ ЛЪСНЯКАХЪ ПИРЯТИНСКАГО УѢЗДА.

Съ невыразимымъ удовольствіемъ спѣшимъ сообщить читателямъ, что народъ нашъ умѣетъ цѣнить милости Августѣйшаго нашего Монарха, всеобщаго нашего благодѣтеля. Много видѣли и видимъ, какъ крестьяне, освобожденные отъ крѣпостной зависимости, спѣшатъ возблагодарить кто чѣмъ можетъ Освободителя своего.

Къ этимъ многимъ знакамъ благодарности присоеди-
няемъ и нашъ, надѣясь, что всѣ благомыслящіе люди порадуются вмѣстѣ съ нами.

Въ селѣ Лѣснякахъ Пирятинскаго уѣзда небольшое общество, состоящее изъ 270 съ лишнимъ душъ временно-обязанныхъ крестьянъ Кн. Репниной, получивъ званіе собственниковъ въ Августъ мѣсяцъ прошлаго 1862 г. по совѣту приходскаго Священника и другихъ благонамѣренныхъ людей, вознамѣрилось соорудить въ память этаго радостнаго для него событія Кіотъ съ изображеніемъ иконы Св. Александра Невскаго. Почему, по окончаніи литургіи и молебствія въ Приходской Церкви, все почти общество собралось въ дворъ сельскаго старосты — раздѣлить хлѣбъ - соль; туда прибыли также Приходскій Свящ., Мировой Посредникъ и г. управляющій имѣніемъ Репниной. Когда поданъ былъ завтракъ, то Мировой Посредникъ произнесъ приличную случаю краткую рѣчь, по окончаніи которой провозглашены были тосты за здравіе Государя Императора и всей Августѣйшей Фамиліи, а по-

томъ и за здравіе всѣхъ. Тутъ же заключено было условіе съ художникомъ Гладковымъ о сооруженіи Кіота.

Теперь работа приходитъ къ концу и Кіотъ скоро поставленъ будетъ на мѣстѣ. Кіотъ небольшой, но мысль въ немъ выражена отчетливо. Образъ Св. Александра Невскаго написанъ въ царственномъ видѣ. Вверху образа развѣвается голубая выющаяся, съ лежащей на бархатной подушкѣ короною, лента, на которой начертаны слова: *во свѣтъ Твоемъ узримъ свѣтъ*. Образъ осыняетъ рѣзное изображеніе Св. Духа, разливающего лучи Своего благодатнаго сіянія на всѣхъ и все; въ тумбѣ помѣщена эмблема трехъ Христіанскихъ добродѣтелей: вѣры, надежды и любви.

Видя благій примѣръ общества лѣснянскаго, и многія другія сосѣднія общества начали сооружать подобные знаки благодарности Тому, Кто былъ главнымъ виновникомъ ихъ освобожденія.

Андрей Куклярскій.

С О Д Е Р Ж А Н І Е: I. Святителя Тихона, о Тайнѣ Покаянія. II. Рѣчь при нареченіи во Епископа. III. О началѣ Христіанства въ Полтавской Епархіи. IV. Толки объ обезпеченіи духовенства. V. Священникъ радикаль и его нашествіе на духовные журналы. VI. Прибытіе на паству Пресвященнѣйшаго Іоанна. VII. Память 19 Феврала 1861 г. въ с. Лѣснякахъ.

Редакторъ, *Прот. Н. Думитрашко.*

Печатать позволяется. Февралъ 13 дня 1863 г. Цензоръ, *Прот. Катрановъ.*

Полтава. Въ типографіи Н. Питуренко.