

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать девятый).

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ лицъ ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Марта 1.

№ 5.

1903 года.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 6 день декабря 1902 года пожаловать медалями за заслуги по духовному вѣдомству: для ношенія на груди серебряными: на Александровской лентѣ: учительницъ церковно-приходскихъ школъ: 1) Шугорской одноклассной, Устьсыс. у. Еватерину Рогову, 2) Нювчимской одноклассной, того же уѣзда, Аполлинарію Кашину, 3) Халезской Богородской, Никольскаго уѣзда Марію Баданину, 4) Евской Вознесенской Сольвыч. у. Августу Кулакову, 5) Верхнетоймской одноклассной, того же уѣзда, Раису Ржанецкину, 6) Черевковской Нагорской одноклассной, того же уѣзда, Аполлинарію Баклановскую и 7) Сойгинской Преображенской одноклассной, того же уѣзда Антонию Попову; учителей церковно-приходскихъ школъ: 8) Гривенской одноклассной Устьсыс. у. Павла Флоренскаго и 9) Устьсысольской двухклассной Ивана Попова, на Аннинской лентѣ старостъ церквей: 10) Святолуцкой Волог. у. крестьянина Николая Якуничева и 11) Николаевской Глинковской г. Вологды, мѣщанина Авраамія Николаева, на Станиславской лентѣ старостъ церквей: 12) Бѣлошингорской Грязов. у. крестьянина Михаила Пальникова и 13) Корневской Кадник. уѣзда крестьянина Ивана Мальшева.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемые чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 9 февраля сего года за № 483, за состоявшимся постановленіемъ съезда оо. депутатовъ, предлагается священникамъ и старостамъ церквей епархіи приобрѣтать церковное вино изъ Вологодскаго Удѣльнаго сѣдада.

Отношеніе Совѣта Братства во имя Царицы Небесной припріютъ для дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ на имя Пресвященнѣйшаго Алексія Епископа Вологодскаго и Тотемскаго.

Ваше Пресвященство,
Милостивый Архипастырѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 г. (Церковныя Вѣдомости № 32) разрѣшено состоящему въ вѣдѣніи Митрополита С.-Петербургскаго Братству во имя „Царицы Небесной“ производить въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіи всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, начиная съ воскресенья 3-й недѣли и кончая субботой 4-й недѣли, т. е. въ текущемъ году съ 9 по 16 марта.

Братство, имѣя своею задачею призрѣніе дѣтей-идиотовъ и эпилептиковъ, содержитъ приютъ для нихъ въ С.-Петербургѣ, открыло отдѣленіе въ Курскѣ и надѣется, съ Божіею помощію, организовать дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи. Уже и въ настоящее время оно призрѣваетъ въ своихъ приютахъ больныхъ дѣтей изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Озабочиваясь наиболѣе успѣшнымъ производствомъ церковнаго сбора въ теченіи Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста, на который главнымъ образомъ и содержатся учрежденія Братства, Совѣтъ напечаталъ воззваніе и поученіе для произнесенія предъ сборомъ, а также книжку „Чудо Божіе для слабоумныхъ и припадочныхъ дѣтей“, которыя будутъ разосланы всѣмъ причтамъ при Церковныхъ

Вѣдомостяхъ. Симвъ Совѣтъ Братства честь имѣть покорнѣйше просить Ваше Преосвященство оказать ему Ваше содѣйствіе въ успѣшности сбора чрезъ подвѣдомственное Вамъ духовенство.

На отношеніи этомъ 15 февраля послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „Объявить причтамъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи о сборѣ въ седмицу крестопоклонную кружечномъ, на основаніяхъ и правилахъ минувшаго 1902 года“.

Назначенія на должности, рукоположенія, перемѣщенія, посвященія въ стихарь и увольненія за штатъ. Исполняющій обязанности благочиннаго 5 окр. Устьсыс. у. священникъ Деревянской Христорожд. ц. Димитрій *Поповъ* утвержденъ въ сей должности 6-го февраля, а на должность помощника благочиннаго назначенъ того же числа священникъ Аныбской Преображ. церкви Іоаннъ *Поповъ*. Священникъ Георгіевской Ачевской ц. Кадник. у. Александръ *Студентовъ* уволенъ на службу въ Арханг. епархію, гдѣ и опредѣленъ вторымъ священникомъ въ Шенкурскій соборъ 25 января. Заштатный священникъ Кильчангской Троицкой ц. Никольскаго у. Николай *Старостинъ* допущенъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей при Никол. Уфтюжской ц. Устюжскаго у. 6 февраля. Діаконъ Устюжскаго Іоанно-Предтеч. женскаго монастыря Владиміръ *Ермолинъ* 9 февраля опредѣленъ на священнич. вакансію къ Михайло-Арханг. Короваевской ц. Устюжскаго у. Священникъ Ертомской Троицкой ц. Яренскаго у. Николай *Казаковъ* по прошенію уволенъ на службу въ Архангельскую епархію. Учитель Спасо-Суморипской Θεодосіевской ц.-приходской школы діаконъ училищной преподобнаго Сергія Радонежскаго ц. Алфей *Головковъ* 20 января опредѣленъ и 28 того же января рукоположенъ во священника къ Никол. Верхнееденгской ц. Тотемскаго у. Діаконъ Богоявл. Пежемской ц. Вельскаго у. Аркадій *Карауловъ* 30 января рукоположенъ во священника къ Николаевской Григоровской ц. того же уѣзда. Священникъ Верховской Воскрес. ц. Вельскаго у. Леонидъ *Слѣдниковъ* 12 февраля согласно прошенію причисленъ сверхъ штата къ Вельскому Троицкому собору. Священникъ Троицкой Визингской ц. Устьсыс. у. Стефанъ *Куратовъ* 21 февраля перемѣщенъ къ Спаской Чернышской ц. того же уѣзда. Псаломщикъ Никол. Мольской ц. Тотемскаго у. Михаилъ *Ярославцевъ* 2 февраля опредѣленъ и 9 того же февраля рукоположенъ во діакона къ той же церкви. Псаломщикъ Богоявл. Шевденицкой ц. Тотемскаго у. Іоаннъ *Ива-*

новскій 8 февраля рукоположенъ во діакона къ Христорожд. Совдюжской ц. того же уѣзда. Псаломщикъ Тронцкой Александро-Коровинской Пустынской ц. Грязов. у. Иларій *Кудрявцевъ* 12 февраля согласно прошенію перемѣщенъ къ Никол. Шиленгской ц. того же уѣзда. Псаломщикъ Кулойской Воскрес. ц. Тотемскаго у. Александръ *Верюжскій* согласно прошенію перемѣщенъ къ Верюжской Введенской ц. Вельскаго у. 6 февраля. Псаломщикъ Ембовской Никол. ц. Кадник. у. Евгений *Селезневъ* 9 февраля перемѣщенъ согласно прошенію къ Пежемской Богоявл. ц. Вельск. у. Послушникъ Волог. Свято-Духова монастыря Михаилъ *Прокошевъ* 17 февраля допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Волог. Каѳедральномъ Софійскомъ соборѣ. Діаконъ Воскрес. Шейбухтской ц. Тотем. у. Николай *Покровскій* 19 февраля опредѣленъ на священнич. вакансію къ Воскрес. Верховской ц. Вельскаго у. Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Никол. Чадромской ц. Вельскаго у. Петръ *Богословскій*. Уволены заштатъ согласно прошеніямъ: священникъ Нючпасской Прокопіевской ц. Устьсыс. у. Константинъ *Авенировъ* 10 февраля; священникъ Березниковской Воскрес. ц. Никольск. у. Николай *Молывинъ*; псаломщикъ Пежемской Богоявл. ц. Вельскаго у. Іаковъ *Никифоровскій*; псаломщикъ-діаконъ Преображ. Стрѣлицкой ц. Тотемскаго у. Павелъ *Поповъ* 9 февраля; псаломщикъ-діаконъ Никол. Шиленгской ц. Грязов. у. Андрей *Великортикій* съ 4 февраля; псаломщикъ-діаконъ Волог. Каѳедрального собора Константинъ *Кириковъ* 15 февраля; псаломщикъ Богородицкой Нижнедольской ц. г. Вологды Василий *Илювѣвъ* 15 февраля. Допущенный къ исполненію обязанностей псаломщика при Георгіевской Раменской ц. Тотем. у. Александръ *Смирновъ* 15 февраля уволенъ отъ мѣста. Сынъ надворнаго совѣтника Антоній *Чекинъ* 10 февраля опредѣленъ послушникомъ въ Павло-Обнорскій монастырь Грязовецкаго уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: по Вологодскому уѣзду, по 1 округу, при Михайло-Арханг. Слободской ц. крестьянинъ Иванъ *Роднинъ* на второе трехлѣтіе; по 2 округу при Воскрес. Боровецкой церкви крестьянинъ Христофоръ *Блюзеровъ* на четвертое трехлѣтіе; по 3 окр. при Иоанно-Богословской Лаптевской ц. крестьянинъ Серапіонъ *Копышовъ*; при Никол. Очистинской ц. крестьян. Павелъ *Рябининъ*; по 5 окр. при Покровской Глухораменской ц. крестьянинъ Хрисанъ *Селезневъ*, при Богородицкой Пучининской ц. отставной матросъ унтеръ-офицеръ Симеонъ *Хамовъ* на третье трехлѣтіе; по Грязовецкому уѣзду, по 1

округу при Воскрес. Заболотской ц. крестьянинъ Андрей *Широковъ* на четвертое трехлѣтіе; при Никол. Бурдуковской ц. крестьянинъ Михаилъ *Жировинъ* на 2-е трехлѣтіе; по 2 окр. при Спасской Нуромской ц. крестьянинъ Александръ *Арсеновъ* на 5-е трехлѣтіе; по третьему округу при Никол. Комьянской ц. крестьян. Василій *Смирновъ* на второе трехлѣтіе; при Никол. Зыковской ц. крестьянинъ Тихонъ *Мухинъ*; при Никол. Побережской ц. крестьянинъ Александръ *Матреничевъ*; по 4-му округу при Ильинской Ямщиковской церкви крестьянинъ Димитрій *Сафутинъ*; при Воскрес. Становской ц. крестьян. Павелъ *Кузнецовъ*; при Никол. Святогорской ц. крестьянинъ Ѳеодоръ *Даниловъ*; при Успенской Подболотской ц. кр. Василій *Зубовъ*; при Троицкой Пустынской ц. крестьянинъ Василій *Рябовъ* на второе трехлѣтіе; по Кадниковскому уѣзду по 1-му округу при Крестовоздвиж. Каменской ц. крестьянинъ Александръ *Качаловъ* на 4-е трехлѣтіе; по 2-му округу при Воскрес. Устьянской ц. 2-й гильдіи купецъ Василій *Никуличевъ*; при Николаевской Корневской ц. крестьянинъ Иванъ *Мальшевъ* на 5-е трехлѣтіе; при Георгіевской Задносельской ц. крестьянинъ Константинъ *Дерябичевъ*; при Введенской Томашской ц. крестьянинъ Димитрій *Перцовъ* на 2-е трехлѣтіе; при Георгіевской Шурбовской ц. крестьянинъ Алексѣй *Смирновъ*; по 3-му округу при Уфгюжской Преображ. ц. крестьянинъ Димитрій *Кузнецовъ*; по 5 му округу при Никол. Становской ц. крест. Іаковъ *Соколовъ* на третье трехлѣтіе; при Георгіевской Рубежской ц. крестьянинъ Михаилъ *Тельгинъ* на 2-е трехлѣтіе, по Вельскому у. по 1-му округу при Успенской Устьподожской ц. крестьянинъ Иванъ *Расповъ*; по Тотемскому у. по 4-му округу при Благовѣщ. Маркушевой ц. крестьянинъ Пименъ *Гребенщиковъ*; при Лохотской Происхожденской ц. крестьянинъ Андрей *Поповъ*

Награждены похвальными листами старосты церквей: Иоанно-Богословской ц. Волог. у. крестьянинъ Владиміръ *Коропкинъ*; Георгіевской Шурбовской ц. Кадников. у. крестьянинъ Алексѣй *Смирновъ* и Воскрес. Ямской ц. Сольвычегод. у. крестьянинъ Маркъ *Докинъ*.

Крестьянамъ деревни Домажирова Тотемскаго у. за дѣятельную заботливость ихъ объ образованіи своихъ дѣтей, выразившуюся въ постройкѣ ими на собственныя средства зданія для Домажировской школы грамоты, преподано *Архипастырское благословеніе* Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, съ выдачею о семъ свидѣтельства.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Изъ Велико-Устюжскаго духовнаго правленія получены слѣдующія извѣстія: Псаломщикъ Устюжскаго Прокопьевскаго собора Иванъ Трубачевъ 19 января опредѣленъ во діакона къ Котласской Стефановской ц. Устюжскаго у. Псаломщикъ Турьинской Воскрес. ц. Яренскаго у. Леонидъ Ржаницынъ 10 января утверждёнъ въ должности псаломщика. Псаломщикъ Выйской Ильинской ц. Сольвыч. у. Гавріиль Поповъ уволенъ заштатъ 16 января. Псаломщикъ Большелужской Никол. ц. Устьсыс. у. Александръ Пономаревскій 21 января перемѣщенъ къ Вишерской Богородской ц. того же у. И. д. псаломщика Будринской Ильинской ц. Устюжскаго у. Владиміръ Соколовъ 24 января утверждёнъ въ должности псаломщика. Бывшій псаломщикъ-діаконъ Стрѣленской Богоявл. ц. Устюжскаго у. Николай Марковскій 27 января допущенъ до исправленія псаломщич. должности при Спасовсерадской г. Устюга церкви. И. д. псаломщика Чупровской Спасской ц. Яренскаго у. Георгій Ерогодскій 24 января утверждёнъ въ должности псаломщика. Псаломщикъ-діаконъ Влизьгородней Благовѣщ. ц. Павелъ Кратировъ 29 января согласно прошенію уволенъ заштатъ, а на мѣсто его переведёнъ псаломщикъ Устюжской градской Ильинской ц. Александръ Колтаковъ. Безмѣстный псаломщикъ-діаконъ Харлампій Жуковъ 29 января допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Ильинской г. Устюга церкви. Священническій сынъ Александръ Мысовъ 4 февраля допущенъ до исправленія псаломщич. обязанностей при Печерской Троицкой церкви Устьсыс. у. Діаконъ Стрѣленской Богоявл. ц. Устюжскаго у. Сергій Сумороковъ 20 декабря 1902 г. опредѣленъ на священнич. мѣсто къ Димитріевской церкви селенія Зайцевскаго, Вѣрненскаго уѣзда, Туркестанской епархіи. Исправляющій должность псаломщика Ильинской г. Устюга церкви діаконъ Харлампій Жуковъ 12 февраля уволенъ отъ занимаемой имъ должности. Псаломщикъ Иоанно-Предтеч. Толшемской ц. Тотемскаго у. Ливерій Малиновскій 11 февраля перемѣщенъ къ Покровской Близь-Лальской ц. Устюжскаго у. Исправляющій должность псаломщика Летской Преображ. ц. Устьсыс. у. Николай Иконниковъ утверждёнъ 12 февраля въ своей должности.

Умерли: Священникъ Вильгортской Срѣтенской ц. Устьсыс. у. Григорій Мысовъ 7 февраля; псаломщикъ Близь-Лальской Покровской ц. Устюжскаго у. Димитрій Шутовъ 1 февр. Иеромонахъ Устюжскаго Николаево-Прилуцкаго монастыря Зо-

сима 12 января; священникъ Брусенской Воскрес. церкви Тотемскаго у. Иоаннъ *Суровцовъ* 24 января.

Праздныя мѣста въ епархіи — священническія при церквахъ: Георгіевской Ачевской—Кадник. у., Вознес. Нововыставочной, Никол. Шеломянской—Сольвыч. у., Троицкой Ертомской—Яренскаго у.; Троицкой Визингской, Никол. Большелужской, Никол. Савиноборской, Петро-Павловской Устькуломской, Иоанно-Предтеч. Устьбыличской, Прокопіевской Нючпасской — Устьсыольскаго у.; *діаконскія* при церквахъ: Никол. Ламанской — Вологод. у., Ильинской Чевецкой, Васильевской Кубеницкой—Кадник. у., Богоявл. Пежемской—Вельскаго у., Троицкой Телѣговской, Иоанно-Предтеч. Аникинской—Устюжскаго у., Благовѣщ. Ляменгской—Никольск. у., Преображ. Летской, Христорожд. Деревянкой, Никол. Объячевской—Устьсыольскаго у., Воскрес. Шейбухтской—Тотем. у., *псаломщическія* при церквахъ: Богородицкой Нижнедольской гор. Вологды, Никол. Елгонской, Благовѣщ. Мишехоцкой, Воскрес. Боровецкой, Никол. Ламанской—Вологодскаго у., Срѣтенской Коптевской, Троицкой Александро-Коровинской Пустынской—Грязовецкаго у., Преображ. Уфтюжской, Никол. Ембовской—Кадниковскаго у., Богородской Никифоровской—Вельскаго уѣзда, Богоявл. Шевденицкой, Никол. Мольской, Воскрес. Кулойской, Преображ. Стрѣлицкой и Георгіевской Раменской—Тотемскаго уѣзда, при Никольскомъ Срѣтенскомъ соборѣ.

Журналы сѣзда оо. депутатовъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи.

Журналь № 1.

1903 года января 20 дня. Депутаты духовенства пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, явившіеся на сѣздъ, подъ предсѣдательствомъ старшаго по сану протоіерея Павла Чернавскаго, открыли собраніе молитвою къ Господу Богу въ домової церкви Епархіальнаго женскаго училища. Затѣмъ приступлено было къ повѣркѣ явившихся на сѣздъ оо. депутатовъ, причемъ оказалось, что явились на сѣздъ 28 депутатовъ и не явился одинъ отъ Вологодскаго уѣзда—протоіерей Павелъ Покровскій. Послѣ этого (закрытыми) записками указаны были кандидаты на должность предсѣдателя сѣзда и произведена баллотировка шарами. Предсѣдателемъ избранъ священникъ Петропавловской г. Вологды церкви Аѳанасій Бѣляновскій, а дѣлопроизводителемъ открытою подачею голосовъ, единогласно—священникъ Верховажскаго Успенскаго собора Алексій Бѣляевъ. Постановили:

настоящій журналъ, съ приложеніемъ баллотировочнаго листа и списка оо. депутатовъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный подписали депутаты сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: 1903 г. 20 января. Избранные утверждаются. О. Бѣляновскій въ званіи предсѣдателя, а о. Бѣляевъ въ званіи дѣлопроизводителя. Съ журналами предлагаю о. предсѣдателю приходитъ ко мнѣ ежедневно. Е. А.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

по избранію кандидатовъ на должность предсѣдателя сѣзда оо. депутатовъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи въ январѣ 1903 года.

	Званіе, имя и фамилія баллотировавшихся.	Изыбира- тельныхъ.	Неизыбира- тельныхъ.	Итого.
1	Священникъ Вологодской градской Петропавловской церкви о. Аѳанасій Бѣляновскій	19	8	27
2	Священникъ Вологодской Лазаревской Кладбищ. церкви о. Іоаннъ Авурьевъ.	10	17	27

Подлинный подписали депутаты сѣзда.

СПИСОКЪ

Оо. депутатовъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, явившихся на сѣздъ въ январѣ мѣсяцѣ 1903 года.

Г. Вологды:

Свящ. Аѳанасій Бѣляновскій, свящ. Іоаннъ Авурьевъ.
Вологодскаго уѣзда:

1 окр. свящ. Димитрій Соколовъ, 2 окр. свящ. Николай Турундаевскій, 3 окр. свящ. Павелъ Садоковъ, 4 окр. свящ. Николай Бѣляевъ, 5 окр. протоіерей Павелъ Покровскій.

Грязовецкаго уѣзда:

1 окр. свящ. Алексій Чевскій, 2 окр. свящ. Александръ Ломакинъ, 3 окр. свящ. Софроній Пошовъ, 4 окр. свящ. Петръ Лебедевъ.

Кадниковскаго уѣзда:

1 окр. свящ. Николай Неклюдовъ. 2 окр. свящ. Анастасій Потеменскій, 3 окр. свящ. Анатолій Петропавловскій, 4 окр. свящ. Василій Хрусталевъ, 5 окр. свящ. Александръ Хрусталевъ, 6 окр. свящ. Викторъ Образцовъ.

Г. Тотьмы:

Протоіерей Павелъ Чернавскій, 1 окр. свящ. Θεодосій Поцовъ, 2 окр. свящ. Виталій Лебедевъ, 3 окр. свящ. Никтополіонъ Церковницкій, 4 окр. свящ. Александръ Голубевъ и 4 окр. свящ. Владиміръ Правдинъ.

Г. Вельска:

Свящ. Іоаннъ Тодорскій, 1 окр. свящ. Николай Мальцевъ, свящ. Евгенийъ Соболевъ, 2 окр. свящ. Алексѣй Бѣляевъ, свящ. Александръ Кубенскій, 3 окр. свящ. Александръ Летуновъ.

Журналь № 2.

1903 года января 20 дня. Оо. депутаты сѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника Аѳанасія Бѣляновскаго и при участіи вновь прибывшаго депутата протоіерей Павла Покровскаго, слушали: 1) отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ духовную Консисторію, отъ 16 сентября 1902 года за № 20894, съ предложеніемъ объяснить, какъ образовался находящійся въ вѣдѣніи Совѣта Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища и принадлежащій учебно-воспитательному пріюту для дѣвиць-сиротъ духовнаго званія капиталъ въ 19550 руб., расходовались-ли до настоящаго времени проценты съ сего капитала и на какой именно предметъ, и почему капиталъ этотъ состоитъ въ вѣдѣніи Совѣта Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища; 2) справку о семъ капиталѣ—изъ Вологодскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 30 сентября 1902 г.; 3) конію съ представленія въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ Вологодской духовной Консисторіи отъ 30 октября 1902 года за № 7734 объ образованіи и назначеніи вышеупомянутаго капитала и употребленіи процентовъ съ него, и 4) отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 22 ноября 1902 г. за № 25951 на имя Его Преосвященства, съ предложеніемъ—вопросъ о передачѣ капитала въ 19550 рублей на содержаніе предполагаемаго къ открытію при Вологодскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ пріюта дѣвиць-сиротъ духовнаго званія предварительно обсудить на епархіальномъ сѣздѣ духовенства, въ виду того, что Вологодское епархіальное женское училище, съ передачею сего капитала, можетъ быть поставлено въ затрудненіе въ удовлетвореніи своихъ нуждъ.

Принимая во вниманіе, что: а) капиталъ въ 19550 руб. образовался постепенно съ 1874 по 1888 г.г. главнымъ образомъ изъ пожертвованій (отъ 50 до 3000 руб.) разныхъ лицъ, отъ отчисленія 4000 руб. изъ общепархіальнаго духовно-учебнаго капитала, по постановленію епархіальнаго сѣзда въ 1874 году, и изъ процентовъ съ сего капитала; б) изъ означенной суммы въ 19550 руб.—проценты съ 9650 руб. пожертвованы благотворителями съ спеціальнымъ назначеніемъ „на содержаніе, воспитаніе и экипировку бѣдныхъ сиротъ духовнаго званія“ въ пріютъ при Вологодскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, 4000 рублей назначены епархіальнымъ сѣздомъ 1874 г. также „въ пользу учебно-воспитательнаго пріюта при Вологодскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ“, 400 руб. образовались изъ процентовъ съ капитала, и остальные 5500 руб. пожертвованы въ пользу означеннаго пріюта безъ спеціальнаго назначенія; в) указомъ Св. Синода отъ 4 іюля 1888 г. за № 4116 разрѣшено „преобразование съ начала 1888^г/о учебнаго года Вологодскаго Успенскаго пріюта въ трехъ-классное епархіальное женское училище“, съ употребленіемъ на содержаніе училища имѣющихся средствъ; г) означенный капиталъ въ 19550 рублей до 1888 года хранился въ Вологодскомъ епархіальномъ попечительствѣ и проценты съ него ежегодно—или препровождались въ Совѣтъ пріютскаго училища на содержаніе воспитанницъ, или въ случаѣ остатка, причислялись къ капиталу, и по преобразованіи въ 1888 г. пріюта въ епархіальное училище, неприкосновенный капиталъ въ 19550 руб. съ накопившимися процентами, въ количествѣ 760 руб. 62 к., епархіальнымъ попечительствомъ, при отношеніи отъ 14 декабря 1889 г. за № 837, переданъ въ вѣдѣніе Совѣта сего училища и симъ послѣднимъ проценты съ него расходовались, какъ собственность, на содержаніе воспитанницъ училища и на содержаніе, отопленіе и освѣщеніе училищнаго дома и наемъ прислуги; д) по постановленію сѣзда оо. благочинныхъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи отъ 30 апрѣля 1902 года за № 3 проценты съ сего капитала оставлены на содержаніе предполагаемаго къ открытію при Успенскомъ женскомъ монастырѣ пріюта, по отсутствію въ сѣздѣ полныхъ и точныхъ справокъ о капиталѣ, и е) имѣя въ виду настоящіе и предстоящіе въ будущемъ большіе расходы по содержанію дома Вологодскаго епархіальнаго училища и воспитанницъ онаго, единогласно постановили: неприкосновенный капиталъ въ 19550 руб. оставить въ вѣдѣніи Совѣта Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища съ тѣмъ, чтобы проценты съ него расходовались, со-

гласно волѣ жертвователей, на содержаніе и воспитаніе бѣдныхъ сиротъ духовнаго званія, обучающихся въ Вологодскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный подписали предсѣдатель и депутаты сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1903 г. 21 января. Такъ какъ изложеннымъ въ семъ журналѣ постановленіемъ, по мнѣнію моему, измѣняется воля жертвователей тѣхъ суммъ, изъ коихъ составился капиталъ дѣтскаго пріюта, и выдвигается вопросъ о томъ, быть или не быть сиротовоспитательному пріюту при Успенскомъ женскомъ монастырѣ, на содержаніе котораго (пріюта) изъ пожертвованій образовался капиталъ 19550 р., еще до сліянія пріюта съ епархіальнымъ женскимъ училищемъ, а самое дѣло объ открытіи пріюта при Успенскомъ женскомъ монастырѣ вновь по выводѣ изъ него епархіальнаго женскаго училища, во исполненіе постановленія сѣзда оо. благочинныхъ, бывшаго въ апрѣлѣ 1902 года представлено мною на благоусмотрѣніе и утверженіе Св. Синода, то въ дополненіе къ представленію моему отъ 20 августа 1902 года за № 105 и въ отвѣтъ на отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 22 ноября 1902 г. за № 25951, съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла заготовить отъ имени моего представленіе Св. Синоду, которое и przeprowadить съ приложеніемъ справокъ епархіальнаго попечительства о пріютскомъ капиталѣ, имѣющихся при дѣлѣ. Е. А.

Журналъ № 3.

Сѣздъ оо. депутатовъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, въ засѣданіи 21 января 1903 года, слушали: отношеніе Совѣта Вологодскаго женскаго епархіальнаго училища отъ 19 января сего года за № 17, въ коемъ — 1) „сообщается сѣзду, на предметъ зависящихъ отъ него распоряженій, что выборные отъ духовенства члены Совѣта училища священники: Александръ Ренатовъ и Веніаминъ Камарашевъ состоятъ въ сей должности—первый съ 28 іюня 1888 г., а второй съ 27 января 1896 года и что кандидатами при нихъ числятся священники Троице-Герасимовской ц. Александръ Кириковъ (Журн. сѣзда 1894 г. отъ 5 февраля за № 20) и Спасо-Преображенской на болотѣ церкви Николай Аглицевъ (Журн. сѣзда 1896 г. отъ 26 января № 20)“, и 2) Совѣтъ училища просить сѣздъ 1) ассигновать и включить въ ежегодную смѣту по содержанію епархіальнаго училища, начиная съ текущаго года, 50 руб.—на разъѣзды начальницы училища, въ виду неизбежности для нея такового расхода для посѣщеній квартиръ воспитанницъ, по хозяйственнымъ дѣламъ

училища и къ административному представительству; 2) возбудить если окажется возможнымъ вопросъ объ увеличеніи вознагражденія гг. преподавателямъ училища за уроки вмѣсто 35 руб. до 50 рублей или, по крайней мѣрѣ, до 45 руб. за годовой урокъ, по примѣру другихъ епархіальныхъ училищъ имперіи“. Постановили: по 1 пункту отношенія Совѣта, на основаніи устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, примѣчаніе 1 къ § 15 и § 17, произвести новые выборы членовъ училища; по 2 пункту отношенія Совѣта по обѣмъ рубрикамъ, въ виду экстренныхъ расходовъ по окончательному приспособленію и приведенію въ надлежащее благоустройство училищнаго зданія, ходатайство Совѣта отклонить“.

Журналь сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный подписали предсѣдатель и депутаты съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1903 г. 22 января. Постановленное по п. 1 исполнить, постановленіе по п. 2) какъ мѣра вызываемая временной необходимостью, утверждается съ тѣмъ чтобы ходатайство Совѣта было доложено на будущемъ съѣздѣ. Е. А.

Журналь № 4.

1903 года января 21 дня. Оо. депутаты съѣзда пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, подъ предсѣдательствомъ священника Аванасія Бѣляновскаго, слушали: отношеніе комитета по устройству зданія для епархіальнаго училища отъ 18 января сего 1903 года за № 48 съ проиcаніемъ резолюціи Его Преосвященства слѣдующаго содержания: „отчетъ доложить предстоящему съѣзду оо. депутатовъ духовенства, которымъ обсудить и источники средствъ на окончаніе предполагаемыхъ работъ по устройству зданія училища“ и съ представленіемъ отчета по устройству и приспособленію зданія семинарскаго общежитія для епархіальнаго женскаго училища, съ приложеніемъ—1) акта осмотра членами строительнаго комитета зданія училища для опредѣленія ремонтныхъ работъ, необходимыхъ въ 1902 году,—2) акта Вологодскаго губернскаго инженера, гражданскаго инженера Вл. А. Альберти отъ 30 и 31 іюля 1902 года объ осмотрѣ трещинъ и поврежденій фундамента въ зданіи епархіальнаго женскаго училища, съ указаніемъ производства необходимыхъ работъ для укрѣпленія фундамента училищнаго зданія и для задѣлки оказавшихся въ стѣнахъ зданія трещинъ и 3) акта гражданскаго инженера Н. Апохина, отъ 11 іюля 1902 года, объ осмотрѣ трещинъ въ стѣнахъ училищнаго зданія съ указаніемъ необходимыхъ работъ. Постановили: 1) отчетъ комитета

о ремонтныхъ работахъ въ зданіи женскаго епархіальнаго училища, произведенныхъ согласно указаніямъ архитекторовъ Вл. Альберти и Н. Апохина, принять къ свѣдѣнію, 2) на окончательное приспособленіе зданія подъ женское епархіальное училище, именно: на устройство бани и приспособленій къ пей, на окраску половъ и шпаклевку ихъ во всѣхъ этажахъ училищнаго дома, на поправку тротуаровъ и заборовъ по Архангельской улицѣ, на приспособленіе сарая для просушки бѣлья, на приведеніе въ приличный видъ училищнаго сада и на очистку двора отъ мусора, назначить сумму въ количествѣ восьми тысячъ (8000) рублей, согласно приблизительному вычисленію строительнаго комитета, съ позаймствованіемъ таковой изъ указаннаго комитетомъ источника, съ тѣмъ, чтобы деньги по этому займу полностью были возмѣщены изъ установленнаго 5⁰/₀ сбора съ причтовъ „на покрытие расходовъ по приспособленію дома семинарскаго общежитія подъ епархіальное женское училище“, и 3) поручить строительному комитету по окончаніи всѣхъ работъ по приспособленію училищнаго зданія подробный отчетъ о произведенныхъ работахъ со всѣми оправдательными документами представить въ комиссію по повѣркѣ ежегодныхъ отчетовъ по содержанію Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища, а послѣдняя со своимъ заключеніемъ представить очередному епархіальному сѣзду духовенства. Журналъ сей представить на Архипастьерское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный подписали предсѣдатель и депутаты сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1903 г. 22 января. Постановленное утверждается. Освидѣтельствованіе произведенныхъ работъ поручить членамъ ревизіоннаго комитета дѣйствующаго въ текущемъ году, степень необходимости предположенныхъ работъ опредѣляется архитекторскимъ актомъ, а относительно освобожденія зданія отъ удушливаго запаха и освѣженія во всемъ зданіи воздуха поручить строительному комитету обсудить мѣропріятія и способы. Е. А.

Журналъ № 5.

1903 года января 21 дня. Оо. депутаты сѣзда пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи слушали: отношеніе Вологодскаго епархіальнаго комитета по свѣчному управленію отъ 20 января 1903 года за № 26, съ представленіемъ на разсмотрѣніе сѣзда: 1) отчета по свѣчному заводу за 1901 годъ съ вѣдомостями подъ №№ 2 и 3; 2) журналовъ временнаго ревизіоннаго комитета отъ 10 сентября—12 декабря 1902 года съ нѣкоторыми замѣчаніями касательно веденія отчетности и съ рапортомъ онаго Его Преосвященству

отъ 13 декабря 1902 года за № 78: 3) акта временнаго ревизионнаго комитета о повѣркѣ матеріаловъ свѣчнаго комитета, съ рапортомъ Его Преосвященству отъ 16 января 1903 г. за № 11; 4) объясненія свѣчнаго комитета на замѣчанія Ревизионнаго комитета отъ 18 января сего года за № 24; 5) выписки изъ смѣты по содержанію епархіальнаго завода на 1903 годъ, отъ 20 января за № 25 и 6) мнѣнія комитета по вопросу объ организаціи торговли краснымъ винограднымъ церковнымъ виномъ.

Постановили: а) отчетъ комитета по управленію Вологодскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ за 1901 годъ, журналы и актъ временнаго ревизионнаго комитета о повѣркѣ матеріаловъ свѣчнаго завода и отчетовъ комитета по свѣчному управленію за тотъ же 1901 годъ, равно и объясненіе свѣчнаго комитета на замѣчанія ревизионнаго комитета принять къ свѣдѣнію, б) относительно смѣты комитета по управленію Вологодскимъ свѣчнымъ заводомъ по п. в. ожидаемаго прихода — 1668 руб. 5⁰/₁₀₀ сбора назначенныя къ поступленію на покрытіе расходовъ по приспособленію дома семинарскаго общежитія подъ епархіальное женское училище, оставить согласно постановленію сѣзда оо. благочинныхъ и постановленію настоящаго сѣзда отъ 21 января за № 4 и по п.п. 4 и 5 § 6 расхода, суммы, предположенныя на содержаніе Вологодскаго и Устюжскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ и остатокъ отъ расхода въ количествѣ 2181 руб. 47¹/₂ к. имѣть въ виду при разсмотрѣніи смѣты на содержаніе Вологодскаго епархіальнаго женскаго училища; и в) мнѣніе Вологодскаго епархіальнаго по свѣчному управленію комитета по вопросу объ организаціи торговли краснымъ винограднымъ церковнымъ виномъ, являющееся результатомъ обсужденія докладной записки винодѣла Воронина и разсмотрѣнія сего вопроса комитетомъ, согласно постановленію сѣзда оо. благочинныхъ отъ 2 мая 1902 года за № 6, вопроса, имѣющаго большой интересъ и значеніе для церквей и духовенства всей Вологодской епархіи, приложить къ настоящему журналу, и соглашаясь съ заключеніемъ комитета предоставить церквамъ епархіи, имѣющимъ возможность, обращаться за покупкою церковнаго краснаго вина въ складъ при Вологодскомъ Удѣльномъ Управленіи. Настоящій журналъ съ мнѣніемъ епархіальнаго комитета по свѣчному управленію представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный подписали предсѣдатель и депутаты сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1903 г. 22 января. Постановленіе утверждается. Съ мнѣніемъ относи-

тельно снабженія церковей краснымъ церковнымъ виномъ согласенъ и предложеніе приобрести церковное вино изъ имѣющагося въ г. Вологдѣ удѣльнаго склада опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о чемъ и сообщить редактору официального отдѣла. Е. А.

Мнѣніе Вологодскаго Епархіальнаго по свѣчному управленію комитета по вопросу объ организаціи торговли краснымъ винограднымъ церковнымъ виномъ.

Журналомъ съѣзда оо. благочинныхъ, отъ 2 мая 1902 г. за № 6, вслѣдствіе заслушанной ими докладной записки винодѣла Воронина, съ предложеніемъ винъ для церковнаго употребленія изъ погребовъ князя Горчакова, постановлено: предложеніе по рекламѣ какъ полезное и для духовенства желательное принять, а детальную разработку вопроса по снабженію виномъ церковей епархіи поручить управленію Вологодскаго епархіальнаго свѣчнаго комитета.

Идея о покупкѣ чистаго винограднаго вина для церковнаго употребленія въ основѣ своей безспорно высокая и желательная, но для выполненія ея требуется: во первыхъ, свободный капиталъ, во вторыхъ, пригодныя помѣщенія для храненія вина, т. е. подвалы и прилично устроенныя лавки, въ третьихъ, необходимы люди, близко знакомые съ природными свойствами виноградныхъ винъ и съ условіями храненія сладкаго церковнаго вина; въ четвертыхъ, необходимо обратить вниманіе на условія разсылки вина въ уѣздные склады, а въ пятыхъ, на умѣніе купить чисто виноградное церковное вино — безъ всякихъ постороннихъ примѣсей. На первый, можно сказать, основной вопросъ о капиталѣ комитетъ можетъ документально удостовѣрить, что свободныхъ суммъ на предметъ закупки краснаго винограднаго вина въ своемъ распоряженіи не имѣетъ, такъ какъ къ январю сего 1903 года всѣхъ капиталовъ по комитету оставалось 27 руб. 18 коп., между тѣмъ комитетъ неотложно долженъ озаботиться закупою къ ранней веснѣ первой и главной своей потребности желтаго воска, для бѣленія онаго и выработки свѣчъ, потребныхъ для церковей епархіи.

Вопросъ о помѣщеніяхъ, пригодныхъ какъ для храненія вина, такъ и продажи онаго, сводится къ тому, что виноградное вино необходимо хранить въ подвалахъ или погребахъ, которые во всякую пору года должны поддерживать умѣренно-прохладную температуру, чтобы вино зимой не замерзало, а лѣтомъ не подвергалось броженію и не окисало. А такихъ помѣщеній нѣтъ не только при уѣздныхъ свѣчныхъ лавкахъ,

большую частью холодныхъ, но и въ свѣчномъ епархіальномъ заводѣ.

Для наблюденія за виномъ въ кладовыхъ требуются люди опытные, знакомые съ природными свойствами винограднаго вина. Въ складахъ и подвалахъ частныхъ виноторговцевъ практикуется фабрикація или переработка вина изъ одного сорта въ другой, въ случаѣ окисленія вина, появленія мути отъ броженія онаго и т. подобное. Посему люди опытные должны слѣдить за храненіемъ краснаго церковнаго вина въ бочкахъ и разливомъ онаго. При неумѣломъ обращеніи съ виномъ могутъ портиться цѣлыя бочки его, а если вино будетъ храниться въ стеклянной посудѣ, то тутъ можетъ встрѣтиться новая опасность—отъ боя посуды, какъ въ епархіальномъ складѣ, такъ и при пересылкѣ вина по церквамъ епархіи. Разсылать же вино по уѣзднымъ складамъ можно только въ лѣтнее время и осенью до заморозковъ. При пересылкѣ въ стеклянной посудѣ при нашихъ путяхъ сообщенія—неизбѣженъ бой, а при пересылкѣ въ боченкахъ вино можетъ портиться отъ согрѣванія, подвергаться утечкѣ и утратѣ отъ злоупотребленія.

Послѣдній вопросъ, объ умѣнии купить чисто виноградное церковное вино по цѣнѣ болѣе удешевленной, едва-ли не самый существенный. Въ № 46 Церковныхъ Вѣдомостей за 1902 годъ помѣщена обширная статья ученаго винодѣла Воронина (вѣроятно того самаго, который обращался къ съѣзду оо. депутатовъ); онъ говоритъ, что до 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ ввели у себя оптовую покупку и продажу церковнаго вина для надобности церквей своихъ епархій. Но религіозно-нравственный успѣхъ этой торговли оставляетъ желать много лучшаго, такъ какъ большинство епархій впало въ большую ошибку, объясняемую и оправдываемую незнаніемъ природы вина, его качества и степени его соответствія каноническимъ требованіямъ. Результатомъ сего незнанія явилась грандіозная, до сихъ поръ небывалая, фальсификація церковнаго вина, сосредоточившаяся въ рукахъ нѣсколькихъ крупныхъ фирмъ, и большинство епархій, организовавъ продажу церковнаго вина, отнеслось слишкомъ довѣрчиво къ предложеніямъ сихъ фирмъ, которыя утверждаютъ, что продаваемые ими вина безусловно натуральныя, что якобы и подтверждается прилагаемыми при этомъ удостовѣреніями разныхъ лабораторій до университетскихъ включительно. Но эти лабораторіи даютъ отвѣтъ, что по произведенному анализу, въ винѣ не найдено никакихъ вредныхъ для здоровья примѣсей, при семъ слѣдуетъ табличка процентнаго отношенія элементовъ входящихъ въ составъ вина, какъ на примѣръ: сахара

столько-то, алкоголя—столько-то, экстракта—столько-то и т. д. Духовенство, заручившись подобными лабораторными свидетельствами, считает себя вполне гарантированнымъ въ натуральности купленнаго вина и переплачиваетъ за него нѣсколько лишнихъ рублей на каждомъ ведрѣ за мнимую натуральность его. Натуральность церковнаго краснаго вина должна опредѣлиться не столько съ химической точки зрѣнія, сколько и главнымъ образомъ съ точки зрѣнія канонической. Въ красномъ натуральномъ церковномъ винѣ не должно быть примѣси свекловичнаго сахара, хлѣбнаго спирта и другихъ какихъ либо окрашивающихъ примѣсей. И какъ только получится изъ лабораторіи отвѣтъ, что въ данномъ винѣ находится столько-то процентовъ свекловичнаго сахара, или столько то градусовъ хлѣбнаго спирта, то не можетъ быть никакого сомнѣнія, что мы въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ виномъ, которое съ канонической точки зрѣнія ни въ коемъ случаѣ не можетъ считаться натуральнымъ. Ученый винодѣль Воронинъ положительно утверждаетъ, что натуральнымъ виномъ можетъ считаться только то вино, въ которомъ нѣтъ примѣсей свекловичнаго сахара и хлѣбнаго спирта, а есть только самостоятельный виноградный сахаръ. Но такъ какъ, по увѣренію его, приготовленіе такихъ винъ сопряжено съ громадными расходами и техническими затрудненіями и возможно только для винодѣльцевъ крупными виноградниками, каковы департаментъ удѣловъ и Крымское имѣніе князя Горчакова, то ясно, что ни у кого изъ прочихъ винодѣловъ нѣтъ натурального церковнаго вина, и епархіи, устроившіе оптовые склады вина, въ этомъ случаѣ не достигаютъ своей главной цѣли, если закупаютъ оное гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, кромѣ двухъ указанныхъ.

По соображеніи всего вышеизложеннаго Вологодскій епархіальный по свѣчному управленію комитетъ приходитъ къ такому заключенію: что бы не впасть и намъ въ ту же ошибку, въ какую невольно впали нѣкоторыя епархіи, комитетъ признаетъ за лучшее, на первое время войти съ предложеніемъ къ удѣльному въ г. Вологдѣ управленію, не приметъ-ли оно на себя трудъ отпускомъ изъ существующаго при управленіи склада—церковное вино для тѣхъ церквей епархіи, которыя пожелаютъ брать оное изъ сего склада, а епархіальный комитетъ отъ сей комиссіи освободить. Подлинный подписали предсѣдатель и члены комитета.

Журналь № 6.

1903 года января 22 дня. Оо. депутаты съѣзда духовенства пяти юго-западныхъ уѣздовъ Вологодской епархіи, подѣ

предсѣдательствомъ священника Аеанасія Бѣляновскаго, разсматривали: 1) смѣту расходовъ, потребныхъ къ производству въ 1903 году на удовлетвореніе сверхштатныхъ нуждъ по Вологодской духовной семинаріи и подлежащихъ покрытію изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, и 2) смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію епархіальнаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ Вологодской духовной семинаріи въ казенномъ семинарскомъ зданіи въ 1903 году. Постановили: 1) смѣту расходовъ на 1903 годъ на удовлетвореніе сверхштатныхъ нуждъ по духовной семинаріи по 10 статьямъ въ суммѣ 4236 р. 67 к. принять безъ измѣненія; 2) по смѣтѣ расходовъ на содержаніе семинарскаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ въ семинарскомъ зданіи сдѣлать слѣдующія измѣненія: а) по § 2 пун. б., на жалованье служителямъ вмѣсто 600 руб. назначить 300 руб. б) по § 3 на отопленіе дома вмѣсто 500 р.—300 р., в) по § 4 на освѣщеніе пансіонерскихъ помѣщеній вмѣсто 200 р.—100 р., г) по § 5 пун. б., на чистку ретирадныхъ и мусорныхъ ямъ вмѣсто 75 р.—25 р., д) по § 8 на приготовленіе бани и мытье бѣлья для пансіонеровъ вмѣсто 500 р.—400 р., е) по остальнымъ §§ 6, 9, 10, 11 и 12 расходъ принять безъ измѣненія; и такимъ образомъ вся смѣта расходовъ по содержанію своекоштныхъ воспитанниковъ въ семинарскомъ зданіи опредѣлится въ суммѣ одна тысяча пятьсотъ сорокъ пять (1545) руб., вмѣсто предположенныхъ 2295 руб., и указанную сумму покрыть изъ средствъ Вологодскаго епархіальнаго комитета по свѣчному управленію. О чемъ и составить настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе Его Преосвященства. Подлинный подписали предсѣдатель и депутаты съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: 1903 г. 23 января. Утверждается Е. А.

(Окончаніе будетъ).

Списокъ лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вологодской епархіи въ началѣ 1902—1903 учебн. года.

(Окончаніе).

VII. Никольское духовное училище.

1) *Смотритель училища*, статскій совѣтникъ кандидатъ богословія Евлампій Арсеньевичъ Бурцевъ, сынъ діакона Вологод. епархіи, род. 23 іюня 1858. По окончаніи семинарскаго курса съ званіемъ студента былъ учит. приготовит. класса

въ Тотемскомъ дух. училищѣ съ 10 октября 1879 по 1 сентября 1880. Кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новаго устнаго испытанія съ 1885. Преподаватель общей и русской гражданской исторіи въ Арханг. семинаріи съ 31 августа 1885 по 1 сентября 1892. Преподаватель всеобщей и русской церковной исторіи въ Волог. дух. семинаріи съ 1 сентября 1892 по 22 мая 1902. Членъ Волог. епарх. учил. совѣта съ 20 января 1895. Членъ педагогич. собранія правленія соминаріи съ 10 декабря 1898 по 12 янв. 1902. Членъ Волог. постоянной ц.-археолог. комиссіи съ 11 октября 1896. Имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. Въ настоящей должности съ 22 мая 1902.

2) *Помощникъ смотрителя* коллежскій ассесоръ кандидатъ богословія Николай Николаевичъ Одигитріевскій, сынъ священника Калужской епархіи 36 лѣтъ. По окончаніи курса въ Моск. дух. семинаріи въ 1886 г. съ 20 окт. 1886 по 15 августа 1890 учитель церковно-приходской школы въ с. Знаменскомъ Звенигородскаго у. Московской епархіи. Кандидатъ богословія Казанской дух. академіи 1894 г. Миссіонеръ и наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Тургайской области съ 18 мая 1894 по 7 марта 1896 г. Помощникъ инспектора Воронежской дух. семинаріи съ 1 мая 1896 г. по 6 марта 1902 совмѣщая при семъ съ 25 января 1900 г. должность преподавателя Воронежскаго женскаго епархіальнаго учид. и съ 20 окт. 1900 г. преподавателя Закона Божія въ мужской воскресной школѣ г. Воронежа. Въ настоящей должности съ 6 марта 1902.

3) *Членъ правленія* училища отъ духовенства, студентъ семинаріи, священникъ Николай Вохомскій, сынъ діакона Вологодской епархіи, род. 23 марта 1862. Священникъ Никольскаго Срѣтенскаго собора съ 1 декабря 1885. Членъ правленія съ 1 января 1895. Благочинный 2-го окр. съ 23 февраля 1900. Имѣеть набедренникъ, скуфью и камилавку.

4) *Членъ правленія* училища отъ духовенства, священникъ Николай Пахолковъ, сынъ священника Волог. епархіи, родился 13 апрѣля 1871. Студентъ семинаріи съ іюня 1891. Священникъ законоучитель Никольской женской прогимназии и городского училища съ 29 сентября 1891. Членъ правленія Никольскаго дух. училища съ 1 декабря 1895. Имѣеть набедренникъ и скуфью.

Преподаватели училища:

5) *Русскаго языка съ церковно-славянскимъ* въ IV, III и II кл. Иванъ Александровичъ Заваринъ, сынъ священника

Волог. епархіи, род. 3 іюня 1872 г. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1898. Въ должности съ 18 ноября 1899.

6) *Русскаго языка съ церковно-славянскимъ* въ I кл. и чиstopисанія, надворный совѣтникъ Яковъ Димитріевичъ Доброумовъ, сынъ діакона Волог. епархіи, род. 5 октября 1858. Студентъ семинаріи 1879. Учитель приготовит. класса въ Никольскомъ дух. училищѣ съ 4 сентября 1879 по 3 декабря 1886. Въ настоящей должности съ 3 декабря 1886. Старшій учитель Никольскаго училища съ овлaдомъ жалованья 3-го разряда съ 16 января 1897.

7) *Греческаго языка* коллежскій совѣтникъ Алексѣй Ѳеодоровичъ Вознесенскій, сынъ псаломщика Костромской епархіи, кандидатъ богословія Казанской дух. академіи 1890. Въ должности съ 17 августа 1891.

8) *Латинскаго языка* надворный совѣтникъ, Александръ Петровичъ Сокольскій, сынъ священника Симбирской епархіи, род. 12 ноября 1867. Кандидатъ богословія Казанской академіи съ 1896. Псаломщикъ Симбирской епархіи съ 26 октября 1892 по 1894. Учитель приготовит. класса въ Симбирскомъ духовномъ училищѣ съ 18 февраля 1894 и съ 4 сентября 1898 надзиратель за учениками въ томъ же училищѣ. Въ настоящей должности съ 21 января 1899.

9) *Ариѳметики и географіи* коллежскій ассесоръ Сергѣй Захаровичъ Арановичъ, сынъ фельдшера Волог. губерніи, род. 7 октября 1871. Кандидатъ Моск. дух. академіи съ правомъ на полученіе степ. магистра безъ новаго устнаго испытанія 1896. Преподавалъ гражданскую исторію въ Волог. епарх. женскомъ училищѣ съ 19 марта по 17 мая 1897. Въ настоящей должности 17 мая 1897. Членъ и дѣлопроизводитель правленія училища съ 22 ноября 1899.

10) *Церковнаго пѣнія* онъ же и н. д. надзирателя за учениками студентъ Волог. семинаріи 1901 г. Селафіиль Рафаиловичъ Колосовъ, род. 6 мая 1880 г. Состоялъ учителемъ Терпѣлковскаго земскаго учил. Волог. у. съ 15 августа 1901 по 7 января 1902 г. Въ настоящей должности съ 7 января 1902.

11) *Духовникъ училища*, священникъ Іоаннъ Кубасовъ, сынъ діакона Волог. епархіи, род. 22 декабря 1835. Студентъ семинаріи 1856. Учитель Вологодскаго духовн. училища съ 30 января 1859. Учитель Никольскаго дух. училища съ 19 марта 1859 по 1 февраля 1884. Священникъ училищной церкви и духовникъ училища съ 17 августа 1889. Имѣеть—набедренникъ, камилавку и наперсный крестъ.

12) *Врачъ* училища, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Автономовичъ Перовъ, сынъ священника Волог. епархіи, родил-

ся въ 1855. Окончилъ курсъ наукъ въ С.-Петербургской Медико-хирургической академіи въ 1881. Врачъ при Никольскомъ земствѣ съ 21 февраля 1881 и безмездно врачомъ при училищѣ съ 6 февраля 1890. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й ст.

13) *Почетный блюститель* по хозяйственной части училища, Никольскій купецъ и землевладѣлецъ Иванъ Прокопѣевичъ Сергѣевъ съ 11 ноября 1897.

VIII. Устьсыольское духовное училище.

1) *Смотритель училища* с. с. Николай Александровичъ Яхлаковъ, сынъ псаломщика Волог. епархіи. Кандидатъ Московской дух. академіи 1881. Преподаватель основнаго, догматич. и нравств. богословія въ Тобольской дух. семинаріи съ 27 іюля 1881 по 28 августа 1884. Въ настоящей должности съ 28 августа 1884. Предсѣдатель педагогич. и попеч. совѣта Устьсыс. женской прогимназіи и предсѣдатель Устьсыольск. отдѣленія Совѣта Велико-Уст. Стефано-Прокопѣевск. Братства. Имѣеть ордена: Св. Станислава 3-й ст. и Св. Анны 3-й ст. Награжденъ книгою „Библия“ отъ Св. Синода выдаваемой.

2) *Помощникъ смотрителя*, статскій совѣтникъ Владиміръ Константиновичъ Смирновъ, сынъ протоіерея Ярославской епархіи. Кандидатъ Моск. дух. академіи 1887. Надзиратель за учениками въ Ростовскомъ дух. училищѣ съ октября 1887 по 1 іюля 1889. Членъ Ростовскаго отдѣленія Ярославскаго епарх. училищнаго совѣта съ 30 іюня 1888 по іюль 1889. Въ настоящей должности съ 2 августа 1889. Имѣеть орденъ Св. Анны 3-й ст.

3) *Членъ правленія* училища отъ духовенства, священникъ Александръ Александр. Богословскій, сынъ діакова Волог. епархіи. Окончилъ курсъ Волог. семинаріи въ 1864. Учитель въ Яренскомъ духовномъ училищѣ съ 1 октября 1865 по 15 ноября 1885. Священникъ Устьсыс. Троицкаго собора съ 15 декабря 1885. Членъ правленія съ 17 сентября 1890. Имѣеть: набедренникъ и скуфью.

4) *Членъ правленія* отъ духовенства, студентъ семинаріи священникъ Евлогій Никол. Вишерскій, сынъ священника Волог. епархіи. Студентъ Волог. семинаріи 1882. Учитель приготовит. класса въ Устьсыс. дух. училищѣ съ 16 декабря 1882 по 3 декабря 1886. Учитель русскаго языка въ I классѣ того же училища съ 3 декабря 1886 по 12 мая 1893. Членъ и дѣлопроизводитель правленія училища съ 30 сентября 1887 по 30 сентября 1890. Священникъ Устьсыс. Троиц-

ваго собора съ 12 мая 1893. Цензоръ переводовъ на зырянскій языкъ по распоряженію Свят. Синода отъ 17 мая 1897. Членъ правленія съ 19 октября 1898. Имѣеть: набедренникъ и скуфью.

Преподаватели училища:

5) *Русскаго языка съ ц.-славянскимъ* въ старшихъ классахъ Аполловій Никол. Воскресенскій, сынъ священника Волог. епархіи. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1899. Въ должности съ 9 декабря 1899.

6) *Русскаго языка* въ 1 кл., студентъ семинаріи, надворный совѣтникъ, Иннокентій Александровичъ Голубевъ, сынъ священника Волог. епархіи, студентъ Волог. семинаріи 1888. Учитель приготовит. класса въ Устьсыс. дух. училищѣ съ 10 января 1889 по 16 ноября 1893. Въ настоящей должности съ 16 ноября 1893. Награжденъ книгою „Библиа“ отъ Св. Синода выдаваемой.

7) *Греческаго языка* коллежскій совѣтникъ, Константинъ Ильичъ Беневоленскій, сынъ священника Вятской епархіи. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1892. Въ должности—съ 14 января 1893. Членъ и дѣлопроизводитель правленія училища съ 2 октября 1893 по 3 октября 1896 и вновь состоитъ въ сихъ должностяхъ съ 7 декабря 1897 г.

8) *Латинскаго языка* с. с. Петръ Николаевичъ Виноградовъ, сынъ священника Волог. епархіи. Кандидатъ богословія Московской дух. академіи 1885. Въ должности съ 24 января 1886. Старшій преподаватель Устьсыс. училища съ окладомъ жалованья 3-го разряда. Имѣеть орденъ Св. Анны 3-й ст.

9) *Географіи и ариѳметики*, коллежскій ассесоръ Михаилъ Павловичъ Успенскій.

10) *Церковнаго пѣнія* и надзиратель за учениками училища, Василій Михайловичъ Поповъ, сынъ священника Волог. епархіи. Студентъ семинаріи 1898. Въ настоящихъ должностяхъ съ 1 апрѣля 1898 г.

Редакторъ оффнц. части Волог. Епарх. Вѣд.

Секретарь Консисторіи *Петръ Лебедевъ.*

Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ТРИЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ).

Марта 1.

№ 5.

1903 года.

ПОЪЗДНИ ВОЛОГОДСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССИОНЕРА
въ 1902 году.

(Продолженіе.)

IV. Въ Домшинѣ.

Пріѣздъ Саратовскаго начетчика въ с. Лохту находящуюся въ 40 верстахъ отъ Домшина, возбудилъ въ населеніи его оживленные толки о начетчикѣ и его ученіи. То обстоятельство, что миссіонеръ явился въ это село недѣлю спустя послѣ назначеннаго для бесѣды дня, было подхвачено раскольниками и объяснено ими въ своихъ цѣляхъ, и это объясненіе распространилось въ народѣ. Коноваловъ и передъ бесѣдами и послѣ нихъ останавливался по пути въ Домшин. приходѣ, а въ Лохтѣ въ отсутствіе миссіонера всѣхъ, кто желалъ его послушать, онъ охотно принималъ въ томъ домѣ, гдѣ жилъ; предъ толпой народа онъ открывалъ свои уста, чтобы порочить православіе и унижить Единовѣріе, держащіеся котораго во множествѣ приходили къ нему. На публичныхъ бесѣдахъ онъ былъ, по свидѣтельству очевидцевъ, очень „лютъ“, „рѣзалъ“ священниковъ безъ всякаго стѣсненія; слова: „аще кто не крестится двумя перстами, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ“ произносилъ такимъ тономъ, что даже православныхъ, не слыхавшихъ этого страннаго изреченія, приводилъ въ смущеніе, а о причащеніи, совершаемомъ въ Церкви такъ говорилъ, что, по словамъ передававшаго намъ о бесѣдѣ сочувствующаго расколу челоуѣка, „волосы дыбомъ становились“. Все это служило причиною распространенія въ Домшинскомъ приходѣ толковъ; причемъ подъ вліяніемъ ихъ у нѣкоторыхъ, особенно изъ дер. Кожевникова и Леушкина, несвободныхъ отъ раскольнич. духа, крѣпилось сочувствіе Коновалову и его вѣрѣ.

По порученію Его Преосвященства 15 мая я былъ въ Домшинѣ и въ означенныхъ деревняхъ устроилъ публичныя бесѣды, на которыя было приглашено все населеніе прихода и особенно тѣ, которые ѣздили на Лохту слушать Коновалова. Первая бесѣда происходила въ Кожевниковѣ въ воскресный

день. Въ началѣ бесѣды я прочиталъ недѣльное Евангеліе о самарянкѣ и разъяснилъ его по толкованію бл. Теофилакта, потомъ сталъ говорить о водѣ живой—о благодати Св. Духа, преподаваемой чрезъ таинства Церкви, и о пастыряхъ, какъ единственныхъ совершителяхъ таинъ и преподавателяхъ вѣрующимъ даровъ Св. Духа. Александръ Филатовъ, болѣе начитанный изъ присутствовавшихъ,—(онъ ѣздилъ и на бесѣду въ Лохту)—возразилъ на это: „Развѣ не всѣмъ данъ Духъ Святой? Всѣ христіане получили благодать, значитъ—могутъ и преподавать ее“.

— Что благодатные дары Св. Духа сообщаются всѣмъ вѣрующимъ черезъ миропомазаніе, твои слова, говорилъ я Филатову, вѣрны, но что преподавать ихъ всѣ могутъ,—это неправда. Апост. Филиппъ былъ діакономъ, онъ крестилъ самарянъ, но Духа Св. низводили на нихъ уже апостолы Петръ и Іоаннъ. „Всѣ не пріяша Духа Святаго подавати друземъ, даже діаконы“ (Толк. Апост. 60 л.). Всѣ вѣрующіе получаютъ благодать Св. Духа, но „овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ... Еда вси апостоли, еда вси пророки?“ (1 Кор. зач. 153).

— „Вы поминали про діакона Филиппа, сказалъ Филатовъ; о немъ разсказывается, что онъ крестилъ каженика царицы Кандавіи, сей вотъ каженикъ послѣ крещенія жилъ безъ преподавателей Св. Духа, а вы говорите, что безъ нихъ нельзя обойтись“.

— Каженикъ, отвѣчалъ я, пребывалъ въ церкви-сокровищницѣ благодатныхъ даровъ Св. Духа, которые онъ могъ получать черезъ апостоловъ и ихъ преемниковъ. Св. Апостолы пронесли проповѣдь по всему міру, проповѣдывали и въ Египтіи, мѣстѣ обитанія каженика, и для вѣрующихъ поставляли епископовъ и пресвитеровъ по всѣмъ градамъ. Выяснивъ значеніе епископовъ для церкви, которая быть не можетъ безъ нихъ, я продолжалъ: спасовское общество не имѣетъ іерархіи, Церковь ли оно? вѣтъ, а безъ Церкви нельзя спастись; слѣпецъ Коноваловъ, привлекая къ беспоповщинѣ, призывалъ васъ не въ Церковь, не ко спасенію.

Въ это время подошелъ къ столу Иванъ Ефимовъ — спасовецъ, называющій себя миссіонеромъ. Онъ былъ выпивши, потому и развязалъ свой языкъ.

„Вѣрно вы говорите, что Христось создалъ Свою Церковь со священствомъ и таинствами и обѣщаль, что она будетъ существовать до скончанія вѣка; но Онъ не исполнилъ Своего обѣщанія, потому что мы-то стали очень худы. Вотъ что говоритъ Іосифъ Волоколамскій: „аще в церкви созиждемъ, и

всячески украсимъ, грѣхи же и страстьми и скверными дѣлы себе оскверняемъ, ни пречистыхъ тайнъ щадитъ Богъ, въ страхъ и цѣломудріе хотя обратити согрѣшающія“; а Самъ Господь говорилъ Апостоламъ вмѣстѣ съ Іудой: „егда сядетъ Сынъ Человѣческій на престолѣ славы Своея, сядете и вы на двюнадесяте престолу, судяще обѣманадесяте колѣнома израилевыма“, а Іуда палъ изъ лика Апостольскаго, вотъ и не исполнилось Христово обѣщаніе“.

— Церковь Христова неизмѣнна, и нигдѣ не сказано, что ея строй распадется когда нибудь за грѣхи человѣческіе. Въ словахъ Іосифа Волоколамскаго нѣтъ мысли о всеобщемъ разрушеніи Церкви,—говорится лишь о томъ, что Господь, наказывая непокорныхъ ему, не щадитъ созидаемыхъ ими храмовъ, гдѣ приносится св. жертва, и дѣлаетъ такъ для нашего вразумленія, чтобы мы оглянулись на свою жизнь, начали борьбу со страстями и обратились къ Богу съ покаяніемъ; значить Онъ посылаетъ бѣдствія для нашего спасенія, ради него создана и Церковь Христова, она никогда не разрушится, если и тварь вся измѣнится (Благов. Луки 204 л.). Иванъ Ефимовъ поминаетъ о нарушеніи обѣтованія Божія апостоламъ „сидете и вы на двюнадесяте престолу“, это обѣтованіе Господне исполнилось, ибо вмѣсто Іуды двѣнадцатымъ былъ избранъ Матѳей (Дѣян. 2 зач.), а къ Іудѣ оно не относилось, такъ какъ о немъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ было предсказано: „епископство его да приметъ инъ“ (Зач. 2 Дѣян.).

Вы, просилъ я слушателей, бывшихъ на бесѣдѣ Коновалова, покажите, какими основательными доводами убѣждалъ тотъ заѣзжій учитель, что Церковь можетъ быть безъ епископовъ и она есть—спасовское общество.

„Много на бесѣдѣ было говорено, мы—люди темные, гдѣ все понять“, отвѣчалъ Филатовъ на мой вопросъ.

Родственникъ Филатова Алексѣй вдругъ закричалъ, что надо говорить о клятвѣ, положенной Москов. соборомъ на обряды. Просьба Алексѣя была удовлетворена. Мною прочитаны были первые 8 страницъ Дѣянія. „Вотъ и довольно, сорвался съ мѣста Алексѣй, болѣе нечего слушать, пойдемъ, вся старинишка ими провята“. И Алексѣй, да еще кто-то вышли изъ комнаты, звали они съ собою и Александра Филатова, но тотъ остался, не пошелъ съ бесѣды.

Въ сѣняхъ поднялся шумъ, тамъ спорили Алексѣй и православные. Спорщики скоро возвратились въ комнату. Я раскрывалъ истинный смыслъ клятвы собора, неправильность объясненія старообрядцами нѣкоторыхъ выраженій о двуперстии, допущенныхъ Никифоромъ, еп. Астраханскимъ, св. Димит-

риемъ, и доказалъ, что поношенія „Вѣщою Правдою“ и ея почитателями прав. архинастырей, называвшихъ Петра Дамаскина, котораго раскольники приводятъ во свидѣтели двуперстія, писателемъ XII вѣка, голословны. Свидѣтель, любимый старообрядцами, не есть св. Петръ жившій въ 8 вѣкѣ, а простой монахъ—сиріецъ XII вѣка. Вотъ къ тому основанія. 1) Въ Добротолюбіи, откуда старообрядцы заимствуютъ изреченіе Дамаскина, во второй книгѣ (6 гл.) Петръ Дамаскинъ говоритъ: „видимъ яко царіе и богатіи свитымъ иконамъ поклоняются“. Если бы онъ жилъ во времена Константина Копронима, гонителя на св. иконы, то не могъ бы этого сказать. 2) Онъ приводитъ часто мѣста изъ писаній преп. Іоанна Дамаскина, умершаго черезъ 35 лѣтъ послѣ св. Петра, Космы, еп. Маюмскаго. 3) Въ книгѣ первой, во главѣ: „о третьемъ видѣніи“ приводятся стихиры покаянные преп. Іосифа Пѣснописца, который жилъ въ IX вѣкѣ, черезъ вѣкъ послѣ св. Петра. 4) Есть въ той же книгѣ упоминаніе о писателѣ, жившемъ въ 10 вѣкѣ Симеонѣ Метафрастѣ. Петръ Дамаскинъ говоритъ: „якоже словописатель Симеонъ Метафрастъ рече о Златоустѣ“. Значитъ, писатель изреченія о двуперстіи, помѣщеннаго въ Добротолюбіи, былъ не свят. Петръ Дамаскинъ, мученически скончавшійся въ 742 году, а монахъ Петръ Дамаскинъ жившій въ XII вѣкѣ.

На другой день бесѣда продолжалась. На ней мы поставили цѣлью убѣдить, что причина, изъ-за которой старообрядцы отдѣлились отъ Церкви, не основательны: они выставляютъ въ вину Церкви измѣненіе 8 члена Симв. вѣры безъ слова „истиннаго“. Но чтеніе этого члена, употребляемое въ Прав. Церкви, встрѣчается во многихъ древнихъ рукописяхъ и книгахъ; ставятъ въ укоръ троесперстіе, но оно существовало въ древности и случалось такъ, что Іеремія и Теофанъ патріархи крестились троесперстно, а поставленные ими русскіе святители Іовъ и Филаретъ—двуперстно, и не смотря на разное перстосложеніе приняты посвященіе отъ греч. іерарховъ; упрекаютъ старообрядцы Церковь за измѣненіе обрядовъ и молитвословій; но они были всегда разные, въ томъ можно убѣдиться по древнимъ книгамъ, такъ что единовѣріе, которое теперь существуетъ, было за долго до Патр. Никона. Въ заключеніе указано было противорѣчіе въ ученіи новаго проповѣдника Коновалова. Онъ утверждаетъ, что антихристъ воцарился въ Церкви Русской съ 1666 года, а самъ сознаетъ, что крещенныхъ въ Церкви нужно принимать въ ихъ секту безъ перекрещиванія; а развѣ можетъ быть истинное крещеніе у антихриста, который, по мнѣнію Коновалова, теперь

господствуетъ въ Церкви? Вѣдь послѣдователи антихриста, говорится въ Ипполитовомъ словѣ, будутъ отрицаться Творца неба и земли, отрицаться крещенія. Одно изъ двухъ: если учить, что переходящихъ отъ Церкви не слѣдуетъ перекрещивать, то надо держаться прежняго взгляда спасовцевъ, что антихристъ еще не воцарился; если же учить, что онъ съ 1666 г. господствуетъ въ Церкви, то надо вступающихъ въ спасовское общество изъ православныхъ перекрещивать и спасовцамъ сдѣлаться—перекрещеваньями.

Изъ Домшина я проѣхалъ въ Мишехонскій Благовѣщенскій приходъ, гдѣ бесѣды устраивались мною въ дер. Курьяковѣ и Сухоломовѣ. Въ этомъ приходѣ изъ раскольниковъ преобладаютъ странники. Здѣсь очень интересуются обрядами—перстосложеніемъ, аллилуіей, чтеніемъ молитвословій, мнимой измѣной словъ 1 Іоан. 4, 3: всякъ духъ иже не исповѣдуетъ Иисуса Христа въ плоть пришедша въ новопеч.—во плоти пришедша, особенно же ученіемъ объ антихриствѣ. Пришлось выслушать чисто странническія воззрѣнія: антихристы—цари, Илья и Епохъ—жили писаніями, или антихристъ—сатана Сказавшій послѣднюю мысль нѣкій Гаврило хотѣлъ подтвердить ее писаніемъ, принесъ книгу „Альфу и Омегу“, нашель нужное мѣсто, а тамъ сказано какъ разъ наоборотъ мысли Гавриила: „дѣволъ плоть не приметъ, но человекъ во плоти родится и дѣйство его восприметъ“. Такимъ лицамъ, какъ Гаврило, не закаленнымъ въ раскольнич. убѣжденіяхъ, хорошо давать читать выписки Озерскаго, арх. Павла и другія сочиненія противъ раскола. Приходскій священникъ о. Николай Левитскій рассказывалъ, что не очень давно одинъ изъ раскольниковъ, подобныхъ Гаврилу, былъ на погребеніи своего родственника и зашелъ въ Церковь, на паперти увидѣлъ листъ о Вѣчности церкви и ея тайнъ“ (Изд. Брат. Митр. Петра). Чтеніе, извлеченіе изъ старопеч. книгъ, такъ на него подѣйствовало, что онъ послѣ того сталъ ходить въ храмъ Божій.

Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.

(Продолженіе.)

Теперь передамъ, какъ прихожане вознаграждали насъ за славленье въ праздникъ Рождества Хр. Надо сказать предварительно, что прихожане моей родины, всѣ государственные крестьяне, были вообще зажиточные; богатыхъ между ними не было; зато, съ другой стороны, и нищихъ изъ числа

прихожанъ что-то не припомню *), кромѣ одного слѣпого пожилого бездомовнаго мужика, который собиралъ подаваніе періодически, а иной разъ по тароватости своей находилъ себѣ заработокъ, а въ праздничное время, въ веселой компаніи, ухитрялся даже играть въ карты и говорили—даже не уступалъ своимъ партнерамъ по части разныхъ карточныхъ фокусовъ. Этотъ самый слѣпой, Тимошей Подгорновъ, припоминается мнѣ какъ неизмѣнный мѣстный христославъ; по праздникамъ Р. Хр. вѣроятно, обходилъ онъ всѣ ближайшія деревни прихода, а также посѣщалъ и жителей церковнаго погоста, и вездѣ получалъ за праздничное славословіе обычную мѣрку овса.

Славившему духовенству прихожане приносили: въ зажиточныхъ домахъ, священнику—обыкновенно рѣшето овса, и такую же мѣрку, быть можетъ, иногда не столь полную, — на насъ двоихъ поповичей, что и поступало въ нашъ, особый отъ родительскаго мѣшока. Иные домохозяева приносили овса лукошко, въ которомъ вѣсовое содержимое бывало и побольше, или приблизительно такое же, какъ и въ рѣшетѣ: вѣдъ и рѣшето и лукошко въ разныхъ хозяйствахъ бывали неодинаковаго объема, равно и полнота содержимаго въ той либо другой мѣркѣ зависѣла, конечно, отъ личнаго усердія дателей. Въ хозяйствахъ менѣе зажиточныхъ приносили хлѣбную чашку овса, а самые малодостаточные домохозяева давали деревянный ковшъ овса священнику, и столько же — намъ ученикамъ. За всякое приношеніе славельщики благодарили дателей. (Пудъ овса цѣнился въ тѣ далекія времена отъ 15 до 20 коп.). Самый, можетъ быть, зажиточный крестьянинъ въ приходѣ, церковный староста, Филать Алексичъ, приносилъ на всю нашу славившую компанію мѣру овса немного неполную, съ словами: „я вамъ, о. Викторъ, ужъ въ одномъ мѣстѣ на всѣхъ“. Батюшка, конечно, благодарилъ почтеннаго старика **).

*) Въ нищихъ *прохожихъ* и тогда не было недостатка на моей родинѣ, а нынѣ и мѣстныхъ нищихъ въ приходѣ оказывается весьма довольно, по личнымъ моимъ наблюденіямъ.

**) Этотъ староста, Ѳ. А., въ населеніи моей родины оставилъ благодарную память по себѣ, какъ о рѣдкомъ радѣтелѣ и блюстителѣ церковныхъ интересовъ, и мнѣ хочется здѣсь рассказать характерный образчикъ его усердія въ церкви, бывшій на моихъ глазахъ, въ пору ученья моего въ училищѣ. Дѣло было на святкахъ, можетъ быть, даже въ самый день Р. Хр. Пользуясь многолюднымъ стеченіемъ богомольцевъ въ церкви, родитель мой, послѣ обѣдни въ церкви

Но тутъ возникалъ вопросъ: въ который же мѣшокъ должна поступить принесенная мѣра—въ родительскій или въ нашъ? Задачу эту ученики проворно рѣшали по-своему: давали знакъ своему носильщику, тотъ подставлялъ мѣшокъ—и мѣра цѣликомъ поступала въ нашъ ученическій мѣшокъ. Этотъ невинный фокусъ производилъ веселое настроеніе у всѣхъ присутствовавшихъ: посмѣивались домохозяева при видѣ находчивости юныхъ учениковъ; смѣялись носильщики, составлявшіе нашу свиту при обходѣ деревенскихъ жилищъ, а всего болѣе довольны были сами ученики: мѣшокъ нашъ по объему содержимаго сразу выросталъ и становился полнѣе родительскаго. Батюшка тоже при этой окказіи улыбался—и онъ былъ не въ навадѣ. Дѣло въ томъ, что, когда мы были на положеніи взрослыхъ младенцевъ, онъ поощрялъ насъ при началѣ славленья обѣщаніемъ; „что наславите—это поступить въ вашу пользу“. Поэтому-то въ дни славленья мы аккуратно вели про себя свою бухгалтерію и учитывали свои барыши—сколько именно *могло бы* поступить въ наши карманы при отправленіи нашемъ въ городъ. Но мы по опыту уже знали, что родительское обѣщаніе надо понимать въ смыслѣ распространительномъ, не смѣшивая „нашей пользы“ съ вещественнымъ вкладомъ въ наши карманы. Какъ бы то ни было, мы не могли сѣтовать на родителя за его предусмотритель-

же, обратился къ прихожанамъ съ напоминаніемъ, что накопилась у насъ значительная сумма церковныхъ денегъ, и деньги эти остаются безъ употребленія, только бѣдные церковными суммами сосѣдніе приходы ходатайствуютъ черезъ высшее начальство о позаймствованіяхъ отъ нашего избытка и ходатайства тавія начальствомъ удовлетворяются. „Чѣмъ копить деньги для нуждъ другихъ приходоѡ, не лучше ли намъ употребить ихъ на украшеніе своего храма?“—говорилъ родитель прихожанамъ. „Можно бы, напримѣръ, вотъ обновить иконостасъ въ лѣтней церкви: какъ извѣстно, иконостасъ приходитъ въ ветхость“. Не помню, были ли высказаны кѣмъ либо изъ прихожанъ согласіе или возраженія на это предложеніе отца, а только памятно осталось мнѣ вотъ что: О. А — чь, стоявшій впереди прихожанъ, палъ передъ отцомъ моимъ на колѣни и, поднимая молитвенно обѣ руки вверхъ, какъ священникъ простираетъ ихъ въ алтарѣ предъ престоломъ во время пѣнія херувимской пѣсни, воскликнулъ со слезами: *Отецъ Викторъ! дай хоть годокъ старымъ иконамъ помолитъся!*“ и съ этими словами повалился отцу моему въ ноги! Само собою разумѣется, батюшка послѣ этого не настаивалъ на

тельность и бывали довольны и тѣмъ, что родительская награда при отправленіи нашемъ въ городъ послѣ святокъ бывала замѣтно пощедрѣе, чѣмъ въ другіе сезоны.

Не касаясь религіознаго значенія праздничныхъ славословій въ домахъ прихожанъ и имѣя въ виду лишь бытовое проявленіе унаслѣдованнаго обычая, въ данномъ случаѣ въ обращеніи нашемъ съ прихожанами, кромѣ матеріальной стороны обычныхъ подачекъ, была еще другая, симпатичная сторона, наглядно сказывавшаяся въ пріязни, въ радушномъ гостепримствѣ, а въ отношеніи къ подросткамъ—ученикамъ—подчасъ даже и въ ласкѣ со стороны патриархальныхъ обитателей деревни. Изъ года въ годъ встрѣчая хлѣбъ-соль въ домахъ однихъ и тѣхъ же домохозяевъ, мы смотрѣли на этихъ хлѣбосоловъ какъ на нашихъ радѣтелей, а самая хлѣбъ-соль эта въ нашихъ глазахъ давала праздничный тонъ нашему славленью—этому, по правдѣ сказать, прозаическому хожденію изъ дома въ домъ.

Когда радушный домохозяинъ попроситъ батюшку „посидѣть—нашего хлѣба-соли отвѣдать“ и если батюшка не откажется отъ приглашенія (когда не было повода торопиться съ обходомъ деревни)—подадутъ, бывало, на угощеніе, первымъ дѣломъ, пшеничный пирогъ, не изъ первосортной, конечно, муки, и по большей части черствый, сберегаемый отъ

своемъ предложеніи. Заступничество старосты, безъ сомнѣнія, было по душѣ большинству прихожанъ, приверженныхъ къ церковной старинѣ. Подъ живымъ впечатлѣніемъ описаннаго событія, интересные разговоры прихожанъ привелось мнѣ слышать тогда въ деревнѣ, во время нашего славленья: „какіе нонь образа пишутъ! Попы вотъ запрещаютъ нашимъ дѣвкамъ румяниться и въ церковь ходить нарумяненными, а святыхъ вотъ пишутъ полныхъ да румяныхъ“, говорилъ крестьянинъ своимъ собесѣдникамъ (въ отсутствіи священника). Послѣ описаннаго событія, приблизительно лѣтъ черезъ 25, при моемъ родителѣ расширенъ былъ приходскій храмъ въ зимней его половинѣ; для этого понадобилось разобрать каменную колокольню и создана колокольня новая, а обновленія иконостаса моему родителю не суждено было дожидаться, хотя онъ священствовалъ 47 лѣтъ. Лишь года три тому назадъ иконостасъ этотъ, наконецъ, былъ сновленъ. Такимъ образомъ просимый **Θ. А**—чемъ „годокъ“ сохраненія иконостаса въ неприкосновенности превратился въ полвѣка, и обновленіе иконостаса осуществилось при сынѣ **Θ. А**—ча, Матвѣѣ, который по примѣру отца былъ долгое время ц. старостой.

первыхъ дней праздника (а за неимѣніемъ пшеничнаго пирога не стѣснялись потчевать и ржанымъ); подадутъ также въ деревянномъ, окрашенномъ олифой блюдѣ вареное мясо, рѣдко горячее, а если посѣщеніе славельщиковъ бывало не въ поздніе часы дня—подадутъ иногда и горячія яства прямо изъ печи, напримѣръ: оладьи, большею частью изъ гороховой муки, яичницу, жареный картофель и пр. у кого что случится. Запасливые мужики сберегали остатки пивка отъ прошлаго престольнаго праздника—„отъ Микола осталось“. За неимѣніемъ пива, у зажиточныхъ хозяевъ появлялась иногда и водка на столѣ. Какъ рѣдкое деревенское угощеніе встрѣчалось и чаепитіе. Памятно мнѣ, что въ 14 деревняхъ прихода въ ту пору было всего 9 или 10 домохозяевъ—самоварниковъ.

Среди угощеній, какъ водится, текла патріархальная бесѣда о семейныхъ или хозяйственныхъ дѣлахъ и вообще о деревенской злобѣ дня. У прихожанъ—передовиковъ, которые отличались усердіемъ къ церкви и при всѣхъ праздничныхъ богослуженіяхъ, обыкновенно, становились впереди другихъ богомольцевъ, а иные по большимъ праздникамъ даже становились на клиросъ и подпѣвали съ причетникомъ—застольная бесѣда была разнообразнѣе по содержанию, часто касалась церковнаго хозяйства и церковнаго чина, восходила къ событіямъ и предметамъ евангельской исторіи. Встрѣчались по деревнямъ и такіе, правда немногіе, уметственные мужички, которые не пропускали случая вывѣдать что-либо отъ книжной мудрости—и въ домахъ такихъ исвѣтелей свѣта—знанія, сверхъ разговоровъ на темы религіозно-нравственнаго содержанія, рѣчь натурально склонялась иногда къ предметамъ естествознанія *), и тутъ батюшка дѣлился своими свѣдѣніями изъ области свѣтской науки. Понятное дѣло, бесѣда въ такихъ случаяхъ затягивалась долѣе обыкновеннаго.

*) По окончаніи курса семинаріи я изучалъ въ высшемъ учебн. заведеніи врачебную науку и когда, послѣ трехлѣтняго ученья, явился во время лѣтнихъ каникулъ на родину—зашли мы разъ съ родителемъ, въ праздничный день, къ радужному прихожанину сосѣдней деревни побесѣдовать. Тутъ среди бесѣды хозяинъ задалъ мнѣ вопросъ: „*правдами въ книгахъ говорится кость—отъ камня?*“ Замѣчательно, что этотъ не старый еще крестьянинъ, Ойлатъ Алексичъ (не староста д., а другой—начетчикъ, съ Аксенова), былъ коренной земледѣлецъ—домосѣдъ, едва ли когда имѣвшій общеніе съ учеными людьми, кромѣ ближайшихъ церковниковъ, и черпавшій просвѣщеніе преимущественно изъ книгъ церковной печати.

Въ предвидѣніи подобныхъ, болѣе продолжительныхъ остановокъ и собесѣдованій въ домахъ излюбленныхъ прихожанъ, мы, обыкновенно, у нихъ и останавливались по прїѣздѣ въ деревню, т. е. ставили тутъ свою повозку и, начавъ съ этого дома славленіе, продолжали по ряду обходъ деревни, а предлагаемая хозяйномъ хлѣбъ-соль откладывалась въ заключеніе обхода всей деревни: бесѣда въ такомъ случаѣ продолжалась, къ обоюдному удовольствію гостей и хозяина, уже свободно, безъ оглядки на предстоящее впереди неоконченное дѣло.

При всѣхъ такихъ праздничныхъ собесѣдованіяхъ намъ ученикамъ, даже когда мы были на положеніи взрослыхъ молодцовъ, приходилось бывать по большей части только молчаливыми гостями—наблюдателями происходившаго передъ нашими глазами. Патріархальный мѣстный обычай не очень-то поощрялъ молодыхъ людей вмѣшиваться въ разговоръ старшихъ, когда не спрашиваютъ; лишь изрѣдка, когда на собесѣдованіяхъ рѣчь касалась матерій важныхъ, родитель иногда задавалъ вопросъ и намъ, съ цѣлю ли то поѣкзаменоватъ насъ маленько, или же, быть можетъ, не безъ задней мысли—чтобы показать собесѣдникамъ, что ученики въ школѣ чемунибудь да выучились.

Читатель догадается, что въ подобной обстановкѣ мы, юные молчаливые гости, достаточно были ограждены отъ лишнихъ соблазновъ застольныхъ праздничныхъ угощеній и, надосугѣ наблюдая окружающую дѣйствительность, могли свободно набираться ума-разума для личнаго своего опыта. Естественно, что передъ юнымъ наблюдательнымъ нашимъ взоромъ бытовья родныя картины обращены были къ намъ больше свѣтлою своею стороною. Интересно было для насъ наблюдать въ праздничной обстановкѣ патріархальныя отношенія дѣйствующихъ лицъ, пріятно было видѣть жизнерадостное расположеніе родителя въ кругу симпатичныхъ намъ собесѣдниковъ. Надо сказать правду: между ближайшими сосѣдами церк. погоста рѣдко бывало желанное согласіе (сколько мнѣ извѣстно это—одинъ изъ довольно распространенныхъ бытовыхъ недуговъ въ средѣ сельскаго духовенства)—тѣмъ болѣе цѣнились доброжелательные сосѣди—прихожане. Да и кромѣ того, въ тѣ далекія времена, къ которымъ относятся описываемыя мной ученическія наблюденія, сельскіе члены причта вообще имѣли достаточно поводовъ и основаній, чтобы жить съ прихожанами *вкупѣ* т. е. въ отношеніяхъ добрососѣдскихъ *).

*) Съ душевной признательностью вспоминаю я каждый разъ о той многоцѣнной помощи, которая оказана была ро-

Кстати будетъ здѣсь замѣтить, что за радушное гостепріимство, встрѣчаемое нами въ праздничные дни въ домахъ прихожанъ, батюшка съ своей стороны, старался отплатить имъ тою же монетой. Въ этихъ видахъ, два раза въ годъ, по-престольнымъ праздникамъ, онъ зазывалъ къ себѣ послѣ праздничнаго богослуженія всѣхъ лучшихъ представителей деревни на праздничный пирогъ. Сколько помню изъ своихъ наблюденій дошкольнаго возраста (во время ученья намъ уже не случалось бывать дома на праздникахъ), послѣ обѣдни въ означенные праздники, наше просторное жилище бывало полнымъ полно деревенскими гостями—поздравителями и, по введенному порядку, къ приему ихъ въ нашемъ домѣ уже были накрыты столы: на каждомъ столѣ стояла стопка пироговъ на деревянной пирожницѣ; внизу полагались два пирога ржаныхъ, а поверхъ ихъ—пшеничный пирогъ—обыкновенно, кулебяка съ рыбой. Гости тѣсененько располагались вокругъ столовъ на лавкахъ и скамейкахъ и подкрѣплялись пирогомъ. При закускѣ приличествовала и подносила не скупо поздравительная чарка водки, и въ тоже время ходила по рукамъ въ круговую патріархальная братыня съ пивомъ; вѣроятно, пиво предлагалось гостямъ также и въ стаканахъ. Подкрѣпившись закуской и водочкой и отвѣдавъ „пивка“ вволю,

дителю прихожанами по случаю пожара, до тла истребившаго нашъ домъ. Пожаръ этотъ случился въ половинѣ декабря; я учился тогда въ четвертомъ классѣ училища и былъ свидѣтелемъ, какъ батюшка на святкахъ, во время славленья, обращался съ просьбой къ каждому (исправному) домохозяину: „не откажись, пожалуйста, Мих. И--чъ, привезти мнѣ бревешко на погорѣлое!“ Лѣсная казенная дача, изъ которой крестьяне пользовались безъ стѣсненія лѣсомъ для своихъ нуждъ, находилась отъ погоста въ разстояніи 6—8 верстъ. И вотъ на святкахъ же, до отъѣзда нашего въ городъ крестьяне привезли болѣе полусотни отборныхъ бревенъ, какихъ въ продажѣ найти было трудно; и послѣ нашего отъѣзда вонили бревна, иные домохозяева привозили по два—по три бревна. Всего же привезено было, если не ошибаюсь, около двухсотъ бревенъ, безъ всякой платы и безъ всякаго угощенія возчикамъ; такъ что батюшкѣ лишь немного повнадобилось прикупить лѣсу на постройку дома. Весной новый домъ нашъ былъ поставленъ, а лѣтомъ мы уже перемѣстились въ свое новое жилище (кромѣ матушки—она скончалась во временной нашей квартирѣ—въ церковной кельѣ, гдѣ ютилась семья наша послѣ пожара).

поздравители не засиживались въ гостяхъ, чтобы не стѣснить хозяевъ—честь-честью: вѣдь въ каждомъ домѣ бывали свои гости—родные. Каждый гость—поздравитель, какъ водится, передъ уходомъ благодарилъ хозяевъ: „за угощенье—за хлѣбъ—за соль! *Къ намъ отгащивать милости просимъ, о праздникѣ!*“ Затѣмъ, вѣроятно, большинство поздравителей расходились по своимъ домамъ, но иные изъ нихъ, несомнѣнно, заходили еще къ другимъ церковникамъ погоста, тоже съ поздравленіями.

Когда мы выросли, и довольно насмотрѣлись, и многократно сами испытали радушное гостепримство сельскихъ хлѣбосоловъ, съ столь обычнымъ въ ихъ жизни отгащиваньемъ—намъ самимъ хотѣлось иногда оказать радушіе отъ себя, въ подходящихъ случаяхъ, какъ скоро мы сами становились въ подобіе самостоятельныхъ хозяевъ, напримѣръ, отправляясь изъ родительскаго дома въ городъ, съ жалованьемъ въ карманѣ.

Въ той же сельской обстановкѣ, но въ другомъ обществѣ въ своемъ кругу, даже въ товарищеской компаніи, располагающей по обстоятельствамъ къ разгулу, *взрослые ученики обыкновенно, забывали объ увеселительныхъ напиткахъ.* Такъ я заключаю, припоминая подробности изъ двухъ *увеселительныхъ поѣздокъ* своихъ, которыя предприняты были мной, въ послѣдній годъ ученья моего въ семина., къ товарищамъ сверстникамъ моимъ по классу, близкимъ сосѣдямъ моимъ по родинѣ.

Одна такая поѣздка устроена была на святкахъ къ близкому моему пріятелю, Николаю Васильевичу Спасскому, жившему въ 10 верстахъ отъ моей родины, у Спаса на Сеньгѣ. Поѣздка эта между нами была условлена заранѣе. На родинѣ моего пріятеля причтъ былъ двухклирный, населеніе погоста было, конечно, болѣе многолюдное, чѣмъ на моей родинѣ, и у церковниковъ погоста были тогда дочери невѣсты, да кромѣ того временно гостили другія дѣвицы невѣсты; не было недостатка и во взрослыхъ семинаристахъ, въ числѣ которыхъ былъ еще нашъ товарищъ одноклассникъ, однофамилецъ моего близкаго пріятеля, тоже уроженецъ погоста. Пріятель звалъ меня въ гости съ тѣмъ расчетомъ, чтобы на праздникѣ повеселѣе обставить вечеринки съ таяцами въ обществѣ мѣстныхъ дѣвицъ, и я далъ ему слово. По окончаніи дней славленья, я отпросился у родителя въ гости къ своему пріятелю и прогостилъ у него, кажется, дня четыре.

Пріятель мой былъ сынъ дьячка; сверстникъ мѣ по годамъ; въ описываемую пору онъ не принадлежалъ, такъ же какъ и я, къ числу абсолютныхъ трезвенниковъ и, хотя дни были праздничные, при всемъ томъ въ домѣ его родителей увеселительныя напитки совсѣмъ не появлялись среди домаш-

нихъ угощеній. Памятво, напротивъ, осталось угощеніе, предложенное намъ въ домѣ мѣстнаго священника.

Мы ученики старшаго класса считали долгомъ сдѣлать визитъ старшему священнику, о. Василю Папину. Мои товарищи, очевидно дорожили вниманіемъ священника; и у меня было довольно основаній показаться о. Василю: мой родитель у него въ домѣ бывалъ многократно; безъ сомнѣнія, и самъ о. Василій бывалъ также въ нашемъ родительскомъ домѣ, по дѣламъ службы, когда отецъ мой занималъ должность благочиннаго, сданную имъ годомаъ раньше описываемыхъ событій. И такъ мы явились къ о. Василю въ товарищеской компаніи, предварительно освѣдомившись, когда онъ свободенъ будетъ принять насъ. Онъ принялъ насъ (вечеромъ) привѣтливо. Онъ былъ вдовый священникъ лѣтъ подъ 50, считался богатымъ и, дѣйствительно, домашняя обстановка его отличалась лишними удобствами, сравнительно съ родительскимъ нашимъ домомъ. Насъ угощали чаемъ, а кромѣ того для желающихъ на столѣ была бутылка винограднаго вина. Къ счастью нашему, хозяинъ не злоупотреблялъ хозяйскимъ правомъ потчевать гостей не въ мѣру. И гости, въ свою очередь, не забывали своего достоинства, а, впрочемъ, вино испробовали: не лицемѣрить же было имъ передъ почтеннымъ хозяиномъ, что они и въ ротъ хмельного не берутъ. Не въ первый ли разъ въ жизни я пробовалъ тутъ виноградное вино? Пробывъ часа два въ гостяхъ у о. Василя, мы возвращались по домамъ вполне трезвые, какъ обязывало приличіе, и вполне довольные обходительностью почтеннаго хозяина и тѣмъ, какъ бы товарищескимъ, тономъ обращенія его съ учащимися богословами.

Не довольствуясь развлеченіями на своемъ селѣ и пользуясь присутствіемъ новаго гостя, пріятель мой, въ домѣ котораго я гостилъ, затѣялъ еще летучую поѣздку въ сосѣдній приходъ, на Бакланку: тамъ на погостѣ тоже были дѣвицы — невѣсты. Предполагалось прокатиться, уладить вечеринку у сосѣдей, повеселиться всерокомъ, и только, а къ утру — домой. Только надо было набрать свою компанію молодцовъ, пот. что на Бакланкѣ дѣвиць было довольно, а кавалеровъ недоставало. Я не очень увлекся этой затѣей, особенно подъ видомъ летучаго набѣга *незваныхъ гостей* въ неизвѣстную страну, какою была для меня Бакланка. Но дальности разстоянія отъ моей родины, я не зналъ никого изъ церковниковъ Баклановскаго прихода. Но спасскіе товарищи, вѣроятно, поддерживавшіе знакомство съ сосѣдями, сочувствовали затѣѣ, да и родители моего пріятели обнадживали удачей предпріятія — и я плылъ по мѣстному теченію.

Сборы наши были недолги. Отправились съ мѣста уже въ сумерки, компаніей втроемъ или четверомъ—не помню точно. Возницей былъ мой пріятель, на родительской своей лошади; несмотря на ночное время, команія отправлялась на саяхъ. Ъхали болѣе часа (точного разстоянія не помню).

По пріѣздѣ къ мѣсту назначенія, остановились въ домѣ священника. Пріѣздъ нашъ оказался для хозяевъ дѣйствительно неожиданнымъ: съ появленіемъ гостей, въ домѣ началась суета—прибирание. Но дѣло все быстро уладилось, когда гости прямо объявили цѣль своего посѣщенія. Мѣстныя дѣвицы не заставили ждать себя со своими туалетами. Пока мы отогрѣвались за самоваромъ,— что было очень кстати, пот. что морозецъ стоялъ на дворѣ довольно чувствительный,— пожаловали въ домъ священника гуртомъ пріодѣтыя дѣвицы-сосѣдки, когда мы оканчивали чаепитіе.

И тутъ началось наше *стараніе*, чтобы не терять дорогого времени: такъ называемые танцы смѣнялись играми безостановочно.

Среди веселья, одушевленные удачей затѣи, которая въ своемъ исполненіи казалась намъ столько же остроумной, сколько и забавной, мы чувствовали себя героями вечера. Безъ сомнѣнія, наше расположеніе раздѣляли и мѣстныя дѣвицы, которымъ мы доставили случай повеселиться такъ неожиданно для нихъ.

Веселье продолжалось за полночь, а все же къ утру компанія наша возвратилась по домамъ, безъ всякихъ приключеній. Въ тотъ же день я долженъ былъ тоже возвратиться въ родительскій домъ.

Баклановскихъ дѣвицъ, равно и почтенныхъ домохозяевъ, гостепрѣимствомъ которыхъ мы пользовались, теперь уже совсѣмъ не могу припомнить, по причинѣ краткости ночного нашего визита, а спасскія дѣвицы, въ обществѣ которыхъ привелось вращаться нѣсколько дней по вечерамъ, и даже днемъ, припоминаются, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ нихъ.

Другая увеселительная поѣздка моя, на масляницѣ того же года, къ сверстнику моему, Александру Петровичу Суровцову, сыну священника сосѣднаго Флоровскаго прихода, устроилась для меня совсѣмъ неожиданно. По прибытіи нашемъ въ отпускъ домой, на другой же день явился нарочный отъ о. Петра къ моему родителю, съ просьбой отпустить меня къ нимъ въ домъ погостить на время масляницы, и тутъ же было прибавлено для нашего свѣдѣнія, что къ нимъ пріѣхалъ въ гости изъ города еще одинъ товарищъ нашъ одноклассникъ. Батюшка меня не отговаривалъ, я собрался и отправился съ

этимъ же нарочнымъ, который посланъ былъ за мной на праздничной повозкѣ.

Въ гостяхъ у сосѣда моего случилось мнѣ изрѣдка бывать и раньше того, по престольнымъ праздникамъ, которые приходятся на лѣтнее время, да случилось также бывать и на масляницѣ. Семейство о. Петра было большое: кромѣ сверстника моего и немалого числа подросточковъ, были еще три дочери, взрослые дѣвицы, изъ коихъ младшая въ описываемую пору смотрѣла уже кандидаткой въ невѣсты. Естественно было родителямъ подумать о развлеченіяхъ для юной компаніи.

Съ сосѣдомъ моимъ, А. П—чемъ, мы всегда были въ отношеніяхъ пріятельскихъ; онъ занималъ мѣсто въ классѣ повыше меня, ближе къ первому номеру, былъ на отличномъ счету у высшаго начальства. Въ обращеніи своемъ съ одноклассниками онъ оставался неизмѣнно добродушнымъ простакомъ, безъ всякой тѣни заносчивости или ученаго самолюбія, и, общительный по своему характеру, считался со товарищемъ желаннымъ. Въ одной статьѣ этотъ классный передовикъ все же отставалъ отъ насъ: съ нимъ не было у насъ разговоровъ по части особыхъ интересовъ и секретовъ нашихъ о знакомыхъ сосѣднихъ городскихъ дѣвицахъ. Никогда, бывало, не встрѣчался онъ и на подгородныхъ гулявьяхъ, которыя посѣщались нами въ извѣстные праздничные дни. Такими пустяками какъ будто онъ не занимался; а впрочемъ не былъ тоже и буквой, какъ сейчасъ увидимъ.

Пріѣхавшій съ А. П—чемъ гость, А. Архангельскій, не былъ въ числѣ моихъ пріятелей; по всѣмъ видимостямъ класснаго поведенія—это былъ товарищъ симпатичный. Съ вида онъ былъ какъ будто помоложе насъ съ А. П—чемъ.

Теперь надо сказать особо о дѣвицахъ, тѣмъ болѣе, что одна изъ нихъ произвела на меня довольно сильное и пріятное впечатлѣніе, которое до сихъ поръ мною воспоминается, какъ одно изъ свѣтлыхъ событій моей юности.

Дѣвицъ, Флоровскихъ сосѣдокъ, конечно, я зналъ и раньше, бывая въ ихъ домѣ по праздникамъ, но признаться, мало замѣчалъ ихъ: должно быть, умственные очи мои еще не были довольно открыты тогда для пристального наблюденія, теперь пришлось присмотрѣться къ нимъ поближе.

Старшая изъ сестеръ, Л. П. довольно высокая, представительная, красивая дѣвица держала себя при молодыхъ гостяхъ сдержанно, степенно, какъ полагалось невѣстѣ первой очереди, по понятіямъ своего званія.

Вторая, Глафира П. ростомъ нѣсколько ниже старшей, не отличавшаяся вообще какими-либо вышними преимущ-

пествами, которыя могли бы привлечь къ ней вниманіе молодого наблюдателя, держалась попроще, съ нѣкоторою застѣнчивостью, но довольно непринужденно и привѣтливо.

Младшая, М. П., въ ряду сестеръ своихъ наиболѣе милостивая (на мой взглядъ), дѣвушка бойкая, веселая, въ пору начинавшася разцвѣта и, вѣроятно, мало еще думавшая о роли невѣсты въ обществѣ молодыхъ гостей, своимъ непринужденнымъ обхожденіемъ производила выгодное для себя впечатлѣніе.

Молодые гости и дѣвицы скоро освоились между собой. Другихъ гостей въ домѣ не было. Праздничные дни, уличное веселье (при церкви и погостѣ есть немалое селеніе) располагали юное общество къ забавамъ и играмъ въ своемъ домашнемъ кружкѣ. Несмотря на малое общество, по вечерамъ составлялись танцы, общепринятыя въ нашемъ кругу. Пріѣзжіе гости оказались не новичками въ забавахъ этого рода. Да и сельскимъ невѣстамъ немногому лишь привелось подучиться отъ пріѣзжихъ гостей, кавалерамъ же конечно, лестно было проводить въ захоlustья тѣ новинки, какія удалось имъ подмѣтить и, по возможности, перенять въ условіяхъ городского общежитія. Тоже и сосѣдъ мой, А. П., въ нашихъ забавахъ исполнявшій роль третьяго кавалера при сестрахъ (иначе тавцевальныя упражненія наши могли нарушиться), зарекомендовалъ себя довольно таки развязнымъ нашимъ сотрудникомъ, а ничуть не робкимъ начинающимъ ученикомъ! поцѣввалъ онъ тѣ же пѣсенки, какія и мы прилагали къ дѣлу веселья.

Среди описываемыхъ увеселеній, въ обращеніи съ дѣвицами стараясь быть вѣжливымъ, я, какъ водится, оказывалъ имъ по возможности равномѣрное вниманіе, чтобы и повода не подать которой-либо изъ нихъ досадовать на меня за малую внимательность. Однако вскорѣ же предпочтительныя симпатіи мои стали склоняться въ пользу Глафиры П., этой невидной по внѣшности дѣвицы. Отчетливо памятенъ мнѣ остался съ тѣхъ поръ даже тотъ первый толчекъ или исходный пунктъ сознанный симпатіи къ этой дѣвицѣ. Это былъ мелкій самъ по себѣ случай изъ домашняго обихода, который выставлялъ, однакоже, дѣвицу эту въ пріятномъ свѣтѣ въ глазахъ юнаго наблюдателя.

Въ домѣ о. Петра наше юное общество, обыкновенно, проводило время больше на чистой половинѣ, отдѣлявшейся отъ жилой половины сѣнями; тамъ устраивались наши забавы. Но нерѣдко также вся домашняя компанія собиралась на просторной жилой половинѣ, особенно въ ожиданіи хлѣбосольныхъ угощеній; здѣсь же за перегородкой мать семейства уп-

равлялась съ своимъ хозяйскимъ дѣломъ по части хлопотливой страпни. Бывало, молодежь въ компаніи гуторить между собой, а изъ-за перегородки раздается приглашеніе: „принесите ка, дѣвицы вотъ то-то“—понадобившуюся утварь или изъ припасовъ что-нибудь. При этомъ, надо полагать, старшая резонно соображала, что ей,—невѣстѣ первой очереди,—пожалуй, не пристало быть на посылкахъ, —при гостяхъ-то особенно, и не беспокоилась. Тоже и младшей, забавлявшейся съ гостемъ, можетъ быть, не хотѣлось нарушить компанію, авось и безъ нея есть кому исполнить маменькино порученіе—и она забывала это порученіе. А Глафира П., не оглядываясь на сестеръ, уже бѣгала и живой рукой принесла: „вотъ на-те, маменька!“ и опять она тутъ же въ компаніи, какъ ни въ чемъ не бывала.

Въ страдную пору обрядовъ хозяйки дома, при масляничной страпнѣ, вызовъ изъ-за перегородки: „принесите-ка, дѣвицы...“ повторялся не однократно, и когда за нимъ опять повторялась знакомая сцена, опять Глафира П. проворно выбѣгала изъ комнаты по порученію, не оглядываясь на сестеръ, и живой рукой приносила: „вотъ на те, маменька!“—„а! значить это не случайности!“ думалъ про себя юный гость, подмѣтившій эту сцену, и тутъ же рѣшилъ: „какъ это хорошо съ ея стороны!“ и уже ласковыми внимательными глазами продолжалъ смотрѣть на эту дѣвицу особыхъ порученій при своей матушкѣ. Мудрено ли, что передъ дружелюбнымъ, вдумчивымъ взглядомъ юнаго наблюдателя открывались еще и еще новыя привлекательныя особенности, и въ складѣ характера и въ обхожденіи этой самой дѣвицы. Обхожденіе это вообще, ласковое и привѣтливое, съ отѣнкомъ застѣнчивости, кроткое и вдумчивое, чуждое кокетливой рисовки и болтливой развязности, такъ отвѣчало моимъ юнымъ идеаламъ („дѣва робкая трепещеть“) —и мои симпатіи къ этой дѣвушкѣ день ото дня прибавлялись. Съ своей стороны я старался дать ей замѣтить мое расположеніе къ ней, ваприм., въ играхъ и танцахъ почаще нѣсколько выбиралъ ее себѣ въ пару, да, вѣроятно, и въ признательномъ взглядѣ моемъ и въ самомъ тонѣ разговора не скрывалось мое настоящее душевное расположеніе. Кто бы хотѣлъ и умѣлъ наблюдать, конечно, легко могъ бы догадаться о предпочтительномъ вниманіи моемъ къ этой дѣвицы. Замѣчала ли это вниманіе кавалера сама Гл. П?—Это... дѣло дѣвичье. Надо сказать, что герой нашъ по своимъ лѣтамъ (ему только что исполнился 21 годъ) и по своему положенію ни въ чемъ не былъ обиженъ отъ природы. Но онъ, какъ и героиня его, какъ и большинство сотоварищей его званія, тоже нечуждъ былъ застѣнчивости, хотя и не но-

вичекъ былъ въ обращеніи съ дѣвицами, и потому легко и просто такъ случилось, что въ взаимномъ обращеніи занимающей насъ четы не было произнесено ни одного слова, похожаго на признаніе, что, казалось, было такъ естественно по ходу дѣла; не было даже сказано, ни въ компаніи, ни съ глазу на глазъ, ни одного комплимента, и тѣмъ болѣе не могло быть между ними какихъ-либо нескромностей. При всемъ томъ, увѣжая изъ гостей въ родительскій домъ, утромъ въ первый день поста, я оставался въ душѣ неизмѣннымъ поклонникомъ и почитателемъ Гл. П—ны въ лучшемъ значеніи этого слова.

Съ тѣхъ поръ мнѣ уже никогда не суждено было встрѣчаться съ Гл. П—ной: наши пути разошлись въ разныя стороны. Даже дальнѣйшая судьба ея оставалась для меня неизвѣстной до послѣднихъ дней, можно сказать (въ непродолжительномъ послѣ того времени о. Петръ съ семействомъ перемѣстился на новое жительство); поэтому о настоящей, живущей гдѣ то вдали Гл. П—нѣ забывать мнѣ было такъ естественно въ новыхъ условіяхъ избранной мною трудовой задачи, а симпатичная сосѣдка, флоровская поповна до сихъ поръ мнѣ памятна, и всегда ей почетное мѣсто въ ряду старинныхъ знакомыхъ моей юности.

Мнѣ остается еще дополнить сказаніе о послѣдней гостьѣ тѣмъ, что и здѣсь, въ гостяхъ, въ нашей ученической компаніи никому на мысль не приходили увеселительные напитки и объ нихъ не было и помина при домашнихъ угощеніяхъ гостей. Это тѣмъ болѣе кажется мнѣ знаменательнымъ, что о. Петръ остался мнѣ памятенъ (со времени моего послѣдняго посѣщенія) именно мягкимъ и какъ бы дружелюбнымъ обращеніемъ съ старшими своими дѣтьми. Особенно бросалось въ глаза его восхищеніе старшимъ своимъ сыномъ, А. П—чемъ. Бывало, нерѣдко повторялся окликъ о. Петра по адресу сына: „Сано!.. Наслѣдникъ!“ А такъ какъ „наслѣдникъ“, участвовавшій въ товарищеской компаніи, обыкновенно, не отзывался на призывъ родителя, тогда о. Петръ вслѣдъ затѣмъ запѣвалъ своимъ баскомъ и протяжнымъ напѣвомъ откуда-то заимствованный стихъ:

Македонскій Александръ ужасенъ былъ въ мірѣ—
Цѣлымъ міромъ завладѣлъ!“

Очевидно, въ устахъ о. Петра имя знаменитаго героя древности должно было звучать комплиментомъ сомненному съ героемъ первенцу своему, который казался счастливому родителю тоже героемъ, успѣвавшимъ отлично въ наукахъ и одолевавшимъ разныя ученическія невзгоды и препятствія.

Къ исторіи бывшей Великоустюжской епархіи.

(Указъ 1748 года, Великоустюжскаго и Тотемскаго епископа Варлаама Скамническаго о мѣрахъ, какія надо священникамъ принимать для побужденія прихожанъ къ посѣщенію Богослуженій.)

Въ архивахъ при духовныхъ казенныхъ учрежденіяхъ и церквахъ хранятся очень интересныя бумаги, нерѣдко рисующія церковно-религіозную жизнь нашихъ предковъ. Эти бумаги могутъ знакомить съ очень любопытными особенностями жизни лѣтъ за 150—200 до насъ, какъ наприм. нижепомѣщаемый указъ Великоустюжскаго и Тотемскаго епископа Варлаама отъ 7 октября 1748 г. Онъ сохранился въ архивѣ Симоноволоской Крестовоздвиженской церкви *) Устюжскаго уѣзда. Преосвященный Варлаамъ Скамничій былъ епископомъ Великоустюжскимъ съ 28 февраля 1748 г. до 20 февраля 1761 г. Онъ въ первое же лѣто по прибытіи изъ Вятки на Великоустюжскую кафедру обозрѣвалъ церкви своей епархіи и самъ лично наблюдалъ частое и безпричинное уклоненіе прихожанъ отъ посѣщенія церковнаго Богослуженія въ праздничные дни, чѣмъ и вызванъ былъ приводимый здѣсь указъ.

„Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы всероссійскія (т. е. Елизаветы Петровны) изъ консисторіи Преосвященнаго Варлаама Епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго Устюжскаго уѣзда Сухонской трети за кащяку священнику Борису сего октября 7 дня 1748 году. По указу Ея Императорскаго Величества Его Преосвященство разсуждалъ, понеже въ состоявшихся блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра самодержца всероссійскаго указѣхъ между прочимъ напечатано въ первомъ 1718 г. февраля 17 Его Императорскому Величеству вѣдомо учинилось, что многіе разночинцы и посадскіе и поселяне обыкли жить праздны и не токмо что по воскреснымъ днямъ, но и въ великіе господскіе праздники николи въ церковь къ службѣ божіей не ходятъ и для того Его Императорское Величество указалъ по имянному Его Императорскаго Величества указу подтвердить указомъ и прибить въ городѣхъ и по селамъ и по деревнямъ печатные листы, дабы всѣ вышеписанные люди въ господскіе, праздничные и воскресные дни ходили въ церковь Божію къ вечерни и къ заутрени, а паче ко святой литургіи. Во второмъ 722 года іюля 16 числа въ

*) Здѣсь съ 1690 до 1764 г. была мужская пустыня основанная прем. Симономъ, Вологодскимъ чудотворцемъ.

7 пунктъ по приходамъ священникомъ надзирать неотложно, чтобы приходу его жители которые въ числѣ съ правовѣрующими въ воскресные дни и въ господскіе праздники *)..... приходятъ-ли и нежели кромѣ болѣзни и другой какой невозможности не приходятъ, таковыхъ ктому побуждать, дабы приходили нелѣпно, хотя не всѣ, но большое и знатное ихъ число, а прочихъ для охраненія безъ чего не можно быть, оставляли бы въ домѣхъ своихъ по половинѣ или поскольку прилично и содержали то поочередно, дабы никто домашнимъ пребываніемъ отъ достодолжнаго во святую церковь прихода не удалялся и тѣмъ не отговаривались бы; и осматривали чтобы по этою потребою потаенные раскольники всегдашней въ домѣхъ своихъ бытности не получали, по по очереди приходили не извиняся ни чемъ и ежели кто исполнять онаго не будетъ, о таковыхъ священникомъ доносить. Нынѣ оныя указы преданы крайнему забвенію, ибо когда Его Пресвященство, будучи въ посѣщеніи епархіи своея, самоперсоналично при многихъ церквахъ усмотрѣлъ, что въ воскресные дни въ церковь святую къ службѣ Божіей народа собраніе бываетъ весьма малое число, а священники съ причетники дая таковымъ потачку и не понуждаютъ и не доносятъ, но еще болѣе къ тому поводъ даютъ, ибо никогда приходятъ оныхъ въ церковь не понуждаютъ, приемля и вѣруя тѣмъ ихъ отговоркамъ, что за домашними ихъ недосугами и за случающимися работами въ церковь приходятъ досужества имъ не имѣется, отъ чего могутъ потаенные раскольники и противящися святей церкви подъ видомъ православныхъ прикрыватися и не возможно будетъ таковыхъ изымати, о чемъ пастырски соболѣзнуя Его Пресвященство приказалъ подтвердить указами, дабы священники своихъ приходскихъ людей отъ седмилѣтняго возраста въ воскресные и праздничные, также высокоторжественные и торжественные дни къ вечернямъ и утренямъ и литургіямъ приходили понуждали, не приемля отъ нихъ никакихъ отговорокъ, кромѣ развѣ кто крайнею нуждею воспрепятствованъ будетъ, а развѣ болѣзнію или живущія за рѣками въ вешнее и весевнее время за трухавостию лду и прочими крайне препятствующими и не допускающими нуждами. Не умѣющимъ грамотѣ и простому народу священникомъ по отиѣтти бо-

*) Здѣсь указаны кромѣ воскресеній и великихъ праздниковъ 24 іюня—Рождество І. Предтечи, 29 августа—Усѣновеніе Главы І. Предтечи, а также всѣ дни Свѣтлой недѣли.

жественныхъ литургій объявить имъ, чтобы въ праздники отъ работъ имѣть облегченіе и упокоеніе, понеже праздничный день уставленъ отъ Господа Бога, и повелѣвать имъ, чтобы въ праздничный день собиралися въ церковь святую къ божественному пѣнію и на молитву. Буде же кто лѣнностію и нераченіемъ своимъ во святую церковь ходить не будетъ, такового побуждать и увѣщавать непремѣнно, а ежели по второмъ и третьемъ священническомъ увѣщаніи и понужденіи кто непреклоненъ и упрямъ окажется, такового священникомъ съ причетники каждому своего прихожанина для наказанія и, чтобы о таковыхъ нехожденій лѣности не имѣлъ, садить въ цѣпь и въ колодки и держать лѣтнимъ временемъ на площади при колокольнѣ, гдѣ болѣе собраніе народа бываетъ, дабы могъ тѣмъ наказываться, а въ зимнее въ церковныхъ трапезахъ, часа по два и по три, усматривая при томъ, каковаго тотъ человекъ содержанія будетъ; на то *прикаждой церкви* подѣлать желѣзные цѣпи *), а буде гдѣ за крайнею скудостію желѣзныхъ подѣлать будетъ не возможно, при тѣхъ подѣлать деревянные колоды или кандалы. Буде же кто и за таковымъ наказаніемъ крайнею своею лѣностію и не раченіемъ въ святую церковь приходитъ небудетъ, съ таковыхъ имъ священникомъ брать штрафъ за воскресный и праздничный день съ маломощныхъ по копейке, а со свободныхъ и прожиточныхъ по двѣ копейки, которые деньги класть въ нарочно учрежденные на то колотки и содержать въ церквахъ и ни на какія расходы тѣхъ денегъ отнюдь безъ указу не употреблять и попростествіи каждаго полгода священникомъ доносить своему заказному и заказнику, что все или не все приходскіе ихъ люди въ церковь собираютца, сколько такового набрано будетъ штрафу, кто присмотренъ будетъ удаляющимся отъ входа церковнаго, то такового показывать имя и прозваніе и чрезъ долгое время въ святѣй церкви не бываль и не имѣется въ немъ воні раскольничества, репортовать непремѣнно, симъ заказнымъ и заказникамъ представлять о томъ въ консисторіи обстоятельно. Въ праздничные дни церковныя священнослуженія повсегда отправляемы были бы непремѣнно и никогда святыя церкви безъ пѣнія не стояли, того ради каждому заказному и заказнику вѣдомства своего надъ священниками всепрілѣжнѣйшее смотреніе с неусыпнымъ попеченіемъ имѣть не ослабно, что хотя малокасающаеся

*) Нѣсколько такихъ цѣпей нынѣ хранится въ Вологодскомъ Епархіальномъ Древнехранилищѣ.

не исполненіе провѣдано будетъ, о томъ въ консисторію представлять. Для всенароднаго извѣстія и вопрѣдъ незабытнаго памятнаго по всемісячно въ знатный праздничный день по совершѣній божественныя литургіи при собраніи народа оныя указы читать въ слухъ, дабы невѣденіемъ никто не отговаривался“. В. Л.

Еще о церковныхъ сторожахъ въ старыя годы.

Архіерейскіе указы 1761 и 1763 г.г.

Въ № 13 Вологодск. Епарх. Вѣдомостей 1900 года напечатана замѣтка о церковныхъ сторожахъ по документамъ XVII в., изъ которыхъ видно, что сторожа къ церквамъ въ то время нанимались по формальному договору съ подробнымъ прописаніемъ условій найма. Новонайденные документы позднѣйшаго времени свидѣтельствуютъ, что въ XVIII в. на опредѣленіе къ церкви сторожа давался архіерейскій указъ, а правоспособность опредѣляемаго на эту должность лица обусловливалась, кромѣ необходимыхъ качествъ—честности и трезвости, усердія и послушанія—, еще умѣньемъ читать и писать, „знаніемъ букваря изустно“. Указомъ (1761 г.) Преосвященнаго Варлаама, Епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, опредѣленъ былъ къ Лябельской Преображенской церкви (нынѣ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ) сторожемъ бывшій пономарь Ѳеодоръ Петровъ сынъ Поповъ „по засвидѣтельствованіи семинаріи учителемъ, что онъ Ѳеодоръ букварь весь обучилъ и знаетъ изустно“; этимъ же указомъ новому сторожу Ѳеодору вмѣняется въ обязанность „изученный о законѣ Божіи букварь в толкованіи весь въ изустной твердой памяти содержать всегда незабвенно“. Указомъ (1763 г.) Преосвященнаго Ѳеодосія, Епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, объ опредѣленіи сторожа къ Уфтюжской Николаевской церкви предписано опредѣляемому „черезъ два года явиться для свидѣтельства въ чтеніи, въ пѣніи и во обученіи письма“. Приводимъ подлинный текстъ вышеозначенныхъ указовъ.

1. Указъ Преосвященнаго Варлаама Епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго из казеннаго Его Преосвященства приказу; Двинской трети Лябельской вслости Преображенской церкви Священнику Іоанну с причетники и церковному старостѣ с приходскими людьми; сего генваря 17 дня къ Его Преосвященству присланъ отъ Ягрышскаго заикащика священника Михаила при доношеніи бывшей Среднепопостской Рождественской церкви пономарь

Федоръ Петровъ сынъ Поповъ; по опредѣленію к той Лябелской Преображенской церкви в сторожи. О которомъ представляетъ, что де онъ Федоръ в прошломъ 1758-мъ году Его Преосвященствомъ за болѣзнію от пономарства уволенъ, а на мѣсто ево опредѣленъ другій; а нынѣ де онъ Федоръ от той болѣзни выздоровѣлъ; і сторожевскую должность понести можетъ; а человекъ добрый, никакихъ подозрѣній за нимъ не имѣется, і к церкви Божіи подвиженъ; того ради, Его Преосвященство, слушавъ того доношенія (по засвидѣтельствованіи Семинаріи учителемъ, что онъ Федоръ букварь весь обучилъ і знаетъ изустно:) приказалъ при той Преображенской церкви быть сторожемъ ему Федору Попову; і сторожевскую должность исправлять радѣтельно; церкви святыхъ дневною охранять і в нагрѣваніи церковной печи имѣть крайнюю осторожность; і никакого вреда церквамъ святымъ не причинить и церковнаго ничего не потратить. А для безопасности быть ему Федору при церквахъ святыхъ безотлучно; подъ опасеніемъ неизбежнаго жестокаго истязанія и лишенія чина. А житіе имѣть смиренное постоянное трезвенное и не под(оз)рительное отъ пьянства і от всякихъ непотребствъ воздержное. І поступать во всемъ по силѣ отецъ святыхъ правилъ і указовъ непремѣнно. А у тебя священника и у бываемыхъ церковныхъ старость в чемъ надлежитъ быть послушну; а изученный въ законѣ Божіи букварь в толкованіи весь въ изустной твердой памяти содержать всегда незабвенно; к пропитанію жъ всякимъ церковнымъ доходамъ сторожевскою частію довольствоватся; чемъ і прежнія сторожи довольствовались. І священнику Іоанну с причетники и церковному старостѣ с приходскими людьми о томъ вѣдать і о принятіи ево Федора к той Преображенской церкви в сторожи учинить по сему Его Преосвященства указу; а прочтя сей указъ отдать ему сторожу Федору; данъ генваря дня 1761 году; во увѣреніи при семъ указѣ Его Преосвященства благословящая печать приложена. (Подписаль) Казнач. Игумень Іоакимъ.—(Печать не сохранилась.) На верху указа надпись: Свидѣтельствованъ.

2. Указъ Преосвященнаго Θεодосія Епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго из казеннаго Его Преосвященства приказу Тотемскаго уѣзда Устюжской волости Николаевской церкви (*) Священнику Іосеу и церковному старостѣ Якову Попову с приходскими людьми сего 1763 году декабря 17 дня поданнымъ къ Его Преосвященству прошеніемъ просилъ тоя цер-

*) Нынѣ въ Устюжскомъ уѣздѣ.

квѣ священнической сынъ Иванъ Осиповъ Улановъ по приложенному при томъ прошеніи данному ему отъ васъ священника и старосты с приходскими людьми заручному приговору о бытіи при той Николаевской церкви на праздномъ сторожевскомъ мѣсте сторожемъ и о даче о томъ благословящаго сторожевскаго указа и по подписанной на томъ прошеніи властною Его Преосвященства рукою резолюціи велено дать указъ и чрезъ два года явится для свидѣтельства въ чтеніи вѣдѣній и во обученіи писма (о чемъ сей и данъ) и во исполненіи той подписанной рукою Его Преосвященства резолюціи быть ему священническому сыну Ивану Уланову при помянутой Николаевской церкви сторожемъ и должность свою исправлять с крайнимъ прилѣжаніемъ радѣтельно а во охраненіи церковей святыхъ имѣть крѣпкую предосторожность такожь и в топленіи церковной печи крайнее наблюдательство дабы поврежденію церквамъ святымъ не причинилось под опасеніемъ за небреженіе указнаго штрафованія і у васъ священника і старосты въ чемъ надлежитъ находиться в послушаніи житіе же препроводять смиренное постоянное и ни в чемъ не подозрительное отъ пьянства и от всякихъ непотребствъ воздержное и поступать во всемъ какъ отецъ святыхъ правила и указы повелѣваютъ непременно а к пропитанію церковнымъ всякимъ доходомъ сторожевскою частію владѣть и доволствоваться чемъ прежніе сторожи доволствовались а по прошествіи дву годовъ явится ему Ивану для свидѣтельства къ Его Преосвященству непременно в чемъ онъ в казенномъ приказѣ и попискою обязанъ и священнику Іосифу и старостѣ Понову с приходскими людьми о томъ вѣдать и о принятіи к той церкви въ сторожа помяннаго Ивана Уланова учинить по сему Его Преосвященства указу а по прочтеніи сей указъ отдать ему сторожу Уланову и во увѣреніи при семъ указѣ Его Преосвященства благословящая печать приложена. (Подписалъ:) Казначей Иеромонахъ Иона. (Скрѣпилъ:) В должности Секретаря протоколистъ Александръ Воробьев. (Печать сургучная красная сохранилась вполнѣ.)

З. II—въ.

О б ъ я в л е н і я .

Н О В Ы Я И З Д А Н І Я П . Ю Р Г Е Н С О Н Ъ .

(Москва, Неглинный проѣздъ, 14)

Духовно-музыкальныя сочиненія разныхъ авторовъ:

I. Дм. Яичковъ: Избранныя пѣснощвія изъ всеобщаго бдѣнія и Литургіи для смѣшаннаго хора: тетрадь 1—я:

1. Благослови душе моя Господа. — 2. Свѣте тихій: Кіевскаго роспѣва. 3. Тоже-знаменнаго роспѣва. — 4. Хвалите имя Господне. — 5. Прокіяны воскресны на утрени 8 гласовъ — 6. Величить душа моя Господа. — *тетрадь 2-я*: 1. Съ нами Богъ. — 2. Елицы во Христа крестистесея. — 3. Прокіяны Воскресны на литургіи 8 гласовъ. — 4. Достойно есть. Аѳонскаго роспѣва. — 5. Стихиры св Пасхи: Да воскреснетъ Богъ. — Цѣна каждой тетради: партитура 75 коп. — голоса — 60 коп.

II. *Базарновъ К.* 1. Хвалите имя Господне. — 2. Взбранной Воеводѣ. — Ц. каждого № ра — парт. 30 к., голоса — 40 коп.

III. *Копыловъ А.* 26. Милость мира — парт. 40 к.; 27. Хвалите Господа съ небесъ — парт. 30 к. 28. О всепѣтая Мати — 20 к., 29. Преп. Сергію стихира на лятіи. древняго роспѣва — 30 к. — Голоса каждого №-ра по 40 коп.

IV. *Соловьевъ Д.* 1. Единородный Сыне — 40 к. парт., 2. Приидите поклонимся 30 к., 3. Иже херувимы (ге-дуръ) — 30 коп. — 4. Достойно есть — 30 коп. Голоса каждого №-ра по 20 коп.

V. *Панченко С.* Три нумера трисвятой пѣсни (опусъ 16) — парт. 50 к., голоса — 40 к.

VI. *Экlundъ К.* Душе моя. Парт. 20 к., голоса — 20 коп.

3 -- 1.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ (девятый годъ изданія)
на большую ежедневную политич. и литерат. газету

„РУССКОЕ СЛОВО“.

Редакція приняла всѣ мѣры, чтобы дать своимъ читателямъ дѣйстви-тельно общедоступный ежедн. органъ, отзывчивый на всѣ злободневные вопросы, какъ мѣстной городской, такъ и общерусской государств. и обществ. жизни. Къ участию въ газетѣ привлечены лучшіе соврем. писатели и публицисты. Въ теченіе года газета „Русское Слово“ дастъ своимъ подписчикамъ рядъ (болѣе 100) художеств. приложенийъ, представляющихъ снимки съ лучшихъ произведеній русскихъ и иностр. первоклассныхъ художниковъ: Айвазовскаго, Бакаловича, Боголюбова, Брюлова, Васнецова, Верещагина, Ге, Маковского, Мункачи, Неврели, Наврозова, Илоти, Рембрандта, Рубенса, Рѣпина, Трутовскаго, Шишкина и др. Въ текстѣ „Русское Слово“ будутъ помѣщаться портреты и иллюстраціи, въ важныхъ же случаяхъ выпускаются особыя иллюстрированныя приложенія съ многочисленными портретами и рисунками къ выдающимся событіямъ. Руководящія статьи по земскимъ, городскимъ, финансовымъ, сельско-хозяйств. и другимъ вопросамъ обществ. жизни будутъ появляться ежедневно, отмѣчая то, что сдѣлано и что слѣдовало бы сдѣлать для развитія обществ. и эконом. жизни. Особ. вниманіе обращено на широкую постановку провинціального отдѣла. Значит. пополн. составъ корреспондентовъ будетъ отражать провинц. жизнь во всѣхъ подробностяхъ и своеврем. сообщать выдающіеся факты по телефону. Съ Петербургомъ непрерывный телефонъ. Политич. отдѣлъ значит. будетъ увеличенъ. Въ Парижѣ, Вѣнѣ, Берлинѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Бѣлградѣ, Софіи и другихъ европейскихъ центрахъ „Русское Слово“ имѣетъ собств. постоянныхъ корреспондентовъ. Срочныя извѣстія передаются по телеграфу. Ближайшее участіе

въ газетѣ „Русское Слово“ принимаетъ В. М. Дорошевичъ. Составъ сотрудниковъ въ слѣдующемъ 1903 году слѣдующій: В. М. Дорошевичъ, Балабуха, Е. А. Буланина, Е. К. Бѣловъ, (псевд.), П. П. Бочаровъ, Н. Н. Брешко-Брешковский М. Н. Волконскій, кн., С. И. Варшавскій, В. А. Гиляровский, К. М. Даниленко, Д. С. Дмитриевъ (Москвинъ) псевд., Квидамъ псевд., проф. А. И. Кирпичниковъ, К. В. Лукашевичъ, А. Н. Мошинъ, свящ. Г. С. Петровъ (Незнамовъ-Русскій), Мит. П. Петровъ, д-ръ Н. Я. Пясковскій, С. В. Потресовъ-Яблоновскій, П. И. Тищенко, Н. В. Тулуновъ, Е. А. Фидлеръ, Н. Г. Шебуевъ (Г. Георгиевичъ), проф. Эварницкий и др. Условія подписки: На годъ съ достав. и пересылкой 6 руб. На полгода 3 руб. 50 коп. На 1 мѣс. 75 коп. Допускается разсрочка: при подпискѣ—2 р., 1-го апрѣля—2 р., и 1-го юля—2 р. Лица, подписавшіяся на газету „Русское Слово“ и уплативши единовременно 8 руб. получаютъ и еженедѣльный, художественно-литерат. и юморист. журналъ „Искры“.

Адресъ Редакціи: Москва, Петровка, домъ Грачева. Желаящимъ пробный номеръ высылается бесплатно. 5—5

Вышелъ № 2 (февраль) журнала для семьи и школы

„Р О Д Н И К Ъ“.

Содержаніе: I. „Три брата“. Пригта въ стих. Д. Михаловскаго (съ 4 рис.)—II. М. И. Глинка. Біогр. повѣсть В. Авенариуса, (продолж. съ 3 рис.)—III. Холодно! Разказъ Л. Чиркиной (съ 5 рис.)—IV. Лишній. Разказъ Н. Соловьева-Несмѣлова, (продолж. (съ 3 рис.)—V. Геннадка-Мореходъ. Разказъ Г. Сѣверцева (продолж.)—VI. Тито. Разказъ Томпсона (съ 8 рис.)—VII. О календарѣ. Ст. Ѳ. Агапьева.—VIII. Незабудка. Очеркъ П. Вольногорскаго, (съ 1 рис.)—IX. Бесѣда по гигиенѣ. Д-ра медиц. А. Виреніуса.—X. 6 февраля 1860 года. Очеркъ Н. Черепинна.—XI. Троицины и Венеціановъ. Очеркъ С. Орловскаго (съ 5 рис.)—XII. Пестрыя странички.—XIII. Землетрясеніе въ Ферганѣ.—XIV. Какъ сдѣлать лыжи (съ 1 рис.)—XV. Физика въ опытахъ.—XVI. Соединенные судьбою. Повѣсть Монгомери перев. съ англ. О Рѣбиной.—XVII. Ручная мельница на днѣ морскомъ. Норвежская сказка. Перев. М. Цибриковой.—XVIII. Отдѣльная картинка.

Вышелъ № 2 ежемѣсячнаго педагогическаго листка

„ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ“.

Содержаніе: I. Золотая середина воспитанія. Д-ра филос. М. Безобразовой.—II. Объ отношеніи дѣтей къ деньгамъ. (Окончаніе). Е. Тихѣевой.—III. Воспоминанія одинокой дѣвочки. (Окончаніе). В. Новоринской. IV. Прогулки и экскурсіи маленькихъ школьниковъ, П. Литвинскаго.—V. Что читать дѣтямъ?

ПОДПИСКА на 1903 г. (XXII г. изд.) ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ съ дост. и перес. 12 книгъ „Родника“—5 р., то же съ приложеніемъ 12 №№ педагог. листка „Воспитаніе и Обученіе“—6 рублей. Отдѣльно за 12 №№ „Воспитанія и Обученія“—2 руб.

По требованію высылается подробная программа.

Адресъ для иногороднихъ: С.-Петербургъ, Захарьевская, 1.

Редакторъ-Издатель *Алексій Альмедитень*.

С о д е р ж а н і е:

1. Повѣздки Вологодскаго епархіальнаго миссіонера въ 1902 г. 2. Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.—3. Къ исторіи бывшей Великоустюжской епархіи.—4. Еще о церковныхъ сторожахъ въ старые годы.—5. Объявленія.

Редакторъ **Ив. Суворовъ**.

Дозволено цензурою. Февраля 28 дня, 1903 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.

1900 рублей. На эти курсы было вызвано 100 учащихся, по 50 лицъ въ каждомъ изъ вышепоименованныхъ пунктовъ, гдѣ происходили курсы. Уѣздные наблюдатели свидѣтельствуютъ, что курсы не остались безъ вліянія на улучшеніе дѣла въ школахъ грамоты: учащіе изъ бывшихъ на курсахъ ведутъ дѣло болѣе увѣренно и разумно, въ ихъ школахъ улучшилась дисциплина, а потому естественно ожидать лучшихъ результатовъ въ ихъ дѣятельности.

Мѣръ къ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ Великоустюжскаго викариатства въ 1901 году уѣздными отдѣленіями почти не принималось отчасти по неимѣнію достаточныхъ средствъ, отчасти же по причинѣ множества другихъ дѣлъ, лежащихъ на обязанности отдѣленій. Общество вспомошествованія учащимся въ церковныхъ школахъ ни въ одномъ уѣздѣ не было. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отмѣтить заботы и старанія нѣкоторыхъ завѣдывающихъ школами, которые изыскивали мѣстныя средства на пособіе бѣднымъ учащимся для обезпеченія ихъ одеждою и пищею. Завѣдывающій второкласною школою въ г. Никольскѣ въ отчетномъ году (по примѣру прежнихъ лѣтъ) испросилъ пособіе отъ мѣстнаго благотворительнаго общества бѣднѣйшимъ ученикамъ второкласной школы по 1 р. въ мѣсяць на мальчика, каковое и было получено въ суммѣ 30 рублей; кромѣ того, на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ этой школы отъ церковно-приходскихъ попечительствъ поступило въ отчетномъ году 48 р. 60 коп.; горячая пища доставляется учащимся еще въ шести церковно-приходскихъ школахъ Никольскаго уѣзда. Никольское отдѣленіе въ своемъ отчетѣ особо отмѣчаетъ заботы завѣдывающихъ объ устройствѣ быта учащихся въ трехъ школахъ уѣзда — Никольской второкласной, Мельминогорской и Луप्तюжской; эти завѣдывающіе, кромѣ заботъ объ устройствѣ своихъ школъ, имѣютъ особое попеченіе объ учащихся дѣтяхъ и стараются о привлеченіи пожертвованій на пособіе бѣднѣйшимъ изъ нихъ. Въ Сольвыч. уѣздѣ, при школѣ „Сергіево-Елизаветинской“ оставшіяся на ночлегъ дѣвочки пользовались готовымъ столомъ; учащіяся дѣвочки Сольвычегодской городской женской школы получали матеріальное пособіе отъ благотворительнаго комитета имени купца Хаминова, на средства котораго содержится эта школа; въ отчетномъ году комитетъ отпустилъ 50 рублей на одежду и обувь бѣднѣйшимъ учащимъ и 12 рублей на приобрѣтеніе хозяйственныхъ принадлежностей для общежитія при школѣ; кромѣ того бѣднѣйшія ученицы школы получили бесплатно 8 четвериковъ картофеля, собраннаго со школьнаго огорода. Яренское отдѣленіе выслало 20 рублевое пособіе на горячей приварокъ учащимся четырехъ школъ уѣзда. Что касается учрежденныхъ въ викариатствѣ школъ второкласныхъ, то помощь учащимся въ нихъ была болѣе или менѣе организована; при этихъ школахъ устроены общежитія для учащихся. Учащіеся Дымковской второкласной школы, вт. числѣ 45 человекъ, жили все учебное время въ общежитіи школы, пользовались хлѣбомъ, приваркомъ

и чаемъ, приготовляемыми для нихъ бесплатно школьною прислугою изъ матеріаловъ, доставляемыхъ или самими учащимися или покупаемыхъ на ихъ деньги учителемъ, который завѣдывалъ пищевымъ продовольствиемъ жившихъ въ общежитіи. Содержаніе ученика обходилось около 2 рублей въ мѣсяць. Обѣдъ и ужинъ учениковъ состоялъ изъ двухъ и трехъ блюдъ; а утромъ ученики завтракали хлѣбомъ и остатками пищи отъ минувшаго дня. Спальное бѣлье каждому мальчику давалось отъ школы; каждый ученикъ спалъ на особой кровати и каждому давалась отъ школы постель (соломенная), подушка и одѣяло; чрезъ каждые десять дней ученики мылись въ банѣ. Въ общежитіи Ученкой школы проживало 13 учениковъ. На содержаніе каждаго ученика взымалось 20 р. въ годъ (или 10 рублей и 10 пудовъ муки). Столъ учениковъ, обстановка классной комнаты—тѣже что и въ Дымковской школѣ. Общежитія при одноклассныхъ школахъ Устюжскаго уѣзда Бсбровской Воскресенской (15 мальчиковъ), Димитріевской (10 мальчиковъ) и Шарденгской Николаевской (20 мальчиковъ) не признаются правильно организованными; здѣсь для проживающихъ учениковъ приготовлялась горячая пища изъ тѣхъ продуктовъ, какіе доставляли школьной прислугѣ сами ученики; хлѣбъ для нихъ большею частію доставлялся родителями въ готовомъ видѣ. Въ Никольскомъ уѣздѣ общежитія были при двухъ школахъ—Никольской второклассной и Луптюжской одноклассной; въ этихъ общежитіяхъ проживало въ отчетномъ году 92 ученика; пищевые продукты для стола учащихся доставлялись родителями и сдавались во второклассной школѣ старшему учителю, а въ Луптюжской—учительницѣ; бѣднѣйшіе изъ учениковъ второклассной школы содержались частію на средства, пожертвованныя приходскими попечительствами и отпущенныя благотворительнымъ обществомъ. Содержаніе ученика въ общежитіи стоило около 17 рублей въ годъ. Въ общежитіяхъ установленъ строго опредѣленный порядокъ жизни учениковъ, и дѣти въ теченіе всего дня находятся подъ наблюденіемъ учащихся; для всѣхъ учениковъ имѣются въ общежитіяхъ кровати съ постельнымъ бѣльемъ, частію школьнымъ, частію принадлежащимъ ученикамъ. Въ общежитіи при Ильинской второклассной школѣ, Сольвычегодскаго уѣзда, проживали 37 учениковъ постоянно и 3 ученика по временамъ, неуклонно подчиняясь заведенному здѣсь порядку жизни; но общій столъ имѣли изъ нихъ только 26 учениковъ, остальные пользовались пищею, доставляемую изъ домовъ родителей. Стоимость постнаго стола обходилась 60 коп. въ мѣсяць на ученика, скоромнаго—80 коп. На содержаніе учениковъ въ общежитіи поступило въ отчетномъ году отъ приходскаго попечительства 31 рубль. Эта сумма частію распределена была между бѣднѣйшими учениками общежитія и израсходована на полное содержаніе трехъ учениковъ и на половинное содержаніе шести учениковъ, частію же употреблена на общіе расходы по общежитію (покупку соли, стирку бѣлья и проч.). Относительно общежитій при двухклассной школѣ женской въ г. Соль-

выгодскѣ и при школахъ Верхнеоимской второклассной и Сойгинской одноклассной отдѣленіе не сообщаетъ свѣдѣній. Въ Устьсыс. у. уѣздѣ общежитія существуютъ при двухъ школахъ второклассныхъ Деревяннской и Пыелдинской и при двухъ школахъ одноклассныхъ—Свято-Стефановской и Щугорской. Общежитіе при Св. Стефановской школѣ содержится на средства Стефано-Ульяновскаго монастыря; въ отчетномъ году содержались въ общежитіи 15 мальчиковъ, которые пользовались готовымъ содержаніемъ и одеждою,—на что израсходовано 738 р. Общежитіе при Щугорской школѣ содержится на средства Стефано-Прокопіевскаго Братства (150 р.) и уѣзднаго отдѣленія (120 р.) съ пособіемъ (25 р.) отъ волостнаго правленія и на случайныя пожертвованія; въ общежитіи содержалось 12 мальчиковъ, пользовавшихся всѣмъ готовымъ. Общежитія при второклассныхъ школахъ Деревяннской (7 мальчиковъ) и Пыелдинской (26 мальчиковъ) содержались на средства, доставляемыя родителями учениковъ и отчасти на пожертвованія благодѣтелей; за содержаніе мальчика взимается до 20 р. въ годъ—съственными припасами (хлѣбомъ, овощами, крупами); на горячую пищу бѣднымъ ученикамъ Деревяннской школы было выслано отдѣленіемъ 20 р.—Почлежные приюты для учащихся были въ отчетномъ году при 123 школахъ викариатства. Остающіяся на ночлегъ при школѣ дѣти имѣли свою пищу, принесенную изъ домовъ родителей (хлѣбъ, пироги, картофель); освященіе доставлялось бесплатно изъ школьныхъ средствъ; по вечерамъ дѣти занимаются, подъ руководствомъ учащихся, въ классной комнатѣ; приходящіе изъ отдаленныхъ деревень ученики и ближніе въ морозное или ненастное время проживаютъ при школѣ въ теченіе цѣлой недѣли. При одной школѣ Устьсысольскаго уѣзда почлежники иногда пользуются горячею пищею на средства приходскаго попечительства, при другой школѣ устроена бесплатная столовая для всѣхъ учащихся на средства Стефано-Прокопіевскаго Братства (80 р.), выдается и нижняя одежда; бѣднѣйшимъ ученикамъ Савиноборской школы выдается хлѣбъ на средства (24 р.), отпущенныя сельскимъ обществомъ.

Хотя церковная школа въ большинствѣ случаевъ обставлена небогато, не обезпечена вполне матеріальными средствами и подготовленными учителями, но при всемъ томъ она постепенно разноситъ лучи свѣта въ темную массу народа и начинаетъ разгонять мракъ невежества и суевѣрія, въ какомъ доселѣ пребывала эта народная масса. Главная заслуга церковной школы состоитъ въ томъ, что при посредствѣ ея посѣваются въ дѣвственную почву народа сѣмена здраваго и чистаго ученія православной вѣры, любви къ своему Государю и Отечеству,—этахъ основъ, которыми и сильна Русь Православная. Тѣ уроки доброй христіанской жизни, которые дѣти слышатъ въ школѣ, они несутъ въ свои семьи, тѣ добрые навыки, которые прививаютъ учащимся, не остаются безъ вліянія и на взрослыхъ. Видя, что дѣти каждый воскресный день посѣщаютъ храмъ Божій, участвуютъ здѣсь въ чтеніи, пѣніи,

прислуживаніи въ алтарѣ, неопустительно исполняютъ важнѣйшіи христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія, крестьяне незамѣтно для самихъ себя подчиняются ихъ примѣру, стараясь и сами исполнять чаще, чѣмъ прежде, эти священнѣйшія христіанскія обязанности. Въ особенности привлекаетъ крестьянъ въ храмъ Божій хорошее стройное пѣніе учащихся дѣтей. Не менѣе благопріятное вліяніе на крестьянъ оказываетъ и чтеніе дѣтьми дома по вечерамъ, особенно въ воскресные и праздничные дни, св. Евангелія, псалтири, житій святыхъ и другихъ книгъ, которыя они берутъ изъ школьной бібліотеки. Наиболье замѣтно вліяніе церковной школы на жизнь мѣстнаго населенія въ отдаленныхъ приходахъ и въ захолустныхъ уголкахъ такихъ приходовъ, особенно если въ школѣ бывають религіозно-нравственные чтенія для учащихся и ихъ родителей по праздничнымъ днямъ, совершаются общія утреннія или вечернія молитвы учащихся въ присутствіи мѣстнаго взрослого населенія. Многіе изъ неграмотныхъ крестьянъ, слушая приготовленіе своими дѣтьми данныхъ уроковъ и сами получаютъ нѣкоторыя свѣдѣнія по преподаваемымъ въ школѣ предметамъ. Особенно охотно крестьяне старички слушаютъ и стараются запомнить рассказы священно-историческія, молитвы, повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія, пріятно имъ бываетъ слышать, какъ ихъ внуки читають и ихъ поучають тому, о чемъ имъ до старости не приходилось слышать. „Одна женщина 50 лѣтъ (сообщается въ отчетѣ Устюжскаго отдѣленія), слушая чтеніе своего сына, бывшаго ученика школы, мало по-малу сама научилась у него читать“. Крестьяне Уцецкаго прихода, сознавъ необходимость и пользу грамотности, и сами пожелажи учиться грамотѣ; и по ихъ желанію въ отчетномъ году открыта въ помѣщеніи Уцецкой второклассной школы воскресная школа для взрослыхъ. Церковная школа, устройствомъ религіозно-нравственныхъ чтеній доставляя крестьянскому населенію здоровую духовную пищу, тѣмъ самымъ отвлекаетъ отъ празднаго и нерѣдко предосудительнаго препровожденія времени. Особенный интересъ для мѣстнаго обывателя представляютъ чтенія съ показаніемъ свѣтовыхъ картинъ при посредствѣ волшебнаго фонаря; такія чтенія собирають очень много слушателей и производять наиболье сильное впечатлѣніе. Вліяніемъ народныхъ чтеній при школѣ объясняется замѣтно возрастающая между грамотными селянами любовь къ чтенію и проникающее неграмотныхъ сознание необходимости каждому сдѣлаться грамотнымъ, поучиться. „По донесеніямъ оо. завѣдывающихъ школами (сообщается въ отчетѣ Яренскаго отдѣленія) чтеніе въ школѣ нерѣдко даетъ толчекъ къ обмѣну мыслей между присутствовавшими по поводу прочитаннаго и, по окончаніи чтенія, слушатели иногда долго сидятъ въ школѣ, дѣлясь впечатлѣніями. Брошюры, читаемыя въ школѣ, по большей части тотчасъ же запрашиваються крестьянами на домъ для прочтенія тѣмъ, которые не были на чтеніи“.

Всѣ уѣздныя отдѣленія въ своихъ отчетахъ единогласно свидѣтельствуютъ, что крестьянское населеніе очень сочувственно относится въ

церковной школѣ. Это сочувствіе выражается наглядно какъ въ томъ, что школы нерѣдко оказываются переполнены учащимися, такъ что иногда приходится отказывать въ пріемѣ желающимъ учиться, — такъ и въ томъ, что крестьяне, не смотря на скудость своихъ средствъ, даютъ посильныя пособія на содержаніе и устройство школъ. Съ большимъ усердіемъ приходятъ крестьяне на помощь въ дѣлѣ благоустройства своихъ приходскихъ школъ одноклассныхъ и грамоты, оказывая посильную помощь деньгами и натурою, иногда усиленно хлопочуть о томъ, чтобы имѣть школу ближе къ себѣ. Можно по справедливости сказать, что при тѣхъ скудныхъ матеріальныхъ средствахъ, какія имѣла церковная школа прежде, чѣмъ стала получать существенную помощь изъ средствъ казны, она могла существовать и благоустроиться только при помощи сочувствія въ пей мѣстнаго населенія. И въ настоящее время, принимая во вниманіе размѣръ денежнаго пособія въ 1901 году отъ крестьянскихъ обществъ, превышающаго 15 тысячъ рублей (6165 р. отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ и 9046 р. отъ приходскихъ попечительствъ), можно утверждать, что значительная часть церковныхъ школъ существуетъ благодаря именно этому пособію. Никольское отдѣленіе свидѣтельствуетъ, что изъ суммы 7087 р., поступившей въ отчетномъ году непосредственно въ школы, 6730 руб. падаетъ на долю мѣстнаго населенія, а присоединяя сюда произведенный на школы расходъ натурою, отдѣленіе исчисляетъ пособіе мѣстнаго крестьянскаго населенія въ суммѣ 9244 руб. Безъ помощи населенія (свидѣтельствуется въ отчетѣ отдѣленія) нѣкоторыя школы было бы очень трудно содержать, такъ какъ половину расходовъ по содержанію школьныхъ зданій и по постройкѣ ихъ несетъ мѣстное населеніе. Небольшія сравнительно средства денежные, жертвуемыя (наприм.) попечителями школъ на удовлетвореніе школьныхъ потребностей, по справедливости слѣдуетъ считать значительными для каждой школы, если принять во вниманіе, какъ дороги деньги у крестьянъ въ деревнѣ и какъ скромны потребности школъ. Пожертвованіе десятирублевое и даже меньшее обезпечиваетъ среднюю школу письменными принадлежностями на цѣлый учебный годъ. Въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій указывается немало пожертвованій отъ крестьянъ, которыя наглядно свидѣтельствуютъ о расположеніи населенія въ школѣ. Крестьяне Евскаго прихода, Сольвычегодскаго уѣзда, бесплатно доставили за семь верстъ кирпичъ для устройства печей въ школѣ; крестьяне Ягрышскаго прихода (того же уѣзда) пожертвовали 75 р. на содержаніе зданія школы церковно-приходской и на наемъ квартиры для школы грамоты въ приходѣ; крестьяне Нововыставочнаго прихода (того же уѣзда) ежегодно даютъ до 80 рублей на содержаніе двухъ церковныхъ школъ въ приходѣ, хотя имѣется въ этомъ приходѣ и земское училище; крестьяне деревни Лупы, при расходахъ на постройку новаго зданія для волостнаго правленія, согласились дать 200 р. на устройство новаго зданія для мѣстной церковно-приходской школы;

въ Яренскомъ уѣздѣ крестьяне деревни Отменской изъявили желаніе выстроить на свои средства зданіе для школы грамоты въ ихъ селеніи. Въ Устьсысольскомъ уѣздѣ крестьяне приходоѡ Пезмогскаго, Важкурскаго и Сторожевскаго, съ помощью отдѣленія, построили удобныя и просторныя зданія для мѣстныхъ школъ; крестьянскія общества на свои средства нанимають сторожей для 18 одноклассныхъ и для 15 школъ грамоты и отопляютъ эти школы. Наибольше щедрыя пожертвованія отъ мѣстнаго крестьянскаго населенія поступили въ отчетномъ году на школы Никольскаго уѣзда (болѣе 5000 рублей), Устюжскаго уѣзда (до 3500 р.); наибольшее пособіе натурою оказано крестьянами школамъ Никольскаго и Сольвычегодскаго уѣздовъ (болѣе 2500 руб. въ каждомъ уѣздѣ).

Такъ какъ населеніе здѣшняго края, кромѣ городовъ, состоитъ исключительно изъ крестьянъ, то объ отношеніи къ церковнымъ школамъ другихъ сословій говорить не приходится. Тѣмъ неменѣе, въ интересахъ справедливости должно отмѣтить хотя и единичные факты, сочувствія церковнымъ школамъ со стороны лицъ разныхъ сословій, указанныя въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій, а равно и то, что среди лицъ свѣтскихъ сословій встрѣчаются враждебно относящіяся къ церковнымъ школамъ. Представители разныхъ сословій въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ въ общемъ выражаютъ свое сочувствіе церковно-школьному дѣлу ежегодно назначая денежное пособіе церковнымъ школамъ, по нѣкоторымъ уѣздамъ съ ежегоднымъ увеличеніемъ отпускаемой суммы. Сочувствіе отдѣльныхъ лицъ изъ купческаго сословія выразилось слѣдующими наиболѣе значительными пожертвованіями. Великоустюжскій купецъ А. Н. Ноготковъ, израсходовавшій въ предыдущіе годы до 4000 р. на устройство зданій для двухъ церковно-приходскихъ школъ — Пятницкой, въ г. Устюгѣ, и Есиплевской — заявилъ Устюжскому отдѣленію о желаніи своемъ и жены своей Маріи Васильевны построить двухъэтажное зданіе на собственные средства для помѣщенія двухъ церковно-приходскихъ школъ г. Устюга — Красногорской женской, попечительницей которой состоитъ съ 1890 года Марія Васильевна, и Свято-Стефановской мужской, попечителемъ которой избранъ и утвержденъ Александръ Николаевичъ, доселѣ помѣщающихся въ наемной квартирѣ. Въ настоящее время г.г. Ноготковыми уже заготовлены строительные матеріалы (на сумму до 4000 р.) для предполагаемаго въ постройкѣ зданія; и отдѣленіе надѣется, что весною текущаго года будетъ начата постройка. Устюжская городская дума уступила бесплатно городское мѣсто подъ постройку зданія для названныхъ школъ. Тотъ же г. Ноготковъ, по призыву прежнихъ лѣтъ, содержалъ своими средствами устроенное имъ зданіе Есиплевской школы, израсходовавъ на это въ 1901 году болѣе 242 руб.; нѣкоторымъ ученикамъ Свято-Стефановской школы купилъ теплую одежду (на 24 р.); а г. Ноготкова ежегодно, въ теченіе 11 лѣтъ, снабжаетъ бѣдныхъ ученицъ Красногорской женской школы одеждою и обувью, устраиваетъ въ рождественскіе каникулы елку для нихъ, доста-

влиять въ эту школу матеріалъ для руководѣлья, расходуя ежегодно до 60 рублей. Попечитель школы грамоты въ деревнѣ Кривая Береза купецъ С. И. Погатовъ (нынѣ умершій) израсходовалъ въ 1901 году на содержаніе школы болѣе 82 р. Потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ А. Е. Владиміровымъ пожертвовано 500 руб. на устройство зданія для Зосимо-Савватіевской школы грамоты; отъ попечителя этой школы А. А. Владимірова поступило на покупку книгъ и на устройство рождественской елки болѣе 33 рублей. Въ Никольскомъ уѣздѣ попечитель Мельничинской школы почетный гражданинъ Я. П. Кузнецовскій и жена его М. П. израсходовали въ отчетномъ году изъ своихъ средствъ деньгами и матеріалами на окраску зданія этой церкви-школы до 272 руб.; попечитель Анапьевской школы грамоты земскій врачъ Н. В. Отроковъ израсходовалъ на нужды школы болѣе 20 рублей. Что касается администраціи, имѣющей непосредственное отношеніе къ крестьянскому сословію, то не только не замѣчалось сколько-нибудь непріязненнаго отношенія со стороны ея къ церковнымъ школамъ, но нерѣдко она оказывала немаловажное содѣйствіе уѣзднымъ отдѣленіямъ и приходскому духовенству въ устройствѣ и учрежденіи школъ и въ изысканіи мѣстныхъ средствъ на содержаніе ихъ. Въ Устюжскомъ уѣздѣ особенно дѣятельное участіе въ содержаніи и благоустройствѣ школъ принималъ земскій начальникъ 4 участка Ѳ. Ѳ. Ганскау. Участвуя по возможности во всѣхъ засѣданіяхъ отдѣленія, онъ всегда охотно соглашался исполнить разныя порученія отдѣленія, касающіяся церковныхъ школъ, паходящихся въ его участкѣ, побуждалъ сельскія и волостныя общества къ оказанію помощи въ содержаніи и устройствѣ школьныхъ зданій, озабочился приобрѣтеніемъ волшебнаго фонаря для школъ на изысканныя имъ средства и при всякомъ удобномъ случаѣ старался расположить сопряженныхъ лицъ и учрежденія въ пользу церковныхъ школъ. Земскій начальникъ 1 участка С. Ѳ. Челыховъ принимаетъ участіе въ устройствѣ новаго зданія для Котласской церковно-приходской школы; начальникъ XVI участка Пермь-Котласской желѣзной дороги А. М. Соколовъ возбудилъ ходатайство предъ желѣзнодорожнымъ начальствомъ о назначеніи пособія на устройство зданія названной школы и принялъ званіе попечителя этой школы. Въ Никольскомъ уѣздѣ почти всѣ земскіе начальники состоятъ попечителями одной или нѣсколькихъ церковныхъ школъ и являются отзывчивыми къ удовлетворенію школьныхъ нуждъ. Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ земскій начальникъ 5 участка, вслѣдствіе просьбы крестьянъ дер. Васильевской, возбудилъ ходатайство въ уѣздномъ отдѣленіи объ открытіи церковной школы въ названной деревнѣ, сообщивъ отдѣленію подробно и обстоятельно о настоятельной необходимости устройства этой школы въ деревнѣ, одиноко расположенной среди лѣсовъ, удаленной отъ приходской церкви на 40 верстъ и отъ ближайшей школы грамоты на 35 верстъ, имѣющей только трехъ грамотныхъ изъ всего числа 184 жителей этой

деревни. Отдѣленіе охотно исполнило желаніе земскаго начальника. Вообще, тѣ изъ гг. земскихъ начальниковъ, которые имѣютъ мѣстожителъства въ уѣздныхъ городахъ, состоятъ членами уѣздныхъ отдѣленій по должности, принимаютъ дѣятельное участіе въ обсужденіи церковно-школьныхъ дѣлъ въ засѣданіяхъ отдѣленій, нѣкоторые изъ нихъ посѣщаютъ церковныя школы, участвуютъ въ производствѣ выпускныхъ экзаменовъ въ качествѣ предсѣдателей испытательныхъ комиссій.

Въ заключеніе своего отчета о школахъ Совѣтъ Братства, обозрѣвая гысказанныя въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ Великоустюжскомъ викариатствѣ, съ своей стороны имѣетъ употребить всѣ зависящія мѣры къ осуществленію предположеній уѣздныхъ отдѣленій. 1) Почитая главною своею заботою улучшеніе матеріальнаго обезпеченія учащихся въ церковныхъ школахъ и имѣя въ виду послѣдовавшее въ наступившемъ 1902 году увеличеніе денежнаго пособія церковнымъ школамъ изъ суммъ Государственнаго казначейства, Совѣтъ Братства прежде всего имѣетъ наблюдать за тѣмъ, чтобы уѣздными отдѣленіями а) былъ установленъ опредѣленный и постоянный окладъ содержанія учителямъ и учительницамъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты, имѣющимъ права на учительское званіе какъ по образованію, такъ и по установленному испытанію, назначаемый соответственно мѣстнымъ для каждаго уѣзда жизненнымъ условіямъ и соразмѣрно поступившимъ нынѣ въ распоряженіе отдѣленій денежнымъ средствамъ и обусловливаемый не личностью учащаго, а количествомъ и степенью труда, падающаго на его долю въ той или иной школѣ, т. е. прежде всего численностью учащихся въ школѣ;— б) было назначено опредѣленное вознагражденіе всѣмъ учителямъ изъ членовъ причта и всѣмъ законоучителямъ школъ церковно-приходскихъ и тѣхъ школъ грамоты, гдѣ законоучитель преподаетъ Законъ Божій по урочному росписанію, а также опредѣленное вознагражденіе за обученіе церковному пѣнію и руководѣлю (въ женскихъ школахъ). 2) Въ виду представившейся нынѣ возможности увеличить оклады содержанія учащимъ въ школахъ, Совѣтъ Братства почитаетъ долгомъ а) рекомендовать уѣзднымъ отдѣленіямъ усилить заботы о прискаваніи и привлеченіи правоспособныхъ кандидатовъ на учительскія должности въ школы церковно-приходскія,—особенно отдѣленіямъ Устьинскому, Сольвычегодскому и Никольскому, б) подтвердить отдѣленіямъ о побужденіи неспособныхъ учащихся къ приобрѣтенію учительскаго званія чрезъ установленное испытаніе, такъ какъ результаты отчетнаго года въ этомъ отношеніи весьма незначительны и в) рекомендовать отдѣленіямъ замѣнить неспособныхъ къ учительству лицъ занимающихъ учительскія должности въ школахъ грамоты, воспитанниками второклассныхъ школъ, окончившими курсъ въ учительскомъ классѣ. 3) Для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ подвѣдомственныхъ школахъ Совѣтъ Братства предполагаетъ устроить дѣломъ тебѣ