

10 Іюля 1913 г.

7-й годъ

изданія.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Кааедрал. Собора.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 20.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ

всечестнымъ братіямъ, во иночествѣ подвижающимся.

Благодать вамъ и миръ отъ Господа Іисуса Христа да умножится!

Появившееся въ послѣднее время и смутившее многихъ православныхъ, монаховъ и мирянъ, ученіе схимонаха Иларіона о сладчайшемъ Имени Господнемъ Іисусъ было предметомъ тщательнаго разсмотрѣнія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Для достиженія возможнаго безпристрастія, Святѣйшій Синодъ выслушалъ три доклада (при семь прилагаемыя), составленные отдѣльно одинъ отъ другого, и, по достаточномъ обсужденіи, единогласно присоединился къ окончательнымъ выводамъ этихъ докладовъ, тѣмъ болѣе, что эти выводы вполнѣ совпадаютъ и съ сужденіями греческихъ богослововъ съ острова Халки и съ рѣшеніемъ Святѣйшаго Вселенскаго патріарха и его Синода. Не входя здѣсь въ подробное изложеніе новоявленнаго ученія и всѣхъ доказательствъ его неpravославія (желающіе могутъ прочесть эти подробности въ прилагаемыхъ докладахъ), Святѣйшій Синодъ находитъ достаточнымъ указать здѣсь лишь самое главное и существенное, съ одной стороны, въ ученіи о. Иларіона, какъ оно изложено въ книгѣ: „На горахъ Кавказа“, а съ другой, въ мудрованіяхъ его Аеонскихъ послѣдователей, какъ эти мудрованія выражены въ „Апологии“ іеросхимонаха Антонія (Булатовича) и въ разныхъ воззваніяхъ и листкахъ, разсылаемыхъ съ Аеона (нѣкоторые отъ имени „Союза Архангела Михаила“).

Что касается, прежде всего, книги „На горахъ Кавказа“, то она нашла себѣ довольно широкое распространеніе среди монашествующихъ и встрѣчена была сочувственно; и не удивительно: она имѣетъ своимъ предметомъ самое драгоцѣнное сокровище подвижниковъ „умнаго дѣланія“; она утверждаетъ необходимость этого дѣланія, иногда пренебрегаемаго современнымъ монашествомъ; она даетъ ясное выраженіе многому, что переживалось самими подвижниками на опытѣ, но въ видѣ неясныхъ предощущеній и догадокъ. Безпристрастно судить о такой желанной книгѣ, тѣмъ болѣе осудить ее, замѣтивъ ея недостатки, было нелегко; всякаго должна была связывать боязнь, какъ бы, осуждая недостатки книги, не набросить какую-либо тѣнь и на самыя святаыя истины, въ защиту которыхъ она выступила. При всемъ томъ, съ перваго же своего изданія книга эта многимъ опытнымъ въ духовной жизни показалась сомнительной. Святѣйшему Синоду извѣстна, напр., одна изъ знаменитыхъ нашихъ сѣверныхъ обителей, гдѣ чтеніе книги „На горахъ Кавказа“ было запрещено старцами. Въ чемъ же ошибка о.

Иларіона? Въ томъ, что, не довольствуясь описаніемъ умнаго дѣланія, его духовныхъ плодовъ, его необходимости для спасенія и проч., о. Иларіонъ поддастся искушенію дать свое какъ бы философское объясненіе, почему такъ спасительна молитва Іисусова, и, забывъ руководство св. Церкви, заблудился въ своихъ измышленіяхъ, выдумалъ, какъ онъ самъ говоритъ, „догматъ“, не встрѣчавшійся раньше нигдѣ и приводящій не къ возвеличенію сладчайшаго Имени Іисусъ и не къ вѣщему утверженію умнаго дѣланія (каково было, думаемъ, намѣреніе о. Иларіона), а совершенно наоборотъ.

Въ самомъ дѣлѣ, спросимъ себя, что есть молитва Іисусова, по разуму св. Православной Церкви? Она есть призываніе Господа Іисуса Христа. Какъ Іерихонскій слѣпецъ взывалъ: „Іисусе, сыне Давидовъ, помилуй мя“, и не переставалъ взывать, не смотря ни на что, пока Господь не внялъ его мольбамъ („Господи, да прозрю“ и пр.); такъ и подвижникъ умнаго дѣланія съ вѣрою несомнѣнною, со смиреніемъ и постояннымъ очищеніемъ сердца, непрестанно взываетъ Господу Іисусу, чтобы Онъ пришелъ и далъ „вкусить и видѣть, яко благъ Господь“. Изъ св. Евангелія мы знаемъ, что Богъ не оставляетъ „избранныхъ Своихъ, вопіющихъ къ Нему день и ночь“ (Лук. XVIII, 7), что Онъ даетъ имъ Свою благодать, что Онъ (со Отцемъ и Духомъ) „приходитъ и обитель у такихъ людей творить“ для Себя. А гдѣ благодать Святаго Духа, тамъ и плоды Духа; „гдѣ Богъ, тамъ и вся благая“, какъ говорилъ одинъ подвижникъ; тамъ царство Божіе. Вотъ въ чемъ источникъ и причина и все объясненіе тѣхъ высокихъ, сладостныхъ состояній, которыя свойственны высшимъ степенямъ умнаго дѣланія и которыя захватываютъ не только душу, но выражаются и въ тѣлесной жизни человѣка: они—даръ Источника всякихъ благъ въ отвѣтъ на наше прошеніе, и даръ совершенно свободный, объясняемый только благосгію Дающаго, Который воленъ и дать и не дать, увеличить или уменьшить и совсѣмъ отнять Свои дары. Но это столь естественное, столь утѣшительное, такъ возбуждающее въ насъ любовь ко Благому Господу объясненіе показалось о. Иларіону и его послѣдователямъ недостаточнымъ, и они рѣшили замѣнить его своимъ: молитва Іисусова, будто бы, спасительна потому, что самое Имя Іисусъ спасительно,—въ немъ, какъ и въ прочихъ именахъ Божіихъ, нераздѣльно присутствуетъ Богъ. Но, говоря такъ, они, должно быть, и не подозреваютъ, къ какимъ ужаснымъ выводамъ неминуемо ведетъ такое ученіе. Вѣдь, если оно право, тогда, стало быть, и несознательное повтореніе Имени Божія дѣйственно (о. Булатовичъ такъ и говоритъ на стр. 89 своей „Апологии“: „Хотя и не сознательно призовешь Имя Господа Іисуса, все-таки будешь имѣть Его во Имени Своемъ и со всѣми Его Божественными свойствами, какъ книгу со всѣмъ, что въ ней написано, и хотя призовешь Его какъ человѣка, но все-таки будешь имѣть во Имени „Іисусъ“ и всего Бога). Но это противорѣчитъ прямымъ словамъ Господа: „Не всякъ глаголай Ми: Господи, Господи“ и пр. Если бы новое ученіе было право, тогда можно было бы творить чудеса Именемъ Христовымъ и не вѣруя во Христа, а Господь объяснялъ апостоламъ, что они не изгнали бѣса „за невѣрствіе“ ихъ (Матѣ. XVII, 20). Непонятны, при объясненіи о. Иларіона и его послѣдователей, событія, подобныя описанному въ Дѣян. XIX, 14. Главное же, допускать (вмѣстѣ съ о. Булатовичемъ), что „самымъ звукамъ и буквамъ Имени Божія присуща благодать Божія“ (стр. 188) или (что въ сущности то же самое) что Богъ нераздѣльно присущъ Своему Имени, значитъ, въ концѣ концовъ, ставить Бога въ какую-то зависимость отъ человѣка, даже болѣе: признавать прямо Его находящимся какъ бы въ распоряженіи человѣка. Стоитъ только человѣку (хотя бы и безъ вѣры, хотя бы безсознательно) произнести Имя Божіе, и Богъ какъ бы вынужденъ быть Своею благодатію съ этимъ человѣкомъ и творить свойственное Ему. Но это же богохульство! Это есть магическое суевѣріе, которое давно осуждено св. Церковію. Конечно, и о. Иларіонъ и всѣ его единомышленники съ ужасомъ отвернутся отъ такого хуленія, но если они его не хотятъ, то должны усумниться въ самомъ своемъ „догматѣ“, который необходимо приводитъ къ такому концу.

Не менѣе опасными выводами грозитъ новое ученіе и для самого подвижничества, для самого „умнаго дѣланія“. Если благодать Божія присуща уже самымъ звукамъ и буквамъ Божія Имени, если самое Имя, нами произносимое, или идея, нами держимая въ умѣ, есть Богъ: тогда на первое мѣсто въ умномъ дѣланіи выдвигается уже не призываніе Господа, не возношеніе къ Нему нашего сердца и ума (зачѣмъ призывать Того, Кого я почти насильно держу уже въ своемъ сердцѣ или умѣ?), а скорѣе самое повтореніе словъ

молитвы, механическое вращеніе ея въ умѣ или на языкѣ. Иной же неопытный подвижникъ и совсѣмъ позабудетъ, что эта молитва есть обращеніе къ Кому-то, будетъ довольствоваться одной механикой повторенія, и будетъ ждать отъ такого мертваго повторенія гѣхъ плодовъ, какіе даетъ только истинная молитва Иисусова; не получая же ихъ, или впадеть въ уныніе, или начнетъ ихъ искусственно воспроизводить въ себѣ и принимать это самодѣльное разгоряченіе за дѣйствіе благодати, другими словами, впадеть въ прелесть. Едва ли о. Иларіонъ пожелаетъ кому-либо такой участи...

Послѣдователи о. Иларіона, писавшіе „Апологию“ и воззванія съ Аэона, считаютъ себя продолжателями св. Григорія Паламы, а противниковъ своихъ—варлаамитами. Но это—явное недоразумѣніе: сходство между ученіемъ св. Григорія и этимъ новымъ ученіемъ только внѣшнее и, притомъ, кажущееся. Именно, св. Григорій училъ прилагать названіе „Божество“ не только къ существу Божію, но и къ Его „энергіи“, или энергіямъ, т. е. Божественнымъ свойствамъ: премудрости, благодати, всевѣдѣнію, всемогуществу и проч., которыми Богъ открываетъ Себя во-внѣ, и, такимъ образомъ, училъ употреблять слово „Божество“ вѣскольکو въ болѣе широкомъ смыслѣ, чѣмъ обыкновенно. Въ этомъ многообразномъ употребленіи слова и состоитъ все сходство ученія св. Григорія съ новымъ ученіемъ, по существу же между ними различіе полное. Прежде всего, святитель нигдѣ не называетъ энергіи „Богомъ“, а учитъ называть ихъ „Божествомъ“ (не Θεос, а Θεотис). Различіе же между этими названіями легко видѣть изъ такого примѣра. Говорится: „Христосъ на Оаворѣ явилъ Свое Божество“, но никто не скажетъ: „Христосъ на Оаворѣ явилъ Своего Бога“: это была бы или безсмыслица или хула. Слово „Богъ“ указываетъ на Личность, „Божество“ же на свойство, качество, на природу. Такимъ образомъ, если и признать Имя Божіе Его энергіей, то и тогда можно назвать его только Божествомъ, а не Богомъ, тѣмъ болѣе не „Богомъ Самимъ“, какъ дѣлаютъ новые учителя. Потомъ, святитель нигдѣ не учитъ смѣшивать энергіи Божіихъ съ тѣмъ, что эти энергіи производятъ въ тварномъ мірѣ—дѣйствія съ плодами этого дѣйствія. Напр., апостолы видѣли на Оаворѣ славу Божію и слышали гласъ Божій. О нихъ можно сказать, что они слышали и созерцали Божество. Сшедши съ горы, апостолы запомнили бывшее съ ними и потомъ рассказывали другимъ, передавали всѣ слова, слышанныя ими. Можно ли сказать, что они передавали другимъ Божество? Былъ ли ихъ рассказъ энергіей Божіей? Конечно, нѣтъ: онъ былъ только плодомъ Божіей энергіи, плодомъ ея дѣйствія въ тварномъ мірѣ. Между тѣмъ, новые учителя явно смѣшиваютъ энергію Божію съ ея плодами, когда называютъ Божествомъ и даже Самимъ Богомъ и Имена Божіи, и всякое слово Божіе, и даже церковныя молитвословія, т. е. не только слово, сказанное Богомъ, но и всѣ наши слова о Богѣ, „слова, коими мы именуемъ Бога“, какъ пишется въ возраженіяхъ „Актъ о исповѣданіи вѣры“ Пантелеимововскаго монастыря (въ скобкахъ, среди словъ св. Симеона, Новаго Богослова). Но вѣдь это уже обоготвореніе твари, пантеизмъ, считающій все существующее за Бога. Справедливо на эту именно опасность указано въ отзывѣ богослововъ Халкинской греческой школы. Въ этомъ смѣшеніи твари и Божества скорѣе можно усмотрѣть сходство не съ св. Паламой, а именно съ Варлаамомъ и его послѣдователями, которыхъ св. отецъ обличалъ, между прочимъ, и за допущеніе какъ бы двухъ родовъ Божества: созданнаго и не созданнаго (см. у Преосв. Порфирія. Исторія Аэона. Т. III, стр. 748).

Въ защиту своего мудрованія „Апологию“ и другія единомышленныя ей писанія приводятъ немало мѣстъ изъ Слова Божія и твореній св. отецъ. Но не даромъ о. Иларіонъ признавался духовнику, что положеніе его новаго догмата „не встрѣчается нигдѣ“: приводимыя мѣста не доказываютъ мысли приверженцевъ этого догмата, какъ это подробно указывается въ прилагаемыхъ при семъ докладахъ. Выраженія „имя Твое“, „имя Господне“ и подобн. на языкѣ священныхъ писателей (а за ними и у отцевъ Церкви и въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и молитвахъ) суть просто описательныя выраженія, подобныя: „слава Господня“, „очи, уши, руцѣ Господни“ или, о человѣкѣ, „душа моя“. Было бы крайне ошибочно понимать всѣ такія выраженія буквально и приписывать Господу очи или уши или считать душу отдѣльно отъ человѣка. Также мало основаній и въ первыхъ выраженіяхъ видѣть слѣды какого-то особаго ученія объ Именахъ Божіихъ, обожествленія Именъ Божіихъ: они значатъ просто: „Ты“ или „Господь“. Весьма многія мѣста Св. Писанія, кромѣ того, перетолковываются приверженцами новаго догмата совершенно произвольно,

такъ что справедливо было бы имъ напомнить анаеоматствованіе на „пытающихся перетолковывать и превращать ясно сказанное благодатію Святаго Духа“ (Тріодъ Греческая, стр. 149), Каковое анаеоматствованіе они сами приводятъ въ воззваніи Союза Архангела Михаила (пунктъ 6). Въ прилагаемыхъ докладахъ указаны примѣры такихъ перетолкованій, здѣсь же достаточно одного. Въ возраженіяхъ на „Актъ о исповѣданіи“ пантелеимоновцевъ приводятся слова Симеона, Новаго Богослова: „Слова человѣческія текучи и пусты, слово же Божіе—живо и дѣйственно“. Гдѣ же здѣсь рѣчь объ Имени Божіемъ, спросить кто-либо. Здѣсь рѣчь или о творческомъ словѣ Божіемъ (напр., „да будетъ свѣтъ, и бысть свѣтъ“ и под.), или же о предвѣчномъ рожденіи Сына Божія—Бога Слова. Составитель же „возраженія“ просто послѣ „слова же Божіе“ подставилъ отъ себя въ скобкахъ: „т. е. слова, коими мы именуемъ Бога“,—и получилъ, чего хотѣлъ, забывая, что словъ, исходящихъ изъ устъ человѣческихъ, хотя бы и о Богѣ, нельзя приравнивать къ словамъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ.

Съ особою силою приверженцы новаго догмата ссылаются на почившаго о. Іоанна Кронштадтскаго въ доказательство своего ученія. Но удивительно: сочиненія почившаго распространены широко, читали ихъ, можно сказать, всѣ, почему же до сихъ поръ никто не замѣтилъ въ этихъ сочиненіяхъ такого ученія, кромѣ о. Иларіона и его послѣдователей? Уже это одно заставляеть усумниться въ правильности ссылокъ на о. Іоанна. Вчитавшись же въ слова о. Іоанна, всякій можетъ убѣдиться, что о. Іоаннъ говоритъ только о томъ, свойственномъ нашему сознанію явленію, что мы при молитвѣ, при произношеніи Имени Божія въ сердцѣ, въ частности, при молитвѣ Иисусовой, не отдѣляемъ въ своемъ сознаніи Его Самого отъ произносимаго Имени, Имя и Самъ Богъ въ молитвѣ для насъ тождественны. О. Іоаннъ совѣтуетъ и не отдѣлять ихъ, не стараться при молитвѣ представлять Бога отдѣльно отъ Имени и внѣ его. И этотъ совѣтъ для молитвенника вполне необходимъ и понятенъ: если мы, такъ сказать, заключимъ Бога въ имя Его, нами устно или только мысленно, въ сердцѣ произносимое, мы освободимся отъ опасности придавать Богу, при обращеніи къ Нему, какой-нибудь чувственный образъ, отъ чего предостерегаютъ всѣ законоположители невидимой брани. Имя Божіе во время молитвы для насъ и должно какъ бы сливаться, отождествляться съ Богомъ до нераздѣльности. Недаромъ и о. Иларіонъ сначала говорилъ, что Имя Божіе для молящагося не прямо „Богъ“, а только „какъ бы Богъ“. Но это только въ молитвѣ, въ нашемъ сердцѣ, и зависитъ это только отъ узости нашего сознанія, отъ нашей ограниченности, а совсѣмъ не отъ того, чтобы и внѣ нашего сознанія Имя Божіе было тождественно съ Богомъ, было Божествомъ. Поэтому о. Іоаннъ, хотя подобно другимъ церковнымъ писателямъ и упоминаетъ объ особой силѣ, чудодѣйственности Имени Божія, однако, ясно даетъ понять, что эта сила не въ самомъ Имени, какъ таковомъ, а въ призваніи Господа, Который, или благодать Котораго и дѣйствуетъ. Напр., мы читаемъ въ сочиненіи: „Моя жизнь во Христѣ“ (т. IV, стр. 30. Изданіе 2-е, исправленное авторомъ, Спб. 1893 г.): „Вездѣ—всемогущій, творческій духъ Господа нашего Иисуса Христа, и вездѣ Онъ можетъ даже не сущая нарицати яко сущая (Азъ съ вами есмь... Мате. XXVIII, 20). А чтобы маловѣрное сердце не помыслило, что крестъ или *имя Христова дѣйствуютъ сами по себѣ*, эти же крестъ и имя Христово не производять чуда, когда я не увижу сердечными очами или *вѣрю* Христа Господа и не *повѣрю* отъ сердца во все то, что Онъ совершилъ нашего ради спасенія“. Эти слова совсѣмъ не мирятся съ новымъ догматомъ о. Иларіона и о. Антонія Булатовича, будто „Имя Иисусъ всесильно творить чудеса вслѣдствіе присутствія въ немъ Божества“ (4-й пунктъ воззванія Союза Михаила Архангела), а напротивъ подтверждаютъ то, что говорили и писали противъ такого ученія о. Хрисанъ и др., т. е., что Имя Божіе чудодѣйствуетъ лишь подъ условіемъ вѣры, другими словами, когда человѣкъ, произнося его, не отъ произношенія ждетъ чуда, а призываетъ Господа, Котораго имя означаетъ, и Господь по вѣрѣ этого человѣка творить чудо. Это же непремѣнное условіе чуда указываетъ въ Евангеліи и Господь („Если будете имѣть вѣру и не усумнитесь“... Мѡ. XXI, 21; XVII, 20 и др.). Тѣмъ же объясняетъ исцѣленіе хромого и апостоль Петръ въ Дѣян. III, 16: „ради *вѣры* во имя Его, имя Его укрѣпило сего... и *вѣра*, которая отъ Него, даровала ему исцѣленіе“.

Неправда новаго догмата изобличается, наконецъ, и тѣми выводами, какіе дѣлають изъ него его приверженцы, въ частности, о. Булатовичъ въ своей „Апологіи“. По нему выходитъ, что и иконы, и крестное знаменіе, и самыя таинства церковныя дѣйственны

только потому, что на нихъ или при совершеи ихъ изображается или произносится Имя Божіе. Нельзя безъ крайняго смущенія читать XII главу „Апологіи“ (стр. 172—186), гдѣ о. Булатовичъ даетъ изъ своего новаго догмата объясненіе Божественной литургіи. До сихъ поръ Церковь Святая насъ учила, что хлѣбъ и вино становятся Тѣломъ и Кровію Господними потому, что Богъ, по молитвамъ и вѣрѣ (не самого, конечно, священника или кого-либо изъ предстоящихъ, а) Церкви Христовой „ниспосылаетъ Духа Своего Святаго и творитъ хлѣбъ—Тѣломъ, а вино—Кровью Христа Своего“... Отецъ же Булатовичъ въ „Апологіи“ пишетъ, что таинство совершается „именно силою произнесеннаго Имени Божія“, т. е. будто бы просто потому, что надъ хлѣбомъ и виномъ произнесены слова „Духъ Святыи“, „Имя Святаго Духа“ и совершенно крестное знаменіе съ именованнымъ перстосложениемъ (стр. 183—4). А такъ какъ надъ Дарами и раньше произносятся, и не разъ, Имена Божіи, то о. Булатовичъ и мудрствуетъ, что еще во время проскомидіи, „съ момента“ прободенія агнца, „агнецъ и вино въ чашѣ есть всесвятѣйшая святыня, освященная исповѣданіемъ Имени Иисусова, есть Самъ Иисусъ по благодати, но еще не по существу“ (стр. 174). Въ такомъ случаѣ почему же Православная Церковь въ свое время осудила, такъ называемыхъ, хлѣбопоклонниковъ, совершавшихъ поклоненіе предъ св. Дарами до ихъ пресуществленія? Наконецъ, если бы при совершеи таинствъ все дѣло заключалось въ произнесеніи извѣстныхъ словъ, исполненіи извѣстныхъ внѣшнихъ дѣйствій, то вѣдь эти слова можетъ проговорить и дѣйствія исполнить не только священникъ, но и мірянинъ, и даже нехристианинъ. Неужели о. Булатовичъ готовъ допустить, что и при такомъ совершителѣ таинство совершится? Зачѣмъ же тогда намъ и законная іерархія? Правда, въ прологахъ и подобныхъ книгахъ встрѣчаются рассказы о таинствахъ, совершившихся и безъ законнаго совершителя, когда произносились (иногда даже въ шутку и въ игрѣ) установленныя слова. Но всѣ такіе рассказы свидѣтельствуютъ или о томъ, что Богъ иногда „открывается и не вопрошавшимъ о Немъ“ (Ис. LXV, 1), какъ, напр., апостолу Павлу, или же о томъ, что церковныхъ таинствъ нельзя дѣлать предметомъ глумленія или игры: Богъ можетъ наказать за это. Но, во всякомъ случаѣ, такіе рассказы не подрываютъ Богоустановленнаго церковнаго чина. Такъ отъ неправаго начала о. Булатовичъ неизбѣжно приходитъ и къ неправымъ слѣдствіямъ, въ свою очередь обличающимъ неправоту начала.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Святѣйшій Синодъ вполне присоединяется къ рѣшенію Святѣйшаго патріарха и священнаго синода великой Константинопольской Церкви, осудившаго новое ученіе, „какъ богохульное и еретическое“, и съ своей стороны умоляетъ всѣхъ, увлекшихся этимъ ученіемъ, оставить ошибочное мудрованіе и смиренно покориться голосу Матери-Церкви, которая одна на землѣ есть „столпъ и утвержденіе истины“ и внѣ которой нѣтъ спасенія. Она, невѣста Христова, больше всѣхъ знаетъ, какъ любить и почитать своего Небеснаго Жениха; она больше всѣхъ лобызаетъ сладчайшее Имя Иисусова и прочія Имена Божіи; но она не позволяетъ своему почитанію простираться далѣе должнаго, не позволяетъ недалновиднымъ человѣческимъ нашимъ догадкамъ и ограниченному нашему чувству становиться выше и какъ бы поправлять истину, открытую Ей Христомъ.

Православное же мудрованіе объ Именахъ Божіихъ таково:

1. Имя Божіе свято, и достопоклоняемо, и вождельнно, потому что оно служитъ для насъ словеснымъ обозначеніемъ самаго превожделѣннаго и святѣйшаго Существа—Бога, Источника всякихъ благъ. Имя это божественно, потому что открыто намъ Богомъ, говорить намъ о Богѣ, возноситъ нашъ умъ къ Богу и пр. Въ молитвѣ (особенно Иисусовой) Имя Божіе и Самъ Богъ сознаются нами нераздѣльно, какъ бы отождествляются, даже не могутъ и не должны быть отдѣлены и противопоставлены одно другому; но это только въ молитвѣ и только для нашего сердца, въ богословствованіи же, какъ и на дѣлѣ, Имя Божіе есть только имя, а не Самъ Богъ и не Его свойство, названіе предмета, а не самъ предметъ, и потому не можетъ быть признано или называемо ни Богомъ (что было бы бессмысленно и богохульно), ни Божествомъ, потому что оно не есть и энергія Божія.

2. Имя Божіе, когда произносится въ молитвѣ съ вѣрою, можетъ творить и чудеса, но не само собою, не вслѣдствіе нѣкоей навсегда какъ бы заключенной въ немъ или къ нему прикрѣпленной Божественной силы, которая бы дѣйствовала уже механически,—а такъ, что Господь, видя вѣру нашу (Матѣ. IX, 2) и въ силу Своего неложнаго обѣщанія, посылаетъ Свою благодать и ею совершаетъ чудо.

3. Въ частности, святыя таинства совершаются не по вѣрѣ совершающаго, не по вѣрѣ

пріемлющаго, но и не въ силу произнесенія или изображенія Имени Божія; а по молитвѣ и вѣрѣ св. Церкви, отъ лица которой они совершаются, и въ силу даннаго ей Господомъ обѣтованія.

Такова вѣра православная, вѣра отеческая и апостольская.

Теперь же Святѣйшій Синодъ приглашаетъ настоятелей и старшую братію находящихся въ Россіи честныхъ обителей, по прочтеніи сего посланія, отслужить соборнѣ въ присутствіи всего братства молебень объ обращеніи заблудшихъ, положенный въ недѣлю Православія. Затѣмъ, если среди братства есть инакомыслящіе и были споры и раздѣленія, инакомыслящіе должны выразить свое подчиненіе голосу Церкви и обѣщаніе впредь отъ произвольныхъ мудрованій воздерживаться и никого ими не соблазнять; всѣ же должны отъ сердца простить другъ другу, что каждый въ пылу спора сказалъ или сдѣлалъ другому оскорбительнаго, и жить въ мирѣ, содѣвая свое спасеніе. Книгу же „На горахъ Кавказа“, какъ дающую основанія къ неправымъ мудрованіямъ, „Апологию“ о Булатовича и всѣ прочіе книги и листки, написанные въ защиту новоизмышленнаго ученія, объявить осужденными Церковію, изъ обращенія среди братій монастыря изъять и чтеніе ихъ воспретить. Если же будутъ и послѣ сего упорствующіе приверженцы осужденнаго ученія, то, немедленно устранивъ отъ священнослуженія тѣхъ изъ таковыхъ, которые имѣютъ посвященіе, всѣхъ упорствующихъ, по увѣщаніи, предать установленному церковному суду, который, при дальнѣйшемъ ихъ упорствѣ и нераскаянности, лишитъ ихъ сана и монашества, чтобы дурныя овцы не портили всего стада. Въ особенности же Святѣйшій Синодъ умоляетъ смириться самого о. схимонаха Иларіона, іеросхимонаха Антонія и прочихъ главныхъ защитниковъ новаго ученія: если до сихъ поръ, защищая свои мнѣнія, они могли думать, что защищаютъ истину церковную, и могли прилагать къ себѣ слова апостола о „покрытіи множества грѣховъ“ (Іак. V, 20), то теперь, когда высказались и Константинопольская и Россійская церковная власть, ихъ дальнѣйшее настаиваніе на своемъ будетъ уже противоборствомъ истинѣ и навлечетъ на нихъ грозное слово Господне: „Кто соблазнитъ единого малыхъ сихъ вѣрующихъ въ Мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и повоетъ въ пучинѣ морстѣй“ (Матѣ. XVIII, 6). Но сего да не будетъ ни съ вами, ни съ кѣмъ другимъ, но да будетъ со всѣми благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любви Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа. Аминь.

Калуга и калужскій край въ 1611—1612 годахъ.

XI.

Отсюда невольно напрашивается самъ собою любопытный вопросъ: была ли выгода и какой-либо хозяйственный смыслъ заниматься экономической дѣятельностью въ условіяхъ, которыя, точно желѣзные тиски, сжимали край? Были ли здѣсь попытки продолжать обычное налаженное хозяйничанье, воздѣлывать землю и вести торговлю?

Разныя отрывочныя данныя и случайныя указанія источниковъ позволяютъ утверждать, что у населенія были попытки и въ эту печальную эпоху вести обычную, мирную повседневную жизнь и направлять занятія по давно налаженной колѣѣ трудового процесса. Въ Боровскомъ уѣздѣ мы встрѣчаемъ дѣяка Любученинова, человекъ (холопъ) и крестьянинъ котораго везутъ купленные сѣмена ярового хлѣба—осмину (4 чк.) пшеницы, четверть ячменя, да осмину гречихи. Посѣвъ небольшой, но все же, вмѣстѣ съ озимымъ, вполне обслуживающій потребности маленькаго, единоличнаго хозяйства... Тарусскій попъ Филатъ жалуется, что у него въ 117 г. (1609 г.) стравили на полѣ лошадьми 5 копенъ ржи, а „умолоту изъ копны молотили по 3

осмины (12 чк.), а всего де по умолоту ржи было 7 чт. съ осминою (60 м.)“... И посадскіе тарусскіе люди тоже ведутъ земледѣльческое хозяйство, такъ какъ они обѣщали попу Филату дать противъ „тоѣ ржи иные ржи целые копны“, значить, тоже сѣяли и жали... „И въ прошломъ же въ 118 (1610 г.) давалъ онъ попъ Филатъ тому жъ Безсонку пахати церковную землю пополамъ. И какъ де тотъ Безсонка тоѣ землю свою половину вспахалъ, а посѣяти было ему своей половины нѣчемъ, и занялъ у него на сѣмена 2 чети ржи. А какъ тотъ хлѣбъ посѣялъ, и онъ де свезъ къ себѣ же, а ему и по ся мѣста тоѣ заемныя ржи не отдастъ“. Такимъ образомъ, изъ этихъ немногихъ фактовъ видно, что земледѣліе, несмотря на тревожныя окружающія условія, все же держалось и поддерживалось, въ силу необходимости и традиции, даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ было болѣе опустошеній, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ.

Были также живучи и другія отрасли экономической дѣятельности. Въ Боровскѣ, не разъ опустошенномъ, побывавшемъ въ разныхъ рукахъ, „всякіе люди (октябрь 1611 г.) торгуютъ въ недѣлю 2 дни, въ четвергъ да въ воскресенье“. А посадскій человекъ, Ортюшка Евановъ, рискнулъ даже поставить въ томъ же Боров-

1) Продолж. см. Церк.-Общ. Вѣств. № 19.

скѣ „съ товарищи“ „баню торговую у рѣки Протвы, а поставилъ онъ ту баню въ 119 (1611) году, а собирали съ той бани на день по полуполтине, а на оной и по полтинѣ (отъ 3 до 6 руб.).“ Тамъ же за отсутствіемъ казеннаго кабака „для войны литовскихъ и воровскихъ людей“, ныне держать атаманы и казаки и всякіе люди корчмы многіе“, т. е. ведутъ торговлю виномъ, а предприимчивые люди, конечно, занимаются винокурениемъ. Калуга также сохраняетъ и поддерживаетъ свои торговые сдѣлки съ другими городами. „Калужской жилецъ, торговый человекъ Смирной Судовщикъ въ 1611 г. (а августъ—сентябрь) билъ челомъ воеводамъ на болховитина посацково человека на Дмитреву жену Ильина“ о взысканіи съ ней за смертью мужа по кабалѣ (распискѣ) крупной по тому времени суммы 90 рублей (свыше 1.000 руб.). Нѣкоторые посадскіе люди Калуги даже наживаются въ эту смутную эпоху, занимаясь ростовщичествомъ и прибѣгая къ безчестнымъ захватамъ чужого имущества. Въ январѣ 1613 года „билъ челомъ воеводамъ (Трубецкому и Пожарскому) Еремѣй Никитинъ сынъ Бахтинъ на Колуженку на посадскую жену на Духаню Тереховскую жену Палушина да на еѣ мужа на Петрушка Наумова да на Микифорка Торасова, а сказалъ: какъ де былъ отецъ его Еремѣевъ Микита въ Колуге у Болотникова въ осаде (30 декабря 1606—3 мая 1607 г.), и онъ де положилъ платья и винные суды съ трубами для береженья у посадково человека у Тереха Палушина коетанъ желтъ камчатъ, да однопрятку молиनावу, да оереви миткалинные белы, да шапку бархатну черну, петли жемчужные, на душке на лисей, да сапоги соельяны-черлены, да винныхъ два куба здѣма трубами: а цена тому всему 29 рублей и 26 алт. 4 деньги (около 400 р.). Да отецъ же ево Еремѣевъ положилъ въ прошломъ во 120 (1612) году у посадково же человека у того Микифорка Торасова платья въ закладѣ въ полтора рублехъ, опашень *) черлень съ пуговицами, да лѣтникъ **) киндякъ **) лазоревъ, да мошну шита золота да серебромъ по бархату по черному, да пологъ полотняной, да котель путной, и отецъ де ево Микита тѣ ему деньги заплатилъ сполна, а платья у него не ималъ для береженья, а усна тому закладу 6 руб. и 22 алтына... И та де Духаня съ новежнимъ своимъ мужемъ Петрушкою тово отца его поклажець ему Еремѣю съ сестрою съ Анною не отдадутъ и по ся мѣста“²⁸⁾... Въ Тарусѣ пытается заняться кабацкимъ дѣломъ въ 1611 г. серпуховитинъ Т. Семеновъ; въ челобитѣхъ онъ заявляетъ, что „прежь де сего былъ въ Торусе кабакъ въ откупъ, а ныне де и въ Торусе кабака нѣтъ, отъ литовскихъ и крымскихъ людей (разорень) безъ остатку и стоитъ пустъ четвертый годъ,...

его никто не возмутъ; (и намъ бы—воеводамъ) велети ему въ Тарусе тотъ торусской (кабакъ) дати въ откупъ, а откупъ... для пустоты и разоренья взяти 10 рублевъ на годъ (около 150 р.) да пошлинь 16 алт. 4 д.“

ХП.

Итакъ, болѣзненное народное шатаніе, точно зловѣщее марево, широко расплывшееся надъ нашимъ краемъ, въ водоворотѣ всеобщаго замутнѣнія не убило окончательно экономическихъ традицій налаженной осѣдлой жизни. Здоровые хозяйственные инстинкты, неизбѣжно сталкиваясь съ злокачественными явленіями иного рода, противообщественныхъ началъ, брали послѣ соблазнительной борьбы съ ними, все же перевѣсь и давали дѣйственные толчки къ продолженію привычной, будничной работы, отлившейся въ форму предпринимательской, торговой и земледѣльческой дѣятельности. Борьба за существованіе побуждала пока вести общественно-трудовой процессъ въ сложившихся уже прежнихъ рамкахъ и съ извѣстной живучестью и гибкостью выходить изъ тѣхъ затрудненій, что вырастали теперь на пути къ поддержанію жизни изъ частыхъ, но все же въ основѣ случайныхъ явленій осложнившейся внѣшними замѣшательствами жизни страны вообще. Но за то систематическіе тяжелые поборы временнаго правительства, дѣйствуя въ качествѣ постоянной, неустранимой причины, часто наносили этой здоровой традиціи трудовой жизни и трезвымъ хозяйственнымъ инстинктамъ тяжелый, а иногда и смертельный ударъ. Вообще связь съ подмосковнымъ ополченіемъ опустошенному и разоренному калужскому краю обходилась безмѣрно дорого. Жертвъ и деньгами и имуществомъ поборами и налогами, и прямыми податями и косвенными сборами приносилось великое множество. Изъ разореннаго края тянули настойчиво подъ Москву послѣднія жилы, такъ какъ ко всякимъ безчисленнымъ, обычнымъ сборамъ прибавляли еще экстренные, которые были особенно обременительны и строго взыскивались. Сборъ шубъ, напр., начался за благовременно, съ конца августа 1611 г. Во всѣ города края и въ нѣкоторыя волости, какъ Товарковскую, напр., были командированы особые специальные сборщики съ Никитой Сомовымъ во главѣ, которому были поручены Калуга и Таруса (Мещовскъ, Мосальскъ, Медынь и Серпейскъ хотя и указаны въ реестрѣ, но никто не названъ изъ посланныхъ туда; вѣроятно, со всѣмъ не было туда посылки въ виду ихъ перехода въ польскія руки и разоренія Медыни). Въ началѣ октября уже изъ подъ Москвы торопятъ со сборомъ, плохо поступавшимъ, и посылаютъ въ тѣ же города повторныя грамоты. Тягостный сборъ велся безпощадно, такъ какъ самимъ сборщикамъ грозили изъ Москвы за нерадѣніе. Собирали шубы со всѣхъ земель безъ исключенія: калужскому сборщику велѣно было взять „противень“ (копію) съ „колужскихъ сошныхъ книгъ за рукою дьяка третьяка Хорилова, да по тѣмъ колу-

*) Оерязъ, опашень, лѣтникъ—одежды; ферьязъ съ длинными рукавами, широкая въ плечахъ, въ родѣ кафтана; названіе ея персидское; опашень—верхняя одежда, широкая въ родѣ плаща; лѣтникъ—женская одежда, надѣвалась поверхъ рубашки. Камка, киндякъ—шелковыя матеріи.

²⁸⁾ Весселовскій. Тамъ же, 119—120.

скимъ сошнымъ книгамъ велено съ Колуги съ посаду и съ колужсково уѣзду 3 боярскихъ, и дворянскихъ и детей боярскихъ вотчинъ и помѣстій и съ патриаршихъ и съ митрополичьихъ, и со владычныхъ и съ монастырскихъ вотчинъ собрати ратнымъ людямъ, козакамъ и стрельцамъ на одежду, которые на земской службе под Москвою, съ сохи по дватцати по семи шубъ боярскихъ, а зъ дворцовыхъ сель и зъ черныхъ волостей съ трехъ вытей, по шубе“. Сомовъ собиралъ „шубы бораньи новые съ ожерелья“, но удалось собрать ему немного: „съ Колуги съ посаду съ колужскихъ черныхъ тяглыхъ людей взято 30 шубъ (1¹/₂ сохи)“. Еще менѣ добыто „съ колужсково уѣзду зъ боярскихъ и дворянскихъ и детей боярскихъ съ вотчинъ и помѣстей“— 17 шубъ (съ полсохи во всемъ уѣздѣ—съ 1.200 дес.)! „Зъ дворцоваго села Ромодановскаго зъ 9 вытей взято 3 шубы“. Итого только 50 шубъ; оставалось, по видимому, много не добрано, а потому Сомову ялуть въ ноябрѣ грамоту съ опалой, писанную въ грозномъ тонѣ: „и какъ къ тебѣ сю грамоту привезуть, и ты бѣ тотчасъ съ Колуги съ посаду и со всего колужсково уезду со всехъ сохъ и зъ дворцовыхъ сель и съ черныхъ волостей достальные шубы собралъ, а на ослушникехъ доправилъ все сполна по нашему наказу и по сошнымъ книгамъ, чтобъ у тебя шубы все были собраны тотчасъ... А за ваше нераденіе велѣли есмь тебѣ шубы на тебѣ и на ослушникехъ доправити боярину и воеводамъ тотчасъ, чтобъ вамъ впередъ воровати было не повадно“. Въ конечномъ счетѣ отвѣчало, разумѣется, населеніе, у котораго подчасъ и овецъ вовсе не было. Таруса и Лихвинъ просятъ совѣмъ освободить ихъ отъ непосильнаго для нихъ шубнаго сбора, такъ какъ у нихъ не только овецъ, а вообще никакого скота не уцѣлѣло.

Еще болѣе обременителенъ былъ сборъ корма стрельцамъ, который нѣкоторыя мѣстности края вносили по предписанію вождей земскаго ополченія. Калуга въ сентябрѣ 1611 г. съ уѣздомъ должна была собрать 350-ти стрельцамъ въ мѣсяцъ „на кормъ для поспѣшенія и для осення воски по осминѣ муки человѣку (175 чт) на мѣсяцъ, да десяти человѣкамъ по осминѣ крупъ (17¹/₂ чт.), да по осминѣ толокна (17¹/₂ чт.), да по 3 полти ветчины (25 тушь), да по пуду соли; а всего имъ на мѣсяцъ дати запасу 175 чети муки (1.400 мѣръ) ржаной, да по 35 чети крупъ (280 мѣръ), 35 чети толокна, 35 пудъ соли, да 105 положъ ветчины“. Такой же сборъ предписано было сдѣлать и на слѣдующій мѣсяцъ. Все эти сборы нужно было отвозить под Москву на лошадяхъ жителей. Кромѣ того, „тѣмъ бы еси (воевода) московскимъ стрельцамъ,—всего 6 человѣкамъ—которые къ тебѣ съ сею грамотою о запасехъ посланы, велелъ давати кормецъ, какъ имъ мочно сытымъ быти, до тѣхъ мѣсть, покамѣта ты запасъ стрельцомъ заберешь и къ москве пошлешь“. Изъ Тарусы также сообщаютъ, что „въ нынѣшнемъ во 120 (1612) году присланы отъ бояръ и съ полковъ казаки Тихо-

новы станицы Чюлкова да Тарасова станицы чорного съ товарищи на 500 человѣкъ збирать кормы. И собравъ первой кормъ, отвезли въ полки, а иные збираютъ на тѣжъ станицы на 500 человѣкъ другой кормъ по прежнему збору“. Воротынскъ въ ноябрѣ 1612 г. былъ отданъ на кормъ кн. А. Ю. Сицкому. Къ сожалѣнію, не извѣстно, какъ долго производился такой сборъ кормовъ на служилыхъ людей.

Наряду съ этими экстренными налогами шли своимъ чередомъ обычныя регулярныя требованія постоянныхъ налоговъ. Платили въ это время жители „со всехъ сохъ по прежнимъ грамотамъ четвертные всякіе денежныя окладные и неокладные доходы прошлаго 119 году“, платили и „на нынешней 120 годъ“, да еще „вскорѣ“, а „на ослушникехъ“ доправлялось нещадно. За злоупотребленія винной торговлей населеніе „нещадно“ штрафовалось; „нещадно“ же и спаивалось изъ взятыхъ на откупъ кабаковъ. Въ Тарусѣ и, конечно, въ другихъ уѣздныхъ городахъ, лежавшихъ на большихъ проѣзжихъ дорогахъ, гонцы брали безвозмездно подводы, которые потомъ пропадали безвѣстно всякіе ратные и проѣзжіе люди „хлѣбецъ весь“ травилы“. А Артюшки Еванова въ Боровскѣ торговую баню, поставленную безъ боярскаго указа, велѣно было „отдать охочимъ людямъ на откупъ, а его самого дать на поруку въ прежнемъ сборѣ и въ земской пенѣ до указа“.

Словомъ, нужно, по справедливости, удивляться, какъ калужскій край при всехъ печальныхъ общихъ условіяхъ, въ которыхъ онъ жилъ, все же черпалъ еще средства, все же терпѣливо тянулъ разорительныя тяготы и не запутался, не задохнулся въ густыхъ финансовыхъ сѣтяхъ, со всехъ сторонъ его опутавшихъ, и не запустѣлъ совершенно.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 7 июля, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ.

— 8 июля, по случаю храмоваго праздника, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ.

— 5 іюня при черниговскомъ 2-мъ епархіальномъ женскомъ училищѣ открываются сельско-хозяйственныя курсы. Курсы продолжатся по 4 августа включительно. Предметы, которые будутъ преподаваться на курсахъ, слѣдующіе: природовѣдніе (физиологія растений), почвовѣдніе (удобреніе), садоводство, огородничество, пчеловодство, молочное дѣло и птицеводство.

Занятія раздѣляются на теоретическія и практическія, причѣмъ практическія занятія являются безусловно обязательными для всехъ курсистовъ. Окончившіе курсы

получаютъ отъ епарх. учил. совѣта особыя свидѣтельства.

На курсы вызываются учителя церковно-приходскихъ одноклассныхъ и второклассныхъ школъ, преимущественно (но не исключительно) имѣющихъ земельные участки и интересующихся сельскимъ хозяйствомъ. Вызванные на курсы учителя получаютъ прогонный деньги и пользуются казеннымъ содержаніемъ во все время пребыванія на курсахъ. Число казеннокоштныхъ курсистовъ опредѣляется въ 40 человекъ. Кромѣ нихъ на курсы могутъ быть допущены и вольнослушатели, изъ учителей, священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, а также изъ братіи монастырей по рекомендаціи ихъ настоятелей. Но всѣ эти лица должны отправиться на курсы и содержаться на свой счетъ. Кромѣ того своекоштные курсисты должны заблаговременно подать о томъ заявленія въ епарх. училищный совѣтъ, чрезъ мѣстное отдѣленіе и получить отъ него соотвѣтствующее разрѣшеніе.

— На дняхъ закончился епархіальный сѣздъ депутатовъ священниковъ и церковныхъ старостъ. Рассмотрѣно около 70 вопросовъ, изъ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія постановленія: 1) въ текущемъ году организовать противосектантскіе курсы въ г. Алатырь; 2) въ каждомъ благочиніи имѣть запаснаго священника на вакансіи приходскаго діакона, или псаломщика съ тѣмъ, чтобы, при совершеніи священнослуженія, таковой пользовался половиною доходовъ, уступая 2-ю половину тому причту, въ штатѣ котораго онъ состоитъ; 3) продолжено на годъ 6 проц. отчисленіе съ церкви на церковныя школы; 4) принята на 3 года новая сумма обложенія церковью епархіи; 5) открыть музей церковныхъ древностей въ древнемъ соборѣ г. Алатыря; 6) ассигновано 25,000 рублей займа изъ церковныхъ суммъ (5 проц.) на покупку въ г. Симбирскѣ мѣста для постройки новаго зданія епархіальнаго училища съ продажей стараго; 7) ассигновано 8,000 рублей на устройство въ ново-отстроенномъ зданіи Алатырскаго епархіальнаго училища освѣщенія газомъ „симпитроль“; 8) принять пересмотрѣнный уставъ эмеритальной кассы; 9) принято увеличеніе выдачъ изъ похоронной кассы семьямъ: священника 600 р., діакона 450 р. и псаломщика 300 р. при разовомъ взносѣ по случаю смерти священника—54 к., діакона 36 к. и псаломщика 18 коп.; 10) назначена экстренная ревизія для провѣрки дѣйствій строительнаго комитета по постройкѣ Алатырскаго епархіальнаго училища, стоящаго духовенству 208,000 р.; 11) принята имущественная отвѣтственность членовъ ревизіонныхъ комиссій при уѣздныхъ складахъ епархіальнаго свѣчнаго завода, въ случаѣ обнаруженія растратъ смотрителями сихъ складовъ, причемъ въ составъ комиссій вводятся члены изъ церковныхъ старостъ и 12) одобренъ изданіе сборника распоряженій высшей и мѣстной епархіальной власти, касающихся правъ и обязанностей приходскихъ псаломщиковъ.

Сѣздъ продолжался 10 дней, причемъ о.о. депутаты и церковные старосты жили въ зданіи епархіальнаго училища, столуясь за свой счетъ отъ кухни училища.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Краткосрочные курсы для законоучителей Казанскаго учебнаго округа.

(1—14 авг. 1912 г.) 317 стр. Казань. 1913. Ц. 1 р. 50 к.

Въ первой половинѣ августа мѣсяца прошлаго года въ Казани были организованы краткосрочные курсы для законоучителей. Инициатива дѣла, исходившая отъ попечителя Казанскаго учебнаго округа, встрѣтила горячую поддержку и содѣйствіе со стороны епископа Анастасія, ректора Императорской Казанской Духовной Академіи, и идея освѣженія научныхъ и педагогическихъ знаній преподавателей получила полное осуществленіе. На курсы были въ качествѣ лекторовъ приглашены выдающіеся богословскія научныя силы и подъ руководствомъ о. ректора работа оказалась по интенсивности и результатамъ очень высокой. Объ этомъ даетъ представленіе и настоящее изданіе, куда вошли всѣ доклады, заслушанные на сѣздѣ о.о. законоучителей, протоколы сужденій по предмету лекцій и въ нѣсколько сжатомъ изложеніи нѣкоторыя изъ лекцій, прочитанныхъ курсистамъ. Не касаясь существа докладовъ и лекцій и резолюціи по нимъ, можно отмѣтить, что всѣ они отличались крайнею жизненностью затронутыхъ вопросовъ, нѣкоторые изъ нихъ представляли прямо выдающійся интересъ. Изъ докладовъ, помѣщенныхъ въ данной книгѣ, многіе можно рекомендовать вниманію читателей не только изъ заинтересованныхъ педагогическихъ круговъ, но и широкой публикѣ, мало знакомой съ богословскими науками. Здѣсь можно встрѣтить въ прекрасномъ изложеніи лекціи проф. свящ. Н. В. Петрова: „О православіи, католичествѣ и протестантизмѣ“, въ конспективномъ изложеніи лекц. проф. К. Г. Григорьева: „Существованіе души и ея безсмертіе“, „Богочеловѣчество Иисуса Христа и Его Воскресеніе“, проф. П. П. Пономарева: „О благодати таинствъ“, проф. прот. А. В. Смирнова: „Тайны христіанскаго вѣроученія и догматъ о Тріединомъ Богѣ“ и др. Популярное изложеніе позволяетъ ознакомиться съ этими и прочими вопросами даже и малоподготовленному читателю; что же касается докладовъ педагогическаго характера, то значеніе ихъ и интересъ для педагоговъ могутъ быть оцѣнены очень высоко.

Книга безусловно заслуживаетъ настойчивой рекомендаціи, тѣмъ болѣе, что и цѣна ея очень доступна и невысока при большомъ количествѣ матеріала.

Въ журналѣ **ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ** (№ 8—9) за 1913 г. о книжкахъ Сосунцова и Михеева подъ общимъ заглавіемъ **Законъ Божій**, въ трехъ частяхъ, напечатанъ такой отзывъ.

„Всѣ три части Закона Божія составлены примѣнительно къ программѣ начальныхъ одноклассныхъ училищъ и изданы для удобства, отдѣльными книжками. Истины христіанской религіи изложены авторами простымъ, вполне понятнымъ для дѣтей, языкомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изложеніе очень кратко: отрывочными фразами съ недоказанными мыслями, но не нужно забывать, что основная мысль составителей—снисхожденіе до повманія дѣтей ради возвышенія ихъ до возраста совершеннаго, и подъ руководствомъ законоучителя книжки эти могутъ сдѣлаться любимыми книжками дѣтей.

Для учениковъ начальныхъ школъ необходима книжка, доступная ихъ пониманію, не только по родному языку, исторіи географіи, но и по Закону Божію. Этой то цѣли и отвѣчаютъ изданныя о. Сосунцовымъ и Михеевымъ книжки Закона Божія. Достоинство ихъ усугубляется прекраснымъ изданіемъ, съ хорошими картинками, которыя закрѣпляютъ въ дѣтской памяти главнѣйшія событія изъ священной исторіи. Въ видѣ опыта книжки эти предлагались мною на урокахъ Закона Божія въ трехъ отдѣленіяхъ начальной школы, и дѣти легко, даже безъ поясненій, усваивали предлагаемый имъ матеріалъ. А посему книжкамъ о. Сосунцова и Михеева можно пожелать самаго широкаго распространенія.

Свящ. Н. Ящинскій.

Официальные извѣстія по епархіи.

ВЫСОЧАЙШАЯ награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о награжденіи, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, къ 6 мая сего года—высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать свѣтскимъ лицамъ, за неслужебныя отличія по вѣдомству православнаго исповѣданія: 1) **Св. Станислава 2-й степени**—церковный староста церкви села Мятлева, Медынскаго у., 1-й гильдіи купецъ Дмитрій *Богдановъ*; 2) **золотою медалью** для ношенія на шеѣ на Андреевской лентѣ—крестьянинъ Лука *Зайцевъ*; 3) **серебряною медалью** для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ—попечители церковно-приходскихъ школъ: Ворсинской, Боровскаго уѣзда, Феодоръ *Исаевъ*, Берновской и Высоковской, Мосальскаго уѣзда, Козьма *Крыловъ*; 4) **золотою медалью** для ношенія на груди на Аннинской лентѣ—попечительница Матовской церковно-приходской школы, Медынскаго уѣзда, Екатерина *Гончарова*, 2-й гильдіи купецъ Афанасій *Ершовъ*; 5) **серебряною медалью** для ношенія на груди на Александровской лентѣ—учители церковно-приходскихъ школъ: Жиздринскаго уѣзда: Колчинской, Геннадій *Вьялевъ*, Овсорокской, Михайлъ *Медвѣдковъ*, Лихвинскаго уѣзда: Жереминой,

Василій *Трутневъ*, Дудинской, Титъ *Игнатовъ*, Истоминской, Степанъ *Чусовъ*; **серебряною медалью** для ношенія на груди на Станиславской лентѣ—крестьянинъ Памфилъ *Афанасьевъ*, бывшій староста церкви села Знаменскаго, Лихвинскаго у., Василій *Нискубинъ*, старосты церквей: с. Николо-Гостуни, Лихвинскаго уѣзда, Андрей *Трубинъ*, села Вырска, того же у., Дмитрій *Оединъ* и села Кондрова, Медынскаго уѣзда, Алексѣй *Орловъ*.

Определены: а) во діакона—экономъ Калужскаго епархіальнаго женскаго училища, Иванъ *Мартыновъ* къ Ильинской, г. Калуги, церкви, 27 іюня; б) во псаломщика: 1) окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи, Василій *Покровский* къ Боровскому собору, 21 іюня; 2) окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи, Василій *Титовъ* къ ц. с. Зикѣева, Жиздринскаго уѣзда, 21 іюня.

Отчисленъ отъ должности—и. д. псаломщика церкви села Верхнихъ-Подгоричъ, Перемышльскаго у., Василій *Троицкій*—за нетрезвость, неблагоповеденіе, неисправность по службѣ и полную неспособность къ прохожденію должности, 17 іюня.

Исключается изъ списковъ умершій—священникъ церкви села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда, Іоаннъ *Остроумовъ*, 21 іюня.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Мосура, Мосальскаго уѣзда—3-я вакансія, безъ права пользованія какими-либо братскими или земельными доходами, жалованья не положено; 2) при церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда—съ 13 апрѣля (см. № 14 Вѣстн.); 3) при церкви села Горохова, Мещовскаго уѣзда—съ 20 мая (см. № 16 Вѣстн.); 4) при церкви села Охотнаго, Мещовскаго уѣзда—съ 25 мая (см. № 17 Вѣстн.); 5) при церкви села Борятина, Медынскаго уѣзда—съ 29 мая (см. № 17 Вѣстн.); 6) при церкви села Горнаго, Мещовскаго уѣзда—съ 11 іюня (см. № 19 Вѣстн.); 7) при церкви села Концеполья, Мещовскаго уѣзда—съ 21 іюня (см. № 19 Вѣстн.); 8) при церкви села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда—съ 21 іюня (душъ муж. пола 559; земли 36 дес.; жалованья отъ казны 294 руб. въ годъ; дома нѣтъ).

Діаконскія: 1) при церкви села Бышковичъ, Мещовскаго уѣзда—съ 22 марта (см. № 11 Вѣстн.); 2) при церкви села Оминичъ, Жиздринскаго уѣзда—съ 21 апрѣля (см. № 14 Вѣстн.); 3) при Козельской Вознесенской церкви—съ 15 мая (см. № 15 Вѣстн.); 4) при

церкви села Павловскаго, Медынскаго уѣзда—съ 5 апрѣля (душъ муж. пола 1099; земли 118 дес.; дома церковнаго нѣтъ; жалованья (см. № 12—13 Вѣстн. постановленіе сѣзда).

Псаломщическія: 1) при церкви села Тростья, Тарусскаго уѣзда—съ 13 мая (см. № 16 Вѣстн.); 2) при церкви села Субботниковъ, Боровскаго уѣзда—съ 19 мая (см. № 16 Вѣстн.); 3) при церкви села Флоровскаго, Козельскаго уѣзда—съ 21 іюня (см. № 19 Вѣстн.); 4) при церкви села Полошева, Лихвинскаго уѣзда (см. № 15 Вѣстн.); 5) при церкви села Верхнихъ-Подгоричъ, Перемышльскаго уѣзда—съ 17 іюня (душъ муж. пола 616; земли 71 дес.; жалованья отъ казны 100 руб. въ годъ; дома нѣтъ).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Калужскаго духовнаго училища, составленныя Правленіемъ училища, при участіи наставниковъ, по окончаніи годичныхъ испытаній въ 1912—1913 учебномъ году.

IV классъ I-го отдѣленія.

Переводятся въ I классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й: 1) Никольскій Сергій, Зарѣцкій Николай, Чебышевъ Александръ, Никольскій Николай, 5) Немѣшаевъ Алексій, Благовѣщенскій Иванъ, Благовѣщенскій Дмитрій, Веніаміновъ Василій, Никольскій Дмитрій, 10) Смирнскій Михаилъ, Лебедевъ Сергій. *Разрядъ 2-й:* Евтушенко Петръ, Благовѣщенскій Павелъ, Смирновъ Сергій, 15) Маркевичъ Андрей, Крыловъ Николай, Троицкій Александръ, Дудинъ Петръ, Лебедевъ Николай, 20) Муравьевъ Сергій, Львовъ Дмитрій, Саенко Левъ, Боженковъ Николай, Молчановъ Сергій, 25) Малининъ Петръ, Бѣляевъ Сергій, Піуновскій Александръ, Зыковъ Ѳеодоръ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Титовъ Дмитрій—по ариметикѣ.

30) Зелепугинъ Владиміръ—по греческому языку.

Немировъ Александръ—по русскому яз. письменно.

Бѣляевъ Иванъ—по ц. уставу и русскому языку письменно.

Успенскій Николай—по русскому языку письменно и греческому языку.

Григорьевъ Борисъ—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Разрядъ 3-й: 35) Будиллинъ Борисъ, Дмитревскій Сергій, Лебедевъ Борисъ—оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни.

IV классъ II-го отдѣленія.

Переводятся въ I классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й: 1) Никольскій Константинъ, Покровскій Валеріанъ, Успенскій Иванъ, Молчановъ Дмитрій, 5) Щеголевъ-Ивоинскій Николай, Демянъ Андрей, Ратмировъ Николай, Смирновъ Борисъ, Соколовъ Але-

ксандръ, 10) Якубовскій Петръ, Извъковъ Сергій. *Разрядъ 2-й:* Соловьевъ Сергій, Кореневъ Александръ, Елеонскій Владиміръ, Елеонскій Викторъ, 15) Соколовъ Иванъ, Кореневъ Василій, Космодамианскій Николай, Смирновъ Константинъ, Стариченковъ Иванъ, 20) Добронравовъ Сергій, Громовъ Алексій, Соколовъ Константинъ, Протопоповъ Сергій, 25) Казанскій Алексій, Рождественскій Сергій, Лавровъ Константинъ, Соколовъ Николай.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Баталинъ Сергій—по русскому языку письменно.

30) Лапенковъ Викторъ—по ариметикѣ.

Троицкій Константинъ—по географіи.

IV классъ III-го отдѣленія.

Переводятся въ I классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й: 1) Добровъ Михаилъ, Рождественскій Сергій, Виноградовъ Викторъ, Побѣдоносцевъ Алексій. *Разрядъ 2-й:* 5) Остроумовъ Константинъ, Любимовъ Петръ, Большаковъ Алексій, Введенскій Павелъ, Покровскій Викторъ, 10) Бѣляевъ Дмитрій, Титовъ Викторъ, Баталинъ Борисъ, Шумилинъ Иванъ, Богдановъ Ксенофонтъ, 15) Чебышевъ Сергій, Малининъ Николай, Сокольскій Николай, Покровскій Николай, Смирновъ Павелъ, 20) Смирновъ Иванъ, Птушкинъ Дмитрій, Ваголинъ Иванъ, Соколовъ Викторъ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Покровскій Александръ—по латинскому языку.

25) Соколовъ Николай, Соловьевъ Борисъ—по латинскому языку и географіи.

Лихачевъ Николай, Соколовъ Владиміръ, Соловьевъ Константинъ—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

30) Смирновъ Василій—осталяется въ томъ же классѣ.

III классъ I-го отдѣленія.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Соколовъ Владиміръ, Ненарокомовъ Константинъ, Сахаровъ Сергій, Никольскій Анатолій, 5) Соколовъ Николай, Лазаревскій Владиміръ, Дубовъ Алексій, Тверской Сергій, Орловъ Викторъ, 10) Комаровъ Сергій. *Разрядъ 2-й:* Воскресенскій Викторъ, Воскресенскій Василій, Любимовъ Иванъ, Побѣдинскій Николай, 15) Птушкинъ Петръ, Добромысловъ Павелъ, Глаголевъ Борисъ, Немировъ Николай, Покровскій Алексій, 20) Соколовъ Петръ, Ельцовъ Владиміръ, Щеголевъ Николай.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Быковъ Николай, Ѳедоровъ Александръ—по русскому языку письменно и латинскому языку.

25) Лимачевъ Николай—по латинскому и греческому языкамъ и пѣнію.

Ратмировъ Николай—по латинскому языку.

Троицкій-Борищевскій Алексій, Щеголевъ Владиміръ, Щеголевъ Сергій—по русскому языку письменно.

30) Трубицынъ Филиппъ—по греческому и латинскому языкамъ.

Разрядъ III-й: Оставляются въ томъ же классѣ: Ильинъ Александръ—по малоуспѣшности. Малининъ Михаилъ—по болѣзни.

III классъ II-го отдѣленія.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ I-й: 1) Яхонтовъ Николай, Лазаревскій Сергѣй, Никольскій Константинъ, Бархатовъ Сергѣй, 5) Никольскій Сугоновскій Алексѣй, Казанскій Николай. *Разрядъ 2-й:* Никольскій Иванъ, Орловъ Николай, Яхонтовъ Сергѣй, 10) Рождественскій Петръ, Чичкинъ Николай, Скворцовъ Андрей, Побѣдинъ Сергѣй, Смирновъ Дмитрій, 15) Муравьевъ Андрей, Лаврушинъ Петръ, Зерцаловъ Иванъ, Дмитревскій Алексѣй.

Подвергаются перекэкзаменовкѣ: Бѣляевъ Иванъ—по латинскому языку.

20) Глаголевскій Михаилъ, Соколовъ Владиміръ—по ариѳметикѣ.

Никольскій Петръ—по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Покровскій Викторъ—по русскому языку письменно и латинскому языку.

Смирновъ Сергѣй—по географіи и пѣнію.

25) Соколовъ Александръ—по латинскому языку и пѣнію.

Соколовъ Василій—по русскому языку письменно и ариѳметикѣ.

Угорскій Владиміръ—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Разрядъ III-й: Георгіевскій Василій, Каргодинъ Михаилъ—оставляются въ томъ же классѣ по прошенію родителей.

30) Любимовъ Николай, Преображенскій Михаилъ, Розановъ Николай, Трахачевъ Владиміръ—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Румянцевъ Иванъ—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

III классъ 3-го отдѣленія.

Переводятся въ IV классъ.

Разрядъ I-й: 1) Красноцвѣтовъ Ѳеодосій, Лихачевъ Георгій, Макаровъ Николай, Троицкій Александръ, 5) Лазаревъ Иванъ, Бѣляевъ Петръ. *Разрядъ 2-й:* Кузьминскій Николай, Ефремовъ Иванъ, Добровъ Сергѣй, 10) Даевъ Алексѣй, Васильевъ Алексѣй, Остроглазовъ Владиміръ, Музалевскій Константинъ, Страховъ Михаилъ, 15) Тихомировъ Алексѣй, Малининъ Николай, Троицкій-Никитскій Алексѣй, Львовъ Петръ, Кушневскій Александръ, 20) Георгіевскій Владиміръ, Поповъ Константинъ, Кабановъ Дмитрій.

Подвергаются перекэкзаменовкѣ: Благовѣщенскій Николай—по катихизису.

Жуковъ Иванъ—по пѣнію.

25) Ипатовъ Николай—по русскому языку письменно, латинскому языку и пѣнію.

Котельниковъ Сергѣй—по греческому и латинскому языкамъ.

Никольскій-Загорскій Алексѣй, Тихомировъ Владиміръ—по латинскому языку.

Одринскій Анатолій—по катихизису и пѣнію.

30) Толмачевъ Леонидъ—по латинскому языку и пѣнію.

Васильевъ Иванъ, Васильевъ Владиміръ—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

II классъ I-го отдѣленія.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ I-й: 1) Георгіевскій Александръ, Палладинъ Дмитрій, Извѣковъ Георгій, Благовѣщенскій-Шанскій Василій, 5) Кременскій Николай, Остроумовъ Василій, Извѣковъ Всеволодъ, Малиновскій Иванъ, Чистяковъ Иванъ, 10) Никольскій Алексѣй.

Разрядъ 2-й: Преображенскій-Никитскій Николай, Одитриѳовскій Иванъ, Прозоровскій-Калужскій Николай, Казанскій Михаилъ, 15) Прозоровскій-Порѣцкій Николай, Діаконовъ Стефанъ, Волковъ Дмитрій, Никольскій Петръ, Преображенскій-Улемльскій Николай,

20) Ватолинъ Павелъ, Балабуевъ Григорій, Григоровичъ Мстиславъ, Карповъ Михаилъ, Соколовъ Иванъ.

Подвергаются перекэкзаменовкѣ: 25) Архангельскій Василій—по географіи и латинскому языку.

Веніаминовъ Сергѣй, Дроздовъ Иванъ, Колыбелинъ Николай, Сахаровъ Александръ, 30) Титовъ Иванъ—по русскому языку письменно.

Казанскій Владиміръ, Орловъ Николай—по русскому языку устно и письменно.

Крейцеръ Борисъ—по латинскому языку.

Преображенскій Александръ—по географіи.

Разрядъ 3-й: 35) Покровскій Николай, Поповъ Михаилъ, Ремизовъ Георгій, Соколовъ-Предтеченскій Сергѣй, Страховъ Иванъ—оставляются въ томъ же классѣ: первые по малоуспѣшности, а послѣдній согласно прошенія родителя.

II классъ 2-го отдѣленія.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ I-й: 1) Никольскій-Маковецкій Сергѣй, Некрасовъ Семенъ, Смирновъ Евгеній, Смирновъ Николай, 5) Лебедевъ Александръ. *Разрядъ 2-й:* Смирновъ Владиміръ, Виноградовъ Леонидъ, Комаровъ Николай, Копьевъ Владиміръ, 10) Никольскій Тихонъ, Никольскій-Косьяновскій Сергѣй, Аравійскій Александръ, Троицкій Макарій, Лазаревъ Дмитрій, 15) Боголюбовъ Иванъ, Соколовъ Константинъ, Орловъ Константинъ, Луганскій Алексѣй, Рылскій Иванъ, 20) Лебедевъ Дмитрій.

Подвергаются перекэкзаменовкѣ: Гайко Ѳеодоръ—по русскому языку письменно.

Ипатовъ Михаилъ, Лебедевъ Владиміръ—по русскому языку письменно и латинскому языку.

Немѣшаевъ Александръ, 25) Лебедевъ Аркадій—по русскому языку письменно и ариѳметикѣ.

Благовѣщенскій Василій, Георгіевскій-Дугненскій

Александръ, Луганскій Михаилъ, Соколовъ-Сергіевскій Иванъ, 30) Толстой Владиміръ—по ариѳметикѣ.

Никольскій-Заборовскій Сергій, Малининъ Василій—по ариѳметикѣ и пѣнію.

Вагинъ Владиміръ—по географіи.

Переборщиковъ Дмитрій—по географіи и латинскому языку.

35) Ненарокомовъ Леонидъ, Никольскій Николай—по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Краснопѣвцевъ Георгій—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й: Старчевскій Евгеній—оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

II классъ 3-го отдѣленія.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Трутневъ Георгій, Кушневскій-Калужскій Николай, Покровскій Александръ, Соколовъ Григорій, 5) Смѣтскій Георгій, Львовъ Александръ, Рождественскій Андрей, Ватолинъ Иванъ, Щеголевъ Василій. *Разрядъ 2-й:* 10) Троицкій Викторъ, Георгіевскій Михаилъ, Маркевичъ Дмитрій, Поляковъ Николай, Лихачевъ Алексѣй, 15) Бѣляевъ Николай, Успенскій Иванъ, Фуринъ Алексѣй, Семеновъ Иванъ, Побѣдинъ Леонидъ, 20) Лебедевъ Ѳеодоръ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Ключаревъ Семень, Малининъ Алексѣй, Никольскій Михаилъ, Нѣмченковъ Николай, 25) Свѣтовъ Василій, Святополковъ Александръ—по русскому языку письменно.

Поповъ Леонидъ, Ставровскій Викторъ—по географіи. Забурдаевъ Михаилъ, 30) Покровскій Анатолій—по русскому языку письменно и ариѳметикѣ.

Рождественскій Борисъ, Барсуковъ Гавріилъ—по латинскому языку.

Кушневскій-Каменскій Николай—по русскому языку письменно и пѣнію.

Чебышевъ Владиміръ—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

35) Кружковъ Владиміръ, Прозоровскій Гавріилъ, Прозоровскій Петръ, Соловьевъ Александръ, Троицкій Василій—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

40) Чистяковъ Алексѣй—увольняется изъ училища согласно прошенію родителя.

I классъ 1-го отдѣленія.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Зюковъ Павелъ, Зарѣцкій Александръ, Волковъ Алексѣй, Казанскій Александръ, 5) Зерцаловъ Андрей, Сперанскій Иванъ, Соколовъ-Волковской Александръ, Владимірскій Сергій, Глаголевскій Алексѣй, 10) Протасовъ Иванъ, Петровъ Корнилій, Яхонтовъ Николай, Рождественскій Петръ, Бѣляевъ Иванъ, 15) Комовъ Леонидъ. *Разрядъ 2-й:* Троицкій Иванъ, Лужецкій Николай, Смиренскій Михаилъ, Троицкій Александръ, 20) Ключаревъ Алексѣй, Васильевъ Веніаминъ, Комаровъ Александръ, Немировъ Анатолій, Хохловъ Николай, 25) Кременскій Василій, Казанскій

Ѳеодоръ, Никольскій Тимофей, Крыловъ Петръ, Нязевъ Валентинъ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: 30) Васильевъ Николай-Тарусскій—по русскому языку устно и письменно и пѣнію.

Дзядко Евстафій—по ариѳметикѣ и пѣнію.

Знаменскій Иванъ—по ариѳметикѣ.

Мовсеевъ Валентинъ—по русскому языку устно и письменно.

Ненарокомовъ Леонидъ—по русскому языку письменно и ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й: 35) Зюковъ Иванъ, Соколовъ-Березовскій Василій—оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни.

Боголюбовъ Викторъ, Мартыновъ Борисъ—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

I классъ 2-го отдѣленія.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Знаменскій Михаилъ, Никольскій Ниль, Виноградовъ Александръ, Протопоповъ Виссарионъ, 5) Лихачевъ Николай, Воронцовъ Александръ, Никольскій Дмитрій, Деминъ Иванъ, Преображенскій Алексѣй. *Разрядъ 2-й:* 10) Кипарисовъ Сергій, Птушкинъ Иванъ, Даевъ Ѳеодоръ, Никольскій-Козельскій Леонидъ, Ратмировъ Константинъ, 15) Извѣковъ Иванъ, Волковъ Павелъ, Разумовскій Николай, Шелковъ Павелъ, Никольскій Николай, 20) Карповъ Иванъ, Соколовъ-Желовижскій Василій, Любимовъ Александръ, Боженковъ Василій.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Заринскій Евгеній, 25) Крыловъ Николай, Никольскій Григорій—по русскому языку письменно.

Соколовъ-Боровскій Александръ—по русскому языку письменно и пѣнію.

Никольскій-Калужскій Леонидъ—по русскому языку письменно и географіи.

Соловьевъ Василій—по русскому языку письменно, ариѳметикѣ и пѣнію.

30) Угорскій Николай—по географіи и пѣнію.

Добромысловъ Павелъ—по русскому языку письменно и ариѳметикѣ.

Орловъ—Богимовскій Сергій, Стариченковъ Сергій—по пѣнію.

Разрядъ 3-й: Казанскій Василій, 35) Рыковъ Борисъ, Максимовъ Тихонъ—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Баталинъ Михаилъ, Копьевъ Николай—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

Ильинскій Иванъ—оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.

I классъ 3-го отдѣленія.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 1-й: 1) Безсоновъ Георгій, Мещерскій Петръ, Благовѣщенскій Георгій, Васильевъ-Желуховскій Николай, 5) Страховъ Николай, Преображенскій Але-

ксандръ, Щеголевъ Василій, Дмитревскій Борисъ, Чижовъ Сергѣй, 10) Кушневскій Дмитрій. *Разрядъ 2-й:* Соколовъ Алексѣй, Никуличевъ Александръ, Бѣляевъ Николай, Покровскій Николай, 15) Ватолинъ Владиміръ, Луганскій Павелъ, Шумилинъ Николай, Щепетовъ Николай, Кружковъ Николай, 20) Благовѣщенскій Иванъ, Сахаровъ Семень, Смѣловъ Михайль, Залетаевъ Михайль, Тверской Павелъ, 25) Орловъ-Недѣлинскій Сергѣй, Соколовъ Калужскій-Сергѣй, Никольскій Александръ.

Подвергаются переекзаменовкѣ: Остроглазовъ Василій, 30) Соколовъ-Сергіевскій Сергѣй, Чичкинъ Иванъ—по русскому языку устно и письменно.

Добромысловъ Илія, Лебедевъ Михайль—по русскому языку письменно.

Михинъ Михайль—по русскому языку устно и географіи.

35) Кузьминскій Иванъ, Смирновъ Николай, Оедоровъ Валеріанъ—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Отъ Правленія Калужскаго Духовнаго Училища.

Устные и письменныя испытанія для учениковъ, переходящихъ въ слѣдующіе классы съ переекзаменовками, будутъ производиться въ началѣ 1913—1914 учебн. года въ слѣдующіе сроки:

Для оканчивающихъ курсъ въ училищѣ назначаются экзамены 17-го и 19-го августа.

Для переходящихъ изъ III кл. въ IV кл.—пѣніе и природовѣдѣніе 20-го августа, катихизисъ и греческій яз. 22-го, отечественная исторія и латинскій яз. 23-го, русскій яз. 24-го, ариѳметика и географія 26-го.

Для переходящихъ изъ II кл. въ III кл.—русскій яз. 27-го августа, священная исторія, пѣніе, ариѳметика, географія и латинскій яз. 28-го.

Для переходящихъ изъ I кл. во II кл.—русскій языхъ 22-го августа, священная исторія, пѣніе, ариѳметика и географія 23-го.

Приемные экзамены для вновь поступающихъ въ I кл. назначаются на 20-ое и 21-ое августа.

Вновь поступающіе во II, III, IV кл. училища держатъ приемные экзамены въ сроки, указанные для учениковъ училища, переходящихъ въ тѣ же классы съ переекзаменовками.

Молебень передъ началомъ учебнаго года и открытіе учебныхъ занятій имѣютъ быть 3-го сентября.

Отъ Правленія Мещовскаго Духовнаго Училища.

I. Экзамены на полученіе званія учителя церковно-приходской школы будутъ производиться однажды въ годъ: (по примѣру прошлаго года) съ 10 сентября по 1 октября.

II. Правленіе Мещовскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что, 1) переекзаменовки будутъ ученикамъ IV класса 17 августа, а въ другихъ классахъ 19 и 20 августа, именно: 19 во всѣхъ классахъ письменно, ариѳметика, географія, греческій яз. и по русски устно, 20-же по русски устно, писавшимъ наканунѣ.

2) Приемные экзамены въ приготовительный, второй и другіе классы будутъ произведены съ 21 по 24 августа включительно, при чемъ вакансіи въ первомъ классѣ можетъ быть 2 или 3. Экзамены въ приготовительный

классъ будутъ произведены по программѣ, напечатанной въ № 8 К. Ц. О. В. за 1913 г.

3) Молебень предъ началомъ ученія—2 сентября. Свѣдѣнія о лѣтахъ поступающихъ въ училище, относительно формы одежды, количества бѣлья и обуви, найма квартиръ находятся въ объявленіяхъ отъ правленія училища за 1910 годъ въ томъ же Вѣстникѣ. Цѣна на артельные квартиры, съ утвержденія окружного Създа 1913 года, поднята хозяйками до 20 руб. въ годъ (вмѣсто прежнихъ 16 руб.), такъ какъ возникли большія затрудненія, при отысканіи помѣщеній подъ ученическія квартиры за прежнюю цѣну.

Печатается согласно постановленія Общеeparхіального Създа духовенства 1913 г., ст. 14.

ВѢДОМОСТЬ

о церквахъ къ 1-му января 1913 года, не уплатившихъ % за свои долги Епархіальному Свѣчному Заводу.

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ СЕЛЪ.	Количество неуплачен. %.					
		За 1-ю полов. 1911 г.		За 2-ю полов. 1911 г.		За 1-ю полов. 1912 г.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
ЦЕРКВИ ГОРОДА КАЛУГИ:							
1	Богоявленская.....	5	36	4	44	2	55
2	Васильевская.....	18	14	18	15	18	14
3	Георгіевская за лавками..	20	70	20	70	20	70
4	Знаменская.....	27	30	27	30	27	30
5	Ильинская.....	—	—	2	88	1	36
6	Мироносицкая.....	14	89	14	90	14	89
7	Спасская за верхомъ.....	—	—	5	51	5	51
8	Рождественская.....	—	—	5	04	5	03
9	Богдановское, Калуж. у..	2	37	2	38	2	38
10	Община „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“.....	3	83	3	83	3	83
11	Костешеве, Козел. у., по заводской лавкѣ.....	—	30	—	30	—	30
12	Кумовское, Перемышл. у.	1	71	1	72	1	71
13	Криворѣзово, Тарус. у....	2	02	2	03	2	02
14	Створожня, Калужскаго у.	—	—	—	33	—	33
15	Тарасьево, Лихвин. у....	2	56	2	57	2	19
16	Шуи, Мосальскаго у....	21	89	21	45	21	14
17	Клыково, Козельскаго у..	3	19	3	20	3	20
18	Костешеве, Козел. у., по Козельскому складу....	7	49	7	16	7	07
19	Панютино, Козельскаго у.	6	23	6	24	6	23
20	Полошково, Козел. у....	4	73	4	73	4	70
21	Попелево, Козельскаго у..	2	44	1	50	—	60
22	Каменка, Козельскаго у..	10	65	9	—	6	71
23	Захаровское, Медын. у....	25	86	25	87	25	87
24	Сухиническій соборъ (спорный долгъ).....	3	—	3	—	3	—
25	Дальняя Боршовка, Калужскаго у.....	—	—	5	52	4	77
26	Дугненскій монастырь....	—	—	9	—	6	—
27	Кутьково, Лихвинскаго у.	—	—	4	33	3	89
28	Обухово, Перемышл. у....	—	—	2	99	2	99
29	Вознесенская г. Козельска.	—	—	6	60	8	91

Предсѣдатель Правленія,
священникъ *Оеодоръ Соколовъ.*

Членъ Правленія, священникъ *Александръ Чинновъ.*

Печатается согласно постановленію Обще-
епархіального Съезда 1913 года, ст. 14.

ВѢДОМОСТЬ

о долгахъ за церквами къ 1-му января 1913 года
Епархіальному Свѣчному Заводу, которыя совсѣмъ не
погашаютъ долга или очень мало погасили.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ СЕЛЪ.	Съ какого года долгъ.	Сумма долга.	
			Рубли.	К.
1	По г. Калугѣ: Васильевская.	до 1905	604	85
2	Георгиевская за лавками...	до 1905	650	00
3	Знаменская	до 1905	910	00
4	Муроносицкая	до 1905	496	56
5	Предтеченская.....	до 1905	667	62
6	Богдановское, Калужскаго у.	1906	79	30
7	Борщевка Дальняя, Калуж. уѣзда	1908	158	96
8	Всѣхъ Скорбящихъ Радости (монастырь).....	до 1905	127	76
9	Желанье, Медынскаго у....	до 1905	31	13
10	Кутьково, Лихвинскаго у...	до 1905	116	78
11	Криворѣзово, Тарусскаго у.	до 1905	67	50
12	Пушкино, Тарусскаго у....	до 1905	161	10
13	Рождество на Шани, Медын- скаго уѣзда	1906	144	00
14	Рождество при Угрѣ.....	до 1905	700	00
15	Створожня, Калужскаго у..	до 1905	11	05
16	Мальково, Боровскаго у...	до 1905	285	96
17	Которь, Жиздринскаго у...	1907	517	90
18	Кондрыкино, Жиздрин. у..	1905	150	00
19	Клыково, Козельскаго у....	1907	106	69
20	Костешево, Козельскаго у..	1906	235	96
21	Панютино, Козельскаго у..	1905	207	92
22	Святодуховская, ц. г. Ко- зельска.....	1906	182	65
23	Недѣлино, Малоярославецка- го уѣзда.....	1905	627	58
24	Ивановское, Тарусскаго у..	1905	138	11
25	Адамовское, Медынскаго у.	1907	101	50
26	Вешки, Медынскаго у.....	1907	162	31
27	Захаровское, Медынскаго у.	1903	862	64
28	Уколица, Козельскаго у....	1905	190	—
29	Перестряжь, Козельскаго у.	1906	180	—
30	Дудино, Козельскаго у.....	1903	245	19
31	Шуи, Мосальскаго у.....	1905	684	55
	Итого.....	—	10044	84

Предсѣдатель Правленія,
священникъ *Теодоръ Соколовъ.*

Члены Правленія { священникъ *Александръ Чинновъ.*
священникъ *Иоаннъ Виноградовъ.*

Согласно постановленія Общепархіального Съезда
1913 года (ст. 12, п. 4) Правленіе завода проситъ о.
благочинныхъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся пере-
численныя церкви, истребовать отъ причтовъ и церков-
ныхъ старостъ объясненія о причинахъ задержки уплаты,
долга и представить таковыя съ своими заключеніями
въ Правленіе свѣчного завода.

Предсѣдатель Правленія, священникъ *О. Соколовъ.*

Членъ Правленія, священникъ *Александръ Чинновъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій Съезда о.о. депутатовъ Мещовскаго учи-
лищнаго округа 3—4 февраля 1913 года.

4-е февраля.

О.о. Съезда, собравшись въ зданіи училища въ 9
часовъ утра, по молитвѣ.

Слушали: словесный докладъ священника А. Титова
и Н. Смирнова по поводу порученнаго имъ осмотра
крыши и стѣнъ ледника. Изъ этого доклада выяснилось,
что капитальный ремонтъ ледника можно отложить
года на 3—4, ремонтъ же крыши необходимъ въ на-
стоящее время, а посему Съездъ

Постановилъ: отпустить на ремонтъ крыши 50 р.,
а на капитальный ремонтъ—просить правленіе училища
составить смѣту, каковую и представить на разсмотрѣніе
Съезда въ 1914 году.

9) Просьбу правленія училища о необходимости
исправить панель около училищной ограды, со стороны
фасада, Съездъ

Постановилъ: удовлетворить, отпустивъ на сей
предметъ 30 рублей съ тѣмъ, чтобы ремонтъ правленіе
произвело съ возможной экономіей и при участіи членовъ
Ревизіоннаго Комитета.

10) По поводу доклада правленія училища о томъ,
что произведенный мастеромъ Найденовымъ мелкій
ремонтъ печей не вполне удовлетворителенъ (нѣкоторыя
печи продолжаютъ дымить), Съездъ

Постановилъ: вопросъ о капитальномъ ремонтѣ
печей отложить до болѣе благоприятнаго времени и
высказался, что при мелкомъ расходѣ можно произвести
только мелочной ремонтъ, не вполне удовлетворительный.

11) По поводу доклада правленія училища объ
ассигнованіи денегъ на колку дровъ и складываніе
последнихъ въ скирды: рѣшеніе состоялось по 13 статьѣ
подъ лит. А.

12) По поводу доклада правленія объ увеличеніи
жалованья училищнымъ служителямъ и объ открытіи
при училищѣ новыхъ служительскихъ должностей—
швейцара, клочетнаго и вахтера Съездъ

Постановилъ: прибавить служителямъ жалованья
до 15 рублей въ мѣсяцъ каждому, оставивши штатъ
служителей прежній и вмѣнивши этимъ служителямъ
въ необходимости исполнять обязанности швейцара,
клочетнаго, дворника; а вопросъ о вахтерѣ отложить
до устройства общежитія при Мещовскомъ духовномъ
училищѣ.

13) На запросъ правленія училища—какъ удобнѣе
беречь %%% бумаги, имѣющіяся въ училищѣ: въ каз-
начействѣ ли съ платой за храненіе, или въ училищномъ
сундукѣ, Съездъ

Постановилъ: для денегъ, которыя находятся въ
казначействѣ по расчетной книжкѣ, оставить прежній
порядокъ храненія; что же касается рентъ, которыя

1) Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 19.

находятся въ училищномъ сундукѣ—поручить правленію училища или продать ихъ, но только безъ убытка для округа и вырученную отъ продажи сумму соединить съ деньгами, находящимися въ казначействѣ на храненіи по расчетной книжкѣ, или же помѣстить ихъ въ казначействѣ въ томъ же видѣ (рентами), платя за ихъ храненіе.

14) По поводу просьбы г. смотрителя училища объ отпускѣ 50 рублей на покупку пылесвязывающаго средства, Сѣздъ

Постановилъ: такъ какъ средство, рекомендованное г. смотрителемъ, никому неизвѣстно, а равно и самому г. смотрителю, то просить послѣдняго войти въ сношеніе съ фирмой, если возможно, о бесплатной присылкѣ этого средства для пробы и, если послѣднее будетъ отвѣчать своему назначенію, приобрести это средство. При этомъ было выслушано словесное заявленіе депутата о. Василия Бѣляева о томъ, что имъ, о. Бѣляевымъ, для этой же цѣли практикуется смазываніе половъ разъ въ мѣсяцъ гарнымъ масломъ, каковое масло и дешево и вполне отвѣчаетъ въ этомъ дѣлѣ своему назначенію.

Постановили: рекомендовать смотрителю училища произвести опытъ въ училищѣ на полахъ и съ гарнымъ масломъ, предоставивъ право по сей статьѣ израсходовать на первыхъ порахъ до 10 рублей изъ остаточныхъ суммъ.

15) По поводу заявленія г. смотрителя о томъ, что вокругъ зданія училища и больницы необходимо устроить отмостки съ уклономъ отъ зданій и лотки около водосточныхъ трубъ; образцомъ чего можетъ служить устройство такихъ при Христорожественской церкви, на каковую работу потребуется не менѣе 100 рублей, Сѣздъ *постановилъ:* устроить отмостки съ уклономъ отъ зданія и лотки около водосточныхъ трубъ только съ южной стороны зданій училища и больницы, такъ какъ другія стороны зданій имѣютъ естественные уклоны для стока воды, на каковое устройство отпустить 20 р.

16) Просьбу правленія училища о желаніи прежде передачи замѣчаній Ревизіоннаго Комитета Сѣзду знать эти замѣчанія и дать на нихъ соответствующія объясненія Сѣздъ призналъ заслуживающей удовлетворенія и

Постановилъ: просить Ревизіонный Комитетъ на будущее время прежде представленія своего доклада въ Сѣздъ предлагать его для прочтенія и совмѣстнаго обсужденія правленію училища.

17) Прочитано было заявленіе г. смотрителя о томъ, что въ послѣдніе два учебные года, особенно въ текущемъ, чувствуется непреодолимое затрудненіе въ подысканіи помѣщеній у городскихъ обывателей подъ ученическія квартиры, вслѣдствіе чего получается недопустимая въ гигиеническомъ отношеніи скученность учениковъ на имѣющихся квартирахъ; затѣмъ было словесное сообщеніе г. смотрителя о томъ, что 1) хорошія квартиры скорѣе можно найти, если увеличить квартирную плату съ 16 руб. до 20 руб. и 2) что ску-

ченность учениковъ можетъ быть устранена устройствомъ небольшого, на первыхъ порахъ, въ наемномъ помѣщеніи общежитія (конвикта); по сей статьѣ Сѣздъ

Постановилъ: въ виду вздорожанія цѣнъ въ г. Мещовскѣ на квартиры и на дрова, назначить плату 20 рублей въ годъ (вмѣсто платимыхъ 16 рублей) и тѣмъ расположить и заинтересовать, такъ сказать, неученическихъ квартиросодержателей, открыть двери послѣднимъ и для учениковъ духовнаго училища; что же касается предложенія г. смотрителя о „маленькомъ конвиктѣ“, Сѣздъ *постановилъ:* отклонить, въ виду большихъ затратъ на оборудованіе и содержаніе означеннаго конвикта, который тѣмъ не менѣе, по мнѣнію Сѣзда, едва-ли можетъ оправдать свое назначеніе.

Далѣе Сѣздъ заслушалъ представленныя ему статьи 9, 10 и 11 журнальнаго постановленія правленія Мещовскаго духовнаго училища отъ 6 марта 1912 года за № 5, каковыя статьи резолюціей Его Преосвященства отъ 10 марта того же года предложены Сѣзду „на обсужденіе“.

По статьѣ 9, кой испрашивалось учителю Знаменскому изъ епархіальныхъ средствъ 100 руб., въ видѣ прибавки къ жалованью, большинствомъ голосовъ

Постановили: отпустить учителю Василию Знаменскому, въ виду его долголѣтней службы въ училищѣ и болѣзненнаго состоянія, 100 рублей.

По статьѣ 10, гдѣ испрашивалось помощнику смотрителя и надзирателямъ израсходованные ими за время съ 12 февраля по 1 марта 16 руб. 80 коп. на наемъ извозчиковъ при обзорѣ ими ученическихъ квартиръ.

Постановилъ: отказать въ просимой суммѣ, согласно уже состоявшемуся постановленію Сѣзда.

По статьѣ 11, по которой испрашивалось надзирателю Никольскому жалованье по должности бібліотекаря училища 100 рублей, вмѣсто получаемыхъ 60 рублей, съ заявленіемъ послѣдняго—въ случаѣ неудовлетворенія Сѣздомъ сей просьбы, освободить его отъ этой обязанности.

Постановили: въ прибавкѣ жалованья бібліотекарю Никольскому отказать, оставивши ему прежнее вознагражденіе, въ количествѣ 60 рублей; въ случаѣ же нежеланія Никольскаго служить за это жалованье, рекомендовать правленію пригласить на эту должность другое правоспособное лицо.

18) Заявленіе смотрителя училища о томъ, что уволенные изъ училища ученики С. Никольскій и И. Ржевскій не уплатили долга своему училищу, въ суммѣ 10 руб. 04 к., не смотря на неоднократное напоминаніе имъ объ уплатѣ.

Постановили: освободить вышеозначенныхъ Никольскаго и Ржевскаго, въ виду ихъ бѣдственнаго положенія, отъ уплаты долга и покрыть 10 руб. 04 коп. изъ остаточныхъ суммъ.

19) Предложеніе смотрителя—избрать членовъ Ревизіоннаго Комитета для ревизіи отчетности въ 1913 году, Сѣздъ

Постановилъ: избрать и избралъ членами Ревизионнаго Комитета прежній составъ его въ лицѣ священниковъ Іоанна Ржевскаго, Алексѣя Лебедева и Семена Бѣляева съ жалованьемъ по 20 руб. каждому въ годъ; за 1912 годъ выдать имъ наградныхъ по 10 рублей каждому, а сельскимъ членамъ Ревизионнаго Комитета Лебедеву и Бѣляеву по 10 рублей путевыхъ за двѣ поѣздки ихъ въ 1912 году по требованію правленія для сдачи подрядовъ по училищу, а всего 110 рублей; сверхъ сего Съѣздъ выражаетъ членамъ Ревизионнаго Комитета благодарность за понесенные ими труды.

20) Просьбу г. смотрителя объ ассигнованіи средствъ на изданіе записки о жизни училища, въ виду наступающаго въ недалекомъ будущемъ столѣтіи существованія его, Съѣздъ

Постановилъ: удовлетворить, отсутствию на сей предметъ 100 рублей съ условіемъ, чтобы 1) оправдательные документы въ израсходованіи ихъ по принадлежности были представлены правленіемъ будущему окружному Съѣзду и 2) по изданіи и продажѣ юбилейныхъ брошюръ деньги эти (100 рублей) возвратитъ епархіи.

21) Разсматривали 1) прошеніе Глѣбовой о сложеніи съ ней платы за право обученія въ училищѣ сына ея, какъ иннословнаго, 2) прошеніе учителя пѣнія Михаила Покровскаго объ ассигнованіи ему пособія на поѣздку въ Москву на курсы пѣнія.

Постановили: 1) прошеніе Глѣбовой передать въ правленіе училища на разсмотрѣніе; 2) въ просьбѣ учителю пѣнія Михаилу Покровскому отказать за неимѣніемъ средствъ.

Вмѣстѣ съ симъ разсматривали прошеніе содержатель ученическихъ квартиръ объ увеличеніи имъ платы съ 16 рублей до 20 рублей въ годъ; Съѣздъ означенное ходатайство удовлетворилъ, разсматривая пунктъ 17 сверхсметныхъ ассигновокъ.

22) Разсматривали прошеніе причта и церковнаго старосты села Сукремля, Жиздринскаго уѣзда, въ коемъ означенныя лица просятъ Съѣздъ возвратитъ изъ суммъ, собранныхъ на постройку зданія Мещовскаго училищнаго общежитія, неправильно взятые съ нихъ въ 1900 году и отправленные по назначенію 132 руб. 84 коп. Свое прошеніе причтъ и староста мотивируютъ тѣмъ, что 3% взносъ на устройство общежитія при училищѣ мѣстнымъ о. благочиннымъ былъ взятъ съ нихъ за два года цѣликомъ со всего капитала 2214 руб. 05 к., тогда какъ епархіальный Съѣздъ 1900 года постановилъ взимать 3% обложеніе только съ капиталовъ свыше 2000 рублей, какового капитала у нихъ тогда имѣлось (2214 руб. 05 к.—2000 р.)=214 руб. 05 коп. и при этомъ часть капитала 1000 рублей имѣетъ специальное назначеніе (на поддержаніе Сукремльскаго храма), слѣдовательно, деньги Сукремльскаго храма 0% обложенію не подлежали.

Постановили: въ виду того, что подобный фактъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, имѣлъ мѣсто

и въ другихъ церквахъ округа, и принимая во вниманіе, что на возвращеніе 3% обложенія изъ средствъ свѣчнаго завода въ настоящее время имѣютъ право всѣ церкви округа, съ которыхъ взимается 0% сборъ, препроводить для окончательнаго рѣшенія этого вопроса прошеніе причта и церковнаго старосты села Сукремля на разсмотрѣніе епархіальнаго Съѣзда.

23) Попутно съ разсмотрѣніемъ смѣты 1913 года, вниманію Съѣзда была предложена и смѣта 1914 года съ припиской правленія училища: „Смѣта на 1913 годъ составлена правленіемъ обычнымъ порядкомъ, а смѣта на 1914 годъ составлена по просьбѣ Учетнаго Комитета, но съ отступленіемъ отъ общепринятыхъ основаній, при составленіи смѣты по училищу. Составляя смѣту на 1914 годъ въ указанномъ смыслѣ, правленіе училища слагаетъ съ себя отвѣтственность за смѣту на 1914 г.“

Такъ какъ смѣта на 1914 годъ тождественна съ смѣтой 1913 года, Съѣздъ

Постановилъ: производить въ 1914 году расходы по утвержденной смѣтѣ 1913 года и въ случаѣ возникновенія непредвидѣнныхъ смѣтой неотложныхъ расходовъ, проситъ правленіе производить оныя при непремѣнномъ участіи Ревизионной Комиссіи, каковой Комиссіи предоставить полномочія до Съѣзда 1914 года, и всѣмъ этимъ случайнымъ расходамъ вести особый счетъ, каковой и представить будущему Съѣзду.

24) Подводя итоги смѣты и расхода правленія училища на 1913 годъ, Съѣздъ нашель, что къ поступленію ожидается въ текущемъ 1913 году $\frac{1}{3}$ процентнаго сбора съ общихъ церковныхъ доходовъ 5679 руб. 70 коп., прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ и взносы за обученіе иннословныхъ учениковъ въ училищѣ 966 руб. 04 коп. Всего же на приходъ будетъ 6645 руб. 74 коп.

Расходъ по смѣтѣ на 1913 годъ выведенъ правленіемъ въ 12,410 руб. 02 коп.

Изъ этой суммы Съѣздъ *постановилъ:* сократить статью 13 подъ лит. Г. (чистки трубъ) на 25 рублей и ту же статью подъ лит. Д. на 50 рублей (освѣщеніе зданій училища и больницы) и исключить изъ смѣты статью 22 (на наемъ извозчиковъ надзирателямъ) 50 р.

Такимъ образомъ смѣта расхода, по измѣненіи ея, будетъ равняться 12,285 руб. 02 коп.

Настоящимъ Съѣздомъ сдѣланы слѣдующія сверхсметныя ассигнованія:

- а) на разработку вопроса объ устройствѣ при училищѣ собственной бани—100 рублей;
- б) на чествованіе юбилея Вѣнценосцевъ изъ Дома Романовыхъ—100 рублей;
- в) за чтеніе письменныхъ работъ учителю русскаго языка—100 рублей;
- г) на вознагражденіе надзирателю Протасову—62 руб. 40 коп.;
- д) на вознагражденіе ѣздившихъ въ Калугу трехъ членовъ правленія отъ духовенства и бывшаго председателя окружнаго Съѣзда—40 рублей;

е) на ремонтъ ледника—50 рублей;
 ж) на исправленіе панели около училища—30 руб.;
 з) на дополнительное жалованье служителямъ—120 рублей;

и) на устройство отмоетковъ около зданій училища и больницы—20 рублей;

і) на добавочное вознагражденіе членамъ Ревизионнаго Комитета—50 рублей;

к) на изданіе юбилейной записки училища—100 р.;
 л) на пособіе учителю Знаменскому—100 руб.

Всего ассигновокъ, не вошедшихъ въ смѣту, сдѣлано на 872 руб. 40 к., что съ расходомъ по смѣтѣ будетъ выражаться въ суммѣ 13,157 руб. 42 коп., а прихода ожидается 6645 руб. 74 коп.

Недостаетъ на покрытие расхода 6511 руб. 68 коп.

Постановили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить отпустить изъ средствъ правленія свѣчнаго завода недостающую на содержаніе училища сумму въ размѣрѣ 6511 руб. 68 коп.

25) Съѣздъ духовенства, рассмотрѣвъ подлежавшіе его обсужденію вопросы и сдѣлавъ по нимъ постановленія, окончивъ свои дѣйствія молитвой, поручивъ о. предсѣдателю представить на Архипастырское благоусмотрѣніе настоящій журналъ Съѣзда, докладъ правленія училища со смѣтами на 1913 и 1914 годы, докладъ Ревизионнаго Комитета, съ приложеніемъ прошеній: причта и церковнаго старосты села Сукремля, г. Глѣбовой, учителя Покровскаго и коллективное прошеніе квартирохозяевъ гор. Мещовска, у коихъ нанимаютъ помѣщеніе ученики училища.

Прошеніе причта и церковнаго старосты с. Сукремля передано на епархіальный Съѣздъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель Съѣзда, священникъ села Плохина Алексѣй Добромысловъ, дѣлопроизводитель, священникъ Павелъ Лебединскій, дѣлопроизводитель, священникъ Николай Виноградовъ, священникъ Алексѣй Михайловъ, священникъ Николай Благовѣщенскій, священникъ Алексѣй Титовъ, священникъ Алексѣй Фелицынъ, священникъ Димитрій Залетаевъ, священникъ Александръ Хохловъ, священникъ Василій Бѣляевъ, священникъ Николай Смирновъ, священникъ Алексѣй Успенскій, священникъ Алексѣй Лебедевъ и священникъ Симеонъ Никольскій.

На семь журналъ революція Его Пресвященства

послѣдовала слѣдующая: „1913 г. Февр. 9. Изложенныя въ журналъ постановленія депутатовъ Мещовскаго училищнаго округа утверждаются“.

Епископъ Тихонь.

Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

„Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 17 іюня 1913 года за № 5305, Правленіе Калужской Духовной Семинаріи объявляетъ уволившимся въ семь году, для поступленія въ высшія учебныя заведенія, воспитанникамъ семинаріи, чтобы тѣ изъ нихъ, кои достигли призывнаго возраста и желаютъ отбыть воинскую повинность вольноопредѣляющимися по окончаніи высшаго образованія, теперь же возбудили передъ учебнымъ начальствомъ ходатайства о разрѣшеніи имъ поступить на военную службу въ декабрѣ текущаго года на тотъ случай, если они не будутъ приняты ни въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній и не воспользуются отсрочкою по образованію“.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Къ 300-лѣтнему ЦАРСТВОВАНІЮ ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

КНИЖКИ и БРОШЮРЫ.

№ 19. В. Мазуркевичъ. Императоръ Петръ II. Императрица Анна Іоанновна. Съ иллюстраціями. Обложка отпечатана цвѣтной краской съ тономъ. Ц. 5 к.

Содержаніе: Восшествіе на престолъ. Меншиковъ. Воспитаніе Петра II. Паденіе Меншакова. Долгорукіе. Смерть Императора. Восшествіе на престолъ Анны Іоанновны. Царствованіе. Биронъ. Гоненія Бирона на русскихъ. Кончина Анны Іоанновны. Дѣла внѣшнія и внутреннія.

№ 20. Н. Носковъ. Императрица Елизавета Петровна. Императоръ Петръ III. Съ иллюстраціями. Обложка отпечатана цвѣтной краской съ тономъ. Ц. 10 к.

Содержаніе: Дщерь Петра Великаго. Послѣ смерти великаго отца. Восшествіе на престолъ. Національное направленіе. Сподвижники. Первый университетъ. Престононаслѣдіе. Кончина. Императоръ Петръ III. Шестъ мѣсяцевъ.

Съ требованіемъ изданій обращаться: въ Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“—С.-Петербургъ, Мойка, 32.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Божіею милостію, Святѣйшій Правительствующій Синодъ всечестнымъ братіямъ, во иночествѣ подвизающимся.

II. Калуга и Калужскій край въ 1611—1612 годахъ.

III. Изъ хроники.

IV. Библиографія.

V. Официальныя извѣстія по епархіи.

VI. Объявленія.