

ХЕРСОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1876.

№ 15.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1 Августа.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 2-го — 14-го іюня 1876 года, за № 1,011, по вопросу о выборѣ въ церковныя старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го апрѣля сего года, за № 1,878, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—20-го февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ вятскою городскою думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что въ послѣдствіе сего генераль-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2-го апрѣля, за № 3,116, изъяснилъ, что министерству внутреннихъ дѣлъ было сообщено господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (за № 1,346), что по увѣдомленію вятскаго преосвященнаго, при кафедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщенными,

въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ вятскою городскою думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ министерству по вопросу о томъ, относится ли къ обязанности городского общественаго управленія, образованнаго по городовому положенію 16-го іюня 1870 года, избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви ч въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію вятскаго губернатора не могло послѣдовать какого либо распоряженія со стороны министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ думъ (роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклоняла предложеніе духовной консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго затѣмъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ указа, за № 28,890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ—правильно-ли признано въ постановленіи полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городовому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, нашолъ, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣшимъ Синодомъ 12 января 1859 года (Полн. Собр. Зак., № 33,888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквямъ, старосты эти избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается

при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ — благочинныя, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или ратуши постановленныя ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя правленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе: а) что съ введеніемъ въ дѣйствіе городского положенія 16-го іюня 1870 года городская дума, согласно 54 ст. Полож., представляетъ собою все городское общество, и б) что по силѣ ст. 79 т. I Зак. Основ., законы, особо для какой-либо мѣстности или какаго рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя въ городскомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ не упомянуто, но однако же избраніе таковыхъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Правительствующій Сенатъ нашолъ правильнымъ; жалобу же на оное оуменской городской управы (по уполномочію думы) не заслуживающую уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о таковомъ разъясненіи Правительствующаго Сената въ извѣстность исправляющаго должность вятскаго губер-

натора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отноше-
ніемъ сундальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, ми-
нистръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ о семъ его сіятель-
ство, въ послѣдствіе отношенія за № 1,346. *Приказали:*
Въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререка-
ній между духовными консисторіями и городскими думами по
дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ
церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ от-
зывѣ министра внутреннихъ дѣлъ постановленіи Правитель-
ствующаго Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потреб-
ныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ
редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

(Црк. Вѣстн. № 26).

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

по 1-му департаменту.

*Отъ 4-го марта 1876 года за № 8286, о храненіи, упот-
ребленіи и погашеніи гербовыхъ марокъ.*

Правительствующій Сенатъ слушали: во 1-хъ) рапортъ
за министра финансовъ, товарища министра, отъ 20-го фев-
раля 1876 г., за № 663-мъ, слѣдующаго содержания: На
основаніи ст. 93-й Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля
1874 года устава о гербовомъ сборѣ, подробности порядка
употребленія и погашенія гербовыхъ марокъ, на изложенныхъ
въ томъ уставѣ началахъ, опредѣляются особою инструк-
ціею министра финансовъ, которая публикуется во всеобщее
свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ. Согласно сему,

означенная инструкция представлена была въ Правительствующей Сенатъ при рапортѣ 2-го апрѣля 1875 года за № 1248-мъ и опубликована въ № 37-мъ собранія узаконеній и распоряженій правительства за 1875 годъ. Въ настоящее время оказалось необходимымъ инструкцію о храненіи, употребленіи и погашеніи гербовыхъ марокъ дополнить нѣкоторыми правилами, вслѣдствіе чего, на основаніи ст. 93 герб. уст., онъ, товарищъ министра финансовъ, представляетъ въ Правительствующій Сенатъ, для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе, утвержденныя министромъ финансовъ, 12-го сего февраля, дополненія къ помянутой инструкціи, и во 2-хъ) дополненіе къ инструкціи о храненіи, употребленіи и погашеніи гербовыхъ марокъ. О чемъ Правительствующій Сенатъ, съ приложеніемъ означеннаго дополненія, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, далъ знать Нижегородскому губернскому правленію. Утверждены министромъ финансовъ 12-го февраля 1876 г.

ДОПОЛНЕНІЯ

къ утвержденной министромъ финансовъ 26-го марта 1875 г. и опубликованной въ № 37-мъ собранія узаконеній и распоряженій правительства за 1875 г. инструкціи о храненіи, употребленіи и погашеніи гербовыхъ марокъ.

Перечисленіе домашнихъ актовъ и документовъ, подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ и порядкомъ таковой оплаты.

Изъ числа актовъ и документовъ, совершаемыхъ домашнимъ порядкомъ, оплачиваются гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ слѣдующіе:

1) Акты и документы, подлежащіе простому гербовому сбору въ 5 коп. за листъ (ст. 76):

а) всякаго рода имущественныя сдѣлки, условія о неустойкѣ, договоры о передачѣ контрактныхъ обязанностей (совершаемые не передаточною надписью на контрактѣ) и сдѣлки о личномъ наймѣ, — когда всѣ эти сдѣлки, договоры и условія совершаются на суммы менѣе 50 руб. (ст. 14);

б) копии съ контрактовъ, договоровъ, условій и обязательствъ, выдаваемые однимъ договаривающимся лицомъ другому, — когда подлинныя акты, съ которыхъ сняты копии, оплачены гербовымъ сборомъ менѣе 40 к. за листъ (ст. 8);

в) поручительства, совершаемыя въ формѣ отдѣльнаго акта, на суммы менѣе 50 руб. (ст. 9 п. 5);

г) сохранныя и задаточныя росписки на суммы менѣе 50 руб. (ст. 9 п. 6);

д) страховыя полисы, замѣняющіе ихъ счета или росписки и всякаго рода сдѣлки по страхованію акцій, фондовъ и процентныхъ бумагъ, — когда сумма страховыхъ премій менѣе 15 руб. (ст. 11);

е) акты и документы, освобождающіе отъ выполнения обязательства, или удостовѣряющіе исполненіе обязательства въ полномъ его составѣ или въ части (какъ-то: платежныя росписки, счета, удостовѣряющіе полученіе денегъ, товаровъ или инаго имущества и т. п.), когда суммы сихъ актовъ и документовъ составляютъ болѣе 5 р. и когда при томъ эти бумаги выдаются или по обязательствамъ словеснымъ, или по обязательствамъ письменнымъ, но на отдѣльномъ отъ самаго обязательства листѣ (ст. 13 п. 3);

ж) квитанціи, выдаваемыя обществами для транспортированія владѣй, желѣзными дорогами и пароходчиками от-

правителямъ товаровъ, и дорожныя свидѣтельства, выдаваемые транспортными обществами извозчикамъ, — когда сумма вознагражденія за перевозку болѣе 5 рублей (Высочайшее повелѣніе 18-го іюля 1875 г.);

з) накладныя при внутреннихъ рѣчныхъ и сухопутныхъ перевозкахъ (ст. 13 п. 4).

Всѣ исчисленные акты и документы оплачиваются посредствомъ марокъ обязательно (такъ какъ гербовой бумаги въ 5 коп. и не существуетъ, кромѣ вексельной). Способъ употребленія при этомъ марокъ состоитъ въ томъ, что марки наклеиваются на документъ до подписанія его, въ концѣ документа, тамъ, гдѣ должна быть подпись лица, совершающаго документъ или участвующаго въ его совершеніи. Подпись эта должна проходить чрезъ всѣ марки, при чемъ, какъ само собою разумѣется, часть оной можетъ находиться и внѣ марки на самомъ документѣ. Такою подпискою марки погашаются и за тѣмъ никакихъ другихъ надписей на маркахъ не требуется и хотя допускается означеніе на нихъ года, мѣсяца и числа совершенія акта и перечеркиваніе верхнихъ ихъ частей, но это, по смыслу закона, необязательно. Несоблюденіе изложенныхъ правилъ, установленныхъ закономъ въ тѣхъ видахъ, чтобы акты и документы были оплачиваемы при самомъ ихъ написаніи, а не тогда только, когда по какому либо случаю потребуется представленіе ихъ правительству, — влечетъ за собою признаніе акта вовсе неоплаченнымъ гербовымъ сборомъ (ст. 92) и вслѣдствіе того взысканіе съ лицъ, выдававшихъ актъ, а также припавшихъ его и со всѣхъ, къ кому актъ переходилъ, — штрафа въ 10 разъ (а по документамъ, означеннымъ выше подъ лит. с, въ 3 раза) противъ требуемаго размѣра сбора (ст. 107).

2) Акты и документы, подлежащіе простому гербовому сбору въ 40 коп. за листъ (ст. 76):

а) вѣрющія письма всякаго рода, не исключая и кредитныхъ довѣренностей (ст. 6 п. 5);

б) духовныя завѣщанія, а въ Остзейскихъ губерніяхъ и другіе соотвѣтствующіе имъ акты (Фиденкомисы и легаты) (ст. 6 п. 6);

в) обратные счета, которыми сопровождаются обратныя требованія съ векселедателя платежа по переводному векселю, неуплаченному въ срокъ (ст. 6 п. 7);

г) копіи съ контрактовъ, договоровъ, условій и обязательствъ, выдаваемыя однимъ договаривающимся лицомъ другому, — когда подлинныя акты, съ которыхъ сняты копіи, оплачены гербовымъ сборомъ не менѣе 40 коп. за листъ (ст. 8-я);

д) поручательства, совершаемыя въ формѣ отдѣльнаго акта, на суммы не менѣе 50 руб. (ст. 9 п. 5);

е) сохранныя и задаточныя росписки на суммы не менѣе 50 руб. (ст. 9 п. 6), и

ж) страховыя полисы, замѣняющіе ихъ счета или росписки и всякаго рода сдѣлки по страхованію фондовъ, акцій и процентныхъ бумагъ, когда сумма страховыхъ премій не менѣе 15 руб. (ст. 11).

Всѣ эти акты и документы могутъ быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ и посредствомъ написанія ихъ на гербовой бумагѣ; въ случаѣ же оплаты ихъ марками, должно быть соблюдаемо правило, изложенное выше, т. е. подпись лица, совершающаго актъ или документъ, или одного изъ участвующихъ въ его совершеніи лицъ должна проходить чрезъ всѣ марки, при чемъ часть оной можетъ находиться

и виѣ марки на самомъ документѣ, въ противномъ случаѣ актъ или документъ считается неоплаченнымъ гербовымъ сборомъ.

3) Наконецъ, изъ числа актовъ, подлежащихъ пропорціональному суммѣ ихъ гербовому сбору (а таковыя всѣ подлежащія гербовому сбору домашніе акты, кромѣ нечисленныхъ выше), могутъ быть оплачиваемы посредствомъ марокъ только :

а) подписанные должниками счеты, — при чемъ подпись должника должна быть дѣлаема согласно вышеизложенному правилу: впрочемъ, документы эти могутъ быть и написаны на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ (ст. 77 прим.);

б) векселя переводные и простые, заемныя письма и инныя личныя долговныя обязательства, но лишь тогда, когда документы эти выдаются за границу и присылаются для оплаты въ Россію и когда при томъ размѣръ гербоваго съ нихъ сбора не превышаетъ одного рубля (ст. 83). При этомъ должны быть соблюдаемы слѣдующія правила: 1) марки должны быть наклеены первымъ получателемъ по переводнымъ векселямъ — до предъявленія къ акцептаціи, а по прочимъ документамъ — не позже явки ихъ къ засвидѣтельствуванію, или совершенія въ предѣлахъ Россіи передачи документа, протеста или инаго какого либо по документу дѣйствія; 2) наклеенныя марки немедленно погашаются тѣмъ же лицомъ, посредствомъ написанія на нижнихъ частяхъ ихъ года, мѣсяца и числа полученія документа и перекрещиванія верхнихъ ихъ частей; 3) марки наклеиваются на оборотной сторонѣ документа и при томъ, если на этой сторонѣ ничего еще не написано — то на верхнемъ краю листа, въ противномъ же случаѣ непосредственно подъ послѣднею

надписью (индоссаціею и т. п.), такъ, чтобы подъ маркою не оставалось мѣста для какой либо новой надписи, и 4) первый получатель документа, наклеивающій марку, пишетъ свою индоссацію или иного рода надпись подъ маркою; пространство, оставшееся свободнымъ по одной или по обѣимъ сторонамъ марокъ, перекрещивается въ высоту сихъ послѣднихъ такимъ образомъ, чтобы не было возможности сдѣлать индоссацію или иную подпись возлѣ марки. Въмѣсто употребленія для этихъ документовъ марокъ, гербовый сборъ съ нихъ можетъ быть уплаченъ и слѣдующимъ образомъ: 1) по переводнымъ векселямъ приобщеніемъ къ нимъ одного или нѣсколькихъ гербовыхъ листовъ, стоимость которыхъ соотвѣтствуетъ означенной въ векселѣ суммѣ и на которыхъ должна быть написана акцептація (принятіе векселя); и 2) по прочимъ документамъ, представленіемъ, при явкѣ ихъ къ засвидѣтельствуванію въ Россіи, гербоваго сбора въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ стоимости того разбора гербовой бумаги, на которой слѣдовало бы написать документъ, а если документъ не является къ засвидѣтельствуванію, то взносомъ гербоваго сбора въ означенномъ размѣрѣ въ казначейство, или приложеніемъ гербовой бумаги надлежащаго достоинства (съ надписаніемъ на первой ея страницѣ — къ какому документу она принадлежитъ) прежде совершенія въ Россіи передачи документа, протеста или иного какого либо по документу дѣйствія; количество внесеннаго сбора и время его уплаты отмѣчаются на самомъ документѣ.

Иностранные фонды, акціи и облигаціи и временныя свидѣтельства на таковыя бумаги (ст. 10 п. 2) оплачиваются гербовымъ сборомъ посредствомъ марокъ (ст. 75), наклеиваемыхъ на первой страницѣ бумаги (ст. 85) и пога-

шаемыхъ при поступленіи сихъ бумагъ въ обращеніе въ Россіи первымъ ихъ получателемъ. Погашеніе это должно состоять въ томъ, что на нижней части марки надписывается первымъ получателемъ годъ, мѣсяць и число полученія бумаги и затѣмъ перечеркивается верхняя часть марки (ст. 89-я).

Отъ 2-го - 9-го іюня 1876 года, за № 974, объ изданномъ заведеніемъ метахромотипіи Ракоцій и К^о первомъ выпускѣ картинъ изъ священной исторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го апрѣля 1876 года, журналъ Учебнаго Комитета за № 86, съ заключеніемъ, что изданный нынѣ заведеніемъ метахромотипіи (Ракоцій и К^о) первый выпускъ картинъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта выполненъ согласно представленнымъ въ 1875 году симъ заведеніемъ образцамъ и сдѣланнымъ относительно ихъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ, и что посему Комитетъ не встрѣчаетъ въ настоящее время препятствій къ одобренію этого выпуска въ качествѣ нагляднаго пособія при преподаваніи священной исторіи ветхаго и новаго завѣта въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, а также въ духовныхъ училищахъ и въ младшихъ классахъ средне-учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ. И, по справкѣ, *приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковъ»

наго Вѣстника», для напечатанія въ оффиціальной части онаго, выписку изъ настоящаго опредѣленія, съ приложеніемъ копій журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 86-мъ.*

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ въ концѣ 1875 года изданныя заведеніемъ метахромотипіи Ракочій и К^о картины изъ священной исторіи и эскизы картинъ, предназначенныхъ симъ заведеніемъ къ изданію, призналъ справедливымъ одобрить это изданіе, и если оно будетъ выполнено согласно съ сдѣланными комитетомъ замѣчаніями и съ представленными образцами, рекомендовать приобрѣтеніе онаго въ качествѣ нагляднаго пособія для духовныхъ училищъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для городскихъ училищъ и начальныхъ народныхъ школъ. Таковое заключеніе Учебнаго Комитета было утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29-го октября—20-го ноября 1875 г. Въ настоящее время заведеніе метахромотипіи, издавъ первую серію картинъ, представило оную г. министру народнаго просвѣщенія съ просьбою о рекомендаціи упомянутыхъ картинъ для учебныхъ заведеній министерства. Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, передавая въ Учебный Комитетъ просьбу владѣльцевъ заведенія метахромотипіи, просила сообщить заключеніе о томъ, приняты-ли въ соображеніе при исполненіи представленныхъ картинъ сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія? По разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ изданной нынѣ названнымъ заведеніемъ

первой серіи картинъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта оказалось, что эта серія состоитъ изъ десяти рисунковъ: 1) принесеніе Исаака въ жертву, 2) сыновья Іакова приносятъ одежду Іосифа, 3) Давидъ (пастухъ играющій на арфѣ), 4) Ілія воскрешаетъ сына двовы, 5) Рождество Богородицы, 6) Срѣтеніе Господне, 7) Крещеніе Господне, 8) Преображеніе Господне, 9) Входъ Господень въ Іерусалимъ и 10) Вознесеніе (по мнѣнію о. Соколова, слѣдовало бы прибавить въ подписи «Господне»), и что поименованныя картины выполнены согласно представленнымъ образцамъ и замѣчаніямъ Учебнаго Комитета, и на этомъ основаніи «первая серія картинъ изъ священной исторіи» заслуживаетъ просимой издателями рекомендаціи. Посему Комитетъ, въ виду того, что изданный нынѣ заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К^о) первый выпускъ «картинъ для нагляднаго преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта» выполненъ согласно представленнымъ въ 1875 году упомянутымъ заведеніемъ образцамъ и сдѣланнымъ относительно ихъ замѣчаніямъ, не встрѣтилъ препятствій къ одобренію этого выпуска въ качествѣ нагляднаго пособія при преподаваніи священной исторіи ветхаго и новаго завѣта въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, а также въ духовныхъ училищахъ и въ младшихъ классахъ средне-учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ.

Отъ 7-ю мая—9-ю июня 1876 года, за № 46, объ изданной Леонтьевымъ брошюрѣ: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для Астраханскаго края», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 6 го мая сего года, № 133, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная смотрителемъ Астраханскаго духовнаго училища Николаемъ Леонтьевымъ брошюра, подъ заглавіемъ: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для Астраханскаго края. Рѣчь по случаю 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Петра Великаго» (Астрахань, 1874 года), одобряется къ употребленію въ фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекахъ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 101, о составленной смотрителемъ Астраханскаго духовнаго училища Н. Леонтьевымъ книжкѣ, заключающей сказанную имъ публично въ Астрахани, по случаю 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Петра Великаго, рѣчь: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для Астраханскаго края» (Астрахань, 1874 г.).

Г. Леонтьевъ началъ свою рѣчь подробнымъ изложеніемъ празднествъ, происходившихъ при царѣ Алексѣѣ Ми-

хайловичъ, по случаю рожденія у него сына-царевича Петра, затѣмъ перешель къ очертанію главныхъ перемѣнъ въ состояніи Россіи до Петра, остановился нѣсколько на годахъ дѣтства Петра Великаго, старался ознакомить слушателей съ состояніемъ западной Европы во время путешествія Петра за границу и наконецъ указалъ важность и значеніе для Россіи всей преобразовательной дѣятельности великаго монарха. Этимъ, можно сказать, окончилась общая часть рѣчи г. Леонтьева и затѣмъ началась вторая часть: значеніе Петра Великаго для Астрахани и ея края. Эти двѣ части рѣчи значительно отличаются одна отъ другой по своему характеру. Первая часть бѣдна фактическимъ содержаніемъ и изобилуетъ общими сужденіями и выводами, не рѣдко туманными и мало вразумительными, какъ на примѣръ слѣдующій очеркъ состоянія западной Европы предъ Петромъ Великимъ: «Западный міръ, во время пребыванія тамъ Петра Великаго, во многихъ отношеніяхъ стоялъ выше русскаго. Образовавшиеся изъ развалинъ древняго міра, западныя государства прошли уже не мало степеней на пути цивилизаціи. Крестовые походы расширили міросозерцаніе запада, познакомили его съ таинственнымъ востокомъ и совершивъ переворотъ въ политической, религіозной и умственной жизни Европы. Появилось начало новаго распорядка и болѣе правильнаго устройства въ западно-европейскихъ государствахъ; сильно развились промышленность и торговля; науки и искусства начали вступать въ свои права, а съ распространеніемъ просвѣщенія пробудился на западѣ духъ изслѣдованія» (стр. 12)... «Западный умъ преобразовалъ прежнія умственныя понятія и міръ изящнаго на лучшее, онъ устремился впередъ въ дѣль развитія человѣческой личности и

общечеловѣческаго самосознанія. Мысль работала; безпре- станно появлялись разнаго рода открытія и изобрѣтенія; явилась реформація; составилось нѣсколько могучихъ госу- дарствъ, обладавшихъ и военною силою и пособіями цивилизаціи; къ этимъ могучимъ государствамъ примкнули мелкія, уже окончившія свою историческую роль» (стр. 13). Вторая часть, наоборотъ, почти исключительно фактическаго содержанія и заключаетъ въ себѣ не мало интересныхъ и извлеченныхъ изъ мѣстныхъ источниковъ свѣдѣній, изображающихъ постоянныя заботы Петра объ одномъ изъ отдаленныхъ угловъ его обширной страны. Представивъ своимъ слушателямъ рядъ заочныхъ распоряженій Петра для возвышенія экономическаго благосостоянія Астрахани и ея значенія для русской торговли, изобразивъ весьма живо и подробно неустанную дѣятельность великаго преобразователя во время его двухмѣсячнаго пребыванія въ Астрахани, ораторъ, конечно, имѣлъ полное право въ заключеніе своего фактическаго очерка обратиться къ своимъ слушателямъ съ слѣдующимъ воззваніемъ: «Посмотрите кругомъ: все напоминаетъ о великомъ! Благоустройство города, укрѣпленіе его отъ воды, прорытіе канала, основаніе порта, развитіе садоводства и шелководства, рыбнаго и солянаго промысловъ и другихъ родовъ промышленности, сильное развитіе торговли, колонизація степей и ихъ облѣсеніе, уничтоженіе поволжскихъ разбоевъ, всѣмъ этимъ мы по преимуществу обязаны Петру, все это восходитъ къ нему, какъ къ своему истинному началу» (стр. 41 и 42 обор.).

Въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ той части рѣчи г. Леонтьева, которая касается Астрахани и ея края, разсматриваемое сочиненіе можетъ быть полезною книгою для

чтенія учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. На примѣрѣ Астрахани воспитанники могутъ легче уразумѣть значеніе преобразовательной дѣятельности Петра Великаго и переходя отъ заслугъ его для Астраханскаго края къ заслугамъ для всей Россіи вообще, такимъ образомъ убѣдятся, что слова современника Петра: «На что въ Россіи ни взгляни, все его началомъ имѣеть», равно приложимы какъ къ цѣлому государству, такъ и къ его отдѣльнымъ частямъ. Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить изданную смотрителемъ Астраханскаго духовнаго училища Н. Леонтьевымъ рѣчь его: «О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для Астраханскаго края» (Астрахань, 1874 г.) въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

О порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ и документовъ, выдаваемыхъ изъ присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ лицъ, вслѣдствіе письменныхъ о томъ прошеній частныхъ лицъ.

Въ случаѣ подачи частными лицами въ присутственныя мѣста или должностнымъ лицамъ прошеній о выдачѣ какихъ либо документовъ и бумагъ, на волю просителя предоставляется къ оплаченному гербовымъ сборомъ прошенію прилагать или необходимое для написанія просимыхъ имъ документовъ и бумагъ число листовъ простой 40 к. гербовой бумаги, или же такое число штукъ 40 к. гербовыхъ марокъ. Въ первомъ случаѣ выдаваемые просителю документы и бумаги пишутся на представленныхъ имъ гербовыхъ листахъ, а въ послѣднемъ случаѣ причитающіяся, по числу просимыхъ къ выдачѣ бумагъ, гербовыя марки на-

клеиваются на самомъ прошеніи и погашаются, установленнымъ порядкомъ, тѣмъ должностнымъ лицомъ, которое выдаетъ просимые документы или бумаги; въ текстѣ же самихъ сихъ документовъ или бумагъ, въ концѣ, передъ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа выдачи оныхъ и передъ удостовѣряющею дѣйствительность документа подписью должностнаго лица, прописывается «причитающійся гербовый сборъ уплаченъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Херсонская духовная консисторія, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на отношеніи Херсонскаго губернатора отъ 2-го сего іюня за № 865, о томъ, что многіе настоятели церквей Херсонской епархіи, во преки 107 ст. уст. о воин. повин., не доставляютъ къ 15-му января въ присутствіе по воинской повинности метрическихъ выписей о рожденіи лицъ, подлежащихъ исполненію воинской повинности, строго подтверждаетъ всѣмъ настоятелямъ церквей Херсонской губерніи, чтобы они метрическія выписи о рожденіи лицъ, подлежащихъ исполненію воинской повинности, доставляли куда слѣдуетъ непременно къ 15-му января, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ строжайшей отвѣтственности за нарушеніе обязанности, касающейся столь важнаго государственнаго дѣла, какъ своевременное исполненіе населеніемъ воинской повинности.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ :

Александрійскаго уѣзда села *Боковаго* крестьянинъ *Ефимъ Яценко* при Покровской ц. с. Боковаго на второе трехлѣтіе.

— Того-же уѣзда с. *Мойсеевки* крестьянинъ *Иванъ Приходьченко* при Преображенской ц. с. Мойсеевки на четвертое трехлѣтіе.

— Херсонскаго уѣзда села *Большой Александровки* крестьянинъ *Илія Надточій* при Николаевской ц. с. Большой Александровки на третіе трехлѣтіе.

— Елисаветградскаго уѣзда с. *Канниболотъ* крестьянинъ *Іоакимъ Лепетенко* при Вознесенской ц. с. Канниболотъ на третіе трехлѣтіе.

— Херсонскаго уѣзда с. *Новокурска* крестьянинъ *Николай Шумаковъ* при Покровской ц. с. Новокурска на первое трехлѣтіе.

— Ананьевскаго уѣзда с. *Гандрабуръ* крестьянинъ *Григорій Лануль* при Михайловской ц. Гандрабуръ на первое трехлѣтіе.

— Александрійскій мѣщанинъ *Инатій Чечулинъ* при Александрійскомъ Успенскомъ соборѣ на третіе трехлѣтіе.

— Елисаветградскаго уѣзда села *Аникѣвки* крестьянинъ *Лукіанъ Москалевъ* при Предтеченской ц. с. Аникѣвки на четвертое трехлѣтіе.

— Унтеръ-офицеръ *Меводій Колодѣвъ* при Богородичной ц. м. Злынки Елисаветградскаго уѣзда на второе трехлѣтіе.

— Ананьевскаго уѣзда с. *Кондратовки* крестьянинъ *Даміанъ Костюкъ* при Іоанно-Богословской ц. с. Кондратовки на второе трехлѣтіе.

— Елисаветградскаго уѣзда села *Овсликовки* крестья-

нинъ *Филиппъ Ильяшенко* при Николаевской ц. с. Овсянковки на первое трехлѣтіе.

Исключены изъ списковъ.

И. д. псаломщика при Димитріевской ц. с. Краснополя Ананьевского уѣзда *Ферапонтъ Мионовичъ* за смертію исключенъ изъ списковъ.

— И. д. псаломщика с. Арбузинки Рождество-Богородичной ц. Елисаветградскаго уѣзда *Михаилъ Кальневъ* за смертію исключенъ изъ списковъ.

— Священникъ с. Точиновой Ананьевского уѣзда *Теодосій Топузовъ* 9-го іюня сего года возвращаясь изъ церковной дачи домой, послѣ проливнаго дождя, и переѣзжая чрезъ оврагъ, былъ захваченъ несущейся водой, опрокинутъ и утонулъ. Въ формулярномъ спискѣ покойлаго показано, что онъ 45 лѣтъ, воспитаніе получилъ Таврической губерніи въ греческомъ училищѣ г. Севастополя. Въ службу вступилъ въ 1843 г. пономаремъ съ посвященіемъ во стихарь въ Николаевскій Бахчисарайскій соборъ, въ 1857 г. рукоположенъ во діакона, въ 1863 г. во священника. Въ память осады г. Севастополя за самоотверженіе награжденъ серебряными медалями на Георгіевской, за усердіе на Аннинской лентахъ и бронзовой медалью въ память войны той же на Андреевской лентѣ. Въ семействѣ у него жена *Гликерія Яковлева* 39 л., дѣти: *Павель* 11, *Антоній* 8, *Василій* 4-хъ лѣтъ.

ОТЧЕТЪ

приходскаго попечительства Херсонской забалковской николаевской церкви отъ открытія его т. е. отъ 7-го апрѣля 1874 г. по 9-е мая сего 1876 года.

Составъ церковно-приходскаго Попечительства.

Попечительство состоятъ: изъ предсѣдателя, 3-хъ непремѣнныхъ членовъ, казначея и его помощника и изъ 166 членовъ избранныхъ и добровольно записавшихся. Изъ сего числа выбыло за смертію 4, добровольно отказалось 3, перешли на жительство въ другіе приходы 4.

Денежные источники попечительства.

- 1) Обязательные членскіе взносы въ годъ по 1 р. 50 к.
- 2) Добровольныя пожертвованія.
- 3) Кружечный сборъ въ церкви.
- 4) Кружечный сборъ въ домахъ.
- 5) Прибыль отъ продажи крестиковъ при крещеніяхъ.
- 6) Проценты за роздаваемый заимообразно попечительскій капиталъ.

Въ теченіи отчетнаго времени, поступило на приходъ:

Членскихъ обязательныхъ взносовъ	393 р. 69 к.
Пожертвованій	11 » 20 »
Кружечнаго сбора въ церкви	54 » 94 »
Кружечнаго сбора въ домахъ	8 » 55 »
Прибыли отъ продажи крестиковъ	39 » 62 »
Процентовъ на капиталъ	26 » 26 »

Итого 534 р. 25 к.

Кромѣ сего пожертвовано непремѣннымъ членомъ и церковнымъ старостою Иваномъ Петренко въ пользу попе-

чительства полное пустопорожнее дворовое мѣсто для постройки богадѣльни и училища стоящее 105 р. и въ пользу церкви 100 р., членомъ помощникомъ казначея Ильею Савидовымъ чернаго бархата, шитые золотомъ, шелкомъ и снѣлью воздуха, стоящіе 25 руб.

Изъ попечительскаго капитала поступило въ расходъ безвозвратно на вспоможеніе бѣдныхъ именно :

1) Тимошею Горнову 3 р., Семену Туро 1 р., Ольгѣ Соколовой 1 р., мѣщанину Алексѣенку 2 р., Феодѣ Кирюцинковой 1 р., Юву Мавріани 1 р., Анисіи Фоминой 3 р. итого 12 руб.

2) На покупку камня для строящагося молитвеннаго дома 3 р.,

3) На напечатаніе грамотъ, повѣстогъ, квитанцій, на устройство ящичковъ и кружекъ, на покупку книгъ для записки попечительскихъ приговоровъ 25 р. 25 к.

Итого 40 р. 95 к.

Хранятся въ сундукъ :

1) Въ долговыхъ векселяхъ на 307 р. — к.

2) На лицо въ кредитныхъ билетахъ 186 » 30 к.

Итого 493 р. 30 к.

**ОТЪ СОВѢТА СИРОВОСПИТАТЕЛЬНОГО ЗАВЕДЕНІЯ
ПРИ ОДЕССКОМЪ АРХАНГЕЛО-МИХАЙЛОВСКОМЪ
ЖЕНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.**

I

Послѣ заявленій совѣта, помѣщенныхъ въ № 11-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тек. 1876 г., совѣтомъ училища получены слѣдующіе пансіонерскіе взносы:

1) Отъ священника Іосифа Кириллова, при отношеніи отъ 17-го апрѣля тек. г. за № 28, за содержаніе и воспитаніе дочери его Аполлинаріи во 2-й пол. 187⁵/₆ уч. г. — 30 р.

2) Отъ священника Іоанна Крыжановскаго, при отношеніи отъ 22-го апрѣля тек. г. за № 37, за содержаніе и воспитаніе дочери его Маріи во 2-й пол. 187⁵/₆ уч. г. доплачено 50 руб.

3) Отъ священника Платона Погорѣлова, лично, за содержаніе и воспитаніе дочери его Варвары съ мая мѣсяца тек. 1876 г. — 45 р.

4) Отъ священника Михаила Писаренка, лично, за содержаніе и воспитаніе дочери его Елены во 2-й пол. 187⁵/₆ уч. года доплачено 50 руб.

5) Отъ протоіерея Θεодора Пискунова за обученіе въ 187⁵/₆ уч. г., 3-й дочери его Маріи, въ качествѣ приходящей, — 25 р.

6) Отъ священника Николая Гайдуковскаго, лично, за обученіе дочери его Матроны добавочнымъ предметамъ въ 187⁵/₆ уч. г. — 25 р. и за содержаніе и воспитаніе ея во 2-й пол. сего же года 75 р., всего 109 руб.

7) Отъ священника Димитрія Гуторовича, лично, за содержаніе и воспитаніе дочери его Анны во 2-й пол. 187⁴/₅

уч. года—75 р. и за обученіе ея добавочнымъ предметамъ въ 187⁵/₆ уч. году 25 р., всего 100 руб.

8) Отъ священника Августина Левитскаго (безъ письменнаго заявленія) за содержаніе и воспитаніе дочери его Ольги въ майской трети 187⁵/₆ уч. года—35 руб.

II

Послѣ заявленій совѣта въ № 11-мъ Епарх. Вѣдом. за тек. 1876 г., на обмѣлировку и хозяйственное обзаведеніе Епархіальнаго женскаго училища совѣтомъ заведенія получены, съ 1-го мая по 15-е іюля тек. года, слѣдующія пожертвованія :

Отъ священника Василя Діаковскаго 10 р., отъ рабы Божіей Эмилиі 125 р., отъ протоіерея Георгія Попруженко 25 р., отъ священника Сумеона Демидовича 100 р., отъ протоіерея Іакова Гавели 100 р., отъ священника Григорія Пальмина 10 р., всего 370 р., а съ полученными прежде, по 1-е мая тек. 1876 г., всего — 1510 р., каковыя деньги внесены совѣтомъ въ Одесскую контору государственнаго банка для храненія и приращенія процентами.

III

Послѣ октября мѣсяца минув. 1875 г., на стипендію имени преосвященнаго архіепископа Димитрія совѣтомъ училища получено :

При отношеніяхъ Херсонской духовной консисторіи отъ 25-го мая тек. 1876 г. за №№ 95 и 98, 1) препровожденныхъ благочиннымъ священникомъ Петромъ Калюжнымъ отъ причтовъ его вѣдомства 74 р. и 2) препровожденныхъ священникомъ с. Васильевки Димитріемъ Яворовскимъ отъ себя лично и діакона, сослуживца его, Θεодора Дмитревскаго — 7 р., всего 81 р., а съ полученными прежде, по

ноябрь мѣсяць минув. 1875 г., всего—5081 р. 73 к., каковыя деньги внесены совѣтомъ въ Одесскую контору государственнаго банка для храненія и приращенія процентами.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ В. И. БЛАГО ВЪ ОДЕССѢ

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА

ПО

УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ,

СОСТАВЛЕНА НА ОСНОВАНІИ ОФИЦІАЛЬНЫХЪ ДАННЫХЪ ЭДУАРДОМЪ РОНТАЛЕРОМЪ, ПРЕПОДАВАТЕЛЕМЪ ДРЕВНИХЪ ЯЗЫКОВЪ РИШЕЛЬ-ЕВСКОЙ ГИМНАЗИИ ВЪ ОДЕССѢ.

Цена 1 рубль.

Такъ какъ всякое учебное заведеніе можетъ употреблять только книги одобренныя своимъ вѣдомствомъ, то въ виду недостатка подобнаго полнаго сборника, Редакція «Настольной книги» помѣстила въ своемъ изданіи слѣдующіе отдѣлы :

1. Каталогъ одобренными книгамъ по всѣмъ вѣдомствамъ для всѣхъ учебныхъ заведеній въ Имперіи, съ точнымъ указаніемъ официальныхъ источниковъ, изъ которыхъ эти свѣдѣнія заимствованы.
2. Списокъ учебнымъ заведеніямъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по отношенію къ отбыванію воинской повинности.
3. Извлеченіе изъ устава о воинской повинности объ отсрочкахъ и льготахъ по образованію.
4. Списокъ ученымъ учрежденіямъ и обществамъ Имперіи въ хронологическомъ порядкѣ.
5. Списокъ періодическимъ изданіямъ и газетамъ въ Россіи.

6. Списокъ библіотекамъ, книжнымъ магазинамъ и типографіямъ.
Каталогъ заключаетъ въ себѣ буквальное заглавіе одобренныхъ книгъ; буквальное постановленіе ученыхъ комитетовъ о каждой изъ разсмотрѣнныхъ ими книгъ, съ точнымъ указаніемъ официальныхъ источниковъ, откуда они заимствованы, съ означеніемъ года, мѣста изданія и цѣны каждой въ отдѣльности книги.

Настольная книга заключаетъ въ себѣ каталогъ книгамъ:

Во 1-хъ одобреннымъ Ученымъ Комитетомъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія:

- а) для начальныхъ народныхъ приходскихъ и сельскихъ училищъ.
- б) для городскихъ и уѣздныхъ училищъ.
- в) для еврейскихъ училищъ.
- г) для учительскихъ семинарій и учительскихъ институтовъ.
- д) для гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ.

Во 2-хъ включенъ каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и каталогъ учебныхъ руководствъ и пособій, которыя могутъ быть употребляемы въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія изданы по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ 3-хъ Каталогъ книгамъ одобреннымъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для **духовныхъ учебныхъ заведеній**, а именно:

- а) для духовныхъ училищъ, семинарій и академій.
- б) для церковно-приходскихъ школъ.
- в) для епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Въ 4-хъ Каталогъ книгамъ, одобреннымъ Учебнымъ Комитетомъ состоящимъ при IV отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства Императрицы Маріи, а именно для институтовъ, женскихъ гимназій, патріотическихъ школъ, воспитательныхъ домовъ, дѣтскихъ пріютовъ, сельскихъ учителей вѣдомства воспитательныхъ и для педагогическихъ курсовъ.

Настольная книга, заключающая въ себѣ 3,000 номеровъ одобренныхъ книгъ для разныхъ учебныхъ заведеній (20 печатн. листовъ), находится во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Имперіи и у издателя въ Одессѣ.

КАТАЛОГЪ

книгъ, имѣющихся въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія :

а) въ Высокопетровскомъ монастырѣ на Петровкѣ и б) у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, близь Иверской часовни, на 1876 годъ.

(Продолженіе *).

VIII. ИЗЛОЖЕНІЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРЫ—СОЧИНЕНІЯ КАТИХИЗИЧЕСКІЯ И БОГОСЛОВСКІЯ.

	РУБ.	КОП.	ФУНТ.
Православное Догматическое Богословіе. Архіеп. Макарія, въ 2 том	6	—	5
Введеніе въ правосл. Богословіе, его же.	2	—	2
Изложеніе догматовъ соч. архіеп. Платона.	1	—	2
Догматическое Богословіе, Аятонія. въ пер.	—	35	1
Лекція по умозрительному Богословію, прот. Голубинскаго	—	50	1
Письма о православной вѣрѣ. въ 3 том., Евсевія	4	—	5
Записки по нравственному Богословію, Солярскаго, въ 3 том.	5	40	5
Краткое нравственное Богословіе его же.	1	50	2
Пространный православный катихиз. митр. Филарета	—	15	1
въ перепл.	—	30	1

*) Начало напечатано въ №№ 12, 13 и 14 Херс. Епарх. Вѣд. стр. 496, 556 и 592.

	РУБ.	КОП.	ФУНТ.
символь вѣры, и десять заповѣдей Божіихъ переведены на русск. языкъ съ объясненіемъ по начаткамъ христіан. ученія и добавленіемъ текстовъ изъ пространнаго катихизиса.	—	20	1
Объясненіе главнѣйшихъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, съ картинами. Д. Бухарева.	—	30	1
Законъ Божій для рус. народныхъ школъ. Протоіерея Романова, выпускъ 1-й	—	20	1
выпускъ 2-й	—	25	1
выпускъ 3-й	—	25	1
выпускъ 4-й	—	25	1
Уроки Закона Божія. Прот. Романова	—	30	1
Курсъ приготовительнаго класса. Діакона Бухарева.	—	45	1
Курсъ начальныхъ народн. училищъ, его же.	—	45	1
Записки по предмету Зак. Божія. Заревича	1	—	1
Изложеніе христіанскаго ученія православныя каеолическія ц. въ письмахъ, извлеченное изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, преимущественно свят. Тихона Задонскаго	1	50	1
Начальное наставленіе въ вѣрѣ. Прот. Соколова	—	20	1
Наставленіе въ православной вѣрѣ. Прот. Поспѣлова.	—	30	1
Начальное обученіе правосл. вѣрѣ. Свящ. Михайловскаго	—	99	1
Начатки христіанскаго ученія	—	90	1
въ переплетѣ	—	20	1
Первоначальное ученіе о главныхъ истинахъ вѣры, составленное по руководству пространнаго катихизиса	—	75	1
Первая книга по обученію Зак. Божію. Молитвы, символъ вѣры и заповѣди, совмѣстно съ разсказами изъ свящ. исторій, по программѣ комитета грамотности, съ картинами. Д. Бухарева.	—	35	1

	РУБ.	КОП.	ФУНТ.
Истина и величіе христіанства, апологетическія чтенія Ците, на лучшей бум.	1	20	1
на простой бумагѣ	—	20	1
Лекціи объ основныхъ истинахъ вѣры. Прот. Сер- гѣевского	1	—	1
Бесѣды Евсевія о молитвѣ Господней.	—	15	1
Бесѣды на символъ вѣры, его же.	—	20	1
Размышленіе о сущности христіанской вѣры. Гизо	1	—	1
Братская рѣчь къ скопцамъ.	—	20	1
Бесѣды съ молоканами о вѣрѣ.	—	50	1
Православный священ. при постели больн.	1	—	1
Утѣшеніе въ скорби и болѣзни. Евсевія.	—	80	1
О семи спасительныхъ таинствахъ, его же.	1	50	2
О таинствахъ. Невского	—	8	1
Размышленія христіанина на каждый день, посвя- щенный ангелу хранителю	—	30	1
Ученіе о Св. Духѣ въ послѣдней бесѣдѣ Иисуса Христа съ учениками. Иером. Ипполита Лю- тостанскаго	8	1—7	1
Надпись на крестѣ. Ѳ. Яковлева		50	1
Христіанскіе уроки. Прот. Б. Нечаева.	1	20	1
Указаніе пути въ царствіе небесное. Моск. Митр. Иннокентія, перк. печати.	—	12	1
гражд. печ.	—	7	1
Памятная книжка для христ. отрока	—	10	1
О силѣ и дѣйственности молитвы Иисусовой. Сер- гѣевского	—	10	1
Разговоръ ученика съ катихизаторомъ о молитвѣ Господней Арх. Евставія.	—	20	2
Молит. Господня, изъяснен. въ 9-ти бесѣд.	—	20	1
Молитвы, заповѣди и символъ вѣры. Прот. Соколова.	—	15	1
Главнѣйшія молитвы съ переводомъ на русскій языкъ и объясненіемъ. Молитва Господня,			

	РУБ.	КОП.	ФУТ.
О Законѣ Божиємъ и заповѣдяхъ по руковод. про- страннаго катихизиса. Прот. Смирнова . . .	—	40	1
Духовно-правственная христоматія. Невскаго . . .	2	—	2
Вѣчная жизнь, публичныя чтенія Е. Навиля пере- водъ свящ. Сергіевскаго	—	75	1
О Θεодоритовомъ словѣ. Свящ. Виноградова . . .	—	40	1
Библейскій Богословскій словарь. Свящ. Михайлов- скаго	1	50	2
Права и значеніе женщины въ христіанствѣ. На- деждина	1	50	2
Объ антихриствѣ	—	50	1
Торжество христіанскаго ученія надъ ученіемъ Талмуда	—	50	1
Древнія формы символовъ. Проф. И. В. Чельцова . . .	—	75	1
Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ хри- стіанскимъ церквамъ и ко всему человѣчес- кому роду. Записки Авдія Востокова	1	80	1
Характеръ протестанства и его историческое раз- витіе	—	75	1
Англиканская церковь и ея отношенія къ правос- лавной. Свящ. Михайловскаго	1	—	1
О римско-католической церкви, ея же	—	15	1
О православіи въ отношеніи къ современности.	1	20	1
Письма затворника Георгія въ 3 част.	3	50	4
Опроверженіе русскаго раскола.	—	25	1
Обличеніе отвѣтовъ, данныхъ раскольник.	—	25	1
Правда вселенской церкви.	1	58	2
Расколъ, обличаемый своею исторіей. Муравьева . . .	1	50	2
Искупленіе рода человѣческаго. Прот. Соколова.	—	60	1
О клятвѣ московскаго собора 1667 года.	—	15	1
Истинно древняя и истинно православная церковь Христова. Митр. Григорія	1	50	3
Вертоградъ духовный.	—	65	3

	РУБ.	КОП.	ФУНТ.
О необходимости воплощенія Сына Божія для спасенія рода человѣческаго. Гером. Ипполита Лютостанскаго	—	8 1—7—1	
О церкви и таинствахъ. Книга служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ въ бум.	—	30	1
въ кожѣ	—	36	1
въ перепл.	—	40	1
Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной	—	50	1

IX. БЕСѢДЫ, СЛОВА, РѢЧИ, ПОУЧЕНІЯ И ПР.

Слова и рѣчи митр. Филарета, т. 1, съ портр. автора	1	50	2
томъ 2-й	1	50	2
Проповѣди Евсевія Могилевскаго, въ 2-хъ т.	2	50	4
Бесѣды на воскр. и праздн. евангелія, его же въ 2-хъ том.	3	—	4
Бесѣды на воскр. и празд. чтенія изъ апостола, его же въ 2-хъ том.	3	50	4
Бесѣды на 1-е посланіе Іоанна Богослова, его же.	1	—	1
Письма о христіанской жизни, еп. Теофана, въ 4-хъ том.	3	—	4
Слова Евгенія, архіеп. Ярославскаго, 1-я часть	—	80	1
2-я часть	50	50	1
Слова еп. Теофана къ тамбовской паствѣ	—	75	1
Слова Сергія, еп. Курскаго	1	25	2
Нѣсколько проповѣдей прот. А. Ключарева	1	—	2
Напомяніе священ. о таинствѣ покаянія въ 2-хъ частяхъ	1	20	2
О воспитаніи дѣтей. Евсевія Могилевскаго	1	20	2
Досуги, еп. Анатолія	1	25	2
Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ	—	40	1
бесѣдъ	—	40	1
Слова и бесѣды архіеп. Анатолія, въ 5 част.	5	50	7

	РУБ.	КОП.	ФУНТ.
Мечъ духовный на пораженіе раскольнической апо- логіи, игум. Парвенія	—	25	1
О безпоповщинской исповѣди, профес. Ивановскаго.	—	5	1
О таинствѣ св. причащенія по ученію старообряд- цевъ безпоповщинскаго согласія, его же.	—	7	1
Записка игумена Павла о 2 его бесѣдахъ съ без- поповцами	—	7	1
О вѣчности церкви Христовой, священства и таинъ	—	5	1
Вопросы глаголемымъ старообрядцамъ поповскаго согласія	—	13	1
Отвѣты на вопросы глагол. старообр. поповцамъ	—	20	1
Очерки изъ быта старообрядцевъ поповцевъ	—	7	1
Письма о раздорѣ	—	5	1
Свидѣтельства о правил. начертаніи и произноше- ніи имени «Иисусъ»	—	13	1
Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по книгамъ, изд. первыми 5-ю рос. патриархами, іером. Филарета	—	13	1
Дѣянія Московскаго собора 1654 года	—	45	1
Бесѣда о пришествіи антихриста и о убіеніи прор. Иліи и Еноха	—	8	1
Бесѣды съ старообрядцами во время путешествія за границу	—	7	1
Бесѣды священника съ старообрядцами, Твердын- скаго, изд. 1876 года	1	75	2
Богъ и природа, Ульрици, перев. съ нѣм. въ 2 том.	3	—	3
Вѣра, Надежда и Любовь, преосв. А. А. Записки по Богословію собесѣдовательному или гоми- летика, арх. Аванасія	—	50	1
Бесѣды въ воспоминаніе священныхъ событій, Нор- дова	—	75	1
Вѣра и наука или согласіе христіанскихъ истинъ съ новѣйшими открытіями науки			

	РУБ.	КОП.	ФУНТ.
Бесѣды на сум. вѣры, 18 выпускѡвъ, прот. Романовскаго, каждый по	—	5	1—5—1
Слова и рѣчи Евсеvя, экзарха Грузин	—	60	1
Новыя поученія прот. Романова	1	—	1
26 словъ о томъ, что невинно вино, а укѡризенно пьянство	—	40	1
Поченія на 1-ю седмицу вел. поста, Яковкина	—	30	1
Слова покойнаго архим. Макарія Алтайскаго	—	50	1
Письма Макарія Алтайскаго въ 2-хъ частяхъ	1	—	2
Катихизическiя поученія, Нордова	1	—	1
Поченія къ простому народу, Стратилатова	1	50	2
Слова Массильбона въ 2-хъ томахъ	2	—	3
Слова преосв. Алексiя, еп. Вкаториносл.	1	25	2
Сборникъ поученiй священниковъ Владимiрскаго епархiи вып. 1-й	—	30	1
вып. 2-й	—	75	1
Поченія сельскаго пастыря, свящ. Боброва	1	—	2
Полное собранiе поученiй прот. Родiона Путятина, съ портр. его	2	—	3
въ коленк. перепл.	2	50	3
17 краткихъ поученiй прот. Путятина, съ его портретомъ	—	10	1

(Продолженiе впрѣдъ).

ОТЪ РЕДАКЦIИ.

Получены деньги за Херсонскiя Епархiальныя Вѣдомости 1876 года.

7-го мая: отъ причта Одесской Петропавловской церкви 13 руб. — 11-го iюня: отъ благоч. свящ. о. Карабиновича 91 р. — 20-го iюня: отъ благоч. свящ. Данила Доброволь-

скаго 104 р.—1-го іюля: отъ причта села Вавиловки 6 р. 50 к.—4-го іюля: отъ свящ. единовѣрческой города Николаева церкви Іоанна Терехова 6 р. 50 к.—Отъ причта села Татарки 6 р. 50 к.—7-го іюля: отъ причта Одесской Успенской церкви 6 р. 50 к.—19-го іюля: отъ благоч. протоіерея Стефана Патенкова 25 руб.—29-го іюля: отъ причта Воскресенской церкви на Среднемъ Фонтанѣ 6 р. 50 к.

1877 года.

17-го іюня: отъ благоч. свящ. А. Корочанскаго 78 р.

Получены пожертвованія на Аюнгъ.

20-го мая: отъ благоч. свящ. Владимира Лобачевского 10 р. — 23-го мая: отъ душеприкащиковъ умершей вдовы капитана Юліи Бобровниковой 60 р.—21-го іюля: отъ свящ. Димитрія Григоровича 2 руб.—24-го іюля: отъ священ. Артемія Сахневича 9 руб.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоіженія Святѣйшаго Синода.—Указъ Правительствующаго Сената.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Объявленія.—Каталогъ книгъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія (*продолженіе*).—Отъ редакціи.

Редакторъ прот. М. Чемена

Печатать дозволяется. Одесса, 1-го Августа 1876 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 15.

1876.

І АВГУСТА.

Три письма Филарета митрополита Московскаго.

ПИСЬМО ПЕРВОЕ.

По вопросу объ избраніи рода службы.

Съ заботою, Александръ Иродіоновичъ, прочиталъ я твою заботу. Буду отвѣтствовать по возможности.

При наклонности къ ипохондрии, монашеская жизнь съ учеными трудами, соглашаюсь, неудобна. Напротивъ, была бы удобна и полезна простая монашеская жизнь, при искусномъ наставникѣ, къ которому есть довѣренность и любовь, но сіе найти не легко въ нынѣшнее время.

Мысль, какъ смотреть нынѣ на духовенство, ничего не значить для выбора сего званія. Мало ли какъ смотрятъ и на христіанство! Сказано: *горе, егда добръ рекуть вси чловѣцы*; а нигдѣ не сказано, чтобы бѣда была, когда иные худо смотрятъ.

Если мало пастырей, духовно-пасущихъ, надобно ревновать о умноженіи оныхъ, а не презирать званіе. Илій и дѣти его были не духовные пастыри; виноваты, наказаны: все сіе не помѣшало при нихъ образоваться въ храмъ Са-

муилу. Что если бы мать его стала рассуждать такъ: нѣтъ нынѣ духовныхъ пастырей, — лучше отдать Самуила въ военную службу, нежели во храмъ; а какъ и сія служба у евреевъ не въ устройствѣ, то къ филистимлянамъ.

Кто не чувствуетъ иного побужденія къ вступленію въ духовную службу, кромѣ наемническаго, чтобы имѣть хлѣбъ, тому лучше не вступать въ оную. Но кто видитъ, что призывается въ оную рожденіемъ, воспитаніемъ, склонностію и боится духа наемничества, тотъ можетъ вступать въ оную, давъ себѣ слово — выбирать мѣсто не то, которое выгоднѣе, но то, на которомъ удобнѣе приносить нѣкоторую пользу чадамъ церкви.

Рѣшать важныя дѣла жребіемъ было бы всего легче: не надобно бы ни разсудка, ни опытности, ни испытанія себя, ни трудовъ изслѣдованія. Но изъ сего самаго можно заключить, что жребій позволенъ не въ тѣхъ случаяхъ, кои рѣшить трудъ и разумъ. По нуждѣ и по вѣрѣ, чрезъ жребій можно найти волю Провидѣнія. Лѣнящемуся рассуждать и вопрошающему жребіемъ Провидѣніе не обязано отвѣтствовать; маловѣрному неудобно воспользоваться отвѣтомъ, хотя бы онъ и данъ былъ; онъ въ искушеніи перетолковать, или вовсе не исполнить его.

Церковь челоѣколюбива въ томъ, что образуетъ людей, и плоды сего уступаетъ иной службѣ. Можно съ покойною совѣстію пользоваться таковымъ ея снисхожденіемъ. Но надобно разсматривать, что найдутъ въ свѣтской службѣ? Неужели праздность и выгоды? Но и это было бы незавидно. Надобно желать полезнаго, посильнаго труда столько же, какъ честнаго пропитанія. А чѣмъ трудъ канцелярскаго чиновника легче и вкуснѣе, нежели трудъ преподавателя

греческаго языка въ духовной академіи? Сидѣть надъ кипю бумагаъ, составляющихъ судебное, счетное, или какое угодно дѣло, могущее быть въ рукахъ свѣтскаго чиновника, и производить надъ оными работу, бесплодную для ума и сердца, подлинно ли такъ весело, что ипохондрія не посмѣетъ и приблизиться къ господину чиновнику?

Надобно кончить. Я спрашивалъ моего родителя о выборѣ званія; онъ отвѣтствовалъ: испытывай себя. Что сказалъ отецъ сыну, болѣе того не можетъ сказать дядя племяннику.

Марта 7-го 1830 г.

ПИСЬМО ВТОРОЕ

на имя ректора Московской духовной академіи, архимандрита Евгенія, по случаю посѣщенія оной Его Императорскимъ Высочествомъ Петромъ Георіевичемъ, принцемъ Ольденбургскимъ и замѣчанія о табакѣ.

Извѣстно вамъ, отецъ ректоръ, замѣчаніе одной Высокой Особы, что въ комнатахъ студентовъ духовной академіи есть запахъ табака. Непріятно думать, что Особы, которыхъ сужденіе столь же достойно глубокаго уваженія, сколь чиста ихъ нравственная мысль, будутъ видѣть между получающими высшее образованіе къ духовной службѣ людей, порабощенныхъ суетной прихоти, выдуманной мимо природы. Если противъ сего нѣтъ запрещающаго предписанія, то потому, что желательно было оказать довѣріе благоразумію людей уже не дѣтскаго ума.

Не странно ли, что люди изобрѣли себѣ новаго рода голодь, котораго природа не знала, и новаго рода пищу, о

которой она не думала; посредствомъ привычки сдѣлали себя рабами самой неестественной прихоти и умножили число своихъ нуждъ, сдѣлавъ необходимымъ излишнее? Изобрѣтеніе, чуждое порядка природѣ и благоразумія, перестаетъ ли быть такимъ потому, что многими принято?

Люди, имѣющіе притязаніе на любомудріе, должны ли слѣпо принимать обычай, принятый другими потому, что они не приняли труда подумать? Древній законъ говорилъ служителямъ алтаря: *вина и сикера не нійте, егда входите въ скинію свидѣнія, или приступающимъ вамъ къ алтарю,* *) хотя вино, кромѣ сего случая, благословлено было къ употребленію и даже удостоено быть приносимымъ ко алтарю. Никто не станетъ спорить, что христіанскій алтарь, требуетъ еще большаго благоговѣнія, нежели ветхозавѣтный. Посему, позволительно ли служителю алтаря христіанскаго приносить къ нему не запахъ вина, естественно употребленнаго, но смрадъ по неестественной прихоти употребленной, ядовитой травы, и не долженъ ли готовящійся къ сему служенію предварительно остеречься, чтобы не основать въ себѣ привычки, несообразной съ достоинствомъ служенія?

О естественномъ и законномъ употребленіи сказалъ апостоль: *не имамъ ясти мяся во вѣки, да не соблазну брата моего* **): неужели служащій алтарю, или готовящійся къ сему, рѣшится сказать: буду угождать неестественной прихоти, — пусть соблазняются?

Скажутъ ли: предметъ маловажный и не требуетъ строгаго вниманія. Но вы почему же не откажетесь отъ

*) Лев. 10 ст. 2.

**) 1 Кор. 8 ст. 13.

маловажнаго предмета, а держитесь за него упорно, и хотите, чтобы другіе отказались отъ него въ пользу вашей прихоти? Маловажно ли сіе слово: *горе чловѣку тому, имже соблазизъ приходитъ?..*

Отдаю сіе на размышленіе ваше о ввѣренныхъ вашему руководству. Мнѣ надлежало исполнить мой долгъ: желаю, чтобы и вы исполнили — вашу.

1855 г. Октября 2-го.

ПИСЬМО ТРЕТЬЕ.

Касательно допущенія мірянъ во св. алтарь.

Божіе благословеніе Андрею Николаевичу на новое лѣто!

Область о. Матвѣя простирается до предѣловъ его прихода, а моя до предѣловъ моей епархіи. И такъ, онъ не по принадлежности запрещаетъ вамъ входить въ алтарь, а вы не по принадлежности меня о семъ спрашиваете. Имѣете близко епархіальнаго владыку: его дѣло разрѣшить ваше недоумѣніе; и еслибы оно оказалось великимъ, имѣетъ онъ съ собою соборъ архіереевъ. Меня же и отца Матвѣя вы можете оставить въ сторонѣ, если мы что и скажемъ, можетъ быть, неумѣючи.

Наша старая Кормчая, въ толкованіи 19-го правила Лаодикійскаго собора, говоритъ: «внутрь жертвенника единѣмъ священникомъ достойно причащатися велитъ правило», то есть, оно запрещаетъ мірянину пріобщаться св. таинъ въ алтарь у престола со священниками. Толкованіе, стѣняя такимъ образомъ смыслъ правила, какъ будто бы уклоняется отъ вопроса: позволительно ли мірянину, кромѣ причащенія св. таинъ, стоять въ оградѣ алтаря, въ смиренномъ мѣстѣ, въ отдаленіи отъ престола и священнослужущихъ?

Надобно при семъ вспомнить, что, по древнему обычаю, алтарь долженъ быть съ предолтаріями, и жертвенникъ въ въ предолтаріи долженъ быть доступенъ мірянину для приношеній. Гдѣ сіе есть, тамъ совѣтую мірянину не проникать далѣе предолтарія. Къ сожалѣнію, древнее расположеніе храма большею частію утрачено, и идущій съ просфорю къ жертвеннику по необходимости идетъ въ общемъ алтарномъ пространствѣ. Въ такомъ случаѣ совѣтую какъ можно не приближаться къ престолу и не ходить между престоломъ и горнимъ мѣстомъ, также какъ между престоломъ и царскими вратами, ибо это совершенно алтарь и путь Христовъ. Миѣ кажется, такое снисхожденіе сдѣлали необходимымъ наши предшественники, допустивъ сокращеніе алтарей.

Или не надобно снисхожденія? Или, по опасенію погрѣшности, надобно держаться самаго обширнаго смысла правила и изгнать васъ изъ ограды алтаря? Можетъ быть; но я боюсь строгости для другихъ, потому что боюсь ея для себя. И зная, что, по грѣхамъ моимъ, я первый достоинъ изгнанія, боюсь, безъ крайней нужды, изгонять другихъ. И признаюсь въ томъ, въ чемъ вы меня обличаете, то есть, что я позволялъ вамъ, даже приглашалъ васъ быть въ предѣлахъ алтаря въ приличномъ мѣстѣ, и думаю, что предстоящіе здѣсь со страхомъ, съ признаніемъ своего недостойнства, но и съ вѣрою и упованіемъ на милосердіе Божіе, не оскорбляютъ святости, а моею немощи и недостойнству поспѣшествуютъ общеніемъ молитвы.

Но ангелы здѣсь присутствуютъ? Не только ангелы, но и самъ Господь ангеловъ. И мало ли насъ грѣшныхъ предстоитъ, и Онъ не поражаетъ насъ! И насъ во святомъ мѣ-

стѣ Своемъ прие́млетъ, и въ наши неосвященныя жилища входитъ освятить души болящихъ. Ему и Его неизреченному милосердію подобае́тъ слава, и честь, и поклоненіе, во вѣки вѣковъ, аминь.

Чему лучше научать васъ ваши святители, научите и вы меня.

1853 г. Декабря 31-го.

(Изъ Домашней Бесѣды).

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ.

*(Изъ письма князя В. Мещерскаго къ лорду Редстоку *).*

Церковь наша, пребывая вѣрною учению своего Божественнаго учредителя — освящаетъ молитву христіанина во всякомъ видѣ: она помнитъ, что Христосъ, научая молиться, заповѣдывалъ уединеніе передъ Отцемъ Небеснымъ.

Но въ тоже время она сама, какъ собраніе вѣрующихъ, есть учрежденіе Христа для составленія единаго стада подъ главою единаго пастыря. Учредивъ эту церковь, Христосъ ее завѣщалъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ, какъ крѣпость для единомыслія, какъ оплотъ для вѣрующихъ, какъ мѣсто для молитвы, какъ жилище Свое, какъ хранилище Его благодати до скончанія вѣка.

Пріявъ церковь изъ рукъ Христовыхъ, апостолы учре-

*) Лордъ Редстокъ въ недавнее время проникъ въ высшее общество С.-Петербурга и Москвы, устроилъ въ разныхъ домахъ молитвенныя собранія, говорилъ проповѣди и имѣлъ успѣхъ въ средѣ людей, незнающихъ православія, но, по видимому, ищущихъ уразумѣнія истины Христовой. Редстокъ самъ не принадлежитъ ни къ какой церкви, и усиливается привести учениковъ и ученицъ своихъ ко Христу безъ св. церкви. Это — главное заблужденіе его, весьма опасное для непонимающихъ ученія Христа Спасителя, возлюбившаго церковь и предавшаго себя за нее.

дили ея служителей, учредили ежедневное повтореніе великаго таинства евхаристіи, совершеннаго въ первый разъ самимъ Спасителемъ, учредили общую молитву и таинства вѣры.

Такимъ образомъ церковь стала святилищемъ общей молитвы и хранительницею единомыслія во всѣхъ ея членахъ, и, подобно молитвѣ въ уединеніи, общая молитва въ церкви стала потребностью христіанина ежедневно, ибо съ одной стороны посредствомъ литургіи она соединяла вѣрующихъ съ Христомъ непосредственно, и держала въ созерцаніи всей Его земной жизни, а съ другой стороны она посвящала свои молитвы малѣйшей потребности души христіанина.

А такъ какъ по Божественному обѣтованію, церковь была уже собрана, когда ниспосланъ былъ къ апостоламъ Утѣшитель міра, святой Духъ истины, то отъ сего мгновенія церковь не престаётъ быть единственнымъ источникомъ благодати Христова утѣшенія, и единственнымъ посредникомъ между человѣкомъ и Христомъ.

Человѣку — грѣшнику остается одно передъ Богомъ; ему больше нечего дѣлать, какъ только оплакивать свои грѣхи и сознавать свою немощь.

Но на эти слезы, на эти сомнѣнія, на эти брѣгги, на этотъ мракъ его души, онъ находитъ утѣшеніе, ободреніе, свѣтъ въ своей апостольской церкви. Все, что душа его можетъ испытать, измыслить, прорадоваться, все, въ чемъ она можетъ нуждаться, — а нужды этихъ больше, чѣмъ звѣздъ на небѣ, — на все то даетъ отвѣтъ церковь, какъ неисчерпаемый источникъ благодати, своими молитвами, Богослуженіемъ и таинствами.

Церковь эта открыта каждому своему члену денно и ночью.

Денно и ночью, какъ всемірная церковь, она молится за весь міръ; денно и ночью, какъ церковь своего прихода, она молится со своими прихожанами; она молится за нихъ, она напутствуетъ умирающихъ, она исцѣляетъ больныхъ душевно и тѣлесно, она призрѣваетъ старыхъ, назначаетъ своихъ членовъ утѣшать больныхъ, навѣщать заключенныхъ, учить дѣтей, помогать бѣднымъ, и все свои обязанности, и все свои блага раздѣляетъ между своими дѣтьми поровну, во имя братства во Христѣ.

Человѣкъ предоставленный самому себѣ, даже съ горячей вѣрой во Христа, можетъ заблуждаться и поддаться обольщеніямъ гордости; въ церкви этотъ горячо вѣрующій человѣкъ находитъ успокоеніе и крѣпость единомыслія. Церковь для него — мать; молитву дитяти Богъ услышитъ, да; но для того, чтобы знать, о чемъ просить Бога, дитя нуждается въ просвѣщеніи матери; въ минуту горя, прежде чѣмъ излить свою скорбь передъ Богомъ, дитя открываетъ ее матери; чтобы чистая во время молитвы душа дитяти могла оставаться чистою и послѣ молитвы, дитя нуждается въ руководствѣ матери; чтобы имѣть силу для борьбы со зломъ, дитя нуждается въ благословеніи матери; чтобы любить Бога и людей въ Богѣ, дитя прежде всего нуждается въ любви къ нему матери.

Точно таковы же отношенія наши къ церкви, и если дитя безъ матери чувствуетъ себя слабымъ, беспомощнымъ, безъ руководства, беззащитнымъ и дальше отъ Бога, мы совершенно тоже испытываемъ относительно церкви.

Безъ нея мы чувствуемъ себя далеко отъ Бога и недостойными Его.

И только самымъ святымъ угодникамъ Божиимъ давалась, какъ сверхъестественная благодать Христова—возможность жить въ уединеніи, но и то они жили въ невидимомъ общеніи съ церковью.

Такова наша вѣра, и такова наша церковь.

(Изъ журнала: *Гражданинъ*).

Поученіе къ простому народу о состраданіи къ животнымъ.

Блаженъ человекъ, иже и скоты милуетъ.

Стало быть, братія, тотъ не блаженъ, кто не милуетъ скотовъ или вообще животныхъ? Какъ же мало, значить между нами блаженныхъ?... Не много нужно пожить съ вами, бр., чтобы видѣть всю безжалостность и жестокость вашу къ животнымъ. Сами вы знаете, что домашняя скотина—главное достояніе ваше, а потому, по настоящему, и первую заботою вашею должно-бы быть всевозможное попеченіе о животахъ вашихъ, какъ вы называете рабочей своей скотъ, вы-же между тѣмъ поступаете напротивъ. Животныя, которыя больше другихъ вамъ служатъ и приносятъ пользы, эти животныя подвергаются и большому отъ васъ истязанію. Говорю о бѣдныхъ лошадяхъ. И осень и зиму, и весну и лѣто бѣдное животное не выходитъ изъ-подъ ярма, и въ зной и холодъ, днемъ и ночью одинаково оно служитъ вамъ, а все-таки никакъ не заслужить у васъ себѣ снисхожденія и милости. Напротивъ, кажется, чѣмъ больше и тяжелѣе работа для лошади, тѣмъ немилосерднѣе вы къ ней относитесь. И какъ примирить такія явленія: то вы безутѣшно горюете и ломаете себѣ руки, когда падаетъ у васъ скотина, то не приберете по себѣ бичей и кнутовъ, чтобы излить на ней всю ярость и неистовый гнѣвъ свой? Разберемъ основательно: справедливъ-ли хозяинъ предъ животнымъ, когда его бьетъ, терзаетъ и мучить.

Животное не служит хозяину, какъ-бы хотѣлось ему, или потому, что оно бываетъ не накормлено и оттого мало-сильно, или потому, что работа ему не подь силу. Возьми ты, хозяинъ, въ примѣръ себя самого, когда ты голоденъ, и утолить голодь не имѣешь возможности, а между тѣмъ тебя принуждаютъ къ тяжелой и трудной работѣ. Каково твое положеніе? И безъ того измученный и обезсиленный безъ пици, ты въ конецъ изнемогаешь подь бременемъ труда и доходишь, наконецъ, до такого состоянія, что не въ силахъ руки поднять, — не то, чтобы кончить заданную работу; и тогда, не смотря ни на какія побужденія, ты бросаешь свою работу. Не то-ли-же самое должно чувствовать и голодное животное, когда, не обращая нисколько вниманія на голодь его, безпощадно и безмилосердно требуютъ отъ него труда и труда? Ты любишь свою скотину, такъ сперва накорми и напои ее, потомъ уже требуй отъ нея услуги и помощи въ твоихъ житейскихъ и хозяйскихъ дѣлахъ. А желаешь, чтобы она долго и вѣрно служила тебѣ, не обременяй ее непосильною тяжестью, но требуй работы подь силу ей и въ мѣру. Что, если-бы тебя заставляли сдвинуть съ мѣста и поставить на другое зданіе и, видя твое безсиліе въ этомъ, мучили-бы тебя, какъ-бы издѣваясь надъ твоею немощію? Въ подобномъ положеніи находится и скотина, тебѣ служащая, когда ты нагружаешь на нее тяжелый возъ и, видя, что она не можетъ его даже тронуть съ мѣста, не то отвезти, куда слѣдуетъ, не облегчаешь тяжести воза, а бьешь и терзаешь ее безъ милосердія, раздражаешься и ожесточаешься, и кажется, готовъ совсѣмъ уничтожить бѣдное и безпомощное созданіе. Правъ-ли ты предъ твоимъ животнымъ? И какъ смотрѣть послѣ сего на твои горькія слезы и жа-

лобы на людей, несправедливо къ тебѣ относящихся, обижающихъ, преслѣдующихъ, разоряющихъ тебя? По чувству состраданія, жалко смотрѣть тогда на тебя безпомощнаго, силой придавленнаго и горемъ убитаго, и хочется пособить и помочь въ твоёмъ горѣ и нуждѣ. И вдругъ прошло немного времени, какъ видишь тебя самого разъяреннымъ и изливающимъ твою ярость надъ твоимъ покорнымъ слугою — безсловеснымъ животнымъ. Ты человѣкъ и Богъ одарилъ тебя словомъ: твои вопли и стоны обиды доходятъ до слуха собратій твоихъ, подаютъ они тебѣ руку помощи. Но кто пойметъ нѣмые стоны безсловеснаго животнаго? И гдѣ искать ему помощи и защиты? Не думай однако-же, другъ, что животное совсѣмъ уже безпомощно и беззащитно: и его стоны, хотя и нѣмые, доходятъ до неба. И животное имѣетъ у себя Творца и Промыслителя-Бога. Не на мученіе Господь создалъ животныхъ и всѣхъ тварей, но, вмѣстѣ съ служеніемъ человѣку, для покойной и довольной жизни. Ты обидѣлъ скотину свою; но Господь взыщетъ ее своею милостію, а тебѣ не добро будетъ. Послушай слова Спасителя, ясно свидѣтельствующія о любви и промышленіи Творца о своихъ тваряхъ: взгляните, говоритъ Онъ, на птицъ небесныхъ: онѣ не сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы; и Отецъ вашъ небесный питаетъ ихъ (Мѡ. 7, 26). Творецъ такъ милуетъ свою тварь и заботится о ней, а ты, человѣкъ, самъ-Божіе созданіе — и дерзаешь безжалостно обходиться съ животными. Правда, Господь предоставилъ тебѣ большую власть надъ природой; но не далъ тебѣ права издѣваться и разрушать ее, а заповѣдалъ любить и миловать природу.

Но, братія, жестокость ваша простирается не на однихъ

только домашнихъ животныхъ, непосредственно служащихъ и безусловно подчиненныхъ вамъ. Сколько нѣкоторые изъ васъ уничтожаютъ лѣсныхъ животныхъ и птицъ по своей прихоти и притомъ въ такое время, когда особенно не слѣдовало-бы причинять имъ ни малѣйшаго вреда. Это время — весна. Многія изъ животныхъ и преимущественно птицъ наши гости: появляются они въ наши мѣста не на-долго, всего на нѣсколько теплыхъ мѣсяцевъ, а къ холодному времени опять оставляютъ наши края. Первымъ ихъ дѣломъ, по прибытіи къ намъ, бываетъ разведеніе и воспитаніе дѣтей. И что-же? Не успѣютъ, какъ говорится, и осмотрѣться въ нашихъ краяхъ эти гости, какъ мы спѣшимъ истреблять ихъ. Какъ это безжалостно, съ одной стороны! А съ другой, истребляя животныхъ и птицъ въ весеннее время, сколько этимъ самымъ истребители губятъ юныхъ, еще неоперенныхъ дѣтенышей,—сколькимъ крошечнымъ животнымъ, еще только выглянувшимъ на свѣтъ Божій и не могущимъ добывать себѣ пищи, прекращаютъ жизнь! Какъ хотите, а это больше, чѣмъ жестоко поступаютъ люди. Нѣтъ слова, что самъ Господь позволилъ намъ пользоваться многими животными и птицами для пищи. Но на это есть время, именно, когда они выходятъ дѣтей. Да и для самого человѣка-же выгоднѣе пользоваться животными и птицами въ это время. Давая возможность животнымъ выкормить своихъ дѣтей, онъ сохранить жизнь многимъ изъ нихъ и они могутъ служить ему, хотя для пищи, на большее время.

И законы гражданскіе строго преслѣдуютъ истребляющихъ животныхъ въ весеннее время. Существуютъ даже цѣлыя общества покровителей животныхъ, которыя всѣ мѣры употребляютъ, чтобы развить въ людяхъ больше люб-

ви и милосердія къ полезнымъ животнымъ и больше разводь ихъ, а не уничтожать безъ толку. Ты, человекъ, царь природы. Такъ царствуй-же разумно и справедливо, а не безумно и жестоко: тогда и царство твое будетъ въ порядкѣ и довольствѣ. А главное помни: чѣмъ больше ты будешь любить и заботиться природу, чѣмъ милостивѣе станешь къ животнымъ, тѣмъ большими благами природы воспользуешься, тѣмъ большія услуги получишь и отъ животныхъ, и лучше, стало-быть, тебѣ жить будетъ на землѣ. Аминь.

Священникъ Іоаннъ Полкановъ.

(Изъ *Руковод. для сельск. пастырей*).

ОБЩЕСТВЕННАЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ.

Въ майской книжкѣ «Православнаго Обзорѣнія» за настоящій годъ мы встрѣтили статью подъ заглавіемъ: «Объ общественной благотворительности и ея органахъ — приходскихъ попечительствахъ». Эта статья, какъ видно изъ самаго ея заглавія, касается предмета особенной важности. О благотворительности и ея способахъ у насъ въ послѣднее время много писали и еще болѣе говорили, но еще далеко не договорились до чего нибудь такого, въ чемъ всѣ были бы согласны. Что всякій членъ общества обязанъ такъ или иначе помогать нуждающемуся собрату, въ этомъ согласны всѣ или почти всѣ. Совсѣмъ другое видимъ мы, когда прислушаемся къ толкамъ о томъ, какъ помогать неимущимъ и какъ вести дѣло благотворительности. Одни (и такихъ большинство) высказываются въ пользу частной благотворительности, т. е. той, которая и доселѣ практикуется въ средѣ нашего купечества и крестьянства. Другіе признаютъ болѣе цѣлесообразною общественную благотворительность, но при этомъ опять расходятся во мнѣніяхъ, защищая то казенную благотворительность чрезъ посредство казенныхъ благотворительныхъ учреждений, то сословную благотворительность, то наконецъ благотворительность приходскую, т. е. ту, которая развивается въ предѣлахъ прихода и, въ большинствѣ случаевъ (но не всегда), не выходитъ за эти пре-

дѣлы. Авторъ вышеупомянутой статьи высказывается въ пользу послѣдняго изъ названныхъ способовъ благотворительности. Что касается до насъ, то мы вполне раздѣляемъ его мысли. Мы глубоко убѣждены, что приходскимъ попечительствамъ вообще предстоитъ великая будущность и что въ частности отъ нихъ всего скорѣе можно ожидать дѣйствительнаго облегченія страданій неимущихъ классовъ.

Считаемъ полезнымъ познакомить нашихъ читателей съ замѣчательною, по нашему мнѣнью, статьею «Православнаго Обзорѣнія».

Почти въ самомъ началѣ статьи авторъ останавливается на вопросѣ, что лучше: общественная или частная благотворительность?

Существенное отличіе общественной благотворительности отъ частной то, что въ общемъ дѣлѣ благотворенія бѣднымъ она дѣйствуетъ соединенными силами общества, а не разединенными усиліями частныхъ лицъ. Если бѣдность есть общественное зло, органически развивающееся изъ разнообразныхъ условій общественной жизни, то ясное дѣло, что для облегченія зла бѣдности недостаточно усилій частныхъ лицъ, но необходимы соединенныя силы цѣлаго общества, силы матеріальныя или — что тоже — матеріальныя средства благотворительности, и силы нравственныя. Выгода эта соединенія благотворительныхъ средствъ непосредственно очевидна. Въ самомъ простомъ хозяйствѣ расходованіе на одинъ и тотъ же предметъ по мелочамъ менѣе выгодно, чѣмъ употребленіе на этотъ предметъ суммы, которая слагается изъ того же мелочнаго расхода. Частная благотворительность ведетъ свои расходы мелкою монетою, и потому она можетъ покрывать только мелкія нужды бѣдности. Чрезъ различныя

мелкія пособія частныхъ лицъ пословица: «съ міру по ниткѣ, голому рубашка» выдерживается у насъ на половину: голому дается рубашка, но изъ лоскутковъ. Благотворительность общественная, соединяя частныя пожертвованія въ общій капиталъ, ведетъ свои расходы болѣе или менѣе крупною суммою. Отсюда она можетъ покрывать не только мелкія, но и крупныя нужды бѣдности: ея прямая задача — дать голому не рубище, но и крѣпкую рубашку.

Но соединяя матеріальныя благотворительныя средства въ общій капиталъ, общественная благотворительность вмѣстѣ съ тѣмъ соединяетъ и нравственныя силы общества для дѣлей разумной благотворительности. Частныя благотворители, дѣйствуя порознь, обыкновенно не знаютъ о дѣйствіяхъ другъ друга. Необходимымъ слѣдствіемъ этого бываетъ то, что одному бѣдняку дадутъ четверо, другому двое, третьему ни одинъ не подастъ, — одинъ получитъ слишкомъ много, другой — слишкомъ мало или совсѣмъ ничего. Въ общемъ такая розничная раздача пособій достигаетъ того, что одинъ пресыщается, другой голодаетъ, третій бываетъ ни сытъ, ни голоденъ. При общественной благотворительности ничего такого бытъ не можетъ. Съ другой стороны, частныя лица не имѣютъ возможности и прямого полномочія разслѣдывать положеніе бѣдныхъ. Напротивъ общество имѣетъ возможность и право дать выбраннымъ отъ него лицамъ полномочіе разслѣдывать положеніе бѣдныхъ — и чрезъ то 1) въ корнѣ пресѣкаетъ столь извѣстное каждому зло — побирательство, которое есть трудъ тяжелый для многихъ бѣдныхъ и совершенно непроизводительный для общества; 2) уничтожаетъ такъ называемую промысловую бѣдность; 3) покрываетъ своими пособіями не только нужды одинокихъ улич-

ныхъ бѣдняковъ, но и широкій кругъ семейныхъ нуждъ, не доступный взору частнаго благотворителя. Кто не знаетъ, что иной семейный бѣднякъ, который влачить свое существованіе въ крайней нищетѣ, не рѣшается просить открыто подающаго «Христа ради» и вмѣстѣ съ семьей погибаетъ рано или поздно отъ истощенія силъ!

По всемъ этимъ причинамъ общественная благотворительность имѣетъ полное преимущество предъ частною въ практическомъ отношеніи. Но этого мало: бѣдность горька и страшна не только потому, что она заставляетъ терпѣть матеріальныя лишенія, но что она вмѣстѣ съ этимъ дѣйствуетъ разрушительно на нравственную жизнь бѣдняковъ. Съ этой стороны частная благотворительность менѣе всего отвѣчаетъ истиннымъ цѣлямъ благотворенія. Прежде всего бѣднякъ поставляется въ личную зависимость отъ благотворителя и въ необходимость дѣйствовать на его расположеніе прошеніями и благодареніями; а это портитъ характеръ человѣка. Далѣе, при частной благотворительности судьба бѣдняка подчинена совершенно волѣ случая. Наконецъ, при безсиліи частной благотворительности предупредить безысходную бѣдность и поддержать нравственную энергію въ бѣднякахъ, бѣдность приводитъ людей къ преступнымъ замысламъ и дѣяніямъ. Все это устраняется благотворительностію общественною; она вводитъ человѣка въ твердое нравственное отношеніе къ обществу, подчиняетъ судьбу бѣдняка разумной и заботливой волѣ общества и чрезъ то уничтожаетъ для него весь ужасъ безнадежнаго положенія бѣдности и предупреждаетъ развивающуюся изъ бѣдности массу преступленій.

Итакъ благотворительность общественная имѣетъ всѣ

преимущества предъ благотворительностью частной. Какой же формѣ общественной благотворительности отдать предпочтенеіе? Что касается благотворительности казенной, которая дѣйствуетъ чрезъ казенныя благотворительныя учрежденія, то она представляетъ переходную ступень отъ благотворительности частной къ благотворительности общественной: съ одной стороны она соединяетъ благотворительныя средства частныхъ лицъ въ общій капиталъ и чрезъ то отличается отъ частной благотворительности; съ другой стороны, она ввѣряетъ свой капиталъ единоличному распоряженію должностныхъ лицъ и чрезъ то отличается отъ общественной на ряду съ частною. Но, представляя переходную ступень отъ благотворительности частной къ общественной, казенная благотворительность, какъ и все переходное, представляетъ весьма много невыгодъ и въ дѣлѣ благотворенія уступаетъ не только общественной, но и частной благотворительности. Существенный ея недостатокъ — тотъ, что она можетъ дѣйствовать не иначе, какъ подъ условіемъ образованія фондовъ и устройства благотворительныхъ заведеній. Образованіе благотворительныхъ фондовъ и единственныя крупныя пожертвованія на устройство благотворительныхъ заведеній умѣстны въ дѣлѣ благотворенія лишь на столько, на сколько благопріятствуетъ такимъ жертвованіямъ случай; но они никогда не должны быть возводимы въ принципъ. Образованіе благотворительныхъ фондовъ и устройство обширныхъ благотворительныхъ заведеній, при большой затратѣ средствъ, даютъ всегда невидные результаты благотворенія и чрезъ то охлаждають усердіе въ жертвователяхъ. Въ цѣляхъ правильнаго развитія благотворительныхъ средствъ менѣе всего нужно заботиться о нарочитомъ

устройствѣ фондовъ и обширныхъ благотворительныхъ учреждений. Финансовыя операціи въ родѣ фондовъ и устройства обширныхъ заведеній, обезпечивающія благотворительный капиталъ отъ необходимости единовременной широкой его растраты, были бы умѣстны лишь тогда, когда мы въ достаточной мѣрѣ удовлетворяли бы нуждамъ современной намъ бѣдности, но какъ на дѣлѣ оказывается совершенно иное, то едва-ли можно признать разумнымъ тотъ порядокъ благотворительности, въ силу котораго приходится экономить у однихъ бѣдныхъ въ пользу другихъ, по которому, минуя обружающую насъ бѣдность, мы простираемъ свои пособія на будущую. Повидимому благотворительный капиталъ, сохраняя свою цѣлость въ фондахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ, можетъ при этомъ покрывать гораздо большее количество нуждъ въ преемствѣ долгаго времени, чѣмъ при широкой его растратѣ въ небольшой періодъ времени. Но и этотъ расчетъ на самомъ дѣлѣ оказывается невѣрнымъ. Если мы примемъ во вниманіе, что благотворительныя заведенія сами по себѣ мертвый капиталъ и что содержаніе ихъ должно поглощать весьма значительную процентную сумму съ фондовъ,—если, далѣе, мы примемъ во вниманіе, что самая эта процентная сумма не имѣетъ устойчивости и съ теченіемъ времени понижается, тогда какъ все дорожаетъ,—наконецъ, если мы представимъ, что благотворительный фондъ своимъ оборотомъ приносить главный процентъ не бѣднымъ, тогда какъ этотъ процентъ могъ бы получить бѣднякъ и при помощи его, самъ трудясь, выбиться изъ бѣдности, то предполагаемая въ теченіи времени выгода отъ благотворительныхъ фондовъ и заведеній представится весьма сомнительною.

Что касается до самого распредѣленія пособій между бѣдными, то казенная благотворительность страдаетъ тѣми же недостатками, что и частная, и даже большими. Право бѣдняка на пособіе опредѣляется здѣсь личнымъ усмотрѣніемъ лицъ, завѣдывающихъ заведеніемъ, — рекомендаціей вліятельныхъ лицъ и сословными привиллегіями, и всего менѣе нуждою бѣдняка.

И такъ казенныя благотворительныя заведенія, какъ органы благотворительности, не отвѣчаютъ всѣмъ требованіямъ христіанской благотворительности. Тоже слѣдуетъ сказать и о сословныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ. Различіе нуждъ бѣдности, безъ сомнѣнія, можетъ въ извѣстномъ отношеніи опредѣляться различіемъ сословныхъ состояній, такъ что бѣдные, принадлежащіе къ высшимъ классамъ, нуждаются въ большихъ пособіяхъ сравнительно съ бѣдными низшихъ классовъ. Отсюда, повидимому, благотворительность общественная лучше всего могла бы организоваться въ формѣ сословной благотворительности такъ, чтобы каждый классъ народа помогалъ своимъ бѣднякамъ. Однако на самомъ дѣлѣ это не такъ хорошо, какъ кажется. Прежде всего, сословная благотворительность, утверждая право бѣдняка на пособіе на сословныхъ привиллегіяхъ, необходимо должна поставить мѣру его нужды на второй планъ. Отсюда можетъ произойти то, что бѣднякъ, имѣющій извѣстныя сословныя привиллегіи, будетъ вполне удовлетворенъ въ своихъ нуждахъ, а бѣднякъ, не имѣющій этихъ привиллегій, будетъ умирать съ голоду, и люди высшаго сословія, по самому принципу сословной благотворительности, уже не въ правѣ будутъ помочь ему. Съ другой стороны, сословная благотворительность, дѣйствуя чрезъ сословныя благотворительныя

корпораціи, не можетъ всегда сообразоваться съ дѣйствительнымъ положеніемъ бѣдныхъ. Бѣдные не могутъ подлежать непосредственному наблюденію названныхъ корпорацій, и послѣднимъ, при назначеніи пособій, придется довѣрять чужимъ словамъ.

Все эти неудобства устранятся, если органами благотворительности сдѣлаются наши приходскія попечительства. Попечительства, какъ мѣстные благотворительныя учрежденія, состоящія изъ лицъ всѣхъ сословій, должны прежде всего помогать первѣйшимъ нуждамъ народа и затѣмъ уже сословнымъ нуждамъ его классовъ, и устраняя кастовое раздѣленіе благотворительныхъ силъ, должны привлекать къ пожертвованію все сословія и притомъ такъ, чтобы высшія жертвовали сколько въ виду своихъ сословныхъ бѣдняковъ, столько же и въ виду бѣдняковъ изъ низшихъ классовъ народа. Съ другой стороны приходскія попечительства, дѣйствуя въ данной мѣстности, всегда имѣютъ бѣдняковъ на лицо и потому всегда имѣютъ полную возможность разслѣдовать ихъ нужды и благотворить сообразно этимъ нуждамъ, а не заочно, на основаніи когда-то бывшихъ личныхъ связей, или и помимо того, на основаніи однихъ сословныхъ привиллегій. Кромѣ того, приходскія попечительства представляютъ незамѣнимую выгоду въ томъ отношеніи, что сосредоточиваютъ мѣстные благотворительныя силы общества въ опредѣленныхъ границахъ прихода. Значеніе прихода для развитія общественной жизни въ послѣднее время все болѣе и болѣе сознается: въ приходѣ думаютъ найти первоначальную и естественную основу для всѣхъ управленій общественной жизни. Да иначе и быть не можетъ: однородность мѣстныхъ условій и связующій населеніе при-

хода религиозный элементъ церкви дѣлають изъ прихода естественную общественную единицу. Сообразно съ этимъ и общественная благотворительность, сосредоточиваясь въ мѣстныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, находитъ свою естественную границу въ предѣлахъ прихода. Одинъ край и одна приходская церковь вліяють неотразимо на массу народа и необходимо располагають ее къ пожертвованіямъ въ пользу одноприходныхъ бѣдныхъ. Въ предѣлахъ прихода возможенъ выборъ лицъ для распоряженія благотворительными средствами и контроль за ихъ дѣйствіями. Въ предѣлахъ прихода возможно и разслѣдованіе бѣдныхъ. Главное затрудненіе для такого разслѣдованія представляетъ обыкновенно «кочующая бѣдность»; но съ устройствомъ общественной благотворительности и организаціей ея по приходскимъ общинамъ она исчезаетъ сама собою и остается осѣдлая бѣдность, которой не трудно помогать.

Изъ сказаннаго, надѣемся, съ необходимою слѣдуетъ, что приходскія попечительства могутъ служить самыми цѣлесообразными и незамѣнимыми органами общественной благотворительности. Это — съ практической точки зрѣнія. Но для насъ, сыновъ православной русской церкви, приходскія попечительства имѣють еще особенную цѣну по двумъ причинамъ, и прежде всего потому, что онѣ напоминають собою организацію общественной благотворительности въ первенствующей церкви. Въ ту пору, съ устройствомъ каждой отдѣльной церкви или общины, на членовъ ея возлагалась и забота о своихъ бѣднякахъ. И каждая церковная община прежде всего сама старалась помочь бѣднымъ изъ своихъ членовъ, и только въ случаѣ нужды принимала пособія отъ болѣе состоятельныхъ общинъ. Другая причина, заставляю-

щая насъ особенно цѣнить попечительства, заключается въ томъ, что попечительства — старинное русское учрежденіе; прототиномъ ихъ служатъ наши западно-русскія братства, такъ много принесшія пользы русской церкви и русской народности.

(Окончаніе впредь).

(Извлечено изъ *Церк.-Обществ. Вѣстника* № 63 и 64).

СОВѢТЫ ОО. ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМЪ.

Въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатаны совѣты мѣстнаго преосвященнаго епископа Викторина оо. *законоучителямъ народныхъ училищъ Полоцкой епархіи*. Эти совѣты заслуживаютъ полного вниманія всѣхъ законоучителей. Вотъ нѣкоторые изъ таковыхъ совѣтовъ: 1) Въ нѣкоторыхъ народныхъ училищахъ дѣти, изучающія священную исторію, оказываются иногда недостаточно знающими исторію жизни Господа Иисуса Христа. Грустно мнѣ было слышать отъ одного изъ высшихъ чиновниковъ учебнаго вѣдомства, ревизовавшаго училище въ г. В—ку, въ которомъ учились мальчики—изъ христіанъ, евреевъ и магометанъ. «Спросилъ я, говорилъ педагогъ, магометанина о Магометѣ, и мальчикъ преподробно разсказалъ мнѣ жизнь своего лжепророка; спросилъ еврея о Моусѣѣ, и тотъ также отчетливо разсказалъ жизнь пророка Божія—Моусея. Теперь ты,—обратился ревизоръ къ христіанскому мальчику, —разскажи мнѣ жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Мы объ этомъ еще не учили, отвѣчалъ христіанскій мальчикъ: мы учимъ о *снахъ Фараона*». Потомъ мнѣ и самому пришлось испытать христіанскихъ мальчиковъ въ одной изъ образцовыхъ инородческихъ школъ, въ Казани. Спрашиваю: разскажите жизнь Иисуса Христа. Мы этого не учили, отвѣчали мнѣ и эти ученики. Когда же я сталъ предлагать имъ, чтобъ

разсказали о воскресеніи Христовомъ, о преображеніи Господнемъ и т. под., то отдѣльныя исторіи о событіяхъ изъ жизни Христовой они разсказали довольно удовлетворительно; а всей жизни Христа Спасителя, въ послѣдовательности, никто не могъ разсказать. — Потомъ уже, по моему внушенію, каждый изъ нихъ, подъ руководствомъ своего почтеннаго учителя, научился самъ, безъ подсказываній, намековъ и вопросовъ, послѣдовательно, отчетливо и болѣе или менѣе подробно разсказывать всю евангельскую исторію о Христѣ Спасителѣ, отъ благовѣщенія о Немъ пресвятой Дѣвѣ Маріи до втораго, — имѣющаго бытъ, — пришествія Его на землю. Неоднократно также приходилось мнѣ бесѣдовать и не съ дѣтьми уже, а съ взрослыми христіанами и магометанами. Послѣдніе удивляли меня своимъ знаніемъ всѣхъ даже легендарныхъ сказаній о жизни своего лжепророка, и умѣньемъ говорить о немъ съ увлеченіемъ, что, конечно, и дѣлаетъ ихъ до фанатизма преданными исламу. А первые, болшею частію, оказывались мало знающими своего Господа. Недавно я былъ въ г. В -- жѣ и, по обыкновенію моему, чтобы благословить дѣтей, посѣтилъ всѣ тамошнія училища. Бывши въ уѣздномъ училищѣ, я и здѣсь предложилъ ученигамъ разсказать исторію земной жизни нашего Господа: но, къ сожалѣнію, никто изъ учениковъ не вызвался на это. Тогда наставникъ, обратившись къ самому лучшему изъ учениковъ, предложилъ ему разсказать земную жизнь Спасителя: но и тотъ безъ намековъ и подсказываній не могъ разсказать даже и о рождествѣ Христовомъ. Грустно, — повторяю, — видѣть, что христіанскія дѣти знаютъ о снахъ Фараона, а не знаютъ о рождествѣ Христовомъ! — Поэтому предлагаю оо. законоучителямъ народныхъ школъ съ особеннымъ

стараніемъ и любовію преподавать ученикамъ своимъ исторію жизни Господа Іисуса Христа, чтобы они могли разсказать ее *последовательно сами, безъ всякихъ постороннихъ намековъ, вопросовъ и подсказываній*, — чтобы всё они знали и *всѣмъ сердцемъ любили* какъ Его Самого, нашего Господа и Спасителя, такъ и Его Божественное ученіе. *Се есть животъ вѣчный*, — говорилъ самъ Спаситель, — *да знаютъ Тебе Единого истиннаго Бога, и Еюже послалъ еси Іисусъ Христа* (Іоанн. 17, 3); и святой апостоль писалъ къ коринѳскимъ христіанамъ: *не судихъ бо вѣдѣти что въ васъ, точію Іисуса Христа, и сего распята* (1 Коринѳе. 2, 2). Въмѣстѣ съ симъ рекомендую оо. законоучителямъ школъ знакомить каждаго изъ учениковъ своихъ и съ жизнію святаго, имя котораго онъ носитъ, чтобы дѣти, примѣрами богоугодной жизни святыхъ, и сами побуждались къ исполненію заповѣдей Божіихъ.

2) Нѣкоторые законоучители, заботясь преподавать ученикамъ своимъ, по предмету религіи многое, упускаютъ изъ вниманія главное, стараются обогатить ихъ умъ и память знаніями, но не принимаютъ надлежащихъ мѣръ къ развитію и угорененію въ нихъ *религіознаго чувства*. Молитва есть самое святое дѣло. Молитва есть первая принадлежность религіи, свидѣтельство о религіозномъ настроеніи души нашей и главный способъ къ поддержанію въ насъ религіознаго чувства. Молитва, собственно, вознося умъ нашъ и сердце къ Богу, соединяетъ насъ съ Богомъ, держитъ *въ союзъ* съ Нимъ и низводитъ отъ Него благодатные дары: *миръ, радость, любовь, вѣру, долготерпѣніе* и проч. Молитва есть душа души нашей. Какъ душа оживляетъ тѣло, такъ молитва живитъ самую душу. Кто не молится, тотъ мертвъ

духовно. Поэтому недостаточно научить дѣтей *только знать молитвы*, умѣть прочесть ихъ. Надобно, чтобы они умѣли прилагать къ дѣлу это, какъ и всякое, свое знаніе. Надобно показывать имъ, *какъ должно молиться Богу*. Поэтому предлагаю, усерднѣйше прошу всѣхъ оо. законоучителей нашей епархіи заботиться не объ одномъ преподаваніи только ученикамъ своимъ свѣдѣній по закону Божию, требующихся программами, но и о вкорненіи, утвержденіи въ сердцахъ ихъ *религіознаго чувства*.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

СОДЕРЖАНІЕ. Три письма Филарета, митрополита Московскаго.— Православная церковь — Поученіе къ простому народу о состраданіи къ животнымъ.—Общественная благотворительность.—Советы оо. законоучителямъ.

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Августа 1876 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова, на Итальянской ул., д. № 20