

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 марта.

№ 9.

1912 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 руб. Выходятъ Епархіальн. Вѣдом. 4 раза въ мѣсяць.

Подписка принимается

у помощника редактора неоффиц. части Епарх. Вѣд. М. А. Соколова (Тула, Ѳоминская ул., св. д.).

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Архипастырское благословеніе.

На рапортѣ благочиннаго 4-го Новосильскаго округа священника Петра Зайцева, отъ 29 января за № 152, съ донесеніемъ о томъ, что въ церковь села Покровскаго на Гадинкѣ, отъ вдовы генерала Наталіи Головиной поступило пожертвованіе — полныя священническое и діакопское парчевыя облаченія, стоимостью 300 руб., Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Парееніемъ, Архіепископомъ Тульскимъ и Вѣлевскимъ, отъ 31 января сего года, положена таковая резолюція: *„На жертвовательницу призываю Божіе благословеніе“*.

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 22 февраля сего года, духовной слѣдователь 2-го Веневскаго округа

священникъ села Мильшина *Сергій Рождественскій*, согласно прошенію, **уволень** отъ должности духовнаго слѣдователя и слѣдователемъ по означенному округу **назначень** священникъ села Студенца *Василій Якшинскій*.

Допущены къ и. об. псаломщиковъ: къ церкви села Карникъ, Богородицкаго уѣзда, крестьянинъ *Павель Ульяновъ* — 17 февраля и къ церкви села Черемухова, Епифанскаго уѣзда, крестьянинъ *Григорій Макаровъ* — 17 февраля.

Перемѣщенъ священникъ Тихоновской церкви села Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, *Михаилъ Нектаровъ* къ Введенской г. Венева церкви — 21 февраля.

Исключена изъ списковъ за смертію послушница Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Людмила Моревская* — 12 февраля.

Утверждены церковными старостами: по г. Бѣлеву — къ Петропавловской церкви купеческій сынъ *Михаилъ Хочевскій*; по Бѣлевскому уѣзду — къ церкви Савенкова, крестьянинъ *Василій Михеичевъ*, къ церкви села Хализова-Песковатаго крестьянинъ *Василій Марочкинъ* и къ церкви села Лабодина, крестьянинъ *Аванасій Авилловъ*; по Веневскому уѣзду — къ церкви села Теплаго, крестьянинъ *Михаилъ Полухинъ*, къ церкви села Медвѣдокъ, крестьянинъ *Алексій Назаровъ* и къ церкви села Поддубнаго-Ясенокъ, крестьянинъ *Феодоръ Бекетовъ*; по Епифанскому уѣзду — къ церкви села Прони, крестьянинъ *Василій Буровъ* и къ церкви села Рыхотки, крестьянинъ *Платонъ Бывшевъ*; по Ефремовскому уѣзду — къ церкви села Овсянникова, крестьянинъ *Иванъ Щиблетовъ*; по Каширскому уѣзду — къ церкви села Захарьина, крестьянинъ *Елпидифоръ Ефимовъ*; по Кривенскому уѣзду — къ церкви села Потемкина, крестья-

нинъ *Стефанъ Шмикинъ*, къ церкви села Трасны, купецъ *Николай Бълбородовъ*, къ церкви села Ржавы, крестьянинъ *Димитрій Ильинъ* и къ церкви села Головлина, дворянинъ *Владиміръ Воронцовъ-Вельяминовъ*; по Новосильскому уѣзду — къ церкви села Ямской Слободы, крестьянинъ *Евфимъ Салиховъ* и къ церкви села Глубокъ, крестьянинъ *Спиридонъ Титушкинъ*; по Одоевскому уѣзду — къ церкви села Ильинскаго-Кононовскаго, крестьянинъ *Парфирій Корнѣевъ*; по Тульскому уѣзду — къ церкви села Токмакова, крестьянинъ *Василій Норкинъ*, къ церкви села Бѣломутова, крестьянинъ *Иванъ Кузнецовъ* и къ церкви села Тутева, дворянинъ *Максимильянъ Борисовъ*, и по Чернскому уѣзду — къ церкви села Ново-Никольскаго-Ольховца, крестьянинъ *Димитрій Быковъ*.

Присоединеніе къ православію.

Причтомъ села Голуни, Новосильскаго уѣзда, 30 мая 1911 г. крещена родившаяся у вдовы крестьянина Альвины Петровой Стуйтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, дочь съ нареченіемъ ей имени „*Ольга*“.

Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертвованія: по Богородицкому уѣзду — въ церковь села Карникъ, отъ крестьянина *Петра Клжева* — 100 руб. на устройство деревянныхъ половъ въ храмъ и въ церковь села Сергіевскаго на Шатѣ, отъ крестьянина *Якова Якушина* металлическія хоругви, стоимостью 180 руб.; по Каширскому уѣзду — въ церковь села Каргашина, отъ крестьянина *Алексія Теплова* люстра съ свѣчами, стоимостью 50 руб., отъ крестьянина *Димитрія Мирончикова* „Распятіе на Голгоѣѣ“ съ предстоящими, небольшое евангеліе и высеребряное кадило, на сумму 130 руб., отъ мѣщанина *Ивана Скрыткина* священническое облаченіе,

стоимостью 30 руб., и отъ монахини Московскаго Никитскаго монастыря *Викторины* подризникъ шелковый, стоимостью 25 руб., а всего на сумму 235 руб.; по Крапивенскому уѣзду—въ церковь села Панина, отъ прихожанъ 50 руб. на ремонтъ храма, въ церковь села Бородина, отъ прихожанъ 316 руб. 66 коп. хлѣбнаго сбора на построение новаго храма и отъ др. благотворителей 105 руб. на сей же предметъ, въ церковь села Долгаго, отъ крестьянки *Стефаниды Антоловой* квитанція Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка въ 100 руб. на вѣчный вкладъ за поминаеніе, въ церковь села Головлина, отъ генерала *Алексѣя Воронцова-Вельяминова* квитанція Тульского Отдѣленія Государственнаго Банка въ 100 руб. на вѣчный вкладъ за поминаеніе и въ церковь села Иконокъ, отъ крестьянки *Анафіи Назаровой* полное священническое облаченіе изъ шелковой матеріи безъ обозначенія стоимости; по Чернскому уѣзду—въ церковь села Богоявленскаго на Зарытомъ верху, отъ крестьянки *Анаіи Кузнецовой* 70 руб. 64 коп. на вѣчный вкладъ за поминаеніе, въ церковь села Никольскаго на Озеркахъ, Языкова тожь, отъ прихожанъ въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости икона св. Александра Невскаго, стоимостью 350 руб., въ церковь села Покровскаго на Плавѣ, отъ почетнаго гражданина *Николая Бѣлобородова* 262 руб. на нужды и украшеніе храма, въ церковь села Знаменскаго на Зушѣ, отъ крестьянина *Алексѣя Шатлова* икона св. Великомученика Пантелеймона, стоимостью 30 руб., отъ крестьянина *Матвѣя Шатлова* икона св. Іоасафа въ 1 руб. 50 коп. и отъ нихъ же 20 руб. на нужды приходскаго храма и въ церковь села Спасскаго на Зушѣ отъ прихожанъ 85 руб. на нужды приходскаго храма.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквяхъ:

- 1) С. *Туренева*, Чернскаго уѣзда, съ 24 августа 1911 г.
- 2) С. *Моисеюкъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 7 октября 1911 г.
- 3) При *Флоровской* г. Каширы церкви, съ 22 октября 1911 г.
- 4) При *Соборной* г. Новосили церкви, съ 11 ноября 1911 г.
- 5) С. *Иванькова*, Каширскаго уѣзда, съ 3 февраля 1912 г.

- 6) С. *Горшкова*, Тульского уѣзда, съ 6 февраля 1912 г.
- 7) С. *Нижняю Суходола*, Алексинскаго у., съ 5 февраля 1912 г.
- 8) С. *Владимирская-Писарева*, Ефремовскаго у., съ 21 января 1912 г.
- 9) С. *Бузукова*, Алексинскаго уѣзда, съ 12 февраля 1912 г.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) С. *Нашшей*, Епифанскаго уѣзда, съ 21 юля 1911 г.
- 2) С. *Вышняю Костомарова*, Крапивенскаго у., съ 13 сентября 1911 г.
- 3) С. *Богородицкаю-Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 27 сентября 1911 г.
- 4) С. *Малинова*, Новосильскаго уѣзда, съ 20 октября 1911 г.
- 5) С. *Богородицкаю*, Богородицкаго уѣзда, съ 9 октября 1911 г.
- 6) С. *Костомарова*, Чернскаго уѣзда, съ 5 декабря 1911 г.
- 7) С. *Ржавы*, Крапивенскаго уѣзда, съ 7 декабря 1911 г.
- 8) С. *Успенская-Луженъ*, Чернскаго уѣзда, съ 8 декабря 1911 г.
- 9) При *Троицкой* г. Бѣлева церкви, съ 12 января 1912 г.
- 10) При *Преображенской* г. Епифани ц., съ 21 января 1912 г.
- 11) С. *Барыкова*, Тульского уѣзда, съ 2 января 1912 г.

в) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) При *Флоровской* г. Каширы церкви, съ 23 сентября 1911 г.
- 2) При *Тихвинской* церкви, что при Трухнинскомъ пріютѣ, съ 15 февраля 1912 г.

Стѣднія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ того *вновь открылись мѣста:*

Священническія при церквахъ:

- 1) При *Тихоновской* церкви с. Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, съ 21 февраля 1912 года. Земли церковной 43 дес. Прихожанъ м. п. 889. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

2) С. *Пово-Воскресенскаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 3 декабря 1912 г. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 543. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ.

Діаконское при церкви:

1) С. *Холтобина*, Веневскаго уѣзда, съ 17 февраля 1912 г. Земли церковной 51 дес. 1588 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1242. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 марта.

№ 9.

1912 года.

Отъ редакціи: доставляемыя для „Вѣдомостей“ рукописи должны быть написаны четко и чрезъ страницу. Рукописные матеріалы хранятся въ редакціи въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ и возвращаются обратно лишь за счетъ ихъ авторовъ. Статьи, не востребоваанныя въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, подлежатъ уничтоженію.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Памяти св. Кукши, просвѣтителя вятичей.

Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ Слово Божіе (Евр. 13, 7).
Ученьями различными и чуждыми не увлекайтесь (ibid ст. 9).

Апостоломъ славянскаго племени вятичей, предковъ жителей нынѣшнихъ Тульской, Орловской и Калужской губерній, былъ священномученикъ Кукша, инокъ Кіево-печерскаго монастыря. Несмотря на его заслуги предъ отечественной церковью, какъ насадителя христіанства среди многочисленнаго племени,—свѣдѣнія о немъ крайне скудны. Не сохранилось о немъ никакихъ слѣдовъ памятованія даже и среди его духовныхъ чадъ, потомковъ обращенныхъ имъ въ христіанство вятичей, собранныхъ его трудами въ оградѣ св. церкви.

Несомнѣнно, что его духовныя дѣти болѣе ранняго времени, т. е. наши предки, знали о немъ болѣе, чѣмъ мы, послѣдующія поколѣнія. Но эти свѣдѣнія не могли дойти до насъ во всей полнотѣ, ибо на протяженіи времени, отдѣляющаго насъ отъ св. Кукши, происходилъ двукратный перерывъ святыхъ преданій, касающихся исторіи нашего края.

Во-первыхъ, древняя область вятичей, и между прочимъ Тульская губернія, какъ ея часть, въ XV столѣтіи была подчинена католической литвѣ, и это подчиненіе продолжалось цѣлое столѣтіе. Это обстоятельство не могло не вліять на искусственное забвеніе имени св. Кукши, какъ насадителя православной вѣры въ подчищенномъ католикамъ краѣ, которые всегда и вездѣ стремились православныхъ обратить съ собою въ единовѣріе чрезъ распространеніе уни. Въ этомъ отношеніи святія преданія, какъ крѣпкій фундаментъ, на которомъ стояла св. православная вѣра „отцовъ и дѣдовъ“, прежде всего должны были испытать на себѣ удары католической пропаганды. Ослабить силу св. преданій было все равно, что ослабить крѣпость православія. „Католики, враги православія, употребляли всевозможныя мѣры къ *уничтоженію и совершенному изглаженію вѣсехъ слѣдовъ*, мало-малыски напоминавшихъ о православной вѣрѣ и древнерусской національности“, говоритъ Волынскій Патерикъ¹⁾.

Имена насадителей православія они старались или предать забвенію, или извратить ихъ дѣятельность такъ, какъ будто православные просвѣтителіи язычниковъ были католическими миссіонерами. Такова ихъ басня о св. Кириллѣ и Меѳодіи. Несомнѣнно, что эти всегдашніе приемы католической проповѣди имѣли мѣсто какъ вообще относительно священныхъ преданій, такъ въ частности и преданій о св. Кукшѣ. А что литовцы старались насадить католическую унию въ предѣлахъ земли вятичей, объ этомъ говоритъ сохранившееся извѣстіе о передачѣ ими въ удѣль г. Бѣлева кн. Василию Одоевскому съ условіемъ насажденія въ немъ униі²⁾. Не объ одномъ, конечно, Бѣлевскомъ удѣлѣ они такъ радѣли и не одну, конечно, эту только мѣру къ сему прилагали. Все это должно было нанести большой ущербъ цѣлости преданій христіанской старины нашего края.

Во-вторыхъ, несчастіе смутнаго времени довершило этотъ ударъ преданіямъ нашего края. Вся древняя область вятичей въ „лихолѣтьѣ“ подвергалась сильному погрому. Тула и Калуга съ городами ихъ областей сдѣлались гнѣздомъ буйныхъ и мятежныхъ

1) „Волынскій Патерикъ“, професс. нѣж. лица А. Ф. Хойнацкаго, стр. XII, изд. 1888 г.

2) „Приходы и церкви Тул. епар.“ стр. 146. См. нашу статью: „Къ исто- рии удѣльныхъ князей нашего края“. Т. Е. Вѣд. 1898 г. № 17.

скопищъ³⁾. Многіе монастыри,—центры христіанской жизни и всегдашніе хранители св. преданій,—были разграблены, иноки ихъ —разсѣяны и разошлись въ разныя стороны, и вмѣстѣ съ ними унесены были навсегда драгоцѣнныя преданія о минувшихъ судьбахъ нашего края, передававшіяся изъ поколѣнія въ поколѣнія. Во многихъ мѣстахъ, изъ боязни поруганія, были скрыты мощи святыхъ и доселѣ мѣста ихъ скрытія указываются гада-тельно. Такъ было съ св. мощами преп. Тихона Калужскаго, Макарія Жабынскаго и пр. Житія и сказанія о подвигахъ этихъ угодниковъ затеряны безвозвратно⁴⁾. Обители затѣмъ были возобновлены, населились новыми иноками, но въ жизни обителей и преданіяхъ произошелъ перерывъ. Если это было такъ съ преданіями, имѣвшими свѣжесть сравнительно недавняго времени, то что нужно сказать о такихъ, которыя относились къ сѣдой старинѣ, каковыми были преданія о св. Кукшѣ? Они должны были погибнуть въ развалинахъ монастырей и забыться въ средѣ разсѣянныхъ иноковъ. Этимъ и должно объяснить, почему имя и подвиги св. Кукши находились и доселѣ находятся въ забвеніи у людей, обязанныхъ ему свѣтомъ Христовой вѣры.

Возобновить повѣсть о подвигахъ св. Кукши едва ли есть какая-нибудь возможность. Можно лишь пролить нѣкоторый свѣтъ на его апостольскіе труды и указать на историческую обстановку его подвиговъ. Вотъ что о немъ говоритъ преданіе.

Св. Кукша былъ инокъ Кіево-печерскаго монастыря, жилъ въ XII в., говорятъ, что родомъ онъ былъ изъ племени вятичей. Неизвѣстно, гдѣ и какъ пріявши св. Христову вѣру, онъ постригся въ Печерскомъ монастырѣ. Надо думать, что жизнь его инокомъ въ Печерской обители была продолжительна, ибо онъ удостоился посвященія въ священнической санъ, что въ то время давалось нелегко и нескоро, по простествіи продолжительнаго искуса и тяжелыхъ иноческихъ подвиговъ. Въ особенности это было такъ въ Печерской обители, во времена св. Кукши жившей еще подъ

³⁾ Калуга была мѣстомъ пребыванія Тушинскаго вора. Первый самозванецъ объявилъ Тулу своею столицею, а туляковъ — своими тѣлохранителями. Лжепетръ-Плейка свою резиденцію имѣлъ г. Тулу.

⁴⁾ Пр. Макарій Жабынскій жилъ и умеръ въ то время, когда жизнь, потрясенная лихолѣтіемъ, не вошла еще въ свое русло. Житіе пр. Тихона составлено на основаніи окаииста и службы ему и ничего кромѣ общихъ фразъ и мѣстъ не содержитъ.

живымъ впечатлѣніемъ подвиговъ препод. Θεодосія, недавно предъ тѣмъ скончавшагося, а равно и не ослабнувшаго еще созданнаго имъ уклада монастырскаго житія. Преп. Θεодосій представился въ 1074 г., ему наслѣдовалъ въ управленіи монастыремъ св. Стефанъ. Въ 1091 г. было событіе открытія мощей преподоб. Θεодосія, а въ 1108 г. его канонизація. Изъ этого видно, что вся жизнь иноковъ Печерскаго монастыря во времена св. Кукши была наполнена духомъ и силою его славнаго игумена. Для того, чтобы получить при этихъ обстоятельствахъ священнической санъ, какъ то было со св. Кукшей, требовалось очень много отъ пострижника. Недаромъ священноиноки Печерскаго монастыря того времени были едва-ли не единственными кандидатами во епископовъ всей почти русской земли. По свидѣтельству св. Симона, еп. владимірскаго (XII и нач. XIII вв.), изъ среды иноковъ Печерскаго монастыря было уже до 50 епископовъ къ его времени⁵⁾. Многие изъ нихъ были угодниками Божиими. Изъ этого видно, что и св. Кукша не могъ иначе получить священническаго сана, какъ взойдя на высоту подвиговъ и достигнувъ духовнаго опыта и святости жизни.

По прошествіи неизвѣстнаго времени, св. Кукша рѣшился принять на себя апостольскій подвигъ среди своего роднаго племени и принялъ на это благословеніе у еп. Черниговскаго Θεоктиста. Долго-ли, коротко-ли было его проповѣдничество среди вятичей, преданіе умалчиваетъ. Но оно указываетъ мѣсто его апостольскихъ трудовъ — это около Мценска, Орловской губерніи. Здѣсь св. Кукша вмѣстѣ съ своимъ ученикомъ, святое имя котораго забыто, былъ побитъ камнями и потомъ усѣкнутъ мечемъ⁶⁾. Честное тѣло его было перенесено кѣмъ-то въ Кіевъ, вѣроятно, христіанами изъ вятичей, хорошо знавшими обычаи пострижниковъ Печерской обители, въ силу которыхъ они, гдѣ бы ни представлялись, завѣщевали погребать ихъ въ Печерскомъ монастырѣ. Мощи его и понынѣ почиваютъ въ пещерахъ, память же его совершается 24-го августа.

Возникаетъ вопросъ: когда и въ какіе годы подвизался св. Кукша съ проповѣдью св. вѣры у вятичей?

⁵⁾ Волинск. Патер. стр. 45.

⁶⁾ Тул. Еп. Вѣд. 1902 г. стр. 177: „Къ празднованію памяти пр. Макарія и свящ. муч. Кукши“. стр. 568: „Бѣлевскія торжества“. Воскова.

Въ самомъ преданіи для разрѣшенія этого вопроса даются нѣкоторыя данныя. Во 1-хъ, еп. Теокистъ черниговскій жилъ въ первой четверти XII ст.— у него св. Кукша получилъ благословеніе на благовѣстіе, а во 2-хъ, въ отдѣлѣ: „Святые и мѣстно чтимые подвижники“, приложенномъ къ книгѣ: „Сборникъ для справокъ въ богослужебной практикѣ“, годъ смерти св. Кукши показанъ *около 1110* 7). Изъ этого видно, что св. Кукша былъ сподвижникомъ и современникомъ печерскаго инока, преподоб. Нестора лѣтописца, который пережилъ св. Кукшу четырьмя-пятью годами (ум. около 1114 г.),— обстоятельство важное для историческаго освѣщенія условій проповѣди св. Кукши. Лѣтописецъ Несторъ такъ описываетъ вятичей, изъ среды которыхъ происходилъ св. Кукша и къ которымъ пошелъ съ проповѣдью: „живяху (вятичи) въ лѣсѣхъ, якоже и всякій звѣрь, ядуще все нечисто, и срамословіе въ нихъ предъ отцы и снохи; а браци не бываху въ нихъ, но игрища межю селы. Имяху по двѣ и по три жены. И аще кто умряше, творяше тризну надъ нимъ, и посемъ творяху кладу велику (костерь), и возложашуть и на кладу мертвеца сожъжаху, и посемъ собравше кости, вложашу въ судину малу и поставляху на столпѣ на путѣхъ, *еже творятъ вятичи и нынѣ*“, добавляетъ лѣтописецъ 8).

Лѣтописецъ коснулся почти всѣхъ обстоятельствъ жизни человѣка, которыя вездѣ и у всѣхъ обязательно сопровождаются обрядомъ религіи. По этому отрывку можно судить о необычайной грубости и примитивности религіи вятичей, видимо не парившей къ небу, но едва преподымавшейся отъ земли. И если религія есть показатель степени культуры человѣка, то послѣдняя была весьма незначительна у вятичей. Таковы были наши предки. Тѣмъ не менѣе историческая справедливость заставляетъ признать, что такое изображеніе вятичей, современниковъ св. Кукши, односторонне и во всякомъ случаѣ подлежитъ большому ограниченію.

Ко времени св. Кукши и лѣтописца всѣ племена славянъ были уже исповѣдниками христіанской религіи, успѣли дать обильный плодъ христіанской вѣры въ лицѣ сонма своихъ угодниковъ и въ католичествѣ множества монастырей. Все это указываетъ не

7) См. эту книгу свящ. Тривятскаго, стр. 56.

8) См. „лѣтопись Нестора“ изд. Чудинова, стр. 6.

на поверхностное усвоение ими Христовой вѣры, а на проникновение христіанскихъ началъ въ глубь ихъ духа. Область вятичей въ буквальному смыслу была окружена тѣснымъ кольцомъ разсадниковъ и оплотовъ христіанства — монастырями. Такъ, въ Кіевѣ въ XII в. ихъ было 17; въ Переяславлѣ — 4; въ Черниговѣ — 4; въ Смоленскѣ — 5; въ Новгородѣ — 20, а съ пригородами до 30; въ Ростовѣ — 2; въ Суздали — 4; во Владимірѣ — 5; Переяславлѣ зал. — 1; въ Костромѣ — 1; Ниж. Новгородѣ — 1; ⁹⁾.

Послѣ этого законенъ вопросъ: мыслимо-ли допустить при такомъ выраженіи христіанства существованіе какого-то рѣзкаго оазиса дикаго язычества и звѣринаго образа жизни, описаннаго лѣтописцемъ? Законы жизни исключаютъ такую возможность, не веллируя нравы посредствомъ вліянія общежитія, и христіанство, въ силу своего естественнаго роста и поступательнаго развитія, должно было коснуться вятичей, имѣвшихъ границы своей области, но не сидѣвшихъ за китайскою стѣной. Дѣйствительно, область вятичей ко времени св. Кукши не была сплошнымъ язычествомъ, но на ряду съ язычествомъ здѣсь, несомнѣнно, существовало и христіанство. Почва для проповѣди св. Кукши была уже разработана ¹⁰⁾.

При отсутствіи прямыхъ доказательствъ исторіи и археологіи земли вятичей на этотъ счетъ, доселѣ еще совершенно для разработки нетронутыхъ, можно однако воспользоваться относящимся сюда указаніями косвенными. Въ предѣлахъ Тульской епархіи существовалъ Веневъ монастырь, основанный въ глубокой древности. Уже въ XIV ст. онъ имѣлъ далекую извѣстность за предѣлами своей мѣстности. Такъ, преподоб. Сергій прислалъ въ даръ игуменскій жезлъ его настоятелю. Сюда пришелъ искать уединенія и молитвъ кн. Юрій Смоленскій, угрызаемый совѣстью и угнетаемый тяжестью своего грѣха ¹¹⁾. Время такой извѣстности этого монастыря отдѣляется отъ времени св. Кукши всего двумя

⁹⁾ Истор. хрестом. Гуревича: „Изъ русск. церк. ист.“ пр. Макарія стр. 154.

¹⁰⁾ Лѣтопись Нестора есть сборникъ лѣтописныхъ трудовъ разныхъ авторовъ разнаго времени. Та часть ея, гдѣ описаны вятичи, писана задолго до Нестора и взята составителемъ сборника въ качествѣ введенія въ лѣтопись въ собственномъ смыслѣ. См „Курсъ русск. исторіи“ проф. Ключевскаго 98—113 стр., „Изъ лекцій по русск. истор.“ Костомарова. Гуревичъ 164 стр. Поэтому къ XII в. вятичи могли быть иными даже въ своемъ язычествѣ и обычаяхъ.

¹¹⁾ „Церкв. и приходы Тул. Епар.“ 671 стр.

столѣтіями. Основаніе же его, такъ какъ онъ долженъ былъ про-
несуществовать немалое время, прежде чѣмъ достигнуть далекой
извѣстности, должно приближаться ко времени св. Кукши на
неопредѣленное число лѣтъ. Но еще болѣе должно приближаться
къ этому времени, если не быть современнымъ, появленіе здѣсь
христіанства, которое, безъ сомнѣнія, задолго предшествовало
возникновенію здѣсь монастыря и обусловливало его. Въ мѣстахъ,
окружавшихъ Веневъ монастырь, св. Кукша не проповѣдывалъ, а
христіанство, посѣянное имъ, не могло въ короткій срокъ такъ
далеко распространиться и пустить уже такіе глубокіе корни,
что, немного спустя, явилась потребность въ монастырѣ. Явно, что
оно появилось здѣсь помимо трудовъ св. Кукши и, быть можетъ,
ранѣе ихъ.

Затѣмъ надо обратить вниманіе на тотъ фактъ, установленный
историками, но упущенный изъ вниманія лѣтописцемъ, благодаря
постепенности своего образованія, что ко времени св. Кукши за-
кончилось образованіе сильнаго Суздальскаго княжества чрезъ
колонизацію южно-русскаго народа въ эту и сосѣднія области.
Спустя послѣ смерти св. Кукши лѣтъ 25-30, кн. Юрій Долгорукій
водилъ уже цѣлыя полки чрезъ землю вятичей, чрезъ которую
„залегали дороги прямоѣзжія“, по сказанію былинъ¹²⁾. Проф.
Ключевскій подмѣчаетъ характерную особенность этого пересе-
ленческаго движенія — появленіе въ колонизируемыхъ мѣстахъ св.
иконъ южно-русскаго типа и особо чтимыхъ народомъ. Пересе-
ленцы съ юга несли съ собою на сѣверъ и чтимыя иконы. Къ
числу ихъ онъ относитъ и св. икону Николая угодника, что во
Мценскѣ, около котораго проповѣдывалъ св. Кукша¹³⁾. Такимъ
образомъ, эта икона по крайней мѣрѣ современна св. Кукшѣ, если
только не предшествовала ему своимъ появленіемъ во Мценскѣ.
Но была икона, — были, слѣдовательно, и молящіеся ей. Такимъ
образомъ, ко времени св. Кукши въ землѣ вятичей были колони-
заторы-христіане, даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ проповѣ-
дывалъ. И они, конечно, не могли не вліять на вятичей въ
смыслѣ подготовленія почвы къ принятію христіанства. Да и самъ
св. Кукша, прежде чѣмъ итти въ Кіевъ искать монашества, не-

¹²⁾ См. „Курсъ, русской исторіи“ проф. Ключевскаго стр. 350—56, изд.
1904 г., а также „Лекціи по Русской истор.“ проф. Платонова.

¹³⁾ Смotr. его академическія лекціи 1892-3 г. издан. литографир.

премѣнно долженъ былъ стать христіаниномъ. Обязанъ же былъ и онъ кому-нибудь своимъ христіанствомъ! Полученіе св. Кукшей благословенія у еписк. Черниговскаго Теоکتиста указываетъ согласно съ исторіей, что область вятичей находилась въ это время въ вѣдѣніи черниговской каѳедры. Не надъ язычниками же былъ по отношенію къ ней епископомъ Теоکتистъ! иначе какъ же область вятичей подлежала его вѣдѣнію и управленію, если тамъ не было христіанъ, а одно сплошное язычество, да еще въ формѣ, описанной лѣтописью?

Такимъ образомъ, на основаніи совокупности этихъ косвенныхъ указаній слѣдуетъ признать, что въ землѣ вятичей, ко времени проповѣди св. Кукши, язычество должно было потерять свой острый характеръ, описанный въ лѣтописи, и ослабѣть подъ вліяніемъ напора христіанства со всѣхъ сторонъ; равно и то, что въ средѣ язычествующихъ вятичей были и христіане. Этимъ была подготовлена почва для проповѣди христіанства св. Кукшей, и этимъ только объяснимо, почему христіанство въ короткій срокъ восторжествовало надъ язычествомъ этой области, ибо въ XII в. оно утверждается здѣсь окончательно.

Г. Епифани священникъ *Василій Ивановскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Современное масонство.

Масонство — слишкомъ выдающееся явленіе нашихъ дней. Дѣянія масоновъ настолько громки, масонскія претензіи настолько дерзки, масонскія цѣли настолько исключительны, — что всякій волей-неволей останавливается своимъ вниманіемъ надъ этимъ современнымъ сфинксомъ... Именно — *сфинксомъ*, потому-что, съ одной стороны, масоны какъ будто бы ни отъ кого не скрываются. Извѣстно ихъ число (до „372626 членовъ въ Европѣ“, до „1.321.500 въ Америкѣ“...). Извѣстно, что они „управляютъ“ нынѣшней Франціей, господствуютъ въ такихъ странахъ, какъ — Англія, Австрія, Соединенные С. Американскіе Штаты и друг. Мэромъ г. Рима состоитъ еврей — масонъ Матанъ. Бывшій президентъ Соединенныхъ Штатовъ — Рузвельтъ, измышляющій всякія клеветы на Россію, масонъ. Извѣстный Ферреро былъ ма-

сонъ... Не-мало извѣстныхъ лицъ-масоновъ и въ Россіи, до значительнаго процента „кадетовъ“ и „октябристовъ“ включительно... Извѣстны и масонскіе центры, откуда разсылаются распоряженія и приказанія по всему міру. Это прежде всего — „Всемирный Израильскій Союзъ въ Парижѣ“ и др. Повидимому, все будто-бы ясно въ масонствѣ... Но, съ другой стороны, неясности, туманность... встрѣчаются при изученіи этого явленія на каждомъ рѣшительно шагу. Не говоримъ уже о такихъ вопросахъ, каковы, напр.: о происхожденіи масонства, объ участи масоновъ въ тѣхъ или другихъ историческихъ событіяхъ прошлаго и проч., даже пониманіе современнаго масонства, его цѣлей, задачъ, стремленій, принциповъ... представляется дѣломъ далеко не самоочевиднымъ... какъ будто-бы...

Такъ, „Еврейская Энциклопедія“ (т. 10-й; Спб. 1911 г.) поучаетъ, напр., что „масонскій союзъ имѣетъ“ самую возвышенную „цѣль: нравственно облагораживать людей на“ превосходныхъ началахъ — правды, братской любви, равенства и взаимопомощи“ (colop. 677)... Такимъ образомъ, „дѣятельность масонства“ называется „культурною, филантропическою въ широкомъ смыслѣ слова“ (colop. 679), если вѣрить этому источнику (статья о „масонствѣ“ принадлежитъ Ю. Гессену, написавшему такую же въ общемъ и для „*Энциклопедическаго Словаря*“ того-же „*Брокгауза-Ефрона*“ полут. 72-й; Спб. 1902 г.: „*франкъ-масонство*“). Въ такомъ же духѣ высказывается и „*Словарь*“ П. Вейнберга (Спб. 1900 г., изд. 3-е, стр. 559), по которому „масоны имѣютъ цѣлью нравственное совершенствованіе людей и единеніе ихъ..., на началахъ равенства, правды и братской любви“... Имѣя-де въ виду „объединить человѣчество“, масоны въ качествѣ опоры для себя взяли „Ноевы законы“, раздѣлявшіеся всѣми, конечно, и легшіе де потомъ въ основу Моисеевыхъ,— и преслѣдуютъ симпатичнѣйшую будто-бы цѣль: приготовить „мирныхъ гражданъ“, не имѣющихъ ничего общаго съ „крамолою“, — развитъ широкую „благодѣтельность“ (полут. 72-й, стр. 504, 508...), — осуществитъ „высокій нравственный идеаль служенія ближнему и — душевной чистоты“ (Вейнбергъ, стр. 559) и т. п. (ср., напр., Т. Соколовской: „*Русское масонство и его значеніе въ исторіи общественнаго движенія*“, стр. 27, 28, 30 и мног. друг.).

Не удивительно, что, такъ именно понимая масонство, ему симпатизировали столь выдающіяся личности, каковы, напр., Го-

сударь Александръ Павловичъ (послѣ—именно въ 1822-мъ году, впрочемъ, закрывшій въ Россіи масонскія общества) и пр. Немудрено, что масонству, подобнымъ образомъ понимаемому, сочувствуютъ многіе и понинѣ (имѣемъ въ виду тѣхъ именно, кто увлекается яко бы въ дѣйствительности присущею масонству высокою идейною его стороною, а не тѣхъ, кто стоитъ за масонство по другимъ побужденіямъ, какія будутъ ясны ниже)...

Но уже первый—бѣглый взглядъ на дѣло, кажется, долженъ открыть глаза людямъ, еще не потерявшимъ способности видѣть и понимать... Императоръ Александръ Павловичъ, именно, болѣе, чѣмъ разочаровался въ масонствѣ. Очевидно, была серьезная на то причина, если онъ до того въ теченіе долгаго времени (съ 1803 г.) явно благоволилъ масонамъ. Очевидно, эта серьезная причина сохраняетъ свое значеніе и понинѣ, если и доселѣ, несмотря на всякія „свободы“, масонство не можетъ получить у насъ легализаціи. Очевидно, это яко бы „чисто-духовное учрежденіе“ (*Вейнб.*, стр. 559), „окончательно“ сформировавшееся въ опредѣленную систему въ началѣ „18-го вѣка“ (ib.) и въ продолженіе его пользовавшееся въ Россіи, напр., не только симпатіями многихъ, но и легальными даже правами, — показало себя, наконецъ, въ истинномъ свѣтѣ (ср. 72-й полут.; *Г. Лучинскаго: „Фр. масонство въ Россіи“*, стр. 509 и слѣд.)...

Да, — въ истинномъ свѣтѣ... Если прежде оно еще могло морочить людей, когда о немъ почти ничего не знали или знали слишкомъ мало, то теперь истинныя масонскія цѣли, чаянія, задачи... постепенно все болѣе и болѣе обнажаются, раскрываются, и произнесены уже достаточно твердыя и опредѣленные сужденія (чит. особенно *А. Селянинова: „Тайная сила масонства“*, — Спб. 1911 г.; *С. Нилуса: „Влизъ врядуцій антихристъ и царство діавола на земль“*, — Серг. Пос. 1911 г. и мн. др.)... Какія же эти сужденія?

Прежде всего, современное масонство оказывается „тайнымъ правительствомъ еврейской націи“, — и ни малѣйшаго ему нѣтъ дѣла до какого-то „нравственнаго совершенствованія челоувѣчества“, до „душевной чистоты“, до „служенія ближнему“... Всѣ эти красивыя слова расчитаны лишь на людей наивныхъ, до вѣрчивыхъ и невѣжественныхъ... Пусть себѣ утѣшаются ими, сколько угодно! „Захватить власть“, „покорить міръ“, — сокрушить „христіанскій“, въ частности, „міръ“, иначе сказать: „уничтожить“

въ немъ „христіанскій духъ“, — передѣлать все на еврейскій ладъ, заставить всѣхъ и все плясать только подъ масонско-еврейскую дудку („все должно принадлежать евреямъ!“), — ввести „еврейскую“ (-масонскую) „диктатуру: финансовую, промышленную, торговую“... — вотъ истинная сущность современнаго масонства (еврейства тожь, потому что нынѣ уже доказано, что масонство — „сила еврейская“, дающая ему прочность и обезпечивающая его успѣхи), — вотъ его смыслъ, вотъ его цѣли...

Вполнѣ естественно, посему, что, по мѣрѣ обнаруженія истиннаго масонскаго лица, отъ него и отворачиваются постепенно всѣ тѣ, кто еще не потерялъ ни стыда, ни совѣсти христіанскихъ, — кто еще не отдалъ своихъ духовныхъ силъ и способностей въ рабство еврейству — масонству, — кто еще мыслить и разсуждаетъ не по-масонской логикѣ...

И такъ, завоевать „міръ!“ Ни больше, ни меньше... Но какъ этого достигнуть?

Очень просто. Стоитъ только вооружиться принципомъ: всѣ и всякія *средства*, какія только могутъ быть сколько-нибудь цѣлесообразны, — безусловно позволительны. И такой принципъ, давно уже масонами признанный и щедро примѣняемый къ дѣлу, къ жизни, — постепенно и приближаетъ ихъ къ завѣтному идеалу — покоренія еврейско-масонскому кагалу всего міра..., тѣмъ болѣе, что масоны превосходно „организованы“, каковое обстоятельство, въ свое время отмѣченное еще Наполеономъ 1-мъ, видѣвшимъ въ этомъ исключительный залогъ ихъ силы, является въ масонскомъ дѣлѣ чрезвычайно важнымъ для ихъ успѣха.

Еслибъ мы пожелали по-возможности полно исчерпать практикуемыя масонами средства, о какихъ идетъ рѣчь, — то это было бы въ высшей степени затруднительно.

Сравнительно невинными являются: всякаго рода лесть предъ людьми, отъ которыхъ можно надѣяться получить какую-либо пользу для масонства; уловленіе въ масонскія сѣти лицъ „высокопоставленныхъ“, которыя, — предполагается, — непосредственно или посредственно могутъ послужить интересамъ этихъ ужасныхъ сообщниковъ; пропагандированіе масонскихъ идей путемъ публичныхъ лекцій и т. п. Какъ они льстили, напр., Императору Александру Павловичу! Сколько уловлено ими лицъ въ родѣ президента Лубэ, президента Рузевельта, королей шведскихъ и

т. д.! За масоновъ распиналась въ своей бездарной лекціи даже г. Авчинникова...

Къ услугамъ масоновъ, можно сказать, вся почти печать, готовая говорить лишь то, что имъ угодно. Ихъ завѣтная въ данномъ случаѣ мечта — закрыть не-масонамъ всякую возможность гдѣ-либо высказывать свои идеи, взгляды, мысли, безъ масонскаго соизволенія, т. е., во имя „свободъ“, закрыть всѣмъ иначе мыслящимъ уста — и дѣлу конецъ! Газеты, журналы, книги..., вдохновляемые масонами и проникнутые „развращающимъ нравы“ направленіемъ, „подрывающимъ религіозное чувство“ духомъ, — уже давно настойчиво и успѣшно проповѣдуютъ всякаго рода „ложь“, „обманъ“, съ достойною лучшей участи „хитростію“ лукаво „поддѣлываютъ общественное мнѣніе“, т. е., постепенно создаютъ желательное только масонству и его клеветамъ, такъ что извѣстная часть общества, сама того не сознавая, постепенно приучается мыслить по-масонски. Это — чрезвычайно предательская уловка, безконечно злостный приѣмъ!.. Противодѣйствующую масонству печать или стараются заставить умолкнуть, или, въ крайнемъ случаѣ, замалчиваютъ, какъ если-бы ея и не существовало вовсе.

Въ распоряженіи масонства — самое модное и наиболѣе шумное явленіе нашихъ дней — социализмъ — этотъ „боевой“ масонскій „корпусъ“, какъ извѣстно, не стѣсняющійся никакими преградами, идущій на-проломъ. „Интернаціоналка“ явилась на свѣтъ (въ 1850 г.) при содѣйствіи и желаніи масоновъ. Съ ихъ же соизволенія и въ ихъ же цѣляхъ она черезъ 23 года раздвоилась на „соціаль-коллективистовъ“ и „соціаль-анархистовъ“. Кто хоть нѣсколько знакомъ (напр., по *моимъ* хотя бы многочисленнымъ статьямъ о „социализмѣ“, напечатаннымъ въ „Церк. Вѣстникѣ“, „Странникѣ“ и пр.) съ современнымъ состояніемъ социализма, съ его все болѣе и болѣе усиливающимся ростомъ, съ его засиліемъ, — тотъ, конечно, отлично понимаетъ, что это за страшное по своей силѣ оружіе въ масонскихъ рукахъ..., работающее въ концѣ концовъ только и только для масоновъ, хотя часто этого сами социалисты и анархисты (со всеми развѣтвленіями тѣхъ и другихъ) и не замѣчаютъ...

Съ лицами, не повинующимися масонскимъ приказаніямъ и смѣющими имѣть свои собственныя сужденія, а слѣдовательно — могущими быть въ извѣстной степени опасными для масоновъ,

последніе безъ всякихъ стѣсненій расправляются оружіемъ, которому имя „насиліе“ всякаго рода. Это средство пропагандировать въ свое время еще К. Марксъ: „неслыханная тиранія“— вотъ что долженъ-де увидѣть міръ отъ масоновъ и ихъ слугъ— социалистовъ. Но міръ уже и видѣлъ эту тиранію. Сколько извѣстно случаевъ расправы масоновъ со своими врагами, измѣнниками... посредствомъ „химіи“ (какъ они кратко выражаются), т. е., случаевъ отравленія ихъ ядами! А бомбы, браунинги? Покушенія, долго остававшіяся неразгаданными? Съ какой энергіей масоны „терроризовали“ и отдѣльныхъ людей, и цѣлыя народы? Теперь уже извѣстно, что всѣ революціонные перевороты являлись собственно ихъ дѣломъ: годы — 1793-й, 1830-й, 1848-й, 1870-й, 1881-й (1-е марта), 1905 — 1906-й (въ Россіи), недавнія событія въ Португаліи (до мученія монаховъ и монахинь, сожигавшихся живьемъ, включительно), Турціи и т. д.—все это, какъ говорится, приготовлено въ масонской лабораторіи! Сила масоновъ, точнѣе: ихъ насиліе не останавливается ни передъ чѣмъ. Нужно было имъ подчинить себѣ французскую армію, устроили безпримѣрное въ исторіи шпіонство за офицерами..., посѣщавшими церковь и остававшимися христіанами по убѣжденіямъ..., и затѣмъ расправлялись съ такими не-безбожниками безъ церемоній, безъ миндальничанья, по-своему... Иныхъ смущать могла „присяга“... Масоны требовали во Франціи, напр., „присяги“ на вѣрность себѣ и себѣ, т. е., масонству, „прежде всего“, ео ipso обезцѣнивая присягу такъ называемую „воинскую“... Нельзя было инымъ путемъ пропагандировать масонскія идеи, масоны устраивали самые невинные „сѣзды“, напр., „для борьбы съ пьянствомъ“ (въ 1909 г. въ Спб.), и здѣсь свободно проповѣдывали свои гнусныя идеи, пока дѣло не открылось. Нужно было подорвать общественную нравственность, выпускали массу порнографіи, устраивали оргіи „неслыханнаго разврата въ С.-Петербургѣ“ („филадельфическое общество“) и въ Москвѣ („Еввинъ клубъ“)... Умирала: пресловутый антихристіанинъ Толстой, сѣявшая безбожіе Коммиссаржевская, выборгскій дѣятель Муромцевъ, неслыханный злодѣй Ферреро...,—масоны на ихъ трупахъ устраивали свои темныя дѣла, не пренебрегая никакимъ оружіемъ, а простодушная публика, не понимавшая, въ чемъ дѣло, имъ только помогала, особенно близорукая учащаяся „зеленая“ молодежь... Нужно было спасти своихъ слугъ: какого-нибудь негодяя Гертмана, подго-

товлявшаго злодѣйство (въ 1879 г.), какого-нибудь предателя Дрейфуса (слишкомъ еще памятнаго всѣмъ, конечно)...,— масоны не останавливались ни передъ чѣмъ. Видѣли, что русско-японская война непременно окончится побѣдою нашею, — приняли мѣры къ ея прекращенію въ наиболѣе подходящій для ихъ масонскихъ интересовъ моментъ. Не пренебрегая и мелочами, они не позволили на русской сценѣ поставить „Контрабандистовъ“, — пьесу, затрагивающую евреевъ или, что тоже, масонство. Осмѣиваніе русскихъ, конечно, не воспрещается масонами, скорѣе — наоборотъ: поощряется... На дорогѣ масонской стали препятствія: напр., Государь Павелъ Петровичъ, Наполеонъ 3-й, Польша, Габсбурги..., масоны однихъ устранили, а другихъ всячески стараются устранить. Россія не благоволила къ масонамъ, — они устроили крымскую войну для наказанія строптивой... На масонскомъ пути стоятъ монархіи, — масоны съ однѣми изъ нихъ покончили (съ Португаліей...), съ другими пытаются покончить...

И такъ, въ распоряженіи масоновъ — всякаго рода средства, съ которыми, — при безпримѣрной масонской неразборчивости, безконечной ихъ нравственной циничности..., — дѣйствительно можно достигнуть — чего угодно...

Въ частности, масоны въ настоящее время стараются достигнуть слѣдующихъ отдѣльныхъ цѣлей для того, чтобы затѣмъ ихъ главнѣйшая цѣль — „покореніе“ всего „міра“, наконецъ, оказалась осуществленною и чтобъ, — другими словами сказать, — наступило на землѣ антихристово царство...

Эти *цѣли* таковы, — по крайней мѣрѣ, болѣе видныя изъ нихъ.

Ясное дѣло, что безбожникамъ - масонамъ прежде всего ненавистна всякая религія, какъ стоящая у нихъ на дорогѣ въ качествѣ препятствія. Религія, — какова бы она ни была, — учить о Богѣ, о почитаніи Его... А масоны питають „ненависть къ Богу“ и „славятъ“ только „Люцифера“, поклоняются сатанѣ. Всякая религія вызываетъ въ нихъ только одно „отвращеніе“. Они съ радостью „изгнали“ бы отовсюду даже самое „имя Бога“. Масонская ложа „Великій Востокъ“ (въ 1877 г.) „исключила изъ Устава“ своего „слова, говорившія о существованіи Бога и о безсмертіи души“ (72-й полут., стр. 508)... Гдѣ нельзя неприкренно возставать противъ религіи, тамъ масоны, со свойственною имъ хитростью, ратуютъ за „вѣротерпимость“ во имя свободы совѣсти, свободы убѣжденій... При допущеніи „вѣротер-

нимости“, легко размножатся всякія сектантскія и еретическія ученія и постепенно разовьется равнодушіе къ религіи..., „подорвется“ къ ней должное „уваженіе“... Масонская нотка такого рода нерѣдко слышится и у насъ въ Россіи съ нелегкой руки гг. Стаховичей и К^о. („Церковный Вѣстникъ“ № 3).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Дѣйствительно-ли Царь Сіонской крови лже-мессія, Антихристъ близокъ къ престолу мірового владычества?

(— въ извлеченіи— по сочиненію С. Нилуса: „Антихристъ, какъ близкая политическая возможность“).

Слово Божіе говоритъ, что предъ вторымъ пришествіемъ на землю Господа Нашего Иисуса Христа—судить живыхъ и мертвыхъ долженъ явиться Антихристъ. „Инь“ (т. е. Антихристъ), входящій во имя свое, произойдетъ отъ сѣмени того народа, который, распявъ Господа Иисуса Христа, обратилъ на свою и дѣтей своихъ голову Святую Кровь Непорочнаго Агнца и—до времени преданъ сатанѣ во изможденіе своей плоти, да явятся на немъ дѣла Божіи. А посему отвѣтъ на поставленный въ заглавіи сей статьи вопросъ долженъ предварить собою и вопросъ „о близости Второго Пришествія на землю Господа Иисуса Христа.“ Не дано намъ знать времени и сроковъ, „ихъ же положи Отецъ во власти Своей“, но о близости Страшнаго Суда и временахъ близкихъ къ Антихристу намъ даже заповѣдано разсуждать. Отъ смоковницы, говоритъ Господь, „возьмите подобіе“... Всякій изъ православныхъ, кто только смотритъ истиннымъ духовнымъ окомъ на совершающееся въ окружающемъ его мірѣ, долженъ засвидѣтельствовать, что „вѣтви смоковницы становятся уже мягки и пускаютъ листья“... Въ самомъ дѣлѣ: міровыя событія чередуются съ ужасающей быстротой: смуты, войны, военные слухи, глады, моры, землетрясенія по мѣстамъ; невозможное еще вчера сегодня становятся прошлымъ, дни, ради избранныхъ видимо сокращаются... „Тайна беззаконія“, которая была въ дѣйствии еще до Христа, повидимому приводится къ концу: еврейско-масонскій заговоръ уже овладѣлъ теперь міромъ (протоколы Сіонскихъ мудрецовъ). Насколько извѣстно, — государства, пройденныя

„зміємъ тайнаго франкмассонскаго заговора“ (— силы Синедріона), — всѣ, не исключая и Германіи съ видимою ея мощью, дѣйстви-тельно подточены въ своемъ основаніи конституціоннымъ либера-лизмомъ и экономическимъ разстройствомъ. Теперь всѣ усилія Синедріона-Израиля устремлены на нашу многострадальную Россію. Правительство Европы, игрушки въ рукахъ закупившаго и за-пугавшаго ихъ Синедріона, — готовы въ любое время двинуть на Россію, на свою же погибель, по его мановенію свои вооруженныя силы въ защиту интересовъ ея кредиторовъ, все тѣхъ же еврей-скихъ банкировъ, укрывшихся за безличной по виду Европейской Биржей.

Обѣтованія наши предварили событія — христіанскій міръ предупрежденъ: ему извѣстны начало и конецъ всему. И кажется, съ точки зрѣнія обнаруженной „тайны беззаконія“, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что міровая развязка въ лицѣ Антихриста, а ранѣе — его царства приближается къ концу. Царство же Антихриста должно быть ощутимо для всѣхъ, кто еще не наложилъ на себя печати Антихриста, т. е. — кто еще не лишилъ себя знаменія Сына Человѣческаго — Честнаго Животворящаго Креста. Православная Церковь наша уже издавна обращала вниманіе своихъ сыновъ на усиливающееся торжество мірового антихристіанскаго духа... и неминуемыхъ послѣдствій надвигавшагося уже издавна отпаденія и отступничества. Престоль католическаго Рима не только не остался чуждъ общему голосу Церкви, но съ свой-ственною ему рѣзкостью высказалъ въ папской энцикликѣ и пред-видѣніе роковой міровой развязки въ лицѣ уже родившагося по мнѣнію Римскаго Первосвященника Антихриста. „Внимательный наблюдатель, говоритъ папская энциклика, не можетъ не испол-ниться опасенія, что не далеко уже конецъ міра, и что Анти-христъ уже пришелъ на землю: съ такою рѣзкостью всюду попирають религію и борются противъ Богооткровенной вѣры, съ такимъ усиліемъ стараются порвать какія-бы-то-ни-было отно-шенія челоуѣка къ Богу. Напротивъ, — и это по Апостолу признаки Антихриста, — челоуѣкъ поставилъ себя самого на мѣсто Бога.“ Такъ явно предчувствуетъ воцареніе Антихриста Римскій Перво-священникъ — членъ Церкви, — лишенной полноты благодати Духа Святаго. Для насъ же православныхъ нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что Антихристъ близокъ къ престолу мірового владычества, которое, согласно слову Божію, будетъ три съ половиною года

предъ самымъ Страшнымъ Судомъ. Мы возьмемъ — наиболѣе грозные признаки близкаго явленія Антихриста, данные Богодухновеннымъ Апостоломъ языковъ, въ его первомъ и второмъ посланіяхъ къ Тимоѳею: „Духъ ясно говоритъ, что въ послѣдніе времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, чрезъ лицемѣріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей, запрещающихъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ, дабы вѣрные и познавшіе истину вкушали съ благодареніемъ (1 Тим. IV, 1 — 3).“ Развѣ это не Толстой и его по всему міру разсѣявшіеся послѣдователи?! Затѣмъ ап. Павелъ во второмъ посланіи къ Тимоѳею въ числѣ признаковъ „послѣднихъ дней“ между прочимъ указываетъ на „женщинъ, утопающихъ во грѣхахъ, водимыхъ различными похотями, всегда учащихъ и никогда не могущихъ дойти до познанія истины (III, 1—7)“. Женщинъ, „утопающихъ во грѣхахъ, водимыхъ различными похотями“, во всѣ вѣка было много..., но женщинъ „всегда учащихъ“ не было ни въ одно время видимаго торжества грѣха, — этотъ признакъ всецѣло представляетъ собою теперь повсемѣстное явленіе и притомъ исключительнымъ признакомъ служить одной нашей эпохи...

Наконецъ, современное политическое положеніе государствъ Запада Европы и родственныхъ имъ государствъ другихъ континентовъ уже достигло мѣры возраста, предудказаннаго Первоверховнымъ Апостоломъ языковъ, въ стремленіяхъ усовершенствовать свою временную жизнь и въ поискахъ за лучшимъ осуществленіемъ идеи власти, могущей обезпечить каждому его матеріальныя блага и царство всеобщей сытости, которое возведено теперь въ высшій идеалъ человѣческой жизни; человѣчество, признавъ христіанство окончательно не оправдавшимъ возложенныхъ на него надеждъ, обратилось къ новымъ путямъ исканій. Повергая старыя кумиры, избобрѣтая новыя, воздвигая на пьедесталы новыхъ боговъ и создавая имъ храмы одинъ другого роскошнѣе и грандіознѣе, вновь ихъ повергая и разрушая созданные, человѣчество утратило даже самую идею Богодарованной власти Царя-Помазанника и обратилось въ состояніе близкое къ анархіи. Еще немного, и держатель республиканскихъ и конституціонныхъ вѣсовъ перетрется: вѣсы опрокинутся и увлекутъ въ своемъ паденіи всѣ міровыя государства на самое дно бѣшеной анархіи. Придетъ же Антихристъ во времена безначалія, какъ говоритъ Апостолъ:

„дондеже держай отъ среды взять будетъ (2 сол. 11, 7), т. е. когда не будетъ предержавшей власти“ *).

А посему, въ силу изложеннаго и — по чувству христіанскаго сердца, мы должны сказать: сомнѣній нѣтъ! на отступнической мѣрѣ со всей силой и властью сатаны надвинулась вселенская угроза Синедріона-Израиля, и царь Сіонской крови лже-мессіа Антихристъ близокъ къ престолу мірового владычества.

Хоть и страшное приходитъ время, но скорбями всякая христіанская душа въ рай входитъ. Всякъ, призывающій Имя Господне, спасется. А какъ тамъ хорошо-то!...

Священникъ *Александръ Матвеевъ*.

Наше пѣніе.

Позволю себѣ сказать нѣсколько словъ относительно пѣнія въ нѣкоторыхъ сельскихъ церквахъ и впередъ прошу тѣхъ, которые примутъ это на свой счетъ, не принять въ укоръ моихъ словъ. — И раньше, „отъ лѣтъ древнихъ“, а теперь въ особенности церковное пѣніе служитъ главнымъ выразителемъ нашей церковно-общественной молитвы. Чтеніе и пѣніе это главныя составныя части нашего богослуженія, и поэтому слѣдовало бы обратить на нихъ особенное вниманіе, тѣмъ болѣе въ виду надвигающейся грозы со стороны безвѣрія и сектантства. И обратить вниманіе нужно не со стороны внѣшней изящности, а со стороны внутренняго смысла. Въ смыслѣ изящности мы ушли дальше, чѣмъ бы, кажется, слѣдовало. Не говоря про городскіе хоры, гдѣ дѣло обставляется сравнительно умѣло, въ нашихъ сельскихъ захолустныхъ церквахъ и то стараются гоняться за специальными хорами.

*) Достоинно примѣчанія: въ 1905 году мы удостоились лицезрѣть Великаго Пастыря, всемірнаго молитвенника и печальника земли русской о. Іоанна Кронштадтскаго и — съ нимъ литургисать. Въ одну изъ литургій онъ въ обычное время говорилъ проповѣдь о Второмъ пришествіи на землю Господа Нашего Иисуса Христа. По окончаніи проповѣди, дивный проповѣдникъ ушелъ во св. Алтарь, но тутъ-же, возвратившись изъ Алтаря на солею, громогласно произнесъ слѣдующія слова: „виновать, братіе и сестры, а не сказалъ я вамъ: — когда будетъ Страшный Судъ? Скоро. Молящіеся ствѣтили громкимъ воплемъ и слезами. Народу-богомольцевъ было многое множество: весь соборъ (Андреевскій — въ Кронштадѣ) былъ переполненъ до крайней тѣсноты. *Авторъ.*

И жестоко ошибаются. Если въ городѣ для интеллигентнаго обывателя, можетъ быть, требуется пѣніе „со вкусомъ“, то для сельскаго жителя оно вовсе не нужно. Пѣніе всевозможныхъ концертовъ, гдѣ басы съ дискантами играютъ какъ бы въ перерывъ, музику простому будетъ непонятно и даже до нѣкоторой степени соблазнительно. Тѣмъ хуже, если за исполненіе музыкальныхъ трудностей берется регентъ, который и съ пѣвчими поетъ совсѣмъ недавно. Это у насъ болное мѣсто. Не успѣетъ мало-мальски образоваться хоръ, какъ уже берутся за „композиціи“. И добро бы еще, если бы пѣлись, напримѣръ дивныя переложенія Архангельскаго, сравнительно нетрудныя Бортнянскаго, вообще рекомендованныхъ Св. Синодомъ композиторовъ, но дѣло въ томъ, что наши любители-регента бываютъ по большей части неопытны въ музыкальной эстетикѣ (въ особенности изъ псаломщиковъ) и предпочитаютъ пѣть по рукописнымъ тетрадкамъ произведенія авторовъ по большей части не признанныхъ, лишь бы только піеса была побравурнѣе, да названіе погромче (напримѣръ, знаменитое „Господи помилуй“ тройное съ „кукушкой“, гдѣ дискантъ ведетъ отдѣльную отъ прочихъ голосовъ партію).— Потомъ, почему-то, если гдѣ и заведется хоръ, стараются разучить какъ можно больше номеровъ „Херувимскихъ“, „Милость мира“, „Хвалите Имя Господне“, оставляя въ сторонѣ тропари, кондаки и всѣ стихиры, которыя поются преимущественно на лѣвомъ клиросѣ, подчасъ малограмотными пѣвчими. А вѣдь въ этихъ измѣняемыхъ пѣснопѣніяхъ и заключается весь смыслъ воспоминаемаго церковнаго событія. Что можетъ быть содержательнѣе стихиръ на Господи воззвахъ, напримѣръ, на Благовѣщеніе Пресвятыя Дѣвы Маріи, да и всѣ вообще праздники. Изученіе простыхъ гласовыхъ напѣвовъ гораздо проще, хотя бы и на всѣ четыре голоса, чѣмъ какихъ-нибудь музыкальныхъ композицій, доступныхъ хорамъ только съ сильными и выдержанными голосовыми средствами, а не зяуряднымъ сельскимъ.

Нѣтъ, наше сельское хоровое пѣніе (не говорю огульно во всѣхъ церквахъ) иногда далеко не соотвѣтствуетъ своему назначенію служить выразителемъ празднуемаго событія. Безспорно, конечно, изящное пѣніе возвышаетъ чувства, умиляетъ сердце, но — повторяю, — изящное и вмѣстѣ съ тѣмъ осмысленное. Какъ поймутъ слушатели то, чего самъ не понимаешь? Гораздо поучительнѣе будетъ пропѣть, напримѣръ весь псаломъ, въ которомъ

содержится всегда какая-нибудь мысль, чѣмъ концертный отрывокъ изъ того же псалма, гдѣ одно слово (solo) повторяется нѣсколько разъ. Нѣтъ, не такое бравурное, съ многочисленными „солами“ требовалось бы по нынѣшнему времени пѣніе, а простое, задушевное, осмысленное. И чѣмъ разучивать множество номеровъ разныхъ концертовъ, гораздо цѣлесообразнѣе было бы изучить возможности весь кругъ богослужебный. Трудность одинаковая, а пользы для простого народа больше. Кромѣ того, всѣ концерты по нашимъ сельскимъ церквямъ въ большинствѣ случаевъ есть ничто иное, какъ только пародія, и свидѣлствуютъ о дурномъ вкусѣ. Другое дѣло — осмысленное, толковое, разборчивое исполненіе богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній, и особенно, если нѣкоторыя простыя молитвы исполнялись бы всенародно, всею церковью. Тогда и мы приблизились бы, хотя отчасти, къ древнимъ временамъ христіанства, къ чему стараются стремиться, хотя и ошибочно, разные послѣдователи новѣйшихъ антихристіанскихъ вѣроученій. Такое пѣніе служило бы значительнымъ подспорьемъ пастырямъ въ дѣлѣ огражденія пасомыхъ отъ расхищенія волками въ овечьихъ одеждахъ.

Г-овъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

17-го февраля, въ пятницу, за отбытіемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященѣйшаго Архіепископа Первенія (съ утреннимъ поѣздомъ) въ Москву для принятія участія, по приглашенію юбилейной комиссіи, въ церковныхъ торжествахъ по поводу 300-лѣтія со дня кончины святѣйшаго патріарха Гермогена, заупокойное всенощное бдѣніе въ этотъ день и заупокойная литургія съ панихидой по почившемъ на другой день, въ субботу, въ кафедральномъ соборѣ совершены были Преосвященнымъ Викаріемъ, Епископомъ Евдокимомъ. Предъ панихидой, въ служеніи которой приняло участіе и приходское духовенство, о. Епарх. наблюдателемъ, свящ. А. Князевымъ, произнесено было слово, посвященное приснопамятному Патріарху. На богослуженіи присутствовали — г. Начальникъ губерніи, городской голова и другія почетныя лица, учащіеся разныхъ учебныхъ заведеній и прочіе богомольцы. Въ городскихъ школахъ всѣхъ типовъ от-

служены были въ этотъ день панихиды, и состоялись акты съ юбилейными рѣчами, чтеніемъ соотвѣтствующихъ стихотвореній и пѣніемъ кантатъ.

19-го февраля, въ 51-ю годовщину освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, литургію въ кафедральномъ соборѣ съ благодарственнымъ молебствіемъ совершилъ Преосвященный Епископъ Евдокимъ.

Проповѣдь на литургіи (объ истинной Свободѣ) произнесъ свящ. Ѳ. Глаголевъ; за литургіей рукоположены были: 1) учитель 2-хъ-классной церковно-приходской школы Сумеонъ Огорѣловъ (воспитанникъ мѣстной дух. семинаріи выпуска 1909 г.), посвященный во діакона наканунѣ,— во священника въ с. Бороздино, Веневского уѣзда, и 2) учитель церковно-прих. школы с. Мягкого, Веневского уѣзда, Иванъ Сеняевъ (изъ воспитанниковъ второкл. школы) во діакона въ с. Поповку, Каширскаго уѣзда; на литургіи и молебствіи присутствовали — г. Начальникъ губерніи, городской голова и пр. представители городскихъ и общественныхъ учреждений.

Въ Николо-часовенскомъ храмѣ послѣ вечерни и акаѳиста Страстямъ Христовымъ преподавателемъ семинаріи, свящ. П. Невскимъ, сдѣлано было сообщеніе о высокопатріотичной дѣятельности патріарха Гермогена; по окончаніи рѣчи всѣмъ народомъ было пропѣто: „со святыми упокой“ и „вѣчная память“.

21-го февраля, во вторникъ, состоялось возвращеніе Его Высокопреосвященства изъ Москвы съ юбилейныхъ торжествъ.

26-го февраля, въ Крестопоклонную недѣлю, Его Высочайшее священство литургію, а наканунѣ всещное бдѣніе съ выносомъ креста, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ; проповѣдь на литургіи объ обязанности безбоязненно исповѣдывать православную вѣру говорилъ свящ. Александръ Лебедевъ; на литургіи рукоположены были іеродіаконъ Бѣлевской Жабынской пустыни Іоасафъ— во іеромонаха и монахъ той же обители Анація— во іеродіакона.

Въ 2 ч. пополудни Его Высокопреосвященство служилъ молебствіе въ залѣ Дворянскаго Собранія по просьбѣ Общества Тульскихъ врачей, по случаю исполнившагося 50-лѣтія существованія онаго; предъ молебствіемъ Его Высочайшее священство говорилъ юбиляру привѣтную рѣчь за его многоплодную дѣятельность и горячую отзывчивость къ нуждамъ города, особенно же бѣднаго люда.

Вечерню Его Высокопреосвященство служилъ въ Николо часовенскомъ храмѣ; по окончаніи акаѳиста, поученіе на слова евангеліи: „Иже хочетъ по Мнѣ итти, да отвержется себѣ“... говорилъ свящ. Н. Ураловъ.



Церковно-школьная хроника.

18 и 19 февраля были днями празднествъ въ память мученической кончины святѣйшаго патріарха всероссійскаго Гермогена,—виновника спасенія Православной Церкви и русскаго государства. Въ день 18-го февраля дѣти духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ были освобождены отъ занятій. Въ этотъ день учащіеся должны были присутствовать при заукойныхъ богослуженіяхъ, чтобы молиться о почившемъ святителѣ. Епархіальный Училищный Совѣтъ, во исполненіе распоряженій Святѣйшаго Синода и по своей инициативѣ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, пожелалъ отмѣтить эти дни по возможности ярче, чтобы нагляднѣе и прочнѣе запечатлѣть въ дѣтияхъ память о столь знаменательномъ историческомъ событіи. Въ субботу (18-го февраля) въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Евдокимъ, Викарій Тульскій, въ сослуженіи каѳедральнаго прот. и нѣкоторыхъ членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Къ началу литургіи въ соборъ были собраны дѣти ближайшихъ церковныхъ школъ и поставлены впереди взрослыхъ, около соли. Пѣлъ хоръ соборныхъ пѣвчихъ. Въ соборѣ царили тишина и порядокъ. Замѣтно, дѣти съ особымъ интересомъ и вниманіемъ слѣдили за совершеніемъ богослуженія; для многихъ, вѣроятно, архіерейское служеніе было, если чѣмъ-то не новымъ, то во всякомъ случаѣ рѣдкимъ. За литургіей присутствовалъ Начальникъ губерніи и другіе гражданскіе чины. Послѣ запричастнаго стиха епархіальный наблюдатель свящ. А. Князевъ произнесъ слово, въ которомъ ярко охарактеризовалъ эпоху смутнаго времени и личность патр. Гермогена, какъ главнаго руководителя въ дѣлѣ спасенія Россіи. По окончаніи литургіи, была совершена панихида по патр. Гермогену. Необычайно тихое и стройное пѣніе хора производило глубокое впечатлѣніе на молящихся и вызывало чувство умиленія. При

пѣннѣ „вѣчная память“, всѣ молящіеся — взрослые и дѣти преклонили колѣна. По окончаніи богослуженія, учащіе подводили дѣтей для полученія благословенія отъ Владыки.

Вечеромъ 19-го февраля въ залѣ второклассной школы состоялось, по особой программѣ, чтеніе о патр. Гермонѣ; чтеніе сопровождалось показываніемъ туманныхъ картинъ. Программа состояла изъ двухъ отдѣленій. Чтеніе дополнялось пѣніемъ кантатъ и нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній, исполненныхъ архіерейскимъ хоромъ и дѣтьми-школьниками. Несмотря на короткое время подготовки къ вечеру, дѣти, однако, умѣло и старательно исполнили положенное по программѣ и, по обыкновенію, чувствовали себя въ прекрасномъ настроеніи, будучи въ роли маленькихъ исполнителей программы и участниковъ празднествъ. Выдающеюся стороною вечера было чтеніе стихотворенія въ память событія однимъ изъ учащихся-курсистовъ въ мѣстной второклассной школѣ — Романцевымъ. Стихотвореніе удачно воспроизводитъ воспоминаемое событіе и ярко очерчиваетъ выдающуюся роль патр. Гермогена, какъ защитника и страдальца за Православную вѣру и русскій народъ. Пріятно сознавать, что подобные случаи прекрасно характеризуютъ церковно-школьное дѣло: учащіеся, — дѣти простыхъ русскихъ семей, настолько хорошо развиваются, что становятся вполне идейными людьми, умѣющими цѣнить образованіе, могущими сознавать, чувствовать и всею душею переживать историческіе моменты и даже изглатъ все это литературнымъ языкомъ. Вечеръ посѣтили Преосвященный предсѣдатель Епархіального Училищнаго Совѣта, епархіальный и уѣздный наблюдатели, членъ-дѣлопроизводитель, одинъ изъ преподавателей духовной семинаріи и нѣкоторые другіе гости. Въ 9 часовъ вечеръ закончился троекратнымъ пѣніемъ народнаго гимна. Въ добавленіе къ этимъ строкамъ прилагаемъ и самое стихотвореніе названнаго ученика-курсиста.

Патріархъ Гермогенъ.

Лжедмитрій, счастьемъ увлеченный,
Толпой поляковъ окружень,
Пришелъ въ Москву и незаконно
Счастливый сѣлъ на царскій тронъ.

Какъ предъ царемъ, предъ нимъ склонились
Тогда въ Москвѣ и младъ и старъ,
Толпы льстецовъ къ нему явились
Себя унижившихъ бояръ.

Весельемъ были всѣ объаты:
Балы смѣняли маскаралдъ;
Гостей полны его палаты,
Всю ночь поляки тамъ шумятъ.

Но свадьбой царской поражены
Бояре мыслятъ: „Какъ-же такъ...
Беретъ полячку себѣ въ жены,
Вступаетъ съ католичкой въ бракъ“.

„Нѣтъ. Святъ законъ нашъ христіанскій,
Ты въ немъ не дѣлай перемѣнъ“,—
Сказалъ Лжедмитрію Казанскій
Святитель смѣлый Гермогенъ.

„Должна принять твоя невѣста
И нашу вѣру и законъ,
Иначе ей у насъ не мѣсто,
Не для нея російскій тронъ“.

Но онъ за это возраженье
Опалу царскую нажилъ:
Въ Казань опять, какъ въ заточенье,
Его Лжедмитрій удалилъ.

Но самъ онъ жертвой палъ возстанья...
Василій Шуйскій сѣлъ на тронъ,
И имъ святитель изъ изгнанья
Въ Москву опять переведенъ.

Во дни тревоги и волненья,
Коварства смуты и измѣнъ
Спасалъ Россію отъ паденья
Одинъ Святитель Гермогенъ.

Василій Шуйскій былъ низложенъ,
Сидѣлъ въ стѣнахъ монастыря;
Народъ былъ смутю встревоженъ,
Искалъ законнаго царя.

Бояре съ толку были сбиты,
И Русь была готова пасть,

Ее давно іезуиты
Забрать въ свою хотѣли власть.

Они старались Владислава
Возвестъ въ Россіи на престолъ
И католичество въ державѣ
Тогда бы силою онъ ввелъ.

Бояре козней не поняли
Съ своей душевной простотой
И Владиславу цѣловали
Они на вѣрность крестъ святой.

На Русь нахлынули поляки,
Пришелъ король ихъ Сигизмундъ,
Явились вольные казаки,
И начались разбои, бунтъ.

Во всей странѣ опустошенной
Убийство, слезы, кровь и стоиѣ...
Народъ безъ власти, разоренный,
Забылъ и совѣсть и законъ.

Стоялъ за правду лишь владыка
Въ Москвѣ Святитель Гермогенъ,
Съ душевной силою великой
Онъ тверже былъ кремлевскихъ стѣнъ.

Кремлемъ поляки завладѣли,
Москва была у нихъ въ рукахъ,
Но нѣтъ, его не одолѣли,
Не сдался твердый патріархъ.

Духовной властью облеченный,
За Русь онъ смѣло шель въ борьбу,
И силой воли непреклонной
Предотвратилъ ея судьбу.

Бояре были въ ослѣпленъи,
Межъ нихъ шли ссоры и распря,
Они всѣ ждали, какъ спасенья,
Въ Москву католика-царя.

„Не дамъ на то свое согласье“,
Сказалъ боярамъ патріархъ:

„Не можетъ царь странѣ дать счастье,
Когда по вѣрѣ онъ ей врагъ.“

Коль приметъ таинство крещенья
И православнымъ будетъ онъ,
Я дамъ ему благословенье
Тогда вступить на царскій тронъ“.

Писалъ боярамъ онъ посланья,
Просилъ гражданъ, народъ простой
Не дать врагамъ на поруганье
Россию съ вѣрою святой.

Когда собиралось ополченье,
Чтобъ выгнать всѣхъ поляковъ вонъ,
То всѣмъ за клятвопреступленье
Владыкой грѣхъ былъ разрѣшенъ.

Поляки видятъ въ озлобленѣхъ,
Что не видать Россіи имъ,
Наносятъ старцу оскорбленья,
Свершаютъ судъ они надъ нимъ.

За твердость духа въ подземелье
Врагами былъ онъ заключенъ,
И тамъ въ сырой холодной кельѣ
Голодной смертью уморенъ.

Но спасъ, измученный не въ мѣру,
Отъ вѣрной гибели народъ,
И палъ, какъ мученикъ за вѣру,
За Русь — какъ честный патриотъ.

Теперь Россія процвѣтаетъ,
Враги повергнуты во прахъ,
Но пусть она не забываетъ,
За что палъ жертвой патриархъ.

Редакторъ неоф. части архимандритъ **Корнилій.**

Тула. 29 февраля 1912 года. Дозволено цензурою.
Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ.*

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.