

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 8.

Воскресеніе,
25 февраля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть оффиціальная.

Печатается по постановленію Киевскаго Епархіальнаго На-
чальства.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Копія указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода
на имя Преосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго
и Житомирскаго, отъ 22 января 1907 года за № 750.

О лишеніи сана Афонскаго іеромонаха Иродіона Хондру.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Ва-

шого Преосвященства отъ 17 іюля 1905 года за № 1041, съ ходатайствомъ о лишеніи сана принятаго на послушническій искусь въ Загоровскій монастырь Аѳонскаго іеромонаха Иродіона Хондру. **Приказали:** Въ сентябрѣ 1901 года принявшій постриженіе на Аѳонѣ и затѣмъ находившійся на послушаніи въ Курковскомъ монастырѣ, Кишиневской епархіи, іеромонахъ Иродіонъ Хондру ходатайствовалъ о зачисленіи его въ составъ братіи какаго либо русскаго монастыря. Изъ свѣдѣній же, доставленныхъ по предмету сего Преосвященнымъ Кишиневскимъ, оказалось: а) что именующій себя іеромонахомъ и бывшимъ настоятелемъ Аѳонской Русско-Молдавской обители Рождества Пресвятыя Богородицы Иванъ, или въ монашествѣ Иродіонъ, Хондру, явившійся въ Россію въ 1899 г. съ Аѳона для исполненія воинской повинности, вслѣдствіе своего прошенія и съ согласія Преосвященнаго Аркадія, викарія Кишиневской епархіи, былъ принятъ въ Курковскій монастырь сперва на временное жительство, а съ 21 января 1900 г. на монастырское послушаніе съ надеждою признанія въ санѣ іеромонаха по истеченіи установленнаго срока испытанія, но резолюціею преосвященнаго Іакова, отъ 3-го апрѣля 1900 года, былъ уволенъ изъ означеннаго монастыря съ выдачею на руки документовъ, вслѣдствіе просьбы о разрѣшеніи ему отлучиться на Аѳонъ срокомъ на пять мѣсяцевъ; б) что противъ означеннаго іеромонаха въ 1900 г. было возбуждено судебное преслѣдованіе по обвиненію въ кощунствѣ, присвоеніи не принадлежащаго ему имени и въ мошенничествѣ, но чѣмъ оно кончилось, изъ рапорта Преосвященнаго не видно; в) что въ 1900 году во время состоянія іеромонаха Иродіона учителемъ Курковской монастырской школы, на него пало подозрѣніе въ убійствѣ ученика сей школы Сергѣя Ясинскаго, но подозрѣніе это произведеннымъ разслѣдованіемъ не подтвердилось, и потому дѣло по обвиненію его въ означенномъ преступленіи, по недостаточности уликъ, окружнымъ судомъ было прекращено, и г) что, наконецъ, къ Преосвященному поступали съ Аѳона просьбы

о взысканіи съ іеромонаха Иродіона долговъ или о побужденіи его добровольно возвратить суммы, позаимствованныя имъ у разныхъ лицъ, проживающихъ на святой горѣ. Въ виду такихъ данныхъ объ іеромонахѣ Иродіонѣ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5-го марта—15 февраля 1902 года означенное ходатайство названнаго іеромонаха оставилъ безъ послѣдствій. Послѣ сего Ваше Преосвященство, рапортомъ отъ 5 ноября 1904 года за № 1130, ходатайствовали о зачисленіи названнаго іеромонаха въ составъ братіи Дубенской Крестовоздвиженской пустыни, Волынской епархіи, съ разрѣшеніемъ священнослуженія, объяснивъ, что онъ 6 лѣтъ находится въ названной пустыни и въ теченіе этого времени, по отзыву завѣдывающаго оной, вель себя примѣрно. Обсудивъ это ходатайство и принявъ во вниманіе имѣющіяся въ дѣлахъ Синодальной Канцеляріи свѣдѣнія о просителѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 19 го ноября—7-го декабря 1904 г. ходатайство это отклонилъ. Затѣмъ въ январѣ 1905 г. іеромонахъ Иродіонъ Хондру подаль въ Святѣйшій Синодъ прошеніе о признаніи его въ санѣ и монашествѣ, помѣщеніи въ Дубенскій Крестовоздвиженскій монастырь и командированіи въ одинъ изъ санитарныхъ отрядовъ или полковъ арміи, дѣйствующихъ на Дальнемъ Востокѣ. По разсмотрѣннн этого прошенія, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 4—9 февраля того же года, предоставилъ Вашему Преосвященству помѣстить іеромонаха Иродіона Хондру въ Загоровскій монастырь на послушническій искусь, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи установленнаго 3-хъ лѣтняго срока испытанія, буде найдете достойнымъ, войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ о признаніи его въ санѣ и монашествѣ. Послѣ сего Ваше Преосвященство рапортомъ, отъ 17 іюля 1906 года за № 1041, донесли Святѣйшему Синоду, что іеромонахъ Иродіонъ Хондру, тяготясь продолжительнымъ, по его заявленію, не оправдаваемымъ правилами ни св. апостоль, ни вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, искусомъ для признанія его священнаго сана, вздумаль отречься отъ пра-

вославія и принять католичество и о разрѣшеніи такого перехода вступилъ къ Волынскому губернатору съ прошеніемъ, о чемъ губернаторъ сообщилъ Вашему Преосвященству отношеніемъ отъ 30-го іюня за № 4323, что одновременно съ симъ Ваше Преосвященство получили заявленіе Иродіона Хондру съ просьбой послѣдить отвѣтомъ губернатору о немѣннѣи препятствій къ переходу его въ католичество, при чемъ Хондру добавилъ, что онъ рѣшительно отказывается отъ православія и никакихъ увѣщаній со стороны православнаго духовенства не принимаетъ. Посему, въ виду такого упорнаго рѣшенія Иродіона Хондру измѣнить православію, Ваше Преосвященство ходатайствуете предъ Святѣйшимъ Синодомъ о лишеніи сего недостойнаго іеромонаха священнаго сана. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что хотя Аѳонскій іеромонахъ Иродіонъ Хондру и не былъ признанъ еще въ монашествѣ и санѣ, а находился на поелушническомъ испытаніи, но такъ какъ полученное имъ на Аѳонѣ постриженіе и рукоположеніе оказывается несомнительнымъ, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь ст. 177 Уст. Дух. Коц., опредѣляетъ: предоставить Волынскому епархіальному начальству лишить Иродіона Хондру монашества и сана и исключить изъ духовнаго вѣдомства, о чемъ для зависящихъ распоряженій и послать Вашему Преосвященству указъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь консисторіи (подпись неразборчива). Свѣрять столоначальникъ *В. Червинскій*.

ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА МАРІЯ ѲЕОДОРОВНА 18 января 1907 года Всемилостивѣйше соизволила на опредѣленіе священника села Витачева, Кіевскаго уѣзда, Иларіона Торскаго—почетнымъ членомъ Кіевскаго Уѣзднаго Почетительства дѣтскихъ пріютовъ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 3-го сего февраля за № 446-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 19-го января сего года, за № 3-мъ: 1) священникъ церкви села Бирюковъ, Васильковскаго уѣзда, о. Іоаннъ Забузскій, завѣдующій и законоучитель Бирюковской и Пугачевской церковныхъ школъ *утвержденъ* въ должности почетнаго члена Васильковскаго уѣзднаго Отдѣленія Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта и 2) преподаю Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе учителю церковной школы села Глибочка, Уманскаго уѣзда, Родіону Лелякову за его ревностное отношеніе къ исполненію своихъ учительскихъ обязанностей въ этой школѣ, какъ объ этомъ засвидѣтельствовано г. окружнымъ и епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ ст. сов. В. Т. Георгіевскимъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 февраля сего года за № 168, утверждены въ должности членовъ Строительнаго Комитета: священникъ с. Новой Осоты, Владиміръ Штангеевъ—3 округа Чигиринскаго уѣзда; священникъ Успенской церкви с. Деренковца, Александръ Чернявскій—5 округа Черкаскаго уѣзда и священникъ с. Григоровки, Андрей Борецкій—5 округа Кіевскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіального Начальства, отъ 13-го февраля сего года, священникъ села Ставовъ, Василій Лихнякевичъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности миссіонера по 5-му благочинническому округу, Кіевскаго уѣзда, и на такую назначенъ священникъ села Суцанъ, Василій Ромодановъ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто діаконъ с. Снѣтинки Великой, Васильковского уѣзда, Стефанъ Ковалевскій—въ с. Юрковку, Кіевского уѣзда, 15 февраля.

Перемѣщены: священникъ м. Трактомирова, Каневского уѣзда, Георгій Никитинъ—въ с. Черныши, того же уѣзда, 12 февраля; священникъ с. Юрковки, Таращанскаго уѣзда, Михайль Ромодановъ—въ с. Стрижавку, того же уѣзда, 12 февраля; священникъ м. Дымера, Кіевского уѣзда, Павелъ Крыжановскій—въ с. Большую Пятигорку, Бердичевского уѣзда, 12 февраля; священникъ с. Дыбинець, Каневского уѣзда, Петръ Витвицкій—въ с. Михайловку, Васильковского уѣзда, 15 февраля; священникъ с. Тимошевки, Чигиринскаго уѣзда, Митрофанъ Акимовичъ—въ с. Лисовцы Великіе, Сквирскаго уѣзда.

Умеръ священникъ с. Кохановки, Чигиринскаго уѣзда, Филиппъ Поторжинскій, 5 февраля.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Чеснополѣ, Уманскаго уѣзда, съ 24 октября; помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 246 душъ.

— с. Дубровинцахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 22 декабря; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 642 душъ.

— с. Корчмицахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 2 января; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 542 души.

- Въ м. Медвинѣ, Каневского уѣзда, при Николаевской церкви, второе священническое мѣсто; земли церковной 42 дес., жалованья 300 руб., прихожанъ муж. пола 2766 душъ.
- с. Тодоровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 525 душъ.
- с. Красногородкѣ, Каневского уѣзда, съ 15 января; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 983 души.
- с. Безрадицахъ Новыхъ, Кіевского уѣзда, съ 17 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Волнянкѣ Великой, Таращанскаго уѣзда, съ 20 января; земли церковной 77 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1087 душъ.
- с. Креничахъ, Кіевского уѣзда, съ 26 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 316 душъ.
- с. Бугаевкѣ Великой, Кіевского уѣзда, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 душъ.
- с. Копіеватой, Каневского уѣзда, съ 27 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 513 душъ.
- с. Низгурцахъ Великихъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 29 января; земли церковной 104 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1155 душъ.
- с. Тарасовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 30 января; земли церковной 52 дес., помѣщенія есть, прихожанъ муж. пола 1235 душъ.

- Въ м. Трактомировѣ, Каневского уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1096 душъ.
- м. Дымерѣ, Кіевского уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1402 души.
- с. Юрковѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 809 душъ.
- с. Тимошевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 15 февраля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1017 душъ.
- с. Кохановкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 5 февраля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 889 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Соломенкѣ, Кіевского уѣзда, при Покровской церкви по указу Св. Синода, открыто 2-е псаломщическое мѣсто; жалованья 100 руб.
- с. Худолѣвкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Косарѣ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 20 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1413 душъ.
- с. Закутинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 438 душъ.
- с. Зарубинцахъ, Сквирскаго уѣздо, съ 18 января; земли церковной 61 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 826 душъ.

- Въ с. Кулешовѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 18 января; земли церковной 75 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 237 душъ.
- с. Колѣнцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 19 января; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1986 душъ.
- с. Рудомъ, Сквирскаго уѣзда, съ 31 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 988 душъ.
- м. Шполѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 27 января; земли церковной 69 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1807 душъ.
- с. Новыхъ Безрадичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 января; земли церковной 107 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.
- с. Вильнѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 24 января; земли церковной 63 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2934 души.
- При соборной церкви г. Канева, съ 25 января, 2-е мѣсто; земли церковной 117 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2276.
- с. Маркушахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 25 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1064 души.
- м. Буртахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 26 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 849 душъ.
- с. Снѣтинкѣ Великой, Васильковскаго уѣзда, съ 15 февраля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3013 душъ.

О б ъ я в л е н і я.

Отъ Управленія Кіевскаго Епархіального церковно-свѣчнаго завода.

19 сего февраля Управленіе свѣчнаго завода, согласно предложенію XXII Епархіального Съѣзда духовенства, заключило предварительный договоръ съ фирмою „Г. М. Британова, Одесса“, на предметъ поставки ею церковнаго вина для Кіевской епархіи. По условію съ новымъ контрагентомъ, снабженіе окружныхъ складовъ и отдѣльныхъ церквей епархіи должно быть организовано такимъ образомъ.

1) Британовъ обязался доставлять вино 4-хъ сортовъ, по цѣнѣ: а) съ бѣлымъ этикетомъ, золотыми буквами, по 60 коп., б) съ серебрянымъ, 1 звѣзда, по 75 коп., в) Императорское, 2 звѣзды, по 1 руб. и г) 3 звѣзды, по 1 руб. 40 коп. за бутылку, емкостью $\frac{1}{16}$ ведра, т. е. 16 бут. на ведро. Кромѣ того, вино означеннаго качества можетъ отпущаться и въ бутылкахъ въ $\frac{1}{20}$ ведра по цѣнѣ: а) церковное, бѣлый этикетъ золотыми буквами, по 50 коп. за бутылку, б) серебряный, 1 звѣзда, по 60 коп., в) Императорское, 2 звѣзды, по 80 коп. и г) 3 звѣзды, по 1 р. 10 коп. за бутылку.

2) Окружные склады и отдѣльныя церкви епархіи имѣютъ право сами непосредственно, помимо свѣчнаго завода, выписывать потребное имъ количество вина, но не менѣе 16 бутылокъ за каждый разъ; при чемъ всѣ расходы по пересылкѣ вина на указанные заказчиками ж. д. станціи,—ящики, упаковка, почтовый и гербовый сборы, бой бутылокъ въ дорогѣ или недостача таковыхъ въ ящикахъ,—принимаетъ фирма на свой счетъ. Свѣдѣнія о количествѣ выписаннаго отъ Британова—склады и церкви—вина (по сортамъ) и суммѣ подлежащихъ къ уплатѣ за него денегъ неопустительно въ концѣ года—доставляютъ о.о. завѣдывающіе складами и настоятели церквей чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ въ Управле-

ніе завода вмѣстѣ съ годовою вѣдомостію (въ особой въ ней графѣ) о количествѣ купленныхъ изъ завода (и склада) и проданныхъ свѣчъ—по каждой церкви отдѣльно.

3) Получатель, при полученіи вина на станціи назначенія, долженъ провѣрить на счетъ фирмы вѣсъ транспорта, согласно съ указаннымъ вѣсомъ накладной, и, на случай недостачи въ вѣсѣ, составлять объ этомъ желѣзно-дорожный актъ въ присутствіи начальника станціи для отсылки его Британову.

4) На случай бы доставленное Британовымъ вино испортилось въ теченіи 6 мѣсяцевъ (забродило, полопались бутылки сами по себѣ), то поставщикъ замѣняетъ его другимъ доброкачественнымъ виномъ, при чемъ всѣ расходы по этому дѣлу также принимаетъ на себя фирма. Но чтобы вино, по полученіи его заказчикомъ, не испортилось у него дома, слѣдуетъ сохранять его при температурѣ отъ 3 до 10 градусовъ, причемъ бутылки съ виномъ должны быть сложены на бокъ (т. е. въ лежачемъ положеніи).

5) Требования на высылку вина фирмою исполняются немедленно.

6) Уплата денегъ за полученное отъ фирмы вино должна производиться свѣчными складами черезъ шесть мѣсяцевъ, а отдѣльными приходскими церквами черезъ 2 мѣсяца. Въ случаѣ неаккуратности платежей денежныхъ суммъ за вино со стороны завѣдывающихъ окружными складами и отдѣльныхъ священниковъ, благочинные церковей епархіи и Управленіе епархіальнаго свѣчного завода оказываютъ Британову свое содѣйствіе.

7) Вино отпускается исключительно по письменнымъ требованіямъ, подписаннымъ завѣдующимъ свѣчнымъ складомъ или настоятелемъ церкви, съ приложеніемъ церковной печати.

8) Вино высылается фирмою во всякое время. Въ холодное время, въ интересахъ той и другой стороны, желательно избѣгать выписки вина, такъ какъ натуральное вино

отъ мороза мутнѣть—вслѣдствіе выдѣленія мельчайшихъ кристалловъ винно-каменной кислоты—и образуетъ налеты на стѣнкахъ бутылокъ.

6) При каждомъ высылаемомъ транспортѣ вина Британовъ посылаетъ подробный счетъ на этотъ транспортъ, причемъ на всѣхъ бутылкахъ посылаемаго церковнаго вина будутъ наклеиваться этикетки съ надписью—„По особому заказу Кіевской епархіи.“

10) Британовъ принимаетъ обратно отъ духовенства Кіевской епархіи пустыя бутылки изъ подъ церковнаго вина съ своими этикетками по 05 коп. каждая, съ доставкою въ Одессу за счетъ потребителей.

11) Для удобства духовенства Британовъ высылаетъ особый сортъ церковнаго винограднаго вина, подслащенного свекловичнымъ сахаромъ, для запивки, въ четвертныхъ бутылкахъ по 1 руб. 90 коп. за четверть. Для отличія этого вина отъ вина чистаго, обозначеннаго въ пунктѣ первомъ, будутъ наклеены на четвертяхъ этикетки съ надписью „церковное вино для запивки“. Пустыя бутылки съ этикетомъ Британова принимаются имъ обратно по 20 коп. каждая—съ доставкою въ Одессу за счетъ заказчика.

12) Вино отъ Британова имѣетъ поступить на складъ завода къ наступающему Великому посту.

Адресъ для писемъ, заказовъ и телеграммъ: Одесса, Торговый Домъ „Г. М. Британова“.

При семъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей разсылается прейсъ-курантъ магазина техническихъ издѣлій, чугунно-литейнаго и механическаго завода М. Э. Шанца, въ Кіевѣ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
22-го февраля 1907 г.

Предѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Моринговская у.

XLVI г.—1907 г.

КІЕВСКІА ЕПІРХІАЛЬНИА ВІДОМОСТІ

Еженедільное изданіе.

№ 8. Воскресеніе, 25 февраля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи. Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Къ избранію епископа Платона въ Государственную Думу.

Въ старину, когда только создавалась единая, недѣлимая Россія, въ государственномъ строительствѣ принимали активное участіе все наличныя силы страны. Тогда наравнѣ съ боярами, служилыми, городскими и земскими людьми работали на политическомъ поприщѣ и митрополиты, епископы, архимандриты со всемъ духовнымъ чиномъ; эти сидѣли рядомъ съ тѣми въ Боярской Думѣ и на земскомъ соборѣ за общимъ Государевымъ дѣломъ.

Но позднѣе духовенство по ходу исторіи постепенно было отстранено отъ активнаго участія въ государственномъ строительствѣ. Между служилыми, городскими, земскими

людьми, съ одной стороны, и духовенствомъ, съ другой, утвердилось разграниченіе сферъ дѣятельности. Духовенство, какъ культурно-созидательная на политическомъ поприщѣ сила, было обезцѣнено; его служба отчасти забыта. Духовенству предоставлены были только молитвы и нравственное воспитаніе народа. Вотъ почему, когда стали называть преосвященнаго Платона въ качествѣ кандидата на представительство отъ Кіева въ Госуд. Думу, то въ нѣкоторыхъ кругахъ общества, преимущественно въ тѣхъ кругахъ, которые утратили пониманіе русской исторіи, его кандидатура вызвала недоумѣніе. Какъ! архіерей, церковникъ, стоящій, по своему монашеству, въ сторонѣ отъ міра и—членъ Госуд. Думы, выразитель общественныхъ, городскихъ, земскихъ думъ и упованій!!... Двѣ величины и двѣ сферы совершенно разнородныхъ! Два служенія совершенно несомвѣстимыхъ въ одномъ лицѣ! При томъ архіерею быть представителемъ отъ города, столь богатаго силами и величинами учеными, общественными, земскими?!... Такъ еще недавно для многихъ представлялась совершенно непріемлемою и несбыточною мысль о представителѣ въ Госуд. Думу въ архіерейскомъ санѣ.

Однакожь оказалось, что идея активнаго служенія православныхъ архипастырей на политическомъ поприщѣ не утрачена совершенно въ нашемъ обществѣ. Русскіе люди, воспитанные на историческихъ опытахъ прошлаго, осмысливающіе основы нашей исторіи, знаютъ, какъ въ критическія минуты исторіи и скромные иноки выступали на политическое поприще и являлись богатырями духа, мысли и дѣла на этомъ поприщѣ. Русскіе люди помнятъ по опытамъ прошлаго, какъ въ то время, когда все, казалось, было повержено, все колебалось, какъ русскій народъ обращалъ взоры къ высшему духовенству, какъ силѣ, способной поднять народную стихію, вызывалъ своихъ архипастырей на политическіе подвиги, искалъ среди нихъ достойныхъ избранныхъ и на нихъ возлагалъ свои упованія.

И вотъ вмѣстѣ съ благородными князьями, боярами, посадскими людьми, крестьянами—Пожарскими, Миниными, Сусаниными выступали до того времени скромные келари, архимандриты—Авраамій, Діонисій, епископы и патріархи—Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ, призывая народъ къ подвигамъ за Царя, за вѣру, за св. Русь и сами совершая таковыя подвиги.

Нѣчто подобное, хотя въ меньшей степени, совершилось и въ наше время. Когда государство оказалось въ опасности и вѣрный Царю, вѣрѣ и родинѣ народъ началъ собирать и организовывать силы, онъ сталъ взывать и къ пастырямъ своимъ во многихъ письменныхъ и личныхъ обращеніяхъ, на собраніяхъ и на съѣздахъ.

Думается, что и дѣятели Кіевскаго всероссійскаго съѣзда русскихъ людей не для полноты только обстановки подняли Кіевскихъ архипастырей, но изъ сознанія лежащаго на нихъ гражданскаго долга и въ ожиданіи отъ православныхъ архипастырей гражданскихъ подвиговъ.

А когда „правое“ населеніе въ Кіевѣ очутилось, по результату выборовъ, при слабо обезпеченной побѣдѣ, почти въ критическомъ положеніи, тогда въ народѣ совершенно прояснилась мысль, что въ такой серьезный въ историческомъ отношеніи моментъ нужно найти такого избранника отъ матери городовъ, у котораго было бы на лицо наибольше нравственныхъ связей не съ той или иной партіей, но со всѣмъ православнымъ патріотическимъ русскимъ населеніемъ и города и края.

Хорошо и удобно работать и заурядному лицу, когда все въ государствѣ идетъ спокойно. Но кто въ моментъ опасности для всего государства считалъ бы себя столь сильнымъ, чтобы съ дерзновеніемъ поднять на себя упованія народа и мужественно сталъ бы предстательствовать за него въ мятежной бурной Думѣ, въ сознаніи великаго народнаго довѣрія къ себѣ и столь же великой отвѣтственности предъ нимъ?

Мысль выборщиков остановилась на епископѣ Платонѣ, и такой выборъ вполне удовлетворилъ желанію и возложенному на выборщиковъ довѣрію патріотическаго русскаго населенія.—Преосвященный Платонъ есть избранникъ тревожнаго политическаго момента; избранникъ—не только правыхъ политическихъ организацій, но всего православнаго патріотическаго населенія. На него возложены великія для даннаго времени упованія отъ всѣхъ классовъ общества. Ему не придется совершить подвиговъ Гермогена, Іова, Филарета: дѣло еще не дошло до крайности. Но пусть эти великіе герои—патріоты вдохновляютъ его на предстоящемъ служеніи государству. По обстоятельствамъ теперешняго времени, опаснымъ для государства, кіевляне будутъ ожидать отъ него слова и дѣла, исполненнаго гражданскаго мужества и святительскаго дерзновенія, и всякое такое слово и дѣло будетъ оцѣнено русскимъ народомъ, какъ подвигомъ. Если изъ первой Думы имя рядового священника только за четыре слова, сказанныхъ не безъ ироніи, но мужественно, пронеслось съ честію по Россіи, то можно представить, что имя преосвященнаго архипастыря будетъ произноситься патріотическимъ русскимъ народомъ не только съ честію, но и съ благоговѣніемъ.

Священникъ Д. Слюсаревъ.

Къ вопросу о церковной дисциплинѣ. ¹⁾

Какія же средства дастъ церковная дисциплина для исправленія заблуждающихся, преступающихъ церковные уставы и къ огражденію всѣхъ членовъ церкви отъ соблазна со стороны преступленій? Эти мѣры могутъ быть слѣдующія. Увѣщаніе наединѣ и въ присутствіи двухъ, трехъ человекъ, смѣлое и внушительное обличеніе, угроза гнѣвомъ Божиимъ, отлученіе отъ таинства причащенія тѣхъ, кто не поддается

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Еп. Вѣд. № 7 за 1907 г.

вышеуказаннымъ мѣрамъ исправленія, а лишь можетъ служить соблазномъ для другихъ и смущаетъ совѣсть всѣхъ членовъ церкви. Необходимымъ условіемъ при этомъ должно быть возвышеніе авторитета пастыря, дарованіе ему большихъ правъ, дабы наказуемый зналъ, что пастырь приходскій, съ согласія церковной общины и съ разрѣшенія Архипастыря, дѣйствительно, можетъ лишить его права участвовать въ богослуженіи и въ таинствахъ церкви, а въ крайности можетъ и отлучить отъ церкви. Тогда каждый членъ церкви будетъ имѣть опасеніе пастырскаго суда и будетъ не пастырь опасаться своихъ пасомыхъ и снисходить имъ во всемъ, а пасомые будутъ бояться навлечь на себя церковную кару. Наказуемымъ тогда явится фактически виновный нарушитель вѣры и благочестія, а не пастырь за то только, что въ его приходѣ есть преступники. Желательно, чтобы священникъ и церковная община имѣли право не допускать къ таинству причастія тѣхъ, кто не выразилъ на исповѣди искренняго раскаянія во грѣхахъ. На кающихся можно было бы налагать эпитимію въ видѣ поклоновъ, стоянія на колѣняхъ во храмѣ, удаленія въ притворъ храма во время богослуженій до полного раскаянія и исправленія, покаянныя молитвы и канонъ. Такъ какъ выдающимся порокомъ простого народа является воровство, то противъ него приходится бороться особенно сильными мѣрами, и ворами слѣдовало бы, кромѣ эпитиміи, поставлять въ обязанность удовлетворить потерпѣвшаго.

Теперь перейдемъ къ вопросу: не ослабѣетъ ли вѣра въ людяхъ, подѣ влияніемъ строгой церковной дисциплины, и не будетъ ли вслѣдствіе этого частыхъ случаевъ отпаденій отъ церкви? На это можно съ увѣренностью отвѣтить, что вѣра не только не ослабѣетъ, но даже укрѣпится, такъ какъ будутъ болѣе сдерживающія начала, полагающія препоны къ грѣху. Что касается отпаденій, то можно предполагать, что онѣ будутъ, хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ, не чаще, чѣмъ и теперь. Отпаденій этихъ не слѣдуетъ особенно опасаться

потому, что онѣ не только не будутъ во вредъ церкви, а, напротивъ, очистятъ ее отъ вредныхъ людей, могущихъ служить лишь соблазномъ для вѣрныхъ чадъ. Истинно вѣрующихъ чадъ церкви дисциплина еще болѣе укрѣпитъ въ вѣрѣ и благочестіи; отпадутъ же порочные люди, которые самымъ своимъ отпаденіемъ воспособствуютъ чистотѣ и святости всей церкви. Отлетятъ плевелы и останется чистая пшеница. Лучше горсть чистой пшеницы, чѣмъ много плевель. Не то теперь. Есть много пшеницы, но между нею много и плевель. Въ каждомъ приходѣ числятся членами церкви всѣ зарегистрированные въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ независимо отъ того, выполняютъ ли они церковные уставы, какъ надлежитъ православному христіанину, или нѣтъ. Встрѣчаются въ этихъ вѣдомостяхъ вписанными лица формально и въ силу только обычая являющіеся не болѣе одного, двухъ разъ въ годъ въ церковь для исповѣди и причастія. Послѣ чего ихъ уже ни разу не увидишь въ храмѣ, ведутъ они жизнь, какъ хотятъ, не сообразуясь съ правилами вѣры и нравственности. Мало того, между такими лицами попадаются сектанты, которые, исполнивъ для вида одинъ разъ въ годъ таинство „говѣнія“, все остальное время года ведутъ пропаганду противъ церкви и православія. Такіе случаи нерѣдко бывали въ приходяхъ съ сектантами до объявленія свободы вѣроисповѣданія. Священнику трудно было услѣдить за двуличной дѣятельностью этихъ враговъ церкви, прикрывающихъ исполненіемъ таинства свою принадлежность къ сектантству, и выходитъ, что таинство въ этихъ случаяхъ служитъ прикрытіемъ обмана. Бывало, что сектанты даже часто посѣщали церковное богослуженіе, но съ цѣлью усмотрѣть и вывѣдать какіе-либо недостатки въ совершителяхъ и въ совершеніи его, чтобы потомъ воспользоваться этими недостатками для укора православнымъ, а къ таинству исповѣди подходятъ, чтобы поглумиться надъ нимъ и на вопросъ священника о грѣхахъ отвѣчаютъ: „грѣшенъ батюшка“, т. е. разумѣя подъ этими словами, что батюшка или священникъ самъ, моль, грѣшенъ,

грѣшный челоуѣкъ. Указаніе на факты такого рода мы находимъ въ нѣкоторыхъ печатныхъ трудахъ миссіонеровъ противосектантскихъ. О чемъ свидѣтельствуютъ эти факты, какъ не о кощунствѣ и профанаціи вѣры со стороны мірянъ, благодаря слишкомъ снисходительному отношенію къ нимъ со стороны церкви! Можно ли считать въ числѣ прихожанъ, вести по исповѣднымъ записямъ, а еще хуже допускать къ таинству подобныхъ людей!? Наконецъ, встрѣчаются и индифференты къ вѣрѣ, которые съ насмѣшкой отзываются о церкви и ея таинствахъ, хотя и не уклоняются сами отъ нихъ единственно въ силу привычки, или не желая обращать на себя вниманія односельцевъ по поводу уклоненія отъ таинства. Отъ такихъ прихожанъ болѣе вреда церкви, чѣмъ отъ враговъ ея, такъ какъ больше соблазна для вѣрующихъ. Они, живя и вращаясь среди православныхъ, могутъ безпрепятственно сѣять соблазнъ между ними. Такихъ людей, если они есть въ приходѣ, слѣдуетъ немедленно исключать изъ числа членовъ церкви до ихъ исправленія. На это указываетъ св. ап. Павелъ, говоря: „Умоляю васъ, братія, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки ученію, которому вы научились и уклоняйтесь отъ нихъ“ (Римл. 16, 17). „Имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрекииесея, таковыхъ удаляйся“ (2 Тимое. 3, 5). „Измите зло отъ васъ самъхъ“ (1 Кор. 5, 13).

Свящ. І. Шиманскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ вопросу о положеніи псаломщиковъ.

Вопросъ о положеніи псаломщиковъ, какъ членовъ причта, обсуждается въ послѣднее время на нѣкоторыхъ собраніяхъ и сѣздахъ духовенства, а также въ церковной печати. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что это — вопросъ жизненный, — такой, о которомъ есть что сказать. Къ сожалѣнію, во всѣхъ дебатахъ по сему вопросу разсматривается только одна

его сторона, а именно: говорится о непригодности наших псаломщиковъ, какъ членовъ причта, о ихъ некультурности, о плохомъ знаніи ими своего дѣла и проч. (см. напр. 37 № Кіев. Епарх. Вѣд. 1905 г.). Другая же сторона вопроса объ отношеніи къ нимъ священниковъ или совсѣмъ замалчивается, или о ней говорится очень мало. А это глубоко несправедливо предъ судомъ высшей правды. Допустимъ, что псаломщики большею частью обладаютъ незначительнымъ образовательнымъ цензомъ, что они подчасъ бываютъ грубы, неуважительны къ священникамъ,—но кто виноватъ въ этомъ? Откуда нашимъ псаломщикамъ быть образованными, когда они, за весьма рѣдкими исключеніями, заканчиваютъ свое воспитаніе въ первыхъ классахъ низшихъ духовныхъ или свѣтскихъ училищъ; когда они, благодаря своимъ ничтожнымъ матеріальнымъ средствамъ, почти ничего не читаютъ; когда для нихъ плотно закрыты двери не только интеллигентнаго общества, а даже своихъ ближайшихъ сослужителей—священниковъ? Гдѣ имъ набраться тѣхъ идей, которыя способны производить облагораживающее и развивающее вліяніе на человѣка? Откуда нашимъ псаломщикамъ быть лучшими, когда они въ лицѣ своихъ священниковъ нерѣдко встрѣчаютъ—вмѣсто отеческаго миролюбиваго обращенія—холодное, надменное и даже презрительное къ себѣ отношеніе? Мы не говоримъ здѣсь о всѣхъ вообще священникахъ, есть много, очень много отрядныхъ исключеній, особенно въ городахъ, гдѣ священники сердечно и участливо относятся къ своимъ низшимъ членамъ клира, но во многихъ захолустныхъ сельскихъ приходяхъ псаломщикамъ приходится переживать часто тяжелыя моральныя испытанія. Самъ по себѣ псаломщикъ можетъ быть довольно образованнымъ, опытнымъ, честнымъ человѣкомъ и среди прихожанъ пользоваться извѣстнымъ уваженіемъ, но только среди прихожанъ; картина мѣняется, когда этотъ же псаломщикъ почему-либо не понравится своему священнику; когда онъ (псаломщикъ), чувствуя несправедливое и часто оскорбительное къ себѣ отношеніе батюшки, попы-

тается такъ или иначе выразить протестъ, или отстоять права свои, какъ человѣка и члена причта, тутъ курсъ цѣнности личности псаломщика падаетъ быстро и безповоротно: начинаются со стороны священника уколы самолюбія, мелкія придирки по службѣ, съ громкими на всю церковь замѣчаниями: „не то читаешь,—не такъ поешь“, „не смѣй ходить въ алтарь“ и прочія неприглядныя сцены, въ которыхъ батюшка, забывая, что онъ служителъ церкви, что за нимъ зорко смотрятъ прихожане, изображаетъ изъ себя далеко неблагоприятную фигуру. Замѣчательно, что этотъ самый батюшка въ сущности добрый—сердечный человѣкъ, благодушно и привѣтливо относится ко всѣмъ прочимъ членамъ общества, но только одинъ злополучный псаломщикъ лишень его благорасположенія; одинъ онъ вызываетъ въ батюшкѣ какое то непонятное душевное настроеніе, объяснить которое можетъ, пожалуй, только опытный и тонкій психологъ. Намъ же кажется, что подобное некорректное обращеніе священниковъ съ своими псаломщиками—*есть ничто традиціонное, насльдственное*, переходящее отъ семьи въ семью, пережитокъ стараго времени, когда на дьячка смотрѣли, какъ на батрака. Теперь псаломщики, подъ вліяніемъ новаго времени, новыхъ вѣяній, начинаютъ сознавать ту простую истину, что въ основу взаимныхъ отношеній членовъ общества, а тѣмъ болѣе представителей церкви, должны быть заложены чисто гуманныя—справедливыя начала, въ силу которыхъ даже личность псаломщика (сколько нибудь себя уважающаго) должна быть неприкосновенна и не лишена чувства простого человѣческаго достоинства. А потому прискорбно слышать, что нѣкоторые священники еще и теперь въ своихъ отношеніяхъ къ псаломщикамъ руководятся—во имя старой традиціи—не чувствомъ долга и справедливости, а своими личными—произвольными побужденіями. Прямымъ послѣдствіемъ такого рода отношеній является масса дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ по жалобамъ псаломщиковъ на священниковъ. Характерно, что во всѣхъ жалобахъ этихъ церковнослуживъ,

телей они главнымъ образомъ указываютъ на унижительное и грубое обращеніе съ ними священниковъ. Казалось бы, что накопленіе аналогичныхъ дѣлъ, возникшихъ влѣдствіе одной и той же причины, побудило бы епархіальное начальство предпринять соотвѣтственныя—реорганизаціонныя мѣры въ быту церковнаго клира, для пресѣченія возможности возникновенія компрометирующихъ духовенство пререканій; но время идетъ, а ненормальное взаимоотношеніе членовъ церковнаго клира прогрессируетъ. Достаточно вспомнить, что только въ самое недавнее время была отмѣнена Св. Синодомъ статья „инструкціи благочиннымъ“, которая (статья) давала право благочинному—въ случаѣ надобности брать одного изъ псаломщиковъ своего округа для... разноски пакетовъ, во всякую погоду по невозможнымъ проселочнымъ дорогамъ.

Неудивительно послѣ этого, что семинаристы предпочитаютъ поступать, по окончаніи курса, въ канцеляріи, конторы за 20—25 руб. содержанія, чѣмъ идти въ псаломщики, хотя съ матеріальной стороны должность псаломщика и выгоднѣе мѣста писца.

Въ послѣднее время въ церковной печати проводится нѣкоторыми іереями взглядъ на псаломщиковъ, какъ нежелательныхъ претендентовъ на часть причтовыхъ доходовъ, и потому откровенно выражается ими желаніе замѣнить штатныхъ псаломщиковъ вольнонаемными грамотѣями, напр., запасными солдатами, которые, получая 15—20 руб. въ мѣсяць изъ церковныхъ суммъ и не касаясь причтовой кружки, были бы, по представленію этихъ священниковъ, идеальными псаломщиками.

Можно бы еще кое что сказать о положеніи псаломщиковъ въ церковномъ клирѣ, но, полагаемъ, и этого достаточно, чтобы понять, что не одни псаломщики виновны въ своей некультурности, неправоиспособности и проч. Въ значительной степени виновны въ этомъ и сами священники: они пожинаютъ то, что сѣютъ.

Пора обратить вниманіе на печальныя стороны низшаго клира и внести въ жизнь его возможныя измѣненія и улучшенія. Время и жизнь не ждутъ, они предъявляютъ свои права и требованія. Поднятіе псаломщическаго персонала въ качественномъ отношеніи, расширеніе его общей и специальной подготовки давно чувствуются и сознаются въ правящихъ сферахъ, но не могутъ быть пока осуществлены за отсутствіемъ со стороны духовенства дружной и энергической разработки этого столь наболѣвшаго вопроса.

Кирилль Тихомировъ.

Изъ епархіальной жизни.

Торжественныя служенія въ каѳедральномъ соборѣ. 18 февраля, въ день тезоименитства Его Высокопреосвященства Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ совершалъ литургію преосвященный Агапѣтъ, епископъ Уманскій. Послѣ литургіи архіерейскимъ служеніемъ былъ совершенъ молебенъ, при участіи городского духовенства и депутатовъ очереднаго епархіальнаго съѣзда.

19 февраля, въ 46-ю годовщину со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, литургію и молебенъ въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Агапѣтъ, епископъ Уманскій.

20 февраля, послѣ литургіи въ каѳедральномъ соборѣ, отслуженной соборнымъ причтомъ, въ 12 час. дня архіерейскимъ служеніемъ былъ совершенъ молебенъ по случаю открытія въ этотъ же день и часъ Государственной Думы.

Очередной епархіальный съѣздъ и епархіальное пастырское собраніе. 12 февраля открытъ былъ очередной епархіальный съѣздъ духовенства, на который прибыло около 70 депутатовъ. Съѣздъ происходилъ подъ предсѣдательствомъ протоіерея Кіево-Софійскаго собора С. Трегубова.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства, 16 февраля, вечеромъ, въ залѣ религиозно-просвѣтительнаго Общества подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Агапита, епископа Уманскаго, происходило епархіальное пастырское собраніе, при участіи всѣхъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда и городского духовенства. Намѣчены были для обсужденія слѣдующіе пять вопросовъ: 1) объ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 2) о церковной землѣ и матеріальномъ обезпеченіи духовенства; 3) о техникахъ выборовъ въ средѣ духовенства; 4) о католической пропагандѣ; 5) о незаконныхъ брачныхъ сожителствахъ. По всѣмъ этимъ вопросамъ члены пастырскаго собранія оживленно обмѣнялись мыслями и пожеланіями. Особенное оживленіе было при обсужденіи вопроса о церковной землѣ. Собраніе открылось въ 7 часовъ вечера и окончилось въ 12 часовъ ночи.



Протоіерей М. М. Богдановъ.

(Некрологъ).

Ты отъидеши ко отцемъ твоимъ въ миръ, препитанъ въ старости добрымъ (Бытія 15, 15).

Молодымъ поколѣніямъ подобаешь расти, старымъ же малиться и готовиться идти *въ путь всей земли* (3 Царствъ, 2, 2). Февраля 16 дня и отправился *въ путь всей земли* самый старѣйшій изъ протоіереевъ г. Кіева о. Михаилъ Мартыновичъ Богдановъ. Въ этомъ году новопреставленному протоіерею исполнилось 87 лѣтъ. Старость маститая!

Полувѣковая служебная дѣятельность почившаго о. протоіерея Михаила Мартыновича была посвящена исключительно Кіевской епархіи. Это былъ *мужъ совѣта*. Почившій проходилъ свою службу при Кіевскихъ первосвятителяхъ: Филаретѣ, Исидорѣ, Арсеніи, Филооѣ, Платонѣ и Иоанникии.

При семъ послѣднемъ первосвятителѣ протоіерей Михаилъ удалился на покой и провелъ остальные десять лѣтъ своей трудовой жизни, можно сказать, въ затворѣ. Слабость здоровья не позволила ему выходить изъ своего уединеннаго жилища.

Трудовая служба покойнаго протоіеря состояла изъ трехъ родовъ дѣятельности: службы въ должности наставника Кіевской духовной семинаріи, службы въ должности ключаря Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора и службы въ должности члена Кіевской консисторіи.

Когда въ концѣ шестидесятыхъ годовъ пишущій эти строки перешелъ въ богословскій классъ семинаріи, то засталъ уже тамъ Михаила Мартыновича въ санѣ священника и въ должности преподавателя гомилетики и обличительнаго богословія. Нашъ уважаемый *профессоръ* (тогда такъ именовались преподаватели семинаріи) былъ и строгъ и правдивъ. Богословскій классъ состоялъ изъ обширнаго зала. Посрединѣ стояла величественная кафедра. О. Михаилъ требовалъ, чтобы ученики отвѣчали свои уроки съ кафедры. О, какъ трепетало сердце, когда приходилось всходить на эту кафедру для отвѣта урока! Но это приучало насъ къ проповѣдничеству съ церковной кафедры. Опытъ былъ цѣлесообразный. Въ шестидесятыхъ годахъ *печатныхъ* учебниковъ было мало. Больше было *писанныхъ* лекцій. Гомилетику мы изучали по писаннымъ лекціямъ, составленнымъ о. Михаиломъ по схемѣ знаменитой въ свое время книги Я. К. Амфитеатрова—„Чтенія о церковной словесности“. Книга эта состояла изъ двухъ частей. Конечно, нашъ курсъ былъ сокращеннаго объема. Въ свое время о. Михаилъ Мартыновичъ былъ человекъ передовой. Онъ намъ нерѣдко внушалъ—не чуждайтесь чтенія и беллетристики. Она научитъ васъ писать легкимъ, не тяжелымъ слогомъ. Не пишите проповѣдей *тяжелымъ языкомъ*. Васъ не будутъ слушать. Преподавая гомилетику, о. Михаилъ и самъ былъ образцовый проповѣдникъ. Я помню его образцовую проповѣдь въ кафедральномъ соборѣ на по-

вый годъ. Этой поучительной проповѣди внималъ весь соборъ.

Какъ ключарь каѳедральнаго собора, о. протоіерей Михаилъ былъ примѣрный священнослужитель владычней каѳедры. Величественный по своей осанкѣ, авторитетный въ своихъ распоряженіяхъ, сдержанный, самообладающій, онъ былъ желанный посредникъ между каѳедрой и владыкой-митрополитомъ. Ключарское служеніе о. Михаила протекало по собору совмѣстно съ служеніемъ о. каѳедральнаго протоіеря П. Лебединцева.

Весьма цѣнныя *личныя* качества о. протоіеря Богдана—стойкость характера, твердую убѣжденность и правдолюбіе—особенно уважалъ въ немъ митрополитъ Платонъ. Въ виду этого владыка Платонъ предложилъ о. Богданову занять вторично должность члена консисторіи уже по выходѣ о. Михаила за штатъ. И о. Богдановъ не отклонилъ этого предложенія. Ему, какъ говорили тогда, владыка Платонъ ввѣрялъ наблюдать за вѣсами правосудія. Такъ на свою службу въ консисторіи и смотрѣлъ о. Михаилъ Мартыновичъ. Когда по дѣламъ епархіи обнаруживалась какая либо похвальная служебная дѣятельность скромнаго сельскаго пастыря, о. Михаилъ любилъ всегда при этомъ заявить—„это бывший мой ученикъ по семинаріи“. И дѣйствительно очень и очень значительная часть духовенства Кіевской епархіи „прежняго курса“—это ученики о. Михаила Мартыновича.

Отпѣваніе въ Бозѣ почившаго маститаго священнослужителя каѳедральнаго собора было совершено 19 февраля въ семь-же соборѣ. Божественную литургію совершалъ пресвященный Агапить съ о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Амвросіемъ, каѳедральнымъ протоіереемъ П. Г. Преображенскимъ, ключаремъ собора П. И. Орловскимъ со всѣмъ почтеннымъ причтомъ собора. Предъ умилительнымъ „послѣдованіемъ мертвеннаго отпѣванія надъ священникомъ“ пропнесъ прекрасное слово о. протоіерей І. Н. Корольковъ. Въ словѣ этомъ очень обстоятельно была очерчена вся мно-

голѣтняя и плодотворная дѣятельность о. протоіерея М. М. Богданова. Отпѣваніе совершилъ преосвященный Агальтъ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которыя участвовали въ совершеніи литургіи, съ присоединеніемъ многочисленнаго городского духовенства, въ составѣ котораго было нѣсколько отзвучивыхъ лицъ и изъ бывшихъ его учениковъ по Кіевской семинаріи.

Въ $\frac{1}{2}$ третьяго часа пополудни гробъ съ мертвымъ тѣломъ о. Михаила былъ поднятъ изъ собора и духовно-торжественно принесенъ на Аскольдову могилу, гдѣ 15 лѣтъ раньше была погребена супруга о. Михаила, Марія Павловна Богданова. Уже тогда о. Михаилъ приготовилъ *сугубую* усыпальницу на Аскольдовой могилѣ. Въ этой усыпальницѣ и было предано землѣ тѣло усопшаго новопреставленнаго протоіерея Михаила.

Рѣшаемся сказать предсмертный завѣтъ новопреставленнаго сослужителя нашего пастырямъ кіевской паствы: „братіе! будьте пастырями такими, какими я своими уроками, своею жизнію, своими трудами училъ васъ быть“.

П. К. О.

Обзоръ духовной литературы по вопросамъ церкви и пастырства.

Въ виду значительной роли, которую получило духовенство въ современной политикѣ, духовные журналы продолжаютъ обсуждать отношеніе духовенства къ различнымъ политическимъ партіямъ. Въ настоящее время въ народѣ распространяются социалистическія воззрѣнія: телеграфныя сообщенія о выборахъ въ Государственную Думу показываютъ, что во многихъ мѣстахъ выборщиками выставляются социалисты; неудивительно поэтому, что въ духовной печати продолжаютъ попадаться статьи, трактующія о несовмѣстимости христіанства съ социализмомъ. Необходимость такихъ статей вытекаетъ изъ того, что социалисты, чтобы привлечь на свою

сторону вѣрующій народъ, часто стараются доказать близость своего ученія къ христіанскому. В. П. Родниковъ въ своей статьѣ: „Литературная тактика современнаго социализма въ отношеніи къ религіи“ (Труды К. дух. Академіи, 1907, кн. 1) указываетъ на нѣсколько брошюръ подобнаго рода, распространяемыхъ въ народѣ.

Одна изъ такихъ брошюръ—„Моисей, какъ социальный реформаторъ“ Г. Джорджа—находитъ сходство съ социализмомъ въ Моисеевомъ законодательствѣ о землѣ, особенно въ законѣ о юбилейномъ годѣ, когда проданный или взятый за долги участокъ земли долженъ быть возвращаемъ прежнему владѣльцу. Противъ такого сближенія Родниковъ вполне справедливо указываетъ на 10 заповѣдь: „не пожелай... села... ближняго твоего“, тогда какъ социализмъ требуетъ насильственнаго отчужденія земли для обращенія ея въ общественную собственность. Другой социалистъ Танъ въ брошюрѣ „Христосъ на землѣ“ влагаетъ въ уста Христа призывъ всѣхъ угнетенныхъ и обиженныхъ къ борьбѣ: „Я принесъ землѣ не миръ, а мечь... если въ сельскихъ кузницахъ куютъ изъ плуговъ мечи и изъ серповъ кинжалы, Мое время уже на дорогѣ“.

Но всѣ подобныя ссылки на Христово ученіе есть только хитрый пріемъ для привлеченія людей простодушныхъ, такъ какъ социализмъ отрицаетъ всякую религію, какъ вредную задержку для социальнаго прогресса. Это ясно видно изъ другихъ брошюръ, приводимыхъ въ указанной статьѣ. Одна изъ нихъ представляетъ кощунственную пародію на Нагорную проповѣдь.

Несчастны нищѣ духомъ, примирившіеся со своей нищетой
Несчастны плачущіе, ибо слезы есть признакъ слабости, отказъ отъ
борьбы... Несчастны миротворцы. Блаженны сѣющіе сѣмена борьбы
и возстанія противъ зла, ибо они будутъ наречены сынами правды...
Вы слышали, что сказано: любите враговъ вашихъ.. А я говорю
ненавидѣте враговъ вашихъ всѣми силами души, если эти враги въ
свѣ то же время гонители истины и справедливости.“

Въ той же книжкѣ „Трудовъ К. Д. А.“ помѣщена статья проф. Завитневича „Духовенство и партійность въ

политикъ“. Исходя изъ того положенія, что церковь, въ противоположность государству, есть институтъ нравственный, а не правовой, проф. Завитневичъ доказываетъ, что представители церкви—епископы и священники должны стоять выше и внѣ политической партійности.

„Гдѣ партійность“, говоритъ онъ, „тамъ неизбежна борьба, потому что всякая общественная группа для того и организуется въ партію, чтобы одержать побѣду надъ другою общественною группою. А гдѣ борьба, тамъ кипѣніе страстей, тамъ вражда, злоба, ненависть, словомъ, тамъ проявленіе эгоистически-низменныхъ наклонностей человѣческой природы, съ которыми священникъ, какъ проповѣдникъ христіанской морали, обязанъ бороться... Духовенство, какъ организованная нравственная сила, проявляя свою дѣятельность въ законно отведенной ему церковью области, гораздо больше окажетъ услугъ государству, чѣмъ если оно выйдетъ изъ своей законной сферы и бросится въ политиканство, которое раздробитъ его силы въ партійной борьбѣ и степень вліянія его сведетъ на полное нѣтъ“

Конечно, партійность, въ смыслѣ партійной борьбы, есть зло и зло неизбежное при участіи народнаго представительства во власти. Но партійность состоитъ не въ одной только борьбѣ съ политическими противниками какимъ бы то ни было способомъ. У всякаго мыслящаго человѣка есть политическія убѣжденія, и по этимъ убѣжденіямъ онъ неизбежно примыкаетъ къ опредѣленной партіи гораздо болѣе, чѣмъ къ остальнымъ; этой партіи онъ, гдѣ нужно (напр., на выборахъ, гдѣ безъ партійности обойтись невозможно), долженъ помогать, эту партію онъ долженъ рекомендовать тѣмъ людямъ, которые обращаются къ нему за совѣтомъ. Въ этомъ смыслѣ въ особенности нельзя стоять выше и внѣ партійности сельскому священнику, къ которому его непросвѣщенные прихожане по необходимости обращаются со всѣми своими запросами. О томъ, какія партіи ближе всего стоятъ къ убѣжденіямъ православнаго русскаго священника, мы уже говорили въ одномъ изъ прежнихъ №№, въ статьѣ „Куда идти?“

Н. Г.

Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

Къ вопросу о выборномъ началѣ среди духовенства. „Святая Русь“ въ картинахъ М. В. Нестерова.

Какъ извѣстно, предсоборное присутствіе признало необходимымъ избраніе лицъ на іерархическія должности или служенія самими вѣрующими. Признавая высокія преимущества выборнаго начала предъ назначеніемъ свыше, С.-Петербургскія Вѣдомости (1907, 28 янв. № 22) ставятъ весьма интересный вопросъ: возможны ли выборы на іерархическія степени вообще?

Газета устанавливаетъ такія общія, принципиальныя положенія. Всякое общество имѣетъ свои задачи и цѣли и располагаетъ извѣстными силами и средствами для достиженія ихъ. Для выполненія своихъ задачъ и достиженія цѣлей общество устанавливаетъ извѣстный порядокъ и избираетъ лицъ, которыя, располагая данными имъ силами или средствами, руководили бы общественною жизнію въ опредѣленномъ направленіи. Все это естественно и понятно. Въ совершенно иныхъ условіяхъ находится церковь. Назначеніе ея—приводить вѣрующихъ ко спасенію отъ Бога—и средства ея—благодать, божественныя силы—тоже отъ Бога.

„Такимъ образомъ видно, что христіанское общество, имѣющее цѣлью достиженіе вѣчной жизни, не располагаетъ собственными средствами, необходимыми для этой цѣли, а получаетъ ихъ отъ Основателя, отъ выбора котораго должно зависѣть и назначеніе раздавателей необходимыхъ средствъ, благодатныхъ даровъ, каковыми раздавателями являются св. апостолы, избранные самимъ Иисусомъ Христомъ, и апостольскіе ученики, пріявшіе непосредственно отъ апостоловъ право быть строителями тайнъ Божіихъ, т. е. раздавать благодатныя дары чрезъ совершеніе таинства“.

Силлогизмъ довольно сложный и искусный, но не вполне основательный. Нужно, конечно, строго различать избраніе и рукоположеніе. По всей справедливости, избраніе должна совершать община. Такъ было еще во времена апосто-

ловъ (припомнимъ избраніе 7 діаконовъ,—ап. Павла и Варнавы, для проповѣди),—но рукоположеніе могутъ производить только высшія іерархическія лица. Само по себѣ избраніе не есть дарованіе силъ, а лишь актъ нравственнаго единенія и любви. Силы благодатныя, средства даются чрезъ рукоположеніе.

Во второй половинѣ января извѣстный художникъ М. В. Нестеровъ¹⁾ выставилъ въ Петербургѣ свои картины приблизительно за 20 лѣтъ, подъ общимъ, такъ сказать, заглавіемъ „Святая Русь“. Творчество г. Нестерова приобрѣло уже давно строго опредѣленный характеръ (Этого художника не купишь для какихъ угодно сюжетовъ). Преобладающій тонъ его работъ національный, религіозный и очень старинный.

„Здѣсь полное отсутствіе, говоритъ г. Розановъ, сюжетовъ новыхъ, темъ современныхъ. Ничто вамъ не говоритъ о городѣ, объ интеллигенціи. Это—Русь до университета, пожалуй—до Петра Великаго. Это Русь монастырская, церковная, сельская. Рѣденыи лѣсокъ, чистое поле, пустынный берегъ рѣки... И вездѣ богомольцы. множество богомольцевъ. Много монаховъ. Почему то нигдѣ нѣтъ священника. Монахъ и крестьянинъ—этимъ исчерпывается святая, религіозная Русь, которой г. Нестеровъ явился великимъ живописцемъ“ (Новое Время № 11087).

У него замѣтно стремленіе представить страданіе, скорбь, душевную боль, какъ источникъ религіозности. При этомъ невольно вспоминаются стихи.

„Чѣмъ ночь темнѣе, тѣмъ ярче звѣзды,

„Чѣмъ глубже скорбь, тѣмъ ближе Богъ“.

Во многихъ картинахъ видна только прекрасная меланхолія, тихая задумчивая природа. Вотъ монастырскія стѣны, возлѣ которыхъ въ бѣлую ночь стоятъ задумавшися два монаха, юноша и пожилой (№ 4 выставки); а тамъ—гладь рѣки, гдѣ двое монаховъ, и тоже молоденькій и старикъ, безшумно удятъ рыбу (№ 6 выставки). Но далеко не одинъ

¹⁾ Въ Кіевѣ его кисти принадлежатъ двѣ иконы во Владимірскомъ соборѣ—„Рождество“—и „Св. Варвара“.

аскетизмъ и монастырь привлекаетъ взоръ художника. Вотъ прекрасная картина акварельной работы— „Два лода“ (№ 11 выставки) представляетъ собою двухъ молодыхъ людей— юношу и дѣвицу, которые, взявшись за руки, полубѣгутъ, полутанцуютъ, полунесутся въ воздухѣ надъ полемъ, среди весенней природы (Новое Время № 11087). Сюжетъ взятъ уже изъ жизни мірской, но опять таки изъ нея выбрано тихое, спокойное, радостное.

Въ настоящее бурное, митежное время выставка картинъ г. Нестерова представляетъ пріятное, просто незамѣнимое отдохновеніе, успокоеніе. Картины напоминаютъ, что кромѣ этой тяжелой, озлобленной, отравленной жизни есть— и даже болѣе сродна русской душѣ— другая жизнь идиллическая, пріятная, спокойная.

Г. Тр—въ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Какъ великъ голодъ въ Симбирской губерніи.—Новыя сѣти, разставленныя католицизмомъ для совращенія православныхъ.

Исполнительная комиссія Симбирскаго мѣстнаго управленія по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ своемъ воззваніи о помощи, напечатанномъ въ № 2 Симбирскихъ Епарх. Вѣдомостей, въ ужасающихъ краскахъ изображаетъ положеніе голодающаго населенія. Недостатокъ питанія особенно ярко замѣтенъ на дѣтяхъ, для которыхъ требуется наиболѣе широкая организація пищевой помощи въ видѣ столовыхъ. Обращаясь къ духовенству всѣхъ вѣроисповѣданій, комиссія пишетъ: „Вы, носители идеаловъ челоувѣколюбія, зажгите сердца вашей паствы любовію къ голодающимъ и подвигните ихъ къ пожертвованіямъ въ пользу этихъ несчастныхъ“. Обращаясь къ матерямъ, кормящимъ грудью своихъ младенцевъ, комиссія проситъ ихъ вспомнить о голодныхъ матеряхъ съ ихъ грудными младенцами, которыхъ такъ много въ голодающихъ губерніяхъ. „Измощденныя, со ввалившимися щеками, бѣдныя матери приклады-

вають къ своимъ высохшимъ грудямъ маленькіе, обтянутые кожей, скелетики, издающіе слабые, за душу хватающіе стоны. Малютки ищутъ грудь и находятъ только складку кожи, изъ которой нельзя выжать ни одной капли молока. Матери! Вамъ всего понятнѣе тѣ ужасныя страданія, которыя испытываетъ несчастная мать, будучи не въ состояніи накормить грудью свое дитя, и которой приходится видѣть, какъ ея дѣтище умираетъ медленною смертію“...

Откликнитесь, отцы и братія, на этотъ душу раздирающій вопль о помощи страждущимъ отъ неурожая соотечественникамъ.

— Минскія Епархіальныя Вѣдомости предупреждаютъ духовенство западныхъ епархій о новомъ способѣ пропаганды католичества посредствомъ допущенія русскаго языка въ „добавочномъ“ богослуженіи римско-католической церкви. Вотъ подлинный переводъ циркуляра, съ которымъ обратилась римская курія къ римско-католическимъ епископамъ въ Россіи.

Постановленіе святѣйшаго престола. № 19,702.

„Illustrissime et reverendissime Domine“!

Имѣя во все времена въ виду душевныя блага и заботливо охраняя достойныя уваженія преданія, святѣйшій престолъ принялъ за обыкновеніе разрѣшать, чтобы въ такъ называемомъ добавочномъ богослуженіи (а именно въ проповѣди, обученіи катехизису, вопросахъ при святомъ крещеніи и вѣнчаніи, а также въ другихъ таинствахъ) каждый народъ пользовался роднымъ своимъ языкомъ. Среди польскаго народа такое примѣненіе польскаго языка издревле старательно поддерживалось и сама римская курія стала на защиту этого древняго обычая въ отвѣтъ конгрегаціи св. обрядовъ отъ 11 іюля 1877 года.

„Нынѣ, когда, въ виду измѣнившихся религіозныхъ отношеній въ руссійскомъ государствѣ, каждому предоставлена возможность присоединиться къ католической вѣрѣ, легко предвидѣть, что нѣкоторые изъ русскихъ съ Божьей помощью примутъ католицизмъ, для устраненія всякихъ сомнѣній и недопущенія могущихъ при этомъ возникнуть затрудненій его святѣйшество считаетъ справедливымъ поставить на видъ нижеслѣдующее:

„Упомянутый выше документъ конгрегаціи св. обрядовъ является единственно отвѣтомъ на специально предложенные вопросы. Спрашивалось именно:

1) Можно ли въ т. н. добавочномъ богослуженіи замѣнить употребляемый съ незапамятныхъ временъ польскій языкъ языкомъ русскимъ помимо власти святѣйшаго престола?

2) Разрѣшилъ-ли бы святѣйшій престоль подобную замѣну и можно-ли допустить, что онъ таковую разрѣшаетъ?

На оба эти вопроса св. конгрегация отвѣтила отрицательно.

Въ сущности, если вышеприведенный отвѣтъ и тогда не запрещалъ русскимъ католикамъ (если-бы таковые существовали тогда) употреблять свой языкъ въ такъ называемомъ добавочномъ богослуженіи, то тѣмъ паче нельзя допустить существующимъ подобное воспрещеніе нынѣ, когда русскіе могутъ исповѣдывать католическую вѣру.

„Отсюда слѣдуетъ, что св. престоль вовсе не запрещаетъ русскимъ воспріемникамъ при св. крещеніи и новобрачнымъ во время вѣнчанія на предложенныя вопросы отвѣчать на русскомъ языкѣ (*russica lingua*). Что-же касается проповѣдей, обученія катехизису, молитвъ и церковнаго пѣнія, то въ этихъ случаяхъ должно примѣнять языкъ, являющійся языкомъ большинства жителей прихода, для коихъ данная церковь предназначена. Въ случаѣ-же, если бы оказалось, что значительная, хотя и меньшая часть вѣрующихъ употребляетъ другой языкъ, то слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы и они могли пользоваться преподаваніемъ катехизиса и проповѣдями на своемъ языкѣ, а по мѣрѣ надобности молитвами и церковнымъ пѣніемъ. Если-бы въ единичныхъ случаяхъ возникали по этому поводу сомнѣнія и затрудненія, то для устраненія таковыхъ слѣдуетъ обращаться къ св. престолу.

„Рѣшеніе это, которое св. отцу благоугодно было постановить ради развитія вѣры и для блага подчиненныхъ россійскому скипетру народовъ, я съ радостью по приказанію св. отца сообщаю твоему достоинству для старательнаго примѣненія такового, по мѣрѣ надобности, въ твоей епархіи“.

„При этомъ пользуюсь случаемъ, чтобы выразить тебѣ мое уваженіе и благожеланіе и остаюсь искренно тебѣ преданнымъ кардиналъ Мерри дель Валь.“

На Кіевскомъ епархіальномъ пастырскомъ собраніи, происходившемъ 16 февраля, сообщалось, что въ костелахъ Бердичевского уѣзда были случаи проповѣди на русскомъ языкѣ. Значитъ, вышеприведенное постановленіе римской куріи уже стало примѣняться. Блудите, отцы—сопастыри, свою паству, да не попадетъ она въ разставляемые сѣти католицизма.

Бібліографическая замѣтка.

Учено-богословскіе и церковно-проповѣдническіе опыты студентовъ Кіевской духовной Академіи LIX курса (1906).

Кіевъ, 1907, стр. III+416.

Настоящій, по счету четвертый, выпускъ издаваемыхъ Кіевскою духовною Академіею „Опытовъ“ студентовъ ея, включаетъ въ себѣ три курсовыхъ сочиненія и четыре проповѣди окончившихъ въ 1906 году студентовъ. Всѣ три, избранныя для настоящаго Сборника, сочиненія, кромѣ общаго научно-богословскаго интереса и значенія, представляютъ вмѣстѣ и извѣстный интересъ современности. Такъ, первое сочиненіе (стр. 1—124) студента П. Степанова „*О значеніи догматическаго элемента въ христіанскомъ ученіи*“ (противъ современнаго адогматизма), хотя и имѣетъ, главнымъ образомъ, принципіальный, научно-теоретическій характеръ, однако, съ тѣмъ вмѣстѣ затрогиваетъ и критически освѣщаетъ новѣйшія, современныя адогматическія тенденціи на Западѣ и въ Россіи, распространеніе и вліяніе которыхъ въ наше время значительны. Понятно, что трудъ г. Степанова, написанный при томъ весьма продуманно и одушевленно, читается съ большимъ интересомъ; это особенно нужно сказать о трактуетомъ у автора „*мистическомъ воспріятіи*“. О второмъ сочиненіи Сборника—А. Яковенка „*Христіанская любовь и аскетическое начало нравственной жизни*“ (стр. 125—224) читатели „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ были освѣдомлены ранѣе (1906, № 47, стр. 1089), по поводу выхода этой работы въ свѣтъ отдѣльнымъ оттискомъ. Современные интересы и значеніе этого сочиненія не могутъ подлежать оспариванію. Равнымъ образомъ въ извѣстной степени современное, можно сказать, злободневное, а не историческое только значеніе имѣетъ и третье курсовое сочиненіе, помѣщенное въ разсматриваемомъ Сборникѣ: Л. Соловьева, „*Секьюляризація духовныхъ ильній въ Россіи при Императрицѣ Екатеринѣ II*“ (стр. 225—390); извѣстно, какъ остро былъ

поставленъ въ Россіи въ минувшемъ году, такъ называемый, аграрный вопросъ, а такъ какъ, на ряду съ другими землями, онъ касается и церковныхъ и монастырскихъ, то само собою понятна благовременность научной исторической справки, даваемой работою г. Соловьева, о капитальной реформѣ церковно-имущественнаго права при императрицѣ Екатеринѣ II. Справка получается въ высокой степени поучительная: отобранныя въ XVIII вѣкѣ церковныя имѣнія государству не принесли искомой пользы; нѣтъ, повидимому, нужды и основаній и нынѣ повторять осужденный исторіею неудачный опытъ. Четыре проповѣди, помѣщенные въ Сборникъ (студентовъ: А. Петрова, П. Степанова, С. Чернышева), хотя и не могутъ считаться всецѣло безукоризненными образцами церковной проповѣди, однако, въ извѣстной мѣрѣ, характерны для студенчества той Академіи, которая издавна заявляла себя, между прочимъ, Академіею проповѣдническою. (Цѣна Сборника 2 руб., адресъ редакціи Труды Кіев. дух. Акад.: Кіевъ, Подоль. Зданіе дух. Академіи).

Искренно жслаемъ разсматриваемому Сборнику широкаго распространенія въ кругѣ нашего духовенства.

А. Г.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Къ избранію епископа Платона въ Государственную Думу.—Къ вопросу о церковной дисциплинѣ.—Къ вопросу о положеніи псаломщиковъ.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ духовной литературы по вопросамъ церкви и пастырства.—Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.

22-го февраля 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Меринговская у.