

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—  
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и  
пересылкою 6 руб. За объявленія  
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ  
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія двадцать первый.

№ 6—7.

1906 г. 16 Марта—Апрѣля.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Распоряженія Святѣйшаго Синода.

#### I.

*Объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви Сакъ-Элгинскаго  
выселка, Екатеринбургскаго уѣзда.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на  
имя Его Преосвященства, отъ 6 Февраля 1906 г. за № 1429,  
дано знать, что при церкви Сакъ-Элгинскаго выселка, Ека-  
теринбургскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ  
съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ назначеніемъ  
на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по 800 руб.  
въ годъ, въ томъ числѣ священнику 600 руб. и псаломщику  
200 руб. на счетъ кредита изъ казны.

---

II.

*Объ открытїи самостоятельнаго прихода при Покровской церкви  
въ деревнѣ Рудянкѣ, Камышловскаго уѣзда.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на  
имя Его Преосвященства, отъ 25 Февраля 1906 года за  
№ 2337, дано знать, что при церкви деревни Рудянки, Ка-  
мышловскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ  
причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы  
содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось  
исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

**Къ свѣдѣнію причтовъ и старостъ церквей  
Екатеринбургской епархіи.**

Управленіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Свѣчнаго  
Завода симъ покорнѣйше проситъ причты и старостъ тѣхъ  
церквей, за которыми имѣется долгъ Свѣчному заводу, оза-  
ботиться объ уплатѣ этого долга Заводу къ 1-му числу Мая  
мѣсяца сего года.

На тотъ долгъ, какой оставался къ 1-му Января 1906  
года и не будетъ уплаченъ къ 1-му Мая этого года, согласно  
постановленія минувшаго Съѣзда духовенства епархіи,  
будутъ начисляться проценты изъ 6 годовыхъ по день  
уплаты.

# ВЪДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, отъ о.о. благочинныхъ, настоятелей церквей епархіи и частныхъ лицъ за послѣднюю треть 1905 года.

	Мисонер-скій фондъ.		НА НУЖДЫ БРАТСТВА.				На церковь—школоу.				Итого.					
	Членскіе взносы.		Кружеч-ный сборъ.	Сборъ по листамъ.		Сумеонов-скій сборъ.	Кружеч-ный сборъ.		Сборъ по листамъ.		Р.	К.				
	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.						
<b>По Екатеринбург. уѣзду.</b>																
Отъ настоят. Каедр. собора	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	11	—		
благочин. город. церквей	—	—	—	—	—	—	28	25	—	—	—	—	28	25		
благочиннаго 1 округа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—		
" " 2 " "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—		
" " 3 " "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	52		
" " 4 " "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	26		
" " 5 " "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	22		
" " 6 " "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
" " Единов. окр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
" Ив. Кос. Черныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	300		
<b>По Верхотурскому уѣзду.</b>																
Отъ благочиннаго 1 округа	—	—	—	—	—	—	16	80	—	—	—	—	16	80		
" " 2 " "	—	—	—	—	20	52	—	—	—	—	—	—	40	—		
" " 3 " "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	7		
" " 4 " "	—	—	—	—	—	—	19	7	—	—	—	—	—	—		
" " 5 " "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
" " Единов. окр.	—	—	—	—	—	—	5	11	—	—	—	—	5	11		
Верхотурскаго монаст.	—	—	—	—	—	—	5	24	77	—	—	—	10	50		
<b>По Ирбитскому уѣзду.</b>																
Отъ благочиннаго 1 округа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
" " 2 " "	—	—	—	—	—	—	12	46	—	—	—	—	12	46		
" " 3 " "	—	—	—	—	—	—	17	85	—	—	—	—	17	85		
" Городскихъ церквей	—	—	—	—	—	—	4	38	—	—	—	—	4	38		
<b>По Камышловскому уѣзду.</b>																
Отъ благочиннаго 1 округа	—	—	—	—	—	—	21	20	—	—	—	—	21	20		
" " 2 " "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
" " 3 " "	—	—	—	—	—	—	15	76	—	—	—	—	15	76		
" " 4 " "	—	—	—	—	10	52	—	—	—	—	—	—	10	52		
" " 5 " "	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	9	—		
<b>По Шадринскому уѣзду.</b>																
Отъ благочинн. город. церквей	—	—	—	—	—	—	6	75	—	—	—	—	6	75		
благочиннаго 1 округа	—	—	—	—	—	—	5	85	—	—	—	—	5	85		
" " 2 " "	—	—	—	—	—	—	15	44	—	—	—	—	15	44		
" " 3 " "	—	—	—	—	—	—	12	67	—	—	—	—	12	67		
" " 4 " "	—	—	—	—	—	—	9	30	—	—	—	—	9	30		
" " 5 " "	—	—	—	—	4	49	—	7	86	2	90	—	15	25		
" " Единов. окр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
<b>Всего</b>	—	—	—	—	25	1	17	52	291	52	22	38	319	50	675	93

**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

**I. Вакантныя мѣста.**

**СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.**

*Въ православныхъ приходахъ:*

1) Въ заводъ *Ревдинскомъ*, Екатеринбург. у., (3 вакансія) съ 21 Марта 1905 г.

2) Въ г. *Шадринскъ*, *Флоро-Лаврской цер.*, съ 12 Января 1906 года.

3) Въ с. *Неомилинскомъ*, Шадр. у., съ 7 Февраля.

4) Въ с. *Улугушскомъ*, Шадр. у., съ 19 Февраля.

5) Въ с. *Кабанскомъ*, Екатер. у., съ 22 Февраля.

6) Въ с. *Михиинскомъ*, Ирбитск. у., съ 28 Февраля.

7) Въ с. *Волжовскомъ*, Камышл. у., съ 8 Марта.

8) Въ с. *Карасе-Истокскомъ*, Екатер. у., съ 9 Марта.

9) Въ зав. *Верхне-Баранчинскомъ*, Верхот. у., съ 13 Марта.

10) Въ с. *Смолинскомъ*, Шадр. у., съ 14 Марта.

11) Въ зав. *Висимо-Уткинскомъ*, Верх. у., съ 14 Марта.

*Въ единовѣрческомъ приходѣ.*

1) Въ с. *Сарапульскомъ*, Екат. у., съ 22 Февраля 1906 г.

2) Въ с. *Богословскомъ*, Шадр. у., съ 24 Февраля.

**ДІАКОНСКІЯ.**

*Въ православныхъ приходахъ:*

1) Въ с. *Володинскомъ*, Камышл. у., съ 20 Октября 1901 г.

2) Въ с. *Антоновскомъ*, Ирб. у., съ 10 Января 1904 г.

3) Въ с. *Дерябинскомъ*, Верх. у., съ 25 Юня.

4) Въ с. *Новомъ*, Кам. у., съ 23 Юня.

5) Въ с. *Мингалевскомъ*, Шадр. у., съ 23 Юня.

6) Въ с. *Шайтанскомъ*, Шадр. у., съ 23 Юня.

7) Въ с. *Извядугинскомъ*, Шад. у., съ 23 Юня.

8) Въ с. *Балаирскомъ*, Кам. у., съ съ 8 Декабря.

9) Въ с. *Настинскомъ*, Ирб. у., съ 24 Сентября 1905 г.

10) Въ с. *Чернокоровскомъ*, Камыш. у., съ 10 Октября 1905 г.

11) Въ зав. *Ирбитскомъ*, Ирбит. у., съ 17 Ноября.

- 12) *Въ с. Мезенскомъ*, Екатер. у., съ 4 Января 1906 г.
- 13) *Въ зав. В. Тагильскомъ*, Екатер. у., съ 17 Января.
- 14) *Въ зав. Ревдинскомъ*, Екатер. у., съ 17 Января.
- 15) *Въ зав. Кюштымскомъ*, Екатер. у., съ 6 Февраля.
- 16) *Въ с. Мъхонскомъ*, Шадр. у., съ 6 Февраля.
- 17) *Въ зав. Нижне-Уфалейскомъ*, Екатер. у., съ 27 Февраля.
- 18) *Въ с. Брунятскомъ*, Екатер. у., съ 7 Марта.
- 19) *Въ с. Байковскомъ*, Ирбитск. у., съ 7 Марта.
- 20) *Въ с. Куяровскомъ*, Камышл. у., съ 14 Марта.
- 21) *Въ зав. Быньговскомъ*, Екатер. у., съ 21 Марта.

*Въ единоверческихъ приходахъ:*

- 1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) *Въ зав. Невьянскомъ*, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.
- 3) *Въ зав. Невьянскомъ*, Екатер. у., съ 3 Января 1906 г.

**ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.**

*Въ православныхъ приходахъ:*

- 1) *Въ заводъ Ревдинскомъ*, Екат. у., съ 22 Ноября 1904 г.
- 2) *Въ с. Ирюмскомъ*, Шадр. у., съ 1 Января 1905 г.
- 3) *Въ зав. Петрокаменскомъ*, Верх. у., съ 15 Ноября.
- 4) *Въ зав. Лайскомъ*, Верх. у., съ 7 Декабря.
- 5) *Въ с. Иванищевскомъ*, Шадринскаго у., съ 4 Января 1906 года.
- 6) *Въ дер. Падериной*, Кам. у., съ 24 Января.
- 7) *Въ с. Бакланскомъ*, Шадр. у., съ 3 Февраля.
- 8) *Въ с. Тропинскомъ*, Шадр. у., съ 8 Февраля.
- 9) *Въ с. Кипринскомъ*, Екатер. у., съ 19 Февраля.
- 10) *Въ с. Куяшскомъ*, Екатер. у., съ 22 Февраля.
- 11) *Въ с. Басмановскомъ*, Шадрин. у., съ 21 Февраля.
- 12) *Въ с. Четкаринскомъ*, Камышл. у., (1-я вак.) съ 27 Февраля.
- 13) *Въ с. Ційскомъ*, Верхот. у., съ 8 Марта.
- 14) *Въ с. Тюбукскомъ*, Екатер. у., съ 14 Марта.
- 15) *Въ зав. Нижне-Тагильскомъ*, Верхот. у., съ 14 Марта.
- 16) *Въ зав. Верхне-Баранчинскомъ*, Верх. у., съ 20 Марта.

17) Въ с. *Воскресенскомъ*, Екатер. у., съ 12 Марта.

18) Въ с. *Елисаветинскомъ*, Верх. у., съ 21 Марта.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. *Каргопольскомъ*, Шадр. у., съ 19 Января 1902 г.

2) Въ с. *Потанинскомъ*, Шадр. у., съ 22 Ноября 1905 г.

**ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ.**

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. *Гаевскомъ*, Екат. у. съ 1 Января 1904 г.
- 2) " " *Горнощитскомъ*, " " " "
- 3) " " *Гробовскомъ*, " " " "
- 4) " " *Кабанскомъ*, " " " "
- 5) " " *Коневскомъ*, " " " "
- 6) " " *Куниурскомъ*, " " " "
- 7) " " *Куриановскомъ*, " " " "
- 8) " " *Нижнемъ*, " " " "
- 9) " " *Ново-Александровскомъ*, " " " "
- 10) " " *Сыдельниковскомъ*, " " " "
- 11) " " *Уткинской слободы*, " " " "
- 12) " " *Шартаиномъ*, " " " "
- 13) " " *Шолднескомъ*, " " " 12 Ноября
- 14) " з. *Билмобавскомъ*, " " " 1 Января 1904 г.
- 15) " " *Бындювскомъ*, " " " "
- 16) " " *Верхне-Уфалейскомъ*, " " " "
- 17) " " *Васильевъ-Шайтанскомъ*, " " " "
- 18) " " *Незвьянскомъ*, " " " "
- 19) " " *Нижне-Уфалейскомъ*, " " " "
- 20) " " *Ревдинскомъ*, " " " "
- 21) " " *Шуралинскомъ*, " " " "
- 22) " с. *Ново-Уткинскомъ*, " " " 27 декабря 1905 года.
- 23) " с. *Вичурскомъ*, Ирбит. у. " " "
- 24) " " *Бобровскомъ*, " " " 10 Марта 1906 г.
- 25) " " *Барабановскомъ*, Камыш. у. съ 1 января 1904 г.
- 26) " " *Ертарскомъ*, " " " "
- 27) " " *Корюковскомъ*, " " " 23 марта
- 28) " " *Кочневскомъ*, " " " 18 Юля

- 29) " " *Колчеданскомъ*, " " 1 Января "
- 30) " " *Поваринскомъ*, " " 8 Февраля "
- 31) " " *Пышминско-Экономическомъ*, " " 27 Февраля 1906 г.
- 32) " " *Каменскомъ*, " " " " "
- 33) " " *Башикарскомъ*, " " Верхот. у. съ 1 января 1904 г.
- 34) " " *Бродовскомъ*, " " " " "
- 35) " " *Ивановскомъ*, " " " " "
- 36) " " *Иоакинновскомъ*, " " " " "
- 37) " " *Коптяжовскомъ*, " " " " "
- 38) " " *Краснопольскомъ*, " " " " "
- 39) " " *Медвѣдевскомъ*, " " " " "
- 40) " " *Меркушинскомъ*, " " " " "
- 41) " " *Ново-Паньшинскомъ*, " " " " "
- 42) " " *Петропавловскомъ*, " " " " "
- 43) " " *Дерябинскомъ*, " " " " 24 февраля "
- 44) " " *Ново-Туринскомъ*, " " " " 10 апрѣля "
- 45) " " *Мурзинскомъ*, " " " " 16 октября "
- 46) " " *Мугайскомъ*, " " " " 11 января 1905 г.
- 47) " з. *Алапаевскомъ*, при Алексан.-Нев. ц. 1 января 1904 г.
- 48) " " *Богословскомъ*, " " " " "
- 49) " " *Бисимо-Шайтанскомъ*, " " " " "
- 50) " " *Кушвинскомъ*, при Соборѣ, " " " " "
- 51) " " *Надеждинскомъ*, " " " " "
- 52) " " *Нижне-Баранчинскомъ*, " " " " "
- 53) " " *Нижне-Туринскомъ*, " " " " "
- 54) " " *Николае-Павдинскомъ*, " " " " "
- 55) " " *Петрокаменскомъ*, " " " " "
- 56) " " *Сосьвинскомъ*, " " " " "
- 57) " " *Туринскиаъ Рудникааъ*, " " " " 21 февраля "
- 58) " " *Нижне-Салдинскомъ*, " " " " 8 Февраля "
- 59) " " *С. Беркутекомъ*, Шадры у. съ 1 января 1904 г.
- 60) " " *Натаракомъ*, " " " " "
- 61) " " *Ямленевскомъ*, " " " " "
- 62) " " *Билимульскомъ*, " " " " 21 февраля "
- 63) " " *Верхнеапостольскомъ*, " " " " 10 июня "
- 64) " " *Мингалевскомъ*, " " " " 7 декабря "
- 65) " " *Песчано-Таволажинскомъ*, " " " " 2 июня 1905 года.
- 66) " " *Дрянновскомъ*, " " " " 9 Сентября "
- 67) " " *Вознесенскомъ*, " " " " 1 Февраля 1906 г.

**Въ единоѣрческихъ приходдахъ**

1)	Въ <i>Н.-Салдинскомъ,</i>	Верх. у. съ 1 Января 1904 г.
2)	" " <i>Быньковскомъ,</i>	Екат. у.
3)	" " <i>Василево-Шайтанскомъ,</i>	" "
4)	" " <i>В.-Уфалейскомъ,</i>	" "
5)	" " <i>Невьянскомъ, при Рожд. Богор. и.</i>	" "
6)	" " <i>Невьянскомъ, при Св. Тр. и.</i>	" "
7)	" " <i>Ревдинскомъ,</i>	" "
8)	" " <i>Режевскомъ,</i>	" "
9)	" с. <i>Красноярскомъ,</i>	" "
10)	" " <i>Сарапульскомъ,</i>	" "
11)	" " <i>Ивануцевскомъ,</i>	Шадр. у.
12)	" " <i>Казаковскомъ,</i>	" "
13)	" " <i>Ольховско-Озерскомъ,</i>	" "
14)	" " <i>Погадайскомъ,</i>	" "
15)	" " <i>Сосновскомъ,</i>	" "
16)	" " <i>Яланскомъ,</i>	" "

Свѣдѣнія по всѣмъ вышеозначеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ Справочной Книжкѣ Екатеринбургской Епархіи на 1906 годъ

## II. Перемены по службѣ

**Опредѣлены**—священниками—**діаконы** церквей: Нижне-Уфалейскаго завода, Екатер. у., *Андрей Максимовъ* къ единоѣрческой церкви (Верхне-Уфалейскаго завода) 27 Февраля; Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго монастыря *Николай Перминовъ* къ церкви села Карасе-Истокскаго, Екат. у. 6 Марта; села Байкаловскаго, Ирбит. у., *Николай Обуховъ* къ церкви села Чурминскаго, Ирб. у. 7 Марта; заштатный священникъ *Василій Коровинъ* къ церкви села Съдельниковскаго, Екат. у. 9 Марта; священникъ церкви Висимо-Уткинскаго завода, Верхотур. уѣз., *Михаиль Топорковъ*, наблюдателемъ церковныхъ школъ Шадринскаго уѣзда, 14 Марта; діаконъ градо-Соликаменскаго Собора, *Николай Глобуковъ* діаконъ къ Александро-Невской церкви



Нижне-Салдинскаго завода, Верхотурск. у., 27 Февраля; діаконами: псаломщикъ Н.-Тагильской, Александро-Невской церкви, *Василій Малышевъ*, къ той же церкви, 14 Марта; Екатеринбургскій мѣщанинъ *Вячеславъ Полузадовъ*, къ Екатеринбургскому Кафедральному Собору, 10 Марта; просфорнями: церкви села Реутинскаго, Кам. у., дочь шататнаго псаломщика *Елизавета Топоркова*—27 Февраля; церкви села Лялинскаго, Верх. уѣзда, священническая дочь дѣвица *Марія Остроумова*—27 Февраля и къ церкви деревни Падериной, Камыш. у., псаломщическая вдова *Александра Неумина*—10 Марта.

Допущенъ къ и. д. псаломщика градо-Шадринскаго Собора, Екатеринбургскій мѣщанинъ *Стефанъ Воронинъ*, 12 Марта.

Назначены: слѣдователями—6 Екатеринбургскаго округа—священникъ церкви села Коневскаго, Екат. у., *Павель Воецкій*, 7 Марта и 3 Шадринскаго округа—священникъ церкви села Затеченскаго, *Александръ Смирновъ*, 10 Марта.

Утверждены—состоявшіе сверхъ штата при церкви села Знаменскаго—священникъ *Александръ Гаряевъ* и и. д. псаломщика *Григорій Лышковъ*, штатными при церкви въ дер. Рудянкѣ, Камышл. у., 17 Марта.

Освобождены: отъ обязанности слѣдователя по градо-Екатеринбургскому благочинію священникъ *Викторъ Марсовъ*, а на его мѣсто назначенъ священникъ церкви Березовскаго завода, Екатер. у., *Димитрій Вышегородскій*, 22 Февраля; отъ должности слѣдователя—6 Екатеринбургскаго округа священникъ *Николай Славинъ*, 7 Марта и 3 Шадринскаго округа—священникъ *Іоаннъ Будринъ*, 10 Марта.

Перемѣщены—священники: церкви села Микшинскаго, Ирбит. у., *Павель Калачниковъ*, къ церкви села Мартыновскаго, Ирбит. у., 1 Марта; села Карасе-Источскаго, Екат. у., *Константинъ Мавроскій*, завѣдующимъ псаломщическою школою въ гор. Екатеринбургѣ, 6 Марта; Верх.-Исетскаго завода—*Теодоръ Баженовъ* на 2-ю вакансію, а протоіерей *Михаилъ Сумароковъ* на 1-ю вакансію, къ той же церкви, 6 Марта; села Волковскаго, Кам. у., *Евгеній Ландышевъ*, къ церкви Сакъ-Элгинскаго выселка, 8 Марта; Лайскаго зав., Верх. у., *Сергій Стахѣевъ*, къ церкви с. Варневскаго, Шадр. у., 10 Марта; с. Карасе-Источскаго, Екат. у., *Николай Перминовъ*, къ церкви Лайскаго завода, Верх. у.,

10 Марта; Верхне-Баранчинскаго завода, Верхот. уѣзда, *Іоаннь Троицкій*, къ перкви села Чердынцевскаго, Екат. у., 13 Марта; села Смолинскаго, Шадр. у., *Оеоктистъ Лебедкинъ*, къ церкви с. Ново-Песковскаго, Шадр. у., 14 Марта; діаконы церквей: села Бруснятскаго, Екатер. у., *Константинъ Луканинъ*, къ церкви Сысертскаго завода, Екат. у., 7 Марта; с. Куяровскаго, Кам. у., *Стефанъ Хитровъ*, къ церкви села Кондинскаго, Шадр. у., 14 Марта; Быньговскаго завода, Екат. у., *Василій Корепановъ*, къ церкви с. Краснополяскаго, Верх. у., 21 Марта; состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви с. Юшковскаго, Екатер. у., діаконъ *Петръ Смородицевъ*, на псаломщическую вакансію къ перкви Верхне-Уфалейскаго завода, Екатер. у., 16 Марта; псаломщики церквей — с. Мурзинскаго и Н. Тагильскаго завода, Верх. у., *Георгій Грязновъ* и *Петръ Замятинъ* — одинъ на мѣсто другого, 14 Марта; Верхъ-Нейвинскаго и Верхне-Тагильскаго зав., Екатер. у., *Михаилъ Максимовъ* и *Нароаниль Накоряковъ*, одинъ на мѣсто другого, 14 Марта; с. Тюбукъ, Екат. у., *Николай Кузовниковъ*, къ церкви с. Стриганскаго, Ирб. у., 14 Марта; Верхне-Баранчинскаго зав., Верх. у., и д. *Павель Котюшенковъ*, къ церкви Сакъ-Элгинскаго выселка, Екат. у., 20 Марта; села Елисаветинскаго, Верхот. у., *Вячеславъ Базилевскій*, къ церкви села Юшковскаго, Екат. у., 21 Марта; просфорни: церкви Каменскаго завода, Камыш. у., *Тамарья Топоркова* — къ церкви села Щербаковскаго, того-же уѣзда 27 Февраля; церкви села Пироговскаго, Камыш. у., *Іулія Любимова* и церкви села Балинскаго, Шадр. у., *Антонинарія Мутина* — перемѣнены одна вмѣсто другой — 6 Марта и церкви села Бобровскаго, Ирбит. у.: жена заштатнаго псаломщика *Екатерина Петропавловская* — къ церкви села Черновскаго, того-же у. — 10 Марта.

**Награжденъ** набадренникомъ заштатный священникъ *Михаилъ Любимовъ*, 10 Марта.

**Уволены** отъ должности просфорень: при церкви села Никольскаго, Камыш. у., пономарская дочь, дѣвица *Антонинарія Кокшарская* — 27 Февраля; при церкви села Реутинскаго, Кым. у., священническая вдова *Марія Сильвестрова* — 27 Февраля и при церкви села Щербаковскаго, Камыш. у., псаломщическая вдова *Антонина Попова* — 27 Февраля.

Уволены заштатъ священники перквей— с. Мартыновскаго, Камышл. у., *Николай Калачниковъ*, 27 Февраля и села Барневскаго, Шадр. у., *Николай Первушинъ*, 27 Февраля.

Умерли: священникъ единовѣрческой церкви села Богословскаго, Шадр. у., *Елпидифоръ Клементьевъ*, 24 Февраля; псаломщики перквей: с. Четкуринскаго, Кам. у., *Николай Дюковъ*, 27 Февраля и села Воскресенскаго, Екатер. у., *Петръ Пузыревъ*, 12 Марта.

Епархіальное Попечительство, на основаніи журнальнаго постановленія, отъ 31 Января за № 11, утвержденного Его Преосвященствомъ 6 Февраля, имѣеть сообщить къ свѣдѣнію духовенства Епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о внесеніи въ Синодики для поминовенія о здравіи раба Божія: Теряя Андрея, а по смерти его объ упокоеніи, за каковое имя внесено въ фондъ Эмеритальной кассы 100 руб.



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### И З В ъ Щ Е Н І Е .

Въ Канцеляріи Никанора Архіепископа Варшавскаго, доктора, Богословія,

можно получать его книги:

- |                                     |             |   |      |
|-------------------------------------|-------------|---|------|
| Толковый Апостолъ въ 3 частяхъ:     | цѣна 8 руб. | — | коп. |
| Слова и рѣчи . . . . .              | 2           | ” | —    |
| Церковныя чтенія . . . . .          | 1           | ” | 50   |
| Изображеніе Мессіи въ Псалтири.     | 1           | ” | 50   |
| Исслѣдованіе о посланіи къ Евреямъ. | 2           | ” | —    |

Выписывающимъ на 25 руб. и болѣе дѣлается уступка 10% и болѣе.

## ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами  
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, (синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ итанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

**Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя  
кровати.**

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

24—7.

---

*Редакторъ Секретарь Консисторіи Сергей Павловскій.*

---

ОГЛАВЛЕНИЕ: Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Къ свѣдѣнію причтовъ и старостъ церквей Екатеринбургской епархіи.—Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца, отъ о. о. благочинныхъ, настоятелей церквей епархіи и частныхъ лицъ за послѣднюю треть 1905 года.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

### ВЪ НЕДѢЛЮ ВАИЙ.

Во утрій же день народъ много  
пришедый съ праздникъ, слышавше, яко  
Иисусъ грядеть во Иерусалимъ, пріяша  
ваиа отъ финиць, и изыдоша въ срѣтеніе  
Ему, и зваху глаголюще: Осанна, бла-  
гословенъ грядый во имя Господне, Царь  
Израилевъ (Іоан. 12, 12 и 13).

Нѣкогда пророкъ Захарія, восхищенный Духомъ Божиимъ къ созерцанію новоблагодатныхъ дѣлъ своего Владыки, такъ говорилъ Еврейскому народу: *радуйся зла, дщи Сиона, проповѣдуй дщи Иерусалима: се Царь твой грядеть тебѣ, праведенъ и спасающій.* (Зах. 9, 9). И вотъ народъ Еврейскій, по видимому, забывшій объ этомъ радостномъ пророчествѣ, по видимому, и въ самый день исполненія его не предвидѣвшій внезапнаго озаренія своего Божественнымъ свѣтомъ и въяною славою Предвѣчнаго Царя неба и земли, — объятый внезапнымъ восторгомъ и въ минуту нечаянности не замедлилъ однакожь изобрѣсти средства къ принятію Его, не замедлилъ составить и пѣснь къ Его прославленію. Едва услышалъ народъ, что Иисусъ грядеть во Иерусалимъ и тотчасъ — ваиа отъ финиць въ рукахъ его, и хвалебная пѣснь въ устахъ его.

Братіе, не оглашены ли и мы для всѣхъ (насъ) спасительною вѣстію о приближеніи къ намъ Господа? Святая Церковь, водимая Духомъ Божиимъ, уже не разъ воспѣвала въ слухъ всѣхъ вѣрныхъ надъ своими: „Богъ Господь и явился намъ, составите праздникъ“. А слово Божіе увѣряетъ насъ, что и Самъ, Живущій во свѣтѣ неприступномъ (на престолѣ славы Своея, всегда готовъ скрыть Свой свѣтъ, котораго и херувимскія очи снести не могутъ, — и снизойти въ міръ

дольнѣй,—всегда готовъ приблизиться къ душѣ человѣка и украсить ее своимъ присутствіемъ: *се стою при дверехъ и толку*, говоритъ самъ Иисусъ Христосъ каждой въ Него вѣрующей душѣ, *се стою при дверехъ и толку, аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, виду къ нему и вечеряю съ нимъ и той со Мною* (Ап. 3, 20). И чтоже, братіе, ужели мы не потщимся принять столъ Высокаго Посѣтителя? Ужели не возжелаемъ въ неизглаголанной радости вечерять съ Господомъ? Скажемъ ли: мы не достойны сего! Но когда самъ Господь желаетъ, чтобы мы имѣли Его своимъ посѣтителемъ и самъ Господь, грядый на вольную страсть нашего ради спасенія, явился намъ нынѣ,—то не дерзостно ли и не оскорбительно ли для Его величія, подъ предлогомъ смиреннаго сознанія въ недостойнствѣ, чуждаться Его? Нѣтъ, Господи, *хочемъ Тебе да царствуешь надъ нами* (Лук. 19, 14). Ей! гряди Господи Иисусе въ храмину сердець—„осанна“ Тебѣ вопіющихъ;—хочемъ бо спастися,—а безъ Тебя, вѣдь, нѣсть спасенія человѣку! Ты Единъ Богъ нашъ, Единъ Царь, спасающій человѣчество. Мы знаемъ это, Господи;—и теперь, чтобы углубившись въ эту истину свою мыслію, расположить и приготовить себя къ принятію въ свои сердца Тебя, спасающаго насъ, Господа, мы дерзаемъ съ благоговѣніемъ войти во внутренній свѣтъ тайны благодатнаго оправданія и спасенія въ Тебѣ,—дерзаемъ проникнуть въ эту тайну, какъ она открылась въ лицѣ Твоемъ—и какъ она должна усвоиться нами.

*Велія благочестія тайна: Богъ явися во плоти* (Тим. 3, 16), такъ св. апостоль Павелъ выражаетъ силу тайны нашего спасенія. Но какъ истина божества Христова относится къ нашему спасенію;—это ясно открывается изъ названій Христа *Возлюбленнымъ или Сыномъ любви Бога Отца* (Мс. 3, 14; Еф. 1, 6; Кол. 1, 13), также *Первороденнымъ всея твари* (Кол. 1, 15) и *Первороденнымъ изъ мертвыхъ* (Кол. 1, 18). Если Иисусъ Христосъ—Богъ существенно равный и единосущный Богу Отцу; если Онъ, рождаясь отъ Отца, въ Себѣ Самомъ проявляетъ всю Его сущность со всеми совершенствами (Литург. Василия Вел.); то по отношенію къ такому Сыну не иначе можно разумѣть любовь Бога Отца, какъ въ смыслъ такой любви, которая со всеми сокровищами божества, со всеми

силами и благами Святаго Духа принадлежить Ему всецѣло, и принадлежить Ему Одному, какъ Единородному и Единосущному Сыну. Далѣе, если Иисусъ Христосъ—Богъ и въ тоже время—*Перворожденъ всея твари*,—то конечно, это слѣдуетъ понимать не въ томъ только смыслѣ, что Онъ рожденъ прежде всякой твари—отъ вѣчности,—но въ томъ главнымъ образомъ, что Онъ, какъ *Содѣтель всея твари*,—всякую тварь, чрезъ самое твореніе ея, вводитъ въ спасительное для нея участіе въ Отчей любви, въ Немъ Одномъ вѣчно почивающей, —такъ что только Одинъ Иисусъ Христосъ—*Перворожденный всея твари*, чрезъ созиданіе и сохраненіе всякой твари даетъ ей возможность наслаждаться благами и дарами любви Бога Отца;—только Онъ Одинъ можетъ раздѣлять и раздѣляетъ, можетъ вводить и вводитъ тварь въ обладаніе дарами Отчей любви, Ему Одному принадлежащей, такъ что внѣ Сына нѣтъ ни въ комъ и ни въ чемъ мѣста для любви Бога Отца, а внѣ любви Отца нѣтъ мѣста и Духу Святому—Духу всего истинно жизненнаго.

Но такъ какъ люди подпали грѣху еще въ своемъ праотцѣ, и черезъ это отвратили отъ себя и любовь Божию, которую они получили отъ *Перворожденнаго всея твари*, и потому неминуемо должны подлежать смерти, то Иисусъ Христосъ, по своей всеобъемлющей любви Божественной, воспріялъ и человѣческое естество за всѣхъ людей, и такимъ образомъ явился истиннымъ и совершеннымъ представителемъ предъ Отцемъ Небеснымъ всего грѣшнаго и гибнущаго рода человѣческаго, и когда воспріятымъ человѣческимъ естествомъ умеръ за человѣка и воскресъ въ третій день, то чрезъ это самое Онъ пріобрѣлъ отъ Отца Своего вѣчное право полноту божественныхъ сокровищъ открывать и представлять въ полную собственность и намъ человѣкамъ. Въ лицѣ Иисуса Христа, какъ Искушителя всѣхъ Человѣковъ, *Богъ Отецъ снова воспріялъ насъ въ свое благоволеніе и любовь* (Еф. 1, 5; 2, 4); ради безконечныхъ заслугъ Его Онъ *туне вѣстхъ оправдываетъ* (Еф. 2, 7; Римл. 3, 24) и всѣми небесными благословеніями *туне тунедраетъ* (Еф. 1, 34; 1 Кор. 1, 4, 5); и такимъ образомъ *Перворожденный всея твари сталъ начаткомъ или Перворожденнымъ изъ мертвыхъ* (Кол. 1, 18); ибо Онъ, совершивъ дѣло искупленія человѣка на землѣ, показавъ

человѣкамъ пути во спасеніе и путь, сотворивъ всякой плоти, еже изъ мертвыхъ воскресеніемъ“ (Литург. Василия Вел.), „явился въ горній міръ къ Богу, какъ жертвенный начатокъ изъ плодовъ насажденія жизни о Христѣ, Который и до конца совершить спасеніе всѣхъ вѣрующихъ Него“ (Ед. Никанора Толк. на пос. Кол. стр. 516).

Вы видите, братіе, что Христосъ въ особенноти сосредоточилъ свою любовь на человѣческомъ естествѣ;—воспріявъ его въ единство Своей личности, и въ немъ принявъ на Себя все бремя всемірнаго грѣха и смерти человѣческой, Онъ возсіялъ чрезъ это всему грѣшному человѣчеству благодатною правдою для всякаго грѣшника,—благоволеніемъ Отца Небеснаго ко всѣмъ виновнымъ и небесною жизнію въ животворной силѣ Святаго Духа для всѣхъ немощныхъ и грѣхомъ умерщвленныхъ. Теперь судите сами, братіе, есть-ли для человѣка *другое имя, кромѣ имени „Иисуса“, о Немъ же подобаетъ ему спастися* (Дѣян. 4, 12)? Бѣдная душа человѣка! Ты погибла—и погибла на вѣки, если *въ тебѣ не первенствуетъ Перворожденный всея твари и Перворожденный изъ мертвыхъ!* Какъ вѣрующая во Христа, ты должна подвизаться теперь усвоить себѣ спасительную благодать Христа, совершившаго твое спасеніе и влекущаго тебя въ славу Свою.

Но какъ воспринять и усвоить себѣ это *презвѣнное богатство спасительной благодати Божіей* (Еф. 2, 7)? Не иначе, какъ вѣрую,—только не такую, по которой *Бога глаголютъ видѣти, дѣлы же отъмещутся Его* (Тим. 1, 16), но такую, которая, движа и направляя всѣ силы души къ покорности и преданности Христу, чрезъ это входила бытъ самый духъ и силу того, во что вѣруемъ,—чего требуетъ самое существо вѣры, которая, по Апостолу, *есть уповаемыхъ изъзаченіе, вещей облеченіе невидимыхъ* (Евр. 11, 1). Такъ, напр., мы знаемъ, что любовь Божія во Христѣ подвиглась къ намъ до того, что Онъ *во образъ Божій Сынъ, образомъ обрѣтется, яко человекъ, смирилъ Себя для заглажденія человѣческаго грѣха до рабія зрака, даже до смерти крестной,* знаемъ также, что такая любовь къ нашему общенію въ ней, *изливается въ сердца наша Духомъ Святымъ* (Римл. 5, 5), то наша вѣра въ это такъ должна усвоить это намъ, чтобы намъ во всемъ сообразоваться вѣрою со Христомъ, чрезъ благодатное, по



дѣйствию Святаго Духа, общеніе въ Христовой любви; чтобы болѣе и болѣе исполняться этою Христовою любовію, — то есть *сообщаться страстей Христовыхъ и сообразоваться смерти Его* (Фил. 3, 9), — болѣе и болѣе восполнять въ себѣ недостатокъ общенія въ страстяхъ Христовыхъ, духъ и сила которыхъ неисчерпаемы и безпредѣльны.

Далѣе, поелику во Христвѣ любовь Божія возсіяла намъ такъ, что съ Нимъ Богъ насъ воскресилъ и *спосадилъ на небесныхъ*, то вѣра наша и въ это должна быть такова, чтобы и живя во плоти на землѣ, мы имѣли *животъ свой сокровеннымъ на небесахъ со Христомъ въ Бога Отца* (Кол. 3, 3), чтобы всегда и во всемъ держаться Христа и въ Немъ и себя и все свое предавать любви Бога Отца. Если Онъ, Всевышній, снизошелъ ради насъ земнородныхъ съ пренебесной своей высоты въ нашъ земной порядокъ вещей, воспріялъ Себѣ полное человѣческое естество, которымъ вознесся на небеса и здѣсь сѣдитъ одесную Бога Отца, за которое и ходатайствуетъ теперь предъ Отцемъ Небеснымъ; то намъ естественно теперь стремиться къ тому, чтобы все наше земное было *возглавляемо во Христвѣ*, чтобы все долѣе — земное у насъ было разумѣваемо и исполняемо именно по Христу, — намъ естественно теперь своею вѣрою воспринимать Божественнаго своего Ходатая, представляющаго Отцу небесному въ своемъ человѣчествѣ все грѣшное и гибнущее человѣчество для помилованія, *ими же вѣсть судьбами*. При такомъ направленіи вѣры жизнь наша сама собою будетъ слагаться въ жизнь, *сокровенную со Христомъ въ Бога* (Кол. 3, 3), *наше жителство*, и продолжаясь на землѣ, *будетъ жителствомъ небеснымъ* (Кол. 3, 3; Филип. 3, 20), — по свободѣ во Христвѣ отъ всѣхъ земныхъ пристрастій, по нашему стремленію въ Немъ къ небесному, по нашему направленію мыслей, желаній и надеждъ къ божественному и вѣчному — Христову, и наконецъ по благодатному предвзвѣшенію и созерцанію во Христвѣ небеснаго, гдѣ самъ Богъ Отецъ въ лицѣ Христа или въ ходатайственномъ за всѣхъ насъ Его человѣчествѣ *спосадилъ насъ*, указавъ намъ наше истинное житіе и отечество.

Таковы, братіе, Божія правда и спасеніе, обрѣтаемыя и усвояемыя вѣрою во Христа. Вы видите такимъ образомъ, что безъ Христа и безъ вѣры въ Него, безъ участія въ Его

спасительной благодати нѣсть челоуѣку спасенія. Но само собою разумѣется, что наша вѣра во Христа должна быть вѣрою дѣятельною,—должна проявляться у насъ дѣлами, содѣваемыми нами о Христѣ, при содѣйствіи намъ благодати Святаго Духа. Самыя же добрыя дѣла свои мы должны дѣлать такъ, какъ-бы при совершеніи ихъ принимали мы Самаго Христа. Ибо безъ Христа не спасительны для челоуѣка и самыя добрыя дѣла его. А если мы будемъ дѣлать добрыя дѣла, какъ бы принимая Самого Христа—правду нашу (1 Кор. 1, 30) то наши добрыя дѣла, запечатлѣваясь Самимъ Христомъ, Сыномъ Божиимъ, въ которомъ *почиваетъ все благоволеніе Отца* со всѣми силами Святаго Духа, будутъ любезны Отцу Небесному, какъ дѣла сыновнія, и Духъ Святыи будетъ осѣнять насъ съ такими дѣлами, по слову Апостола, *понеже есте сынове, посла Богъ Духа Сына Своего въ сердца наша* (Гал. 4, 6), и потому мы будемъ духовно живы, какъ *чада Божіи*.

А потому, братіе, всѣ обстоятельства вашей жизни такъ проходите, всѣ ваши добрыя дѣла такъ дѣлайте, всѣ ваши отношенія къ людямъ такъ устрояйте, чтобы при всемъ этомъ вы очами вѣры видѣли Его Самаго, Христа Бога, и принимали Его къ себѣ,—и въ Немъ простертую на всѣхъ насъ любовь Бога Отца, готовую все даровать, все оживить, все простить, только бы мы принимали это своею дѣятельною вѣрою.

Къ сожалѣнію, въ духѣ нынѣшняго времени, въ его понятіяхъ о добрѣ и нравственномъ достоинствѣ челоуѣка, въ правилахъ воспитанія высказываются иныя мысли,—нынѣ хотятъ основать самостоятельную нравственность, независимо отъ вѣры, на одномъ естественномъ чувствѣ добра. „Живи такъ, говорятъ нынѣ, какъ внушаетъ здравый разсудокъ и собственное, внутреннее чувство совѣсти и чести, будь добръ, честенъ, справедливъ, благороденъ—вотъ и все, что нужно для нравственнаго достоинства челоуѣка“. Но вѣдь, братіе, такое понятіе о добрѣ—понятіе не христіанское,—и какъ таковое, не можетъ быть спасительнымъ. Да и можно-ли усовершенить челоуѣка, даже удовольствовать его тѣми мелкими правилами общежительной честности, когда онъ жаждетъ стремиться къ высшему совершенству по тому образу, который

начертанъ въ самомъ его существѣ и который побуждаетъ его желать и искать приближенія къ своему первообразу. По правиламъ естественной нравственности можно только внѣшне образовать человѣка, — а это, въ свою очередь, можетъ только прикрыть, но не истребить безобразіе души человѣческой. Всякое добро человѣка, не исходящее изъ сознанія своихъ отношеній къ существу Верховному, въ Которомъ Одномъ только имѣется для него первообразъ нравственнаго совершенства, не можетъ имѣть ни тѣхъ возвышенныхъ нравственныхъ побужденій къ добру, ни тѣхъ глубокихъ и чистыхъ чувствованій сердца, ни тѣхъ сильныхъ дѣйствій совѣсти, ни той твердости и силы воли, — что все имѣетъ характеризуетъ христіанскую добродѣтель. Нравственность, основанная на естественномъ чувствѣ добра, всегда бываетъ эгоистичная, холодная и всегда не прочная. Легко говорить: будь честенъ, добръ, воздавай всякому свое — а гдѣ же силы для этого? Ихъ нѣтъ! А между тѣмъ, человѣкъ *самъ по себѣ*, по слову апостола Павла *всегда творитъ не то, еже хочетъ, а то, еже ненавидитъ — се содѣваетъ* (Римл. 1, 18). Только вѣра открываетъ намъ тѣ дивныя благодатныя средства, которыя Богъ даруетъ намъ для нравственнаго преслѣянія души, боримой грѣхомъ, для очищенія ея въ самомъ грѣхопадении, вольномъ и невольномъ. Въ дѣланіи добра вѣра оказываетъ намъ величайшую нравственную силу, — она успокоиваетъ нашу душу, при видѣ въ мірѣ всеобщей борьбы добра и зла, она укрѣпляетъ насъ въ собственныхъ нашихъ бореніяхъ со зломъ, внутри насъ самихъ, она воодушевляетъ къ преоблѣденію зла, она умиляетъ и смягчаетъ сердце наше въ самыхъ нравственныхъ паденіяхъ и потому дѣлаетъ всегда насъ способными и благонадежными къ возстанію. Но отнимите все это отъ человѣка, — и онъ будетъ падать безъ борьбы и безъ надежды возстанія.

Мало того, что естественное чувство добра не даетъ человѣку силъ быть добрымъ, — въ немъ проявляется еще дерзновенное стремленіе быть правымъ предъ Богомъ безъ Бога, могущаго оправдать его. Но для человѣка — христіанина нѣтъ правды, кромѣ Христа — его Спасителя. Мы уже сказали, что Богъ Отецъ только ради безконечныхъ заслугъ Его Единороднаго Сына *туже оправдываетъ всѣхъ въ Него вѣрую-*

*цнхъ*. Безъ Христа, спасающаго человѣка, и безъ креста, на которомъ совершено его спасеніе—нѣтъ и не можетъ быть для него спасенія. Не отъ грѣшныхъ силъ человѣка, а отъ благодати Божіей зависитъ *престыпаніе наше въ жизни духовной* (Фил. 2, 15), отъ благодати Божіей зависитъ и то, *предымаемъ ли кто въ добротѣ до конца земной его жизни* (1 Кор. 1, 8; 1 Петр. 5, 10), а отнюдь не отъ добра, исходящаго изъ естественнаго чувства добра, какъ этого хотятъ люди вѣка сего. Добрыхъ дѣлъ нашихъ нельзя понимать, какъ заслуги предъ Богомъ—и усвоить имъ спасеніе,—ихъ слѣдуетъ понимать, какъ даръ Божій намъ во Христѣ. А потому, братіе, когда хотите сдѣлать какое либо доброе дѣло, то дѣлайте дѣло правды такъ, чтобы вамъ непремѣнно за этимъ призывать и воспринимать въ свое сердце Самаго Христа, Который именно и есть ваша правда. Держась такого направленія вѣры и правды, вы будете дѣлать всякое доброе дѣло со всѣмъ усердіемъ, сердечнымъ смиреніемъ и глубокимъ чувствомъ своего недостойнства и ничтожества,—и во всякомъ дѣланіи своемъ будете видѣть одну великую милость къ вамъ, что Онъ, Царь славы, благоволитъ быть принятымъ вами въ вашемъ добродѣланіи. А тѣхъ людей, для которыхъ вы будете дѣлать добро, вы будете признавать великими своими благодѣтелями, давшими вамъ безцѣнный случай сотворить благодѣяніе. Самому Христу въ вашихъ благодѣяніяхъ имъ (Мк. 25, 40): *и въ добротѣ до конца земной его жизни*.  
Если же, такимъ образомъ, наше оправданіе и наше спасеніе, въ существенномъ основаніи своемъ, есть дѣло *ни хотящаго, ни текущаго человека, но благоволительнаго милующаго Бога во Христѣ* (Римл. 9, 16), то послѣ сего кто изъ насъ, ищущихъ спасенія, откажется принять въ свое сердце своего Спасителя, посѣтившаго насъ нынѣ Своимъ благодатнымъ посѣщеніемъ? По созерцанію Праведнаго Іова, Онъ постоянно *внимаетъ умомъ къ челоуку и посѣщеніе творитъ ему во всякое утро* (Іов. 7, 18); по словамъ же Церкви Господь нынѣ *наипаче явился намъ*;—такъ посѣпшимъ же, братіе, посѣпшимъ выйти въ срѣтеніе ему съ духовными ваями добродѣтели,—не замедлимъ повергнуть къ стопамъ Его не сію, какъ сдѣлалъ древній Израиль, брентную одежду, покрывающую немощное тѣло наше, но собственное свое сердце,

върою освѣщенное, любовію согрѣтое и чистотою преукрашенное. Господь всегда *стоитъ при дверехъ сердца нашего и толчетъ*, да услышитъ же каждый изъ насъ сладостный гласъ толпанія Его, да отверзутся Ему двери сердца нашего и да увидеть Царь славы сею, пѣснью нами срътаемый. *Осанна,—Благословенъ грядый во имя Господне, Царь Израилевъ!*

Гряди, Царю нашъ и Господи, *хощемъ Тебе, да царствуй надъ нами!* (Лук. 19, 14). Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

### Великопостное поученіе \*).

Пріятное впечатлѣніе производитъ этотъ малый, но уютный храмъ Божій! Все въ немъ свидѣтельствуетъ о томъ, что устроители и благотворители его заботятся о постоянномъ „обновленіи“ этого жилища Божія! Бр.! Сердце человѣческое есть тоже храмъ Божій, обиталище Бога живаго. И какъ для видимыхъ, рукотворенныхъ храмовъ Божіихъ необходима забота объ „обновленіи“ ихъ, такъ необходимо обновленіе и для сердца человѣческаго. Не будь заботливой руки, не будь радѣнія хотя бы вохъ къ мудрому Божию со стороны благоукрашителей его, онъ не поражалъ бы поствителемъ ни чистотою, ни опрятностію, ни своею свѣтлостію. Такъ и сердце человѣческое: забудеть человѣкъ евангельскую заповѣдь: „блаженъ чистіи сердцемъ“ и сердце его покрывается грѣховными язвами, какъ паутиною, и оскверняется, и утратитъ прелесть святой простоты и невинности. Сознывая важность и необходимость обновленія сердца человѣческаго, святая Церковь назначила для этой внутренней работы человѣка—христіанина надъ самимъ собою, именно: для сердечнаго его обновленія, особое время, время поста, время говѣнія, время не столько для ограниченія нашего чрева въ пищу и питіи, сколько для очищенія сердца отъ всего грѣховнаго и нечистаго. Но, увы! Какъ ни горько, а нужно признать, что нынѣшній христіанинъ—даже и въ дни

\*) Произнесено въ недѣлю Православія въ храмъ при Н.-Тагилской земской больницѣ.

поста— объ этомъ мало думаетъ, да и думаетъ-ли? Кажется, нѣтъ! Думы его дальше внѣшняго обновленія себя не простираются. Одна изъ забота у всѣхъ: какъ бы устроить свою жизнь попрактичнѣе, поудобнѣе, какъ бы не ограничить себя ни въ пищѣ, ни въ пити, ни въ одеждѣ, ни въ жилищѣ. На удовлетвореніе всѣхъ этихъ внѣшнихъ благъ современный человѣкъ двинулъ и науку, и искусства и даже желалъ бы, чтобы и Евангеліе, чтобы и вѣра Христова не шли на перекоръ его стремленіямъ къ удовлетворенію плотскихъ пожеланій! И какъ трудится надъ этимъ внѣшнимъ обновленіемъ жизни своей современный человѣкъ! По истинѣ, „не покладая рукъ“... Тотъ жизненный круговоротъ, въ которомъ мы за послѣднее время врапаемся, самое яркое тому доказательство. И, казалось бы, только радоваться долженъ бы человѣкъ и пользоваться внѣшними благами жизни. . . Но, увы! Та же жизнь свидѣтельствуетъ о противномъ: ни счастья, ни довольства, ни радости, ни утѣшенія, ни любви, ни мира въ ней какъ бы уже не существовать не стало. Отъ чего это? Да отъ того, что человѣкъ, сосредоточивши всю заботу на внѣшнемъ благоукрашеніи своей тѣлесной храмины, забылъ произвести фундаментную работу надъ внутреннею своею храминою—сердцемъ своимъ! Оно осталось въ немъ все еще съ тѣми же недостатками, съ тѣми же грѣховными язвами! Оно все еще остается безъ „обновленія“! Человѣкъ забылъ этотъ свой нерукотворенный храмъ и не заглядываетъ въ него: ему некогда! Распутіе міра, обольстительныя приманки его отвлекли человѣка отъ этой самой необходимой, самой важной работы „обновленію“ сердца своего. Онъ спѣшитъ—строить, обновлять, благоуукрашать—Вавилонскую башню, ждоси и атробижва впа  
Но тщетна эта работа! Какъ строители древле-Вавилонской башни изъ за раздора и распри были разсыяны „по лицу земли“, такъ и современное человѣчество не достигнетъ счастья, седи забудемъ прежде обновить свою храмину сердечную: она нуждается въ „обновленіи“, она покрылась пылью, паутиною; она „осквернена“ грѣховными нечистотами и сдѣлалась обиталищемъ не чистыхъ и святыхъ помысловъ, а злыхъ и гордыхъ, какъ и самъ отецъ гордости и самомнѣ-

ня—дiаволь. . . Если-же сердце не чисто, можно-ли ожидать свѣтлыхъ и чистыхъ, святыхъ стремленийъ отъ носителя его—человѣка?!

Братіе! „Се время благоприятно“: святой постъ. Потщимся хотя за это время поработать надъ очищеніемъ сердца нашего, надъ „обновленіемъ“ его.

„Сердце чисто созижди въ насъ, Боже (Пс. 50)“! Аминь.

*Свящ. А. Хохловъ.*

### **Историческія справки и личныя соображенія къ выясненію вопросовъ объ обновленіи церковно-приходской жизни \*).**

Современная общественно-государственная и церковная жизнь властно предъявила къ разрѣшенію коллективнымъ, народнымъ умомъ два грандіозныхъ и крайне сложныхъ вопроса: государственный и церковный: государственный—реформу государственнаго устройства уже на объявленныхъ съ высоты Царскаго Престола началахъ Манифестомъ 17 октября и церковный—реформу церковнаго управления и обновленія церковно-приходской жизни на каноническомъ началѣ соборности. Церковная жизнь т. е. должна испытать полное обновленіе и сверху и снизу. Въ силу тѣсной и неразрывной связи русскаго государства съ православною церковью, отъ того или иного разрѣшенія этихъ роковыхъ вопросовъ будетъ зависѣть судьба государства и церкви.

Къ разрѣшенію этихъ роковыхъ вопросовъ приглашается и Царскимъ словомъ и Церковною властію все православное духовенство, какъ искони представляющее собою внушительную силу въ дѣлѣ устроенія не только церковной, но и государственной жизни, не смотря на общепризнанную, повидимому, утрату имъ творческой силы въ настоящее время.

Мы намѣрены остановиться своимъ вниманіемъ на реформѣ церковной жизни снизу, на обновленіи ея въ православномъ приходѣ, этой основной ячейкѣ церковной жизни. Оживить приходъ—значить оживить всю церковную жизнь, говорятъ убѣжденные сторонники церковной реформы вообще.

\*). Рефератъ, читанный на пастырскомъ собраніи городского духовенства 28 февраля.

Проведеніе соборнаго начала въ жизнь прихода способствовало бы укрѣпленію въ народѣ вѣры и нравственности; вызвало бы церковную самодѣятельность, способствовало бы взаимному сближенію пастырей съ пасомыми, взаимному довѣрію и единенію въ общемъ святомъ дѣлѣ устроенія царства Божія на землѣ, царства правды, мира и радости о Дусѣ Святѣ. Обновленіе церковно-приходской жизни повлекло бы за собой и обновленіе общественно-государственной жизни, вдохнувъ въ нее новую струю, повлекло бы миллионы русскихъ людей по новому пути, по которому бы оно достигло свѣтлаго будущаго, а прежде всего прекратило бы ту духовную смуту, отъ которой стономъ стонетъ русскій народъ и по которой наше время вправѣ мы назвать *лихолѣтьемъ изъ лихолѣтьевъ*. Вотъ какіе ожидаются результаты обновленія прихода.

Что сказать на все это? Какъ отозваться на всѣ эти радужныя мечтанія относительно ожидаемаго въ жизни свѣтлаго будущаго чрезъ обновленіе прихода?

Блаженны невидѣвшіе и увѣровавшіе (Іоанн. 20, 29), отвѣтимъ словами Спасителя. Намъ—пастырямъ церкви Христовой остается, конечно, только съ искренней благодарностію привѣтствовать, какъ счастливѣйшую эпоху въ исторіи русской церкви, дѣло всесторонняго обновленія церковной жизни божественной силой христіанства и выйти съ радостію на встрѣчу царству Божію, грядущему въ силѣ на святую Русь и съ готовностію и съ своей стороны внести лепту своихъ трудовъ въ это обновленіе, конечно, при помощи Самого Иисуса Христа, безъ Котораго не можемъ творити ничесоже, т. е. ничего истинно цѣннаго, добраго, полезнаго для себя и для другихъ.

Но съ радостію привѣтствуя обновленіе церковно-приходской жизни и не оспаривая тѣхъ великихъ результатовъ этого обновленія въ церковной религіозно-нравственной и общественно-государственной жизни, мы не можемъ ни скрыть, ни подавить скептическаго настроенія, въ силу тѣхъ затрудненій, съ которыми (*vollens—nollens*) должна встрѣтиться эта реформа церковной жизни.

Чѣмъ серьезнѣе запросы времени, чѣмъ значительнѣе явленія въ жизни человѣчества, тѣмъ серьезнѣе должно отнестись къ нимъ. Чѣмъ большее число разнообразныхъ живыхъ силъ призываются къ великому и сложному дѣлу, тѣмъ труднѣе объеди-



нить ихъ въ одно, въ одну душу, въ одно сердце, безъ чего нельзя и ожидать успѣшнаго окончанія этого дѣла. Всякое дѣло концемъ красится. Религія есть самый величайшій и могущественный факторъ въ духовной жизни человѣчества, а Церковь есть наивеличайшее богочеловѣческое учрежденіе въ мірѣ. Въ области религіи и церковной жизни всякая ошибка, по причинѣ спѣшности въ работѣ, можетъ повлечь за собою очень печальные и очень длительные результаты: эта длительность можетъ иногда переходить и за предѣлы здѣшней жизни. вмѣсто единенія между пастырями и пасомыми можетъ явиться полный разладъ между ними; вмѣсто послушанія пасомыхъ Церкви и ея пастырямъ — непослушаніе и отчужденіе отъ нихъ; вмѣсто подъема религіозно-нравственныхъ силъ въ прихожанахъ — религіозно-нравственная деморализація — религіозно-нравственное одичаніе. Вотъ почему если гдѣ, то именно въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни слѣдуетъ поступать по русской пословицѣ: *семь разъ отмырь и одинъ разъ отръжь*.

Но настаивая съ полнымъ убѣжденіемъ на особенной осмотрительности въ реформированіи прихода, мы очень далеки отъ того, чтобы отдалить это обновленіе церковно-приходской жизни до якобы болѣе благоприятнаго времени. Мы также убѣжденно говоримъ, что отлагать это св. дѣло со стороны пастырей преступно противъ Церкви Божіей и невыгодно для самихъ себя. Мы говорили, что эти вопросы предъявлены намъ жизнью, а не выдуманы прожекторами въ уютной тиши кабинетовъ. Такъ называемое „освободительное“ движеніе въ государственной и церковной жизни въ Россіи не остановится; волненіе, вызванное этимъ движеніемъ, не улегается и не уляжется. Если прихожане, получивши гражданскую свободу, будутъ призваны къ созидательной государственной работѣ, а въ то же время будутъ лишены права участія въ созиданіи церковной жизни, то они или силой будутъ добиваться этого права или, нежелая дальше оставаться только массой, цѣнность которой опредѣляется получаемой съ нея доходностію въ пользу храма и причта, отстранятся отъ церкви — кладязя живої воды, текущей въ жизнь вѣчную. И чѣмъ дальше будутъ прихожане отдаляться отъ церкви и ея пастыри, тѣмъ больше и больше будетъ замирать въ нихъ духъ церковной общественности и сознанія необходимости во взаимной духовной и матеріальной

помощи на началахъ дѣятельной христіанской любви. Нечего грѣха таить, какъ много горькой правды заключается въ слѣдующемъ сообщеніи „Вят. Епар. Вѣдомостей“. „Теперь пока наша церковно-общественная жизнь едва теплится; приходъ, какъ представитель этой жизни, дремлетъ. Церковно-общественная жизнь прихода ограничивается только хожденіемъ въ храмъ прихожанъ, а да приглашеніемъ духовенства для требоисправления. Между прихожанами нѣтъ не только духовно-нравственнаго единенія, но и просто знакомства, что особенно рѣзко выдѣляется по городамъ. . . Духовенство своимъ большинствомъ является только требоисправителями, а не руководителями церковно-общественной жизни“. Итакъ нечего медлить созидательной пастырской работой въ цѣляхъ обновленія и оживленія церковно-приходской жизни: медлительностію своею пастыри лишь только усугубятъ ответственность свою предъ Богомъ за пасомыхъ. Всевъ православный народъ, какъ нѣкогда македонянинъ въ сонномъ видѣніи св. ап. Павлу, громко зоветъ къ духовенству: *приди и помоги намъ*.

Съ чего начать и какимъ образомъ совершить это обновленіе церковно-приходской жизни? Не дастъ ли намъ отвѣта на этотъ вопросъ исторія, эта лучшая учительница народа, въ данномъ случаѣ исторія русской церкви? Къ исторіи дѣйствительно, отсылаетъ насъ за отвѣтомъ Папковъ, главный поборникъ приходскихъ правъ. „Во времена общиннаго самоуправленія въ древней Руси жизнь прихода была ключемъ, говоритъ онъ; надвинулось крѣпостное право, усилилась государственная централизація и жизнѣдѣтельность прихода пала; возвратитесь къ старинѣ и вы вернете жизнь народу“. Какъ же было встарь? Въ древне-русскомъ приходѣ, по свидѣтельству г. Папкова и другихъ сторонниковъ возстановленія этого прихода, не было строгаго раздѣленія между пастырями и пасомыми; послѣдніе тогда принимали самое активное участіе въ дѣлахъ церкви; всѣ они безъ различія пользовались правомъ выбора священника и другихъ членовъ причта; всѣ они принимали на себя обязательство содержать избранный церковный причтъ не только путемъ платы за требоисправленія, но и изъ доходовъ церковнаго имущества; на тѣ же доходы, какъ полновластные распорядители, приходжане строили келліи для нищихъ, платили жалованье мастеру т. е. учителю дѣтей. Наибольше яркимъ выра-

женіемъ взаимоотношеній прихожанъ были братчины, представляющія какъ бы протопить послѣдующихъ южно-русскихъ братствъ. „До очевидности ясно, читаемъ въ газетѣ „Церковно-общественная жизнь“, что приходская жизнь современная замирала единственно отъ того, что была стѣснена разнаго рода правительственной опекой, рѣшительно мѣшавшей свободному дѣлу и слову. Теперешній прихожанинъ зависитъ отъ священника, священникъ отъ благочиннаго, оба они отъ епископа, епископъ отъ Синода, Синодъ отъ Оберъ-Прокурора и, наконецъ, вся наша Церковь отъ государства. Значить, слѣдуетъ только даровать нашему приходу свободу, это дѣйствительное средство какъ для укрѣпленія и развитія отдѣльной личности, такъ и всесторонняго улучшенія общества; слѣдуетъ только возвратить нашему приходу тотъ автономный строй, какой древній приходъ имѣлъ едва не до 18 столѣтія, призвать его къ самому живому участию во всѣхъ дѣлахъ церкви, — и обновленіе церковно-приходской жизни совершится или, по крайней мѣрѣ, хорошо начнется. а хорошее начало — половина дѣла.

Позволяемъ себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу приведенной только исторической справки и вывода изъ нея.

Вполнѣ соглашаемся, что церковная жизнь создается *свободной* совокупной дѣятельностію всѣхъ христіанъ, составляющихъ церковь, а поэтому никто изъ мирянъ, искренно преданныхъ церкви, не можемъ считать себя свободнымъ отъ участія въ созданіи церковной жизни и отъ отвѣтственности за тѣ или другія отклоненія ея. . . Такой взглядъ на церковную жизнь — библейскій взглядъ. Церковь тогда только и живетъ своею полною жизнію, по ученію св. ап. Павла, когда каждый ея членъ, проникаясь духомъ христіанской любви и взаимопомощи, питаясь отъ общей главы — Христа, послужить, чѣмъ можетъ на ея пользу (Еф. 4, 14—16). Но если и въ апостольское время дѣйствительность далеко отдалялась отъ этого идеала церковной жизни, не смотря на сильный подъемъ религіознаго чувства и обиліе благодатныхъ даровъ, то тѣмъ болѣе современная церковно-приходская жизнь далека отъ этого идеала. Можно съ увѣренностію сказать, что только одна изъ 99 овецъ словесныхъ сознаетъ должнымъ образомъ свои обязанности по отношенію къ церкви. . . . .  
Слѣдовательно, недостаточно раскрыпостить членовъ церкви, предоставить имъ право участія во всѣхъ дѣлахъ церкви, что бы

явилось оживленіе прихода въ истинномъ христіанскомъ смыслѣ. Оживленіе явится, свобода и право вызоветь къ дѣятельности много дремлющихъ теперь; силъ, оно придется ли использовать эту дѣятельность на дѣло устройства царства Божія на землѣ, на дѣло укрѣпленія святого Православія, — ручаться за это нельзя. Если въ древне-русской церкви существовало тѣсное общеніе пастыря съ пасомыми, если тогда пастыри и дружно работали вмѣстѣ со своими пасомыми надъ устройствомъ прихода, то это явленіе обуславливалось не существующей въ то время организаціей церковно-приходской жизни, а другими причинами, изъ которыхъ самой главной является вѣра пастыря и пасомыхъ. Взаимообщенію между пастыремъ и пасомыми, напр., способствовало то обстоятельство, что духовенство не составляло тогда особаго сословія, а было плотию и кровію народа. Степень образованія тогдашнихъ пастырей рѣдко возвышалась надъ простой грамотностию; приходскій священникъ, по своему умственному и нравственному развитію, ничѣмъ не отличался отъ своихъ прихожанъ; это обстоятельство значительно облегчало соглашеніе пастырей съ пасомыми въ серьезныхъ дѣлахъ. При одинаковой степени умственного развитія не было мѣста той разности во взглядахъ на церковныя нужды, которая существуетъ теперь; не было мѣста несогласію въ области хозяйственныхъ мѣропріятій по церкви и приходу. Пастырь, едва возвышающійся своимъ развитіемъ надъ паствою, иногда поддерживалъ такой миръ съ пасомыми, который былъ явной враждой противъ Бога. Если тогдашніе пастыри съ мирной совѣстью взирали на трехдневное бражничество въ притворахъ храма, съ окнами оттуда въ самый храмъ, бражничество съ плясками и со скоморохами, медвѣдями и переряживаніями въ глупыя маски, то въ настоящее время, думается, ни одинъ пастырь, какъ бы ни было скромно его школьное образованіе, не затруднится приравнять это печальное явленіе по преступности къ тому евангельскому факту, который извѣстенъ подъ названіемъ: изгнаніе торгующихъ Иисусомъ Христомъ изъ храма. Все доброе изъ древне-русской церковной жизни объяснялось той глубокой вѣрой, которой была проникнута и освѣщена вся жизнь древне-русскаго прихожанина, — хотя эта вѣра была слѣпа и не отвѣтчива; этой же религіозной вѣрой объясняется и уваженіе къ пастырю пасомыхъ его и ихъ послушаніе ему.

Можно ли признать въ настоящее время въ сельскомъ приходѣ и эту, тѣлѣную хотя, но крѣпкую вѣру, которая была присуща крестьянину за 3 столѣтія тому назадъ? Нѣтъ. Крайнее ослабленіе вѣры не только въ образованныхъ людяхъ, но и въ народной массѣ, — вотъ что мы вынуждаемся констатировать на основаніи тѣхъ явленій, которыя совершались и совершаются на нашихъ глазахъ. Достаточно указать на такія печальныя явленія, — какъ забастовки служащихъ въ почтово-телеграфномъ вѣдомствѣ, во флотѣ, буйства и разбой черни, что бы не быть бездоказательнымъ. Какъ бы ни были повинны предъ бунтовщиками и забастовщиками правительство и частныя лица — плутократы, а такіе факты, — какъ измѣна служебному долгу, клятвопреступленіе, пренебреженіе къ родинѣ, захватъ національнаго имущества, посягательство на свободу и интересы всей страны, полное безучастіе къ страданіямъ тѣхъ милліоновъ людей, которые явились ни въ чемъ неповинною жертвою ихъ забастовокъ, звѣрская расправа съ несогласными съ ними, — все это такія дѣянія, которыя свойственны только врагамъ отечества и людямъ безъ страха Божія въ сердцѣ своемъ. Другое доказательство. Такъ ли проводила покаянные дни Великаго поста старинная Русь, какъ проводитъ современная?

Съ наступленіемъ Великаго поста, считаемъ правдивую замѣтку безыменнаго автора въ 9 № „Церковно-общественной жизни“, совершался полный переломъ не только въ будничныхъ условіяхъ жизни древне-русскаго человѣка, но и въ самомъ настроеніи. Обнаруживалась та сосредоточенность мысли, та углубленность въ себя и въ свою совѣсть, которыя естественно приводятъ къ воздержанію въ пищѣ, словѣ, въ удовольствіяхъ, добавимъ вотъ себя, къ самоисправленію. А теперь? А теперь „все современное поколѣніе, начиная съ юнаго гимназиста, прониклось какимъ-то страшнымъ самоуниженіемъ, гордостію мысли, которая не оставляетъ мѣста покаянному чувству. Нынѣ жизнь всѣхъ, даже подростковъ, ушла въ исправленіе и оздоровленіе государственной и общественной жизни“.

Безграмотность и въ рѣдкихъ случаяхъ малограмотность деревенскаго люда, полная его некультурность, упадокъ вѣры и нравственности — волей-неволей должны воздержатъ насъ отъ торопливаго привлеченія безусловно всѣхъ прихожанъ къ дѣлу устроенія церковно-приходской жизни и къ равноправному съ

пастырями и церковными старостами распоряженію церковными доходами, имуществомъ. Говорить о полнотѣ свободной дѣятельности въ церкви всѣхъ ея членовъ можно и разумно, и красочно и хубдительно, но провести этотъ принципъ въ жизнь въ рующихъ людей очень трудно.

Говорятъ, что оживать приходъ и поднять въ немъ христіанскій духъ приходскія собранія.

Приходскія собранія во многихъ проэктахъ обновленія прихода трактуются, какъ самая цѣлесообразная мѣра этого обновленія, притомъ такая мѣра, которую прежде всего нужно использовать; съ приходскихъ собраній и слѣдуетъ начать обновленіе церковно-приходской жизни. Такъ ли? Приходскія собранія, какъ выразился одинъ изъ пастырей, не начало, не причина оживленія, а ужъ слѣдствіе, плоды его. На эти собранія приходскія явятся тѣ-же люди, въ которыхъ ослабѣлъ христіанскій духъ, и результаты взаимнаго обмѣна пастыря съ пасомыми хотя бы относительно церковнаго хозяйства, могутъ оказаться непредвидѣнными, нежеланными. Въ одномъ изъ сель Новоторжскаго уѣзда священнослужители устроили приходское собраніе. Разсужденія начались по поводу благоустроенія прихода и учрежденія приходскаго совѣта. Пока священники были въ храмѣ, разсужденія шли обычной чередой; но какъ только священники оставили церковь, разсужденія приходскаго собранія приняли другой оборотъ. Съ вопроса объ устроеніи прихода и выбора членовъ приходскаго совѣта, собраніе перешло къ вопросу о содержаніи духовенства, объ уменьшеніи платы за требы, а затѣмъ къ политическимъ вопросамъ объ общемъ безправіи, о всевластіи полиціи и проч. Разошлись крестьяне только тогда, когда священники снова явились въ церковь и приняли мѣры къ прекращенію собранія. („Пр. Благ.“ 33 №). Но на этихъ приходскихъ собраніяхъ могутъ быть инциденты и поопаснѣе. Что, напр., можетъ помѣшать явиться на пастырское собраніе и такимъ людямъ, на знамени которыхъ написано: дальше отъ Бога и Церкви—и говорить къ соблазну прихожанъ то, чего не лѣтъ есть и глаголати? Правда, ни одинъ изъ умныхъ краснотенцевъ не рѣшится сказать того, что сказала московская курсистка прѣсененскому жителю на его увѣщанія побояться Бога: „мы Бога рассчитали; онъ болѣе не служитъ у насъ“; но ничто не мѣшаетъ ему взовысить голосъ и похарактеризовать

тѣхъ же священнослужителей какъ главныхъ виновниковъ крестьянскаго безправія, обѣдненія и т. д. и т. д. И возможно быть увѣреннымъ, что подобныя рѣчи понравятся многимъ. Особенно появленіе на этихъ приходскихъ собраніяхъ нежелательнаго элемента легко возможно при отсутствіи строго опредѣленныхъ границъ прихода. Въ составъ прихода можетъ входить бродячій элементъ, временно проживающій, которому однакожъ нивогда пастырь не можетъ не затрудниться сказать: ты не мой, когда онъ скажетъ: нѣтъ отецъ я твой.

*Начало обновленія церковно-приходской жизни, по нашему мнѣнію, нужно начать съ учрежденія въ каждомъ приходѣ братства около храма, какъ центра релігіозной жизни, подъ руководствомъ пастыря и обязательно по его повину. Въ составъ этого братства больше всего желательны не тѣ изъ прихожанъ, которые вносятъ въ храмъ крупныя жертвы и щедро надѣляютъ священниковъ за требоисправленія, а тѣ, кто отличаются глубиной и сознательной ревностью по домѣ Божіемъ, имѣютъ неоспоримый нравственный авторитетъ въ глазахъ прихожанъ и, не смотря на зрѣлый и физическій и духовный возрастъ, почтительны къ священнику, какъ Богомъ поставленному для нихъ пастырю. Эти лица будутъ самыми надежными сотрудниками священнику по благоустроенію прихода и самыми мудрыми совѣтниками ему. Членами этого братства наравнѣ съ мужчинами должны быть и женщины и даже молодежь. Подъ руководствомъ авторитетныхъ братчиковъ можетъ явиться благотворительной и крупной силой и зеленая молодежь, теперь часто растрачивающая свою физическую и духовную энергію на драки и ссоры.*

Но такъ какъ приходъ есть церковь въ маломъ видѣ, а краеугольнымъ камнемъ церкви былъ и есть и будетъ Христосъ или исповѣданіе Его, какъ Сына Божія, Спасителя міра, то и первѣйшею изъ цѣлей этого братства должно быть двѣ релігіозно-нравственныя, а затѣмъ уже просвѣтительныя и благотворительныя. Старѣйшіе изъ членовъ братства могутъ участвовать въ завѣдываніи церковной экономіей. На почвѣ просвѣтительной и благотворительной дѣятельности братства возможно будетъ и сближеніе пастыря съ интеллигенціей, при чемъ сами пастыри должны выйти на встрѣчу примиренія съ нею и силой христіанской правды и чистоты пастырской жизни, а главнымъ образомъ силой служащей христіанской любви разрушить ту

стѣну, которая теперь раздѣляетъ ихъ. И въ этомъ случаѣ мы нисколько не намѣрены пастырямъ совѣтовать „прятать ихъ вѣру и питать скучающую совѣсть суррогатами добродѣтели“, какъ думаетъ г. Гринякинъ, а лишь совѣтуемъ незлобіемъ и любовью смягчать предубѣжденіе интеллигенціи противъ духовенства. Для начала довольно будетъ и того, что она не будетъ противъ насъ. А кто не противъ насъ, тотъ уже за насъ, скажемъ словами Спасителя.

Священникъ долженъ быть главой—руководителемъ братства, какъ строго церковнаго учрежденія. Ни въ какомъ случаѣ не должно принижать авторитетъ священника—пастыря, потому что съ приниженіемъ священника невозможно никакое религіозно-нравственное обновленіе и возвышеніе церковно-приходской жизни. Священнику уже въ силу дара священства принадлежитъ это главенство въ братствѣ, *дара священства, который*, какъ правильно выразился В. А. Тернавцевъ, *часто большее спасеніе даетъ паствѣ, чѣмъ носителю этого дара*. Пастырь, руководимый и вдохновляемый своимъ архипастыремъ,—долженъ проводить въ жизнь прихода тѣ мѣры, которыя рекомендованы и благословлены Святейшимъ Синодомъ опредѣленіемъ его отъ 18 ноября 1905 г. И мы сознаемся чистосердечно въ своемъ истолкованіи обращенія Оберъ-прокурора Святейшаго Синода князя Оболенскаго съ циркуляромъ объ обновленіи обще-церковной жизни не только къ архипастырямъ и пастырямъ церкви, но и къ сильнымъ мірской власти—дворянскимъ предводителямъ и земскимъ дѣятелямъ, какъ недовѣрія Прокурора въ духовныя силы пастырства. Дѣяніе печальное,—и оно было бы очень обиднымъ, если бы не было отчасти и *заслуженнымъ*. Но вѣдь и то нужно сказать, что обновленія церковной жизни мы должны ждать не отъ людей, сильныхъ внѣшнимъ авторитетомъ и внѣшнею властію, а отъ людей великаго духа, горячей вѣры, сильной воли и искренней горячей любви, за которыми народныя массы восторженно идутъ, которыхъ слушаются. „Никакой организаціи, какъ бы она ни была совершенна, говорить авторитетный знатокъ народной души и учитель Рачинскій, не создать жизни, а всякая жизненная дѣятельность неминуемо создаетъ органы, ей свойственныя. За отсутствіемъ личныхъ починовъ, всякая организація является усыпленною ложью, мертвымъ насиліемъ“.



Найдемъ ли мы въ этихъ сильныхъ внѣшнимъ авторитетомъ людяхъ тѣхъ энтузіастовъ, вдохновленныхъ реформаторовъ церковной жизни, которые бы изъ разномыслящихъ народныхъ массъ создали людей одного христіанскаго духа, одного христіанскаго направленія и, не смотря на свои организаторскіе таланты, смиренно подклонили бы свои главы и выи для полученія благословенія отъ скромныхъ и слабыхъ естественными дарованіями, но сильныхъ даромъ священства пастырей и явились бы имъ помощниками въ устроеніи царства Божія на землѣ? Дай Богъ найти въ нихъ именно смиренныхъ сотрудниковъ пастырей; въ противномъ случаѣ они, гордые своимъ знаніемъ и властію, съ претензіей на верховенство внесутъ въ жизнь приходскую не оживленіе, а еще больше усыпленіе, подорвавъ всякій авторитетъ пастыря въ глазахъ паствы, еще больше усилятъ то разобщеніе пастыря съ пасомыми, какое наблюдается и теперь.

Но имѣютъ ли самые пастыри тѣ духовныя дарованія, религіозно-нравственныя качества — силу вѣры и силу любви, тотъ порывъ къ свободной дѣятельности, только до сихъ поръ сдерживаемый, подавляемый бюрократическимъ, уже безповоротно осужденнымъ строемъ церковной жизни, порывъ, который иной пастырь выразить словами пророка Исаи: *вотъ я, пошлѣ меня Господи?* На этотъ вопросъ пусть отвѣтитъ совѣсть каждаго изъ пастырей да будущая ихъ дѣятельность въ обновленныхъ приходахъ на началахъ канонической соборности. . . .

Мы намѣрены еще остановить вниманіе собранія на той мѣрѣ, которая выставляется во всѣхъ проэктахъ обновленія церковной жизни, какъ такая мѣра, которою въ значительной степени обезпечивается обновленіе церковной жизни, — это *предоставленіе прихожанамъ права избирать себѣ пастырей.*

По мысли убѣжденныхъ сторонниковъ этой мѣры, предоставь только это право приходу, — и воскреснетъ старое доброе время, воскреснетъ то тѣсное взаимообщеніе между пастырями и пасомыми, какое было встарину вплоть до 18 столѣтія; въ пастырѣ загоритъ яркимъ пламенемъ та любовь къ пасомымъ, по которой онъ будетъ дѣйствительнымъ батюшкой для нихъ, а въ пасомыхъ сыновняя любовь и довѣріе къ своему пастырю. Пастырь для прихода будетъ не чужимъ, какъ теперь, а своимъ, роднымъ, близкимъ сердцу, связаннымъ съ ними самыми крѣпкими духовными узами. За неоспоримую цѣлесообразность такой мѣры

ручаются будто бы и простыя народныя соображенія и исторія церковно-приходской жизни до Петра I. Нельзя, говорятъ, представить мотивовъ, по которымъ бы прихожане могли избрать для себя худого пастыря, который не обладалъ бы желательными нравственными качествами въ пастырѣ. Народъ, вѣдь, не неразумное какое нибудь дитя, нуждающееся въ строгой, хотя и любовной опецѣ, обнимающей все стороны жизни, но взрослый человѣкъ, крѣпкій практически умомъ и т. п. Въ газетѣ „Правда Божія“ отмѣчается, какъ знаменательный фактъ, „то, что архіепископъ Рижскій и Митавскій предоставилъ одному приходу самому избрать священника“.

Мы должны сказать, что ссылки на добрую старину опять напрасны. Лучше бы не ссылаться на нее. „Самая свобода выбора членовъ причта прихожанами изъ своей среды, говоритъ проф. Кіевск. ак. Петровъ, обусловливалась общою въ то время неграмотностію, о чемъ свидѣтельствуютъ и грамоты арх. Новгородскаго Геннадія конца XV ст. и постановленія Стоглаваго Собора—XVI ст. Избирали изъ своей среды членовъ клира потому, что больше некого было выбирать“. Въ горькой жалобѣ на невѣжество духовенства въ своей епархіи, отличавшейся наибольшей образованностію по сравненію съ другими епархіями, къ митрополиту Симону Владыка Геннадій пишетъ: „приводятъ ко мнѣ мужика въ попы ставить. Я ведо ему читать апостоль, а онъ ступить не умѣтъ... Откажи ему, и на меня жалобы: земля, господине такова, не можемъ добыть, кто бы умѣлъ грамотъ. Пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить азбуку и они, немного поучившись азбука, просятъ прочъ“. (Разск. по русск. церк. ист. П. Знаменскаго, 154 стр.).

Такое же печальное явленіе было и въ зап. Руси. Архіеп. Кіевскій Варлаамъ въ своемъ циркулярѣ отъ 23 ноября 1723 г. поставляетъ на видъ протопопамъ, чрезъ которыхъ, очевидно, прихожане направляли свои ходатайства о посвященіи своихъ избранниковъ во священника или діакона, что бы тѣ не присылали къ нему на посвященіе *нечитайловъ*, или книжнаго ученія весьма необученныхъ“. Протопопы представляли Архіепископу лишь тѣхъ, кого избирали прихожане или казацкій старшина, руководившіеся такимъ расчетомъ: чѣмъ дешевле, тѣмъ лучше; чѣмъ покорнѣе, покладистѣе, тѣмъ и пріятнѣе. Другой Кіевскій

архіепископъ Рафаиль пишетъ, что кандидаты на священство получали свои рекомендаціи чрезъ напоеніе парохіянъ (прихожанъ).

Зло такой свободы выбора прихожанами себѣ пастырей было такъ велико, что Духовный Регламентъ въ 1722 г. предписалъ при архіерейскихъ домахъ учреждать школы для приготовления кандидатовъ на священство и къ учителямъ этихъ школъ предъявить такое требованіе, „что бы они учили дѣтей не только чисто, ясно и точно по книгамъ честь, но учили бы и честь и разумѣть; и если можно, и наизусть читать двѣ книжицы о догматахъ вѣры и о должностяхъ всякихъ чиновъ, когда таковыя книги изданы будутъ“.

Послѣ закрѣпощенія малороссійскихъ крестьянъ за помѣщиками и обособленія духовенства въ особое сословіе, свобода выборовъ прихожанами кандидата на священство производилась въ присутствіи нѣсколькихъ сосѣднихъ священниковъ, потомъ отдавались обученію, затѣмъ подвергались экзамену и потомъ только назначались на должности по достоинству. Съ 1745 года Синодскимъ указомъ предписывалось производить въ священнической чинъ только учившихся въ школахъ по академическимъ аттестатамъ и безъ презентовъ отъ старшинъ, владѣльцевъ и прихожанъ.

Выводъ изъ перечисленныхъ историческихъ фактовъ одинъ: послѣдствія свободы выбора пастырей прихожанами въ мнимо—добрую старину вплоть до 18 столѣтія были крайне вредны для умственнаго и нравственнаго развитія какъ для самаго духовенства, такъ и для прихожанъ;—а то тѣсное взаимообщеніе, какое тогда было между пастырями и пасомыми, не имѣло особой нравственной цѣнности.

Не бойся утверждать, что и въ настоящее время крайне рискованно предоставлять прихожанамъ безусловное право выбора себѣ священниковъ. Кто можетъ поручиться что и въ наше время темный народъ не предпочтетъ малограмотнаго человѣка образованному кандидату и не изберетъ кандидата на священство человѣка „по образу и по подобію своему“?! Не смотря на цѣлые 200 лѣтъ отдѣляющихъ насъ отъ мнимо доброй старины, нашъ русскій народъ называетъ себя темнымъ,—и дѣйствительно таковъ. Въ настоящее время въ Россіи еще насчитывается свыше 60% неграмотныхъ людей; тогда какъ въ Швеціи и Норвегіи этотъ % доходитъ до 2-хъ.

Если всегда отъ пастыря церкви, наряду съ нравственными качествами, требовалась учительность, „и съ дѣтства знаніе Священнаго Писанія, могущаго умудрити и его самого и пасомыхъ во спасеніе вѣрою во Иисуса Христа“, то тѣмъ болѣе это требованіе слѣдуетъ предъявить кандидатамъ на священство теперь, когда пастырю необходимо придти къ народу и пособить ему разобраться въ сложныхъ общественныхъ, государственныхъ и церковныхъ вопросахъ и предохранить его отъ заразы лжеученій, разными путями проникающими въ жизнь народную.

Если теперь при одной матеріальной зависимости пастырей отъ пасомыхъ, вслѣдствіе извѣстнаго способа содержанія духовенства, пастыри бываютъ связанными въ своемъ словѣ, то тѣмъ болѣе связанными явятся ихъ уста, когда они будутъ находиться отъ прихожанъ и въ служебной зависимости. Священнику тогда болѣе, чѣмъ въ настоящее время, придется уступать прихожанамъ, приноравливаться къ ихъ требованіямъ и вкусамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и измѣнять пастырскому долгу въ ущербъ нормальныхъ взаимныхъ отношеній между пастырями и пасомыми. Податливаго священника не будутъ уважать прихожане за его малодушную податливость, а священники не будутъ любить пасомыхъ за то, что они мѣшаютъ ему созидать дѣло Божіе не нуждою, но волею и вынуждаютъ покупать миръ съ ними путемъ преступныхъ уступокъ. Людей съ твердымъ нравственнымъ характеромъ немного.

Затѣмъ, если предоставлена будетъ прихожанамъ полная свобода выбора членовъ причта, то съ этимъ вмѣстѣ будетъ обезпечено за ними сильное вліяніе на увольненіе членовъ причта отъ прихода. Поводовъ къ недовольству прихожанъ своими пастырями всегда будетъ много. Какъ было досель, такъ долго, долго и впредь будетъ принадлежать въ селахъ сильная власть или міробдамъ—крестьянамъ, кулакамъ, всегда держащимъ массу бѣдныхъ людей въ рабской кабалѣ, или либеральнымъ писарямъ... Въ селѣ Черкисовѣ, близъ Москвы, двое закладчиковъ и одинъ трактирщикъ то добивались смѣны причта, то хлопотали объ открытіи безъ всякой нужды третьей священнической вакансіи и дѣлали попытки забрать въ свои руки все церковное хозяйство, съ устраненіемъ отъ него священниковъ. (Колоколь № 30). Подобные факты, съ признаніемъ автономіи за приходомъ въ дѣлѣ избранія имъ приходскаго священника, будутъ встрѣчаться

чаще, чѣмъ встрѣчались до сего времени. Изъ Житомира въ газету „Вечерній Голосъ“ телеграфировали: „въ селѣ Колышдѣ крестьяне потребовали отъ мѣстнаго священника отказаться отъ прихода за его черносотенную проповѣдь, угрожая въ противномъ случаѣ сжечь его усадьбу. Священникъ бѣжалъ“. А мы знаемъ, кто и кого называютъ черносотенцами. Если я не подписался обѣими руками подъ платформой конституціонно-демократической партіи хоть въ силу бы тѣхъ мѣръ насилія, къ какимъ эта партія не считаетъ грѣхомъ прибѣгать, для осуществленія своей платформы, напр. къ забастовкамъ, — вотъ я и черносотенецъ. Сказалъ пастырь поученіе народу о вѣрности присягѣ на текстъ: не приемли имени Господа Бога твоего всуе, — вотъ и черносотенецъ.

Пока нашъ темный народъ умственно не возвысился до признанія цѣнности знанія вообще и предпочтенія этого духовнаго капитала какому нибудь внѣшнему преимуществу въ родѣ голосистости и пока онъ не доросъ до яснаго представленія истинно-христіанской жизни и жажды этой жизни, до тѣхъ поръ предоставлять прихожанамъ *полную* свободу выбора себѣ членовъ клира считаемъ дѣломъ преждевременнымъ. Считаемъ съ своей стороны нужнымъ предоставленіе права прихожанамъ представлять своихъ кандидатовъ на священническія и діаконскія мѣста ограничить согласіемъ на это избраніе пастырей сосѣднихъ священниковъ (благочинія), слѣдовательно ограничить тою мѣрою, какая практиковалась въ началѣ Синодальнаго періода русской церкви. Приходъ, какъ коллективное юридическое лицо, нельзя разсматривать внѣ связи его съ другими приходами и прежде всего съ ближайшими къ нему, а пастыря приходскаго внѣ взаимныхъ отношеній съ пастырями этихъ ближайшихъ приходовъ. Каждый пастырь есть вмѣстѣ съ тѣмъ сопастырь, сорботникъ на нивѣ Божіей. Пастыри, по моему мнѣнію, имѣютъ нравственное право (могутъ добиваться и церковно-юридическаго права) выразить предъ своимъ Архипастыремъ желаніе, чтобы каждый вновь поступающій въ ихъ семью для совмѣстной пастырской дѣятельности членъ отвѣчалъ бы тѣмъ же умственнымъ и нравственнымъ запросамъ, какіе были предъявлены и къ нимъ самой жизнію, паствой и Архипастыремъ. Только уравниемъ требованій, предъявляемыхъ къ кандидатамъ на священство, можетъ быть обезпечена та сплоченность между пастырями, та солидарность, безъ которыхъ не мыслимъ успѣхъ въ общей созидательной работѣ

по обновленію церковно-приходской жизни. Предлагаемая нами мѣра ограниченія свободы выбора пастырей прихожанами, намъ кажется, имѣть явное каноническое оправданіе въ практикѣ древней вселенской церкви избранія епископа не только пастырями и мірянами той или другой епископіи, но и епископами всей митрополіи. Если выборъ прихожанами себѣ кандидата на пастырство удаченъ, то пастырямъ остается только одобрить этотъ выборъ; если же прихожане, руководившіеся при избраніи виѣшними побужденіями, — представляютъ кандидатомъ на приходское священство такое лицо, которое и по умственному убожеству (плохо читайло) и по нравственнымъ недочетамъ будетъ только деморализовать свою паству, да не только свою, но и сосѣднія, въ силу постояннаго взаимообщенія между прихожанами различныхъ приходоѡ по сосѣдству, будетъ подрывать не только свой, но и всего духовенства авторитетъ, то пастыри будутъ считать себя нравственно обязанными опротестовать предъ Епископомъ такой выборъ. Если дорога для насъ правда Божія, дороги интересы церкви, дорога пастырская задача — умножать добро въ жизни челоѡка и челоѡчества и уменьшать зло въ мірѣ, предлагаемый нами способъ избранія пастырей въ обновленные приходы ни для кого не долженъ показаться обиднымъ. Въ устраненіе же того существующаго порядка вещей, по которому замѣщеніе священническихъ мѣстъ въ православныхъ приходоѡ является какъ бы монополіей дѣтей духовенства, слѣдуетъ духовныя учебныя заведенія признать безусловными, тѣмъ болѣе, что они содержатся на народныя средства.

Вотъ и все, что, съ благословенія Его Преосвященства, я считалъ долгомъ предложить вниманію настоящаго пастырскаго собранія по неотложному вопросу объ обновленіи церковной жизни. Жду и желаю суда безошаднаго, но безпристраснаго ради Божьей правды, которая должна быть для всѣхъ пастырей дорога. Если бы доказана была неосновательность моего недовѣрія въ народный смыслъ и тактъ и умѣнье народа воспользоваться должнымъ образомъ предоставляемой ему автономіей въ дѣлѣ всесторонняго устроенія церковно-приходской жизни, я буду очень радъ: я буду дальше отъ скептицизма, родственнаго пессимизму и ближе къ оптимизму, съ которымъ живетъ не только спокойно,

но и весело. Закончимъ мы свой скромный рефератъ резюмированиемъ его слѣдующими краткими положеніями:

1) Обновленіе церковно-приходской жизни на каноническомъ началѣ соборности желательно и пастырями должно быть привѣтствуемо радостно, хотя это обновленіе и потребуетъ отъ пастырей напряженной работы и умѣнья, какъ само собою предполагается, прежде всего надъ самими собой.

2) Дѣло обновленія церковно-приходской жизни — неотложное общее дѣло пастырей и пасомыхъ.

3) Требуется осторожность въ выборѣ способовъ обновленія прихода, и свобода отъ увлеченія мнимо доброй стариной. Особенно требуется отъ пастырей осмотрительность и осторожность въ пользованіи *особенно* рекомендуемаго способа обновленія прихода-приходскаго собранія, съ котораго будто и нужно начать и начнется обновленіе прихода.

4) По причинѣ умственной темноты народа и его некультурности необходимо ограничить свободу выбора прихожанами пастырей для себя участіемъ въ этомъ выборѣ пастырей сосѣднихъ приходо<sup>въ</sup> или приходо<sup>въ</sup> цѣлаго благочинія.

Пр. В. П.

## Къ исторіи православнаго старообрядчества (единовѣрія) въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ \*)

Теперь мы переходимъ къ разсмотрѣнію данныхъ относительно женскаго единовѣрческаго монастыря, который предположено было устроить въ Шарташскомъ селеніи.

Въ Августѣ мѣсяцѣ 1834 г. синодальный членъ Преосвященный Серафимъ, митрополитъ С.-Петербургскій, внесъ въ Синодъ предложеніе о томъ, что „Государь Императоръ, усмотрѣвъ изъ свѣдѣній, полученныхъ Его Величествомъ изъ Перми, обычныя ухищренія старшихъ раскольниковъ къ поддержанію заблужденія въ невѣждахъ ихъ собратіяхъ; и тѣмъ еще болѣе убѣждаясь въ необходимости постоянно слѣдовать правиламъ къ удержанію распространенія раскола, Высочайше повелѣтъ ему, Преосвящен-

\*) Продолженіе; см. № 5 „Екат. Епарх. Вѣдомостей“ за 1906 годъ

ному Митрополиту, соизволилъ, чтобы онъ предложилъ Святѣйшему Синоду на разсужденіе объ учрежденіи въ Пермской епархіи единовѣрческихъ монастырей — мужскаго и женскаго“. Указомъ Синода отъ 30 Августа 1834 года Пермскому Пресвященному предписано было „войти въ разсмотрѣніе, въ какихъ мѣстахъ нужнѣе и удобнѣе учредить въ Пермской епархіи желаемые Его Императорскимъ Величествомъ единовѣрческіе мужской и женскій монастыри и на какомъ основаніи т. е. классными ли имъ быть, или общежительными, какому комплекту быть въ нихъ монашествующихъ и какія должно означить суммы, какъ на устройство, такъ и содержаніе оныхъ; также будетъ-ли, судя по мѣстнымъ обстоятельствамъ, возможность надѣлать ихъ положенными угодьями и все, что по вашему обозрѣнію и соображеніямъ окажется, представить Святѣйшему Синоду и съ проектами потребныхъ на устроеніе плановъ и смѣтами суммъ“.

Пермская Консисторія, ознакомившись, по предложенію Владыки Аркадія, съ содержаніемъ этого указа, постановила, чтобы „миссіонеры ни мало не медля съ благоразумною заботливостію вошли въ надлежащее совѣщаніе съ единовѣрческими священниками и другими благорасположенными въ пользу святой церкви опытными и благоразумными людьми по возможности и о послѣдующемъ донесли съ обстоятельностью и съ мнѣніемъ, въ какихъ именно мѣстахъ признано ими будетъ учредить единовѣрческіе монастыри“. Это постановленіе вызвало слѣдующую резолюцію: „исполнить по сему, поставивъ миссіонерамъ въ обязанность, имѣть въ виду и долженствующее въ благочестивыхъ единовѣрцахъ открытое желаніе, чтобы на устроеніе святой обители и отъ усердія ихъ пожертвованія могли быть приняты въ жертву Богу Спасителю, толико о спасеніи ихъ благоволеніе являющему“.

Консисторіей были посланы указы миссіонерамъ 28 Сентября. Такъ дѣло пошло по руслу маленькому, консисторскому; по большему же, архіерейскому, оно пошло такимъ образомъ.

Своему викарію, отъ 24 Сентября, Архіепископъ Аркадія писалъ: „по приложенной къ сему копіи<sup>1)</sup>, прошу Васъ: а) сообщить мнѣ ваше мнѣніе: гдѣ нужнѣе и удобнѣе учредить

1) Т. е. копія съ Синодскаго указа отъ 30 Августа 1834 года.



желаемые Его Императорскимъ Величествомъ единовѣрческіе монастыри и на какомъ основаніи; б) собрать по сему мысли и дѣлѣ ихъ изъ единовѣрцевъ<sup>2)</sup>, кои оказываютъ особенную ревность къ обращенію заблуждшихъ; в) поручить исправляющему должность миссіонера протоіерею Сергію Дьяконову (безъ огласки указа) сдѣлать шарташскимъ жилищамъ, инокинями у раскольниковъ слывущимъ, предложеніе о возможности учредить у нихъ единовѣрческій женскій монастырь. Въ семъ такомъ важномъ дѣлѣ потребна особенная осмотрительность, особенная обсудительность. Можетъ быть и въ Шарташѣ явится новая Таисія. А какой случай богачамъ—раскольникамъ доказать свою искренность къ благочестію!

По сему дѣлу въ особенное участіе привлечь я и Камышловскаго миссіонера, который собереть мысли отъ Сосновскихъ единовѣрцевъ и отъ Нижне-Тагильскихъ. Можете приказать о сему миссіонеру явиться къ Вамъ для общаго обсужденія дѣла или теперь, или по возвращеніи его изъ Н.-Тагила.

И епископъ Евлампій, и миссіонеры, и даже частныя лица (управляющій Волеговъ, Верховдановъ и крестьянинъ Григорій Кулыгинъ) въ Пермь доставили свои мнѣнія къ Ноябрью. Архіепископъ Аркадій всѣхъ отзывы передалъ въ Консисторію съ такимъ предписаніемъ: «немедленно отъ имени моего составить къ ихъ Превосходительствамъ—Губернатору и Главному Начальнику горныхъ заводовъ Хребта-Уральскаго отношенія, въ коихъ просить: а) о оказаніи дѣятельнѣйшаго содѣйствія Епархіальному Начальству въ поспѣшнѣйшемъ учрежденіи въ Пермской епархіи желаемыхъ Его Императорскимъ Величествомъ монастырей; б) уведомить меня безъ промедленія: можно-ли учредить въ Шарташѣ общежительный единовѣрческій женскій монастырь; в) сколько земли подъ оный монастырь въ томъ селеніи можетъ быть отведено; будетъ-ли возможность надѣлать сей монастырь положенными угодьями, какъ то: землею сѣнокосною, землею пахотною,

<sup>2)</sup> Епископъ Евлампій получилъ письмо арх. Аркадія 29 Сентября, а 2 Октября у Екатеринбургскаго Владыки, по предварительному приглашенію, былъ Китаевъ. „Поговорили кое о чемъ,—записалъ Преосвященный на клочкѣ бумаги,—пришло не безъ связи склонить слово о единовѣрціи, указалъ на время и на надежды; откланялись учтиво и только“. Былъ у Владыки и Верховдановъ.—„Мѣстомъ для мужского единовѣрческаго монастыря Иванъ Семенычъ указываетъ Красноярскій скитъ, находящійся отъ Ревдинскаго завода въ 30 верстахъ“.

лѣсомъ, рыбными ловлями, мельницей, не имѣется ли какихъ зданій въ ономъ селеніи готовыхъ для помѣщенія на первый разъ, и хотя нѣсколько человѣкъ иночествующихъ, или располагающихся иночествовать, или священнослужителей, кои должны быть при женскомъ монастырѣ для исправленія божественныхъ службъ, и коихъ здѣсь пребываніе теперь же было бы необходимо? Не угодно ли будетъ ихъ Превосходительствомъ назначить отъ себя, особенно надежныхъ чиновниковъ, если угодно будетъ Преосвященному Евлампію, или самому лично, или чрезъ довѣренныхъ отъ него духовныхъ лицъ осмотрѣть упомянутое селеніе, сдѣлать надлежное, по правиламъ Высочайше учрежденной миссіи, внушеніи живущимъ въ Шарташѣ и именующимъ себя монашествующими, внушеніи и увѣщаніи о сближеніи съ Матерію святою Православною Церковію и о поступленіи въ монастырь *благословенный*, о принятіи на себя и ношеніи ангельскаго образа, по тѣмъ самымъ правиламъ, кой переданы Святой Церквію святыми Апостолами и отцами святыми, кои сохранены въ книгахъ правдивныхъ, самими жилищами шарташскими не отвергаемыхъ. 2) Особенно Главнаго Начальника горныхъ заводовъ просить, дабы онъ, по отношеніямъ Преосвященнаго Евлампія, благоволилъ приказать, кому слѣдуетъ, составить поспѣшнѣйше проекты потребныхъ на устроеніе единовѣрческаго женскаго монастыря въ Шарташѣ плановъ, смѣтъ и суммъ. 3) Преосвященнѣйшему Викарію поручая по сему имѣть, въ чемъ будетъ надобность, сношенія съ Его Превосходительствомъ и личныя и письменныя касательно опредѣленія мѣста, составленія плановъ и смѣтъ, облегченія желающимъ поступить въ единовѣрческій монастырь присоединенія къ святой Церкви, и имѣть объясненія съ первенствующими единовѣрцами, касательно устроенія церкви и прочаго для монастыря, дабы дѣло это было не безъ участія и ихъ, изъ коихъ къ екатеринбургскимъ купцамъ Черепанову и Верходанову писать о семъ и отъ себя признаю я потребнымъ“.

Пермской Консистоіей, вся переписка, относившаяся до устройства единовѣрческихъ монастырей, 6-го Ноября была заслушана, о чемъ и составленъ былъ журналъ.

На слѣдующій день, 7-го Ноября, отъ Пермскаго Архіепископа шли уже письма—Преосвященному Евлампію, Главному Начальнику и Верходанову съ Черепановымъ, дабы

Первому Пресвященному Аркадію писалъ: „Мы рѣшились на то, чтобы устроить единовѣрческой женской монастырь въ Шарташѣ: копия съ консисторскаго журнала по сему, съ отношеній моихъ къ Главному Начальнику горныхъ заводовъ Хребта-Уральскаго и къ единовѣрцамъ купцамъ Черепановымъ и Верхованову предъ вами. Одною моею покорнѣйше прошу Ваше Пресвященство обратить все ваше попеченіе на сей предметъ, по тѣмъ отношеніямъ весьма важный и къ вамъ близкій. Вы уже постигли и мѣстные обстоятельства; нужно еще сдѣлать попытку приглашенія инокинями именующимися и живущимъ въ скитахъ, самостинническихъ о поступленіи въ обитель благословенную. Весьма бы для насъ было полезно, если-бы явились способныя и достойныя участвовать въ устройствѣ монастыря единовѣрки. Я прошу Пресвященнѣйшаго Саратовскаго о избраніи и присылкѣ къ намъ двухъ единовѣрческихъ иеромонаховъ изъ Иргизскаго Воскресенскаго монастыря. Изъ всѣхъ мѣстъ слышу я добрые отзывы единовѣрцевъ о монастыряхъ: ихъ участіе, хотя однимъ согласіемъ *словеснымъ* не бесполезно для насъ; а нѣкоторые, какъ я полагаю, окажутъ содѣйствіе и не одними словами. Избрать мѣсто въ самомъ селеніи для монастыря, по возможности-бы: расположеніе сдѣлать поудачнѣе-бы: планы и сметы дѣлать есть дѣло архитекторовъ; но нельзя же и совѣтовать или желаній единовѣрцевъ при семъ случаѣ отвергать совершенно: цѣль устройства монастырей требуетъ того, чтобы, сколько возможно болѣе участвовали въ семъ дѣлѣ единовѣрцы. Въ Невьянскомъ заводѣ по тѣмъ обстоятельствамъ, кои въ семъ мѣстѣ изложили вы, хорошо-бы устроить мужской единовѣрческой монастырь, но тамъ таковы другія обстоятельства, что и доселѣ ни я, ни консисторія не допросимся начала основанію единовѣрческой церкви, кою устроить даже г.г. владѣльцы предъ писали. Я жду новыхъ свѣдѣній о мѣстѣ для мужскаго монастыря“:

Это письмо епископомъ Евлампіемъ было получено 13-го Ноября, а 17-го Ноября, когда прибылъ въ архіерейскій домъ горный чиновникъ Колобовъ, Екатеринбургскій Архипастырь съ миссіонеромъ Дьяконовымъ, въ предшествіи Горнаго Исправника, отправились въ Шарташъ бесѣдовать со скитниками.— По предположенію видѣть, — сообщалъ Пресвященный викарій 26-го Ноября Главному Начальнику, — многолюднѣйшіе и устроеннѣйшіе

изъ такъ называемыхъ женскихъ скитовъ въ Шарташѣ, я, по приѣздѣ туда, прямо пошелъ въ часовню Знаменскаго скита. Встрѣченный на дворѣ тремя женщинами, одѣтыми на подобіе монахинь православныхъ монастырей, я введенъ былъ ими въ новую, хорошо украшенную, но къ удивленію моему, въ пустую часовню, ибо полагалъ, что г. Исправникъ, по данному ему распоряженію, не оставитъ учинить и того, чтобы всѣ живущія въ семь скитѣ, безъ всякаго помѣшательства, находились въ часовнѣ для совершенія церковнаго обычнаго правила, тѣмъ паче, что по церковному порядку въ сіе время настояло бытъ собранію къ совершенію часовъ. Не видя въ часовнѣ никого изъ живущихъ женщинъ, кромѣ трехъ, я сталъ просить старшую изъ нихъ о собраніи соживущихъ и по мѣрѣ отрицанія ея, усиливая мои убѣжденія, я троекратно доводилъ ее до того, что въ одинъ разъ она обратилась уже, чтобы учинить распоряженіе для созванія; равно и третья старица, со вниманіемъ слушавшая внушенія мои, согласна же была на собраніе своихъ товарокъ, только промолвила при томъ: „*лишь-бы въ мѣстѣ, не молились*“. Но вторая, бывшая тутъ, рѣшительно отклонила старшую отъ намѣренія собрать прочихъ. Послѣ сего всѣ убѣжденія или лучше сказанія мои остались безуспѣшны. Изъ сего случая я опытно дозналъ, что значать убѣжденія, въ собственномъ смыслѣ таковыя, когда онѣ предлагаются людямъ, которые увѣрены, что они спокойно могутъ не внимать никакимъ убѣжденіямъ и не исполнять оныхъ. А дѣло все состояло въ томъ, чтобы тѣ, которыя живутъ тамъ на подобіе инокинь, собрались мирно и дружелюбно, пропѣли хотя одинъ стихъ Спасителю или Божіей Матери. Успѣлъ ли бы я что либо сказать съ пользою при общемъ собраніи живущихъ въ семь скитѣ, но оныя женщины не дозволили мнѣ видѣть товарокъ ихъ въ собраніи.

Теперь если убѣжденія мои, въ которыхъ (въ чемъ свидѣтельствуюсь бывшими при мнѣ чиновниками<sup>3)</sup>) я не требовалъ, а

<sup>3)</sup> Чиновники эти—членъ главной конторы Колобовъ и горный исправникъ Симановъ. Они 30 Ноября письменно донесли Горному Начальнику Екатеринбургскихъ заводовъ о томъ, какъ въ шарташскихъ скитахъ „Господинъ Епископъ“ бесѣдовалъ съ монахинями. Въ этомъ доношеніи есть интересныя мѣста, которыя мы считаемъ нужнымъ занести хотя въ подстрочное примѣчаніе. Чиновники писали:

умолялъ оныхъ женщинъ, и умолялъ не инымъ чѣмъ, какъ именемъ Божиимъ не лишать меня духовнаго утѣшенія видѣть соживущихъ сестръ ихъ и привѣтствовать ихъ именемъ Христовымъ, пренебрежены и отвергнуты: то послѣ сего уже отъемлются всѣ способы ко внушенію удаляющимся отъ святой Церкви душе-спасительныхъ вразумленій, тѣмъ болѣе необходимыхъ, что многія изъ оныхъ простыхъ и добрыхъ душъ потому только удаляются отъ святой Церкви, что изъ дѣтства напоены самыми непріязненнѣйшими расположеніями къ святой Церкви, а засимъ будучи непрестанно напитываемы такими же чувствованіями и расположеніями, чрезъ нарочитое удаленіе ихъ отъ всякаго сообщенія съ правовѣрными, онѣ приводятся въ закоснѣніе и странно слышать, но весьма справедливо сказать, приводятся въ закоснѣніе такихъ враждебныхъ расположеній къ святой Церкви и православнымъ служителямъ Ея, что тѣ, которые<sup>4)</sup> именуется христианами и живутъ по среди правовѣрныхъ чадъ Церкви, отвращаются отъ святой Церкви и отъ правовѣрныхъ, едвали не болѣе, нежели отъ иновѣрныхъ или даже отъ невѣрныхъ,

„Когда вошелъ Господинъ Епископъ въ обитель, то спрашивалъ старшую о времени построенія молитвеннаго дома; она отвѣтила, что онъ построенъ не болѣе одного съ половиною года. Потомъ онъ прикладывался къ святымъ образамъ и взялъ лежащую на налоѣ книгу (Евангеліе) и приказалъ читать протоіерею Дьяконову, которымъ и было прочтено нѣсколько строкъ. Послѣ сего Господинъ Епископъ просилъ ту же старшую о собраніи соживущихъ для прогнѣнія духовныхъ псалмовъ, на что она отозвалась, что онѣ не знаютъ ихъ и якобы всѣ пришли отъ неизвѣстныхъ причинъ въ какую-то робость. Старшая хотѣла собрать, но другая, ея товарка, не согласилась, потому что онѣ за это отъ своихъ старообрядцевъ могутъ получить нареканіе и самое негодованіе. Потомъ Господинъ Епископъ произнесъ рѣчь и увѣщевалъ монашествующихъ присоединиться къ единовѣрческой церкви, на что онѣ отозвались, что не могутъ оставить своей секты, такъ какъ предки ихъ этой же были вѣры. . . Посѣтили Никольскую или Покровскую часовню.. Осматривали мѣсто для предполагаемаго монастыря. Прибыли въ скитъ, называемый Казанскимъ и встрѣчены были тремя женщинами. Господинъ Епископъ и имъ предложилъ присоединиться къ единовѣрцію, на что онѣ отвѣтили, что у нихъ старшая настоятельница отлучилась въ городъ, а безъ нея онѣ такого согласія къ присоединенію дать не могутъ. Сколько ни были сильны убѣжденія и внушенія Господина Епископа съ *вспомоществованіемъ (?)* нашимъ, монахинямъ и прочимъ людямъ, но всѣ они остались непреклонными“.

4) Одно слово нельзя прочитывать.

когда за грѣхъ и преступленіе считаютъ совершать вкупѣ съ ними молитвы Богу.

Впрочемъ—принимать или не принимать самая справедливая внушенія, сіе зависитъ отъ внутренняго чувства и расположенія тѣхъ, коимъ предлагаются внушенія. Не имѣтъ же и доступу къ тому, чтобы многія благонамѣренныя и искренно взыскующія спасенія душъ своихъ, слышали вразумленія относящіяся до направленія ихъ къ лучшимъ мыслямъ и чувстваваніямъ касательно спасенія ихъ и святой православной Церкви, это, по моему мнѣнію, значить не имѣтъ никогда никакихъ способовъ къ сообщенію истины заблуждающимъ, значить встрѣчать такое неблагонамѣренное сопротивленіе отъ нерасположенныхъ къ святой Церкви, по которому отъ своенравія и самочинія даже одной, и можетъ быть не болѣе другихъ упорной и закоснѣлой, но болѣе несчастными предубѣжденіями напоенной и въ своихъ постороннюю силу поддерживаемой женщины, могутъ воспящаться благія намѣренія начальства, клонящіяся къ обращенію на путь истины многихъ по невѣдѣнію и по простотѣ заблуждающихъ, а чрезъ то продолжаться для Церкви вредное и для спасенія пагубное другъ отъ друга отчужденіе чадъ одной и той же святой Церкви.

Не сомнѣваюсь по сему случаю увѣрить Ваше Превосходительство, что вообще изъ держащихся раскола такъ называемыхъ нашихъ старообрядцевъ многіе простые и добродушные недалеко были бы отъ принятія справедливыхъ внушеній, если бы они нѣкоторыми старообрядческими старшинами, людьми болѣе тонкими, и болѣе прочихъ обольщенными честолюбіемъ, самоимѣнемъ и подобными тому нечистыми видами, не были посредствомъ злонамѣренныхъ внушеній поддерживаемы въ непріязненныхъ расположеніяхъ къ святой Церкви и Ея служителямъ и всемирно не были удаляемы отъ сообщенія съ нами, какъ съ еретиками. Въ такомъ состояніи могутъ ли не ожесточаться и закоснѣвать въ чувстваваніяхъ непріязненности самая мягкія и добрыя, но безъ благоразумнаго соображенія, вразумленія, съ одними своими односторонними понятіями, съ затверженными словами и затвердѣлыми чувстваваніями остающіяся сердца? Ваше Превосходительство! Если уже личное мое посѣщеніе не принято и мнѣ самому устно не дозволено бесѣдовать о душевной пользѣ съ тѣми, которыя хотя по невѣдѣнію заблуждаютъ, но усердно

взыскаютъ душевнаго спасенія<sup>5)</sup>, то благоволите не лишитъ вашихъ начальственныхъ распоряженій въ томъ случаѣ, если бы я нашелъ полезнымъ учинить „воззваніе“ къ обитательницамъ шарташскихъ скитовъ чрезъ протоіерея Сергія, который имѣетъ и обязанность отъ начальства нарочито заниматься обращеніемъ къ святой Церкви удаляющихся отъ оной, а притомъ изъ отношенія къ Вашему Превосходительству архіепископа Пермскаго Аркадія изволите усмотрѣть, что и мнѣ самому къ дѣлу обращенія заблуждающихъ нельзя оставаться вовсе равнодушнымъ, какъ къ дѣлу постороннему, не смотря на опытъ не успѣшности“.

(Продолженіе будетъ).

## Изъ епархіальной жизни.

*Архіерейскія служенія.*— Годичное собраніе Общества всообществованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ. — Дѣтскія ясли въ селѣ Волковскомъ. — Собесѣдованія со старообрядцами въ г. Екатеринбургѣ и другихъ мѣстахъ Епархіи.

— 2 Марта, въ четвергъ, въ Крестовой церкви послѣ вечерни Владыка читалъ акаѣистъ.

— 3 Марта, въ пятницу, Владыка совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви.

— 4 Марта, въ субботу, въ Крестовой церкви послѣ литургіи Владыка читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ Владыка совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе и изнесеніе св. Креста для поклоненія.

<sup>5)</sup> Епископомъ Евлампіемъ вынесено подѣ строку слѣдующее: „Не получивши успѣха въ одномъ скитѣ, я и въ другомъ женскомъ скитѣ, называемомъ Казанскимъ, несомнѣвался тоже самое встрѣтить и встрѣтилъ, а потому считалъ излишнимъ тратитъ тамъ и время, и трудъ. По крайней мѣрѣ я не совсѣмъ безнадежнымъ вышелъ изъ Николаевской, въ Посадѣ находящейся часовни, гдѣ старшина словоохотно бесѣдовалъ со мною и еще охотнѣе своимъ старообрядческимъ напѣвомъ пропѣлъ съ своими сообщниками при мнѣ нѣсколько церковныхъ стиховъ, когда я предложилъ ему пропѣть что-либо по собственному его выбору“.

— 5 Марта, въ недѣлю крестопоклонную, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви. За литургіею былъ рукоположенъ во священника діаконъ П. Чичилановъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день въ Крестовой Церкви послѣ вечерни Владыка читалъ акаѣистъ.

— 9 Марта, въ четвергъ, Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѣистъ.

— 10 Марта, въ пятницу, Владыка совершилъ въ той же церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

— 11 Марта, въ субботу, послѣ литургіи въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ же день всенощное бдѣніе Владыка совершилъ въ Крестовой церкви съ чтеніемъ акаѣиста.

— 12 Марта, въ воскресенье, литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. Слово Произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— 16 Марта, въ четвергъ, Владыка въ Крестовой церкви вечеромъ читалъ акаѣистъ.

— 17 Марта, въ пятницу, Владыка совершилъ въ Крестовой церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

— 18 Марта, въ субботу, послѣ литургіи Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѣистъ.

— Въ тотъ же день въ той же церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста.

— 19 Марта, въ воскресенье, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читалъ акаѣистъ.

— 22 Марта, въ среду, Владыка совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ церкви Епархіальнаго женскаго Училища.



— 23 Марта, въ четвергъ, за вечернею Владыка читалъ акаѣистъ въ Крестовой церкви.

— 24 Марта, въ пятницу, въ той же церкви Владыка совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ. За литургіею рукоположенъ во діакона Вячеславъ Полузадовъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ, наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.

— 25 Марта, въ самый праздникъ, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви. За литургіею рукоположенъ во іерея діаконъ Н. Перминовъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день, наканунѣ праздника Входа Господня во Іерусалимъ, Владыка совершилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви.

— 26 Марта, въ недѣлю Вай, литургію Владыка совершилъ въ той же церкви и въ концѣ ея произнесъ поученіе. За литургіею рукоположенъ во іерея діаконъ Максимовъ.

— Въ тотъ же день въ 5 часовъ вечера въ той же церкви Владыка за вечернею читалъ акаѣистъ св. Страстямъ Христовымъ.

— 28 Марта, въ Великій Вторникъ, Владыка совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Ново-Тихвинскомъ монастырѣ.

Въ воскресенье 19-го Марта въ зданіи мужской гимназіи въ 1 ч. дня состоялось общее собраніе членовъ Общества вспомошествованія учащимъ и учившимъ церковныхъ школъ Екатеринбургской епархіи. Собраніе было весьма немногочисленно.

Предсѣдательствовалъ въ собраніи протоіерей Галицкий. Вниманію собравшихся было предложено отчетъ Общества за 1905 г.—третій въ жизни Общества.

Какъ видно изъ отчета, въ составѣ Общества числилось 11 почетныхъ, 10 пожизненныхъ, 105 дѣйствительныхъ членовъ и 83 члена-соревнователя, всего 209 человекъ.

Съ составъ правленія Общества входили: предсѣдатель — прот. В. А. Гагинскій, членъ по должности епархіальнаго наблюдателя свящ. П. И. Чистосердовъ и восемь другихъ членовъ, изъ которыхъ свящ. К. Коровинъ состоялъ товарищемъ предсѣдателя и вмѣстѣ съ тѣмъ казначеемъ Общества, а г. Обтемперанскій исполнялъ обязанности секретаря.

Средства Общества выражались слѣдующими цифрами: къ 1 Января 1905 года состояло всѣхъ суммъ 4741 р. 42 к.; къ тому въ теченіи 1905 г. поступило: а) членскихъ взносов 241 руб., б) пожертвованій 82 р. 59 к., в)  $\frac{1}{2}\%$  съ капитала 236 р. 41 к. и г) въ уплату выданной ссуды—488 р., итого 1048 р., а всего съ остаткомъ 5789 руб. 42 к. Въ 1905 году израсходовано: а) на выдачу ссудъ 607 р., б) — пособій 172 р. и в) на разные канцелярскіе и мелочные расходы—18 р. 65 к., итого 797 р. 65 к. и въ остаткѣ на 1906 годъ 4991 р. 77 к.

Лицъ, пользовавшихся помощью Общества, въ отчетномъ году было 23, изъ нихъ нѣкоторымъ субсидіи выдавались по дважды. Собраніе отчетъ утвердило.

Предсѣдатель Правленія заявилъ, что онъ желалъ бы сложить свои обязанности, но собраніе единодушно выразило желаніе, чтобы о. Предсѣдатель взялъ свои слова обратно.

Далѣе имѣли сужденіе о способахъ популяризаціи Общества среди учащихся, такъ какъ выяснилось, что многіе учителя и учительницы не имѣютъ вѣрныхъ представленій о существующемъ Обществѣ. Постановили просить о. о. наблюдателей принять на себя эту задачу и вмѣстѣ съ тѣмъ въ каждую школу послать отчетъ и уставъ Общества.

Далѣе были опредѣлены размѣры ссуды подлежащей выдачѣ въ одни руки съ разрѣшенія правленія до 80 р. и по усмотрѣнію одного Предсѣдателя правленія—до 20 руб.

Оставлено въ силѣ постановленіе прошлагодняго собранія о правѣ брать ссуду изъ Общества о. о. законоучителямъ церковныхъ школъ. При этомъ возникъ вопросъ о томъ, можетъ ли правленіе выдавать ссуду о. о. Епархіальному Наблюдателю. Собраніе рѣшило этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.

12 Марта с. г. въ помѣщеніи Волковской церковной школы, Кам. у. состоялось освященіе дѣтскихъ церковныхъ яслей.

Мысль объ устройствѣ этого симпатичнаго учрежденія у мѣстнаго священника Е. Ландышева, по его словамъ, была давно, но дѣло останавливалось за средствами. Нынѣ, благодаря дѣятельному участию въ устройствѣ дѣтскихъ яслей купеческой жены Евдокіи Иннокентьевны Брагиной, собравшей среди знакомыхъ пожертвованія койками съ принадлежностями къ нимъ, ясли официально открыты и освящены. Добрые люди откликнулись на призывъ о. Ландышева и г-жи Брагиной охотно и въ Волковской школѣ теперь 13 оборудованныхъ кооекъ. Докторъ г. Екатеринбурга Н. А. Русскихъ очень внимательно отнесся къ этому дѣлу и общалъ все, что отъ него зависитъ, для яслей. Койки пожертвованы: С. М. Новоселовымъ, П. В. Норицинымъ, Ф. Ф. Соснинымъ, З. М. Шамариной, М. П. Ереминой, К. П. Рѣшетовой, Е. И. Брагиной, П. Д. Вобровымъ, П. И. Матынцевой и А. А. Тронинимъ, которымъ сообщившій настоящія свѣдѣнія о. Ландышевъ и приноситъ душевную искреннюю благодарность и выражаетъ надежду, что они и послѣ не оставятъ ясли и когда либо лѣтомъ посвятятъ ихъ, чтобы быть самыми дорогими друзьями и гостями. Жаль только, что самъ о. Ландышевъ нынѣ покинулъ приходъ Волковскій и не довелъ дѣла съ яслями до конца.

Шадринскимъ окружнымъ миссіонеромъ въ теченіи Января и Февраля мѣсяцевъ произведено восемь публичныхъ бесѣдъ со старообрядцами, а именно:

30 Января—въ деревнѣ Хромовой Каргапольскихъ приходоу, въ присутствіи священника Каргапольской правослаоной церкви А. Баженова и слушателей, въ большинствѣ православныхъ, о *таинствѣ св. причащенія*. Воарзжателей на бесѣдѣ не было; бесѣда заключалась въ изложеніи положительнаго ученія православной церкви, съ точки зрѣнія старопечатныхъ книгъ, о необходимости для вѣчнаго спасенія сего таинства и о вѣчности онаго въ православной церкви. Въ собесѣдованіи принималъ участіе священникъ А. Баженовъ.

12 Февраля—въ деревнѣ Вороновой тѣхъ же приходоѡ, въ присутствіи слушателей, исключительно именуемыхъ старообрядцевъ, въ числѣ до 30 человекъ, *о вѣчности приношенія безкровной жертвы въ Церкви Христовой и о необходимости ея для вѣчнаго спасенія*. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Сергій Антоніевъ Вороновъ.

16 Февраля—въ деревнѣ Мишагиной, Усть-мяскаго православнаго и Каргапольскаго единовѣрческаго приходоѡ, въ присутствіи слушателей старообрядцевъ въ числѣ до 40 человекъ, *о таинствѣ покаянія*. Возражали мѣстные крестьяне Лука Стефановъ и Фаддѣй Захаріевъ Мишагины.

14 Февраля—въ деревнѣ Плоской, Кондинскаго прихода, въ присутствіи слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ въ числѣ до 50 человекъ, *о таинствѣ покаянія*. Возражателей на бесѣдѣ не было, собесѣдованіе заключалось въ раскрытіи православнаго ученія о необходимости покаянія для вѣчнаго спасенія и о законныхъ совершителяхъ сего таинства.

15 Февраля—въ селѣ Кондинскомъ, въ присутствіи слушателей до 20 человекъ, *о таинствѣ св. причащенія*. Возражателей на бесѣдѣ не было. Бесѣда заключалась въ раскрытіи православнаго ученія о необходимости для вѣчнаго спасенія сего таинства и о вѣчномъ существованіи онаго въ Церкви Христовой.

21 Февраля—въ селѣ Песчано-Таволжанскомъ, въ присутствіи мѣстнаго священника І. Баскакова и слушателей въ большинствѣ именуемыхъ старообрядцевъ числомъ до 60 человекъ, *о таинствѣ св. причащенія*. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Феодоръ Степановъ Сараевъ.

22 Февраля—въ деревнѣ Лашковой, Батуриискаго прихода, въ присутствіи слушателей въ большинствѣ православныхъ, *о таинствѣ покаянія*. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Алексѣй Василіевъ Лукиныхъ.

27 Февраля—въ деревнѣ Мироновой, Мингалевскаго прихода, въ присутствіи слушателей въ большинствѣ православныхъ числомъ до 20 человекъ, *о таинствѣ покаянія*. Возражателей на бесѣдѣ не было, бесѣда заключалась въ раскрытіи православнаго ученія, съ точки зрѣнія старопе-

чатныхъ книгъ, о необходимости для вѣчнаго вѣчнаго спасенія сего таинства и о законныхъ совершителяхъ онаго.

Въ послѣднихъ трехъ бесѣдахъ принималъ участіе сотрудникъ миссіонера села Мингалевскаго псаломщикъ Семеонъ Гурьевскихъ.

12 числа Марта мѣсяца въ г. Екатеринбургѣ, во вновь построенной на Ночлежной площади Церкви-школы въ честь Св. Пр. Симеона, Верхотурскаго Чудотворца, происходило собесѣдованіе со старообрядцами прибывшаго въ г. Екатеринбургъ Синодальнаго миссіонера, исполняющаго обязанности и Екатеринбургскаго Епархіальнаго миссіонера, о. Протоіерея К. Крючкова. Со стороны старообрядцевъ въ защиту ихъ взглядовъ выступали два лица: одинъ худощавый старикъ, въ полномъ смыслѣ „бѣль-какъ лунъ“, отказавшійся сказать, къ какому старообрядческому согласію онъ принадлежитъ, и назвавъ свое имя и сообщившій только, что въ день бесѣды онъ прибылъ въ г. Екатеринбургъ изъ Сибири; другой же житель с. Шарташскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, С. Ф. Боборыкинъ.

Собесѣдованіе началось въ 3 часа 20 минутъ пополудни. Послѣ прочтѣнія присутствовавшими молитвы Св. Духу собесѣдованіе открылъ о. Крючковъ рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія: „Нѣсколько дней тому назадъ мною въ предѣлахъ здѣшней Епархіи уже ведены были собесѣдованія съ послѣдователями австрійскаго согласія. Нынѣшняя бесѣда будетъ о послѣдователяхъ часовеннаго согласія, у которыхъ обязанности священнослужителей исполняютъ простые, не посвященные никѣмъ, мужики: послѣдніе не только совершаютъ для послѣдователей часовеннаго согласія богослуженія и требы, но даже причащаютъ ихъ какими-то сухарьками; у нѣкоторыхъ же часовенныхъ обществъ мужиковъ, самозванно священствующихъ, замѣняютъ или „бабы-старки“ или „дѣвки-старки“. Относительно вотъ этихъ-то обществъ—безпоповцевъ и будемъ сегодня бесѣдовать, имѣя своею цѣлью выяснитъ по совѣсти, безъ всякаго пристрастія и натяжекъ: составляютъ-ли часовенные Церковь Христову и истинное-ли ихъ причащеніе сухарьками? Какъ всѣмъ извѣст-

но, у часовенныхъ уже болѣе 70 лѣтъ нѣтъ никакого священства, а причащеніе какое-то есть. Откуда же оно у нихъ? Кѣмъ совершается, когда они не имѣютъ хиротонисованныхъ лицъ? Законно ли и спасительно ли такое причащеніе? Можно ли признать, что часовенные составляютъ христіанскую Церковь? Обращаясь къ ученію Слова Божія, отцовъ и учителей Церкви и церковному преданію, каждый изъ насъ, „не мудрствуя лукаво“ и относясь съ полнымъ безпристрастіемъ, можетъ видѣть и убѣдиться, что общество часовенныхъ старообрядцевъ не составляетъ Церкви Христовой. Подобныхъ старообрядческихъ обществъ разныхъ толковъ или согласій, не признающихъ другъ друга за истинныя христіанскія общества, много на Руси и ни одно изъ нихъ дѣйствительно не составляетъ той единой, истинной и святой Церкви, какую основалъ нашъ Спаситель, когда приходилъ на землю: ихъ простые мужики, исполняющіе священническія обязанности, лживые и самочинные священнослужители; ихъ таинства, не таинства потому что не содѣлываютъ „людей во спасеніе“. О созданной Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ Церкви на землѣ въ Св. Писаніи, въ твореніяхъ Св. Отцовъ и учителей Церкви и въ уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгахъ (при этомъ продолжительное время читаются относящіяся къ трактруемому предмету мѣста) говорится, что Христосъ создалъ на землѣ Свою Церковь на исповѣданіи Его апостол. Петромъ Сыномъ Божиимъ „со апостолы, пророки, пастыри и учителя“, съ таинствами „не двѣма тощю, а всесовершенными семью“, при чемъ совершителями таинствъ сначала были св. Апостолы, послѣ же нихъ ими поставленные и „хиротонисанные святители“, ради чего Христосъ и „Апостолы священницы сотвори“. Отсюда ясно, что подъ Церковію Христовою слѣдуетъ разумѣть не зданіе какое-либо, хотя бы оно и носило названіе церкви, которое неизбѣжно подлежитъ тлѣнію и разрушенію, какъ созданіе рукъ человеческихъ, а общество вѣрующихъ, соединенное одинаковою вѣрою во Христа, признающее всѣ установленныя Имъ семь таинствъ и руководимое законной іерархіей, ведущей непрерывно свое преемство отъ св. Апостоловъ. Въ виду всего этого послѣдователи австрійскаго согласія не составляютъ истинной Церкви Христовой, такъ какъ ихъ священ-

ство новое, появившееся только съ 1846 года, безблагодатное, напрасно и незаконно надѣвшающееся на себя митры и священнослужительскія одежды, не могущее совершать истинныхъ таинствъ, какъ и часовенные простые мужики или бабы—старки. А сколько степеней священства должно быть въ Церкви Христовой, положительный отвѣтъ на это имѣется въ притчѣ „о мнасахъ“ и толкованіи на нее Теофилакта Болгарскаго, именно-таковыхъ степеней три: „архіереи рукополагають, священники крестятъ, діаконы оглашаютъ“. Вотъ кого слѣдуетъ разумѣть подъ тѣми „рабами“ въ притчѣ „о мнасахъ“, съ которыхъ потребуешь, когда возвратится, отчета Господинъ. Такихъ „рабовъ“ у часовенныхъ нѣтъ, у австрійцевъ не было 180 лѣтъ; если у послѣднихъ около 60 лѣтъ и появились, то незаконные, безблагодатные, съ нарушеніемъ каноновъ вселенской Церкви, „восхищая не дарованная имъ отъ Господа“. Не имѣя же законнаго священства и таинствъ ни часовенные, ни австрійцы не имѣютъ никакого права утверждать, что у тѣхъ или другихъ изъ нихъ истинная Церковь Христова, такъ какъ истинная Церковь можетъ быть только „едина“, а не двѣ и не цѣлые десятки, какъ у старообрядцевъ разныхъ толковъ. Только та Церковь истинная, у которой Основатель, Зиждитель и Глава Христосъ, которая, повторяю, содержитъ семь таинствъ и руководится законной іерархіей“.

На защиту часовенныхъ выступилъ глубокой старикъ старообрядецъ. Послѣ разговора и распросовъ о томъ, къ какому толку или согласію онъ принадлежитъ, старикъ отказался опредѣленно отвѣтить и, согласившись причислить себя къ „никудашникамъ“, заявилъ, что онъ 30 лѣтъ ищетъ истину и не можетъ ее найти и потому не знаетъ, гдѣ настоящая Церковь и что ждетъ его въ будущемъ. О. Крюковъ велитъ своему чтецу подыскать указанное имъ мѣсто и прочитать его. По прочтеніи онъ разъясняетъ, что тотъ человекъ, который не пребываетъ въ Церкви Христовой, не слышается голоса ея и не познаетъ истины, ея содержимой и проповѣдуемой, „зверженъ будетъ въ озеро огненное“. Получивши означенное разъясненіе, или точнѣе отвѣтъ словами изъ книги, старикъ сильно возбудился и началъ настойчиво требовать, чтобы прочитали изъ книги о Вѣрѣ листъ 216.

Нашли и начали читать, но оказалось, что на 216 л. напечатано не то, что нужно было старику. После того он неудачно указывал и заставлял читать помощника о. Крюкова еще несколько других мест из книг, пока, наконец, не попали по догадке и не прочитали „о единой Главѣ въ Церкви Христовой“, основываясь на чемъ старикъ дѣлаетъ заключеніе, что „ваша Церковь, о. Миссіонеръ, противорѣчить этому ученію, такъ какъ у ней двѣ главы—Христосъ и каждый епископъ“. О. Крюковъ отвѣчаетъ ему, что двухъ главъ въ нашей Церкви нѣтъ, въ доказательство чего читаетъ 55 апостольское правило и разъясняетъ его, добавляя при этомъ, что „наша Церковь, имѣетъ единую главу—Христа, а вотъ у часовенныхъ она совсѣмъ безголовая“. Въ помощь старику выступилъ С. Боборыкинъ, взявъ со стола книгу и читалъ минутъ 20 безъ перерыву. Затѣмъ, прекративши чтеніе, началъ говорить, что православная Церковь двуглавая, такъ какъ на ней ставятся и восьмиконечный и двуконечный крестъ, что епископы ея отступники отъ заповѣданнаго имъ Христомъ, нарушили Символъ Вѣры и крестятся не по чину, что православные, проходя мимо своего храма, не крестятся, что они не соблюдаютъ постовъ, курятъ табакъ и т. п. многое, не относящееся къ предмету бесѣды. Когда же о. Крюковъ замѣтилъ ему, что онъ „занимается пустословіемъ“, а о дѣлѣ не говоритъ, то Боборыкинъ ушелъ, считая себя обиженнымъ словами о. Миссіонера. За якобы погрѣшныя права Боборыкина съ горячностью вступились торговецъ Ѳ. Гусевъ и еще какой-то господинъ, настойчиво требовавшіе, чтобы Боборыкину „не препятствовали дѣлать разъясненія имъ прочитаннаго и говорить, что онъ желаетъ“. Подняли шумъ и слышались возгласы: „замолчите, Гусевъ и N N (фамилію послѣдняго невозможно было вполне разобрать); не мѣшайте бесѣдовать!... Здѣсь не собраніе демократической партіи!.. идите и говорите въ демократической партіи“! Шумъ постепенно усиливался до тѣхъ поръ, пока Гусевъ и N N не замолчали и пока снова не появился Боборыкинъ. После того бесѣда продолжалась спокойно со старообрядцами о шерстосложеніи для крестнаго знаменія, о покаяніи и епитимьяхъ, а по вопросамъ со стороны нѣкоторыхъ изъ православныхъ о томъ, можно ли спастись



одною вѣрою безъ принятія таинства мвропомазанія, можно ли спастись добрыми дѣлами, на что и получили всѣ совопросники о. Крючкова вполнѣ основательные и ясные отвѣты и разясненія.

Собесѣдованіе закончилось въ 7<sup>1/2</sup> часовъ вечера пѣніемъ молитвы „Достойно есть“... Слушателей на собесѣдованіи было около 300 человекъ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

### „Троицкихъ Листковъ“,

дополнительнаго счета шестой (№№ 201—240).

Съ 6 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

По 1 ноября 1905 года вышло всего 1240 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4998 страницахъ помѣщено болѣе 1660 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Маттея, удостоенное преміи Св. Синода на 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій за 9 рублей 20 к. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка 1000 верстъ на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакціи ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

Тамъ же можно получать: полный подборъ „Троицкихъ Листковъ“, всего 47 №№, съ пересылкой за 4 руб. 5 коп.;

всѣ книжки „Троицкой Народной Бесѣды“, всего 28 книжекъ, за 4 р. 90 коп. съ пересылкой. Кромѣ того имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылается бесплатно.

## Вниманію причтовъ и г.г. Церковныхъ старосты!

Рекомендуются извѣстѣйшія въ Россіи натуральныя церковныя вина изъ собственнаго, величайшаго въ Россіи, виноградника по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ Церковныхъ Вѣдомостей и преисъ-курантовъ рассылаемыхъ всѣмъ причтамъ Россіи.

Контора Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

**Д-ра Шиндлеръ-Барнай**

„Маріенбадскія Редукціонныя Пилюли“

противъ

**ОЖИРѢНІЯ**

и отличное слабительное средство.

**Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта**

съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во  
всѣхъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ. 1—0.

Редакторъ Каѳедра́льный Протоіерей *Николай Кибардинъ*.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Слово въ недѣлю Ваѣй.—Великопостное поученіе.— Историческія справки и личныя соображенія къ выясненію вопросовъ объ обновленіи церковно-приходской жизни.—Къ исторіи православнаго старообрядчества (единовѣрія) въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ.— Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—  
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и  
пересылкою 6 руб. За объявленія  
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ  
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія двадцать первый.

№ 8.

1906 г.

16 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

*Объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви въ деревнѣ Русаковой,  
Шадринскаго уѣзда.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на  
имя Его Преосвященства, отъ 17 Марта 1906 г. за № 3114,  
дано знать, что при церкви въ деревнѣ Русаковой, Шадринскаго  
уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ  
священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего  
причта относилось исключительно на изысканныя мѣстныя  
средства.

Екатеринбургская Духовная Консисторія, согласно  
постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ <sup>16</sup>/<sub>28</sub>  
Марта с. г., рекомендуетъ духовенству Екатеринбург-  
ской епархіи къ выпискѣ въ церковныя бібліотеки  
книгу Муретова, подъ заглавіемъ: „Книга Ренана:  
Жизнь Иисуса“, цѣна съ пересылкою 1 р. 80 коп.,  
адресъ для выписки: *Сергіевъ посадъ, Моск. губерніи,  
редакція Богословскаго Вѣстника.*