

Лаврентий

СВЯТЫЙ
ДМИТРИЙ
СОЛУНСКИЙ

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАЕМЫЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

Св. Великомученикъ Димитрій Солунскій



10.

16-го мая

1904 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОВОЛЬСКЪ.
Типографія Епархіальнаго Братства.

**Въ складѣ Тобольскаго Епархіальнаго Братства продаются
св. иконы на деревѣ:**

НА ОЛХѢ:

8-ми вершк. разм.	Воскресеніе Христово	}	Цѣна 1 р. 80 к. за икону.
» » »	Святая Троица (въ видѣ 3 Ангеловъ).		
» » »	Сшествіе св. Духа на Апостоловъ.		
» » »	Успеніе Пресвятой Богородицы.		
5-ти вершк. разм.	Свят. муч. Трифонъ (на конѣ)	}	Цѣна 45 коп. за икону.
» » »	Свят. равноап. Кириллъ и Меѳодій.		
» » »	Образъ Б. М. «Всѣхъ скорб. радость».		
4-хъ вершк. разм.	Владимірскій образъ Божіей Матери.	}	Цѣна 30 коп. за икону.
» » »	Св. великом. и цѣлит. Пантелеимонъ.		
» » »	Святитель Николай Чудотворецъ		
2 ¹ / ₂ вершк. разм.	Владимірскій образъ Божіей Матери.	}	Цѣна 15 коп.
2-хъ вершк. разм.	Знаменіе Пресвятой Богородицы		

НА КИПРИСѢ:

7-ми вершк. разм.	Спаситель	}	Цѣна 2 р. 50 к. за икону.
» » »	Казанская икона Божіей Матери		
» » »	Святитель Николай Чудотворецъ		
6-ти вершк. разм.	Спаситель	}	Цѣна 2 р. 15 к. за икону.
» » »	Казанская икона Божіей Матери		
» » »	Святитель Николай Чудотворецъ		
5-ти вершк. разм.	Спаситель	}	Цѣна 1 р. 30 к. за икону.
» » »	Казанскій образъ Божіей Матери		
» » »	Святитель Николай Чудотворецъ		
4-хъ вершк. разм.	Спаситель	}	Цѣна 85 коп. за икону.
» » »	Казанскій образъ Божіей Матери		
» » »	Святитель Николай Чудотворецъ		
3-хъ вершк. разм.	Спаситель	}	Цѣна 45 коп. за икону.
» » »	Святитель Николай Чудотворецъ		

Пересылка за счетъ Братства. Требования адресовать: въ Тобольскъ, въ
Советъ Братства.



ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-
данію съ достав-
кою и пересылкою
5 рублей.



Подписка прини-
мается въ Совѣтъ
Братства,
въ г. Тобольскѣ.

№

16-го мая

10.

1904 года.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ

мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Св. Синода.

Назначены пенсіи: вдовѣ священника церкви села Першинскаго, Курганскаго уѣзда, Павла Кремлева—*Θеоктисть Кремлевой* (за 42 года службы мужа) 150 р.; заштатному протоіерею церкви села Чесноковскаго, Курганскаго уѣзда, Михаилу *Бирюкову* (за 41 годъ службы) 300 р.; вдовѣ священника церкви села Рафаиловскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Симеона Ампенова—*Еленѣ Ампеновой* (за 47 лѣтъ службы) 150 р. (Ук. Св. Синода отъ 14 апр. за № 3633).

Епархіальныя извѣстія.

Служенія Архипастыря (въ церквахъ г. Кургана).

Мая 5 ч. Всенощное бдѣніе въ соборной церкви.

6 ч. Литургія въ соборной церкви.

7 ч. Всенощное бдѣніе въ Александро-Невской церкви.

8 ч. Литургія въ Александро-Невской церкви, крестный ходъ изъ сей церкви къ мѣсту постройки зданія Курганскаго духовнаго училища и молебенъ предъ закладкой зданій училищнаго корпуса; всенощное бдѣніе въ Троицкой церкви.

9 ч. Литургія и молебенъ св. Николаю Чудотворцу въ Троицкой церкви.

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Перемѣщены: состоявшій на вакансіи діаконъ церкви села Евсинскаго, Ишимскаго уѣзда, священникъ Леонидъ *Алаоновъ* къ церкви села Филинскаго, Тобольскаго уѣзда, на священническую вакансію; діаконъ церкви села Бегишевскаго, Тобольскаго уѣзда, Николай *Дмитріевъ* къ церкви села Шестовскаго, того же уѣзда; псаломщикъ градо-Тобольской Богоявленской церкви Сергій *Ветерскій* къ церкви села Черновскаго, Курганскаго уѣзда.

Исключается отъ службы за смертію протоіерей градо-Тюменской Спасской церкви о. *Александръ Ильичъ Фокинъ*, 67 л. († 30 апрѣля).—По окончаніи курса въ Тобольской духовной семинаріи 30 декабря 1856 г. рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Пышминскаго, Тюменскаго уѣзда; 22 мая 1858 г. перемѣненъ старшимъ священникомъ къ церкви села Тугулымскаго, того же уѣзда; 31 декабря 1860 г. перемѣненъ къ градо-Тюменской Спасской церкви, при которой и служилъ безмѣнно свыше 40 лѣтъ; проходилъ должность благочиннаго церковей 2 благочинническаго округа съ 17 сентября 1869 г. по 25 іюля 1881 г. и 1 благочинническаго округа съ 22 февраля 1890 г. по 23 іюня 1901 г. Высшею наградою о. протоіерей Фокинъ имѣлъ орденъ св. Анны 2-й степени, каковымъ былъ награжденъ 6 мая 1901 г.

Назначень на должность *духовнаго слѣдователя* въ 4 благочинническомъ округѣ, Тобольскаго уѣзда, священникъ церкви села Бегишевскаго, Тобольскаго уѣзда *Алексѣй Александровскій*.

Разрѣшенъ сборъ пожертвованій въ предѣлахъ епархіи на годичный срокъ на постройку каменнаго храма въ селѣ Могилевскомъ, Курганскаго уѣзда.

Утвержденъ учрежденный по приговору Арлагульскаго приходскаго схода, Курганскаго уѣзда, *Комитетъ для сбора пожертвованій въ предѣлахъ прихода церкви села Арлагульскаго въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ* въ составѣ членовъ: священниковъ Григорія *Чуклина*, Іоанна *Амарантова*, псаломщика Стефана *Пузырева*, церковнаго старосты Димитрія *Романова* и крестьянъ: Михаила *Доможирова*, Алексѣя *Иванова*, Ивана *Буракова*, Дометія *Иванова*, Ефима *Григорьева*, Василия *Валанова*, Матвѣя *Рыбина*, Андрея *Сурикова* и Александра *Пахаракова*.

Пожертвованія на нужды войны.

Отъ *благочиннаго, священника Василя Виноградова* 259 р. 89 к., въ томъ числѣ: отъ церквей приходовъ: Созоновскаго 10 р., Яркоvsкаго 4 р., Гилевскаго 10 р., Караульноярскаго 2 р. 50 к., Плехановскаго 5 р., Еланскаго 2 р., Тавдинскаго 5 р., Ереминскаго 10 р., Антроновскаго 10 р. и Велижанскаго 10 р., всего 68 р. 50 к.

Отъ причтовъ приходовъ: Созоновскаго 5 р., Яркоvsкаго 7 р., Гилевскаго 8 р., Караульноярскаго 1 р. 75 к., Плехановскаго 9 р. 50 к., Еланскаго 4 р. 50 к., Тавдинскаго 4 р., Ереминскаго 5 р., Антроновскаго 5 р. и Велижанскаго 5 р., всего 57 р. 75 к.

Отъ приходскихъ попечительствъ: Караульноярскаго 2 р., Плехановскаго 3 р., Тавдинскаго 10 р. и Велижанскаго 3 р., всего 18 р.

Отъ церковныхъ старостъ церквей приходовъ: Созоновскаго отъ Михаила Кугавскаго 5 р., Плехановскаго отъ Якова Сидорова 1 р. 50 к., Еланскаго отъ Ивана Кузнецова 1 р., всего 7 р. 50 к.

Собрано отъ прихожанъ причтами приходовъ: Яркоvsкаго 37 р., Караульноярскаго 1 р., Плехановскаго 6 р., Еланскаго 20 р. 50 к.,

Еремьинскаго 12 р. и Велижанскаго 32 р. 30 к., всего 108 руб. 80 к. (израсходовано на пересылку 66 к.).

Отъ *благочиннаго, священника Константина Виноградова* 10 р. 55 к., въ томъ числѣ отъ причтовъ приходоѵ: Медвѣдскаго 8 р. 30 к. и Шабалинскаго 2 руб. 25 коп.—кружечный сборъ за мартъ мѣсяць:

Отъ *благочиннаго, протоіеря Димитрія Кузнецова* 157 р. 27 к., въ томъ числѣ: кружечнаго сбора за февраль и мартъ мѣсяць отъ причтовъ приходоѵ: Черновскаго (Введенскаго) 7 р., Чинѣвскаго 32 р. 70 к., Чесноковскаго 15 р., Шмаковскаго 3 р., Барабинскаго 1 р., Черемуховскаго 3 р. и Коробейниковскаго 3 р. 55 к., всего 65 р. 5 к. (израсходовано на пересылку 13 к.).

Отъ церкви слободы Утятской 30 р.; отъ причтовъ приходоѵ: Утятскаго—1⁰/₁₀ отчисленіе съ доходоѵ за февраль и мартъ 1 р. 50 к., градо-Курганскаго соборнаго—2⁰/₁₀ отчисленіе съ доходоѵ за февраль и мартъ 27 р. 42 к., градо-Курганскаго Троицкаго—2⁰/₁₀ отчисленіе съ доходоѵ за мартъ 28 р. 68 к. и Чинѣвскаго—отчисленіе изъ доходоѵ за мартъ 5 р., всего 92 руб. 60 коп. (израсходовано на пересылку 25 к.).

Отъ *благочиннаго, священника Николая Ампенѵ* 499 руб. 42 к., въ томъ числѣ: отъ церквей приходоѵ: Новоуковскаго 20 р., Боровинскаго 20 р., Бушуевскаго 15 р., Юргинскаго 50 р., Шипаковскаго 3 р., Агаракскаго 16 р. 25 к., Плетневскаго 17 р. 29 к., Омутинскаго 50 р., Новодеревенскаго 3 р., Зимовье-Вагайскаго 15 р., Колесниковскаго 5 р. 58 к., Большаковскаго 10 р. и Бигилинскаго 36 р., всего 260 р. 42 к.

Отъ причтовъ приходоѵ: Новоуковскаго 10 р., Боровинскаго 8 р., Бушуевскаго 20 р., Юргинскаго 50 р., Агаракскаго 13 руб., Плетневскаго 12 р., Омутинскаго 25 руб., Новодеревенскаго 5 руб., Зимовье-Вагайскаго 5 р., Колесниковскаго 7 р., Большаковскаго 10 р. Бигилинскаго 5 р., всего 170 р.

Отъ церковныхъ старостъ приходоѵ: Новоуковскаго 5 р., Боровинскаго 50 к., Юргинскаго 5 р., Агаракскаго 2 р., Омутинскаго 20 р., Новодеревенскаго 2 р., Зимовье-Вагайскаго 2 р., Колесниковскаго 5 р. и Бигилинскаго 5 р., всего 46 р. 59 к.

Отъ приходскаго попечительства церкви прихода Боровинскаго 22 р.

Отъ благочиннаго, протоіеря Александра Елеонскаго—сборъ за мартъ мѣсяць 95 р., въ томъ числѣ: отъ церквей приходовъ: Першинскаго 35 р. и Скопинскаго 25 р., всего 60 р.

Тарелочнаго сбора въ церквахъ приходовъ: Салтосарайскаго 6 р., Скопинскаго 3 р. и Боровлянскаго 3 р., всего 12 р.

Отъ причтовъ приходовъ: Першинскаго 10 руб. и Скопинскаго 3 р., всего 13 р.

Отъ приходскаго попечительства при церкви Першинскаго прихода 10 руб.

Отъ благочиннаго, протоіеря Іоанна Рьдъкина 79 р. 71 к., собранныхъ въ мартъ мѣсяць въ церквахъ приходовъ: Карачтинскаго 5 р., Шиаковского 11 р. 10 к., Заложенскаго 3 р. 57 к., Паде-ринскаго 12 р., Барашковского 5 р., Саламатовскаго 34 р. 4 к. и Смирновскаго 9 р.

Отъ благочиннаго, священника Василія Урбанскаго 334 р. 58 к., въ томъ числѣ: тарелочнаго сбора въ церквахъ приходовъ: Карасульскаго 7 руб., Гольшмановскаго 4 р. 10 к., Малышенскаго 13 р., Кармацкаго 3 р. 80 к., Кротовскаго 25 руб., Кусерайскаго 11 р., Русаковского 95 к., Малиновскаго 1 р. 50 к., Еввинскаго 5 р., Ситниковскаго 4 р. и Дранковскаго 2 р. 0 к. всего 77 р. 58 к.

Отъ церквей приходовъ: Аромашевскаго 35 руб., Ситниковскаго 95 р. и Устьламенскаго 118 р., всего 178 р.

Отъ причтовъ церквей приходовъ: Аромашевскаго 16 р., Малышенскаго 31 р. и Устьламенскаго 32 р., всего 79 р.

Отъ благочиннаго, протоіеря Іосифа Андреева 121 р. 50 к., въ томъ числѣ: отъ церквей приходовъ: Куминовскаго 16 р., Усениновскаго 50 р., Жуковского 4 р. и Ленскаго (за мартъ мѣсяць) 1 р., всего 71 р.

Отъ причтовъ церквей приходовъ: Куминовскаго 10 р., Усениновскаго 15 р. (въ томъ числѣ 3 р. за мартъ мѣсяць) и Ленскаго (за мартъ мѣсяць) 1 р., всего 29 р.

Кружечнаго сбора за мартъ мѣсяць въ церквахъ приходовъ: Слободо-Туринаскаго 3 р. 50 к., Куминовскаго 10 р., Благовѣщенскаго 7 р. и Ленскаго 2 р., всего 21 р. 50 к.

Отъ благочиннаго, протоіеря Александра Елеонскаго 124 р. 42 к., въ томъ числѣ: отъ церкви Чашинскаго прихода 80 р., отъ

церковнаго старосты того же прихода *Димитрія Солонкина* 15 р. и собранныхъ отъ прихожанъ священникомъ *Алексѣемъ Воскресенскимъ* 27 р. 42 к.

Отъ благочиннаго, священника *Михаила Доброхотова* 156 р., въ томъ числѣ отъ церквей г. Тобольска: *Михаило-Архангельской* 10 р., *Благовѣщенской* 10 р., *Воскресенской* 15 р., *Христорождественской* 20 р., *Крестовоздвиженской* 25 р., *Спаской* 10 руб. и *Богородицержественской* 10 р., всего 100 р.

Отъ причтовъ церквей г. Тобольска: *Михаило-Архангельской* 5 р., *Благовѣщенской* 5 р., *Воскресенской* 3 р., *Христорождественской* 5 р., *Крестовоздвиженской* 5 р., *Апостола-Андреевской* 11 р., *Спаской* 3 р. 50 к., *Богородицержественской* 5 руб., *Кладбищенской* 5 руб. 50 к. и *Александро-Невской* при исправительномъ арестанскомъ отдѣленіи 2 р., всего 56 р.

Отъ старостъ церквей г. Тобольска: *Христорождественской* 5 р. и *Спаской* 1 р., всего 6 р.

Отъ благочиннаго, священника *Константина Виноградова* 26 р. 88 к., въ томъ числѣ: отъ церкви села *Долговскаго* 10 р. и тарелочнаго сбора за мартъ мѣсяцъ въ церквахъ приходовъ: *Лихановскаго* 3 р. 25 к., *Долговскаго* 10 р. 53 к., *Бутыринскаго* 80 к. и *Новотроицкаго* 2 р. 30 к.

Отъ благочиннаго, священника *Николая Бурова* 265 р. 63 к., въ томъ числѣ: отъ церквей приходовъ: *Могилевскаго* 65 р., *Мостовскаго* 50 р., *Димитріевскаго* 25 р. и *Лапушинскаго* 25 р., всего 165 р.

Собранныхъ церковными старостами приходовъ: *Димитріевскаго* 8 р. и *Дубровинскаго* 29 р., всего 37 р.

Отъ причтовъ церквей приходовъ: *Дубровинскаго* 14 р., *Могилевскаго* 8 р., *Димитріевскаго* 5 р., *Моршихинскаго* 5 р. и *Елошанскаго* 5 р.; отъ отдѣльныхъ членовъ причтовъ: священника *Феодора Карпинскаго* 3 р., діакона *Петра Попова* 48 к., псаломщика *Кунгурова* 52 к., священника *Григорія Доброва* 6 р., псаломщика *Волкова* 1 р. 50 к., священника *Николая Титова* 6 р. 60 к., священника *Григорія Чулкина* и псаломщика *Стефана Пузырева* 3 р. 60 к. и псаломщика *Варламова* 2 р. 40 к., всего 61 р. 10 к. ($\frac{1}{4}$ ° на доходовъ за время съ 25 января по 23 апрѣля, причемъ $\frac{3}{10}$ ° въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ и $\frac{1}{10}$ ° на усиленіе флота).

На пересылку представленных денег по назначению 2 р. 63 к.

Отъ благочиннаго единоотрческихъ церквей, священника Не-
офита Рухлова 110 руб., въ томъ числѣ: отъ церквей приходо-
въ: Сосновскаго 3 р., Бердюгинскаго 6 р. 80 к., Уваровскаго 10 р. и
Крутихинскаго 5 р., всего 24 р. 80 к.

Отъ причтовъ приходо-
въ: Сосновскаго 3 р., Бердюгинскаго 2 р.
70 к., Уваровскаго 5 р., Крутихинскаго 10 р. 40 к. и Кодскаго
2 р., всего 23 р. 10 к.

Собранныхъ отъ прихожанъ причтами приходо-
въ: Сосновскаго 1 руб., Бердюгинскаго 17 р. 80 к., Крутихинскаго 31 р. 50 к. и
Кодскаго 3 р., всего 53 р. 30 к.

Кружечнаго сбора въ церквахъ приходо-
въ: Бердюгинскаго 5 р.
50 к. и Крутихинскаго 3 р. 50 к., всего 8 р. 80 к.

Отъ благочиннаго монастырей, имени Морсея—тарелочный
сборъ за мартъ мѣсяць въ Иоанно-Введенскомъ женскомъ мона-
настырѣ 1 р.

Отъ Правленія Курганскаго духовнаго училища—2% отчисле-
ніе изъ жалованія служащихъ въ училищѣ за апрѣль мѣсяць 13 р.
54 коп.

Отъ Совѣта Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища—
0% отчисленіе изъ жалованья служащихъ въ училищѣ за апрѣль мѣ-
сяць 19 р. 58 к.

Всего съ прежде полученными въ Консисторію къ 10 числу
мая поступило 9443 руб. 2 коп.



ОТЧЕТЪ СВѢЧНОГО ЗАВОДА ЗА 1903 г.

ПОЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЧЕТЪ КЪ § 1-му РАСХОДОВЪ ПО РЕМОНТУ И СОДЕРЖАНИЮ ЗАВОДА ЗА 1903 ГОДЪ.				
	СКОЛЬКО.	ПО ЦѢНѢ.	НА СУММУ.	
			РУБ.	К.
Содержаніе и ремонтъ парового котла и машины, ремонтъ воскопробойнаго прессы, луженіе мѣдныхъ кадей и казановъ, приспособленіе новыхъ мастерскихъ для свѣчного производства и устройство въ послѣднихъ парового отопленія	—	—	945	88
Окраска крыши на мастерскихъ, сдѣланіе къ послѣднимъ глухого крыльца, поднавѣса къ паровой и др. работы. . .	—	—	171	17
Гебернскому механику за осмотръ парового котла	—	—	20	—
Кипятильникъ для подогреванія поступающей изъ водопровода въ паровой котель воды	—	—	160	—
Бакъ для оливковаго масла	—	—	86	75
Двѣ деревян. кади для воскобѣлилки	—	—	8	—
Духовая телѣга, ланчикъ, двѣ ручныхъ телѣжки для воска и дровни. . .	—	—	51	—
Новыя рамы въ нижній этажъ главнаго зданія завода	—	—	98	10
Вѣсы американскіе, два точила, ключъ гаечный, циркуль, цѣпь, гвоздодеръ, умывальникъ и разныя друг. мелочныя вещи	—	—	44	70
Плотничныя работы	—	—	75	50
Кузнечныя и кровельныя работы . . .	—	—	16	—
Кладка печей и боровиковъ, побѣлка кладовыхъ, старой золотарьни и друг. работы	—	—	81	40
Конопатка флигеля	—	—	4	85
Строевой дѣсь	—	—	138	—
Жельзо разное, гвозди и проволока .	—	—	85	52
Вентиляторы, пружина дверная, дверные крюки, скобы, задвижки, винты, кошма, оконныя навѣсы, задвижки, ручки и проч.	—	—	50	24

Чугунныя плиты, заслонки и вьюшки	—	—	16	54
Песокъ, известь, цементъ земля и кирпичъ	---	---	99	25
Страхование недвижимаго имущества .	---	---	87	65
Страхование воска во время бѣленія .	---	---	271	88
Въ Воскресенскую церковь за кор- томъ часовни и кладовой	—	—	137	—
За пользованіе водой изъ водопровода	—	—	72	30
Дрова	288 с. 3 чт.	по раз.	843	81
Керосинъ	23 п. 32 ф.	цѣв.	54	32
Свѣчи стеариновыя, спички, фитили и стекла для лампъ	—	—	9	47
Сѣно для укупорки свѣчъ и солома для прессованія фузы, метлы, кульки, деготь, смола, ультрамаринъ, сажа голландская, глина бѣлая, мѣлъ и фуксинъ	—	—	20	18
Краска для изготовленія пасхальныхъ и траурныхъ свѣчъ, мыло, холстъ и чистка перетирокъ	—	—	39	56
Купоросное масло	4 п. 30 ф.	по 3 р.	14	25
Доставка съ пристаней на заводъ и обратно разнаго товара въ навигацію .	4636 п.	по 1 к.	46	36
Уборка нечистотъ, мытье половъ, набивка погреба льдомъ, чистка дымовыхъ трубъ, промазка и починка стеколъ .	—	—	53	35
На оплату гербовымъ сборомъ увѣдомленій, выдаваемыхъ заводомъ церквамъ и частнымъ лицамъ въ полученіи денегъ и огара за отпущенныя свѣчи . . .	651	5	32	55
Итого	—	—	3885	58

**Пояснительный счет къ § 2-му по покупкѣ воска по за-
воду за 1903 годъ.**

	СКОЛЬКО.		ПО ЦѢНѢ.		НА СУММУ.	
	ПУДЫ.	ФУН.	РУБ.	КОП.	РУБЛИ.	К.
ЖЕЛТЫЙ ВОСКЪ.						
Бійскимъ купцамъ Бр. Сухо- вымъ	888	37	по		23596	64
<i>Примѣчаніе.</i> 424 п. 29 ф. куплены по 26 р. 75 к. за пудъ, 200 п. по 26 р. 50 к. и 264 п. 8 ф. по 26 р. 25 к.						
Томскому торговому дому „В. Толкачевъ и А. Поповъ“ . . .	327	20	26	75	8760	62
Тобольской купчихѣ Ф. В. Корниловой	76	24	26	75	2019	5
Томскому купцу К. Герасимову <i>Примѣчаніе.</i> 151 п. 8 ф. куплены по 26 р. 75 к. за пудъ, 116 п. 13 ф. по 26 р. 50 к. и 220 п. 8 ф. по 26 р.	487	29	раз-		12852	43
Усть-Каменогорскому купцу С. Семенову	456	16	26	—	12094	3
Братьямъ Лузинымъ	211	12	нымъ		5574	79
<i>Примѣчаніе.</i> 161 п. 39 ф. куплены по 26 р. 50 к. за пудъ и 49 п. 13 ф. по 26 р.						
Воскотогровцу Е. К. Галак- тіонову	101	29 ^{1/2}	26	50	2596	3
П. У. Сорокину	159	11	цѣнамъ		4133	25
<i>Примѣчаніе.</i> 143 п. 19 ф. куплены по 26 р. и 15 п. 31 ф. по 25 р. 50 к. за пудъ.						
П. Е. Коханову	203	24	26	50	5395	40
Семиналатинскому купцу Дья- кову	17	4	26	—	444	60
Змѣиногорскому купцу Мава- карову	200	5	27	25	5453	40
Итого	3130	11 ^{1/2}	—		83050	26

Пояснительный счетъ къ § 3-му на расходы по покупкѣ свѣчныхъ матеріаловъ.

	Количест.	Цѣна.	СУММА.	
			РУБ.	К.
Свѣтильни крученой въ моткахъ . . .	71 пуд. 20 фун.		1249	45
„ не крученой въ моткахъ . .	5 пуд.	14 руб. 50 коп.	72	50
Крученіе и размотка свѣтильни . . .	5 п. 11 ф.	2 р.	10	55
Золото двойникъ	1130 к.	по	646	—
Кожицы для золотарныхъ подушекъ и переводные цвѣты	—	—	61	75
Оберточной бумаги	164 ст.	раз-	146	50
Провозъ свѣтильни и оберточной бумаги	128 п. 1 ф.	нымъ	153	51
Льняного масла	3 пуд. 22 ф.	4 руб. 80 коп.	17	4
Вязки	3 пуд. 39 ф.	7 руб. 20 коп.	28	62
Рогожи для бѣленія воска	1460 шт.	17 руб. сотня	248	20
Веревокъ	70 шт.	2 ¹ / ₂ к.	1	75
Ящиковъ	974 ящ.	цѣнамя.	293	10
Итого	—	—	2928	97

Пояснительный счетъ къ § 4-му на расходы по покупкѣ ладона, оливковаго масла и винограднаго вина.

Ладона простого	53 пуд. 12 фун.		768	94
„ росного	1 пуд. 10 фун.	90 руб.	112	50
Оливковаго масла	396 п. 3 фун.		4045	68
Винограднаго вина	335 в. и 10 бут.		3361	70
Провозъ означенныхъ матеріаловъ	576 п. 4 фун.		368	65
Итого	—	—	8657	47

Пояснительный счет къ § 5 му на расходы по доставкѣ свѣчей на сборные пункты и огарочнаго воска на заводъ.

	Сколько.		Цѣна.	СУММА.		
	ПУДЫ.	Ф.		РУБ.	К.	
ДОСТАВКА СВѢЧЬ:						
До города Кургана	324	38	Цѣна т.	138	57	
” ” Ялutorовска	192	8		52	70	
” ” Тюмени	632	20		112	17	
” ” Березова и Сургуа	168	16		43	73	
” села Кривинскаго	393	39		193	05	
” ” Чернавскаго	203	16		114	90	
” ” Ивовскаго	205	32		87	80	
” ” Бѣлозерскаго	194	10		77	68	
” ” Матасекаго	175	1		87	15	
” ” Ново-Травнинскаго	186	7		67	15	
” ” Локтинскаго	126	27	40	50	60	
” ” Частоозерскаго	221	7	83	60		
” ” Челноковскаго	4	—	25	1	—	
” ” Медвѣдевскаго	219	21	р	60	90	
” ” Аромашевскаго	19	15	5	4	85	
” ” Усть-Ишимскаго	93	20	—	19	25	
” ” Ново-Уковскаго	189	1	По	64	05	
” ” Суерскаго	236	10	—	79	60	
” ” Исетскаго	38	35	25	9	75	
” ” Омутинскаго	8	—	25	2	—	
” ” Коневскаго	12	—	15	1	80	
Итого		3846	12	—	1352	30
Доставка воска и свѣтильни изъ Ирбита						
до Туринска	207	26	8	16	61	
Итого		207	26	—	16	61
ДОСТАВКА ОГАРА:						
Изъ города Кургана	173	20	ц.	39	43	
” ” Ялutorовска	58	20	15	8	70	
” ” Тюмени	162	11	—	31	92	
” ” Березова и Сургуа	8	10	По разн.	1	65	
” села Кривинскаго	117	38	25	28	50	
” ” Чернавскаго	58	16	По	16	95	

Изъ села	Половинскаго	18	4		14	45
”	” Иковского	56	—	20	11	20
”	” Бѣлозерскаго	58	15	17	9	93
”	” Матаскаго	43	28	2 цѣ	13	10
”	” Новотравнинскаго	44	—	5	11	—
”	” Частоозерскаго	73	—	20 н.	20	—
”	” Челноковскаго	6	—	20	1	20
”	” Медвѣдевскаго	54	—	20	10	80
”	” Аромашевскаго	8	20	25	2	12
”	” Усть-Ишимскаго	24	25	раз	4	23
”	” Ново-Уковскаго	3	4		5	55
”	” Суерскаго	89	32	По	20	15
	Итого	1088	2	—	251	87
	А всего	5142	—	—	1620	78

Пояснительный счет къ § 6-му на расходы по уплатѣ жалованія служащимъ въ заводѣ.

	РУБЛИ.	КОП.
Управляющему заводомъ	1200	—
На наемъ писца	300	—
На разъѣзды и за уборку на лошади управляющаго съ заводской усадьбы сора и снѣга, доставку на пристани не большихъ партій свѣчъ, а съ пристаней сгара въ епархіальную лавку и обратно свѣчъ, ладона и оливк. масла	100	—
Предсѣдателю и членамъ комитета свѣчного завода священникамъ: Александру Пономареву, Николаю Богословскому и Василию Скосыреву, въ вознагражденіе за труды по заводу	300	—
Продавщицѣ въ епархіальной лавкѣ	216	—
Приказчику	211	—
Укладчику	189	—
Разсылному	165	—
Караульнымъ	182	25
Мастерамъ, подмастерьямъ, позолотчицамъ и паровщику	2885	—
Поденщикамъ въ воскобѣлильнѣ	139	50
Технику за труды по наблюденію за паровымъ котломъ, машиною и паровымъ отопленіемъ	130	—
Туринскому Николаевскому женскому монастырю за выработку 218 пуд. 26 ф. свѣчъ бѣлаго воска, по 2 р. съ пуда, считая здѣсь же и бѣленіе воска— и 14 пуд. 28 ф. свѣчъ желтаго воска, по 1 руб. съ пуда	452	—
Итого	6469	75

Пояснительный счет къ § 7-му почтово-телеграфныхъ расходовъ.

	РУБЛИ.	КОП.
Отправка простыхъ и заказныхъ писемъ . . .	31	8
На гербовыя марки при вкладѣ денегъ въ Отдѣленіе Государственнаго Банка и выдачѣ послѣднимъ квитанцій въ приѣмѣ отъ завода денегъ для перевода въ уплату за разные матеріалы	3	20
Пересылка почтою и переводъ почтою и по телеграфу денегъ: за купленный воскъ	16	70
За золото, свѣтильню, оливковое масло, ладонь, виноградное вино и проч.	20	30
На телеграммы по закупкѣ воска и проч.	47	7
Разносчикамъ телеграммъ и проч. корреспонденціи по заводу	4	20
Уплачено 0/0 Туринскимъ монастыремъ при переводѣ въ заводъ денегъ за проданныя свѣчи и почтовыхъ расходовъ	4	20
Итого	126	75

Пояснительный счет къ § 8 на расходы экстраординарные и непредвидѣнные.

	РУБЛИ.	КОП.
Въ Казанскую психіатрическую лѣчебницу за лѣчение и содержаніе въ таковой запрещеннаго священника Іакова Барбарина	135	—
Предсѣдателю комитета свѣчнаго завода и члену того-же комитета—священникамъ: Александру Пономареву и Василю Скосыреву въ возмѣщеніе израсходованныхъ ими при поѣздкѣ въ г. Тюмень, для ревизіи церквей по свѣчной операціи	80	—
Управляющему заводомъ священнику Евгенію Фениксу въ возмѣщеніе израсходованныхъ имъ на поѣздку въ г. Курганъ для открытія въ г. Курганѣ мелочной продажи свѣчъ отъ епархіальнаго завода частнымъ лицамъ	20	85
Въ Губернское Управленіе за право пользованія телефономъ въ 1903 г.	25	—
Написаніе и нотаріальное засвидѣтельствованіе трехъ договоровъ съ мастерами и паровщикомъ и герб. марка на счетъ Нотаріуса	33	75
Наградныхъ служащимъ завода къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова и на угощеніе тѣхъ же служащихъ 10-го іюля (день открытія завода) и въ день освященія новыхъ мастерскихъ	98	90
Соборному причту за служеніе молебна 10 іюля—день открытія завода	5	—
Вдовѣ умершаго спудчика Игнатія Лужина—Пелагеѣ Димитріевой Лужиной въ вознагражденіе за добросовѣстное и умѣлое исполненіе покойнымъ Лужинымъ возлагаемыхъ на него обязанностей по свѣчному производству и на похороны мужа	150	—
Итого	548	50

**Пояснительный счет къ § 9 му на расходы по Курган кому
духовному училищу.**

	рубли.	коп.
На заготовку строительныхъ матеріаловъ для постройки зданій Курганскаго духовнаго училища .	18000	—
Епархіальному архитектору В. Цивке за составленіе плана и смѣты на постройку зданій для училища	407	58
Предсѣдателю строительнаго комитета, священнику Николаю Богословскому на проѣздъ до гора Кургана и суточныхъ	18	—
Итого	18425	58

Предсѣдатель Комитета, Священникъ *Александръ Пономаревъ.*

Члены Комитета: Священникъ *Евгеній Фениковъ.*

Священникъ *Василій Скосыревъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Московская школа состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ доводить до свѣдѣнія родителей глухонѣмыхъ дѣтей, что пріемъ вновь поступающихъ учениковъ и первоначальное ознакомленіе съ ними производится до 20 мая съ 5 до 6 час. вечера, въ теченіе же лѣтнихъ мѣсяцевъ по особому росписанію.

Методы обученія: 1, устно-звуковой, обученіе глухонѣмыхъ направлено къ тому, чтобы возвратить имъ человѣческую рѣчь и обучить выражаться не мимикой и жестами, а словомъ и 2, акустическій, цѣль котораго развить слухъ учащихся постепенными слуховыми возбужденіями и упражненіями.

При школѣ дѣтскій садъ, въ который принимаются глухонѣмыя дѣти съ 3-лѣтняго возраста, колонія для малоспособныхъ, отсталыхъ въ умственномъ отношеніи, глухонѣмыхъ и складъ изданій Попечительства Г. И. М. Ѳ. о глухонѣмыхъ.

Школа помѣщается по Б. Ордынѣ въ Иверскомъ переулкѣ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

ПО СѢВЕРНОЙ РОССИИ.

Дневникъ воспитанниковъ Самарской Духовной Семинаріи, подъ редакціей преподавателя К. Казанскаго.

Изданіе иллюстрированное. Самара. 1904. 202 стр., цѣна 1 рубль.

Вырученныя отъ продажи деньги будутъ употреблены на устройство экскурсій.

Выписывать можно отъ ректора Самарской Духовной Семинаріи.



ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

16-го мая 1904 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изображеніе царствія Божія въ Псалтири (псалмы 98, 102, 109, 144 и 145).

Во всѣхъ (четырехъ) Евангеліяхъ особенно выдѣляются между слушателями Христовой проповѣди „чающіе царствія Божія“ (Марк. XV, 43; Луки II, 25; 38; Марк. XI, 10; Луки XIV, 15; XIX, 11; Іоан. XII, 13; Мѡ. XXI, 43).

Понятіе „царствія Божія“ во времена Іисуса Христа было усвоено этими слушателями отчасти изъ книгъ пророческихъ, а главнымъ образомъ изъ Псалтири, именно по преимуществу изъ неречисленныхъ въ заглавіи пяти псалмовъ. Уже въ псалмѣ 109-мъ царствованію Мессіи отличается существенно отъ всякаго земнаго царствованія тѣмъ, что Мессія, будучи царемъ, совмѣстигъ съ царскою властію достоинство первосвященника (ст. 4-й: „влялся Господь и не передумаетъ: Ты — священникъ во вѣкъ по чину Мельхиседека“); поэтому царская власть Мессіи неразрывно соединена съ *святостію* (ст. 3-й: „у Тебя власть въ день (проявленія) силы Твоей въ сіяніи святыхъ твоихъ“, т. е. ангеловъ и людей праведныхъ, какъ-бы сіяющихъ нравственною чистотою и выотою ихъ духовной жизни). Кромѣ того въ концѣ псалма указано еще другое отличіе Мессіи, какъ царя, отъ земныхъ царей, — это Его смиренный, полный матеріальныхъ лишеній, образъ жизни на землѣ (ст. 7-й: „изъ потока на пути будетъ пить“, какъ послѣдній бѣднякъ, не пользуясь многоцѣнными напитками и путешествуя, какъ обыкновенный человекъ). Святый Іоаннъ Златоустъ въ

толкованіи на этотъ псаломъ говорить: „здѣсь пророкъ указываетъ на скромный образъ жизни Христа, на смиренное Его обращеніе, на то, что Онъ совершалъ всѣ дѣла (на землѣ) безъ всякой пышности, не имѣя у Себя копыеносцевъ, не окружая Себя чувственнымъ великолѣпіемъ, но проводя жизнь самую простую, столь простую, что даже пилъ изъ потока. Какова была у Него пища, таково и питіе; пищею Его былъ ячменный хлѣбъ, а питіемъ вода изъ потока. Такую любо-мудрую жизнь Онъ велъ для того, чтобы научить и другихъ воздерживаться отъ чревоугодія, презирать пышность, отвращаться отъ тщеславія“.

Псаломъ 145-й оканчивается словами: „воцарится *) Господь во вѣкъ, — Богъ твой, Сіоне, — будетъ продолжать царствовать — въ родъ и родъ“.

Образъ дѣйствій такого „царствія Божія“ кратко и сжато описывается въ предшествующихъ стихахъ псалма такъ: „хранить истину (т. е. вѣрность даннымъ имъ обѣтованіямъ) во вѣкъ“, „творить судъ обидимымъ (въ защиту ихъ)“, „даетъ пищу алчущимъ“, „умудряетъ слѣпцовъ“, „воздвигаетъ низверженныхъ“, особенно „любитъ праведныхъ“, „хранить пришельцевъ“ и „заступается за сироту и вдову“.

Отсюда ясно, что дѣятельность Бога, какъ царя, по преимуществу, относится къ нашей душевной жизни, къ нашей нравственности. Такъ, кромѣ пищи тѣлесной здѣсь, по толкованію святыхъ отецъ, разумѣется въ особенности духовная пища для нашей души, т. е. Слово Божіе и благодать Божія, дѣйствующая чрезъ посредство этого Слова; подъ узниками главнымъ образомъ должно понимать связанныхъ узами собственныхъ грѣховъ (а не только обыкновенныхъ узниковъ), ибо и „беззаконнаго уловляютъ собственныя беззаконія его, и въ узакъ грѣха своего онъ содержится“ (Притч. V, 22). Такъ какъ не сказано: „Господь дѣлаетъ зрячими слѣпцовъ“, а сказано: „Господь умудряетъ слѣпцовъ“, то подъ слѣпотою здѣсь разумѣется по преимуществу слѣпота душевная, когда умныя очи наши засорены грѣховными помыслами и страстными влеченіями ко грѣху; низверженные означаютъ здѣсь впадшихъ въ какой-либо тяжкій грѣхъ.

Итакъ, образъ дѣятельности Бога, какъ царя, состоитъ въ по-

*) Точнѣе «будетъ продолжать царствовать».

стоянномъ и долготерпѣливомъ проявленіи въ отношеніи къ людямъ Его благодати, милосердія, святости и человѣколюбія. Это подробно изложено въ псалмѣ 102-мъ*): „не забывай всѣхъ благодѣяній Божіихъ“... (Онъ) прощаетъ *всѣ* беззаконія Твои, исцѣляетъ *всѣ* недуги твои, избавляетъ отъ (грѣховнаго) растлѣнія жизнь твою, вѣнчаетъ (т. е. изобильно благодѣлательствуетъ тебѣ, какъ-бы украшая тебя вѣнцемъ) милостію и щедротами, исполняетъ во благомъ желаніе твое... творить милости Господь и судъ *всѣмъ* обидимымъ... Щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ (и это есть великая милость Божія къ намъ грѣшнымъ) и многомилостивъ: не до конца прогнѣвается и не вѣчно (на насъ за новые грѣхи наши въ случаѣ покаянія нашего въ нихъ) будетъ негодовать. Не по грѣхамъ нашимъ Онъ творить намъ и не по беззаконіямъ нашимъ воздастъ намъ, (но) по мѣрѣ высоты неба надъ землею (неизмѣнно) утвердилъ Господь милость Свою къ боящимся Его. Насколько отстоитъ востокъ отъ запада, настолько удаляетъ Онъ отъ насъ (въ случаѣ покаянія нашего) беззаконія наши. Какъ отецъ ущедряетъ сыновъ, такъ ущедрилъ Господь боящихся Его... Милость Господня отъ вѣка и до вѣка къ боящимся Его (ст. 2—13, 17).

По изъясненію святаго Златоуста (въ бесѣдѣ на 142-й псаломъ) самую „правду“ (въ Богѣ) Давидъ называетъ здѣсь человѣколюбіе; и во многихъ мѣстахъ Писанія правда употребляется въ этомъ значеніи и весьма справедливо. У людей правда не соединяется (обыкновенно) съ милостію, а у Бога—не такъ, но съ правдою соединяется и милость, и притомъ такая, что и *самая правда называется человѣколюбіемъ*. Посмотри, напримѣръ, на потопъ: сколько тогда было оказано милости и сколько правды! Хотя тогдашніе грѣшники и получили наказаніе, но не такое (тяжкое), какого заслуживали. Не указывай на глубину водъ, на множество дней, въ которые продолжалось наводненіе, на вселенную, сдѣлавшуюся бездною. Что значило это для погибшихъ? Все это могло внушать *сначала* величайшій страхъ, но для умершихъ уже не составляло никакого наказанія, ибо какъ могли нести наказаніе тѣ, которые не чувствовали происходившаго, которые погибли въ краткое мгновеніе времени, подвергались

*) «И царство Его всѣмъ обладаетъ», ст. 19-й.

смерти самой скорой и легкой, гораздо скорѣйшей и легчайшей, нежели смерть отъ огня, меча, петли и пытокъ? Это событіе, такъ сказать, составляло для нихъ болѣе зрѣлище наказанія, нежели самое испытаніе его. Тѣ, которые совершали такіа преступленія въ теченіе всей жизни до глубокой старости, получили наказаніе въ краткое мгновеніе времени, если только можно назвать наказаніемъ — неизбѣжный долгъ природы“.

Безъ сомнѣнія, всякое наказаніе отъ Бога за грѣхъ по сравненію съ тяжестью вины грѣшника бываетъ гораздо менѣе, чѣмъ сколько требуется наказать въ строгомъ соотвѣтствіи винѣ. Въ этомъ смыслѣ можно утверждать, что во всѣхъ дѣйствіяхъ Божіихъ всюду и всегда обнаруживается Его величайшее милосердіе, долготерпѣніе, благодать и человѣколюбіе („благъ Господь ко *всѣмъ*, щедроты Его на *всѣхъ дѣлахъ* Его“, Пс. 144-й, 9).

Въ этомъ именно смыслѣ *отождествленія въ Бога правды Его съ Его благодію* сказано въ псалмѣ 98-мъ: „Господь *воцарился*... да прославятъ имя Его великое, какъ оно странно и (въмѣстѣ съ тѣмъ) *свято* есть... Ты, Боже—приготовилъ правоту Твою,—судъ и (въмѣстѣ съ тѣмъ) милость у Иакова Ты сотворилъ... Боже! Ты благомилостивъ былъ къ отцамъ нашимъ и (въ тоже время) отмщаль за всѣ грѣховныя начинанія ихъ... Ибо *Святъ* Господь Богъ нашъ!“ (Ст. 1—4, 8—9).

Въ псалмѣ 144-мъ изображается проявленіе въ дѣйствіяхъ Бога—Царя *) въ отношеніи къ людямъ 1) вѣмогущества, 2) святости, 3) благодати и 4) правосудія, но самымъ существеннымъ изъ этихъ свойствъ въ Богѣ, характеризующимъ лучше всего особенность Его царствованія, псалмодѣвецъ почитаетъ именно благодать Божію и поэтому, сказавши: „щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ, благъ Господь — ко *всѣмъ* и щедроты Его на *всѣхъ дѣлахъ* Его“, въ этомъ собственно поставляетъ славу Его царствованія, вельдъ за тѣмъ восклицая въ сердечномъ чувствѣ любви къ Богу: „*славу* царствія Твоего (пусть) изрекутъ“... „*славу* великолѣпія царства Твоего“! Вельдствие Своей неизреченной благодати, милосердія, долготерпѣнія и человѣколюбія „*близокъ*—Господь ко *всѣмъ*

*) Ст. 1-й: «Превознесу Тебя, Боже мой, *Царю мой*».

призывающимъ Его истинно (т. е. нелицемѣрно)“. Желаніе боящихся Его исполнить и мольбу ихъ услышать и спастись „ихъ, (ибо) хранить Господь всѣхъ любящихъ Его“. „Изъ познавія этихъ дивныхъ дѣйствій (Бога—Царя нашего), за которыя мы прославляемъ Бога, при сїяніи такого величія, благодати, милосердія, святости и иныхъ превосходныхъ совершенствъ (Божіихъ), говоритъ одинъ ученый истолкователь Псалтири, поражается въ душѣ благоговѣніе, преданнѣйшее почитаніе, стыдъ, почтеніе; надежда и любовь (ими) воспламеняются. Поэтому святой Златоустъ увѣщаетъ *особенно усердно* внимать сему псалму и придавать ему (между прочими псалмами) особенно важное значеніе“.

Плодомъ такого царствованія Божія въ родѣ человѣческомъ бываетъ, по словамъ псалмопѣвца, то, что весь строй душевной жизни у человѣка существенно измѣняется къ лучшему, *обновляется* („обновится у тебя, какъ-бы ставшаго орломъ чрезъ возношеніе ума и сердца къ горнему, божественному,—юность твоя“, Пс. СП, 5). Опытный въ подвигахъ духовной жизни Іоаннъ Карпаіійскій говоритъ: „Младость мнѣ сотвори Богъ: сирѣчь обновися яко орля юность моя, обзетшавшая прежде во грѣсѣхъ и страстѣхъ безчестія: нынѣ-бо паки родихся и паки юнъ есмь и мягокъ, ожесточенный прежде веществомъ и гладцѣ вижу нынѣ прочее яже въ мірѣ вещей: приѣмъ еже по естеству простое, неразличное (состояніе души), здраву бывшу уму *многумилосердіемъ Божіимъ*“.

О приближеніи такого именно (духовнаго) царствія Божія проповѣдывалъ сначала святой Іоаннъ Предтеча, а потомъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, начавъ свою проповѣдь словами: „исполнилось время и *приблизилось* царствіе Божіе: покайтесь и вѣруйте во Евангеліе“ (Ев. Марка I, 15).

Проповѣдь о томъ-же *духовномъ* царствованіи Божіемъ Господь повторилъ Пилату въ словахъ: „царство Мое не отъ міра сего; если-бы отъ міра сего было царство Мое, то служители Мои вступились-бы за Меня, дабы Я не былъ преданъ іудеямъ: но царство Мое не есть здѣшнее... Я—царь, Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ. Всякій, кто отъ истины, слушаетъ гласа Моего“ (Ев. Іоан. XVIII, 36—37).

Когда однажды ночью пришелъ къ Іисусу Христу Никодимъ,

желая яснѣ узнать объ обычномъ содержаніи проповѣди Христовой, что „царствіе Божіе (уже) приблизилось“, то Господь прежде, чѣмъ Никодимъ высказалъ свои мысли и желанія, сразу-же заговорилъ о духовномъ характерѣ этого царствія („если кто не родится отъ воды и Духа, то не можетъ войти въ царствіе Божіе“, Ев. Іоан. III, 1—16) и въ основу этого царствованія положилъ не что иное, какъ любовь Божію къ роду человѣческому, „ибо такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего единороднаго (на смерть), дабы всякъ вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (тамъ-же ст. 16). Впрочемъ, хотя нѣкоторые ветхозавѣтные праведники и постигали умомъ и сердцемъ, при помощи благодати Божіей, ту любовь, благодать, милосердіе и человѣколюбіе Божіе, которыя и составляли проявленіе царства Божія въ духѣ человѣческомъ, но большинство еврейскаго народа, а тѣмъ болѣе язычниковъ еще не были способны, какъ должно, уразумѣть это и воспринять своимъ сердцемъ.

Только тогда, когда „Богъ простеръ любовь свою къ намъ до того, что, когда мы были еще грѣшниками, Христосъ за насъ умеръ“ (Римл. V, 8), люди съ болѣе очищеннымъ сердцемъ, просвѣтленнымъ умомъ и съ пламенною вѣрою къ Богу,—и то при помощи ниспосланнаго Имъ Духа Святаго,—стали уразумѣвать все духовное величіе царствованія Божія, а до тѣхъ поръ имѣли только смутное, неопредѣленное *чаяніе* этого царствія.

Самое воцрєніе Божіе въ душѣ каждаго изъ насъ, по словамъ Спасителя нашего, совершается такъ: „кто любитъ Меня, тотъ Слово Мое соблюдаетъ; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ Нему, и *обитель* у Него сотворимъ“, Ев. Іоан. XIV, 23; „Се, стою у двери сердца и стучу; если кто услышитъ голосъ Мой и отворитъ дверь, *войду* къ нему, и буду трапезовать съ нимъ и онъ со Мною“, Апокал. III, 20) *). Сего воцаренія Своего въ сердцахъ нашихъ да сподобитъ Господь всѣхъ насъ!

Епископъ Антоній.

*) Преподобный Исаакъ Сиринъ, объясняя мѣсто въ Ев. Луки XXII, 30, говоритъ: „любовь есть царство; о ней Господь таинственно обѣтовалъ Апостоламъ, что вкусятъ ея въ царствѣ Его, ибо сказанное: да ясте и пиете на трапезѣ царствія Моего—что иное означаетъ, какъ не любовь? Любви достаточно къ тому, чтобы напитать человѣка вмѣсто *пищи и питія*» (Бесѣда 83-я).

ВЕСѢДА

между безпоповцемъ А. А. Коноваловымъ и защитникомъ—послѣдователемъ
бѣлокриницкой іерархіи Ѳ. Е. Мельниковымъ о законности австрійскаго свя-
щенства¹⁾.

Мельниковъ. Да, почтенные слушатели! обвиненіе страшное, если бы только на самомъ дѣлѣ Амвросій взялъ 500 червонцевъ за рукоположеніе Кирилла. На самомъ же дѣлѣ Амвросій никакихъ 500 червонцевъ не бралъ. Амвросій, говоришь ты, хриstopредатель за то, что условіемъ своего перехода въ старообрядчество для поставленія епископовъ поставилъ мзду въ 500 червонцевъ. Что же и патріархъ Іовъ, стало быть, предатель Іуда и рукоположившіе его патріархи тоже Іуды? Вѣдь, патріархъ Іовъ тоже платилъ мзду восточнымъ патріархамъ за рукоположеніе. Стало быть, и онъ купилъ благодать у восточныхъ патріарховъ? Стало быть, и всѣ епископы, поставленные Іовомъ, іуды предатели? (Прыжовъ. Ниціе на св. Руси). Смѣялся надо мной Коноваловъ за чтеніе Прыжова. А зачѣмъ самъ онъ читаетъ Субботина? Если онъ вѣритъ тому, что писалъ Субботинъ о нашемъ обществѣ, то онъ долженъ вѣритъ и Прыжову о патріархѣ Іовѣ. Если бы католикъ на основаніи Прыжова сталъ насъ укорять за то, что наши дониконовскіе епископы платили мзду за рукоположеніе, то неужели это обвиненіе было бы справедливо? Вѣдь, и самъ Коноваловъ, навѣрно, сказалъ бы католику, что эта мзда платится не рукополагавшимъ епископамъ, а на церковныя нужды. Такъ вотъ, если бы и были даны Амвросію 500 червонцевъ, то не за рукоположеніе, а на церковныя нужды, но никакъ не въ его собственность. Но я уже говорилъ и сейчасъ повторяю, что въ подлинномъ договорѣ Амвросія съ иноками о червонцахъ не упоминается. А подложному документу развѣ можно вѣритъ?! Ну, на минутку и допустимъ, что иноками и были обѣщаны Амвросію 500 червонцевъ; но въ видѣ ли мзды? Нѣтъ, а какъ опредѣленное жалованье. Я уже говорилъ, что патріархъ Іовъ тоже платилъ патріарху Іереміи известную сумму. Но жалованье никоимъ образомъ мздою считать нельзя (105 лист. Номоканонъ Фотія). Если бы Амвросій получалъ за каждое рукоположеніе по 500 червонцевъ,—ну, тогда другое бы дѣло. А того, что

¹⁾ См. «Тоб. Епарх. Вѣд.» за 1904 г. № 9-й.

онъ бралъ за каждое рукоположеніе, вы и сами не скажете. Вотъ еще я приведу примѣръ жалованья. Въ 1453 году митрополиту Геннадію, избранному въ патріархи, турецкій султанъ воздалъ почести и назначилъ 1000 червонцевъ (Историческій списокъ патріарховъ 92 стр.). Что же? патріархъ Геннадій, видно, іуда, по твоему, г. Коноваловъ. Если же Геннадій чистъ, то чистъ и Амвросій.

Ну, а у апостола Павла развѣ о червонцахъ говорится, говорилъ Коноваловъ. Давеча я говорилъ и сейчасъ повторяю, что самъ апостоль Павелъ и другіе трудники питались отъ святилища. „Трудивыйся да ясть“. Да и много ли 500 червонцевъ, если бы и на самомъ дѣлѣ ихъ получалъ Амвросій?! Вѣдь, это было его годовое жалованье. Стало быть, отъ въ годъ получалъ меньше, чѣмъ ты въ день зарабатываешь, если ему и посылали 500 червонцевъ въ Цилли—во время заточенія. И такъ Коноваловъ не доказалъ, что Амвросію 500 червонцевъ платили за рукоположеніе.

Теперь я приведу еще нѣсколько свидѣтельствъ, на основаніи которыхъ мы приняли Амвросія. „Крещенныхъ до Никона, по рукоположенныхъ по Никонѣ, слѣдуетъ принимать безъ повторенія“ (Внутр. вопр. въ раск. 139—140 стр.). Въ толкованіи Валсамона на 58 пр. Кароагенскаго собора (515 стр.) говорится, что донатисты принимались безъ рукоположенія. Валсамонъ же въ толкованіи на 7 пр. 2 го вселенскаго собора еретиковъ раздѣляетъ на два чина. Третьяго чина, стало быть не существовало. Аристинъ въ толкованіи на 1-е правало Василия Великаго говоритъ, что донатистовъ нужно принимать вторымъ чиномъ, а епископовъ не рукополагать снова по Валсамону. Новатіанъ: „не должно крестить снова, но помазывать св. муромъ и такимъ образомъ причащать таинъ“ (толк. Валсамона на 1-е пр. Василия Великаго). У Матѳіа Правильника (стр. 19) также говорится, что бы донатіане мряне не крестились снова, а клирики—не рукополагались, чтобы большее число донатистовъ присоединялось къ православной церкви. „Какъ шесть соборовъ прицимали хиротонію еретиковъ, такъ и мы принимаемъ“, говорили отцы седьмого вселенскаго собора. „Святая правила обლობызающъ пріемлемъ и держимъ, святыхъ апостоль, и шестихъ вселенскихъ соборъ, къ симъ же и помѣстныхъ и еще же и святыхъ отецъ нашихъ, яко единаго Святаго Духа вдохновенна, ихъ же прокляша, прокливаемъ, ихъ же извергоша, изме-

таемъ, и ихъ же отлучиша, отлучаемъ, имъ же запретиша, запрещае-
мъ“ (208 лист. Кормч.).

Вотъ сколько свидѣтельствъ привелъ я въ оправданіе чинопрі-
ема Амвросія по миропомазаніи въ сущемъ санѣ.

Читаль что-то Коноваловъ изъ Григорія Богослова. Что же пи-
саль Богословъ? Вотъ вамъ подлинникъ А. А.; но прочитаннаго ва-
ми мѣста здѣсь нѣтъ, не найдете. Да и могъ ли Григорій Богословъ
отвергать хиротонію второго чина, будучи самъ рукоположенъ Меле-
тіемъ. А Мелетій былъ рукоположенъ аріанами—еретиками второго
чина.—Ну теперь ваше время говорить.

Коноваловъ. Добрые слушатели! Вотъ до какого неистовства до-
шелъ Мельниковъ о Григоріи Богословѣ. Ты вѣдь и апостоловъ-то
способенъ назвать еретиками. Вотъ ты кричалъ, что исторія Субботи-
на о червонцахъ подложна. Но это ты кричалъ отъ своего чрева.
Пусть турецкій султанъ и давалъ митрополиту Геннадію 1000 чер-
вонцевъ, но вѣдь не за обязательство поставить епископа, а Амвро-
сій взялъ 500 червонцевъ за обязательство поставить Кирилла. Гово-
рилъ ты про Мелетія. Но, вѣдь, Мелетій-то имѣлъ непрерывную
преемственность, а Амвросій зачѣмъ убѣждалъ отъ своего патріарха?!
Убѣждалъ, а потомъ давай брать обязательства рукополагать еписко-
повъ, чтобы сформить фундаментъ вашей ложной іерархіи. Хуже ма-
кедонянь и духоборцевъ ваше общество, *О. Е.!* Умрешь, а не най-
дешь оправданія. Говорилъ ты, что я отвергаю Студита. Да я развѣ
отвергаю его. Я вамъ передалъ смыслъ словъ Студита. Если, гово-
рить онъ, не извѣстно, что такой-то епископъ рукоположенъ за день-
ги и самъ рукоположенный епископъ этого не знаетъ, то такового
епископа въ клиръ принимать можно. Если же извѣстно, что ищущій
соединенія епископъ рукоположенъ за деньги,—принимать въ клиръ
нельзя. Видите, Студитъ говорить предположительно. А вы говорите,
что я отвергаю Студита. Вотъ вы, дѣйствительно, навязали ему свое
мнѣніе. Умрете—не оправдаете своего общества, *О. Е.!* Плюете вы и
на Аввакума. Развѣ онъ о хиротоніи что-нибудь говорилъ?! Вѣдь,
въ приведенномъ-то вами мѣстѣ (130—140 стр. Внутр. вопр. въ
раск.) онъ говорилъ о младенцахъ, а не о хиротоніи. „Горе міру
отъ соблазновъ“... Зачѣмъ вселять ложь-то въ головы слушателей!
Пожалуйте-ка намъ толкованіе-то Валсамона на 58 пр. Карѣ. собора.

Что вы тамъ на 515 стр. вычитали о донатистахъ-то? Ничего здѣсь о хиротоніи донатистовъ положительно—опредѣленнаго не сказано, а для рѣшенія вопроса о томъ, какъ поступать съ донатистами епископами—снова ли ихъ рукополагать, или не слѣдуетъ, Валсамонъ отсылаетъ къ 7 пр. 2 вселенскаго собора. Стало быть, изъ 58 пр. ничего яснаго не видно: хиротонія донатистовъ ни принимается, ни отвергается. Ну что же гласить о хиротоніи 7 правило 2-го вселенскаго собора? О хиротоніи ни слова. Дайте-ка намъ Правильника-то! Ну гдѣ же тутъ хиротонія 2-го чина принимается? Что вы сплетаете одно съ другимъ. Здѣсь (19 стр.) не говорится, что хиротонія по муропомазаніи принимается. Ни хиротоніи, ни 500 червонцевъ вамъ до смерти не оправдать. Говорили вы, что переводы Григорія Богослова не правильны. Гдѣ совѣсть, гдѣ правда, которую вы проповѣдуете? „Губительство еретическое не принимать, рукоположеніе арианское отмѣтать, яко не праведное и чуждое святой, соборной и апостольской церкви“. Вотъ мы словами Григорія Богослова, творенія котораго принималъ 6-й вселенскій соборъ, доказали, что хиротонія второго чина не принимается и не принималась, а слѣдовательно и всей церковью отвергалась какъ неправедная и чуждая ей. А на 641 листу Кормчей вотъ что говорится о преступникахъ правилъ: „Вся, яже чрезъ церковнаго преданія и учительства и воображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ, новосотвореная и содѣланая, или по семь содѣяться хотящая, анаеема“. А, вотъ, вы противно правилъ составили австрійщину, да и обманываете ею людей... Аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь (75 зач. Матѣ.). А, вѣдь, вы, *Θ. Е.*, преслушали церковь-то: вѣдь, языческая ваша церковь-то, за которую вы заплатили дорогую цѣну. За покупку благодати — вы духоборцы; за червонцы—христопродавцы. Гдѣ же былъ такой случай, чтобы по муропомазаніи клириковъ, — оставлять ихъ въ своихъ степеняхъ? „Если уклонится патріархъ, исправленіе долженъ получить отъ равныхъ, по божественному Діонисію“ (223 стр. 2 част. *Θедор. Студ.*). „Согрѣшившіе должны приниматься отъ равностепенныхъ, но не отъ насъ, по божественному Василию (244 стр. 1 част. его же). *А у васъ по какому праву принялъ Амвросія попъ?* Еще прошу васъ, *Θ. Е.*, потрудитесь оправдать свою церковь.

Мельниковъ. Коноваловъ говоритъ, что я отмечаю Григорія Богослова. Но писалъ ли Григорій Богословъ что-либо о хиротоніи? Прочитайте, вотъ, А. А., подлинникъ и о хиротоніи ничего не найдете у него. Правда, онъ учить, чтобы правовѣрные не сообщались съ еретиками, но о хиротоніи онъ ничего не писалъ. Прочтите всѣ труды Григорія Богослова въ подлинникъ и нигдѣ вы не найдете, чтобы онъ отвергалъ хиротонію 2-го чина, да и не могъ отвергать, будучи самъ рукоположенъ Мелетіемъ. Отцы 7-го вселенскаго собора говорили: если отцы 6-ти соборовъ принимали еретическую хиротонію, то и мы принимаемъ. Отъ еретиковъ перваго чина ни крещеніе, ни хиротонія, дѣйствительно, не признавались; хиротонія же втораго чина принималась.

Зачѣмъ, А. А., клеветать на Григорія Богослова. Вѣдь, вы о хиротоніи-то привели свидѣтельство не изъ твореній св. отца, а изъ житія его. А житіе его писалъ вѣдь не самъ же Григорій Богословъ, а ученикъ его. Еслибы Коноваловъ былъ человекъ честный, то онъ долженъ бы сказать, что о хиротоніи писано не самимъ Григоріемъ Богословомъ, а ученикомъ его, — составителемъ его житія. Но и въ житіи о хиротоніи говорится несправедливо. Впрочемъ и составителя житія за это винить нечего, потому что его перевелъ Епифаній Славенскій — еретикъ, — участникъ исправленія книгъ при патріархѣ Никонѣ. Коноваловъ кладетъ на меня клятву шести вселенскихъ соборовъ за то, что я будто бы отвергаю Григорія Богослова. Но я, вѣдь, отвергаю не Григорія Богослова, а только не доверяю житію его, которое никакимъ вселенскимъ соборомъ не утверждено. Зачѣмъ же лгать-то, А. А.! Вѣдь, въ нашихъ древнихъ четь-минеяхъ, въ которыхъ помѣщено житіе Григорія Богослова, приведенныхъ тобою словъ нѣтъ. Все ты лжешь и обманываешь добрыхъ людей. Но ругательство — не доказательство. Наши противники выдумали про червонцы-то и ты за ними о нихъ же говоришь. Но если и получалъ Амвросій 500 червонцевъ, — то не какъ мзду, повторяю, а какъ жалованье. Въ подлинномъ же документѣ, представленномъ австрійскому правительству, о червонцахъ ничего не упоминается. Слѣдовательно, и Кирилла намъ Амвросій поставилъ не за мзду, на основаніи толкованія Валсамона на 8 пр. 1-го вселенскаго собора, который говоритъ: еретическіе епископы при обращеніи въ православіе „да да-

дуть письменное исповѣданіе вѣры... Обязательства... Исполнять дѣла епископа“. Амвросій намъ, вотъ, и рукоположилъ Кирилла. За что же его обвинять, — за исполненіе каноновъ? Рукоположивъ намъ Кирилла, онъ никакихъ каноновъ не нарушалъ. Теперь обратимся къ доонатистамъ. Въ толкованіи на 58 пр. Валсамона дѣлаетъ ссылку на 7 пр. 2-го вселенскаго собора. Что же здѣсь говорится о хиротоніи 3-го чина? Ни слова. У Матвѣя Правильника (19 стр.) говорится: „донатіанъ должно припимать чрезъ муропомазаніе, а клирики должны удерживать свои степени“. О хиротоніи 3-го чина ни слова. Аристий въ толкованіи на 1 е пр. Василія Великаго о хиротоніи 3-го чина также не говоритъ ни слова: „новотіанъ не должно крестить снова, но помазывать святымъ муромъ и такимъ образомъ причащать Таинъ, если же они были епископами, то принимать ихъ на престолы“. Можно ли послѣ этого нашу хиротонію признавать незаконною? Можемъ быть спокойны. Наша іерархія законна и церковь — не іудино мѣсто. Аввакумъ признавалъ никоніанскаго попа по муропомазаніи въ существѣ савѣ (133 стр. Смирнова). Читали вы 144 стр. 1-й части Студита. Но въ данномъ мѣстѣ развѣ онъ о чинопріемѣ писалъ? Совсѣмъ нѣтъ, а о прелюбодѣяхъ — Никифорѣ и др. Обиженные, писалъ Студитъ къ архіепископу Іосифу, должны примириться сами, но не отъ насъ, а отъ равностепенныхъ. О чинопріемѣ же здѣсь ни слова.

Лучше вотъ слушайте-ко, что пишетъ Бароній 712 л. 1 ч.: „созва убо (Филиппъ кесарь) со онымъ Іоанномъ лженатріархомъ восточныхъ епископовъ на соборъ въ Константинополь сего лѣта и на разореніе вѣры, утвержденныя на шестомъ соборѣ. Нѣсть писанія, коль много бѣ тамо епископовъ: обаче достовѣрно есть, яко не мало ихъ бѣ. И... вси единогласно соборъ шестый отвергоша и ересь моноелитекую похвалиша... той (Анастасіи кесарь наставшій по Филиппикѣ) абіе... къ папѣ исповѣданіе вѣры католическія чрезъ экзарха схоластика посла... Немедли папа посла въ Константинополь Михаила іерея на пріятіе и разрѣшеніе кающихся, иже страха ради кесарскаго вѣры святыя отступша, и удобъ къ ней возвращахуса“. Вотъ изъ приведеннаго мною примѣра видно, что не всегда равностепенные принимали равностепенныхъ. Если же тогда таковой чинъ не осуждался, то и насъ не слѣдуетъ выпить за то, что Амвросія принялъ поць Іеронимъ.

Коноваловъ. Хороше слушатели! Оедоръ Ефимычъ вотъ увѣрялъ насъ сейчасъ, что житіе Григорія Богослова написано не имъ самимъ, т. е. не Григоріемъ Богословомъ, а его ученикомъ. Это и понятно. Это мы и безъ него знали. Но ученіе о еретической хиротоніи, помѣщенное въ житіи,—есть ученіе самого Григорія Богослова, а не ученика его. Житію, говоритъ Мельниковъ, вѣрить нельзя. Оно переведено еретикомъ Епифаніемъ Славеницкимъ. Но, вѣдь, и посланія-то Григорія Богослова переводилъ Епифаній. Почему же посланіямъ вѣрить можно, а житію нельзя?! Гдѣ же тутъ честность, гдѣ совѣсть? Житію вѣрить не слѣдуетъ: оно переведено еретикомъ, говоритъ онъ. А Барочію—нѣмцу вѣрить можно? Слушай-ко, О. Е., что про васъ написано въ предисловіи къ апокалипсису: „противницы видяще противное зловѣрію своему, оглаголають какому-нибудь еретику“ (5 лист.). Еретики вродѣ васъ, О. Е., такъ и дѣлають. Нечего говорить въ оправданіе себя,—давай другихъ бравить. Это не защита, О. Е.! Отъ своего чрева вы все болтаете. Ваши уста,—уста сатаны, по Юсіфу Волоколамскому. Отцы 7 вселенскаго собора, вы говорили, сказали: если отцы шести соборовъ еретическую хиротонію принимали, то и мы принимаемъ (45 стр.). Гдѣ же тутъ говорится, что отцы шести соборовъ принимали хиротонію еретиковъ именно второго чина? Ни слова нѣтъ. Ревнитель православія — Захарія Копыстенскій—училъ, что еретиковъ, имѣющихъ священныя степени, по муропомазаніи слѣдуетъ вновь поставлять въ оныя степени. Такъ въ его книгѣ „О правдивой единости“ въ главѣ 40-й, кн. 1-й о принятіи латынь и уніатовъ, сказано: „по исповѣди и мурованіи, и подацію писъма... посвятити ихъ, если годны будутъ, на той степень, на который въ ересѣхъ пребывающіи были“. Вотъ я вамъ привелъ еще свидѣтельство о томъ, что по муропомазаніи нужно снова рукополагать. Какъ поборникъ православія, Захарія Копыстенскій вполне заслуживаетъ довѣрія. А разъ онъ велить по муропомазаніи снова рукополагать, то, очевидно, что такого обычая держалась вся церковь. Зачѣмъ вы говорите на Студитѣ, будто онъ писалъ, что вторую жену, бросивъ первую, взялъ Никифоръ. Если кто это и сдѣлалъ, то не Никифоръ, а Константинъ. Дальше. Неправду вы говорите, будто Студитъ въ приведенномъ мною мѣстѣ говорить о томъ, чтобы каждый просилъ прощенія у обиженнаго, а не у епископовъ. Выраженіе

„но не отъ насъ, а отъ равностепенныхъ“ означаетъ здѣсь степени епископскія, а не мірянъ. Что это такъ,—видно изъ 2-й части 323 стр., гдѣ говорится, что „епископъ уклонившійся долженъ приниматься отъ равностепенныхъ“. Читали вы Баронія. Вашего Иеронима какой папа посылалъ принимать Амвросія? А іерея Михаила, вѣдь, папа посылалъ. Значитъ, онъ замѣнялъ собою,—въ качествѣ легата,—лицо папы. Вашего же Амвросіа приняли только руки безъ повѣлѣнія главы. Св. Агапѣ (память его 17 апрѣля) о хиротоніи и принятіи аріанъ вотъ что писалъ Юстиніану: „аріанскихъ клириковъ церковными правилами воспрещено принимать въ своихъ степеняхъ (ч. 8, лист. 535). Вотъ какъ писали православные объ еретической хиротоніи. Дальше. Напрасно вы говорите, что будто Аввакумъ признавалъ хиротонію второго чина. Стыдно обманывать народъ-то, О. Е.! Вѣдь вы обманываете Самого Бога. Еще прошу васъ сказать намъ, гдѣ велѣно принимать хиротонію 2-го чина?

Мельниковъ. Вопросъ начинаетъ уясняться. Къ—въ сначала какъ мышь грызъ мои доказательства по кусочкамъ. Но, когда съѣлъ весь мѣшокъ ихъ, то подавился, такъ что ему теперь ничего не остается, какъ только слетать ложь на каждомъ шагу. Лжетъ онъ вотъ и на Аввакума. Аввакумъ вопросъ о хиротоніи рѣшилъ примѣнительно ко крещенію. Поповъ старшаго поставленія онъ велѣлъ принимать третьимъ чиномъ, а новаго—мазать масломъ и муромъ и оставлять въ своихъ степеняхъ. Дѣйствительность никоніанской хиротоніи, стало быть, онъ признавалъ. Очевидно, если наши дѣйствія по чинопріему незаконны, Къ—въ долженъ проклясть Аввакума. Иначе и насъ не долженъ трогать. Мною приведенныя правила Коноваловъ не разбиралъ; о донатистахъ прошелъ молчаніемъ. Почему? А потому, что ста Коноваловымъ донатистовъ изъ второго чина не вынуть. Кто же изъ насъ на основаніи 641 лист. Кормчей проклять? Отцы говорятъ, что донатистовъ нужно принимать вторымъ чиномъ, а Коноваловъ это положеніе отвергаетъ. Стало быть, онъ проклять, а не я. Какого св. отца онъ привелъ въ опроверженіе меня? Никакого. Сослался было на Григорія Богослова,—невинопадъ. О хиротоніи аполинаристовъ Григорій Богословъ ничего не говоритъ, объ этомъ говоритъ только его житіе. А какой св. отецъ сослался на житіе? Епифаній Славенецкій, ты говоришь, перевелъ житіе вѣрно. Но я тебѣ уже говорилъ, что въ старыхъ четь-минеехъ, въ которыхъ помѣ-

щено житіе Григорія Богослова, о хиротоніи ничего не говорится. Какъ червонцами Коноваловъ подавился, такъ подавился и Епифаніемъ Славенскимъ.

Читалъ ты Захарію Копытенскаго. Скажи мнѣ: когда празднуется его память? Кто утвердилъ его сочиненія? Вѣдь, ты и самъ-то ему не вѣришь. У насъ латинъ перекрещивали, а Захарія Копытенскій велѣлъ ихъ принимать вторымъ чиномъ. Можно-ли ему вѣрить?! Дѣйствительно, онъ много боролся за православіе, но въ этомъ случаѣ его нельзя похвалить. Викентій Лиринскій говоритъ: „если-бы какой святитель написалъ что-либо противное,—то это нужно относить къ частному мнѣнію“. Стало быть, вѣрить нужно вселенскому собору, а не частному лицу. Далѣе, Коноваловъ самъ себѣ противорѣчить. Если хиротонія еретиковъ, по Григорію Богослову, отвержена, скверна, то какъ же ее можно смазывать? Еретики, стало быть, голы, съ нихъ и смазывать то нечего. Очевидно ученіе Коновалова не истинно, а слѣдовательно должно быть отвергнуто, какъ были отвергнуты „Климентомъ, преданія, сложенныя въ осмерыхъ книгахъ... За нѣкая ложная, яже суть чужда благочестія, отъ иновѣрныхъ предложена въ нихъ, на вредъ церкви, отъверци сія повелѣваетъ, на созидаіе и на утверженіе христіанскому стаду“ (177 лист., Кирилла). Вотъ какъ соборы-то рѣшали относительно ложныхъ ученій. Это, вѣдь, не Захарія,—соборы-то! Слушай-ко, вотъ, А. А.! Бароній пишетъ, что аріанская хиротонія принималась (589 л. ч. 2); Кириллова же книга (249 лист. об.) говоритъ, что „отъ аріанъ убо входящихъ къ благочестивой вѣрѣ, повелѣваютъ святая правила совершенно крестити“. Но хиротонія отъ нихъ, по Баронію, принималась. Я кончилъ.

Коноваловъ. Добрыя слуш.! Последнее свое доказательство *Θ. Е.* прочиталъ намъ изъ Баронія. Но о хиротоніи аріанъ,—принималась-ли она, отвергалась-ли, Бароній не пишетъ. Лжетъ Мельниковъ. Фанатикъ вѣдь только можетъ повѣрить вамъ, *Θ. Е.*! Сколько вы не говорили, а все таки не доказали, что хиротонія второго чина принимается. Хотѣли вы оправдать свою хиротонію седьмымъ вселенскимъ соборомъ. Что-же говорить 7-й вселенскій соборъ? Если онъ и принималъ еретическую хиротонію, то вѣдь по 8 пр. перваго вселенскаго собора. Нечего вамъ говорить,—вы давай отвергать книги. Про меня вы говорили, что я не вѣрю Захарію Копытенскому. Какъ вамъ не стыдно лгать-то на меня!

Вотъ вы сами сознались, что не вѣрите. Но повѣрите, по крайней мѣрѣ, патр. Іосифу. Въ книгѣ о вѣрѣ, напечатанной въ патриаршество Іосифа, Захарія названъ ревнителемъ и поборникомъ по благочестію. Кому теперь вѣрить? Если повѣрите патр. Іосифу, — знайте, что хиротонія второго чина не приѣмлется.

Добрые слушатели! смотрите до какого неистовства и несчастья дошелъ г. Мельниковъ. Захарія Копыстенскій сподобился дара прозрѣнія и прозрѣнія о 1666 лѣтъ, а Мельниковъ ему не вѣрить. А даръ пророчества, добрые слушатели, давался только пророкамъ.

Еще вотъ приведу вамъ свидѣтельство, что хиротонія второго чина не принималась. „Аріаны, македоніаны и новатіаны глаголюща себѣ чистыя и чистѣйшія... приѣмлюще, написающихъ свою ересь, и проклинаящую, и ину всяку ересь не мудревающую, якоже и соборная церковь, помазуемъ ихъ первое святымъ муромъ, чело, ноздри, уши, перси, и вся чувства помазующе имъ, глаголемъ: печать дара Святаго Духа. И потомъ потщаливіи міретіи чловѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же быша, или презвитери, или діакони, или ино что“ (37 гл. кормч. 293 лист. об.). Вотъ цѣлый соборъ отвергалъ хиротонію второго чина. Также бы и вамъ слѣдовало поступить съ Амвросіемъ. Мужичкое у васъ священство-то, татарское. Древній толкователь ев. правилъ Севасть Арменопуль въ кн. 4-й точно также пишетъ: „по сихъ (т. е. послѣ муропомазанія) яко тщаливіи люди хиротонисуются во оное, еже быша у самыхъ (еретиковъ) первѣе, аще-же презвитеры, аще-же діакони, аще и подіакони, аще-же псалмочетцы“. Сколько не горекъ бѣеъ, — ваше священство горше прелестью. Не церковь Христова ваше общество. Лучше быть безъ поповъ, чѣмъ окормляться вашими попами. Ну, я закончилъ свои рѣчи. Говорите.

Мельниковъ. Почтенные слушатели! И бѣси вѣрують и трепещуть, а Коноваловъ ничему не вѣрить, все отвергаетъ, да еще любитъ облыгать другихъ. Говорилъ вотъ онъ, что я не вѣрю и не принимаю Захарію Копыстенскаго. Какъ не принимаю?! Принимаю, но только принимаю тѣ десять главъ, о которыхъ упоминаеть „Книга о вѣрѣ“ (5 лист.). А о тѣхъ главахъ, изъ которыхъ читаль Коноваловъ, напр. о 40-й „правая вѣра“ вѣдь не упоминаеть? Вотъ почему я 40 главу Захаріи и не принимаю. Викентій Лириискій не велитъ принимать того, кто учитъ несогласно со всеобщюю церквою. Правда, Захарія сдѣлалъ

много полезнаго для православія, за что онъ и воехваляется, но не за муропомазаніе. Викентій вотъ Лириискій восхваляетъ Оригена (82 стр.), а пятый вселенскій соборъ сочиненія Оригена отвергъ. Значить Викентій объ Оригенѣ ошибался; также могъ ошибаться о хиротоніи и Захарія Коныстенскій.

Ссылался Коноваловъ ва 37 главу Кормчей, — посланіе къ еписк. Мартирію. Прочтите все древніе кормчіи, — 37 главы въ нихъ не помѣщено. Сколько Коноваловъ не ухищрялся, но обвинить насъ въ преступленіи правилъ не могъ. Іерархія наша законна; на этотъ счетъ можемъ быть спокойны. Амвросій къ намъ нерешель не заденги, а по убѣжденію. О деньгахъ въ подлинномъ документѣ, представленномъ австрійскому правительству, ничего не говорится. Принять онъ былъ по муропомазаніи въ сущемъ санѣ на основаніи церковныхъ правилъ. Вотъ я доказалъ, почтенные слушатели, что наша бѣлокриницкая іерархія имѣетъ законное основаніе, а общество наше — составляетъ церковь Христову. Теперь, слушатели, судите сами на основаніи слышаннаго вами на бесѣдѣ.

Святи. М. Зотревъ.

По поводу бесѣды. „Теперь, слушатели, судите сами на основаніи слышаннаго“ — такъ закончилъ бесѣду Ѳ. Е. Мельниковъ. Станемъ на мѣсто слушателя и разсудимъ. *Человѣкъ пришелъ на бесѣду послушать душеспасительныхъ рѣчей о христіанскомъ священствѣ и что же дала слушателю бесѣда?* Слушателю прежде всего стало ясно, что въ рѣчахъ о священствѣ можно публично смѣяться надъ нимъ; ясно, затѣмъ, стало и то, что если Коноваловъ хорошо умѣетъ высмѣивать австрійское священство, то и Мельниковъ не даетъ себя въ обиду: искусно высмѣиваетъ Коноваловскую вѣру; оба они мастерски передаютъ свои вѣрованія публичному поруганію. *Въ чемъ же собственно состояла бесѣда?* Спросить себя слушатель. А вотъ въ чемъ: Коноваловъ и Мельниковъ читали мѣста изъ Священнаго Писанія, изъ сочиненій святыхъ отцевъ и изъ книгъ старыхъ; толковали эти мѣста они по своему разуму одинъ на обличеніе и посмѣваніе другого. Мѣсть такихъ они оба знаютъ много, а гдѣ такихъ мѣсть было недостаточно, — они читали изъ книгъ новопечатныхъ. И все эго для того, чтобы задать собесѣднику неразрѣшимый вопросъ, а если тотъ въ свою очередь задасть такой же вопросъ,

не дать прямого отвѣта на него, а искусно отвести рѣчь въ сторону на другой предметъ, или же перетолковать чужую рѣчь на свой ладъ и, поговоривши полчаса о многомъ, да не о томъ, о чемъ нужно, сказать: „чего еще надо? я кончилъ“... Говорить бойко и изворотливо Мельниковъ и Коноваловъ умѣютъ оба отлично, но *есть ли польза слушателю отъ такой бесѣды?* Получаетъ ли онъ душевспасительное назиданіе отъ такой бесѣды о христіанскомъ священствѣ? *Никакаго душевспасительнаго назиданія такая бесѣда не даетъ и дать не можетъ.* Иное дѣло, еслибы Коноваловъ или Мельниковъ изложили ясно, понятно и убѣдительно, какъ учить о священствѣ церковномъ Священное Писаніе, какъ учили о немъ святые отцы и учителя Церкви, какое ученіе было о семъ въ святой Церкви до патріарха Никона и какъ, поэтому, теперь правильно слѣдуетъ разсуждать объ этомъ предметѣ. Вотъ это было бы душевспасительное христіанское собесѣдованіе. *Не находится въ этой бесѣдѣ словъ благочестиваго, „на все полезнаго“ поученія... Дать такого поученія Коноваловъ съ Мельниковымъ и не могутъ:* еслибы они изложили ученіе о священствѣ евангельское, апостольское, отеческое и церковное, всѣ слушатели увидѣли бы, что старообрядцы заблуждаются, а защитники старообрядства лгутъ, что ложь ихъ, какъ бы ни была она искусна, — всетаки остается ложью, ведущей христіанскую душу на пагубу.

О взаимныхъ отношеніяхъ миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ.

Иногда священникъ встрѣчаетъ миссіонера съ огорченіемъ. Можно думать, что причина огорченія заключается въ чувствѣ неисполненнаго долга. Приходскій пастырь сознаетъ, а его прихожане чувствуютъ, что миссіонеръ, бесѣдуя, исполняетъ то, что прежде всего обязанъ былъ сдѣлать мѣстный священникъ: предъ всѣмъ приходомъ восполняются и потому дѣлаются очевидными эти пробѣлы въ дѣятельности пастыря. Бываютъ такіе случаи: сектанты, а то въ простотѣ сердца и православные, выслушавши бесѣды миссіонера, откровенно заявляютъ, такъ что даже приходится сдерживать это неудобное выраженіе народныхъ чувствъ: „вотъ это такъ наставитель! И куда нашему батюшкѣ! Мы вотъ сколько тутъ живемъ, ничего подобнаго не

слыхали! Ежели бы так сначала, то навѣрное у насъ штунды не было бы!“ и пр. Все это естественно вызываетъ у священника огорченіе и незаслуженную нерасположенность къ миссіонеру. Ничего подобнаго не было бы, если бы священникъ велъ у себя миссіонерскія бесѣды.

Пусть и миссіонеры не подаютъ поводовъ къ нарушенію добрыхъ братскихъ отношеній къ священникамъ. А это достигается опять таки здравымъ и разумнымъ пониманіемъ ими — миссіонерами — своего положенія, важности и трудности своего дѣла и усерднымъ исполненіемъ его. „Пусть миссіонеръ (скажемъ словами архіепископа Херсонскаго) смотреть на свою службу, какъ на дѣло Божіе, дѣло весьма важное и трудное. И ни въ какомъ случаѣ пусть не ищетъ въ этой службѣ средствъ къ проявленію и удовлетворенію своего властолюбія“, чѣмъ именно и порождается непріязнь между миссіонерами и приходскими священниками.

Также весьма цѣнное руководство въ этомъ отношеніи миссіонеръ можетъ найти въ синодальныхъ правилахъ о миссіи. Здѣсь читаемъ: „прибывшій на собесѣдованіе миссіонеръ, хотя-бы онъ по своимъ познаніямъ и положенію стоялъ выше мѣстнаго священника, долженъ оказывать ему, какъ настоятелю церкви и пастырю прихода, полное братское уваженіе: посему, по пріѣздѣ въ селеніе, миссіонеръ прежде всего долженъ явиться къ приходскому священнику, а гдѣ ихъ нѣсколько къ старшему изъ нихъ съ тѣмъ, чтобы условиться о мѣстѣ и о времени бесѣдъ; на самыхъ бесѣдахъ миссіонеръ долженъ представлять приходскому священнику ихъ открытіе, которое должно начинаться совершеніемъ обычной молитвы, затѣмъ чтеніемъ дневнаго евангелія, или-же простою краткою рѣчью...; мѣстному-же священнику предоставляется и заключительное слово къ бесѣдѣ“... (§ 10).

Въ тѣхъ же синодальныхъ правилахъ касательно взаимныхъ отношеній миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ говорится такъ: „Миссіонеры и приходскіе священники, при исполненіи ими своихъ обязанностей, прежде всего, должны быть проникнуты живымъ сознаніемъ единства ихъ дѣйствій и оказывать другъ другу братскую любовь и взаимную помощь въ достиженіи общей цѣли, предупреждая всякія личныя недоразумѣнія и избѣгая всего, что можетъ служить къ ослабленію и подрыву ихъ дѣятельности во вредъ святой Церкви“ (§ 9).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. М. Р-ву. Вопросъ. Откуда для часовень должно приобрѣтать свѣчи: покупкою ли въ приходскихъ церквахъ, или можно приобрѣтать непосредственно изъ епархіального свѣчнаго завода.

Отвѣтъ. Восковья свѣчи для продажи въ часовняхъ должно возуать въ приходскихъ церквахъ: „розничная торговля церковными восковыми свѣчами никому, кромѣ церквей и состоящихъ въ видѣннѣ духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется“. (Высочайше утвержденное 14 мая 1890 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, пунктъ 3).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Отъ Отдѣленія Церковной Утвари

Торговаго Дома

Бр. В. и И. Рысины

въ Царицынѣ.

По требованію высылаются иконы преподобнаго СЕРАФИМА, Саровскаго чудотв., фряжской лучшей работы по золотому чеванному фону.

мѣра: 7 10 16 20 24 32 36 вершковъ,

цѣна: 12 18 30 40 55 75 100 рублей,

а также и другія работы на разныя цѣны.

Бр. Рысины.

Приложеніе къ *Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.*

ШКОЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1904 г.

№ 10.

Вновь утвержденная Св. Синодомъ программа для церковно-приходскихъ школь.

Первое общее отличіе новыхъ программъ отъ прежнихъ заключается въ томъ, что учебный матеріалъ въ нихъ раздѣленъ не на два, какъ раньше, а на три года.

По *Закоу Божию* новая программа указываетъ въ 1-й годъ сообщать предварительныя свѣдѣнія о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ міра, о сотвореніи міра и человека, грѣхонаненіи прародителей, наказаніи за грѣхъ и общаніи Искунителя, а затѣмъ излагать исторію дванадесятихъ праздниковъ. Во 2-й годъ проходитъ священная исторія ветхаго и новаго завѣта, причеиъ послѣдняя дополнена четырьмя разсказами: поклоненіе волхвовъ, притчи о блудномъ сынѣ, о мытарѣ и фарисеѣ и изображеніе страшнаго суда. Въ 3-й годъ — краткій катихизисъ и ученіе о богослуженіи въ прежнемъ объемѣ.

Наученіе молитвъ раздѣлено на два первые года: къ 1-му отнесены весь прежній курсъ, кромѣ молитвы вечерней, Ангелу Хранителю (вечерней), символа вѣры и 10 заповѣдей, которые отнесены ко 2-му году; сюда же включено изученіе тронарей дванадесятихъ праздниковъ, храма, свв. Кириллу и Меодію и молитвы 3-го часа „Владыко Боже, Отче Вседержителю“.

По *церковному пѣнію* распределеніе матеріала такое: въ 1-й годъ упражненія для развитія слуха и голоса и пѣніе съ голоса простѣйшихъ пѣсеночнѣй, причеиъ подробно указаны порядокъ какъ упражненій, такъ и пѣсеночнѣй по степени трудности, что въ прежней программѣ излагалось болѣе кратко, во 2-й годъ — продолженіе предыдущаго курса, ознакомленіе съ нотами, упражненія въ нихъ и изученіе пѣсеночнѣй литургіи; въ 3-й годъ продолженіе ученія нотъ, изученіе пѣсеночнѣй всенощнаго бдѣнія по обиходу, наскальныхъ пѣсеночнѣй, молебновъ благодарственнаго и предъ ученіемъ, тронарей дванадесятихъ праздниковъ, пѣніе на 2 и на 3 голоса по нотамъ; гимны и патріотическія пѣсни.

Особенность новой программы заключается въ обращеніи большаго вниманія на нотное пѣніе, неограниченное только квадратной нотой;

въ два послѣдніе года требуется пѣніе на два и на три голоса; курсъ увеличенъ введеніемъ въ него—сравнительно съ прежнимъ—стихирь Пасхи и молебновъ; введено также пѣніе гимновъ и патріотическихъ пѣсенъ.

По церковно-славянской грамотѣ новая программа устанавливаетъ въ 1-й годъ прежній объемъ курса, подробно излагая порядокъ изученія его; во 2-й годъ чтеніе по книгѣ Ильминскаго „Обученіе церковно-славянской грамотѣ“ съ объясненіемъ непонятныхъ словъ; чтеніе по Часослову (церковныхъ службъ); изученіе по Часослову тропарей дванадцатыхъ праздниковъ; въ 3-й годъ продолженіе чтенія по книгѣ Ильминскаго и Часослову, чтеніе Псалтири, тропарей воскресныхъ и великимъ святымъ.

Кромѣ того на себѣ три года раздѣлено изученіе славянскихъ буквъ-цифръ: въ 1-й годъ до 10, во 2-й до 100 и въ 3-й болѣе 100. На послѣдній годъ отнесено и практическое ознакомленіе съ церковнымъ мѣсяцесловомъ.

При этомъ выборѣ псалмовъ слѣдуетъ обратить вниманіе на ихъ назидательность, богослужебное употребленіе, возвышенно-пророческое содержаніе и особенно желательно прочтеніе слѣдующихъ (около 80) псалмовъ: 1—6, 8, 10—16, 18—24, 26, 33, 36, 37, 39—41, 44—46, 49, 50, 53, 54, 66, 67—69, 71, 72, 77, 81, 83—85, 87, 89, 90, 100—103, 108, 109, 113, 115, 117, 118—120, 122—124, 126, 129, 130—133, 136, 140—142, 144—150. Большая часть пророческихъ псалмовъ, на примѣръ 2, 8, 15, 21, 39, 44, 67, 71, 108, 109, 117, вслѣдствіе трудности ихъ пониманія могла бы быть оставлена до того времени, когда дѣти привыкнутъ къ болѣе свободному переводу и пониманію псалмовъ; но совершенное упущеніе ихъ менѣе всего желательно вслѣдствіе важнаго значенія ихъ самихъ по себѣ и для пониманія богослуженія.

Что касается вообще перевода славянскаго текста на русскій языкъ, то на него необходимо обратить самое серьезное вниманіе, чтобы дать возможность окончившему начальную школу понимать богослужебный языкъ и сознательно, съ назиданіемъ участвовать въ церковномъ богослуженіи. Только въ этомъ случаѣ религіозно-воспитательная задача начальной школы и будетъ выполняться. Эта цѣль можетъ быть достигнута, если съ *перваго-же* года изученія церковно-славянской грамоты по „Азбучкѣ“ Ильминскаго, а затѣмъ по второй его книгѣ („Обученіе“...), по Евангеліямъ и Псалтири будетъ требоваться не пересказъ, болѣе или менѣе отдаленный, а непременно пословный переводъ славянскаго текста, конечно, съ выясненіемъ—затѣмъ—общей мысли стиха и статьи или зачала, псалма. При этомъ, въ „Азбучкѣ“ Ильминскаго нѣкоторые трудные для перевода стихи могутъ быть относимы на конецъ перваго года, а при чтеніи по его же книгѣ „Обученіе церковно-славянской грамотѣ“ можно начинать чтеніе съ новозавѣтныхъ разсказовъ, какъ болѣе легкихъ. Для большаго удобства при переводѣ псалмовъ можно рекомендовать пользоваться книгою „Псалтирь въ русскомъ переводѣ съ греческаго“ Епископа Порфирія (СПБ., ц. 40 коп.), такъ какъ и славянскій текстъ есть точный переводъ того же греческаго текста, тогда какъ въ Синодальномъ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ съ еврейскаго, есть особенности, могущія затруднять учениковъ при переводѣ.

По русскому языку новая программа особо говорит о чтеніи и о правописаніи. По чтенію въ 1-й годъ подробно указанъ порядокъ обученія чтенію по звуковому методу и къ концу этого года требуется чтеніе связныхъ статей съ пересказомъ прочитаннаго по вопросамъ; во 2-й годъ требуется правильное и, по возможности, выразительное чтеніе съ пересказомъ по вопросамъ и безъ нихъ; въ 3-й годъ обращается особенное вниманіе на выразительность чтенія; предлагается чтеніе статей описательныхъ, повѣствовательныхъ, географическаго, историческаго содержанія и дѣловыхъ съ пересказомъ безъ вопросовъ; требуется выдѣленіе основной мысли и плана статьи; чтеніе рукописнаго.

Объяснительная записка, являясь хорошимъ руководствомъ для учителя, обращаетъ особенное вниманіе на сознательность чтенія, а съ внѣшней стороны на правильность, отчетливость и выразительность его; даетъ указанія для веденія объяснительнаго чтенія; причемъ „для приученія къ вдумчивости, къ углубленію въ содержаніе прочитаннаго“,—вводитъ не входившее въ прежнюю программу, но весьма необходимое—выдѣленіе основной мысли статьи и указаніе части ея.

Для указываемаго программой чтенія статей историческаго содержанія желательно отводить опредѣленный урокъ (хотя бы одинъ) въ недѣлю и, такимъ образомъ, по порядку эпизодически, въ разсказахъ, ознакомить учениковъ съ главнѣйшими событіями русской исторіи.

Изученіе стихотвореній и басенъ программа относитъ ко всѣмъ тремъ годамъ обученія, причемъ—какъ особенность—здѣсь приложенъ списокъ стихотвореній и басенъ для примѣра и выбора. Примѣнительно къ пяти годамъ двухклассной церковно-приходской школы помѣщенные въ списокъ басни и стихотворенія можно было бы раздѣлять по годамъ обученія приблизительно слѣдующимъ образомъ: въ 1-й годъ, №№ 4, 5, 6, 7, 8, 11; во 2-й годъ: №№ 3, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20; 21, 25; въ 3-й годъ: №№ 10, 22, 28, 30, 40, 49, 52, 53, 58; остальные въ 2-мъ классѣ двухклассной школы. Вместе съ помѣщенными въ „Русскомъ бубварѣ“ и „Книгахъ для чтенія“ Одинцова и Богоявленскаго стихотвореніями, въ общемъ приходилось бы для 1-го года около 15 стихотвореній, для 2-го—17 и для 3-го—15 стихотвореній и басенъ. Не всѣ изъ указанныхъ въ „спискѣ“ стихотвореній имѣются въ употребляющихся въ школахъ „Книгахъ для чтенія“; придется пользоваться и другими книгами (напр., сборниками стихотвореній, изд. редакц. „Прих. Библіотека“), но при классномъ разучиваніи стихотвореній, (что желательно и необходимо въ цѣляхъ сознательности и выразительности, на которыя здѣсь объяснительная записка обращаетъ усиленное вниманіе), это не составитъ затрудненій. Что же касается количества разучиваемыхъ стихотвореній, то необходимо имѣть въ виду, что отъ большаго числа ихъ зависитъ и такъ желательный въ ученикахъ запасъ литературныхъ, чисто художественныхъ оборотовъ рѣчи, поэтическихъ образовъ и картинъ.

По правописанію матеріалъ распределенъ на всѣ три года, причемъ въ 1-й годъ указанъ прежній объемъ курса и подробно приведенъ порядокъ его; лишь буква ѣ выдѣлена изъ него и почти всецѣло сосредоточена во 2-мъ годѣ; сюда же ко 2-му году отнесено продолженіе изученія и повтореніе сомнительныхъ звуковъ и знаковъ препи-

наія, изучавшихся и въ 1-й годѣ; измѣненіе словъ по вопросамъ; слитное и раздѣльное писмо словъ съ предлогами; въ 3-й годѣ изученіе строения рѣчи, причемъ вводится употребленіе главныхъ грамматическихъ терминовъ и въ связи съ изученіемъ разрядовъ словъ продолжается изученіе правописанія при измѣненіи по вопросамъ именъ мѣстоименій личныхъ и глаголовъ въ оп. *Учеб. грам. 1-го год. 1-й год. 1-й год.* Какъ преподаваніе правилъ правописанія, такъ и сообщеніе дѣтямъ элементарныхъ грамматическихъ познаній объяснительная записка требуетъ непрѣменно путемъ практическимъ, на примѣрахъ, а отнюдь не теоретическимъ, отнюдь не заучиваніемъ разныхъ грамматическихъ положеній или правилъ. Въ частности, цѣлью практическимъ ознакомленія дѣтей съ элементарной грамматикой родного языка ставится „объясненіе дѣтямъ гибкости языка и сообщеніе умѣнья въ свободной и правильной пользѣ пользоваться имъ для выраженія своихъ мыслей“ *Учеб. грам. 1-го год. 1-й год.* Сообразно намѣченному программой курсу правописанія въ каждый изъ 3-хъ лѣтъ обученія и примѣнительно къ учебнымъ руководствамъ, употребляющимся въ школахъ при обученіи чтенія и по правописанію — въ 1-й годѣ проходятся въ первые 17 параграфовъ 1-го выпуска „Практическаго курса правописанія“ Некрасова и въ 2-й изъ 11 выпусковъ (безъ термина „имена существительныя“) въ 2-й годѣ §§ 18—21 и 30—31 изъ 1-го выпуска и § 10 изъ 11-го выпуска той же книги Некрасова (употребленіе буквы Ъ), §§ 14, 3—9 изъ 11-го выпуска; слова, обозначающія предметы, (безъ употребленія термина „имена существительныя“), ихъ родъ, число, измѣненіе по вопросамъ (безъ термина „падежь“), правописаніе окончаній; §§ 12—20 изъ 11-го выпуска; слова, обозначающія качество (безъ термина „имена прилагательныя“), ихъ родъ, число, правописаніе окончаній и степеней сравненія; §§ 23—24 и 26: личные мѣстоименія; §§ 28—31: слова, обозначающія дѣйствіе (безъ термина „глаголь“), ихъ число, время, лицо; §§ 39—42: правописаніе предлоговъ и приставокъ; §§ 45—52: употребленіе знаковъ препинанія. Въ 3-й годѣ: §§ 22—25 изъ 11-го выпуска: предложеніе и его составъ; разборъ предложеній по вопросамъ; повтореніе §§ 1, 5, 12, 28 изъ 11-го выпуска съ употребленіемъ грамматическихъ терминовъ; §§ 21—22: имена числительныя, ихъ правописаніе; §§ 23—27: повтореніе о мѣстоименіяхъ и ихъ правописаніе; §§ 32—37: правописаніе глаголовъ.

Всякое приобретенное знаніе изъ русской грамотности объяснительная записка рекомендуетъ закрѣплять въ памяти учениковъ самостоятельными практическими упражненіями самихъ учениковъ: составленіемъ примѣровъ на данное правило, измѣненіемъ данныхъ примѣровъ примѣнительно къ изученному правилу и т. п. Особенно же необходимо обратить вниманіе на замѣчаніе объяснительной записки касательно диктантовъ, „они должны имѣть второстепенное значеніе; на первомъ же мѣстѣ должны стоять самостоятельныя письменныя упражненія въ изложеніи мыслей“ *Учеб. грам. 1-го год. 1-й год.*

Эти письменныя упражненія программа располагаетъ во второй и третій годы такимъ образомъ, что во 2-й годѣ они ограничиваются составленіемъ отвѣтовъ на вопросы учителя изъ прочитанной статьи, а въ 3-й годѣ видятъ письменный пересказ прочитанной статьи повѣствовательнаго или описательнаго характера, изложеніе статьи съ измѣненіемъ формы, составленіе рассказовъ по данному плану, составленіе писемъ.

Примѣнительно къ такому распредѣленію, письмо полныхъ отвѣтовъ на отдѣльные вопросы, помѣщенное въ §§ 1—16 второго отдѣла I-го выпуска „Практическаго курса правописанія“ Некрасова (и вообще подобныя упражненія) должно быть пройдено въ 1-й годъ, какъ подготовительное упражненіе къ требующемуся во 2-й годъ составленію отвѣтовъ по вопросамъ изъ прочитанной статьи; ко 2-му году должно быть отнесено: §§ 17—37 второго отдѣла I-го выпуска и §§ 1—8 (какъ и подобныя же упражненія примѣнительно къ читаемымъ статьямъ) второго отдѣла II-го выпуска той же книги Некрасова; въ 3-й годъ должно быть проработано изложеніе по плану примѣнительно къ §§ 9—16 второго отдѣла II-го выпуска и §§ 19—34 той-же книги.

По *чистописанію* новая программа указываетъ въ 1-й годъ письмо буквъ строчныхъ и прописныхъ въ генетическомъ порядкѣ (съ предварительнымъ изученіемъ соответствующихъ элементовъ) и словъ изъ нихъ по точной сѣткѣ; во 2-й годъ письмо тѣхъ же буквъ, словъ изъ нихъ и предложеній по сѣткѣ съ рѣдкими наклонными дичіями; въ 3-й годъ упражненія въ письмѣ по двумъ еще болѣе мелкимъ линиямъ и письмо по одной строчкѣ. Письмо цифръ отнесено на два первые года; славянское письмо полууставомъ—на два послѣдніе года, причѣмъ объяснительная записка рекомендуетъ начинать его послѣ того, какъ ученики приобретутъ достаточно твердый почеркъ въ письмѣ русскихъ буквъ.

Цѣлью преподаванія чистописанія объяснительная записка ставитъ какъ приобретеніе учениками твердаго, четкаго и по возможности красиваго почерка, такъ и одновременно приученіе ихъ къ чистотѣ и порядку во всѣхъ письменныхъ работахъ вообще. Самое обученіе рекомендуется начинать скорѣе перомъ, нежели карандашомъ, но никакъ не грифельмъ, унструбленіе котораго дѣлаетъ руку твердой и негибкой и вліяетъ на близорукость. Прописныя буквы должны проходиться въ 1-й же годъ, но отдѣльно отъ строчныхъ, такъ какъ элементы ихъ имѣютъ особую форму. Въ два послѣдніе года объяснительная записка обращаетъ особенное вниманіе на связность письма, какъ на важное условіе развитія скорописи. Большое вниманіе программа рекомендуетъ обращать на четкость, чѣмъ на скорость письма, хотя замѣчаетъ, что къ концу 3-го года должна быть однако же достигнута средняя скорость.

По *аритметикѣ* въ 1-й годъ по новой программѣ требуется умѣнье производить устно и письменно всѣ 4-ре дѣйствія въ предѣлѣ 20 и круглыми десятками до 100; сюда же безъ труда могло бы быть отнесено и изученіе чиселъ до 100; во 2-й годъ программа требуетъ умѣнья производить рѣшеніе устныхъ и письменныхъ задачъ на всѣ 4 дѣйствія въ предѣлѣ 100 и 1000; въ 3-й годъ производство всѣхъ четырехъ дѣйствій надъ числами любой величины.

Кромѣ этого, во всѣ три года введено изученіе дробей и мѣръ; въ 1-й годъ изученіе дробей ограничивается простѣйшими долями; во 2-й упражненія надъ дробями заканчиваются сложеніемъ и вычитаніемъ одноименныхъ частей единицы; въ 3-й годъ изучаются простѣйшіе случаи умноженія и дѣленія дробей. При этомъ объяснительная записка высказываетъ желаніе, чтобы изученіе простѣйшихъ долей единицы не составляло особаго отдѣла при прохожденіи дѣйствій надъ числами, чтобы изученіе этихъ долей основывалось на практическихъ

задачахъ, и чтобы дѣти были доведены до точнаго пониманія и яснаго представленія дробей и дѣйствій надъ ними.

Для изученія мѣръ программа точно указываетъ матеріалъ для каждаго года, причемъ объяснительная записка также рекомендуетъ руководствоваться нагляднымъ ознакомленіемъ съ употребительнѣйшими мѣрами во время рѣшенія практическихъ задачъ съ именованными числами.

Въ 3-й годъ введены задачи на вычисленіе времени, — квадратныя и кубическія мѣры, — примѣры на вычисленіе площадей и объемовъ въ простѣйшихъ случаяхъ, причемъ объяснительная записка замѣчаетъ, что послѣднее можетъ быть ограничено самыми элементарными свѣдѣніями объ измѣреніи прямоугольниковъ и кубовъ (прямоугольныхъ).

Уясняя цѣль обученія счисленію вообще и по отдѣламъ, объяснительная записка говоритъ, что предлагаемая „программа указываетъ *наименьшій* матеріалъ, который можетъ быть проработанъ ежегодно въ начальной школѣ. Увеличеніе программы въ каждомъ году должно находиться въ прямой зависимости отъ успѣшности учениковъ и опытности учителя“.

(Изъ Олонек. Епарх. Вѣдом.)

Отчетъ по краткосрочнымъ педагогическимъ курсамъ для учащихся церковныхъ школъ Тобольской епархіи, бывшимъ въ 1903 г.*)

Въ дополненіе къ теоретическимъ чтеніямъ по сельскому хозяйству по примѣру прошлагодныхъ курсовъ предпринята была экскурсія въ сельско-хозяйственную школу, которая состоялась въ воскресенье 27-го іюля. Литургія въ этотъ день была отслужена въ училищной церкви пораньше, такъ что около 10 часовъ курсисты отправились въ школу, находящуюся отъ города въ 8 верстахъ. Во избѣжаніе большихъ издержекъ для пѣшкомъ, но на каждые 8 человекъ было взято по извозчику, чтобы уставшіе идти могли подѣхать.

Въ сельско-хозяйственной школѣ, для удобства осмотра всего хозяйства и наглядныхъ пособій, курсисты раздѣлены были на три группы и каждую водилъ и давалъ объясненія одинъ изъ учителей школы. Осмотръ съ небольшими перерывами продолжался до 5 часовъ. Показаны были съ подробными объясненіями: опытное поле, огородъ, сельско-хозяйственныя машины и орудія, метеорологическая станція, наглядныя пособія, имѣющіяся въ школѣ. Объясненія при показываніи поля, огорода и машинъ давалъ управляющій школой М. С. Агановъ, наглядныя же пособія объясняли учителя школы Н. И. Вентцеръ и Сысоловъ.

Благодаря прекрасной погодѣ, обилію интересныхъ предметовъ, хорошему объясненію показываемаго, экскурсія оставила въ учащихся самыя пріятныя впечатлѣнія и, нужно думать, для многихъ изъ нихъ осталась не безъ пользы. Нѣкоторые изъ учащихся, особенно учителей, изъ второклассныхъ школъ, очень интересуются сельскимъ хозяйствомъ и экскурсія дала имъ возможность въ первый разъ видѣть многія усовершенствованія, еще не вошедшія въ употребленіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Съ цѣлью расширенія кругозора учащихся, имъ дана была воз-

*) См. № 8 Епарх. Вѣдом. 1904 г.

возможность осмотрѣть древлехранилище Епархіальнаго Братства и Губернскій Музей. Первое курсисты осматривали, раздѣлившись на двѣ группы; объясненія давалъ хранитель древлехранилища священникъ о. А. Юрьевскій. Для осмотра музея курсисты раздѣлены были на три группы. Когда осматривала первая группа, объясненія давалъ консерваторъ музея А. Ѳ. Ушаровъ, а затѣмъ объясненія давалъ руководитель курсовъ. Кромѣ этого курсисты осмотрѣли помѣщенія Тобольскаго казеннаго виннаго склада.

Для практическихъ занятій сформирована была, по примѣру прежнихъ лѣтъ, временная школа. Въ старшую и среднюю ея группы поступили ученики изъ городскихъ начальныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, преимущественно тѣ, которые учились неуспѣшно. Родители приводили ихъ въ школу въ надеждѣ, что они немного приготовятся здѣсь. Въ младшую группу принято было нѣсколько учениковъ, еще нигдѣ не учившихся, въ числѣ которыхъ 6 человѣкъ было не умѣющихъ читать и писать. Число учениковъ, принятыхъ въ школу было 40, по случаю лѣтняго времени и мѣстныхъ праздниковъ—по случаю приноса въ г. Тобольскъ Чудотворной Абалакской иконы Божіей Матери,—въ нѣкоторые дни число учениковъ, посѣщавшихъ школу, доходило до 15. Обыкновенно же ихъ присутствовало на занятіяхъ около 30 человѣкъ.

Для поддержанія порядка среди учениковъ въ переѣзны, для задачи и собиранія письменныхъ принадлежностей и книгъ предъ занятіями и для чтенія молитвъ ежедневно дежурили двое учащихъ: учитель и учительница. Кромѣ того для руководства и наблюденія за играми дѣтей предъ началомъ уроковъ и въ большую переѣзну были особа дежурства, о которыхъ подробнѣе сказано въ своемъ мѣстѣ.

Для пользованія курсистовъ была, по обычаю прежнихъ лѣтъ сформирована библіотека. Въ нее поступили книги, входяція въ составъ особой „курсовой“ библіотеки, хранящейся при Училищномъ Совѣтѣ, затѣмъ книги и педагогическіе журналы, переданные временно въ библіотеку руководителемъ курсовъ и позаимствованные изъ нѣкоторыхъ школъ. Для удобства прискиванія нужныхъ книгъ и статей составленъ былъ общимъ трудомъ собравшихся на курсы карточный каталогъ. Выдача книгъ производилась въ опредѣленные часы, и всѣмъ выдаваемымъ и возвращаемымъ книгамъ велась тщательная запись. Книгъ въ библіотекѣ было всего до 600 названій, большая часть педагогическаго содержанія.

Какъ и въ прошломъ году, въ пользованіе курсистовъ на одинъ день предоставлялись журналы и газеты, получаемые въ читальню Тобольскаго Епархіальнаго Братства. Всѣ они въ свободные отъ занятій часы выкладывались на особый столъ для пользованія курсистовъ. Мѣстная газета „Сибирскій Листокъ“ и издаваемая при немъ телеграммы посылались по распоряженію редактора-издательницы безплатно.

Для ознакомленія учащихся съ наглядными пособиями и ихъ употребленіемъ при курсахъ собрана была коллекція послѣднихъ, что можно было достать. Въ числѣ пособій былъ физическій кабинетъ издѣлія Вятской мастерской учебныхъ пособій, принадлежащій образцовой школѣ при Тобольской духовной семинаріи, картины по естествознанію Лютца и по зоологіи Шрейбера, отсюда же, картины по Священной

исторіи двухъ разныхъ изданій, рядъ картинъ религіознаго содержанія, выписанныхъ специально для курсовъ отъ Фесенко, каковы: изображенія Спасителя, Богоматери съ разныхъ чудотворныхъ иконъ, многихъ святыхъ, изображенія праздниковъ, виды святыхъ мѣстъ и т. п., коллекціи Вятской земской мастерской по минералогіи, ботаникѣ и технологіи. Кромѣ того, лекторы по сельскому хозяйству приносили на свои чтенія много различныхъ наглядныхъ пособій и приборовъ для опытовъ, которые производились во время чтенія.

На настоящихъ курсахъ впервые устроенъ былъ родъ выставки ученическихъ работъ по чистописанію, ариметикѣ, письму полууставомъ, диктовками и самостоятельному изложенію. Цѣль выставки заключалась въ томъ, чтобы показать, какихъ успѣховъ при благопріятныхъ условіяхъ можно достигъ въ одноблассной школѣ. Поэтому для выставки затребованы были въ концѣ учебнаго года работы изъ лучшихъ школъ всей епархіи. Работы эти во все время курсовъ выставлены были въ особой этажеркѣ, поставленной въ залѣ, гдѣ происходили учебныя занятія.

30-го іюля курсы посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Тобольскій и Сибирскій. Преосвященный прослушалъ два урока: пробный урокъ славянскаго чтенія, данный учителемъ Константиновымъ, и урокъ пѣнія, данный о. діакономъ Чибисовымъ, и затѣмъ преподать благословеніе каждому изъ учащихся и съ каждымъ милостиво побесѣдовалъ, спрашивая о числѣ учениковъ, состояніи школы и т. п.

Занятія окончились въ субботу 2-го августа, но такъ какъ большая часть курсистовъ не могли выѣхать изъ города раньше понедѣльника частію за недостаткомъ земскихъ лошадей для большого числа подвѣдъ, а частію потому, что пароходы изъ Тобольска отходили въ ночь съ воскресенія 3-го на понедѣльникъ, то въ воскресеніе вечеромъ съ разрѣшенія Преосвященнаго участвующіе на курсахъ устроили протщальный вечеръ съ пѣніемъ нарочито разученныхъ къ нему пьесъ.



При семь №-рѣ прилагается объявленіе отъ представителя для Сибири и Степного Края **Ө. И. Степанищева** въ г. Омскѣ колокольно-литейнаго завода **Арсенія Матвѣевича Минина** въ г. Уфѣ.

Содержаніе. Изображеніе царевія Божія въ Псалтири (псалмы 98, 102, 109, 144 и 145).— Бесѣда между безпоповцемъ А. А. Коноваловымъ и защитникомъ—послѣдователемъ блокриникой іерархіи **Ө. Е. Мельниковымъ** о законности австрійскаго священства.— По поводу бесѣды.— О взаимныхъ отношеніяхъ мисіонеровъ и приходскихъ священниковъ.— Отвѣты редакціи.— Объявленія.— Школьный Листокъ.

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.

Дозволено цензурою. 16 мая 1904 года.

СПИСОКЪ

ванантныхъ священническихъ и псаломщическихъ мѣстъ въ
Тобольской епархіи

къ 15-му мая 1904 года.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

1	Градо-Тюменскомъ Спасскомъ.	
2	с. Демьянскомъ	} Тобольск. у. Березовск. у. Курганск. у.
3	с. Сосвинскомъ	
4	с. Лопатинскомъ	
5	с. Карачтинскомъ	

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:

1	градо-Тобольскомъ Богоявленскомъ	
2	градо-Тюменскомъ Везнесенскомъ.	
3	градо-Туринскомъ Срѣтенскомъ.	
4	градо-Березовскомъ Богородице-Рождественскомъ.	
5	градо-Сургутскомъ Троицкомъ.	
6	с. Бронниковскомъ	} Тобольск. у.
7	с. Селіаровскомъ	
8	с. Воргинскомъ	
9	с. Галактіоновскомъ	} Туринскаго у.
10	с. Верхне-Пелымскомъ	
11	с. Созоновскомъ	} Тюменск. у.
12	с. Боровлянскомъ	
13	с. Першинскомъ	} Курганск. у.
14	с. Битюковскомъ	
15	с. Исетскомъ	
16	с. Боровинскомъ	} Ялуторов. у.
17	с. Онуфриевскомъ	
18	с. Кодскомъ единовѣрческомъ	
19	с. Шадринскомъ	
20	с. Кротовскомъ	} Ишимск. у.
21	с. Тоболовскомъ	
22	с. Дубинскомъ	
23	с. Новотравнинскомъ	
24	с. Зарословскомъ	} Ишимск. у.
25	с. Бутыринскомъ	
26	с. Новопесчанскомъ	
27	с. Ражевскомъ	
28	с. Кармацкомъ	

**Въ книжномъ Складѣ Тобольскаго Епархіального Братства
продаются слѣдующія книги:**

Св. Евангеліе въ листъ въ бархатъ съ золот. углами, ц. 26 р. Въ 4-ю д. л. церк. печати съ кинов. въ бархатъ, съ цвѣтной обгородкой съ изображ. еванг. съ вызол. украшен., ц. 11 руб.

Минеи: Общая, въ листъ. съ кин. въ кож. пер., ц. 4 р. 50 к. Въ 8-ю д. кож. пер. ц. 2 р. 25 к. **Праздничная** въ листъ, съ кинов. въ кож. пер., ц. 4 руб. 50 к. Въ 4-ю д. л. въ кож. пер. ц. 3 р. 45 к. **Мѣсячная**, въ листъ, съ кинов. въ кож. пер. цѣна за экз. 18 р. Въ рускомъ переводѣ (новое изд.) съ изобр. святыхъ, мѣсяца сентябрь и октябрь, въ хор. кал. пер. съ саф. кор., цѣна каждой книги 2 р. 80 к. Тоже, въ въ бум., цѣна книги 1 р. 84 к., декабрь въ кол. пер. и зящ. переп. ц. 3 р. 40 к.

Октоихъ—(осмогласникъ) въ 2 кн. въ листъ, съ кинов. въ кож. пер. цѣна за экз. въ 2-хъ кн. 10 руб. 50 к. Въ 8-ю д. л. въ 2-хъ книг. ц. 4 р. 25 к.

Псалтирь: Слѣдованная, въ листъ, съ кинов. въ кож. пер., ц. 6 р. 25 к. Въ 8-ю д. съ кин. въ кож. пер., ц. 3 р. 50 к. **Обычная** въ 4-ю д. съ кин. въ кож. пер., ц. 1 р. **Учебная** въ кор., ц. 45 к.

Ирмологій, въ 4-ю д. л. въ кож. пер. ц. 1 р. 55 к.

Часословъ въ 8-ю д. л. съ кин. въ кож. пер. ц. 50 к. **Учебный**, въ кор., ц. 30 к.

Канонникъ: въ 8-ю д. л. съ кин. въ кож. пер., ц. 75 к. Въ 32 ю д. л. въ кол., ц. 50 к. Въ 8-ю д. въ кол. пер. съ саф. кор., ц. 1 р. Въ 32-ю д. л. въ саф., ц. 1 р.

Требованія благоволят адресовать въ г. Тобольскъ, въ Совѣтъ Братства. Пересылка за счетъ Братства. Всѣ означенныя книги высылаются по требованію немедленно.

Правило ко св. причащенію и ежедневное вечернее и утреннее въ 8-ю д. л. въ кол. съ зол. тисн., ц. 75 к. Тоже, въ кол. съ саф. кор., ц. 90 к.

Служебникъ: въ 4-ю д. л. съ кин. крупнои печати въ кож. пер., ц. 2 р. 25 к. Тоже, въ 4 д. въ кол. ц. 2 р. Въ 32-ю д. л. въ кол. пер., ц. 60 к. Въ 32-ю д. л. въ саф., ц. 80 коп. Въ лучш. саф. съ бронз. зол. заст., ц. 1 р. 10 к. Въ шагр. пер. съ бронз. заст. съ зол. обрѣз. и футл., ц. 1 р. 45 к. Въ 12-ю д. л. въ кол. съ саф. кор., ц. 1 р. 45 к.

Божественная литургія Вас. Вел. въ кол. пер., ц. 30 к. Григорія Двоеслова, въ кол. пер., ц. 25 к. Иоанна Златоустаго въ кол. пер., ц. 30 к.

Требникъ: въ листъ, съ кин. въ кож. пер., ц. 4 р. 15 к. Въ 8-ю д. л. въ 2-хъ частяхъ въ кож. пер., ц. 1 р. 40 коп. Въ 32-ю д. л., ц. 60 к. Въ шагр. пер. съ зол. обр. и футлярѣ, ц. 1 р. 40 к.

Типиконъ въ листъ, въ кож. пер., ц. 6 р. 50 к. Въ 8-ю д. л. съ кин. въ кож. пер., ц. 4 р.

Триодіонъ (тріодъ постная) въ л., съ кин. въ кож. пер., ц. 6 р. 50 к.

Пентикостаріонъ (тріодъ цвѣтная) въ листъ съ кин. въ кож. пер., ц. 4 р. 25 к. Въ 8-ю д., ц. 2 р.

Апостолъ въ листъ съ кин. въ кож. пер., ц. 3 р. 60 к. Въ листъ, съ кин., въ хор. кожѣ, съ выпуклыми золоченными углами, ц. 6 р. Тоже, въ листъ въ бархатъ съ бронз. выз. украш., ц. 16 р. Въ 8-ю д. л. кож. пер., ц. 2 р. 75 к.

