

ГУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля

№ 3.

1869 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Декабря 12.— По дѣлу о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій.

Св. Синодъ слушали дѣло о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій. Обстоятельства сего дѣла таковы: 1) Въ 1850 г., Св. Синодъ, признавъ нужнымъ, въ видахъ составленія полного и спеціальнаго курса Исторіи Россійской церкви, собрать и соединить въ одинъ общій составъ тѣ церковно-историческія и статистическія свѣдѣнія, которыя хранятся въ разныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, опредѣленіемъ отъ 10 мая—6 октября прописаннаго 1850 года, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ озаботиться составленіемъ, по данной отъ Синода программѣ, историческаго и статистическаго описанія ввѣренныхъ имъ епархій, собравъ для сего нужныя свѣдѣнія изъ подлинныхъ актовъ, хранящихся

въ архивахъ, библіотекахъ и другихъ мѣстахъ епархіальнаго вѣдомства. 2) Въ исполненіе сего одними изъ преосвященныхъ представлены были полныя церковно-историческія и статистическія описанія епархій; отъ другихъ поступили только нѣкоторыя статьи изъ церковно-историческаго описанія епархій; а отъ прочихъ получались ежегодныя донесенія о ходѣ занятій составленныхъ въ епархіяхъ для этой цѣли комитетовъ. 3) Въ 1857 году, по вниманію къ тому, что къ составленію предположенной Исторіи Россійской церкви можетъ быть приступлено не прежде, какъ по полученіи отъ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ порученнаго имъ историческаго и статистическаго описанія епархій, а между тѣмъ представленныя уже для означеннаго труда матеріалы, оставаясь въ безвѣстности при дѣлахъ Синода, не могутъ быть оцѣнены надлежащимъ образомъ, тогда какъ съ изданіемъ въ свѣтъ, матеріалы эти, кромѣ заключающагося въ нихъ частнаго для каждой епархіи интереса, могутъ принести ту пользу, что обративъ на себя вниманіе людей просвѣщенныхъ, они могутъ вызвать со стороны сихъ послѣднихъ полезныя для будущихъ составителей отечественной церковной исторіи замѣчанія и взгляды, Св. Синодъ постановилъ: всѣ полученныя изъ епархій описанія какъ полныя, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ, препроводить къ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы по надлежащемъ разсмотрѣніи таковыхъ описаній, преосвященные вошли въ соображеніе не окажется ли возможнымъ напечатать оныя или отдѣльными книжками, или же въ повременныхъ изданіяхъ, преимущественно духовныхъ, съ отнесеніемъ

въ первомъ случаѣ расхода на ихъ напечатаніе на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. 4) Въ 1865 г., согласно предложенію г. синодальнаго оберъ-прокурора, по представленію Св. Синода отъ 14 іюля—9 августа, возвращены были, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ и вступившія послѣ 1857 г. описанія епархій съ тѣмъ, а) чтобы преосвященные сдѣлали распоряженіе о пересмотрѣ таковыхъ рукописей, и если нужно, исправленіи и дополненіи ихъ особенно въ статистическомъ отношеніи, сообразно современнымъ свѣдѣніямъ, и б) чтобы, по исправленіи и пересмотрѣ сихъ рукописей цензурнымъ комитетомъ, онѣ были напечатаны, смотря по удобству, отдѣльными книгами, или въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, съ позаимствованіемъ, въ первомъ случаѣ, необходимой на напечатаніе ихъ суммы изъ мѣстныхъ источниковъ. 5) Между тѣмъ нѣкоторые изъ преосвященныхъ, не смотря на означенныя распоряженія Синода, доселѣ продолжаютъ, по прежнему порядку, представлять Синоду донесенія о ходѣ работъ и о распоряженіяхъ по предмету составленія историко-статистическихъ описаній подвѣдомственныхъ имъ епархій. Донесенія сіи, какъ не требующія особыхъ распоряженій и оказывающіяся, послѣ изъясненныхъ постановленій Святейшаго Синода, излишними, увеличиваютъ только бесплодную переписку. Приказали: За возвращеніемъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 14 іюля—9 августа 1865 г., доставленныхъ епархіальными начальствами историко-статистическихъ описаній епархій мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по принадлежности, съ предоставленіемъ пре-

освященнымъ и самага распоряженія по отпечатанію таковыхъ рупописей, со стороны Св. Синода дальнѣйшихъ по этому предмету распоряженій не требуется, а за тѣмъ и представленіе Синоду донесеній отъ преосвященныхъ о ходѣ работъ въ епархіяхъ и о распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣлу о составленіи означеннаго рода описаній епархій, оказывается излишнимъ; о чемъ и дать знать циркулярно указами епархіальнымъ преосвященнымъ.

— 13. — О размѣрѣ прогонныхъ денегъ протоіереевъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора съ г. 13-го сего декабря о томъ, что Его Императорское Величество Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 10 день сего декабря, Высочайше повелѣть соизволилъ: протоіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая протоіереевъ, присутствующихъ въ Св. Синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на десять лошадей. Справка: Св. Синодъ, имѣя въ виду, что по штатамъ, Высочайше утвержденнымъ 27-го декабря 1867 г., раздѣленіе епархій на классы отмѣнено и принимая въ соображеніе, что, на основаніи ст. 480 т. III. Уст. о служб. прав. (изд. 1857 г.) при отправленіи къ должностямъ прогонныя деньги исчисляются не по мѣсту, на какое кто опредѣленъ, а по чинамъ и класнымъ званіямъ, въ коихъ каждый дѣйствительно состоитъ, опредѣленіемъ отъ 1 - 16 ноября

сего года предоставилъ г. синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе, чтобы протоіереямъ всѣхъ вообще епархій, при разѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая присутствующихъ въ Св. Синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на 10-ть лошадей. Приказали: о Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, дать знать по духовному вѣдомству, для руководства, печатными указами.

ОТНОШЕНІЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Декабря 31. По вопросу тульскаго епархіал. начальства, не слѣдуетъ ли неизлѣчимо больнымъ дѣтямъ, которыхъ матери получали пенсію по болѣзнямъ ихъ въ увеличенномъ окладѣ, получать часть пенсіи матерей по смерти сихъ, хозяйственное управленіе сообщило консисторіи, что пенсіи, получаемыя вдовами священниковъ, не могутъ быть обрашаемы по смерти ихъ на содержаніе ихъ осиротѣвшихъ дѣтей, за силою указа С. Синода отъ 29 января 1868 г.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ

4. По Рускому и Церковно-Славянскому языку (*).

IV. *Опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ.* Элементарная грамматика, (курсъ 1 й и 2-й, 5 изд., 1867 г., стр. 144, курсъ 3, синтаксисъ) изд. 1867 года стр. 122). Труль г. Говорова (**), подобно грамматикѣ г. Антонова, передъ этимологіей и синтаксисомъ разсматриваетъ нѣсколько пространнѣе составъ и виды предложеній и указываетъ мѣста знакамъ прееинанія. Вообще же эта грамматика, при практическомъ уясненіи правилъ языка, старается указать и основанія разнымъ явленіямъ его, что составляетъ несомнѣнную ея заслугу, но избранный ею путь не всегда избавляетъ ее отъ промаховъ и обмолвокъ. По расположенію частей отличается она отъ другихъ только тѣмъ, что ученіе о звукахъ и буквахъ излагаетъ въ концѣ всей этимологии. Это имѣетъ свою выгоду и неудобство. Последнее неизбѣжно приходится испытывать при изученіи склоненій и спряженій, гдѣ необходимо указывать на цѣлыя группы согласныхъ требующихъ послѣ себя извѣстныхъ гласныхъ. Съ другой стороны помѣщеніе этой статьи передъ склоненіями, особенно подробное, можетъ до нѣкоторой степени затруднить тѣхъ учениковъ, у которыхъ запасъ выраженій еще скуденъ и недостаточно осмысленъ. На этомъ основаніи нововведеніе г. Говорова имѣетъ только относительное достоинство, да и то умаляется допущеннымъ по этому вопросу разнорѣчіемъ.

(*) *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1868 г. № 2.

(**) О сочиненіи этомъ уже былъ представленъ учебнымъ комитетомъ отзывъ, въ дополненіе къ коему здѣсь приводится лишь нѣсколько замѣчаній, чтобы яснѣе обозначить мѣсто этой грамматики въ ряду другихъ.

Въ 1-й части на стр. 49 звуки *ж, ч, ш, щ* названы *шипящими*, а на стр. 127 *небными*; о шипящихъ же здѣсь вовсе не упоминается; отсюда неизбѣжно недоумѣніе ученика.

1) Еще болѣе сомнѣній можетъ быть возбуждено ученіемъ о безличныхъ предложеніяхъ. Вообще ученіе объ ихъ составѣ (на стр. 10 и 11 ч. 1 и стр. 20—25. 2 ч.) представляетъ не мало затрудненій для начинающихъ, а тѣмъ болѣе ихъ будетъ по принятой авторомъ системѣ, которая видитъ особое безличное предложеніе и тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ; наприм. стр. 82 ч. 2 въ выраженіи: „и сѣли на лужокъ подъ липки, плѣнять своимъ искусствомъ свѣтъ“ — признаетъ два предложенія, считая слова: „плѣнять своимъ искусствомъ свѣтъ“ за особое обстоятельство предложенія сокращенное, тогда какъ они служатъ только второстепеннымъ членомъ въ предъидущемъ предложеніи для выраженія цѣли.

2) Правило будто въ слитномъ предложеніи можетъ быть нѣсколько подчиняемыхъ дополнительныхъ предложеній, выражающихъ какое нибудь раздѣленіе и т. д. (стр. 72 ч. 2); сопоставленное съ изложеннымъ на стр. 8 ч. 1 понятіемъ о слитномъ предложеніи, представляетъ ясное разнорѣчіе, ибо въ 1-мъ случаѣ въ составъ слитнаго предложенія вводятся дополнительные, т. е. формальныя, особыя предложенія при главномъ, а во 2-мъ слитное предложеніе по наружному объединенію признано похожимъ на простое, т. е. не имѣющее въ составѣ своемъ никакихъ формальныхъ, дополнительныхъ предложеній.

3) На стр. 42 ч. 2 указанъ общій (?) законъ управленія словъ слѣдующій: „слова имѣющія одинъ и тотъ же корень, принимая форму различныхъ частей рѣчи, *большую частію* требуютъ одного и того же падежа съ предлогомъ или безъ предлога. Впрочемъ, при *этомъ общемъ законѣ* управленія словъ, не надобно забывать и *другаго общаго*

правила, что управляющая сила глаголовъ (а за сими и другихъ частей рѣчи) *всегда* зависитъ отъ ихъ значенія, и потому одинъ и тотъ же глаголъ, при различныхъ значеніяхъ, можетъ требовать и различныхъ падежей. Здѣсь а) слова *большею частію*, выражающія сущность вышеупомянутаго общаго закона, совершенно уничтожаютъ общность его, ибо большинство случаевъ далеко не то, что общій законъ; б) общій законъ противорѣчитъ общему правилу; ибо послѣднее можетъ исключать первый, когда глаголъ требуетъ управленія и по обще-употребительному своему смыслу, чѣмъ руководствуется общее правило, а не по значенію корня, которое составляетъ основаніе общаго закона. Слѣдовательно в) тутъ на самомъ дѣлѣ, важнѣе не общій законъ, а общее правило, которое должно разъяснить законъ языка.

4) За отсутствіемъ одного начала при раздѣленіи дѣлаго на части, понятія о различіи между дѣйствіемъ и состояніемъ представляется смутнымъ на стр. 83 ч. 1. „Подъ *дѣйствіемъ* предмета мы разумѣемъ такую дѣятельность его, которая *большею* (?) частію зависитъ отъ него самаго и совершается имъ самимъ; а подъ *состояніемъ* предмета разумѣемъ дѣятельность его *болѣе* (?) покойную и невольную или просто *страдательную* (?).“ Въ 1-мъ случаѣ здѣсь признакъ дѣйствительнаго глагола указанъ въ дѣятельности предмета, зависящей отъ него одного и совершаемой имъ самимъ. По этому глаголы: *шумѣть, скакать, бѣгать, ползати, звонить* должны слѣть за дѣйствительные, чему не могутъ помѣшать и вставленныя оговорки въ выраженіяхъ: „большею частію, болѣе;“ ибо въ указанныхъ глаголахъ выражаемая дѣятельность не только вольная, но и очень непокойная, можетъ зависѣть отъ предмета и совершаться имъ самимъ. Далѣе нѣсколько исправлена эта сбивчивость, но явилась новая неопредѣленность при рѣшеніи вопроса: сколько же

всѣхъ залоговъ? 83 стр. признаеть два залогоа: *дѣйстви- тельный* и *возвратный* для обозначенія *собственно* дѣй- ствія, и два залогоа: *средній* и *страдательный* по пре- имуществу (?) для выраженія состоянія, — слѣдовательно всего четыре залогоа; но 85 стр. прибавляетъ еще *взятый*, относя, впрочемъ его къ возвратному, не смотря на выстав- ленное тамъ различіе между ними, а 86 стр. вспомнила еще объ *общемъ* залогѣ съ его особеннымъ признакомъ и при- числила одни его глаголы къ среднему залогу, напр. *доста- ваться, трудиться, случиться*, а другіе къ дѣйствитель- ному, напр. *надѣяться, стремиться, смѣяться*. Послед- ній приговоръ при этомъ сталъ въ явное противорѣчіе съ выставленнымъ на 83 стр. неизмѣннымъ признакомъ дѣйст- вительнаго залогоа, состоящимъ въ переходѣ дѣйствія на пос- торонній предметъ.

5) Далѣе на 87 стр. словами: „видомъ въ глаголѣ на- зывается особый *разрядъ* глаголовъ.“ не точно объяснена сущность дѣла, ибо виды суть формы одного и того же глагола для выраженія различныхъ степеней (моментовъ) дѣйствія, а не особый разрядъ глаголовъ.

6) Подобная же сбивчивость видна и въ слѣдующемъ оп- редѣленіи (стр. 41 ч. 1.): „падежами называются различныя *измѣненія* въ окончаніяхъ именъ и мѣстоименій,“ ибо эти- ми же словами можно и должно опредѣлять и словопроиз- водство отъ корня именъ и мѣстоименій, гдѣ также проис- ходятъ разныя измѣненія въ окончаніяхъ; а съ другой сто- роны падежами нельзя называть простое переливаніе оконча- ній изъ одной формы въ другую.

7) Выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній не ос- нователенъ и не ясенъ: авторъ говоритъ, что „каждая мысль наша, какъ и всякое отдѣльное слово, имѣеть двѣ стороны: внутреннюю и вѣшнюю. Внутреннюю сторону ея составляетъ

частное значеніе и общій смыслъ словъ, соединяемыхъ въ одно цѣлое — въ одну мысль; а внѣшнюю, слышимыя или видимыя (на бумагѣ) слова, которыя выражаютъ собою различныя понятія и служатъ средствомъ къ передачи мысли во мнѣ... *Подлежащее, сказуемое, опредѣленія, дополненія и обстоятельства* — все это *такія части мысли*, которыя принадлежатъ къ внутреннему ея составу; а къ внѣшнему составу, стало быть (?), должны отнестись слова, какъ знаки различныхъ понятій. По этому то (?) виды или разряды словъ, — одинаковыхъ по общему назначенію постоянно выражать какія нибудь однородныя понятія, и называются частями рѣчи, т. е. *частями такой мысли*, которая уже выражена въ словахъ. “ Авторъ самъ видимо чувствовалъ несостоятельность своихъ основаній и неясность выводовъ и потому эту статью о ближайшемъ соотвѣтствіи частей предложенія частямъ рѣчи, закончилъ замѣчаніемъ что, „изъ счисленія тѣхъ и другихъ частей это откроется яснѣе,“ по далѣе объ этомъ нигдѣ не было и рѣчи.

8) На стр. 8 ч. 1 положительно сказано, что опредѣлительное слово въ предложеніи не отдѣляется отъ опредѣляемаго никакимъ знакомъ препинанія. На стр. 16 и 17 въ выраженіи: „погибъ пѣвецъ, достойный лучшей доли“ — слово *достойный* признано опредѣлительнымъ, выражающимъ признакъ предмета — *львица*, а между тѣмъ эти слова отдѣлены запятою. Одно изъ этихъ положеній невѣрно, или по крайней мѣрѣ недостаточно опредѣлено.

9) Такія же разнорѣчія, сбивчивость и неясность встрѣчаются во многихъ мѣстахъ грамматики г. Говорова, особенно наприм. на стран. 4, 8, 9 ч. 1 и на стран. 71 ч. 2.

10) Для указанія неясности изложенія иногда встрѣчающейся въ трудѣ г. Говорова можно ограничиться слѣдую-

щимъ мѣстомъ (стр. 54 ч. 2): „Нарѣчіе *мимо* обозначаетъ путь движенія предмета побочнымъ положеніемъ другаго предмета въ отношеніи къ этому пути. „Моя же дорога *мимо* ихъ съ заботой и труломъ. Жуковский.“

На основаніи указанныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ объ отсутствіи въ трудѣ г. Говорова строгаго научнаго изложенія, нельзя признать его наиболѣе годнымъ для учебника въ виду болѣе удовлетворительныхъ руководствъ.

V. Этимологіи и синтаксису въ трудѣ г. В. *Новоковскаго* изданномъ подъ заглавіемъ: *Русская грамматика, педагогически изложенная въ 3 курсахъ для 3 классовъ* (1 курсъ изд. 2, 1864 г. стран. 47; 2 курсъ изд. 2, 1866 г. стр. 64; 3 курсъ изд. 2, 1862 г. стр. 89) съ приложеніемъ стихотвореній и прозаическихъ отрывковъ на 28 стр. также предпосланъ предварительный курсъ, существенная часть котораго состоитъ въ весьма краткомъ объясненіи состава словъ, предложений и фонетики. Первые 5 § § носятъ слѣдующія заглавія: „Что значитъ думать и говорить? Какъ человѣкъ начинаетъ говорить? Рѣчь устная и письменная“ и далѣе отъ § 6—26 излагается подробное ученіе о звукахъ и буквахъ съ указаніемъ на раздѣленіе ихъ, происхожденіе, произношеніе, правописаніе, съ особымъ объясненіемъ мѣста буквъ *ь*. Такое начальное обученіе, затрогивающее довольно отвлеченные вопросы и подробно указывающее на измѣненія буквъ, не осмысленныхъ еще на практикѣ, едва ли можетъ обойтись безъ затрудненій для ученика. Кромѣ того, на стр. 29 къ глаголамъ, означающимъ, дѣйствіе, причислены слѣдующіе: *виелетъ* птичка гласу Бога, *встрепенется*, *улетаетъ*, *взойдетъ* солнце.“ Этимологическій курсъ составленъ гораздо удовлетворительнѣе перваго и превосходитъ грамматику г. Антонова большею полнотою и многими вполне основательными объясненіями разныхъ формъ

зыка. Въ этой части незначительныя обмолвки, легко исправимы. Важнѣйшія изъ нихъ:

1) На стр. 32 сказано: „въ какомъ родѣ, числѣ и падежѣ стоитъ имя существительное или прилагательное, въ томъ же родѣ, числѣ и падежѣ должно стоять и замѣняющее ихъ мѣстоимѣніе.“ Это синтаксическое правило невѣрно относительно тѣхъ мѣстоименій, которыя, кромѣ отпрвленія своей родовой мѣстоименной службы, въ то же время выражаютъ связь предложеній; напр. „уже отосланы книги, которыхъ ты требовалъ; женщина, которой братъ мнѣ пріятель.“

2) Стр. 34 увѣряетъ, будто родительный падежъ прилагательнаго сначала былъ „добра-его,“ потомъ „добра-аго“ наконецъ „добраго;“ но самая древняя русская письменность не помнитъ употребленія первой формы.

Синтаксисъ г. Новаковского изложенъ съ указаніемъ на логическое устройство предложеній, многія объясненія автора исполнѣ удовлетворительны, но и въ этой части, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ иногда встрѣчаются неясныя правила и отчасти произвольныя толкованія; напр.

1) Объясненіе, что „дополнительныя (слова) — тѣ, которыя указываютъ на предметы, находящіеся въ различныхъ отношеніяхъ къ другимъ предметамъ, и чрезъ то дополняютъ смыслъ предложенія“ (стр. 11) вовсе не указываетъ на существенное отличіе дополненія отъ опредѣленія: далѣе также кое гдѣ видно колебаніе въ указаніи на дополненія.

2) При стараніи установить различіе между предложеніемъ сложнымъ и составнымъ, неясно указаны отличительныя признаки того и другаго (стр. 19 - 24); первое является въ двухъ видахъ, общемъ и частномъ, и составное указывается тождественнымъ съ сложнымъ общимъ.

3) Въ грамматикѣ г. Новаковского большая часть пра-

вить начинается теоретическими объясненіями, иногда довольно отвлеченными и потому не легкими для усвоенія, напр. § 26 (стр. 38) начинается слѣдующимъ образомъ: „когда дѣйствіе отъ главнаго предмета направлено на второстепенный, такъ что онъ отвѣчаетъ главному своимъ дѣйствіемъ, какъ предметъ *дѣйствующій*, который самъ принимаетъ что нибудь когда ему даютъ, то онъ ставится въ *дательномъ* падежѣ. Напр. *Гусары едали меня караульному офицеру. Пушк. Яркій свѣтъ вредитъ глазамъ.* Такое употребленіе дательнаго падежа распространяется, какъ на отрицательную рѣчь, гдѣ предметъ чего нибудь не получаетъ, такъ и на страдательную, гдѣ дѣйствіе идетъ не отъ главнаго, а отъ другаго второстепеннаго предмета. Напримѣръ: *Я не отдало книги брату и книга не отдана мною брату. Ему всегда чего нибудь не достаетъ. Въ Казани воздвигнутъ памятникъ Державину.*

4) Стр. 56. „Дополненіе съ предлогомъ у можетъ оставаться при подлежащемъ и тогда, когда у него бываетъ другое сказуемое; а глаголь *быть* въ такомъ случаѣ обращается въ причастіе, обыкновенно подразумѣваемое и замѣняемое причастіемъ глагола *находиться*; напр. *пошка (находящаяся) у моего стола искривилась; воротникъ у сюртука истерся.*“ Здѣсь а) въ совершенно ясномъ предложеніи, имѣющемъ подлежащее и сказуемое на лицо, безъ всякой цѣли и нужды предписывается подразумѣвать другое сказуемое въ причастной формѣ глагола *быть*, которому позволяется лично въ предложеніи не являться на службу, а поручать отправленіе ея глаголу *находиться* съ тѣмъ одинакомъ, чтобы и сей послѣдній только подразумѣвался. Такое подразумѣваніе, допускаемое безъ надлежащаго основанія, сильно вредитъ основательности и простотѣ въ требованіяхъ при разборѣ состава предложеній. б) Простое предложеніе

(ножка у стола искривилась) признано сложнымъ (ножка, находящаяся у стола, искривилась) безъ всякаго основанія.

5) Въ § 52—(стр. 59). Указавши на соединительныя сочетанія равносильныхъ предложеній, авторъ на стр. 59 въ § 53 прибавляетъ: „а) Есть особые обороты рѣчи, въ которыхъ второстепенныя предложенія получаютъ видъ *равносильныхъ*, когда пропускается союзъ, *что*, и остаются въ главномъ только соответствующія ему мѣстоимѣнія *тогѡ—этого, такой-такого* въ такомъ родѣ и падежѣ, какой приходится по смыслу рѣчи. Напримѣръ: *Прекрасное уяло въ пышномъ цвѣтѣ; такое уяло прекраснаго на свѣтѣ* (Жуковского), вмѣсто: *что прекрасное уяло... такое уяло прекраснаго на свѣтѣ*... б) Есть и такіе обороты, въ которыхъ *следовало бы* (?) второстепенное (?) опредѣлительное предложеніе съ мѣстоименіемъ *который*, если бы въ главномъ было составное сказуемое съ существительнымъ, къ которому *бы* (?) относилось это мѣстоименіе; но какъ сказуемое главнаго предложенія выражается глаголомъ безъ существительнаго, то второстепенное, выражаясь при помощи мѣстоимѣнія *что* или *существительнаго*, какое придется, по смыслу рѣчи, —принимаетъ видъ *равносильнаго*; напр. сіе рабство женъ происходило, кажется, оттого, что мужья обыкновенно покупали ихъ; обычай, до нынѣ соблюдаемый въ Иллиріи (Крм.)“ Здѣсь 1, въ обѣихъ примѣрахъ предложенія стоять въ причинной связи, а не въ той, предполагаемой авторомъ, которая бываетъ между равносильными предложеніями; 2, самое изложеніе довольно темно.

На основаніи указанныхъ данныхъ въ грамматикѣ г. Новаковского, она заслуживаетъ вниманія по многимъ научнымъ приемамъ въ изложеніи, къ сожалѣнію, не всегда достигающимъ цѣли отъ увлеченія философскимъ теоретическимъ эле-

ментомъ; но въ настоящемъ ея видѣ она не можетъ быть предпочтена другимъ, болѣе удовлетворительнымъ.

VI. *Русская грамматика г. Классовскаго* раздѣлена на два курса (*1-й приготовительный 3 изд. 1865 г. стр. 92, а 2-й изд. 3, 1866 г. стр. 352.*), изъ коихъ первый, по его словамъ (стр. II), безъ втораго недостаточенъ, а второй безъ перваго недостаточенъ для учащихся. “Въ 1-мъ курсѣ практически указаны основанія главнымъ вопросамъ грамматики, по словамъ автора, „физиономія частей рѣчи и предложений.“ Этотъ курсъ имѣетъ неоспоримое достоинство и превосходитъ все вышеозначенные предварительные курсы по многимъ простымъ и вѣрнымъ приемамъ и подступамъ въ объясненіяхъ. Нельзя вполнѣ того же сказать про 2-й курсъ, заключающій въ себѣ этимологію и синтаксисъ. Въ этимологіи авторъ излагаетъ свойства и принадлежности частей рѣчи, начиная съ глагола, совершенно отдѣльно отъ измѣненій ихъ въ склоненіи и спряженіи. Такое раздробленіе и размѣщеніе частей цѣлаго, въ нѣкоторой степени ослабляетъ опредѣленность и полноту представленія ихъ. Въ синтаксисѣ статья о согласованіи и управленіи слабѣе развита сравнительно съ другими грамматиками. При многихъ основательныхъ объясненіяхъ частныхъ, теоретическая сторона этого учебника, по мѣстамъ, не безукоризненна. Здѣсь указывается только на нѣкоторые случаи, особенно важнѣйшіе:

1) Вопросъ о раздѣленіи частей рѣчи на *знаменательныя* и *служебныя* до сихъ поръ рѣшается въ нашихъ грамматикахъ не одинаково. Г. Классовскій представляетъ его (стр. 29—2 курса) не вѣрно, относя къ знаменательнымъ имена числительныя и мѣстоименія, совершенно служебныя, ибо они не имѣютъ самостоятельнаго содержанія.

2) Раздѣленіе глагола на два вида (стр. 37—2 курса): *кратный* и *безкратный* и допущеніе потомъ подраздѣленій ихъ до 7-ми не уясняетъ этого труднаго вопроса.

3) Недостаточно отнести къ существительнымъ все имена *прозвищныя* или *фамильныя*, напр. *Ломоносова*, *Жуковский*, *Жидовская*, (стр. 63—3 курса) и указать на образованіе ихъ изъ прилагательныхъ; необходимо напомнить, что склоняемыя формы у нѣкоторыхъ изъ нихъ остались прилагательныя.

4) Отличительною чертою этой грамматики нужно признать усиленіе автора всегда точнѣе опредѣлять разсматриваемый частный случай. Для этого онъ представляетъ его съ разныхъ сторонъ, а въ заключеніи иногда опускается изъ виду указанная уже черта предмета и такимъ образомъ онъ является тутъ не вполне опредѣленнымъ. Для примѣра можно указать въ этомъ отношеніи на два случая: а) на стр. 2—2 курса опредѣляется грамматика такъ: „Наука о словесномъ языкѣ и о дополняющемъ его языкѣ *письменномъ* называется *грамматикою*, которую можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ: грамматика вообще есть наука, занимающаяся изслѣдованіемъ составныхъ частей и свойствъ *словеснаго* языка,“ а письменный упуцень изъ виду, не смотря на то, что упомянуть выше,

б) Не касаясь мелкихъ обмолвокъ, нельзя не замѣтить другой особенности этого учебника, состоящей въ томъ, что объясненія нѣкоторыхъ случаевъ призываются въ немъ на помощь данныя изъ сравнительной грамматики, исторической и философской (стр. 3, 4, 21, 75, 100 и др.), какъ въ грамматикахъ Перевлѣскаго и отчасти А. Смирнова; но приведенныя данныя нерѣдко остаются здѣсь въ избыткѣ прибавкою и не простираютъ взгляда на весь грамматическій строй языка.

6) На стр. 27 и 28 многосложное опредѣленіе глагола не сведено даже къ общему выводу.

По соображеніи означенныхъ свойствъ этой грамматики и мелкихъ обмолвокъ, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ въ практическомъ отношеніи, нѣтъ основанія предпочесть ее другимъ учебникамъ, превосходящимъ ее строгостію и отчетливостію научныхъ пріемовъ. Къ числу такихъ принадлежатъ грамматики П. Перевлѣскаго и А. Смирнова.

(Окончаніе будетъ.)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Декабря 18.— Относительно не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ 1867 и 1868 годахъ.

По разсмотрѣніи списковъ о небывшихъ у исповѣди и св. причастія за 1867 и 1868 годы оказалось: а) что нѣкоторыми священно-церковно-служителями внесены въ сіи списки и бывшіе у исповѣди и св. причастія, но нерадѣнію, только одинъ годъ или два, тогда какъ ихъ должно отмѣчать только въ исповѣдныхъ росписяхъ не бывшими, въ списки же представляемые епархіальному начальству, должно вносить не бывшихъ болѣе двухъ лѣтъ, съ отмѣткою причинъ уклоненія отъ исполненія сего христіанскаго долга; б) изъ нѣкоторыхъ донесеній съ приложеніемъ реестровъ о не бывшихъ у исповѣди и св. причастія болѣе двухъ лѣтъ, хотя и видно, что не радѣющимъ были дѣланы увѣщанія, каковыя оказались недѣйствительными, но о такихъ нерадивыхъ въ продолженіи двухъ лѣтъ осз-

быхъ донесеній ни отъ кого не поступало, что требуется 3-мъ пунктомъ распоряженія епархіальнаго начальства, припечатаннаго въ № 15 Тул. Епарх. Вѣд. 1867 г. стр. 269). Почему епархіал. начальствомъ постановлено: 1) о точномъ и неуклонномъ исполненіи показаннаго распоряженія епарх. начальства духовенству тул. епархіи подтвердить, съ добавленіемъ, чтобы небывшихъ у исповѣди и св. причастія одинъ или два года по нерадѣнію въ реестры, представляемые епархіальному начальству, не вносить, а согласно указу Св. Синода 24 сентября 1858 года, припечатанному въ томъ же 15 № Т. Е. Вѣд. 1867 г. (стр. 271), тѣхъ нерадивыхъ оставлять отмѣченными въ исповѣдныхъ росписяхъ въ числѣ не бывшихъ. 2) Въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей въ 1867 г., на нѣкоторыхъ донесеніяхъ благочинныхъ съ представленіемъ означенныхъ реестровъ и при нихъ донесеній священниковъ относительно дѣлаемыхъ ими увѣщаній небывшимъ у исповѣди и св. причастія болѣе двухъ лѣтъ, кою вѣлно: „Не худо обратить особое вниманіе, дѣйствительно ли священники дѣлаютъ настоятельныя увѣщанія нерадивымъ относительно исповѣди, или это такъ, для очищенія только своей совѣсти пишется,“ — предписать благочиннымъ, чтобы они, при обзорѣни церковей своего вѣдомства, исполняя съ своей стороны 46 ст. Инстр. благоч., повѣряли и дѣйствія священниковъ, — дѣйствительно ли они дѣлаютъ настоятельныя увѣщанія прихожанамъ нерадивымъ къ таинству исповѣди и объ уклоняющихся отъ такого пас-

тырскаго назиданія немедленно доносить Его Преосвященству.

Января 22. — Велѣдствіе предложенія Его Преосвященства, даннаго тульской духовной консисторіи сего января 21 дня, предписывается благочиннымъ къ непремѣнному исполненію: по случаю предстоящаго въ текущемъ году полнаго преобразования по Высочайше утвержденнымъ въ 14 мая 1867 г. уставамъ въ семинаріи и училищахъ тульской епархіи, вызвать уполномоченныхъ отъ духовенства тѣхъ же самыхъ, которые уже были избраны духовенствомъ по одному отъ десяти причтовъ въ 1867 году на основаніи § 21 Уст. Дух. Учил. (въ случаѣ же выбытія кого либо изъ таковыхъ требуется отъ причтовъ избраніе новаго уполномоченнаго), на сѣзды для обсужденія вопросовъ по сему преобразованію, а именно—1) по преобразованію училищъ уполномоченные каждаго училищнаго округа должны собраться въ училищное правленіе своего округа 21 февраля и 2) по преобразованію семинаріи уполномоченные всѣхъ округовъ — въ правленіе тульской семинаріи 20 мая текущаго года.

Распоряженіе это разослано благочиннымъ въ отдѣльныя оттискахъ для скорѣйшаго исполненія.

— Относительно сборныхъ книгъ.

I) Въ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 11 сентября 1868 г., относительно выдачи сборныхъ книжекъ на церковныя надобности, изображено: „Предлагаю консисторіи составить опредѣленные правила относительно испрашиванія и выдачи сборныхъ книгъ.“ II) Въ поступающихъ къ епархіальному начальству прошеніяхъ о выдачѣ сборныхъ книгъ на церковныя надобности, какъ оказы-

вается при производствѣ дѣлъ подобнаго рода въ консисторіи, просители часто не объясняютъ настоятельныхъ и неотложныхъ нуждъ новой постройки или исправленія ветхостей церкви, количества потребной на сіе суммы, средствъ имѣющихся на лицо, или ожидаемыхъ отъ прихожанъ и dobroхотно дателей и т. под. и не прилагаютъ надлежащаго отчета въ расходѣ суммы по произведенной постройкѣ, смѣты на предполагаемую постройку и приговора прихожанъ на избираемое для сбора пожертвованій лицо. III) По св. зак. Т. XIV (изд. 1857 г.) Уст. о пред. и прес. прест. ст. 39 и прим. къ той ст. и Уст. Дух. Конс. ст. 55 сборныя книги на исправленіе церковныхъ надобностей должны быть выдаваемы отъ консисторіи съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію срокомъ на годъ, а по истеченіи онаго должны быть представляемы по надлежащему въ консисторію же для свидѣтельства и повѣрки. IV) Указомъ Св. Синода, послѣдовавшимъ еще въ 1856 г. сентября 30 дня дано знать, что Св. Синодъ имѣлъ разсужденіе о распространенномъ до чрезмѣрности съ нѣкотораго времени обычаѣ собирать въ пользу монастырей и церквей добровольныя приношенія посредствомъ выдаваемыхъ для сего епархіальными начальствами книгъ. Примѣры выгодныхъ сборовъ сего рода въ тѣ годы, когда оныя только начинали распространяться, возбуждали желаніе подобнаго легкаго пріобрѣтенія, и постепенно появлялись и умножались сборныя книги на существенныя нужды церковныя, какъ то: на украшеніе иконостаса, на построеніе колокольни, на слитіе колокола и проч. Отъ сего происходятъ

слѣдующія неудобства и вредныя послѣдствія: 1) По причинѣ множества сборщиковъ сборы становятся отчасу скуднѣе, слѣдственно и собирающіе на истинную нужду терпятъ ущербъ отъ множества собирающихъ на неважныя надобности, 2) благотворители, обременяемые множествомъ просителей, не рѣдко представляющихъ только неважныя надобности, теряютъ къ нимъ довѣріе и охладѣваютъ къ благотворенію, 3) посылаемые для сбора изъ монастырей, особенно изъ женскихъ, тяготятся долгимъ отлученіемъ отъ тихой жизни монастырской, а менѣе утвержденные въ добрыхъ правилахъ, среди молвы житейской не безопасны бываютъ отъ искушеній, 4) въ столицахъ, куда бываетъ особенно сильный приливъ сборщиковъ, множество монаховъ и послушниковъ, монахинь и послушницъ съ сборными книгами представляетъ не благообразный видъ, 5) сборщики для церквей входятъ въ сіе дѣло не рѣдко не по усердію, а изъ платы или доли сбора и даютъ иногда причины подозрѣвать, что съ излишкомъ, и слѣдственно святотатственно пользуются отъ собраннаго для церкви. Посему Св. Синодъ 1) предписалъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы сборныя книги для церквей выдаваемы были только на истинныя и существенныя нужды церквей, и особенно на построеніе или перестроеніе въ бѣдныхъ приходяхъ такихъ церквей, безъ которыхъ православный народъ не былъ бы удовлетворенъ церковными богослуженіями. 2) Если строится церковь въ приходѣ немалолюдномъ и не бѣдномъ, или если въ церкви имѣющей потребное для богослуженія устройство, желаютъ что либо устроить для преиму-

щественнаго благолѣпія и великолѣпія, если вмѣсто не высокой колокольни желаютъ имѣть высокую и большой колоколь, вмѣсто меньшаго; предпріятія сего рода предоставлять прихожанамъ исполнять собственными средствами и содѣйствіемъ другихъ благотворителей, ко усердію вписывающихъ свои приношенія въ обыкновенные въ церквахъ книги прихода. 3) Если же по мѣстнымъ обстоятельствамъ, относительно предпріятій, означенныхъ въ предъидущемъ пунктѣ, окажется нужнымъ для большей очевидности дѣла и отчетности дать сборную книгу, то давать оную съ тѣмъ, чтобы она была употребляема въ предѣлахъ прихода и въ окрестностяхъ, чтобы съ нею не ходили въ отдаленные города и селенія и не носили ее открыто по мѣстамъ многолюдства. 4) Сіи же правила примѣнить и къ монастырямъ съ особымъ приспособленіемъ къ особеннымъ обстоятельствамъ ихъ. При томъ не бесполезно напоминать монашествующимъ, что древніе отцы удовлетворяли своимъ потребностямъ собственнымъ трудомъ и благотвореніями неискомыми, а по устройенію провидѣнія Божія подаваемыми, нѣкоторые же и отъ приносимыхъ благотвореній уклонялись и, что не далѣе какъ въ первой четвертинастоящаго столѣтія сборныхъ книгъ не видно было, а монастыри и монашествующіе не лишены были потребнаго. 5) Наблюдать, чтобы на одну церковь или монастырь и на одну потребность выдаваемо было не болѣе одной сборной книги. А указомъ Св. Синода, отъ 14 сентября 1868 г., припечатаннымъ въ 20 № Тул. Епарх. Вѣдомостей вновь предписано строго руководствоваться означенными правилами и выдавать таковыя

книги только въ случаѣ самыхъ крайнихъ и существенныхъ нуждъ церковныхъ. Посему епархіальнымъ начальствомъ постановлено: объявивъ о семъ циркулярно настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, равно священно-церковно-служителямъ тульской епархіи съ церковными старостами предписать чрезъ припечатаніе въ Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ, чтобы при испрашиваніи сборныхъ книгъ въ прошеніяхъ объясняемо было: а) на какія именно настоятельныя нужды церкви потребно обратиться къ сбору добротныхъ подаяній въ предѣлахъ прихода и внѣ онаго, т. е. на построеніе церкви или исправленіе ветхостей и какихъ именно? б) сколько потребно для сего суммы, по какой примѣрно смѣтѣ, а въ случаѣ продолженія постройки или исправленія нужно прилагать извлеченный изъ приходорасходныхъ книгъ отчетъ съ надлежащею подписью священно-и-церковнослужителей съ церковными старостами и засвидѣтельствованіемъ мѣстнымъ благочиннымъ; в) сколько состоитъ на лицо и въ билетахъ денегъ церковныхъ, кошелековыхъ и кружечныхъ, а также и особо пожертвованныхъ и жертвуемыхъ, но еще внесенныхъ въ приходорасходныя книги, матеріала и проч., г) при прошеніяхъ на сборщика прилагать приговоръ прихожанъ съ подпискою самихъ прихожанъ сдѣлать пожертвованія въ извѣстномъ количествѣ деньгами или матеріаломъ, трудомъ и проч., въ случаѣ отказа прихожанъ отъ собственныхъ пожертвованій нужно объяснить удовлетворительно причины сего.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ СОБРАНІЯ БЛАГОЧИННЫХЪ
ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Января 30. — Собраніе благочинныхъ тул. епархіи 1) относительно учрежденія емеритальной кассы постановило, учредить комиссію изъ шести членовъ въ г. Тулѣ, и поручить имъ, какъ разъяснить цѣль и значеніе этой кассы, такъ и составить правила, въ которыхъ бы между прочимъ указаны были: а) разряды взносовъ и соотвѣтствующій имъ размѣръ вознагражденія, б) время, съ котораго можетъ быть выдаваемо вознагражденіе, в) какое могутъ имѣть участіе въ полученіи вознагражденія изъ кассы жены и дѣти взносовъ послѣ ихъ смерти, состоящія какъ въ духовномъ вѣдомствѣ, такъ и гражданскомъ, г) до какого срока должно продолжаться право женъ и дѣтей взносовъ на полученіе вознагражденія изъ кассы; — 2) въ составъ означенной комиссіи избрало слѣд. членовъ: а) протоіерея *Александра Иванова* и священниковъ б) *Гесргія Павова*, в) *Іоанна Богоявленскаго*, г) *Алексыя Зеленецкаго*, д) *Александра Владимірскаго* и е) г. Вѣлева Воскресенской церкви -- *Михаила Бурцева*; 3) постановило — во избѣжаніе расходовъ, употребляемыхъ причтами для проѣзда въ губернской городъ за полученіемъ шнуровыхъ книгъ для копій метрическихъ и обыскныхъ книгъ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о позволеніи впредь благочиннымъ вытребовать изъ консисторіи сіи книги чрезъ почту, подобно тому, какъ вытребываются приходорасходныя книги для церквей; 4) по предложенію Его Преосвященства, избрало въ члены епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія большинствомъ голосовъ слѣд. священниковъ г. Тулы: а) *Василія Оаворскаго* (32 голосами противъ 7-ми), *Іоанна*

Никольскаго (31 противъ 8) и в) протоіерея *Михаила Протасова* (25 противъ 14).

II. СВДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) ОТКРЫТІЕ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Благочин. 2 округа крапив. у. представилъ Его Преосвященству

1) *Приговоръ прихожанъ крапив. у. с. Синявина Спасской церкви.*

1868 г. декабря 16 д., мы нижеподпис. крапив. у. с. Спасскаго (Синявина) прихожане единодушно изъявили желаніе открыть при нашей церкви приходское попечительство, для чего, призвавъ Господа Бога въ помощь и, прослушавъ Высочайше утвержденное о попечительствахъ Положеніе, приступили къ самому открытію попечительства. 1) Предсѣдателемъ попечительства всѣ мы единодушно избираемъ и просимъ быть прихожанина нашей церкви крестьянина Петра Кирилова Димакова. 2) Непремѣнными членами по 2 ст. Положенія будутъ безъ выбора свящ. Василій Халчевъ, перк. староста крест. Иванъ Антоновъ и старшина синявинской волости с. Рахманова крест. Илья Стефановъ. 3) Временными членами на трехлѣтній срокъ избрали вр. об. крест. сельскаго старосту Тимофея Филактова, Лаврентія Евсеєва, Понкрата Иванова, Антона Понкратова, Василья Аонасьева, Петра Θεодорова, Константина Кирилова, Игната Аонасьева.

нашева, Георгія Никитина, Андрея Лудьянова, Дмитрія Петрова, Прохора Иванова, Еремей Елисеева, Игната Иванова, Семена Андреева, Акима Юсифова, Ивана Захарова, Дмитрія Наумова, Иону Иванова, Филиппа Емельянова. Уполномочивая ихъ, какъ людей честныхъ общимъ нашимъ довѣремъ дѣйствовать и заботиться о благосостояніи нашей церкви, духовенства и всего прихода, мы обѣщаемся при этомъ, по нашимъ силамъ и достаткамъ, содѣйствовать попечительству для достиженія всѣхъ его предпріятій во славу Божию и на пользу ближнихъ; а для этого обязываемся всѣ опредѣленія и постановленія нашего попечительства безпрекословно исполнять. Приговоръ подписанъ 95 лицами и 27 января утвержд. слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждется. Господь да благословитъ предсѣдателя и членовъ попечительства на подлежащее имъ доброе дѣло.“

2) *Приговоръ прихожанъ крапив. у. с. Сорочинки
Дмитріевской ц.*

1868 г. ноября 15 д., мы нижеподпис. крапив. у. с. Дмитріевского Сорочинки прихожане, собравшись въ храмъ Божій, призвавъ Господа Бога на помощь, вѣдѣствіе объявленнаго намъ Высочайшаго Положенія о приход. попечительствахъ, приступили къ избранію членовъ попечительства. Предсѣдателемъ мы избрали крапивен. 2 гильдіи купца Теодора Абрам. Сорокина; непремѣн. членами, согласно Положенію и общему нашему желанію, будутъ: свящ. Василій Ремизовъ и старшина волостной врем. обяз. кр. Петръ Иван. Карповъ; временными членами: крест. Иванъ Сидоровъ, Григорій Каряевъ, Андрей Петровъ, Степанъ Михайловъ, Михаилъ Семеновъ, Козьма Тихоновъ, Матвей Семеновъ,

Сидоръ Феофилактовъ, Спиридонъ Аонасьевъ, Димитрій Михайловъ, москов. мѣщан. Иванъ Яковлевъ, Григорій Козминъ и Иванъ Герасимовъ. — Приговоръ подписанъ 85 лицами и 27 января утвержденъ слѣд. резолюціей Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается, съ назначеніемъ трехгодичнаго срока для избранныхъ предсѣдателя и членовъ попечительства. Призываю на нихъ благословеніе Божіе.“

Благочин. 1 округа чернс. у. представилъ Его Преосвященству

*Приговоръ прихожанъ чернс. у. с. Мещерина Христо-
творожденственской ц.*

1868 г. декабря 12 д., мы нижеподпис. черн. у. с. Мещерина прихожане, изъявили свое охотное желаніе и согласіе открыть при нашей церкви приходсксе попечительство съ чувствомъ полного повиновения волю Августѣйшаго Монарха нашего освободителя, и обязанностію положили содѣйствовать, сколько будетъ возможно, пособіемъ въ пользу попечительства. Предсѣдателемъ онаго попечительства избрали помѣщика с. Мещерина стат. совѣтника Ивана Ильича Мещеринова, какъ заслуживающаго полное довѣріе и уваженіе за челоуѣколюбіе и всегда пекущагося о Божіемъ храмѣ, онъ же и староста церковный. Непремѣн. членами безъ выбора будутъ наши священники Михаилъ Покровскій и Адріанъ Виноградовъ, волост. старшина Егоръ Матвѣевъ. Времен. членами на трехлѣтіе избраны: отставной маіоръ Мануилъ Федос. Нестеренко, епифан. мѣщан. Илья Пономаревъ, черн. купеч. братъ Иванъ Чедаевъ, собственникъ Трифиль Никаноровъ, вр. об. крест. Галактіонъ Марковъ, Харитонъ Прохоровъ, Макарь Никифоровъ, Гурей Петровъ, Галактіонъ Алексѣевъ, Иванъ Филипповъ, Матвей Аонасьевъ, Фи-

липпъ Мпхѣевъ, Ульянъ Климовъ, Логипъ Исаевъ, Григорій Григорьевъ, Денисъ Степановъ, Матвей Герасимовъ, Сеодоръ Кузьмивъ, Моисей Яковлевъ. — Приговоръ подписанъ 120 лицами и 27 января утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ предсѣдателя и членовъ попечительства на благое и общепольное дѣло.“

Благочин. 1 округа новосил. у. представилъ Его Преосвященству

Приговоръ прихожанъ новосил. у. с. Вышній Залегощи Покровской ц.

1868 г. декабря 19 д., мы нижеподпис. новосил. у. с. Вышней Залегощи Покровской ц. прихожане, изъявили все согласіе на открытіе приход. попечительства и съ общаго нашего согласія избрали: предсѣдателемъ свящ. Дмитрія Иоани. Зерцалова; непремѣн. членами: нашего же прихода свящ. Дмитрія Алексѣева Глаголева, волостнаго старшина Лукияна Семен. Замуруева, церк. старосту Алексія Ѳ. Постникова, времен. членами крест. Автамона Д. Звегинцева, Михаила Н. Свиридова, Кузьму М. Быковского, Петра И. Иванова, Θεодора И. Быковского, Антона К. Харьбина, Романа Е. Быковского и Ивана М. Иванова, какъ отличающихся благочестіемъ и преданностію православною вѣрѣ; срокъ временнымъ членамъ службы трехлѣтній; все полезныя и справедливыя постановленія приходскаго попечительства обязуемся исполнять безъ всякаго прекословія, на что и составили приговоръ за общимъ подписомъ всехъ присутствующихъ на сходѣ, каковой представляемъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства

и всепокорнѣйше просимъ архіаствоырскаго благословенія, на начатое нами дѣло. — Приговоръ подписанъ 76 лицами и 27 января утверждёнъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ предсѣдателя и членовъ попечительства на благое и общеполезное дѣло.“

б) ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

*Извѣщенія изъ протокола засѣданія попечительства
венев. у. с. Асанова іюня 1868 г.*

1) Предположено приступить къ возобновленію одного изъ придѣловъ асановской церкви. 2) Испрошено у мѣстнаго помѣщика и предсѣдателя попечительства графа Строгонова разрѣшеніе производить сборъ ежегодно за мѣста на его землѣ въ праздникъ 8 іюля въ пользу церкви. 3) Предположено устроить при церкви караулку съ богадѣльней и поправить ограду. 4) Для пополненія расходовъ, предполагаемыхъ попечительствомъ, свящ. Іоаннъ Орловъ пожертвовалъ 300 р. и сверхъ того предложилъ попечительству заимобразно безъ процентовъ 500 р., также пожертвовали: церк. староста В. А. Ереминъ 200 р., членъ попечительства Кэрелевичъ—Юцевичъ 100 р. и другіе члены. 5) Устроена въ церкви кружка съ надписью: „въ пользу попечительства,“ для возобновленія храма, для устройства богадѣльни и на улучшеніе быта священнослужителей. 6) Постановлено для сбора въ пользу попечительства ходить по церкви въ праздники казначею попечительства или кому либо изъ членовъ. 7) Предположено въ праздникъ 8 іюля открыть ежегодно продажу, близъ церкви, крестиковъ, иконъ, свѣчей и квигъ ду-

ховнаго содержанія. 8) Изъ членовъ попечительства 6 лицъ назначено наблюдать за благочиніемъ стоящихъ въ церкви во время богослуженія и положено за нарушеніе благочинія въ церкви штрафовать крестьянъ по 25 к., а прочихъ по 1 руб. 9) Положено, чтобы никто изъ прихожанъ не покушалъ восковыхъ свѣчей нигдѣ кромѣ своей церкви. 10) Предположено устроить ограду вокругъ кладбища.

*Изъ отчета о дѣйствіяхъ попечительства ефрем. у.
с. Хорошихъ Водъ за 1868 г.*

1) Для образованія первоначальнаго капитала сдѣланъ по приходу сборъ хлѣбомъ и деньгами и уже собрано всего около 250 р. 2) Открыто приходское училище въ каменномъ, при церкви находящемся, помѣщеніи; отопленіе и наемъ сторожа приходъ взялъ на себя; въ преподаватели приглашенъ мѣстный свящ. І. Восковъ съ жалованьемъ на первый годъ 40 р.; свящ. Восковъ пожертвовалъ для училища 31 учебную книгу.

*Изъ отчета о дѣйствіяхъ попечительства ефремов.
у. с. Далматова за 1868 г.*

Предположено къ 19-му февраля 1869 г. соорудить и поставить въ церкви икону св. Александра Невскаго въ память открытія попечительства, на каковой предметъ собрано отъ членовъ попечительства и прихожанъ до 146 р. Затѣмъ сдѣланы слѣд. постановленія: 1) О благоустройствѣ церкви: такъ какъ попеченіе о нуждахъ далматовской церкви лежитъ на особо—учрежденномъ при оной попечительствѣ; то, сообразно съ 7-мъ пунктомъ Высочайше утвержденнаго Положенія, приходское попечительство обязывается -

оказывать этому учрежденію, въ чемъ потребно, свое содѣйствіе, по мѣрѣ возможности. 2) О благосостояніи причта: по заявленію далматовскаго приходскаго духовенства, что, при настоящихъ ограниченныхъ средствахъ попечительства, оно не находитъ своевременнымъ требовать какихъ-либо особыхъ пособій, попечительство предоставляетъ себѣ — возобновить этотъ вопросъ, коль-скоро представится поводъ къ тому и получатся средства, для улучшенія быта приходскаго духовенства. 3) О содержаніи въ порядкѣ кладбищъ: а) старыя кладбища оградить канавами и валами и обсадить деревьями; б) могилы рыть назначенной закономъ глубины; в) не допускать, чтобы для погребенія тѣлъ разрывались старыя могилы и ставился гробъ на гробъ; г) недопускать, чтобы, на кладбищахъ бродилъ скотъ, и д) главный надзоръ за порядкомъ содержанія кладбищъ — предоставить настоятелю приходской церкви, постоянный — же надзоръ за симъ поручить членамъ попечительства, жителямъ села Далматова. Затѣмъ, ближайшее наблюденіе за порядкомъ содержанія кладбищъ возложить на выборнаго члена — приходскаго діакона. Наконецъ, всѣмъ прочимъ членамъ предоставить право — заявлять настоятелю приходской церкви о замѣченныхъ ими безпорядкахъ, по содержанію кладбищъ. 4) Объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и другихъ благотворительныхъ заведеній, опредѣлено: впредь, до развитія средствъ попечительства, потребныхъ для благотворительныхъ заведеній, озаботиться, только, о неотлагательно — необходимомъ, именно, объ учрежденіи училища для дѣтей обоаго пола. Объ осуществленіи сего дѣла, предоставить предсѣдателю — составить предположеніе и сообщить его попечительству, на обсужденіе. 5) О взносахъ каждымъ изъ членовъ попечительства, вслучаѣ неприсутствія въ засѣданіяхъ онаго, особой жертвы, каждый разъ,

по 15 копѣекъ или болѣе, по своему усердію. — По подпискѣ 35 членовъ обязались внести въ распоряженіе попечительства, въ теченіе 1869 г. 333 р.

*Списокъ пожертвованій, въ пользу далматовскаго при-
ходскаго попечительства.*

Пожертвовано отъ членовъ по- печительства:	На икону св. благов. кн. Алек- сандра Нев.		Обязатель- ныхъ член- скихъ взно- совъ на 1868 г.	
	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Предсѣдателя попечител. Михайлова	— 10	—	30	—
Свищ. Сахарова	— 1	—	1	—
Церков. старосты, Дященкова	— 7	—	15	—
Попечительницы храма, Заборовской	— 15	—	50	—
Крест. Дмитрія Т. Абахова	— 10	—	30	—
„ Ефима А. Каменскаго	— 10	—	15	—
„ Кирил. А. Погорѣльцева	— 5	—	15	—
„ Сѣргѣя Г. Погорѣльцева	— 5	—	10	—
„ Филип. Т. Абахова	— 5	—	10	—
Мѣщ. Василья И. Абахова	— 3	—	10	—
Крест. Савастьяна Г. Филина	— 3	—	10	—
Помѣщицы Анны. П. Сенюковой	— 2	—	10	—
Крест. Максима И. Кабанова	— 50	10	—	—
„ Гуды Т. Абахова	— 5	—	7	—
„ Александра Н. Погорѣльцева	— 1	—	7	—
„ Максима В. Бугрина	— 1	—	7	—
„ Козьмы И.	— 25	6	—	—
„ Емельяна Г. Воронова	— 5	—	5	—
Помѣщика Петра Н. Барыкова	— 3	—	5	—
Крест. Игната Гаврилова	— 3	—	5	—
Мѣщан. Федора М. Фурлетова	— 3	—	5	—
Крест. Ивана С. Сысоева	— 2	—	5	—

„ Федора С. Погорѣльцева	—	2	5	—
Діакона Андрея Авдуловскаго	—	1	5	—
Крест. Ивана Яковлева	—	1	5	—
„ Максима Д. Бугрина	—	1	5	—
„ Василья В. Горланова	—	1	5	—
„ Антона Виссаріонова	—	1	5	—
„ Федора Савельева	—	1	5	—
„ Михайлы Семенова	—	1	5	—

Итого — 108 75 308 —

Крест. Максима Степанова	—	1	5	—
„ Якова Федорова	—	1	5	—
„ Антипа Антипова	—	1	5	—
„ Никифора Егорова	—	1	5	—
„ Василья Федорова	—	1	5	—
Отъ бывшаго прихожанина, Никифора				
Михеева	—	—	5	—
Отъ прихожанина, крест. Козьмы				
Иванова	—	—	3	—
Отъ разныхъ лицъ	—	—	24	—

Всего — 145 75 333 —

Сверхъ того, пожертвовано: четырьмя женщинами, на устройство означенной иконы, *13 аршинъ холста* и работу Божією Елисаветою, въ пользу церкви, *три рубли* сер.

Предсѣдатель попечительства, налворный совѣтникъ, Николай Андреевъ Михайловъ.

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

БЛАГОСЛОВЕНІЕ СВ. СИНОДА

Церковнымъ старостамъ: 1) крапив. у. с. Устья подпоручику *Петру Восикову* и 2) кашир. у. с. Новосильскаго каширекому мѣщанину *Ивану Евсѣеву*, за усердную ихъ службу и стараніе о благоустроеніи церквей, при коихъ они служатъ, преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею имъ установленныхъ для сего грамотъ.

НАГРАДЫ И ОДОБРИТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Ефремов. у. с. Дарищъ свящ. *Іоаннъ Глаголевъ* пожертвовалъ 150 р. на открытіе благочиннической бібліотеки и за такое доброе пожертвованіе на пользу общую награжденъ набодренникомъ.

— Венев. у. с. Алитова свящ. *Митрофанъ Покровский* награжденъ набодренникомъ.

— Объявляется признательность епархіальнаго начальства 1) прихожанамъ венев. у. с. Колемина за пожертвованіе 340 руб. на поправки ветхостей мѣстной церкви, 2) пожертвовавшимъ 207 р. 94 к. на таковыя же потребности церкви с. Новоникольскаго, на Красивой Мечи, свящ. *Павлу Покровскому* за труды по народному образованію и пожертвованіе для училища книгъ и училичныхъ принадлежностей—всего на 50 р.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

По благословенію Его Преосвященства освященъ мѣстнымъ благочиннымъ новоустроенный деревянный храмъ во имя св. архистратига Михаила въ деревнѣ Средней новосил. у.

—Присоединенъ къ православію изъ католическаго вѣроисповѣданія отставной рядовой *Якубъ Шимонъ Пассъ*, съ нареченіемъ имени *Стефанъ*, г. Новосила соборной ц. свящ. Димитріемъ Казанскимъ.

Резолюціею Его Преосвященства утверждено открытіе благочиннической бібліотеки въ 3 округѣ ефремов. у.; бібліотекаремъ избранъ с. Дарищъ свящ. *Іоаннъ Глаголевъ*; духовенство округа изъявило желаніе ежегодно жертвовать на бібліотеку по 1 р. съ каждаго причта и 1 р. отъ каждой церкви.

—Тотъ же свящ. *Іоаннъ Глаголевъ* утвержденъ духовникомъ въ 3 округѣ ефрем. у.

—Указомъ Св. Синода дано знать о Высочайше соизволеніи на укрѣпленіе за церковь въ с. Петровскомъ новосил. у. 10 десятинъ земли, пожертвованныхъ дѣйств. стат. совѣт. *Войтомъ* для обезпеченія содержанія діакона той церкви.

—Въ 1 округѣ кашир. у. благочиннымъ утвержденъ с. Новоникольскаго свящ. *Іоаннъ Любуцкій*, бывший прежде духовникомъ въ томъ же округѣ, а на его мѣсто духовникомъ утвержденъ с. Липицъ свящ. *Петръ Троицкій*.

Во 2 окр. венев. у. утверждены духовниками священники селъ: Юдина *Михаилъ Павловскій* и Гремяческаго селенія Новоприборной слободы *Эрстъ Фальковъ*.

— Олоев. у. с. Дряиловъ свящ. *Романъ Покровский* перемѣщенъ въ с. Болотское, по прошенію прихожанъ этого села, а на его мѣсто опредѣленъ студентъ тул. семина. *Иванъ Ивановскій*.

— Г. Новосила соборной ц. свящ. *Іоаннъ Борисоглыбскій* умеръ; на его мѣсто переведенъ свящ. села Яхонтова *Іоаннъ Поповъ*, а на мѣсто Попова — свящ. с. Алтухова бѣлевскаго у. *Василій Смирновъ*. По случаю же выбитія благочинныхъ І. Попова и Р. Покровскаго изъ своихъ благочинническихъ округовъ резолюціею Его Преосвященства предписано: произвести новые выборы по 1 и 2 благочинническимъ округамъ одоевскаго уѣзда.

— Венев. у. с. Бороздина поном. *Николай Миловидовъ* перемѣщенъ въ с. Коломенское богород. у., а на его мѣсто перемѣщенъ изъ с. Карпова венев. у. пон. *Иванъ Студенецкій*.

— Г. Одоева Богоявленской ц. заштат. диаконъ *Петръ Казанскій* принять въ рязанскую епархію и посвященъ тамъ во священники.

— Умеръ г. Тулы Успенской ц., что въ дѣвичьемъ монастырѣ, дьячекъ *Николай Рождественскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПРАЗДНОМЪ МѢСТѢ.

По резолюціи Его Преосвященства второе *трицѣтническое* мѣсто въ с. **Березовкѣ** ефремов. у. объявляется празднымъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Февраля № 3. 1869 года.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ ПОНЕДѢЛЬНИКЪ 1-Й НЕДѢЛИ ВЕЛИКАГО ПОСТА (*).

Спаситель, исцѣляя разслабленнаго, сказалъ: *чадо, отпустию тея ти греси твои.* Отпущеніе грѣховъ есть источникъ здравія и спасенія, награда покаянію; а покаяніе есть врачевство, уничтожающее грѣхъ. Оно — даръ небесный, чудесная сила, по благодати Божіей побуждающая могущество и строгость законовъ. Оно не отвергаетъ блудника, не гонитъ отъ себя любодѣя, не отвращается пьяницы, не гнушается идолопоклонникомъ, не пренебрегаетъ злорѣчиваго, не преслѣдуетъ ни хульника, ни гордеца: оно всѣхъ пересозидаетъ, — ибо оно есть горнило для очищенія грѣховъ. Рана и лѣкарство — грѣхъ и покаяніе: рана — грѣхъ, лѣкарство — покаяніе. Въ ранѣ гнилость, въ лѣкарствѣ очищеніе гнилости; въ грѣхѣ смрадь, въ грѣхѣ безчестіе, въ грѣхѣ посмѣяніе; въ покаяніи надежда, въ покаяніи свобода, въ покаяніи о-

(*) Изъ бесѣды св. Иоанна Златоустаго о покаяніи.

чищеніе грѣха. Не говори мнѣ: много согрѣшилъ я, и какъ могу спастися? Ты не можешь, но Господь твой можетъ, — и такъ можетъ, что истребитъ всѣ согрѣшенія твои. Слушай со вниманіемъ слово мое: Господь твой такъ истребляетъ грѣхи, что не оставляетъ ни пятна отъ нихъ, ни слѣда, но съ возвращеніемъ здравія даруетъ тебѣ благообразіе, съ освобожденіемъ отъ казни сообщаетъ праведность, и согрѣшившаго дѣлаетъ равнымъ не согрѣпившему; ибо Онъ уничтожаетъ грѣхъ и производитъ то, что грѣха и нѣтъ, и какъ не было, — такъ всецѣло уничтожаетъ Онъ его. Не остается ни пятна, ни слѣда, ни вида, ни признака грѣховъ (если ты искренно каешься). И такъ обратимся отъ пути, по которому блуждали. Жили мы по плоти, станемъ же наконецъ жить и по духу; жили въ удовольствіяхъ, рѣшимся пожить и въ добродѣтеляхъ; жили въ нерадѣніи, проживемъ теперь и въ покаяніи. Предупредимъ смерть покаяніемъ и обращеніемъ, дабы все врачество покаянія не осталось бесполезнымъ для души, когда наступитъ смерть; ибо покаяніе имѣетъ силу на землѣ, и только; въ адѣ оно безсильно.

Покаяніе отверзаетъ человѣку небо, вводитъ въ рай, побѣждаетъ діавола. Грѣшенъ ты? Не отчаявайся. Каждый день согрѣшаешь, каждый день приноси покаяніе. Съ обетшальными домами мы поступаемъ такъ, что когда въ нихъ есть гниль, мы гнилыя части вынимаемъ, и застроиваемъ новыми, и никогда не перестаемъ цещись о поддержаніи оныхъ. Тоже должно дѣлать и вразсужденіи себя самихъ: ты сегодня обетшалъ отъ грѣха? обнови себя покаяніемъ. „Можно ли, скажешь, покаявшемуся спастися!“ Совершенно можно. „Я всю жизнь провелъ во грѣхѣ: если покаюсь, буду ли спасенъ?“ — Конечно. „Откуда это видно?“ — Отъ человѣколюбія Господа твоего. Развѣ я на твое покаяніе налѣюсь? Развѣ твое покаяніе сильно уничтожить тяжкіе поро-

ки? Если бы одно твое покаяніе было, ты по справедливости долженъ бы трепетать: во съ покаяніемъ соединяется милосердіе Божіе; а милосердію Божію нѣтъ мѣры. Имѣеть мѣру злота твоя; по врачество противъ нея не имѣеть мѣры: злота твоя, какова бы она ни была, есть злота человѣческая, а Божіе милосердіе неизреченно: надѣйся же, что оно превыситъ злобу твою. Представь себѣ искру, падшую въ море: можетъ ли она остаться цѣла, или оттуда от снова появиться? Что искра въ отношеніи къ морю, то же я пороки въ отношеніи къ человѣколюбію Божію; — да еще не то же, а гораздо менѣе. Морет хотя и велико, но имѣеть предѣлы, а человѣколюбіе Божіе безпредѣльно. Это говорю я не для того, чтобы сдѣлать васъ нерадивыми, но чтобы возбудить въ васъ живѣйшее усердіе къ покаянію. . . . Аминь.

НОВОСИЛЬСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ.

Открытіе училища.

Новосильское духовное училище получило начало свое въ 1815 году (*). До сего времени дѣти священно-церковно-

(*) Хотя въ исторіи тульской семинаріи (см. Прибавл. къ Тул. Епарх. Вѣдомостямъ 1863 г. № 23), также въ исторіи бѣлевскаго духовнаго училища (см. тамже 1862 г. № 2), и указывается на существованіе новосильскаго дух. училища еще въ 1805 и даже въ 1763 году; но такъ какъ въ Свято-Духовѣ монастырѣ, при которомъ состояло въ означенные годы сіе училище, нѣтъ въ архивѣ бумагъ, относящихся до училища тѣхъ годовъ, то и нельзя ничго сказать объ училищѣ того времени. И вообще вся предлагаемая статья составлена только по архиву новосил. дух. училища.

служителей новосильскаго и ефремовскаго, равно какъ и другихъ уѣздовъ тульской епархіи, обучались въ тульской семинаріи. Когда же въ 1814 г. къ преосвященному Амвросію поступилъ указъ изъ Св. Синода объ открытіи въ московскомъ округѣ сначала необходимаго только числа уѣздныхъ училищъ и объ устроеніи приходскихъ училищъ въ равномъ количествѣ съ уѣздными въ однихъ мѣстахъ и подъ однимъ начальствомъ, — то консистерія, судя по числу учениковъ, обучавшихся въ семинаріи и по числу дѣтей священноцерковно-служительскихъ, находящихся въ домахъ родителей и имѣющихъ поступить въ училища, опредѣлила устроить 4 уѣздныхъ, и при нихъ 4 приходскихъ училища, въ городахъ: Тулѣ, Елифанѣ, Бѣлевѣ и Новосилѣ; въ двухъ послѣднихъ особенно потому, что здѣсь находятся монастыри, въ коихъ могутъ быть помѣщены училища. Іюня 12 того же года консистерія сдѣлала запросъ настоятелю Свято-Духова монастыря игумену Моисею: есть ли въ управляемомъ имъ монастырѣ комнаты для помѣщенія училищъ, и, если есть, то не требуютъ ли какой поправки, и сколько примѣрно суммы потребно на ту поправку (*) Когда же игумень отвѣтилъ, что удобнымъ для помѣщенія училищъ комнаты въ монастырѣ имѣются (хотя и требуютъ исправленія), то 3 генваря 1815 г. предписаніемъ правленія семинаріи онъ игумень утвержденъ въ должности ректора смотрителемъ, велѣно ему принять 7 числа генваря учениковъ, имѣющихъ явиться изъ домоваго отпуску по даннымъ каждому изъ нихъ билетамъ отъ семинарскаго правленія, и ввести въ должность назначенныхъ правленіемъ учителей. И 23 генваря смотритель Моисей доносилъ семинарскому правленію, что училища от-

(*) Указъ тул. консистеріи 1814 г. № 1165.

крыты 18 генваря. Такъ какъ новосильское училище состояло изъ двухъ училищъ: уѣзднаго и приходскаго; то до 1852 г. оно называлось: новосильскія духовныя училища. Послѣ же закрытія приходскихъ училищъ (1852 г.) оно получило и до сихъ поръ носить названіе новосильскаго уѣзднаго духовнаго училища.

Начальники и училище.

Какъ въ учебномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи училища ближайшимъ образомъ первоначально управляемы были только смотрителями. Въ 1815 г. въ новосильскихъ училищахъ было въ одно и тоже время два смотрителя — одинъ для уѣзднаго, а другой для приходскаго училища (*). Въ 1816 г. должность смотрителя приходскаго училища уразднена, а вмѣсто ея введена должность инспектора, который, раздѣляя съ смотрителемъ труды по управленію училищами по всѣмъ частямъ, въ особенности обязанъ былъ слѣдить за нравственнымъ воспитаніемъ учениковъ. Въ 1842 г., по многочисленности учениковъ, для усиленія надзора за поведеніемъ ихъ, инспектору данъ помощникъ (**). Но въ 1867 г. по § 34 новаго устава духов. училищъ, для управленія училищемъ открыто училищное правленіе, состоящее изъ 5 членовъ: смотрителя, помощника его (прежняго инспектора), одного изъ учителей (студ. Павелъ Орловъ) и двухъ членовъ изъ священниковъ новосильскаго училищнаго округа (с. Вяжей Василій Сахаровъ и с. Голуни Андрей Рудневъ). Съ 1815 г. по настоящее время въ описываемомъ училищѣ

(*), Поединсаніе сем. правленія 3 генваря 1815 г.

(**) Предпис. сем. прав. 2 апрѣля 1842 г.

смотрителей было 6, инспекторовъ 8, помощниковъ инспектора 5. Все они вмѣстѣ съ сими должностями соединяли и учительскія должности, кромѣ смотрителя и игумена Моисея, который занималъ только должность смотрительскую.

Учители въ новосильскомъ училищѣ первоначально были изъ священнослужителей города Новосиля и села Задупнаго и монашествующей братіи Свято-Духова монастыря, а также изъ не имѣющихъ священнаго сана. Впрочемъ въ 1836 г. предписано оставить только послѣднихъ на томъ основаніи, что священнослужительскія обязанности по многочисленности ихъ могутъ затруднять точное исполненіе должностей училищныхъ. На этомъ основаніи уволены тогда же отъ училищныхъ должностей 3 священника (*). Весьма немногіе изъ учителей были изъ воспитанниковъ академіи, а большая часть была изъ окончившихъ семинарскій курсъ студентовъ. Впрочемъ по особымъ представленіямъ смотрителей иногда опредѣляемы были и исключенные изъ семинаріи ученики (**). Учители слѣдили не за успѣхами только, но и за поведеніемъ учениковъ; для сего кромѣ годовыхъ и третнихъ вѣдомостей и конспектовъ ежемѣсячно представляли смотрителю вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ. Впрочемъ съ 1854 г. велѣно въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ писать только объ отличившихся успѣхами и добрымъ поведеніемъ изамѣченныхъ въ противномъ. Кромѣ учительской обязанности учащіе занимались проповѣдываніемъ слова Божія въ монастырской церкви. Такъ въ 1822 г. былъ запросъ изъ семинарскаго правленія: не угодно ли будетъ кому либо изъ учащихъ заняться составленіемъ и говореніемъ въ церкви проповѣдей.

(*) Предп. сем. прав. 1 сентября 1836 г.

(**) См. ниже: списокъ учащихъ № № 39, 44.

Въ поощреніе къ этому труду обѣщано было о трудившихся въ этомъ дѣлѣ не менѣе года вносить въ формулярные ихъ списки. Смотритель Августинъ донесъ, что онъ самъ обязуется въ теченіи цѣлаго года преподавать при училищѣ въ монастырской церкви во время литургіи по воскреснымъ днямъ христіанское ученіе, избирая на сей предметъ посланія ап. Павла къ Тимоѳею, по стихамъ, слогами понятнымъ и простымъ. На этомъ репортѣ смотрителя послѣдовала резолюція преосвященнаго: „Господь благословитъ на предполагаемый трудъ и да поспѣшитъ.“ Но съ 1834 г. уже всѣ учителя обязаны были говорить проповѣди въ монастырской церкви (*).

Учителей по штатамъ 1814 г. въ училищахъ уѣздномъ и приходскомъ полагалось 6; именно: въ уѣздномъ высшемъ отдѣленіи 2, изъ коихъ одинъ по латинскому языку и соединеннымъ съ нимъ предметамъ, а другой по греческому; въ низшемъ отдѣленіи тоже 2—одинъ по латыни, другой по гречески. Въ приходскомъ училищѣ было 2 учителя: одинъ во 2 классѣ, другой въ 1-мъ. Впрочемъ въ нашемъ училищѣ число это не всегда соблюдалось: по малочисленности учениковъ въ приходскомъ училищѣ иногда въ обоихъ классахъ преподавалъ одинъ учитель (см. списокъ учащихъ въ приходскомъ училищѣ 2 класса).

Въ 1852 г., со времени преобразованія училищъ, какъ число наставниковъ, такъ и распредѣленіе между ними предметовъ преподаванія измѣняются. По новому росписанію (1852 г.) число учителей полагалось, гдѣ есть причетническій классъ—6., а гдѣ его нѣтъ—5, и учителя должны были преподавать предметы не по отдѣленіямъ, какъ было

(*) Указъ консисторіи 10 февраля 1834 г.

прежде, а по роду самых предметов въ каждомъ отдѣленіи, кромѣ 5 учителя, который долженъ былъ преподавать только въ низшемъ отдѣленіи. (сообразно съ этимъ росписаніемъ учебныхъ предметовъ и часовъ, предметы преподаванія распределены въ нашемъ училищѣ между наличными наставниками. Оставшійся излишнимъ учитель приходскаго училища Петръ Надеждинъ уволенъ отъ должности съ производствомъ ему получаемаго имъ жалованья, въ продолженіе года. Число уроковъ для каждаго наставника приходилось не одинаково. Это зависѣло отъ того, что по росписанію для нѣкоторыхъ учителей урски назначены были въ причетническомъ классѣ, а его въ нашемъ училищѣ не было положено. На учителей, у которыхъ уроковъ было менѣе, нежели у другихъ, смотритель, согласно предписанію правленія, возложилъ другія обязанности, именно на 1 учителя усиленный присмотръ за нравственностію учениковъ, а на 3 и 4 помогать учителямъ латинскаго и греческаго языковъ въ поправкѣ письменныхъ упражненій учениковъ высшаго отдѣленія.

Каждый учитель, исключая немногихъ, сперва опредѣляемъ былъ въ низшій классъ: потомъ при открывавшихся вакансіяхъ въ высшихъ классахъ по особымъ представленіямъ смотрителей, переводимъ былъ въ высшій классъ.

Списокъ начальниковъ и учащихся.

а) *Смотрители.*

1. Настоятель Свято — Духова монастыря игумень *Моисей*. Былъ смотрителемъ уѣзднаго училища 1815 — 1816 г.
2. Города Новосила соборный протоіерей *Петръ Щегловъ*. Изъ воспитаниковъ коломенской семинаріи; сперва былъ ді-

акономъ градской Богословской церкви; потомъ священникомъ села Парфеньева; далѣе съ 1795 года священникомъ въ г. Бѣлевѣ при церкви Дѣвичьяго монастыря; въ томъ же году присутствующимъ бѣлевскаго духовнаго правленія и градскимъ благочиннымъ; въ 1796 г. въ г. Новосилѣ соборнымъ протоіереемъ. Былъ смотрителемъ приходскаго училища въ одно время съ смотрителемъ уѣзднаго — игуменомъ Моисеемъ (1815 - 1816).

3. Свято-Духова монастыря строитель іеромонахъ (въ послѣдствіи игумень) *Августинъ*. Изъ воспитанниковъ орловской семинаріи. Въ 1808 г. былъ діакономъ Преображенской ц. въ г. Орлѣ и по смерти жены сперва учителемъ русской духовной школы, а потомъ учителемъ низшаго грамматическаго класса, между тѣмъ иподіакономъ, ризничимъ и библіотекаремъ семинарскимъ. Въ 1813 г. постриженъ въ монашество; затѣмъ посвященный въ іеромонахи, былъ учителемъ синтаксиса. Въ 1816 г. перемѣщенъ въ московскую, а оттуда въ тульскую епархію, гдѣ опредѣленъ въ новосельскій Свято-Духовъ монастырь строителемъ и въ то же время въ должности ректора смотрителемъ и уѣзднаго училища высшаго отдѣленія по латинскому языку учителемъ (съ 29 ноября 1816 г.) и первоприсутствующимъ въ новосильскомъ духовномъ правленіи; съ 1817 г. цензоромъ проповѣдей и игуменомъ. Въ 1824 г. награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ за устройство училищъ. Имѣлъ серебряную медаль за бытіе при провозаніи тѣла Императора Александра Павловича и палицу; отъ комиссіи духовныхъ училищъ получилъ признательность за усердіе къ пользѣ духовныхъ училищъ. Былъ смотрителемъ съ 1816 по 1831 г. Онъ оказалъ необыкновенно большую услугу училищу устройствомъ на собст-

венныя деньги почти всѣхъ зданій, до нынѣ существующихъ (См. ниже: о помѣщеніи училища (*).

(Продолженіе будетъ).

П О У Ч Е Н І Е

ПРОТИВЪ ОБЫЧАЯ ПРИ СВАДЬБАХЪ СТУЧАТЬ ВЪ МѢДНЫЕ СОСУДЫ, СОПРОВОЖДАЕМАГО ПѢСНЯМИ И ПЛЯСКОЮ.

Проповѣдуй слово, истой благовременнѣ, и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (Тим. 4. 2.).

Вотъ, благочестивые христіане, какое наставленіе пастырю

(*). Вторая половина жизни этого знаменитаго благодѣтеля училища омрачена его паденіемъ. Въ 1830 г. началась борьба его съ семинарскимъ правленіемъ по дѣлу о разтраченной имъ, смотрителемъ, училищной суммѣ. Всего недочету было штатной остаточной къ 1831 г. суммы: 609 р. 99½ к.; долженствовавшей остаться къ тому же году въ припасахъ 622 р. 70½ к., штатной за первую половину 1831 года 1622 р. 50 к.; всего 2855 р 20 к. ассигн. Эта борьба кончилась увольненіемъ смотрителя отъ училищныхъ должностей. Вскорѣ вслѣдъ затѣмъ онъ уволенъ отъ должности настоятеля, и наконецъ лишенъ сана и монашества и уволенъ изъ духовнаго званія. Карательно же разтраченной смотрителемъ Августиномъ суммы коммиссія дух. училищъ сдѣлала такое распоряженіе: взыскавъ съ священно-церковно-служителей тульской епархіи деньги, которыя были показаны игуменомъ Августиномъ неуплаченными ему за содержаніе ихъ дѣтей въ училищѣ, обратилъ оныя въ пополненіе разтраченной суммы, присоединивъ къ тому и деньги, вырученныя отъ продажи имущества бывшаго игумена. (Предписаніе сем. правл. 31 декабря 1836 г.). Составленная для сего коммиссія изъ лицъ духовнаго званія окончила это дѣло въ 1837 г. И вся разтраченная смотрителемъ Августиномъ сумма восполнена.

церкви даетъ св. ап. Павелъ! Слѣдую этому наставленію, я намѣренъ въ настоящія минуты обратить ваше вниманіе на одинъ весьма неприличный, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма распространенный въ нашемъ городѣ, обычай въ теченіи всего времени, какъ происходитъ у кого нибудь сватовство, стучать въ мѣдные сосуды,—обычай, сопровождаемый пѣснями и пляскою.

Не знаю, когда именно и какъ получилъ начало этотъ обычай; но, судя потому, что онъ еще и въ настоящее время распространенъ между среднимъ и низшимъ классами народонаселенія нашего города, и существуетъ въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ городахъ и ихъ селеніяхъ, можно съ достовѣрностію полагать, что такой обычай издавна существуетъ въ здѣшнемъ краѣ и былъ извѣстенъ нашимъ предкамъ. Очень даже можетъ быть, что этотъ обычай начало свое получилъ еще въ тѣ времена, когда древніе наши предки, славянское племя „Вятичи“, язычники, жившіе, по свидѣтельству преподобнаго Нестора, по Окѣ, въ лѣсахъ, подобно дикимъ звѣрямъ, не знали брака, а устраивали у себя игрища между селеніями, при чемъ каждый долженъ былъ увести себѣ въ жену ту женщину или дѣвицу, съ какою кто совѣщался. Но въ такомъ случаѣ, скажите, братіе, безпристрастно: какая теперь честь намъ, уже нѣсколько вѣковъ тому назадъ вышедшимъ изъ подъ мрака глубокаго невѣжества и язычества и просвѣщеннымъ истинною христіанскою вѣрою,—доселѣ еще держаться такого обычая, который былъ свойствененъ только невѣжеству и язычеству? Для нашихъ предковъ, — язычниковъ „Вятичей“, этотъ обрядъ стучанія при свадьбахъ въ мѣдные сосуды, сопровождаемый пѣснями и пляскою, во время народныхъ игрищъ, служившихъ временемъ для заключенія брачныхъ союзовъ, — быть можетъ, и имѣлъ свое религіозное или какое нибудь другое значеніе. Но ка-

кое значеніе можетъ имѣть онъ для насъ христіанъ? Что имѣетъ онъ общаго съ христіанскимъ значеніемъ таинства брака?

Въ самомъ дѣлѣ, что это такое: религіозный свадебный обрядъ?—но вѣдь мы христіане, а христіанскій законъ не освящалъ такого обряда и никогда ни чего подобнаго не терпѣлъ: Служеніе?—но кому?—развѣ злomu духу, которому пляшущіе и неистово кричащіе дѣйствительно угождаютъ тѣмъ, что въ это время забываютъ о своей душѣ и служатъ прихотямъ и страстямъ, вѣтъ, это несвойственно христіанину.

Христіанскому же значенію и святости таинства брака совершенно противорѣчитъ этотъ и самъ по себѣ неприличнѣйшій и даже безобразнѣйшій обрядъ. По ученію нашей православной церкви, бракъ есть такое таинство, или священное дѣйствіе, установленное самимъ Спасителемъ. Нашимъ, въ которомъ другъ другу сочетавающіеся женихъ и невѣста, общая во храмѣ предъ лицемъ Самаго Бога и церкви взаимную супружескую вѣрность и любовь, чрезъ благословеніе священника, видимымъ образомъ скрѣпляющее ихъ взаимный союзъ, невидимо — таинственно благословляются самимъ Богомъ и получаютъ благодать Святаго Духа, освящающую ихъ брачный союзъ во образъ духовнаго союза Христа съ церковію, и содѣйствующую вѣрному исполненію супругами взаимныхъ обязанностей, цѣломудрію и христіанскому рожденію и воспитанію дѣтей. *Тайна сія велика есть*, — говоритъ св. апостоль Павелъ (Еф. 5, 32). По этому св. церковь наша требуетъ отъ своихъ вѣрныхъ чадъ, вступающихъ въ бракъ, какъ непремѣннаго долга, чтобы женихъ и невѣста, въ самый день брака прежде, чѣмъ совершится это таинство, освящали себя таинствами покаянія и причащенія, напередъ приготовивъ себя къ тому постомъ и молитвою; равнымъ образомъ

церковь требует, чтобы и самое торжество брака совершалось „со всякою тихостію и подобающею христіанамъ честностію безъ плясаній и піянства“ (Кормч. кн. глав. 50 и лаод. соб. пр. 53. — См. „Записки по цер. законовѣдѣнію“ Сковрцова). Изъ такого понятія о таинствѣ брака, изъ такой великой важности и святости его, и наконецъ изъ такой строгости церковныхъ правилъ сами собою уже вытекають и тѣ обязанности, которыя лежатъ на женихѣ и невѣстѣ, во все время ихъ сватовства, и то поведеніе, какимъ должны отличать себя всѣ ихъ родные и знакомые. Это не пляски и пѣсни, не пиры и веселія, и тѣмъ болѣе не безобразное хожденіе цѣлыми толпами по улицамъ съ крикомъ и стукомъ во всякую пору дня и ночи, не взираая иногда и на то мѣсто, гдѣ или близъ чего все это происходитъ; — нѣтъ! Это усердная молитва самихъ жениха и невѣсты и всѣхъ ихъ родныхъ и знакомыхъ о ниспосланіи намѣревающимся вступить въ бракъ взаимнаго добровольнаго согласія, самой искренней любви супружеской и вѣрности, долгоденствія, успѣха во всѣхъ ихъ добрыхъ намѣреніяхъ и счастья въ семейной жизни, — молитва объ всемъ этомъ, сознательное и вполне обстоятельное наставленіе жениху и невѣстѣ со стороны ихъ родителей и сродниковъ относительно правилъ истиннохристіанскаго поведенія въ супружествѣ, и наконецъ истиннохристіанское приготовленіе по уставу церкви къ освященію брачующихся таинствами покаянія, причащенія и самаго брака. Вотъ чего требуетъ отъ насъ таинство брака; вотъ какъ должно намъ готовить себя къ этому таинству. Скажите же теперь: на сколько можетъ быть сообразенъ съ святостію брака исполняемый вами обрядъ? Не ясно ли, что онъ совершенно противорѣчитъ христіанскому понятію о таинствѣ брака.

Если бы по благочестивому христіанскому обычаю совершались у насъ браки, тогда, быть можетъ не было бы у насъ того грустнаго явленія, что изъ совершающихся въ нашемъ городѣ браковъ, сопровождаемыхъ различными безобразіями и суевѣріями, половина выходитъ несчастныхъ браковъ, — супруги по какому—то странному праву самовольно расходятся другъ съ другомъ, и иногда чрезъ весьма скорое время послѣ свадьбы; тогда, быть можетъ, не было бы и того грустнаго явленія, что нерѣдко у насъ послѣ двухъ или трех-мѣсячнаго веселія, сопровождаемаго безобразіемъ и суевѣрными обрядами, бракъ вдругъ разстроивается за нѣсколько дней до совершенія его. Да, быть можетъ, такихъ неотрадныхъ явленій тогда не было бы! Потому что тамъ только и почиваетъ благословеніе Божіе, гдѣ все совершается съ благословенія Божія, а гдѣ всего болѣе заботятся о выполненіи разныхъ суевѣрныхъ обрядовъ и нелѣпныхъ обычаевъ, нерѣдко соединенныхъ, не только съ нарушеніемъ приличія но и съ явнымъ оскорбленіемъ величія Божія, тамъ о благословеніи Божіемъ или вовсе не думаютъ, или думаютъ только мимоходомъ, и потому дѣло и начинается и совершается безъ благословенія Божія и бываетъ безъуспѣшно и несчастливо.

Обычай стучанія въ мѣдные сосуды при свадьбахъ причинить, наконецъ, народной нравственности одно лишь растлѣніе нравовъ, — цѣніе разнаго рода соблазнительныхъ цѣсень, сладострастныя движенія тѣла, таковыя же помыслы, нерѣдко сквернословіе, разговоры о такихъ постыдныхъ предметахъ, о которыхъ по словамъ апостола *срамно* христіанамъ *глаголати*, и наконецъ многое другое этому подобное, вотъ самое обыкновенное, чѣмъ сопровождается неприличное стучаніе въ мѣдные сосуды! А все это къ чему иному приводитъ человѣка, какъ не къ растлѣнію нравовъ? Что другое

и само по себѣ все это означаетъ, какъ не растлѣніе нравовъ? Да; человѣкъ богобоязливый никогда ничего подобнаго себѣ не позволитъ.... Но и это еще не все. Случается еще, и даже весьма нерѣдко, что стучаніе въ сосуды при свадьбахъ многихъ заводитъ слышномъ далеко. Подъ вліяніемъ неукротимаго желанія—какъ можно больше потѣшить себя и другихъ во время свадьбы и дать знать всему городу о имѣющей быть свадьбѣ, весьма часто толпа женщинъ и дѣвицъ, забывъ свою скромность и женскую стыдливость, и къ тому же весьма часто въ не трезвомъ и отъ того безобразномъ видѣ, предпринимаетъ путешествіе по городу, сопровождаемое пронзительнымъ визжаніемъ какимъ — то не человѣческимъ голосомъ и плясками. И въ это — то время вся эта толпа часто не знаетъ и границъ своей нескромности! Мало того, что въ самую глухую полночь она беспокоитъ мирныхъ жителей, и самому храму — то Божію она не дѣлаетъ никакого отличія предъ обыкновенными жилищами, и относится къ нему крайне неуважительно. Въмѣсто того, чтобы пройти мимо храма съ должнымъ благоговѣніемъ, эта толпа какъ будто нарочно противъ самой церкви—то и начнетъ потѣшаться, доходя до неистовства. Ни на какой праздникъ, ни на время—ни на что при этомъ не обращается вниманіе: все ни по чемъ, лишь бы побольше потѣшить себя. Такъ, на примѣръ, недавно это было, на день св. Іоанна Златоустаго, всѣми почитаемый, въ ту самую пору, какъ во многихъ городскихъ церквахъ уже благовѣстили къ ранней обѣднѣ въ большой колоколъ, а въ нашей церкви былъ сдѣланъ возгласъ „Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ,“ большая толпа, возвращавшаяся съ свадебнаго пира вдругъ противъ самыхъ церковныхъ дверей грянула въ мѣдные сосуды, заплясала, завизжала, и съ шумомъ, пронеслась мимо церкви и огласила храмъ своими криками, такъ

что не слышно было и пѣнія церковнаго. И это вовсе не-исключительный случай! Подобные случаи не разъ и прежде этого были и послѣ того повторялись. Скажите ради Бога, что это такое? Плясать, скакать, неистово визжать и кружиться противъ самаго храма христіанскаго, и кому же? — не азычнику, не еврею и не магометанину, а самимъ же христіанамъ, — это или верхъ безчинства и неуваженіе къ святынь, самой религіи и самаго имени Бога, таинственно пребывающаго во храмѣ, или безуміе! Подобное весьма грустное явленіе въ средѣ христіанъ съ перваго раза кажется не только сомнительнымъ, но и невозможнымъ, а между тѣмъ это горькая истина, истина тѣмъ болѣе горькая, что она прямо и непосредственно налагаетъ на насъ черное пятно неуваженія нашего къ мѣсту нашего священно-служенія и самой религіи нашей въ виду проживающихъ въ нашемъ городѣ евреевъ и раскольниковъ различныхъ сектъ, никогда себѣ не позволяющихъ не отдавать должнаго почтенія мѣстамъ своего богослуженія. Удивительно, какъ только могъ доселѣ держаться такой чисто невѣжественный остатокъ язычества до настоящаго времени, какимъ образомъ онъ можетъ быть терпимъ всѣми и доселѣ. Давно, давно порабы преслѣдовать и искривить такой обычай! Оправдывать его и терпѣть какъ исключительный случай, допускаемый только при особенныхъ обстоятельствахъ по принятому обыкновенію страны и необдуманности, напрасно нѣкоторые стараются, тѣмъ болѣе напрасно нѣкоторые легко смотрятъ на оскорбленіе при этомъ святости храма и дней праздничныхъ. Праздники должны быть посвящаемы на дѣла богослужебныя, а не на праздное или безчинное проваженіе времени; храмъ же христіанскій есть селеніе самаго Бога, таинственно въ немъ присутствующаго, и потому есть только мѣсто молитвы и славословія Бога, *домъ мой — домъ молитвы* (Мат. 21, 13), — гово-

рять самъ Иисусъ Христосъ. Какъ велика въ очахъ Божи-
ихъ должна быть такая дерзость въ нарушеніи должнаго
уваженія и благоговѣнія къ храму, какъ селенію самаго Бо-
га и мѣсту славословія имени Божія!! О, умоляю, братіе,
васъ именемъ самаго Бога и судомъ Его страшнымъ, оставь-
те нелѣпный обычай бряцанія въ мѣдные сосуды! Убойтесь
Господа, сѣдящаго здѣсь, во храмъ, на престолѣ превозне-
сенномъ, страшитесь впередъ оглашать храмъ своими без-
чинными воплями и бряцаніями въ сосуды, и если у кого
изъ васъ случится свадьба, не позволяйте своимъ домочадцамъ
дѣлать такое безчиніе и тѣмъ болѣе не позволяйте имъ съ
подобнымъ безчиніемъ проходить мимо храма! Богъ же мира
да укрѣпитъ васъ въ этомъ, братіе! Аминь.

Свящ. М. Бурцесъ.

НУЖДА ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ДЛЯ ГОРОДСКИХЪ ПРИХОДОВЪ И ПРЕпятствія къ ОТКРЫтію ихъ здѣсь (*).

II. Духовенство.

а) Матеріальный бытъ. — Средства жизни, приобрѣтаемыя
собственно отъ церкви и прихода у насъ таковы, что если
бы кто нибудь вздумалъ жить и пробавляться ими однимъ; —
то скоро убѣдился бы, что ихъ и въ половину не хватаетъ
на удовлетвореніе потребностей самой умѣренной, са-
мой скромной, скудной жизни семейнаго человѣка. При нашей,
напр., церкви, считающейся лучшею въ городѣ, годовой доходъ
священника, по самымъ точнымъ изчисленіямъ, никогда не
доходить до 400 руб.; обыкновенно онъ колеблется между

(*) *Продолженіе.* — См. № 2.

300 и 350 рублями. Соответственно этому, разумѣется въ размѣрѣ, вдвое и вчетверо уменьшенномъ, получаютъ годоваго дохода — діаконъ и причетники. Есть ли хоть какаѣ нибудь возможность содержаться въ городѣ на такіе доходы людямъ болѣе или менѣе семейнымъ особенно въ послѣднее время при удвоившейся цѣнѣ на все жизненные потребности, объ этомъ говорить излишне. Какъ же тутъ быть? Нужда избобрѣтательна. Справедливо говорить, что она „научаетъ калачи есть.“ Эта поговорка, какъ нельзя лучше, оправдывается на нашемъ уѣздно-городскомъ духовенствѣ. Пускаѣ въ ходъ, въ оборотъ свои вещественныя и духовныя средства, („капиталы,“ — нельзя сказать; — у духовенства никогда почти не бываетъ капиталовъ, особенно вещественныхъ), оно кое-какъ ухитряется къ своимъ прямымъ доходамъ прибавлять столько, что получаетъ возможность, если не жить, то хоть прозябать, — удовлетворять самыя первыя, насущныя потребности жизни. Кто имѣетъ свой домикъ, (за женою ли получилъ, или купилъ на приланыя деньги), тотъ отдаетъ его весь, или большую, лучшую половину, внаймы, — самъ съ семействомъ кое-какъ пробиваясь въ другой половинѣ, или въ какомъ нибудь, на дворѣ пристроенномъ, флигелькѣ. Но получаемыхъ отъ дома какихъ нибудь 70 — 100 рублей опять таки недостаточно для удовлетворенія всѣхъ нуждъ матеріальной жизни. Надобно еще какъ нибудь промыслять. И вотъ священникъ старается втереться въ какую нибудь школу (*), въ подгородней слободѣ, или въ са-

(*) Занятій обученіемъ на домахъ, или такъ называемыхъ кондичій, въ уѣздныхъ городахъ или со всѣмъ нельзя найти, или онѣ такъ дешевы, что, какъ говорится, разобьешь сапоговъ больше того, что отъ нихъ получишь. Въ нашемъ городѣ

момъ городѣ. Это счастье достается, конечно, немногимъ. Остальные всѣ почти бьются изъ дня въ день, буквально истощаясь въ мелкихъ житейскихъ попеченіяхъ, — постоянно и всецѣло поглощаясь обыденною суетою и молвою изъ — за куска насущнаго хлѣба. Объ нисшихъ членахъ причта и говорить нечего. Не многіе, очень не многіе изъ причетниковъ (которые имѣютъ свои домики, или знаютъ какое нибудь ремесло, — сапожное, башмачное, переплетное, — или способны обучать дѣтей (*), если не имѣютъ семействъ) живутъ, можно сказать, по-человѣчески, не отказывая себѣ, по крайней мѣрѣ, въ самыхъ первыхъ потребностяхъ физической жизни. А какъ живутъ всѣ прочіе, — объ этомъ и подумать жудко. Но чтобы дать понятие о той степени, до которой доходить несказанная нищета многихъ причетниковъ и сельскихъ и городскихъ, — я уважу здѣсь на нѣкоторыя черты изъ жизни одного дьячка, доселѣ здравствующаго и служащаго при нашей церкви, дьячка не дурака какого нибудь, не пьяницы, ни мота (объ этихъ и говорить не стоитъ), а человѣка не глупаго, отлично знающаго и исполняющаго свое дѣло, — человѣка, однимъ словомъ, хорошаго, ксравнаго и приличнаго. Ужъ 10 лѣтъ, какъ онъ поступилъ къ нашей церкви на праздное мѣсто, безъ всякихъ обязательствъ. Приходъ нашъ считается лучшимъ въ городѣ. Дѣтей у него, сравнительно говоря, не много, — все-

напр. одинъ священникъ нашелъ себѣ занятіе обученіемъ въ частномъ домѣ за 10 рублей въ мѣсяцъ ежедневной ходьбы. Но этотъ домъ буквально одинъ въ городѣ. Въ другихъ домахъ вы не нужны за 5, даже за 3 р. въ мѣсяцъ.

(*) Причетники учатъ у себя на дому, набирая отъ 10 до 20 мальчиковъ и получая за выучбу каждого отъ 2 до 3 руб. —

го четверо, — и тѣ еще маленькіе, — самому старшему 9 лѣтъ. И не смотря на то онъ доселѣ не нажилъ себѣ домишка, скитается, какъ настоящій бобыль, по чужимъ угламъ, какъ говорится, гдѣ день, гдѣ ночь, гдѣ годъ, гдѣ два. Но это еще туда-сюда. Бездомныхъ бобылей причетниковъ въ нашемъ городѣ не мало. Хуже и грустнѣе всего то, что причетническихъ доходовъ у насъ не хватаетъ не рѣдко даже на то, чтобы каждый день ѣсть, чтобы всегда ходить хоть въ какомъ нибудь бѣльѣ. Поститься въ мясоѣдъ, — это дѣло обыкновенное въ жизни причетниковъ, и я нахожу, что это гораздо лучше, чѣмъ ѣсть то мясо, какое они въ состояніи покупать, — то мясо, на которое, въ сыромъ видѣ, довольно посмотрѣть, чтобы получить отвращеніе отъ всякаго мяса. Въ сущности нельзя назвать мясомъ того, что покупаютъ и ѣдятъ бѣлые причетники, — какія нибудь отвратительныя и по виду и по названію внутренности разныхъ животныхъ. — Нѣтъ, этого мало. Не рѣдко приходится имъ обѣдать и ужинать одинъ, буквально одинъ хлѣбъ, а иногда — оставаться даже и безъ этакого обѣда, или ужина, голодать вполне, въ буквальной смыслъ этого страшнаго слова. Что касается хожденія безъ бѣлья, — то фактъ этотъ можно считать официально засвидѣтельствованнымъ. Въ низшемъ отдѣленіи нашего духовнаго училища г. смотритель какъ-то печально замѣтилъ, что одинъ мальчикъ пришелъ безъ бѣлья въ классъ, въ одномъ польтишкѣ, надѣтомъ на нагое тѣло. Удивленный, смотритель сталъ спрашивать, что это значить. Мальчикъ сконфузился, отвѣтилъ какою-то безсмыслицею. Ему, разумѣется, не хотѣлось признаться, — да и едва ли повѣрили бы ему, что у него одна только и есть сорочка, что когда она въ мытьѣ, то ему это время наобно обходиться безъ бѣлья. Этотъ несчастный мальчикъ сынъ нашего дьячка, — почему я и знаю хорошо эту печальную исторію, кото-

рая безъ сомнѣнiя, всѣми была объяснена скорѣе какою—
 нибудь шалостью мальчика, а никакъ не истинною причиною
 ея—невозможностью отца приобрести для своего сына дру-
 гую переѣмную бѣлья. И я-то, впрочемъ, недавно узналъ, что
 до этой ужасной степени простирается нищета этого
 причетника. Удивительное дѣло: вѣдь никогда ни одинъ изъ
 этихъ несчастныхъ не признается предъ вами въ подобной
 нищетѣ, не раскроетъ ея во всей подробности, —напротивъ
 всѣми средствами старается скрыть ее отъ всѣхъ. Самолюбіе
 ли тутъ дѣйствуетъ, или увѣренность въ бесполезности всѣхъ
 заявленій и жалобъ на свою нищету, или то и другое — вмѣ-
 стѣ, я не знаю, но знаю вѣрно и могу всѣхъ увѣрить, что,
 если бы кто потрудился вникнуть въ домашній, такъ ска-
 зать, внутренній бытъ нашего духовенства, особенно низшихъ
 членовъ, — попробываль бы хорошенько изучить его, этотъ
 бытъ, во всѣхъ обыденныхъ, будничныхъ подробностяхъ;
 то онъ ужаснулся бы этой бездны нужды и лишеній, изумился
 бы этому безропотному молчаливому терпѣнію и, конечно, от-
 души пожалѣлъ бы этихъ страдальцевъ. — Если пагубный не-
 дугъ нашего вѣка, извѣстный подъ именемъ практицизма,
 замѣчаютъ иногда въ нашемъ духовенствѣ, то наибольшее
 развитіе его нельзя незамѣтить въ средѣ уѣздно-городскаго
 духовенства, и само собою понятно теперь, отчего это за-
 виситъ.

б) Отношенія уѣздно-городскаго духовенства къ своему хра-
 му, къ приходу, къ богослужебнымъ и пастырскимъ обязан-
 ностямъ, отчасти опредѣляются тѣмъ же практицизмомъ, или,
 пожалуй, назовемъ его житейскою мудростію, которая обык-
 новенно внимательна и исполнительна тамъ, гдѣ предстоитъ,
 хоть какая нибудь житейская выгода, вещественная польза,
 и еще тамъ, гдѣ грозитъ явная, неизбѣжная отвѣтственность,
 соединенная съ матеріальнымъ убыткомъ, и напротивъ боль-

шею частію равнодушна тамъ, гдѣ не предвидить никакой осязательной выгоды, и никакой убыточной отвѣтственности. Нельзя не обратить вниманія здѣсь на то, съ перваго взгляда странное, явленіе, что въ отношеніяхъ уѣздно-городскаго духовенства къ церкви и приходу больше замѣчается формальности, меньше живаго сердечнаго участія, нежели у сельскаго духовенства, которое говоря вообще всетаки, хоть скольконибудь, думаетъ и заботится о нуждахъ и интересахъ своихъ церквей, объ умственномъ и нравственномъ просвѣщеніи своихъ прихожанъ, всегда и вездѣ принимаетъ болѣе или менѣе близкое и непосредственное участіе въ хозяйствѣ и благосостояніи своихъ храмовъ, всегда и вездѣ, болѣе, или менѣе живо и дѣятельно беспокоится о жизни и поведеніи своихъ пасомыхъ. Не въ осужденіе и порицаніе городскаго и не въ похвалу и отличіе сельскаго духовенства я говорю это. Нѣтъ, — я хочу только сказать, что если сельское духовенство такъ неблагопріятно поставлено къ своимъ обязанностямъ, что далеко не вполне можетъ посвящать имъ свое время, свое вниманіе, свои силы и способности, то положеніе въ этомъ отношеніи духовенства уѣздно-городскаго еще хуже. Тутъ не только не возможно всей душой отдаться исполненію своихъ обязанностей, — тутъ мудрено самую душу — то свою сохранить живою въ этой безднѣ нуждъ и потребностей, въ этомъ омутѣ безчисленныхъ и разнообразныхъ житейскихъ заботъ и печеній. Условія городской жизни таковы, что если вашъ матеріальный бытъ не обезпеченъ какимънибудь опредѣленнымъ и вѣрнымъ источникомъ, — то душа ваша ни на одинъ день, ни на одну минуту, не можетъ быть покойна, свободна отъ помысловъ о разныхъ потребностяхъ жизни и о средствахъ удовлетворенія ихъ. Постоянно занятая, поглощаемая заботами о средствахъ насущнаго пропитанія, напряженно дѣйствуя всегда почти въ этомъ

одномъ направленіи,—не имѣя возможности, хоть изрѣдка, вырваться изъ сферы обыденной житейской суеты, чтобы отдохнуть и освѣжиться въ области высшихъ духовныхъ интересовъ, душа ваша, ряеше, или позже, какъ — бы окалѣчивается, теряетъ способность и охоту ко всякимъ другимъ, не житейскимъ, не матеріальнымъ, помышленіямъ, стремленіямъ и занятіямъ. Все это ей начинается казаться чѣмъ то не существеннымъ, не существенно нужнымъ, не существенно важнымъ, — чѣмъ-то такимъ, что существуетъ такъ себѣ, для книгъ, для разговора, для краснаго слова въ обществѣ, и что рѣшительно не годится въ жизни дѣйствительной. И это окалѣченіе не исцѣляется, не проходитъ вмѣстѣ съ причинами, его произведшими. Недугъ дѣлается хроническимъ. Положительность, практицизмъ, недостатокъ живаго сочувствія ко всему, что не приноситъ дохода, — остается, продолжаетъ существовать даже и тогда, когда обстоятельства жизни измѣняются къ лучшему —. Но зло, производимое не обеспеченностью духовенства, недостаточностію и случайностію его доходовъ, не ограничивается только областью его отношеній къ церкви, къ прихожанамъ, къ пастырскимъ обязанностямъ. Оно распространяется дальше, проникаетъ — глубже, вторгается даже въ ту область, гдѣ бы должны царствовать братская любовь, братское единодушие.

в) Взаимныя отношенія уѣздно-городскаго духовенства, какъ извѣстно, большею частію и вездѣ почти таковы, что для опредѣленія ихъ характера, для названія ихъ соотвѣтственнымъ именемъ, уже недостаточно говорить о равнодушіи, о холодности другъ къ другу, — о розни и отчужденіи. Подъ маскою приличія и даже любезности внѣшнихъ отношеній и сношеній тутъ не рѣдко скрываются такія не хорошія чувства, которыя не къ лицу не только учите-

лямъ и проповѣдникамъ христанской любви, но и просто ученикамъ и послѣдователямъ Христа — Спасителя. Какъ ни достойно сожалѣнія, какъ ни вредно и самому духовенству и особенно дѣлу его служенія — это явленіе; но оно совершенно понятно, и едва ли бы не погрѣшилъ тотъ, кто бы сталъ безусловно и рѣшительно осуждать и обвинять въ этомъ духовенство. Положеніе въ этомъ отношеніи уѣздно-городскихъ священниковъ, особенно служащихъ при одной церкви, въ одномъ приходѣ, похоже на положеніе конкурентовъ, по одной и той же дорогѣ стремящихся къ одной и той же цѣли, на одномъ и томъ же поприщѣ состояющихся изъ — за одного и того же выигрыша, съ тою разницею, что цѣлю конкуренціи духовенства служатъ не призы, ни награды, питающіи самолюбіе и тщеславіе, а просто — кусокъ хлѣба, самыя необходимыя средства жизни. Нужда и голодъ, вызывающіе на борьбу изъ — за куса хлѣба, какъ извѣстно, даже родныхъ, елиноутробныхъ братьевъ дѣлають не только соперниками, но и врагами. Что жъ послѣ того удивительнаго, если соперничаютъ, враждуютъ между собою тѣ, которые не имѣють кровныхъ, самыхъ сильныхъ, связей? И какъ же имъ не соперничать, не враждовать, — когда всякій успѣхъ одного изъ нихъ отзывается слишкомъ ощутительною потерею, лишеніемъ для другаго? И какую нужно имѣть высокую степень умственаго и нравственнаго развитія, чтобы удержаться на высотѣ евангельскаго (или, пожалуй, философски — христанскаго) взгляда на жизнь и отношенія къ ближнему, — презрѣть всѣ грубыя, неотвязчивыя, неумолимые запросы и требованія дѣйствительной, обыденной жизни и сохранить добрыя взаимныя отношенія тамъ, гдѣ на каждомъ шагѣ сталкиваются, правда, мелкіе, но самыя насущныя, необходимыя въ жизни вышней, матеріальной, интересы? Нѣтъ, не осуждать,

не обвинять слѣдуетъ духовенство за недостатокъ, за отсутствіе у него братской любви и единодушія, а сказать ему спасибо за тѣ усилія, съ какими оно старается свои не хорошія взаимныя отношенія прикрыть приличіемъ и любезностію своихъ внѣшнихъ, общественныхъ, видимыхъ отношеній и сношеній, хоть и нельзя при этомъ не признаться, что эти усилія рѣдко достигаютъ своей цѣли.

III. Прихожане.

а) Матеріальное благосостояніе, какъ собственно городскихъ, такъ и пригородныхъ, слободскихъ нашихъ прихожанъ, какъ и вездѣ, слишкомъ неравномѣрно. Есть нѣсколько домовъ, владѣтели и обитатели которыхъ живутъ подобно евангельскому богачу, утопая въ изобиліи и роскоши, веселяся по вся дни свѣтло. Большинство прихожанъ живутъ, что называется, такъ себѣ, ни хорошо, ни плохо, имѣютъ, или добываютъ, по пословицѣ, одежды съ пошу, хлѣба — съ душу. Это все, разумѣется, въ порядкѣ вещей. Житейскія блага ни когда, ни гдѣ не были, да и не могутъ быть распределены равномѣрно, какъ не равномѣрны у людей самыя силы и способности, степень и характеръ развитія ихъ. Но вотъ что не хорошо, не дѣлаетъ чести нашему приходу (безъ сомнѣнія не нашему только одному), что въ средѣ его есть такія несчастныя, жалкія личности и даже семейства, которыя живутъ въ землянкахъ, ходятъ полунагія, питаются, Богъ знаетъ, чѣмъ и принуждены промышлять нищенствомъ, воровствомъ, мошенничествомъ и даже развратсмъ. Правда, не многу такихъ личностей и семействъ, — но тѣмъ легче бы цѣлому приходу избавить ихъ отъ такого ужаснаго, пагубнаго положенія. „Съ міру по ниткѣ, — голому рубашка.“

(Окончаніе будетъ.)

С П И С О К Ъ

ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ, ОТКРЫТЫХЪ ВЪ 1866, 1867 И 1868 ГОДАХЪ ПО ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХИИ.

Во 1867 году (*).

110. *Одоев.* у. въ с. Протасовѣ 7 іюля. Предс. полков. Иванъ Петр. Мосоловъ.

111. *Богород.* у. въ с. Любимовкѣ 7 іюля. Пред. свящ. Иоаннъ Потудинъ.

112. *Черн.* у. въ с. Гладкомъ 17 іюля. Пред. дѣйств. ст. сов. Николай Карлов. Войтъ.

113. *Алексин.* у. въ с. Симоновѣ 17 іюля. Пред. свящ. Евграфъ Вознесенскій.

114. *Кашир.* у. въ с. Красинѣ 17 іюля. Пред. надвор. сов. Степанъ Алексан. Пестовъ.

115. *Богот.* у. въ с. Папорткѣ 17 іюля. Пред. свящ. Василій Знаменскій.

116. *Черн.* у. въ с. Раевѣ 17 іюля. Предс. свящ. Николай Троицкій.

117. *Черн.* у. въ с. Троицкомъ 17 іюля. Пред. свящ. Андрей Кудрявцевъ (См. Т. Е. В. 1867 г. № 18).

118. *Ефрем.* у. въ с. Мэсловѣ 17 іюля. Пред. свящ. Ѳеодоръ Щегловъ.

119. *Ефрем.* у. въ с. Авдуловѣ 25 іюля. Предс. старшина крест. собст. Ѳеодоръ Петр. Зѣнинъ.

120. *Енисфан.* у. въ с. Бахметьевѣ 25 іюля. Предс. титул. совѣт. Михаилъ Димит. Бибииковъ.

*) *Продолженіе.*—См. Т. Е. В. 1869 г. № 2.

121. *Епифан.* у. въ с. Куликовѣ 25 іюля. Предс. вр. об. кр. Филиппъ Яковлевъ.
122. *Епифан.* у. въ с. Хованщинѣ 25 іюля. Предс. вр. об. кр. Иванъ Кирьяновъ.
123. *Венец.* у. въ с. Подхожемъ. 17 іюля. Пред. свящ. Василій Воскресенскій.
124. *Кашир.* у. въ с. Кутуковѣ 29 іюля. Пред. поручикъ Александръ Пав. Ртищевъ.
125. *Алексин.* у. въ с. Берникахъ 29 іюля. Предс. кр. соб. Иванъ Прокопьевъ.
126. *Новосил.* у. въ с. Нижней Залегощи 29 іюля. Предс. свящ. Іоаннъ Зерцаловъ.
127. *Богор.* у. въ с. Михайловскомъ 29 іюля. Предс. свящ. Михайлъ Назаревскій.
128. *Богор.* у. въ с. Малевкѣ 29 іюля. Предс. свящ. Іоаннъ Пречистенскій.
129. *Богор.* у. въ с. Хомяковѣ 29 іюля. Предс. богор. купеч. сынъ Илья Ив. Вибиковъ (—№ 19).
130. *Богор.* у. въ с. Зиновьевѣ 25 іюля. Предс. генераль-маіоръ Александръ Ив. Пфеллеръ.
131. *Ефрем.* у. въ с. Лазавѣ 10 августа. Предс. пол. Андрей Алексѣевъ. Муромцевъ.
132. *Алексин.* у. въ с. Гатницахъ 10 августа. Предс. поручикъ Николай Михайл. Паренаго.
133. *Ефрем.* у. въ с. Буреломахъ 10 августа. Предс. свящ. Николай Трисвятскій.
134. *Ефрем.* у. въ с. Остропятахъ 20 августа. Предс. помѣщикъ Константинъ Васил. Нововщеновъ.
135. *Алексин.* у. въ с. Ченцовѣ 10 августа. Предс. кр. соб. Левъ Петр. Вагинъ.
136. *Кашир.* у. въ с. Незнани 20 августа. Предс.

помѣщикъ дѣкарь Левъ Матв. Редриковъ (№ 20).

137. *Богор.* у. въ с. Ростовѣ 10 августа. Пред. свящ. Василій Боженовъ.

138. *Богор.* у. въ с. Коломенскомъ 10 августа. Пред. свящ. Николай Поповъ.

139. *Богор.* у. въ с. Говлевѣ 20 августа. Пред. свящ. Илья Никольскій.

140. *Венев.* у. въ с. Городенцѣ 2 сентября. Предс. свящ. Иоаннъ Мячиковъ.

141. *Ефрем.* у. въ с. Полевыхъ, Локотцахъ 3 сентября. Предс. помѣщ. Яковъ Петр. Бахтеяровъ.

142. *Епифан.* у. въ с. Молоденкахъ 3 сентября. Пред. помѣщ. Петръ Θεодор. Самаринъ.

143. *Алексин.* у. въ с. Миротинахъ 3 сентября. Пред. кр. соб. Петръ Михайловъ.

144. *Алексин.* у. въ с. Острецовѣ 3 сентября. Пред. свящ. Алексѣй Красношвецъ.

145. *Кашир.* у. въ с. Оленьковѣ 15 сентября. Пред. свящ. Иоаннъ Воскресенскій.

146. *Епифан.* у. въ с. Вобрикахъ 15 сентября. Предс. волост. старшина Семень Гуріевъ Каменцевъ.

147. *Алексин.* у. въ с. Коростинѣ 15 сентяб. Пред. коллег. регист. Александръ Яков. Желтовъ (— № 21).

148. *Одоев.* у. въ с. Лосинскомъ 9 іюня. Пред. свящ. Иоаннъ Никольскій.

149. *Одоев.* у. въ с. Бѣломъ Колодезѣ 9 іюня. Пред. поруч. Иванъ Григор. Ждановъ.

150. *Кашир.* у. въ с. Рождествинѣ 9 іюня. Пред. свящ. Филиппъ Вѣльковскій.

151. *Богор.* у. въ с. Богородицкомъ 9 іюня. Пред. свящ. Алексѣй Красношвецъ.

152. *Ефрем.* у. въ с. Янловкѣ 9 іюня. Преде. дѣйст. ст. совѣтн. камергеръ двора Его Императорскаго Величества Александръ Ѳеодор. Дурасовъ.

153 *Ефрем.* у. въ с. Новомихайловскомъ 9 іюня. Преде. ефремсв. купецъ Николай Михайл. Калининъ.

154. *Ефрем.* у. въ с. Лобановѣ 9 іюня. Пред. князь Николай Алексѣев. Лобановъ—Ростовскій. Выборъ на *одинъ* годъ.

155. *Ефрем.* у. въ с. Любашевкѣ 9 іюня. Пред. гос. кр. Васил. Никол. Кузинъ (— № 22).

156. *Алексин.* у. въ с. Новояковлевѣ 24 сент. Преде. свящ. Елисей Казанскій.

157. *Алексин.* у. въ с. Велеговшѣ 24 сент. Преде. дѣйств. тайн. соз. Николай Алексѣев. Мухановъ.

158. *Алексин.* у. въ с. Поповкѣ 24 сент. Пред. князь Евгеній Владим. Львовъ. Выборъ на *два* года.

159. *Г. Бѣлева* при Воскресенской ц. 24 сент. Преде. бѣлев. купецъ Василій Алекс. Ададуровъ.

160. *Бѣлев.* у. въ Монаенкахъ 24 сентября. Преде. помѣщ. Владиміръ Сер. Мининъ. Выборъ на *одинъ* годъ.

161. *Велев.* у. въ с. Грибѣвдовѣ 24 сент. Пред. надв. сов. Николай Михайл. Щетининъ.

162. *Черн.* у. въ с. Георгіевскомъ, на Роскѣ, 24 сент. Пред. свящ. Андрей Казанскій.

163 *Ефрем.* у. въ с. Воскресенскомъ 24 сент. Преде. каз. крест. Ѳеодоръ Андр. Готовъ (— № 23).

164. *Крапив.* у. въ с. Головенькахъ 24 сент. Преде. титул. сов. Гаврилъ Васил. Заслонинъ.

165. *Крапив.* у. въ с. Устьѣ 24 сент. Пред. поручикъ Петръ Алексан. Воейковъ (— № 24).

Кромѣ помечительствъ, означенныхъ подъ № № 154, 158 и 160, для всѣхъ прочихъ (№ № 79—153, 155—157, 157, 159 и 161—165) члены избраны на *три* года.

(Продолженіе *будетъ*.)

СВѢДѢНІЯ О ХРАМОВЫХЪ ПРАЗДНИКАХЪ ВЪ Г. ТУЛѢ.

Февраль.

2. Срѣтеніе Господа нашего Иисуса Христа.

Срѣтенская церковь въ г. Тулѣ (См. Т. Е. В. 1862 г. № 3).

Праздникъ Срѣтенія Господня есть древній христіанскій праздникъ: на него указываютъ отцы церкви IV и III вѣковъ. На западѣ начало празднику положено позже, нежели на востокѣ; тамъ установленъ онъ въ 492 г. Но повсемѣстнымъ праздникомъ онъ сдѣлался въ VI вѣкѣ, при императорѣ Юстиніанѣ. Въ концѣ 541 г. въ Константинополь и его окрестностяхъ появилась ужасная моровая язва, ежедневно поражавшая смертію отъ 5 до 10 тысячъ человѣкъ; къ этому присоединилось потомъ землетрясеніе, отъ котораго пали многія зданія и задавили множество народа. — Тогда Господь открылъ одному благочестивому мужу, что бѣдствія, постигшія Грецію, тотчасъ прекратятся, какъ скоро установлено будетъ торжественное празднованіе Срѣтенія Господня. — Откровеніе всѣмъ принято было съ вѣрою и радостію, и 2-го февраля 542 г. совершено было торжественное празднество. Въ тотъ же день кончились всѣ бѣдствія, постигшія Константинополь, Антиохію и другіе города. Императоръ Юстиніанъ повелѣлъ по всей имперіи своей причислить день сей къ великимъ праздникамъ церкви Христовой.

10. Св. мученика Харалампія.

Придѣлъ Староникитской ц. (См. Т. Е. В. 1864 г. № 16).

Св. Харалампій былъ епископомъ въ Магнисиі и за имя Христова мученически скончался въ царствованіе Севера мучителя отъ игемона Лукіана во II вѣкѣ по Р. Хр.

12. Св. отца нашего Алексія митрополита всея Россіи чудотворца.

Придѣлъ Староникитской ц.

Св. Алексій былъ сынъ одного черниговскаго боярина. 20 лѣтъ отъ роду онъ принялъ монашество въ московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ. По смерти Θεогноста, въ 1354 г. Алексій былъ поставленъ митрополитомъ всея Руси. Жизнь Алексія въ санѣ митрополита представляетъ примѣръ пламенной вѣры и благочестія, неутомимой дѣятельности и любви къ отечеству. Скончался 12 февр. 1378 г. Мощи его въ Москвѣ въ Чудовѣ монастырѣ.

Празднество въ честь иконы Пресв. Богородицы Иверскія.

Придѣлъ Благовѣщенской церкви.

Празднество сіе установлено въ 1648 г. при ц. Алексіѣ Михайловичѣ, по случаю принесенія въ Москву изъ аѳоцскаго Иверскаго монастыря вѣрнаго списка съ чудотворной иконы Божіей Матери. Она находится въ Москвѣ въ особой часовнѣ, у Воскресенскихъ воротъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Января 19. - Его Преосвященство служилъ въ Богоявленскомъ соборѣ. Чередную проповѣдь произносилъ пречистенской свящ. Н. Н. Любомудровъ.

— 26. — Его Преосвященство служилъ въ томъ же соборѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

I. Отъ хозяйственнаго управленія при Свят. Синодѣ. Въ с.-петербургскія синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Свят. Синода и въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ с.-петербургской синодальной типографіи **Каноникъ** въ 32-ю долю листа, церковной печати, съ киноварью. Въ бумажномъ переплетѣ по 25 к., коленкорѣ съ двумя застѣжками 65 к., гладкомъ сафьянѣ безъ золотого обрѣза съ двумя застѣжками 1 р. Въ шагреновомъ сафьянѣ съ золотымъ обрѣзомъ съ двумя застѣжками 1 р. 40 к. Книга эта прежнихъ изданій, въ 8-ю долю продается въ кожанномъ переплетѣ по 80 к.

Кромѣ того продаются изданные въ 32-ю долю листа, изъ богослужебнаго округа: Съ киноварью: **Требникъ**, въ бумажномъ переплетѣ по 35 к., коленкоровомъ съ двумя застѣжками 75 к., гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 15 к., шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 50 к. (Книга эта прежнихъ изданій, въ 8-ю долю, продается въ кош. пер. по 1 р. 30 к.); тоже безъ киновари: въ бумажномъ переплетѣ по 30 к., коленкорѣ съ двумя застѣжками 70 к., гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 10 к., шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 40 к. (Книга эта прежнихъ изданій, въ 8-ю долю, продается въ кожан. пер. по 65 к.). Съ киноварью: **Служебникъ**, въ бумажномъ переплетѣ по 30 к., коленкорѣ съ двумя застѣжками 70 к., гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 10 к., шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 45 к. (Книга эта прежняго изданія, въ 8 долю, продается въ кожанномъ переплетѣ съ киноварью 90 к. безъ киновари 65 к.).

Съ киноварью: **Часословъ**, въ бумажномъ переплетѣ по 25 к., коленкорѣ съ двумя застежками 65 к., гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р., шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 40 к. (Книга эта прежняго изданія, въ 8 долю продается въ кож. пер. съ киноварью 55 к., безъ киновари 40 к.).

Гг. иногородные, на пересылку каждого экземпляра изъ означенныхъ книгъ благоволятъ прилагать вѣсовыя и страховыя деньги за 1 фунтъ по почтовой таксѣ.

II. При Московской Синодальной Типографіи, на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги:

Церковной печати:

1. Минея мѣсячная въ листъ съ кин. въ 12 книгахъ ц. за экз. въ листахъ 22 р. 75 к. вѣс. 75 фун., въ кож. пер. 33 руб. вѣс. 85 фун.

2. Слово о Священствѣ св. Іоанна Златоустаго въ 12 д. безъ кин., ц. за экз. въ кож. 65 к., кор. 55 коп., вѣс. 1 фун.

3. Служба, житіе и чудеса св. Николая архіепископа Миръ-Личійскаго чудотворца въ 4 д., ц. за экз. въ кож. 1 р. 30 к., кор. 1 р. 10 к., вѣс. 4 фун., въ бум. 95 к. вѣс. 3 фун.

4. Служба явленію иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія въ 4 д. съ кин., ц. за экз. въ кож. 55 к., кор. 35 к., вѣс. 2 фун., въ бум. 20 к., вѣс. 1 фун.

5. Ирмологъ (простой) въ 8 д. безъ кин. по пошжен-

ной цѣнѣ, въ кож. 60 к. вѣс. 2 фун., бум. 45 к. вѣс. 1 фун.

Гражданской печати.

6. Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія въ 16 д., ц. за экз. въ печ. обол. 4 к., вѣс. 1 фун.

7. Начатки Христіанскаго ученія въ 18 д., ц. за экз. въ кож. 26 к., кор. 17 к., бум. 9 к., вѣс. 1 фун.



III. Отъ поставщика церковныхъ издѣлій, Двора Его Величества Государя Императора, тульскаго фабриканта **Ильи Иванова Ломова**.

Имѣю я торговлю въ Москвѣ, на Ильинкѣ въ большомъ суконномъ ряду, и въ г. Тульѣ на посольской улицѣ противъ Николо-Часовенской церкви. Въ магазинѣ моемъ покупатели могутъ получать разные церковные товары, какъ-то сосуды, кресты, евангелія, паникадила, подевъчники, металлическія свѣчи, лампады, чаши водосвятныя и для благословенія хлѣбовъ, колокола и проч. по такелѣ; принимаются заказы на колокола лучшихъ московскихъ заводовъ, по сходной цѣнѣ.

Потомственный почетный гражданинъ Илья Ивановъ Ломовъ.

IV. Вышла декабрская книжка „Трудовъ Кіевской Дух. Академіи. Содержаніе: Слово въ день годовичнаго поминованія въ Бозѣ почившаго высокопреосвященнѣйшаго Филарета, прот. А. Ключарева. Изслѣдованіе о Талмудѣ (Статья четвертая

и послѣдняя). С. Диминскаго. Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, составленное іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурнографіотомъ. 1701—1733 год. (Окончаніе). Переводъ съ греческаго А. П. Творенія бл. Августина (Перев. съ латинскаго).

V. Вышла 8 и 9-я книжка „Московскихъ Университетскихъ Извѣстій.“

Содержаніе 8-й кн. **Оффиціальнѣй** отдѣлъ: Протоколы засѣданій Совѣта за іюньмѣсяцъ 1868 года. **Неоффиціальнѣй** отдѣлъ: Годичное засѣданіе Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи 15 октября 1868 года. Аквариумы: I. Гамбургскіе аквариумы. II. Заведенія для рыбоводства. III. Неаполитанскій заливъ. IV. Французскіе аквариумы. V. Э. Ошанина. Протоколъ втораго засѣданія Этнографическаго Отдѣла при Императорскомъ Обществѣ Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи 20 апрѣля 1868 года. **Приложеніе:** О летучихъ кислотахъ мочи. А. Булыгинскаго (окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

Содержаніе 9-й книжк. **Оффиціальнѣй** отдѣлъ: Протоколы засѣданій Совѣта за іюль и сентябрь мѣсяцы 1868 года. **Неоффиціальнѣй** отдѣлъ: Нѣсколько словъ по вопросу о первыхъ Русскихъ Лѣтописцахъ. А. Разсудова. Дополненіе къ обзору этнографической литературы о Чехахъ и Словакахъ. Записка къ проекту зданія для аквариумовъ и террариумовъ (при семь три чертежа). Архитектора Д. Н. Чичагова. Протоколъ засѣданія Славянскаго Благотворительнаго Комитета 9 декабря 1868 года. **Приложенія:** О летучихъ кислотахъ мочи. А. Булыгинскаго (окончаніе). Списокъ сѣмянъ Университетскаго Ботаническаго сада за 1868 годъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬН. ВЪДОМОСТЕЙ.

ВЪ 1869 ГОДУ.

Тулскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1869 году выходятъ, по прежнему, два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель, отъ 4 до 4½ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе безъ пересылки 4 р. 20 коп., а съ пересылкою **пять рублей.**

Подписка принимается въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей. Иногородные подписчики адресуются: *въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при тульской семинаріи, въ Тулу.*

Тул. Епарх. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы продаются по *три* руб. съ пересылкою за каждый годъ.

Отдѣльные нумера Тул. Епарх. Вѣдомостей за тѣже годы можно выписывать по 20 коп. за каждый №

Редакторъ *прот. А. Ивановъ.*

В. Шумовъ.

№ 2-й разосланъ 31 января и 1 февраля.

Дозволено цензурою 29 февраля 1869 г.

Типог. П. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Туль.