

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Релакціи при Пензенской
духовной Семинаріи.

№ 10.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 руб.

15-го мая 1891 года

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный 2-го Городищенскаго округа, священникъ Стефанъ Архонтовъ, рапортомъ, отъ 10 апрѣля сего 1891 года за № 154, донесъ Его Преосвященству, что въ приходѣ села Вышелей 17 февраля сего года открыто общество трезвости. — Обстоятельства, сопровождавшія открытіе этого благаго учрежденія, при чемъ излагаетъ такъ: „наканунъ 17 февраля, въ частной бесѣдѣ съ прихожанами, приходскій священникъ Петръ Орловъ говорилъ о вредѣ пьянства и предупредилъ ихъ, что завтра въ церкви имъ предложено будетъ образовать общество трезвости. На другой день, послѣ литургіи, священникъ кратко, но удобопонятно разъяснилъ прихожанамъ — мордѣ и нравственную и матеріальную гибель семействъ отъ пьянства, подтвердивъ сказанное примѣрами изъ крестьянской жизни, и въ заключеніе

сказаль, что желательно было-бы въ противодѣйствіе такъ сильно распространившемуся пьянству составить общество трезвости и предложилъ желающимъ тотъ-часъ же записаться въ члены, записавшись во главѣ самъ съ причтомъ, въ особо заведенную книгу. Примѣру священника послѣдовали и другіе желающіе, каковыхъ 17 февраля записалось 45 человѣкъ мужскаго пола. Послѣ записи желающихъ въ члены общества трезвости былъ отслуженъ въ церкви молебень, при чемъ члены общества дали торжественное обѣщаніе не пить совершенно водки и другихъ спиртныхъ напитковъ, въ теченіе одного года, и стараться привлекать въ свое общество другихъ односельчанъ. Въ слѣдующіе праздники число членовъ общества постепенно увеличивалось. Въ настоящее время всѣхъ членовъ въ обществѣ трезвости состоятъ 75 человѣкъ мужскаго пола“.

На рапортъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 12 апрѣля сего 1891 г. за № 2096, послѣдовала такая: „Съ утѣшеніемъ и молитвенными пожеланіями призываю Божіе благословеніе на вновь открытое общество. Да утвердитъ Господь давшихъ благой обѣтъ въ неуклонномъ исполненіи его и да вразумитъ и направитъ и другихъ на подвигъ воздержанія и трезвости. Благо и честь пастырю, гласа котораго слушаютъ овцы, и который самъ служитъ примѣромъ пасомымъ“.

На протоколѣ Консисторіи, состоявшемся по поводу донесенія пристава 2-й части города Пензы, объ отобра-
ніи сборной квиги у одного сборщика,—по случаю его нетрезваго поведенія,—послѣдовала слѣдующая резолюція
Его Преосвященства: „Прискорбное явленіе! Предлагаю
Консисторіи объявить причтамъ епархіи, чтобы они, съ

своей стороны, дѣлали отзывы объ избираемыхъ обществами въ сборщики пожертвованій на храмы по выдаваемымъ книгамъ,—благонадежны-ли они по ихъ мнѣнію, и если неблагонадежны, то прописывали о семъ, несмотря на избраніе общества“.

Пензенская духовная Консисторія слушали: справку о томъ, что указомъ Св. Синода, отъ 24 декабря 1876 г. № 9, съ приложеніемъ новыхъ формъ церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, предписано по духовному вѣдомству, чтобы приходо-расходныя книги новаго образца были заготовляемы выдачею въ церкви новыхъ экземпляровъ чрезъ каждые три года, къ январю мѣсяцу новаго трехлѣтія. Срокъ выданнымъ приходо-расходнымъ книгамъ въ церкви Пензенской епархіи кончится въ декабрѣ мѣсяцѣ 1891 г. Бѣловые листы для приходо-расходныхъ книгъ на основаніи указа Св. Синода, отъ 28 іюля 1879 года № 2316, должны быть выписываемы изъ Конторы Московской Синодальной Типографіи. Съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлили: объявить чрезъ Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости оо. благочиннымъ епархіи, чтобы они представили въ Консисторію въ непродолжительномъ времени свѣдѣнія о томъ, сколько требуется бѣловыхъ листовъ на приходо-расходныя книги для каждой церкви благочинническаго округа, вмѣстѣ съ деньгами, какъ за бѣловые листы, считая за каждый листъ по 3 к., такъ равно и за переплетъ книгъ по 20 к. за каждую для сельскихъ и уѣздныхъ градскихъ церквей, а для церквей гор. Пензы по 30 к. за книгу, такъ какъ оныя будутъ переплетены въ кожаный корешокъ.

Отъ Совѣта семинарскаго общежитія.

Совѣтъ семинарскаго общежитія, вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія отъ 5 апрѣля сего 1891 г. за № 27, утвержденнаго Его Просвѣщенствомъ, печатая списокъ лицъ, состоящихъ должными сему Совѣту за свое содержаніе въ общежитіи, покорнѣйше просить оо. благочинныхъ показанные въ списокѣ долги взискать и представить Совѣту общежитія; при этомъ Совѣтъ общежитія покорнѣйше просить оо. благочинныхъ не ограничиваться представленными должниками объясненіями, большею частию не заслуживающими никакого вниманія, а требовать уплаты долговъ безотлагательно.

Списокъ лицъ, состоящихъ должными Пензенскому епархіальному семинарскому общежитію за свое содержаніе въ ономъ, составленный 15 марта 1891 года.

За какіе годы.	№ №		Сумма долга.	
			Руб.	К.
1880—81	1	Печасьевъ Сергѣй, экономъ пензенскаго духовнаго училища	16	81
		По благоч. свящ. В. Тифлисова:		
1888—89	2	Анировъ Федоръ, псаломщикъ села Валяевки	23	—
		По благоч. свящ. В. Быстрова:		
1889—90	3	Гвоздевъ Алексѣй, проживаетъ въ селѣ Кротовѣ	24	40
1887—88	4	Державинъ Сергѣй, псаломщикъ села Воронья, мокшанскаго уѣзда.		

По благоч. прот. С. Уранова:			
1886—87	5	Артоболовскій Иванъ, сынъ священника села Керенки	2 25
1888—89	6	Лебедевъ Петръ, священникъ села Кравкова	23 —
По благоч. свящ. П. Мироносицкаго:			
1885—86	7	Вирванскій Николай, псаломщ. села Ахматовки	27 75
По благоч. свящ. С. Архонтова:			
1886—87	8	Несмѣловъ Николай, сынъ священника села Юлова	23 25
По благоч. свящ. П. Калліопова:			
1888—89	9	Алявдинъ Никаноръ, священникъ села Чернозерья	9 —
По благоч. свящ. Н. Ювенскаго:			
1887—88	10	Архангельскій Владиміръ, свящ. села Сандерокъ	45 —
1888—89	11	Доброхотовъ Николай, псаломщикъ села Рождествена	3 —
1884—85	12	Архангельскій Иванъ, свящ. села Шукши	9 76
По благоч. прот. Г. Шепотина:			
1885—86	13	Никольскій Владиміръ, сынъ священника села Потижской Слободы	28 75
1888—89	14	Викторовъ Федръ, псаломщикъ села Всесвятскаго	34 —
По благоч. свящ. А. Европейцева:			
1886—87	15	Началовъ Петръ, священникъ села Хлистовки	14 25

		По благоч. свящ. І. Русанова:		
1885—86	16	Столыпинъ Клавдій, священникъ села Нерлей	17	25
		По благоч. свящ. П. Лентовскаго:		
1880—81	17	Миловскій Александръ, діаконъ села Алькина	45	52
		По благоч. свящ. Ѳ. Сатурнова:		
1884—85	18	Тарховъ Иванъ, священникъ села Шутовъ	6	25
1887—88	19	Небосклоновъ Иванъ, свящ. с. Чепурновки	3	—
		По благоч. прот. Т. Голубева:		
1879—80	20	Виргилиевъ Петръ, діаконъ женскаго монастыря въ г. Н. Ломовѣ.	34	40
1885—86	21	Несмѣловъ Константинъ, мать его живетъ въ г. Н. Ломовѣ . .	6	—
1880—81	22	Бѣловзоровъ Константинъ, сынъ діакона села Кривошеевки . . .	29	76
1885—86	23	Аполлоновъ Иванъ, псаломщикъ Казанской церкви въ г. Н. Ломовѣ.	30	—
		По благоч. свящ. Ѳ. Соколова:		
1886—89	24	Богоявленскій Николай, сынъ священника села Керы	46	95
		По благоч. свящ. В. Успенскаго:		
1883—84	25	Каурцевы три брата, дѣти священника села Лещинаго . . .	49	53
1887—88	26	Прозоровъ Николай, сынъ псаломщика села Покровской Варезки .	36	—
		По благоч. прот. Н. Любимова:		
1883—84	27	Малининъ Михаилъ, священникъ села Кармалейки	7	56

1882—83	28	Даниловъ Александръ, священникъ села Выборнаго	9	90
1888—89	29	Масловскій Владиміръ, сынъ священника села Нагорной Лаки.	5	—
1887—88	30	Шиловскій Николай, сынъ священника села Коповки	8	—
		По благоч. свящ. Д. Городецкаго:		
1889—90	31	Городецкій Петръ, сынъ священника села Большого Бурдаса.	2	11
		По благоч. прот. М. Тархова:		
1889—90	32	Агаревъ Николай, сынъ священника села Грязнухи	10	40
		По благоч. свящ. Ѳ. Петрова:		
1886--88	33	Архонтовъ Александръ, псаломщикъ въ селѣ Поимѣ	21	—
1884—85	34	Шуструйскіе Викторъ и Александръ, Симбирской епархіи, сызранскаго уѣзда, села Подгоръ, дѣти священника Александра Шуструйскаго	61	25
1879—80	35	Тонитровъ Николай псаломщикъ; мѣстожителство неизвѣстно	34	87
1885—86	36	Ареопагитскій Алексѣй, воспитанникъ духовной Семинаріи VI кл.	17	25
1886—87	37	Алеутскій Александръ воспитанникъ Семинаріи V класса	8	75
1886—87	38	Благосмысловъ Дмитрій воспитанникъ Семинаріи V класса	7	—
1887—88	39	Дагестановъ Николай, воспитанникъ Семинаріи V класса	10	—
1888—89	40	Андреевъ Егоръ, воспитанникъ Семинаріи V класса	3	50
1889—90	41	Прозоровъ Иванъ, воспитанникъ Семинаріи V класса	4	32

1889—90	42	Никольскій Александръ, воспитанникъ Семинаріи V класса	4	94
1887—88	43	Орловъ Дмитрій, воспитанникъ Семинаріи IV класса	23	—
1887—88	44	Любимовъ Тимофей, воспитанникъ Семинаріи IV класса	9	—
1889—90	45	Ивановскій Петръ, воспитанникъ Семинаріи IV класса	5	—
1889—90	46	Угрюмовъ Степанъ, воспитанникъ Семинаріи III класса	14	—
1889—90	47	Смирновъ Александръ, воспитанникъ Семинаріи III класса	29	57
1889—90	48	Тюльпановъ Илья, воспитанникъ Семинаріи II класса	20	—
Итого			920	30

Журнальныя постановленія Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пен- зенской епархіи, за 1891 годъ.

По Отдѣленію Общества.

Отъ 22. января, за № 1.

1) 67 р. въ основной капиталъ Отдѣленія Общества и 134 р. членскихъ годовыхъ взносовъ за прошедшій 1890 г. по благочинію 2 Краснослободскаго округа, собранные бывшимъ благочиннымъ протоіереемъ Мих. Автократовымъ, разнести по лицевымъ счетамъ по списку, представленному при отношеніи о. протоіерея за № 170; изъ означенной суммы 47 р. 60 к., высланные о. протоіереемъ, записать на приходъ въ уплату членскихъ взносовъ; при чемъ просить Епархіальное Попечительство возвратитъ въ Правленіе Об-

щества 153 р. 40 к., представленные въ оное о. благочиннымъ въ прошедшемъ году при его рапортѣ за № 21 по надоразумѣнію.

2) 8 р. членскихъ взносовъ на 1891 годъ отъ священниковъ г. Пензы А. Артоболевскаго и П. Алмазова записать на приходъ и внести въ ихъ лицевые счета.

3) Отношеніе благочиннаго 4 Нижнеломовскаго округа священника В. Успенскаго за № 466 1890 г. о количествѣ взносовъ за означенный годъ принять къ свѣдѣнію, при чемъ просить о. благочиннаго неотложно выслать въ Правленіе деньги съ пеней и списокъ членовъ Отдѣленія.

4) Вдовѣ псаломщика с. Пермѣва, город. у., Анисѣ Образцовой объявить, что пособіе за 1891 г., на основ. § 17 проекта Уст., будетъ выдаваться изъ Отдѣленія въ началѣ 1892 года.

5) 7 р. 50 к. членскихъ взносовъ за 1890 г. и 45 к. пени за ихъ просрочку по благочинію 3 Наровчатскаго округа записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ, согласно отношенію благочиннаго священника Ѳ. Сатурнова.

6) 4 руб. въ основной капиталъ и 134 руб. членскихъ взносовъ на 1891 годъ, представленные благочиннымъ 2 Городищенскаго округа, священникомъ Ст. Архиповымъ, при отношеніи за № 46, записать на приходъ, а по лицевымъ счетамъ разнести 142 р., согласно списку членовъ, приложенному при отношеніи, при чемъ просить о. благочиннаго дослать 4 р. членскихъ взносовъ. Священникъ с. Селиксы П. Любимовъ, для перехода изъ IV-го въ I-й разрядъ членовъ Отдѣленія, обязанъ, на основ. § 8 проекта Уст., дослать 3 р. членскаго взноса за прошедшій 1890 г. съ обычной пеней и 9 к. пени съ 1 р. 50 к., доплаченныхъ имъ въ основной капиталъ въ текущемъ году.

Отъ 26 января, за № 2.

1) 50 к. въ основной капиталъ Отдѣленія и 94 р. членскихъ взносовъ на 1891 годъ, представленные благочиннымъ 2 Чембарскаго округа, священникомъ Θ . Петровымъ при отношеніи за № 63, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ членовъ, согласно списку о благочиннаго; діакона с. Поима I. Знаменскаго перечислить не изъ II-го, а изъ IV-го въ V-й разрядъ членовъ Отдѣленія, при чемъ излишекъ взноса за прошедшій годъ въ колич. не 3 р., а 1 р. зачесть въ уплату его взноса по послѣднему разряду за текущій годъ. Священнику единовѣрческой церкви с. Поима I. Тихомирову, состоящему членомъ по V разряду, а на текущій годъ внесшему 5 р., объявить, что для перечисленія въ 1-й разрядъ членовъ онъ обязанъ доплатить 2 р. основнаго капитала и 4 р. членскихъ за 1890 г. съ обычною пеней. Діакону той же церкви Гр. Голубинскому, отказавшемуся продолжать взносы въ Отдѣленіе потому, что, будто, молодому человѣку нѣтъ смысла дѣлать эти взносы, а законовъ для единовѣрческаго духовенства не писано, объявить, что, по § 5 Уст., на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ $\frac{22 \text{ іюня}}{2 \text{ іюля}}$ 1888 года за № 1360, всѣ наличные священно-церковно-служители обязательно участвуютъ во взносахъ въ Отдѣленіе Общества по тому или другому изъ пяти разрядовъ.

2) 120 р. 50 к. членскихъ взносовъ въ Отдѣленіе на 1891 годъ, представленные благочиннымъ 2 Керенскаго округа, священникомъ Д. Городецкимъ, при отношеніи за № 98, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ, согласно списку о благочиннаго; священникъ села Богородскаго Вас. Соколовъ, внесшій въ 1890 г. по II-му разряду, а на 1891 г. представившій взносъ по I-му разряду 5 р., обязанъ, для перечисленія въ I-й разрядъ, до-

платить 50 к. въ основной капиталъ и 1 р. членскихъ съ
обычною пеней.

3) 3 р. членскаго взноса на 1891 г. съ священника
г. Пензы Гр. Феликсова и 2 р. въ доплату взноса діакона
с. Вышелей, город. у., Н. Феликсова записать на приходъ
и внести въ ихъ лицевые счета.

4) Членскіе взносы на 1891 годъ — съ протоіерея гор.
Пензы І. Овсова 5 р. и съ священника Б. Ручимскаго
3 р., а также 1 р. 50 к. въ основной капиталъ съ
послѣдняго — записать на приходъ и внести въ ихъ лицевые
счета.

Отъ 30 января, за № 3.

1) 116 р. 50 к. членскихъ взносовъ на 1891 г., пред-
ставленные благочиннымъ 2 Пензенскаго округа, священ-
никомъ В. Быстровымъ, при отношеніи за № 68, записать
на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ, согласно
списку о. благочиннаго.

2) 123 р. членскихъ взносовъ на 1891 г., представлен-
ные благочиннымъ 2 Н.-Ломовскаго округа, священникомъ
Ө. Соколовымъ, при отношеніи за № 79, записать на при-
ходъ и разнести по лицевымъ счетамъ, согласно списку о.
благочиннаго.

3) 13 р. членскихъ взносовъ на 1891 г., представлен-
ные протоіереемъ г. Городища С. Секторовымъ при отношеніи
за № 44, записать на приходъ и разнести по лицевымъ
счетамъ, согласно списку о. благочиннаго.

4) 112 р. членскихъ взносовъ на 1891 г., представлен-
ные благочиннымъ 3 Чембарско округа, свящ. В. Николь-
скимъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ
счетамъ, согласно списку о. благочиннаго.

5) 135 р. членскихъ взносовъ на 1891 г., представлен-
ные благочиннымъ свящ. І. Русановымъ при отнош. за № 81

по 2 Саранскому округу, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ согласно списку о. благочиннаго; священнику с. Гарта П. Θεодосіевскому, для перехода изъ III-го въ I-й разрядъ членовъ, слѣдуетъ довести 2 р. членскаго взноса за 1890 г. съ пеней и 9 к. пени съ 1 р., доплаченнаго въ основной капиталъ, на основ. § 8 проекта Устава Отдѣленія.

6) Изъ 153 р. 40 к. членскихъ взносовъ въ Отдѣленіе Общества за 1890 г., представленныхъ бывшимъ благочиннымъ 2 Краснослоб. округа, протоіереемъ М. Автократовымъ, по недоразумѣнію въ Епархіальное Попечительство и возвращенныхъ послѣднимъ въ Правленіе Общества по принадлежности при отношеніи за № 33, записать на приходъ 67 р. въ основной капиталъ, а остальные 86 р. 40 к. въ уплату членскихъ взносовъ округа.

7) 74 р. членскихъ взносовъ въ Отдѣленіе на 1891 г. съ Пензенскаго градскаго духовенства записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ.

8) 5 р. членскаго взноса за 1890 г., 2 р. 50 к. въ основной капиталъ и 45 к. пени за просрочку съ священника с. Куваки, н.-ломовскаго ул., Гр. Каурцева—записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

Отъ 31 января, за № 4.

1) 10 р. членскихъ взносовъ на 1891 годъ—съ священниковъ, пензенск. ул., с. Терновки Ст. Черногозерскаго и с. Алферьевки Д. Беневоленскаго—записать на приходъ и внести въ ихъ лицевые счета.

2) 1 р. членскаго взноса на 1891 г. съ священника с. Глѣбовки, чембарск. ул., К. Любимова записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

3) 100 р. 50 к. членскихъ взносовъ за 1890 г., представленные благочиннымъ 4 Городищенскаго округа, прото-

іереемъ С. Урановымъ, при отношеніи за № 66, записать на приходъ и — разнести по лицевымъ счетамъ членовъ Отдѣленія, согласно списку о. благочиннаго.

4) 10 р. членскихъ взносовъ на 1891 г.—съ священника с. Тепловки, инсарск. у., І. Иванова и священника того же села въ должности псаломщика М. Смирнова— записать на приходъ и внести въ ихъ лицевые счета.

5) 2 р. 50 к. въ основной капиталъ Отдѣленія и 5 р. членскихъ на 1891 г. съ протодіакона І. Никольскаго записать на приходъ и внести въ его лицевой счетъ.

Отъ 1 февраля, за № 5.

Производили свидѣтельствованіе суммъ Отдѣленія Общества за январь 1891 г., при чемъ оказалось слѣдующее:

1) къ 1 января 1891 г. суммъ Отдѣленія оставалось—а) основнаго капитала 1,689 р. 50 к., б) членскихъ взносовъ 3,379 р., в) запаснаго капитала 73 р. 20 к., итого 5,141 р. 70 к.; въ томъ числѣ: въ 4-хъ квитанціяхъ Епарх. свѣчнаго завода—5,100 р. и наличными—41 р. 70 к.; 2) въ январѣ 1891 г. поступило на приходъ: а) въ основной капиталъ 102 р., б) членскихъ взносовъ 1,189 р., в) пени 90 к., итого 1,291 р. 90 к., всего съ остаточными 6,433 р. 60 к.; 3) расхода въ январѣ не было. Сдано въ Епарх. свѣчной заводъ по 6 квитанціямъ 1,300 р.; 4) къ 1 февраля суммъ Отдѣленія состоятъ 6,433 р. 60 к., въ томъ числѣ: въ 10 квитанціяхъ Епарх. свѣчнаго завода— 6,400 р. и наличными—33 р. 60 к.

Постановили: О свидѣтельствovanіи суммъ Отдѣленія Общества за январь 1891 года благопочтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства и напечатать въ Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію дрховенства.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Преподается благословеніе Божіе—церковнымъ старостамъ: с. Ключарева, инсарскаго уѣзда, дѣйстви- тельному статскому совѣтнику Василию Николаевичу Глѣ- бову за долголѣтнюю службу церкви Божіей; с. Куликовки, инсарскаго уѣзда, крестьянину Григорію Иванову Илюш- кину за его долголѣтнюю службу церкви Божіей; с. Павцы- ревки, городищенскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Семе- нову Ждакаеву, за долголѣтнюю службу.

Похвальный листъ: Христорожественской церкви г. Саранска штабсъ-капитану Михаилу Ивановичу Давыдову за многолѣтнее усердное прохожденіе должности церковнаго старосты.

Преподается благословеніе Божіе—священни- камъ: заштатнаго города Шишкѣва, инсарскаго уѣзда, Ни- колаю Охотскому за присоединеніе къ православної Церкви жены крестьянина Сиффендина Ахмидинова Айша Юсупова изъ магометанскаго вѣроисповѣданія и настоятельницы Чуфа- ровскаго Троицкаго женскаго монастыря, игуменіи Евгеніи за призрѣніе въ обители новокрещенной магометанки; села Рязановки Іоанну Ягодинскому за усердное и доброе про- повѣданіе слова Божія съ изъявленіемъ благодарности.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Началь- ства: 1) Чембарскому купцу Александру Петрову Раша за пожертвованіе кіота цѣною въ 150 р. съ рѣзбою и позолотою въ Богородицкую церковь села Кандевки, керенскаго уѣзда; 2) священнику того же села Михаилу Добровольскому за ревностное попеченіе о своемъ приходскомъ храмѣ; 3) купцу Гавріилу Селищеву за пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей въ Богоявленскую церковь города Керенска на сумму 155 р.; 4) священнику села Подгорнаго, чембарскаго уѣзда, Алексѣю Миловскому за дѣятельное участіе и усердіе при исправленіи приходскаго храма; 5) прихожанамъ того же села за пожертвованіе 860 р. на исправленіе и украшеніе своего приходскаго храма; 6) купеческому сыну Ивану Ивановичу Шеину за пожертвованіе 200 р. на исправленіе и украшеніе храма въ селѣ Подгорномъ, чембарскаго уѣзда; 7) крестьянамъ деревень Марьевки и Мостковъ, чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе 214 р. на построеніе каменной

часовни въ деревнѣ Марьевкѣ въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года.

Праздныя мѣста—священническія: наровчатскаго уѣзда: въ сс. Высокомъ съ 11 апр., Кадыковкѣ съ 2 мая, Коломасовѣ съ 6 марта; инсарскаго уѣзда: въ сс. Новой Ѳедоровкѣ съ декабря 1890 г., Инсарѣ съ 4 апр.; краснослободск. у.: въ с. Малой Ивановкѣ съ 1889 г., Ново-Ямской Слободѣ; мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ съ 14 марта; керенскаго уѣзда: въ сс. Кашаевкѣ съ 7 марта, Алексѣевкѣ съ 15 марта; чембарск. уѣзда: въ с. Ольшанкѣ съ 13 марта; саранскаго уѣзда: въ с. Трофимовщинѣ съ 19 марта; пензенск. уѣзда: въ с. Толузаковѣ съ 13 марта; нижнеломовскаго уѣзда: въ с. Большомъ Мичкасѣ съ 8 мая.

Діаконскія: пензенск. уѣзда: въ сс. Казанской Арчадѣ съ 1889 г., Матвѣевкѣ съ 12 апр. 1891 г.; мокшанск. уѣзда: въ сс. Лувинѣ съ 15 февр., Свинухѣ съ 7 марта 1891 г.; саранск. уѣзда: въ сс. Соколовкѣ съ 1889 г., Нерлеяхъ съ 4 февраля; городищенскаго уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г., Сыромясѣ съ 17 января 1891 г., Русск. Ишимѣ съ 1885 г.; н.-ломовскаго уѣзда: въ сс. Ивѣ съ 1889 г., Головинской Варижкѣ съ 17 окт. 1890 г., Большомъ Мичкасѣ съ 20 дек. 1890 г.; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Стяжкинѣ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданѣ съ 1889 г., Паньжѣ съ 12 декабря 1890 г., Шадымѣ съ 1889 г., Лухненскомъ Майданѣ съ 29 янв. 1891 г.; инсарскаго уѣзда: въ сс. Старыхъ Верхисахъ съ 1889 г., Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 года, Новомъ Сучкинѣ съ 1889 года, Лемдяяхъ съ 1889 г., Новомъ Акшинѣ съ 17 декабря 1890 г.; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 г., Каймарахъ съ 1889 г., Михайловскомъ съ 1889 г., Перевѣсѣ съ 1889 г.; чембарскаго уѣзда: въ сс. Митрофановѣ съ 1889 г., Щепотьевѣ съ 1889 г., Пачелмѣ съ 19 янв. 1891 г.

Исадомщическія: въ с. Дѣвичьемъ Рукавѣ, краснослободскаго уѣзда, съ 27 февраля; въ с. Новодѣвичьихъ Дубровкахъ, наровчатскаго уѣзда, съ 4 марта; въ с. Ключищахъ, инсарскаго уѣзда съ 2 мая.

Псаломщики: с. Шнаева, город. у., А. Чистовъ и с. Степановки А. Лентовскій перемѣщаются одинъ на мѣсто другого.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ на постройку новаго зданія Краснослободскаго духовнаго училища.

Настоящія зданія Краснослободскаго духовнаго училища, послѣ вѣковаго своего существованія, стали приходить въ ветхость и самое необходимое изъ нихъ, назначенное для помѣщенія классовъ, какъ опасное, обречено уже на сломку. Въ заботахъ о благоустройствѣ своего училища, духовенство Краснослободскаго училищнаго округа, съ благословенія Его Преосвященства, положило построить новый трехъ-этажный съ четвертымъ подвальнымъ этажемъ училищный корпусъ. Но, при малочисленности церковей училищнаго округа, средства его оказываются недостаточными для постройки такого большого зданія, такъ что окружное духовенство вынужденнымъ находится прибѣгнуть, между прочимъ, и къ частной благотворительности. Въ виду того, что Краснослободское духовное училище дало училищное воспитаніе не одному уже поколѣнію и что во всѣхъ частяхъ Пензенской епархіи находится не малое число питомцевъ его, состоящихъ въ разныхъ должностяхъ духовнаго и гражданскаго служенія, окружное духовенство къ нимъ, прежде всего, и обращается за помощію, питая надежду, что, въ благодарной памяти о своемъ училищномъ воспитаніи, они не откажутся внести посильную лепту на благоустройство Краснослободскаго духовнаго училища. — Къ сему же благому дѣлу духовенство округа приглашаетъ и другихъ доброхотныхъ жертвователей, радѣющихъ о духовномъ просвѣщеніи. — Всякія пожертвованія будутъ приняты съ сердечною благодарностію; высылаемы они могутъ быть въ городъ Краснослободскъ, въ Правленіе духовнаго училища.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Доиздано цена. Пенза, 15 мая 1891 г. Цензоръ, кафедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го мая. № 10. 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Пензенское духовное училище*).

(Историческій очеркъ).

(Личный составъ корпораціи въ первое двадцатипятилѣтіе (1818—1843 г.). Ректоры училища, инспекторы, учителя.

Число лицъ, входившихъ въ составъ училищной корпораціи въ первыя двадцать пять лѣтъ (1818—1843 г.), мѣнялось сообразно открытію параллельныхъ отдѣленій въ 1825 и 1837 гг. До открытія этихъ отдѣленій, во главѣ съ ректоромъ училища, оно равнялось семи лицамъ. Именнo: ректоръ, два учителя въ высшемъ отдѣленіи, два въ низшемъ и два въ приходскомъ училищѣ. Инспектора, какъ отдѣльнаго лица, въ числѣ членовъ корпораціи не было. На эту должность всегда опредѣлялся кто-либо изъ учителей высшаго отдѣленія. Исключеніемъ изъ этого общаго порядка въ исторіи училища за первыя двадцать пять лѣтъ можетъ служить только время между 9-мъ декабря 1824 г.

*) Продолженіе. См. № 9.

и 4-мъ іюня 1825 г., когда должность инспектора, не будучи въ то же время учителемъ, отправлялъ Н. Лещинскій. Въ 1825 и 1837 гг., съ открытіемъ параллельныхъ отдѣленій въ низшемъ и высшемъ отдѣленіяхъ уѣзднаго училища, составъ корпораціи увеличился четырьмя лицами. Такимъ образомъ, въ составъ училищной корпораціи послѣ 1837 г. входили одиннадцать лицъ.

Первымъ ректоромъ Пензенскихъ низшихъ духовныхъ училищъ опредѣленъ былъ нѣкто Алексѣй Ивановичъ Губаревскій, завѣдывавшій до 6 октября 1818 г. семинарской библіотекой. Послѣ него до 7 ноября 1821 г. должность эту исправляли профессора семинаріи: Василій Ѳедоровичъ Алявдинъ и Василій Михайловичъ Мерцаловъ. О дѣятельности этихъ лицъ, какъ ректоровъ училища, не сохранилось никакихъ свѣдѣній. 1821 г. 7 ноября, всѣ дѣла училищныя по должности ректора предписано было принять отъ „исправляющаго должность сію кандидата Мерцалова“ Андрею Лукичу Овсову. Ученикъ Галическаго училища и воспитанникъ Костромской Семинаріи, по окончаніи курса въ Московской духовной Академіи со степенью магистра, Андрей Лукичъ былъ назначенъ инспекторомъ Пензенской Семинаріи и вмѣстѣ профессоромъ философіи и еврейскаго языка. Будучи назначенъ ректоромъ низшихъ училищъ, до 1834 г. онъ оставался и при первыхъ должностяхъ, исправляя по временамъ, за частымъ отсутствіемъ ректоровъ семинаріи, должность послѣднихъ, и, состоя вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1831 г. священникомъ при Николаевской церкви, соединеніе въ однихъ рукахъ столькихъ должностей, съ особенностями же ректорской и инспекторской въ семинаріи, приводило Андрея Лукича къ необходимости иногда изображать изъ себя и начальство, и лицо подчиненное: отъ себя, какъ начальника, писать себѣ предписаніе, какъ

подчиненному. Въ 1830 г., наприм., когда Андрей Лукичъ исправлялъ должность ректора семинаріи, за отъездомъ настоящаго ректора на чреду служенія въ Петербургъ, Семинарскому Правленію, по случаю разившейся въ Пензѣ холеры, нужно было послать въ училищѣ предписаніе съ требованіемъ свѣдѣній о числѣ заболѣвшихъ. Андрей Лукичъ собственною рукою написалъ предписаніе „ректору низшихъ Пензенскихъ училищъ магистру Андрею Лукичу Овсову“, а чтобы предписаніе не осталось безъ подписи и чтобы не бросались въ глаза титулы Андрея Лукича: „ректоръ семинаріи“ и „ректоръ училища“, онъ подписалъ его: „инспекторъ семинаріи Андрей Овсовъ“. Уволившись въ 1834 г. отъ должностей инспектора и профессора семинаріи, уже протоіерей Овсовъ долгое время состоялъ депутатомъ въ Пензенской Уголовной Палатѣ для присутствія по дѣламъ, касающимся духовныхъ лицъ, членомъ Духовной Консисторіи, цензоромъ проповѣдей, членомъ Комитета историко-статистическаго описанія Пензенской епархіи, проявляя во всѣхъ этихъ должностяхъ неутомимую энергію и силу воли, хотя нельзя не замѣтить, что нѣкоторыя мѣры, принимаемыя имъ, какъ ректоромъ училища, были, какъ увидимъ, не педагогическими, не тактичными. По своему характеру о. Андрей Лукичъ былъ довольно крутой и тяжелый начальникъ, не даромъ между современными ему учителями и учениками сложилось характерное присловье: „спаси, Господи, отъ огня, меча и Андрея Лукича“! Андрей Лукичъ былъ ректоромъ училища до самой смерти, послѣдовавшей 29 января 1856 года.

Вторымъ лицомъ въ училищѣ послѣ ректора былъ инспекторъ, учитель высшаго отдѣленія, по возможности съ академическимъ образованіемъ. Кто былъ первымъ инспекторомъ Пензенскаго училища, и былъ ли онъ назначенъ

тотчасъ по открытіи училища, неизвѣстно. Съ 21 февраля 1820 года должность эту занималъ Иванъ Колоновскій, студентъ семинаріи, кончившій курсъ въ 1871 г. и въ этомъ же году, до окончанія еще экзаменовъ, опредѣленный въ ней учителемъ информаторическаго класса, а въ 1818 г. учителемъ 2 класса приходскаго училища. Должность инспектора ему поручена была, когда онъ былъ уже учителемъ латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища. Въ непродолжительное ректорство Алядина и Мерцалова Колоновскій въ училищѣ былъ первымъ лицомъ. Пользуясь полнымъ довѣріемъ ректоровъ, онъ держалъ въ рукахъ учителей и распоряжался, какъ хотѣлъ, учениками, которые резолюціей Алядина или Мерцалова: „отправить къ Колоновскому“ отдавались ему въ полное распоряженіе. Человѣкъ, какъ можно судить по нѣкоторымъ фактамъ, до крайности самолюбивый и раздражительный, онъ былъ бичемъ учениковъ. „Насъ сѣкли, говоритъ его ученикъ, за незнаніе урока, за опозданіе въ классъ, за шалость. Иному несчастью въ продолженіе дня раза три приходилось ложиться подъ лозу. — Почему N не знаешь урока? спрашивалъ Колоновскій ученика. — Голова болѣла, и я не могъ приготовить. — Врешь, — голова болѣла, кричалъ учитель, ты просто сталъ лѣниться! .. Ступай! — Это значило идти подъ лозу *). Человѣку, привыкшему такъ властвовать и нигдѣ не встрѣчать противорѣчія, не совсѣмъ, конечно, пріятно было поступиться своими правами въ пользу новоназначеннаго въ 1821 г. ректора Овсова, желавшаго быть ректоромъ дѣйствительнымъ, а не номинальнымъ. Волей-неволей здѣсь должны были столкнуться двѣ личности, одинаково твердыя въ достиженіи намѣченныхъ

*) Еп. Вѣд. 1881 г. № 13.

цѣлей, но не равныя по положенію. Съ самаго вступленія Овсова въ должность, Колоновскому дано было понять, что онъ теперь уже лицо второстепенное. Потребованы были отъ него точнѣйшія свѣдѣнія о числѣ учениковъ, сколько ихъ на лицо, сколько въ бѣгахъ, какіе, кто и когда сдѣлалъ проступки, сколько классовъ опустили учителя, своевременно ли они входили въ классъ и проч. Инспектору приходилось получать не только строжайшія предписанія въ родѣ, наприм., „чтобы ему впредь никакихъ бумагъ до ректорскаго подписанія касающихся, своевольно не подписывать“, но надлежація замѣчанія и внушенія, какъ человѣку вполнѣ подчиненному ректору. Съ значительно ограниченою властію Колоновскій состоялъ инспекторомъ при Овсовѣ до 1824 г., когда на его мѣсто назначенъ былъ Николай Лещинскій, кандидатъ Московской дух. Академіи *). По окончаніи курса въ 1824 г., какъ бывшій воспитанникъ здѣшней семинаріи, Николай Лещинскій возвращенъ былъ въ свою епархію, и инспекторомъ низшихъ духовныхъ училищъ Правленіемъ Московской Академіи назначенъ былъ уже 9-го декабря. Съ этого времени по 4-е іюня 1855 г. онъ отправлялъ исключительно только инспекторскія обязанности, а съ 4-го іюня состоялъ вмѣстѣ и инспекторомъ и учителемъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища по греческому языку и соединнымъ съ нимъ предметамъ. Опредѣленіе Лещинскаго на учительскую должность состоялось въ нѣкоторомъ смыслѣ экстрординарно. Учителемъ греческаго языка въ высшемъ отдѣленіи въ это время былъ Ст. Рождественскій, прослужившій въ училищѣ уже около пяти лѣтъ, и только въ

*) О дальнѣйшей судьбѣ Колоновскаго можно читать въ представляемомъ нами ниже спискѣ учителей.

сентябрь предыдущаго года въ видѣ повышенія переведенный изъ низшаго отдѣленія въ высшее. Несмотря на личность учителя, Семинарское Правленіе съ утвержденія Преосвященнаго предписала, основываясь на отношеніи Комиссіи духовныхъ училищъ: „имѣть въ виду на учительскую должность преимущественно Лещинскаго“, — „вести въ означенную должность Лещинскаго по надлежащему, а учителя Стефана Рождественскаго опредѣлить учителемъ того же предмета во вновь открытсе низшее отдѣленіе (параллельное)“. И Рождественскаго перевели, выразивъ, впрочемъ, ему благодарность за усердную службу. Лещинскій состоялъ инспекторомъ Пензенскаго училища до 1831 г., когда онъ былъ назначенъ смотрителемъ Нижне-ломовскихъ духовныхъ училищъ на мѣсто Пачелмовскаго. Преемникомъ Лещинскаго по должности инспектора съ 28-го апрѣля указаннаго года состоялъ въ Пензенскомъ училищѣ Александръ Ливановъ, студентъ здѣшней семинаріи, опредѣленный сначала на греческій языкъ въ низшее отдѣленіе уѣзднаго училища, затѣмъ въ 1831 г. 10 марта, какъ будущій инспекторъ, переведенный въ высшее отдѣленіе. Въ 1832 г. съ нимъ случилась та же исторія, что и со С. Рождественскимъ: возвратился въ свою епархію кандидатъ Московской Академіи Дмитрій Львовъ, и „мѣсто Ливанова по высшему отдѣленію велѣно было предоставить“ этому послѣднему, „какъ по степени своего образованія и чина болѣе имѣющему права на высшій классъ“. Ливановъ прослужилъ учителемъ и инспекторомъ училища до 1-го сентября 1834 г., когда онъ совсѣмъ оставилъ духовно-училищную службу и вышелъ въ свѣтское званіе. Послѣ Ливанова (съ 13-го сентября) инспекторомъ Пензенскаго училища былъ опредѣленъ кандидатъ Михайль Ремезовъ, состоявшій съ 19-го сентября того же 1834 г. вмѣстѣ и

помощникомъ инспектора семинаріи и учителемъ латинскаго языка въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища. Всѣ свои должности при училищѣ Ремезовъ оставилъ въ ноябрѣ 1838 года, будучи назначенъ преподавателемъ семинаріи по греческому и нѣмецкому языкамъ. Преемникомъ его по должности инспектора до конца разсматриваемаго времени былъ Никита Перовъ, студентъ семинаріи, учитель греческаго языка въ высшемъ отдѣленіи, состоявшій съ 1830 г. „помощникомъ инспектору“ училища.

Изъ остальныхъ лицъ училищной корпораціи, двое состояли помощниками инспектора, безъ разбора своего учительскаго положенія въ томъ, или другомъ классѣ, а прочіе всѣ исключительно учителями. Въ первое время по открытіи училища, за неимѣніемъ лицъ, которыя могли бы быть учителями, въ учителя училища опредѣлялись воспитанники семинаріи, высшаго отдѣленія, учившіеся тамъ послѣдній годъ. Опредѣленные за мѣсяць, за два до конца года, или еще ранѣе, по окончаніи курса, какъ лучшіе ученики, они обычно „возводились Правленіемъ семинаріи на степень студента“, и послѣ того оставались въ училищѣ уже дѣйствительными учителями. Со временемъ, когда недостатокъ въ учителяхъ сталъ менѣе ощущаться, начали опредѣляться въ училище уже „возведенные на степень студента“. Начиная съ 1824 г. въ Пензенскомъ училищѣ стали поступать лица съ полнымъ академическимъ образованіемъ, возвращенныя въ свою епархію, какъ писалось въ отношеніяхъ Правленія Московской Академіи, „за недостаткомъ профессорскихъ мѣстъ“. Таковы выше поименованные два инспектора Лещинскій и Ремезовъ, и учителя: Андрей Смирновъ и Дмитрій Львовъ. Студенты семинаріи обычно поступали сначала въ тотъ или другой классъ приходскаго училища, и затѣмъ уже, по освобожденіи

ніи вакансій, въ видѣ повышенія, переводились въ уѣздное училище, прежде въ низшее отдѣленіе, потомъ въ высшее. Вслѣдствіе послѣдняго обстоятельства и происходило то явленіе, что для только что кончивших семинарское образованіе почти никогда не было мѣстъ въ уѣздномъ училищѣ. Лицамъ съ академическимъ образованіемъ всегда давалось мѣсто прямо въ высшемъ отдѣленіи, или, въ крайнемъ случаѣ, въ низшемъ уѣзднаго училища. При чемъ, какъ это мы видѣли, если въ высшемъ отдѣленіи былъ даже наличный учитель, онъ переводился въ низшее отдѣленіе. Время училищной службы для учителей не было ограничено, если они поступали въ духовное званіе, если же они выходили въ свѣтское, „терминъ“ ея продолжался четыре года. Нужно замѣтить, что въ первыя двадцать пять лѣтъ, когда ректоромъ училища былъ протоіерей Овсовъ, училищемъ дольше этого „термина“ служили очень немногіе, особенно изъ учителей-студентовъ, а поступавшіе въ духовное званіе оставляли училищную службу чрезъ годъ, чрезъ два. Бывали случаи, что учителя сразу покидали училище въ количествѣ трехъ-четырехъ человѣкъ и даже въ учебное время. Сравнительно дольше служили лица съ академическимъ образованіемъ, если только они по дѣйствительно разстроенному здоровью не были увольняемы, или сами не увольнялись изъ училища. По случаю кратковременной службы въ описываемое время, въ продолженіе первыхъ 25-ти лѣтъ всѣхъ ихъ смѣнилось 41 человѣкъ. Считаемъ не лишнимъ представить, насколько это для насъ возможно, полный перечень учителей, служившихъ въ Пензенскомъ училищѣ съ 1818 г. г. по 1843 г., съ указаніемъ времени ихъ службы, степени образованія и въ некоторыхъ другихъ свѣдѣній, имѣя чрезъ то въ виду ясно подтвердить все сказанное нами до сихъ поръ объ учителяхъ.— 1) Иванъ

Колоновскій, по оставленіи инспекторской должности, состоялъ учителемъ высшаго отдѣленія до 1830 г. и былъ уволенъ по распоряженію Комиссіи духовныхъ училищъ вслѣдствіе того, что ревизовавшій въ 1829 г. Пензенскія духовныя заведенія архимандритъ Агапиль, ректоръ Астраханской Семинаріи, сдѣлалъ объ немъ, какъ учителѣ латинскаго языка, плохое представленіе. Подавалъ было, правда онъ, прошеніе „дозволить ему послужить въ училищѣ до совершенія 15 лѣтъ службы“, но, обидѣвшись на предложеніе Сем. Правленія дослужить ихъ въ низшемъ отдѣленіи, на обратной сторонѣ его написалъ: „предписаніе читалъ, но на низшее отдѣленіе уѣзднаго училища поступить не согласенъ“. Колоновскій вышелъ въ свѣтское званіе. 2) Священникъ Казанской церкви Петръ Полянскій, бывшій сначала учителемъ информаторическаго и инфимическаго классовъ семинаріи, состоялъ учителемъ училища съ 1818 г. по 1822. Въ 1821 г. временно исправлялъ должность учителя богословскихъ наукъ въ семинаріи. 3) Арсеній Альбокриновъ, „уволенный чрезъ два года изъ Московской Академіи по слабости здоровья, съ приличнымъ студенту академіи аттестатомъ“, учительствовалъ съ 1820 г. по 1823, когда онъ принялъ санъ священника при одной изъ церквей г. Саратова. 4) Священникъ Николай Катетовъ, состоявшій учителемъ съ неизвѣстнаго времени до 1822 г., когда онъ уволился отъ учительской должности вслѣдствіе прошенія: „по причинѣ недостатка времени, далѣе заниматься классомъ учениковъ я не желаю“, и—представленія Овсова въ Семин. Правленіе: „и въ самой вещи онъ часто опускалъ классы, даже не былъ на испытаніи учениковъ въ декабрѣ прошедшаго года, мною произведенномъ, каковое опущеніе можетъ совершенно быть причиною малоуспѣшности учениковъ. Посему не почитаю за нужное удерживать его въ

училищъ“. 5) Соборный священникъ Тосифъ Соболевскій, состоявшій учителемъ въ 1820—1821 гг., былъ произведенъ въ протоіерея Саравскаго собора. 6) Кирилль Колумбовъ, опредѣленный на должность учителя, когда онъ еще былъ въ высшемъ отдѣленіи семинаріи въ 1820 г., уволился по собственному прошенію „въ виду нездоровья“, когда въ 1824 г. „исполнился опредѣленный четырехгодичный терминъ его службы“. 7) Иванъ Студенскій, служившій въ училищѣ съ 1822 по 1824 г. 8) Егоръ Печенѣжскій, по окончаніи курса въ здѣшней семинаріи, учившійся въ Казанской Семинаріи татарскому языку и возведенный Правленіемъ ея „на степень студента“, былъ учителемъ латинскаго и татарскаго языковъ съ 1823 по 1830 г. 9) Стефанъ Рождественскій, служившій въ училищѣ съ 1821 по 1826 г. 10) Павелъ Турчаниновъ, за годъ до Печенѣжскаго учившійся въ Казанской Семинаріи одинъ годъ, состоялъ до пріѣзда послѣдняго учителемъ татарскаго языка съ 1822 г., затѣмъ учителемъ всѣхъ предметовъ во второмъ классѣ приходскаго училища до 1826 г. 11) Петръ Львовъ—съ 1824 по 1826 г. 12) Андрей Смирновъ, кандидатъ Моск. Академіи, поступившій въ училище въ 1825 г., былъ уволенъ въ 1826 г. вслѣдствіе такого представленія о немъ въ Сем. Правленіе: „Смирновъ по болѣзненному состоянію, происходящему отъ ипохондріи, или жесточайшей задумчивости и мнительности, болѣе и болѣе усиливающейся, въ здѣшнемъ многолюдномъ училищѣ къ учительской должности не способенъ совершенно“. 13) Петръ Прозоровъ—съ 1825 по 1834 г., состоявшій вмѣстѣ и секретаремъ Семинарскаго Правленія. 14) Андрей Любимовъ—съ 1826 по 1828 г. 15) Николай Васильевъ, поступившій въ 1826 г., уволился въ епархіальное вѣдомство въ 1828 г. 16) Евфимій Прозоровскій—съ 1826 по 1828 г., когда

онъ перешель въ Саратовское дух. училище. 17) Косьма Тихомировъ, поступившій въ 1826 г. и уволившійся въ епархіальное вѣдомство въ 1828 г. 18) Иванъ Шаховскій, — съ 1828 по 1830 г., когда онъ былъ уволенъ вмѣстѣ съ Колоновскимъ по распоряженію Комиссіи духовныхъ училищъ. 19) Ѳеодоръ Лентовскій — съ 1828 г., а въ 1832 г. вышедшій въ свѣтское званіе. 20) Косьма Романовъ, священникъ, служилъ съ 1831 по 1840 г. 21) Алексѣй Тарховъ, — съ 1831 по 1834 г., когда онъ опредѣлился законоучителемъ женскихъ благородныхъ пансіоновъ. 22) Евфимій Колниковъ, діаконъ Николаевской церкви, опредѣленный въ училище въ 1831 г. и рукоположенный во священника къ Казанской церкви г. Саранска въ 1834 г. 23) Амплій Хитровъ, служившій съ 1831 по 1834 г. 24) Александръ Корнилевъ, перемѣщенный изъ Нижнеомовскаго училища, съ 1831 по 1834 г. 25) Дмитрій Львовъ, кандидатъ Моск. Академіи, поступившій въ училище въ 1832 г. и переведенный въ Саратовскія дух. училища вслѣдствіе возбужденнаго дѣла „объ изорванной имъ и сожженной на свѣчѣ ассигнаціи трехрублеваго достоинства“. 26) Павелъ Сердобольскій, служившій съ 1834 по 1842 г., уволившійся въ этомъ году въ свѣтское званіе. 27) Діомидъ Элпидовъ — съ 1834 по 1839 г. 28) Василій Крюковъ, состоявшій учителемъ приходскаго училища и лекторомъ греческаго языка въ семинаріи съ 1834 по 1837 г., а до 1840 г. только учителемъ низшаго отдѣленія уѣзднаго училища по греческому языку. 29) Левъ Архангельскій, діаконъ Николаевской церкви, — съ 1836 по 1837 г. 30) Никаноръ Игноратовъ — съ 1837 по 1842 г. 31) Матѳей Пролейскій — съ 1837 по 1838 г. 32) Василій Рудневъ состоялъ учителемъ приходскаго училища и лекторомъ греческаго языка въ семинаріи съ 1837 по 1838 г., а съ этого времени учи-

телемъ греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища до 1840 г., когда овъ уволился для поступленія въ университетъ. 33) Евграфъ Моревъ, учившійся сначала въ Бѣжецкомъ дух. училищѣ Тверской епархіи, въ Старорусскомъ—Нижегородской, въ Олонецкомъ и Олонецкой Семинаріи, затѣмъ въ Петербургской Семинаріи и Академіи, гдѣ пробылъ одинъ годъ, состоялъ учителемъ Пензенскаго училища съ 1838 по 1841 г. 34) Стефанъ Филаретовъ—съ 1838 по 1841 г. 35) Николай Ментовъ—съ 1838 по 1840 г. 36) Іосифъ Ключевскій, діаконъ,—съ 1839 по 1840 г. 37) Петръ Моревъ—съ 1840 по 1842 г. 38) Николай Орловъ—съ 1840 по 1841 г. 39) Давиль Генерозовъ, кончившій курсъ во второмъ разрядѣ и, за неимѣніемъ учителей-студентовъ, состоявшій учителемъ въ приходскомъ училищѣ съ 1841 по 1842 г. 40) Ѳедоръ Соколовъ, поступившій въ 1840 г. и въ этомъ же году перешедшій въ Нижнеломовское училище, откуда на его мѣсто переведенъ былъ Сергѣй Архангельскій, сослуживцами котораго въ 1843 году были: Гаврила Ершовъ, Игнатій Аракчеевскій, Михаилъ Миловскій, Петръ Богоявленскій, Степанъ Тихомировъ, Михаилъ Померанцевъ, Иванъ Бобровъ, Дмитрій Владиславлевъ, кончившій курсъ во второмъ разрядѣ. Всѣ эти учителя, кромѣ помѣченныхъ, были студентами семинаріи и за исключеніемъ Печенѣжскаго, умершаго въ 1830 году, и Андреа Смирнова, начальствомъ уволеннаго по болѣзни, сами увольнялись отъ службы по тѣмъ или другимъ причинамъ.

Кромѣ исполненія учителями училища своихъ прямыхъ обязанностей, епархіальнымъ начальствомъ на нихъ возлагалось и проповѣданіе слова Божія, для чего они заранѣе должны были готовить поученія на высокаторжественные и праздничные дни и произносить ихъ въ той или

другой церкви, по назначенію Консисторіи.—Какъ велико было жалованье учителей въ описываемое время, документы училищнаго архива не показываютъ. Но извѣстно, что въ двадцатыхъ годахъ его не хватало на содержаніе даже одинокимъ учителямъ, такъ что въ 1822 г. училищное начальство должно было писать въ Семинарское Правленіе представленіе „о прибавкѣ жалованья учителямъ Альбокринову и Колумбову для уплаты за квартиры за ихъ усердіе и успѣшные труды въ училищѣ“, „или, ежели, оговаривалось въ представленіи, не будетъ на то возможности у Правленія, то не можетъ ли оно исходатайствовать у Преосвященнаго какихъ-либо доходовъ отъ праздныхъ священнослужительскихъ мѣстъ чрезъ зачисленіе таковыхъ за ними“. Въ 1832 г., по случаю прежде описанныхъ нами бѣдствій въ это время, инспекторъ Ливановъ и учителя: Александръ Корнилевъ и Никита Перовъ подали такого рода коллективное прошеніе своему ректору: „прослуживши по четыре года при училищѣ, мы, по собственному желанію и вмѣстѣ съ согласія Вашего, остались при тѣхъ же должностяхъ и на сей учебный годъ. Но, какъ извѣстно Вамъ, что мы получаемъ жалованье не большое, такъ что не возможно на оное содержаться безбѣдно, особенно по нынѣшней дороговизнѣ хлѣба, то мы осмѣливаемся симъ покорнѣйше просить Васъ и просимъ о исходатайствованіи намъ, гдѣ слѣдуетъ, квартирныхъ денегъ, тѣмъ паче, что таковое ходатайство Ваше не будетъ противно постановленіямъ училища, касательно учившихъ въ ономъ четыре года. Потребное же количество квартирныхъ денегъ Вы можете сами опредѣлить, взявъ въ соображеніе здѣшнія мѣстныя обстоятельства. Подобное же прошеніе въ 1840 г. подавалъ и учитель Никаноръ Игноровъ.

(Продолженіе будетъ).

„Сонъ Богородицы“.

За прошлый годъ въ 9 и 10 №№ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (въ отдѣлѣ приложений) помѣщена была проповѣдь свящ. А. Муромскаго, направленная противъ суевѣрнаго употребленія „Сна Богородицы“. — Проповѣдникъ коснулся одного изъ выдающихся явленій религіозной жизни нашего народа. „Сонъ Богородицы“ есть произведеніе, какъ извѣстно, весьма распространенное въ непросвѣщенной массѣ и пользующееся особеннымъ ея уваженіемъ. Уваженіе это основано на представленіи какой-то чудодѣйственной силы, которая, по народному вѣрованію, принадлежитъ данному произведенію. Къ нему наши простолюдины прибѣгаютъ въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ жизни, какъ къ вѣрному спасительному средству. Чтеніе и даже просто храненіе его считается прямымъ залогомъ благополучія. Поэтому рукописи „Сна Богородицы“ можно встрѣтить почти въ каждомъ деревенскомъ домѣ; ихъ хранятъ, какъ святыню, около иконъ, — на „божницѣ“, заучиваютъ наизусть и нерѣдко читаютъ даже вмѣсто молитвъ, какъ, напримѣръ, въ Юрьевскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи — вмѣсто молитвы „Богородице Дѣво“.

Что же это за произведеніе? Какъ и на основаніи чего оно сложилось? Что составляетъ его содержаніе?

„Сонъ Богородицы“ какъ въ прозаической, такъ и стихотворной формѣ принадлежитъ къ числу тѣхъ религіозно-поэтическихъ произведеній народной фантазіи, которыя стали появляться на Руси съ самыхъ первыхъ временъ христіанства. — Всѣ такія произведенія составлены на основаніи апокрифическихъ сказаній, занесенныхъ къ нимъ изъ Византіи и югозападныхъ славянскихъ земель. Апокрифы заключали въ себѣ очень много вымысловъ относительно

священныхъ лицъ и событій и массу заблужденій касательно истинъ вѣры. Народное творчество воспользовалось этимъ матеріаломъ вполне свободно, передѣлавъ его на чисто русскій ладъ и приспособивъ къ своимъ взглядамъ и понятіямъ. Искаженіе священныхъ событій и христіанскихъ истинъ пошло здѣсь еще дальше; такъ что въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ отъ источниковъ вѣроученія (св. Писанія и св. Преданія) остаются нерѣдко только одни названія лицъ и происшествій, а все прочее составляетъ чистый вымыселъ народной фантазіи. Въ большинствѣ же случаевъ содержаніе ихъ представляетъ самую пеструю смѣсь библейскихъ повѣствованій съ вымышленными разказами, христіанскаго вѣроученія съ самыми нелѣпыми заблужденіями и суевѣріями языческой старины. Все это вполне приложимо и къ „Сну Богородицы“, съ тою лишь особенностію, что прозаическіе разказы о снѣ представляютъ менѣе упомянутыхъ отступленій и искаженій и въ нихъ болѣе согласія съ истинною, чѣмъ стихотворныя повѣствованія о томъ же предметѣ.

Переходя къ рѣшенію вопроса о происхожденіи „Сна Богородицы“, мы считаемъ нелишнимъ сообщить предварительно тотъ взглядъ, какой высказывается на это обстоятельство въ самомъ разсматриваемомъ произведеніи, и именно — въ прозаическихъ его вариантахъ. Здѣсь приписывается ему божественное происхожденіе и сообщается о чудесномъ его появленіи на землѣ. Листъ или свитокъ, какъ называется „Сонъ“ въ прозаическихъ разказахъ, „писалъ Самъ Исусъ Христось, Сынъ Божій, силою Своего Божества“ *). Затѣмъ листъ этотъ „сослалъ Господь нашъ Исусъ Христось на гору Преобразну“ (т. е. Преображенія),

*) Везсоновъ. Калѣки переходжіе. Ч. II, выпускъ 6, № 623, стр. 216, ср. №№ 622, 624, 636.

гдѣ онъ „на воздухѣ силою Божіею держенъ бысть“, такъ что „всякъ не могъ его доткнуться“¹⁾; отсюда уже онъ снесенъ былъ на землю архангеломъ Михаиломъ²⁾ и найденъ въ Іерусалимѣ, у Гроба Господня³⁾. Таково мнимое происхожденіе „Сна Богородицы“, созданное народной фантазіей.

Какъ же на самомъ дѣлѣ возникло это произведеніе? Откуда могли быть почерпнуты свѣдѣнія о такомъ событіи изъ жизни Пресвятой Богородицы, на которое нѣтъ ни малѣйшаго указанія ни въ св. Писаніи, ни въ св. Преданіи? „Сонъ Богородицы“ какъ въ стихотворной своей формѣ, такъ и въ въ прозаическихъ разсказахъ, сложился главнымъ образомъ подъ вліяніемъ апокрифическаго сказанія объ усненіи Богородицы, — и именно введенія къ этому сказанію⁴⁾; говоримъ — „главнымъ образомъ“ потому, что въ содержаніе нѣкоторыхъ варіантовъ разсматриваемаго произведенія вошли заимствованія изъ другихъ апокрифовъ (напр., Хожденія Богородицы по мукамъ, Апокалипсиса Маріи и др.). Но основныя черты для „Сна“ дало вышеупомянутое сказаніе объ усненіи Богородицы, которое было весьма распространено въ средніе вѣка, такъ что существовало не только на греческомъ и латинскомъ, но даже на арабскомъ и коптскомъ языкахъ; авторомъ его въ однихъ текстахъ называется Іоаннъ Богословъ, въ другихъ — Іосифъ Аримаеѣйскій⁵⁾. Апокрифъ начинается бесѣдою Богородицы съ Спасителемъ о ея кончинѣ; Господь пред-

¹⁾ Безсоновъ. № 623.

²⁾ Jbid.

³⁾ Jbid. №№ 621, 622, 624, 629.

⁴⁾ Веселовскій. Опыты по исторіи развитія христіанской легенды. Журн. Мин. Нар. Просв. 1876 г. кн. 4, 357.

⁵⁾ Jbid.

рекаеть, что послѣ своей крестной смерти, тридневнаго воскресенія и славнаго вознесенія, Онъ явится къ ней и унесетъ ея душу на небо. А затѣмъ слѣдуетъ повѣствованіе о самомъ успеніи Богородицы. Вотъ эта-то вступительная бесѣда Спасителя съ Богоматерью и перенесена въ „Сонъ Богородицы“,—только нѣсколько въ измѣненномъ и болѣе развитомъ видѣ. Въ народномъ произведеніи предсказанія Спасителя переданы такъ, что Богородица видитъ во снѣ страданія своего Сына, а Онъ уже объясняетъ, что все это, дѣйствительно, сбудется,—и только послѣ этого говорить о Своемъ пришествіи въ минуту ея кончины.—Кромѣ того, обстоятельства крестной смерти Господа, едва намѣченныя въ первыхъ строкахъ апокрифа, развиты во „Снѣ“ съ такой подробностью, что являются главнымъ предметомъ содержанія.—Но тутъ неизбежно возникаетъ вопросъ: почему же апокрифическій рассказъ переданъ въ формѣ сна, когда тамъ не содержится ни малѣйшаго намека на сонъ Богородицы? Не заимствовано ли, поэтому, содержаніе или сюжетъ этого народнаго произведенія изъ какого-либо другого источника? А если предметы содержанія даны упомянутымъ апокрифическимъ сказаніемъ, то какъ образовалась или откуда взята эта форма?

Такое странное на первый взглядъ измѣненіе произошло вслѣдствіе того, что народъ своеобразно понялъ самое заглавіе апокрифа: „Объ успеніи Богородицы“, а именно,—слово „успеніе“ понято было имъ буквально въ смыслѣ соннаго видѣнія, — сна и замѣнено этимъ яснымъ для него названіемъ. Такое своеобразное измѣненіе заглавія произведенія, естественно, повело за собой и указанную перемѣну въ формѣ передачи заимствованнаго сюжета.—Дальнѣйшія измѣненія, выразившіяся въ распространеніи апокрифическаго рассказа разными подробностями и украше-

ніями, представляютъ, помимо заимствованій изъ другихъ апокрифовъ, слѣды грубыхъ народныхъ воззрѣній на предметы вѣры, священныя лица и событія и отчасти преданій языческой старины. Чтобы наглядно убѣдиться во всемъ этомъ, рассмотримъ содержаніе „Сна Богородицы“.

Содержаніе „Сна Богородицы“ составляютъ, какъ мы выше замѣтили, главнымъ образомъ обстоятельства страданій и крестной смерти Спасителя. Но останавливаясь на нихъ по преимуществу, произведение—въ большинствѣ своихъ редакцій—касается и другихъ обстоятельствъ земной жизни Господа.

Въ началѣ повѣствуется о томъ, гдѣ „спала-почивала Мать-Дѣва Пресвятая“, при чемъ почти всюду это повѣствованіе является отвѣтною рѣчью Богородицы на вопросъ Спасителя:

„Мати Моя, Матушка Марія,

Пречистая Дѣва, Пресвятая!

Гдѣ же Ты, Матерь, ночевала?“¹⁾

Спала она по однимъ вариантамъ въ Биолемѣ²⁾, по другимъ—въ Иерусалимѣ³⁾, а по нѣкоторымъ даже—въ раю⁴⁾; при этомъ, вмѣсто Иерусалима является Русалимъ⁵⁾ и Салимъ⁶⁾, а Вифлеемъ искажается въ Хлиемль⁷⁾, Хриемъ⁸⁾ и Приемъ⁹⁾. Опредѣляя частіе мѣсто сна, Богородица

¹⁾ Безсоновъ, № 605, ср. 606—609, 611, 620.

²⁾ №№ 607, 619, 622, 624 и др.

³⁾ №№ 606, 624, 627 и др.

⁴⁾ № 616.

⁵⁾ №№ 613, 618.

⁶⁾ № 611.

⁷⁾ № 615.

⁸⁾ №№ 613, 614.

⁹⁾ № 607.

говорить, что она спала подъ древомъ кипариснымъ ¹⁾, на рѣкѣ Иорданѣ и даже на какой-то горѣ Тамѣ ²⁾; но въ большинствѣ стиховъ дѣлается указаніе на Виолеемскій вертепъ или церковь Божію. Только и въ этомъ случаѣ не обошлось безъ своеобразныхъ измѣненій и замысловатыхъ искаженій; вертепъ обратился въ святую гору Гортепъ или Ертепъ ³⁾, а церковь, по невѣжественному смѣшенію церкви, какъ зданія, съ церковію, — учрежденіемъ, установленіемъ, — называется въ одномъ стихѣ апостольскою и описывается слѣдующимъ образомъ:

„На горѣ на Горювѣ,
На осгровѣ на Буянѣ,
На рѣкѣ на Ерданѣ,
Въ лѣсахъ въ Вертепахъ,
На святомъ деревѣ кипарисѣ,
Стояла матушка апостольска церква“ ⁴⁾.

Первые два стиха представляютъ буквальное заимствованіе изъ народныхъ заговоровъ, которые почти постоянно начинаются подобными указаніями на островъ Буянъ, океанъ-море и т. п.

Затѣмъ Богородица рассказываетъ самый сонъ, при чемъ, по стихотворнымъ редакціямъ, она, кромѣ и прежде страданій Спасителя, видитъ Его рождество и крещеніе.

Рождество Господа во всѣхъ вариантахъ стиха описывается приблизительно одними и тѣми же чертами. Богородица говоритъ:

„Мнѣ немножко спалось,
Много во снѣ видѣлось:

¹⁾ Безсоновъ, № 606.

²⁾ № 620.

³⁾ №№ 606, 608, 618.

⁴⁾ № 619.

Родила я да себѣ Сына,
 Сына себѣ да Христе Боже,
 Я въ рѣкѣ Его да омывала,
 Во святой Ердани восплескала,
 Садилася я на крутой, на бережокъ,
 Въ пелены Его да пеленала,
 Въ поясы Его да увивала,
 Въ пелены Его да камчатныя,
 Въ поясы Его да шелковые ¹⁾.

Не трудно видѣть, что въ данномъ стихотворномъ повѣствованіи рожденіе Спасителя утратило значеніе чудеснаго, сверхъестественнаго событія, каковымъ оно изображено въ евангельскомъ разсказѣ. Народная фантазія обставила священное событіе подробностями, которыя въ Евангеліи, по ихъ маловажности, или совершенно опущены, или описаны довольно кратко и которыя сопровождается обычно рожденіе челоуѣка. Поэтому, на ряду съ упоминаніемъ о пеленахъ камчатныхъ и шелковыхъ поясахъ — свивальняхъ, въ нѣкоторыхъ стихахъ выводится легендарная бабушка Саломея, которая Христа повивала.

„Бабушка Саломея
 Христа-Бога повивала,
 На свои руки принимала,
 Въ пелены повивала,
 Въ поясы совивала,
 На Ярдань-рѣку носила“ ²⁾.

Въ томъ же духѣ, затѣмъ, продолжается разсказъ стиха и о крещеніи Спасителя; отъ евангельскаго повѣствованія здѣсь осталось лишь упоминаніе о мѣстѣ крещенія, — рѣкѣ

¹⁾ Безсоновъ, № 606.

²⁾ № 610.

Гордани, и лицѣ, совершавшемъ крещеніе,—Іоаннѣ Предтечѣ, а все остальное опущено и замѣнено нелѣпымъ вымысломъ.— Сообразно установившейся практикѣ—совершать крещеніе вскорѣ по рожденіи ребенка, въ стихахъ и крещеніе Господа приурочено къ тому же времени, такъ что Пресвятая Богородица, спеленавши младенца—Христа,

„Въ Божій храмъ приносила,

На святой рѣчѣ Ердани крестила“¹⁾

При этомъ, данное событіе получило здѣсь смыслъ и значеніе христіанскаго таинства, поему, помимо совершителя крещенія—Іоанна Предтечи, въ стихахъ нерѣдко идетъ рѣчь и о воспріемникѣ, каковымъ является то старецъ Симеонъ²⁾, то Іоаннъ Богословъ³⁾. Наконецъ, въ вѣкоторыхъ стихахъ встрѣчается довольно странное опредѣленіе дѣей, въ какіе совершились рождество и крещеніе Спасителя:

„Въ Рождество Христосъ народился,

Въ Крещеніе Христосъ окрестился“⁴⁾.

Выходитъ, что упомянутые здѣсь праздники какъ будто существовали прежде самыхъ священнѣхъ событій, которыя въ нихъ теперь воспоминаются и отъ которыхъ они получили свое начало и наименованіе.

Послѣ этого въ стихахъ дѣлается переходъ къ страданіямъ Спасителя, т. е. къ главному предмету содержанія „Сна Богородицы“. Рѣчь объ обстоятельствахъ крестныхъ мученій и смерти Господа почти во всѣхъ редакціяхъ начинается описаніемъ дерева—кипариса, на которомъ проявился „чудный крестъ“,—орудіе будущаго распятія Господа. Описаніе это служитъ какъ бы связью даннаго отдѣла о

¹⁾ Безсоновъ № 609.

²⁾ № 605.

³⁾ № 607.

⁴⁾ № 605.

страдавiяхъ Христовыхъ съ предшествующимъ повѣствованiемъ о рожденiи и крещенiи. Господь принялъ крещенiе въ Иорданѣ; на этой самой рѣкѣ, по словамъ стиха, выросло святое дерево кипарисъ.

„Во славномъ во градѣ Русалемѣ,

Надъ той надъ рѣкой Ярданью,

Тамъ было мѣстечко пресвятое,

Тамъ выросло древичко святое,

Святое то древо купареза;

На томъ ли на дрѣвѣ купарезѣ

Тамъ чудень крестъ проявился;

На томъ на крестѣ животворящемъ,

Что быть Христу распятому“¹⁾.

Это описанiе заимствовано изъ апокрифическаго сказанiя „О крестномъ дрѣвѣ“ и въ тѣхъ же почти выраженiяхъ встрѣчается въ другомъ духовномъ стихѣ — „О Голубиной книгѣ“; тамъ кипарисъ-древо называется матерью всѣхъ дрѣвъ, потому что

„На томъ дрѣвѣ кипарисѣ

Объявился намъ животворящiй крестъ“²⁾.

Упомянувъ вкратцѣ о судѣ у Понтiйскаго Пилата и о шествiи Христа къ лобному (въ стихѣ—„злобному“) мѣсту, Богородица подробно говоритъ о приготовленiяхъ къ распятiю, происходившихъ на Голгофѣ.

„Жиды окаянные..

Стали крестъ крѣпить-твердити,

На соборищи Божью церковь становити:

Крестъ не ставовится,

Плошма къ землѣ ложится“.

¹⁾ Безсоновъ № 607, ср. 605, 606 и др.

²⁾ № 617.

Изъ затруднительнаго положенія выводить жидовъ Самъ Спаситель.

„Речеть имъ Самъ Исусъ Христось,
Небесный Свѣтъ и Вышній Богъ:
Подите, жиды, въ адъ,
Принесите изъ ада Адамову главу,
Крестъ крѣпите-твердите,
На соборную Божию церковь становите“¹⁾.

Этотъ отдѣлъ стиха представляетъ опять заимствованіе изъ того же самаго апокрифическаго сказанія „о крестномъ древѣ“, только рассказъ апокрифа подвергнуть здѣсь такому измѣненію, что совершенно утратилъ свой настоящій смыслъ и въ стихѣ получилась прямо безсмылица. Въ апокрифѣ о древѣ говорится, что оно принесено было въ Иерусалимъ въ то время, когда Соломонъ строилъ храмъ; строители нѣсколько разъ примѣривали дерево на балки въ храмѣ, но оно не прилаживалось. Оставленное въ храмѣ, оно здѣсь лежало до того времени, когда сдѣлавъ былъ изъ него крестъ для распятія Спасителя²⁾. Объ Адамовой головѣ въ апокрифѣ передается, что она привезена была въ Иерусалимъ въ корняхъ крестнаго дерева, потому что оно выросло изъ головы Адама. Сначала этой головы не замѣтили въ корнѣ, который отрубили и оставили безъ вниманія; но однажды, во время охоты Соломона, одинъ изъ его отроковъ, отставъ отъ свиты, попалъ въ пещеру, и замѣтилъ, что она состоитъ не изъ камня, а изъ кости. Соломонъ приказалъ очистить кость отъ земли и кореньевъ и, узнавъ, что это была голова Адамова, велѣлъ засыпать ее камнями, изъ коихъ образовалась голгофа. Когда иудеи

¹⁾ Безсоновъ, № 617.

²⁾ Пышинъ. „Памятники старинной русской литературы“. Вып. 3-й, 82—83.

предали Иисуса Христа на распятіе, крестъ былъ водруженъ на томъ мѣстѣ, гдѣ находилась голова Адамова *).—Весь этотъ рассказъ апокрифа въ стихѣ искаженъ до неузнаваемости. Случай, происшедшій по апокрифу во время постройки Соломонова храма, отнесенъ въ стихѣ къ голгоотскому событію; этотъ апокрифическаго рассказа осталось лишь упоминаніе о церкви Божіей. Но и это упоминаніе, въ-1-хъ, поставлено здѣсь безъ всякой связи, во-2-хъ внесло путаницу въ дальнѣйшее повѣствованіе стиха. Глава Адамова, вмѣсто подножія креста Господня, переносится на церковь, какъ церковная глава, и Спаситель распоряжается уже установкой креста не на лобномъ мѣстѣ, а на соборной Божьей церкви. (Окончаніе будетъ).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Общество вспоможенія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенской Семинаріи. — Передача земскихъ школъ С.-Петербургскаго округа въ вѣдѣніе епарх. Совѣтовъ. — Учрежденіе должности инспектора церк. школъ. — О вознагражденіи наблюдателей. — Обязанности благочинныхъ въ отношеніи церк.-прих. школъ. — Объ испытаніи для полученія діаконскаго сана. — О внесеніи въ послужные списки благодарностей за труды по нар. образованію. — Запрещеніе сужденій о духовенствѣ на сельскихъ сходахъ. — Удешевленный проѣздъ учащихся и учащихся по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

— Почетный попечитель Пензенской дух. Семинаріи, тайный совѣтникъ **Θ. П. Нероновъ** пожертвовалъ капиталъ въ 3,000 р. для основанія Общества вспоможенія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи.

— По газетнымъ извѣстіямъ, съ 1891—1892 учебнаго года до 50 земскихъ школъ С.-Петербургскаго учебнаго округа будутъ переданы въ вѣдѣніе Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, съ полнымъ содержаніемъ отъ земства.

*) Пыпинъ, 14 стр.

— Курскимъ, Епархіальнымъ и Училищнымъ Совѣтомъ проектировано учредить, на мѣстныхъ средствахъ епархіи, должность инспектора церковно-приходскихъ школъ, который бы, по порученію Училищнаго Совѣта, производилъ осмотръ и ревизіи школъ и такимъ образомъ содѣйствовали бы преуспѣянію и правильному развитію ихъ.— „Странникъ“ не сочувствуетъ этой мѣрѣ и считаетъ ее излишнею, между тѣмъ какъ „Московскія Вѣдомости“ считаютъ ее достойною вниманія Совѣтовъ и другихъ епархій.

— Одинъ благотворительскій съѣздъ Волынской епархіи возбудилъ вопросъ о вознагражденіи наблюдателей церковныхъ школъ за ихъ труды и на покрытіе издержекъ по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, чрезъ отчисленіе по 2 р. изъ свободнаго остатка каждой самостоятельной церкви. Училищный Совѣтъ, разсмотрѣвъ это постановленіе и ходатайство съѣзда, утвердилъ его, а вмѣстѣ съ тѣмъ явнелъ справедливымъ (вразрѣшить въ томъ же смыслѣ этотъ вопросъ о вознагражденіи наблюдателей по всей епархіи.

— По возбужденному однимъ благотворителемъ вопросу объ отношеніяхъ къ церковно-приходскимъ школамъ благотворительныхъ, не состоящихъ въ должности наблюдателей, Новгородское епархіальное начальство объявило для свѣдѣнія и должнаго исполненія, что 1) воо благочинные, какъ органы епархіальнаго управленія, обязаны слѣдить за всѣмъ въ подчиненныхъ имъ округахъ, должно посѣщать при обзорѣ подвѣдомыхъ имъ церквей, вмѣстѣ съ послѣдними и состоящія при нихъ школы, какъ церковно-приходскія, такъ по возможности и школы грамоты, не дѣлая, однако же, отъ себя лично никакихъ распоряженій во время ихъ осмотра, но сообщая о своихъ наблюденіяхъ завѣдующему школою священнику въ формѣ совѣта; во

важныхъ же опущеніяхъ и неисправностяхъ, какія замѣтятъ, имѣють доносить непосредственно епархіальному начальству; 2) вообще же оо. благочинные, какъ ближайшіе руководители духовенства, а вмѣстѣ и прихожанъ, должны имѣть свою обязанностію: а) оказывать священникамъ, діаконамъ и другимъ членамъ причта, каждый въ предѣлахъ своего округа, всевозможное содѣйствіе какъ въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ, такъ и въ дѣлѣ наилучшей постановки и благоустройства уже существующихъ; б) располагать своимъ вліяніемъ сельскія общества и частныхъ лицъ къ пожертвованіямъ на церковно-приходскія школы, разъясняя имъ какъ пользу и значеніе этихъ школъ, такъ и то, что по смыслу Высочайше утвержденныхъ правилъ о сихъ школахъ, содержаніе ихъ ближайшимъ образомъ возлагается на мѣстныя средства общества (§ 2), и в) содѣйствовать возможно болѣе широкой дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, и 3) при ревизіяхъ церквей и духовенства преосвященными, благочинные обязаны дѣлать распоряженіе, чтобы завѣдующіе школами были озабочены созывомъ учениковъ въ подлежація посѣщенію школы для представленія преосвященному.

— Киевская духовная Консисторія постановила: такъ какъ указами Св. Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3 и 3 марта 1886 года за № 1, предписано, чтобы въ діаконскій санъ были возводимы лишь такія лица, которыя могутъ быть не только учителями, но и законоучителями церковно-приходскихъ школъ, то объявить псаломщикамъ Киевской епархіи, желающимъ получить діаконскій санъ, что они предварительно должны подвергаться испытанію на званіе учителя церковно-приходской школы въ педагогическомъ собраніи Правленія духовной семинаріи или духовныхъ училищъ, на основаніи правилъ, утвержденныхъ Св. Сино-

домъ 21—30 декабря 1890 года, и по программамъ для производства сихъ испытаній, напечатаннымъ въ № 1 Церковныхъ Вѣдомостей за 1891 годъ, и полученныя объ удовлетворительно выдержанномъ испытаніи свидѣтельства представляли епархіальному начальству при прошеніяхъ объ удостоеніи діаконскаго сана. При чемъ предвѣряется, что прошенія, безъ приложенія означенныхъ свидѣтельствъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

— Одинъ изъ благочинныхъ Оренбургской губерніи обратился въ консисторію съ просьбою разъяснить, слѣдуетъ ли вносить въ послужные списки священно-и церковно-служителей награды и благодарности, полученныя ими непосредственно отъ начальствующихъ лицъ гражданскаго вѣдомства, за труды по народному образованію. Вслѣдствіе сего Оренбургская Консисторія, во избѣжаніе лишней переписки по дѣламъ подобнаго рода, объявила по епархіи, что вносить въ послужные списки священно-и церковно-служителей слѣдуетъ только тѣ благодарности, на которыя имѣются письменные документы отъ епархіальнаго начальства, т. е. свидѣтельства.

— Циркуляромъ на имя губернскихъ по сельскимъ дѣламъ присутствій, земскимъ начальникамъ вмѣняется въ обязанность не допускать волостные и сельскіе сходы до сужденія о духовенствѣ православныхъ церквей. Въ число обязанностей означенныхъ сходовъ входитъ также и забота объ устройствѣ и поддержаніи церквей, объ отводѣ земель и пожертвованіи мірскихъ капиталовъ въ пользу церквей, но сходы понимаютъ свою задачу значительно шире и нерѣдко возбуждаютъ вопросы и постановляютъ приговоры объ удаленіи священнослужителей и избраніи на ихъ мѣсто другихъ, а также о томъ: достоинъ ли священникъ награды или не заслуживаетъ. Къ прекращенію этого явленія и направленъ циркуляръ.

— „Правительственный Вѣстникъ“ сообщаетъ, что во временномъ управленіи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ только что выработаны слѣдующія правила о тарифѣ на проѣздъ по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ учащихъ и учащися въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ: „Учащіе и учащіяся во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ (въ университетахъ, академіяхъ, институтахъ, консерваторіяхъ, семинаріяхъ, гимназіяхъ, корпусахъ, мореходныхъ классахъ, а равно и въ школахъ начальныхъ городскихъ, сельскихъ, ремесленныхъ, техническихъ, сельскохозяйственныхъ и др.), при предъявленіи надлежащихъ удостовѣреній ихъ начальствъ, по всѣмъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ перевозятся за 25% дѣйствительной стоимости пассажирскаго тарифа II и III класса“. Указанныя здѣсь удостовѣренія должны заключаться, по объясненію вѣдомства Путей Сообщенія, въ свидѣтельствахъ начальства заведеній, съ приложеніемъ казенной печати или съ удостовѣреніемъ подписи начальника училища полиціей. Эти свидѣтельства должны представляться во временное управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ или въ мѣстныя управленія этихъ дорогъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Пензенское духовное училище (продолженіе), Яв. Ильминскаго. — 2. „Сонъ Богородицы“. — 3. Внутреннія извѣстія.

Редакторы: { А. Цоцовъ.
Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 мая 1891 г. Цензоръ, каведр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

(Лук. 2, 13)?—*Идите отъ Мене проклятіи въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и аггеломъ его (Мѣ. 25, 41)*— вотъ грозное опредѣленіе Праведнаго Судіи, имѣющее постигнуть на страшномъ судѣ Христовомъ всѣхъ жестокосердыхъ, *иже затыкають ушиа свои, еже не послушати немощнаго* и отвращають очеса свои отъ требующаго (Сир. 4, 5).

Отечество наше, слушат., на небесахъ, куда хочетъ собрать всѣхъ насъ Христось-Спаситель. Тамъ для всѣхъ, истинныхъ послѣдователей Своихъ, Онъ приготовилъ царство нескончаемое, полное божественныхъ радостей, неизъяснимаго блаженства и неизрѣченной славы. Наше дѣло и долгъ теперъ тотъ, чтобы сдѣлать запасъ добрыхъ дѣлъ и наслѣдовать обители небесныя. Будемъ же сѣять не столько для тѣла, сколько для спасенія души, дабы, при очищеніи гумна—міра сего Судією живыхъ и мертвыхъ, оказаться въ числѣ пшеницы, а не плевель (Мѣ. 3, 12), которымъ Онъ *во огни пламенни дастъ отмщеніе* (2 Тес. 1, 8).

Свящ. Л. Ключовъ.

Къ тѣмъ, которые, съ наступленіемъ полевыхъ работъ, перестаютъ ходить въ храмъ Божій.

По опыту я знаю, да и сами вы, бр., замѣчаете, конечно, что какъ только начинаются полевья работы, то нѣкоторые изъ васъ окончательно перестаютъ посѣщать храмъ Божій, кромѣ развѣ только большихъ праздниковъ Вознесенія Господня и св. Троицы. Не хорошо, не по-христіански поступаютъ эти люди.

Въ Божьемъ законѣ сказано: *помни день субботный, еже святити его: шесть дней дѣлай и сотвориши въ*

нихъ вся дѣла твоя: въ день же седьмый суббота Господу Богу твоему (Исх. 20, 8—10). Святая Церковь православная установила такое правило: „если кто изъ христіанъ въ три воскресные дни, въ продолженіе трехъ седмиць, не придетъ въ церковное собраніе, тотъ да будетъ удаленъ отъ сообщенія съ Церковію“ (80-е пр. Трульск. Соб.). Да и гражданскій нашъ законъ предписываетъ, чтобъ праздничные дни посвящались отдохновенію отъ трудовъ, набѣжному благоговѣнію и хожденію въ церковь къ слушанію службы Божіей, а особенно литургіи (Сводъ зак. т. XIV, ч. 4-я, ст. 29).

Замѣтьте, бр., и слово Божіе, и св. Церковь, и законъ гражданскій говорятъ о празднованіи воскресныхъ и праздничныхъ дней безъ всякихъ ограниченій. Слѣдовательно, и ваша отговорка, что „теперь пора рабочая и въ церковь идти—много работы упустишь“,—не заслуживаетъ никакого вниманія. Напротивъ, если во всякое время христіанинъ долженъ посѣщать храмъ, тѣмъ болѣе онъ не долженъ забывать св. церкви во дни тяжелыхъ полевыхъ работъ. Вы знаете, что отъ добраго успѣха нашихъ весеннихъ и лѣтнихъ трудовъ вполне зависитъ все наше матеріальное благосостояніе. Вотъ мы взорали посѣвы и заключили хлѣбныя сѣмена въ нѣдрахъ земли. Дастъ теперь Господь благовременные и плодоносные дожди, пошлетъ благорастворенный воздухъ, сохранитъ наши трудовыя нивы отъ града, бури и прочихъ напастей,—однимъ словомъ, если благословитъ Богъ дѣла рукъ нашихъ, то, по милости Божіей, мы будемъ тогда наслаждаться плодами трудовъ своихъ и, заготовивъ хлѣба, безпечально проживемъ, если то угодно будетъ Богу, до слѣдующаго года и урожая. Напротивъ, если Господь не благословитъ

нашихъ трудовъ, то — не забывайте никогда этого — всѣ наши заботы и усилія, какъ бы велики и хитры они ни были, никогда не принесутъ ожидаемой отъ нихъ пользы. Не даромъ же старые люди говорили: «безъ Бога — ни до порога», и ос, чего Богъ не благословитъ, того и земля не породитъ». Итакъ, узнайте и вѣруйте, братіе, что не работа до изнеможенія силъ, но посильный трудъ, освященный усердною молитвою, — вотъ что даетъ добрый успѣхъ нашимъ начинаніямъ. Поэтому, братъ, возлюбленною ходи въ храмъ Божій для молитвы и въ рабочую пору. Усердно молись тамъ Господу Богу и проси у него, Многомилостиваго, чтобъ Онъ благословилъ твои начинанія, сохранилъ бы здоровье твое, семьи твоей и рабочей скотины, — короче, чтобъ Онъ ниспослалъ на главу твою и дѣла рукъ твоихъ небесное благословеніе. Итакъ, трудись же, въ потѣ лица твоего, трудись, но среди трудовъ не забывай и храма Божія и усердной молитвы въ немъ. Помни, что Богъ особеннымъ счастіемъ благословляетъ и награждаетъ тѣхъ, кто любитъ храмы Божіи и божественную службу, — кто имѣетъ честный трудъ и занятія чередовать и освящать усердною, горячею молитвою. Въ этомъ убѣждаетъ насъ слѣдующій примѣръ, заимствованный изъ житій св. угодниковъ. Однажды недалеко другъ отъ друга жили два клирика, и оба занимались портняжествомъ. Одинъ изъ нихъ неопустительно ходилъ въ храмъ Божій и, хотя имѣлъ большое семейство, жилъ безбѣдно, прокармливая семейство свое единственно отъ ремесла своего. Другой, напротивъ, вовсе не ходилъ въ церковь Божію, и, желая нажить богатство, даже въ праздники занимался работою. Однако бѣдность была неразлучною спутницею его жизни. Зависть къ сосѣду

незамѣтно вкралась въ его сердце. „Отъ чего ты живешь лучше меня, тогда какъ я прилежнѣе занимаюсь ремесломъ своимъ?“—однажды спросилъ онъ своего сосѣда. „А вотъ отъ чего,—отвѣчалъ сосѣдъ,—я хожу въ церковь Божию каждый день, и на дорогѣ всегда нахожу золото; если хочешь, и ты можешь разбогатѣть,—ходи только въ церковь“. Тотъ, конечно, повѣрилъ и сталъ ходить въ церковь, вмѣстѣ съ своимъ сосѣдомъ-совѣтникомъ. И что же? Милосердый Господь не замедлилъ благословить его богатствомъ за доброе усердіе къ храму. Видя все это, добрый клирикъ-совѣтникъ сказалъ ему: „теперь ты узналъ, въ чемъ моя тайна,—и цѣль моя теперь достигнута. Смотри же, какая польза отъ хожденія въ храмъ Божій для души твоей и для имѣнія твоего. Вѣдь не даромъ Господь сказалъ: *ищите прежде царствія небеснаго и правды его, и сія вся приложатся вамъ*. (Прол. 9-е іюля).

„Непремѣнно,—закончимъ мы свою рѣчь прекрасными словами св. Іоанна Златоустаго,—непремѣнно приходите въ церковь, когда зовутъ васъ туда. Понуждайте къ тому и тѣхъ, которые не хотятъ идти. Никто не долженъ говорить: мнѣ некогда. Поразмыслите о званыхъ на царскую вечерю, и именно о тѣхъ, которые не пошли туда. Одинъ сказалъ: я купилъ пару воловъ, другой—село, третій вступилъ въ бракъ. И что же? Царь сильно разгнѣвался на нихъ. А вы неужели и одного часа не можете удѣлить для Господа? Неужели тяжело—прежде отслушать пѣніе въ церкви, а потомъ уже и на дѣло пойти? Если бы я раздавалъ всѣмъ предстоящимъ здѣсь золото, или серебро, или медь, или пиво: то кто бы изъ васъ отказался придти сюда, даже и безъ приглашенія? Но здѣсь въ церкви всегда словеса Божіи раздаются,

которыя лучше золота, дороже камней многоцѣнныхъ и сладче меду. А вы лишаетесь ихъ потому, что въ церковь не ходите. Худо то, что вы по небреженію и самоволію сами себя лишаете духовнаго ученія, которое необходимо, чтобы добродѣтельно жить и спасти души свои, о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, Ему же слава, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ“ (изъ Прол. 24-го апр.). Аминь.

Свящ. Н. Быстровъ.

О сельскихъ „помочахъ“.

Пришла, бр., пора полевыхъ работъ, а вмѣстѣ съ ними начались и ваши обычные „помочи“. О нихъ и будетъ у насъ нынѣ рѣчь.

Помогать въ нуждѣ своему собрату—одна изъ священныхъ и важнѣйшихъ обязанностей христіанина. Слово Божіе говоритъ, что тотъ, кто поддерживаетъ ближняго рукою своею, *соблюдаетъ заповѣди* (Сир. 29, 1). Самъ Спаситель нашъ, Господь Іисусъ Христосъ, Который, по собственнымъ Его словамъ, не для того приходилъ на землю, *да послужатъ Ему, но послужити* (Мѣ. 20, 28), прямо заповѣдуетъ намъ, чтобы мы служили и помогали другъ другу (Мѣ. 20, 26—27; Іоан. 13, 14—15). Онъ говоритъ: *просящему у тебя дай, и хотящаго у тебя зяяти не отвори* (Мѣ. 5, 42); *благодворите и взаимъ дайте, ничесоже чающе, и будетъ мзда ваша многа, и будете Сынове Вышняго: яко Той благъ есть на безблагодатныя и злыя* (Лк. 6, 35). Ап. Павелъ заповѣдуетъ *радоватися съ радующимися и плакати съ плачущими* (Римл. 12, 15); *братолюбіе между вами*, говоритъ онъ, *да пребываетъ* (Евр. 13, 1). Короче и проще сказать, если вся наша вѣра христіан-

ская измѣряется любовью, да добрымъ сердцемъ нашимъ (Мѡ. 22, 36—40; 1 Іоан. 5, 20—21), если законъ Божій, по слову Спасителя, только и состоитъ въ томъ, что мы во всемъ должны поступать такъ, какъ желали бы, чтобъ и съ нами поступали люди (Мѡ. 7, 12), то, само собою понятно, христіанинъ всегда долженъ быть готовъ охотно, усердно и безкорытно послужить и помочь своему ближнему. Тѣмъ болѣе, братіе, взаимопомощь нужна въ наше время и особенно въ вашей крестьянской семьѣ. Года наступили нынѣ тяжелые, а семья крестьянская передѣлилась, измелъчала и разорилась. А противъ неуспѣха и бѣдности самое лучшее бороться общими силами. Кромѣ того, въ жизни земледѣльца бываютъ часто черные дни: въ одной семьѣ лютая болѣзнь свалила главнаго работника, а въ этомъ домѣ еще большая бѣда приключилась,—умръ отецъ семейства и бѣдная вдова изъ силъ выбивается, чтобъ прокормить своихъ горькихъ сиротъ. Что же? Неужели найдется такое черствое, жестокое сердце, которое отказалось бы отъ посильной помощи въ такихъ скорбныхъ обстоятельствахъ?

Къ вашей чести и чести всего народа русскаго, нужно сказать, что русскій человекъ умѣетъ помогать въ нуждѣ и бѣдѣ своему ближнему. Отсюда у насъ явились и ваши „помочи“, какъ видъ христіанской взаимопомощи. И вы хорошо дѣлаете, что не отказываетесь идти къ ближнему на помощь. Жаль только, что на помочахъ своихъ вы допускаете много предосудительныхъ и нежелательныхъ обычаевъ, которые иногда положительно нарушаютъ святость и богоугодность нашей взаимопомощи, но мы такъ привыкли къ этимъ обычаямъ, что, безъ соблюденія ихъ, у насъ и помочь не въ помощь.

Прежде всего, не хорошо въ вашихъ помочахъ то, что онѣ обычно бываютъ у васъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и непременно утромъ, т. е. когда во храмѣ совершается божественная служба и когда, слѣдовательно, не позволительна никакая полевая работа. Тотъ, кто собираетъ въ такое время помочь, и тѣ, которые идутъ на нее, поступаютъ вопреки Божьей заповѣди: *помни день суботный, еже святити его: шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя: въ день же седьмый суббота Господу Богу твоему.* (Исх. 20, 9—10). Вы скажете: „въ будни не до помочи“ Если такъ, то лучше дѣлайте помочи по воскресеньямъ и праздникамъ послѣ обѣда. Прекрасно вы сдѣлали бы, еслибъ утромъ сходили къ утрени и литургіи, а послѣ обѣда оказали бы нуждающемуся собрату посильную помощь. А у насъ что бываетъ: до обѣда работа, по-нолаемъ съ виномъ и похмѣльемъ, а послѣ обѣда пьяныя пѣсни и праздный разгулъ сытно угостившихся помочанъ. Стало быть, и праздникъ не въ праздникъ, да и помочь не въ помочь.

Часто на помочь вы идете не для того, чтобы помочь ближнему, а чтобы посылить угоститься на его счетъ. И это не хорошо! Ближній нашъ въ нуждѣ и только эта нужда заставляетъ его обращаться къ вашей помощи. Но обѣдая и опивая его, вы не только не помогаете ему,—напротивъ, усиливаете его и безъ того уже стѣсненное положеніе. Во 2-хъ, христіанская взаимопомощь тогда только имѣетъ святое значеніе, когда совершается съ чистыми расположеніями. Итакъ, возлюбленный братъ, спѣши на помочь къ ближнему, но иди именно съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы помочь ему. Оставь свои нечистыя мысли: иди на помочь не

туда, гдѣ будетъ болѣе сытное угощеніе, а туда, гдѣ больше нуждаются въ твоей помощи. Вѣдь если богатый дѣлаетъ помочь и ты идешь на нее, то вы оба погрѣшаете. Богатый не правъ въ томъ, что, имѣя возможность пригласить лишнихъ работниковъ за деньги, вмѣсто того, собираетъ помочь и, слѣдовательно, чтобъ заплатить за работу рубли, отдѣлывается угощеніемъ и стаканомъ вина, которые, конечно, въ десять разъ стоятъ дешевле того, что ему слѣдуетъ отдать за работу. Слѣдовательно, не нужда заставляетъ его собрать помочь, а ненасытное желаніе поживиться на счетъ ближняго и сберечь лишнюю копѣйку. Не правъ и ты, что идешь на помочь къ богатому. Ты идешь или для того, чтобъ угоститься на его счетъ, или съ другими земными расчетами и задними мыслями. „Нельзя ему отказать, разсуждаешь ты; послѣ встрѣтится и тебѣ нужда до него: съ какими глазами пойдешь къ нему“? Такъ, братіе, говоритъ земная мудрость, но не такъ заповѣдуетъ слово Божіе. *Аще любите любящія вы, какая вамъ благодать есть, ибо и грѣшницы любящія ихъ любятъ. И аще благотворите благотворящимъ вамъ, кая вамъ благодать есть; ибо и грѣшницы грѣшникомъ взаимъ даютъ, да воспріимутъ равная.* (Вы же) *благотворите и взаимъ дайте, ничесоже чающе и будетъ мзда ваша многа и будете сынове Вышняго* (Лк. 6, 32—35). Вотъ какъ нужно жить по слову Божію! Помощь твоя, по волѣ Божіей, нужна для бѣдняковъ и сиротъ. Вотъ и найди ихъ своею любовію и утри ихъ слезы своею временною, посильною помощію! За такую помощь и Богъ тебя не оставитъ!

Наконецъ, найдутся среди насъ и такіе, которые ходятъ на каждую помочь, лишь бы была на ней водка.