

Годъ **XLIII** -й.

1-го сентября 1907 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

№ 35-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:
На годъ: въ корешкѣ. 1. 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:
На годъ: въ корешкѣ. 1. 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Его Высокопреосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе:

Потомственному почетному гражданину Александру Никанорову Дербеневу за пожертвованія на благоустройство храма села Малаго Петровскаго, Юрьевского уѣзда; старостѣ церкви сельца Колокольцева, Юрьевского уѣзда, крестьянину того сельца Василию Марасанову за стараніе о благолѣціи приходскаго, сельца Колокольцева, храма; крестьянамъ деревни Быславля Василию и Іоанну Іустиновымъ Устиновымъ за пожертвованіе 125 р. на производство штукатурки трапезной церкви села Обобурова, Владимірскаго уѣзда; крестьянину деревни Демина, Судогодскаго уѣзда, Григорію Петрову Якунину за пожертвованіе въ церковь села Маринина, Ковровскаго уѣзда, шерстяного ковра и шерстяной дорожки, стоимостью въ 30 рублей; старостѣ церкви села Алачина, Ковровскаго уѣзда, крестьянину деревни Дмитріева Григорію Владимірову Вуколову и крестьянкѣ села Алачина Евдокии Сарайной за пожертвованіе на ремонтъ церковной колокольни села Алачина: 1-мъ—150 и 2-й—100 руб.

Священникомъ села Савастлейки, Муромскаго уѣзда, Алексіемъ Златоустовымъ *присоединена изъ старообрядчества* крестьянская дѣвица села Савастлейки Анастасія Димитріева Онохова, 20 лѣтъ.

Священникомъ села Кожина, Гороховецкаго уѣзда, Евгениемъ Никольскимъ *присоединенъ изъ римско-католическаго исповѣданія* крестьянинъ мѣстечка Нехворощъ, Андрушевской волости, Житомирскаго уѣзда, Волынской губерніи, Францъ Николаевъ Стоцкій, 13 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Николай.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Карачаровѣ, Владимірскаго уѣзда; Подольцѣ, Юрьевскаго уѣзда; городѣ Шуѣ при Тюремной церкви; Перелоггахъ, Суздальскаго уѣзда.

Діаконскія: во Фроловѣ, Татаровѣ, Гороховецкаго уѣзда и Дубровѣ, Муромскаго уѣзда.

Псаломщическія: въ городѣ Суздаль при Борисоглѣбской церкви; въ городѣ Переславль при Знаменской цер.

Въ гор. Иваново-Вознесенскѣ при церкви Реальнаго училища праздное мѣсто діакона-псаломщика; желателенъ окончившій курсъ семинаріи; обезпеченіе для окончившаго курсъ до 700 руб. въ 1-ый годъ.

Указомъ Св. Синода отъ 20 августа за № 9521 дано знать, что при церкви села Карабанова, Александровскаго уѣзда, открыты вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи.

Окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Лахатскій, 20 августа, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Калитѣево, Владимірскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Николай Взоровъ, 23 августа, опредѣленъ во псаломщика въ село Карабаново, Александровскаго уѣзда.

Священникъ Шуйской тюремной церкви Алексѣй Борисоглѣбскій, 23 августа, перемѣщенъ въ село Карабаново, Александровскаго уѣзда.

Діаконъ села Татарова, Гороховецкаго уѣзда, Николай Георгіевскій, 24 августа, опредѣленъ во священника въ село Булгаково, Суздальскаго уѣзда.

Запрещенный діаконъ Іоаннъ Лебедевъ, 24 августа, опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ село Булатниково, Муромскаго уѣзда.

Священникъ села Перелогъ, Суздальскаго уѣзда, Григорій Колоколовъ, 24 августа, перемѣщенъ въ село Бакино, Александровскаго уѣзда.

Священникъ села Полиносова, Александровскаго уѣзда, Василій Якиманскій, 24 августа, уволенъ заштатъ.

Окончившій курсъ семинаріи Александръ Троицкій, 24 августа, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Полиносово, Александровскаго уѣзда.

Священникъ села Палашкина, Владимірскаго уѣзда, Владиміръ Миртовъ, 24 августа, перемѣщенъ въ городъ Переславль къ Усѣкновенской церкви.

Священникъ гор. Переславля Усѣкновенской церкви Викторинъ Васильевъ, 24 августа, перемѣщенъ въ село Палашкино, Владимірскаго уѣзда.

Священникъ погоста Кинешемскаго, Вязниковскаго уѣзда, Василій Голубевъ, 21 августа, умеръ.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

1-го сентября

№ 35.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мѣры монастырскихъ дисциплинарныхъ взысканій въ XVIII вѣкѣ.

Со времени Петра Великаго Россія вошла въ тѣсную связь съ Западной Европою и вступила на путь широкихъ преобразованій своей общественной и культурной жизни. Но преобразованія эти, понятно, не могли совершиться сразу. Долгое время наша культурная связь съ Европой отражалась лишь въ верхнихъ слояхъ общества и обнаруживалась главнымъ образомъ въ сферѣ чисто внѣшнихъ позаимствованій. Основы внутренней жизни остались тѣже, съ тѣми же нѣкоторыми добрыми пережитками, какіе передала намъ древне-русская старина, но вмѣстѣ съ тѣмъ съ тѣми же воиющими недостатками, которые тоже достались намъ, какъ тяжелое наслѣдіе нашего стариннаго прошлаго. Одно изъ видныхъ мѣсть среди такихъ недостатковъ занимаетъ грубость нравовъ, сказывавшаяся въ жестокихъ тѣлесныхъ наказаніяхъ, соединенныхъ съ пытками и истязаніями. Тяжелое истязаніе на тѣлѣ, битье батогами, кнутемъ, шелепами, плетью—были въ XVIII вѣкѣ обычными мѣрами дисциплинарныхъ взысканій не только въ свѣтской судебной практикѣ, но даже и въ чисто педагогической области. Жизнь церковная не могла, конечно, стоять внѣ общаго теченія жизни общественной. Суровый режимъ, царствовавшій въ судебной свѣтской практикѣ, нашель для себя выраженіе и въ тѣхъ дисциплинарныхъ мѣропріятіяхъ, какія по временамъ духовное начальство примѣняло въ отношеніи къ своимъ подчиненнымъ. Мѣропріятія эти по мѣстамъ и по временамъ отличались съ нашей точки зрѣнія чрезмѣрною суровостью и съ этой стороны были данью своему времени, господствовавшимъ понятіямъ и воззрѣніямъ.

Характерный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ одно дѣло, начатое по доношенію настоятельницы Переславскаго Θεодоровскаго дѣвичьяго монастыря, которое, если и не можетъ быть разсматриваемо, какъ одно изъ многихъ, часто повторявшихся, то во всякомъ случаѣ не можетъ быть признано для данной эпохи и необычнымъ, исключительнымъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1746 года настоятельница Переяславскаго Феодоровскаго дѣвичья монастыря Александра вступила къ Преосвященному Серапіону, епископу Можайскому и Волоколамскому, съ всепокорнымъ доношеніемъ, изложеннымъ въ такой формѣ:

„Сего 1746 году апрѣля противъ 4-го числа во святѣй церкви во время утренняго пѣнія на крылосѣ старицы крылошанки Александра, Измарагина, Александра Рижская производили много шумъ съ крикомъ, слѣдующій мнѣ именованной къ немалому поношенію, и которымъ отъ мѣста своего посылала я будильницу, чтобы такую молву прекратили, ибо всѣмъ монахинямъ отъ суетловія ихъ соблазнъ произойти можетъ. Того ради послѣ отпуста утренняго пѣнія я именованная, остановя оныхъ старицъ въ церкви, о томъ же исправленіи предлагала, на что онѣ не токмо къ смиренію склонность не показали, но паки съ необычайною молвою и крикомъ учинили мнѣ многую противность, въ которой и по нынѣ находятся невозвратно. Того ради Вашему Преосвященству всепокорно доношу, дабы повелѣно было указомъ Вашего Преосвященства приписанныхъ старицъ привести къ смиренію, понеже мнѣ смирить невозможно за оказываемую ихъ противностію, а безъ того въ чувство имъ прити ненадежно, но болѣе въ монастырѣ сестрамъ отъ нихъ паки слѣдовать можетъ смущеніе, а мнѣ именованной безпокойство, ибо и напредъ предписаннаго числа въ разныя времена отъ показанныхъ старицъ въ церкви и въ кельяхъ таковыя производились суетловія, о которыхъ по числамъ именно въ семъ доношеніи изъяснить не упомяну. И чрезъ многія имъ словесныя отъ меня предложенія, чтобы слѣдовали пути благому, ожидано времени ихъ исправленія, а нынѣ Вашего Преосвященства симъ доношеніемъ всепокорно достойной резолюціи испросить къ оборонѣ осмѣливаюсь“.

На прошеніи настоятельницы Феодоровскаго дѣвичьяго монастыря Александры епископъ Серапіонъ положилъ суровую резолюцію:

„Сыскать въ духовную консисторію игуменію и при ней были бы другія старѣйшія, коихъ она игуменія пожелаетъ взять, до десяти сестеръ, и въ бытность оной игуменіи съ сестрами „показаннымъ безпокойнымъ клирошанкамъ, церковнымъ правиламъ и государственнымъ указамъ въ противность разговоры въ церкви святой производящимъ, учинить наказаніе такое: дать каждой шелепами по пятьдесятъ ударовъ, и дабы впредь не порядковъ бы такихъ учинить не дерзали и были бы игуменіи благопослушны, взять съ нихъ старицъ подписку, а въ тотъ Феодоровскій дѣвичь монастырь послать отъ духовной консисторіи указъ, въ которомъ обозначить, дабы игуменія какъ тѣхъ безпокойныхъ старицъ клирошанокъ, такъ и всѣхъ прочихъ безъ изъятія во всякомъ монашескомъ благочестіи и страстѣ Божіемъ содержала и по своепохотнымъ страстямъ жительствовавшая бы имъ не попускала подъ опасеніемъ ей самой игуменіи жестокаго за небреженіе истязанія. Апрѣля 8-го числа 1746 года. Епископъ Серапіонъ“.

9-го апрѣля въ Переяславской духовной консисторіи надъ клирошанками Феодоровскаго монастыря учинено наказаніе, согласно резолюціи Пре-

освященнаго Серапіона, шелепами и взята подписка, чтобы впредь онѣ были у своей игуменіи „въ благополезномъ послушаніи и ежели хотя мало въ чемъ предъ нею игуменію вознеистовятся, за то подвергнуть себя наивящему истязанію“.

Чтобы судить о степени строгости наказанія, которому подверглись Переславскія клирошанки, надобно имѣть въ виду, что шелепами назывались веревочные канаты съ короткими рукоятками, наказаніе которыми принадлежало къ суровымъ истязаніямъ и назначалось за тяжелья преступленія. Не надобно забывать, что наказанію этому, при довольно значительномъ количествѣ ударовъ, подверглись въ приведенномъ случаѣ женщины и при томъ престарѣлыя.

Неудивительно поэтому, что, даже при господствовавшемъ тогда суровомъ режимѣ, эта мѣра дисциплинарнаго взыскація показалаь жестокой и возбудила въ монастырѣ недовольство. Положеніе настоятельницы монастыря, ставшей предметомъ новыхъ и при томъ болѣе серьезныхъ нападковъ, стало труднымъ, и она рѣшила вторично обратиться съ жалобой къ епископу Серапіону, хотя сдѣлала это какъ бы неохотно, опасаясь новыхъ какихъ-нибудь осложненій въ монастырской жизни. Въ архивномъ дѣлѣ этотъ эпизодъ новой жалобы передается такъ:

„Оная игуменія Александра Его Преосвященству Преосвященному Серапіону епископу въ бытность у Его Преосвященства между прочаго объявила, что за вышеписанное учиненное по доношенію ея монахинямъ наказаніе происходитъ на нее игуменію немалое негодованіе—такое, чего де напредь въ томъ монастырѣ не бывало, а нынѣ де она игуменія то сдѣлала, а отъ кого то негодованіе происходитъ, о томъ она игуменія именно Его Преосвященству объявить было не хотѣла, однако по неоднократно Его Преосвященства оную игуменію спрашиванію хотя подъ скрытьемъ, но только обозначила, что негодованіе происходитъ отъ жительствоющихъ въ томъ монастырѣ нѣкоторыхъ бѣлицъ“.

Эта новая жалоба рѣшила судьбу жительствовавшихъ въ Феодоровскомъ монастырѣ бѣлицъ. 16 апрѣля того же года епископъ Серапіонъ приказалъ послать къ Феодоровской игуменіи указъ, коимъ повелѣвалось ей учинить имянные вѣдомости какъ о монахиняхъ, проживавшихъ въ Феодоровскомъ монастырѣ, такъ и о бѣлицахъ, съ тѣмъ, чтобы „оказавшіяся бѣлицы, жительствующія въ томъ монастырѣ не для постриженія и кои никакихъ монастырскихъ послушаніевъ прежде не несли и нынѣ не несутъ, по приказанію Его Преосвященства изъ того монастыря всѣ имѣютъ быть выведены, ибо дѣвичьи монастыри устроены не для жительства бѣлицъ, пачежь таковыхъ и монахинь къ неприличнымъ поступкамъ навадницъ, но для общаго и душеполезнаго жительства добросовѣстныхъ монахинь“.

Резолюція епископа Серапіона была приведена въ исполненіе, и бѣлицы выселены изъ Феодоровскаго дѣвичьяго монастыря ¹⁾.

1) Архивъ Переславской духовной консисторіи. 1746 г. Оп. I, № 48.

Миссіонерская бесѣда по старообрядчеству ¹⁾.

Наши старообрядцы безпоповцы, „обнаживъ себя отъ священства“, не имѣя въ своей общинѣ лицъ хиротонисанныхъ, волей-неволей, поэтому, остаются „безъ потребно нужной“ и существенно необходимой для спасенія тайны причащенія Тѣла и Крови Господней. Но относительно тайны покаянія этотъ толкъ глаголемыхъ старообрядцевъ поступаетъ совершенно нелогично съ своей собственной точки зрѣнія: онъ признаетъ существованіе этой тайны и въ нынѣшнее „антихристово время“, предоставляя только власть совершенія ея простецу-мірянину, „безсвященнословному человѣку“. Само собою понятно, что здѣсь въ ученіи безпоповцевъ замѣтно явное противорѣчіе и непослѣдовательность. Вотъ почему темой второй бесѣды 29 апрѣля въ с. Кабановѣ съ Ив. Ив. Зыковымъ и было поставлено: „можетъ-ли совершать тайну покаянія безпоповщинскій старецъ, наставникъ мірянинъ?“. Съ объясненіями и доводами „отъ писанія“ на этотъ поставленный о. миссіонеромъ вопросъ первый выступаетъ Зыковъ и сейчасъ же обращается, вопреки усвоенному нашими старообрядцами обычаю, къ Священному Писанію, а именно къ 16 стиху 5-й главы соборнаго посланія Ап. Іакова, каковое мѣсто на первый взглядъ какъ будто и оправдываетъ безпоповщинское ученіе „о безсвященнословной исповѣди“. „Исповѣдайте другъ другу согрѣшенія“, не ясно-ли Апостоль говоритъ въ защиту нашего ученія о покаяніи? доказываетъ Зыковъ. Однако, это ни убѣдительно, ни впечатлѣнія не производить. О. епархіальный миссіонеръ обращается прежде всего къ ходу рѣчи той же главы соборнаго посланія Ап. Іакова и доказываетъ, что слова „другъ другу“ имѣютъ здѣсь не общій, а ограничительный смыслъ, т. е. подъ ними нужно разумѣть не всякаго другого, а тѣхъ лицъ, о которыхъ говорится раньше (14—15 ст.), т. е. пресвитеровъ церковныхъ. Въ этомъ именно смыслѣ данное мѣсто толкуютъ и святые отцы: св. Златоустъ даже перефразируетъ это выраженіе апостола Іакова такъ: „вы, болящіе, исповѣдайте предъ пресвитерами согрѣшенія ваши; а вы, пресвитеры, молитесь за болящихъ (О священствѣ сл. I-е, гл. 3). И тѣмъ болѣе православное толкованіе даннаго мѣста является обоснованнымъ, что Ив. Ив.—чу должно быть извѣстно 19-е правило шестого вселенскаго собора, по которому „Божественное Писаніе“ нужно изъяснять не своимъ разумніемъ, не отъ себя, а какъ святые отцы истолковали, „якоже божественніи отцы достигоша“, и „якоже церковніи свѣтильницы и учителя своими писаніями истолковаша“. Нужно ли прибавлять, продолжаетъ о. миссіонеръ, что Ив. Ив., объясняя по своему слова апостола „исповѣдуйте другъ другу согрѣшенія“, становится въ противорѣчіе съ отцами церкви, съ патриархомъ Іосифомъ и съ Малымъ Катихизисомъ, гдѣ прямо и положительно говорится, что „исповѣдаться никому же иному имамы, точію предъ тѣми, иже имуть силу разрѣшати, разрѣшати же никто же имать, точію православный священникъ, понеже кромѣ церкви нѣсть спасенія и разрѣшенія“ (М. Катих. л. 36 обор.).

1) См. „Влад. Епарх. Вѣд.“, № 22.

Не рѣшаясь возражать противъ свв. отцовъ и Малаго Катихизиса, Ив. Ив. спѣшитъ прибѣгнуть къ сочиненіямъ Θεодора Студита, изъ котораго и беретъ его письмо—посланіе къ монаху Θεодору, гдѣ Преподобный выражается слѣдующимъ образомъ: „такъ какъ онъ видитъ, что господствуетъ ересь и обстоятельства со всѣхъ сторонъ стѣснены, то онъ разрѣшаетъ каждому и въ званіи слуги врачевать приключаются болѣзни, и никто не воспрепятствуетъ сему, возлюбленные, продолжаетъ этотъ отецъ церкви. Однако совершаемое не есть законъ и душа, за которую умеръ Христосъ, не погибла, и пусть это продолжится до временъ православнаго собора“. Изъ приведеннаго мѣста Зыковъ выводитъ, что Θεодоръ Студитъ позволяетъ совершать тайну покаянія простымъ монахамъ и значить мірянамъ, что, собственно говоря, дѣлается у беспоповцевъ. Людей же подобныхъ миссіонеру, какъ противящихся Θεодору Студиту, Ив. Ив. называетъ „еретиками-новатіанами“ и „пособниками сатаны“. Свои доказательства для разбора столь страстно выраженаго Зыковымъ мнѣнія, о. миссіонеръ черпаетъ изъ компетентной, научно составленной книги Смирнова: „Духовный отецъ въ древней восточной церкви“, равно какъ и изъ самаго, приведеннаго Зыковымъ, письма преп. Θεодора Студита. Изъ снесенія и сопоставленія разныхъ мѣстъ книги и письма ясно видно, что право принятія покаянія согрѣшающихъ, о которомъ упоминаетъ Студитъ, и на которое хочетъ опереться Зыковъ, дѣйствительно дано было Константинопольскимъ патріархомъ Никифоромъ Исповѣдникомъ во время иконоборческой ереси, между прочимъ, „простымъ инокамъ“: „ну—а беспоповщинскимъ старцамъ, продолжаетъ говорить о. миссіонеръ, кто изъ епископовъ далъ позволеніе или приказалъ дѣлать это? пусть они скажутъ о семъ?“. Далѣе изъ самаго письма—посланія Θεодора Студита открывается, что совершавшаяся простымъ монахомъ исповѣдь по критическимъ обстоятельствамъ тогдашняго времени, вовсе не является закономъ и образцомъ для послѣдующихъ временъ, а лишь выходящимъ изъ ряда вонъ, исключительнымъ случаемъ, что и оговаривается въ письмѣ самимъ Преподобнымъ. Законъ же Христовъ относительно совершенія таинства исповѣди, говоритъ о. миссіонеръ, ясно выраженъ въ слѣдующихъ непереложныхъ словахъ Евангелія: „дуну и глагола имъ, пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ и имже держите, держатся“ (Іоан. 20 гл. стих. 22—23; начало 65). Къ чему же Ив. Ив., забывая эти слова Христовы изъ Евангелія, хочетъ оправдать все беспоповщинское общество „въ обдержанномъ и повсюдномъ совершеніи безвѣщественно-словной тайны покаянія“ лишь исключительными случаями? Вѣдь исключительными случаями отнюдь нельзя руководствоваться и доказывать ими какое-либо общее правило „еже черезъ правилъ, поучаетъ Матѳеѣй Правильникъ, не приносится въ указъ, или въ притчу... Нѣсть законъ церкви скудное“ (Сост. 2, гл. 3, л. 102). А Никонъ Черногорецъ относительно тѣхъ, которые хотятъ исключительный случай принять за обдержанное правило, прямо говоритъ: „таковыхъ рѣчей и въ бесѣду не принимать“ (Тактик. сл. 14). Почему также всѣ беспоповцы, а съ ними и Ив. Ив., забываютъ столь грозно прещающее имъ мѣсто изъ Номоканона: „вѣдо буди, аще кто безъ

повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнуть пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиламъ казнь пріиметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицыхъ связа или разрѣши, не исправлени суть (Потреб. п. Іосифа л. 668). Итакъ, снова ставится вопросъ, кто далъ право и власть совершать тайну исповѣди безоповцамъ? Разберемъ еще подробнѣе въ этомъ вопросѣ, говорилъ о. миссіонеръ. По Большому Катихизису тайна исповѣди это „вторая дщица по разбіеніи крестительнаго корабля и нужно потребная тайна согрѣшившимъ, въ ней же оставленіе грѣховъ о повинныхъ испрашивается, отъ Бога же іереомъ даруется“ (Бол. Кат. 340 и 390). Такимъ образомъ, согласно Большому Катихизису, въ таинствѣ исповѣди двѣ существенныя стороны: испрошеніе оставленія грѣховъ и самое разрѣшеніе грѣховъ, которое дается лишь іереямъ отъ лица Божія. Что же мы видимъ у старообрядцевъ-безоповцевъ? Совершаемая у нихъ исповѣдь имѣетъ одну первую половину, но не имѣетъ самой существенной части—разрѣшенія грѣховъ,—которое могутъ дѣлать только епископы и священники, какъ лица, имѣющія права высшаго полномочія и Божественной власти. Не ясно ли отсюда, что у безоповцевъ нѣтъ и не можетъ быть исповѣди, какъ таинства. Вѣдь въ тайнѣ исповѣди всегда дѣйствуетъ не только человекъ, но и благодать Св. Духа, а преподавателемъ этой благодати можетъ являться исключительно лицо освященное, какъ это изъ Малаго Катихизиса явствуетъ: „тайна исповѣди бываетъ разрѣшеніемъ священническимъ, имже дано есть отъ Христа вязати же и рѣшати“ (См. выписки Озерск. л. 206). И дѣйствительно, во всей церковной исторіи нельзя указать ни одного примѣра, чтобы лицо неосвященное именемъ Божиимъ разрѣшало грѣхи кающимся, т. е. чтобы оно совершало таинство покаянія. При всей яности и точности свидѣтельства о невозможности совершать тайну исповѣди лицамъ неосвященнымъ, Ив. Ив. Зыковъ, однако, не унимается: онъ беретъ Номоканонъ и вычитываетъ: „аще кто есть священникъ, неискусенъ-же, а другой не священникъ, искусъ же имѣяй духовнаго вѣдѣнія, сему паче священника праведно есть помышленія пріимати и правильно исправляти“, вѣдь „старча исповѣдь пріята“ и что „неосвященному иному власть примиренія даетъ искусство его предъ священнымъ инокомъ“. (Номок. 72 л. и обор.). О. миссіонеръ замѣчаетъ, что Ив. Ив., по своему обыкновенію, дѣлаетъ передержку, а главное, недобросовѣстно пользуется указаннымъ мѣстомъ изъ Номоканона, пропуская то, что относится къ предмету бесѣды и вычитывая лишь то, что къ дѣлу не относится, дѣлу не помогаетъ, а лишь затемняетъ его. Здѣсь идетъ рѣчь вѣдь не о таинствѣ покаянія, а о бывшей на Востокѣ скитской, или нравственной исповѣди, состоявшей въ томъ, что новопоставленный инокъ открывалъ старцу свои мысли, желанія, дурныя наклонности, вообще, все состояніе своей души, а тотъ давалъ ему соответственный совѣтъ и наставленіе. Такой именно смыслъ нравственный, а отнюдь не таинственный имѣли тѣ исповѣди, о которыхъ говоритъ Ив. Ив., и которыя были въ большомъ употребленіи въ восточныхъ монастыряхъ и совершались предъ мірянами-подвижниками, опытными въ духовной жизни.

Но если требовалось совершить исповѣдь, какъ таинство, то инокъ, не имѣвшій священнаго сана, не могъ дѣлать этого, какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ того же Номоканона: „обаче иже не суть священницы иноцы, приѣмлющии нѣкихъ помышленія и связующи и рѣшающи, да знаютъ, яко не по правиломъ сіе творять и ни во что же есть. Къ Богопроповѣдникомъ, ко апостоломъ рече: „вы есте соль земли“ и „елика свяжете на земли, будутъ связана на небеси и елика разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ“; и къ преемникомъ ихъ служенія епископомъ и пресвитеромъ по воли епископа дѣйствующимъ; а ему же нѣсть достойно воотще оставити такового исповѣданіе. Ибо святіи отцы ниже священникомъ изволяютъ безъ повелѣнія архіерейска примирати кающихся“ (Номок. и Потреб. п. Иосифа л. 730 обор.). Въ частности противъ тѣхъ, которые предоставляютъ право совершать тайну покаянія лицамъ безсвященнословнымъ, Номоканонъ выражается еще сильнѣе и строже: „аще ли нѣцыи въ толикое приидоша дерзнутіе, еже кромѣ священства пріяти хиротонію, и священная дѣйствовати, нѣсть слова рещи о оужденіи таковыхъ: сіе бо горше есть и тѣхъ самыхъ нечистыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла преобразующихся, но не сущихъ, и Божія убо лицемѣрствующихъ, ибо не точію себе погубиша, но и елицыхъ связаша или разрѣшиша. Никто-же бо даетъ не имѣяи и ничто же бо кто приѣмлетъ отъ неимущаго“ (Номок. 57 л.). Не даромъ же ученіемъ самыхъ предковъ нынѣшнихъ безпоповцевъ, продолжаетъ свою рѣчь о. миссіонеръ, внушается, „чтобы совершить тайну покаянія мірянину, того мы въ прежнее время не слышали и не видали, а что по нуждѣ иные такъ нынѣ дѣйствуютъ, все то можно, да какового будетъ предъ Богомъ?“¹⁾

Не оставлено о. Миссіонеромъ и то общее всѣмъ безпоповцамъ сообщеніе, которое они приводятъ въ защиту своей исповѣди изъ Благовѣстника, гдѣ при объясненіи словъ: „елика аще свяжете на земли“ сказано: „Не токмо елика священницы разрѣшаютъ суть разрѣшена, но и мы обидимъ елика или связуемъ и разрѣшаемъ и тамо (на небесѣхъ) суть связана и разрѣшена (Толк. на Ев. Матѣ., зачало 76-е, л. 138). Но приведенныя слова отнюдь не подтверждаютъ ученія безпоповцевъ, такъ какъ не имѣютъ никакого отношенія къ таинству покаянія. Отсюда вѣдь вовсе не слѣдуетъ, что грѣхи могутъ отпускать и міряне, т. е. что они могутъ иногда совершать таинство исповѣди. Въ самомъ дѣлѣ, въ таинствѣ покаянія разрѣшеніе грѣховъ, подаваемое священникомъ кающемуся, сопровождается разрѣшеніемъ отъ Бога, а здѣсь, въ приводимомъ мѣстѣ говорится, что самъ разрѣшающій, прощающій другимъ, заслуживаетъ прошенія отъ Бога. Затѣмъ въ Благовѣстникѣ сказано: и „мы обидимъ“ можемъ разрѣшать, между тѣмъ на исповѣди кающійся является не какъ обидящій духовника, а какъ обидящій своими грѣхами самого Бога. „Аще же Богу согрѣши, не могу азъ прѣпростый простити его, но аще кто Божій чинъ имѣяи священничъ“. (Благовѣст. Матѣ. зач. 76, гл. 18, л. 154 ср. изъ Кормч. отд. 2, 8 подъ букв. а). Не даромъ же преп. Никонъ Черногорецъ въ своемъ Тактиконѣ

¹⁾ См. у проф. Смирнова „Внутренніе вопросы въ старообрядствѣ“.

удостоверяетъ „яко ко пресвитеромъ священнодѣйствующемъ подобаетъ исповѣдемъ бывати, а не ко инѣмъ, о томъ все Божественное писаніе сказуетъ“ (Такт. сл. 14, л. 72). Затѣмъ, чтобы произвести на всѣхъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ простецовъ-поселянъ изъ православныхъ и старообрядцевъ болѣе сильное впечатлѣніе и чтобы, такъ сказать, закрѣпить въ ихъ памяти всѣ предшествовавшія теоретическія разсужденія, о. Епархіальный Миссіонеръ разсказалъ записанные преп. Никономъ Черногорцемъ два чудесные случая относительно совершенія таинства исповѣди. Въ первомъ изъ этихъ случаевъ со всею наглядностію, чудеснымъ образомъ было показано одному князю „пресловущаго града Антиохіи“, что только „ко пресвитеру священнодѣйствующу лѣпо есть бывати исповѣдемъ“, а не къ простому (не имѣющему священ. сана) иноку, у котораго князь хотѣлъ было исповѣдываться, имѣя къ нему за его строгую жизнь особое расположеніе и вѣру. (Такт. сл. 14, л. 72) Въ другомъ—разсказывается, какъ строго и тоже чудеснымъ образомъ былъ вразумленъ уже на старости лѣтъ одинъ изъ монастырской братіи, исповѣдывавшій свой грѣхъ нарушеніе клятвы въ юности старцу лишь безмолвнику, но не священнику“. Насколько же дѣйствительна была такая исповѣдь?—Когда онъ на старости заболѣлъ, къ нему явилось множество бѣсовъ, начавши обличать его въ преступленіи клятвы. „Онъ же сіе видѣвъ и слышавъ, недоумѣвашеся, что сотворити, надѣяся на покаяніе и исповѣдь, юже сотворилъ есть: но не возможе избавитися бѣсовскаго обличенія“. „Егда убо поздѣ нѣкогда приде въ помышленіе, призываетъ инока-іерея и купно егда исповѣдаться ему, безъ вѣсти быша нечистіи бѣси, яко къ тому не видѣти ихъ отъ часа онаго, такожде и болѣзни премѣнися“. (Такт. сл. 18). Бесѣда кончилась... Православные были вполнѣ удовлетворены данными разъясненіями о. Миссіонера. Они хорошо усвоили, что законными совершителями таинства покаянія признаются епископы и пресвитеры, что это имѣетъ для себя твердыя основанія въ Священномъ Писаніи и въ Священномъ Преданіи. Отозвалась бесѣда и на старообрядцахъ. Хмуря и принявшія еще болѣе суровое выраженіе ихъ лица ясно говорили за то, что они недовольны Зыковымъ и большого ожидали отъ своего извѣстнаго наставника. Дѣйствительно всматриваясь и вдумываясь въ приведенныя Ив. Ив. Зыковымъ соображенія и доводы „отъ писанія“ въ защиту безпоповщинскаго ученія о таинствѣ исповѣди, приходишь къ тому заключенію; что всѣ они не представляютъ собою какой-либо новизны и оригинальности, и не разъ уже высказывались со стороны старообрядцевъ-безпоповцевъ.

Н. Ушаковъ.

Манера письма Андрея Рублева.

Недавно вышла въ свѣтъ книга Н. П. Лихачева: „Манера письма Андрея Рублева.“ СПб. 1907 г. Въ ней Лихачевъ касается всѣхъ церковныхъ росписей и иконъ, приписываемыхъ знаменитому иконописцу XV вѣка Андрею Рублеву, и въ томъ числѣ фресокъ Владимірскаго и Успенскаго собора. Остановливаясь на фрескахъ нашего собора, Лихачевъ приходитъ

къ заключенію, что на основаніи того матеріала, который онѣ даютъ, едва ли можно говорить объ особенностяхъ письма Андрея Рублева, въ виду того, что къ вопросу о принадлежности въ неповрежденномъ видѣ Владимірскихъ фресокъ Андрею Рублеву надобно относиться съ особенною осторожностью. Въ доказательство такого положенія проф. Лихачевъ ссылается на отзывы о нашихъ фрескахъ специалистовъ, мнѣнія которыхъ отличаются значительной разнорѣчивостью.

„Академикъ Н. П. Кондаковъ и гр. И. И. Толстой въ „Русскихъ Древностяхъ“ говорятъ, что „самый стиль росписи, высокія фигуры, детальное мелкое письмо, а также различныя подробности, напр. головные уборы святыхъ, идущихъ въ рай, указываютъ на XV вѣкъ“. Проф. Н. В. Покровский выражается еще осторожнѣе, хотя и склоняется къ предположенію о принадлежности стѣнописи именно Андрею Рублеву. „Болѣе вѣрнымъ признакомъ служить стиль росписи; стройныя фигуры изображенныхъ здѣсь святыхъ, тонкія черты лицъ, тщательность и чистота отдѣлки, а также и головные уборы царицъ, идущихъ въ рай, напоминаютъ лучшую московскую иконопись XV—XVI вв.“. Проф. И. Д. Мансветовъ идетъ еще далѣе. „Нѣтъ сомнѣнія, что между этими фресками сохранилось и древнее письмо, можетъ быть, Андреевскаго времени, но въ картинахъ Страшнаго Суда виденъ уже позднѣйшій стиль и нѣкоторые иконографическіе признаки ясно указываютъ на приемы Строгановскаго письма. Древняя живопись тутъ, очевидно, поновлена“. Съ другой стороны, В. И. Успенскій, очевидно, по совѣщанію съ палеографами, утверждаетъ, что „палеографическія данныя нѣкоторыхъ надписей указываютъ на XII—XIV вѣкъ“.

„Очевидно, что на основаніи такого матеріала говорить объ особенностяхъ письма Андрея Рублева было бы болѣе, чѣмъ рискованно“, замѣчаетъ Лихачевъ, приводя цитированныя выше выдержки. ¹⁾

Въ рѣшеніи вопроса о манерѣ Рублевскаго письма авторъ цитированной книги свои заключенія основываетъ главнымъ образомъ на данныхъ, которыя получены были иконописцемъ-реставраторомъ В. П. Гурьяновымъ (приглашеннымъ въ концѣ 1904 года для реставраціи иконъ въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ), при реставраціи имъ иконы св. Троицы, приписываемой болѣе или менѣе достоверно Андрею Рублеву. Икона эта была расчищена Гурьяновымъ тщательно и вполне²⁾. О характерѣ письма этой иконы Гурьяновъ далъ слѣдующій отзывъ:

„Всѣ контуры сдѣланы массивно, пробѣлы же сдѣланы въ нѣсколько красокъ, наложенныхъ одна на другую очень плотно широкими, жирными, большими мазками. Контуры представляютъ собою рѣзкую выпуклость, въ особенности же бѣлыя отмѣтки на пробѣлахъ. Въ ликахъ также всѣ вохры очень плотны, на нѣкоторыхъ мѣстахъ видны даже мазки (у средняго ан-

¹⁾ См. стр. 38—42.

²⁾ Оказалось, напр., что фонъ этой иконы былъ переписанъ три раза. Переписано было и все остальное, хотя прежняя иконопись по расчисткѣ оказалась сохранившеюся хорошо.

гела) и хорошо видны бѣлыя "отмѣтки, щеки и уста подрумянены киноварью. Это манера греческая, въ особенности освѣщеніе лицъ съ тайной стороны,¹⁾ а также золотой на полиментъ фонъ". „По моему мнѣнію, говорить Гурьяновъ, этой техникою воспользовался и Андрей Рублевъ, который, какъ извѣстно, работалъ совмѣстно съ греческими мастерами Теофаномъ и другими по росписи и украшенію стѣнъ соборовъ въ г. г. Москвѣ, Владимірѣ и въ Сергіевской Лаврѣ“.²⁾

Имѣя въ виду этотъ отзывъ иконописца-реставратора Лихачевъ говорить: „Въ темныхъ письмахъ, приписываемыхъ Рублеву, сквозитъ столкновение Москвы съ Новгородомъ, закончившееся и въ иконописи, какъ и въ политикѣ, господствомъ Москвы... Расцвѣтъ взаимодѣйствія разныхъ „писемъ“, изъ которыхъ потомъ образовались „царскія“ или „старо-московскія“ письма, несомнѣнно относится къ эпохѣ митрополита Макарія и особенно ко времени непосредственно слѣдовавшему за великимъ пожаромъ 1547 года, когда со всѣхъ сторонъ были созваны иконники и изъ разныхъ городовъ привезены иконы для копирования. Какъ кажется, именно къ концу первой половины XVI столѣтія и придется относить тѣ „улучшенныя“ тончайшія письма, которыя обычно хотятъ приписать Рублеву. Можетъ быть, Андрей Рублевъ былъ лучшимъ мастеромъ среди своихъ товарищей и сотрудниковъ, можетъ быть, онъ былъ до извѣстной степени и новаторомъ, но все же онъ былъ человѣкомъ своего времени. Какъ не могъ Тиціанъ появиться въ XIV столѣтіи, такъ не могъ и Андрей Рублевъ работать въ той манерѣ, которая вырабатывалась черезъ столѣтіе послѣ его смерти и въ которой не однимъ, а многими изслѣдователями уже чувствуется переходъ къ весьма поздней, такъ называемой, „строгановской“ (а на самомъ дѣлѣ тоже московской) иконописи. Андрей Рублевъ могъ не отражать техники времени, вкусовъ окружающей среды. Если всѣ писали съ свѣтлымъ вохреніемъ, широкими пробѣлами, рѣзкими оживками, то и онъ долженъ былъ въ большей или меньшей степени подчиняться господствующему теченію... Иконописцы создали легенду о тонкихъ „рублевскихъ“ письмахъ, „писанныхъ дымомъ“, иконописцу (Гурьянову) подобало и разрушить ее“³⁾

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ на 15 августа всенощное бдѣніе, 15 и 16 литургіи. Ночью на 17 августа Владыка отправился по желѣзной дорогѣ съ поѣздомъ № 4 до Вязниковской станціи, а оттуда на лошадяхъ въ Святозерскую пустынь для совершенія освященія

1) Тайной стороной у иконописцевъ называется та часть лица, которая менѣе видна на иконѣ. Часть же лица, обращенная къ зрителю, называется „сильной“.

2) См. стр. 102—103.

3) См. стр. 83—89, 104.

новоустроеннаго храма. По дорогѣ Высокопреосвященный посѣтилъ храмъ села Лукина. По входѣ въ храмъ, онъ совершилъ молебенъ Спасителю и Божіей Матери, съ чтеніемъ молитвы, въ сослуженіи сопровождавшихъ его лицъ, мѣтнаго священника, священника села Мугрѣва-Никольскаго при большомъ стеченіи народа, а по окончаніи молебна произнесъ поученіе о значеніи церковнаго звона, какъ призванія къ молитвѣ. Во второмъ часу дня лѣсная и пустынная мѣстность Святозерской обители огласилась звономъ монастырскаго колокола, возвѣщающимъ о прибытіи къ обители ожидаемаго высокаго гостя, а въ два часа Его Высокопреосвященство прибылъ къ монастырю, гдѣ у монастырскихъ воротъ встрѣченъ былъ Благочиннымъ монастырей Архимандритомъ Макаріемъ, игуменію Августою съ сестрами. По совершеніи поклоненія святынь въ Аонасіевскомъ храмѣ, Владыка пошелъ во вновь устроенный храмъ, который по своему положенію между двумя другими монастырскими храмами можетъ быть по справедливости названъ соборомъ, а по своей величественной архитектурѣ и наружному украшенію этотъ пятиглавый соборъ можетъ служить украшеніемъ губернскаго города и даже столицы. 18-го августа Высокопреосвященный Архипастырь слушалъ литургію въ томъ же Аонасіевскомъ храмѣ и по литургіи читалъ акаѣистъ предъ иконою Божіей Матери, при пѣніи монастырскихъ пѣвчихъ, а затѣмъ обозрѣвалъ монастырскія зданія. Въ пять съ половиною часовъ благовѣсть монастырскаго колокола возвѣстилъ о наступленіи всеобщаго бдѣнія, которое совершено было Владыкою въ сослуженіи назначенныхъ къ тому лицъ и продолжалось до 10 часа ночи. Помазаніе освященнымъ елеемъ, отъ начала до конца, совершалъ одинъ Владыка. Пѣніе стихиръ и другихъ пѣнопѣній велось попеременно на обоихъ клиросахъ. Не смотря на пустынную мѣста и отдаленность его отъ селеній, обширный соборный храмъ былъ полонъ молящимися. Въ 7 часовъ 19-го августа зазвонили къ предстоящимъ службамъ, а въ 8 часовъ началось освященіе храма. Торжественна была минута, когда крестный ходъ со свв. иконами и со Архипастыремъ, несущимъ на головѣ св. мощи, послѣдовалъ вокругъ собора, окруженнаго массою народа, при солнечной ясной погодѣ, когда посреди этой тиши, окруженной съ одной стороны лѣсомъ, а съ другой стороны озеромъ, слышалось громогласное, стройное пѣніе архіерейскаго и монастырскаго хоровъ. Литургію Владыка закончилъ теплымъ словомъ назиданія о томъ, чтобы построенный храмъ былъ мѣстомъ успокоенія и просвѣщенія не для однѣхъ насельницъ обители, но и для лицъ, окружающихъ эту мѣстность, для тѣхъ любителей древней старины, которые по своему неразумію уклонились отъ православной церкви. Рѣчь Архипастыря настолько была жива и дѣйствительна, что во время произнесенія ея были видны слезы на лицахъ многихъ, а мать игуменія и казначея и послѣ литургіи плакали отъ радости, что Господь увѣнчалъ труды ихъ успѣхомъ и благословилъ ихъ. Въ 3 часа дня Высокопреосвященный Архипастырь, провожаемый всеми живущими въ монастырѣ и напутствуемый общою молитвою, при колокольномъ звонѣ, обратно отправился во Владиміръ тѣмъ же путемъ, какимъ прибылъ. 20-го августа, по благословенію Владыки, настоятель Флорищевой Пустыни Архимандритъ Макарій совершилъ освященіе

ніе придѣльнаго алтаря во имя св. мученицы Клавдіи, для котораго антиминь былъ освященъ Владыкою наканунѣ. На этотъ разъ пѣлъ одинъ монастырскій хоръ и пѣлъ, нужно сказать, стройно и умѣло.

— Съ 21 по 23 августа включительно производились пріемные экзамены для поступленія въ приготовительный и первый классъ училища. Изъ общаго количества 35-ти человѣкъ духовнаго званія въ 1-й классъ принято 22 ученика, а другихъ званій 4. Въ приготовительный классъ духовныхъ принято 37, а свѣтскихъ 6 человѣкъ. Вопросъ объ открытіи 3-го отдѣленія остался открытымъ и переносится на сѣздъ духовенства Владимірскаго округа, имѣющей быть въ январѣ будущаго 1908 года. („Владимірецъ“).

— Надзиратель Владимірскаго мужского духовнаго училища А. И. Введенскій оставляетъ, какъ слышно, службу въ училищѣ и поступаетъ съ наступающаго учебнаго года для продолженія образованія въ университетъ. Служба въ училищѣ надзирателя Введенскаго была очень непродолжительной: онъ былъ опредѣленъ всего лишь въ февралѣ текущаго года. Само собою понятно, какъ вредна частая смѣна надзирателей для дѣла воспитанія, которое для своей успѣшности требуетъ людей, преданныхъ ему и постоянныхъ, обладающихъ достаточнымъ авторитетомъ среди учениковъ. Поэтому, конечно, нельзя не пожалѣть, что въ прошломъ году трое изъ преподавателей, несшихъ надзирательскія обязанности, отказались отъ нихъ въ виду выраженнаго настойчиво желанія сѣзда окружнаго духовенства имѣть отдѣльныхъ самостоятельныхъ надзирателей изъ молодыхъ студентовъ семинаріи.

— 23-го августа происходило засѣданіе Правленія мужского духовнаго училища о принятіи учениковъ. На это засѣданіе въ началѣ 12 часа дня пожаловалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій. Въ краткой рѣчи, обращенной къ членамъ Правленія, Владыка сказалъ, что онъ прибылъ въ настоящее собраніе для того, чтобы поближе познакомиться съ дѣломъ и не по бумагамъ только, представляемымъ къ нему на утверженіе, а черезъ непосредственный и живой обмѣнъ мнѣній со всѣми членами педагогическаго собранія. Для этого именно въ настоящее время является существенная нужда: назрѣвшій вопросъ объ открытіи 3-го отдѣленія при 1-мъ классѣ не можетъ быть разрѣшенъ безъ сѣзда духовенства Владимірскаго округа, между тѣмъ крайне нежелателенъ также и отказъ многимъ, желающимъ учиться. Этотъ острый вопросъ и былъ теперь улаженъ: преподаватели изъ явили свое согласіе имѣть въ каждомъ изъ 3-хъ низшихъ и приготовительномъ классахъ количество учениковъ большее того, что полагается по штату. Владыка далъ на это свое разрѣшеніе и выразилъ учителямъ свою благодарность за то, что они берутъ на себя, такъ сказать, сверхдолжный трудъ, соглашаясь вести занятія съ большимъ, противъ нормы, количествомъ учениковъ. Находя все же, что вопросъ объ открытіи 3-го отдѣленія назрѣлъ, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь намѣренъ передать его на обсужденіе сѣзда. По окончаніи текущихъ дѣлъ Владыка говорилъ о томъ, что въ виду могущей появиться и у насъ во Владимірѣ холеры, слѣдуетъ

обратить особенное вниманіе на чистоту ученическихъ помѣщеній, на приготовленіе по возможности удобоваримой пищи, на то, чтобы учащіеся дѣти воздерживались отъ употребленія зелени и плодовъ, а особенно же остерегались пить сырую воду, что требуется наблюсти, говорилъ Владыка, не только въ общежитіи, но и на квартирахъ для учениковъ. Преподавъ затѣмъ каждому члену педагогическаго собранія свое Архипастырское благословеніе, Владыка отбылъ изъ училища около 2 часовъ дня.

— Въ селѣ Горяиновѣ, Юрьевского уѣзда, основалось и существуетъ общество веденія рациональнаго пчеловодства. Членами этого общества состоятъ нѣсколько священниковъ ближайшихъ селъ; для члена-пайщика необходимо участіе въ обществѣ или 25-ти-рублевымъ взносомъ или пятью ульями пчель.

— Въ теченіе каникулъ въ Совѣтъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища поступило 128 прошеній о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ 1-й классъ. Изъ общаго числа подавшихъ прошенія къ экзаменамъ явилось 118 дѣвицъ, изъ нихъ не принята по неподготовленности только одна. Изъ числа принятыхъ 107 по происхожденію принадлежатъ къ духовнымъ и 10 къ иносословнымъ. Первые мѣста въ списокѣ выдержавшихъ, по степени успѣховъ, заняли слѣдующія воспитанницы: Пресображенская Антонина, Виноградова Валентина, Красовская Любовь, Карпинская Анна и Виноградова Лидія. Соотвѣтственно общему количеству поступившихъ, въ первомъ классѣ, по примѣру прошлыхъ годовъ, предложено образовать три отдѣленія. Къ поступленію въ другіе классы поданы прошенія отъ десяти дѣвицъ; изъ нихъ принято только пять. — Съ слѣдующаго учебнаго года имѣетъ быть использованъ для классныхъ помѣщеній женскаго училища новопріобрѣтенный домъ Кошанской на Дворянской улицѣ. Въ немъ предложено Совѣтомъ училища въ наступающемъ учебномъ году помѣстить вторыя отдѣленія первыхъ трехъ классовъ, образовавъ эти три отдѣленія изъ квартирныхъ воспитанницъ, не имѣющихъ за Лыбедью ни родителей, ни родственниковъ.

— Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, 26-го августа, въ день Срѣтенія Владимірекой иконы Божіей Матери, совершалъ литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

— Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Муромскій, возвратился изъ отпуска 24 августа.

Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— На общемъ пастырскомъ уѣздномъ Орловскомъ собраніи одинъ священникъ, между другими вопросами, указавъ на то, что сельскіе іереи, по преимуществу, затрудняются вести новое и трудное дѣло церковно-приходскихъ совѣтовъ, не имѣя на то надлежащей опытности и не встрѣчая нигдѣ поддержки и нравственнаго одобренія, сдѣлалъ предложеніе объ-

единиться всѣмъ совѣтамъ вокругъ одного какого-либо центра и въ качествѣ такового указалъ на Орловское Петропавловское Братство, богатое знаніемъ и опытностью въ дѣлѣ развитія духовнаго просвѣщенія и имѣющее возможность оказывать даже матеріальную помощь недостаточнымъ совѣтамъ. Несмотря на высказанные противорѣчивые взгляды на сдѣланное предложеніе, въ результатѣ всего собраніемъ было сдѣлано такое постановленіе: для развитія и оживленія дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ желательно объединить ихъ вокругъ Петропавловскаго Братства съ цѣлію использовать его опытность въ дѣлѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія и почерпнуть въ немъ нравственную поддержку. Способы объединенія поручить выработать исполнительному комитету вмѣстѣ съ Совѣтомъ Братства и о послѣдующемъ доложить на слѣдующемъ общемъ собраніи.

На журналѣ этого собранія, въ которомъ рассмотрѣно было и нѣсколько др. вопросовъ, Преосвященный Серафимъ, между прочимъ, въ резолюціи своей пишетъ (высказавъ сожалѣніе, что пастыри не приступаютъ ни къ какой дѣятельности въ приходахъ, кромѣ благотворительной): „На уѣздныхъ собраніяхъ нужно добиваться не разнообразныхъ темъ для бесѣды, а положительныхъ рѣшеній хоть по одному вопросу, чтобы составить постановленіе и затѣмъ немедленно проводить его въ жизнь всѣми и всюду. На слѣдующемъ собраніи надо выслушать сообщеніе—какъ удалось пастырямъ провести въ жизнь положенную мѣру и снова обсудить, не слѣдуетъ ли измѣнить рѣшеніе, согласно добытаго опыта. Затѣмъ обсудить слѣдующій вопросъ“. („Кишин. Еп. Вѣд.“, № 33).

— На дняхъ состоялось собраніе блага столичнаго духовенства и тѣхъ священниковъ, которые принимали участіе въ епархіальномъ сѣздѣ училищнаго совѣта. На собраніи присутствовали 76 священниковъ и одинъ епископъ. Былъ возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ конейсторскихъ судовъ и введеніи вмѣсто нихъ духовныхъ судовъ. Собраніе священниковъ единогласно высказалось за введеніе духовныхъ судовъ. Въ составъ духовнаго суда входятъ 30 священниковъ отъ уѣзда и изъ благочинія, которому подлежитъ подсудимый священникъ, одинъ только благочинный, при чемъ члены и секретарь конейсторіи не должны присутствовать въ судѣ. На обязанности выборнаго духовнаго суда можетъ лежать разборъ лишь одного дѣла. Затѣмъ собраніе постановило обратиться по этому поводу къ епархіальнымъ властямъ. („Новое время“ №11 295).

— Карачевское (Орлов. г.) пастырское собраніе, признавая практически неудобнымъ всѣмъ пастырямъ участка одновременно оставлять свои приходы, лишая этимъ возможности мірянъ своевременно удовлетворять самымъ неотложнымъ требамъ, постановило признать желательною очередь въ этомъ отношеніи для священниковъ, каковую должны установить благочинническія собранія, съ указаніемъ числа священниковъ сообразно территоріальному положенію участка; но мѣстный преосвященный въ резолюціи своей высказалъ, что взамѣнъ остающихся дома священниковъ желательно посылать

на собраніе діаконовъ, дабы они были передатчиками заявленій отсутствующихъ священниковъ и докладчиками въ приходѣ о бывшемъ собраніи. („Костром. Епар. Вѣдом.“ № 16).

— На *Могилевскомъ* епарх. съѣздѣ духовенства вопросъ о *запасныхъ священникахъ* получилъ слѣдующее разрѣшеніе. 1) Временное исполненіе пастырскихъ обязанностей въ приходѣхъ на случай отсутствія, болѣзни или смерти приходскихъ священниковъ, по ходатайству предъ его преосвященствомъ, предоставлять свободному составу о.о. іеромонаховъ монастырей епархіи съ вознагражденіемъ за время командировки о.о. іеромонаховъ изъ свѣчнаго завода по 15 рублей въ мѣсяць за cadaго въ пользу монастырей (плата свѣчами по существующимъ для епархіи цѣнамъ) и изъ получаемыхъ въ приходѣ доходовъ или другихъ мѣстныхъ источниковъ по 5 рублей въ мѣсяць въ пользу исполняющаго пастырскія обязанности о. іеромонаха, при готовомъ столѣ, квартирѣ и покрытіи всѣхъ путевыхъ издержекъ изъ мѣстныхъ средствъ, по усмотрѣнію причта и церковнаго старосты; 2) гдѣ исполненіе пастырскихъ обязанностей за приходскихъ священниковъ о.о. іеромонахами почему бы то ни было неудобно и невозможно, вопросъ объ изысканіи способовъ удовлетворенія религіозныхъ потребностей прихожанъ предоставить рѣшенію окружныхъ съѣздовъ духовенства путемъ ходатайства предъ епарх. начальствомъ о рукоположеніи въ санъ священника вторыхъ псаломщиковъ и заштатныхъ діаконовъ физически и нравственно способныхъ къ несенію священническихъ обязанностей, или же чрезъ приглашеніе къ тому заштатныхъ священниковъ при удовлетвореніи тѣхъ или другихъ средствами, взыскиваемыми округами духовенства. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „18 іюня 1907 г. Утверждается. При чемъ отзывы о лицахъ, имѣющихъ рукополагаться въ священники, должны даваться отъ всѣхъ іереевъ округа по установленной для благоч. совѣтовъ на сей предметъ формѣ.“ („Могилев. Еп. Вѣд.“ № 14).

Изъ газетъ и журналовъ.

— По доставленнымъ въ Св. Синодъ жалобамъ въ число монашествующихъ лицъ, подлежащихъ внесенію въ избирательные списки, попадаютъ часто и послушники монастырей. Такъ какъ по закону правомъ участія въ выборахъ по разъясненію Св. Синода пользуются лишь тѣ лица, состоящіа на государственной или общественной службѣ, которыя не относятся къ разряду низшихъ служащихъ, а послушники даже не могутъ быть приравнены къ низшимъ служащимъ клира, то и занесеніе ихъ въ избирательные списки не законно. („Русь“).

— *Русская „армія спасенія“*. Въ Петербургѣ открыло свои дѣйствія обширное „Всероссійское братство общества оказанія помощи во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ“, уставъ котораго очень близокъ съ уставомъ англійскаго общества „арміи спасенія“. Въ данное время обществомъ открыты уже трудовыя пріюты для увѣчныхъ и школа мастерская для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ падшихъ женщинъ. Въ дальнѣйшемъ общество намѣрено помогать при болѣзни, смерти, безработицѣ, голодѣ и проч.; въ скоромъ времени обществомъ будетъ открытъ сборъ на нужды неимущихъ

учащихся. Организаторомъ общества состоитъ князь Б. Г. Волконскій; правленіе помѣщается на Загородномъ проспектѣ, въ домѣ № 9, кв. 37. („Бир. Вѣд.“).

— **Переводъ православно-богослужебныхъ книгъ на англійскій языкъ.** Такой переводъ совершенъ американкою г-жею Хапгудъ, а изданъ православной миссіей въ Америкѣ. Экземпляръ этого перевода былъ представленъ высокопреосвященнымъ Тихономъ, архіепископомъ (бывшимъ) Алеутскимъ и Сѣверо-американскимъ, Государю Императору, и Его Императорское Величество повелѣтъ соизволилъ: выразить Преосвященному благодарность за поднесеніе означенной книги (2 февр. тек. года). О достоинствѣ этого перевода можно судить по письму высокопреосвященнаго Николая, просвѣтителя японскаго, къ упомянутому Архіепископу Тихову. Въ этомъ письмѣ Архіепископъ Николай пишетъ: „приношу Вамъ искреннѣйшую сердечную благодарность за вашъ великолѣпный экземпляръ Service book of the Holy Orthodox Church, который я получилъ отъ васъ въ подарокъ. Подивился я способностямъ и трудолюбію г-жи Хапгудъ. Я самъ теперь занятъ переводомъ богослуженія на японскій языкъ, и знаю, какое знаніе славянскаго языка нужно для этого дѣла, самъ часто заглядываю въ академическій словарь церковно-славянскаго и русскаго языка. А тутъ американка обладаетъ такимъ знаніемъ нашего богослужебнаго языка. Вотъ такихъ бы побольше, и дамъ и джентльменовъ, съ той и другой стороны,—тогда сближеніе церковей скорѣй бы состоялось. А безъ того вѣчно будутъ одни только пустые толки и безплодныя желанія. Книга г-жи Хапгудъ превосходна по складу... Переводчицѣ, если ваше высокопреосвященство будете имѣть случай, прошу засвидѣтельствовать мое почтеніе, удивленіе и благодарность... („Цер. общ. жизнь“ № 33).

— На послѣднемъ сектантскомъ съѣздѣ въ Петербургѣ представители общинъ христіанъ-баптистовъ, евангельскихъ христіанъ, пресвитеріанъ и молоканъ рѣшили подать министру вв. дѣлъ петицію, въ которой ходатайствуютъ о свободномъ распространеніи своего исповѣданія путемъ личнаго разговора, проповѣди и печатнаго слова. Кроме того, сектанты ходатайствуютъ объ отмѣнѣ ст. 90 улож. уголовн., наказующей публичную пропаганду сектантства. („Цер. общ. жизнь“ № 33).

— По распоряженію Св. Синода окончательно закрыто громадное общежитіе Воронежской духовной семинаріи. („Цер. общ. жизнь“ № 33).

— Орловскія Епарх. Вѣдомости передаютъ объ одномъ симпатичномъ обычаѣ, существующемъ въ предѣлахъ Орловской епархіи. Обычай этотъ состоитъ въ слѣдующемъ. Крестьянское общество, рѣшивъ сохранить подрастающую рощу, приглашаетъ священника „обойти ее съ иконами на столько мѣтъ, сколько нужно, чтобы дерево въ роцѣ стало годнымъ на подѣлки, постройку или хотя на дрова. Священникъ въ лѣсу служитъ молебень и обходитъ лѣсъ съ иконами и священными пѣснопѣніями. Съ этого времени, въ теченіе всего срока „заказа“, крестьянинъ считаетъ грѣхомъ взять изъ „обойденнаго лѣса“ хотя-бы хворостину. Въ селѣ Л., Сѣвскаго уѣзда, около 35 лѣтъ назадъ, приходскій священникъ помимо желанія крестьянъ обошелъ небольшой (около 4 дес.) участокъ дубоваго кустарника, который безпощадно вырубался. И что-же? Съ этого времени порубки прекратились, и—съ теченіемъ времени кустарникъ поднялся, превратился въ рощу и въ недалекомъ будущемъ получить значительную цѣнность. Въ сосѣднихъ же мѣстахъ рощи и кустарники давно вырублены крестьянами, весеннія воды безпрепятственно выносятъ песокъ и засариваютъ луга. Видя это крестьяне того же села недавно „заказали“ на 25 лѣтъ одну растущую по склонамъ оврага рощу (молодой кустарникъ березы, дуба, орѣшника и т. под.) и пригласили священника обойти эту рощу. Молебень былъ отслужень, роща обойдена, порубки въ ней, принявшія весьма опасныя размѣры, прекратились, и, Богъ дастъ, по истеченіи 25 лѣтъ, наслѣдникамъ нынѣшняго поколѣнія достанется цѣнный лѣсъ.

— Въ небольшой статьѣ подъ заглавіемъ „діаконъ садоводъ“ Орлов. Епарх. Вѣдомости фактически иллюстрируютъ ту пользу, которую могутъ принести при мо-

гучей энергии и знания для священники, диаконы или учителя темному крестьянскому люду. Для подтверждения высказанного положения приводится факт из жизни одного диакона. Этот диакон развел на мѣстѣ своего служенія плодовый питомник и снабжает крестьян прививками за умѣренную плату, едва покрывающую расходы по содержанию питомника, а иногда даже бесплатно, и даетъ имъ крестьянамъ указанія относительно разведенія садовъ. Результатомъ этого труда почтеннаго о. диакона было то, что, по свидѣтельству уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Орловской губерніи, — въ селѣ Подбѣлевцѣ почти при каждомъ домѣ имѣется садъ и, по примѣру жителей этого села, крестьяне другихъ сосѣднихъ селъ и деревень заводятъ у себя сады, приобретаая себѣ прививки у того-же о. диакона. Не одно только сознание своей полезности будетъ служить почтенному о. диакону возмездіемъ за его трудъ, но и соответственная награда отъ Правительства, о чемъ обсуждается вопросъ въ Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія. Мы же отмѣчаемъ этотъ фактъ, какъ достойный подражанія для тѣхъ, кто пожелалъ бы внести свою долю участія въ культурную работу.

— Иеромонахъ Кирилло-Вѣлосерскаго монастыря, о. Антоній, дѣлаетъ въ „Новг. Еп. Вѣд.“ слѣдующее предложеніе: „Въ настоящее время, въ ожиданіи холеры, самое лучшее и удобное въ монастыряхъ мужскихъ и женскихъ устраивать чтенія о предохранительныхъ мѣрахъ противъ холеры и лекціи по уходу за больными. И еще бы лучше открыть соответствующіе курсы братьевъ и сестеръ милосердія. Во время холеры они, т.-е. братья и сестры милосердія, могли бы оказать помощь населенію и услугу медицинскому персоналу. Я увѣренъ, что среди монашествующей братіи найдется не мало желающихъ послужить ближнему своему. Въ особенности могутъ оказать большія услуги женскіе монастыри. Желаемъ послужить дорогому нашему отечеству, только не знаемъ, чѣмъ и какъ?.. Покажите намъ путь-дорогу. Надѣмся, что печать подниметъ этотъ вопиющій вопросъ. Неужели мой искренній и сердечный призывъ останется гласомъ вопіющаго въ пустынь? Надѣюсь, что кто-нибудь откликнется.“ („Современная лѣтопись“, № 30).

— Въ нѣкоторыхъ столичныхъ повременныхъ изданіяхъ появилось сообщеніе о томъ, что Святѣйшимъ Синодомъ изданъ циркуляръ съ воспрещеніемъ православнымъ церковно-служителямъ провозсигать проповѣди на общественно-политическія темы. Освѣдомительное Бюро уполномочено заявить, что всѣ подобныя сообщенія лишены основанія и что такого рода циркуляра Синодъ не издавалъ.

— Г. Муравьевъ въ „Спб. Вѣд.“ утверждаетъ, что воспитательнаго значенія наша низшая школа не имѣетъ, бібліотеки еще мало распространены, руководители чтенія обыкновенно отсутствуютъ, и крестьянская молодежь всецѣло поддается влиянію „улицы“, съ ея водкой и разгуломъ. Политической же агитаціи крестьянская молодежь поддается очень легко, потому что школа не даетъ имъ ни самонадѣланнаго родинувѣдѣнія, агитація же даетъ имъ готовое самоопредѣленіе, воспринимаемое вслѣдствіе отсутствія родинувѣдѣнія, безъ критики, а программы крайнихъ партій въ переработкѣ для народа, вмѣсто права на свободы, предлагаютъ право на разнузданность и звучатъ въ унисонъ съ улицей. Программу низшей школы надо измѣнить кореннымъ образомъ — введеніемъ въ нее хотя бы самаго краткаго курса географіи и исторіи Россіи; кромѣ того, необходимо ввести и начальное знакомство съ естественными науками. Необходимость перваго очевидна, особенно теперь, когда даже и крестьянинъ не можетъ оставаться обывателемъ, но долженъ быть гражданиномъ. Что же касается до начальнаго знакомства съ естественными науками, то только оно одно будучи широко распространено въ крестьянствѣ, можетъ пробудить въ немъ рациональное отношеніе къ своему хозяйству и будетъ не палліативомъ въ раздутомъ аграрномъ вопросѣ, причѣмъ это начальное знакомство должно быть опытнымъ. Еще въ 1889 г. международный конгрессъ въ Сорбоннѣ единогласно призналъ, что „ознакомленіе съ земледѣліемъ въ начальной школѣ, при помощи уро-

ковъ, задачъ, чтенія и особенно музея, сада и школьныхъ прогулокъ, должно основываться, главнымъ образомъ, на простыхъ опытахъ, относящихся къ развитію растений. Но какъ далека отъ этого не только наша начальная, одноклассная школа, но даже и двухклассная, и это въ нашей—чисто-земледѣльческой странѣ! („Кол.“ № 463).

— По предложенію министра народнаго просвѣщенія, директора народныхъ училищъ **вырабатываютъ проекты новыхъ программъ для народныхъ училищъ**. Проекты эти съ заключеніями попечителей учебныхъ округовъ поступаютъ въ скоромъ будущемъ въ министерство. Какъ слышно, въ учебный планъ народныхъ училищъ предполагается ввести преподаваніе ремеслъ. („Колоколь“, 464).

— **На постройку новаго храма Воскресенія Христова въ Петербургѣ израсходовано 4606756 руб.** Сумма эта была частью пожертвована, а частью выдана специально на постройку изъ средствъ государственнаго казначейства. Пожертвовано наличными деньгами, процентными бумагами, вынута изъ кружекъ, выручено отъ продажи восковыхъ свѣчей и мелкія поступленія—1133605 руб. Главное казначейство выдало—3147746 рублей. Получено процентовъ по купонамъ и текущему счету—410197 руб. получено курсовой прибыли отъ оборота процентныхъ бумагъ—17,159 рублей; выручено отъ продажи матеріаловъ при постройкѣ—10,080 руб. Всего было собрано и получено отъ казны на постройку храма денегъ—4718788 руб. Осталось въ распоряженіи строительнаго комитета—112,032 руб. („Нов. Вр.“).

Редакторъ **Н. Малицкій**.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Книги, составленныя и издаваемыя П. Ѳ. Новгородскимъ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 17—25 октября 1906-го года за № 1008-мъ, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ **постановлено**: Изданіе А. И. Новгородской, подъ заглавіемъ: „Духовная Нива“, сборникъ назидательныхъ разсказовъ для чтенія дома, въ школѣ и при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ, изаніе второе, Владиміръ, выпуски III—1901 г. (192 стр.), IV—1901 г. (191 стр.), V—1903 г. (195 стр.) и VI—1903 г. (192 стр.), цѣна каждаго выпуска 50 к. съ перес. 65 к. **допустить** въ народныя бібліотеки и читальни при церковно-приходскихъ школахъ.

Адресъ: Г. г. Владиміръ, Троицкая ул., Павлу Новгородскому.

По сему же адресу требовать и слѣдующія книги, допущенныя въ учительскія бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя народныя читальни и бібліотеки на основаніи циркуляра Мин. Нар. Просвѣщенія, отъ 10-го ноября 1901-го года, за № 31977, опубликованнаго въ Правительственномъ Вѣстникѣ въ № 278, отъ 21-го декабря 1901 года.

1) Свѣтъ во тьмѣ раскола, ч. 1-я. Замѣчательные случаи обращенія раскольниковъ изъ поповщинской секты, ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 25 к.

2) Свѣтъ во тьмѣ раскола, ч. 2-я. Замѣчательные случаи обращенія раскольниковъ изъ секты безпоповщинской, цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 коп.

3) Наказанные раскольники за богохульство и отступленіе отъ православной вѣры. Цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

4) Свыше наказанные нарушители 10-ти заповѣдей Закона Божія. Изданіе 6-е. Сборникъ для народнаго чтенія, ч. 1-я. Цѣна 1 р. 10 к., съ пересылкою 1 р. 35 коп.

5) Свыше наказанные нарушители 10-ти заповѣдей Закона Божія. Сборникъ назидательныхъ статей для народнаго чтенія, ч. 2-я. Цѣна 1 р. 10 к., съ перес. 1 р. 35 коп.

6) Духовная Нива, выпускъ 1-й, цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

7) Духовная Нива, выпускъ 2-й, цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

8) Духовная Нива, выпускъ 3-й, цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

9) Духовная Нива, выпускъ 4-й, цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

10) Духовная Нива, выпускъ 5-й, цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

11) Духовная Нива, выпускъ 6-й, цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

12) Райскіе Цвѣты съ Русской земли. Сборникъ назидательныхъ повѣствованій о жизни и дѣятельности благочестивыхъ людей нашего времени. Изданіе 3-е. Цѣна 1 руб. съ пересылкою 1 руб. 25 к.

13) Чудеса нашего времени. Сборникъ замѣчательныхъ чудесъ, явленныхъ намъ Божиимъ милосердіемъ. Цѣна 1 р., пересылка за 1 ф.

14) Народный Собесѣдникъ. Сборникъ статей для чтенія простому народу, ч. 1-я. Изданіе 5-е. Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 к.

15) Народный Собесѣдникъ. Сборникъ религіозно-нравственныхъ разсказовъ для собесѣдованія съ народомъ, ч. 2-я. Изданіе 3-е. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 25 к.

16) Другъ народа. Сборникъ религіозно-нравственныхъ статей для собесѣдованія съ народомъ. Изданіе 3-е. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

17) Многоплодное сѣмя. Кругъ поученій на всѣ Воскресные дни, Господскіе, Богородичные и на дни особо чтимыхъ праздниковъ. Всѣхъ стр. 439. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 коп.

18) Синодикъ съ картинами и назидательными статьями о православномъ поминовеніи живыхъ и умершихъ. Цѣна 1 р., пересылка за 2 ф. по разстоянію.

19) Великая милость Божія къ Россіи. Чудо 17-го окт. 1888 года. Цѣна 10 коп.

20) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами по гигиенѣ. Свящ. Е. Ландышева. Два выпуска. Цѣна 1-му выпуску 30 к., второму 20 к., за пересылку обоихъ выпусковъ 15 коп.

21) Сборникъ простонародныхъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, воскресныхъ чтеній въ школахъ и поученій. Е. Ландышева. Выпускъ 1-й и 2-й. Цѣна каждаго выпуска 40 коп. съ пересылкою.

22) Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній. Въ трехъ книгахъ. Сборникъ составилъ учитель пѣнія Влад. дух. и Епарх. женск. училищъ, діаконовъ Оедоръ Соколовъ.

23) Житіе Святого Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. На веленовой бумагѣ. Цѣна 30 к., съ перес. 40 к.

24) Церковный Уставъ. Цѣна 75 к., съ перес. 1 руб.

- 25) Запутался. Брошюра. Рассказъ изъ жизни раскола. Цѣна 10 к.
- 26) Защитительное слово старообрядству Швецова и замѣчаніе на оное. Н. Полуэктова. Цѣна 50 к., съ перес. 75 к.
- 27) Поминанье въ переpletѣ, съ картинками и назидательными статьями о православномъ поминовеніи живыхъ и умершихъ. Цѣна 10 к., за пересылку прилагать по 2 к. за экземпляръ. При требованіи, начиная со 100, дѣлается уступка 10%.
- 28) Бесѣда православнаго со старообрядцемъ о крестномъ знаменіи. Полуэктова. Цѣна 10 коп.
- 29) Синайское законодательство. Опытъ систематическаго изложенія 10 заповѣдей. Пособіе для преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ. А. Харизоменова. Цѣна 40 к., съ перес. 55 к.
- 30) „Народная Бесѣда“.
- 31) „Народные Назидательные Листки“.

Издаваемые листки имѣютъ цѣлю дать полезное и назидательное чтеніе въ семьѣ, школѣ и при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна листкамъ въ 4 стр. 1 к., 100 листовъ 75 к., съ пересылкой 1 р., въ 6 и 8 стр. 2 к., за 100 листовъ 1 р 25 к., 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 коп.

А) Бланковыя церковныя книги:

1. Разносная 50 к. 2. Входящая 75 к. 3. Исходящая 75 к. 4. На записку циркулярныхъ указовъ Св. Синода и Дух. Консисторіи 75 к. 5. Для записи братскаго дохода 75 к. и 1 р. 6. Богослужебный журналъ 75 к. и 1 р. 7. Для записи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на умершихъ 75 к. и 1 р. 8. Церковно-приходская лѣтопись 75 к. 9. Опись церковнаго имущества 1 руб.—1 руб. 50 коп. Пересылка съ фунта по разстоянію, за 2 фун. на каждую книгу, кромѣ книги „Опись церковнаго имущества“, за которую прилаг. за ТРИ фун.

Б) Для церковно-приходскихъ школь:

1. Классный журналъ. 2. Школьный списокъ. 3. Книга для записи прихода и расхода книгъ и учебныхъ пособій. 4. Опись имущества. Цѣна каждой книги 75 к., пересылка за 2 фунта по разстоянію съ каждой книги.

В) Для церковныхъ старостъ:

1. Памятная книжка на записку прихода и расхода по церкви 50 к. 2. Приходо-расходная книга для копій или черновой 75 к. Пересылка за 2 фунта по разстоянію съ каждой книги.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЬ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія)

обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми сослужитъ Поставщиками Епархій: **Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской** и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) „за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ“.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга: „Сказаніе о чудесахъ, бывшихъ отъ Вязниковской—Казанской Иконы Божіей Матери“.

Вязники, 1907 г., стр. 80. Цѣна 40 коп. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться въ гор. Вязники, Владимірской губерніи, къ протоіерею Василю Орлову.

Иконописная мастерская Остроумова.

Въ Катункахъ, Нижегород. губ., на Волгѣ, существуетъ съ 1868 года.

Принимаетъ заказы на иконостасы и кіоты какъ липовые, такъ и дубовые съ залогомъ и разсрочкой платежа.

За Комиссію вознагражденія 3%.

