

— 30 —

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 5.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“ въ зданіи Черниговской Духовной Консисторіи.

1 Марта

(годъ XXIII).

1883 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 26-го — 28-го января 1883 года за № 151, о Высочайшемъ манифестѣ объ имвующемъ совершиться венчаніи Ихъ Императорскихъ Величествъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 24-го января 1883 года за № 1356, съ приложеніемъ состоявшимся въ 24-й день сего же мѣсяца Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста о подлежащемъ

совершиться въ май мѣсяцъ текущаго года священномъ коронованіи и миропомазаніи Ихъ Императорскихъ Величествъ, приказали: означеннаго Высочайшаго манифеста напечатать въ здѣшней синодальной типографіи потребное число экземпляровъ для церквей с.-петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводить таковые манифесты, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному митрополиту с.-петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, правительствующему же сенату сообщить о семъ вѣдніемъ. Января 28-го дня 1883 года.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ виду постоянно поступающихъ просьбъ о разрѣшеніи браковъ въ несовершеннолѣтіи, при которыхъ прилагаются и выданныя священниками метрическія выписи о лицахъ недостигшихъ болѣе чѣмъ полугодичнаго возраста, Черниговская духовная консисторія вновь подтверждаетъ духовенству Черниговской епархіи о точномъ исполненіи ими циркулярнаго указа консисторіи отъ 18 Мая 1882 года за № 4089, и, чтобы священники не выдавали особыхъ метрическихъ вы-

писей о несовершеннолетних лицахъ, а только на самихъ просьбахъ дѣлали собственноручныя надписи, въ видѣ справки, о времени рожденія сихъ лицъ, удостовѣряя здѣсь же и справедливость причинъ, изложенныхъ въ прошеніи.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ священниковъ въ Черниговской епархіи.

Черниговскаго уѣзда:

1. Помощника настоятеля при Николаевской церкви с. Полуботокъ; при церкви прихожанъ 367 муж. и 402 жен.; земли усадебной нѣтъ, пахатной 33 д., сѣнокосной 1 д.; билетъ Кіевской конторы Государственнаго Банка въ 150 руб.; домъ выстроенъ прихожанами, но еще не оконченъ; мѣсто вакантно съ давняго времени.

2. Помощника настоятеля при Петро-Павловской церкви с. Вершиной-Муравейки; прихожанъ 383 муж. и 390 жен.; земли усадебной 1 десятина; изба на церковной землѣ; мѣсто вакантно съ Декабря мѣсяца 1882 года.

3. Настоятеля при Петро-Павловской церкви, села Млева; прихожанъ мужскаго пола 773, ружной земли 51 десятина, домовъ нѣтъ; вакантно съ 10 Февраля 1883 года.

Суражскаго уѣзда:

4. При Благовѣщенской церкви села Рожновъ, Суражскаго уѣзда; прихожанъ 416 муж. и 424 жен.; земли усадебной 1 д., огородной 4 д., пахатной и лѣсной 23 д. и сѣнокосной 7 д. и домъ, вакантно съ 12 Юня 1882 года

5. Помощника настоятеля при Васильевской церкви м. Душатины; прихожанъ 1564 муж. и 1573 жен.; земли усадебной 3 дес., пахатной и сѣнокосной 52½ дес.; вакантно съ давняго времени.

6. Помощника настоятеля при Введенской церкви с. Городечни; прихожанъ 581 муж. и 609 жен.; земли усадебной 2 д., сѣнокосной 85 д. и домъ, вакантно съ 9 Сентября 1882 года.

7—8. Настоятеля и помощника настоятеля при Николаевской церкви мѣстечка Ущерья; прихожанъ муж. пола 1933 душ.; земли усадебной 4 д., сѣнокосной 76 десятинъ, но земля недоброкачественна, которою пользуются прихожане, а причту выдаютъ 60 четвертей хлѣба; мѣсто настоятеля вакантно съ 14 Января 1883 г., а помощника съ давняго времени.

Нѣжинскаго уѣзда:

9. Помощника настоятеля при Константино-Еленовской церкви с. Синяковъ; прихожанъ 399 муж. и 461 жен.; земли и дома нѣтъ; вакантно съ давняго времени.

Кролевецкаго ульзда:

10. Помощника настоятеля при Казанской церкви с. Разлетъ; прихожанъ 632 муж. и 629 жен.; земли усадебной 70 сажень, ружной 4 д.; вакантно съ 1881 г.

Глуховскаго ульзда:

11. Помощника настоятеля при Рождество-Богородичной церкви с. Викторова; прихожанъ 323 души; вакантно съ 9 Апрѣля 1880 года.

12. Настоятеля при Успенской церкви с. Чуйковки; прихожанъ муж. пола 544 душ.; земли 39 десят.; вакантно съ 28 Генваря 1883 года.

13. Священническое мѣсто при Введенской церкви с. Шостки; прихожанъ 427 муж. и 425 жен.; земли усадебной 1 д., сѣнокосной 10 д. и домъ; вакантно съ 18 Февраля 1882 года.

Городницкаго ульзда:

14. Помощника настоятеля при Успенской церкви с. Сеньковъ; прихожанъ 328 муж. и 333 жен.; земли усадебной 1½ д., пахатной 28 д. и сѣнокосной 3 д.; дома церковные; вакантно съ давняго времени.

15. Помощника настоятеля при Покровской церкви с. Бутовки; прихожанъ 272 муж. и 274 жен.; земли усадебной, пахатной и сѣнокосной 49½ д.; домъ для священника общественный на ружной землѣ.

Стародубскаго ульзда:

16. Помощника настоятеля при Николаевской церкви с. Решетки; прихожанъ 310 муж. и 315 жен.; земли

усадебной $\frac{1}{4}$ д., пахатной $26\frac{1}{2}$ д. и сѣнокосной 6 д.;
вакантно съ давняго времени.

17. Помощника настоятеля при Покровской церкви
с. Лобковъ, прихожанъ 416 муж. и 456 жен., земли
36 десятинъ; вакантно съ давняго времени.

Мѣлнскаго уѣзда.

18. Помощника настоятеля при Р.-Богородичной
церкви с. Балыкъ; прихожанъ 674 муж. и 641 жен.;
земли и домовъ нѣтъ; вакантно съ 1875 года.

19. Помощника настоятеля при ТР.-Богородичной
церкви с. Семьовъ; прихожанъ 289 муж. и 320 жен.;
земли усадебной $1\frac{1}{2}$ д., пахатной и сѣнокосной 3 д.;
вакантно съ давняго времени.

20. Помощника настоятеля при Васильевской церкви
с. Великой-Дубровы; прихожанъ 518 муж. и 526 жен.;
земли 39 д.; вакантно съ давняго времени.

21. Помощника настоятеля при Михайловской цер-
кви с. Демянова; прихожанъ 584 муж. и 639 жен.;
вакантно съ давняго времени.

22. Помощника настоятеля при Николаевской церкви
с. Высогого; прихожанъ 339 муж. и 360 жен.; земли
усадебной 1 д., пахатной 6 д. и сѣнокосной 6 д.; ва-
кантно съ давняго времени.

23. Помощника настоятеля при Успенской церкви
с. Кромова; прихожанъ 708 муж. и 702 жен.; земли
47 д., вакантно съ декабря м. 1881 года.

24. Помощника настоятеля при Николаевской церкви с. Луговца; прихожанъ 885 муж. и 873 жен.; земли усадебной 1 д.; вакантно болѣе двухъ лѣтъ.

25. Помощника настоятеля при Рождественской церкви с. Дымова; прихожанъ 437 муж. и 443 жен.; земли и домовъ нѣтъ; вакантно съ давняго времени.

26. Помощника настоятеля при Покровской церкви с. Губостова; прихожанъ 529 муж. и 529 жен.; земли и домовъ нѣтъ; вакантно съ давняго времени.

27. Помощника настоятеля при Воздвиженской церкви с. Курчичь; прихожанъ муж. 273, жен. 311; земли усадебной 39, пахатной 33 д.; домовъ нѣтъ; вакантно съ давняго времени.

28. Помощника настоятеля при Покровской церкви с. Рубчи; прихожанъ 841 муж.; земли 60 дес., съ зарослями; вакантно съ 1 Февраля 1883 г.

Новгородсверскаго уезда:

29. Помощника настоятеля при Р.-Богородичной церкви с. Форостовичь; прихожанъ 556 муж. и 598 жен.; земли 36 д.; вакантно съ давняго времени.

30. Помощника настоятеля при Варваринской церкви с. Кренидовки; прихожанъ 408 муж. и 404 жен.; земли 13 д.; вакантно съ давняго времени.

31. Помощника настоятеля при Рождественской церкви с. Ковпинки; прихожанъ 456 муж. и 517 жен.; земли 33 д.; вакантно съ давняго времени.

Новозыбковского уезда.

32. Настоятеля при православной Успенской церкви посада Чуровичъ; прихожанъ 130 муж. пола; земли 2 дес.; домъ для священника; вакантно съ 28 Генваря 1883 года.

33. Настоятеля при Покровской церкви села Замышева; прихожанъ 1302 муж. пола; земли 64 дес. съ неудобною; мѣсто вакантно съ 19 Февраля 1883 года.

Борзенскаго уезда:

34. При Покровской церкви с. Краснаго Става; прихожанъ 331 муж. пола; земли ружной 39 дес.; домъ общественный; вакантно съ 30 Декабря 1882 года.

Единоотрческіе приходы:

35. При Казанской церкви посада Климовой Новозыбковского уезда; прихожанъ 10 душъ; земли нѣтъ; дома имѣются; вакантно съ давняго времени.

36. При Покровской церкви посада Злынки; прихожанъ 43 души; дома нѣтъ; вакантно съ Ноября 1882 г.

37. При Малиноостровскомъ монастырѣ; прихожанъ 43 души; вакантно съ 1882 года.

38. При Иоанно-Предтечинской ц. посада Еленки; прихожанъ 48 м. п.; дома нѣтъ; вакантно съ 22 Марта 1882 года.

39. При Рождество-Богородичной ц. посада Ардони; прихожанъ 121 м. п.; вакантно съ 30 Генваря 1883 г.

Священникъ м. Олишевы, Петръ Томашевскій, 6-го Февраля, утверждёнъ въ должности благочиннаго 3-го округа, Козелецкаго уезда.

Священникъ с. Злѣва, Александръ Горбикъ, 11 Февраля, утверждёнъ въ должности благочиннаго 2 округа, Городницкаго уезда.

— Священникъ с. Замышева, Новозыбковского уезда, Іоаннъ Діаконовъ перемѣщенъ, 19 Февраля, въ с. Лемешовку, Городницкаго уезда.

— На вакантное священническое мѣсто при церкви с. Соболевы, Мглинскаго уезда, 19 Февраля, опредѣленъ діаконъ с. Лутова, Орловской епархіи, Іоаннъ Діесперовъ.

— Священникъ с. Пантуева, Стародубскаго уезда, Левъ Вербицкій, 6 Февраля, перемѣщенъ къ церкви с. Поповой-Горы, Суражскаго уезда, а священническое мѣсто въ с. Пантуевѣ предоставлено, 12 того же Февраля, окончившему курсъ семинаріи псаломщику, Николаевской церкви, г. Чернигова, Александру Вишневецкому.

— Священникъ села Выровки, Конотопскаго уезда, Николай Прокоповичъ, 11 Февраля, перемѣщенъ къ Конотопской соборной церкви.

— За смертью священника, Іоанно-Предтеченской церкви, г. Остра, Иллариона Макковейскаго на священническое мѣсто въ этомъ приходѣ, 7 сего Февраля, опредѣленъ безмѣтный священникъ Іоаннъ Лузановскій.

На священническое мѣсто при церкви с. Авдѣвки, Черниговскаго уѣзда, рукоположень въ священника, 5 Февраля, діаконъ, Козелецкой соборной церкви, Михаилъ Нагорскій.

— Священникъ с. Мнева, Черниговскаго уѣзда, Іоаннъ Коссинскій, 10 Февраля, перемѣщенъ къ церкви с. Карховки, того же уѣзда.

— Исправляющіе должности псаломщиковъ, Борзенскаго уѣзда, села Евлашевки Афанасій Кравченко и Нѣжинскаго уѣзда, села Черяслевки, Трофимъ Шекунъ, резолюціею Его Преосвященства, 14 Февраля, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— За перемѣщеніемъ и. д. псаломщика Рождество-Богородичной церкви, г. Кролевецъ, Михаила Базилевича къ Покровской церкви с. Бутовки, Городницкаго уѣзда, псаломщицкое мѣсто при Р.-Богородичной церкви, г. Кролевецъ, вакантно, съ 16 Февраля.

— Исправляющіе должности псаломщиковъ, Сосницкаго уѣзда, с. Казилевки, Исидоръ Боголюбцевъ и Николаевской церкви, с. Волынки, Николай Преображенскій, 20 Февраля, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Исправляющій должность псаломщика церкви с. Березы, Глуховскаго уѣзда, Николай Вуяхевичъ, 20-го Февраля, перемѣщенъ къ церкви с. Олтаря, Новгород-сѣверскаго уѣзда, а псаломщицкое мѣсто въ с. Березѣ, вакантно.

— За смертію діакона церкви с. Городища, Коно-

тонскаго уѣзда, Михаила Холоднаго, псаломщицкое мѣсто при церкви с. Городища, вакантно, съ 12 Февраля.

— За смертію и. д. псаломщика церкви с. Жуэли, Сосницкаго уѣзда, Григорія Громаковскаго, псаломщицкое мѣсто при церкви с. Жуэли, вакантно, съ 31 Декабря 1882 года.

— За перемѣщеніемъ исправляющаго должность псаломщика, Успенской церкви, М. Моровска, Остерскаго уѣзда, Василя Гриневича къ Благовѣщенской церкви г. Березнаго, Черниговскаго уѣзда, псаломщицкое мѣсто, при Успенской церкви, М. Моровска, вакантно, съ 10 Февраля.

— За перемѣщеніемъ діакона церкви с. Тиницы, Конотопскаго уѣзда, Александра Тарасевича къ Николаевской церкви с. Шановаловки, Борзенскаго уѣзда, псаломщицкое мѣсто при церкви, с. Тиницы, вакантно, съ 10 Февраля.

— Исправляющій должность помощника Покровской церкви с. Бутовки, Городницкаго уѣзда, Петръ Бакуревичъ перемещенъ испр. долж. псаломщика къ церкви с. ВеликойКошелевки, Нѣжинскаго уѣзда.

— Исправляющій должность псаломщика при церкви с. Охрамѣвичъ, Сосницкаго уѣзда, Александръ Виноградскій, 5 Февраля, рукоположенъ во діакона.

— На вакантное псаломщицкое мѣсто при церкви с. Хогиновки, Нѣжинскаго уѣзда, резолюціею Его Преосвященства, 19 сего Февраля, опредѣленъ сынъ священника Иванъ Малиновскій.

Въ открытыя приходскія попечительства избраны, на трехлѣтній срокъ, при церквяхъ; 1) Троицкой церкви села Крехаева, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ: отставной салдатъ Иванъ Трофимовъ Тишковецъ, а членами: временно-отпускные салдаты: Герасимъ Онуфриевъ Тавлуй, Евсеvй Каваленко, Андрей Маскаленко, Терентій Радковенко, Леонтій Коваленко, Елисей Патапенко и казенные крестьяне: Павелъ Патапенко, Григорій Шевченко, Иванъ Петрусь, Даниль Шурига 2-й, Θεодоръ Хижнякъ, Павелъ Хижнякъ, Макарий Лопата, Григорій Шереметь, Димитрій Каваленко, Романъ Христочъ, Кодратъ Куликъ, Стефанъ Марковъ Тавлуй, Сумеонъ Хижнякъ, Маркъ Кисель, Иванъ Павловъ Пошокъ, Кодратъ Горбачъ, Андрей Горбачъ, Иванъ Лобода, Кирилль Ластовенъ, Иаковъ Константиновъ Масколенко, Максимъ Христочъ, Даниль Полуляхъ, Петръ Коть, Пантелеимонъ Богданенко и Стефанъ Даниловъ Шурига; 2) Покровской церкви, села Великой Загоровки, Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ: отставной Маюръ Владимиръ Александровичъ Котляревскій, а членами: козаки: Иаковъ Семеновъ Сидоренко, Захарій Семеновъ Сидоренко, Гаврилль Θεодоровъ Сидоренко, Авксентій Петровъ Рябчунъ, Евдокимъ Андреевъ Газнюкъ, Евфимъ Филиповъ Сидоренко, Иаковъ Авраамовъ Олиферъ, Даниль Григоріевъ Овищенко и Василій Никифоровъ Герасименко; 3) Петро Павловской церкви С. Псаровки, Кролевецкаго уѣзда, предсѣдателемъ: Времено обязанный крестьянинъ Гу-

рій Мартиновъ Яеушеа, а членами казаки: Кирилль Яковлевъ Шебъ, и Терентій Евдокимовъ Мерожка и Временно-обязанный крестьянинъ Павелъ Кассіановъ Сова; 4) Петро Павловской церкви села Макасовъ, Сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Стефанъ Случевскій, а членами казенные крестьяне: Никифоръ Григоріевъ Боюнъ, Никифоръ Ѳедоровъ Бринь, Павелъ Стефановъ Сипченко, Ѳома Пименовъ Кондратій и безсрочно-отпускной саадагъ Николай Ильинъ Бринь; 5) Вознесенской церкви села Лукашевки, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ казенный крестьянинъ деревни Напоровки Евфимъ Нестеровъ Вареникъ, а членами казенные крестьяне: Мина Косьминъ Вареникъ, Яковъ Ивановъ Здоръ, Романъ Стефановъ Степенко, села Лукашевки казаки: Евтихій Никитинъ Подвербный, Орестъ Григоріевъ Нестеренко, Алексій Леонтиевъ Пацъ, Павелъ Семеновъ Боярченко, Иванъ Ѳедоровъ Лутченко—Маскальчукъ, Василій Аггеевъ Соболю, Иванъ Евфимовъ Пацъ и мѣщанинъ Петръ Стефановъ Стельмахъ; 6) Варваринской церкви, села Туросны, Новозыбковскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Лесонтиевъ Лямцевъ, а членами крестьяне: Димитрій Петровъ Володченко, Стефанъ Карповъ Горбачевъ, Тимофей Никитинъ Рухля, Семенъ Азаровъ Сауцкій, Петръ Кирѣевъ Бондаренко, деревни Смотровой Буды: Гавріилъ Андреевъ Горбачевъ, Мокій Гавріиловъ Борода, Акимъ Ѳоиминъ Гавриленко, Самсонъ Прокофіевъ Гуль, Деметій Димитріевъ Ми-

шенокъ, Андрей Горбачевъ и деревни Плаунов-
би. Ипполитъ Андреевъ Семенченко, Маркъ Тро-
фимовъ Побирахинъ и Семень Исааковъ Максименко;
7) Троицкой церкви, села Былки, Кролевецкаго уѣзда,
предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Маркъ Ива-
новъ Трофимченко, а членами: козакъ Власій Дуд-
ченко, крестьяне собственники: Иванъ Чечель, Игна-
тій Литвиновъ, Евдокимъ Семененко и Николай Козель;
8) Рождество-Богородичной церкви, села Сидоровки,
Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ казенный крестья-
нинъ Дмитрій Θεодоровъ Шкаруна, а членами ка-
зенные крестьяне: Андрей Ильинъ Мищенко, Трофимъ
Василевъ Дудка, Назарій Никифоръ Павленчикъ, Пи-
мень Спиридоновъ Литвиненко, Иоаннъ Кононовъ Ки-
сель, Василий Иоанновъ Костюченко и Семень Степа-
новъ Губарь.

Получены въ консисторіи деньги: а) на улучшение
быта православныхъ повлонниковъ въ палестинѣ: отъ
благочинныхъ Покщевскаго 3 р. 54 к., Липскаго 4 р.
5 коп., Климовскаго архимандрита Пафнутія 1 р. и
Каменской игуменіи Смарагды 50 к.; б) на сооруже-
ніе и содержаніе церквей и школь въ западныхъ гу-
берніяхъ: отъ благочинныхъ Липскаго 3 р. 22 коп.,
Покщевскаго 2 р. 50 к. и настоятеля Климовскаго
монастыря архимандрита Пафнутія 50 к., отъ благо-
чинныхъ: Цыганкова 3 р. 7 к., Смирнова 2 р. 12 к.,
Скоринны 4 р. 74 к., Левитскаго 3 р. 80 к., Нечаева

в) рр. 31 коп., Добрянскаго 2 р. 40 к., Дмитревскаго 1 р. 27 к., Виноградскаго 3 р. 64 к., Терлецкаго 1 р. 77 к., Чудновскаго 3 р. 18 к. и настоятельницы Гавриловскаго монастыря (игуменн. Антонія) 30 к.; в) на выписку пробльныхъ листовъ для церковнаго письюводства, отъ благочинныхъ: Крещановскаго 61 р. 51 к., Липскаго 60 р. 46 коп., и Покащевскаго 74 р. 76 к.; г) на возстановленіе православнаго христіанства на Кавказѣ отъ благочинныхъ: Покащевскаго 4 р. 76 к., Липскаго 51 р. 91 к. и Климовскаго архимандрита Пафнутія 75 к.; д) вѣнчиковаго, за 1882 г., дохода, отъ благочинныхъ: Покащевскаго 151 р. 44 к., Крещановскаго 96 р. 60 к., и Липскаго 122 р. 65 к., е) въ пользу общества Краснаго Креста отъ благочинныхъ: Терлецкаго 2 р., Смирнова 65 к., Бывальевича 14 р. 87 к., Левитскаго 18 р. 56 к., Дмитревскаго 2 р. 70 к., Виноградскаго 6 р. 29 к. и Чудновскаго 3 р. 17 к.

Отчетъ Приходскаго Попечительства Свято-Троицкой церкви, мѣстечна Семиполонъ, Остерскаго уѣзда, за 1882 годъ.

Дѣятельность Приходскаго Попечительства Семиполонской Свято-Троицкой церкви за истекшее трехлѣтіе выразилась въ слѣдующемъ:

1) Въ устройствѣ новаго дома для земскаго народнаго училища. Въ Апрель мѣсяцъ 1879 года, Приход-

свое Попечительство, по предложенію Попечителя мѣстнаго училища о необходимости постройки новаго училищнаго дома, постановило немедленно изыскать средства къ скорѣйшей постройки дома для училища и въ засѣданіи своемъ, 27 Апрѣля 1879 года, рѣшило отдать подрядъ на постройку дома для школы Теодору Фомичу Шевченко, какъ изъявившему согласіе взять меньшую цѣну, именно 650 рублей, о чемъ и заключено съ нимъ, надлежащее условіе. Домъ училищный оконченъ 29 Октября 1879 года, осмотрѣнь имъ признанъ построеннымъ согласно условію. Ученіе въ новомъ домѣ открылось по освященіи онаго 30 Октября 1879 года. Попечительство уплатило за домъ подрядчику 500 рублей и еще должно ему 150 р. которые обязалось отдать въ возможно-скоромъ времени, хотя Ф. Ф. Шевченко и выразилъ свое желаніе настоятельно приходской церкви пожертвовать эти 150 р. на имѣющія быть заказанными для мѣстной церкви двѣ большія иконы.

2 Въ постройкѣ фундамента подъ колокольню и южный притѣль храма. Настоятель прихода испросилъ разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства употребить на фундаментъ 400 руб. церковныхъ денегъ, заключавшихся въ 5 билетахъ Государственнаго Банка, пожертвованныхъ прихожанами для сей надобности. Подрядъ заключенъ былъ Попечительствомъ въ Іюнь мѣсяцѣ, 1881 года, съ казакомъ Петромъ Рабуномъ, а кирпичъ вупленъ въ селѣ Калитѣ у ев-

рея Шапиры. Работы по устройству фундамента начались немедленно и продолжались безостановочно, благодаря прихожанамъ, возившимъ кирпичъ на своихъ подводахъ бесплатно. Денегъ церковныхъ 400 р. было недостаточно для устройства, а потому Попечительство пригласило къ пожертвованіямъ благотворителей, которые и пожертвовали 127 р. 27 к.; фундаментъ оконченъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1881 года и найденъ Попечительствомъ устреннымъ прочно и согласно условію.

3) Возбуждено чрезъ настоятеля церкви ходатайство объ открытіи въ м. Семиполкахъ двухъкласснаго народнаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія. Требуемый по сему дѣлу приговоръ отъ Семиполковскаго общества уже составленъ имъ и отосланъ, куда слѣдуетъ.

Вообще, можно сказать, Приходское Попечительство въ истекшее трехлѣтіе службы своей приходу и церкви проявило дѣятельное участіе въ нуждахъ церкви и народнаго образованія. При чемъ главнымъ дѣвателемъ и руководителемъ своимъ Попечительство считаетъ достойнаго настоятеля приходской церкви, которому приноситъ сердечную свою благодарность; Предсѣдателю Приходскаго Попечительства Ѳ. Ѳ. Шевченко, Попечительство тоже изъявляетъ свою искреннюю признательность за труды его и неоднократныя значительныя пожертвованія въ пользу приходской церкви.

ПРИХОДЪ СУМЪ: Руб. К.

Въ 1879 году оставалось: 3 55

Въ 1879—1882 г.г. поступило:

а) въ пользу церкви: 131 27

б) на школу: 500 —

Всего съ остаткомъ: 634 82

РАСХОДЪ СУММЪ

Въ 1879—1882 г.г. израсходовано:

а) на нужды церкви: 127 27

б) на школу: 500 —

Итого: 627 27

Затѣмъ въ остаткѣ съ 1883 г. 7 р. 55 к.

Подлинный отчетъ подписали: предсѣдатель попечительства: Федоръ Шевченко, настоятель священникъ Николай Грабовскій, члены попечительства: Филиппъ Василенко и Иванъ Василенко, а за нихъ неграмотныхъ и за себя подписался Павелъ Саливонъ и церковный староста Игнатъ Василенко.

Отчетъ редакціи Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій за

1882 годъ.

1882 годъ считается двадцать вторымъ годомъ со времени начала изданія Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій. Въ 1882 году епархіальныя извѣстія

издавались при Черниговской духовной консисторіи, а печатались въ Черниговской Губернской Типографіи.

Въ отчетномъ году вышло 36 номеровъ официальной части, въ объемѣ $45\frac{3}{4}$ печатныхъ листовъ, и 24 номера неофициальной части, въ объемѣ $58\frac{5}{8}$ печатныхъ листовъ, приложенія въ неофициальной части (катихизическія поученія на $1\frac{3}{8}$ листахъ и апостоль Іаковъ на 9-ти листахъ) на $10\frac{3}{8}$ листахъ; всего въ официальной и неофициальной частяхъ съ приложеніями $114\frac{3}{4}$ листовъ; кромѣ сего въ 1882 году напечатано оглавленіе официальной части на $\frac{1}{2}$ листа и 15835 экземпляровъ оттисковъ разныхъ статей, помѣщенныхъ въ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ за 1882 годъ.

Каждый номеръ печатался въ количествѣ 1100 экземпляровъ. Изъ сего числа разослано: а) бесплатно разнымъ правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ 32 экз. каждаго номера; б) въ другія редакціи въ обмѣнъ на изданія ихъ 55 экз. и 976 экземпляровъ церквамъ, монастырямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ Черниговской епархіи; всего 1063 экземпляра.

Редакторомъ официальной части состоялъ секретарь консисторіи Николай Михайловичъ Воцининъ, съ жалованьемъ 200 р. въ годъ; редакторомъ неофициальной части состоялъ членъ консисторіи священникъ Іоаннъ Кибальничъ, съ жалованьемъ 240 р. въ годъ; а хозяйственную частію редакціи завѣдывалъ членъ консисторіи священникъ Іоаннъ Бури-

мовъ, съ жалованьемъ 180 р. въ годъ. Цензоромъ по 15 Августа состоялъ бывший кафедральный протоіерей Евфимій Пучковскій, а съ 15 Августа по 1 Января, бывший ректоръ семинаріи, протоіерей Василій Розовъ.

ПРИХОДЪ СУММЪ:

Отъ 1881 года осталось: редакціонной суммы 3 р. 56 к., пожертвованной на сооруженіе храма въ С.-Петербургѣ въ память мученической кончины Царя-Освободителя Императора Александра Николаева 70 р. 11 к. и на памятникъ въ Москвѣ 42 р., а всего 115 р. 67 к.

Къ тому въ 1882 году поступило: Руб. К.

1. На епархіальныя извѣстія	3621	35
2. За напечатаніе объявленій	14	—
3. Процентъ на сумму хранившуюся въ Чернигов. городскомъ банкѣ	39	95
4. За адресъ календарь духовенства Черниговской епархіи	30	50
5. На храмъ въ С.-Петербургѣ	26	68
6. На памятникъ въ Москвѣ	18	—
7. За брошюры за истину и правду	152	—
8. За оттиски	211	—
9. За жизнеописаніе св. Θεодосія	79	—

Итого 4192 48

А съ остаточными 4308 р. 15 коп.

РАСХОДЪ

Въ 1882 году израсходовано:		Руб.	К.
1.	Уплочено Типографіи за напечатаніе епархіальныхъ извѣстій и брошюръ	928	94
2.	Редактору официальной части	200	—
3.	Редактору неофициальной части	240	—
4.	Завѣдывающему конторою редакціи	180	—
5.	Двумъ писмоводителямъ	121	—
6.	Служителю	48	—
7.	Брошюровщику за епархіальныя извѣ- стія 84 р. и за оттиски 78 р. 40 к. всего	162	40
8.	Корректору	112	62
9.	Куплено бумаги на	801	18
10.	На канцелярскіе расходы	10	59
11.	На укупорку	24	33
12.	Уплочено почтъ за пересылку епар- хіальныхъ извѣстій	465	55
13.	Выдано гонорара за статьи	704	47
14.	Отослано С.-Петербургской Управѣ на храмъ въ С.-Петербургѣ	96	79
15.	На памятникъ въ Москвѣ	60	—
	И на пересылку сихъ денегъ	1	28
16.	Выписано книгъ за истину и правду на	151	—

Итого 4308 15

Остатка отъ 1882 году къ 1883 году нѣтъ, а еще образовался дефицитъ на 234 р. 22 к., по той причинѣ

что въ 1882 году неофициальной части напечатано болѣе противъ смѣты 46 листовъ.

Дефицитъ этотъ имѣеть быть покрытъ въ 1883 г. изъ суммы поступающей за епархіальныя извѣстія за 1883 годъ, которой вмѣсто 3 р. 10 к. получится по 4 р. 50 к., за каждый экземпляръ.

Отъ редакціи.

Въ конторѣ редакціи получены деньги на Епархіальныя Извѣстія за 1883 годъ: отъ протоіерея Павла Левицкаго 4 р. 50 к., благочиннаго Іоанна Рембодовича 90 р., священника с. Коренца Андріевскаго 4 р. 50 к., священ. с. Голенки Іоанна Барадудина 4 р. 50 к., причта с. Обмачева 4 р. 50 к., благочин. священ. Іоанна Симонтовскаго 72 р., причта с. Котлякова 4 р. 50 к., благочин. священ. Михаила Діомидова 85 р. 50 к., благочин. священ. Александра Гурскаго 90 р., священ. Стефана Спановскаго 4 р. 50 к., священ. Іоанна Златковскаго 4 р. 50 к., благочин. Николая Рознатовскаго, Козелец. уѣзда, 94 р. 50 к., благочин. священ. Андрея Вницкаго 90 р., благочин. священ. Θεодора Ладухина 4 р. 50 к.

(Продолженіе будетъ).

За Редактора, Свящ. **І. БУРИМОВЪ.**

Печ. дозв.: Пензорь, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 28 Февраля 1883 года. Черниговъ. Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

къ № 5^{мъ}

1-го марта (Годъ XXIII) 1883 года.

Содержаніе: I. Притча о заблудшей овцѣ и потерянной драхмѣ. *Епископа Венгальми.* — II. Праздничныя Архіерейскія служенія. — III. Поученіе въ храмовый праздникъ епархіального женскаго училища. *Протоіеря Гр. Діаконова.* — IV. Прощальная рѣчь къ прихожанамъ. *Его же.* — V. Церковно-общественное и знаменательное чествованіе бывшаго своего приходскаго настоятеля. *Свѣщен. П. Каринскаго.* — VI. Мысли Наполеона I. о Божествѣ Іисуса Христа, высказанныя на островѣ св. Елены. — VII. Новая археологическая находка въ Черниговѣ. — VIII. Психическая загадка. — IX. Разясненіе сената о покункѣ земли евреями. — X. Свѣдѣнія по операциі епархіального свѣчнаго завода за 1882 г. — XI. Вѣдомость о продажѣ свѣчей епархіального свѣчнаго завода, за 1882 годъ. — XII. Отъ комитета эмеритальной кассы. — XIII. Объявленія.

I. Притча о заблудшей овцѣ и потерянной драхмѣ.

Приближались къ Нему (І. Хр.) всѣ мытари и грѣшники, слушаютъ Его. Фарисеи же и книжники роптали, говоря: Онъ принимаетъ грѣшниковъ и естъ съ ними.
(Лук. 15, 1—2).

Въ этихъ евангельскихъ словахъ представляются нашему размышленію три предмета: обращеніе грѣшниковъ къ Іисусу Христу; Его милосердая снисходительность къ нимъ и ненависть къ Нему фарисеевъ и книжниковъ іудейскихъ.

Какъ не всё больные безнадежны, такъ и не всё грѣшники погибшіе. Какъ нельзя возстановить поврежденнаго здоровья, отвергая лекарства; такъ не возможно возратить чистоту души, не прибѣгая къ покаянію. Чтобы освободиться отъ болѣзни, удручающей тѣло, прежде всего должно обратиться къ врачу; точно также: чтобы исторгнуть страсти, повреждающія душу, необходимо прибѣгнуть къ Тому, Который одинъ имѣетъ власть оставлять грѣхи (Мар. 2, 10). Прямѣромъ такого обращенія служатъ для насъ евангельскіе мытари и грѣшники. Состояніе ихъ было таково, какъ и многихъ изъ насъ: они лишились невинности, но не потеряли вѣры, не оказывали дѣлъ милости, но скорбѣли объ этомъ, утратили любовь къ добру, но питали надежду снова возжечь ее въ своемъ сердцѣ. Религіозное состояніе есть послѣдняя нить, привязывающая людей къ Богу и тогда, когда всё другіе связи уже порваны. Блаженъ, кто сохранитъ эту драгоценную нить. Ибо, если онъ захочетъ воспользоваться ею, послѣ даже продолжительнаго блужданія по распутіямъ міра, можетъ, при ея руководствѣ, найти истинную стезю къ своему спасенію, съ которой онъ совратился. Если и мы, подобно евангельскимъ мытарямъ и грѣшникамъ, впали въ дѣхъ порока, и если подобно имъ сожалѣемъ о своемъ грѣхоподеніи, угрызанные совѣстію; то послышите припасть со слезами къ стопамъ Господа Спасителя нашего, какъ припадали къ Нему помянутые грѣшники. Близъ

Господа разсѣется услажденіе грѣхами, такъ часто обольщающее насъ; близъ Него наши добрыя желанія перейдутъ въ рѣшимость—начать исправленіе себя, наши стремленія усилятся; угрызеніе совѣсти возбудитъ въ насъ раскаяніе.

Приблизиться къ Господу І. Христу, значитъ—слѣдовать тѣмъ заповѣдямъ и повелѣніямъ, которыя Онъ предалъ своей церкви и которыя возвѣщаются устами священнослужителей. Это значитъ—упражняться въ дѣлахъ благочестія, предписываемыхъ намъ Христовою религіею, каковы: молитва, чтеніе слова Божія, благочестивое размышленіе, участіе въ церковномъ Богослуженіи и благотвореніе ближнимъ. Тѣ, которые пренебрегаютъ словомъ Божиимъ, тѣмъ самымъ не уважаютъ и церковныхъ установленій, основанныхъ на словѣ Божіемъ. Но если, упражняясь въ сказанныхъ дѣлахъ благочестія, мы не испытываемъ ихъ спасительныхъ дѣйствій, да не приходимъ отъ того въ смущеніе и прогонимъ отъ себя искусительный помысль: преобразить эти выгодныя упражненія. *Есть время садити и есть время исторати сажденное*, гов. премудрый Екклізіастъ (Еккл. III, 2). Есть сѣмена, которыя болѣе года остаются въ землѣ, и тогда только пускаютъ ростокъ, когда, повидимому, исчезла уже всякая надежда на ихъ возрастаніе. Иногда же бываетъ и такъ: слабый ростокъ, родившійся среди терній и волчцевъ, возрастаетъ подъ ихъ сѣнью вяло и

медленно, — но вдруг, — освѣженный росю неба, такъ усиливается, что терніе и волчцы уже не сильны бѣвають его заглушить и изсушить. Только ничего нельзя ожидать отъ того поля, которое вовсе не было засѣяно! Подобно связанному растенію и драгоценный зародышъ спасенія, носимый въ нашихъ душахъ, охраняемый чрезъ какое нибудь доброе дѣланіе, можетъ вдругъ развернуться, не смотря на колючія тернія — наши грѣхи, препятствующіе его развитію и, потомъ, возрастая постепенно и достигши господства надъ нимъ, принесетъ намъ обильные и добрые плоды, годные для житницъ небесныхъ.

При упражненіи въ дѣлахъ благочестія, грѣшники должны избѣгать двухъ противоположныхъ крайностей: не думать, что эти дѣла вовсе бесполезны; но и не придавать имъ слишкомъ много значенія. Въ первомъ случаѣ часто приходится слышать возгласъ людей, беспорядочно живущихъ, такой: „къ чему можетъ послужить чтеніе слова Божія и разныхъ церковно-христіанскихъ поученій, когда изъ нихъ нельзя извлечь, какъ думаютъ возглашатели, никакихъ наставленій, а слѣд. и пользы для жизнедѣятельности ихъ“? Въ отвѣтъ, на такой возгласъ, скажемъ: когда кто либо изъ людей страдаетъ физическою болѣзнію, отвергаетъ ли онъ, какъ не нужное, то лекарство, которое не исцѣляетъ его въ одинъ день. Этотъ вопросъ можетъ быть умѣстнымъ относительно тѣхъ, кто стра-

даетъ душевно. Если, несмотря на духовныя врачеванія, наша душа еще не исцѣлена, то это доказываетъ, что мы еще имѣемъ нужду въ нихъ. Если же уклоняемся отъ этихъ врачеваній, тогда предлогомъ нашего безсидія, то и это подтверждаетъ только то, что мы болѣе любимъ болѣзнь, нежели здоровье, то есть, мы уклоняемся отъ поученій не потому, что признаемъ ихъ бесполезными, но потому, что боимся ихъ дѣйствія, что угрызение совѣсти, чрезъ нихъ возбуждаемое, смущаетъ нашу душу. И оказывается, что мы страшимся того, къ чему должны бы стремиться со всею ревностію. А чтобы спокойнѣе оставаться во грѣхахъ, мы увѣряемъ себя, что намъ извѣстны всѣ тѣ истины, которыя возвѣщаются намъ въ церковныхъ поученіяхъ, между тѣмъ, какъ этихъ истинъ мы или вовсе не понимаемъ, или имѣемъ понятіе о нихъ самое неопредѣленное. Ибо, если мы достаточно понимаемъ ихъ и вполне прониклись ими, тогда жизнь наша не противорѣчила бы имъ. Съ другой стороны, мы видимъ и такихъ грѣшниковъ, которые, ободряя себя нѣкоторымъ упражненіемъ въ дѣлахъ благочестія, это самоувѣреніе дѣлаютъ для себя предлогомъ къ отдаленію своего исправленія. Имъ думается, что и легкое упражненіе въ дѣлахъ благочестія достаточно для заглаженія ихъ повседневныхъ согрѣшеній, или оно, обратившись въ навѣкъ, какъ нибудь, и когда нибудь обратитъ ихъ къ покаянію. Обольщая же себя этою тщетною надеждою, они спокойно умножаютъ свои

грѣхи и нужды мысли о своемъ полномъ исправленіи. Но ктоже не пойметъ значенія этой пустой мечты, которая вмѣсто того, чтобы служить побужденіемъ къ благочестію, обращается въ поощреніе на грѣхъ. Какой источникъ остается для добродѣтели, когда порокъ воцаряется надъ тѣмъ спасительнымъ средствомъ, каково покаяніе, которое даровано намъ Богомъ для уничтоженія грѣха. Мытари и грѣшники, приближавшіеся къ І. Христу съ чувствами раскаянія, конечно, не думали, чтобы таковое ихъ приближеніе къ Нему могло служить для нихъ побудительной причиною коснѣть въ своихъ грѣхахъ. Мы знаемъ на какіе жертвы осуждалъ себя кающійся Закхей, какому тяжкому покаянію подвергла себя Магдалина.

Какая же непреодолимая сила влекла къ Богочеловѣку—Христу этихъ людей, жизнь которыхъ такъ противорѣчила Его ученію? Какую сладость находили они для себя въ Его обличительныхъ рѣчахъ? Сила эта была—Его милосердая снисходительность, умягчавшая строгость Его правилъ. Онъ внушалъ самую строгую нравственность, еще никогда и никѣмъ не проповѣданную, но въ тоже время располагалъ къ ней людей своею кротостію, отражавшеюся въ Его ученіи. Грѣшники не могли не замѣчать очевидной противоположности дѣйствій Спасителя съ дѣйствіями фарисеевъ. Сифсивая гордость и наглое высокомеріе фарисеевъ, при всей низости ихъ по-

стусковъ, которыхъ они не могли скрывать отъ взоръ людскихъ, и возбуждала въ людяхъ отвращеніе. Между тѣмъ Господь Іисусъ, приближая къ Себѣ слушателей, говорилъ съ ними кротко и милосердо. Онъ не столько гнѣвался, сколько скорбѣлъ объ ихъ грѣхахъ. „Такова, говоритъ одинъ св. отецъ церкви, разница между истинною и ложною добродѣтелію, первая внушаетъ сокрушеніе о грѣхахъ, послѣдняя — небреженіе о нихъ; первая ненавидитъ одинъ только грѣхъ, а послѣдняя простираетъ свою ненависть и на грѣшника; первая, сожалѣя о виновномъ, старается уменьшить его вину; послѣдняя, вся отдавшись порицанію, находитъ удовольствіе преувеличивать ошибки“. (Григорій Богосл. Слово V). Надменные своею лицемѣрною святостію фарисеи не могли не казаться людямъ, взиравшимъ на образъ ихъ жизни, гораздо далѣе отстоявшими отъ спасенія, нежели тѣ, которые служили предметомъ ихъ обличеній. Между грѣшниками, припадавшими съ покаяніемъ къ ногамъ Спасителя, мы напрасно стали-бы искать гордыхъ и завистливыхъ фарисеевъ; напротивъ, мы видимъ ихъ постоянно преслѣдующими Его своими клеветами и лукавствомъ и при томъ съ такимъ ожесточеніемъ, что ни кротость Спасителя, ни Его ученіе, ни даже самыя чудеса не могли ихъ просвѣтить и вразумить.

Имѣя въ виду таковую изумительную снисходительность къ грѣшникамъ Божественнаго Испуителя —

Христа, мы не должны уподобляться не раскаяннымъ фарисеямъ, но подражать кающимся грѣшникамъ. Если Онъ, оскорбляемый ихъ грѣхами, благоволилъ съ любовію принимать и прощать ихъ грѣхи, то не сто кратъ ли болѣе мы должны быть снисходительными къ истинно кающимся и просящимъ у насъ прощенія. Если Господь всегда милосердствуетъ къ грѣшникамъ, въ какіе-бы они ни впадали грѣхи, призывая къ Себѣ согрѣшающихъ чрезъ увѣщанія и вразумленія, то какъ осмѣлимся мы препятствовать Его благому смотрѣнію и разрушать Его дѣйствія; какъ дерзнемъ удаляться тѣхъ, которыхъ Онъ приобрѣтаетъ; отвергать тѣхъ, которыхъ Онъ взыскуетъ; возмущать души, отторгшіяся отъ Него грѣхами, которыя однако же Онъ — всеблагій желаетъ примирить съ Собою? Чтобы по примѣру Іисуса Христа проникнуться чувствомъ милосердой снисходительности, не достаточно ли обратить внимательный взоръ на самихъ себя? Сколько разъ требовали мы милосердія къ себѣ, въ которомъ отказываемъ другимъ? Если мы и не такъ виновны, какъ тѣ, которыхъ мы позволяемъ себѣ презирать, то развѣ мы далеки отъ нихъ? Вспомнимъ наши безчисленные согрѣшенія и нашу немощь, которая готова всякую минуту подвергнуть насъ случайностямъ, и, если, послѣ всего, останемся жестокосерды, то, по крайней мѣрѣ, будемъ справедливы.

Взирая на примѣръ Іисуса Христа, мы должны, одна-

кожь, слѣдовать Ему съ разсмотрѣніемъ. Онъ безъ различія принималъ грѣшниковъ, — благоволилъ раздѣлять съ ними трапезу; но то, что, по Его Божественной святости, было совершенно безопасно, намъ, весьма склоннымъ къ грѣхамъ, можетъ причинить большой вредъ. Мы должны предначертать себѣ правила касательно разборчивости въ христіанскихъ отношеніяхъ къ грѣшникамъ, уяснить себѣ: до какого предѣла можетъ простираться наше отношеніе къ нимъ и когда мы должны удаляться отъ нихъ, соображаясь съ милосердіемъ и благоразуміемъ, внушаемыми намъ Евангеліемъ. При этомъ — нужно твердо помнить, что есть классъ людей, которые строже другихъ должны избѣгать столкновеній съ тяжкими и открытыми грѣшниками. Это юноши христіанскіе. Къ нимъ то взываетъ вѣчная премудрость: *Сыне, да не прельстятъ тебя мужи печестивіи; не иди азъ путь съ ними, уклони же ногу твою отъ путей ихъ.* (Притч. 1, 10—15). Въ лѣтахъ юности, выборъ знакомства особенно важенъ, и испорченное общество — особенно опасно для юношей. Слабый и еще нерѣшительный характеръ юношей не можетъ вѣрно опредѣлить полученныхъ ими впечатлѣній. Ихъ мысли, скользая, какъ въ туманѣ, по различнымъ предметамъ, устрѣмляются на тѣ, которые имъ кажутся болѣе важными. Ихъ понятія находятся на такой точкѣ развитія, что готовы созрѣть — или подъ благотворнымъ вліяніемъ лучезарной истины, или по-

блещутъ подъ тлетворнымъ дыханіемъ нечестія. Ихъ шаткія наклонности легко перенимають чужіе при-
вычки. Ихъ развивающіяся, хотя и робкія еще стра-
сти, поощряемыя нѣсколькими примѣрами, могутъ
вдругъ воспламениться съ страшною силою. Пусть
же остановятся онѣ прежде, чѣмъ юноша войдетъ
въ среду вольнодумцевъ! Пусть поберегутся юныя дѣти
сдѣлать этотъ роковой для нихъ шагъ, который рѣ-
шитъ участь ихъ жизни на землѣ и еще важнѣйшую
участь ихъ вѣчности! Христіанскіе родители! Если
дороги вамъ ваши дѣти, эти плоды вашей утробы,
если беспокоитъ васъ ихъ будущность и зани-
маетъ ихъ счастье, если, наконецъ, вы дорожите своею
собственною участію и страшитесь видѣть вашу ста-
рость, отравленною и запятанною распутствомъ
вашихъ дѣтей; то позаботьтесь, съ возможно тща-
тельнымъ вниманіемъ, испытывать то общество, съ кото-
рымъ дѣти ваши ведутъ знакомство. Когда они, уже
вышедшія изъ счастливаго дѣтскаго возраста, но
еще неопытные въ жизни, покинутъ убожище своихъ
первыхъ лѣтъ, начнутъ являться въ свѣтъ и пред-
ставляться родственникамъ и знакомымъ, не думайте,
что ваша бдительность надъ ними прекратилась; на-
противъ, тогда-то она должна быть болѣе неуспѣшна
и дѣятельна. Вашъ отеческій глазъ долженъ слѣдить
за ними повсюду; долженъ избирать ихъ связи, на-
блюдать и управлять ими. Удаляйте ихъ отъ тѣхъ
пагубныхъ обществъ, которыя заражены вольнодумст-

вомъ, гдѣ проповѣдуется безнравственность. Обружайте ихъ людьми честными, которые своимъ вліятельнымъ для дѣтей примѣромъ научили бы ихъ уважать религію, чтить добродѣтель, любить нравственность. Принятые въ общество такихъ людей дѣти ваши усвоятъ ихъ правила, будутъ соревновать ихъ добрымъ поступкамъ.

Но, къ прискорбію, нельзя скрывать, что этотъ, самый важный видъ воспитанія, въ наше время пренебрегается и забывается, отъ чего, всѣ средства, принимаемыя высшею властію къ улучшенію воспитанія дѣтей, оказываются безплодными, или лучше, бесполезными. Въ нравственно испорченной средѣ, куда родители безрасудно пускаютъ своихъ дѣтей, ихъ слабыя души теряютъ чистоту сердца, изглаживаютъ изъ памяти добрыя внушенія пастырей о Богѣ и безсмертіи души, о добродѣтели, о законѣ Божиемъ и вообще всѣ привила благоповеденія; въ нихъ, напротивъ, усваиваютъ всѣ постыдныя пороки, которые сопутствуютъ имъ до могилы и, слѣдуя за ними и по ту сторону гроба, составляютъ ихъ вѣчное несчастіе.

Фарисеи, утвердившіеся на законѣ, воспрещавшемъ общеніе съ людьми порочными, утверждались на немъ неправильно и грѣшили относительно его въ двухъ существенныхъ вопросахъ. Во первыхъ, самая причина ихъ удаленія была уже грѣховна: это было сравненіе, какое они дѣлали между собой и грѣшни-

ками, чувство уваженія къ своимъ собственнымъ добродѣтелямъ и презрѣніе къ тѣмъ, отъ которыхъ они удалялись. Слѣдовательно, это было чувство гордости, а не благоразумія. Они даже не допускали той мысли, чтобъ могли повредиться въ обществѣ грѣшниковъ; но ихъ считали недостойными своего общенія. Вслѣдствіе этого преступнаго чувства, возникалъ второй порокъ ихъ удаленія: презрѣніе къ грѣшникамъ. Оно было упорное, всецѣлое, безразсудное, безпощадное. Они гнушались каждымъ грѣшникомъ, по крайней мѣрѣ, были не доступны для него; не заботились о его спасеніи; не дѣлали ни одного шага для его обращенія, думая, что онъ не заслуживаетъ ни общественнаго уваженія, ни любви.

Милосердіе І. Христа къ грѣшникамъ, служившее явнымъ обличеніемъ надменной гордости фарисеевъ возбуждало ихъ ропотъ. Безошибочно можно сказать, что они злоумышляли не столько противъ грѣшниковъ, сколько противъ І. Христа. Они старались публично обезславить Его, какъ покровителя порока и затмить высокое, безпрестанно возрастающее къ Нему уваженіе. Если бы, Божественный Спаситель принялъ другое направленіе, если бы, вмѣсто обращенія грѣшниковъ, Онъ отвергалъ ихъ, тогда они обвинили бы Его въ строгости и жестокости. При безпристрастномъ разсужденіи объ І. Христѣ и о тѣхъ, кого Онъ приближалъ къ себѣ, фарисеи легко могли бы почувство-

вать всю несправедливость своихъ упрековъ и понять причину Его милосердія къ грѣшникамъ, по Его на нихъ дѣйствию. Его собственная безпорочная и святая жизнь и забота объ исправленіи грѣшниковъ, принимавшихъ Его ученіе, доказали бы имъ, что, любя грѣшниковъ, онъ ненавидѣлъ грѣхъ, искореняя пороки, онъ былъ слишкомъ далекъ отъ того, чтобъ поощрять ихъ и что обращеніе людей, погруженныхъ въ преступленіе, было столько же дѣломъ Его ревности, сколько милосердія.

1. Христосъ легко могъ бы пристыдить этихъ фарисеевъ и сорвать съ нихъ личину, сдѣлавъ сравненіе между ими и грѣшниками, гораздо менѣ ихъ виновными, общеніе съ которыми они ставили Ему въ преступленіе. Онъ могъ бы напомнить имъ, что если, не смотря на нихъ гордость, жестокость, лицемеріе и др. пороки, Онъ позволяетъ имъ приближаться къ Себѣ, то они не должны порицать Его общеніе съ людьми, обремененными грѣхами гораздо менѣ важными; но, по своей чрезвычайной кротости, Онъ былъ слишкомъ далекъ отъ этихъ возраженій, готовый скорѣе уступить, нежели уличить ихъ, оказывая этимъ примѣромъ тоже снисхожденіе книжникамъ и фарисеямъ, въ которомъ они укоряли Его относительно мытарей и грѣшниковъ. Мы видимъ, что Онъ, въ продолженіе всего земнаго служенія, безпрестанно оскорбляемый ими, никогда не употреблялъ мщенія, забо-

тятся лишь о томъ, чтобъ образумить и просвѣтить ихъ и для избѣжанія всякаго рода упрековъ, Онъ облакаетъ преподаваемые Имъ уроки притчами.

Епископъ Веніаминъ.

(Продолженіе впереди).

II. Праздничныя Архіерейскія служенія.

30 Генваря, въ день Трехъ Святителей, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, изволилъ совершить литургію въ храмовой Трехсвятительской церкви епархіального женскаго училища, въ сослуженіи настоятеля Елецкаго монастыря, архимандрита Тихона, кафедральнаго протоіерея Г. Діаконова, ключаря собора, священника І. Буримова и крестоваго іеромонаха Пореепія. На литургіи были рукоположенія во священника и діакона и, въ обычное время, инспекторомъ классовъ, протоіеремъ Гр. Діаконовымъ сказано было приличное случаю поученіе. По литургіи, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ былъ совершенъ благодарственный молебенъ, на которомъ провозглашены были многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, всеѣмъ учащимъ и учащимся. По выходѣ изъ церкви, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, по приглашенію начальницы училища, из-

волилъ выкупать чашку чаю въ квартирѣ ея и отправился къ себѣ въ домъ.

2 Февраля, въ день Срѣтенія Господня, Преосвященнѣйшій Веніаминъ совершалъ литургію въ храмовой Срѣтенской церкви Архіерейскаго дома, въ сослуженіи архимандрита Тихона, ключаря собора, священника І. Буримова, эконома Архіерейскаго дома, іеромонаха Владиміра и іеромонаха Пароенія. Послѣ служенія, по приглашенію Преосвященнаго, всѣ сослужащіе и соборяне въ архіерейскихъ покояхъ купали чай и закусывали.

5 Февраля, въ день 187 годовщины со дня смерти святителя Θεодосія Углицкаго, Черниговскаго чудотворца, Преосвященнѣйшій Веніаминъ совершилъ заупокойную литургію въ тепломъ Борисоглѣбскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Г. Діаконова, соборныхъ священниковъ: ключаря І. Буримова и Т. Стефановскаго и эконома Архіерейскаго дома, іеромонаха Владиміра. За литургією были рукоположенія во священника и діакона. По окончаніи литургіи, среди церкви, отслужена была Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ по святителѣ Θεодосіѣ Углицкомъ панихида и въ концѣ ея, въ пещерѣ, при гробѣ святителя, литія. Церковь была полна народа. Почитателей и поклонниковъ у раки святителя Θεодосія Углицкаго всегда бываетъ много, а въ этотъ день вособенности.

26 Февраля, въ день рожденія Государя Императора, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, изволили совершить литургію въ тепломъ Борисоглѣбскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи настоятеля Елецкаго монастыря, архимандрита Тихона, кафедральнаго протоіерся Г. Діаконова, соборныхъ священниковъ: ключаря І. Буримова, Т. Стефановскаго и П. Кибальчича и іеромонаха Юсафа. За литургіею были рукоположенія во священника и діакона. Во время причастнаго стиха, кафедральнымъ протоіереемъ Г. Діаконовымъ сказано приличное торжеству слово. По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, при участіи всего городскаго духовенства, отслужилъ благодарственный молебенъ, по окончаніи котораго провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому. На литургіи присутствовали: Начальникъ губерніи, Князь С. В. Шаховской, Губернскій Предводитель Дворянства Н. И. Неплюевъ и всѣ чины гражданской и военной администраціи. Церковь была полна молящагося народа о здравіи Государя Императора. По окончаніи служенія, на площади около собора, былъ военный парадъ съ музыкой.

III. Поученіе въ храмовый праздниѣ епархіальнаго женскаго училища, 30 Января 1883 года (*).

Въ настоящій училищный храмовый праздниѣ мы намѣрены предложить вашему вниманію, воспитанницы сего заведенія, для вашего же назиданія двѣ историческія истины. Эти истины особенно должны быть назидательны и пригодны для тѣхъ изъ васъ, которыя, такъ сказать, стоятъ наканунѣ окончанія здѣшняго своего поприща. Первое, о чемъ мы хотимъ сказать вамъ,—это вотъ что: воспоминаемые нами нынѣ три святители—св. Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ—всѣ получили сначала самое благотворное, самое счастливое для всей послѣдующей ихъ жизни, домашнее воспитаніе отъ родителей—близкихъ имъ женщинъ—воспитаніе, душою котораго былъ духъ Христовъ, духъ вѣры, любви и благочестія христіанскаго, духъ страха Божія.

Извѣстно, что св. Василій Великій получилъ дѣтское домашнее образованіе отъ благочестивой бабки своей Макрины. О святомъ Григоріи Богословѣ читаемъ слѣдующее: „сынъ молитвы матерней, при самомъ рожденіи посвященъ былъ Богу; благочестивая Нонна (мать его), питая нѣжную душу его благочестивыми наставленіями, старалась воспитать въ немъ рѣшимость исполнить свой обѣтъ о немъ, и подарила ему,

(*) Произнесено при Архіерейскомъ служеніи.

какъ самый дорогой подарокъ, священное писаніе. А о святомъ Златоустѣ знаемъ, что мать его Анеуса, двадцатилѣтняя вдова, благочестивая и умная, обратила всю любовь свою на воспитаніе сына. Она питала и раскрывала юную душу словомъ Божиимъ.... Вотъ это-то благодатное сѣмя пустило глубокіе и крѣпкіе корни и произвело дивныя, богатые, широколиственныя, цвѣтистыя и плодovitыя растенія. Благодатное сѣмя слова Божія пало на юную дѣвственную почву и произвело богатые плоды. Дѣти Василій, Григорій и Іоаннъ, получившіе первоначальное прекрасное, въ христіанскомъ духѣ, воспитаніе, дѣлаются прекрасными христіанскими юношами, прекрасными многоталантливыми и прілежнѣйшими учениками въ школахъ, а затѣмъ великими и славными учителями и отцами церкви. Этотъ примѣръ, а равно и другіе многочисленныя примѣры въ исторіи человечества ясно показываютъ и доказываютъ ту мысль и ту истину, что такое или иное домашнее нравственное воспитаніе, какъ сѣмя, даетъ соответствующіе этому сѣмени плоды, что самый процессъ прозябанія этого сѣмени, свойство растенія—вырастанія и оплодотворенія много и премного зависитъ отъ самаго сѣмени и его посѣва. Доброе домашнее нравственное воспитаніе дитяти, преимущественно же при дѣйствіи нѣжно-родственной женской теплоты сердечной, а еще больше—материнской, имѣетъ громаднѣйшее вліяніе на всю послѣдующую жизнь и судьбу дитяти. Какъ

школа, такъ и другія общественно-образовательныя стихіи и сферы оказываются малосильными и малоспособными пересоздать или извратить воспринятое известнымъ субъектомъ у домашняго очага, подъ кровлею родительскаго дома, отъ души и сердца материнскаго. Не даромъ же сложилось общее исторически-раціональное убѣжденіе, что хорошая семья, или совокупность таковыхъ семействъ, вырабатываетъ хорошія общества и самыя благоустроенныя государства. — Видите ли—слушательницы мои! Какое значеніе и призваніе женщины, какъ велико значеніе ея въ семьѣ, а стало быть и въ обществѣ. Остается только желать и даже любить Бога, чтобы это призваніе женщины, это великое и могущественное ея значеніе ничѣмъ не уменьшалось, не переиначивалось, не извращалось, чтобы это значеніе женщины еще больше было уясняемо, сознаваемо и уважаемо самою женщиною. *Имѣющія уши слышати да слышатъ.*

Другая историческая истина, которую мы, по поводу нынѣшняго праздника, желаемъ предложить вашему вниманію,—это-та, что три великіе святители четвертаго вѣка (по Р. Хр.) св. Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ съ великимъ богословскимъ научнымъ образованіемъ соединяли въ себѣ обширное, по тогдашнему времени, образованіе и знаніе, такъ называемыхъ, свѣтскихъ наукъ—наукъ философскихъ, словесныхъ и естественныхъ, или правильнѣе—духовнобогословское образованіе шло у

нихъ рука объ руку съ просвѣщеніемъ свѣтскимъ, — одно другимъ восполнялось, одно другому служило къ лучшему успѣху. Естествовѣдѣніе у нихъ являлось вмѣстѣ и богословіемъ; въ естествовѣдѣніи, въ изученіи богатствъ природы они видѣли, исповѣдывали и проповѣдывали величіе Творца и Промыслителя міра, видѣли здѣсь и прославляли богатство премудрости и благодати Божіей и славу Всемогущаго Бога. И наоборотъ: богословское ихъ вѣдѣніе и проповѣданіе содержало въ себѣ глубокое вѣдѣніе законовъ, силъ и явленій природы и широкое изученіе духовной и тѣлесной природы человѣка. При этомъ нужно сказать, что подобнымъ просвѣщеніемъ обладали и многіе другіе отцы и учителя церкви, какъ четвертаго, такъ и другихъ вѣковъ. Довольно вспомнить знаменитыхъ учителей церкви христіанской Климента Александрійскаго, Оригена, Тертулліана и св. отцовъ Діонисія Александрійскаго, Іустина философа, Теофила Антиохійскаго, Аванасія Александрійскаго, Григорія Нисскаго, Епифанія Кипрскаго, Амвросія Медиоланскаго и другихъ отцовъ церкви позднѣйшаго времени. А въ восьмомъ вѣкѣ св. Іоаннъ Дамаскинъ и въ девятомъ — Фотій, можно сказать, были мужи съ универсальнымъ образованіемъ. Не будемъ уже говорить о подобныхъ свѣтилахъ и нашей отечественной церкви... Изъ этого нельзя не заключить и не видѣть: какъ легко и удобно соединяется наука съ святою вѣрою и религіею христіанскою, какъ религія христіанская — религія свѣта

родственно сближается и соединяется съ истиннымъ людскимъ просвѣщеніемъ, какъ мирится она съ просвѣщеннымъ, правильно развитымъ разумомъ человѣческимъ! *Невидимая бо Ею (Бога) отъ созданія міра твореми помышляема видима суть, и приспосущная сила Ею и Божество* (Римл. гл. 1 ст. 20). Вотъ способъ и образъ такого единенія и согласія св. вѣры съ знаніемъ, съ силою и дѣйствіями разума человѣческаго! Науки человѣческія или свѣтскія должны вести ближе и ближе къ Богу, а не отдалять отъ Него, какъ это (послѣднее) бываетъ съ людьми, не знающими богословскихъ наукъ, какъ слѣдуетъ, и поверхностно ознакомившимися съ науками свѣтскими, преимущественно естественными. Не науки свѣтскія, не естественныя науки виновны въ невѣріи и маловѣріи человѣка, а недостатокъ крѣпости его собственнаго ума и порча сердца со всею нравственностію.

Обыкновенно любятъ и говорить и даже думать, что маловѣріе и невѣріе суть признаки и необходимые результаты научнаго образованія человѣка. Жалкое недомысліе! Живое толкованіе и умственная слѣпота! Сохрани васъ Господь, слушательницы, отъ подобныхъ подумъ и толкованій. А лучше старайтесь, по возможности, и нынѣ, и особенно напредь, подражать — съ одной стороны — благочестивымъ женамъ Макринѣ, Ноннѣ и Аноусѣ, умѣвшимъ и успѣвшимъ совершить великое и благотворное воспитаніе своихъ дѣтей, — съ другой стороны — празднуемымъ нынѣ тремъ

святителямъ, соединившимъ въ себѣ, къ великому ихъ блаженству и славѣ, богатство и научнаго образованія и божественнаго просвѣщенія. *Внимайте убо себѣ, слышите, вѣрьте истинѣ, уразумѣвайте ее и научайтесь ей. Аминь.*

Законоучитель и Инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища Каѳедраальный Протоіерей *Григорій Діаконовъ.*

IV. Прощальная рѣчь къ прихожанамъ Черниговской Крестовоздвиженской церкви, сказанная бывшимъ настоятелемъ этой церкви протоіеремъ Григоріемъ Діаконовымъ, по окончаніи литургіи—6-го Февраля 1883 года, послучаю перевода его въ Каѳедраальный соборъ.

Возлюбленныя о христвѣ чада святой православной церкви и прихожане сего святаго храма! Нынѣ, въ послѣдній разъ, въ храмъ семъ я, въ качествѣ настоятеля сей церкви и прихода, съ вами и о васъ усердно молился и совершилъ Божественную литургію,—эту святую безкровную жертву—жертву умиловительную о вашемъ спасеніи и благополучіи.

Ровно двадцать лѣтъ я послужилъ сему храму и сему приходу. 20-го Января 1863 года я получилъ хиротонію во пресвитера къ сей церкви отъ пріснопамятнаго Святителя—Архіепископа Черниговскаго Филарета; а 23-го Января сего 1883 года милостивымъ

благоволеніемъ нынѣшняго святителя Черниговскаго, Пресвященнѣйшаго Веніамина, я призванъ къ вышему священническому служенію въ томъ святомъ соборномъ храмѣ, гдѣ обрѣтается каеэдра Черниговскихъ святителей—Архипастырей. Съ благоговѣйною благодарностію повинуюсь волѣ своего Архипастыря, а съ другой стороны скорбя и о разлукѣ съ вами и съ вашимъ храмомъ, я долженъ оставить васъ и сей храмъ, но оставить только ближайшимъ служеніемъ вашимъ духовнымъ нуждамъ, а не намѣренъ оставлять совѣмъ; духъ мой не престанетъ быть приснымъ къ вамъ, духовнаго своего единенія съ вами и общенія христіанскаго; я не намѣренъ оставлять никогда. Но въ эти священныя минуты позвольте мнѣ высказать вамъ таившіяся долгое время въ душѣ моей нѣкоторыя мысли мои, думы и чувствованія. Первѣе всего приношу вамъ глубокую мою благодарность за ваше благосклонное вниманіе ко мнѣ, за ваше благорасположеніе и любовь; я ихъ ясно видѣлъ и высоко цѣнилъ; я имъ искренно радъ былъ, — но при этомъ приходилъ и въ смущеніе. Почему же? А вотъ почему. Вы по добротѣ сердечной и по любви христіанской какъ-бы закрывали глаза отъ моихъ несовершенствъ, и хотѣли видѣть во мнѣ одни добрыя качества, а я втайнѣ помышлялъ и втайнѣ смущался, что неполнѣ заслуживаю такого добраго отношенія вашего ко мнѣ. Я зналъ самъ и теперь скажу: во все время служенія своего въ этомъ храмѣ и въ этомъ

приходѣ я былъ не совсѣмъ исполнительенъ въ своихъ обязанностяхъ; я не все дѣлалъ и не все сдѣлалъ, что долженъ былъ и что могъ дѣлать по своимъ силамъ; а именно: я не часто проповѣдывалъ здѣсь слово Божіе, а иногда, особенно въ послѣдніе годы, отстранялъ себя отъ нѣкоторыхъ, хотя и не многихъ, священныхъ требъ, предоставляя совершить ихъ кому либо другому; кромѣ этого, я коечего не успѣлъ сдѣлать къ благоустройству приходской Кресто-Воздвиженской общины, по нынѣшнимъ требованіямъ. Все это сокрушало меня; а съ вашей стороны Христова любовь ко мнѣ усиливала это мое смущеніе. Болѣе всего я задумывался надъ несчастнымъ моимъ проповѣдываніемъ слова Божія въ этомъ храмѣ; тѣмъ болѣе — что этимъ даромъ Господь не обдѣлилъ меня. Но скажу нѣчто и въ свое оправданіе. Если я и виновать въ сказанномъ унущеніи, то виновать только на половину, и даже менѣе чѣмъ на половину. Главная вина заключалась въ томъ, что большая часть времени, которое было въ моемъ распоряженіи, посвящалась на педагогическую и административную мою служебную дѣятельность. Я даже приходилъ въ той мысли, что это обстоятельство было на виду и у моихъ прихожанъ, и было, между прочимъ, причиною такого добрейшаго, милостиваго и снисходительнаго отношенія ко мнѣ, не смотря на неполную успѣшность мою по дѣламъ церкви и прихода. Еще благодарю за такое снисхожденіе ко мнѣ, благодарю

и прошу прощенія. Преемникъ моего служенія, надѣюсь, восполнить не исполненное и окончить недоконченное. Примите его съ миромъ и любовію; могу теперь же засвидѣтельствовать вамъ, что онъ будетъ достоинъ этого. Я зналъ достоинства его, и какъ ученика своего по духовно-учебному заведенію, гдѣ я учительствовалъ; трактовалъ его такимъ и въ то время, когда онъ и самъ былъ учителемъ въ одномъ изъ духовно-учебныхъ же заведеній; знаю его и теперь, какъ достойнаго священнослужителя, и какъ дѣльнаго благочиннаго... Меня же простите и отпустите съ миромъ. Молитвенно призываю теперь и буду призывать на васъ благословіе Божіе, миръ и любовь Христову. *Благодать Господа и Спаса нашего Иисуса Христа буди со всѣми вами. Аминь.*

Каедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ.

V. Церковно-Общественное и знаменательное чествованіе
бывшаго своего приходскаго настоятеля.

Нашъ Черниговъ живетъ своими хорошими обычаями и нравами, чтитъ отрадныя для христіанскаго чувства явленія религіозно-общественной жизни, умѣетъ почетно принимать и любить открыто чествовать пастыреначальниковъ своихъ и подначальныхъ имъ достойныхъ церковно-общественныхъ дѣателей торжественными встрѣчами, трогательными проводами,

назидательными адресами, прощальными объѣдами и застольными рѣчами.... Такъ, мы читали на прошлогоднихъ страницахъ „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“ трогательные проводы архинастыря, около тринадцати лѣтъ правившаго епархіею; читали также и о торжественной и глубоко-почтительной встрѣчѣ нынѣшняго правоправящаго святителя-архипастыря, какъ представился и еще новый случай публичнаго чествованія прихожанами бывшаго своего настоятеля. Объ этомъ-то случаѣ и поведемъ мы свой рассказъ.

23 Января, настоящаго года, епархіальнымъ Пресвященнымъ Веніаминомъ назначенъ на должность кафедральнаго протоіерея, въ Черниговскій кафедральный соборъ, настоятель мѣстной Кресто-Воздвиженской церкви, протоіерей о. Григорій Павловичъ Діаконовъ. Ровно 20 лѣтъ предъ симъ онъ былъ приходскимъ священникомъ въ этомъ приходѣ. Словомъ и жизнью много пользы и добра принесъ онъ своему приходу за время своего служенія. И сжился онъ съ прихожанами, приобрѣлъ любовь и уваженіе не однихъ только домовладѣльцевъ своего прихода, а и временныхъ жильцовъ-квартирантовъ. Его любятъ, его почитаютъ и всѣ, кто близко его знаетъ. Прихожане же полюбили его за личныя его качества, за благоговѣнно-назидательное отправленіе имъ церковныхъ службъ, а въ особенности за его проповѣди, въ которыхъ онъ всегда живо проводилъ христіанскія исти-

ны. Потому-то теперь, предъ разлукою со своимъ почтеннымъ о. настоятелемъ, прихожане Кресто-Воздвиженской церкви и захотѣли, по русскому и православному обычаю, открыто отблагодарить своего духовнаго отца за его добрую и долготѣлюю службу.

По почину В. П. Гутмана, И. А. Сорокина и О. А. Серафимовича, наскоро составилаь подписка между прихожанами. Инициаторы приняли на себя распоряженье, хлопоты и всѣ крупныя расходы. Эти достопочтенныя представители своего прихода, не разглашая о своихъ предпріятіяхъ, стороною узнали о намѣреніи о. протоіерея совершить, 6-го Февраля, послѣднюю литургію въ качествѣ настоятеля Кресто-Воздвиженской церкви. Къ сему же дню они, для соборнаго служенія съ о. протоіереемъ, пригласили мѣстныхъ священниковъ: о. Т. Стефановскаго, о. П. Карпинскаго, о. А. Случевскаго и о. Ф. Сахновскаго, а также протодіакона, соборнаго діакона и хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Церковь была полна народомъ еще до начала поздней литургіи. Соборное священнодѣйствіе литургіи, отчетливое и разумное чтеніе, стройное пѣснопѣніе, благоговѣніе молящихся, ожиданіе чего-то рѣдкаго, — все это, вмѣстѣ взятое, дѣлало Богослуженіе особенно торжественнымъ. При окончаніи литургіи, въ обычное время, о. протоіерей, сопровождаемый сослужащими, вышелъ на амвонъ и взволнованнымъ голосомъ ясно и выразительно произнесъ прощальную свою рѣчь въ прихожанамъ. Онъ

высказалъ въ ней причину своей разлуки съ ними; выразилъ имъ живѣйшую и полную свою благодарность за ихъ всегдашнее благоволеніе и любовь къ нему, не смотря на его недостатки, какъ онъ выражался; говорилъ о своемъ смущеніи этою расположенностію въ минуты сознанія имъ своихъ недостатковъ; оправдывалъ случайныя свои опущенія въ приходѣ многосторонними своими занятіями по педагогической и административной своей дѣятельности, и закончилъ свою исповѣдь рекомендаціею прихожанамъ своего преемника, давно и хорошо ему извѣстнаго съ наилучшей стороны. Искренность, задушевность и простота рѣчи дали ей силу и убѣдительность. Мы замѣтили нѣсколькихъ лицъ отиравшихъ глаза.

Едва о. протоіерей успѣлъ окончить свою рѣчь, какъ два уполномоченныхъ отъ прихода, приходскій староста Ѡ. С. Сачекъ и А. И. Уваровъ, предстали предъ нимъ, одинъ съ цѣнною иконою, другой съ адресомъ, напечатаннымъ крупнымъ золотымъ шрифтомъ на наилучшей бумагѣ. Г. Уваровъ, владѣющій звучнымъ голосомъ и правильной интонаціей, прочелъ адресъ. Привожу оный дословно.

Адресъ отъ прихожанъ Кресто-Воздвиженской церкви въ Черниговѣ Протоіерею Григорію Павловичу Діаконову.

Достоинно-уважаемый пастырь нашъ о. Григорій!
По волю Божіей и по распоряженію заботливаго

„Владыки, Пресвященнѣйшаго Веніамина, оставляешь
„ты Кресто-Воздвиженскій приходъ, для духовно-нрав-
„ственныхъ благъ котораго протрудился двадцать лѣтъ.
„Ты жилъ среди насъ какъ духовный отецъ просвѣ-
„титель и какъ общественный дѣятель доброжелатель;
„въ часы тяжелыхъ испытаній являлся ты съ выра-
„женіемъ Евангельскаго утѣшенія; въ минуты свѣт-
„лыхъ радостей ты благословлялъ улыбающееся сча-
„стіе и оставилъ по себѣ добрую память; имя твое
„надолго останется неизгладимымъ на скрижаляхъ на-
„шего сердца.

„Прими, достойно-чтимый отецъ, посильное прино-
„шеніе наше—святую икону Воздвиженія Честнаго и
„Животворящаго Креста Господня. Священный даръ
„этотъ, во все грядущіе дни твоей трудолюбивой жизни,
„да свидѣтельствуетъ о насъ, искренно тебя любившихъ
„и также искренно теперь провожающихъ къ мѣсту
„высшаго священно-служенія въ Черниговскомъ Ка-
„федральномъ Соборѣ, древнѣйшемъ храмѣ нашей
„Богоспасаемой родины.

„Благословенъ Грядый во имя Господне!

(Слѣдуютъ подписи многихъ прихожанъ.)

Февраля 6 дня, 1883 года.

Черниговъ.

По прочтеніи, оба уполномоченные отъ прихода
одновременно подали о. протоіерею адресъ и икону.
Икона эта подѣ сребровызолоченой ризой, художест-
венной отдѣлки, 8 вершковъ длины и 6 широты. На

„единенія моего съ вами.... Благодарю, благодарю васъ,
„а найпаче слава и благодареніе Господу за все!“

Окончилась Литургія; молившіеся стали выходить
изъ церкви; но почитатели о. протоіерея остались въ
ней съ видимымъ намѣреніемъ принять отъ своего
духовнаго отца прощальное благословеніе. О. прото-
іерей, разоблачившись, вышелъ на солею и сказалъ:
„прощайте дорогіе сердцу моему бывшіе мои прихо-
„жане; простите недостойнаго священника Григорія“,
и при этомъ сдѣлалъ поклонъ почти до земли; за
симъ многіе подходили къ благословенію.

Изъ церкви почитатели о. протоіерея, протоіерей,
всѣ сослужащіе и хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пере-
шли въ домъ И. А. Сорокина. У него былъ пригото-
вленъ чай и обѣдъ. Всѣхъ гостей, кромѣ пѣвчихъ, со-
бралось 60 человекъ обоюго пола. Въ числѣ почита-
телей о. протоіерея оказались не одни прихожане, а
и высшіе лица мѣстной администраціи, и предста-
вители городского общества и почетнѣйшіе горо-
жане. Тамъ же былъ отмѣнно рѣдкій и высокопочтен-
ный гость, мѣстный Черниговскій поэтъ-труженикъ
Д. И. Глѣбовъ. Привѣтливость хозяевъ и распоряди-
телей, единеніе, приличіе и хорошій тонъ общества
произвели на всѣхъ самыя пріятныя впечатлѣнія.
Чувствованія, одушевлявшія общества, были выра-
жены въ застольныхъ оживленныхъ бесѣдахъ и рѣ-
чахъ. Первый тостъ предложенъ былъ о. протоіереемъ
за здоровье Епархіальнаго Пресвященнаго, Господа!

„Предлагаю тостъ за здоровье Его Преосвященства,
„Преосвященнѣйшаго Веніаміна, высказавшаго въ
„последнее время свою заботливость о благосостояніи
„Черниговскаго Кресто-Воздвиженскаго прихода, и
„назначившаго хорошаго достойнаго настоятеля сему
„приходу въ лицѣ священника о. Смирнова.“ Хоръ
пропѣлъ: и съ пола эти Деспота и многая лѣта. Второй
тостъ былъ предложенъ распорядителемъ обѣда, г.
Гутманомъ. „О. Григорій! Двадцатилѣтнее пребыва-
„ніе Ваше въ нашемъ приходѣ даетъ намъ прихожа-
„намъ много данныхъ, чтобы въ полнѣ оцѣнить Вашу
„дѣятельность, что мы отъ глубины души и выра-
„зили въ поднесенномъ Вамъ сегодня нашемъ адресѣ.
„Не буду повторять того-же; а, по русскому обычаю,
„за хлѣбомъ-солью пожелаю Вамъ всего лучшаго, на
„поприщѣ Вашей новой служебной дѣятельности. Гос-
„пода прихожане! Предлагаю тостъ за многоуважае-
„маго и сердечно любимаго Григорія Павловича.“ Хоръ
пропѣлъ многая лѣта. О. протоіерей предложилъ от-
вѣтныи тостъ: „пью за здоровье прихожанъ Кресто-
„Воздвиженской церкви, и при этомъ объявляю имъ
„глубокую мою благодарность и радость за горячее
„сочувствіе (какъ сегодня, такъ и всегда) моимъ иде-
„ямъ, проводимымъ мною въ проповѣдяхъ моихъ,
„сказываемыхъ на церковной кафедрѣ.“ Хоръ пропѣлъ
многалѣтіе, а за тѣмъ первую половину концерта:
Тебе, Бога, хвалимъ. Слѣдующій тостъ предложилъ
Л. И. Глѣбовъ экспромтнымъ стихотвореніемъ: „Отецъ за

„Не въ край иной, не въ дальнюю дорогу

„Собралися мы провести тебя, Отецъ,

„Но принести благодаренье Богу

„И выразить привѣтствие сердце.

„Любовь и миръ межъ грѣшной суетою

„Да ниспшлетъ Творецъ душъ твоихъ!

„Да здравствуетъ приходъ, испытанный тобою,

„И будь здоровъ, отецъ, до позднихъ дней!

Одушевленіе роднаго поэта, теплота его чувства, обаяніе стиха и пріятность его интонаціи привели въ восторгъ все общество. Многіе возгласили урра!!! Хоръ пропѣлъ многолѣтіе и вторую половину концерта.

Лишь только смолкъ хоръ, тотчасъ же Л. И. Глѣбовъ, при всеобщемъ глубокомъ вниманіи къ нему, еще съ большимъ одушевленіемъ сказалъ слѣдующій тостъ:

Житейской благодати отецъ—учитель.

Прими еще привѣтъ души моей.

Ты оживилъ почтенную обитель,

Ея жильцовъ и радостныхъ гостей.

Въ прощальный часъ вокругъ тебя отрада

Восторженныхъ и любящихъ сердець,

Прости-жь грѣхи отбившимся отъ стада,

Благослови незлобивыхъ овецъ!

Какъ весела трапеза въ этой залѣ,

Да будетъ весель твой дальнѣйшій путь,

Чтобы на другомъ и вышемъ пьедесталѣ

Ты могъ о насъ пріятно вспомнать,

Мирская жизнь, отецъ, есть таже служба;
Познать себя и человѣкомъ быть.....
Да здравствуетъ согласіе и дружба,
Съ которыми всегда умѣлъ ты жить!

Общество провозгласило урра!!! На эту вторую рѣчь о. протоіерей такъ отвѣтилъ: „Господа! Мнѣ особенно „дѣрого и радостно то обстоятельство, что, какъ вы- „разился высокопочтенный Леонидъ Ивановичъ, при- „хожане успѣли и сѣумѣли подмѣтить во мнѣ и оцѣ- „нить ту черту тихаго характера, — которую я лелѣ- „ялъ въ душѣ моей, питалъ и развивалъ, — это стрем- „леніе мое къ сохраненію мира и согласія со всеми въ „служебныхъ моихъ къ нимъ отношеніяхъ. Пью за „здоровье достойныхъ цѣнителей того, что достойно „справедливой оцѣнки и уваженія.“

Вскорѣ Л. П. Глѣбовъ и еще предложилъ тостъ въ стихотвореніи.

„Виновины торжества почтеньный!
„Ты въ этотъ день благословенный
„Благія чувства оживилъ,
„Меня вниманіемъ почтилъ,
„Поразовала мою ты лиру
„И отдалъ поцѣлуй воздвигенскому міру.
„Благодаримъ за теплый твой привѣтъ,
„Пріятный всѣмъ, мнѣ тоже лестный!
„Для добрыхъ дѣлъ забвенья въ мірѣ нѣтъ.....
„Да озаритъ тебя привѣтъ небесный
„На много — много дѣтъ!“

За тѣмъ г. Гутманъ предложилъ еще тостъ за здоровье всѣхъ гостей, а г. Уваровъ обратился къ протоіерею съ краткою рѣчью, въ которой выразилъ нѣкоторыя выдающіяся черты въ бывшихъ отношеніяхъ его къ прихожанамъ; на эту рѣчь о протоіерей отвѣтилъ не многими словами благодарности.

Кончился обѣдъ; но гости еще долгое время провели въ оживленной бесѣдѣ о современныхъ явленіяхъ отечественной жизни, о явленіяхъ и интересахъ мѣстной, общественной и частной жизни.

Отмѣтивши многозначущій фактъ чествованія приходскаго о. настоятеля, теперь мы думаемъ: какое поразительное различіе существуетъ между отношеніями нашего Черниговскаго общества къ духовенству и между отношеніями вообще къ духовному сословію извѣстныхъ слоевъ современнаго русскаго общества! Наше православное общество почитательно относится къ церковнымъ учрежденіямъ и порядкамъ и къ своему духовенству. Такое доброе отношеніе зависитъ, конечно, отъ воспитанія нашего общества въ духѣ евангельской любви, справедливости и милосердія. Этимъ же воспитаніемъ слѣдуетъ объяснить его благородную осторожность въ своихъ сужденіяхъ и отношеніяхъ къ духовенству, его нежеланіе слѣдовать и подавать соблазнительные примѣры пагубнаго злоупотребленія. Къ тому же наше христіанское общество сознаетъ свои несовершенства, какъ и то, что нѣтъ и въ мірѣ безгрѣшныхъ людей. Оно хорошо знаетъ, что священ-

ники, конечно, не ангелы; но оно не предубѣждено, подобно другому обществу, противъ всѣхъ и каждаго члена духовнаго сословія, хоть увѣрено, что и въ немъ бывають худые люди, какъ исключенія. Но оно изъ этого послѣдняго обстоятельства не дѣлаетъ несправедливаго и обиднаго обобщенія, не станетъ обвинять и елеймить позоромъ всѣхъ членовъ только за то, что они принадлежать къ духовному сословію. А какъ относится къ духовенству извѣстный слой современнаго образованнаго общества? Закрывая глаза на свои несовершенства, оно неприязненно относится даже къ некоторымъ церковнымъ учрежденіямъ, ко многимъ ихъ порядкамъ, а тѣмъ болѣе къ духовенству. Свѣтская либеральная печать прямо глумится надъ духовнымъ сословіемъ, развязно произноситъ надъ нимъ самыя тяжкіе приговоры и огульно, безъ всякаго слѣдствія и суда, обвиняетъ все духовное сословіе едва ли не во всѣхъ порокахъ и преступленіяхъ. Намъ понятны намѣренія и дѣйствія того и другаго общества по отношенію къ духовенству. Намъ, поэтому, отрадно видѣть, что наше (Черниговское) православное общество участвованіемъ приходскаго о. настоятеля, по мимо воздаянія ему за личныя его заслуги, выразило порицаніе огульному обвиненію и громкій протестъ противъ незаслуженныхъ нареканій на духовенство. Мало того. Наше православное общество своими дѣйствіями въ отношеніи духовенства доказало, что оно признаетъ русское духовенство

не провозглашаютъ ли ваше происхождение? Гнусныя басни, гниющія идолы — вотъ ваши религіи и боги. И можно ли все это сравнивать съ христіанствомъ?

„Что касается до меня — говорю — нѣтъ. Я вижу въ Ликургѣ, Нумѣ, Конфуціи, Магомѣтѣ законодателей, но ничего такого, въ чемъ-бы видна была ихъ божественность; они сами такъ далеко не простирали своихъ притязаній. Они первенствовали въ свое время такъ же, какъ и я. Ничто не показываетъ въ нихъ существъ божественныхъ; напротивъ — я вижу много сходства между ими и мною. Мы сходны, — слабости и заблужденія сближаютъ ихъ со мною и со всею людьми.

„Совсѣмъ не то, я нахожу во Христѣ. Все въ Немъ меня изумляетъ. Его умъ превыше меня, предъ Его волей я смиряюсь. Между Имъ и людьми бы то ни было на свѣтѣ не нахожу никакого сравненія. Это существо особенное: Его рожденіе, Его жизнь, Его смерть, глубина Его ученія, въ которомъ видимъ величайшія трудности и вмѣстѣ самое дивное разрѣшеніе ихъ, особенность этого таинственнаго Существа, Его власть, Его дѣйствіе въ продолженіи вѣковъ и царствъ, — все для меня чудо, — и какая то неизлѣдимая тайна погружаетъ меня въ размышленіе, изъ котораго не могу выйти, тайна, которая здѣсь такъ очевидна, что я не могу ее отвергнуть, но не могу и изъяснить. Здѣсь я не вижу ничего человѣческаго.

„Вы говорите о Цезарѣ и Александрѣ Македонскомъ, объ ихъ побѣдахъ и объ энтузіазмѣ, который они

умѣли возбуждать въ сердцѣ воина, для увлеченія его въ отважные походы. Но здѣсь должно имѣть въ виду силу любви воина, превосходство генія, дѣйствіе побѣды и военной дисциплины и слѣдствіе искуснаго начальствованія. Но сколько лѣтъ удерживалась власть Цезаря? Сколько лѣтъ удерживался энтузіазмъ воиновъ къ Александру? Они производили свое очарованіе день, часъ, когда распоряжались они движеніе войска, и сообразно съ случайностями войны. Если-бы побѣда оставила ихъ, думаете ли, чтобъ энтузіазмъ ихъ тотчасъ не прекратился? Я спрашиваю васъ — военное вліяніе Цезаря и Александра кончилось ли или нѣтъ съ ихъ жизнію? Продолжалось ли оно послѣ ихъ смерти?

„Можете ли вы представить себѣ вождя умершаго, но совершающаго побѣды воинствомъ вѣрнымъ и совершенно преданнымъ его памяти? Можете-ли вообразить существо незримое, имѣющее воиновъ безъ жалованья, безъ надеждъ въ этомъ мірѣ, и которое-бы воодушевляло ихъ къ перенесенію всякаго рода лишеній? Тѣло Тюрена еще не остыло, какъ армія его сняла свой станъ предъ Монтекукулли, а мои арміи забываютъ меня еще живаго, какъ карфагенское войско поступило съ Аннибаломъ. Вотъ какова власть у насъ — великихъ людей! Одно проигранное сраженіе ниспровергаетъ насъ и отнимаетъ у насъ друзей. Сколько Гудъ видѣлъ я вокругъ себя!... Наконецъ и вотъ мое послѣднее доказательство:

нѣтъ Бога на небѣ, если простой человѣкъ могъ измыслить и выолнить съ совершеннымъ умѣхомъ исполниское намѣреніе обратить на себя верховное поклоненіе, усвоивъ себѣ имя Божіе. Одинъ Иисусъ могъ это сдѣлать. Онъ одинъ сказалъ ясно Самъ о себѣ, и подтвердилъ спокойно, что Онъ Богъ и Богъ не въ какомъ-либо смыслѣ ограниченномъ. Исторія не показываетъ намъ другаго лица, которое приисывало-бы имя Бога въ смыслѣ самомъ неограниченномъ. Онъ одинъ, объявляетъ Себя Богомъ, существомъ верховнымъ, Создателемъ всѣхъ тварей. Онъ привлекаетъ къ себѣ, высочайше поклоненіе; Онъ создаетъ *Свой* храмъ не изъ камней, а изъ людей!... И какое чудо, превышающее всѣ чудеса! Онъ ищетъ любви людей. т. е. того, чего труднѣе всего достигнуть въ мірѣ, и успѣваетъ совершенно въ этомъ. Вотъ изъ чего и заключаю о Божествѣ Его. Александръ, Цезарь, Аннибалъ не имѣли этого успѣха. Они покорили свѣтъ и не могли найдти ни одного друга. Я, можетъ быть одинъ, въ наше время, люблю Аннибала, Цезаря, Александра! Ваши дѣти любятъ ли васъ, генераль? Вы ихъ любите, но не увѣрены въ ихъ взаимности.

„Христосъ проповѣдуетъ и всѣ поколѣнія связуются съ нимъ узами тѣснѣйшими и ближайшими самыхъ узъ крови, единеніемъ священнѣйшимъ всякаго другаго. Всѣ тѣ, которые вѣруютъ въ Него искренно, чувствуютъ эту высокую любовь, которой и время—этотъ великій истребитель—не можетъ ослабить силы, ни

ограничить продолженія. Я — Наполеонъ этому наиболѣе дивлюсь потому, что часто разсуждалъ объ этомъ и вотъ что добавываетъ мнѣ рѣшительно Божество во Христвѣ.

„Я вдыхалъ страсть въ толпы, которыя умирали за меня. Сохрани меня Богъ дѣлать какое-либо сравненіе между восторгомъ моихъ воиновъ и любовію христіанскою, которые такъ же различны, какъ и причины ихъ. Но нужно было мое присутствіе, электричество моего взгляда, мой голосъ, мое слово и тогда только священный огонь зажигался въ сердцахъ. Дѣйствительно я владѣю тайной этого магическаго могущества, возвышающаго души, но я не могу сообщить ее никому: ни одинъ изъ моихъ генераловъ не принялъ ее отъ меня и не усвоилъ себѣ, и у меня нѣтъ силы увѣковѣчить мое имя и любовь ко мнѣ въ сердцахъ людей.

„Теперь, когда я на о. св. Елены!... Теперь, когда я одинъ пригвожденъ къ этой скалѣ, кто сражается и побѣждаетъ государства для меня. Кто ищетъ милостей у меня при моемъ бѣдствіи? Думаютъ ли обо мнѣ въ Европѣ? Кто остался мнѣ вѣренъ? Гдѣ друзья мои? Такъ вы — два или три, — да будетъ увѣковѣчена вѣрность ваша, — вы раздѣляете мое изгнаніе!

Здѣсь голосъ императора принялъ выраженіе пролической меланхоліи: „такъ мое существованіе блестяло полнымъ свѣтомъ короны и верховной власти, а выше, генераль, отражало этотъ блескъ, какъ ку-

поль дома инвалидовъ, отражаетъ лучи солнца... но обстоятельства измѣнились, золото стерлось. Дождь бѣдствій и оскорбленій, который льется на меня каждый день, уносить послѣднія частицы моей славы. Мы ничего болѣе, генераль, какъ слово, и скоро я буду землей, Такова судьба великихъ людей — Цезаря, Александра, — насъ забываютъ, и современемъ имя завоевателя, какъ и имя императора будутъ вспоминать только въ школь. Наши дѣла подвергнутся сужденію педанта, который будетъ хвалить или хулить насъ. Еще минута — и вотъ судьба моя, вотъ что случится со мною... Замученный олигархіей англичанъ, я умираю преждевременно, и мой трупъ будетъ преданъ землѣ, чтобы сдѣлаться пищей червямъ. Вотъ близкая судьба великаго Наполеона!

„Какая бездна между моею глубокой немощію и вѣчнымъ царствомъ Христа, Котораго проповѣдуютъ, благоговѣнно чтутъ, любятъ, боготворятъ во всей вселенной!.. Назвать-ли это смертію? Не скорѣе-ли это жизнь? Такова смерть Христа, такова смерть Бога!“

Императоръ умолкъ и когда генераль такъ же хранилъ молчаніе, Наполеонъ присовокупилъ: „если вы не разумли, что Иисусъ Христосъ есть Богъ, то я ошибся, сдѣлавши васъ генераломъ“.

(Изъ старой записной книжки.)

VII. Новая археологическая находка, въ Черниговѣ.

Нынѣшній Черниговскій кафедральный теплый Борисоглѣбскій соборъ, построенный Черниговскимъ княземъ Глѣбомъ, въ крещеніи Давидомъ Святослави-чемъ, между 1120—1123 годами, есть мѣстный па-мятникъ сѣдой старины г. Чернигова. Крутомъ собора этого, какъ и около Преображенскаго, въ шестидеся-тыхъ годахъ, при Черниговскомъ преосвященномъ Филаретѣ, на разстояніи около пяти аршинъ отъ стѣнъ, снята земля на три четверти аршина глубины съ небольшою покатостію отъ стѣнъ къ окраинѣ выемки. Это сдѣлано для того, чтобы предохранить стѣны храма отъ сырости и застоя воды около самихъ стѣнъ, во время осени, весны и большихъ лѣтнихъ дождей.

24 Января 1883 года, въ четвертомъ часу дня, рабочіе г. Богданова, въ этой выемкѣ около Борисоглѣбскаго собора, съ правой стороны алтаря, въ двухъ аршинахъ отъ стѣнъ храма, начали рыть могилу для умершаго кафедральнаго протоіерея Е. Пучковскаго. На глубинѣ полутора аршина, они открыли человѣ-ческій скелетъ безъ всякихъ признаковъ гроба. Около головы этого скелета, какъ рабочіе выражались: ку-чею найдены старыя цѣнныя золотыя и серебряныя вещи.

Вещи эти слѣдующія: 1) два золотые круглые ме-дальона, въ родѣ панатій, каждый съ растворяющи-мся ушкомъ. Внутри они пусты, но одинаковы съ

обѣихъ сторонѣ, такъ что нельзя отличить лицевой стороны отъ оборотной. На нихъ нѣтъ никакихъ знаковъ, словъ, насѣчекъ. Отъ одного конца ушка до другаго украшены какъ бы рядомъ пуговицъ. Каждый медальонъ имѣеть въ діаметрѣ по 5 сантиметровъ съ пуговицами, но безъ ушковъ. По среди одного медальона кругомъ сидятъ 19 жемчужинъ, величиною въ конопляное зерно. Шестъ же мѣстъ этого круга безъ жемчужинъ. Значить, весь кружокъ этотъ состоялъ изъ 25 жемчужинъ. Замѣтно, что и на оборотной сторонѣ медальона, равно какъ и на другомъ медальонѣ, былъ жемчугъ, но онъ высыпался, вѣроятно отъ удара заступа, при копаніи, такъ какъ отысканы въ землѣ двѣ подходящія жемчужины. Въ медальонѣ, который безъ жемчуга, вѣсу около 7 золотниковъ, а который съ жемчугомъ, въ томъ вѣсу болѣе $8\frac{1}{2}$ золотниковъ.

2) Одинадцать золотыхъ колець не цѣльныхъ, съ маленькими дырочками у соединенія краевъ кольца. На каждомъ кольцѣ по три шарика. Шарикъ эти пяти образцовъ. На трехъ кольцахъ вмѣсто шариковъ плетеные изъ тонкой золотой проволоки многогранники, превосходной работы. Діаметръ колець отъ $1\frac{3}{4}$ до 3 сантиметровъ. Вѣсу во всѣхъ кольцахъ болѣе 12 золотниковъ.

3) Серебряная цѣпь изъ толстой грубой серебряной проволоки съ двумя змѣиными головками, соединенными серебрянымъ кольцомъ. Длина ея съ змѣиными головками и кольцомъ 90 сантиметровъ. Объемъ 5

сантиметровъ. Она въ родѣ веревки средней толщины. Работа грубая. Всѣ этой цѣпи около фунта.

4) Серебряная цѣпь изъ тонкой серебряной проволоки, въ срединѣ пустая, хорошей работы, съ двумя звѣнными головками, которыя, должно полагать, тоже были соединены между собою кольцомъ, такъ какъ въ головкахъ есть дырочки. Цѣпь эта въ кускахъ ломается отъ ржавчины. Длина всѣхъ кусковъ этой цѣпи 60 сантиметровъ. Всѣхъ кусковъ не опредѣлено.

5) Большой серебряный крючокъ изъ толстой проволоки. Мы разсматривали черепъ, около котораго найдены описанныя вещи. Лобъ его узокъ. Затылокъ очень широкъ и развитъ. Въ верхней челюсти сидѣли 14 очень крѣпкихъ и нисколько не порченныхъ зубовъ. Если протянуть линію отъ лба къ носу и отъ носа къ уху, то образуется нѣсколько острый уголъ. Черепъ этотъ и другія кости положены обратно въ могилу.

Теперь само собою приходитъ вопросъ, какому времени принадлежатъ найденныя вещи и какому племени? Судя потому, что на медальонахъ и серьгахъ *) нѣтъ никакихъ знаковъ и изображеній, можно допустить, что вещи эти принадлежатъ дохристіанскому времени. Но низкая культура тогдашнихъ славянъ Россіи не дозволяетъ допустить, чтобы такая превосходная работа золота, такая видна на многихъ шарикахъ колець, на медальонѣ и въ серебряной поломаной цѣпи,

*) Такъ мы называемъ кольца съ шариками.

могли принадлежать рукамъ славянъ, переходившихъ изъ кочеваго состоянія къ централизаціи. Мы видѣли грубую работу Черниговскихъ гривенъ, видѣли и теперь грубую работу въ цѣлой цѣпи. Работа же колець, медальоновъ и одной цѣпи, которая въ кускахъ, должна принадлежать народу культурному. Но какъ они сюда попали? О томъ, чтобы кто нибудь изъ удѣльныхъ князей Черниговскихъ былъ погребенъ около Борисоглѣбскаго собора, лѣтописи ничего не говорятъ. По лѣтописямъ, Черниговскія князья погребались въ Черниговскомъ Преображенскомъ соборѣ. Въ Борисоглѣбскомъ же соборѣ погребены были только строитель этого храма, князь Давидъ Святославичъ и сынъ его, Изяславъ Давидовичъ *). Гдѣ погребенъ сынъ Давида Ростиславъ, неизвестно. Но онъ скончался еще до основанія этого Борисоглѣбскаго храма, въ 1120 году. Третій сынъ Давида, св. князь Никола Святосла, нетлѣнно почиваетъ въ Кіевскихъ пещерахъ. О томъ же, чтобы кто нибудь изъ князей былъ погребенъ около этого собора, намъ ничего неизвестно. Послѣ татарскаго погрома Черниговское княжество мѣлчаетъ и падаетъ. Въ началѣ XVII вѣка, на мѣстѣ Чернигова, по милости гласковаго начальника польскихъ войскъ Горностая, около двадцати лѣтъ были развалины и совершенное запустеніе. Послѣ этого, нельзя и допустить того, чтобы кто нибудь съ XII вѣка и до послѣдняго времени, могъ быть по-

*) Степ. кн. 1, 234. Карамз. 2. Примѣч. 228. Вибл. Рос. Ист. 1, 238.

гребень около Борисоглѣбскаго храма свѣтлыми цѣнностями.

Опять вопросъ. Какъ же попали сюда такія цѣнности? У насъ есть одно предположеніе, которое просится на бумагу, и для объясненія этого вопроса. За достовѣрность его мы не ручаемся. Но выскажемъ, какъ предположеніе вѣроятности и возможности, по нашему мнѣнію, скольконибудь удовлетворительное для разьясненія этого вопроса. Извѣстно, что князь Олегъ, въ 908 году, взялъ съ Константинополя богатый выкупъ деньгами, цѣнными вещами, золотыми тканями и, чѣмъ могъ, драгоценнымъ. Бралъ онъ на себя, бралъ на своихъ начальниковъ и воиновъ, бралъ на самые города. Онъ, можно сказать, ограбилъ Константинополь. Только изъ Константинополя могъ добыть такія сокровища современный Олегу Черниговскій воевода и только вмѣстѣ съ Олегомъ. Добывши эти сокровища, онъ гордился ими, какъ своими трофеями, при жизни и, по обычаю язычниковъ, унесъ ихъ съ собою и по смерти. По тогдашнему обычаю, никто не имѣлъ бы права на эти драгоценности, кромѣ владѣльца ихъ. Такъ онъ ихъ берегъ и до времени открытія. Отсутствіе всякихъ признаковъ проба около костяка, у котораго найдены показанныя вещи, подтверждаетъ наше предположеніе. Вполнѣ рѣшить этотъ вопросъ мы предоставляемъ право лучшимъ археологамъ. Мы же, сдѣлавъ точное и подробное описаніе найденныхъ вещей, считаемъ, что и этого достаточно.

Въ послѣднее время невѣдомая доселѣ Черниговская старина стала выходить на свѣтъ Божій. И на нашу долю вышло дѣлать описанія находокъ, каковы: Черниговскія гривны, развалины Благовѣщенскаго храма на бывшемъ княжемъ дворѣ и найденныя тамъ вещи, отрытые колокола и послѣднія описанныя золотыя и серебряныя вещи. Вещи эти находятся въ кладовой кафедральнаго собора. Съ нихъ снята уже фотографія и очень удачно. Листки ея, какъ мы слышали, покупаются любителями старины.

VIII. Психическая загадка.

Нѣмецкая газета Schloßisches Morgenblatt передаетъ слѣдующее извѣстіе: Близъ Іановиць (въ Силезіи) живетъ мужикъ 52-хъ лѣтъ. Онъ страдаетъ припадками каталепсїи. Во время припадковъ, онъ говоритъ проповѣди о покаяніи, и совершенно логичныя и согласныя съ библіей. Говоритъ онъ отъ одного до двухъ часовъ кряду и такъ громко, что о его слышно на дворѣ. Заканчиваетъ онъ свои проповѣди молитвой за короля и родину и звѣніемъ гимна. Что все это удивительно, что этотъ человѣкъ — весьма хбѣдный и безъ всякаго школьнаго образованія. Во время рѣчи, онъ весь обливается потомъ, когда же онъ приходитъ въ сознаніе, то не помнитъ, что онъ говорилъ и говорилъ или онъ вообще. Газета увѣряетъ, что оубъ этомъ странномъ явленіи уже доложено терманскому императору и берлинской консисторіи.

IX. Разъясненіе сената о поупкѣ земли евреями.

Бродскій, еврей, купилъ въ Елисаветградѣ продававшееся въ окружномъ судѣ съ публичнаго торга имѣніе. Елисаветградскій окружной судъ утвердилъ эту продажу на томъ основаніи, что въ законѣ о воспрещеніи евреямъ покупать землю не упомянуть этотъ способъ приобрѣтенія поземельной собственности. Дѣло объ этой продажѣ, какъ сообщаетъ „Одес Вѣст.“, восходило на разсмотрѣніе правительствующаго сената и сенатъ уничтожилъ торги, признавъ, что земли не могутъ переходить къ евреямъ ни по какимъ документамъ.

X. Свѣдѣніе по операціи Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1882-й годъ.

1. На 1 Января, 1882 г. оставалось наличными 431 р. 42 к., въ долгахъ 58.843 р. 65 к., въ матеріалахъ и имуществѣ завода 116.036 р. 35 к. всего 175.311 р. 42 к. Заводъ былъ долженъ 44.486 р. 1½ к.

2. Въ 1882 г. отпущено свѣчей разнаго сорта на различные и въ долгъ 4.364 п. 31 ф. на сумму 131.098 р. 89 к.

3. Въ приходъ за 1882 г. поступило, собственно по операціи завода, 141.510 р. 63 к. и принято въ ссуду на 5% отъ церквей и эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи 37.001 р. 90 к., всего 178.513 р. 53 к.

4. На нужды по операціи завода употреблено 141.296 руб. 40 коп.; отчислено изъ суммъ завода эмеритальной кассѣ 30908 руб. 25 коп., въ пособіе

за 1880 и 1881 годы по постановленію общепархіальнаго съѣзда духовенства; по опредѣленію того же съѣзда выдано въ духов. семинарію, епархіальное женское училище и комитетъ эмеритальной кассы 912 р. въ пособіе на содержаніе; сдѣлана ссуда разнымъ лицамъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства въ 5620 руб., всего израсходовано 178.736 руб. 65 коп.

5. На 1-е Генваря 1883 года осталось наличными 515 руб. 51 коп., въ долгахъ 57.068 р. 61 коп., въ имуществѣ и матеріалахъ 150798 руб. 10 коп., всего 208.382 руб. 22 к. Заводъ долженъ 84.772 руб. 59 к. Наличное достояніе завода 123.609 руб. 63 коп.

6. Въ епархіальный свѣчный заводъ, подъ его гарантію, съ разрѣшенія Св. Синода, поступаютъ вклады отъ церквей на устройство новаго каменнаго зданія для епархіальнаго женскаго училища. Такихъ суммъ съ 1881 года по 1-е Января 1883 года поступило 93.129 руб. 21 коп., На означенную сумму комитетомъ завода выданы церквамъ установленныя свидѣтельства, съ обязательствомъ уплачивать по 5% въ годъ и возвращать капиталъ обратно; если на то послѣдуетъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства. На произведенныя уже работы, по постройкѣ зданія женскаго училища, выдано 63.470 руб. 36 коп., возвращено одной изъ церквей 600 руб. и осталось къ 1-му Генваря 1883 года 29.058 руб. 85 коп.

Жо Відомость о продажѣ свѣчъ Черниговскаго

На какою		Коллест-	Имя и фамилія бжтвен-	Мѣсто жительства	Соблаз
в. суммѣ.		во свѣч-			
Рублѣн. Коп.	Рублѣн. Коп.	1882 году.	ныхъ и коммиссіонеромъ.		
1 23	730 23	23 23	Рязанскій заводъ.		
2 21	2528 30	23 10	П. д. с. св. В. Филоновскій		
3 17	2229 54	23 21	Ваш. свѣч. ст. Мартыновъ		
3 17	1690 9 1/2	23 23	Ваш. свѣч. ст. Рязанскій		
—	—	—	Ваш. свѣч. ст. Подгорскій		
за 1882 годъ.					
1 22	2663 40	23 25	Коммис. дѣл. Олондскій		
2 18	1284 40	23 44	Ком. свѣч. Н. Егоровскій		
3 20	2520 25 1/2	23 11	Ваш. свѣч. ст. Митинскій		
4 18	1040 14	23 25	Ком. свѣч. ст. Горбачевъ		
Торонинскій заводъ.					
1 20	2075 60	23 67	Ком. свѣч. ст. Морозовъ		
1 20	2229 38 1/2	23 28	Црк. ст. г. Торонинъ Нерономъ		

о продажѣ свѣчъ Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода

ВѢДОМОСТЬ

XI. Вѣдомость о продажѣ свѣчь Черниговскаго

Обрugi.	Число свѣчей	Имена и фамилии благочинныхъ и комиссіонеровъ.	Количество забранныхъ свѣчей въ 1882 году.		На казю сумму.	
			пуды	фун.	Рубли.	Коп.
<i>Борзенскій уѣздъ.</i>						
1	23	Благоч. прот. Ѳ. Исаенко.	23	22	739	22
		Чл. бл. с. св. В. Филоновскій.	83	10	2528	30
2	21	Благ. свящ. Ст. Матвѣенко.	73	21 ^{1/2}	2239	54
3	17	Благоч. В. Бучинскій . . .	55	23	1690	9 ^{1/2}
		Бывш. благ. св. Подгорскій.	—	—	—	—
<i>Глуховскій уѣздъ.</i>						
1	22	Коммис. діав. Слоницькій . .	121	25	3663	40
2	13	Ком. свящ. Н. Гусаковскій.	44	30	1364	40
3	20	Благоч. С. Имшенецкій . . .	117	13	3590	25 ^{1/2}
4	18	Ком. свящ. Ѳ. Гораинъ . . .	35	29	1040	14
<i>Городницкій уѣздъ.</i>						
1	20	Ком. свящ. В. Морозовъ . .	67	30	2075	60
		Церк. ст. г. Городни Неберо.	18	36	585	38 ^{1/2}

Епархіального свѣчнаго завода за 1882 годъ.

Долгъ на 1 февраля 1883 года.		СЪ КАКОГО ВРЕМЕНИ.	Число свѣчей.	Объемъ.
Руб.	Коп.			
300	—	Съ 19 Марта 1882 г.	1 15	Ком. сваш. В. Тропановскій.
—	30	—	2 14	Ком. сваш. П. Евдѣевъ.
—	30	—	3 20	Ком. сваш. І. Евдѣевъ.
338	—	108 р. 86 к. съ 2—27 Марта, 1882 г., 152 р. съ 12 Января 1883 года.	17 28	794 р. 70 к. съ 22 Августа 1881 г., 296 р. 789 ^{1/2} к. съ 9 Марта, 555 р. 50 к. съ 9 Июля, 458 р. 3 ^{1/2} к. съ 9 Декабря 1882 г.
2105	13	Съ 21 Марта 1875 г.	2 20	Бывш. коммис. Т. Барановскій.
70	—	—	3 18	Бывш. коммис. В. Давыдовскій.
—	—	—	—	—
1069	32	59 р. 87 к. съ 19 Июля 1881 г., 607 р. 25 к. съ 10 Февраля 1882 г., 402 р. 20 к. съ 1 Августа 1882 г.	2 17	Ком. сваш. А. Тарасовскій.
982	—	Съ 11 Января 1883 г.	—	—
1437	2 ^{1/2}	1254 р. 62 ^{1/2} к. съ 30 Января 1882 г., 182 р. 40 к. съ 18 Января 1883 г.	2 22	Бывш. коммис. А. Киселовскій.
19	80 ^{1/2}	Съ 22 Марта 1882 г.	—	—

Округи.	Число церквей.	Имена и фамилии благочинных и комиссионеровъ.	Количество забранных свѣчей въ 1882 году.		На каковую сумму.	
			пуды	фун.	Рубли.	Коп.
<i>Копотопскій уездъ.</i>						
	1 15	Ком. свящ. В. Громаковскій.	91	15	2758	7 1/2
	2 14	Ком. свящ. П. Боровскій.	115	33	3428	15 1/2
	3 20	Ком. свящ. I. Бардулинъ .	99	20	3046	—
<i>Кролевецкій уездъ.</i>						
	1 26	Благ. прот. А. Митькевичъ.	15	—	436	—
	2 20	Благоч. Гр. Бывалькевичъ.	125	3	3610	28
	3 18	Благоч. В. Липскій	45	—	1333	—
<i>Козелецкій уездъ.</i>						
	1 21	Благоч. Н. Рознатовскій.	86	—	2480	40
		Бывш. комис. Гуляницкій.	1	—	30	40
	2 17	Ком. свящ. А. Тарасевичъ.	128	29	3761	17 1/2
<i>Млинскій уездъ.</i>						
	1 22	Свящ. В. Митькевичъ	25	—	768	—
	2 22	Благоч. А. Киселевичъ . . .	35	34	1030	1 1/2

Долгъ на 1 февраля 1883 года.		СЪ КАКОГО ВРЕМЕНИ.	Число церквей.
Руб.	Коп.		
81 1/2	985	Рл. отд. свящ. В. Давыдовъ.	3 15
55	20	Съ 1 Юля 1882 г.	4 16
1327	67 1/2	735 р. 49 1/2 к. съ 24 Ноября 1882 г., 592 р. 18 к. съ 12 Января 1883 г.	12
1016	90	Съ 16 Октября 1882 г.	1 20
1224	31 1/2	210 р. 51 1/2 к. съ 20 Ноября 1881 г., 436 р. съ 14 Августа 1882 г., 577 р. 80 к. съ 10 Января 1883 г.	3 14
1287	45	815 р. 5 к. съ 11 Декабря 1882 г. 472 р. 40 к. съ 8 Января 1883 г.	8 20
66	25	Съ 7 Октября 1882 г.	1 19
591	92 1/2	Съ 3 Февраля 1882 г.	3 21
43	1	12 р. 1 к. съ 18 Августа, 31 р. съ Декабря 1882 г.	2 20
788	40	40 к. съ 19 Декабря 1881 г., 768 р. съ 20 Декабря 1882 г.	1 16
73	91 1/2	Съ 9 Сентября 1882 г.	2 15

Округи.	Число церквей.	Имена и фамилии благочипных и комиссіонеровъ.	Количество забранныхъ свѣчей въ 1882 году.		На какую сумму.	
			пуды	фун.	Рубли.	Коп.
3	15	Чл. отд. свящ. В. Ливановъ.	34	36	985	8 ¹ / ₂
4	16	Благоч. К. Якимовичъ.	25	—	713	87 ¹ / ₂
		Чл. отд. свящ. Павловскій.				
		<i>Новозыбковскій уездъ.</i>				
1	20	Прот. В. Вихровъ	120	33	3567	45 ¹ / ₂
2	14	Благоч. П. Царанковъ	52	35	1672	20
3	24	Благ. М. Дюмидовъ	160	20	4900	32 ¹ / ₂
		<i>Нѣжинскій уездъ.</i>				
1	19	Ком. свящ. М. Буримовъ	188	—	5706	20
3	21	Церк. ст. г. Нѣж. Буликовъ	—	—	—	—
		Ком. св. Н. Крещановскій	65	39 ¹ / ₂	2030	38 ¹ / ₂
2	20	Ком. свящ. В. Пиневиць	30	—	920	87 ¹ / ₂
		<i>Новгородсверскій уездъ.</i>				
1	16	Благоч. В. Рядницкій	71	15	2177	92 ¹ / ₂
2	15	Благоч. В. Пиневиць	112	15	3438	7 ¹ / ₂

Долгъ на 1 февраля 1883 году.	СЪ КАКОГО ВРЕМЕНИ.	Число церквей.		
			Руб.	Коп.
731	58 ¹ / ₂	3	16	Съ 20 Декабря 1882 г.
713	87 ¹ / ₂	4	17	Съ 20 Октября 1882 г.
70	72 ¹ / ₂	5	18	Съ 16 Сентября 1880 г.
1546	40	8	20	198 р. 60 к. съ 25 Августа 1882 г. 1347 р. 80 к. съ 20 Января 1883 г.
905	40	1	20	Съ 27 Ноября 1882 г.
1458	90	1	20	Съ 28 Октября 1882 г.
4720	66	3	21	829 р. 46 к. съ 16 Марта, 2979 р. 20 к. съ 28 Августа 912 р. съ 19 Ноября 1882 г.
246	83 ¹ / ₂	3	22	Съ 17 Марта 1880 г.
1194	16 ¹ / ₂	3	22	Съ 22 Января 1883 г.
—	5	1	23	Съ 6 Февраля 1882 г.
487	75	3	20	Съ 2 Сентября 1882 г.
982	7	1	20	Съ 11 Августа 1882 г.

Округи.	Число церквей.	Имена и фамилии благочи- ных и комиссіонеровъ.	Количес- во забран- ныхъ свѣ- чей въ 1882 году.		На какую сумму.	
			пуды	фун.	Рубли.	Коп.
3	16	Ком. свящ. І. Коженовскій.	40	—	1118	75
4	17	Благоч. І. Обуховскій . . .	34	—	1024	60
		Бывш. благ. К. Россинскій.	—	—	—	—
5	13	Свящ. Гр. Терлецкій . . .	44	20	1359	55
		Прот. П. Левицкій . . .	—	—	—	—
		<i>Остерскій уѣздъ.</i>				
1	20	Благоч. И. Маковейскій . . .	79	34 1/2	2448	68
		Діаконъ Постернаковъ . . .	—	—	—	—
2	24	Благоч. І. Покатевскій . . .	30	31	887	33 1/2
3	22	Благоч. С. Рожалинъ . . .	77	2	2119	12
2		Ком. І. Александровскій . . .	50	18	1479	50 1/2
		<i>Стародубскій уѣздъ.</i>				
1	29	Благоч. Гр. Богословскій . . .	67	20	1934	50
2	20	Благоч. І. Николаевскій . . .	36	15	1104	70
		Ком. свящ. Г. Тросницкій . . .	20	—	613	—

Долгъ на 1 февраля 1883 года	Имена и фамилии благочи- ныхъ и комиссіонеровъ.	СЪ КАКОГО ВРЕМЕНИ.	Число пудовъ		Сумма	
			пуды	фун.	Руб.	Коп.
6 30		Съ 5 Іюля 1882 г.				
712 60		Съ 18 Ноября 1882 г.				
138 17 1/2		Съ 3 Ноября 1880 г.				
882 50		Съ 12 Декабря 1882 г.				
3 80		Съ 20 Ноября 1880 г.				
—		—				
898 23		244 р. 69 к. съ 20 Ноября 1882 г., 653 р. 54 к. съ 22 Февраля 1883 г.				
168 42 1/2		Съ 9 Апрѣля 1880 г.				
—		—				
187 10		Съ 8 Января 1883 г.				
—		—				
918 40		60 к. съ 17 Іюня, 917 р. 80 к. съ 12 Декабря 1882 г.				
1176 57		71 р. 87 к. съ 29 Декабря 1881 г., 1104 р. 70 к. съ 20 Декабря 1882 г.				
375		Съ 6 Марта 1882 г.				

Округи.	Число церквей.	Имена и фамилии благочинных и комиссионеровъ.	Количество забранныхъ свѣчей въ 1882 году.		На какую сумму.	
			пуды	фун.	Рубли.	Коп.
3	22	Благоч. П. Левицкий . . .	40	18	1202	88
4	29	Благоч. І. Шемелиновъ . . .	50	—	1532	12 1/2
<i>Сосницкій уѣздъ.</i>						
1	18	Чл. отд. свящ. А. Буримовъ . . .	59	5	1772	15
		Коммис. В. Мозолевскій . . .	20	—	611	—
2	17	Благоч. Н. Добрянскій . . .	54	21	1657	6
3	16	Благоч. А. Тупатилонъ . . .	18	16	554	51
4	18	Благоч. Ѳ. Патруевъ . . .	39	10	1196	32 1/2
<i>Суражскій уѣздъ.</i>						
1	22	Коммис. А. Смѣльницкій . . .	77	36	2384	31
		Чл. отд. свящ. Р. Діаковскій . . .	30	—	938	—
		Бывш. ком. Ев. Горайнъ . . .	—	—	—	—
2	21	Коммис. и. д. псал. Ив. Ханджинскій . . .	40	—	1161	19 1/2

Долгъ на 1 февраля 1883 года.	СЪ КАКОГО ВРЕМЕНИ.	Число церквей.	Округи.
525 45 1/2	Съ 5 Января 1883 г.		
1183 37 1/2	Съ 25 Октября 1882 г.		
880 —	Съ 5 Декабря 1882 г.		
611 —	Съ 16 Октября 1882 г.		
900 32	108 р. 42 к. съ 7 Октября 1882 г., 791 р. 90 к. съ 19 Января 1883 г.		
300 75	31 р. 15 к. съ 21 Декабря 1882 г., 269 р. 60 к. съ 10 Января 1883 г.		
— 30	Съ 16 Сентября 1882 г.		
1281 36	Съ 18 Сентября 1882 г.		
1265 85	327 р. 85 к. съ 12 Декабря 1881 г., 938 р. съ 5 Октября 1882 г.		
252 59	Съ 2 Юня 1881 г.		
273 17 1/2	Съ 7 Мая 1882 г.		

Округи. Число церквей.	Имена и фамилии благочи- ных и коммисіонеровъ.	Количес- тво забран- ныхъ свѣ- чей въ 1882 году.		Назвѣкую сумму.	
		пуды	фун.	Рубли.	Коп.
	Отдѣленіе свѣчного завода при Черниговской Николаев- ской церкви	135	23	4132	5 1/2
	Итого	3317	36 1/2	99541	92
	Отпущено изъ кладовой за- вода монастырямъ, церквамъ и частнымъ лицамъ	1046	34 1/2	31556	97
	Всего за 1882 годъ отпущено.	4363	31	131098	89

Долгъ на 1 февраля 1883 года.		СЪ КАКОГО ВРЕМЕНИ.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2596	71	87 р. 25 1/2 к. съ 11 Февраля, 1030 р. 7 1/2 съ 18/20 Марта, 240 р. 32 1/2 к. съ 7 Мая, 214 р. 85 к. съ 18 Августа, 214 р. 80 к. съ 22 Декабря 809 р. 40 1/2 к. съ 11 Октября 1882 г.	
41372	72		

ХІІ. Отъ комитета эмеритальной кассы.

Въ комитетѣ эмеритальной кассы духовенства Черниговской епархіи, въ 1883 г. представлены слѣдующія взносы:

№№		Руб.	К.
125	Виноградскій Стефанъ, свящ. г. Сосницы .	15	—
126	Шеляревскій Николай, свящ. с. Носовки .	15	—
127	Игнатовичъ Іоаннъ, свящ. с. Пекарева .	12	—
128	Гаврилъ Вылковскій, прич. с. Змѣтнева .	6	—
129	Демьянъ Ооминскій, прич. с. Спасскаго .	3	—
130	Федоровичъ Михаилъ, свящ. с. Слободки, пожертвованія	10	—
131	Виноградскій Стефанъ, благ., 3 ⁰ / ₁₀₀ сбора .	181	— 90
132	Цыганковъ Петръ, свящ. с. Коташина .	7	50
133	Цыганковъ Петръ, благ., 3 ⁰ / ₁₀₀ сбора . .	106	— 43
134	Дюмидовъ Михаилъ, свящ. с. Бряхлова .	64	— 65
135	Корейша Симонъ, свящ. с. Тимоновичъ .	64	— 65
136	Горбатовскій Прокофій, свящ. м. Семеновеи	16	—
137	Петръ Крачевскій, свящ. г. Конотопа .	25	—
138	Павель Стороженко, прич. с. Эсмани . .	3	—
139	Янчевскій Николай, свящ. м. Ямполя . .	7	50
140	Шидловскій Павель, діак. м. Ямполя . .	3	—
141	Балдовскій Памфилъ, прич. того-же мѣст.	3	—
142	Рахинскій Іоаннъ, свящ. с. Реутинець . .	3	—
143	Базилевичъ Архипъ прич., того-же села .	3	—
144	Саввинъ Василій, прич., с. Спасскаго . .	6	—

№		Руб.	К.
145	Бывалькевичъ Григорій, благ., 3% сбора	260	94
146	Онъ же за брошюры	4	80
147	Владиміръ Булгаковъ, свящ. г. Глухова	8	00
148	Миролюбскій Евфимъ, свящ. с. Олешина <i>пожертвованіе.</i>	3	71
149	Калиновскій Антонъ, прич. с. Внуковичъ	3	10
150	Мурашковскій Дмитрій, свящ. с. Горска	15	75
151.	Вихровъ Василій, свящ. г. Новозыбкова	7	50
152.	Сахновскій Константинъ, діаконь того- же города	4	50
153	Нечаевъ Петръ, благоч. 3% сбора	98	55
154	Онъ же за брошюры	3	60
155	Николай Смирновъ, благоч. 3% сбора	151	49
156	Николай Смирновъ, свящ. с. Чемера	7	50
157	Бывалькевичъ Никифоръ, діаконь, того- же села	1	50
158	Острицкій Петръ, свящ. с. Коптей	7	50
159	Макаревскій Иванъ, прич., того же села	1	50
160	Грабовскій Борисъ, свящ. с. Лемяшей	7	50
161	Святскій Стефанъ, прич., того же села	3	—
162	Максимовичъ Владиміръ, свящ. села Держановки	7	50
163	Хандажинскій Ал. прич., того же села	1	50
164	Малинка Ал. свящ., с. Селища	7	50
165	Промысловъ Василій, свящ. с. Лихачева	7	50
166	Ходоровскій Стефанъ, свящ. с. Хре- щатаго	7	50

№№		Руб.	К.
167	Нѣговскій Матвій, прич., того же села.	1	50
168	Крачевскій Ив., прич., того же села.	1	50
169	Томашевскій Петръ, свящ. с. Олишевки.	7	50
170	Захвалинскій Григорій, свящ. с. Грабовки.	7	50
171	Иванъ Бобыль, прич. того же села.	1	50
172	Корноуховъ Ал., свящ. с. Серединки.	7	50
173	Нѣговскій Илія, прич., того же села.	1	50
174	Левицкій Петръ, Красиловскій свящ.	7	50
175	Стратоновичъ Евдокимъ, прич. Красиловскій.	1	50
176	Ремболовичъ Іоаннъ, благ., 3% сбора.	122	28

XIII. Объявленія.

Отпечатана и поступила въ продажу книга „АПОСТОЛЬ ІАКОВЪ, БРАТЬ ГОСПОДЕНЬ“. (Исслѣдованіе о личности его, жизни и дѣятельности). Священника Іоанна Кибальчича. Цѣна 1 рубль серебромъ съ пересылкою. Адресъ: въ городъ Черниговъ. Въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій. Или: соборному священнику Іоанну Кибальчичу. Тамъ же продается: „ОПЫТЪ ОБОЗРѢНІЯ СОБОРНАГО ПОСЛАНІЯ СВ. АПОСТОЛА ІАКОВА, БРАТА ГОСПОДНЯ, съ объясненіемъ всего посланія. С. І. К. Цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою. Обѣ книги вмѣстѣ 1 рубль 80 копѣекъ. Книги эти продаются и въ Санктпетербургѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПОДПИСКИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

На издание 12-ти книгъ: „Опытъ естественнаго богословія“, безъ предварительной цензуры,

Въ трехъ выпускахъ.

1) „Современное общество.“

2) „Религія и современное знаніе.“

3) „Естественная религія и Откровеніе“

Подписная цѣна 4 р., съ перес. 5 р., за всѣ 12 книгъ.

Въ третьемъ году вышло 6 книгъ, въ четвертомъ

последнемъ издательскомъ годѣ, выйдутъ остальные

6 книгъ.

Раздается седьмая книга, вышла изъ печати восьмая

книга, съ разборомъ полныхъ сочиненій: 1) Дарвина

„о происхожденіи видовъ“ и 2) Бокля „Исторія цивили-

заціи“ (до 3) Гартмана „Философія Безсознательнаго“.

Съ выходомъ и этой книги заканчиваются два объ-

щанные выпуски: „Современное общество“ и „Религія

и современное знаніе“.

За тѣмъ производится безостановочное печатаніе:

Четырехъ книгъ 3-го выпуска: „Естественная религія

и Откровеніе“. Первая по счету 9-я книга поступила

въ печать.

Книги эти, составляющія существенную часть всего

изданія, могутъ быть по своей самостоятельности вы-

писываемы отдѣльно отъ первыхъ двухъ выпусковъ,

съ платою за 4 книги 2 руб. съ перес. 3 руб. По

этому просятъ гг. подписчиковъ на эти книги забла-

говременно дать знать, для напечатанія добавочнаго числа экземпляровъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербурѣ, въ центральномъ складѣ книгъ Товарищества „Общественная Польза“. Большая Подъяческая, 39, куда высылаются деньги и адреса. Вышедшія изъ печати книги можно также получать въ С.-Петербурѣ — у книгопродавцевъ: Эмиль Гартъе, Тузова, Карбасникова, Цылова и въ книж. магазинѣ „Нов. Вр.“ въ Москвѣ, — у Ферапонтова, Карбасникова и въ конторѣ А. С. Ушакова, домъ Волжско-Камскаго банка, близъ Биржи. Въ Кіевѣ, — у Федорова и Оглоблина, на Крещатику. Въ Харьковѣ, — у Ив. Ив. Куколевскаго младшаго. Въ Черниговѣ, — у Крайца. — По 6 руб. за всѣ 12 книгъ.

При выпискѣ полнаго изданія, т. е. двадцати книгъ (первыя двѣ вмѣстѣ), за всѣ три года (болѣе 3500 печ. стр.), высылается на 1 руб. и 30 коп. пересылку; всего 14 руб. За каждый годъ отдѣльно за первый 4 руб. за второй и третій — по 5 руб. (Подписчики третьяго года получаютъ сполна своевременно всѣ 12-ть книгъ).

Въ скоромъ времени мы надѣемся окончить наше изданіе, вполне согласно нашей программы. Затѣмъ въ видѣ дополненія, будутъ выходить книги ежегодно, отдѣльными выпусками.

Редакторъ, Свящ. **І. ВИБАЛЬЧИЧЪ.**

Печ. довз.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*. 1 Марта 1883 года. Черниговъ. Губернская Типографія.