

010

Издание из отчета г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода за 1880 годъ.

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-  
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей  
съ пересылкою, какъ и безъ  
пересылки.

№ 42.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-  
стей, при Пермской Духовной  
Консисторіи, въ Перми.

20-го Октября 1882 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Опредѣленіе Святейшаго Правительствующаго Синода.— Извле-  
ченіе изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода за 1880 г.— Объявленіе.

---

### Опредѣленіе Святейшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 25-го августа—3-го сентября 1882 года за № 1708, объ учреж-  
деніи въ сельцѣ Головинѣ, Московской епархіи, Казанской женской  
общины.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ представленія преосвященнаго митрополита Московскаго объ учрежденіи въ сельцѣ Головинѣ, Московскаго уѣзда, Казанской женской общины на средства, пожертвованныя для сего Московскимъ купцомъ Никитою Игнатьевымъ Сидоровымъ, опредѣлилъ: учредить въ сельцѣ Головинѣ Московской епархіи Казанскую женскую общину, но съ тѣмъ, чтобы она никогда не производила книжныхъ сборовъ для усиленія своихъ средствъ и не испрашивала какихъ либо пособій отъ казны или отъ Святейшаго Синода.

### Извлечение из отчета г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1880 годъ.

Къ извлеченію изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1880 г. приложены подробныя вѣдомости, которыя содержатъ между прочимъ слѣдующія данныя.

Въ 1879 году по всѣмъ епархіямъ состояло *архіерейскихъ домовъ* 59 и *мужскихъ монастырей* 217 (кромѣ того за штатомъ 173); въ нихъ монашествующихъ по штату положено 4,383, а на лицо состояло въ штатныхъ и заштатныхъ монастыряхъ 10,178 монашествующихъ, въ томъ числѣ 3,490 послушниковъ. *Женскихъ монастырей* состояло 111 (кромѣ того заштатныхъ 59); въ нихъ монашествующихъ по штату положено 2,487, состояло же на лицо въ штатныхъ и заштатныхъ монастыряхъ 16,877, въ томъ числѣ 12,496 послушницъ.

По всѣмъ епархіямъ въ 1879 году состояло *соборовъ* кафедральныхъ 58, градскихъ 549 (изъ нихъ безприходныхъ 41), военныхъ 5, морскихъ 3, а всего 656; *церквей*: при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ 959, приходскихъ 31,475; ружныхъ 119, придворныхъ 40, при казенныхъ заведеніяхъ 693, домовыхъ 379, упраздненныхъ или приписныхъ 4,690, кладбищенскихъ 1,836, вѣдомства главныхъ священниковъ гвардіи 52, арміи и флотовъ: неподвижныхъ 116 и подвижныхъ 231; единовѣрческихъ приходскихъ 229, всего 40,819; кромѣ того часовенъ и молитвенныхъ домовъ 13,264.

По всѣмъ епархіямъ, кромѣ Туркестанской, по коей свѣдѣнія не доставлено, а изъ епархій Грузинскаго экзархата свѣдѣнія доставлены лишь по епархіи Карталинской, въ 1879 году *духовенства* при соборахъ и церквахъ по штату было положено: протопресвитеровъ 2, главныхъ священниковъ 2, протоіереевъ 600, пресвитеровъ 9, священниковъ 37,431, діаконовъ 3,096 и причетниковъ 47,046; на лицо же состояло: протопресвитеровъ 2, главныхъ священниковъ 2, протоіереевъ 1,490, пресвитеровъ 1, священниковъ 36,582, діаконовъ 8,445 и причетниковъ 47,992, всего 94,514 лицъ благаго духовенства; сверхъ того 7,281 уволено за штатъ по старости и бѣднѣ.

Изъ свѣдѣній за 1880 годъ видно, что въ теченіе этого года по всѣмъ епархіямъ *церквей построено* монастырскихъ 9 (6 каменныхъ и 3 дерев.), приходскихъ и придѣльныхъ 322 (147 камен. и 175 дерев.), ружныхъ 1 (дерев.), при казенныхъ заведеніяхъ 16 (11 камен. и 5 дерев.),



домовыхъ 17 (12 камен. и 5 дерев.), кладбищенскихъ 21 (5 камен. и 16 дерев.), всего 386 (181 камен. и 205 дерев.), кромѣ того часовень и молитвенныхъ домовъ 108 (27 камен. и 81 дерев.).

Въ 1880 году отпущено *суммъ на постройки* зданій духовнаго вѣдомства: а) изъ суммъ государственнаго казначейства 150,281 р. 27 к.; б) на счетъ духовно-учебнаго капитала 375,361 р. 72 к.; и в) изъ мѣстныхъ средствъ 66,618 р. 87½ к., всего 592,261 р. 86½ к.

Въ томъ же году по епархіямъ состояло: *болницъ* при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 62 для 723 человекъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 12 для 124 человекъ, при церквяхъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи 3 для 30 человекъ и на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 18 для 349 человекъ, всего 95 для 1,226.

*Больницъ* при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 36 для 782 человекъ, на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 12 для 228 человекъ, при церквяхъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи 147 для 1,727 человекъ, и на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 453 для 4,692 человекъ, всего 648 для 7,429 человекъ.

*Жителей*: православнаго исповѣданія во всѣхъ епархіяхъ, исключая Камчатской и Туркестанской и по Грузинскому экзархату, въ 1879 году числилось мужскаго пола 30.250,523 и женскаго пола 31.545,569, всего 61.796,092.

Въ теченіе того же года въ епархіяхъ, кромѣ Иркутской, Литовской, Пермской, Саратовской и Туркестанской и по Грузинскому экзархату, *родилось* мужскаго пола 1.624,985, женскаго пола 1.551,060, итого 3.176,045 человекъ; *браковъ* соединено 1.292,618 лицъ, супружествъ 646,309; *умерло* мужскаго пола 1.176,726, женскаго 1.098,201, всего 2,274,927, въ томъ числѣ достигшихъ возраста отъ 100 до 105 лѣтъ 182 человекъ (102 муж. и 80 жен.); отъ 105 до 110, 67 (39 м. и 28 ж.); отъ 110 до 115, 17 (10 м. и 7 ж.); отъ 115 до 120, 10 (8 м. и 2 ж.); отъ 120 до 125, 4 (2 м. и 2 ж.); отъ 125 до 130, 1 муж. Всего достигшихъ старости свыше 100 лѣтъ 281 чел., въ томъ числѣ 162 муж. и 119 жен.

Въ 1880 году по епархіямъ къ православію *присоединено* изъ ино-вѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій: римско-католическаго 1,135 ч., греко-уніатскаго 2 ч., армянскаго 11 ч., протестантскаго 732, всего 1880 чел.; изъ раскола 2,497 (въ томъ числѣ безусловно 1,721 и на правилахъ единовѣрія 776); изъ не-христіанъ: евреевъ 398, магометанъ 400, язычни-ковъ 5,396 человекъ, всего же вообще 10,571 чел.



Въ томъ же году по епархіямъ, кромѣ Ярославской, по коей свѣдѣній не доставлено, *браковъ* было *расторнуто*: по причинѣ вступленія въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ 32, вследствие близкаго родства сочетавшихся бракомъ 9, за неспособностію къ брачному сожитію 17, за прелюбодѣяніе 121, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ 482 и вследствие ссылки одного изъ супруговъ въ каторжныя работы и на поселеніе 259, итого 920.

Относительно состоянія въ 1880 году *духовнаго образованія* въ приложеніяхъ къ отчету Оберъ-Прокурора заключаются слѣдующія свѣдѣнія. Во всѣхъ епархіяхъ состояло: *академій* 4, *семинарій* 53, *училищъ* 185, всего 242 учебныхъ заведеній. Въ нихъ начальниковъ и наставниковъ, кромѣ духовно-учебныхъ заведеній Енисейской, Камчатской и Якутской епархій, по одному духовному училищу (Глазовскому) Вятской епархіи, по одному училищу (Соликамскому) Пермской епархіи и по одному училищу (Барнаульскому) Томской епархіи, по которымъ свѣдѣній не доставлено, числилось: въ академіяхъ 134, въ семинаріяхъ 980 и въ училищахъ 1.717, всего 2.831; и обучающихся было: въ академіяхъ 803, въ семинаріяхъ 14,003 и въ училищахъ 29.322 чел., всего 44,128 (изъ нихъ 17,573 пользующихся пособіемъ и 26,324 своекоштныхъ). Изъ числа воспитанниковъ семинарій и духовныхъ училищъ 152 обучалось языкамъ инородцевъ живущихъ въ Россіи, а именно: татарскому (19), монгольскому (40), калмыцкому (14), черемисскому (18), зырянскому (7), финскому (12), эстскому (21), латышскому (21).

Въ 11-ти *женскихъ училищахъ* духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, воспитанницъ числилось: казеннокоштныхъ 307 и пансіонерскъ 698, всего 1,005.

Во всѣхъ епархіяхъ *церковно-приходскихъ школъ* было 4,348, и въ нихъ учащихся числилось мужскаго пола 92,902 и женскаго пола 16,088, всего 108,990.

*Библиотекъ* по епархіямъ, исключая Холмско-Варшавской и Якутской, по которымъ свѣдѣній не доставлено, къ 1880 году состояло: при церквахъ 15,570 и въ благочинническихъ округахъ 607, всего 16,177; въ теченіе отчетнаго года вновь учреждено: при церквахъ 230 библиотекъ и въ благочинническихъ округахъ 19.

Оборотъ *суммъ и капиталовъ* находящихся въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ за 1880 годъ былъ слѣдующій:



Къ 1-му января 1880 года оставалось: 1) духовно-учебнаго капитала 23,823,904 р.  $5\frac{1}{4}$  к.; 2) типографскаго капитала 445,251 р.  $91\frac{3}{4}$  к.; 3) капитала духовенства Западнаго края 2,545,876 р.  $45\frac{1}{2}$  к.; 4) капитала для производства епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья 283,954 р. 30 к.; 5) суммы, поступающей на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городекому и сельскому духовенству 288,276 р. 4 к. Итого 27,387,262 р.  $76\frac{1}{2}$  к.

Сверхъ того къ 1-му января 1880 года оставалось: а) суммъ, собранныхъ въ учрежденныя при церквахъ кружки и разныхъ пожертвованій въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 494,077 р.  $17\frac{1}{4}$  к.; б) суммъ, поступившихъ въ пользу разныхъ заграничныхъ учреждений 463,763 р. 62 к.; в) суммъ, поступившихъ въ пользу православныхъ монастырей и приходскихъ церквей въ Россіи 30,321 р.  $28\frac{1}{4}$  к., и г) переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ 985,016 р.  $44\frac{3}{4}$  к. Всего 29,360,441 р.  $28\frac{3}{4}$  к.

Поступило въ 1880 году:	Въ приходъ.	Въ расходъ.
1) Духовно-учебнаго капитала . . . . .	2,205,390 р. $62\frac{1}{4}$ к.	1,535,056 р. $60\frac{1}{4}$ к.
2) Типографскаго капитала . . . . .	530,205 „ $38\frac{1}{4}$ „	484,493 „ $5\frac{3}{4}$ „
3) Капитала духовенства Западнаго края . . . . .	211,598 „ 64 „	163,643 „ 30 „
4) Капитала для производства епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья . . . . .	17,921 „ 70 „	13,708 „ 40 „
5) Суммы, поступающей на предметъ выдачи единовременныхъ пособій городекому и сельскому духовенству . . . . .	93,063 „ 49 „	51,150 „ 38 „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>3,058,179 р. <math>83\frac{1}{2}</math> к.</b>	<b>2,248,051 р. 74 к.</b>

Сверхъ того поступило въ 1880 году:	Въ приходъ.	Въ расходъ.
а) Суммъ, собранныхъ въ учрежденныя при цер- квахъ кружки и пожер- тованныхъ въ распоря- женіе Св. Синода . . .	223,918 р. 32 к.	71,895 р. 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б) Суммъ, поступившихъ въ пользу разныхъ загра- ничныхъ учреждений . . .	301,505 „ 15 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	175,492 „ 79 „
в) Суммъ, поступившихъ въ пользу православныхъ монастырей и приходскихъ церквей въ Россіи . . .	9,756 „ 39 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „	19,831 „ 98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
г) Переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ . . .	372,348 „ 57 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> „	398,390 „ 56 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „

Осталось къ 1-му января 1881 года: 1) духовно-учебнаго капитала 24.494,238 р. 7<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; 2) типографскаго капитала 490,964 р. 24<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; 3) капитала духовенства Западнаго края 2.593,831 р. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; 4) капита-  
тала для производства преосвященнымъ добавочнаго жалованья 288,167 р.  
60 к.; 5) суммы, поступающей на предметъ выдачи единовременныхъ пособій  
городскому и сельскому духовенству 330,189 р. 15 к. Итого 28.197,390 р.  
86 к.

Сверхъ того къ 1-му января 1881 года осталось: а) суммъ, собран-  
ныхъ въ учрежденныя при церквахъ кружки и пожертвованныхъ въ распо-  
раженіе Св. Синода 646,100 р. 30<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; б) суммъ, поступившихъ въ пользу  
заграничныхъ учреждений 589,775 р. 98<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; в) суммъ, поступившихъ  
въ пользу православныхъ монастырей и приходскихъ церквей въ Россіи  
20,245 р. 69 к. и г) переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разнымъ  
мѣстамъ и лицамъ 958,974 р. 46<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Всего къ 1-му января 1880 года оставалось суммъ 29.360,441 р.  
28<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., поступило въ приходъ 3.965,708 р. 28<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., въ расходъ  
2.913,662 р. 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., и затѣмъ осталось къ 1-му января 1881 года  
30.412,487 р. 30<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.



Государственнымъ казначействомъ въ 1880 году было израсходовано: по вѣдомству Московской синодальной конторы (17,368 р.) и на содержаніе причтовъ при 18,197 церквахъ 5.969,683 р. 32 к. и сверхъ того: на содержаніе настоятеля церкви въ гор. Ниццѣ 2,500 р., на содержаніе церкви въ гор. По 1,200 р., на содержаніе духовенства въ бывшихъ русскихъ колоніяхъ въ Сѣверной Америкѣ—20,667 р., на содержаніе церкви и причта въ г. Прагѣ (въ Богеміи)—6,500 р., и для распредѣленія по усмотрѣнію Св. Синода 425 р. 68 к. Всего 6.000,976 р.

Суммъ попочетельствъ *о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія*, за исключеніемъ Владимірской, Волынской, Иркутской, Кишиневской, Минской, Оренбургской, Подольской, Томской, Туркестанской и Херсонской и по Грузинскому экзархату, по которымъ свѣдѣній не доставлено,—къ 1-му января 1879 года оставалось: наличными 97,698 р. 39<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., и билетами 3.264,807 р. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; въ 1879 году поступило: отъ сбора въ епархіяхъ наличными 721,289 р. 78<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., и билетами 406,987 р. 55 к., итого наличными 818,988 р. 18<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., и билетами 3.671,795 р. 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; въ 1879 году израсходовано наличными 682,295 р. 19<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., и билетами 312,374 р. 30 к., затѣмъ къ 1880 году въ остаткѣ наличными 136,692 р. 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и билетами 3.359,420 р. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Церковно-приходскія попочетельствъ* въ епархіяхъ, за исключеніемъ Якутской, по коей свѣдѣній не доставлено, къ 1880 году состояло 11,582; въ теченіе этого года вновь открыто 234, итого 11,816. Ими сдѣлано пожертвованій: на поддержаніе и украшеніе церквей 1.458,095 р. 94 к., на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходсахъ 186,818 р. 11 к., на содержаніе причтовъ 154,369 р. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., итого 1.799,293 р. 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Пожертвованій въ церкви* въ 1880 году поступило: кружечнаго и кошельеваго сбора 4,984,208 р. 59 к., дохода съ имѣній 1.508,417 р. 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., на устройство церквей и другіе предметы 4.186,688 р. 84<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., въ пользу Гроба Господня 10,460 р. 57 к., въ пользу православныхъ церквей и школъ Западнаго края 19,772 р. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на возстановленіе православія на Кавказѣ 20,523 р. 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., на распространеніе православія между язычниками 34,481 р. 48<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на вспоможеніе духовенству 373,377 р. 42 к., на разоренныхъ по разнымъ случаямъ 85,769 р. 30<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на улучшеніе быта православныхъ въ Палестинѣ 28,801 р. 75 к., всего 11.252,500 р. 89<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

**Въ Московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:**

**Гражданской печати.**

Цѣна экз. Въсь экз.

<i>Молитвословъ сокращенный</i> , въ 36 д. кор.	— р. 18 к.	1 ф.
печ. об.	— „ 8 „	1 „
<i>Молитвословъ краткій</i> , съ политинажами, въ 32 д.		
въ печ. об.	— „ 4 „	1 „
<i>Мысли-словъ (Святцы)</i> въ 16 д., кож.	— „ 50 „	2 „
кор.	— „ 40 „	2 „
печ. об.	— „ 20 „	1 „
<i>Новый заветъ</i> 16 дол. на слав.-русск. яз., кож.	— „ 85 „	4 „
кор.	— „ 80 „	4 „
печ. об.	— „ 45 „	3 „
<i>Новый заветъ съ Псалтирю:</i>		
а) въ 8 дол., кож.	— „ 95 „	4 „
кор.	— „ 80 „	4 „
печ. об.	— „ 60 „	3 „
б) въ 32 дол., въ печ. об.	— „ 25 „	1 „
<i>Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода</i> , въ 8 д. томъ I, печ. об.	— „ — „	7 „
томъ II, ч. 1-я, печ. об.	5 „ — „	7 „
— ч. 2-я, печ. об.	2 „ 80 „	4 „
томъ III, печ. об.	4 „ — „	7 „
томъ IV, печ. об.	2 „ 80 „	4 „
<i>О сущности и значеніи раскола въ Россіи</i> , въ 8 дол. въ печ. об.	— „ 15 „	1 „
<i>Письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ по поводу явленія тамъ новаго учителя вѣры</i> , въ 8 дол. въ печ. об.	— „ 10 „	1 „
<i>Пальмовая вѣтвь на гробницу Царя-Мученика</i> въ 4 д. въ печ. об.	— „ 10 „	1 „





## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Содержаніе:** Церковно-историческое и археологическое описаніе г. Соликамска.— Скорбь священнослужителя.— Письмо д. с. с. Палимистова.— Напоминаніе о распоряженіи Св. Синода относительно церковно-историческаго описанія епархій.

### ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ Г. СОЛИКАМСКА.

(Окончаніе).

Посадскіе люди раздѣлялись на 4 разряда: лучшихъ, среднихъ, молодчихъ (младшихъ) и самыхъ молодчихъ людей. Замѣчательно, что лучшіе люди и не многіе средніе люди писаны въ писцовыхъ книгахъ полнымъ именемъ: Иванъ, Дмитрій, Ѳеодоръ, Жданъ, Аеанасій, Борись, а большая часть среднихъ, всѣ молодчіе и самыя молодчіе люди полуименемъ: Ивашко, Митюшка, Ѳелька, Офонька, Бориско, Петрушка, Шестачко, Баженко, Первушка, Ермачко, Жданко и проч. Нельзя положительно сказать, что служило основаніемъ этому подраздѣленію, давность ли поселенія въ Соликамскѣ, или различіе въ промыслахъ, какими кто занимался, или различная степень достатка, какой кто имѣлъ, или число душъ въ семействѣ. Но судя по тому, что лавками, варницами, отхожими полями съ исполонниками владѣли большею частію лучшіе люди, должно полагать, что основаніемъ сему дѣленію служило различіе въ достаткѣ: богатые люди, торговцы, содепромышленники считались въ числѣ лучшихъ людей. Да и въ писцовыхъ книгахъ именно сказано, что въ числѣ лучшихъ людей считались торговые и пашенные люди, т. е. занимавшіеся торговлею и хлѣбопашествомъ. Впрочемъ, съ другой стороны надобно сказать, что нѣкоторые изъ среднихъ и молодчихъ людей имѣли лавки и варницы и имѣли исполонниковъ на отхожихъ поляхъ, но таковыхъ не много. Лучшихъ посадскихъ людей было на посадѣ въ 1624 году 13 дворовъ, въ нихъ 26 человекъ жителей, муж. пола, положенныхъ въ сошное письмо; среднихъ людей—15 дворовъ, съ 23 жителями муж. пола; младшихъ людей—40 дворовъ, съ 72 жителями; самыхъ молодчихъ людей—265 дворовъ, съ 309 чел. жит., а всего 333 двора, въ коихъ



было жителей муж. пола возрастныхъ, положенныхъ въ сошное письмо, 520 человекъ. Въ 1579 году было положено въ соху по 64 двора, безъ различія по состоянію. Въ 1624 году послѣдовало измѣненіе и новое распредѣленіе по назначенію числа домовъ въ соху: лучшихъ людей положено 40 дворовъ, среднихъ 60 дворовъ, молодчихъ 80 дворовъ, самыхъ молодчихъ 120 дворовъ; что составляло, по выраженію писцовой книги, три сохи съ полутретью и пол-пол-четью и пол-пол-пол-третью сохи, т. е.  $3 + \frac{1}{6} + \frac{1}{16} + \frac{1}{24} = 3\frac{17}{60}$ , или 3, 28 сохи. Съ каждой сохи положено было подати по 42 руб. 16 алт. 4 деньги (въ 1579 году по 12 руб.), а съ 3, 28 сохъ получалось 139 руб. 3 деньги; въ томъ числѣ заключались ямскія и примѣтныя деньги, за городовое, за засѣчное и за жемчужное дѣло. Казначеевыхъ и дьячкихъ пошлинь взыскивалось 4 руб. 1 алтынъ полшесты деньги, — по 1 руб. 8 алтынъ съ сохи, (въ 1579 г. по 11 алтынъ 4 деньги съ сохи). Сверхъ того, у Соликамской, на посадѣ, было 24 двора бобыльскихъ, да посадскимъ людямъ принадлежали въ деревняхъ 22 двора, въ которыхъ жили исполовники. Бобыльскіе и исполовничьи дворы не были положены въ соху: съ первыхъ взиалось оброка 2 руб. 13 алтынъ 2 деньги, — по гривнѣ съ двора, да пошлинь съ оброка 4 алтына, — по 1 деньгѣ съ гривны, или 10 денегъ съ рубля; а съ вторыхъ взиалось оброка 3 руб. 10 алтынъ, — по 5 алтынъ съ двора и пошлинь 5 алтынъ 3 деньги, — по полуторы деньги съ двора, или тоже по 1 деньгѣ съ гривны. Въ Соликамскѣ было еще тогда 18 нищихъ келій, которыя не обложены были оброкомъ. Пашня раздѣлялась такъ же, какъ и въ 1579 году, на лучшую, среднюю и худую и измѣрялась частями или четвертями, лѣсъ десятинами, а сѣнокосы копнами. У посадскихъ людей было пашни въ городскихъ поляхъ 190 четвертей безъ полуосмины, да перелога 137 четвертей съ осминой; пашъ принадлежало лѣсу 28 десятинь, сѣнокосовъ, по обѣ стороны рѣки Камы, по рѣчкамъ Лысьвѣ, Боровой, Глотихѣ, на Прорывѣ и на Кочеватой, на 2075 копенъ; сверхъ того, около этихъ же рѣкъ, крестьянскихъ сѣнокосовъ было на 1020 копенъ. Посадскіе люди владѣли еще отхожими пашнями въ деревняхъ, гдѣ были ихъ дворы и жили ихъ исполовники. Такъ наприм.: посадской Иванъ Ивановъ Сергѣевъ имѣлъ дома и владѣлъ пашней въ починкѣ Суровцовомъ, на Красномъ, что была прежде деревня Скрипнинская, въ деревняхъ Селищѣ, Чертежѣ, Чащиной; Лука и Осипъ Андреевы Кондаковы — въ особомъ починкѣ; Иванъ Филиповъ Орѣховъ — въ погостѣ Городищѣ, въ починкахъ Ивашковѣ и Никитинскомъ; Иванъ Онуфріевъ — въ погостѣ Городищѣ и въ деревнѣ Шубиной; Иванъ Тихоновъ



Быковъ—въ томъ же Городищѣ и въ починкѣ Быковымъ, что была деревня Ключихина; Семенъ Ареевъ Шубинъ и Жданъ Григорьевъ Третьяковъ—въ деревнѣ Шубиной; Семенъ Терентьевъ Вачуринъ—въ дер. Мальгиной; Шестачко Ивановъ Ушачихинъ и Иванъ Ѳедоровъ Безукладниковъ—въ починкѣ Логовскомъ; Трофимъ Ивановъ Фатьяновъ—въ дер. Верхъ-Логахъ; Дмитрій Ивановъ Толстой—въ дер. Поповской; Ѳедоръ Онофріевъ—въ дер. Селянѣ; Тимоѳей Назукинъ—въ дер. Селищахъ; Степанъ Рѣчкинъ—въ особомъ его имени починкѣ; Василій Елисѣевъ—въ дер. Кочергиной; Русинъ, Ѳедоръ и Томило Елисѣевы—въ починкѣ Заболотѣ, что была прежде дер. Могильникова; Парѣнко Ряхинъ—въ Чердынскомъ уѣздѣ, въ дер. Веньковѣ. Такихъ отхожихъ пашень было 289 четвертей съ осминою въ полѣ, а въ двухъ по тому же, лѣсу 7 десятинъ, сѣнокосовъ на 500 копень. Сверхъ того, у одного посадскаго человѣка, именно Ѳедора Елисѣева съ братьями Русиномъ и Томиломъ, была отхожая пашня въ нынѣшнемъ Кунгурскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Сылвѣ, между рѣчками Тазомъ и Барлоу, противъ Кирмени <sup>225</sup>). Здѣсь былъ его починокъ оброчный изъ 5 дворовъ, въ которыхъ жили его исполовники. Земля эта куплена была имъ въ 1622 году у Сылвинскаго татарина Турсунбайка Терегулова и простиралась до 30 четвертей <sup>226</sup>). Оброка съ этой земли положено было 2 руб. 16 алтынъ

<sup>225</sup>) Не описка ли въ моей рукописи? Въмѣсто Кирмени, не должно ли быть Киперти?

<sup>226</sup>) Замѣчательно въ писцовыхъ книгахъ описаніе границъ этой земли. Помѣщаемъ его здѣсь въ томъ предположеніи, что оно, быть можетъ, интересно будетъ для тѣхъ, которые знакомы съ тою мѣстностію и съ показанными въ ней урочищами. „А межа той Ѳедоровой купленной земли по кучей Сылвинскаго ясачнова татарина „Турсунбайка Терегулова, чѣмъ дѣдъ и отецъ ево и онъ Турсунбайко-владѣль на „Сылвѣ рѣкѣ отъ частыхъ острововъ ко врагу; съ нижнюю сторону съ Юрманскими „татары съ Юрамкомъ, да съ Коробайкомъ, да съ Томайкомъ, да съ Череланкомъ „съ товарищами, да вверхъ по Сылвѣ рѣкѣ, по врагу, и отъ частыхъ островъ до „рѣчки Малыя, пониже Тазу, и отъ рѣчки Тазу и по рѣкѣ по Малой, вверхъ по „Сылвѣ рѣкѣ, до дву ручьевъ тѣхъ же Юрманскихъ татаръ вотчина, и отъ ручья, „вверхъ по Сылвѣ рѣкѣ, до рѣчки Барды и по рѣкѣ Бардѣ вверхъ лѣвая сторона „до оврага, гдѣ положена Левкасова жена, да съ усть-Барды правая сторона и отъ „рѣчки Барды на Сылвѣ рѣкѣ вверхъ лѣвая сторона до . . . . ., да по той же „кучей Ѳедору-жъ съ братъею на другой сторонѣ Сылвы рѣки, на ево-жъ Турсун- „байковѣ вотчинѣ, чѣмъ онъ Турсунбайко владѣль, противъ тое-жъ межи сѣпо „косити, и въ озерахъ рыбу ловить, истоки запирать, лѣса сѣчь, какія Ѳедору „понадобятся и на свою сторону возити“.



4 деньга въ годъ, да пошлинъ съ оброка 4 алтына съ деньгой. Въ 1624 году у Соликамской, на посадѣ, было 60 лавокъ, 1 прилавокъ, 5 полокъ, гдѣ торговали хлѣбомъ, мясомъ и рыбой, 16 кузницъ, 37 варницъ. Всѣ эти заведенія обложены были оброкомъ.

Смотря по роду товаровъ, которыми производился торгъ въ лавкахъ, сіи послѣднія раздѣлялись на три статьи. Первой статьи было 12 лавокъ, второй 16, третьей 32. Лавки эти принадлежали частію монастырямъ, церквамъ, а больше посадскимъ людямъ, именно: лавки первой статьи принадлежали: 1) Вознесенскому монастырю; 2) Алексѣю Тиханову Корми-скому; 3) Ждану Григорьеву Третьякову; 4) Русину, Ѳedorу и Томилу Елисеѣвымъ; 5) Василью, Савѣ и Ивану Елисеѣвымъ; 6) Борису Ѳedorову Швецову; 7) Архангельской церкви дьячку Поликарпу Опалихину; 8) Аванасью Григорьеву Третьякову; 9) Сергѣю Арееву Малову; 10) соборной церкви по-поламъ съ посадскимъ челоувкомъ Пароеномъ Григорьевымъ Третьяковымъ; 11) Перфилю Григорьеву Третьякову; и 12) большая лавка съ 4 выходами Ивану Онуфриеву. Лавки второй статьи составляли собственность: 1) Бориса Родионова Башкина; 2) Трофима Иванова Фатьянова; 3) Ѳомы Андреева Нефедьева; 4) Никифорова; 5) Луки Иванова Воложенинова; 6) Ждана Григорьева Третьякова; 7) Ивана Алексѣева Туруптаева; 8, 9, 10, 11, 12 и 13 Вознесенскаго монастыря; 14, 15 и 16 соборной церкви Николая Чудотворца. Изъ числа 32 лавокъ третьей статьи были 6 церковныхъ; изъ коихъ пять принадлежали той же соборной церкви и одна церкви Климента папы Римскаго; одна принадлежала церкви Николая Чудотворца по-поламъ съ посадскимъ Кирилломъ Сергѣевымъ Абрамовымъ, а прочія 29 посадскимъ людямъ: Лукѣ Ивану Воложенинову 3, Пароену Тихонову Ряхину 2, Пароену Григорьеву Третьякову 2, Софьѣ Аникиной Кречетовой 2, Якиму Михайлову Шуравицу 2, Ивану Ѳedorову Безукладникову 2, Ивану Мартемьянову, Сидору Трофимову, Никитѣ Ѳedorову Суетину, Лазарю Григорьеву Рукавишникову, Лукѣ и Осипу Андреевымъ Кондаковымъ, Михайлу Иванову Ѳофанову, Потапу Иванову Ключихину, первому Осипу Усачеву, открывателю прямой дороги изъ Соликамска въ Верхотурье Артемію Софонову Бабикову, сызвенцу Бажену Роспопу, соборному дьяку Евтефійку и брату его Первущкѣ Ѳedorовымъ Зубовымъ по одной. Съ одной большой лавки, имѣвшей 4 выхода, взималось оброка въ годъ 1 руб. 25 алтынъ, съ прочихъ по статьямъ: съ лавокъ первой статьи платили по полтинѣ, второй статьи—по 13 алтынъ 4 деньга, третьей статьи—по 10 алтынъ, съ прилавка—3 алтына 2 деньга. Этимъ оброкомъ



обложены были лавки и церковныя и Вознесенскаго монастыря; только лавка Пыскорскаго Преображенскаго монастыря освобождена была отъ этого платежа, какъ и всѣ монастырскія земли, заведенія и угодья, по грамотѣ Царя Михаила Феодоровича. Съ половъ платили оброка по гривнѣ въ годъ съ каждой, съ хлѣбныхъ амбаровъ по 10 алтынъ.

Кузницы подраздѣлялись на 2 статьи. Первой статьи было 10 кузницъ, второй 6; въ томъ числѣ 2 кузницы, въ которыхъ занимались котельнымъ дѣломъ. Съ первыхъ взиалось оброка въ годъ по 8 алтынъ 2 деньги съ каждой, съ вторыхъ по 6 алтынъ по 4 деньги. Кузнечное дѣло и понынѣ составляетъ значительную отрасль промышленности и развито болѣе другихъ ремеслъ. Кузнечнымъ дѣломъ, въ 1624 году, занимались слѣдующіе посадскіе люди: Димитрій, Михайлъ и Иванъ Матѣевы Шестаковы, Карпъ Захаровъ Брагинъ, Иванъ, Яковъ, Семень и Тимошей Назаревы Брагины, Ѳедоръ Евстафьевъ Суетинъ, Андрей Устюжанинъ Престокиша, Калина Ивановъ Опалихинъ, Петръ Ѳедоровъ Колмогоровъ, Сергѣй Устюжанинъ, Андрей Ѳедоровъ, Петръ Никоновъ Честиковъ, Козма Матѣевъ Кожевъ и Бѣляно Трубкинъ. Въ числѣ нынѣшнихъ кузнецовъ есть, помнится, только Суетины. Ремесло это, видно, прежде не такъ было доходно, какъ нынѣ, и не переходило отъ отца къ сыну изъ рода въ родъ, какъ нынѣ.

Солянныя варницы были 5-ти статей: первой статьи было 9 варницъ, второй 9 же, третьей 6, четвертой 3, пятой 3. Это подраздѣленіе, вѣроятно, основывалось на различіи въ техническомъ устройствѣ и количествѣ вывариваемой соли. Варницы эти принадлежали болѣею частію Соликамскимъ посадскимъ людямъ, а нѣкоторые составляли собственность иногороднихъ. Изъ иногороднихъ имѣли въ Соликамскѣ варницы Московскіе гости Иванъ и Василій Ивановы Юревы, Богданъ Ивановъ Левашевъ, Московскіе жильцы Аника Григорьевъ Цыбинъ и Максимъ Яковлевъ Дошениковъ, Нижегородцы Якимъ Патокинъ и Петръ Меркурьевъ, Чердынцы Богданъ Ивановъ Могильниковъ и Гаврило Лаптевъ. Не многіе имѣли болѣе одной варницы <sup>227)</sup>,

<sup>227)</sup> Только Московскій гость Иванъ Ивановъ Юревъ и Нижегородецъ Якимъ Патокинъ имѣли каждый по 2 варницы; изъ посадскихъ Иванъ Онуфріевъ—2 варницы; Иванъ Безукладниковъ— $1\frac{1}{3}$ ; Лука, Никита и Григорій Воложениновы—2; Русинъ, Ѳедоръ и Томило Елисеевы— $1\frac{1}{2}$ ; Ѳедоръ Васильевъ Онуфріевъ— $1\frac{1}{2}$ ; Иванъ Сергѣевъ— $1\frac{1}{2}$ ; Паренъ Григорьевъ Третьяковъ— $1\frac{1}{3}$ ; три брата Усачевы— $2\frac{1}{3}$ ; Московскіе гости Богданъ Ивановъ Левашевъ и Максимъ Яковлевъ Дошениковъ по 1; Аника Григорьевъ Цыбинъ—1. Ипрочимъ посадскимъ принадлежали: Ждану Григорьеву Третьякову съ племянникомъ Иваномъ Калининымъ Третьяковымъ 1 варница; Лукѣ



а большею частію по одной, а нѣкоторымъ принадлежало  $\frac{1}{2}$ , или даже  $\frac{1}{4}$  варницы, потому что у одной варницы были 2, 3 и 4 владѣльца. У всѣхъ же 37 варницъ были 47 владѣльцевъ, не считая въ томъ числѣ братьевъ, когда они владѣли одною варницею. У 35 варницъ было 25 разсолондѣемныхъ трубъ и 16 трубъ не дѣйствующихъ. Не многія изъ трубъ принадлежали одному владѣльцу и къ одной варницѣ; по большей части каждая изъ нихъ составляла собственность двухъ или трехъ пайщиковъ и снабжали разсолъ 2 или 3 различныя варницы. Наоборотъ, иныя варницы получали разсолъ изъ 2 и 3 различныхъ трубъ. У двухъ варницъ не было вовсе трубъ: владѣльцы ихъ покупали разсолъ у другихъ. Для поклажи соли было 45 соляныхъ амбаровъ. Солепромышленники пользовались дровами для солеваренія изъ казенныхъ дачъ, отведенныхъ имъ отъ правительства. Весь лѣсъ на сѣверъ и востокъ, вверхъ по рѣкамъ Усолкѣ, Боровой, также около рѣчки Сурмога, на полдень до Зырянки и до Чашкина озера предоставленъ былъ посадскимъ, прѣзжимъ людямъ и уѣзднымъ крестьянамъ для солеваренія. Варницы обложены были оброкомъ соотвѣтственно разряду, къ которому какая варница причислена. Съ варницъ первой статьи вималось оброка по 4 руб. съ каждой въ годъ, второй статьи—по 3 руб., третьей статьи—по 2 руб., четвертой статьи—по  $1\frac{1}{2}$  руб., пятой статьи—по 1 руб. 8 алтынъ 2 деньги.

У посада, на рѣкѣ Усолкѣ, были двѣ мельницы, изъ коихъ одна принадлежала Пыскорскому Преображенскому монастырю и Соликамской соборной церкви по-поламъ, а другая была во владѣніи Семена Харитонова Завьялова. На первую положено было оброка 10 руб. въ годъ, но вималось только 5 руб. съ половины, принадлежащей собору, а монастырь по жалованной грамотѣ Царя Михаила Ѳеодоровича освобожденъ былъ отъ всѣхъ платежей, и за свою половину мельницы оброка не платилъ. Другая мельница приносила оброка по 5 руб. въ годъ.

и Осипу Андреевымъ Третьяковымъ—1; Аванасію Григорьеву Третьякову—1; Борису Родионову Кашкину— $1\frac{1}{2}$ ; Шестаку Иванову Ушачихину и Сергѣю Абрамову по  $1\frac{1}{4}$ ; Ивану Филиппову Орѣхову—1; Василю Авдѣеву Пятибратову—1; Ивану Тиханову Быкову—1; Трофиму Иванову Фатьянову—1; Григорью Григорьеву Чебоксарову— $1\frac{1}{2}$ ; Ивану и Димитрію Андреевымъ Зыряновымъ— $1\frac{1}{2}$ ; Димитрію Осипову Толстому—1; Ждану Степанову Холкину, Ивану Семенову Ростовщикову по  $\frac{1}{2}$ ; Сергѣю Ареьеву Малову—1; Ермолаю Терентьеву Посельскому, двѣ половины въ 2 варницахъ; Семену Ареьеву Шубану—1; Василю Елисеѣву Онофріеву— $\frac{1}{2}$ ; Первухѣ Ѳеодорову Зубову— $\frac{1}{2}$ . Сверхъ того, 1 варница принадлежала Соликамскому Вознесенскому монастырю.



Съ 2 харчевень, бывшихъ на содержаніи у посадскихъ Луки Удвикова и Владиміра Иванова Воложенинова, взималось оброка по гривнѣ съ харчевни, а съ обѣихъ 6 алтынъ 4 деньги.

Съ солодовни и овина, принадлежавшихъ посадскому Максиму Александрову, оброка положено было 3 руб.

Даже продажа на рынкѣ сусла и кваса составляла оброчную статью. Двѣ торговыя бани тоже обложены были оброкомъ. Продажу сусла, кваса и обѣ бани содержалъ на откупѣ Усолецъ Пьянко Воробьевъ и за первыя статьи, а также за одну торговую баню платилъ оброка 10 руб. 11 алтынъ 4 деньги, за другую баню 1 руб. 18 алтынъ 1 деньгу въ годъ.

Звѣриная и рыбная ловля тоже относилась къ числу оброчныхъ статей и была на откупѣ. За право рыбной ловли Усолецъ Федоръ Выгузовъ съ товарищами платилъ 12 руб. 3 алтына 5 денегъ. Рыбная ловля была въ двухъ мѣстахъ: у деревни Григоровой, на озерѣ и на Камѣ, близъ нынѣшняго Усть-Воровскаго села. За первую посадскіе люди платили намѣстнику двѣ бочки мелкой рыбы въ годъ, или деньгами 1 руб. 6 алтынъ 4 деньги, по 6 гривенъ за бочку, за вторую Усолецъ Никифоръ Матвѣевъ съ товарищами вносилъ въ казну оброка 1 руб. 17 алтынъ съ деньгой.

Какое-то Медвѣдково болото съ лѣсомъ и три озера тоже состояли на оброкѣ у посадскаго человѣка Ивана Тихонова Выкова и приносили дохода казнѣ 4 руб. 25 алтынъ 2 деньги.

Намѣстникъ Пермскій, по писцовымъ книгамъ 1624 года, точно такъ же, какъ и въ 1579 году, пользовался отъ г. Соликамска доходомъ съ сохъ и съ нѣкоторыхъ оброчныхъ статей; только въ 1624 году доходы эти значительно увеличились. Онъ получалъ съ сохи по 4 руб., а съ 3, 28 сохъ 13 руб. 30 алтынъ. Въ этомъ случаѣ доходъ его составлялъ десятую часть податей, взимаемыхъ по числу сохъ: съ 3, 28 сохъ податей было 139 руб. 3 деньги, а доходъ намѣстнику 13 руб. 30 алтынъ, т. е. по 10 денегъ съ рубля. Изъ оброчныхъ статей приносили доходъ намѣстнику варницы и рыбная ловля. Каждая варница такъ же, какъ въ 1579 году, давала ему 20 пудъ соли въ годъ; обыкновенно вмѣсто соли платили ему деньгами по 10 денегъ за каждый пудъ по Усольской цѣнѣ, а съ 37 варницъ, за 740 пудъ, онъ получалъ 37 рублей. Съ рыбной ловли въ Григоровскомъ озеркѣ платили ему по 2 бочки рыбы въ годъ; за рыбу онъ тоже, обыкновенно, бралъ деньгами по 6 гривенъ за бочку, а за 2 бочки 1 руб. 6 алтынъ 4 деньги.



Казначеевыхъ и дьячьихъ пошлинь взималось съ сохи по 1 руб. 8 алтынъ, а съ 3, 28 сохъ, или со 139 руб. 3 денегъ подателей, 4 руб. 1 алтынъ  $5\frac{1}{2}$  денегъ, что составляло  $\frac{1}{34}$  часть взимаемыхъ податей; со всѣхъ же прочихъ оброковъ, которыми обложены были бобыльскіе и исполоничьи дворы, и съ оброчныхъ статей, какъ-то: лавокъ, кузницъ, варницъ, мельницъ и проч. по 10 денегъ съ cadaго рубля, т. е.  $\frac{1}{20}$  часть въ отношеніи къ взимаемымъ оброкамъ.

Такимъ образомъ всѣхъ доходовъ въ Соликамскѣ намѣстникъ получалъ 52 руб. 3 алтына 2 деньги, казначеевыхъ же и дьячьихъ пошлинь взималось тоже съ одного г. Соликамска 12 руб. 31 алтынъ 3 деньги, а податей со включеніемъ ямскихъ и примѣтныхъ денегъ, на городовое, за застѣчное и жемчужное дѣло, также оброковъ съ лавокъ, кузницъ, варницъ и другихъ оброчныхъ статей Соликамскъ приносилъ казнѣ 315 руб. 22 алтына съ деньгой, а всѣхъ доходовъ 380 руб. 23 алтына 4 деньги.

Чердынскій уѣздъ еще въ 1579 году раздѣлялся на станы, окологородній, верхній, нижній и отхожій, изъ которыхъ въ каждомъ заключалось 2—4 погоста съ нѣсколькими деревнями.

Въ 1579 году раздѣленіе этого въ Соликамскомъ, или по тогдашнему Усольскомъ уѣздѣ, еще не было; потому что уѣздъ былъ не обширенъ и въ немъ не было еще ни одного погоста. Въ 1624 году умноженіемъ поселеній и увеличеніемъ народонаселенія въ Усольскомъ уѣздѣ, какъ видно изъ писцовыхъ книгъ, уѣздъ былъ уже раздѣленъ на станы. Въ немъ былъ тогда станъ окологородній, въ которомъ состояло 22 деревни и 20 починковъ, и, сверхъ того, 3 погоста: Городище, Рождественскій и Зырянка. Къ Городищенскому погосту тогда принадлежало 18 деревень и 8 починковъ, къ Рождественскому 7 деревень, къ Зырянкѣ 1 деревня и 2 починка.

Пахотной земли принадлежало уѣзднымъ крестьянамъ средняго качества 458 четвертей съ третникомъ, худаго качества  $1212\frac{1}{8}$  четвертей, да пашни перелогомъ 1347 четвертей, лѣса 378 десятинъ, сѣна 7380 копенъ; сошнаго пшяма было полторы сохи безъ поль-поль-поль чети сохи, т. е.  $1\frac{1}{2} - \frac{1}{32} = 1\frac{15}{32}$ , или около 1,47 сохи. На посадѣ соха составлялась изъ извѣстнаго количества дворовъ, а здѣсь, въ уѣздѣ, въ соху положено не число дворовъ а количество пашни, владѣемой крестьянами: такъ средней земли положено по 1000 четвертей въ соху, а худой по 1200 четвертей. Подати съ сохи взимались тоже, что на посадѣ, по 42 р. 16 алтынъ 4 деньги, а съ  $1\frac{15}{32}$  сохи 62 руб. 14 алтынъ  $1\frac{1}{2}$  деньги. Казначеевы и дьячьи пошлины взыскивались въ томъ же размѣрѣ, какъ на посадѣ, т.



е. по 1 руб. 8 алтынъ съ сохи, а съ  $1^{15}/32$  сохи 1 руб. 27 алтынъ  $1\frac{1}{2}$  деньги. Дворы безпашенные и бобыльскіе не были положены въ соху; съ нихъ взимали оброкъ: на 28 безпашенныхъ дворовъ положено было оброка 4 руб. 6 алтынъ 4 деньги, т. е. по 5 алтынъ на каждый дворъ; на 16 дворовъ бобыльскихъ было положено оброка 1 руб. 20 алтынъ, т. е. 20 денегъ, или 3 алтына 2 деньги, на каждый.

Въ Усольскомъ уѣздѣ было 9 мутовчатыхъ мельницъ: а) у починка Неклюдова; б) у поч. Зырянова; в) на р. Черной; г и д) двѣ на рѣчкѣ Усолкѣ, въ погостѣ Городищѣ; е) у дер. Онкушиной; ж) у дер. Поневской; з) въ дер. Чертежѣ на Боровой двѣ. Оброка съ каждой взидалось по 5 алтынъ, а съ 9 мельницъ 1 руб. 11 алтынъ 4 деньги. Рыбныя ловли составляли 3 откупныя статьи: а) въ Верхъ-Подселищномъ, близъ дер. Селища, приносила оброка 25 алтынъ въ годъ; б) въ р. Зырянкѣ, близъ погоста Зырянки, — 10 алтынъ 2 деньги; и в) важнѣйшая на рѣкѣ Камѣ отъ погоста Мошева, т. е. границы Чердынскаго уѣзда, внизъ до Усть-Лысвы рѣки, въ Лысвѣ отъ устья до Лысвинскихъ росохъ, и въ р. Боровой, отъ устья до вершинъ, приносила оброка 4 руб. 16 алтынъ 4 деньги, а всѣ три рыбныя ловли — 5 руб. 18 алтынъ 4 деньги. Съ оброковъ казначеи и дьячи пошлины взыскивались, какъ и на посадѣ, по 10 денегъ съ рубля и съ 12 руб. 23 алт. 4 ден. оброчныхъ денегъ составляли 21 алтынъ. Доходъ намѣстнику съ уѣзда составлялъ, какъ и на посадѣ, 10% въ отношеніи къ подати, именно: 6 руб. 8 алтынъ  $\frac{1}{2}$  ден. (что въ отношеніи къ 62 руб. 14 алт.  $1\frac{1}{2}$  ден. податей съ  $1^{15}/32$  сохи составлять  $\frac{1}{10}$ ). Всего же Усольскій уѣздъ приносилъ назвѣ дохода со включеніемъ намѣстничьихъ денегъ, казначеевыхъ и дьячьиъ пошлинъ 83 руб. 27 алтынъ  $4\frac{1}{2}$  деньги\*).

Священникъ А. Луканинъ.

1856 г.

\*) Статья эта помѣщена въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ на основаніи указа Св. Синода отъ 12 декабря 1868 г. за № 77. Указъ этотъ напечатанъ въ № 6 Пермск. Епарх. Вѣд. за 1869 г. *Примѣч. редакціи для одного изъ депутатовъ Пермскаго епархіальнаго създа 1882.*



## СКОРБЬ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯ.

Подъ вліяніемъ справедливыхъ требованій и подъ дѣятельнымъ и благотворнымъ руководствомъ своихъ архипастырей православно-русское духовенство, по признанію добросовѣтныхъ наблюдателей нашей церковно-общественной жизни, въ послѣднее время глубже и глубже проникается сознаниемъ своего высокаго, всеблагимъ Промысломъ указаннаго ему, великаго призванія въ православно-христіанской церкви и въ дорогомъ своемъ отечествѣ: въ церкви—Богопоставленныхъ служителей престола Господня, учителей и управителей; въ отечествѣ—какъ вѣрныхъ стражей и охранителей мечемъ слова Божія общественнаго порядка, мира и любви между всеми согражданами нашего государства, и какъ блюстителей чистоты народныхъ нравовъ. Руководимое такимъ сознаниемъ православное духовенство, послушное голосу своихъ архипастырей, не перестаетъ усиливать и возвышать свою пастырскую дѣятельность во всехъ указанныхъ ея развѣтвленіяхъ и напрягаетъ силы къ возможно-полному осуществленію своего высокаго назначенія, къ достойному прохожденію служенія, на которое призвано св. волею Всевышняго. Въ благомъ подвигѣ посильнаго выполненія своего благодатнаго призванія въ православно-русской церкви духовенство возбуждается, направляется и поощряется постояннымъ созерцаніемъ предъ собою живыхъ достоподрожательныхъ примѣровъ въ святительскихъ особахъ своихъ высокочтимыхъ архипастырей.... Несомнѣнно и безспорно, что наши архипастыри по своему высокому просвѣщенію, христіанской гуманности и доброй жизни заслуживаютъ признанія достойныхъ представителей православно-христіанской церкви въ Россіи.

Къ глубокому прискорбію, духъ зла, ненавистникъ всякой правды, согласія и любви въ братскомъ обществѣ православныхъ христіанъ, въ послѣднее время съ необычайною смѣлостію воздвигъ исконныя орудія своей брани—клевету, злобу и коварство и направилъ ихъ на православное духовенство въ цѣломъ его составѣ, пользуясь для сего недобрыми устами мнимыхъ ревнителей и радѣтелей православно-русской церкви. Злонамѣренная интрига, возбужденная съ цѣлію ослабленія и разрушенія добрыхъ взаимныхъ отношеній между пастырями и пасомыми въ православной церкви, нашла себѣ пріютъ въ нѣкоторыхъ редакціяхъ свѣтскихъ газетъ и журналовъ и отсюда, подъ личиною патріотической благожелательности и пламенной ревности о церкви, съ необузданною дерзостію распространяетъ въ православно-христіанской русской церкви свои соблазнительныя, грубо-живыя



нареканиа на священнослуженіе; жизнь и честь православнаго духовенства вообще. Безыменные руководители интриги, заглушивъ въ себѣ страхъ Божій, утративъ сознание о благодатномъ полномочіи священства на дѣло служенія церкви, лишившись доброй совѣсти, поставили себѣ задачей, на радость всѣмъ врагамъ православно-русской церкви—настойчиво, систематически сѣять смуту въ церкви, колебать довѣріе и уваженіе въ сердцахъ пасомыхъ къ своимъ пастырямъ, употребляя для сего злобно-пристрастныя тенденціозно-вымышленныя обвиненія путемъ печати православнаго духовенства въ какой-то „распушенности“. Непривзанные судьи духовенства не трудятся ли по инструкціи, нѣкогда данной Штраусомъ своимъ послѣдователямъ: „нужно прежде всего заботиться объ изгнаніи поповъ изъ церкви и тогда суетвѣрія христіанства сами собой потеряютъ силу вліянія на темныя народныя массы“. Всѣ, кому дорого достоинство православно-отечественной церкви съ возмущеннымъ духомъ признаютъ, что неудержимое глумленіе, терпѣливо переносимое въ наше время православнымъ духовенствомъ, представителями господствующей, покровительствуемой государственными законами, церкви въ Россіи, нетерпимо и невысказано даже по отношенію къ духовнымъ представителямъ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществъ въ нашихъ отечествахъ—къ пасторамъ и патерамъ, раввинамъ и мулламъ.

Невольно возникаетъ вопросъ: при такой поистинѣ распушенной, противозаконной и однако безответственной, газетно-журнальной диффамациі православнаго духовенства, не открывается ли широкое поле при посредствѣ печати для разженія смуты въ православно-русской церкви всѣмъ темнымъ личностямъ, не удовлетвореннымъ въ своихъ чувствахъ самолюбія, гордости и своекорыстія какими-либо законными архипастырскими и церковно-административными распоряженіями? и далѣе всѣмъ возможнымъ врагамъ православной церкви: иновѣрцамъ, инославнымъ исповѣдникамъ христіанства, староѣрамъ и сектантамъ и, наконецъ людямъ, отвергающимъ всякую религію и государственный порядокъ—соціалистамъ и нигилистамъ? Въ самомъ дѣлѣ, почему не принять участія въ хулѣ враждебныхъ православію печатныхъ изданій на православное духовенство всякому, кому лишь желательно, если никакая хула въ этомъ родѣ не влечетъ за собой ответственности, если имена, нравственное достоинство, вѣроисповѣдная принадлежность, побужденія и цѣли хулителей остаются не разоблаченными? Къ какимъ пагубнымъ, но неизбѣжнымъ, послѣдствіямъ могутъ привести безпрепятственныя усилія газетъ и журналовъ къ деморализаціи отношеній между пастырями и пасомыми въ православно-русской церкви, объ этомъ, принимая во вниманіе



неразрывную зависимость спокойствія государства отъ спокойствія церкви и отъ силы нравственнаго воздѣйствія пастырей на пасомыхъ, предоставляемъ судить каждому истинно-православному и искренно-преданному своему отечеству русскому.

Но православное духовенство, вынужденно сопоставляя себя со всеми другими сословіями и классами русскаго общества и по чистой совѣсти не усматривая въ себѣ никакихъ исключительныхъ или даже преимущественныхъ предъ другими сословіями преступленій и пороковъ, напротивъ, сознавая свое добросовѣстное, посильное служеніе церкви, государю и отечеству, не можемъ не предаваться глубокой, болѣзненно-удручающей сердце, скорби, въ виду указанныхъ публичныхъ нападеній на его достоинство съ очевидною цѣлію подрыва довѣрія къ нему въ средѣ православно-христіанскаго русскаго общества.

Но на этомъ наша скорбь не оканчивается; она сторицею увеличивается при безпримѣрно-возмутительномъ зрѣлищѣ вражды, поднятой лицами, скрывающими свои позорныя имена во мракѣ редакціонныхъ архивовъ, на не запятанныя и неуязвимыя святительскія особы, благодатно облеченныя высшимъ церковнымъ саномъ архипастырей православно-христіанской русской церкви. Газетные зло-язычники, въ помраченіи своею гордостью и, можетъ быть, иными страстями, забывъ неизбежный судъ Божій надъ произвольными судіями Богопоставленныхъ надъ ними архипастырей, самочинно возсѣли на сѣдалища верховныхъ судей и цѣнителей, безусловно превышающей ихъ смыслъ, многосложной и многоплодной дѣятельности архипастырей и подвергаютъ ее грубо невѣжественному и завѣдомо лживому униженію. Здѣсь наша скорбь не находитъ словъ для своего выраженія и ищетъ себѣ успокоенія лишь въ искреннихъ задушевныхъ благожеланіяхъ высокочтимымъ архипастырямъ: да не возобладастъ до конца тьма надъ свѣтильниками, ярею горящими на свѣщникахъ православно-російской церкви; да вспомоществуетъ нашимъ владыкамъ Верховный Пастырь, Начальникъ святой, соборной и апостольской церкви, Господь Спаситель, съ христіанскимъ мужествомъ и терпѣніемъ переносить воздвигаемое на нихъ темными силами поношеніе и злохуленіе и да укрѣпляются ихъ силы избыточнымъ дѣйствованіемъ въ ихъ духѣ благодатныхъ силъ Св. Животворящаго Духа — на пользу церкви и отечеству.

*Свящ. І. П — скій.*

*(Москов. Церковн. Видом.).*



## Письмо д. с. с. Палимпсестова.

Недавно въ Москвѣ напечатана книга подъ заглавіемъ: „За истину и правду“. Чтобы читатели наши могли составить себѣ понятіе о содержаніи этой книги и о тѣхъ поводахъ, которые послужили къ ея изданію, предлагаемъ вниманію ихъ слѣдующее письмо издателя къ настоятелямъ Моеквы: „Глубокоуважаемые пастыри Христовой церкви первопрестольной Москвы! Во имя правды и по сыновнему долгу предъ матерію св. церковію, я не разъ возвышалъ свой посильный голосъ въ защиту духовенства, которое признаетъ вся наша исторія могущественною силою въ созиданіи русскаго царства и въ развитіи нравственно-духовныхъ силъ русскаго народа, составляя для него и до сего дня великую хотя и незримую, нравственную силу. Но не смотря на неизмѣримо важныя и притомъ неоспоримыя заслуги русскаго духовенства родной землѣ, многіе въ настоящее смутное время находятъ дерзость осыпая его, въ его общемъ составѣ, всевозможными клеветами, чернить самую черною грязью. Нѣкоторые это дѣлаютъ по дѣтскому легкомыслію; но у другихъ есть затаенная коварно-крамольная мысль: подорвать довѣріе къ православной церкви и служителямъ ея, стоящимъ на стражѣ народной вѣры и совѣсти. Я имѣю не мало доказательствъ съ различныхъ концовъ русскаго края, съ какимъ теплымъ сочувствіемъ отнеслись всѣ благомыслящіе люди, не только изъ духовной сферы, но и изъ свѣтской, къ моему посильному защитѣ православнаго духовенства. Особенно сочувственно принять былъ мой „Голосъ мірянина“; нѣкоторые, даже свѣтскіе люди, выражали желаніе (на что я имѣю письма), что полезно было бы, для блага нашей церкви, распространить эту статью въ *милліонахъ* экземпляровъ. Но я зналъ, что въ нашихъ духовныхъ изданіяхъ не мало было напечатано статей въ защиту вѣры, церкви и ея служителей лицами, крѣпльшими меня словомъ и разумомъ. А такъ какъ этихъ статей свѣтскіе люди почти не читаютъ и вводятся въ невольное заблужденіе нашею легкомысленною прессою, то я рѣшился издать сборникъ подходящихъ къ этому дѣлу статей. Эту мысль я первому сообщилъ глубокочтимому нашему архипастырю Алексію, епископу Можайскому, и она нашла себѣ въ его любвеобильнѣйшемъ сердцѣ самое теплое сочувствіе. Съ тою же теплотою отнеслось къ ней немало число изъ почтенныхъ пастырей гор. Москвы, а впоследствии и нѣкоторые изъ епархіальныхъ архипастырей, первые притомъ не оставляли меня и своими добрыми совѣтами. Но я счелъ своимъ долгомъ обратиться къ самому глубокому источнику духовной мудрости, увы! такъ



безвременно изыскшему, къ приснопамятному мужу науки и архипастырскаго служенія, митрополиту Макарію. Во время бесѣды со мною объ этомъ сборникѣ, почившій владыка три раза благословлялъ меня на это святое, по его выраженію, дѣло. Такъ горячо горѣло его святительское сердце любовію къ православной церкви, и такъ дорожилъ онъ честію духовенства, вмѣстѣ съ нимъ чернилаго гнусными клеветами! Но мало было для него самыхъ сердечныхъ пожеланій успѣха предположенному мною дѣлу; онъ разсмотрѣлъ и одобрилъ планъ изданія, изъявилъ желаніе быть руководителемъ при подборѣ статей и заключилъ свой архипастырскій совѣтъ слѣдующими словами, драгоценными для духовенства Москвы: „Я знаю, какъ вѣрно держитъ Московское духовенство знамя своего высокаго призванія и какъ дороги ему православная наша церковь и собственная честь его, а потому увѣренъ, что оно со всею теплотою отзовется къ этому труду и возьмется быть посредникомъ въ распространеніи предполагаемой къ изданію книги среди насомыхъ. Послѣдняго я не могу приказать; но посоветовать сочту своимъ долгомъ“. Эти незабвенныя слова незабвеннаго святителя рѣшили дѣло, и книга, благодаря дѣятельному сотрудничеству одного изъ даровитыхъ наставниковъ здѣшней семинаріи, Ив. Ил. Соловьева, вышла въ числѣ 6,000 экз., подъ названіемъ: „За истину и правду“. Не смотря на то, что она почти въ 12 листовъ убористой печати, я назначилъ ей цѣну въ 30 к. (если она будетъ продаваться при посредствѣ церкви); остатокъ за расходами назначается въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, какъ это и значится на самой книгѣ. Такъ-какъ всѣ издержки по изданію доходятъ до 1000 руб., то желательно, чтобы каждая изъ церквей г. Москвы взяла по крайней мѣрѣ по 10 экзempl., т. е. на 3 р. съ присоединеніемъ къ нимъ 20 коп. разнощикоу, чѣмъ значительно покроятся издержки на отпечатаніе. Думаю, что иная небѣдная церковь не погрѣшитъ, если приобрететъ нѣсколько экземпляровъ на свои средства для безмездной раздачи прихожанамъ. Считаю нужнымъ сдѣлать одну оговорку. Въ изданной книгѣ не мало мѣста занимаютъ статьи, принадлежащія мнѣ, но это сдѣлано единственно по желанію лицъ, съ которыми я совѣтовался при выборѣ статей. Quod potui feci, faciant meliora potentes.

Желающіе взять 10 экзempl. (или болѣе, какъ нѣкоторые изъ уважаемыхъ пастырей заявили) благоволятъ объявить объ этомъ своему благочинному, съ присылкою на его же имя и слѣдующихъ денегъ. Адресъ: Въ Москву, Давыѣ переулокъ, домъ Шагаева, Ивану Устинов. Палимпсестову.

Дѣйств. стат. сов. *Ив. Палимпсестовъ.*



## Напоминаніе о распоряженіи Святѣйшаго Синода относительно церковно-историческаго описанія епархій.

Въ 1850 году отъ духовно-учебнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ разослано было въ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярное отношеніе, въ которомъ изложено: „На усмотрѣніе Святѣйшаго Синода предложены были его сіятельствомъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (графомъ Протасовымъ) предположенія духовно-учебнаго управленія (изъясненныя въ особой, приложенной при отношеніи запискѣ) о *составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій*, въ видѣ пособия для изученія исторіи Россійской церкви. Святѣйшій Синодъ, сознавая вполнѣ потребность систематическаго и основательнаго обработанія исторіи нашей церкви и необходимость составить для того предварительно полное церковно-историческое и статистическое описаніе епархій по матеріаламъ, какіе уже извѣстны и какіе могутъ еще найтись въ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, одобрилъ съ своей стороны предположенія по сему предмету, изложенныя въ запискѣ духовно-учебнаго управленія, и въ слѣдствіе того опредѣленіемъ 19 мая—6 октября сего года постановилъ: препроводить сію записку ко всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ, поручивъ имъ озаботиться *собраніемъ всѣхъ нужныхъ для сего дѣла свѣдѣній* и затѣмъ составленіемъ по нимъ церковно-историческаго и статистическаго описанія каждой епархіи въ порядкѣ, предположенномъ въ означенной запискѣ; при чемъ предоставить преосвященнымъ труды по собранію и составленію означенныхъ свѣдѣній по епархіямъ возложить на кого либо изъ наставниковъ мѣстныхъ академій и семинарій, или изъ лицъ епархіальнаго вѣдомства, извѣстныхъ имъ по своимъ способностямъ и особенно по любви къ историческимъ изслѣдованіямъ, съ обнадеженіемъ, что труды ихъ не будутъ оставлены отъ высшаго начальства безъ должнаго вознагражденія; объ успѣхѣ же занятій симъ дѣломъ доносить по окончаніи каждаго года“.

Въ приложенной при отношеніи запискѣ „о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій“, между прочимъ, сказано: „этотъ трудъ не иначе можетъ быть совершенъ, какъ при особенномъ содѣйствіи епархіальныхъ преосвященныхъ и подъ личнымъ ихъ руководствомъ. Посему признается весьма полезнымъ и даже необходимымъ поручить каждому изъ преосвященныхъ составить полное историческое и статистическое описаніе ввѣренныхъ имъ епархій, собравъ для сего нужныя свѣдѣнія изъ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ и бібліотекахъ консисторскихъ, монастыр-



скихъ, соборныхъ, также при архіерейскихъ домахъ и въ другихъ мѣстахъ епархіальнаго вѣдомства, съ тѣмъ притомъ, чтобы трудящіеся въ этомъ дѣлѣ не ограничивались обзоромъ нѣкоторыхъ только документовъ, но подвергали тщательному разсмотрѣнію все, какіе только могутъ быть открыты въ каждомъ мѣстѣ.

„Въ составъ полнаго описанія епархій могутъ входить, какъ части, слѣдующіе предметы: 1) Начало и распространеніе христіанской религіи въ предѣлахъ каждой епархіи. 2) Время учрежденія самой епархіи. 3) Епархіальная іерархія въ непрерывномъ порядкѣ, съ краткимъ жизнеописаніемъ архіереевъ, преимущественно тѣхъ, которые или по своей святости, или по другимъ какимъ обстоятельствамъ, заслуживаютъ особенное вниманіе. 4) Монастыри, находящіеся въ епархіи. Здѣсь должны быть собраны полныя историческія свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ, содержащіяся въ монастырскихъ актахъ и лѣтописцахъ, гдѣ таковыя есть; также должно быть составлено подробное описаніе всѣхъ актовъ и рукописей, какіе гдѣ будутъ найдены. 5) Свѣдѣнія о соборахъ, приходскихъ, домовыхъ и другихъ церквахъ, съ особенными указаніями на замѣчательнѣйшія изъ нихъ по древности или по какимъ либо важнымъ обстоятельствамъ. 6) Свѣдѣнія о св. угодникахъ, почивающихъ въ монастыряхъ или другихъ мѣстахъ, съ приложеніемъ полныхъ списковъ ихъ житій, или записей о нихъ изъ лѣтописцевъ монастырскихъ, церковныхъ и другихъ. 7) Свѣдѣнія о св. иконахъ чудотворныхъ, явленныхъ, или замѣчательныхъ по особенной древности, съ приложеніемъ сказаній и записей о нихъ. Наконецъ 8) свѣдѣнія о благочестивыхъ обычаяхъ и установленіяхъ, существующихъ въ епархіи, каковы: особенные посты, крестные ходы, путешествія для поклоненія св. угодникамъ, совершаемыя въ опредѣленные времена, и проч., съ историческимъ указаніемъ начала и повода сихъ учреждений“.

Составленіе общаго описанія Пермской епархіи бывшимъ архіепископомъ Пермскимъ преосвященнымъ Аркадіемъ поручено было, какъ помнится, инспектору Пермской семинаріи іеромонаху Макарію (нынѣ епископъ Нижегородскій); между тѣмъ преосвященный Аркадій сдѣлалъ распоряженіе, чтобы благочинные и приходскіе священники примѣнительно къ вышеизложенной программѣ составили церковно-историческія описанія своихъ приходовъ и церквей и представляли ему. Іеромонахъ Макарій выполнилъ 1 пунктъ программы; статья его „Распространеніе христіанской вѣры въ предѣлахъ Пермской епархіи“ напечатана въ № 2 Журнала министерства народнаго просвѣщенія за 1857 г. Не имѣемъ свѣдѣній, насколько исполнено распоряженіе преосвященнаго Аркадія о составленіи частныхъ церковно-историческихъ описаній приходовъ и церквей.

Редакторъ, протоіерей А. Лукашинъ.

Дозволено цензурою 16 октября 1882 г. въ г. Пермь. Типографія Камежская.