XXIX г.—1903 г.



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 5.
Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.
Отдѣльно № 25 к.

ВЫХОДЯТЪ
ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ.

1 Марта.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:
НОВГОРОДЪ.
Редакція «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

16 февраля, въ 9 час. 20 м. вечера, скончался Преосвященный Арсеній, Епископъ Кирилловскій, викарій Новгородской епархіи

Архіерейскія служенія.

9 февраля. Недѣля Мясопустная. Литургія отправлена Его Высокопреосвященствомъ въ Софійскомъ соборѣ въ сослуженіи эконома архіер. дома и соборнаго причта. За литургіей рукоположенъ во іерея къ Полевичской церкви, Тихвинскаго уѣзда, діаконъ Иванъ Воиновъ и въ діакона къ Менюшской церкви, учитель Некрасовской сельско-хозяйственной школы Іаковъ Глотовъ. Вмѣсто причастнаго стиха очередное слово сказалъ свящ. Прусской церкви В. Галкинъ.

16 февраля. Недѣля сыропустная. Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ Софійскомъ соборѣ, сослужащими были: экономъ архіер. дома и соборный причтъ. Очередное слово произнесъ въ обычное время свящ. Свято-Духова монастыря І. Орлинскій.

22 февраля. Суббота 1-й седмицы поста. По случаю отпѣванія въ Бозѣ усопшаго Преосвящ. Епископа Арсенія Его Высокопреосвященство отправлялъ литургію въ Софійскомъ соборѣ въ сослуженіи 4-хъ архимандритовъ и соборнаго причта.

23 февраля. Первая недѣля великаго поста. Литургія отправлена Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи двухъ Архимандритовъ и соборнаго духовенства. За литургіей рукоположенъ во іерея къ Иловской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, діаконъ Петръ Стуловскій и въ діакона къ Ильинской Шухтовской ц. Черепов. уѣзда, псаломщикъ Михаилъ Братолюбовъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Попечительствамъ Перской, Моденской, Хрипелевской, Чирецкой, Елкинской, Большевосновской и Перетерской церквей, Устюжскаго уѣзда, за ихъ плодотворную дѣятельность и заботу о благоустройствѣ мѣстныхъ церквей, и 2-ой гильдіи купцу Матѳею Селигерскому за его пожертвованіе въ Молвотицкую церковь Демянскаго уѣзда, при которой онъ состоитъ старостою, вещей на сумму 157 рублей.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 27 февраля сего года за № 1392, благочиннымъ II и IV округовъ Тихвинскаго уѣзда, священникамъ Михаилу Философову и Іоанну Троицкому преподано Архипастырское благословеніе за ихъ усердіе при сборѣ пожертвованій въ пользу общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Тихвинскаго духовнаго училища.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ **для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.**

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ Шольской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Порфирій Рождественскій назначенъ и. д. благочиннаго 3 Бѣлозерскаго округа, 5 февраля.

На праздное священническое мѣсто къ Боровинской церкви, Тихвинскаго уѣзда, перемѣщенъ, по прошенію, священникъ Пашеозерской церкви того же уѣзда, Константинъ Синозерскій 11-го февраля.

На праздное діаконское мѣсто къ Чудской церкви, Череповецкаго уѣзда, перемѣщенъ діаконъ Гришкинской церкви, того же уѣзда, Петръ Тихомировъ, а на его мѣсто, т. е. къ Гришкинской церкви, перемѣщенъ діаконъ Лученской церкви, Тихвинскаго уѣзда, Ѳеодоръ Никишинъ, 17 февраля.

Перемѣщенный на священническое мѣсто къ Горицкому женскому монастырю священникъ Тумбажской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Іоаннъ Никольскій, согласно просьбы прихожанъ и его согласію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, т. е. при Тумбажской церкви, а къ Горицкому монастырю перемѣщенъ, по прошенію, священникъ Карголомской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Алексѣй Смирновъ, 24 февраля.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Осиновской церкви, Устюжнскаго уѣзда, опредѣленъ и. д. псаломщика бывшій псаломщикъ Устрѣкской церкви, Боровичскаго уѣзда, Яковъ Озеровъ, 17 февраля.

На праздное псаломщическое мѣсто Семено-Раменской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, опредѣленъ и. д. псаломщика окопчившій курсъ въ 2-хъ классномъ училищѣ Иванъ Ильинскій, 13 февраля.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Боросвидской—Кирилловскаго уѣзда, Рабежской—Валдайскаго уѣзда, Пашеозерской и Мало-Шугозерской—Тихвинскаго уѣзда, Струшинской Новгородскаго уѣзда и при Карголомской Бѣлозерскаго уѣзда.

Діаконскія: При Бабинской и Марьинской—Новгородскаго уѣзда, Едомской—Череповецкаго уѣзда, Лученской—Тихвинскаго уѣзда и Заболотской—Бѣлозерскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Стариковской Старорусскаго уѣзда и при Устюцкой—Устюжнскаго уѣзда.

Свѣдѣнія
о смерти священноцерковнослужителей.

Священникъ Парѳинской церкви, Старорусскаго уѣзда, Діонисій Любомудровъ † 27 января сего 1903 года, 58 лѣтъ. Покойный окончилъ курсъ ученія въ Новгородской духовной семинаріи въ 1867 году во второмъ разрядѣ. По выходѣ изъ семинаріи четыре года проходилъ должность сельскаго учителя; въ 1871 году рукоположенъ во священника къ сей Парѳинской церкви. Въ семействѣ покойнаго остались жена и 6 дѣтей.

Священникъ Мало-Шугозерской церкви, Тихвинскаго уѣзда, Кириллъ Георгіевскій † 29 января сего 1903 года, 30 лѣтъ. Покойный окончилъ курсъ ученія въ Новгородской духовной семинаріи по второму разряду. Въ томъ же 1893 г. опредѣленъ діакономъ къ Шиженской церкви, Тихвинскаго уѣзда, въ

1895 году рукоположенъ во священника къ той-же Шиженской церкви, а въ 1900 году, по прошенію, перемѣщенъ къ сей Мало—Шугозерской церкви. Въ семействѣ покойнаго остались жена и двѣ малолѣтнихъ дочери.

Струпинской церкви священникъ Николай Соловьевъ † 19 февраля сего 1903 года на 49 году отъ рожденія. Покойный окончилъ курсъ ученія въ Новгородской духовной семинаріи по второму разряду. По выходѣ изъ семинаріи проходилъ должность сельскаго учителя; въ 1883 году рукоположенъ во священника къ сей Струпинской церкви; въ 1896 г. награжденъ скуфьею; съ 1893 года проходилъ должность помощника благочиннаго. Въ семействѣ осталась жена.

Псаломщикъ Кобожской церкви, Боровичскаго уѣзда, Павелъ Охонскій † 8 января сего 1903 года на 26 году. Покойный окончилъ курсъ ученія въ Боровичскомъ духовномъ училищѣ; въ 1898 году опредѣленъ псаломщикомъ къ сей Кобожской церкви. Покойный былъ холостъ.

Редакторъ оффиціальной части *Х. Поповъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. Изъ жизни и исторіи епархіи.

† Въ Бозѣ почившій Преосвященный Арсеній, еп. Кирилловскій.

18-го февраля въ 9 1/2 час. вечера тихо отошелъ въ вѣчность викарій Новгородской епархіи, преосвященный Арсеній, епископъ Кирилловскій. Его ученые труды пользуются такой широкой извѣстностію, а его имя такъ дорого любителямъ нравственной красоты, что смерть почившаго побуждаетъ насъ отдать отчетъ въ нашей утратѣ. Мы, Новгородцы, были свидѣтелями послѣднихъ лѣтъ его жизни и сохранить память объ этой рѣдкой жизни составляетъ нашу обязанность.

Почившій архипастырь, въ мірѣ Антоній Ильичъ Иващенко, родился въ 1830 году и былъ сынъ священника села Шамовки Александрійскаго уѣзда Херсонской губерніи. Онъ съ дѣтства пошелъ по обычному пути дѣтей духовенства, постепенно переходя изъ низшей въ среднюю и изъ средней въ высшую духовную школу,—именно въ Кіевскую духовную академію, которую кончилъ въ 1853 году. Одаренный отъ природы живымъ умомъ, почившій съ дѣтства находился въ сравнительно счастливыхъ условіяхъ для развитія, такъ какъ его отецъ, любимый приходомъ, былъ хорошо принятъ и въ средѣ мѣстныхъ интеллигентныхъ помѣщиковъ: извѣстно, какъ важны для дальнѣйшаго развитія эти первыя впечатлѣнія, окружающія ранній возрастъ человѣка. По натурѣ болѣе всего склонный къ умственному труду и къ научнымъ занятіямъ, Антоній Иващенко рано обнаружилъ страсть къ чтенію. Но кромѣ особенной склонности къ интеллектуальной работѣ юноша отличался и аскетическою настроенностію душевной жизни—два качества, опредѣлившія всю

его жизнь и дѣятельность. Уже въ академіи у него созрѣло рѣшеніе принять монашество и дѣйствительно, сразу по окончаніи въ ней курса—5 іюля 1853 г. Антоній Иващенко постригся съ именемъ Арсенія, 21 го іюля 1853 г. рукоположенъ въ іеродіакона, а 16-го августа того же года—въ іеромонаха. Почти непосредственно послѣ этого началась и его служба, сначала педагогическая. 7-го октября 1853 г. онъ былъ назначенъ инспекторомъ одесскаго духовнаго училища, а послѣ его преобразованія 8 января 1854 г. назначенъ въ томъ же училищѣ учителемъ по греческому языку и соединеннымъ съ нимъ предметамъ. Вскорѣ послѣ этого, именно 14-го іюля 1854 г. онъ назначается преподавателемъ въ Волынскую духовную семинарію въ качествѣ помощника ректора по профессорской должности. 24 марта 1859 года онъ переходитъ на должность преподавателя Гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Воронежскую духовную семинарію, гдѣ съ 1-го октября того же года назначенъ помощникомъ инспектора. Въ этой семинаріи онъ служилъ наиболѣе долго. 25 декабря 1862 г. онъ перешелъ на должность преподавателя церковной исторіи въ той же семинаріи. Какъ видимъ, служебныя обязанности сосредоточивали вниманіе его на тѣхъ областяхъ знанія, въ которыхъ усиленнымъ трудомъ онъ впослѣдствіи достигъ спеціальности ученаго (греческій языкъ и историческія науки). Съ 9-го іюля 1865 г. іеромонахъ Арсеній становится инспекторомъ Воронежской семинаріи съ возведеніемъ въ санъ игумена (4 октября) и служилъ здѣсь до 30-го октября 1868 г., когда былъ назначенъ ректоромъ Полоцкой семинаріи, т. е. $9^1/_2$ лѣтъ. 10-го ноября 1868 г. онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Въ слѣдующемъ году 1869—омъ былъ утвержденъ въ степени магистра богословія. Восхожденіе по ступенямъ педагогической лѣстницы, какъ видимъ, архим. Арсеній совершалъ далеко не съ тою быстротой, какую можно было бы ждать въ его положеніи, получивъ ректуру лишь на 16-мъ году службы. Тому, кто наблюдалъ почившаго святителя при жизни, можно понять причину такой медленности повышенія: будучи въ гораздо большей степени теоретикъ, научный работникъ, чѣмъ практическій дѣятель, онъ уже вовсе не отличался тою приспособляемостію, нерѣдко необходимою для служебнаго успѣха, и не любилъ считаться съ обстоятельствами мѣста и времени.

Пробывъ почти 20 лѣтъ на педагогической службѣ, архимандритъ Арсеній 10 апрѣля 1872 г. былъ назначенъ членомъ С.-Петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета. Новая долж-

ность отвѣчала его наклонностямъ особенно потому, что не представляла препятствій для кабинетной работы. Быть можетъ, этимъ совпаденіемъ научныхъ стремленій архим. Арсенія съ характеромъ новой должности объясняется его продолжительное пребываніе въ ней—вплоть до 1885 года, когда указомъ отъ 14 августа онъ былъ назначенъ настоятелемъ Московскаго Заиконоспасскаго ставропигіальнаго монастыря. Въ ноябрѣ 1889 г. онъ назначается членомъ московской синодальной конторы. Замѣтно, что архимандрита Арсенія не хотятъ отрывать отъ источниковъ духовной науки, оставляя продолжительное время то въ Петербургѣ, то въ Москвѣ, этомъ центрѣ научно—историческаго матеріала съ ея богатѣйшими архивами: пребываніе въ Москвѣ было временемъ особенно усердной научной работы почившаго святителя, обогатившагося здѣсь изъ первоисточниковъ массой матеріала для переводовъ съ греческаго и самостоятельныхъ работъ; къ этому времени относится весьма значительная часть его статей и переводовъ, какъ увидимъ ниже. 8 лѣтъ пробылъ Владыка въ Москвѣ и только 14-го мая 1893 года на 63 году жизни получилъ каѳедру епископа Каширскаго, викарія Тульской епархіи. 30-го мая была совершена его хиротонія въ Исаакіевскомъ соборѣ. Вскорѣ преосвященный Арсеній былъ переведенъ (указомъ отъ 18 дек. 1893 г.) на свое послѣднее мѣсто служенія—викаріемъ Новгородской епархіи съ титуломъ епископа Кирилловскаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ настоятелемъ первоклассnаго Новгородскаго Хутынскаго монастыря. Здѣсь онъ и остался до конца жизни. Утверждаютъ, что ему предлагали самостоятельную каѳедру, но Владыка ничего больше не желалъ и говорилъ: „никуда отъ Новгородскихъ святынь“.

Помимо прямыхъ служебныхъ обязанностей Владыка Арсеній въ разное время исполнялъ различныя временныя обязанности и порученія. Такъ, 23 марта 1855 г. онъ былъ назначенъ помощникомъ казначея и смотрителя матеріала въ строительномъ комитетѣ Волынской Духовной Семинаріи, два раза исправлялъ должность инспектора въ Воронежской семинаріи, участвовалъ въ составленіи памятной книжки Воронежской губерніи, состоялъ редакторомъ Воронежскихъ епархіальныхъ вѣдомостей (1865 г.), три года состоялъ мѣстнымъ цензоромъ проповѣдей Воронежскаго духовенства, по переводѣ же на службу въ Москву въ 1888—1889 г. состоялъ цензоромъ изданій „Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ“. За свои труды получилъ высочайшіе награды до ордена св Анны 1-й ст. включительно.

Такова внѣшняя сторона жизни покойнаго архипастыря. Она не обильна событіями и не отличается быстротой движенія. Но Владыка Арсеній былъ такъ далекъ отъ шума жизни, его настроеніе такъ мало подходило въ роли дѣятельнаго участника и отвѣтственнаго руководителя въ житейской борьбѣ, что даже его епископскій санъ, полученный въ концѣ жизни, кажется скорѣе наградой, увѣнчавшей многолѣтнюю полную духовнаго опыта и ученаго труда жизнь, чѣмъ обязательствомъ къ болѣе широкой дѣятельности.

Но почившаго святителя вовсе нельзя оцѣнивать по его служебной дѣятельности. Не отличаясь внѣшнимъ блескомъ, жизнь преосвященнаго Арсенія была полна умственнаго труда, бывшаго потребностію его природы. Онъ съ юношескихъ лѣтъ не переставалъ отдавать свободное отъ службы время научнымъ занятіямъ и за свою долгую жизнь выпустилъ много ученыхъ работъ. Эти работы раздѣляются на два разряда: 1) самостоятельныхъ изслѣдованій и 2) переводовъ съ греческаго. Перваго рода произведенія носили характеръ церковно-историческихъ статей и помѣщались въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ. Вотъ ихъ перечень: 1) „Судьба православной Греко-Италійской церкви“ (Русская Бесѣда, 1859 г., кн. 6-я), 2) „Состояніе православной церкви въ Далмаціи“ (Духовный Вѣстникъ, 1863 г., кн. 4), 3) „Очерки исторіи греческой церковной общины въ Венеціи“ (Духовной Вѣстникъ, 1864 г., кн. 2), 4) „Состояніе православной церкви у русскихъ въ Венгріи XIV—XVIII в.в.“ (Духовн. Вѣстникъ, 1865 г. кн. 6), 5) „Объ отношеніяхъ церквей латинской и греческой въ періодъ крестовыхъ походовъ“ (Журналъ Мин. Нар. Просв., 1867 г.), 6) „Церковный и политическій бытъ сербовъ и волоховъ въ Австріи“ (тамъ же, 1870 г., кн. 10). 7) „Очеркъ исторіи православной греческой церкви на островѣ Сициліи“ (Правосл. Обозр., 1871 г., кн. 6), 8) „Состояніе греческой церкви на островѣ Критѣ XIII—XVII ст. (тамъ же, 1876, кн. 8), 9) „По поводу вопроса объ Аѳонскомъ монастырѣ святаго Пантелеимона“ (С.П.Б., 1875 г.), 10) „Евстафій, митрополитъ Солунскій, XII в. (Духовн. Вѣстникъ, 1868, кн. 8 и 11-я), 11) „О жизни и сочиненіяхъ іеромонаха Іосифа Вріеннія (Правосл. Обозр., 1879), 12) „Нѣсколько страницъ изъ исторіи христіанства въ Персіи“ (Христ. Чтеніе, 1881 г., № 5—6), 13) „Состояніе церкви въ Африкѣ въ эпоху владычества вандаловъ“—14) „Исторія сѣверо-африканской церкви съ 534 г. до конца ея существованія“—15) „Описаніе одного греческаго сборника Синайскаго

монастыря“ (послѣднія три статьи въ № 7—8 Христ. Чтенія за 1884 г.) 16) „Епископъ Симеонъ Концаревичъ“—по рукописнымъ источникамъ,—17) „Очеркъ жизни Θеолепта, митрополита Филадельфійскаго“—18) „Θеофанъ Керамевсъ, архіепископъ Тавроминскій X в. и проповѣдникъ, —19) „Записки о мученичествѣ св. Ареѳы и другихъ съ нимъ въ городѣ Негранѣ“ (послѣднія четыре статьи въ журн. „Странникъ“ за 1872 г. и 1873 г.), 20) „Св. Максимъ, патріархъ Константинопольскій“ (Правосл. Обозр., 1868 г., кн. 4). Одинъ перечень статей указываетъ, что авторъ ихъ интересовался исторіей церкви Божіей до самыхъ отдаленныхъ пунктовъ, въ самыя разнообразныя эпохи и во всякихъ проявленіяхъ.

Что касается до переводовъ съ греческаго, то они отличаются образцовымъ стилемъ и свѣжестью научнаго матеріала, снабженнаго по большей части комментаріемъ. Покойный святитель не любилъ повторять уже извѣстное, онъ усердно рылся въ печатномъ и рукописномъ матеріалѣ и давалъ переводы такихъ произведеній, которыя до него были или мало извѣстны или вовсе неизвѣстны въ наукѣ. Онъ любилъ „взрывать цѣлину“. Свои переводы авторъ сначала печаталъ въ московскомъ органѣ—въ „Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ“, а потомъ издавалъ отдѣльно за свой счетъ (съ 1893 г.). Вотъ перечень этихъ переводовъ: 1) Похвальное слово св. Евѳимію“—1889 г., 2) „Мануила великаго Ритора отвѣтъ доминиканцу Франциску“—1889 г., 3) „Мануила Ритора сочиненіе объ обоженіи плоти Господа—1889 г., 4) „Похвальное слово св. Димитрію Солунскому“—1890 г., 5) „Письмо Матѳея Властаря къ принцу Кипрскому“—1891 г., 6) Ареѳы, митрополита Кесарійскаго бесѣда на 1-й псаломъ—1891 г., 7) Нила, митрополита Родосскаго, 4 неизданныхъ произведенія—1891 года, 8) Три статьи неизвѣстнаго греческаго писателя нач. XIII в.—1892 г., 9) Нѣкоего митрополита Ефесскаго неизданное произведеніе—1893 г., 10) Меѳодія, архіепископа Констант., слово о святыхъ иконахъ—1894 г., 11) Великаго Ритора Мануила отвѣтъ Герасиму іеромонаху—1895 г., 12) Нила Дамалы отвѣтъ монаху Максиму— 1895 г., 13) Св. Григорія Паламы три неиздан. творенія—1895 г., 14) Георгія Схоларія—Разговоръ—1896 г., 15) Его же—новый мыслитель—1896 г., 16) Николая Гидрунтскаго три записки о собесѣдованіяхъ грековъ съ латинянами—1896 г.), 17) Похвальное слово св. Фотію Θессалоникійскому—1897 г., 18) Два неизданныхъ произведенія Николая, еп. Меѳонскаго—1897 г., 19) Филоѳея, патріарха

Константинопольскаго три рѣчи—1898 г., 20) Житіе и подвиги св. Ѳеодоры Солунской—1899 г., 21) „Увѣщаніе къ язычникамъ“ и „Строматы“ Климента Алекс. (Воронеж. Епарх. Вѣд. 1866—67 г.)—Эти переводныя работы начинаются именно во время московской службы Владыки, которая обогащаетъ его переводнымъ матеріаломъ и на все послѣдующее время. Можно смѣло сказать, что отрасль исторической науки, извѣстная подъ именемъ византологіи, къ которой относились почти всѣ журнальныя и передовыя работы преосвященнаго Арсенія, не переставшаго трудиться надъ ними до послѣдняго времени, понесла чувствительную утрату въ лицѣ почившаго святителя, за трудами котораго слѣдили не только наши, но и западно-европейскіе ученые. Спеціальную оцѣнку его ученыхъ работъ, конечно, дадутъ ученые органы, вѣдѣнію которыхъ они подлежатъ.

Но главнымъ плодомъ многолѣтнихъ научныхъ занятій преосвященнаго Арсенія служитъ большое сочиненіе: „Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя, отъ Рождества Христова до 1898 г.“—въ 3-хъ выпускахъ. Это—цѣлая энциклопедія церковно-историческихъ и вообще историческихъ свѣдѣній вплоть до послѣдняго времени, свое названіе „Лѣтописи“ получившая отъ расположенія научнаго матеріала по годамъ въ послѣдовательномъ порядкѣ. Въ этомъ трудѣ авторъ безхитростно, подобно лѣтописцамъ прежнихъ временъ, разсказываетъ, какъ начиналась и развивалась жизнь церкви Христовой, постепенно осложняясь и переплетаясь множествомъ нитей съ государственною жизнію народовъ. Вся огромная начитанность автора сказалась въ этомъ трудѣ, вызывающемъ у читателя представленіе объ ученомъ инокѣ—мудромъ наблюдателѣ жизни, умъ котораго не уставалъ слѣдить за событіями вплоть до послѣднихъ годовъ. „Лѣтопись“ является незамѣнимою справочною книгою по исторіи христіанской церкви и выдержала уже три изданія, не смотря на дорогую цѣну.

Попробуемъ же теперь, познакомившись съ біографическими фактами, выяснить, чѣмъ былъ для окружающихъ почившій святитель.

Знавшихъ его поражало съ внѣшней стороны прежде всего полное невниманіе Владыки къ удобствамъ и благамъ жизни. Я не говорю уже про блага матеріальныя: обстановка житейская, комфортъ, питаніе, одежда такъ мало привлекали вниманіе Владыки, что устраивалось все это помимо его участія, здѣсь Владыка былъ даже въ зависимости отъ ближайшихъ слугъ. Но преосвященному Арсенію чуждо было пристрастіе и къ болѣе

тонкимъ благамъ: почетъ, принадлежащій епископу, не только не привлекалъ, а даже какъ будто стѣснялъ Владыку Арсенія. Извѣстны факты, когда онъ даже въ соборъ ходилъ нерѣдко черезъ угольникъ, такъ сказать съ чернаго крыльца, избѣгая всякой толпы, со свойственной ему быстротой движенія не давая времени даже помочь снять верхнюю одежду. Окружающіе не привыкли видѣть такимъ Владыку и нѣкоторые готовы были осудить его за слишкомъ свободное отношеніе къ общепринятому этикету. Но это отношеніе носило въ себѣ такъ мало искуственности, такъ чуждо было намѣренному пренебреженію, такъ естественно было у Владыки, что въ немъ выражалась только смиренная душа человѣка, чуждаго мірской славы. И это равнодушіе къ помпѣ и этикету, доходившее до простоты древнихъ старцевъ, проникало и общественную и частную жизнь Владыки. У него не было пріемныхъ часовъ, не было сухости въ личныхъ отношеніяхъ. Проситель и посѣтитель забывали видѣть въ лицѣ его епископа и могли свободно повѣдать ему не только нужды, а и свои душевныя муки, не боясь встрѣтить холодное отношеніе къ нимъ. У невзрачнаго на видъ старца былъ очень живой умъ, обогощенный опытомъ и знаніями, способный дать отвѣтъ на душевные запросы пасомыхъ, и сердце, въ его величавой простотѣ готовое придти на помощь всякому нуждающемуся и словомъ и дѣломъ. Доброта почившаго святителя была не цѣлью или средствомъ, а основною чертою натуры, почти не способной къ отказу не только въ личныхъ просьбахъ, а и въ служебныхъ дѣлахъ. Множество „обездоленныхъ“ получали только чрезъ него возможность встать хотя бы и на скромную дорогу. При своихъ скромныхъ средствахъ онъ благотворилъ не мало, но не любилъ, чтобы объ этомъ говорили. Все его поведеніе носило печать удивительной правдивости, простоты и прямоты, не терпѣвшей фальши, чуждой всякихъ, даже общепризнанныхъ условностей. Вотъ почему онъ способенъ былъ на рѣзкій отказъ тому, кого уличалъ въ злоупотребленіи его добротою; не избѣгалъ прямого выраженія мысли, но съ другой стороны не стѣснялся самъ открывать двери посѣтителю и даже самъ для себя исполнялъ черную работу вродѣ чистки одежды, возлагаемой всегда и вездѣ на прислугу. И такимъ былъ вездѣ. Можно сказать, что у него не было раздѣленія жизни на частную и общественную съ перемѣною не только своей одежды, а и самого себя.

Всѣ эти качества, обнаруживаясь въ его отношеніи къ окружающимъ людемъ, не достаточно ярко выражали самую общую и потому менѣе конкретную черту его натуры. А

эту основную особенность душевнаго строя почившаго святителя можно уловить, принявъ во вниманіе лишь совокупность наблюденій надъ его жизнью. Все разнообразіе темпераментовъ у людей вращается между двумя полюсами: одни отличаются избыткомъ стремленія къ внѣшнему воплощенію душевныхъ движеній,—это активныя натуры, передовые бойцы общества—„дѣятели“ въ широкомъ смыслѣ слова; другіе же сосредоточиваются въ себѣ и, сами мало участвуя въ жизни, любятъ лишь наблюдать ее, проводя дѣла людскія чрезъ призму своего нравственнаго сознанія,—это—созерцательныя натуры. Почившій святитель былъ человѣкомъ созерцательнаго направленія. Онъ не стремился къ активному участію въ шумѣ людской жизни; онъ ограничивался скромною средою общественной дѣятельности. Но это не значитъ, что онъ закрывалъ глаза на текущій предъ нимъ потокъ житейскій. Его дѣятельный умъ былъ склоненъ не только къ научной работѣ, но и къ оцѣнкѣ современныхъ явленій. Устраняясь отъ житейской суеты, архипастырь хорошо видѣлъ ее и понималъ и другимъ могъ дать болѣе правдивое сужденіе о ней. И онъ дѣйствительно давалъ это понятіе. Любимой формой его сношеній съ людьми была простая, домашняя бесѣда. Во время этихъ бесѣдъ можно было убѣдиться, какимъ обильнымъ запасомъ свѣдѣній о прошломъ и настоящемъ обладалъ этотъ человѣкъ, повидимому жившій такъ уединенно. Предъ слушателемъ находился какъ будто мудрецъ, все понимающій и учащій людей понимать, что добро и что зло. И тѣ люди, которымъ нужна не административная единица и не общественный дѣятель, а живая душа человѣческая, способная на все откликнуться, и умъ, освѣщающій съ истинно-христіанской точки зрѣнія явленія окружающей дѣйствительности, могли смѣло идти къ преосвященному Арсенію. И чѣмъ больше узнавали его, тѣмъ больше убѣждались, какъ далеки отъ этого человѣка страсти людскія, какъ свободна и независима душа его. Пусть какъ угодно смотрятъ на отсутствіе „активности“ въ этой натурѣ, но обществу и особенно современному такіе люди, какъ почившій святитель, нужны: они—живое воплощеніе христіанскаго пониманія дѣйствительности; сами стоя выше земныхъ пристрастій, они помогаютъ современному человѣку, слишкомъ глубоко ушедшему въ нѣдра здѣшней жизни, возстановить истинное понятіе о ней и побуждаютъ производить истинную „оцѣнку цѣнностей“. Печально лишь то, что люди, подобные почившему, встрѣчаются все рѣже и кажутся какими-то остатками былыхъ временъ, когда духовная жизнь била ключемъ, пощаженными неумолимымъ ходомъ такъ называемаго обществен-

наго прогресса; когда въ этомъ прогрессѣ растворится устойчивая нравственная сила, человѣку грозитъ опасность сдѣлаться чистымъ эгоистомъ. Тѣмъ нужнѣе хранить память о человѣкѣ, умѣвшемъ сберечь въ себѣ нравственную мощь.

Передадимъ теперь нѣкоторыя подробности о послѣднихъ дняхъ жизни, о смерти и погребеніи преосвященнаго Арсенія. Пусть эти воспоминанія, еще свѣжія у жителей Новгорода, хотя нѣсколько помогутъ сохранить въ памяти нравственный образъ почившаго святителя.

Уже въ концѣ октября 1902 г. Владыка чувствовалъ себя плохо. Но онъ мало цѣнилъ и берегъ свое здоровье. Онъ не привыкъ соблюдать осторожность въ одеждѣ. И только его кроткая натура выдерживала множество испытаній. Въ могилу свела преосвященнаго тяжелая болѣзнь: у него въ области пищеварительныхъ органовъ сталъ развиваться ракъ. Усиленію болѣзни помогло невнимательное отношеніе Владыки къ медицинѣ, которой онъ мало вѣрилъ и которой избѣгалъ. Незахваченная во время, болѣзнь стала усиливаться быстрѣе, особенно въ виду преклоннаго возраста больного. Однако лечь въ постель его трудно было заставить; только полное ослабленіе силъ могло привести къ этому. Такъ время шло до 20-хъ чиселъ января сего года. 22 го января въ Софійскомъ соборѣ была назначена панихида по митрополитѣ Кіевскомъ Θеогностѣ. На смотря на увѣщанія не утруждать себя, Владыка совершалъ эту панихиду, но уже при полномъ ослабленіи силъ; его голоса нельзя было разслышать, ноги отказывались служить. Съ этихъ поръ преосвященный Арсеній легъ въ постель. Дни больного были уже сочтены. Отсутствіе аппетита и даже возможности правильнаго питанія при указанной болѣзни окончательно подтачивало организмъ. Медицинская помощь не могла принести пользы. Владыка пожелалъ сдѣлать духовное завѣщаніе. Нѣкоторыя сбереженія, оставшіяся отъ этой, болѣе чѣмъ скромной жизни, назначались близкимъ лицамъ и на дѣла благотворенія. А богатую библіотеку свою, заключавшую въ себѣ даже рѣдкія изданія, Владыка завѣщалъ Новгородской духовной семинаріи [1]).

18-го января въ 9 ч. 20 мин. вечера преосвящ. Арсеній скончался. Мѣрные удары Софійскаго колокола возвѣстили городу о смерти архипастыря. На другой день началось служеніе па-

---

[1]) Примѣч.. Въ настоящее время библіотека еще не разобрана и потому нельзя опредѣлить ея количественную и качественную цѣнность. Каталога ея не осталось.

нихидъ по усопшемъ. 19-го числа тѣло почившаго оставалось въ покояхъ викарія, гдѣ было совершено его облаченіе въ архіерейскія одежды по особому обычаю. Сильное впечатлѣніе на окружавшихъ произвело это посмертное облаченіе архипастыря въ стоячемъ положеніи и даже съ поднесеніемъ дикирія и трикирія, какъ будто Владыка приготовился идти къ своему Судіи во всемъ одѣяніи и полномочіи святителя. 20-го числа въ 10 ч. утра, при участіи Его Высокопреосвященства, архіепископа Гурія, тѣло святителя было перенесено въ теплый Входо-Іерусалимскій соборъ и здѣсь оставалось до погребенія. Храмъ былъ открытъ и днемъ и ночью. Всѣ священно-служители могли совершать панихиды, всѣ граждане могли въ послѣдній разъ поклониться пастырю, который унесъ съ собою въ горній міръ идеальную душу. И дѣйствительно, городъ встрепенулся. Первую панихиду совершилъ Высокопреосвященный Гурій, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій. Затѣмъ уже почти непрерывно совершали панихиды и учрежденія и отдѣльные причты. Духовная семинарія, классическая гимназія (вмѣстѣ съ женскою), реальное училище, Новгородскій Отдѣлъ Общества Краснаго Креста, городъ, монастыри, общество хоругвеносцевъ—всѣ учрежденія желали отдать послѣдній долгъ почившему епископу и рѣдкому человѣку. Народъ потянулся ко гробу святителя непрерывнымъ потокомъ. Только ночью въ теченіе 4—5 часовъ соборъ былъ былъ свободенъ отъ посѣтителей. Эта картина наводила на утѣшительныя размышленія. Масса народная, припадавшая къ стопамъ почившаго святителя, заставляла вспомнить древнія времена Новгорода, когда существовала сильная нравственная связь между „буйнымъ“ городомъ, хранившимъ однако вѣру свою крѣпко, и Новгородскими Владыками. Какъ прежде, такъ и теперь народъ съ любовію провожалъ своего Владыку въ путь вѣчной жизни.

22-го февраля состоялось погребеніе. Литургію совершалъ самъ Высокопреосвященный Гурій. Во время литургіи явились въ соборъ представители всѣхъ вѣдомствъ. Храмъ не могъ вмѣстить молящихся. Во время запричастнаго протоіерей Десятинаго монастыря Александръ Устьинскій сказалъ назидательное слово, помѣщенное нами ниже.

По окончаніи литургіи на отпѣваніе вышло множество священно-служителей не только городскихъ, но и подгородныхъ. Особый чинъ епископскаго погребенія духовному взору молящихся представлялъ все, что церковь считаетъ нужнымъ сказать по поводу смерти человѣка, призваннаго къ высшему служенію без-

смертной Истинѣ. Во время отпѣванія о. ректоръ Новгородской духовной семинаріи архимандритъ Сергій сказалъ рѣчь, оставившую у всѣхъ глубокое впечатлѣніе (См. ниже)

По окончаніи отпѣванія гробъ съ тѣломъ почившаго святителя былъ обнесенъ кругомъ собора, какъ бы въ послѣднее прощаніе почившаго со святынями, съ которыми онъ не хотѣлъ разстаться при жизни. Затѣмъ гробъ установили на колесницу. Согласно волѣ почившаго, погребеніе его назначено было въ Хутынскомъ монастырѣ. Процессія предстояла продолжительная, на разстояніи 12 верстъ. Когда погребальная колесница двинулась въ путь, открылось необычайное зрѣлище: площадь кремля была сплошь почти покрыта толпою, сообщившею процессіи грандіозный характеръ. Это новгородцы приносили послѣднюю посмертную дань глубокаго уваженія къ епископу и человѣку въ лучшемъ смыслѣ слова. Около каждаго храма процессія останавливалась для совершенія литіи. И не смотря на грязную дорогу многочисленная толпа праводила тѣло святителя за городъ, а многіе граждане отправились даже до Хутынскаго монастыря. Графъ О. Л. Медемъ, Новгородскій губернаторъ, съ супругою, искренно почитавшіе покойнаго при жизни, провожали теперь останки святителя до заставы. Духовенство въ двѣ смѣны съ крестнымъ ходомъ провожало усопшаго до Хутыня. По прибытіи въ монастырь, Высокопреосвященный Гурій совершилъ послѣднюю литію и гробъ съ тѣломъ святителя былъ опущенъ въ могилу въ паперти главнаго храма. Здѣсь, въ мирной обители, въ сторонѣ отъ шума жизни почилъ отъ дѣлъ своихъ святитель, который и жилъ какъ бы въ сторонѣ отъ людей. Скромный до смиренія, почти незамѣчаемый большою публикою, совершалъ онъ свой путь на землѣ. Но живой умъ его, обогащенный знаніемъ источниковъ вѣры, и сердце, свободное отъ страстей, дали ему то проникавшее въ глубь вещей сужденіе объ окужающемъ, въ которомъ нуждается нашъ шаткій вѣкъ. А его кажущееся устраненіе отъ жизни было лишь особою формою вліянія на нее, не оффиціальнаго, а чисто нравственнаго.

Мы, жители Новгорода, бывшіе свидѣтелями послѣднихъ девяти лѣтъ жизни этого архипастыря, должны сохранить память о немъ, собрать и соединить данныя о его жизни и этимъ какъ бы возложить на его гробъ благоуханный вѣнокъ признательныхъ воспоминаній. Духовный образъ почившаго святителя, отразившись въ этихъ воспоминаніяхъ, какъ примѣръ личности высокаго нравственнаго строя, пусть на долго сохранится въ памяти русскаго общества. Этому послѣднему много говорили

объ идеалистахъ разныхъ десятилѣтій прошлаго вѣка. Пусть въ сознаніи общества встанетъ образъ истиннаго идеалиста—христіанина, указывающій путь къ выходу изъ сомнѣній нашего времени.

М. Кедринскій.

Рѣчь при гробѣ Преосвященнаго Арсенія, Епископа Кирилловскаго, сказанная во время отпѣванія.

Когда человѣкъ лишается чего-нибудь для него весьма нужнаго и дорогого, то теряетъ бодрость духа и въ первое время какъ-то мало сознаетъ,—почему именно потерянное дорого для него.

Подобное настроеніе переживаемъ теперь и мы, окружая гробъ твой, Святитель Христовъ!... Мы живо чувствуемъ, что отошла отъ насъ могучая нравственная сила, что нашъ грѣшный міръ сталъ еще бѣднѣе духовно, но все значеніе утраты выяснитъ только время. Ее ощутитъ тотъ, кому потребуется нравственная опора, наглядный примѣръ воплощенія евангельскихъ завѣтовъ. Ее мучительно сознаетъ каждый внимательный наблюдатель общественной жизни нашего времени, когда колеблются вѣковые устои, открыто глумятся надъ святынею старины, когда христіанская вѣра и добродѣтели провозглашаются недостаткомъ людей...

Тихо, слсвно лампада, въ которой догорѣлъ елей, погасла жизнь твоя, проведенная въ молитвѣ и надъ книгами, погасла она,—и на землѣ стало еще темнѣе!... Безъ блеска, безъ шума, какъ странникъ съ чужой стороны, прошелъ ты путь свой, все время неуклонно направляясь въ истинное отечество твое—на небо, свободный отъ земной суеты и пристрастій. И нынѣ послѣдній разъ зашелъ ты въ этотъ храмъ, гдѣ приносилъ Богу Безкровную Жертву; послѣдній разъ мы видимъ тебя! Но не такимъ мы желали бы видѣть тебя: на вѣки закрылись добрыя очи, сомкнулись уста, никого, кажется, не огорчившія, перестало биться сердце, всѣхъ любившее въ простотѣ...

Этотъ малый гробъ похитилъ изъ міра великое сокровище,—отъ науки отнялъ неутомимаго труженника, безкорыстнаго ученаго, имя котораго извѣстно далеко за предѣлами Россіи, отъ

Церкви—пастыря добраго, любвеобильнаго, истиннаго отца и учителя, отъ общества—мужа правдиваго и праведнаго, которыми держится міръ и ради которыхъ, быть можетъ, и терпитъ насъ Господь!...

Стоимъ мы у гроба твоего, Владыка, въ душевномъ смятеніи!... Не о тебѣ скорбимъ, а о себѣ, о своемъ нравственномъ убожествѣ, скорбимъ о томъ, что еще однимъ хорошимъ человѣкомъ, истиннымъ христіаниномъ стало меньше на землѣ!... За тебя же можно только радоваться и славить Бога: ты жилъ такъ, что въ тебѣ нечему было умирать, кромѣ сего бреннаго тѣла. „Блаженъ путь, въ онь же идеши днесь, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія!“ „*Блаженни мертвіи, умирающіи о Господѣ отнынѣ. Ей, глаголетъ Духъ, да почіютъ отъ трудовъ своихъ: дѣла бо ихъ ходятъ вслѣдъ за ними*“. (Апок. XIV, 13). И если съ нами пойдутъ въ загробный міръ наше себялюбіе и гордость, наша зависть и злоба, то съ тобою внидутъ къ престолу Божію твоя изумительная кротость, глубокое христіанское смиреніе и дѣтское незлобіе. Въ чертогъ Спасовъ ты внидешь украшенный, какъ царскою одеждою, молитвою и терпѣніемъ, благодушіемъ и милостынею—тайною и явною. Ты узришь Бога, по обѣтованію Евангельскому, какъ чистый сердцемъ и какъ трудолюбный дѣлатель нивы Христовой, услышишь блаженный оный гласъ Христа: „*добрѣ, рабе благій и вѣрный: о малѣ Ми былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю: вниди въ радость Господа твоего*“ (Матѳ. XXV, 23).

Моли тогда, Святителю, да милостивъ къ намъ будетъ Господь и сохранитъ Церковь свою отъ современнаго раздиранія и шатаній, моли о мірѣ и благостояніи Великаго Нова града сего, съ почестію и сыновнею любовію провожающаго нынѣ тебя, моли о вразумленіи и спасеніи всѣхъ православныхъ христіанъ. Мы же, оставшіеся здѣсь на землѣ, по силѣ своей будемъ просить праведнаго Судію, чтобы не помянулъ онъ грѣховъ невѣдѣнія и немощи твоей и со святыми своими упокоилъ душу твою!...

Еще слово. Богъ не судилъ мнѣ съ живымъ тобою бесѣдовать, Владыка святый, хотя сильно желала того душа моя,—и позволь теперь къ сказанному на основаніи широкой славы о твоей праведной, труженической жизни, присоединить глубокую искреннюю благодарность за одно твое великое дѣло. Ты былъ не только мудрецъ, но и собиратель мудрости, не только любознательный церковный археологъ, но и ученый книжникъ, въ лучшемъ смыслѣ слова, на скромныя средства свои составившій

огромную библіотеку съ рѣдкими изданіями. Это драгоцѣнное сокровище ты завѣщалъ предъ смертью передать въ нашу Семинарію. Какъ представитель симинаріи, земно кланяясь, приношу тебѣ, Владыка святый, сердечную благодарность за этотъ щедрый даръ любви твоей. Мы сохранимъ его свято, какъ память твою. Пусть благословенно будетъ во вѣки въ Новгородской семинаріи имя твое и пусть вмѣстѣ съ этимъ книжнымъ наслѣдствомъ твоимъ перейдетъ къ ней—къ ея руководителямъ, наставникамъ и питомцамъ—и твоя беззавѣтная любовь къ духовному просвѣщенію, чистота твоего сердца, красота души твоей!..

Ректоръ семинаріи архимандритъ *Сергій*.

Слово при погребеніи преосвященнѣйшаго Арсенія, епископа Килилловскаго.

Трости надломленной не переломитъ и льна курящагося не угаситъ, и никто не услышитъ на улицахъ голоса Его (Матѳ. 12, 20, 19).

Жители Новгорода видятъ сегодня предъ собою зрѣлище рѣдкое и въ нашемъ городѣ давно небывалое. Предъ нами, братіе и други, гробъ и честные останки мирно почившаго о Господѣ Свитителя и Архипастыря. Уже почти въ продолженіе цѣлаго столѣтія Новгородъ не былъ свидѣтелемъ подобнаго зрѣлища. Обыкновенно молодые преосвященные викаріи, посылавшіеся въ Новгородъ, прослуживъ здѣсь нѣсколько лѣтъ, переводились на какую либо самостоятельную епископскую каѳедру, и Новгородцы привыкли только встрѣчать и провожать своихъ преосвященныхъ викаріевъ. а не прощаться съ ними навѣки. Сейчасъ же мы навѣки прощаемся со своимъ усопшимъ Архипастыремъ.

Смерть всякаго человѣка напоминаетъ намъ о нашей связи съ небомъ, съ міромъ горнимъ, съ церковію свѣтлыхъ духовъ и прославленныхъ небожителей. Тѣмъ болѣе это слѣдуетъ сказать о смерти инока-епископа, какъ первенца отъ рода человѣческаго Богу и Агнцу, Сыну Божію (Апок. 14, 4).

Но съ высоты небесной непрестанно осіяваетъ насъ свѣтъ духовнаго солнца, Христа, изливающійся на насъ многоразличными благодатными дарами Духа Святаго. Это духовное Солнце, Христосъ, ищетъ отразиться Своимъ духовнымъ свѣтомъ въ каждомъ нашемъ отдѣльномъ человѣческомъ сознаніи, въ нашемъ характерѣ, въ нашей жизни, такъ же, какъ обыкновенное наше

физическое утреннее солнце отражается въ маленькой каплѣ утренней росы. И задача жизни, отмѣренной каждому изъ насъ, заключается именно въ томъ, чтобы въ своей душѣ, въ своемъ сердцѣ, въ своемъ сознаніи уготовать достойное и подобающее мѣсто для воспріятія этого луча отъ свѣта Христова, который принесъ бы съ собою и напечатлѣлъ бы на нашей душѣ образъ Христовъ, и чрезъ то далъ бы возможность Христу вселиться вѣрою въ сердца наши (Еф. 3, 17). Чрезъ такое осіяніе свѣтомъ Христовымъ, чрезъ такое вселеніе Христа въ сердца наши человѣкъ становится какъ бы духовною лучезарною росинкою, которая имѣетъ нѣкогда возсіять, какъ солнце, въ царствіи Отца Небеснаго (Мѳ. 13, 43). На такую именно задачу жизни человѣка указываетъ св. апостолъ Павелъ., когда говоритъ: „чадца моя, имиже паки болѣзную, дондеже вообразится въ васъ Христосъ“ (Гал. 4, 19).

Если мы съ этой точки зрѣнія посмотримъ на жизнь и дѣятельность почившаго Архипастыря, то должны будемъ признать, что онъ въ теченіе всей своей жизни старался вообразить въ себѣ Христа. Еще молодымъ юношею, сряду по окончаніи академическаго курса, принимаетъ онъ иноческое постриженіе. Уже въ этомъ одномъ сказалась вся высота и величіе души его. Очевидно, душа юноши стремилась къ высшему нравственному совершенству. Она витала въ области идеальныхъ чаяній и стремленій и приняла идеалъ нравственнаго совершенства въ томъ видѣ и въ той формѣ, какъ онъ въ теченіе вѣковъ сложился въ сознаніи исторической церкви. Но труденъ и тяжекъ этотъ подвигъ иноческій въ наши дни. То пламенное одушевленіе, тотъ могучій подъемъ духа, которые одушевляли и вдохновляли христіанъ четвертаго и пятаго вѣковъ нашей эры и которые дѣлали иноческій подвигъ болѣе легкимъ и какъ бы природно-естественнымъ, въ наше время значительно остыли и охладѣли въ средѣ христіанскаго общества. И потому въ наше время требуются неимовѣрныя усилія личной воли, чтобы каждому отдѣльному подвижнику безъ кораблекрушенія понести свой подвигъ. Но почившій, одушевляемый пламенною любовію къ Богу и крѣпкою вѣрою въ силу добра и святыни, не убоялся принять на себя этотъ подвигъ.

И вотъ съ тѣхъ поръ пошелъ онъ обычною у насъ стезею ученаго монаха. Не мало лѣтъ потрудился онъ на духовно-учебномъ поприщѣ, въ должностяхъ преподавателя, инспектора и ректора нѣсколькихъ духовныхъ семинарій. Затѣмъ мы видимъ его въ нашей сѣверной столицѣ въ должности цензора духовной

литературы. Далѣе встрѣчаемъ его въ Москвѣ въ званіи настоятеля одного изъ ставропигіальныхъ московскихъ монастырей. Такъ мирно шла жизнь почившаго.

Новгороду почившій посвятилъ послѣднія девять лѣтъ своего святительскаго служенія, каковое онъ получилъ ровно черезъ сорокъ лѣтъ послѣ принятія иноческаго постриженія. Правда, онъ не былъ самостоятельнымъ епархіальнымъ архіереемъ. Онъ былъ только викаріемъ. Бремя управленія епархіей, всѣ заботы о ней, не на его раменахъ лежали. Онъ былъ только помощникомъ нашихъ Высокопреосвященныхъ Владыкъ. Онъ только въ нѣкоторой мѣрѣ раздѣлялъ ихъ труды и заботы. Равнымъ образомъ онъ не былъ отвѣтствующимъ за насъ предъ Богомъ Архипастыремъ нашимъ. Онъ не былъ тѣмъ Ангеломъ (Апок. гл. 2 и 3) церкви новгородской, каковые ангелы судятся Богомъ за преступленія ихъ паствы, и которымъ вмѣняются Богомъ и добродѣтели и грѣхи ихъ пасомыхъ. Однако-жъ и онъ былъ нашимъ молитвенникомъ и предстателемъ за насъ предъ Богомъ и въ своей жизни отражалъ для насъ свѣтъ Христовъ. Итакъ въ какихъ особенно личныхъ его качествахъ просіялъ для насъ свѣтъ Христовъ?

Обыкновенный свѣтъ физическаго солнца разлагается на семь такъ называемыхъ призматическихъ цвѣтовъ, а духовный свѣтъ духовнаго солнца Христа, отпечатлѣвается въ душахъ вѣрующихъ въ самомъ безконечномъ множествѣ и разнообразіи духовныхъ и нравственныхъ качествъ. Отдѣльный человѣкъ, какъ ограниченное существо, не можетъ вмѣстить въ себѣ всей полноты духовнаго лика Христова. На долю каждаго отдѣльнаго человѣка выпадаетъ участіе лишь въ одной какой либо или нѣсколькихъ чертахъ нравственнаго совершенства Христова. Отсюда въ исторіи мы видимъ, что одинъ изъ угодниковъ Божіихъ по преимуществу отличался постничествомъ, другой милосердіемъ, третій страннопріимствомъ и т. д. Но въ числѣ нравственныхъ качествъ Христовыхъ, этихъ духовныхъ лучей духовнаго солнца, есть качества существенныя и центральныя, и есть качества второстепенныя и производныя. Древній пророкъ, желая въ краткихъ, но существенныхъ чертахъ охарактеризовать возлюбленнаго Богомъ Отрока Господня, грядущаго Искупителя міра Христа, опредѣляетъ его такими словами: „Не возвыситъ голоса своего, и не дастъ услышать его на улицахъ; трости надломленной не переломитъ, и льна курящагося не угаситъ“ (Ис. 42, 2, 3). И св. евангелистъ Матѳей именно эти слова древняго пророка прилагаетъ къ Христу Спасителю, какъ отличительную характе-

ристику отношеній Его къ людямъ во время земной Его жизни. И вотъ именно эта-то существенная черта образа Христова наиболѣе и отобразилась въ жизни и характерѣ почившаго святителя. Кротость и скромность, тихость и мирность были постоянными, всегдашними и отличительными чертами его характера. Очевидно, онъ глубоко и рѣшительно воспринялъ и усвоилъ себѣ завѣтъ Христовъ: „научитеся отъ Меня, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ“ (Мѳ. 11, 29). Скромность его такъ далеко простиралась, что онъ словно стѣснялся своего святительскаго сана. Онъ боялся, какъ бы кто изъ его подчиненныхъ и вообще изъ лицъ, имѣвшихъ какія либо отношенія къ нему, не почувствовалъ превосходства его надъ собою. Со всѣми онъ обращался по-братски, привѣтливо и ласково, участливо и внимательно. Онъ былъ живымъ воплощеніемъ братства во Христѣ. Очевидно, въ плотъ и кровь его вошли и сорастворились съ его природой слова Христовы: „одинъ у васъ учитель-Христосъ; всѣ же вы братья“ (Мѳ. 23, 8).

И долго признательные новгородцы будутъ сохранять въ сердцахъ своихъ воспоминаніе объ этомъ кроткомъ и смиренномъ, добромъ и привѣтливомъ своемъ Архипастырѣ.

Прощай же, добрый Святитель и Архипастырь нашъ. Намъ хочется вѣрить, что благодатію Божіею обрѣтешь ты дерзновеніе у престола Пресвятыя Троицы, и что свѣтлая душа твоя, вмѣстившая въ себѣ такія существенныя черты образа Христова, возсіяетъ, какъ солнце, въ небесной жизни. Но нѣтъ человѣка, который поживетъ и не согрѣшитъ, аще и единъ день житія его. Вольно или невольно и почившій нашъ Архипастырь могъ допустить въ своей жизни прегрѣшенія. А потому нынѣ, въ послѣдній день прощанія съ нимъ, помолимся о немъ, чтобы Господь простилъ ему вольныя и невольныя согрѣшенія и сподобилъ его вселиться, идѣже присѣщаетъ Свѣтъ Лица Его. Аминь.

Прот. *А. Устьинскій.*

Годичное собраніе членовъ общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Новгородской Духовной Семинаріи.

9-го февраля въ 6 часовъ вечера въ актовомъ залѣ духовной семинаріи состоялось годичное собраніе членовъ Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ семинаріи, обычно соединяемое съ вокально-музыкальнымъ концертомъ. Устройствомъ послѣдняго имѣлось въ виду: во 1-хъ сдѣлать сборъ въ пользу благотворительнаго семинарскаго общества, во 2-хъ—доставить воспитанникамъ одно изъ разумнѣйшихъ развлеченій. Что касается до оффиціальной части этого собранія, то кромѣ сообщенія собравшимся членамъ Общества отчета за 1902 годъ—8-й годъ дѣятельности общества Правленіемъ его предположено было замѣнить выбывшаго за смертію члена ревизіонной комиссіи преподавателя семинаріи Н. Г. Кудрявцева кандидатомъ въ члены этой комиссіи священникомъ Николо-Кочановской церкви г. Новгорода о. Александромъ Серпуховымъ, на что общее собраніе изъявило свое согласіе. Затѣмъ Правленіе общества, обративъ вниманіе общаго собранія на особенное усердіе къ благотворительнымъ задачамъ общества со стороны о.о. благочинныхъ и округовъ: 4 окр. Новг. у., 8 окр. Новг. у., 5 окр. Боров. уѣз, 1 окр. Крест. у., 3 окр. Дем. у., 2 окр. Череп. уѣз., 5 окр. Череп. уѣз, 1 окр. Бѣлоз. уѣз., 1 окр. Стар. уѣз., предложило испросить архипастырское благословеніе этимъ благотворителямъ. Его Высокопреосвященство на просьбу собранія изъявилъ свое согласіе. Во время собранія пѣвчими семинаріи было исполнено: „Благослови, душе моя, Господа“—напѣвъ Кіево-Печер. лавры и пс. 76—„Гласомъ моимъ ко Господу воззвахъ“—муз. Архангельскаго. Его Высокопреосвященство архіепископъ Новгородскій и Старорусскій Гурій, посѣтившій годовое собраніе Общества, по окончаніи собранія отбылъ изъ Семинаріи.

Послѣ антракта пѣвчіе и музыканты изъ воспитанниковъ семинаріи исполнили довольно обширную вокально-музыкальную программу. Что касается до пѣнія, то среди нумеровъ программы преобладало, конечно, хоровое пѣніе, какъ наиболѣе соотвѣтствующее силамъ воспитанниковъ и общему строю пѣвческой части въ духовной семинаріи. Изъ хоровыхъ нумеровъ были исполнены: „Гой ты Днѣпръ ли мой широкій“—изъ оп. „Аскольдова могила“ Верстовскаго; „Приди ты, немощный“—муз. Щиглева;

„Кто свою отчизну любитъ,“—серб. пѣсня; „Закувала та сыза зазуля“—муз. Нищенскаго, малор. пѣсня; „Ахъ ты сердце мое, сердце“—изъ оп. „Русалка“ Даргомыжскаго; „Еще подъ лѣсомъ лѣсочкомъ“—рус. нар. пѣсня; „Бласлови-ка насъ Богъ“—коляда изъ народныхъ напѣвовъ Пензен. губ.—аранж. В. Некрасовымъ. Но кромѣ хоровыхъ нумеровъ были исполнены: два тріо: „Несжатая полоса“—муз. Зайцева и „Сѣверная звѣзда“—муз. Глинки, и одно соло—„Богъ всесильный, Богъ любви“—арія изъ оп. „Фаустъ“—муз. Гуно. Относительно пѣнія вообще нужно сказать, что оно носило и въ данномъ случаѣ всѣ особенности нашего духовнаго стиля: благозвучіе, гармонія нашими пѣвчими достигаются довольно легко и производятъ выгодное впечатлѣніе, но зато у нихъ меньше способности къ характерному пѣнію, къ передачѣ каждой пьесы съ особенною, ей свойственною манерою. Впрочемъ, изъ пьесъ, требовавшихъ большей драматичности исполненія, въ программѣ стояла только малороссійская любимица—пѣсня „Закувала та сыза зазуля“, и тріо „Сѣверная звѣзда“. Остальные нумера всѣ болѣе или менѣе соотвѣтствовали основной тенденціи семинарскаго хора—пѣть въ стилѣ стройной гармоніи и произвели хорошее впечатлѣніе. Трудно, конечно, и требовать разносторонних̀ъ пѣвческихъ навыковъ отъ воспитанниковъ нашей школы. Но что они могли и могутъ достигать значительнаго успѣха въ музыкѣ и пѣніи при наличности благопріятствующихъ условій, это доказываетъ собственно музыкальная часть программы, Въ короткій срокъ—около двухъ недѣль—воспитанники самостоятельно успѣли составить смѣшанный изъ духовыхъ и струнныхъ инструментовъ оркестръ, не смотря на то, что духовая музыка въ семинаріи не преподается, а струнная—лишь на скрипкѣ и при томъ не съ полною правильностію и широтою. Приглашенный капельмейстеръ Выборгскаго полка былъ лишь на нѣсколькихъ репетиціяхъ въ качествѣ общаго руководителя. При всемъ томъ оркестровые нумера были исполнены такъ, какъ только можно было желать отъ этого почти импровизированнаго оркестра. Нашлись среди воспитанниковъ хорошіе исполнители и сольныхъ нумеровъ на скрипкѣ, доказавшіе своею игрою, на сколько благодарнымъ, во всѣхъ отношеніяхъ удобнымъ для воспитанника семинаріи является этотъ инструментъ. Остается пожалѣть, что такихъ „солистовъ“ мало, что игра на скрипкѣ въ семинаріи рѣдко подымается выше оркестроваго исполненія. Но изъ того, что успѣли музыканты нашей семинаріи сдѣлать въ короткій срокъ для концерта, можно видѣть, что они могли бы сдѣлать, если бы подобные

концерты вошли въ колею жизни, а не были бы только „ежегодными“.

Наполнившая залъ публика уже своимъ количествомъ доказала вниманіе къ концерту. Нѣкоторые нумера программы вызвали съ ея стороны дружное bis. Праздничная обстановка, многолюдное собраніе гостей внесли большое оживленіе въ обычный строй семинарской жизни. Это общеніе съ внѣшкольнымъ міромъ удовлетворяетъ вполнѣ естественную потребность учащейся молодежи, давая юношѣ возможность на нѣкоторое время чувствовать себя не просто школьникомъ, а участникомъ дѣла, объединяющаго учебное заведеніе. Чувству солидарности учрежденія въ лицѣ его служащихъ и учащихся есть пища въ такомъ дѣлѣ, гдѣ послѣдніе публично пробуютъ свои силы. А оживленіе, царившее въ теченіе всаго вечера, само по себѣ представляло симпатичную картину, дополнявшую то хорошее впечатлѣніе, какое концертъ далъ публикѣ и учащимся въ семинаріи.

М. К.

О личномъ составѣ соборнаго причта Св. Софіи великоновгородской въ XVII вѣкѣ.

Въ описаніи Александро-Свирскаго монастыря Олонецкой губерніи, прежде состоявшаго подъ вѣдомствомъ владыкъ новгородскихъ, есть любопытныя данныя о личномъ составѣ соборнаго причта св. Софіи великоновгородской въ началѣ XVII вѣка, именно, въ 1627 году.

Встарь общеніе между братіею свв. обителей и предержащими властями было болѣе близкое и выражалось между прочимъ въ присылкѣ монастырями подарковъ царямъ и святителямъ и даже бѣдному духовенству. Такъ Борисъ Годуновъ „хлѣбъ чудотворцевъ и рѣпу печеную принялъ честно“ и священника привезшаго жаловалъ, давши денегъ на молебенъ и на столъ братіи да пудъ воску“. А вотъ роспись и посылокъ всему освященному собору тогдашняго церковно-областного управленія. Преосвященному Іоакиму, Митрополиту Новгородскому и велико луцкому подносилась икона со святыней (святою водою), просфора, хлѣбъ, икры, печенки полубоченокъ, бочка сиговъ, десять лососей и полубоченокъ сиговой икры. Митрополичью племян-

нику—десять сиговъ, блюдо икры и лосось. Митрополичью духовнику—десять сиговъ. Сѣннымъ (крестовой—домовой церкви) священникамъ и дьяконамъ, пяти поварамъ, подпалатнымъ, переходнымъ, плотникамъ, кузнецамъ, хлѣбнымъ старцамъ, часовику, истопщикамъ и гвоздарямъ каждому—по сигу на брата, а Дворецкому (эконому) просфора, хлѣбъ, десять сиговъ и блюдо икры.

Протопопу Софійскому—десять сиговъ. Ключнику—три сига. Протодіакону—пять сиговъ. Двумъ ключарямъ—пять сиговъ. На шесть поповъ соборныхъ—восемнадцать сиговъ. Пяти дьяконамъ соборнымъ—десять сиговъ. Пѣвчимъ дьякамъ (псаломщикамъ)—на десять человѣкъ—двадцать сиговъ. Софійскимъ звонарямъ на восемь человѣкъ—восемь сиговъ. Подъяконамъ пяти человѣкамъ—пять сиговъ. Затѣмъ идутъ чиновники духовнаго вѣдомства. Дьяку—святыня, просфора, хлѣбъ, десять сиговъ, блюдо икры. Стряпчему—хлѣбъ, пять сиговъ, блюдо икры печенки. Подъячимъ на три человѣка—пять сиговъ. Судныхъ дѣлъ подъячему—три сига, брату его, подъячему-же—три сига*).

Духовныхъ особъ соборныхъ, такимъ образомъ, числилось съ иподіаконами двадцать съ одной и церковнослужителей было восемнадцать человѣкъ; сравнительно съ теперешнимъ штатомъ втрое болѣе. Достойно примѣчанія, что въ былую пору русскіе монастыри принимали большое участіе въ улучшеніи быта и рядоваго, приходскаго духовенства своей округи, дѣлясь своими обильными доходами, поступающими отъ мірянъ, съ сосѣдними причтами. Такъ 9 сентября, въ праздникъ обители Волоколамской (Московской губерніи), кромѣ большого корма было еще надѣленіе и деньгами по всѣмъ селамъ: попомъ по алтыну, діаконамъ по четыре деньги, понамарямъ и просвирницамъ по деньгѣ, кои емлютъ старцы отъ казны **).

Конечно, при подобныхъ гласныхъ приношеніяхъ отъ монашествующихъ нѣсколькихъ десятковъ епархіальныхъ обителей съ доходами отъ приходящихъ богомольцевъ и сторонніхъ и горожанъ причтъ соборный со своими домочадцами не терпѣлъ особой тяготы и нужды житейской.

---

*) Историческій Вѣстникъ. 1903 г. Февраль с.с. 670, 666, 670, 671, 672, 671.

**) Архимандритъ Леонидъ. Монастырскіе столовые обиходники М. 1880 г. с. 8.

А К Т Ъ.

21 января 1903 г. прибыли въ городъ Кирилловъ въ помѣщеніе духовнаго училища на окружной училищный съѣздъ духовенства слѣдующія лица: Протоіерей Евлампій Пріоровъ, священникъ Александръ Свѣтловъ, священникъ Михаилъ Орнатскій, священникъ Александръ Архангельскій, священникъ Василій Ѳаворскій, священникъ Александръ Мирославскій, священникъ Димитрій Изюмовъ, священникъ Николай Янусовъ, священникъ Іоаннъ Богоявленскій, священникъ Николай Третинскій, священникъ Петръ Любомудровъ, священникъ Александръ Митрополькій и священникъ Анатолій Ѳерапонтовъ.

Послѣ молитвы приступлено было къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съѣзда. Предсѣдателемъ Съѣзда единогласно, безъ баллотировки, избранъ протоіерей Евлампій Пріоровъ. Дѣлопроизводителемъ по баллотировкѣ большинствомъ голосовъ (13 избирательныхъ) выбранъ свящ. Михаилъ Орнатскій. При семъ прилагается баллотировочный листъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства: *„28 янв. 1903 г Смотрено. Гурій Архіепископъ Новгородскій“*:

Баллотировочный листъ.

Баллотировались: священникъ Михаилъ Орнатскій (13 избирательныхъ), священникъ Александръ Мирославскій (12 избирательныхъ и 1 неизбирательный).

Резолюція Его Высокопреосвященства: *„28 янв. 1903 года Смотрено“*.

Журналъ № 1.

Кирилловскаго окружного училищнаго съѣзда о. депутатовъ 21 января 1903 года.

Съѣздъ о. депутатовъ разсматривалъ представленный правленіемъ Кирилловскаго духовнаго училища отчетъ прихода и расхода суммъ за 1902 г. какъ по содержанію училища, такъ и по устройству вещей для общежитія и ремонту дома для квартиры смотрителя училища. Перечисленные расходы съѣздъ

о. депутатовъ постановилъ признать произведенными правильно и составить о семъ журналъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства „*28 янв. 1903 г. Смотрено. Гурій Архіепископъ Новгородскій*“.

Журналъ № 2.

Кирилловскаго окружного училищнаго съѣзда о. Депутатовъ 21 января 1903 года.

Съѣздъ Депутатовъ разсматривалъ смѣту прихода и расхода по содержанію училища въ 1903 г. Приходъ суммъ въ смѣтѣ съ остаточными отъ 1902 г. выразился въ количествѣ 8851 р. 25 коп., а расходъ—9440 руб 47 коп., такимъ образомъ оказывается дефицитъ въ 589 р. 22 к. По тщательномъ разсмотрѣніи смѣты, съѣздъ Депутатовъ призналъ возможнымъ принять смѣту, составленную правленіемъ, со слѣдующими измѣненіями: 1) по смѣтѣ единовременныхъ расходовъ: 2-ю статью объ устройствѣ 4 классныхъ каѳедръ въ суммѣ 48 руб. оставить до будущаго года; по 3-ей статьѣ на устройство 1-го гардероба для надзирателей вмѣсто 28 руб. назначить 14 руб; по 5-ой статьѣ на устройство квашни для хлѣба вмѣсто 12 р.—8 р.; по 11 статьѣ вмѣсто 10 ушатовъ, цѣною въ 8 р. 50 к., пріобрѣсти 5 ушатовъ за 4 р. 25 к.; 19 статью о покупкѣ 12 жаровень для печенія булокъ въ суммѣ 7 р. 80 к. отмѣнить; 24 статью въ размѣрѣ 3 р. 30 к. на покупку 30 фунт. небольшихъ луженыхъ чугуновъ тоже исключить; 29 статью въ суммѣ 10 руб. исключить; по 30-ой статьѣ вмѣсто 100 шаекъ пріобрѣсть 50 за 5 руб. (вмѣсто 10 руб.); по 34 статьѣ на покупку полдюжины вѣнскихъ стульевъ вмѣсто 32 руб.—12 р.; 35 статью—устройство 4-хъ новыхъ классныхъ досокъ, цѣною въ 20 руб., исключить, а старыя доски вычинить и окрасить на счетъ суммы мелочныхъ расходовъ, по 40 статьѣ вмѣсто 10 дюжинъ глубокихъ фаянсовыхъ тарелокъ, цѣною въ 18 руб., пріобрѣсть тарелки желѣзныя эмалированныя за 20 руб.; по 41 статьѣ на покупку 10 дюжинъ ложекъ, по 2 руб. дюжина, 20 руб. вмѣсто 30 руб.; по 42 статьѣ на покупку 20 штукъ солонокъ вмѣсто 3 руб.—2 руб.; по 43 статьѣ (вмѣсто 8 р.) на 12 графиновъ 6 руб.; по 44 статьѣ на покупку 16 скатертей 30 руб. (вмѣсто 40 руб.), по 45 статьѣ 25 руб. 50 коп.

на покупку 17 дюжинъ салфетокъ (вмѣсто 48 руб.); по 47-ой статьѣ на пріобрѣтеніе 90 матрацовъ ассигновать вмѣсто 350 р.— 315 руб., по 48 статьѣ на 90 байковыхъ одѣялъ 247 р. 50 к. (вмѣсто 300 руб.), по 49 статьѣ на 200 простынь 125 руб. (вмѣсто 200 руб.); по 50 статьѣ вмѣсто 800 наволочекъ на подушки устроить 600 штукъ, на что ассигновать вмѣсто 220 р. 150 руб.; по 52 статьѣ на доски къ койкамъ 20 руб. (вмѣсто 45 руб.); по 55 статьѣ на ремонтъ старыхъ коекъ назначить 10 руб. (вмѣсто 30 руб.); по 54 статьѣ расходъ на вымощеніе откоса булыжникомъ въ размѣрѣ 75 руб. исключить; по 56 статьѣ на перевозку библіотеки, архива и вообще училищнаго имущества въ новое зданіе назначить 25 р. (вмѣсто 34 руб.); по 57 статьѣ на устройство 2-хъ баковъ въ баню ассигновать 40 руб. (вмѣсто 50 р.); по 58 статьѣ на устройство навѣса для дровъ назначить 100 руб. (вмѣсто 150 руб.); по 63 статьѣ на пріобрѣтеніе иконы въ главный залъ зданія 25 руб.; 64 статью на пріобрѣтеніе вывѣски на училище 10 руб. исключить; 66 статью на 60 руб. исключить. II) По устройству квартиры помощника смотрителя: по статьѣ 68-й на перекладку печи въ комнатѣ, что рядомъ съ правленіемъ (добавочные кирпичи взять изъ предполагаемаго пролома въ аркѣ въ стѣнѣ для дверей) назначить 27 р.; по 69 статьѣ ассигновать на продѣлку въ Правленіе прохода въ стѣнѣ для дверей 5 р. (вмѣсто 10 р.); устройство филенчатыхъ двухстворныхъ дверей съ мѣдными навѣсами и проч. (15 руб.), всего 20 руб., по той же статьѣ на 2 новыя одностворчатыя двери съ навѣсами и скобками 8 р. (вмѣсто 10 р.); по 71 статьѣ вмѣсто 14 р. 50 к. назначить 12 р. на устройство дверей въ заборкѣ для соединенія зала съ сосѣднею комнатою; по 72 статьѣ на устройство въ стѣнѣ, отдѣляющей столовую отъ зала, двухстворчатыхъ дверей ассигновать 20 р. (вмѣсто 25 р.); 88 статью исключить; по 89 статьѣ 100 р. на пріобрѣтеніе мебели до времени отклонить; по 90 статьѣ за сверхсмѣтныя работы по устройсту умывальника и окраску подоконниковъ выдать подрядчику Веселову 100 руб. III) Въ смѣтѣ постоянныхъ расходовъ по содержанію общежитія: по 2-й статьѣ на страхованіе училищныхъ зданій ассигновать 178 р. 42 к. (по дѣйствительной надобности) вмѣсто 200 р.; по 5 статьѣ на покупку журналовъ и книгъ для библіотекъ 150 р. (вмѣсто 200 р.); по 7 статьѣ дѣлопроизводителю правленія оставить 96 руб. (вмѣсто 120 р.); по статьѣ 13 на отопленіе училищныхъ зданій и церкви назначить 600 р. (вмѣсто 900 р.,

такъ какъ, по мнѣнію о. депутатовъ, лично осматривавшихъ новое зданіе, нужно топить нынѣшнею зимою не все училищное зданіе, а только нижній этажъ и отчасти средній); по 16 статьѣ ассигновать на жалованье одному надзирателю 300 руб.; по 17 статьѣ на выдачу денежныхъ пособій, а равно на одежду и обувь бѣднымъ ученикамъ въ 1-ую половину текущаго года назначить 800 руб. (вмѣсто 1000 руб.); по 20 статьѣ на содержаніе 17 пансіонеровъ, 63 своекоштныхъ воспитанниковъ въ теченіе полугода (съ августа по декабрь 1903 г.) и 10 полупансіонеровъ, по 20 р. на каждаго, ассигновать 1800 руб.; по 21 статьѣ на содержаніе 17 пансіонеровъ одеждою и обувью (сапоги 4 р., подметки 1 руб. 50 коп., катаники 1 р. 20 к., шапка 1 р., пиджакъ и брюки 3 р. 25 к., пальто (10 шт.) 7 р. 74 к.). назначить 240 р. (вмѣсто 296 р. 40 к.); 22 статью исключить; по 24 статьѣ на содержаніе столомъ одного надзирателя (по 6 руб. въ мѣсяцъ) 30 р. и по 32-ой статьѣ старшему служителю, который будетъ исполнять обязанности эконома, вмѣсто 50 р. назначить 60 р. на 5 мѣсяцевъ. Затѣмъ, остальныя статьи смѣты оставить безъ измѣненія. Кромѣ того внести въ смѣту единовременныхъ расходовъ на покупку 16 п. оленьей шерсти для подушекъ, по 8 руб. за пудъ, 128 руб. Что же касается до смѣты прихода на 1903 г., то всѣ статьи по ней принять безъ измѣненія. При чемъ въ эту смѣту внести а) плату за содержаніе 63-хъ своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіи въ теченіе полугода (съ августа по декабрь 1903 г.) 1575 р. и б) единовременную плату съ своекоштныхъ воспитанниковъ при поступленіи въ общежитіе за пользованіе здѣсь постельными принадлежностями 5 руб. съ каждаго, съ 63 человѣкъ всего 315 р. По принятой съѣздомъ смѣтѣ весь расходъ по содержанію училища и общежитія въ 1903 году выразится въ суммѣ 8842 р. 64 к., а приходъ за то же время въ суммѣ 8007 р. 86 к., а съ остаточными отъ 1902 г. 2733 р. 39 к., всего 10741 р. 25 к. При такомъ составѣ смѣты прихода и расхода получится остатокъ отъ 1903 года къ 1904 году 1898 р. 61 к., каковой вмѣстѣ со взносами отъ своекоштныхъ учениковъ имѣетъ быть обращенъ на содержаніе училища и общежитія въ первую половину 1904 года, то есть до поступленія взносовъ въ семъ году отъ церквей и духовенства. Въ заключеніе съѣздъ признаетъ необходимымъ: 1) всѣ сборы на содержаніе училища и общежитія, кромѣ сбора пожертвованій по подписнымъ листамъ, который не производить, въ текущемъ 1903 году производить на прежнихъ основаніяхъ; 2) плату съ

своекоштныхъ воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи назначить по 50 р. ежегодно съ тѣмъ, что бы взносы дѣлались по третямъ года.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „*28 янв. 1903 г. Утверждается. Гурій Архіепископъ Новгородскій*“.

Журналъ № 3.

Кирилловскаго окружного училищнаго съѣзда о. Депутатовъ 21 января 1903 года.

Съѣздъ о. Депутатовъ слушалъ журналъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета о результатахъ провѣрки отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кирилловскаго духовнаго училища и по постройкѣ зданія училища и общежитія за 1901 годъ. Постановили: дѣйствія Ревизіоннаго Комитета признать правильными и журналъ Комитета вмѣстѣ съ приложеніями представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „*28 янв. 1903 г. Смотрено*“.

Журналъ № 4.

Кирилловскаго окружнаго училищнаго съѣзда о. Депутатовъ 21 января 1903 г.

Произвели выборъ членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки отчета правленія Кирилловскаго духовнаго училища по приходу, расходу и остатку суммъ за 1902 г. Избранными послѣ баллотировки оказались: священникъ Димитрій Лѣсницкій (13 избирательныхъ), священникъ Димитрій Изумовъ (12 избир.) и священникъ Александръ Мирославскій (12 избир.). При семъ прилагается баллотировочный листъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „*28 янв. 1903 г. Утверждается. Гурій Архіепископъ Новгородскій.*

Баллотировочный листъ.

Баллотировались: Священникъ Димитрій Лѣсницкій (13 избирательн.), священникъ Димитрій Изюмовъ (12 избират.,

1 неизбир.), священникъ Александръ Мирославскій (12 избират., 1 неизбир.) и свящ. Василій Вѣщезеровъ (7 избир. и 6 неиз.).

Резолюція Его Высокопреосвященства „*28 янв. 1903 г. Смотрено*“.

Журналъ № 5.

Кирилловскаго окружного училищнаго съѣзда о. Депутатовъ 21 января 1903 г.

Съѣздъ о. Депутатовъ производилъ выборъ членовъ Ревизіоннаго Комитета по свѣчной операціи въ свѣчныхъ складахъ училищнаго округа. Выбранными единогласно, безъ баллотировки, оказались: для Кирилловскаго уѣзда священникъ Покровской подгородней церкви Димитрій Изюмовъ и священникъ Георгіевской подгородней церкви Сергій Третинскій, — для Череповскаго уѣзда священникъ Носовской церкви Петръ Стефановскій и священникъ Христорождественской Шеконской церкви Павелъ Рождественскій.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „*28 янв. 1903 г. Утверждается*“.

Журналъ № 6.

Кирилловскаго окружнаго училищнаго съѣзда о. Депутатовъ 21 января 1903 г.

Съѣздъ о. Депутатовъ, закончивъ свои дѣйствія, постановилъ: въ слѣдующемъ 1904 г. назначить очередной съѣздъ на 20 января; просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи напечатать журналы настоящаго съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и собраніе признать закрытымъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „*28 янв. 1903 г. Исполнить*“.

Копія.

ВѢДОМОСТЬ

Новгородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ

Новгородской епархіи

за 1901-й гражд. годъ.

Прилож. къ годовому отчету.

№ 1.

№№ по порядку.	разрядъ школъ.	Церковныя школы. Состояло къ 1 янв. отчетнаго года.	Открыто.	Закрыто.	Состоитъ къ концу отчетнаго года.	Въ томъ чис. церквей-шк.	Чис. шк. Для мальчиковъ.	Для дѣвочекъ.	Смѣшанныхъ.	Учащіеся. Состояло къ 1-му янв. отчетн. года. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.	Окончил. курсъ. Мальчиковъ. Со свид. на льготу. III разр. въ уч. класс.	во 2-мъ класс.	Дѣвочекъ. Со свид. на льготу. III разр. въ уч. класс.	во 2-мъ класс.	Итого.	Безъ свид. на льготу.	Въ учительскомъ класс.	Во 2 и 1 кл. или шк. грам.	Итого. гр. 12—17.	Выбыло до оконч. курса. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.	Вновь поступило. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.	Состоитъ къ 31 дек. отчет. года. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.	Распр. уч. по вѣроисп. и овѣд. Православныхъ.	Раскольниковъ.	Сектантовъ.	Католиковъ.	Протестантовъ.	Евреевъ.	Друг. исповѣд. (какихъ именно)
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
1	Церковно-учительскія . .	1	—	—	1	—	—	1	—	—	122	122	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	28	28	—	145	145	145	—	—	—	—	—	—	маг.
2	Второклассныя	11	2	1	12	—	11	1	—	656	308	964	55	1	8	10	9	28	156	145	17	162	315	135	450	707	389	1096	1083	1	—	—	5	7	—	
3	Двухклассныя	8	—	—	8	—	1	1	6	872	420	1292	—	68	6	2	—	39	202	41	55	96	227	97	324	895	423	1318	1279	1	—	4	13	21		
4	Одноклассныя	399	25	1	423	2	5	38	380	10412	5191	15603	—	—	139	109	—	532	1998	2126	1485	3611	4234	2554	6788	11054	5728	16782	16398	246	—	10	69	55	4	
5	Школы грамоты . . .	384	48	49	383	—	6	13	364	6055	2449	8504	—	—	1	90	—	129	680	1681	1015	2696	2406	1026	3432	6229	2331	8560	8281	254	—	—	24	1	—	
6	Образцовыя при Дух. Семинаріи и Женскихъ Училищахъ	2	—	—	2	—	1	—	1	69	11	80	—	7	—	3	—	—	17	9	4	13	21	3	24	64	10	74	73	—	—	—	1	—	—	
	Итого . . .	805	75	51	829	2	24	54	751	18064	8501	26565	55	76	154	214	9	728	3053	4002	2581	6583	7203	3843	11046	18949	9026	27975	27259	502	—	14	112	84	4	
1	Миссіонерскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
2	Братскія	1	—	—	1	—	1	—	—	60	—	60	—	7	—	—	—	—	7	21	—	21	21	—	—	53	—	53	53	—	—	—	—	—	—	

Прим. 1 къ гр. 25—27. Въ томъ числѣ: { въ учительскомъ классѣ . . . . . 290 м. / въ образцовыхъ школахъ грамоты 326 м. }

№ 2.

№ по порядку.	разрядъ школъ.	Школьныя помѣщенія.														Чис. шк.	Общежит.		Земельн. уч.			Ихъ эксплуатація.										Число шк., при коихъ ведутся								Число школъ, учащіеся коихъ поютъ въ церкви.
		Школьныя зданія принадлежатъ.										Число школъ, пользующихъ. помѣщеніемъ		Число шк. зданій.			Съ квартирою для учащихъ.	Съ посторонними квартирами.	Число школъ съ общежит.	Число живущихъ въ общежитіяхъ.	Число школъ съ земельн. участками.	Общая площадь школьн. земельн. участковъ.		Число садовъ.	Число огородовъ.	Число пасѣкъ.	Число червоводенъ.	Число виноградниковъ.	Число участ., на коихъ ведется полевое хозяйство.			Сельско-хозяйствен. занятія съ учащимися.	Ремесленныя.	Рукодѣльныя.	Воскресно-повторительныя.	Религіозно нравственныя чтенія.	Число чтеній въ отчетномъ году.	Со сколь. учащимися велись воскр.-повторит. занятія.	
		Школъ.	Цер. церковный домъ.	Цер. церковная сторожка.	Приходскому попечительству.	Волостному, сел. или станич. общ.	Город. общ. и друг. учрежденіямъ.	Членамъ причта.	Частнымъ лицамъ.	Итого. гр. 35—42.	Въ т. ч. передвиж. шк.	безплатно.	за плату.	Вновь выстроен.	Застрахованныхъ.	Удобныхъ.						кв. десятинъ	кв. саженъ.																	
		35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
1	Церковно-учительскія.	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1		1	145	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
2	Второклассныя . . .	12	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	2	12	12	12		12	365	11	29	770	6	8	2	—	—	3	—	—	2	4	1	—	9	148	—	12
3	Двухклассныя	6	—	—	—	—	—	—	2	8	—	1	1	—	6	8	7		2	21	5	1	1070	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	—	3	25	—	6
4	Одноклассныя	251	79	18	36	7	1	1	30	423	—	143	29	18	347	337	290		10	178	101	47	1329	13	9	—	—	—	—	—	—	—	76	3	68	937	20	292
5	Школы грамоты . . .	10	4	15	2	4	1	2	345	383	29	81	292	4	110	221	85		1	10	8	2	152	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	3	8	51	51	73
6	Образцовыя при Духовной Семинаріи и Женск. училищахъ.	—	2	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	2	2	2		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	—	2
	Итого . . .	280	85	33	38	11	2	3	377	829	29	227	322	24	478	581	397		26	719	125	80	921	19	17	2	—	—	3	—	—	2	6	90	6	89	1167	71	386
1	Миссіонерскія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Братскія	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1		1	26	1	—	552	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—	1

№ 3.

На содержаніе церковныхъ школъ вышеуказанныхъ шести разрядовъ

поступило:

Средства содержанія церковныхъ школъ.

№№ по порядку.		Расходныхъ суммъ оставалось къ началу отчетнаго года. 73		Въ теченіе отчетнаго года поступило: Церквей. 74		Монастырей. 75		Братствъ. 76		Миссій и миссіонерскихъ комитетовъ. 77		Земствъ. 78		Городского Управленія. 79		Волостныхъ сельскихъ или станич. общ. 80		Приходскихъ попечительствъ. 81		Попечителей и попечительницъ школъ. 83		Благотвор. (частн. лицъ). 84		Желѣз., кред., стр. общ., фабр., завод. и др. общ. и учр. 85		Платы за обученіе. 86		Процентъ съ капиталовъ. 87		Разныя другія мѣстныя поступленія. 88		Итого мѣстныхъ денежн. средствъ. гр. 74—88. 89		Казенныя. Отъ Св. Синода. 90		Изъ Губернскаго земскаго сбора. 91		Всего поступило гр. 89—91. 92		Къ концу отчетнаго года неприкосновен. капитала состоитъ. 93	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Непосредственно въ церковныя школы и Уѣздн. Отдѣленія .	17778	98	4440	59	3603	11	868	43	—	—	7377	95	1815	—	10778	22	6820	17	2048	80	19	5562	51	6937	57	13620	41	752	60	4308	43	76935	50	25360	60	—	—	102296	10	14718	94
2	Въ Епарх. Училищный Совѣтъ .	390	44	—	—	6	—	7580	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	360	—	—	—	—	—	—	—	28	76	24	96	7999	72	118350	—	—	—	126349	72	—	—
	Итого по епархіи.	18169	42	4440	59	3609	11	8448	43	—	—	7377	95	1815	—	10778	22	6820	17	2048	80	3361	19	5562	51	6937	57	13620	41	781	36	4333	39	84935	22	143710	60	—	—	228645	82	14718	94
	Кромѣ того:																																									
1	На содерж. шк. Миссіон.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	На содерж. шк. Братск.	—	—	—	—	—	—	994	70	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1094	70	—	—

Кромѣ того поступило:

94. На содержаніе уѣздныхъ наблюдателей . . . . 7680 р. — к.
95. „ „ Епархіальнаго наблюдателя . . 2955 „ — „
96. „ „ Канцеляріи Епарх. Уч. Совѣта . 1000 „ — „
97. „ „ Канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій. — „ — „
98. На устройство курсовъ . . . . . 3260 „ — „
99. На друг. пред., не вошед. въ вышеук. рубрики 777 „ 87 „

100. А ВСЕГО на [illegible] дѣло въ епар. (не считая воскр., мис. и брат. шк.) поступ.(гр. 92, 94-99). 244318 р. 69 к

№ 4.

| №№ по порядку. | разрядъ школъ. | Расходы на цер. | | |

№ 5.

№№ по порядку.	Разрядъ школъ.	Къ 31 декабря отчетнаго года состоитъ. Законоучителей *). Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	Итого.	Учащихъ. Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ. М. п.	Свѣтскихъ лицъ. Ж. п.	Итого. (гр. 129—133).	Кромѣ того, отдѣльныхъ учителей пѣнія.	Образовательный цензъ свѣтскихъ учителей и учительницъ, помощниковъ и помощницъ. Оконч. курсъ. Духовной семинаріи.	Учительской семинар.	Свѣт. средн. уч. завед.	Церк.-учит. школъ.	Не окон. курса. Духовной семин.	Учительской семин.	Свѣт. сред. учеб. зав.	Число лицъ. Изъ духов. училища.	Окон. кур. второк. шк.	Изъ другихъ низшихъ учебныхъ заведеній.	Изъ начальн. школъ и съ домашн. образован.	Итого учителей и помощниковъ (гр. 136—147).	Изъ нихъ пріобр. званіе уч. чрезъ особое испыт.	Окончив. курсъ. Епарх. ж. и духовнаго ж. училища.	Женск. учит. семинар.	Свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.	Церковно-учительск. школъ.	Не окончивш. курса. Епарх. ж. и духовн. училища.	Свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.	Изъ прогимназій (оконч. к. и неок.).	Число лицъ. Окончившихъ второклассную школу.	Изъ другихъ низшихъ учебныхъ заведеній.	Изъ начальной школы съ домашнимъ образов.	Итого учительницъ и помощницъ. (гр. 150—159).	Изъ нихъ пріобрѣли званіе учит. чр. особ. испыт.
		124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161
1	Церковно учительскія. . .	2 / —	—	—	—	2 / —	1	—	—	—	4	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	—	—	—	—	—	4	—
2	Второклассныя.	13 / —	—	1 / —	—	14 / —	—	3	—	32	8	43	—	12	15	—	1	—	—	—	—	—	2	—	32	4	3	—	1	—	—	—	2	—	2	—	8	3
3	Двухклассныя .	8 / —	—	—	2 / 1	10 / 1	—	2	—	14	10	26	—	8	3	—	—	—	—	—	1	—	—	2	14	2	5	—	4	—	—	—	—	1	—	10	—
4	Одноклассныя .	354 / 2	23 / 8	1 / 1	1 / 11	379 / 22	3	54	9	124	292	482	40	34	3	1	2	10	4	1	10	37	13	9	124	30	141	—	21	15	2	4	81	2	17	9	292	52
5	Школы грамоты	75 / 1	18 / 14	1 / 2	— / 241	94 / 258	2	18	7	281	69	377	2	1	—	1	—	2	2	6	13	115	92	49	281	6	12	—	3	1	—	—	15	13	14	11	69	11
6	Образовыя при Духов. Семин. и Женскихъ учил.	2 / —	—	—	—	2 / —	—	1	—	2	—	3	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого . .	454 / 3	41 / 22	3 / 3	3 / 253	501 / 281	6	78	16	453	383	936	43	56	22	2	3	14	6	7	23	153	107	60	453	42	161	—	32	17	2	4	98	16	33	20	383	66
1	Миссіонерскія .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Братскія . . .	1 / —	—	—	—	1 / —	—	—	—	1	1	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—

*) Въ каждой клѣткѣ надъ чертою обозначается число лицъ, состоящихъ лишь законоучителями, подъ чертою—число лицъ, совмѣщающихъ законоучительство и учительство.

№№ по порядку.	№ 6. Разрядъ школъ.	Члены причта. Законоучителей, занимающихся. Безплатно.	За плату.	Учителей, занимающихся. Безплатно.	За плату.	Свѣтск. лица. Законоучителей занимающихся. Безплатно.	За плату.	Учителей, занимающихся. Безплатно.	За плату.	Вознагражденіе свѣтскихъ учителей и учительницъ, помощниковъ и помощницъ. Число лицъ, получившихъ въ отчетномъ году въ жалованіе, пособіе, награду—всего. Менѣе 50 р.	50—99.	100—149.	150—199.	200—249.	250—299.	300—399.	400—499.	500 р. и выше.	Продолжительность службы свѣтскихъ учителей и учительницъ, помощниковъ и помощницъ. Число лицъ, учащихъ въ церковной школѣ. Менѣе 1 года.	1 годъ.	2 года.	3 года.	4 года.	5 лѣтъ.	6 лѣтъ.	7 лѣтъ.	8 лѣтъ.	9 лѣтъ.	10 лѣтъ и болѣе.	И т о г о. гр. 180—190.	Управленіе школами. Число школъ посѣщенныхъ. Уѣзднымъ наблюдат.	Епархіальн. наблюдат.	Число посѣщеній. Уѣзднаго наблюдателя.	Епархіальн. наблюдателя.	Число попечителей и попечительницъ школъ
		162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196
1	Церковно-учит. . .	—	2	—	1	—	—	—	4	—	1	1	—	—	1	1	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	1	4	1	1
2	Второклассныя . .	1	13	1	2	—	—	—	40	—	—	1	—	11	2	19	6	1	5	5	5	3	6	4	3	2	1	1	5	40	12	9	40	18	7
3	Двухклассныя . .	7	1	2	—	—	3	—	24	1	1	2	—	9	—	7	4	—	4	5	3	3	2	1	—	2	—	—	4	24	8	5	14	6	7
4	Одноклассныя . .	376	13	49	17	7	5	4	412	25	42	59	169	102	7	7	1	—	85	71	47	49	50	32	21	6	10	12	33	416	393	42	633	47	245
5	Школы грамоты .	107	4	14	13	234	7	1	349	180	67	91	10	1	—	—	—	—	67	95	38	30	30	24	15	11	4	5	31	350	309	12	392	12	58
6	Образцовыя при Духовн. Семин. и Женск. учил.	—	2	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	1	—	1	—
	Итого . . .	491	35	66	34	241	15	5	831	206	111	154	179	123	10	35	11	2	165	176	94	85	88	62	39	21	15	18	73	836	723	70	1083	85	288
1	Миссіонерскія . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Братскія	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	1	3	1	—

№ 7.

№№ по порядку.	Наименованіе уѣздовъ.	Управленіе школами. Число членовъ Уѣзднаго Отдѣленія изъ лицъ, служащихъ: въ Духовн. Вѣдомствѣ. 197	въ Министр. Нар. Просв. 198	въ Министр. Внут. Дѣлъ. 199	въ другихъ Министерст. 200	въ Земствѣ и Городск. Управл. 201	Другихъ лицъ. 202	Итого. 203	Кромѣ того почетныхъ членовъ Совѣта и Отдѣленій. 204	Число засѣданій Уѣзднаго Отд. 205	Распредѣленіе школъ по уѣздамъ: церковно-учительскихъ. 206	второклассныхъ. 207	двухклассныхъ. 208	одноклассныхъ. 209	школъ грамоты. 210	Итого. 211	Кромѣ того воскресныхъ. 212	Книжные склады въ уѣздахъ: Число ихъ. 213	Обороты на сумму. 214 руб.	к.
1	Боровичскій	11	1	7	1	1	—	21	—		—	2	1	51	16	70	—	1	66	39
2	Бѣлозерскій	14	1	6	—	2	—	23	1		—	1	—	27	21	49	—	—	—	—
3	Валдайскій	9	1	1	5	2	—	18	—		—	—	3	16	37	56	—	—	—	—
4	Демянскій	7	1	4	—	2	—	14	1		—	—	—	17	46	63	—	—	—	—
5	Кирилловскій	17	1	5	—	2	—	25	—		—	1	—	47	17	65	3	—	—	—
6	Крестецкій	8	1	8	3	2	—	22	—		—	1	—	27	22	50	—	—	—	—
7	Новгородскій	17	1	7	—	3	—	28	2		—	2	2	64	60	128	2	—	—	—
8	Старорусскій	14	1	7	1	3	—	26	3		—	3	1	64	102	170	—	1	1499	66
9	Тихвинскій	9	1	3	—	2	8	23	—		—	—	—	37	13	50	—	—	—	—
10	Череповецкій	8	6	6	—	1	—	21			1	—	1	42	27	71	1	—	—	—
11	Устюжнскій	14	1	5	2	2	—	24	—		—	2	—	31	22	55	—	—	—	—
	Итого . . .	128	16	59	12	22	8	245	7	18	1	12	8	423	383	827	6	2	1566	5
	По Епархіальному Училищному Совѣту . . .	6	1	2	—	1	—	10	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Образцовыя школы (при Семинар. и Женскихъ училищахъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	—	—	—
	Всего . . .	134	17	61	12	23	8	255	9	18	1	12	9	424	383	829	6	2	1566	5

№ 8.

№№ по порядку.	Разрядъ школъ.	Книжное и библіотечное дѣло въ епархіи.							
		Руковод. для учит.		Учебники и учеб. пособія.		Биб. для внѣклас. чтен.			
		Состояло къ янв. отчет. г.	Сост. къ 31 дек. отчет. г.	Состояло къ 1-му января отчетн. года.	Состоитъ къ 31-му декаб. отчетн. года.	Число ихъ.	Число книгъ. Состояло къ 1-му января отчетн. года.	Состоитъ къ 31-му декаб. отчетн. года.	Въ скольк. шк. практ. прод. учебн. учен.
215		216		217	218	219	220	221	222
1	Церковно-учительскія . .	93	139	1437	1472	1	226	420	—
2	Второклассныя	1212	1268	13069	12634	12	2309	2660	1
3	Двухклассныя	609	598	3955	4518	7	1947	1985	2
4	Одноклассныя	5576	5899	121793	131083	332	36543	39744	15
5	Школы грамоты	1041	1248	42403	45366	79	3216	3326	11
6	Образцовыя при Духовной Семин. и Женск. училищахъ	409	412	2141	2178	2	651	670	—
	Итого . . .	8940	9564	184798	197251	433	44892	48805	29
1	Миссіонерскія	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Братскія	21	21	869	912	1	678	670	—

Подлинную подписали: Предсѣдатель Совѣта Епископъ Арсеній и дѣлопроизводитель свящ. Павелъ Воскресенскій.

Съ подлинною вѣрна:
Дѣлопроизводитель свящ. П. Воскресенскій.

Руководственныя указанія для Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.

Получивъ школьные листки и вѣдомости Уѣздныхъ Отдѣленій, Епархіальный Училищный Совѣтъ тотчасъ же разсылаетъ ихъ по Отдѣленіямъ, при чемъ для каждой школы должно быть назначено не менѣе 1 экз. листковъ съ руководственными указаніями и не менѣе 2 экз. безъ таковыхъ указаній; кромѣ того должно быть послано школьныхъ листковъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ въ каждое Отдѣленіе на запасъ (на случай порчи листковъ и проч.), въ количествѣ, равномъ по крайней мѣрѣ половинѣ числа школъ въ уѣздѣ.

По полученіи вѣдомости Уѣзднаго Отдѣленія, Епархіальный Училищный Совѣтъ провѣряетъ, правильно-ли она составлена, т. е. согласно-ли съ заголовками рубрикъ и съ тѣми указаніями, которыя преподаны были Уѣзднымъ Отдѣленіямъ въ особомъ приложеніи къ вѣдомости.

Если окажутся какія-нибудь неправильности, отступленія отъ указанной формы, или если не всѣ свѣдѣнія будутъ доставлены, то Епархіальный Училищный Совѣтъ требуетъ представленія дополнительныхъ свѣдѣній или же возвращаетъ Отдѣленію всю вѣдомость для пересоставленія.

Затѣмъ провѣряются всѣ итоги вѣдомости, и только послѣ сего составляется общій по епархіи сводъ итоговъ поуѣздныхъ вѣдомостей примѣнительно къ формѣ, высланной въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Въ сводную вѣдомость вносятся свѣдѣнія и объ образцовыхъ школахъ, существующихъ при Духовныхъ Семинаріяхъ, а равно и Женскихъ (Епархіальныхъ или Духовныхъ) Училищахъ.

Въ таблицѣ о средствахъ содержанія имѣется въ виду выяснить какъ общую сумму поступленія на церковно-школьное дѣло въ епархіи, такъ и отдѣльные источники поступленій. При этомъ особенное вниманіе должно быть обращено на слѣдующее. Суммы, поступившія въ Уѣздныя Отдѣленія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и показанныя въ соотвѣтствующей графѣ вѣдомостей Уѣздныхъ Отдѣленій, по вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не отмѣчаются. Епархіальный Училищный Совѣтъ вноситъ въ вѣдомость *всѣ* суммы, поступившія *въ Совѣтъ* на содержаніе школъ, а *не тѣ только*, которыя отпущены имъ въ Уѣздныя Отдѣленія.

Въ таблицу о расходахъ собственно на школы Епархіальный Училищный Совѣтъ включаетъ и тѣ расходы, кои произведены *онымъ* непосредственно на школы (напр. расходы на книги, письменныя принадлежности, высланныя въ школу или Уѣздное Отдѣленіе), *но только въ томъ случаѣ*, если они не вошли въ вѣдомость Уѣздныхъ Отдѣленій. Въ предупрежденіе двойного подсчета однѣхъ и тѣхъ же суммъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ, свѣряетъ съ записями своихъ расходовъ поступленія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, показанныя въ вѣдомостяхъ Уѣздныхъ Отдѣленій и школьныхъ листкахъ, присланныхъ Уѣздными Отдѣленіями для представленія въ Училищный Совѣтъ при Св. Сунодѣ, и, если окажется, что нѣкоторые расходы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не внесены въ вѣдомость или школьный листокъ, то таковые вносятся Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ его вѣдомость, при чемъ дѣлается соотвѣтствующее исправленіе и въ вѣдомости Уѣзднаго Отдѣленія.

Расходы на содержаніе Епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей, Канцелярій Совѣта и Отдѣленій, на устройство курсовъ, а также почтовые и другіе расходы должны быть показаны отдѣльно отъ расходовъ непосредственно на школы, именно въ графахъ 114—122.

Остальныя таблицы вѣдомости Епархіальнаго Училищнаго Совѣта должны представлять изъ себя сводъ данныхъ, заключающихся въ поуѣздныхъ вѣдомостяхъ, съ присоединеніемъ сюда данныхъ объ образцовыхъ школахъ, существующихъ при Духовныхъ Семинаріяхъ и Женскихъ Епархіальныхъ или Духовныхъ училищахъ, если только эти вѣдомости (Уѣздныхъ Отдѣленій) составлены сообразно съ заголовкомъ рубрикъ и руководственными указаніями, преподанными Уѣзднымъ Отдѣленіямъ.

II. Сообщенія.

О благочинномъ богослуженіи.

Епархіальный миссіонеръ іером. Варсонофій, въ своемъ докладѣ, читанномъ на годичномъ собраніи Братства Св. Софіи, указалъ, какъ можетъ быть помнятъ наши читатели*), что главнѣйшимъ миссіонерскимъ средствомъ расположить къ Церкви раскольниковъ служитъ совершеніе предъ ними и на ихъ глазахъ уставного благочиннаго богослуженія. Съ этимъ согласны и всѣ вообще миссіонеры не только нашего края, но и другихъ мѣстъ. Уже по одному этому общему голосу вполнѣ компетентныхъ лицъ можно судить о величайшей важности и необходимости благопристойной и благочинной службы церковной. А между тѣмъ съ болью въ сердцѣ, съ глубокою грустью вновь и вновь приходится поднимать объ этомъ вопросъ. Конечно, мы не говоримъ о соблюденіи церковнаго устава въ такой строгости, чтобы совершенно исключалось правило самого же устава: „аще волитъ настоятель“... Но небрежность, неблаговѣніе, предосудительная торопливость и неряшливость въ священныхъ дѣйствіяхъ и особенно до крайности спѣшное, невнятное дьячковское чтеніе, вошедшее даже въ пословицу—все это, безспорно, весьма печальныя, темныя стороны, съ которыми слѣдуетъ бороться и обязательно постараться нужно устранить каждому настоятелю св. храма. Богослуженіе нашей церкви это дивная, возвышенная, исполненная глубокой назидательности, сплошная проповѣдь,—и священнику-ли не разумѣть, какъ надо дорожить каждымъ словомъ такой проповѣди, каждымъ моментомъ назиданія, предлагаемаго ею. Кто изъ насъ не видѣлъ примѣровъ, какъ одно слово, внятно прочитанное за службой церковной на клиросѣ, подхватывалось гдѣ нибудь въ углу простолюдиномъ и вызывало въ его сердцѣ цѣлый потокъ глубокихъ молитвенныхъ чувствъ. И онъ вновь и вновь повторялъ это слово,... и вновь и вновь сердечно молился... и это сдѣлало одно слово, дошедшее до слуха и воспринятое сердцемъ. Совершителю службы церковной хорошо надо помнить эти и подобные факты, которыхъ онъ такъ много можетъ видѣть въ храмѣ и позаботиться, чтобы не отдѣльныя слова, не обрывки,

---

*) См. Новг. Еп. Вѣд. № 2.

а все совершаемое и предлагаемсе въ храмѣ доходило до слуха и сердца присутствующихъ, питало и согрѣвало душу ихъ. О, какъ онъ тогда будетъ учителенъ! Сколько тайныхъ, незримыхъ сѣмянъ броситъ онъ на своей нивѣ, которыя въ свое время дадутъ обильный плодъ: умножатъ въ его паствѣ благочестіе, усилятъ любовь къ храму Божію, увеличатъ въ немъ число молящихся, да и къ самому священнику привлекутъ самое теплое и благодарное расположеніе и уваженіе со стороны его пасомыхъ. Напротивъ, невнятное, небрежное совершеніе службы церковной— какъ много вреда вноситъ оно въ жизнь народную? Не оно-ли содѣйствуетъ и распространяетъ въ нашемъ народѣ, искони религіозномъ, равнодушіе и холодность къ храму и службѣ церковной. Не изъ за него-ли пустѣютъ храмы Божіи? Не отсюда-ли масса нареканій на духовенство, жалобъ, сѣтованій, нерѣдко искреннихъ и правдивыхъ?...

Нынѣ уже обычнымъ стало явленіе (и кажется на считается даже и предосудительнымъ), что въ то время, когда читаются часы, народъ, бывшій у утрени, вовсе оставляетъ церковь, безцѣльно бродитъ по кладбищу или сидитъ гдѣ нибудь въ сторонѣ у ограды церковной, либо у сторожки, бесѣдуя о разныхъ житейскихъ дѣлахъ. Откуда, невольно спрашивали мы себя неоднократно, возникъ этотъ странный обычай? Не отъ того-ли обычнаго у насъ способа чтенія часовъ, при которомъ присутствующіе не могутъ въ храмѣ уловить почти ни одного слова, а слышатъ лишь одни монотонные звуки, отдающіеся эхомъ подъ сводами храма; и невольно можетъ придти имъ на мысль—будь ты въ это время въ церкви или не будь—все равно простоишь безъ пользы. И не тянетъ народъ православный „на часы“ въ храмъ. А между тѣмъ часы вѣдь, это боговдохновенные псалмы Давидовы, вѣдь, это Слово Божіе, и какъ же глубоко оно унижено нами т. е. нашего небрежностію, унижено настолько, что люди православные безполезнымъ считаютъ и присутствовать на часахъ!...

Отчеты миссіонеровъ весьма часто указываютъ, что многія отпаденія отъ церкви православной въ расколъ объясняются жаждой удовлетворенія религіозныхъ потребностей, какое эти люди чаютъ найти въ расколѣ. О, какъ обидны и горьки эти признанія для всякаго христіанскаго сердца... Православные люди и ищутъ удовлетворенія религіозныхъ потребностей въ расколѣ. Что-же это такое? Ужели религіозные запросы легче удовлетворить старикамъ въ раскольническихъ моленнахъ, нежели въ православной церкви, гдѣ столь торжественно и величественно

богослуженіе, столь великолѣпенъ храмъ Божій и „вся свѣтлость святынь его“, гдѣ нынѣ такъ удобно и легко стало имѣть довольно стройный, вполнѣ церковный хоръ и даже не трудно устроить и общее пѣніе... И если бы при всемъ этомъ ревность пастыря, чтобы Божія служба во всѣхъ своихъ моментахъ, даже, повидимому, и мелкихъ была исполнена благоговѣнія и назиданія, то развѣ пошли бы православные люди искать себѣ духовной пищи въ расколѣ?

Пора, давно пора всякому совершителю богослуженія (не исключая и псаломщиковъ) проникнуться вполнѣ яснымъ сознаніемъ чрезвычайной важности церковной службы въ смыслѣ воспитанія и развитія благочестиваго, истинно церковнаго настроенія среди народа. Пора сознать все зло, что порождается неблагочиніемъ и небрежностью въ этомъ великомъ дѣлѣ. Пора принять всѣ мѣры, чтобы святость службы Божіей выражалась и въ дѣлѣ, окружена была и обставлена во всѣхъ своихъ внѣшнихъ формахъ сознательнымъ, благоговѣйнымъ почтеніемъ и чтобы совершающіе сію службу воистинну священнодѣйствовали въ прямомъ и точномъ смыслѣ этого слова.

О пастырской проповѣди

при совершеніи церковныхъ требъ. *).

По духу церковныхъ установленій предварительно должны выясняться смыслъ даже малаго моленія, религіозно-просвѣтительная значимость и цѣль священныхъ обрядовъ для самоусовершенствованія каждаго христіанина и потомъ уже исправляться таковые (Мѳ. XXVIII—19).

О необходимости подобнаго рода пастырскаго проповѣданія Слова Божія два вѣка тому назадъ Кіевскій митрополитъ Петръ Могила писалъ слѣдующее: священникъ, пріемлющему священнодѣйствіе и предстоящимъ, долженъ вкратцѣ сотворити учи-

---

*) Въ виду умноженія толковъ о маловажности церковныхъ молитвословій нельзя не считать востановленіе проповѣди при требоисправленіяхъ жизненно—дѣловымъ, желательнымъ для осуществленія (А. Дмитріевскій—Книга Требникъ и ея значеніе—въ Богословскомъ Вѣстникѣ за 1902 г. кн. 3; въ Новгород. Епар. Вѣдом. №№ 4—13 (Сборникъ Проповѣдей) 1900 года и—Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ,—знаменитаго проф. Амфитеатрова, СПБ. 1902 ц. 35 к.).

тельное предисловіе, въ немже силу тайны „*дѣйствуемыя*“, употребленіе, пользу, обряды и тѣхъ знаменіе по ученію церкви святой—восточной растолковать, изъяснить и да накажетъ ихъ (наставитъ), чтобы со всякимъ вниманіемъ и страхомъ *Божіимъ*, благочестно стояще, послушаютъ дѣйствуемое и съ подобающею честію и благоговѣніемъ и вѣрою да пріемлютъ“. Вотъ почему неотложность поученій отмѣчена и предписана въ чинопослѣдованіяхъ.

Сряду послѣ оглашенія словомъ истины, соединенія новопросвѣщенныхъ со св. соборною и апостольскою церковью, по отпускѣ св. крещенія, по изображенію чина церковнаго, полагается „*сказать*“ приличное увѣщаніе благочестивому и христоименитому господину воспріемнику, напомнить ему объ обязанностяхъ кума, отца крестнаго: воспитывать крестника въ правилахъ вѣры и благочестія. [1])

Особенное вниманіе обращается на проповѣдованіе при присоединеніи иновѣрцевъ, дабы просвѣщеніе ихъ разумомъ христіанской догмы о единосущной Троицѣ было прочно и сознательно. Послѣ каждаго оглашенія святитель, сѣвши, *творитъ*, говорится въ Требникахъ, слово учительное о вѣрѣ, любви и надеждѣ, и о различныхъ ко спасенію приличныхъ вещахъ. Благословляя присоединеннаго, владыка снова, сидя на каѳедрѣ, поучаетъ присутствующихъ о добродѣтеляхъ и жительствѣ христіанскомъ. [2]).

Сіе все дѣлалось, конечно, во избѣжаніе того упрека, какой во время оно получили лицемѣрные еврейскіе книжники, ретиво обращавшіе язычниковъ въ іудейство и потомъ бросавшіе прозелитовъ на произволъ судьбы (Мѳ. XXIII—15). [3]).

Когда наступаетъ время образованія дѣтей, егда отроча приходитъ учитися св. писаніямъ, заповѣдямъ Господнимъ, на молебнѣ, передъ ученіемъ по прочтеніи Св. Евангелія пастырь по примѣру Спасову обязуется возлагать на ученика свои руцѣ (Мр. X—16), затѣмъ „*говоритъ*“ краткое поученіе предъ цѣлованіемъ креста молящимися съ окропленіемъ ихъ св. водою. Симъ обрядъ не ограничивается, совѣтуется при вручніи учеб-

---

[1]) Требникъ М. Петра Могилы 1646 г. с. 3. Требникъ М. 1862 г. л. 15 и 16, Евхологіонъ старопечатный изъ библіотеки Новгород. дух. семинаріи, № 7823 л. 540–543.

[2]) Требникъ М. Петра Могилы. к. 1646 г. с. 100, 140—141.

[3]) Нѣчто подобное пришлось слышать и днесь одному изъ противораскольническихъ миссіонеровъ. Такой то омірщился, совсѣмъ православнымъ дѣлался, замѣчали ядовито старообрядцы: и пьетъ, и куритъ и худо, не истово Богу молиться начинаетъ...

ной книги дѣлать еще особое наставленіе, а впослѣдствіи преподавать соотвѣтствующія указанія „неудобоучащимся“ юношамъ, т. е. оказавшимся малоспособными. [4]).

Повсегодное исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія по правилу церковному предупреждалось и сопровождалось во дни оны непремѣннымъ увѣщаніемъ кающихся. Возлюбленному о Дусѣ святѣ чаду духовникомъ выяснялось важное и благополезное значеніе покаянія для самоисправленія каждаго. Предъ тѣмъ какъ исповѣдывать, іерей, яко Божій судія, сѣвъ на приготовленномъ по правую сторону Св. Евангелія „столцѣ“, вкороткѣ, какъ сила благодатная умудритъ его, *творитъ* слово (значитъ тутъ—же сообразно съ званіемъ пришедшаго соображаетъ, что слѣдуетъ сказать, импровизируетъ), къ хотящему раскаяться чистосердечно, истинно. Образецъ такой бесѣды и приводится въ Требникѣ, но этимъ не возбраняется „*творитъ*“, сказывать оную „*инако*“, по собственному произволенію и умѣнью. [5]).

По отпущеніи грѣховъ, священнику вмѣняется въ долгъ учинить другое, особое „*сказаніе*“ исповѣдникамъ: не возвращаться къ прежнимъ слабостямъ, впредь не грѣшить, уклоняясь отъ зла—дѣлать благое, приносить добрые плоды достойнаго покаянія, богатѣть въ Бога. Показавъ, какъ вести богоугодное житіе и сохранить себя отъ соблазновъ, духовный отецъ строго—настрого приказываетъ, выговариваетъ, даетъ наказъ—эпитимію сыну церковному въ видѣ духовнаго упражненія, призывая вооружиться противъ опасности опять погрузиться въ грязь и тину порока, совѣтуя скупому заниматься раздачею милостыни, расточительному—предлагая избѣгать излишествъ и тратить деньги лишь на необходимое [6]).

Къ рѣшительному жизненному шагу, вступленію въ законный бракъ чрезъ церковное благословеніе и вѣнчаніе также пріурочены приспособительныя отеческія наставленія. Именно, до вопрошенія о добровольномъ согласіи сочетаваюшихся на супружество іерею слѣдуетъ, зря на молодыхъ, *глаголати*, говорить,—слѣдовательно безъ предварительной записи, *изустно*, а не по тетрадкѣ, поучительное слово о томъ, что есть супружества тайна, чесо ради отъ Бога она установлена и какъ честно и богоугодно жительствовати мужу и женѣ. И все прочее, добав-

---

[4]) Требникъ 1862 г., л. 71—72.
[5]) Требникъ М. П. Могилы, с. 351—354.
[6]) Требникъ, л. 167.

ляется въ Требникѣ, *разскажетъ* батюшка приходскій безъ излишняго мудрствованія, что Богъ на душу положитъ, по данной ему отъ Духа Святаго благодати (VI—64), *живою рѣчью*, импровизаціею въ собственномъ смыслѣ [7]). Послѣ цѣлованія жениха съ невѣстою и общеродственнаго поздравленія повѣнчанной пары произносилось другое поученіе къ благочестивой и правовѣрной о Христѣ сочетанной двоицѣ на готово для сего печатаемое въ Требникѣ: о честномъ и законномъ супружествѣ, о взаимныхъ обязанностяхъ христіанской четы, о соблюденіи новобрачными мира и любви, и о томъ, „како лѣпо“ слѣдуетъ и достоитъ мужьямъ жити съ женами своими [8]).

У инославныхъ христіанъ, напр., у протестантовъ приходскій пасторъ и доселѣ обязанъ сказать проповѣдь рѣшительно при всякой требѣ, хотя бы случилось въ день пять свадебъ, каждымъ поѣзжанамъ надо предложить особое назиданіе [9]).

Святительское поученіе къ іерею новопоставленному, какъ извѣстно, нарочно выписано изъ правилъ св. апостолъ и отецъ, чтобы вручалось таковое, по мысли ставленной грамоты, самолично отъ іерарха, вновь рукоположенному, пресвитеру частаго ради прочитанія, изученія на память вмѣстѣ съ четырьмя приложенными наставленіями отъ архипастыря священнику. Прискорбно, что въ семъ исключительномъ случаѣ не всегда получается упомянутое поученіе, печатному тисненію преданное, а сами іереи позабудутъ его пріобрѣсти, оставаясь безъ краткаго пастырскаго руководства на вѣки вѣчные! При посвяткѣ нѣкоторые изъ современныхъ владыкъ не оставляютъ иногда хиротонисанныхъ безъ милостиваго назиданія, [10]) между тѣмъ въ древности начальственная попечительность была гораздо большею, такъ какъ существовалъ обрядъ введенія настоятеля на приходъ благочиннымъ, своего рода представленіе съ особою вводною проповѣдью къ мірянамъ. И самъ рукоположенный тоже пробовалъ по окончаніи первой Божественной литургіи *говорить* увѣщаніе — проповѣдь о знаменованіи и душеполезности великой тайны причащенія. Сію бесѣду было принято повторять и по пятидесяти лѣтѣхъ послѣ принятія священнаго сана [11]).

---

[7]) Требникъ 29, 34 и 35. Потребникъ 1636 г. л. 140—141 и Евхологіонъ № 7823 л. 588—591.

[8]) Требникъ, к. 1646 г. с. 407 и 431.

[9]) Миссіонер. Обозр. 1900 г. апрѣль, с. 643.

[10]) Орлов. Епар. Вѣд. 1902 г. № 33 и Руков. для сельск. пастырей 1902 г. № 39 с. 121.

[11]) Церк. Вѣдом. 1899 г. № 32 с. 1291 изъ Требника, изд. въ Львовѣ въ переводѣ прот. А П. Мальцева.

На соборованіи или маслопомазаніи указано *говорить* слово „наказательное“. Это означаетъ, что пастырь долженъ обстоятельно выяснить сущность таинства елеосвященія, что молитва вѣры дѣйствительно можетъ спасти болящаго, что нѣдужнымъ нужно терпѣливо переносить скорби душевныя и немощи тѣлесныя, какъ Божье испытаніе, икушеніе многогрѣшныхъ [12]).

Возстановленный не такъ давно гражданскимъ закономъ, старинный обычай усыновленія прежде освящался молитвою и примѣнительнымъ поученіемъ. На послѣдованіи сыноположенія предписано священнику, благословивъ нареченное чадо, „*учить я*“, т. е. выяснить пріемышамъ и родителямъ усыновляемыхъ новыя ихъ близкія отношенія, первымъ почитать и уважать названнаго отца—благодѣтеля, какъ кровную родню, вообще хранить доброе имя и честь тѣхъ, кто беретъ, даетъ пріютъ безроднымъ и подкидышамъ [13]).

Необходимость и благовременность проповѣди доказуется еще и тѣмъ, что каждое молебное пѣніе оканчивается, какъ можно узрѣть въ послѣдованіяхъ, *краткимъ благопожеланіемъ*—бесѣдою священнослужителей, ихъ благословеніемъ и чрезъ это низведеніемъ на братій о Христѣ мира, благодати, щедротъ и милостей Божіихъ, освящающихъ, ободряющихъ и укрѣпляющихъ всякаго вѣрующаго [14]).

Хотя прошлое, исторія не знаютъ вторичныхъ переживаній, но вѣдь ничто не ново подъ луною, не все старое дурно и въ постановкѣ церковно-учительнаго дѣла древней—восточной церкви, какъ явствуетъ изъ указанныхъ данныхъ о проповѣди при исправленіи требъ, много есть заслуживающаго полнаго вниманія, достойнаго къ приложенію и теперь.

Неотложность всевозможныхъ мѣръ къ оживленію церковнаго учительства, сообразнаго и согласованнаго съ потребностями прихожанъ, несомнѣнна, но одновременно вѣрно и то, что даже въ столицахъ дѣлателей на нивѣ Божіей мало, недостаточно; въ нихъ испытывается нужда и въ другихъ городахъ. Сіе малоутѣшительное обстоятельство выдающійся дѣятель по распространенію просвѣщенія въ духѣ православной церкви объясняетъ многосложностью занятій у однихъ городскихъ пастырей и отсутствіемъ сознанія въ необходимости, важности проповѣдыванія у другихъ, что и является не легко преодолимымъ препятствіемъ для усиленія проповѣдничества [15]).

---

12) Требникъ. К. 1646 г. и 508, 510—512.
13) Требникъ М. 1862 г. л. 167.
14) Послѣдованіе молебныхъ пѣній. М. 1896 г. л.л. 12 об., 42, 92 об., 102 об. и 108 об.
15) СПБ. Духовн. Вѣстн. 1900 г. № 39, с. 468 и 1896 г. № 44.

Убѣжденія, что проповѣдь неотъемлемая принадлежность Богослуженія, нѣтъ у иныхъ градскихъ священниковъ и до сего дня, хотя богословскія чтенія святоотеческихъ твореній прямо положены уставомъ (Типик. 2-я и 10 гл.) и опускать цѣлую часть—значитъ не полно, не истово править чреду священства. Прихожане между тѣмъ жаждутъ слова утѣшенія, ждутъ просвѣщенныхъ руководителей, а не однихъ требоисправителей, пусть и рачительныхъ, благоговѣйныхъ [16]). Безъ сомнѣнія, если, кромѣ добрѣ прилежащихъ ученію пресвитеровъ (1 Т. V—17), состоящіе на службѣ благовѣстники (миссіонеры) и учители (Еф. IV—11), особенно изъ вѣдомства православнаго исповѣданія, будутъ привлечены на дѣло проповѣдническаго служенія, конечно съ опредѣленнымъ вознагражденіемъ, по непреложному праву трудящихся: достоинъ дѣлатель мзды своея (Лук. X—7),—то явится возможность удержать въ единомыслiи и православiи пасомыхъ и даже собрать расточенныхъ въ дебряхъ раскола и сектантства. Есть надежда и на то, что съ дарованіемъ обезпеченія (пенсій) духовенству стопы русскихъ клириковъ направятся на новый путь, намѣченный рукописаніемъ Государевымъ: съ усугубленнымъ рвеніемъ нести пастырское служеніе ради народнаго образованія и воспитанія въ истинномъ христіанскомъ духѣ; [17]) священники впредь не станутъ, вѣроятно, смотрѣть на проповѣдь, какъ на повинность и заслугу, а какъ на легкое бремя, долгъ, обязательный наравнѣ съ совершеніемъ Богослуженія (1 Кор. IX—16), по силѣ неизмѣнной заповѣди Спасовой: научивши, предварительно выяснивши религіозно-нравственную нужду, прилучившейся, церковной требы, потомъ уже какъ слѣдуетъ, прилично исполнить оную (Мѳ. XXVIII—19).

При подобныхъ условіяхъ само собою рушится средостѣніе, возникшее между духовнымъ и свѣтскимъ міромъ. вмѣсто усиливающейся отчужденности послѣдуетъ тѣсное сближеніе, наступитъ единеніе духа въ союзѣ мира, когда прихожане не будутъ предъ причтомъ запирать дверь, а позовутъ къ себѣ священника, какъ желаннаго дорогого гостя, изъ-за внутренней потребности услышать, напр., славленье Христа, усладить себя не только въ храмѣ, но и на дому веселіемъ пасхальныхъ пѣснопѣній, или при нечаянной радости возблагодарить Бога при участіи духовнаго своего отца соотвѣтственнымъ молитвословіемъ.

Іеромонахъ *Митрофанъ*.

---

16) Церк. Вѣстникъ 1903 г. № 4, с. 100.
17) Церк. Вѣдом. 1902 г. № 25, с. 240.

Въ Екатериносл. Еп. Вѣд. помѣщена достойная вниманія замѣтка о необходимости возможно болѣе частаго чтенія священниками Евангелія, въ школахъ. Правда, говоритъ авторъ, по росписанію въ школѣ положено „славянское чтеніе“ по-евангелію два раза въ недѣлю т. е. 2 часовыхъ урока, но оно находится въ загонѣ, на него смотрятъ, какъ на лишній тормозъ для школьнаго дѣла, а потому ведутъ его въ угоду школьному начальству, такъ сказать, для очищенія совѣсти. Вообще, предубѣжденіе противъ „славянщины“, „церковности“,—явленіе общее въ кругу свѣтскихъ людей, давно всѣмъ извѣстное; оно незамѣтно проникло въ школьный міръ, въ среду народныхъ учителей.

Не будемъ, говоритъ авторъ, винить учителей: они слѣдуютъ только общему теченію, а еще быть можетъ, они считаютъ себя обиженными тѣмъ, что законъ не допускаетъ ихъ преподавать Законъ Божій и въ то-же время возлагаетъ на нихъ обязанность читать съ дѣтьми евангеліе, какъ будто уроки Закона Божія не имѣютъ ничего общаго съ евангеліемъ. Проще говоря: заставляютъ ихъ дѣлать чужое дѣло.—Въ самомъ дѣлѣ, „проповѣдывать евангеліе“—это долгъ священниковъ. Пусть-же они и начинаютъ эту проповѣдь съ евангеліемъ въ рукахъ предъ своими малыми слушателями. Слова евангелія доступны младенцамъ (Мѳ. 12, 15), а еще больше тѣ чувства, сокрытыя въ евангеліи, которыя не передаются никакими словами и учебниками. Что, если святыя слова евангелія читаются учителемъ и учениками такъ-же, какъ басни Крылова, съ тѣми-же чувствами и тою-же практическою моралью, тогда не лучше-ли совсѣмъ не давать въ руки евангелія ученикамъ, пока они не окрѣпнутъ духовно. Слова евангелія,—это мечъ обоюдуострый. *Горе міру отъ соблазновъ и горе соблазнившему одного изъ малыхъ сихъ* (Мѳ. 18, 7—6).

Но, скажутъ, законоучитель,—„не свободенъ, онъ связанъ существующей программой, онъ заваленъ дѣломъ, ему нужно пройти: исторію ветхаго и новаго завѣта, молитвы, катихизисъ, богослуженіе; а ему хотятъ еще вручить и славянское чтеніе, или чтеніе евангелія. „*Прочитывать*“ извѣстныя мѣста изъ евангелія онъ и такъ обязанъ и, вѣроятно, всѣ священники—законоучители и дѣлаютъ это; чего же больше еще желать и требовать отъ законоучителя?!—Но этого мало, необходимо, чтобы евангеліе стало главнымъ предметомъ занятій по Закону Божію; чтобы священникъ входилъ въ школу не какъ учитель, или преподаватель Закона Божія, а какъ Божій благовѣстникъ, для котораго программа его занятій—носимое постоянно въ ру-

кахъ его святое евангеліе, по которому онъ долженъ учить другихъ жить „*по духу Христову*“. У насъ многіе думаютъ, что, если ученикъ изучилъ молитвы, заповѣди, богослуженіе и проч., то онъ уже достаточно религіозно воспитанъ, опытъ-же свидѣтельствуетъ, что одно теоретическое знаніе религіозныхъ истинъ не всегда совпадаетъ съ искренней религіозностію, что религіозность основывается на чувствѣ и добрыхъ примѣрахъ. Между тѣмъ, школа приняла въ религіозномъ воспитаніи схоластическую систему. Вопросы законоучителя,—отвѣты учениковъ,—вотъ та духовная сфера, въ которой по-большей части вращаются обѣ стороны. Бесѣды съ учениками, хотя и проводятся, но не онѣ составляютъ сущность урока,—это только прелюдія къ уроку, а не сущность его: на экзаменахъ, вѣдь, не придется бесѣдовать, а потребуются положительныя знанія,—связные разсказы, отвѣты на вопросы экзаменаторовъ. А извѣстно, что экзаменаторамъ предоставлено право спрашивать все и, такъ-какъ всегда найдутся виртуозы по этой части, то получается иногда довольно печальная картина, иногда просто оскорбляющая, или профанирующая религіозное чувство: подумаешь, что люди собрались на схоластическій, средневѣковый диспутъ.—Вотъ недавніе примѣры. Одинъ законоучитель—священникъ спрашивалъ на экзаменѣ учениковъ буквально такъ: „а что такое евангеліе,—что такое апостолъ?“—ученикъ сталъ втупикъ. Признаюсь, что я тоже недоумѣвалъ, чего собственно добивался экзаменаторъ отъ ученика, филологическаго-ли значенія словъ, или чего другаго, но я ясно видѣлъ, что экзаменаторъ хочетъ сбить съ толку ученика, разсказывавшаго какую-то исторію, а потому вступился за него. „Я не понимаю вашего вопроса“, сказалъ я.

—„Евангеліе,—ученіе Христа, апостолъ,—ученіе апостоловъ“, получилъ я въ отвѣтъ. Что-же это за отвѣтъ, думалъ я, какой въ немъ прокъ для ученика, кромѣ могущей быть путаницы, что ученіе Іисуса Христа и ученіе апостольское—суть двѣ вещи разныя.

Другой экзаменаторъ—священникъ не менѣе удивилъ меня своимъ разсказомъ о томъ, какъ онъ на экзаменѣ въ пунктѣ, куда собираются 10—20 земскихъ школъ, поставилъ всѣхъ втупикъ вопросомъ: „что означаетъ собой кадило?“ Такъ-какъ и я оказался въ числѣ невѣждъ по сему предмету, то онъ любезно и снисходительно посвятилъ меня въ сію тайну. Умѣстно-ли задавать подобные вопросы и на рѣшеніи ихъ основывать религіозное воспитаніе!

Не напоминаетъ-ли намъ все это средне-вѣковой схоластики, когда серіозно спорили ученые богословы о томъ, какія перья на крыльяхъ у Архангела Гавріила, или,—во времена господства Польши, цѣлый день трактовали въ Варшавѣ о томъ, „видитъ-ли вновь канонизованный римскій святой Яцекъ,—бывшій врагъ православія и русской народности,—нынѣ умершій, съ неба всѣ тѣ торжества, которыя совершаются въ честь его и что онъ объ этомъ думаетъ“? Но это было, и—быльемъ поросло, времена схоластики прошли навсегда, въ русскомъ народѣ мало-помалу просыпается самосознаніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и стремленіе къ устройству своей жизни по евангелію. „Правда, по мнѣнію народа, въ евангеліи“—и вотъ онъ самъ взялъ евангеліе и сталъ толковать его самопроизвольно вкривь и вкось, чѣмъ далъ обильную пищу штундизму и другимъ сектамъ, а тѣмъ временемъ,—по адресу православныхъ священниковъ нерѣдко слышатся упреки сектантовъ: „вы не учите насъ жизни по евангелію, вы и сами читаете его только въ церкви по обязанности и намъ не хотите дать его въ руки“! Такіе упреки приходилось слышать и читать.—Нѣтъ,—хотѣлось-бы сказать вожакамъ сектантовъ: неправда ваша!..

Не только въ церкви читаемъ мы вамъ и объясняемъ евангеліе, но и въ вашей народной школѣ; вашимъ дѣтямъ, которыя, выросши, лучше васъ поймутъ божественныя слова, и не станутъ слѣпо идти за разными проходимцами, нѣмцами—иновѣрцами, вовлекшими васъ въ какую-то штунду, баптизмъ и проч., а пойдутъ за своими законными пастырями, вѣщавшими имъ въ дѣтствѣ, на школьной скамьѣ *глаголы живота вѣчнаго* (Еван. Іоан. 6. 68).

Необыкновенный случай милости Божіей. Въ Смол. Еп. Вѣд. (№ 3). помѣщенъ разсказъ священника о слѣдующемъ необыкновенномъ случаѣ милости Божіей. Минувшаго 1902 г. 20 ноября утромъ я приглашенъ былъ въ деревню Паньково, прихода церкви села Преображенска, для причащенія больныхъ: крестьянина Григорія Иванова и матери его Матроны Онисимовой. По окончаніи молитвословій, положенныхъ при причащеніи больныхъ, ко мнѣ подошелъ крестьянинъ этой же деревни Григорій Андреевъ и съ чуствомъ небыкновенной радости и благоговѣнія приблизительно такъ заговорилъ: „батюшка, сегодня я хотѣлъ быть у Васъ, въ Преображенскѣ, по очень важному дѣлу и теперь тѣмъ болѣе радъ, что Вы сами, случайно, посѣтили нашу деревню и можете не только слышать отъ меня, но и видѣть то великое чудо, ко-

торымъ вчера, подъ вечеръ, посѣтила насъ Царица Небесная. Не только Вамъ и жителямъ нашей большой деревни, состоящей изъ 30 дворовъ, извѣстно, но и очень многіе въ округѣ знаютъ, что у меня есть неизлѣчимая больная, одиннадцатилѣтняя дочь Анна. Заболѣла она въ началѣ марта сего года отъ неизвѣстныхъ причинъ. Сперва появилась у нея головная боль, затѣмъ боль груди, желудка; больная съ первыхъ дней болѣзни не стала ходить, слегла въ постель. Неоднократно обращался я съ своей больной за помощью въ Избиченскій врачебный пунктъ, три раза былъ я съ ней у врача въ г. Порѣчьѣ. Въ послѣдній разъ, съ 9 мая, больная около двухъ недѣль находилась на излѣченіи въ Порѣчской больницѣ, откуда, по совѣту врача, мною взята была домой, такъ какъ больной стало хуже, съ нею по временамъ начали дѣлаться легкіе припадки. Съ Петрова дня припадки усилились и стали повторяться чаще, до 10 разъ и болѣе въ сутки. Въ припадкахъ больная страшно билась головою, руками, ногами и всѣмъ корпусомъ, обнаруживая при этомъ необыкновенную, не по лѣтамъ, силу: здоровый сильный мужчина безъ сторонней помощи не могъ удержать ее, при этомъ она неистово, страшно кричала, и такъ громко, какъ громко не можетъ кричать человѣкъ съ сильнымъ голосомъ. Изъ боязни, какъ бы больная во время припадковъ не убилась до смерти, я и жена старались, по возможности, не оставлять ея одной въ домѣ. Случалось, когда всѣ мы выходили изъ дома на работу, напр., для сушки сѣна, и больную выносили на огородъ и клали, ее, или сажали въ сараѣ на сѣно. Когда же больная послѣ недуга приходила въ себя, она лежала совершенно неподвижно, не могла ни головы повернуть, ни туловища, ни даже пошевелить ногами или пальцами ногъ. Члены ея тѣла, кромѣ рукъ, были какъ бы въ въ оцѣпенѣломъ состояніи; голосъ ея былъ тихій, сиплый. Анна, съ самаго начала болѣзни, почти не употребляла пищи обыкновенной, напр., хлѣба, жидкой пищи—супа, хотя любила кушать кислыя яблоки и ягоды, сѣмена подсолнечника и изрѣдка пила кипяченое молоко. Нечего говорить о томъ, что мы, какъ и Вамъ извѣстно, просили и Господа Бога объ исцѣленіи болящей, совершали молебствія о здравіи и въ своемъ храмѣ и по другимъ церквамъ, но облегченія больной не было. Желая сколько-нибудь помочь больной, облегчить ея страданія, 1 августа я снова рѣшилъ съѣздить къ доктору и привести лѣкарства и съ этою цѣлію поѣхалъ въ Избиченскій врачебный пунктъ, гдѣ вмѣсто доктора встрѣтилъ фельдшера, который, зная свойство болѣзни моей дочери, сказалъ мнѣ, что едва ли будетъ какая польза,

если ты свезешь ее и въ губернскую больницу, и совѣтовалъ мнѣ просить у Господа Бога здравія болящей. Между тѣмъ, въ этотъ день, 1 августа, когда я возвратился домой, то узналъ отъ жены, что до полудня припадокъ повторился съ больной четыре раза, а послѣ полудня съ Анной произошла необыкновенная перемѣна: припадковъ не стало, и больная говоритъ о видѣніи ею на яву. Жена съ свѣтлымъ, моложавымъ ликомъ. Жена эта предстала Аннѣ въ то время, когда больная находилась на сѣнѣ въ пунѣ, куда была перенесена матерью. Представъ предъ болящей, невѣдомая Посѣтительница сказала Аннѣ: „доселѣ ты жестоко страдала, теперь тебѣ будетъ лучше“. Видѣніе кончилось и припадки совершенно оставили больную, но она по прежнему продолжала лежать неподвижно, сама не могла двинуться членами... Послѣ этого посѣщенія Божія, мы перестали обращаться къ врачамъ земнымъ, а усилили свои молитвы къ Господу Богу и Царицѣ Небесной, вполнѣ предались волѣ Божіей и надѣялись только на Его милосердіе. И надежда не посрамила насъ. Больная въ такомъ положеніи находилась до 19 сего ноября. Въ этотъ день, утромъ, Анна, лежа на постели, заявила желаніе погрѣться на печи. И вотъ, въ то время, какъ жена, взявши больную на руки, намѣревалась нести ее на печь, я пригласилъ жену попробовать поставить больную на ноги. Мать начала было опускать на ноги свою больную дочь, но послѣдняя отъ нестерпимой боли сильно застонала и горько заплакала, такъ что жена должна была, оставивъ свое намѣреніе, успокоивать больную, положивъ ее на печь, гдѣ, впрочемъ, больная пробыла очень недолго и снова положена была на свою постель—палати. Въ сей же день, въ послѣобѣденное время, Анна на короткое время уснула, (въ теченіе 8 мѣсяцевъ она второй разъ уснула днемъ) и, проснувшись, говоритъ матери: „придетъ съ работы отецъ, зажгите предъ образомъ свѣчу, помолитесь Богу обо мнѣ и обреките, чтобы я ходила въ школу учиться—я хочу учиться“. Мать всегда готовая исполнить желаніе больной стала говорить ей: „мы рады тебя учить, отецъ будетъ тебя носить въ школу“... „Я сама буду ходить въ школу“,—возразила Анна.—„Я сейчасъ во снѣ слышала чудный голосъ, приказывавшій мнѣ учиться въ школѣ: если будешь три зимы ходить въ школу учиться грамотѣ и священнымъ книгамъ, будешь ходить, будешь здорова, а если нѣтъ, опять заболѣешь“. И при этомъ дѣвочка, лежа на постели, къ удивленію матери, стала расправлять свои члены, сѣла и радостно заговорила о предстоящемъ школьномъ ученіи, потомъ рукою взявшись за жер-

дочку, находившуюся надъ ея головою, сама встала и пошла прежде около стѣны къ печи и теперь ходитъ безъ сторонней помощи". Разсказавъ о семъ чудесномъ событіи, Григорій Андреевъ заявилъ: „мы вѣруемъ, что чудесное исцѣленіе нашей дочери Анны совершилась по молитвамъ Царицы Небесной". Выслушавъ отъ Григорія Андреева сей трогательный разсказъ, я поспѣшилъ въ его домъ, гдѣ увидѣлъ прежде недвижимую Анну теперь вполнѣ здоровою, съ веселымъ, благодушнымъ настроеніемъ. Исцѣленная сама разсказала мнѣ о видѣніи и о чудномъ голосѣ то, что я слышалъ и отъ отца. Возблагодаривъ Господа Бога и Царицу Небесную за сію великую милость и преподавъ пастырское наставленіе родителямъ и отроковицѣ Аннѣ, я счелъ своимъ священнымъ долгомъ записать о семъ событіи со словъ родителей исцѣленной—Григорія Андреева и Вѣры Андреевой и самой Анны, въ чемъ и подписуюсь: Духовщинскаго уѣзда, села Преображенска, священникъ Сергій Конокотинъ.

Все вышеизложенное засвидѣтельствовано родителями и односельчанами, которые высказали готовность подтвердить справедливость своею присягою.

Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, 21 ноября, исцѣленная отроковица Анна прибыла съ родителями въ приходскій храмъ, отстояла безъ сторонней помощи (не присадившись) продолжительную праздничную литургію, молебенъ Пр. Богородицѣ, вечеромъ всенощное бдѣніе и 22 ноября, на литургіи причастилась Св. Таинъ. 23 ноября сама пришла въ Панъковскую школу грамоты и теперь оказываетъ выдающіеся успѣхи въ книжномъ ученіи.

Чудесное исцѣленіе отроковицы Анны ко дню Введенія во храмъ Пресв. Дѣвы Маріи особенно отрадный для насъ фактъ. Мы видимъ, что Царица Небесная наглядно внушаетъ родителямъ, какъ воспитывать своихъ дѣтей, особенно дѣвочекъ (на которыхъ крестьяне почти не обращаютъ никакого вниманія), въ христіанскомъ духѣ, подобно тому, какъ Сама Она была воспитана благочестивыми родителями. Мы убѣждаемся, что конечная цѣль обученія въ школѣ есть развитіе въ дѣтяхъ благочестивыхъ навыковъ. Воспитателямъ и учителямъ указано, на что особенно слѣдуетъ обращать вниманіе и чему, главнымъ образомъ, учить въ школѣ. Слѣдуя неуклонно этой лишь цѣли, они могутъ считать себя выполняющими свой долгъ.

О духовныхъ завѣщаніяхъ.—Завѣщанія бываютъ нѣсколькихъ родовъ, смотря потому, какъ они составляются: домаш-

нія (если составлены на дому), нотаріальныя (если они составлены у нотаріуса), и, наконецъ, особыя завѣщанія. Особыми завѣщаніями называются такія, которыя составляются особеннымъ отъ другихъ завѣщаній образомъ и назначены для одного какого либо сословія (напримѣръ, особое завѣщаніе для крестьянъ, составляемое въ волостномъ правленіи. Общ. пол. 91 ст., примѣчаніе 1). Нотаріальное завѣщаніе составляется не иначе, какъ въ личномъ присутствіи завѣщателя (1036 ст., т. X, ч. 1. Изд. 1900 г.) и трехъ свидѣтелей. Каждое нотаріальное завѣщаніе записывается въ актовую книгу нотаріуса (1039 ст. т. X., ч. 1). Съ этой записи дѣлается выпись и выдается завѣщателю. Если эта выпись будетъ утеряна, то завѣщатель, или повѣренный, которому для этого нужно выдать довѣренность, могутъ просить о выдачѣ новой копіи (1042 ст., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.).

Разница между нотаріальнымъ завѣщаніемъ и домашнимъ слѣдующая: при нормальномъ завѣщаніи, нотаріусъ удостовѣряетъ личность завѣщателя и, кромѣ того, на его обязанности лежитъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы всѣ формальности, требуемыя закономъ, были исполнены, а это очень важно, такъ какъ за нарушеніе требованій закона завѣщаніе можетъ потерять свою силу. Кромѣ того, нотаріальное завѣщаніе еще тѣмъ хорошо, что его нельзя скрыть или уничтожить порвавши, потому что подлиннымъ нотаріальнымъ завѣщаніемъ признается завѣщаніе, внесенное въ актовую книгу. Завѣщателю же на руки выдается выпись, которая равносильна подлинному завѣщанію. Значитъ, нотаріальное завѣщаніе крѣпче и вѣрнѣе. При всѣхъ завѣщаніяхъ законъ требуетъ, чтобы были непремѣнно свидѣтели. Эти свидѣтели удостовѣряютъ, во-первыхъ, личность завѣщателя, а затѣмъ то, что завѣщатель при составленіи завѣщанія былъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти (1050 ст., т. X. ч. 1), но никакой отвѣтственности за справедливость или законность распоряженій завѣщателя они на себя не берутъ. Такъ какъ распредѣленіе имущества есть очень важное и серіозное дѣло, то законъ воспрещаетъ нѣкоторымъ лицамъ быть свидѣтелями при завѣщаніяхъ потому, что или не находитъ ихъ достаточно вѣрными и честными или же, если они родственники завѣщателя, то потому, что они такимъ образомъ раньше времени узнаютъ о распредѣленіи имущества, а это иной разъ ведетъ къ спорамъ и раздорамъ. Не могутъ быть свидѣтелями (1054 ст., т. X, часть 1): 1) Лица, въ пользу которыхъ составлено завѣщаніе (т. е. наслѣдники). 2) Родственники наслѣдниковъ до четвертой

степени и ихъ свойственники (такъ называются родственники по женѣ) до третьей степени. 3) Душеприказчики и опекуны, назначенные по завѣщанію. 4) Тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать. 5) Несовершеннолѣтніе (Рѣшеніе Сената 1891 г., № 70; 1896 г., № 122). 6) Неграмотные, потому что на завѣщаніи должны быть подписи и замѣнять ихъ крестами или печатями нельзя, такъ какъ тогда завѣщаніе будетъ признано недѣйствительнымъ (Рѣшен. Сената 1872 года, № 285). Не допускаются также всѣ тѣ лица, которымъ законъ вообще не позволяетъ быть свидѣтелями (371 ст. Уст. Гражд. Судопр.). Къ такимъ лицамъ относятся:

1) Умалишенные и неспособные ни говорить, ни писать, а также такіе душевно больные люди (сумашедшіе), которые находятся на леченіи у врачей.

2) Лица, лишенныя возможности по своимъ физическимъ или умственнымъ способностямъ сознавать то, въ чемъ они будутъ свидѣтелями. Значитъ слѣпой не можетъ быть свидѣтелемъ при завѣщаніи, такъ какъ онъ не видитъ завѣщателя и не можетъ удостовѣрить его личности.

3) Отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія, а также тѣ лица, которыя были подвергнуты такимъ наказаніемъ, которыя лишаютъ права быть свидѣтелемъ.

Женщины могутъ быть свидѣтельницами на завѣщаніи вездѣ, кромѣ губерній Черниговской и Полтавской, въ которыхъ это воспрещено (1055 ст.).

Составленное и подписанное завѣщаніе можетъ или храниться дома, или же для сохранности быть отдано въ контору нотаріуса (1058 ст., т. X, ч. 1).

Всякое (нотаріальное и домашнее) завѣщаніе есть воля лица, владѣющаго имуществомъ, относительно распредѣленія этого имущества послѣ смерти. Это распредѣленіе вполнѣ зависитъ отъ завѣщателя, а потому онъ можетъ перемѣнить завѣщаніе, уничтожить его, составить новое и т. п. (1030 ст., т. X, ч. 1).

Относительно уничтоженія и замѣны одного завѣщанія другимъ, закономъ постановлены такія правила (1030 ст., т. X, ч. 1): всякое завѣщаніе (нотаріальное и домашнее) можетъ быть уничтожено, если у нотаріуса будетъ составлена завѣщателемъ особая бумага, особый актъ, въ которомъ будетъ написано, что такое-то завѣщаніе должно считаться уничтоженнымъ. Домашнее завѣщаніе можетъ быть замѣнено или домашнимъ же завѣщеніемъ, или нотаріальнымъ. Самое же нотаріальное завѣщаніе можно

уничтожить или измѣнить только такимъ же нотаріальнымъ завѣщаніемъ. Если же завѣщатель составитъ сначала нотаріальное завѣщаніе, а потомъ, желая измѣнить свои распоряженія, составитъ домашнее завѣщаніе, то домашнее не будетъ имѣть никакой силы (Рѣш. Сената 1891 г., № 37). Бываетъ еще такой случай: завѣщатель распредѣлитъ свое имущество и сдѣлаетъ объ этомъ нотаріальное завѣщаніе, а уже послѣ этого получитъ еще какое-либо имущество (купитъ, или наслѣдство получитъ). Вотъ объ этомъ имуществѣ, даже и тогда, когда есть нотаріальное завѣщаніе о прежнемъ имуществѣ, можно составить домашнее завѣщаніе. Итакъ, законъ разрѣшаетъ распорядиться своимъ имуществомъ въ двухъ завѣщаніяхъ, но только съ тѣмъ, чтобы распоряженія были о различныхъ имуществахъ, а не объ одномъ и томъ же (Рѣш. Сената 1895 года, № 52).

Нужно позаботиться, чтобы завѣщаніе было утверждено судомъ. Для этого, не позже какъ въ теченіе года (1063 ст., т. X, ч. 1), нужно представить завѣщаніе въ судъ (1060 ст., т. X, ч. 1) для утвержденія. Если срокъ этотъ пропущенъ, то завѣщаніе уже не утвердятъ (1065 ст., т. X, ч. 1). Однако, если наслѣдникъ докажетъ, что онъ не зналъ о завѣщаніи или по другой законной причинѣ не могъ раньше просить объ утвержденіи, то законъ удлиняетъ срокъ до 10 лѣтъ (1066 ст., т. X, ч. 1).

Окружный судъ допрашиваетъ свидѣтелей (1066 ст., томъ X, ч. 1), подписавшихъ завѣщаніе, и затѣмъ дѣлаетъ постановленіе объ утвержденіи или неутвержденіи завѣщанія (1066 ст., т. X, ч. 1), о чемъ прописывается на завѣщанія. Затѣмъ, наслѣдники, если завѣщана недвижимая собственность, вводятся (о владѣніе наслѣдствомъ и получаютъ имущество на руки. „Сов. Л.“).

Воззваніе.

Боголюбивые благотворители!

Инославныя христіанскія общества Европы и Америки тратятъ огромныя средства на поддержаніе и развитіе просвѣтительной дѣятельности своихъ миссіонеровъ. Смѣемъ надѣяться, что и наше православно-русское общество отнесется сочувственно и къ русской Духовной Миссіи въ Китаѣ.

Это сочувствіе особенно необходимо въ настоящее время, когда, послѣ боксерскихъ возстаній, наша Китайская Миссія потеряла все.

Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь надлежащимъ возстановленіемъ миссіонерскаго дѣла въ Китаѣ, призналъ необходимымъ возстановленіе существующаго тамъ 200 лѣтъ Ставропигіальнаго Успенскаго монастыря. Монастырь этотъ долженъ явиться разсадникомъ миссіонерства среди язычниковъ-китайцевъ и удовлетворять духовныя нужды русскихъ людей, коихъ въ одной Маньчжуріи нѣсколько тысячъ человѣкъ. Для поддержанія монастыря Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній разрѣшилъ устройство въ С.-Петербургѣ подворья съ церковью, а при немъ пріютъ для китайскихъ дѣтей и справочное бюро для отправляющихся на Дальній Востокъ. На основаніе подворья требуются значительныя затраты, а средствъ у Миссіи никакихъ не имѣется.

Въ виду этого мы, смиренные дѣлатели на нивѣ Христовой, рѣшаемся обратиться къ Вамъ, Боголюбивые благотворители, съ покорнѣйшей просьбой помочь, Бога ради, посильной лептой на постройку указаннаго подворья.

Всегдашняя горячая молитва за христолюбивыхъ жертвователей была бы искренней вѣчной благодарностью нашей миссіи, призванной трудиться не только на глазахъ язычниковъ, но и инославія Миссія наша смѣетъ надѣяться, что та благодѣющая рука православнаго человѣка, которая воздвигла много храмовъ не только на Руси святой, но и заграницей, поможетъ ей въ этомъ дѣлѣ.

Адресъ: Его преосвященству, преосвященнѣйшему *Серію*, епископу Ямбургскому, Ректору С.-Петербургской Духовной Академіи. Обводный каналъ, № 17.

Подворье Пекинской Миссіи, Воронежская, № 110.

Начальникъ Миссіи

Иннокентій, Епископъ Переславскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи Еп. Вѣдомостей.

Статья: „Рождественская елка въ сельской церковно-приходской школѣ“ и „Елка въ духовной церковно-приходской школѣ“ не будутъ напечатаны вслѣдствіе запозданія.

Только что вышла изъ печати и поступила въ продажу

НОВАЯ КНИГА:

Другъ церковнаго импровизатора.

Практическое пособіе для проповѣдниковъ слова Божія, содержащее въ себѣ краткіе конспекты проповѣдей догматическаго, нравственнаго и церковно-практическаго характера.

Всѣхъ конспектовъ 1000. Стр. XXXIV+576.

Составилъ протоіерей, магистръ богословія, Григорій Дьяченко. Цѣна книги 1 р. 50 к. безъ пересылки: съ перес. 1 р. 80 к. Главный складъ ея у издателя М. Я. Парадѣлова: Москва, Большая Никитская, противъ Никитскаго монастыря, магазинъ древностей и рѣдкостей. Книгопродавцамъ, епархіальнымъ книжнымъ складамъ, православнымъ братствамъ, о.о. благочиннымъ уступка отъ 20 до 30% смотря по количеству требуемыхъ экземпляровъ.

Того же автора печатается искра Божія. Сборникъ разсказовъ и стихотвореній, приспособленныхъ къ чтенію для дѣвочекъ средняго возраста. Изд. М. Я. Парадѣлова.

„Вѣстникъ Знанія“.

Редакторъ-Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

Иллюстр. „толстый“ ежемѣс. литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ 36 кн. безплатныхъ приложеній для самообразованія:

12 книж. „Общедоступнаго Университета“, являющагося систематич. курсомъ природовѣдѣнія, составленнымъ по знаменитымъ лекціямъ Буземанна (физика, метеорологія, механика въ связи съ другими естеств. науками, географ., астроном. и пр.) Изложеніе живое, вполнѣ общедоступное. Масса рисун., табл. и картинъ въ краскахъ.

12 книж. „Энциклопедической Библіотеки для самообразованія“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія: 1) Веберъ. Панорама вѣковъ. Очер. всемір. истор.—2) Бельше. Исторія міросозерцанія до Колумба.—3) Бельше. Ист. соврем. естествознанія.—4) Руководство къ собиранію коллекцій и наблюденію природы.—5) Лоліэ. Ист. всемірной литературы.—6) Бреннеръ. Астрономич. вечера.—7) Бансель. Кооператизмъ, съ доп. о рус. артеляхъ и др. коопер.—8) Бельше. Происхожденіе органич. жизни.—9) Ру. Прекрасное въ ист. человѣчества (Ист. искусствъ).—10) Лассаръ-Конъ. Популярная химія, съ прилож.; В. Битнеръ. Общедост. хим. анализъ почвы.—11) Бельше. Основы развитія органич. міра.—12) Бемъ—Баверкъ. Ист. полит. экономіи. Легкое, живое и популярное изложеніе избран. сочиненій, при массѣ рис., портр. и карт. въ краскахъ, отличаетъ эту библіотеку отъ другихъ изданій для самообразов. легкою усвояемостью.

12 книж. „Читальни Вѣстника Знанія“, состоящей изъ ряда соч. для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Мультатули.—Критико-біографическій очеркъ.—2) Мишо Д'Юміакъ. Великія легенды человѣчества (Брама, Кришна, Прометей, Психея, Мерлэнъ—очаровательь, Вѣчный Жидъ, Фаустъ, Донъ-Жуанъ и пр.) съ рис.—3) Соціальныя утопіи.—4) Гюдри-Мено. Женщина и женскій вопросъ (полож. и роль ея въ ист. разн. народ., дитя, дѣвушка, жена, мать; новая женщина, ея будущее) съ портр. знам. женщ. и красавицъ—5) Бернацкій. Медицина, врачи и общество (къ вопр., поднят. Вересаевымъ),—6) Общественно-полит. жизнь Запада (съ рис. и портр.)—7) Литературные портреты (съ рис.).—8) В. Битнеръ. Гипнотизмъ и родств. явленія въ наукѣ и жизни (рис.).—9) Историческія загадки.—10) Жинисти. Современный

театръ, его жизнь, „звѣзды“, литература, публика (рис.).—11) М. Нордау. Избранные парадоксы.—12) В. Битнеръ. Колыбель русскаго державства (съ рис.). Главное назнач. „Читальни“ будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію.

Въ 12 книгахъ самого „Вѣст. Знан.“, являющагося не спеціальнымъ, а общелитературнымъ и притомъ единственнымъ „толстымъ“ иллюстр. журналомъ принимаютъ участіе лучшіе литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящіе сотрудниками уважаемыхъ журналовъ. Стремленіе къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣйствительности — составляютъ задачи „Вѣст. Знанія“, который, избѣгая доктринерства, явится строго прогрессивнымъ органомъ. Подписная цѣна на 1903 годъ (*48 кн.*) 7 руб., съ дост. и перес. 8 руб. Розсрочка по 2 руб. за $^1/_4$ года. За границу 10 руб. Первыя четыре книжки высылаются за 1 руб.
Адресъ редакціи „Вѣст. Знан.“. С.-Петербургъ, Кузнечный, 2.

Содержаніе № 5.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Архіерейскія служенія—Распоряженія Епарх. Начальства.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Свѣдѣнія о смерти священноцерковно-служителей.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—**Изъ жизни и исторіи епархіи.**—Преосв. Арсеніи Еп. Кирилловскій.—Рѣчь при отпѣваніи Преосв. Арсенія—Слово при погребеніи преосв. Арсенія.—Годичное собраніе членовъ общества вспомоществованія Новгородской духов. семинаріи.—О личномъ составѣ соборнаго причта Св. Софіи.—Акты и журналы съѣзда депутатовъ въ Кирилловскомъ училищѣ.—Отчетъ Епар. учил. Совѣта.—**Сообщенія.**—О благочинномъ богослуженіи.—О пастырской проповѣди при совершеніи церковныхъ требъ.—О необходимости чтенія священникомъ Евангелія въ школѣ.—Необыкновенный случай милости Божіей.—О духовныхъ завѣщаніяхъ.—Воззваніе.—Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Степанъ Успенскій.*

1-го марта 1903 г. Печатать разрѣшается.
Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Серій.*

НОВГОРОДЪ.
Губернская Типографія.
1903.