

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

Выходятъ еженедѣльно; цѣна за печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ. Годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

18 Апрѣля № 15—16. 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Списокъ лицъ духовнаго званія Подольской епархіи, кои, за заслуги по духовному вѣдомству, согласно опредѣленію отъ 10—17 Марта 1887 г. № 431, награждены Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Св. Пасхи 1887 г. (*).

а) саномъ протоіерея—ямпольскаго у., церкви мѣстечка Новой Мурафы, священникъ Михаилъ Гарнишевскій; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—предградя г. Каменца, Польскихъ Фольварокъ, св. Георгіевской ц. свящ. Симеонъ Сорочинскій; г. Каменца, кладбищенской, во имя Всѣхъ Святыхъ, ц. свящ. Ѳаддей Мартиновскій; каменецкаго кафедральнаго собора, свящ. Михаилъ Куржанскій; каменецк. у., ц. м. Лянцворуна, свящ. Прохоръ Стопаневичъ; ольгопольск. у., ц. с. Торкановки, свящ. Іосифъ Богда-

(*) Церк. Вѣстн. 1887 г. № 13—14, отъ 28 Марта.

новичъ; гайсин. у., ц. с. Жерденовки, свящ. Іоаннъ *Лисецкій*; гайсин. у., ц. с. Метлинець, свящ. Арсеній *Янковскій*; брацлав. у., ц. с. Аннополя, свящ. Николай *Гречулевичъ*; винниц. у., ц. с. Слободы Стрижавской, свящ. Іоаннъ *Чижевичъ*; винниц. у., ц. с. Сіомакъ, свящ. Лука *Хилитинскій*; винниц. у., ц. с. Медвѣжьяго Ушка, свящ. Николай *Гречачевскій*; ямп. у., ц. м. Джурина, свящ. Георгій *Красницкій* и литин. у., ц. с. Пенъковки, свящ. Іоаннъ *Акаловскій*; в) *камилавкою* — г. Каменца, домовою во имя св. великомученика Пантелеимона церкви, при богоугодныхъ заведеніяхъ, свящ. Іоаннъ *Молдавскій*; камен. у., ц. с. Сокола, свящ. Іоилъ *Лапинскій*; каменец. у., ц. с. Баговицы, свящ. Іустинъ *Яновичъ*; ушиц. у., ц. м. Воньковецъ, свящ. Аѳанасій *Курчинскій*; ушиц. у., ц. с. Голозубинець, свящ. Ананія *Лазаревичъ*; ушиц. у., ц. с. Бахтина, свящ. Николай *Сьнгалевицъ*; могилев. у., ц. с. Вендычанъ, свящ. Василій *Яворскій*; могилев. у., ц. с. Кричановки, свящ. Филаретъ *Микулинскій*; ямп. у., ц. с. Копестырина, свящ. Ананія *Думанскій*; ольгопольск. у., ц. с. Старо-Горячковки, свящ. Іаковъ *Мисюра*; балт. у., ц. с. Батушанъ, свящ. Іуліанъ *Крыжановскій*; балт. у., ц. м. Крутыхъ, свящ. Даміанъ *Слвинскій*; гайсин. у., ц. с. Собоныхъ Рахновъ, свящ. Василій *Ковердынскій*; гайсин. у., ц. с. Севастіановки, свящ. Емеліанъ *Гловинскій*; гайсин. у., ц. с. Дяковки, свящ. Александръ *Безбидовичъ*; гайсин. у., ц. с. Полога, свящ. Іоаннъ *Козмикій*; гайсин. у., ц. с. Россоша, свящ. Іаковъ *Комарницкій*; брацлав. у., ц. с. Криковца, свящ. Іоаннъ *Лященко*; брацлав. у., ц. м. Верховки, свящ. Іустинъ *Гриневицъ*; брацлав. у., ц. с. Кинашева, свящ. Ипполитъ *Мартиновскій*; литин. у., ц. с. Большаго Мытника, свящ. Аркадій *Шаравскій*; проскуров. у., ц. с. Рѣдкой, свящ. Іоаннъ *Трембовецкій*; проскуров. у., ц. с. Сатановки, свящ. Игнатій *Розумовскій*; проскуров. у., ц. с. Грузевицы, свящ. Димитрій *Горанскій* и винниц. у., ц. с. Малой Жмеринѣи, свящ. Андрей *Усанъвичъ*; г) *скуфьею* — каменец. у., ц. м. Смотрича, свящ. Константинъ *Стопъновичъ*;

ушиц. у., ц. с. Польнаго Мукарова, свящ. Іоаннъ *Дуковский*; могилев. у., ц. с. Сказинець, свящ. Іустинъ *Маньковский*; ямпольск. у., ц. с. Евѣимовки, свящ. Николай *Молдавскій*; ямп. у., ц. с. Голово-Русавы, свящ. Іоаннъ *Писнячевскій*; ольгопольск. у., ц. с. Павловки, свящ. Антоній *Кисилевичъ*; балт. у., ц. с. Строинець, свящ. Даниль *Добротворскій*; балт. у., ц. с. Юзефовки, свящ. Гавріиль *Левинскій*; балт. у., ц. с. Мазуровой, свящ. Іоаннъ *Іородыскій*; балт. у., ц. с. Крымки, свящ. Николай *Базкевичъ*; балт. у. ц. с. Клиновой, свящ. Алексій *Соханевичъ*; балт. у., ц. с. Шепиловой, свящ. Стефанъ *Колтоновскій*; гайсин. у., ц. с. Вышаго Ташлыка, свящ. Оома *Гиньковскій*; гайсин. у., ц. с. Кунки, свящ. Миронъ *Погорекскій*; брацлав. у., ц. м. Тульчина, свящ. Павель *Савлушинскій*; брацлав. у., ц. с. Ковалевки, свящ. Николай *Багоцкій*; винниц. у., ц. с. Сосонки, свящ. Лука *Вильчинскій*; винниц. у., ц. м. Ворошиловки, свящ. Іоаннъ *Яровицкій*; литин. у., ц. с. Томашполя, свящ. Амвросій *Шпачинскій*; литин. у., ц. с. Чернятина, свящ. Андрей *Синьгурскій*; литин. у., ц. с. Широкой Гребли, свящ. Митрофанъ *Іванчикскій*; экономъ подольской духовной семинаріи, свящ. Іоаннъ *Качеровскій*.

Списокъ духовныхъ лицъ, награжденныхъ за заслуги по гражданскому вѣдомству.

а) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—балт. у., ц. с. Секретарки, свящ. Іуліанъ *Щербинскій*; б) камилавкою --балт. у., ц. с. Бондуровой, свящ. Павель *Молдавскій*; и ольгоп. у., ц. с. Бершади, свящ. Тимоей *Торчинскій*; в) скуфьею --ольгопольск. у., ц. с. Устья, свящ. Іоиль *Храновскій*; балт. у., ц. м. Богополя, свящ. Михаилъ *Вержбицкій*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Къ вопросу о перемѣщеніи духовнаго училища изъ м. Шаргорода въ г. Винницу.

Канцелярія Епархіальнаго Архіерея симъ увѣдомляетъ духовенство, составляющее Шаргородскій училищный округъ, что вслѣдствіе сдѣланнаго по сему вопросу распоряженія изъ 447 причтовъ сего округа—127 подали свой отзывъ въ пользу перемѣщенія училища въ Винницу, 181—противъ перемѣщенія, одинъ причтъ далъ два отзыва,—священникъ въ пользу перемѣщенія, а псаломщикъ призналъ для себя, какъ небогатаго человѣка, болѣе удобнымъ, чтобы училище оставалось въ Шаргородѣ,—4 причта подали отзывы безъ выраженія въ нихъ своего опредѣленнаго мнѣнія по данному вопросу. Отъ 134 причтовъ никакихъ отзывовъ не представлено.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Густинюмъ*, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ:

—*Опредѣлены на священническія мѣста:* каменецкаго у. с. Ямпольскаго псаломщикъ Александръ Хранѣвичъ въ с. Кощаринцы могилевскаго у.,—безмѣстный свящ. Александръ Либачкій въ с. Сіомаки винницкаго у., 13 Апрѣля.

—*Перемѣщены, согласно прошенію,* г. Каменца Предтеченской церкви діаконъ Михаилъ Добржанскій въ Николаевской церкви г. Каменца, 7 Апрѣля,—балтскаго у. с. Зазулянь свящ. Іоаннъ Брага въ с. Журу того же уѣзда, 13 Апрѣля.

—*Разрѣшенъ отпускъ* проскуровскаго у. м. Тарноруды свящ. Григорію Яворовскому въ г. Кіевъ на 7 дней, для леченія сына, 9 Апрѣля.

—*Утверждены:* окружнымъ духовникомъ въ 8 окр. балтскаго у. с. Лупуловой свящ. Косма Радзѣвскій,—депутатомъ на училищныя сѣзды въ томъ же округѣ свящ. с. Саббати-

новки Порфирій Ржепишевскій,—членомъ благочинническаго совѣта въ 4 окр. летичевскаго у. свящ. с. Терешовець Іаковъ Волошановичъ, 13 Апрѣля.

— *Утвержденъ въ должности церковнаго старосты* гайсинскаго у. с. Марьяновки Степанъ Летичевскій, 7 Апрѣля,—*предсѣдателемъ попечительства въ томъ же селѣ* свящ. Оерапонтъ Шероцкій и *членами* крестьяне: Маркъ Петришень, Василий Порохнявый, Ковонъ Господарець, Семень Козачокъ, Сидоръ Кирилюкъ, Мартіанъ Мукомеля, 7 Апрѣля.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ* Анатоліемъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи:

— *Опредѣлены на псаломщицкія мѣста:* послушникъ Каменецкаго монастыря Андрей Роцаховскій въ с. Вербову ямпольскаго у.,—безмѣстный свящ. Николай Хомицкій въ с. Перейму балтскаго у. и бывший псаломщикъ Иванъ Вильчинскій въ с. Комаровку гайсинскаго у., 13 Апрѣля.

— *Утверждены въ должности церковныхъ старостъ* крестьяне: винницкаго у. с. Пилявы Якимъ Шыванюкъ, ущицкаго у. с. Малой Кужелевы Василий Колящукъ, 31 Марта,—гайсинскаго у. с. Петрашовки Оома Куценко, с. Четвертиновки Леонтій Андрущенко,—балтскаго у. с. Клиновой Гавріилъ Заболотный, с. Секретарки Константинъ Марченко, 10 Апрѣля; *предсѣдателемъ попечительства* ущицкаго у. въ с. Малой Кужелевъ свящ. Сергій Смолянскій и *членами* крестьяне: Иванъ Толоковъ, Яковъ Смутко, Иванъ Тырыхачъ, Григорій Блаживъ, Никита Геречь, Феодосій Толоковъ, Петръ Галакъ,—винницкаго у. въ с. Пилявъ предс. свящ. Исватій Пержинскій и *членами* крестьяне: Павелъ Мартынюкъ, Ефремъ Вареникъ, Иванъ Гусакъ, Діомидъ Папирнякъ, Павелъ Шеванюкъ и Ананій Макоговъ, 1 Апрѣля.

Умерли: заштатный свящ. Романъ Гвоздецкій, 18 Марта, и балтскаго у. с. Переймы псаломщикъ Василий Рожковъ, 23 Марта.

ПРОГРАММА

для отчета наблюдателей о состояніи церковно-приходскихъ школъ.

(По докладу Подольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 20 Марта 1887 г. за № 60, утвержд. Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Густиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, 23 Марта 1887 г. № 1451).

Въ годовомъ отчетѣ наблюдатель обязанъ изложить обстоятельныя свѣдѣнія о состояніи школъ своего района въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Показать общее число состоящихъ въ его участкѣ школъ, въ которыхъ дѣйствительно происходило ученіе въ отчетномъ году; назвать приходы какъ тѣ, гдѣ есть школы, такъ и тѣ, гдѣ ихъ нѣтъ, съ обстоятельнымъ поясненіемъ дѣйствительныхъ причинъ, по которымъ не открыты школы, и съ поясненіемъ, заботились ли священники объ учрежденіи школъ и въ чемъ выражалась ихъ заботливость.

2. Сколько въ числѣ школъ а) церковно-приходскихъ и б) школъ грамотности. Не обратились ли какія либо школы изъ прежде существовавшихъ церковно-приходскихъ въ школы грамотности и по какимъ причинамъ.

3. Не закрылись-ли совершенно нѣкоторыя прежде существовавшія школы и по какимъ причинамъ; какія школы въ отчетномъ году вновь открыты и по чьей заботливости.

4. Сколько всѣхъ учащихся въ школахъ а) церковно-приходскихъ и б) школахъ грамотности; сколько мальчиковъ и сколько дѣвочекъ православныхъ, р.-католиковъ и другихъ вѣроисповѣданій; сколько крестьянъ, дворянъ и другихъ сословій.

5. Сколько и въ какихъ именно приходахъ школы помѣщаются а) въ особыхъ зданіяхъ, б) въ церковныхъ священническихъ или причетническихъ квартирахъ, въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ. Въ какихъ приходахъ помѣщенія удобны и снабжены всѣми необходимыми приваллежностями, на какія средства и по чьей заботливости.

6. Въ какихъ приходахъ на содержаніе школъ даютъ суммы прихожане, въ какихъ размѣрахъ, по приговорамъ-ли, или безъ приговоровъ,—въ какихъ—средства доставляетъ церковно-приходское попечительство.

7. Какое участіе въ расположеніи прихожанъ къ изысканію средствъ на содержаніе школъ принимали въ каждомъ приходѣ мѣстные священники, мировые посредники и землевладѣльцы.

8. Въ какихъ приходахъ и по какимъ причинамъ вовсе не опредѣлены средства содержанія.

9. Сколько и когда именно получено денежнаго пособія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на что именно полученная сумма употреблена, когда и куда представленъ отчетъ

объ израсходованіи ея, а если не израсходована, то по какимъ именно причинамъ, и гдѣ она хранится

10. Сколько изъ общей суммы выдано въ жалованье учащимъ, и сколько школь, гдѣ дѣти обучаются безмездно. Гдѣ какими угодьями и отъ кого пользуются учителя, кромѣ денежнаго вознагражденія, гдѣ и какія матеріальныя средства отпускаются для школь (отопленіе, освѣщеніе и проч.), и отъ кого именно.

11. Есть-ли попечители школь, кто они, когда и кѣмъ утверждены; что они сдѣлали для школь въ отчетномъ году.

12. Есть-ли не получившіе званія попечителей благотворители, кто они, и что сдѣлали для школь.

13. Сколько въ районѣ учителей и сколько учительницъ; какъ они распредѣляются по сословіямъ и образованію; сколько изъ нихъ удостоено правъ на званіе народныхъ учителей и учительницъ; всѣ ли утверждены въ должности, если же кто не утверждень, то по какимъ причинамъ.

14. Кто изъ учителей и учительницъ особенно усердны къ дѣлу обученія и съ особеннымъ успѣхъ исполняютъ свою должность.

15. Какое содержаніе, въ какихъ размѣрахъ и отъ кого получаютъ учителя (сколько учителей получили до 15 рублей въ учебный годъ, сколько—до 25,—до 50,—до 75 и т. д.).

16. Въ какихъ школ. обученіе идетъ правил. по программѣ, изд. Св. Синодомъ, и въ какихъ несоотвѣтственно программѣ.

17. Въ сколькихъ школахъ преподается пѣніе успѣшно, гдѣ и кѣмъ заведены хоры, поющіе въ церкви; гдѣ пѣніе не преподается и почему.

18. Сколько всѣхъ мальчиковъ окончили училище съ льготными правами.

19. Какія школы и по чьему старанію снабжены книгами и другими учебными принадлежностями, и кѣмъ, и какія нуждаются въ этомъ.

20. Какіе священники сами преподають Законъ Божій; какіе обнаружили особенное усердіе къ школьному дѣлу, и какіе небрежны въ этомъ отношеніи.

21. Кѣмъ изъ вліятельныхъ лицъ школы были посѣщены въ отчетномъ году, и какими найдены.

22. Сколько разъ посѣщ. школы наблюд., и всѣ ли школы.

23. Въ какихъ мѣстностяхъ участка существуютъ министерскія народныя училища и сколько учащихся въ кажд. изъ нихъ. *Отчетъ (съ ведомостію) должъ быть представл. не позже 1 Іюня.*

При этомъ наблюдатели предвѣряются, что если въ отчетѣ будутъ изложены свѣдѣнія невѣрныя, и особенно, если будутъ показаны удовлетворительными школы такія, гдѣ обученіе идетъ худо, и если будутъ названы усердными и аккуратными священники, такіе, которые на самомъ дѣлѣ не заботятся о школахъ, то за такой обманъ, какъ за преступленіе, виновные будутъ строго судимы.

В Ъ Д О

О состояніи церковно-приходскихъ школъ

За 18

Б.

№ №	Наименованіе мѣстности, гдѣ существуетъ школа, съ обозначеніемъ мирового участка и волости.	VIII.	IX.	X.	
		Раздѣлены ли дѣти на группы, чему обучались въ каждой группѣ и съ какимъ усилѣхомъ.	Обучались ли дѣти пѣнію, читаютъ ли и поютъ ли въ церкви, унисонно ли, или правильнымъ хоромъ.	Число окончившихъ курсъ. Со льготными правами по отбыванію воин. повин., кто именно.	
				М.	Д.

М О С Т Ъ

округа

уѣзда.

учебный годъ.

XI.			XII.	XIII.
У Ч А Щ І Е.			Когда началось обученіе и когда закончилось.	Въ чемъ особенно нуждается школа; если въ книгахъ, то въ какихъ именно.
Кто состоитъ учителемъ, когда и къмъ утверждень въ должности, съ какимъ воспитаніемъ, имѣетъ ли свидѣтельство на званіе народнаго учителя.	Способенъ ли учитель, благонадеженъ ли и усерденъ ли къ дѣлу обученія.	Преподаетъ ли мѣстный священникъ Законъ Божій и сколько уроковъ даетъ въ недѣлю.		
				Замѣчанія.

ВАКАНСІИ: А) СВЯЩЕННИКОВЪ.

Зазуляне балт. у., съ 13 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 247 и женскаго 268; земли церковной 40 дес. въ одной смѣнѣ; дома для священника нѣтъ.

Кислякъ гайс. у., съ 5 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 507 и женскаго 499; земли церковной 62 дес. 309 саж. домъ для священника съ постройками ветхіе.

Покутина ямп. у., съ 20 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 366 и женскаго 363; земли церковной 36 дес.; домостроительства для причта влоняется къ разрушенію, службы ветхіа.

Премьское балт. у. съ 23 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 476 и женскаго 432; земли церковной 57 дес. 237 кв. саж.; домъ для священника общественный—деревянный, малый и крайне ветхій, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ.

Семенки могил. у., съ 27 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 514 и женскаго 535; земли церковной 49 д. 1548 саж.; домъ для священника со всѣми службами.

Шигинцы летич. у., съ 8 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 351 и женскаго 356; земли церковной 34 дес. 2138 с.; домъ съ постройками ветхій.

Б) ПСАЛОМЩИКА.

Ямпольчикъ камен. у., съ 13 Апрѣля. Прихожанъ мужскаго пола 345 и женскаго 351; земли церковной 36 дес.; домъ для псаломщика есть.

Содержаніе: I. *Правительственное распоряженіе:* Списокъ духовныхъ лицъ Под. епархіи, награжденныхъ Св. Синодомъ ко дню Св. Пасхи. II. *Епархіальныя распоряженія и извѣстія:* Къ вопросу о перемѣщеніи духовнаго училища изъ м. Шаргорода въ г. Винницу, перемѣны по епархіальной службѣ, программа отчета наблюдателей ц.-приходскихъ школъ, вакансіи.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 15 — 16 1887 года.

Желательныя измѣненія въ распредѣленіи взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній между церквами и причтами Подольской епархіи.

Вопросъ о правильномъ распредѣленіи денежныхъ взносовъ отъ церквей и причтовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи безспорно чрезвычайно важенъ и вполне заслуживаетъ того, чтобы на справедливое и законное рѣшеніе его обращено было серьезное вниманіе духовенства. Епархіальные Сѣзды 1885 и 1886 гг. конечно и стремились къ достиженію нѣкотораго идеала (1) въ рѣшеніи этого вопроса, принявъ въ основаніе новаго распредѣленія денежныхъ взносовъ отъ церквей и причтовъ тотъ принципъ, что взносы эти должны быть пропорціональны состоянію церквей и мѣстнымъ средствамъ содержанія причтовъ. Согласно установленному Сѣздомъ 1885 г. принципу, председателемъ онаго о. Бедваровскимъ составлена въ 1886 г. „Вѣдомость о взаимномъ отношеніи церквей епархіи по состоянію и мѣстныхъ средствъ содержанія причтовъ и о количествѣ слѣдуемыхъ отъ тѣхъ и другихъ денежныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи въ 1887 году“. На составленіе этой вѣдомости затрачено много времени и труда и она, безъ сомнѣнія, имѣетъ свои достоинства, но, къ сожалѣнію, вѣдомость эта, по

(1) Хотя, какъ увидимъ далѣе, не во всѣхъ отношеніяхъ.

причинамъ, не зависившимъ отъ ея составителя (2), въ средѣ духовенства мало встрѣтила сочувствія и даже многихъ привела къ полному разочарованію относительно осуществленія идеи соотвѣтствія взносовъ отъ церквей ихъ дѣйствительному состоянію. Отчего же произошло это? Отчего реформа, въ идеѣ по видимому хорошая, на которую духовенство возлагало большія надежды, при ея практическомъ примѣненіи дала далеко не то, чего отъ нея многіе ожидали, и возбудила даже недовольство въ средѣ многихъ причтовъ и прихожанъ?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо, прежде всего, по возможности яснѣе представить то, какъ въ настоящее время, т. е. уже послѣ произведенной реформы, распредѣлена между отдѣльными церквями общая сумма взносовъ отъ нихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (3).

(2) О. Беднаровскій добросовѣстно исполнилъ то дѣло, которое поручено было ему Епарх. Съѣздами 1885 и 1886 гг., и не его вина въ томъ, что произведенную реформу вообще нельзя считать удачной. Получилось не то, чего ожидали, вслѣдствіе неудачныхъ постановленій относительно реформы Епарх. Съѣзда 1885 г., а вовсе не вслѣдствіе какихъ либо произвольныхъ дѣйствій со стороны исполнителя этихъ постановленій... Несомнѣнно одно, что кто бы ни составлялъ раскладочную вѣдомость по принятой Съѣздомъ системѣ, результатъ получился бы тотъ же, что и теперь, или почти тотъ же, т. е. съ весьма незначительнымъ измѣненіемъ.

(3) Въ общую сумму взносовъ отъ церквей на содержаніе дух.-уч. заведеній вошли: основной 25⁰/₀ сборъ — 35700 р., такъ называемый дополнительный сборъ — 16500 р. 89 к. и новый по раскладочной вѣдомости о. Беднаровскаго — 22681 р. 36 к., а всего 74882 р. 25 к. Сборъ 25⁰/₀ доставляется благочинными въ Консисторію, которая, согласно смѣтамъ Свят. Синода, часть его (около 12 тысячъ) высылаетъ на содержаніе Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, а остальную сумму (почти 24 тысячи) высылаетъ въ правленіе семи-

Слѣдующая за симъ таблица наглядно показываетъ, что взносы эти въ настоящее время распределены между церквами въ высшей степени неравномѣрно (сравнительно съ количествомъ прихожанъ) и во многихъ случаяхъ не соотвѣтствуютъ относительной состоятельности церквей (т. е. выше или ниже ея). Въ таблицѣ указаны: а) разряды или „проценты взаимнаго отношенія церквей по состоянію“ (по вѣдомости о Беднаровскаго), б) количество прихожанъ мужскаго пола, в) размѣръ въ общей суммѣ всѣхъ взносовъ (4) отъ каждой церкви на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ текущемъ году, г) сколько причитается всего взноса на процентную единицу (5)

нари на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ, дома, больницы и проч. Такъ называемый дополнительный сборъ и новый по раскладочной вѣдомости о Беднаровскаго высылается почти исключительно на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній (главнымъ образомъ на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ и Тульчинскаго женскаго училища), и только сравнительно небольшая сумма послѣдняго имѣетъ другое назначеніе (200 р. назначено въ этомъ году на расходы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и 1300 р. на расходы консисторіи по дѣлу о церковно-земельномъ владѣніи). Личный составъ служащихъ какъ въ семинаріи, такъ и въ мужскихъ духовныхъ училищахъ, за немногими исключеніями (учителей приготовит. класса, надзирателей, членовъ правленія отъ духовенства), получаетъ содержаніе изъ другихъ источниковъ, именно—изъ процентныхъ суммъ духовно-учебнаго капитала, при пособіи изъ суммъ Государств. казначейства.

(4) Т. е. 25⁰/₀ сборъ, дополнительный и новый взносъ по вѣдомости о Беднаровскаго.

(5) Разряды или „проценты взаимнаго отношенія церквей по состоянію“ указаны въ вѣдомости о Беднаровскаго. Если бы и не согласиться даже съ мнѣніемъ послѣдняго Епарх. Съѣзда, что разряды или ⁰/₀ взаимныхъ отношеній церквей по состоянію „правильно и безпристрастно“ (см. Епарх. Вѣд. 1886 г. отд. оффиц. 544 стр.) опредѣляютъ относительную

и д) какъ великъ взносъ отъ церквей въ каждомъ приходѣ на каждыя сто душъ прихожанъ муж. пола; въ послѣднихъ двухъ графахъ (е и ж) указано, какое произойдетъ измѣненіе въ размѣрѣ взносовъ отъ каждой церкви, если всѣ взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (т. е. 25 0/0, дополнит. и новый по вѣдом. о. Б—го) распредѣлить между ними сообразно процентамъ взаимныхъ отношеній церквей по состоянію, указаннымъ въ вѣдомости о. Беднаровскаго. Приходы въ предлагаемой таблицѣ расположены въ восходящемъ порядкѣ по количеству тѣхъ взносовъ отъ церквей, которые въ каждомъ приходѣ причитаются на 100 душъ прихожанъ муж. пола (см. графу д), т. е. сначала помѣщены приходы, церкви которыхъ дѣлаютъ сравнительно небольшіе взносы (4—6 руб. на сто душъ прихожанъ муж. пола), а въ концѣ тѣхъ, на долю которыхъ приходятся наиболѣе крупныя взносы (10, 13 и даже 15 руб. на сто душъ). Такой порядокъ принять для того, чтобы каждый интересующійся затронутымъ вопросомъ, на основаніи предлагаемой таблицы, легко могъ судить о томъ, какъ непропорціональны въ настоящее время относительной доходности церквей взносы отъ нихъ и что, слѣдовательно, необходимо новое распредѣленіе этихъ взносовъ (о размѣрѣ ихъ будетъ сказано потомъ), болѣе справедливое и менѣе обременительное для бѣдныхъ церквей.

состоятельность каждой церкви (возможны были и ошибки относительно нѣкоторыхъ церквей, особенно если имѣть въ виду то обстоятельство, что Съѣздъ нѣкоторыя церкви значительно повысилъ въ разрядахъ, основываясь только на голословныхъ заявленіяхъ оо. депутатовъ), и въ такомъ случаѣ цифровыя данныя въ графѣ г, служатъ достаточнымъ указаніемъ того, что взносы многихъ церквей не соотвѣтствуютъ ихъ дѣйствительному состоянію.

№ №	НАЗВАНІЕ ПРИХОДОВЪ.	а		б		в		г		д		е		ж	
		°/о разрядъ по вѣдомости о. Беднаровскаго.		Количество прихожанъ мужескаго пола.		Общая сумма всѣхъ взносовъ отъ церквей въ 1887 г. на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.		Сколько причитается взноса на °/о единицу.		Сколько причитается взноса на сто душъ прих. муж. пола.		Если бы всѣ взносы были распределены сообразно процентамъ взаимныхъ отношений церквей по состоянию, какъ эти проц. обознач. въ вѣд. о. Беднаровскаго, то церкви вносили бы			
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	бол. на	мен. на		
															(6)
1	Мизяковъ, Винниц. у. 3 окр.	8	896	38	76 ^{1/2}	4	85	4	33	20	99				
2	Паріевка, Брац. у. 5 окр.	7	754	36	1	5	14	4	78	16	31				
3	Песочна, Камен. у. 7 окр.	8	884	44	46	5	56	5	7	15	28				
4	Степановка, Бр. у. 5 окр.	15	1308	67	55	4	50	5	18	44	55				

(6) Желаящіе знать, какъ великъ былъ бы взносъ отъ той или другой церкви (изъ неуказанныхъ въ таблицѣ) въ настоящемъ году, если бы, кромѣ дочавочнаго взноса по вѣдомости о. Беднаровскаго, на основаніи процентовъ этой вѣдомости былъ распределенъ 25°/о и дополнит. сборъ, могутъ употребить слѣдующій приемъ: 7 р. 47 к. (т. е. общую сумму взноса, причитающуюся на каждую процентную единицу) помножить на число, опредѣляющее относительную состоятельность церкви (т. е. помножить на число, означ. °/о разрядъ; см. въ таблицѣ графу а), въ результатъ и получится требуемая сумма. Потомъ можно сравнить полученную сумму съ тѣмъ взносомъ, который на самомъ дѣлѣ должна сдѣлать та или другая церковь въ настоящемъ году, — разность и опредѣлить то, что у насъ указано въ графахъ е, и ж).

Если же общая сумма взносовъ отъ церквей будетъ уменьшена, какъ предполагается далѣе, на 20 тысячъ р., то взносъ отъ церквей будетъ составлять на процентную единицу не 7 р. 47 к., а всего 5 р. 47 к., т. е. на 2 р. менѣе. слѣдовательно тѣ церкви, состоятельность которыхъ опредѣлена 25 разрядомъ, сравнительно съ послѣднимъ расчетомъ, внесутъ менѣе на 50 р. (2 р. × 25 = 50 р.), 10 разрядомъ — менѣе на 20 р. (2 р. × 10 = 20 р.) и т. д.

	а	б	в	г	д	е	ж					
	°/о	Число душъ.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
шин., Проск. у.	разр.											
26 2 окр.	5	532	44	30	8	86	8	35		6	95	
27 Горбасовъ, Лет. у. 1 окр.	4	436	37	74	9	43	8	56		7	84	
28 Балакиры, Кам. у. 7 окр.	2	218	19	55	9	77	8	88		4	60	
29 Голосковъ, Кам. у. 3 окр.	3	397	33	97	11	32	8	50		11	55	
30 Кацмазовъ, Могил. у. 3 окр.	11	1001	86	4 ³ / ₄	7	82	8	60			3	85
31 Студенна, Ольг. у. 5 окр.	22	1347	115	19	5	24	8	55	49	6		
32 Бѣляны, Могил. у. 2 окр.	16	1306	114	47	7	15	8	76	5	12		
33 Малая Улыга, Брацл. у. 4 окр.	2	247	23	2	11	51	9	32			8	8
34 Юрченки, Лет. у. 1 окр.	3	308	30	38	10	12	9	80			7	95
35 Кривичане, Камен. у. 3 окр.	4	368	37	47	9	37	10	13			7	60
36 Калиновка, Проскур. у. 2 окр.	2	249	25	52	12	76	10	23			10	58
37 Зазуляне, Балт. у. 4 окр.	2	254	26	60	13	30	10	46			11	66
38 Хсдаковцы, Проскур. у. 2 окр.	2	279	29	52	14	76	10	56			14	58
39 Михалковцы, Проск. у. 1 окр.	4	319	34	68	8	67	10	86			4	80
40 Лабушна Балт. у. 3 окр.	18	1030	107	17	5	95	10	40	27	36		
41 Пирожная, Ольгоп. у. 2 окр.	12	758	77	87 ¹ / ₂	6	49	10	29	11	76		
42 Тимковъ, Балт. у. 2 окр.	15	888	94	79	6	32	10	65	17	25		
43 Ксендзовка, Балт. у. 2 окр.	2	273	31	35	15	67	11	48			16	40
44 Клебань, Брацл. у. 3 окр.	27	1629	195	48	7	24	12		6	21		
45 Тырановка, Проскур. у. 2 окр.	1	172	23	26	23	26	13	52			15	79
46 Черепова, Проскур. у. 2 окр.	2	262	35	52	17	76	13	60			20	58
47 Холодовка, Бр. у. 3 окр.	20	1149	174	21	8	71	15	15			24	80

Какіе же выводы можно сдѣлать на основаніи представленной здѣсь таблицы?

Первый вывод—и притомъ не подлежащій ни малѣйшему сомнѣнію—тотъ, что многія церкви въ настоящее время дѣлаютъ взносы далеко не соотвѣтствующіе ихъ относительному состоянію. Несомнѣнно, что, при опредѣленіи относительнаго матеріальнаго состоянія церквей, главное вниманіе должно быть обращено на численность прихожанъ: при одинаковомъ количествѣ послѣднихъ не должно быть слишкомъ значительныхъ колебаній въ церковныхъ доходахъ; исключенія если и бываютъ, то ихъ весьма немного (главнымъ образомъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ бываютъ „отпусты“). Такъ смотрѣлъ на это дѣло и послѣдній Епарх. Съѣздъ (7). Что же мы видимъ въ дѣйствительности? Въ графѣ д) обозначено, сколько причитается всѣхъ взносовъ отъ церквей на каждые 100 душъ прихожанъ муж. пола. Изъ представленныхъ вычисленій видно, что взносы эти весьма разнообразны: въ однихъ приходяхъ (Мизяковъ, Паріевка, Песочна и далѣе см. №№ приходоу отъ 1 по 16-й) на каждую сотню прихожанъ приходится всѣхъ взносовъ отъ церквей не болѣе 4—6 р. (именно на одного прихожанина муж. пола приходится взноса отъ $4\frac{1}{3}$ до $6\frac{3}{5}$ к.), въ другихъ такіе взносы превышаютъ 10 р. и доходятъ до 13 и даже 15 р. (см. №№ приходоу отъ 34 и далѣе, особенно послѣдніе приходы), т. е. на одну душу муж. пола приходится взноса отъ 10 до 15 к. включительно. Бѣднѣйшіе приходы Подоліи—Ксендзовка Балт. у. (273 души муж. пола; см. № 42), Тырановка, Проскур. у. (172 души; см. № 44) и Черепова, того же у. (262 души; см. № 45), обозначенные въ вѣдомости о Б--го процентами самаго низшаго разряда (2, 1 и 2), дѣлаютъ взносы церковные въ размѣрѣ на каждую сотню душъ отъ 11 р. 48 к. (Ксендзовка) до 13 р. 60 к. (Тырановка и Черепова), иначе—на каждую душу муж. пола въ этихъ при-

(7) См. предисл. къ вѣдом. о Б--го, стр. 1.

ходахъ приходится взноса отъ $11\frac{1}{2}$ к. до $13\frac{3}{5}$ к., а болѣе состоятельныя церкви сравнительно многочисленныхъ приходовъ Мизякова, Винниц. у. (896 душъ муж. пола; см. № 1), Паріевки, Брацл. у. (754 души; № 2), Степановки, Брацл. у. (1308 душъ; № 4), Бабчинецъ, Ямпол. у. (1219 душъ; № 8), обозначенные по своей состоятельности разрядами 8, 7, 15 (Степановка) и 14 (Никол. церковь въ Бабчинцахъ), дѣлаютъ взносы сравнительно небольшіе, именно на каждую сотню душъ отъ 4 р. 33 к. до 5 р. 64 к. (а не отъ 11 р. 48 к. до 13 р. 60 к. какъ прежнія церкви), что на одну душу составляетъ всего взноса отъ $4\frac{1}{3}$ до $5\frac{2}{3}$ коп.

Ясно слѣдовательно, что дѣйствующее въ настоящее время распредѣленіе взносовъ между церквами нельзя назвать нормальнымъ. Оно обременительно особенно для малочисленныхъ приходовъ, церкви которыхъ, какъ видно изъ приложенной таблицы, обложены налогами въ размѣрѣ далеко не соответствующемъ ихъ относительному состоянію. Замѣтимъ, что въ числѣ первыхъ 16 приходовъ по нашей таблицѣ (№№ 1—16), которые дѣлаютъ сравнительно небольшіе взносы (отъ 4 р. 33 к. до 6 р. 59 к. на сто душъ), встрѣчается только три такихъ прихода, въ которыхъ менѣе 600 душъ муж. пола (№№ 7, 10 и 9), въ остальныхъ болѣе, а въ семи приходахъ даже болѣе 1000 душъ муж. пола. Въ числѣ же послѣднихъ 24 приходовъ (отъ № 23 по № 46), церкви которыхъ дѣлаютъ болѣе значительные взносы (отъ 8 до 15 р. на сто душъ), встрѣчаемъ уже 16 приходовъ такихъ, въ которыхъ менѣе 600 душъ, въ томъ числѣ 8 бѣднѣйшихъ приходовъ, обозначенныхъ въ вѣдомости о Б—го процентами „1 и 2“, и только 6 такихъ приходовъ, въ которыхъ болѣе 1000 душъ. Выводъ отсюда не нуждается въ комментаріяхъ: слишкомъ уже очевидно, что бѣдныя церкви даютъ больше, чѣмъ сколько онѣ должны давать и могутъ давать... Не лишнимъ только считаемъ замѣтить, что при составленіи таблицы не дѣлалось какого либо особаго выбора приходовъ, и то, о чемъ теперь

идеть рѣчь, замѣчено составителемъ таблицы уже послѣ того, когда приходы были расположены въ упомянутомъ выше восходящемъ порядкѣ (по размѣру взносовъ на сто душъ прихожанъ).

Раньше было сказано, что количество прихожанъ служить наилучшимъ указателемъ величины церковныхъ доходовъ. Нѣтъ, конечно, основаній предполагать, что въ различныхъ приходахъ сотня душъ дастъ непременно одинаковый доходъ въ пользу церкви; этого и быть не можетъ, такъ какъ одинъ приходъ состоитъ напр. изъ села съ приселками (последніе иногда бываютъ на значительномъ разстояніи отъ церкви), въ другомъ приходѣ двѣ церкви при одномъ причтѣ, въ нѣкоторыхъ приходахъ бываетъ доходъ отъ постороннихъ богомольцевъ во время „отпустовъ“ и т. под. При составленіи таблицы это имѣлось въ виду, и потому въ ней указаны взносы отъ такихъ только церквей, доходы которыхъ относительно прихожанъ (кромѣ конечно количества ихъ) находятся приблизительно въ одинаковыхъ условіяхъ, а въ такомъ случаѣ и не можетъ быть значительныхъ колебаній въ доходахъ церковныхъ отъ каждой сотни душъ прихожанъ, съ чѣмъ должны быть соотвѣтственны и взносы отъ церквей... Этого однако нѣтъ въ дѣйствительности.

Указавши на несоотвѣтствіе взносовъ отъ многихъ церквей ихъ относительному состоянію, я вовсе не имѣю въ виду этимъ сказать, что такую неправильность во взносахъ создалъ послѣдній Епархіальный Сѣздъ, а желаю указать только на то, что Сѣздъ, хотя и одобрилъ вѣдомость „о взаимномъ отношеніи церквей по состоянію“, составленную о. Беднарковскимъ, однако въ общемъ итогѣ слишкомъ мало сдѣлалъ для облегченія во взносахъ малосостоятельныхъ церквей (8), такъ

(8) Вѣрнѣе сказать—ничего не сдѣлалъ, такъ какъ нельзя же считать серьезнымъ облегченіемъ уменьшеніе взноса на 2 3 р., особенно если принять во вниманіе то, что, на ряду

какъ, согласно классификаціи церквей по состоянію, распредѣлилъ только сравнительно небольшую часть взносовъ (именно 22681 р. изъ общей суммы 74881 р., т. е. менѣе $\frac{1}{3}$, а если принять во вниманіе и другіе взносы отъ церквей, о которыхъ здѣсь не говорится, то не болѣе $\frac{1}{4}$), и вовсе не касался новаго, болѣе справедливаго распредѣленія между церквями 25⁰/о и дополнительнаго сборовъ. Быть можетъ Съѣздъ, хотя и призналъ въ своемъ постановленіи, что вѣдомость о взаимномъ отношеніи церквей по состоянію составлена „правильно“ и „безпристрастно“ (Епарх. Вѣд. №№ 29—30, стр. 544), но все таки отчасти еще сомнѣвался въ полной правильности классификаціи приходовъ по разрядамъ, и поэтому, колеблясь примѣнить ее на практикѣ для всѣхъ взносовъ отъ церквей, не сдѣлалъ, согласно классификаціи церквей по состоянію, новаго, болѣе справедливаго распредѣленія между ними 25⁰/о и дополнительнаго сборовъ. Такая осторожность Съѣзда еще отчасти понятна. Но почему Съѣздомъ при составленіи новой раскладочной вѣдомости для распредѣленія между церквями 22681 р. совершенно не приняты въ соображеніе другіе взносы отъ церквей (25⁰/о и дополнительный— всего 52200 р.), это обстоятельство представляется менѣе понятнымъ. Съѣзду тѣмъ необходимѣе было это сдѣлать, что новой раскладкѣ между церквями подлежала бѣльшая сумма, чѣмъ въ прежніе годы: это-то невниманіе къ прежнимъ взносамъ и послужило причиною того, что бѣдныя церкви почти нисколько не облегчены въ денежныхъ взносахъ, а взносы отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ даже увеличены сравнительно съ прежними годами. Въ Каменецкомъ напр. округѣ тѣ церкви, которыя обозначены по вѣдомости о Б--го разрядами 4--7, значить церкви сравнительно малосостоятельныя, должны въ на-

съ этимъ незначительнымъ облегченіемъ, взносы отъ нѣкоторыхъ малосостоятельныхъ церквей даже увеличены сравнительно съ прежними годами.

стоящемъ году отъ 3 до 15 р. внести болѣе, чѣмъ въ 1885 и 1886 г. Оказывается, что Епарх. Съездъ 1886 г. поступилъ менѣе практично составителей раскладочной вѣдомости для дополнительнаго сбора отъ церквей (1879 г.). Последніе при составленіи раскладочной вѣдомости приняли въ соображеніе существовавшій уже до того времени 25⁰/₀ сборъ, и тѣ церкви, которыя вносили 25⁰/₀ сборъ въ такомъ размѣрѣ, который не соотвѣтствовалъ ихъ относительному состоянію, были или совсѣмъ освобождены отъ дополнительнаго сбора, или вносили таковой въ размѣрѣ весьма незначительномъ (нерѣдко менѣе 1 р.; см. раскладочную вѣдом. 25⁰/₀ и дополнит. сборовъ). Тоже слѣдовало сдѣлать и Съезду 1886 г., тогда меньше было бы недовольства въ бѣдныхъ приходяхъ и результаты практическаго примѣненія идеи Съезда несомнѣнно болѣе соотвѣтствовали бы самой этой идеѣ, чѣмъ въ настоящее время.

Что Съезду слѣдовало освободить нѣкоторыя церкви отъ всякаго налога по новой раскладочной вѣдомости, а для другихъ церквей опредѣлить этотъ взносъ въ самомъ незначительномъ размѣрѣ, это очевидно будетъ для всякаго, кто разсмотритъ вѣдомость съ распредѣленіемъ 25⁰/₀ и дополнительнаго сборовъ отъ церквей Подольской епархіи: тамъ онъ найдетъ не мало такихъ приходовъ, и притомъ почти исключительно малолюдныхъ и бѣдныхъ, церкви которыхъ и безъ новаго налога по вѣдомости о. Б—го дѣлали взносы весьма значительные, не соотвѣтствовавшіе ихъ относительному состоянію. Есть напр. не мало церквей, взносы которыхъ, безъ послѣдняго налога, доходили до 8 и даже до 12 р. на сто душъ прихожанъ (муж. пола). Вотъ нѣкоторые изъ такихъ приходовъ:

НАЗВАНІЕ ПРИХОДОВЪ.

НАЗВАНІЕ ПРИХОДОВЪ.	Число прихожанъ мужескаго пола.		Общая сумма 25 ⁰ / ₁₀₀ и дополнительнаго сбора.		Сколько причисляется этого сбора на 100 душъ прихож.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Поповцы, Летичевского уѣзда 1 округа . .	370	28	70	7	75	
Калиновка, Проскуровскаго уѣзда 2 округа .	249	21	—	8	43	
Ластовцы, Каменецкаго уѣзда 4 округа . .	423	36	29	8	57	
Бабшинъ, Каменецкаго уѣзда 4 округа . .	304	26	23	8	63	
Ходаковцы, Проскуровскаго уѣзда 2 округа .	279	25	—	8	92	
Черепова, Проскуровскаго уѣзда 2 округа .	262	31	—	11	83	
Тырановка, Проскуровскаго уѣзда 2 округа .	172	21	—	12	20	

Если и въ настоящее время, послѣ раскладки между церквями новаго налога въ 22680 р., есть еще не малое количество церквей, и притомъ болѣе состоятельныхъ, которые дѣлаютъ взносы на каждую сотню душъ въ меньшемъ размѣрѣ, всего отъ 4 до 6 р. (см. въ первой таблицѣ №№ 1—12), то ясно, что указанная и другія бѣдныя церкви, дѣлающія значительные 25⁰/₁₀₀ и дополнительный взносы, слѣдовало совсѣмъ освободить отъ новаго налога, а для нѣкоторыхъ изъ нихъ можно было назначить уменьшенные взносы. Правда, при слѣдованіи такому порядку въ распредѣленіи новаго взноса, составителю вѣдомости предстояло болѣе труда, такъ какъ необходимо было провѣрить, на сколько существовавшіе уже взносы (т. е. общая сумма для каждаго въ отдѣльности прихода 25⁰/₁₀₀ и дополнит. сбора) соотвѣтствуютъ тѣмъ процентамъ взаимныхъ отношеній церквей по состоянію, сообразно которымъ предполагалось распредѣлить новый налогъ между церквями. Но за то, если бы этотъ далеко не лишній трудъ

былъ выполненъ, то Съѣздъ, даже и не дѣлая новой раскладки между церквами 25⁰/о и дополнительнаго сборовъ, въ значительно большей степени достигъ бы осуществленія своей идеи „распредѣлить взносы между церквами соотвѣтственно ихъ состоянію“, чѣмъ сколько онъ достигъ теперь, придерживаясь иного (болѣе легкаго, но менѣе цѣлесообразнаго) приѣма въ распредѣленіи новаго налога. Полагаемъ, что въ такомъ смыслѣ произведенная реформа въ средѣ духовенства встрѣтила бы больше сочувствія и меньше дала бы поводовъ для того недовольства, которое теперь нѣкоторыми высказывается. Мы слышали впрочемъ, будто однимъ изъ оо. депутатовъ возбужденъ былъ на Съѣздѣ вопросъ о распредѣленіи соотвѣтственно процентамъ взаимныхъ отношеній церквей по состоянію и дополнительнаго сбора, но мысль эта не была поддержана другими и осталась безъ послѣдствій... Если такая мысль дѣйствительно возникала, то скажемъ—и лучше, что Съѣздъ не привелъ ее въ исполненіе. Дополнительный сборъ, какъ раньше было сказано, находится въ тѣснѣйшей связи съ 25⁰/о сборомъ: однѣ церкви, дѣлающія значительный 25⁰/о взносъ, совсѣмъ освобождены отъ дополнительнаго взноса, а другія дѣлаютъ его въ самомъ незначительномъ размѣрѣ (менѣе 1 р.). Если бы Съѣздъ при новомъ распредѣленіи дополнительнаго сбора слѣдовалъ тому же приѣму, какъ и при распредѣленіи налога по вѣдомости о. Б—го, т. е. не обращалъ бы никакого вниманія на существующій 25⁰/о сборъ, а общую сумму дополнительнаго и новаго налога распредѣлил бы только пропорціонально процентамъ взаимныхъ отношеній церквей по состоянію, то очевидно, что разочарованіе въ средѣ духовенства было бы еще сильнѣе, такъ какъ многія бѣднѣйшія церкви въ такомъ случаѣ дѣлали бы взносы даже болѣе значительные, чѣмъ въ настоящее время.

Мы указали на одну слабую сторону новой реформы, именно на крайне незначительное практическое примѣненіе прекрасной идеи Съѣзда, вслѣдствіе того, что при составленіи

новой раскладочной вѣдомости не были приняты въ соображеніе раньше установленные взносы отъ церквей (25⁰/₀ и дополнит.). Теперь укажемъ на другой довольно важный недостатокъ новой реформы, именно на значительное увеличеніе добавочнаго налога отъ церквей сравнительно съ прежними годами, что произошло, между прочимъ, и вслѣдствіе измѣненія въ смыслѣ неблагопріятномъ для церквей тѣхъ отношеній въ распредѣленіи всей суммы добавочнаго взноса между причтами и церквами, которыя раньше существовали въ училищныхъ округахъ (9). Такъ—въ Тульчинскомъ и Шаргородскомъ училищныхъ округахъ добавочные взносы дѣлились поровну между церквами и причтами (10), а въ Каменецкомъ округѣ причты давали на содержаніе училища даже больше, нежели церкви, именно въ 1886 году взносы отъ причтовъ въ этомъ округѣ составляли почти $\frac{3}{5}$ (около 60⁰/₀), а отъ церквей только $\frac{2}{5}$ (40⁰/₀) общей суммы взноса; въ 1885 году въ томъ же округѣ причты дали на содержаніе училища 64⁰/₀ (около $\frac{2}{3}$), а церкви только 36⁰/₀ (немного болѣе $\frac{1}{3}$) всего взноса (11), и сверхъ того, по постановленію Каменецкаго окружнаго Съѣзда 1882 года, причты дѣлали ежегодно 20—копѣечные подесятинные взносы за количество земли сверхъ 36 десятинъ на

(9) Другая причина увеличенія взносовъ отъ церквей—значительное увеличеніе смѣтныхъ суммъ на расходы по содержанію Тульчинскаго женскаго училища (въ 1886 г. 22.409 руб., а въ 1887 г. 30.997 руб., изъ коихъ 2.637 руб. подлежитъ расходу на удовлетвореніе претензіи бывшаго подрядчика по перестройкѣ учил. зданій).

(10) Смотр. постан. Тульч. окружн. Съѣзда въ Епарх. Вѣд. 1885 г. Въ постановленіяхъ Шаргородскаго окружнаго Съѣзда не сказано, въ какомъ размѣрѣ должны дѣлать взносы церкви и въ какомъ причты (см. Епарх. Вѣд. 1885 и 1886 гг.), но что добавочные взносы въ этомъ округѣ дѣлились поровну между церквами и причтами—это видно изъ рапорта въ Консисторію Благоч. 6 окр. Винницк. у. Л. Змачинскаго, отъ 14 Янв. сего года за № 46.

(11) Постан. Камен. окружнаго Съѣзда; см. Епарх. Вѣдом. за 1884 и 1886 гг.

образование строительнаго капитала (12), что еще болѣе измѣняетъ отношеніе между взносами отъ причтовъ и церковей въ смыслѣ благопріятномъ для послѣднихъ (13). Между тѣмъ, по постановленію Епарх. Съѣзда 1885 года, добавочные взносы должны быть такъ распредѣляемы между церквами и причтами, чтобы двѣ части ($\frac{2}{3}$) всего взноса дѣлали церкви и только одну часть ($\frac{1}{3}$) вносили причты (14). Принять такимъ образомъ тотъ порядокъ въ распредѣленіи взносовъ между причтами и церквами, который раньше практиковался въ Пригородскомъ училищномъ округѣ (15), порядокъ въ высшей степени обременительный для церковей (по размѣру общей суммы взноса отъ нихъ), а отъ причтовъ требующій слишкомъ незначительныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ 1887 году, изъ общей суммы добавочнаго взноса 31.435 руб. 5 коп., причты должны внести всего 10.330 руб. 96 к., а церкви всю остальную сумму, т. е. 21.104 руб. 9 к., что составляетъ даже нѣсколько болѣе $\frac{2}{3}$ всего взноса. Если бы общая сумма взноса (31.435 руб.) въ вѣдомости о Беднаровскаго была распредѣлена между церквами и причтами не такъ,

(12) Собственно земельный подесятинный налогъ въ Каменецкомъ округѣ былъ 40-ка копѣечный, но половина его назначалась въ смѣтныя экономическія суммы по содержанію училища.

(13) Мы нарочито здѣсь отмѣтили взносы отъ причтовъ Камен. округа на образование строительнаго капитала, такъ какъ Епарх. Съѣздъ 1886 г., кажется, положительно недопускаетъ мысли, что на строительныя потребности духовно-учебныхъ заведеній Подолія могутъ быть найдены еще какія либо средства, кромѣ тѣхъ, которыя въ распоряженіе духовенства даетъ *святная операція, т. е. также церкви.....* Весьма было бы умѣстно, кажется, къ этому въ особенной формѣ налогу на церкви присоединить хотя небольшія суммы изъ другого источника, иначе строительныя нужды училищъ Каменецкаго, Тульчинскаго и Шаргородскаго едва ли будутъ удовлетворены и чрезъ 30 лѣтъ...

(14) Епарх. Вѣд. 1885 г. Отд. Оффиц. стр. 476.

(15) См. Постан. Привор. Окружн. Съѣзда; Епарх. Вѣд. 1885 г. стр. 414.

какъ раньше практиковалось это въ Приворотскомъ училищномъ округѣ, а какъ раньше дѣлились подобные взносы между тѣми и другими (т. е. по равной части) въ округахъ Тульчинскомъ и Шаргородскомъ (16), то на долю церкви пришлось бы внести только 15.717¹/₂ руб. (а не 21.104 руб.) и на долю причтовъ столько же (а не 10.331 руб.), т. е. церкви внесли бы менѣе, чѣмъ теперь, на 5.386¹/₂ руб., а причты болѣе на ту же сумму. Еще меньше были бы взносы отъ церкви и больше отъ причтовъ, если бы они были распределены между тѣми и другими въ томъ же отношеніи, какъ дѣлились взносы въ Каменецкомъ округѣ въ прошломъ году, именно церкви внесли бы всего 12.574 руб. (вм. 21.104 руб.), а причты 18.861 руб. (вм. 10.331 руб.), т. е. первая внесли бы менѣе, а вторые болѣе на 8.530 руб.; а если бы отъ церкви было взято только 36⁰/₁₀₀ общей суммы взноса, какъ было въ томъ же округѣ въ 1885 г., то онѣ внесли бы въ настоящемъ году всего 11.317 руб., т. е. менѣе на 9.787 рублей. Само собою понятно, что уменьшеніе взноса отъ церкви на 6—10 тысячъ значительно облегчило бы малосостоятельныя церкви и не обременило бы, какъ увидимъ далѣе, духовенства.

И такъ—увеличеніе взносовъ отъ церкви, вслѣдствіе измѣненія тѣхъ отношеній между взносами отъ церкви и причтовъ, которыя раньше существовали въ нѣкоторыхъ училищныхъ округахъ, безъ сомнѣнія не можетъ быть отнесено къ хорошимъ сторонамъ новой реформы. Взносы отъ церкви и прежде были велики, а въ настоящемъ году они еще болѣе увеличены и составляютъ непопулярный налогъ на церкви: отсюда ропотъ и недовольство, которые многими высказываются въ послѣднее время...

(16) Изъ письменнаго сообщенія законоучителя Тульч. Епарх. училища свящ. Д. Никольскаго видно, что на содержаніе этого училища въ прежнее время тоже дѣлаемы были взносы отъ причтовъ и церкви въ равныхъ частяхъ. См. также Епарх. Вѣд. 1885 г. стр. 482, отд. офиц.

Вотъ что напр. пишетъ одинъ изъ оо. Благочинныхъ: „взносъ (по новой раскладочной вѣдомости о. Б—го) оказался до того обременительнымъ, что нѣкоторыя церкви не въ состояніи сдѣлать его полностью, тѣмъ болѣе одновременно.... Нѣкоторые священники, представивъ двѣ части опредѣленнаго (отъ церквей) взноса, остальные деньги, какъ заявляютъ, рѣшительно не предвидятъ возможности довести, такъ какъ непомѣрнымъ, слишкомъ увеличеннымъ взносомъ противъ прошлыхъ годовъ, возбужденъ ропотъ и нареканіе прихожанъ, уже отразившіеся, какъ заявляютъ многіе священники, въ уменьшеніи церковнаго дохода, даже свѣчнаго, во время минувшихъ праздниковъ“.... (17). Даже допустивъ ту мысль, что въ данномъ случаѣ едра ли можно ставить въ связь уменьшеніе церковныхъ доходовъ съ увеличеніемъ взносовъ отъ церквей, такъ какъ уменьшеніе церковныхъ доходовъ могло произойти и отъ другихъ причинъ, однако въ виду того, что заявленія, подобныя вышеприведенному, получены еще отъ нѣсколькихъ Благочинныхъ, нельзя не прийти къ тому заключенію, что взносы отъ церквей дѣйствительно непомѣрны и должны быть значительно уменьшены.

Здѣсь естественно рождается вопросъ: имѣетъ ли вообще достаточныя основанія духовенство почти всю нужную сумму на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній (даже Тульчинскаго Епархіальнаго училища) брать изъ церквей (18). Обстоятельный отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ рапортѣ на имя Его Преосвященства Секретаря Под. Дух. Консistorіи Θ. В. Либеровскаго, которому, по распоряженію Его Преосвящен-

(17) Изъ рапорта въ Консistorію Благоч. 2-го Округа Ольгоп. у., отъ 2 Февр. за № 48.

(18) Если даже не будемъ считать 25⁰/₀ сбора (35.700 руб.), который идетъ на содержаніе Под. Семинаріи и Под. женскаго училища дух. вѣд., и въ такомъ случаѣ на содержаніе муж. и жен. училищъ церкви даютъ 38.605 руб., а причты всего 10.331 руб., т. е. первые даютъ почти $\frac{4}{5}$ всего взноса, а причты только немного болѣе $\frac{1}{5}$ -й части (21⁰/₀).

ства, поручено было рассмотреть составленную О. Председателем послѣдняго Епарх. Съѣзда, свящ. А. Беднарскимъ „Вѣдомость о взаимномъ отношеніи церквей по состоянію...“ Въ рапортѣ, между прочимъ, говорится: „по Высочайше утвержденнымъ уставамъ духовныхъ училищъ Съѣздамъ духовенства предоставлено право употреблять на содержаніе сихъ училищъ часть церковныхъ доходовъ, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ личными средствами и нуждами, чтобы отъ взиманія на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, определенной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 Декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей Епархіи въ распоряженіе Центральнаго Управленія Святѣйшаго Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе“. Такъ разъясняется въ циркулярномъ указѣ Св. Синода 30 Апрѣля 1873 г. № 18 (Собр. постановл. Св. Синода 1867—1874 гг. стр. 145),—въ самыхъ же уставахъ сказано такъ,—въ уставѣ духовныхъ мужскихъ училищъ въ п. 1-мъ § 22: предметомъ занятій окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ служить, между прочимъ, „изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлью, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ,“—въ уставѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ въ § 14-мъ: „попеченіе духовенства объ училищѣ состоитъ въ изысканіи средствъ къ содержанію училища и въ наблюденіи за благосостояніемъ училища по всѣмъ частямъ онаго. Примѣчаніе. Источниками для содержанія училища могутъ служить: а) добровольныя пожертвованія духовенства и, съ разрѣшенія Преосвященнаго, отдѣленіе изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ; б) пожертвованія отъ разныхъ учреждений и лицъ, по пригласительнымъ печатнымъ листамъ, выдавае-

мымъ чрезъ Консисторію отъ училищнаго Совѣта приходскимъ священникамъ; в) плата за содержаніе въ училищѣ дочерей достаточныхъ родителей духовнаго званія, а также плата за обученіе и содержаніе всѣхъ воспитанницъ другихъ сословій. Сверхъ того духовенство можетъ изыскивать и другіе законныя способы и мѣры къ достаточному содержанію училища и, съ разрѣшенія Преосвященнаго, приводитъ ихъ въ дѣйствіе.^а По смыслу означенныхъ §-овъ уставовъ первый и главный источникъ содержанія мужскихъ духовныхъ училищъ и Епархіальныхъ женскихъ училищъ,—за исключеніемъ личнаго состава должностныхъ лицъ въ первыхъ,—составляютъ *собственныя средства мѣстнаго духовенства*, къ которымъ, *въ видѣ вспомошествованія*, могутъ быть присоединяемы процентныя взносы и отъ церквей, съ соблюденіемъ извѣстныхъ правилъ. Въ виду сего указанное выше 0/0—ное отношеніе церковныхъ (78,90/0) и причтовыхъ (21,10/0) взносовъ (19). слѣдуетъ признать недостаточно законнымъ и справедливымъ, могущимъ неблагопріятно вліять на церковно-приходскую жизнь и потому требовалось бы большее, хотя постепенное, при посредствѣ Епархіальныхъ Съездовъ, сообразованіе въ настоящемъ дѣлѣ съ Высочайше утвержденными уставами^б (20). Не лишнимъ считаемъ указать здѣсь, для сравненія съ вышеприведеннымъ разъясненіемъ относительно мѣстныхъ средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, постановленіе Подольскаго Епарх. Съѣзда 1885 года: а) „всѣ училища, какъ мужскія, такъ и женскія содержать на обще-епархіальныя средства; таковыми считать: существующій по настоящее время дополнительный съ церквей сборъ, вѣнчиковыя суммы, прибыль отъ

(19) Здѣсь надо имѣть въ виду общую сумму двухъ взносовъ отъ церквей—дополнительнаго (17.500 руб. 89 коп.) и новаго по раскладочной вѣдомости о. Беднаровскаго (21.104 руб 9 коп.)—всего 38.604 руб. 98 коп.

(20) Изъ рапорта Секретаря Консисторіи О. Либеровскаго на имя Его Преосвященства, отъ 12 Ноября 1886 г. за № 81.

свѣчной операціи, а въ случаѣ надобности и особыя суммы, по раскладкѣ Епархіальнаго Съѣзда, отъ церквей и причтовъ. б) Этотъ послѣдній взносъ распределять такимъ образомъ, чтобы двѣ части взносовъ отнести на церкви, а третью часть на причты.“ (См. Епарх. Вѣдом. 1885 г. стр. 476). Само собою понятно, что такое постановленіе Съѣзда нельзя примирить съ тѣмъ, что сказано раньше. Согласно постановленію Съѣзда, взносы отъ причтовъ на содержаніе мужскихъ и женскихъ училищъ дожны быть назначаемы только въ случаѣ надобности и то въ самомъ незначительномъ размѣрѣ, а если бы, за употребленіемъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній дополнительнаго сбора съ церковей (устан. Епарх. Съѣздомъ 1879 г.), вѣнчиковыхъ суммъ и прибыли отъ свѣчной операціи, т. е. исключительно взносовъ отъ церквей въ той или другой формѣ, таковой надобности не предстояло, то духовенство изъ собственныхъ средствъ можетъ и ничего не вносить на этотъ предметъ. Взглядъ, очевидно, совершенно неправильный!... Вообще же въ постановленіи Съѣзда взносамъ отъ причтовъ указано не надлежащее мѣсто и размѣръ имъ установленъ слишкомъ скромный ($\frac{1}{3}$ недостающей суммы) и неопредѣленный....

Не лишнимъ считаемъ ознакомить здѣсь Подольское духовенство съ тѣми взносами, которые дѣлаетъ изъ собственныхъ средствъ духовенство Волинское на содержаніе своихъ духовно-учебныхъ заведеній. Взносы эти весьма значительны и постановленія окружныхъ и Епархіальныхъ Съѣздовъ на Волини придаютъ этимъ взносамъ характеръ постоянства, устойчивости, а не случайности и ежегодной измѣняемости (21).

(21) Въ Подольской Епархіи неизмѣняемые взносы, по постанов. одного изъ Епарх. Съѣздовъ, установлены только для церквей, именно — такъ называемый дополнительный сборъ, всего 17.500 руб. сер., отъ себя же подобнаго взноса, который былъ бы неизмѣняемъ болѣе или менѣе продолжительное время и могъ бы называться „основнымъ взносомъ отъ духовенства,“ Подольское духовенство не установило.

Вотъ напр. постановленіе Волинскаго Епарх. Съѣзда отъ 22 Октября 1885 г. относительно суммъ, ассигнуемыхъ изъ Епархіальныхъ средствъ на содержаніе Житомирскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства (по случаю преобразованія его въ 6—классное), всего въ размѣрѣ до 10.500 рублей: „ст. XVI., назначенные прежними Епархіальными Съѣздами 1883 и 1884 годовъ, въ дополненіе къ штатнымъ суммамъ, отпускаемымъ отъ казны на содержаніе Житомирскаго женскаго училища: по 2 процента съ жалованья духовенства, по 1 рублю отъ каждаго священно-служителя и по 1 р. 50 коп. отъ каждой церкви, обратить на будущее время въ постоянныя средства, отпускаемыя духовенствомъ на содержаніе означеннаго училища“ (Вол. Епарх. Вѣд. 1885 г. стр. 1026). Такимъ образомъ *на содержаніе одного только женскаго Житом. училища каждый священникъ на Волыни даетъ ежегодно 7 руб. сер.; отъ церквей же взносы на этотъ предметъ весьма небольшіе—всего по 1 р. 50 коп. въ годъ.* На содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ Волинское духовенство дѣлаетъ взносы еще болѣе значительныя. Въ № 5 Волинск. Епарх. Вѣд. за настоящій годъ напечатано объявленіе Волинской Консисторіи о денежныхъ сборахъ отъ причтовъ Кременецкаго округа на содержаніе окружнаго духовнаго училища въ 1887 году. Вотъ эти сборы: а) 2⁰/₀ взносъ съ жалованья духовенства (что составляетъ на каждый причтъ 7 руб.), б) 3¹/₂ руб. дополнительный сборъ съ каждаго причта и в) поземельный сборъ, составляющій на каждый причтъ, въ среднемъ выводѣ, до двухъ рублей (см. стр. 101). Всего слѣдовательно въ Кременецкомъ училищномъ округѣ каждый причтъ на содержаніе мужскаго духовнаго училища даетъ изъ своихъ средствъ около 12¹/₂ рублей. Духovenство Мѣлецкаго училищнаго округа даетъ еще больше на содержаніе окружнаго дух. училища, именно: 2⁰/₀ изъ жалованья (7 руб. на причтъ), поземельный сборъ, составляющій въ среднемъ размѣрѣ на каждый причтъ 4 руб. 40 коп., и сборъ съ доходовъ отъ прихожанъ, составляющій на каждый

причтъ въ среднемъ выводѣ около 4 руб. 30 коп.; всего слѣдовательно въ этомъ округѣ каждый причтъ даетъ на содержаніе дух. училища въ среднемъ выводѣ 15 р. 70 коп. (22). И такіе взносы дѣлаеть духовенство Мѣлецкаго училищнаго округа, земельныя угодія котораго состоятъ большею частію изъ песку и глины, весьма не щедро вознаграждающихъ труды земледѣльца; въ числѣ земельныхъ угодій духовенства есть тамъ не мало и болотъ, покрытыхъ лозой, осокой и камышами; польза отъ таковыхъ угодій, хотя бы они и велики были, безъ сомнѣнія, слишкомъ ничтожна.... Въ Клеванскомъ училищномъ округѣ на содержаніе училища духовенство дѣлаеть 4⁰/₀-ные взносы изъ получаемаго имъ жалованья, т. е. 14 руб. вносятъ каждый причтъ округа; взносы эти составляютъ много лѣтъ неизмѣняемый источникъ содержанія училища (см. экономич. отчеты по содерж. Клеванскаго училища, напечат. въ Епарх. Вѣд. за послѣдніе годы). Кромѣ перечисленныхъ сборовъ всѣ священники Епархіи вносятъ ежегодно по 1 руб. на содержаніе Кременецкаго женскаго училища (Вол. Епарх. Вѣд. 1886 года, стр. 835). Слѣдовательно ежегодные взносы духовенства Волынской епархіи изъ собственныхъ средствъ на содержаніе мужскихъ и женскихъ училищ *составляютъ отъ 20 р. 50 коп. до 23 р. 70 коп. на каждый причтъ, не включая сюда экстраординарныхъ сборовъ на строительныя надобности* (23).

(22) Т. е. на самомъ дѣлѣ причты дѣлають равные взносы (по 7 руб.) только изъ жалованья, а поземельные взносы и взносы изъ доходовъ отъ прихожанъ различны; размѣръ послѣднихъ взносовъ уже зависитъ отъ количества земли и прихожанъ. Въ статьѣ указанъ средній размѣръ взноса отъ причтовъ, дабы удобнѣе было сравнить эти взносы съ тѣми, которые дѣлаеть Подольское духовенство. См. Вол. Епарх. Вѣд. за 1885 г. № 17, стр. 396--402.

(23) Въ Кременецкомъ напр. округѣ каждый причтъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, дѣлалъ ежегодные взносы по 3¹/₂ руб. на устройство общежитія при училищѣ (см. Вол. Епарх. Вѣд. 1885 г. стр. 365). Но особенно большія затраты сдѣланы духовенствомъ Житомирскаго училищнаго округа, которое разно-

Интересно съ этими взносами Волынскаго духовенства сравнить размѣръ взносовъ духовенства Подольскаго. Общая сумма взносовъ Подольскаго духовенства на содержаніе мужскихъ и женскихъ училищъ составляетъ въ 1887 г. всего 10.331 руб. (здѣсь даже засчитано около 300 руб. предназначенныхъ для семинаріи), *что въ среднемъ выводъ составляетъ взносъ отъ каждаго причта* (всѣхъ причтовъ 1.345) *въ размѣръ всего 7 р. 68 коп.* На Волыни, какъ мы видѣли выше, на содержаніе одного только Житомирскаго женскаго училища каждый священникъ (а не весь причтъ) даетъ почти столько же (7 руб.), а въ общей суммѣ на содержаніе женскихъ и мужскихъ училищъ каждый причтъ на Волыни даетъ *втрое больше* (отъ 20½ руб. до 23 руб. 70 коп.). Если бы въ По-

временно значительныя суммы пожертвовало изъ своихъ средствъ на устройство прекраснаго общежитія для всѣхъ воспитанниковъ училища, приобрѣтеніе смежной съ училищемъ обширной усадьбы съ садомъ, а въ послѣднее время на устройство домовой церкви въ училищномъ зданіи.... Въ 23 № Вол. Епарх. Вѣд. за 1886 г. помѣщенъ актъ за подписью всѣхъ священниковъ (10-ти) Староконстантиновскаго градскаго благочинія, въ коемъ выражается готовность духовенства этого благочинія ежегодно, въ теченіе 4-хъ лѣтъ, жертвовать изъ своего жалованья по 10 руб. на составленіе строительнаго капитала для постройки зданій Кременецкаго женскаго училища, къ чему приглашаются и другіе причты епархіи. Будетъ ли исполнено желаніе лицъ, подписавшихъ актъ—не знаемъ, но въ данномъ случаѣ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что въ средѣ Волынскаго духовенства считается вполне естественной мысль о необходимости дѣлать изъ собственныхъ средствъ тѣ или другіе взносы на строительныя надобности духовно-учебныхъ заведеній, а не пользоваться для этого исключительно церковными средствами, хотя бы средства эти получались отъ церквей и при помощи такъ называемой свѣчной операціи. Здѣсь кстати замѣтить еще, что Волынская епархія состоитъ въ числѣ тѣхъ семи западныхъ епархій, церкви которыхъ въ распоряженіе центральнаго управленія при Свят. Синодѣ даютъ только 14⁰/₀-е взносы изъ своихъ доходовъ, а не 25⁰/₀-е какъ въ Подольской и друг. епархіяхъ, вслѣдствіе чего церкви на Волыни обложены значительно меньшими налогами, нежели въ Подольской епархіи.

дольской Епархіи установлены были взносы отъ духовенства въ такомъ же размѣрѣ, какъ и на Волини (хотя распредѣленіе ихъ между отдѣльными причтами, конечно, слѣдовало бы произвести нѣсколько иначе), то Подольское духовенство давало бы изъ своихъ средствъ на постоянные расходы по содержанию духовно-учебныхъ заведеній (т. е. не включая сюда расходовъ строительныхъ) не 10 тысячъ, какъ въ настоящее время, а отъ 28 до 32 тысячъ. Лица, достаточно знакомыя съ мѣстными средствами содержанія причтовъ Волинской и Подольской епархій, положительно утверждаютъ, что тѣ взносы, которые возможны для Волинскаго духовенства, еще болѣе возможны для духовенства Подольскаго и не могутъ быть для него обременительны. (24).

Рапортъ Секретаря Консисторіи Ѳ. Либеровскаго, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 24 Ноября 1886 г. за № 6047, имѣеть быть переданъ въ будущій Епархіальный Сѣздъ духовенства „для разсмотрѣнія и установленія болѣе правильности въ наложеніи взносовъ на церкви и причты“ (25), и будущему Сѣзду, въ виду изложеннаго въ рапортѣ г. Либеровскаго и резолюціи на этомъ рапортѣ Его Преосвященства, безъ сомнѣнія надо будетъ подумать о болѣе „законномъ и справедливомъ“ распредѣленіи взносовъ между церквами и причтами, т. е. объ уменьшеніи общей суммы взносовъ отъ церквей и увеличеніи таковыхъ отъ церковныхъ причтовъ.

(24) Несомнѣнно, что мѣстныя средства содержанія причтовъ Подольской епархіи гораздо значительнѣе таковыхъ на Волини. Земельная угодія—главнѣйшій мѣстный источникъ содержанія духовенства какъ здѣсь, такъ и на Волини—въ Сѣверныхъ уѣздахъ, а отчасти и въ средней полосѣ Волин. губ., въ такъ называемомъ Полѣсьи, вслѣдствіе малаго плодородія почвы, даютъ духовенству слишкомъ ничтожные доходы. Въ указанныхъ мѣстностяхъ Волини священникъ, собравшій 30—40 копенъ ржи (пшеницы тамъ не сѣютъ) и столько же яровыхъ хлѣбовъ, считается уже отличнымъ хозяиномъ, тогда какъ въ Подоліи не меньшее количество хлѣба собираютъ священники, занимающіе самые худшіе приходы.

(25) Подлинныя слова резолюціи Его Преосвященства.

Въ настоящее время взносы отъ причтовъ на содержаніе мужскихъ и женскихъ училищъ, какъ сказано было раньше, составляютъ всего 21⁰/₁₀₀ всей суммы изъ мѣстныхъ источниковъ, расходуемой на этотъ предметъ, иначе взносы отъ причтовъ составляютъ почти только $\frac{1}{5}$ всей суммы, а взносы отъ церкви около $\frac{4}{5}$ (26). Если же къ прямымъ взносамъ отъ церкви прибавить еще расходование на строительныя надобности прибылей отъ свѣчной операціи, которая *по существу дѣла составляютъ тоже налогъ на церкви*, то окажется, что мѣстныя мужскія и женскія училища содержатся и строятся почти исключительно на средства церкви, взносы же причтовъ въ общей суммѣ составляютъ только $\frac{1}{6}$ часть. Въ частности— въ общей суммѣ 34.441 руб. 55 коп., которая ассигнована изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе въ текущемъ году 4-хъ мужскихъ дух. училищъ, взносы отъ духовенства составляютъ всего 6.814 руб., т. е. $\frac{1}{5}$ часть всей суммы. Если же имѣть въ виду и тѣ 26 тысячъ, которыя отпускаются изъ суммъ государств. казначейства и процентныхъ суммъ духовно-учебн. капитала на содержаніе преподавателей и лицъ управленія въ духовныхъ училищахъ, то взносы отъ духовенства составятъ только $\frac{1}{9}$ часть всей расходуемой суммы. (27).

(26) Изъ общей суммы 48.935 руб. 94 коп.—церкви даютъ 38.604 руб. 98 коп. а причты всего 10.330 руб. 96 к.

(27) Такъ какъ наши духовныя училища содержатся почти исключительно на средства всего православнаго населенія Подолія и обще—государствен. средства, то спрашивается, справедливо ли, въ виду этого, отъ всѣхъ почти иносословныхъ воспитанниковъ, даже сиротъ, и вообще, въ большинствѣ случаевъ, весьма бѣдныхъ, требовать непременно плату за право ученія въ духовныхъ училищахъ?!... А между тѣмъ были случаи, когда окружныя Сѣзды отклоняли просьбы бѣднѣйшихъ иносословныхъ воспитанниковъ объ освобожденіи ихъ отъ взноса платы за ученіе. Если бы Правленія училищъ такъ же смотрѣли на это дѣло, какъ и оо. депутаты Сѣздовъ, то пришлось бы не менѣе половины иносословныхъ воспитанниковъ уволить изъ училищъ за невзносъ установленной платы, ибо

Предполагая, что будущій Епархіальный Съѣзъ уменьшитъ взносы отъ церквей приблизительно на 20 тысячъ и вза-мѣнъ этого въ томъ же размѣрѣ увеличитъ налоги на причты, т. е. что Съѣздъ установитъ взносы отъ причтовъ въ томъ среднемъ размѣрѣ, который давно уже принятъ на Волини, мы предлагаемъ на усмотрѣніе духовенства проэктъ распре-дленія взносовъ между отдѣльными причтами епархіи, практи-ческое осуществленіе котораго не представитъ особыхъ затруд-неній и дастъ полную возможность духовенству значительную часть взносовъ отъ церквей принять на себя, нисколько не обременяя при этомъ большими налогами причтовъ, занимаю-щихъ бѣдные и посредственные приходы. Принципъ нашего проэкта тотъ, что самыя большіе взносы должны дѣлать тѣ причты, которые занимаютъ лучшіе въ епархіи приходы, причемъ 0/0 налога на доходы причтовъ изъ мѣстныхъ ис-

гдѣ же возьмутъ 20—30 рублей тѣ воспитанники, которые не располагаютъ 4—6 рублями на покупку необходимыхъ учеб-ныхъ пособій и руководствъ.... Имѣя въ виду, что духовныя училища въ Подоліи содержатся, главнымъ образомъ, на сред-ства всего православнаго населенія епархіи, а равно и то, что церковно-коштнымъ содержаніемъ пользуются исключительно воспитанники духовнаго происхожденія, Правленія училищъ обыкновенно не требуютъ настоятельно платы за ученіе отъ бѣднѣйшихъ иносословныхъ воспитанниковъ, и такимъ обра-зомъ даютъ имъ возможность продолжать образованіе въ ду-ховн. училищахъ и Семинаріи и въослѣдствіи принести силь-ную пользу для религіозно-нравственнаго образованія и воспи-танія того народа, на мѣдныя гроши котораго они сами полу-чили образованіе. Правда, уставомъ дух. училищъ разрѣшает-ся духовенству взимать плату за ученіе съ иносословныхъ вос-питанниковъ, но тѣмъ же уставомъ предполагаются и значи-тельныя матеріальныя затраты со стороны духовенства на со-держаніе училищъ; если же послѣдняго въ дѣйствительности нѣтъ, то, кажется, не было бы противорѣчіемъ духу устава освобожденіе бѣдныхъ иносословныхъ воспитанниковъ отъ взноса платы за ученіе. Въдѣ въ Семинаріяхъ инососл. воспи-танники не только ничего не платятъ за ученіе, но и наравнѣ съ воспитанниками духовнаго происхожденія могутъ пользо-ваться, при извѣстныхъ условіяхъ, казеннымъ содержаніемъ.

точниковъ содержанія долженъ прогрессивно увеличиваться, по мѣрѣ увеличенія источниковъ содержанія, т. е. самый значительный 0/0 налога на доходы причтовъ долженъ быть въ лучшихъ приходахъ, а наименьшій 0/0 — въ приходахъ обѣднѣйшихъ. Пояснимъ это примѣромъ. Предположимъ, требуется между двумя причтами распределить общую сумму взноса въ 65 р.; мѣстные средства содержанія одного причта составляютъ всего 300 р., а другаго 1000 р. Если строго придерживаться того принципа, что взносы отъ причтовъ должны быть прямо пропорціональны мѣстнымъ средствамъ ихъ содержанія (такой принципъ установленъ въ вѣдомости о Беднаровскаго, хотя и не вполне выдержанъ), то, при данной общей суммѣ взноса (65 р.), сборъ отъ перваго причта будетъ составлять 15 р. (т. е. 5% съ 300 р.), а отъ причта съ 1000 р. доходомъ 50 р. (т. е. 5% съ 1000 р.). Спрашивается, можно ли назвать справедливымъ и вполне безобиднымъ такое распределение взносовъ? Кажется, что нѣтъ. Если бы причтъ перваго прихода дѣлалъ ежегодные взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній только въ размѣрѣ 6 р. (т. е. 2% изъ своихъ доходовъ), и въ такомъ случаѣ второму причту не грѣшно и вполне возможно дать на тотъ же предметъ 59 р. т. е. 5, 9% изъ доходовъ); ибо несомнѣнно, что и при такомъ распределеніи общей суммы взноса второй приходъ по доходности для причта (941 р.) будетъ несравненно лучше перваго (294 р.) и самый взносъ не будетъ для него обременителенъ. Нельзя считать серьезнымъ то возраженіе, будто въ посредственныхъ приходахъ священники, большею частію, молодые, малосемейные, мало нуждающіеся въ матеріальныхъ средствахъ. Не мало есть на плохихъ приходахъ (особенно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ) священниковъ многосемейныхъ, воспитывающихъ дѣтей въ училищахъ; между ними нерѣдко встрѣчаются такіе священники, которые сжились съ своей паствой, полюбили ее и, довольствуясь малымъ, не желаютъ переходить съ мѣста на мѣсто ради улучшенія своего матері-

ального положенія.... Съ другой стороны и многосемейные священники (а не всѣ таковы) приходовъ многоземельныхъ и многолюдныхъ имѣютъ вполне достаточныя средства не только для жизни совершенно обеспеченной, но и для воспитанія дѣтей своихъ въ гимназіяхъ и институтахъ, гдѣ содержаніе дѣтей обходится значительно дороже, нежели въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Само собою понятно, что большіе расходы духовенства по воспитанію дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ нельзя считать чѣмъ-то существенно необходимымъ, нельзя считать таковой и нѣкоторую роскошь въ жизни, а по этому будетъ вполне справедливо, чтобы причты занимающіе лучшіе въ епархіи приходы вносили довольно значительные налоги на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, это будетъ въ значительной мѣрѣ способствовать уменьшенію взносов отъ причтовъ бѣдныхъ и хотя на малую долю уменьшить ту громадную разницу въ мѣстныхъ средствахъ содержанія, которыя существуютъ въ Полодіи между лучшими и посредственными приходами.... Мысли, высказываемыя здѣсь, настолько очевидны и справедливы, что не слѣдовало бы и оставиваться на нихъ, если бы предполагалось, что онѣ не вызовутъ нѣкотораго недовольства со стороны причтовъ (хотя и не всѣхъ), занимающихъ лучшіе въ епархіи приходы. Но такъ какъ для такого недовольства не можетъ быть хотя сколько-нибудь справедливыхъ основаній, то, безъ сомнѣнія, при рѣшеніи вопроса, не слѣдуетъ придавать ему серьезнаго значенія, тѣмъ болѣе, что, при иной раскладкѣ налоговъ, причты, занимающіе бѣдные сравнительно приходы, должны будутъ дѣлать довольно значительные взносы, что для многихъ изъ нихъ будетъ обременительно....

Спрашивается, какъ же осуществить на практикѣ по возможности болѣе справедливое распредѣленіе взносовъ между отдѣльными причтами?

Послѣдній Епарх. Съѣздъ мало обратилъ вниманія на правильное рѣшеніе этого вопроса, ~~он~~ ~~быть~~ ~~можетъ~~ ~~потому~~, что

заранѣе уже предполагалось взносы отъ причтовъ назначить въ незначительномъ размѣрѣ (см. постан. Съѣзда 1885 г.). Справдливость такого предположенія очевидна изъ того, что хотя Съѣздъ и призналъ, что „земельныя угодія причтовъ (съ коихъ по раскладочной вѣдомости взимается въ настоящемъ году по $9\frac{2}{3}$ к. отъ десятины) разнообразны, земля разнокачественна, расходы по обработкѣ ея различны, а вслѣдствіе всего этого и подесятинные доходы отъ земли разнообразны и перемѣнчивы“, однако не счелъ нужнымъ входить въ болѣе подробное разсмотрѣніе этого *главнѣйшаго* источника доходовъ духовенства, такъ какъ „опредѣленіе разности въ доходахъ (отъ земель) сопряжено съ большими затрудненіями, повлекло бы безконечные споры и въ данномъ случаѣ не составляетъ крайней необходимости“ (28). Въ виду того, что въ будущемъ значительную часть взносовъ отъ церкви духовенству, по всей вѣроятности, придется переложить на себя, имѣющему быть Епарх. Съѣзду крайне, кажется, будетъ необходимо сдѣлать то, чего не сдѣлалъ послѣдній Епарх. Съѣздъ, т. е. обратить особенное вниманіе на справедливое распредѣленіе поземельныхъ взносовъ отъ причтовъ, такъ какъ земельныя угодія причтовъ составляютъ главный мѣстный источникъ ихъ содержанія. Теперь, когда взносы отъ земель не превышаютъ $9\frac{2}{3}$ к. за десятину, не было, конечно, особенной надобности обращать вниманіе на качество церковныхъ земель и расходы по обработкѣ ихъ, но при значительномъ возвышеніи земельного налога, именно во избѣжаніе „безконечныхъ споровъ“ при равныхъ подесятинныхъ налогахъ, необходимо всѣ церковныя земли епархіи, по качеству ихъ (29), распредѣ-

(28) См. предисл. въ новой расклад. вѣд. стр. II.

(29) При распредѣленіи земель по группамъ почти исключительное вниманіе должно быть обращено на качество земель. Исключеніе можетъ быть сдѣлано только для Балтскаго уѣзда, въ которомъ обработка земель обходится значительно дороже, нежели въ другихъ уѣздахъ, и потому земельныя угодія причтовъ этого уѣзда лучше всего ставить однимъ разрядомъ ниже, чѣмъ слѣдуетъ по качеству земли.

лить по меньшей мѣрѣ на 4 группы (разряда), съ различными налогами, иначе духовенство большей части Литинскаго, Летичевскаго и Балтскаго уѣздовъ будетъ имѣть вполнѣ справедливыя основанія для нѣкотораго недовольства, если подесятинные налоги будутъ взимать отъ него въ томъ же размѣрѣ, какъ въ наиболѣе плодородныхъ уѣздахъ Подоліи.

Здѣсь мы въ общихъ чертахъ представимъ тотъ порядокъ въ распредѣленіи подесятиннаго налога, которому, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ дать предпочтеніе предъ равными подесятинными налогами: при слѣдованіи нашему порядку въ распредѣленіи налоговъ, главными плательщиками будутъ причты болѣе состоятельные, а причты мало обезпеченные будутъ дѣлать взносы весьма незначительные. Вотъ сущность предлагаемаго проэкта. Всѣ церковныя земли, по качеству ихъ (см. примѣч. 29), должны быть распредѣлены на четыре группы или *разряда*: лучшія, среднія (два разряда) и худшія. Принявъ за нормальное количество земли для каждаго причта 33 десятины, слѣдуетъ это количество земли совсѣмъ освободить отъ налога въ тѣхъ приходяхъ, земля которыхъ будетъ причислена къ послѣднему разряду (4-му). Причты, владѣющіе худшей землей средняго качества (3 разр.), должны вносить подесятинный налогъ, за нормальное количество земли, въ размѣрѣ не превышающемъ 10 к., — лучшей землей средняго качества (2 разр.)—15 к., и наконецъ причты, пользующіеся землей высшаго достоинства (1 разр.), должны дѣлать подесятинные налоги въ размѣрѣ около 20 к. Такіе налоги для малоземельныхъ причтовъ нельзя признать обременительными, такъ какъ тѣ изъ нихъ, которые владѣютъ участками земли 1 разряда (т. е. самаго высшаго качества), будутъ вносить поземельнаго палого за 33 десятины не болѣе 6 р. 60 к., за то же количество земли 2 разряда—не болѣе 4 р. 95 к.,—3 разряда—3 р. 30 к. и наконецъ малоземельные причты, пользующіеся землей самаго худшаго качества (4 разр.), совсѣмъ будутъ ос-

вобожжены отъ пеземельнаго налога. На слѣдующіе 17 десятинъ (т. е. отъ 34 до 50 включительно) подесятинные налоги могутъ быть установлены въ такомъ размѣрѣ: для 4 разряда 10 к., 3—20 к., 2—30 к. и 1—40 к. За слѣдующіе 20 десятинъ (с. е. отъ 51 до 70 включительно) размѣръ взносовъ можетъ быть таковъ: для 4 разряда—20 к., 3—30 к., 2—45 к. и 1—60 к. За землю отъ 71 десятины и далѣе подесятинная плата должна быть повышена въ 4 разрядѣ до 30 к., —50 к., 2—70 к. и наконецъ въ первомъ разрядѣ до 1 р.

Луговая (сѣнокосная) земля, если ея въ земельномъ угодьи не болѣе 13 десятинъ, можетъ быть зачислена въ составъ 33 нормальныхъ десятинъ, съ тойже платой, какая полагается для пахатныхъ земель извѣстнаго района. Если же луговой земли болѣе 13 десятинъ, въ такомъ случаѣ лишнее ея количество (сверхъ 13 десятинъ) можно обложить однообразнымъ налогомъ въ 20 к. во всѣхъ районахъ, кромѣ 4-го, гдѣ нѣтъ надобности, вслѣдствіе меньшаго налога, дѣлать различіе между сѣнокосной и пахатной землей. Неудобныя земли, каковыми слѣдуетъ считать только такія земли, которыя дѣйствительно никакой пользы прицѣмъ не приносятъ (т. е. не вспахиваются и не служатъ сѣнокосными землями), должны быть освобождены отъ всякаго налога.

Слѣдующая таблица наглядно показываетъ размѣръ подесятиннаго налога въ разныхъ районахъ при различныхъ по величинѣ земельныхъ участкахъ:

Количество десятинъ пахатной земли (въ составѣ ея можетъ быть до 13 дес. сѣнокосной, а въ IV разр. и болѣе.)	Плата за всю землю въ районахъ:						Сколько въ средн. выводѣ копѣекъ платится за каждую десятину въ районахъ:					
	IV.		III.		II.		I.		IV.	III.	II.	I.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.				
33	—	—	3	30	4	95	6	60	—	10	15	20
50	1	70	6	70	10	5	13	40	3,4	13,4	20,1	26,8
60	3	70	9	70	14	55	19	40	6,2	16,2	24,2	32,3
70	5	70	12	70	19	5	25	40	8,1	18,1	27,1	36,3
80	8	70	17	70	26	5	35	40	10,9	22,1	32,5	44,2
90	11	70	22	70	33	5	45	40	13	25,2	36,7	50,4
100	14	70	27	70	40	5	55	40	14,7	27,7	40	55,4
110	17	70	32	70	47	5	65	40	16,1	29,7	42,7	59,4
120	20	70	37	70	54	5	75	40	17,8	31,4	45	62,8

Изъ представленной таблицы очевидно, что поземельный налогъ въ предполагаемомъ размѣрѣ нельзя считать обременительнымъ для причтовъ. Такъ, при 50 десятинахъ земли, причты платятъ въ 4-мъ районѣ всего 1 р. 70 коп. (т. е. менѣе $3\frac{1}{2}$ коп. отъ каждой десятины), въ 3-мъ—6 р. 70 к. (около $13\frac{1}{2}$ к. за десятину); во 2-мъ—10 р. 5 к. (20 к. за десятину) и въ 1-мъ—13 р. 40 к. (около 27 к. за десятину). Въ настоящемъ году, по новой раскладочной вѣдомости, всѣ причты вносятъ отъ десятины земли по $9\frac{2}{3}$ коп., слѣдоват. по предлагаемому проекту, причты, владѣющіе землей 4-го разряда, въ количествѣ до 75 десятинъ, будутъ платить даже менѣе, за то значительно больше будутъ платить причты, пользующіеся землей 1 и 2 разрядовъ, и тѣмъ выше будетъ средняя подесятинная плата (см. послѣднюю графу), чѣмъ больше церковной земли. (29). Оставить прежній порядокъ въ распредѣленіи позе-

(29). Считаемо не лишнимъ пояснить здѣсь, что устанавливая довольно значительную разницу въ налогахъ на земли 1 и 4 районовъ, мы вовсе не имѣли въ виду того, что, при одинаковомъ количествѣ земли въ различныхъ районахъ, подесятинные взносы должны быть пропорціональны извлекаемому изъ земли доходу, такое распредѣленіе налоговъ не соответствовало бы раньше высказанному принципу. Пояснимъ это. При 70 напр. десятинахъ земли въ 1-мъ районѣ платится 25 р. 40 к., а въ 4-мъ всего 5 р. 70 к., что составляетъ на десятину въ 1-мъ районѣ $36,3$ коп., а въ 4-мъ $8,1$ коп. Хотя въ первомъ случаѣ подесятинная плата и выше второй въ $4\frac{1}{8}$ раза, но это не значитъ, что доходъ отъ десятины земли въ первомъ случаѣ превышаетъ доходность второй земли тоже въ $4\frac{1}{2}$ раза, отношеніе между прибылями отъ земли на самомъ дѣлѣ должно быть меньшее (напр. какъ $2\frac{1}{2}$ 1): здѣсь надо имѣть въ виду то, что причтъ, владѣющій землей въ 1 районѣ, хотя бы дѣлалъ и такой взносъ, который превосходитъ взносъ втораго причта даже въ шесть разъ, все-таки, за выключеніемъ изъ общей суммы прибылей налога, при равномъ количествѣ земли, будетъ имѣть больше дохода отъ своихъ земельныхъ угодій, нежели причтъ 4-го района. Въ самомъ дѣлѣ—средняя подесятинная плата въ 1 районѣ превосходитъ такую же плату въ 4 районѣ всего на 20 к.—50 к. (смотря по величинѣ участковъ); достаточно, слѣдовательно, причту, владѣющему землей въ 1 районѣ, на каж-

мельнаго налога, при увеличеніи общей суммы взносов отъ духовенства приблизительно на 20 тысячъ, конечно будетъ не возможно, ибо въ такомъ случаѣ каждый причтъ, какимъ бы количествомъ земли онъ ни пользовался и какого бы качества она ни была, долженъ былъ бы вносить подесятинный налогъ въ 28-ми копѣечномъ размѣрѣ, что было бы обременительно для причтовъ малоземельныхъ приходовъ, а равно и многоземельныхъ съ землей плохого качества.

Трудно въ настоящее время, пока не составлена еще вѣдомость съ распредѣленіемъ всѣхъ церковныхъ земель на четыре разряда, сказать съ полною опредѣленностью, какъ велика будетъ та сумма, которая получится отъ поземельнаго налога, хотя и теперь можно съ достаточною вѣроятностью предположить, что эта сумма составитъ отъ 20 до 22 тысячъ руб. Вѣдь уже при 10-ти копѣечномъ подесятинномъ налогѣ поземельный сборъ даетъ почти 8 тысячъ (30). При нашемъ же распредѣленіи поземельнаго сбора, каждая десятина должна дать въ среднемъ выводѣ не менѣе 25—28 коп. (31), а вся сумма поземельнаго сбора составитъ отъ 20 до 22 тысячъ, или такую сумму, которая вдвое будетъ больше всѣхъ настоящихъ

дой десятинѣ земли собрать больше, нежели собираютъ причты въ 4 районѣ, по 3 пуда пшеницы, и онъ не только покроетъ эту разницу во взносахъ, но еще будетъ въ выигрышѣ сравнительно съ причтами, владѣющими землей 4-го разряда. Но такъ какъ мы здѣсь взяли для примѣра крайніе районы (1 и 4), то, безъ сомнѣнія, разница въ подесятинномъ доходѣ должна значительно превзойти стоимость трехъ пудовъ пшеницы и можетъ составлять не менѣе 4—5 рублей.

(30). Всей церковной земли въ Под. Епаріи 79.370 десятинъ (Сборн. свѣд. о Под. губ. вып. III, стр. 12), слѣдоват. 10 коп. подесятинный налогъ даетъ 7.937 руб.

(31). Вотъ еще важныя данныя для вывода относительно размѣра общей суммы поземельнаго налога: такихъ приходовъ въ епархіи, которые имѣютъ менѣе 50 десятинъ земли, всего 550, приходовъ имѣющихъ отъ 51 до 100 десятинъ—696, отъ 101 до 150 десят.—89 и наконецъ 10 приходовъ имѣютъ болѣе 150 десятинъ (тотъ же Сборникъ, стр. 13).

взносовъ духовенства (10.331 р.) на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Взносы съ денежныхъ доходовъ причтовъ отъ прихожанъ должны быть поставлены на второмъ мѣстѣ. Общую сумму этихъ взносовъ слѣдуетъ опредѣлить въ размѣрѣ приблизительно вдвое меньшемъ той суммы, которая составитъ изъ взносовъ за пользованіе землей, такъ какъ и общая сумма доходовъ отъ прихожанъ, по всей вѣроятности, значительно менѣе доходовъ отъ земли (32) и, кромѣ того, при равномъ доходѣ отъ при-

(32). Весь доходъ церковныхъ причтовъ за требоисправленія въ Сбор. свѣд о Под. губ. (вып. III, 1884 г.) опредѣленъ въ 499.540 руб., а доходъ отъ земельныхъ угодій въ 577.720 руб. (стр. 12—16). Такъ какъ при произведенномъ разчетѣ средняя доходность десятины опредѣлена въ 7 р. 29 к. (всей церк. земли 79.370 десятинъ), а въ частности для разныхъ уѣздовъ—отъ 5 до 9 руб., причемъ принята была во вниманіе арендная плата средняя, то, безъ сомнѣній, можно предположить, что дѣйствительный доходъ, получаемый духовенствомъ отъ земли, весьма близокъ къ указанному. Что же касается причтовыхъ доходовъ отъ прихожанъ, то доходы эти въ статистическомъ сборникѣ, кажется, значительно преувеличены. Именно—при вычисленіяхъ тамъ положена слѣдующая средняя плата: за браки по 3 р., за отпѣваніе и погребеніе умершихъ съ проводами на кладбище 1 р., за крещеніе младенца по 10 коп., за исповѣдь по 5 коп. съ лица, за славословіе въ праздники по домамъ, деньгами и натурою, по 1 р. съ каждаго двора въ годъ: размѣръ послѣдняго дохода, въ дѣйствительности ничтожнаго (а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и несуществующаго), слишкомъ преувеличенъ, а между тѣмъ онъ (318 тысячъ), по предположенію автора статьи „матеріальное обезпеченіе Правосл. духовенства въ Под. губ.“ (Сборн. свѣд. о Под. губ. стр. 11—19), составляетъ нѣсколько болѣе $\frac{3}{5}$ всего дохода причтовъ отъ прихожанъ. Если даже принять во вниманіе доходы духовенства за нѣкоторыя необязательныя для прихожанъ требы, какъ-то: молебны, панихиды и проч., о которыхъ въ указанной выше статьѣ не говорится, и въ такомъ случаѣ всю сумму причтовыхъ доходовъ отъ прихожанъ слѣдуетъ предположить въ размѣрѣ не 500 почти тысячъ, а въ количествѣ вдвое меньшемъ, т. е. около 250 тысячъ, что означаетъ доходъ отъ прихожанъ въ 186 руб. (а не 370 р.) для тѣхъ причтовъ, которые занимаютъ средніе по доходности причоды.

хожанъ и земли, въ первомъ случаѣ надо причту гораздо болѣе потрудиться, нежели при полученіи дохода съ земельного участка, при отдачѣ его въ арендное содержаніе, или хозяйствѣ „исполу“. Къ тому надо еще замѣтить, что несравненно легче раздѣлить земельные участки по ихъ доходности на 4—5 разрядовъ, нежели съ такою же вѣроятностью распредѣлить на группы приходы по ихъ доходности (для причтовъ) отъ прихожанъ. Хотя Съѣздъ и призналъ не подлежащимъ сомнѣнію, что „во сколько больше, или меньше доходы каждой церкви по отношенію къ другимъ, во столько же больше или меньше и причтовые денежные доходы отъ прихожанъ каждаго прихода по отношенію къ другимъ приходамъ.“ (Вѣдом. стр. II), однако съ этимъ мнѣніемъ едва ли можно безусловно согласиться. Въ денежныхъ доходахъ этого рода отношеніе священника къ прихожанамъ, нуждающимся въ отправленіи той или другой требы, имѣеть весьма важное значеніе: тамъ, гдѣ одинъ священникъ имѣеть значительные доходы, другой, по личнымъ причинамъ, получить доходъ въ размѣрѣ значительно меньшемъ, хотя бы собственно церковные доходы въ томъ и другомъ случаѣ были одинаковы. Кажется, въ виду этого, при опредѣленіи размѣра взносовъ съ причтовыхъ доходовъ, лучше всего держаться несомнѣнныхъ данныхъ, т. е. количества душъ въ каждомъ приходѣ, и избѣгать данныхъ сомнительныхъ, трудно уловимыхъ, какъ напр. большая или меньшая религіозность прихожанъ въ томъ или другомъ приходѣ (см. Вѣдом. стр. I). Исключеніе должно быть сдѣлано только для тѣхъ причтовъ, въ приходахъ которыхъ бываетъ стеченіе богомольцевъ во время такъ называемыхъ „отпустовъ“: въ такихъ приходахъ 0/0 взноса съ экстраординарныхъ причтовыхъ доходовъ слѣдуетъ сообразовать съ 0/0 налога на равные по размѣрамъ земельные доходы въ I районѣ.

Причтовые взносы съ доходовъ отъ прихожанъ, безъ обремененія причтовъ, легко могутъ образовать сумму въ 8—9 тысячъ рублей. При распредѣленіи этого взноса между отдѣльными причтами опять надо поступать такъ, чтобы причты мало-

людныхъ приходо́въ давали меньшей 0/о сбора изъ своихъ до-
ходовъ, нежели причты приходо́въ многолюдныхъ. Именно—вно-
сы эти можно распредѣлить слѣдующимъ образомъ: низшій
размѣръ налога—всего $\frac{1}{4}$ коп. съ каждой души обоого пола
(считая въ томъ числѣ и дѣтей)—даютъ причты тѣхъ прихо-
до́въ, въ которыхъ не болѣе 600 душъ, а равно и причты всѣхъ
другихъ приходо́въ дѣлають тотъ же взносъ отъ первыхъ 600
душъ своихъ прихожанъ; отъ слѣдующихъ 400 душъ платится
уже по $\frac{1}{2}$ коп., а въ тѣхъ приходо́вахъ, гдѣ болѣе 1000 душъ, за
число сверхъ тысячи вьзимается уже по цѣлой копѣйкѣ. Слѣ-
довительно за первую тысячу душъ въ приходѣ причтъ вно-
ситъ всего $3\frac{1}{2}$ рубля, а далѣе отъ каждой сотни душъ къ
этому вѣносу прибавляется по 1 р. Причты, въ приходо́вахъ ко-
торыхъ 1200 душъ, вносятъ всего $5\frac{1}{2}$ р., 1400 душъ— $7\frac{1}{2}$ р.,
1700 душъ— $10\frac{1}{2}$ р., 2000 душъ— $13\frac{1}{2}$ р. и т. д. Самые
незначительные взносы въ 0/о-мъ отношеніи дѣлають причты
приходо́въ малолюдныхъ: въ приходо́вахъ съ 600-ми душъ взносъ
составляетъ всего $1\frac{1}{2}$ р., 800 душъ— $2\frac{1}{2}$ р. и 1000 душъ—
 $3\frac{1}{2}$ р. Изъ такихъ взносовъ образуется сумма въ 8—9 ты-
сячъ. Это предположеніе основывается на томъ, что при $\frac{1}{2}$ коп.
взносъ отъ каждой души, при 1.670.000-мъ Православномъ
населеніи Подоліи, образуется сумма въ $8\frac{1}{3}$ тысячъ; при
нашемъ рспредѣленіи взносовъ средній взносъ отъ души не
долженъ быть менѣе $\frac{1}{2}$ копѣчнаго, такъ какъ полные ко-
пѣчные взносы въ многолюдныхъ приходо́вахъ, за количество
душъ сверхъ тысячи, покрываютъ недостающія четверти копѣекъ
въ малолюдныхъ приходо́вахъ и даже могутъ образовать неболь-
шой излишекъ.

Слѣдующая таблица наглядно иллюстрируетъ сущность
предлагаемаго проэкта и указываетъ различіе въ распредѣле-
ніи причтовыхъ взносовъ по указанному раньше способу и на
основаніи процентовъ взаимнаго отношенія мѣстныхъ средствъ
содержанія причтовъ (по вѣдом. о Беднаровскаго). Для рас-
предѣленія взносовъ по одному и другому способу взята, ко-
нечно, равная сумма, именно та, которая (389 р. 24 к.) по
нашему проэкту должна подлежать взносу отъ указываемыхъ
въ таблицѣ причтовъ 14 приходо́въ. Приходы расположены въ
таблицѣ по мѣрѣ увеличенія общей суммы (т. е. земельныхъ
и съ доходовъ отъ прихожанъ) причтовыхъ взносовъ по пред-
лагаемому проэкту.

НАЗВАНІЕ ПРИХО- ДОВЪ.	Количество пер- ковной земли-- па- хатной и сѣнокос- ной (33).	Качество земли (разряды I—IV).	Число прихо- жанъ обоого пола.	Количество всѣхъ (т. е. земельныхъ прихожанъ) взно- совъ отъ прицтовъ по предлагаемому проекту.		Какъ ту же сумму взносовъ надо бы- ло бы распредѣ- лить между приц- тами на основаніи „процентовъ“ въ- домости о. Бедна- ровскаго.		По предлагаемому проекту взносы, срав- нительно съ распрѣ- дѣленіемъ на осно- ваніи „процентовъ“, болѣе на менѣе на			
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
				1) Ксендзовка, Балт. у. 2 окр.	пахат. и сѣнок. 50 десят.	4	522	3	—	14	13
2) Ракулова, Балт. у. 5 окр.	пах. 28 дес. сѣн. 21 дес.	4	1102	5	2	18	5	—	—	13	3
3) Голодки, Лит. у. 3 окр.	пах. 26 д. сѣн. 13 д.	3	512	5	78	11	78	—	—	6	—
4) Кожуховъ, Лит. у. 5 окр.	пах. 38 д. сѣн. 8 д.	3	1058	9	69	15	70	—	—	6	1
5) Козачки, 2 окр. Летич. у.	пах. 36 д. сѣн. 15 д.	3	825	9	72	16	48	—	—	6	76
6) Выхватинцы, Балт. у. 4 окр.	пах. 65 д. сѣн. 23 д.	4	776	13	48	25	90	—	—	12	42
7) Пукляки, Кам. у. 5 окр.	пах. 56 д. сѣн. 2 д.	2	1325	20	40	21	19	—	—	—	79

(33) Въ произведенномъ здѣсь расчетѣ поземельнаго налога 13 дес. сѣнокосной земли причитывалось къ пахатной.

НАЗВАНІЕ ПРИХО- ДОВЪ.	Количество цер- ковной земли -- па- хатной и сѣнокос- ной.	Качество земли (разряды I—IV).	Число прихо- жанъ обоего пола.	Количество всѣхъ (т. е. земельныхъ и съ доходовъ отъ прихожанъ) взно- совъ отъ причтовъ по предлагаемому проекту.		Какъ ту же сумму взносовъ надо бы- ло-бы распреде- лить между прич- тами на основаніи „процентовъ“ вѣдо- мости о Беднаров- скаго.		По предлагаемому проекту взносы, срав- нительно съ распре- дѣленіемъ на основа- ніи „процентовъ“, болѣе на менѣе на			
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
8) Думенъи, Лит. у. 5 окр.	пах. 51 д. сѣн. 37 д.	4	1663	21	23	35	29	—	—	14	6
9) Томашполь (Троиц- кій прих.) Ямп. у. 3 окр.	пах. 50 д. сѣн. 18 д.	1	1219	27	89	22	76	5	13	—	—
10) Тропова, Могил. у. 2 окр.	пах. 66 д. —	1	1760	33	10	25	90	7	20	—	—
11) Бабчинцы, (Никол. приходъ) Ямп. у. 1 окр.	пах. 51 д. сѣн. 33 д.	1	2439	41	69	32	96	8	73	—	—
12) Черновцы, (Успен. прих.) Ямп. у. 1 окр.	пах. 55 д. сѣн. 44 д.	1	1834	42	24	40	81	1	43	—	—
13) Лабушна, Балт. у. 3 окр.	пах. 96 д. сѣн. 56 д.	2	2038	68	83	53	36	15	47	—	—
14) Хащева, Гайсин. у. 5 окр.	пах. 100 д. сѣн. 56 д.	1	1667	87	17	54	93	32	24	—	—

Изъ представленной таблицы очевидно, что распределение по нашему проекту общей суммы взноса, приблизительно въ 30 тысячъ р., нельзя считать обременительнымъ для причтовъ. Въ таблицѣ опредѣлены для примѣра взносы отъ причтовъ, занимающихъ приходы разнаго достоинства по мѣстнымъ средствамъ содержанія. Сначала таблицы поставлены худшіе приходы (Ксендзовка, Ракулова, Голодки), подъ №№ 11 и 12 весьма хорошіе (Бабчинцы, Черновцы), а въ концѣ таблицы помѣщено два прихода (Лабушна и Хащева), которые по мѣстнымъ средствамъ содержанія причтовъ принадлежатъ къ разряду самыхъ лучшихъ приходовъ въ Подоліи. Спрашивается, можно ли назвать обременительнымъ для причтовъ послѣднихъ двухъ приходовъ взносы въ 68 р. и 87 р. Конечно—нѣтъ. Мѣстныя средства содержанія этихъ причтовъ настолько значительны (въ Лабушнѣ 152 дес. земли и 2038 душъ прихожанъ, а въ Хащевѣ 156 дес. и 1667 душъ прихожанъ), что они даже съ большою легкостью могутъ давать на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 68—87 р., нежели причты Ксендзовки, Голодокъ и другихъ, подобныхъ этимъ, приходовъ 3—5 р. Можно сказать даже болѣе: если бы тѣ 30 тысячъ, которыя по проекту должны составлять основной взносъ отъ духовенства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, были распределены только между 300 причтовъ, занимающихъ лучшіе приходы (на каждый причтъ въ такомъ случаѣ пришлось бы взноса, въ среднемъ размѣрѣ, 100 р.), а остальные 1045 причтовъ были освобождены отъ всякихъ взносовъ, и въ такомъ случаѣ приходы причтовъ—плательщиковъ были бы лучшими въ Подоліи. Но на самомъ дѣлѣ по проекту этого не предполагается, и ни одинъ причтъ, даже занимающій бѣднѣйшій приходъ, не будетъ вполне освобожденъ отъ взносовъ, а долженъ давать въ общую складчину хотя и не крупную лепту..... (34).

(34) Здѣсь встаетъ указать на проектъ автора статьи „матеріальное обезпеченіе православнаго духовенства Подольской епархіи“. По этому проекту для возможнаго уравниванія матеріальнаго благосостоянія приходскаго духовенства слѣдуетъ „оставить всѣмъ церковнымъ причтамъ только по 33 дес. земли, всю же остальную землю отдать въ аренду крестьянамъ, и деньги, полученныя отъ этой операціи, дѣлить поровну между всѣми причтами; причѣмъ слѣдуетъ удерживать извѣстный процентъ для усиленія образовательныхъ средствъ и образованія стипендій въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ для дѣтей лицъ духовнаго званія. Предлагаемая мѣра, по мнѣнію автора проекта, значительно уравнила бы доходъ съ земли и вывела нѣкоторыя причты изъ того бѣдственнаго положенія, въ кото-

Представленная таблица наглядно показывает, какъ одна и таже общая сумма взносовъ распредѣляется между причтами по нашему проекту и на основаніи процентовъ взаимныхъ отношеній мѣстныхъ средствъ содержанія причтовъ. Взносъ отъ причта с. Ксендзовки (см. № 1) у насъ составляетъ всего 3 р., а по процентамъ 14 р. 13 к., взносъ отъ причта с. Ракуловой по нашему проекту 5 р. 2 к., а по процентамъ 18 р. 5 к. (см. № 2), отъ причта с. Глодокъ (см. № 3) у насъ 5 к. 78 к. вм. 11 р. 78 к. и т. д. Все это бѣдные приходы. Съ другой стороны, причты, занимающіе весьма хорошіе приходы, по нашему проекту вносятъ болѣе: причты с. Бабчинецъ (Никол, приходъ; см. № 11) 41 р. 69 к. вм. 32 р. 96 к., с. Лабушны (№ 13) 68 р. 83 к. вм. 53 р. 36 к., с. Хащевы

ромъ они теперь находятся; кромѣ этого, тогда бы почти уничтожились причины, побуждающія теперь многихъ священнослужителей слишкомъ часто просить Епархіальное Начальство о переводѣ ихъ съ одного прихода въ другой“ (Сборн. свѣд. о Под. губ., вып. III, стр. 19). Прибавимъ, что осуществленіе этого проекта дало бы возможность Подольскому духовенству выручать ежегодно за аренду церковныхъ земель не менѣе 200 тысячъ р., изъ коихъ 100 тысячъ могло бы быть употреблено на расходы по содержанію въ духовно учебныхъ заведеніяхъ тысячи дѣтей духовенства (300 въ Семинаріи, 350 въ мужскихъ дух. училищахъ и 350 въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства), считая по 100 р. на каждое отдѣльное лицо, 30 тысячъ могло бы быть употреблено на другія потребности духовно-учебныхъ заведеній, взносы во взаимно-вспомогательную кассу и разные мелкіе расходы, а 70 тысячъ распредѣлено между многосемейными причтами бѣднѣйшихъ приходовъ, т. е. малолюдныхъ и съ землей худшаго качества. Только осуществленіе проекта автора съ такимъ измѣненіемъ дѣйствительно въ достаточной мѣрѣ уравнило бы матеріальныя средства причтовъ и ослабило бы въ значительной степени частые переходы священнослужителей изъ одного прихода въ другой, а особенно—если бы малосемейные священники многолюдныхъ приходовъ не имѣли права, при воспитаніи своихъ дѣтей, пользоваться 100—рублевыми стипендіями изъ общепархіальнаго фонда. Конечно—предполагать возможнымъ осуществленіе такого проекта нѣтъ основаній, такъ какъ большинство духовенства, по разнымъ причинамъ, всегда будетъ противъ него, несмотря на ту прекрасную сторону этого проекта, что, съ осуществленіемъ его, пастыри чувствовали бы себя сильнѣе привязанными къ своимъ паствамъ, чѣмъ въ настоящее время, что, безъ сомнѣнія, весьма благотворно вліяло бы на высокое дѣло пастырскаго служенія.

(№ 14) 87 р. 17 к. вм. 54 р. 93 к. Эти цифровыя данныя и другія, заключающіяся въ таблицѣ, наглядно показываютъ существенное отличіе предлагаемаго проэкта въ распредѣленіи взносовъ между причтами отъ того порядка въ распредѣленіи взносовъ, который существуетъ въ настоящее время: онъ еще болѣе облегчаетъ во взносахъ малообеспеченныя причты и даже, при распредѣленіи крупной суммы взноса отъ духовенства (напр. въ 45—50 тысячъ), не обременяетъ ихъ, такъ какъ значительная часть общей суммы взноса, по нашему проэктору, падаетъ на причты вполне обеспеченныя, занимающіе лучшіе приходы въ епархіи. Изъ этой же таблицы очевидно, какъ важно всѣ церковныя земли, по качеству ихъ, распредѣлить по разрядамъ. Сравнимъ для примѣра хотя бы взносы отъ причтовъ сс. Думенокъ (см. № 8) и Бабчинецъ (№ 11). По мнѣнію лицъ, хорошо знающихъ оба эти прихода, приходъ Бабчинцы, по мѣстнымъ средствамъ содержанія причта, значительно лучше Думенокъ, и, по нашему проэктору, дѣйствительно причтъ с. Думенокъ долженъ дѣлать почти только половину (21 р.) того взноса, который (41 р.) слѣдовало бы дѣлать причту с. Бабчинецъ. Не то окажется, если дѣлить взносы на основаніи „процентовъ“ послѣдней вѣдомости: тамъ Думенки, благодаря тому, что, при распредѣленіи приходовъ по разрядамъ, принято во вниманіе только количество земли, а качество не имѣлось въ виду, считаются лучшимъ приходомъ (45 разряда), нежели Бабчинцы (42 разр.), и первый причтъ долженъ дѣлать взносъ нѣсколько больше втораго (35 р. первый и 33 р. второй).

Принципъ прогрессивнаго увеличенія % налоговъ съ причтовыхъ доходовъ (по мѣрѣ улучшенія приходовъ), какъ можно уже судить на основаніи послѣдней таблицы, проведенъ въ проэктѣ крайне осторожно, и поэтому, кажется, ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало бы уменьшать тѣхъ отношеній между подесятинными взносами отъ земель одного и того же разряда, которыя установлены въ проэктѣ для разныхъ количествъ земли. Напр. для первыхъ 33 дес. земли 2 разряда установлена подесятинная плата въ 15 к., для слѣдующихъ 17 дес. (отъ 34—50 дес.) уже 30 к.; за землю отъ 51 до 70 дес. 45 к.; плату за 17 дес. скорѣе слѣдуетъ повысить, нежели понизить, тѣмъ болѣе это можно сдѣлать съ платой за землю сверхъ 50 дес. Если же установленныя въ проэктѣ отношенія между подесятинными цѣнами будутъ уменьшены, т. е. взносы за нормальное количество земли (33 дес.) будутъ оставлены въ томъ же размѣрѣ, а дополнительныя цѣны за количество земли сверхъ нормы понижены, то причты мало обеспеченныя будутъ платить больше, а вполне обеспеченныя меньше, чѣмъ сколько должны платить тѣ и другіе по предлагае-

мому проекту (35). Кажется, что если можно бы дѣлать какое либо измѣненіе въ предлагаемомъ проектѣ, то оно должно быть направлено вовсе не къ ослабленію проведеннаго въ проектѣ принципа, а скорѣе къ нѣкоторому усиленію его. Этого легко достигнуть или увеличеніемъ отношеній между десятичными взносами при разныхъ количествахъ земли одного качества (на что указано выше), или еще лучше измѣненіемъ порядка въ повышеній взносовъ, именно первое повышеніе можетъ начинаться по прежнему съ 34 дес., но второе должно слѣдовать уже съ 41 дес., а не 51, третье—съ 51, а не 71 дес.; кромѣ этихъ трехъ повышеній можно установить еще одно или два повышенія для многоземельныхъ приходоѡ. При такомъ распредѣленіи взносовъ, причты вполне обезпеченныхъ приходоѡ будутъ вносить большій % изъ своихъ доходовъ, а бѣдныхъ—меньшій %, чѣмъ при распредѣленіи десятичныхъ взносовъ по настоящему проекту (36). Какая бы, при произведенныхъ измѣненіяхъ въ распредѣленіи взносовъ, ни получилась послѣ сдѣланныхъ вычисленій общая сумма взноса отъ духовенства—это совершенно безразлично, такъ какъ ее можно довести до какого угодно размѣра (т. е. повысить или понизить), руководствуясь тѣми результатами, которые получатся для взносовъ отъ отдѣльныхъ причтоѡ (подробнѣе объ этомъ ниже).

(Окончаніе будетъ).

(35) Въ данномъ случаѣ имѣется, конечно, въ виду общая сумма взносовъ отъ духовенства равнаго размѣра. Какъ распредѣлять между отдѣльными причтами, согласно нашему проекту, общій взносъ отъ духовенства какой бы то ни было величины—объ этомъ будетъ сказано ниже.

(36) Нѣчто подобное практикуется государствами при взиманіи налоговъ съ разныхъ предметовъ потребленія. Со стоимости предметовъ первой необходимости (хлѣбъ, соль и пр.), въ большинствѣ случаевъ, взимается меньшій % налога, нежели со стоимости предметовъ роскоши (бархатъ, шелковыя матеріи, вина) и, вообще, такихъ предметовъ, которыхъ нельзя назвать существенно необходимыми (водка, табакъ и пр.). Въ примѣненіи къ основной идеѣ нашего проекта это будетъ означать вотъ что: бѣдный причтъ и 3 напр. рубля налога, быть можетъ, внесетъ изъ тѣхъ денегъ, которыя нужны ему на удовлетвореніе существенныхъ потребностей (недорогая одежда, воспитаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и проч.), а вполне обезпеченный причтъ и 100 р. внесетъ, нисколько не обременяя себя такимъ взносомъ, такъ какъ эту сумму онъ можетъ взять изъ тѣхъ денегъ, которыя предназначаются обыкновенно для удовлетворенія потребностей далеко не первой необходимости.....

НЕКРОЛОГЪ

почившаго Пресвященнаго Михаила, Епископа курскаго.

20-го сего марта, скончался на 58 году жизни преосвященный Михаилъ, епископъ курскій. Покойный принадлежалъ къ числу извѣстнѣйшихъ іерарховъ русской церкви, какъ ученый богословъ, талантливый, краснорѣчивый профессоръ и воспитатель цѣлыхъ поколѣній ученыхъ пастырей и дѣятелей духовнаго просвѣщенія и богословской науки, и, наконецъ, какъ достойный архимандритъ Уроженецъ Нижегородской губерніи, Макарьевского уѣзда, села Шавы, — сынъ причетника, въ мѣрѣ онъ носилъ имя Матвѣя Лузина. Воспитаніе получилъ въ нижегородской семинаріи и затѣмъ въ Московской духовной академіи. гдѣ окончилъ курсъ въ числѣ первыхъ магистровъ 1854 года. Предъ окончаніемъ курса, онъ былъ постриженъ въ монахи. Еще будучи студентомъ, онъ выдавался особенными познаніями въ экзегетикѣ, и, по окончаніи академическаго курса, какъ даровитый и лучший магистръ, былъ оставленъ въ своей alma mater и допущенъ къ чтенію лекцій по своему любимому предмету—св. писанію новаго завѣта. Изъ учено-литературныхъ трудовъ покойнаго особенно замѣчательны: 1) „Введеніе въ экзегетику св. писанія“ и 2) „Толковое евангеліе“ въ нѣсколькихъ объемистыхъ томахъ, за которое духовно-учебный комитетъ св. Синода присудилъ ему въ 1872 г. рѣдкую въ нашемъ учено-богословскомъ мѣрѣ высшую степень доктора богословія. Труды покойнаго отличались богатой эрудиціей и основательностью. Будучи въ 1854—1876 г. профессоромъ по кафедрѣ св. писанія въ московской дух. академіи, о. Михаилъ поставилъ эту науку на практическую почву; благодаря его вновь составленнымъ по этому предмету запискамъ, отодвинуты были въ сторону старыя сухія и схоластическія руководства. Въ 1860 г. возведенъ въ санъ архимандрита. Въ продолженіи 9 лѣтъ покойный проходилъ должность инспектора московской академіи (съ 1861—1870 годъ) и оставилъ по себѣ въ бывшихъ студентахъ академіи самую свѣтлую память. Въ 1876 году, какъ одинъ изъ достойнѣйшихъ сотрудниковъ и преемниковъ знаменитаго ректора московской академіи, протоіерея А. В. Горскаго, покойный былъ назначенъ ректоромъ московской академіи, а въ 1878 г. былъ переведенъ ректоромъ кievской академіи, на мѣсто преосвященнаго Филарета, съ возведеніемъ въ санъ епископа уманскаго. Въ 1883 г. покойный былъ назначенъ епископомъ курскимъ. Епископъ Михаилъ состоялъ почетнымъ членомъ многихъ ученыхъ обществъ, а также членомъ с. петербургскаго комитета по образованію духовныхъ учебныхъ заведеній (въ 1866—1869 гг.).

Содержаніе: 1) Желательныя измѣненія въ распредѣленіи внос. на содержаніе дух.-учебн. завед. 2) Некрологъ.

Редакторъ *Николай Яворовскій.*

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Печатано въ типографіи Полот. Губ. Правлен.