

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 6-й. 1894-й годъ. 16-го МАРТА.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

*Отъ 9-25 февраля 1894 года, за № 369, о зачетъ кандидатамъ духовныхъ академій, перемѣщаемыхъ на службу въ духовныя семинаріи и училища изъ епархіальныхъ женскихъ училищъ времени службы въ сихъ послѣднихъ въ срокъ выслуги на высшій окладъ жалованья.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27 января сего года за № 70, журналъ Учебнаго Комитета, № 25, съ заключеніемъ Комитета о зачетѣ кандидатамъ духовныхъ академій, перемѣщаемымъ на службу въ духовныя семинаріи и училища изъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, времени службы въ сихъ послѣднихъ училищахъ въ срокъ выслуги на высшій окладъ жалованья, назначенный за службу въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ уставами сихъ заве-

деній, Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: преподавателямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ изъ лицъ съ учеными академическими степенями, или имѣющихъ право на преподаваніе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ перехода ихъ на службу въ духовныя семинаріи и училища, зачислять время службы ихъ въ названныхъ женскихъ училищахъ въ срокъ выслуги лѣтъ на увеличенный окладъ жалованья, назначенный §§ 51 и 59 Устава духовныхъ семинарій и § 63 Устава духовныхъ училищъ, и, для объявленія о семъ по духовно-учебному вѣдомству, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Новогеоргіевскаго (Терновка тоже) Антипа Сократовъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви сел. Дубово-Казинскаго, 15 марта.

Псаломщикъ села Ивановскаго Петръ Шафрановъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства 9—15 марта 1894 года перемѣщенъ, для пользы службы, на такое же мѣсто къ церкви ст. Благовѣшенской, а на его мѣсто въ село Ивановское перемѣщенъ псаломщикъ той станицы Григорій Бешкуровъ.

И. д. псаломщика села Вознесенскаго Василій Лисабоновъ утвержденъ въ должности, 13 марта.

#### Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

Казакъ Петръ Левченко — къ церкви ст. Бакинской, на первое трехлѣтіе, 8 января; казакъ Иванъ Костинъ на 3-е

трехлѣтіе къ церкви ст. Отрадной, 13 января; казакъ **Теодоръ Ирхи**—къ церкви поселка Фонталовскаго на 2-е трехлѣтіе, 24 января; унтеръ-офицеръ **Яковъ Щербаковъ**—къ церкви слободки Сергіевской на 1-е трехлѣтіе, 31 января; утверждены въ тѣхъ же должностяхъ 3, 8, 13, 16 и 18 февраля: урядникъ **Иванъ Баевъ**—къ церкви ст. Новопокровской, на 2-е трехлѣтіе; отставной унтеръ-офицеръ **Ираклій Сидоренко**—къ Троицкой церкви Крымско-Солдатской слободки, на 1-е трехлѣтіе; урядникъ **Кононъ Сайнинъ**—къ церкви ст. Ставропольской, на 2-е трехлѣтіе; отставной рядовой **Романъ Проценко**—къ церкви слободки Григорьевской, на 2-е трехлѣтіе; казакъ **Петръ Зальссній**—къ церкви ст. Анапской, на 1-е трехлѣтіе; казакъ **Петръ Передѣльскій**—къ церкви ст. Темижбекской, на 3-е трехлѣтіе; утверждены въ сихъ же должностяхъ отъ 2, 4, 26 января и 12—16 февраля: крестьянинъ **Макаръ Шага**—къ церкви села Стародубскаго, на 1-е трехлѣтіе; крестьянинъ **Автонъ Петревъ**—къ церкви села Обильнаго, на 1-е трехлѣтіе; крестьянинъ **Иванъ Петровъ**—къ Николаевской церкви села Обильнаго, на 1-е трехлѣтіе; крестьянинъ **Миронъ Савенковъ**—къ церкви села Правокумскаго, на 8-е трехлѣтіе; крестьянинъ **Викторъ Лунинъ**—къ церкви села Падинскаго, на 2-е трехлѣтіе; крестьянинъ **Спиридонъ Константиновъ**—къ церкви сел. Калиновскаго, на 2-е трехлѣтіе.

### Ш

## ИЗВѢСТІЯ.

### ОТЧЕТЪ

**Ставропольскаго епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, за 1890 годъ.**

*О капиталахъ, принадлежащихъ наследникамъ умершихъ священноцерковнослужителей.*

### П р и ж о д ъ.

1. Оставалось отъ 1889 года къ 1890 г. сиротскаго капитала наличными 4703 р. 90 к., билетами 47472 р. 66 к.

2. Отъ благочиннаго, протоіерея Гливенко, 22 декабря 1889 г. № 767, расчетная книжка Ростовской конторы Государственного банка № 60440, дочери діакона Ходиковой на сумму 329 р. 33 к.

3. Изъ сберегательной кассы при Ставропольскомъ казначействѣ книжка № 1848, на имя дѣтей священника Семплуцкаго на сумму 13 р. 50 коп.

4. Изъ конкурснаго правленія по дѣламъ несостоятельнаго Скопнскаго банка, 26 поября 1889 г. №№ 38506, 38507 и 38508, деньги спроть священниковъ: Сергіева 65 р., Федоренко 42 р. и Сергіева 64 р., всего 169 р.

5. Изъ того же правленія, 5 декабря № 39073, деньги дѣтей свая. Сократова 67 р.

6. Изъ Владикавказскаго отдѣленія Государственнаго банка, 23 декабря № 9062, деньги наслѣдниковъ свая. Кедрова 352 р. 35 к.

7. Изъ Ростовской конторы Государственнаго банка, 17 января № 443, деньги наслѣдниковъ священника Ржаксенскаго, наличными и по двумъ книжкамъ №№ 7744 и 6760, наличн. 174 р. 52 к. и билетами на сумму 1578 р. 75 к.

8. Отъ благочиннаго, свая. Лаврова, 4 февраля № 66, деньги наслѣдниковъ псаломщика Закхѣева 519 р. 5 к.

9. Изъ Ростовской конторы Государственнаго банка, отъ 15 февраля № 1514, книжка № 11149, на имя наслѣдниковъ свая. Махровскаго на сумму 1420 р. 13 к.

10. Изъ конкурснаго правленія по дѣламъ Скопнскаго несостоятельнаго банка, 24 января № 40556, деньги наслѣдниковъ протоіерея Любомудрова 70 р., сына протоіерея Яковенкова 13 р. и наслѣдниковъ Захаровой 73 р., всего 156 р.

11. Изъ Ростовской конторы Государственнаго банка, 15 марта № 2571, книжка № 11175, на имя наслѣдниковъ псаломщика Петровскаго на сумму 197 р. 72 к.

12. Изъ той же конторы, отъ 17 марта № 2676, книжка № 11189 на 136 р. 16 к., наслѣдниковъ жены священника Станкевской и № 11190 на 96 р. 30 к. наслѣдниковъ священника Шамрая, всего на сумму 232 р. 46 к.

13. Изъ той же конторы, отъ 17 марта № 2676, книжки наслѣдниковъ: № 11101 священника Сергіева на 105 р. 32 к., № 11192 ихъ же 107 р. 30 к., № 11193 священника Федоренко на 69 р. 49 к., № 11194 священника Покровскаго на 41 р. 78 к., № 11195 священника Полчанинова на 192 р. 87 к. и № 11196 священника Бовшка на 76 р. 45 к., всего на сумму 593 р. 21 к.

14. Изъ той же конторы, отъ 21 марта № 2803, книжка № 11201, на имя наслѣдниковъ псаломщика Закхѣева на сумму 516 р. 24 к.

15. По тремъ банковымъ билетамъ наслѣдниковъ священника Климентова получены проц. 71 р. 25 к.
16. Изъ конкурснаго правленія по дѣламъ Скопинскаго несостоятельнаго банка, отъ 13 февраля № 41358, деньги 66 р. 40 к. наслѣдниковъ псаломщика Польскаго, 61 р. 30 к. наслѣдниковъ свящ. Орлова, 7 р. 50 к. наслѣдниковъ свящ. Оедоренко, 60 р. 30 к. наслѣдниковъ псаломщ. Левickaго и 158 р. 50 к. наслѣдниковъ псаломщ. Впшикова, всего 354 р.
17. Изъ Ростовской конторы Государственнаго банка, 23 февраля № 1849, срочное свидѣтельство № 8336, на имя діакона Вержскаго на сумму 5000 р.
18. Изъ конкурснаго правленія по дѣламъ Скопинскаго несостоятельнаго банка, 5 февраля № 41083, деньги наслѣдниковъ священника Бравенко 7 р.
19. Изъ Ставропольской духовной консисторіи, отъ 18 апрѣля № 2765, деньги наслѣдниковъ свящ. Климентовъ 200 р.
20. Изъ Ростовской конторы Государственнаго банка, отъ 3 мая за № 4234, 4235 и 4236 книжки на имя: дочери свящ. Сергіевой № 11192 на 170 р. 76 к., наслѣдниковъ Оедоренко № 11193 на 111 р. 21 к. и дочери свящ. Сергіевой № 11191 на 167 р. 78 к. на сумму 449 р. 75 к.
21. Изъ той же конторы, отъ 14 мая № 4519 книжка за № 5306 на имя Натальи Дуброва на сумму 157 р.
22. Изъ конкурснаго правленія по дѣламъ Скопинскаго несостоятельнаго банка, отъ 21 февраля № 42021, деньги дочери свящ. Ивановой 67 р.
23. Изъ того же правленія, отъ 17 марта № 43737, деньги свящ. Джигиря сиротъ 13 р.
24. Изъ того же правленія, отъ 22 февраля № 42101, деньги наслѣдниковъ свящ. Калайтана 105 р.
25. Отъ свящ. Штены, 27 февраля, деньги наслѣдниковъ свящ. Стефанова 3 р. 60 к.
26. Изъ Ростовской конторы Государственнаго банка, отъ 17 мая № 4684, книжка № 8318, наслѣдниковъ свящ. Чаленкова на сумму 462 р. 71 к.
27. Изъ Ставропольскаго городского банка возвращень билетъ № 26 наслѣдниковъ свящ. Бовшика на сумму 500 р.
28. Изъ сберегательной кассы при Ставропольскомъ казначействѣ книжка № 2142, на имя наслѣдниковъ свящ. Калайтана на сумму 50 р.
29. По книжкѣ той же кассы № 864, на имя наслѣдниковъ свящ. Джигиря, на 20 р. причислено проц. 1 р. 48 к. и внесено вновь 13 р., всего на сумму 14 р. 48 к.

30. По книгѣ той же кассы № 2142, на имя наслѣдниковъ свящ. Калайтана, вновь внесено на сумму 55 р.

31. Отъ правленія Ейскаго отдѣла, 7 іюня № 237, деньги, полученные изъ конкурснаго правленія по дѣламъ несостоятельнаго Скопскаго банка, принадлежація наслѣдникамъ свящ. Махровскаго 250 руб. 67 коп.

32. Изъ Ростовской конторы Государственнаго банка, 25 іюня № 6143, деньги наслѣдниковъ свящ. Прокофьева: наличными 204 р. 10 к. и срочное свидѣтельство на 2700 р.

33. Изъ той же конторы, 25 іюля № 6145, деньги наслѣдниковъ свящ. Прокофьева 1055 р. 20 к.

34. Изъ той же конторы, отъ 25 іюня № 6145, деньги наслѣдниковъ свящ. Прокофьева, наличными 1 р. 33 к. и расчетная книжка № 3718 на 17 р. 24 к.

35. Изъ той же конторы, отъ 20 іюля № 7065, книжка № 4126, на имя наслѣдниковъ свящ. Кравченко на сумму 17 р. 48 к.

36. Отъ опекуна свящ. Бѣлевскаго, 2 августа, деньги наслѣдниковъ свящ. Стефанова 2600 р.

37. Изъ Ростовской конторы Государственнаго банка, отъ 30 іюля №№ 7398 и 9136, книжки на имя наслѣдниковъ: свящ. Орлова № 9136 на 164 р. и причетника Левицкаго № 9137 на 160 р., всего на сумму 324 р.

38. Изъ той же конторы, 20 іюля № 7061, деньги наслѣдниковъ свящ. Миловзорова: наличными 121 р. 35 к. и по книжкѣ № 5494 на сумму 119 р. 98 к.

39. Изъ той же конторы, отъ 6 сентября № 8474, расчетная книжка № 10480 наслѣдниковъ свящ. Стефанова на сумму 6230 р. 67 к.

40. Изъ той же конторы, отъ 19 сентября за № 8861, книжка № 9047, наслѣдниковъ свящ. Войко на сумму 4599 р. 20 к.

41. Изъ той же конторы, отъ 28 августа, получено: за № 8182, на имя дочери псаломщика Дубровиной 186 р. 36 к. и за № 8183, на имя наслѣдниковъ свящ. Архангельскаго на 189 р. 75 к., всего 376 руб. 11 к.

42. Изъ той же конторы, 31 октября № 10431, деньги дочерей священника Миловзорова 121 р. 74 к.

43. Изъ той же конторы, 8 ноября № 10763, книжка № 9047 наслѣдниковъ священника Войко на сумму 4128 р. 48 к.

44. Изъ сберегательной кассы при Ставропольскомъ казначействѣ— двѣ книжки: № 2395 на 3 р. 60 к. наслѣдницъ свящ. Стефанова и за № 2396 на 47 р. 47 к. сына священника Аполлинарія Архангельскаго, а всего на сумму 51 р. 7 к.

45. Изъ Ростовской конторы Государственнаго банка, отъ 26 но-

ября № 11352, книжка № 11149 на имя наследниковъ свящ. Иоанна Махровскаго на сумму 1662 р. 56 к.

Итого наличными 6989 р. 27 к. и билетами 31420 р. 96 к.

А всего съ остаточными отъ 1889 года наличными 11693 р. 17 к. и билетами 78593 р. 62 к.

### Р а с х о д ы.

1. Изъ оставшейся суммы, на основаніи опредѣленій Попечительства, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, препровожжены:

1. 20 января № 38, въ Баховское станционное правленіе для выдачи крестьянкѣ Александрѣ Фирсовой, урожденной Златоуниской, 318 руб. 95 коп.

2. 20 января № 40, въ Ростовскую контору Государственнаго банка деньги наследниковъ свящ. Иоанна Махровскаго 1425 р. 36 к.

3. 31 января № 54, благочинному, священнику Руденко, деньги для передачи вдовѣ священника Пелагій Голубицкой 158 р. 74 к.

4. 19 февраля № 79, въ Ростовскую контору Государственнаго банка, деньги 137 р. наследниковъ жены свящ. Александры Станкевской и 97 р. наследниковъ свящ. Стефана Шамрая, всего 234 р.

5. 19 февраля № 80, туда же, 106 р. дочери свящ. Александрѣ Сергіевой, 108 р. дочери свящ. Дарьѣ Сергіевой, 70 р. наследникамъ вдовы Александры Сидоренко, 42 р. наследникамъ свящ. Евграфа Покровскаго, 194 р. наследниковъ свящ. Григорія Полчанинова и 77 р. наследниковъ свящ. Стефана Бовшикъ, всего 597 р.

6. 19 февраля № 81, туда же, деньги наследниковъ свящ. Іакова Петровскаго 198 р. 93 к.

7. 12 апрѣля № 121, туда же: книжка № 5036 на 157 р. дочери псаломщика Натальи Дубровиной, за № 122, срочное свидѣтельство № 8351 на 2700 р., книжка № 8464 на 1000 р., книжка № 3718 на 17 р. 24 к. наследниковъ свящ. Прокофьева, за № 132, книжка № 8318, на 462 р. 71 к. наследниковъ свящ. Меводія Чаленко, всего на сумму 4336 р. 95 к.

8. 19 апрѣля № 134, туда же: 64 р. дочери свящ. Дарьѣ Сергіевой и за № 135, 63 р. дочери свящ. Александры Сергіевой, всего 127 р.

9. 20 апрѣля № 136, туда же, деньги наследниковъ Александры Федоренко 42 р.

10. 19 апрѣля № 137, въ Государственный банкъ 3 5% билета на 3000 р. наследниковъ свящ. Климентова и употреблено на пересылку ихъ 7 р. 32 к.

11. По опредѣленію Попечительства на 22 апрѣля, выдано опекуну, священнику Стефанову, деньги наследниковъ псаломщика Польскаго, для передачи Ксеніи и Агафіи Польскимъ 1016 р. 25 к.

12. Выданы дочери свящ. Александрѣ Кедровой 2 билета Пятигорскаго городского банка на сумму 500 р.
  13. 2 іюля за № 263, отосланъ въ Ставропольскій городской банкъ билетъ наслѣдниковъ свящ. Бовшикъ на сумму 500 р.
  14. 9 іюля № 290, отослана въ Ростовскую контору Государственнаго банка книжка № 4126, наслѣдниковъ свящ. Кравченко на сумму 10 р. 59 к.
  15. 9 іюля № 292, туда же, книжка № 5494, наслѣдниковъ свящ. Миловзорова на сумму 206 р.
  16. 16 іюля № 300, туда же, книжка № 9136, наслѣдниковъ прчетника Космы Левицкаго на сумму 100 р. 25 к.
  17. 16 іюля № 300, туда же, книжка № 9137, наслѣдниковъ свящ. Петра Орлова на сумму 103 р. 23 к.
  18. 13 августа № 340, туда же, книжка № 4266, наслѣдниковъ священника Архангельскаго на сумму 154 р.
  19. 28 августа за № 360, туда же, книжка № 10480, наслѣдниковъ свящ. Стефанова на сумму 3637 р. 64 к.
  20. 1 сентября за № 366, туда же, книжка № 9047, наслѣдниковъ свящ. Георгія Бойко на сумму 6586 р. 88 к.
  21. 31 августа № 363, туда же, книжка № 2685, наслѣдниковъ свящ. Смирнова на сумму 426 р. 87 к.
  22. 10 ноября, въ суммѣ 51 р. 57 к., выданныхъ дочери псаломщика Натальѣ Дубровиной, значится изъ оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ 21 к.
- Итого наличными 4125 р. 76 к. и билетами на сумму 19562 р. 41 к.
5. Для передачи Петру и Александру Сократовымъ, 10 іюня, переданы отцу ихъ, свящ. Антипѣ Сократову 67 р.
  6. 9 марта за № 100, отослано къ благочинному, свящ. Куликову, для выдачи псаломщику Павлу Кедрову 191 р. 13 к.
  - 23 апрѣля выдано дочери свящ. Александрѣ Кедровой 161 р. 22 к.
  7. Въ Апшеронское станичное правленіе, 19 апрѣля № 126, для передачи дочери свящ. Александрѣ Ржаксенской 174 р. 52 к.
  8. 3 марта № 100, отосланы въ Ростовскую контору Государственнаго банка деньги наслѣдниковъ псаломщика Захѣева 519 р. 5 к.
  - 9 и 31. 6 іюля за № 282, отослано въ Ставропольское губернское казначейство, вслѣдствіе сообщенія Ставропольской казенной палаты, отъ 15 іюня за № 30652, за нарушеніе священникомъ Махровскимъ гербоваго устава, 6 р. 80 к.; 13 ноября за № 454, отослано въ Ростовскую контору Государственнаго банка наличными 243 р. 87 к. и книжка № 11149, наслѣдниковъ свящ. Махровскаго на 1420 р. 13 к., всего наличными 250 р. 67 к. и билетами 1420 р. 13 к.

Выданы 16 апрѣля полученные отъ конкурснаго правленія по дѣламъ Скопинскаго несостоятельнаго банка вдовѣ протоіерея Ольгѣ Любомудровой 70 р. и протоіерею Александру Яковенко 13 р., всего 83 рубля.

13. Въ Ростовскую контору Государственнаго банка 19 апрѣля: за № 134, книжка № 11192, дочери священника Дарьи Сергіевой на 107 р. 30 к., за № 135 книжка № 11191, дочери свящ. Александры Сергіевой на 105 р. 32 к. и за № 136 книжка № 11193 наслѣдниковъ Александры Ѳедоренко на 69 р. 49 к., всего на сумму 282 р. 11 к.

16. 20 іюля № 249 отослано 66 р. 40 к. оекуму свящ. Стефанову для передачи наслѣдникамъ причетника Польскаго; 18 іюля за № 300, отосланы въ Ростовскую контору Государственнаго банка 61 р. 30 к. наслѣдниковъ свящ. Орлова, для причисленія къ капиталу по книжкѣ № 9106 и тогда же за № 299 отосланы въ ту же контору 60 р. 30 к. наслѣдниковъ причетника Левникаго, для причисленія къ капиталу по книжкѣ за № 9137, всего 188 р.

17. 28 мая № 211, благочинному, протоіерею Гливенко, отослано срочное свидѣтельство діакона Верижскаго № 8356 на сумму 5000 р.

18. Отосланы въ Ростовскую контору Государственнаго банка 13 іюля № 290, деньги наслѣдниковъ Кравченко, для причисленія къ капиталу по книжкѣ № 4126—7 р.

20. Отосланы въ Ростовскую контору Государственнаго банка 11 октября за № 395 книжка № 11191 на имя дочери свящ. Александры Сергіевой на 167 р. 78 к. и за № 402, книжка № 11192 на имя дочери свящ. Дарьи Сергіевой на 170 р. 76 к., всего на сумму 338 р. 54 коп.

21. 13 августа за № 341, отосланы въ Ростовскую контору Государственнаго банка книжка № 5306, на имя дочери псаломщика Наталіи Дуброва на сумму 157 р.

22. 20 іюня за № 245, отосланы въ Таганское станичное правленіе, для передачи свящ. Іоанну Иванову 67 р.

23. Внесены въ сберегательную кассу при Ставропольскомъ казначействѣ къ капиталу дѣтей священника Джигири, по книжкѣ № 864, 13 руб.

24. Внесены туда же, для причисленія къ капиталу сиротѣ свящ. Калайтана, по книжкѣ № 2142—105 р.

25. 17 ноября внесены туда же деньги наслѣдниковъ свящ. Стефанова, книжка № 2395—3 р. 60 к.

32, 33 и 34. 31 іюля выданы вдовѣ свящ. Любови Прокофьевой изъ наслѣдственнаго капитала 1260 р. 63 к.

36. 28 августа за № 360, отосланы въ Ростовскую контору Госу-

110 р. сиротѣ Терюванцъ, тоже № 30246 на сумму 631 р. 11 к. са-

дарственного банка деньги наследниковъ свящ. Стефанова, для причисленія къ капиталу по книжкѣ № 10480 — 2600 р.

38. 13 сентября выдано женѣ діакона Евгеніи Окишевичъ, урожденной Миловзоровой, 121 р. 35 к.; 11 октября за № 399, отослана въ Ростовскую контору Государственного банка книжка № 5494, на имя наследниковъ свящ. Миловзорова на 119 р. 98 к., всего наличными 121 р. 35 к. и билетами на сумму 119 р. 98 к.

40. 30 октября за № 428, отослана въ Ростовскую контору Государственного банка книжка № 9047, на имя наследниковъ священника Бойко на сумму 4599 р. 20 к.

41. 10 ноября, перечислены въ капиталъ Попечительства выданныя заимообразно дочери псаломщика Наталія Дубровиной 135 р.; въ суммѣ 51 р. 57 к., выданныхъ той же Дубровиной 10 ноября, выданы, кромѣ оставшихся въ распоряженіи Попечительства прежде 21 к.— 51 р. 36 к.; 17 ноября внесено въ сберегательную кассу при Ставропольскомъ казначействѣ 47 р. 47 к. сына свящ. Аполлліарія Архангельскаго; 13 ноября за № 450, отослано 47 р. 46 к. протоіерею г. Новороссійска Павлову, для выдачи псаломщику Якову Архангельскому; 13 ноября за № 451, отослано во Владикавказскую епархіальную канцелярію 47 р. 46 к., для выдачи псаломщику Ильѣ Архангельскому; 5 декабря за № 519, отослано благочинному, свящ. Бойко для выдачи дочерямъ свящ. Маріи и Вѣрѣ Архангельскимъ 47 р. 46 к., всего 376 р. 21 к.

42. 22 ноября выдано женѣ діакона Екатерины Сердобовой, урожденной Миловзоровой, 121 р. 74 к.

Итого наличными 6310 р. 33 к. и билетами на сумму 11916 р. 75 к.

А всего наличными 10435 р. 88 к. и билетами на сумму 31479 р. 37 к.

Затѣмъ къ 1 января 1891 года осталось наличными 1257 р. 29 к. и билетами 47414 р. 25 к.

## РЕЕСТРЪ

процентнымъ бумагамъ, принадлежащимъ наследникамъ умершихъ священноцерковнослужителей Ставропольской епархіи, находящимся на храненіи въ Ставропольскомъ епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія.

2% расчетная книжка Ростовской конторы Государственного банка № 2968 на сумму 994 р. 46 к. наследн.: свящ. Петра Орлова; тоже № 5388 на сумму 2350 р. 39 к. наследн. вдовы причетн. Ксении Ви-

никовой; то же № 5685 на сумму 126 р. наслѣдн. свящ. Дементьева; то же № 5773 на сумму 367 р. наслѣдн. псаломщ. Кривошея; то же № 6742 на сумму 493 р. наслѣдн. діа. Копытовскаго; то же № 6743 на сумму 341 р. наслѣдн. свящ. Рождественскаго; то же № 6762 на сумму 252 р. 30 к. наслѣдн. псаломщ. Румянцева; то же № 7094 на сумму 91 р. 42 к. наслѣдн. свящ. Воскресенскаго; то же № 7635 на сумму 851 р. 52 к. наслѣдн. свящ. Попова; то же № 8115 на сумму 1000 р. наслѣдн. свящ. Никольскаго; то же № 8318 на сумму 462 р. 71 коп. наслѣдн. свящ. Чаленко; то же № 8315 на сумму 1117 р. 62 к. насл. псаломщ. Крылова; то же № 8317 на сумму 1578 р. 12 к. наслѣдн. свящ. Сагицкаго; то же № 8320 на сумму 269 р. 36 к. наслѣдн. свящ. Сосновскаго; то же № 8321 на сумму 667 р. 80 к. наслѣдн. псаломщ. Ѳедоренко; то же № 8322 на сумму 110 р. 56 к. наслѣдн. свящ. Лебедева; то же № 8323 на сумму 121 р. 84 к. наслѣд. свящ. Бальбуцьева; то же № 8324 на сумму 190 р. 12 к. наслѣдн. свящ. Башкина; то же № 8673 на сумму 168 р. 80 к. наслѣдн. псаломщ. Успенскаго; то же № 8762 на сумму 198 р. 55 к. наслѣдн. свящ. Маджарскаго; то же № 8860 на сумму 1236 р. 84 к. наслѣдн. свящ. Спасскаго; то же № 9034 на сумму 289 р. 28 к. наслѣдн. свящ. Покровскаго; то же № 9038 на сумму 237 р. 41 к. наслѣдн. свящ. Тропцкаго; то же № 9047 на сумму 4128 р. 48 к. наслѣдн. свящ. Бойко; то же № 9136 на сумму 164 р. наслѣдн. свящ. Орлова; то же № 9137 на сумму 160 р. наслѣдн. псаломщ. Левицкаго; то же № 9223 на сумму 70 р. 20 к. наслѣдн. свящ. Евгр. Покровскаго; то же № 9399 на сумму 500 руб. наслѣдн. свящ. Полчанинова; то же № 9153 на сумму 298 р. 12 к. наслѣдн. свящ. Кудрявцева; то же № 10037 на сумму 1309 р. 54 к. наслѣдн. свящ. Михаила Фелицина; то же № 10480 на сумму 6230 р. 67 к. наслѣдн. свящ. Стефанова; то же № 10556 на сумму 362 р. 98 к. наслѣдн. свящ. Косменко; то же № 10557 на сумму 169 р. 48 к. наслѣдн. псаломщ. Биткина; то же № 10572 на сумму 212 р. 17 к. наслѣдн. свящ. Кудряшева; то же №№: 7744 и 6760 на сумму 1578 р. 75 к. наслѣдн. свящ. Гжаксенскаго; то же № 4149 на сумму 1662 р. 56 к. наслѣдн. свящ. Махровскаго; то же № 1175 на сумму 197 р. 72 к. наслѣдн. псаломщ. Петровскаго; то же № 11189 на сумму 136 р. 16 к. наслѣдн. жены свящ. Станкевской; то же № 11190 на сумму 96 р. 30 к. наслѣдн. свящ. Шамрая; то же № 11193 на сумму 111 р. 21 к. наслѣдн. свящ. Ѳедоренко; то же № 11194 на сумму 41 р. 78 коп. наслѣдн. свящ. Покровскаго; то же № 11195 на сумму 192 р. 87 к. наслѣдн. свящ. Полчанинова; то же № 11196 на сумму 76 р. 45 к. наслѣдн. свящ. Бовшикъ; то же № 11201 на сумму 516 р. 24 к. наслѣдн. псаломщ. Захѣва.

2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> расчетная книжка Государственнаго банка № 17183 на сумму 110 р. спроть Терновских; то же № 39245 на сумму 531 р. 11 к. си-

роть Сергіевыхъ; то же № 60440 на сумму 329 р. 33 к. священнической дочери Любови Ходяковой.

4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> расчетная книжка сберегательной кассы Ростовской конторы Государственного банка № 1547 на сумму 50 р. наслѣдн. вдовы псаломщ. Винниковой; то же № 1835 на сумму 66 р. 6 к. наслѣдн. вдовы псаломщ. Сергіевой; то же № 1861 на сумму 37 р. 27 к. священническаго сына Николая Покровскаго; то же № 2097 на сумму 49 р. 47 к. наслѣдн. свящ. Александра Сергіева; то же № 2136 на сумму 248 р. 75 к. наслѣдн. псаломщ. Николая Мальцева; то же № 2390 на сумму 40 р. 38 к. наслѣдн. свящ. Иванова; то же № 3718 на сумму 17 р. 24 к. наслѣдн. свящ. Прокофьева; то же № 4090 на сумму 25 р. 95 к. наслѣдн. свящ. Григ. Полчанинова; то же № 4126 на сумму 17 р. 48 к. наслѣдн. свящ. Авраам. Кравченко.

4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> книжка сберегательной кассы при Ставропольскомъ казначействѣ № 365 на сумму 19 р. и то же № 384 на сумму 19 р. 34 к. наслѣдн. свящ. Иоанна Покровскаго; то же № 383 на сумму 13 р. наслѣдн. псаломщ. Григорія Федоренко; то же № 417 на сумму 30 р. священнической дочери Параск. Вопновой; то же № 418 на сумму 30 р. священнической дочери Ольги Вопновой; то же № 864 на сумму 34 р. 48 к. наслѣдн. свящ. Павла Джигиря; то же № 886 на сумму 229 р. 78 к. наслѣдн. священнич. жены Алек. Станкевской; то же № 887 на сумму 40 р. наслѣдн. псаломщ. Конст. Кубанскаго; то же № 1848 на сумму 13 р. 50 к. наслѣдн. свящ. Семплунскаго; то же № 2142 на сумму 105 р. наслѣдн. свящ. Калайтана; то же № 2395 на сумму 3 р. 60 к. наслѣдн. свящ. Стефанова; то же № 2396 на сумму 47 р. 47 к. свящ. сына Аполлнн. Архангельскаго.

4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> срочное свидѣтельство Ростовской конторы Государственного банка № 8351 на сумму 2700 р. наслѣдн. свящ. Петра Прокофьева; то же № 106720 на сумму 4000 р. наслѣдн. свящ. Василя Стефанова;

5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ 1-го внутрен. съ выигрышами займа № 12/00165 на сумму 100 р. наслѣдн. свящ. Махровскаго; то же № 33/111262 на сумму 100 р. наслѣдн. свящ. Покровскаго; то же № 43/03164 на сумму 100 р. наслѣдн. свящ. Махровскаго; то же 46/11604 на сумму 100 р. его же.

5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ таковой же 2-го займа № 24/10412 на сумму 100 руб. его же; то же № 26/06007 на сумму 100 р. наслѣдн. свящ. Покровскаго.

5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ Ростовскаго Государственного банка № 5085 на сумму 6000 р. наслѣдн. свящ. Махровскаго.

6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ Ставропольскаго городского банка № 26 на сумму 500 р. наслѣдн. свящ. Бовшикъ. Итого на сумму 47439 р. 99 к.

## Отъ Ставропольскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

По ходатайству Епархіального Училищнаго Совѣта подается Архипастырское благословеніе жителямъ с. Развильнаго и волостному старшинѣ Василию Рядухѣ и жителямъ села Вешпагирскаго за пожертвованіе по 1000 руб. на устройство зданій для ц.-пр. школъ, а также священникамъ с. Развильнаго Григорію Голубинскому и села Вешпагирскаго Евтихію Семенову, расположившимъ къ столь благому дѣлу своихъ прихожанъ.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

† Некрологъ. Умеръ 18 февраля заштатный псаломщикъ ст. Старощербиновской Михаилъ Ярошевичъ, 79 лѣтъ.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Священническія*: въ селеніяхъ: Китаевѣ и Новогеоргіевскомъ (Терновка тоже).
- б) *Діаконо-учительскія*: въ станицѣ Баталпацінской и въ сел. Сергіевскомъ.

Редакторъ официального отдѣла, секретарь

Ставропольской консисторіи А. ВИШНИЦКІЙ.

# Правительственныя распоряженія.

## Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, *окончательнымъ срокомъ для обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ* 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено *1 мая 1894 года.*

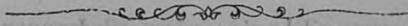
По истеченіи этого срока кредитные билеты прежнихъ образцовъ *не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.*

*Признаки* кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

- 1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:
 

50 р. дост.,	съ портр.	<i>Императора Петра 1-го.</i>	
25 „ „	„ „	„ „	}
10 „ „	„ „	„ „	
5 „ „	„ „	„ „	
3 „ „	— —	— —	
1 „ „	— —	— —	годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.
- 2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:
 

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6-й. 1894-й годъ. 16-го МАРТА.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### І.

#### Слово любви къ православному христіанину о заблуждающихся братьяхъ.

Посмотри, возлюбленный о Христвъ братъ, вокругъ себя, что творится въ нашемъ простонародѣ, которое искони славилось единодушіемъ и свято и ненарушимо хранило и исполняло уставы и ученіе Церкви? Посмотри: тамъ—молokane, здѣсь—баптисты, въ иномъ мѣствѣ—хлысты-шалопуты, въ другомъ—панковцы, духоборцы, въ третьемъ—молokane-субботники, по своему заблужденію—братья евреямъ. И все это—наши русскіе простые люди, бывшіе такими же православными христіанами, послушными чадами нашей Матери-Церкви, какъ и ты. Что съ ними сдѣлалось? Почему такое раздѣленіе, спросишь ты? Не удивляйся, братъ! Все-му этому надлежитъ быть. Самъ Спаситель училъ, что на нивѣ Божіей, т. е. въ Церкви Христовой, между пшеницею будутъ и плевелы. А св. апостоль Павелъ говорилъ, что надлежитъ быть и разномысліямъ (Мат. 13, 24—30 и 1 Кор. 11, 19). Были эти раздѣленія еще при жизни апостоловъ. Еще при нихъ явились самозванные учителя и совращали вѣрующихъ съ пути истиннаго. О нихъ ясно сказано тѣмъ же апостоломъ Павломъ: „я знаю, что по отшествіи моемъ войдутъ къ вамъ лютые волки, не щадящіе

стада; и изъ васъ самихъ возстануть люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечь учениковъ за собою“ (Дѣян. 20, 29 и 30). А почему явились и теперь являются такіе разномыслящіе? Потому что самовольно взяли слово Божіе и этимъ только повредили его. Потому-то и говоритъ св. апостоль: „мы не повреждаемъ слова Божія, какъ многіе“ (2 Кор. 2, 17). Вотъ эти разномыслия и дошли до нашего православнаго мужичка. Сначала какой-нибудь самозванный учитель смутить его клеветою на св. Церковь, а потомъ уже онъ и самъ додѣлываетъ дѣло собственной гибели. Едва научится онъ грамотѣ, а уже воображаетъ, что все знаетъ; прочитаетъ строку Слова Божія и думаетъ, что онъ уже постигъ смыслъ его, понялъ, такъ, что и спрашивать не о чемъ. И возгордится онъ своимъ ложнымъ знаніемъ. Не обращаетъ уже онъ вниманія на предостереженіе, сказанное св. апостоломъ Петромъ, „что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою. Ибо никогда пророчество не было произносимо по волѣ человѣческой, но изрекали его святые Божіи чловѣки, будучи движимы Духомъ Святымъ“ (2 Пет. 1, 20—21). Не слушается онъ св. апостола и съ гордою самоуверенностію берется разбирать дѣла Св. Духа. Не обращаетъ онъ вниманія и на то, что въ Церкви Божіей есть особые люди, поставленные Самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ и Его св. апостолами, быть „пастырями и учителями“ (Еф. 4, 11), чтобы „пасти Церковь Господа Бога, которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ Кровію Своею“ (Дѣян. 20, 28). Не спрашиваетъ онъ ихъ, не слушаетъ и не признаетъ; отбивается отъ Церкви Христовой и, какъ овца, отдѣлившаяся отъ стада и пастыря, блуждаетъ въ пустынь своего невѣдѣнія, гонимый „всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ“ (Еф. 4, 14). Не беретъ онъ себѣ въ примѣръ того „мука Еѳіоплянина, евнуха, вельможу Кандакіи, царицы Еѳіопской, хранителя всѣхъ сокровищъ ея“. Занимая такую важную должность, этотъ Еѳіоплянинъ, вѣроятно, былъ чловѣкъ не только грамотный, но и ученый. Однако

же, когда апостоль Филиппъ увидѣвъ, что онъ въ колесницѣ читаетъ во время пути книгу пророка Исаи, спросилъ его: „разумѣешь ли, что читаешь?“; онъ отвѣтилъ ему: „какъ могу разумѣть, если кто не наставитъ меня“ (Дѣян. 8, 27—31). Слышишь, какъ откровенно и съ какимъ смиреніемъ сознался этотъ ученый человѣкъ, не надѣясь и не полагаясь на свой человѣческій разумъ. А нашъ иной грамотей едва разбираетъ книгу, а берется уже объяснять Слово Божіе, полагая, что если онъ умѣетъ читать, то уже и „разумѣетъ“, что читаетъ. А тутъ еще явится какой-нибудь ложный самозванный учитель-проповѣдникъ на помощь и, смотришь, нашъ грамотей уже оставляетъ свою православную Мать—Церковь. Спроси, братъ, его: „да такъ ли нужно понимать, какъ ты толкуешь; вѣрно ли твое объясненіе?“ Онъ на это, съ обыкновенною гордостью, отвѣтитъ тебѣ: „понимаю такъ, какъ нужно. Мнѣ Христосъ открываетъ истинный смыслъ. Онъ видитъ, что я хочу спастись“..... Видишь, братъ, его гордость? Онъ хвалится, что Христосъ съ нимъ, что Христосъ открываетъ ему смыслъ Писанія, а о томъ не думаетъ, несчастный, что, отвергая Христовыхъ пастырей, онъ отвергаетъ и Самого Спасителя нашего, Иисуса Христа, Который сказалъ Своимъ ученикамъ: „слушающій васъ, Меня слушаетъ, и отвергающій васъ, Меня отвергается; а отвергающійся Меня отвергается Пославшаго Меня“ (Лук. 10, 16). Не внимаетъ, гордецъ, этому страшному предостереженію и, отвергая пастырей Церкви, которые продолжаютъ апостольское дѣло „во все дни до скончанія вѣка“ (Мат. 28, 20), отвергаетъ поставившихъ ихъ апостоловъ Христовыхъ, отвергаетъ Христа, поставившаго апостоловъ и отвергаетъ Бога-Отца, пославшаго Своего Божественнаго Сына для созданія новой Церкви и для искупленія ея. Спроси этого гордеца, чѣмъ онъ докажетъ, что Христосъ просвѣщаетъ его разумъ? Вѣдь онъ только думаетъ такъ по своей гордости. Посмотри-ка вотъ на св. апостоловъ. Кто они—по сравненію съ нами? Они—ученики Божественнаго Учителя, Господа нашего Иисуса Христа.

Во все время Христовой жизни, отъ крещенія Его и до вознесенія на небо, они были неразлучно съ Нимъ, слушали Его ученіе, чтобы продолжать Его дѣло.—Они первенцы и столпы Церкви, почему и всѣ вѣрующіе „утверждены на основаніи апостоловъ“ (Еф. 2, 20). Спаситель, еще до искупительныхъ Своихъ страданій, уже посылалъ ихъ проповѣдывать народу Свое ученіе и давалъ имъ силу и власть творить чудеса (Лук. 9, 1—2 и 10, 1—9), но „отверзъ имъ умъ къ уразумѣнію писаній“ (Лук. 24, 45) только предъ Своимъ вознесеніемъ—и „отверзъ умъ“ не всѣмъ членамъ Церкви, а только имъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ, которыхъ они должны были поставить, чтобы „пасты Церковь Господа и Бога“ послѣ нихъ. Видишь, братъ, чье дѣло толковать Слово Божіе и кому дано разумѣть его? Пастырямъ, а не всему стаду. Такъ было и прежде. Еще словами св. пророка Малахіи говорилъ Господь, что „уста священника должны хранить вѣдѣніе, и закона ищутъ отъ устъ его, потому что онъ вѣстникъ Господа Саваоѳа“ (Мал. 2, 7). Разсуди самъ, возлюбленный братъ, зачѣмъ было бы нужно поставлять въ Церкви Божіей пастырей, если бы всякому было дано ясное разумѣніе ученія Божія? А вѣдь они поставлены, какъ я сказала уже раньше. Да возьми вотъ примѣръ, который у тебя передъ глазами. Есть, положимъ, у тебя овцы и если ты самъ ходишь за ними, самъ пасешь ихъ, то зачѣмъ тебѣ еще для нихъ пастырь? А если ты имѣешь его, то овецъ своихъ поручаешь уже ему, а самъ, какъ хозяинъ, только слѣдишь за всѣмъ, и не самъ кормишь ихъ, а твой кормъ даетъ имъ пастырь. Такъ и въ Церкви Христовой: есть законные, богоучрежденные пастыри; они вѣдаютъ Слово Божіе и научаютъ ему своихъ пасомыхъ, а пасомые должны слушаться голоса ихъ и за ними идти (Іоан. 10, 3—4). Вотъ видишь, братъ, какъ должно быть въ истинной Церкви? Такъ оно и въ нашей Православной Церкви, потому что она-то только и есть единая истинная Христова. Идешь ты въ праздничный день въ храмъ Божій; своею молитвою ты участвуешь

въ служеніи твоему Создателю; слушаешь тамъ Слово Божіе изъ св. Евангелія и писаній апостольскихъ; объяснить тебѣ это св. Писаніе твой пастырь въ проповѣди. Если явится у тебя и послѣ этого какое-нибудь недоумѣніе, идешь ты опять-таки къ своему пастырю за разъясненіемъ, и онъ дастъ тебѣ его, по дару Св. Духа, данному ему въ благодати священства и по ученію св. Церкви. А тотъ гордый самолюбецъ къ кому обратится? Нѣтъ у него законнаго пастыря. И остается онъ только съ своимъ человѣческимъ разумомъ, который самъ по себѣ, хотя и до мудрости доходилъ бы, ничего не значить, потому что и „мудрость міра сего есть безуміе предъ Богомъ“ (1 Кор. 3, 19). Думаетъ онъ, несчастный, что если читаетъ съ усердіемъ ученіе Христова самъ, безъ пастырскаго разъясненія, безъ помощи Церкви, то, постигая смыслъ его, идетъ прямою дорогою ко спасенію. Нѣтъ, ошибается онъ горько, полагаясь на свой разумъ. Напрасно онъ думаетъ, что Христосъ его просвѣщаетъ. „Богъ гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать“ (Іак. 4, 6). Въдъ ученіе Спасителя—ученіе не человѣческое, а Божіе, и кто старается самъ постигнуть смыслъ его безъ помощи отъ законнаго церковнаго пастырства, тотъ, значить, оскорбляетъ Бога своею дерзкою самоувѣренностью и ревнуетъ не ко спасенію своему, а къ погибели. И это правда, братъ. Христосъ и Его ученіе во спасеніе чадамъ истинной Церкви, послушнымъ ей и ей пастырямъ, а гордецамъ, которые сами себѣ пастыри—въ осужденіе. „Горе тѣмъ, которые мудры въ своихъ глазахъ и разумны предъ самими собою“ (Ис. 5, 21), сказалъ пророкъ Божій о гордыхъ, самонадѣящихся людяхъ.—Въ заключеніе этой нашей съ тобою, возлюбленный братъ, бесѣды, послушай, что говорилъ тотъ же пророкъ о Спасителѣ: „И будетъ Онъ освященіемъ и камнемъ преткновенія, и скалою соблазна для обоихъ домовъ Израиля, петлею и сѣтью для жителей Іерусалима. И многіе изъ нихъ преткнутся и упадутъ и разобьются, и запутаются въ сѣти и будутъ уловлены“ (Ис. 8, 14—15). Слушай еще, о чемъ

пророчествуетъ праведный Симоонъ, держа на рукахъ Младенца—Спасителя: „се, лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многихъ въ Израилѣ и въ предметъ пререканій“ (Лук. 2, 34). И еще послушай, что говоритъ Самъ Спаситель: „не думайте, что Я пришелъ принести миръ на землю; не миръ пришелъ Я принести, но мечъ; ибо Я пришелъ раздѣлить человѣка съ отцемъ его, и дочь съ матерью ея, и невѣстку со свекровью ея. И враги человѣку—домашніе его“ (Мат. 10, 34—36). Надѣется, гордый чтець, на свой разумъ, читаетъ Слово Божіе, а истиннаго смысла не разумѣетъ, и вотъ спасеніе его и разбивается о то же Слово Божіе, которое онъ думаетъ обнять своимъ разумомъ, и падаетъ онъ въ бездну погибели... Посмотри, не въ диковину теперь такія семьи, гдѣ отецъ—православный, а жена и дѣти—сектанты. Почему это такъ? А все потому же, что читаютъ Слово Божіе и стараются подогнуть его подъ мѣрку своего скуднаго разума, а оно, извращенное и поврежденное ихъ самоуправствомъ, и раздѣляетъ мужа съ женою, родителей съ дѣтьми. Одни читаютъ и понимаютъ такъ, другіе—иначе и такъ далѣе, каждый по своему, и становится одинъ баптистомъ, другой—хлыстомъ, третій—молокаинономъ, и разбѣгаются всѣ въ разныя стороны, какъ овцы, безъ добраго пастыря. Видишь теперь, возлюбленный братъ, какъ и почему погибаютъ твои соотечественники и земляки? Берегись же ложныхъ учителей; слушайся Церкви, которая учитъ тебя устами твоего законнаго пастыря. Берегись самъ толковать Слово Божіе безъ пастыря: онъ дастъ тебѣ объясненіе истинное, не свое, а по ученію Церкви, которая есть „столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тим. 3, 15).

*Священникъ Тимофей Демьяновъ.*

---

## II.

### Ликъ Христа Спасителя.

Въ литературѣ свѣтской, а отчасти и духовной, нерѣдко можно встрѣтить мнѣніе, что существующій общеизвѣстный ликъ Иисуса Христа—въ сущности идеальный, воплощеніе идеи добра и красоты въ прекрасной формѣ, а вовсе не точное воспроизведеніе исторической личности Спасителя. Это мнѣніе особенно усилилось подъ влияніемъ работъ критической школы, которая подвергла анализу всѣ историческія свидѣтельства и преданія о Христѣ и не остановилась передъ отрицательнымъ отношеніемъ даже къ самымъ священнымъ первоисточникамъ христіанства въ ихъ существенномъ содержаніи. Крайности этой школы, къ счастью, въ значительной степени подорвали довѣріе къ самому методу ея изслѣдованія; возникающая благотворная переоцѣнка начинается сказываться во многихъ отношеніяхъ и, между прочимъ, въ вопросѣ о подлинности существующаго и общепринятаго изображенія лика Христа Спасителя. Въ этомъ отношеніи весьма любопытна лекція, прочитанная недавно въ Англіи предсѣдателемъ королевскаго общества художниковъ, Вайк-Бэйлиссомъ, и помѣщенная въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Лекторъ взялъ своей темой вопросъ „О подлинности общепринятаго образа Христа“ и разсмотрѣлъ его, помимо всякихъ религіозныхъ или богословскихъ мнѣній, чисто съ художественно исторической точки зрѣнія.

Общепринятое изображеніе лика Христа, по мнѣнію Бэйлисса, не есть созданіе генія какого-нибудь великаго живописца, а изображеніе дѣйствительной личности. Подъ изображеніемъ Христа, Бэйлиссъ разумѣетъ не то или другое въ частности: не изящное созданіе Рафаэля въ противоположности съ грубой мозаикой Среднихъ вѣковъ, не латинское изображеніе въ отличіе отъ греческаго; не имѣетъ онъ въ виду какого-нибудь частнаго изображенія на какомъ-нибудь древне-христіанскомъ украшеніи, медальонѣ или во-

обще какомъ-либо памятникѣ, который могъ бы казаться особенно авторитетнымъ. Бѣйлиссъ разумѣетъ тотъ общепринятый обликъ, который свойственъ всѣмъ существующимъ памятникамъ, — обликъ, который предвосилея душѣ живописцевъ всѣхъ вѣковъ, когда они пытались изобразить Искупителя. Это изображеніе можно видѣть повсюду — въ украшающихъ соборы статуяхъ и иконахъ, на украшенныхъ живописью окнахъ приходскихъ церквей, на вывѣшенныхъ въ школахъ картинахъ; при этомъ прежде всего бросается въ глаза, что оно обще всѣмъ видамъ искусства и всѣмъ странамъ и сдѣлалось вполне установившимся типомъ. Образъ Христа своимъ происхожденіемъ такъ же мало обязанъ творческой изобрѣтательности великихъ художниковъ, эпохи возрожденія — Корреджіо, Рафаэлю, Тиціану, и др., какъ и изобрѣтательности современныхъ живописцевъ. Всѣ они нашли его уже существующимъ: въ задолго до нихъ установившихся образцахъ, они признавали нѣчто болѣе великое и истинное, болѣе божественное, чѣмъ могли создать сами. Когда они обращались умственнымъ взоромъ назадъ, дальше XVI, XV, XIV и XIII столѣтій, то приходили къ временамъ, въ которыя было уже напрасно и спрашивать, какой живописецъ-художникъ изобрѣлъ это изображеніе. Тогда совсѣмъ нигдѣ не было такихъ живописцевъ, которые могли бы изобрѣсти его. Въ теченіе цѣлой тысячи лѣтъ искусство было мертво, и не смотря на это, въ теченіе всего этого времени неизмѣнно существовалъ во всемъ своемъ блескѣ все тотъ же живой, подлинный ликъ Христа.

Въ царствованіе Константина Великаго христіанство впервые было признано и стало получать поддержку отъ государства. Великія базилики, въ которыхъ молились христіане, были украшены мозаическими картинами, изъ которыхъ многія сохранились до нашего времени. Бѣйлиссъ снѣлъ копи съ нѣкоторыхъ изъ нихъ, и онѣ не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія касательно того источника, изъ котораго великіе живописцы-художники эпохи возрожденія заим-

ствоваля изображеніе Христа: въ царствованіе Константина оно существовало совершенно такимъ-же, какое повсюду существуетъ теперь. Вѣйлисетъ находилъ возможнымъ показать, что это изображеніе существовало во всей своей неприкосновенности и раньше IV вѣка. Приведенные въ пользу этого доводы особенно любопытны и убѣдительны.

Въ царствованіе Константина явственно обозначалась разнь между греческой и латинской половинами христіанской Церкви; эта разнь оставила свой слѣдъ въ искусствѣ изображенія Христа. Въ Константинополѣ, Москвѣ и С.-Петербургѣ изображенія Христа, украшающія стѣны церквей, въ точности соотвѣтствуютъ изображеніямъ, существующимъ въ Римѣ, Парижѣ и Мадридѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что на иконахъ латинской церкви всегда можно видѣть волосы раздѣленными аркообразно надъ челомъ, между тѣмъ какъ на греческихъ иконахъ всегда небольшая прядь виспадаетъ со середины чела и отдѣлена отъ остальныхъ волосъ. Это значитъ, что греческая и латинская церкви, несмотря на всю свою отчужденность, борьбу и враждебность, оставались неизмѣнно согласными въ дѣлѣ изображенія Христа, что тѣ образцы, которымъ онѣ слѣдовали, были одинаковы и существовали раньше обозначившейся розни между Церквями; образцы эти существовали уже въ первые три вѣка христіанства.

Это былъ долгій, мрачный періодъ гоненій на христіанъ, которыя начались при Неронѣ, черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ послѣ Вознесенія Іисуса Христа, и продолжались до Діоклиціана. Въ теченіе этого страшнаго періода, принявшіе новую вѣру находили себѣ убѣжище въ катакомбахъ, гдѣ совершали свое Богослуженіе и на отдаленныхъ окраинахъ которыхъ имѣлись мѣста для погребенія почившихъ собратій. Находимыя въ катакомбахъ вещи состоятъ, главнымъ образомъ, изъ живописныхъ изображеній на стѣнахъ и извѣстныхъ сосудахъ, а также изъ украшеній, встрѣчающихся на гробницахъ, на которыхъ вырѣзаны символы и фигуры, относящіяся къ христіанской исторіи. Одною изъ

темъ этой живописи былъ Христосъ—Христосъ послѣ Воскресенія, Христосъ, переносящій черезъ рѣку раненнаго ягненка, Христосъ, приносящій плодъ древа жизни, воскрешающій Лазаря,—однимъ словомъ, почти во всѣхъ обстоятельствахъ Его прославленія на небесахъ и Его обѣтованія о своемъ второмъ пришествіи. Изъ конца въ конецъ по этимъ мрачнымъ подземнымъ ходамъ, гдѣ младенческая церковь проводила свою жизнь, повсюду, гдѣ только имѣется изображеніе Христа, оно непременно встрѣчается въ томъ-же самомъ видѣ, какой извѣстенъ теперь всѣмъ. Разныя изображенія на стеклянныхъ сосудахъ, полагавшихся рядомъ съ покойниками, сохранялись въ слоѣ извести, на которую въ обычаѣ было класть тѣло, и эти изображенія, спустя цѣлые вѣка, свидѣтельствуютъ намъ все о томъ-же ликѣ Христа.

Чтобы опредѣлить, къ какой части первыхъ двухъ столѣтій христіанской эры слѣдуетъ отнести эти находки, нужно воспользоваться исторіей. Тертуллианъ, жившій и писавшій около половины II вѣка, ясно говоритъ объ изображеніяхъ Христа въ видѣ добраго Пастыря на стеклянныхъ сосудахъ, употреблявшихся у древнихъ христіанъ; онъ говоритъ объ этомъ, какъ о вещи, которая существовала уже давно, слѣдовательно въ первомъ вѣкѣ. Бэйлиссъ сдѣлалъ снимокъ съ одной древней картины, изображающей чудо претворенія воды въ вино. Замѣчательно, что въ то время какъ въ евангельскомъ повѣствованіи о чудѣ говорится только о шести водоносныхъ сосудахъ (Іоан. II, 6), на этой картинѣ изображено ихъ семь; это значитъ, что изображеніе сдѣлано было еще тогда, когда въ Римѣ узнали о чудѣ только по рассказамъ, съ естественными, при этомъ, варіаціями въ подробностяхъ. О чудѣ претворенія воды въ вино разсказывается только въ евангеліи отъ Іоанна, которое даже новѣйшая критика относитъ къ первому вѣку. Обращаясь къ другимъ живописнымъ памятникамъ катакомбъ, Бэйлиссъ обратилъ вниманіе на то, что они и вообще касаются только предметовъ, о которыхъ говорится въ евангеліи отъ Іоанна,

и не имѣютъ изображеній Рождества Христова, Преображенія и Вознесенія, тѣхъ вообще событій, о которыхъ повѣствуется въ трехъ первыхъ евангеліяхъ. Придя, такимъ образомъ, ко времени жизни современниковъ Христа и Его апостоловъ, Бэйлиссъ, съ которымъ долженъ согласиться всякій, утверждаетъ, что апостолы Іоаннъ, Петръ, а за ними и Павелъ, не освятили-бы своимъ авторитетомъ распространенія въ церквахъ такого изображенія лика Христова, какое они не признавали-бы за истинное.

### III.

#### Мое первое знакомство съ баптистами.

*(Изъ дневника молодого приходского пастыря).*

24 числа января мѣсяца прошлаго года я былъ приглашенъ однимъ изъ своихъ прихожанъ на бесѣду къ баптистамъ. Не смотря на сильное утомленіе отъ службы (тотъ день былъ воскресенье и я былъ седмичный), я не могъ отказать себѣ въ удовольствіи познакомиться съ нашими баптистами поближе. До того времени мнѣ не приходилось сталкиваться ни съ баптистами, ни съ какими-либо другими сектантами лицомъ къ лицу; о нихъ, о ихъ ученіи и жизни я зналъ только то, что оставила въ моей памяти школа, развѣ только къ своимъ знаніямъ прибавилъ кое-что изъ прочитаннаго. Все-таки до того времени во мнѣ засѣло крѣпкое убѣжденіе, что я вполне познакомился съ ученіемъ баптистовъ. Зналъ, какъ думалъ я, все тѣ выдержки изъ Св. Писанія, которыя баптисты приводятъ въ доказательство своихъ лжеученій и могъ, справляясь по библейскому словарю Михайловскаго, цитировать тысячи такихъ мѣстъ изъ Св. Писанія, которыя служили бы баптистамъ нерушимымъ опроверженіемъ ихъ лжеученій. Разъ пять до этого времени я даже велъ—сначала въ церковно-приходской школѣ, а потомъ, вслѣдствіе огромнаго стеченія слушателей, въ церкви—бесѣды объ ученіи баптистовъ. На этихъ бесѣдахъ,

какъ мнѣ передавали, бывали и „главари“ нашихъ баптистовъ, которые, по большей части, не дослушавши до конца бесѣду, уходили съ усмѣшкой на губахъ. Предметомъ этихъ моихъ первыхъ бесѣдъ было: знакомство слушателей, такъ сказать, съ физиономіей нашего баптизма, его началомъ на Руси, развитіемъ, характеромъ и ученіемъ; затѣмъ въ другихъ бесѣдахъ говорилось: о преданіи, церкви, крещеніи, священствѣ, таинствахъ и иконахъ. Однажды въ храмѣ, гдѣ на этотъ разъ была бесѣда, изложивши православное ученіе о крещеніи и о крещеніи, главнымъ образомъ, младенцевъ я предложилъ присутствовавшимъ на бесѣдѣ баптистамъ указать тѣ мѣста Св. Писанія, которыя доказываютъ необходимость крещенія только взрослыхъ.. Но присутствовавшіе на бесѣдѣ баптисты, не удостоивъ меня своимъ отвѣтомъ, сочли за лучшее во время ретироваться... Я принужденъ былъ самъ указать приводимыя баптистами мѣста изъ Св. Писанія и доказать православнымъ всю неправильность ихъ пониманія нашими сектантами.

Прошу у читателя прощенія за нѣкоторое отступленіе отъ начатаго мною разсказа, во, мнѣ кажется, безъ этого отступленія мой чистосердечный разсказъ не имѣлъ бы необходимой цѣлости.

Продолжаю.

Велѣвши запретъ лошадь, я, съ сильно бьющимся сердцемъ, поѣхалъ „на совѣтъ нечестивыхъ“, какъ я мысленно называлъ собраніе баптистовъ. Нужно сказать, что баптисты устраиваютъ свои собранія не въ моемъ приходѣ, а въ приходѣ другаго священника, такъ что до дома, куда мы ѣхали, было четверть часа быстрой ѣзды. Всею дорогу я находился въ возбужденномъ состояніи и чувствовалъ, какъ у меня отъ волненія разливался румянецъ во всю щеку. Какъ человѣкъ очень нервнаго и впечатлительнаго темперамента, я мало надѣялся на свою сдержанность въ предстоящемъ разговорѣ съ сектантами, о которыхъ не разъ слышалъ и читалъ, что они вообще неохотно принимаютъ и слушаютъ духовныхъ лицъ и преподносятъ имъ въ глаза очень некра-

сивые эпитеты. Но надѣясь на подкрѣпленіе свыше и на словарь Михайловскаго, который я первою жалъ въ своемъ карманѣ, во мнѣ была, правда, не сильная, но все-таки была увѣренность, что изъ спора я выйду побѣдителемъ. Подѣвжаемъ. Кучеръ мой пошелъ спросить у хозяина дома, можно-ли мнѣ быть на бесѣдѣ. Можно, — отвѣтили. Вхожу. Взоръ мой прежде всего упалъ на святой уголь. Иконъ нѣтъ. Какъ-то сразу жутко стало и невольное чувство какого-то невѣдомаго страха закралось въ душу. Въ переднемъ углу за столомъ, не покрытомъ скатертью, сидятъ человѣкъ пять, повидимому, „главарей“ нашихъ сектантовъ. Мужчины сидятъ на скамьяхъ, женщины особо отъ нихъ, напротивъ, на табуреткахъ. Всѣхъ сидѣвшихъ, и мужчинъ и женщинъ, было человѣкъ 30. Между ними были и подростки и сѣдые старики. Одинъ изъ сидѣвшихъ за столомъ, стоя, держалъ въ рукахъ книгу. Очевидно, онъ что-то читалъ и былъ остановленъ моимъ приходомъ. Остальное свободное мѣсто этой небольшой комнатки, имѣющей всего аршинъ 35 квадратныхъ, занимали православные, такъ что коматка эта была биткомъ набита. Привѣтствовавъ собравшихся словами „миръ вамъ“, я, по приглашенію хозяина дома, занялъ мѣсто за столомъ и попросилъ продолжать начатое. Прерванное моимъ приходомъ чтеніе возобновилось. Читалась по-русски (у баптистовъ не было славянской Библии) какая-то глава изъ Евангелія, какая именно — сейчасъ не помню, да, признаться, я въ чтеніе особенно не вслушивался, замѣтивъ только, что каждый прочитанный стихъ сопровождался собственнымъ толкованіемъ чтеца. Подъ часъ до моихъ ушей долетали странныя толкованія. Я занялся въ то время разсматриваніемъ книжекъ, лежавшихъ на столѣ. Изъ лежавшихъ на столѣ книжекъ мое особенное вниманіе привлекли: „Симфонія на новый завѣтъ“, соч. кн. Барятинской, лейпцигское изданіе, безцензурное и маленькій пѣсенничекъ, листиковъ 20 въ осьмую долю листа, изданіе А. Гатцука. На обратной сторонѣ первой странички есть слова: „дозволено цензурою.“

Москва. — Въ этотъ пѣсенничекъ вошли стихотворенія, составленныя по преимуществу въ честь Иисуса, ритмически сложенныя правильно и, повидимому, ничего не заключающія въ себѣ противнаго духу православія. Но высокая пѣна на этотъ тошій пѣсенничекъ (1 р. 50 к.) невольно набрасываетъ тѣнь на его доброкачественность. Не знаю зачѣмъ, въ оглавленіи нѣкоторыя стихотворенія обозначены жирнымъ шрифтомъ. По этому пѣсеннику сектанты въ моемъ присутствіи спѣли своеобразнымъ мотивомъ, но довольно стройно, три пѣсенки. По окончаніи первой въ моемъ присутствіи пѣсни, глава нашихъ баптистовъ, Иванъ Ефимовичъ Моргаченко, по профессіи коваль, обладающій недурною наружностью, задумевнымъ голосомъ и, повидимому, съ неподдѣльнымъ чувствомъ импровизировалъ приблизительно слѣдующую молитву: „Господи! помоги, Господи, услышать Твое слово, Господи, уразумѣть его, Господи, чтобы другіе поняли его, Господи, помоги, Господи, научить ихъ... Ты знаешь, Господи, наши немощи, Господи, будь съ нами, Господи, Ты самъ научи насъ, Господи, чтобы намъ быть не слышателями закона Твоего, Господи, но и исполнителями его“..... и пр. въ томъ же духѣ. При молитвѣ всѣ стояли съ опущенными руками, закрывъ глаза. Нѣкоторыя бабы, наэлектризованныя, вѣроятно, тономъ молитвы, плакали.... Послѣ молитвы было приступлено къ чтенію 15 главы отъ Іоанна. Чтеніе сопровождалось толкованіями, на этотъ разъ вполне согласными съ ученіемъ нашей Церкви, благодаря, полагаю, тому обстоятельству, что въ этой главѣ баптисты не могутъ найти придирки для оправданія своихъ излюбленныхъ тезисовъ. Я убѣжденъ, что настоящая глава была нарочно прочитана въ моемъ присутствіи, чтобы наглядно дать мнѣ убѣдиться въ томъ, что означенные сектанты ничему дурному не учатъ. Потомъ была импровизирована тѣмъ же Моргаченко благодарственная молитва въ духѣ приведенной уже мною молитвы. Послѣ этого мнѣ предложено было начать бесѣду, при чемъ баптистамъ хотѣлось вести эту бесѣду „безъ лишнѣхъ людей“;

потому что де „вы своихъ овецъ можете учить и въ церкви, а сюда вы пришли *насъ* вразумлять“. Но понимая лукавое намѣреніе своихъ оппонентовъ, любящихъ хвалиться своими побѣдами надъ православными пастырями, я предпочелъ бесѣдовать съ ними при „лишнихъ людяхъ“, т. е., при православныхъ.

Началъ я свою бесѣду съ того, почему я именно привѣтствовалъ собравшихся словами: „миръ вамъ!“ Въ этомъ, такъ сказать, вступленіи къ своей дальнѣйшей рѣчи, я старался высказать ту мысль, что цѣль моего настоящаго посѣщенія была не желаніе обличать, а тѣмъ болѣе укорять и порицать собравшихся, а желаніе, чтобы между мной и ими водворился „миръ“ да любовь. Далѣе я высказалъ ту мысль, что похвально проводить праздничные дни не въ безобразіи и безчинствахъ, какъ, нужно сказать правду, дѣлають нѣкоторые изъ православныхъ, а въ чтеніи Слова Божія. Но было-бы гораздо похвальнѣе, еслибы собравшіеся только читали Слово Божіе, не толковали его по своему разумнію, или-же, если и толковали, то по разуму св. отцевъ, людей болѣе умныхъ и болѣе святыхъ, чѣмъ любой изъ насъ.... Затѣмъ я неожиданно спросилъ Моргаченко и своего сосѣда, толковавшаго Евангеліе до моего прихода, кто имъ далъ власть учить?

Застигнутый, вѣроятно, врасплохъ, Моргаченко отвѣчалъ за обоихъ: „мы не учили“!

— Какъ-же не учили?—спросилъ я.

— Нѣтъ, не учили... Мы читали; вы пастыри, вы наши учителя, а мы не учителя..

— Какъ-же вы не учили? Вѣдь вы толковали Евангеліе? Я понимаю, что вы только тогда бы могли сказать, что не учили, не толковали, когда, прочитавши извѣстную главу, вы бы ни слова отъ себя не прибавили.... А вы больше отъ себя говорили, чѣмъ читали, значить, вы учили....

— Нѣтъ не учили.... Вы наши учителя....

Такая недобросовѣстность моего главнаго оппонента сразу показала мнѣ, что за люди, которыхъ я, по обязанности своего званія, долженъ направить на истинный путь, и, признаться, это открытіе на половину охладило мою первоначальную энергію.... Мнѣ невыразимо стало жаль тѣхъ заблудшихъ овецъ, этихъ безграмотныхъ, нетолковыхъ мужиковъ и бабъ, которые единственно по слѣпотѣ своей попали въ эту клоаку и по слѣпотѣ же не могутъ изъ нея выбраться.... Необъяснимое волненіе охватило меня... Прерывающимся, дрожащимъ голосомъ, сознаюсь, я старался вразумить слушателей, и сектантовъ и православныхъ вмѣстѣ, какъ мало заслуживаютъ вообще довѣрія такія личности, которыя тутъ же на глазахъ у всѣхъ отрекаются отъ своихъ собственныхъ словъ и дѣйствій.

Поняли меня—нѣтъ-ли мои слушатели, уразумѣли-ли они мою несвязную рѣчь—не знаю. Послѣ я немало укорялъ себя за эту свою, совершенно ненужную пылкость, сознавая вполне, что тѣмъ только я далъ поводъ баптистамъ лишній разъ посмѣяться надо мною... Успокоившись отъ своего волненія, я началъ свою бесѣду съ того, откуда появился на нашей св. Руси такъ называемый баптизмъ и что онъ въ сущности изъ себя представляетъ. Такъ началъ я свою бесѣду, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что послушать мое преніе пришло человекъ 30 православныхъ, въ числѣ которыхъ, къ слову сказать, къ моему немалому смущенію, затесался одинъ пьяный мужиченко, на котораго баптисты не разъ просили меня полюбоваться, говоря: „вотъ ваши православные, ваши овцы, ихъ учите“.... Съ первыхъ же своихъ словъ я былъ остановленъ слѣдующимъ рѣшительнымъ заявленіемъ Моргаченко: „эту критику мы не разъ слыжали.... А что вы выхвалиться желаете предъ православными, или научить ихъ, то можете это сдѣлать и въ церкви.... Вы не съ православными пришли бесѣдовать, а съ нами.... Съ нами и бесѣдуйте.... Что вы хотите намъ доказать—доказывайте изъ Евангелія“....

— Ну хорошо, — согласился я, — оставим это, а будем разсуждать только по Евангелію. Вотъ вы отрицаете преданіе, замѣтилъ я....

— Нѣтъ, не отрицаемъ. Тому, что предали апостолы, мы вѣримъ....

— Отвергаете церковь....

— И церкви не отвергаемъ.... Каждый изъ насъ есть церковь, вы развѣ этому не вѣрите?...

— Отвергаете священство....

— И священство не отвергаемъ, а признаемъ только истинное священство.

Затѣмъ мнѣ было предложено прочитатъ 5-ю главу 1-го посл. Петра 2-й стихъ: „пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ не принужденно, но охотно, не для гнусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ стадомъ, но подавая примѣръ стаду.“

— Еслибы ваши пастыри были такими, какими ихъ желаетъ видѣть апостоль, мы бы ихъ почитали.... Они господствуютъ надъ стадомъ, владыками называются, и заботятся о стадѣ только для гнусной корысти.... Въ Апокалипсисѣ сказано, что всѣ мы іереи Бога вышняго....

Какъ я не старался разубѣдить своего собесѣдника, — всѣ усилія мои пропали даромъ, такъ какъ собесѣдникъ мой не держался одной темы, постоянно перескакивалъ съ предмета на предметъ, но не упускалъ случая, гдѣ только возможно, кольнуть чѣмъ --нибудь наше духовенство и православныхъ и ни разу не далъ мнѣ прямого отвѣта. Говорили мы о многомъ. О преданіи у насъ такой, напр., разговоръ былъ.

— Признаете преданіе?

— Тому, что предали апостолы, вѣримъ....

— Вы уклоняетесь. Какъ вы думаете: апостолы записали все, что они говорили устно, или многого не имѣли возможности записать?

— Апостоль Павелъ говоритъ, что онъ такой-же въ своихъ словахъ, какъ и въ писаніяхъ....

Никакія мои доказательства ложнаго пониманія указаннаго баптистами мѣста изъ посланія Апостола не достигли желаемаго результата.... Имъ, по пословицѣ, хоть колъ на головѣ теши, безразлично....

— Вы неправильно толкуете Св. Писаніе, замѣтилъ я.

— А вы правильно?

— Мы правильно. Мы толкуемъ не по своему убогому разуму, а по ученію св. отцевъ....

— А мы отъ Святаго Духа.... Вы развѣ не имѣете Св. Духа?

— Имѣемъ. Мы въ св. Муропомазаніи получили его.

— Такъ значитъ вамъ и св. отцевъ не нужно и пр. и пр.

Разговоръ перешелъ на крещеніе.

— Вотъ вы баптистами, т. е., крещенцами называетесь...

— Мы не баптисты. Видно изъ Евангелія, что мы баптисты? Укажите намъ....

Оставивъ безъ отвѣта такой безтолковый вопросъ, я продолжалъ:

— Отрицаете крещеніе младенцевъ на какомъ основаніи?

— Мы не отрицаемъ, а признаемъ только крещеніе по вѣрѣ.... Шедше въ міръ весь научите вся языки, крестяще.... Научите, а потомъ крестите.... А какъ можно младенцевъ научить, коли они ничего не понимаютъ?

Въ опроверженіе этого мною было сказано и на основаніи Св. Писанія доказано, что „крещеніе заступило собою мѣсто обрѣзанія“ (Кат. Фил.), обрѣзаніе было совершаемо надъ восьми-дневными младенцами—съ этими двумя доводами согласился и мой совопросникъ мудрый, но не согласился съ тѣмъ, что само собою вытекало отсюда: съ необходимостью крещенія дѣтей—зачѣмъ ихъ крестить,—не унимался Моргаченко,—коли дѣти и безъ крещенія святы?

„Если не будете какъ дѣти, не можете войти во царствіе Божіе“,—училъ Спаситель. Затѣмъ я собрался уходить, указывая на дѣла свои по службѣ....

— А это развѣ не дѣло ваше, если мы погибаемъ? Ваши овцы заблудились и вы оставляете ихъ...., замѣтили мнѣ сектанты.

Долго длилась наша бесѣда, о многомъ мы говорили, но ничего въ сущности не договорили. Ты ему про Оому, а онъ про Ерему, вертится какъ бѣлка въ колесѣ и не понимаешь его, а слѣдые адепты сектантства считаютъ такое виланіе въ сторону за мудрость своего наставника!

Съ тяжелымъ сердцемъ ушелъ я съ бесѣды. Съ одной стороны полнѣйшее невѣжество, кичащееся въ добавокъ своимъ разумѣніемъ (баптисты думаютъ, что они, имѣя въ себѣ Духа Св., знаютъ все, и не требуютъ, чтобы кто училъ ихъ), а съ другой стороны свое безсиліе въ спорѣ съ настоящими господами, о которыхъ невольно думаешь по пословицѣ: „горбатаго могила исправить“.

Обыкновенные приемы убѣжденія здѣсь не помогутъ, нужно внушеніе свыше, такъ думалъ я послѣ первой своей бесѣды съ баптистами.

Н. В.

---

#### IV.

### Первое и второе религіозно-нравственныя чтенія для интеллигентныхъ слушателей въ Ставропольской духовной семинаріи.

6 сего марта состоялось *первое* изъ религіозно-нравственныхъ чтеній для интеллигентныхъ слушателей, открытых по непосредственному предложенію Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, при мѣстной духовной семинаріи. Прибывшихъ на чтеніе оказалось такъ много, что актовъ залъ не могъ вмѣстить всѣхъ слушателей и многимъ пришлось стоять въ двухъ сосѣднихъ комнатахъ, соединенныхъ съ заломъ. Удостоили своимъ посѣщеніемъ чтеніе: г. и. д. Ставропольскаго Губернатора А. С. Ключаревъ съ супругою, предсѣдатель Окружнаго Суда д. с. с. П. Я. Бусло, управляющій акцизными сборами Д. В. Ждановъ, начальницы епархіальнаго женскаго училища и женскихъ гимназій и др. Предъ началомъ чтенія о. Ректоръ семинаріи Архимандритъ Антоній произнесъ вступительную рѣчь, въ которой указалъ на неотложную и общезнанную потребность учреждаемыхъ по предложенію благовѣщаго Архипастыря-Владыки чтеній. Избранный о. Ректоромъ

предметъ „*О постѣ*“, совершенно пригодный по времени и подлежащійся наиболѣе другихъ церковныхъ установленій нападеніямъ, былъ раскрытъ всесторонне. Доказательства были приведены самыя разнообразныя: библейскія, святоотеческія, нравственно-религіозныя, философскія и естественно-научныя. Многочисленная публика награждала лектора полнымъ вниманіемъ. Съ внѣшней стороны чтеніе отличалось ясностію и выразительностію, съ внутренней—послѣдовательностію и основательностію доводовъ. Чтеніе окончилось въ 9 часовъ. Предъ началомъ чтенія семинарскій хоръ пропѣлъ „Царю небесный“, „Пречистому Твоему образу поклоняемся“ и „Тебе поемъ“, во время небольшого промежутка—„Покаянія отверзи ми двери“, по окончаніи—„Боже, Царя храни“.

— 13 марта состоялось *второе* чтеніе на тему „*О спокойствіи человеческой жизни*“. Лекторъ, преподаватель семинаріи И. Г. Пятницкій, обстоятельно раскрылъ избранный имъ предметъ для чтенія. Слушателей и на этомъ чтеніи было весьма много. Послѣ начальной молитвы семинарскій хоръ исполнилъ псаломъ „Нарѣкахъ Вавилонскихъ“, а въ промежутокъ—концертъ „Боже, пѣснь нову“. Чтеніе окончилось въ 9 часовъ.

## V.

### Противосектантскія чтенія при Образцовой семинарской школѣ.

Въ воскресенье 6-го марта законоучителемъ образцовой семинарской школы Е. З. Капраловымъ продолжена была бесѣда *о почитаніи святыхъ иконъ*. Держась раньше указаннаго порядка сектантскихъ возраженій противъ иконопочитанія, въ эту бесѣду лекторъ обратилъ преимущественное вниманіе на обстоятельное разъясненіе вопроса о томъ, имѣло-ли ветхозавѣтное запрещеніе изображеній Бога (Втор. 4, 15—19 и др.) силу обязательнаго узаконенія и для времени новозавѣтнаго. Отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ былъ установленъ: во-первыхъ, путемъ точнаго опредѣленія истиннаго отношенія между Вѣтхимъ и Новымъ Завѣтами касательно заповѣдей и запрещеній;—во-вторыхъ, указаніемъ на полную законность съ точки зрѣнія новозавѣтныхъ писаній употребленія изображеній Троичнаго въ лицахъ Бога и—на дѣйствительную практику таковаго употребленія иконъ Господа въ первохристіанской церкви. 1) По первому

пункту сдѣланы были разъясненія въ слѣдующемъ порядкѣ. Требуя исполненія ветхозавѣтной заповѣди, запрещающей изображеніе Бога и въ Новомъ Завѣтѣ, сектанты умышленно измѣняютъ или замалчиваютъ излюбленный свой взглядъ на Вѣтхій Завѣтъ, какъ *на спѣнь урядущихъ благъ*: они забываютъ, что не все, запрещенное или узаконенное въ ветхозавѣтной церкви, равно запрещено и узаконено и для Церкви новозавѣтной;—такъ, законы о левитскомъ священствѣ, о кровавыхъ жертвахъ и др. были *отмѣнены* въ Новомъ Завѣтѣ (чит. Евр. гл. 7). При томъ, какъ свидѣтельствуется Слово Божіе, отмѣна многого изъ ветхозавѣтныхъ установленій совершена была въ Новомъ Завѣтѣ не особеннымъ какимъ нибудь *нарочитымъ* словомъ или заповѣдью Господа Спасителя, но *самымъ дѣломъ*. Обрѣзаніе, напр., было чрезвычайно важнымъ дѣйствіемъ для людей подзаконныхъ; чрезъ него евреи вступали въ завѣтъ съ Богомъ,—и оно, по св. апостолу, можетъ быть сравниваемо съ великимъ христіанскимъ таинствомъ крещенія (Кол. 2, 11—12). И, однако, апостолы отмѣнили его, хотя Господь не далъ на эту отмѣну *никакой* опредѣленной, *рѣшительной* заповѣди *словомъ*. Равно нѣтъ въ Новозавѣтномъ Писаніи *нарочитой* Господней заповѣди, касающейся отмѣны празднованія субботняго дня,—каковую отмѣну, однако, совершили апостолы на практикѣ. Нѣтъ ничего естественнѣе изъ этого заключить, что и запрещеніе дѣлать изображеніе Бога имѣло силу лишь для подзаконныхъ людей, слабыхъ въ вѣрѣ и слѣпыхъ къ чувственно-человѣкообразнымъ представленіямъ Бога, но утратило само собою смыслъ въ ново-завѣтное время, преизбыточествующее дарами освящающей и просвѣщающей благодати Божіей. 2) Помимо цѣлей предохранительныхъ отъ идолопоклонства ветхо-завѣтное запрещеніе изображеній Бога мотивировано было (Втор. 4, 15—19) и тѣмъ, что Богъ не являлся всему народу еврейскому въ чувственномъ образѣ. Между тѣмъ въ новозавѣтное время Господь явился въ чувственномъ образѣ истиннаго человѣка и притомъ тогда явился видимо не только Сынъ Божій, но и Богъ Отецъ (Іоан. 14, 8—9; Кол. 1, 15) и Духъ Святой (при крещеніи въ видѣ голубя). И, стало быть, если ссылка сектантовъ на необъятность и безобразность Бога (Іоан. 1, 18), какъ на законное препятствіе къ изображенію Его, имѣетъ еще какой—нибудь смыслъ въ приложеніи къ ветхоз. богопредставленію, то она не имѣетъ ни малѣйшаго смысла въ приложеніи къ внѣшнимъ формамъ богочитанія новозавѣтнаго. Христіане, изображая Бога Троичнаго на иконахъ, совсѣмъ не имѣютъ дерзкой мысли изобразить

Его со стороны Его непостижимаго существа: они изображаютъ Его такъ, какъ Онъ благоволилъ открыться всему міру. И самое употребленіе изображеній Бога у христіанъ, кромѣ естественнаго въ каждой христіанской душѣ чувства благоговѣйнаго всечаснаго благодарнаго памятованія о Господѣ и Его милости къ намъ, свое глубокое основаніе и оправданіе имѣтъ въ богослужебной практикѣ первыхъ временъ христіанской церкви (ссылка на иконописные памятники, сохранившіеся въ римскихъ катакомбахъ и толкованіе отъ противнаго Апок. 13, 15 ст.).

Въ заключеніе бесѣды на основаніи общихъ соображеній и свидѣтельствъ Слова Божія показана была разумность и необходимость почитанія изображеній Пресвятой Матери Господа и св. людей. (Объяснены были цитаты: Лук. 1, 43; 2 Мак. 15, 12—14; Апок. 5, 9; 8, 3. 4; Иоан. 16, 23—26).

Въ воскресенье 13 марта Е. З. Капраловъ читалъ на тему о св. Крестѣ Христовомъ и крестномъ знаменіи.

Указавъ на великое значеніе въ жизни православно-вѣрующаго христіанина Креста Христова, какъ „знаменія для вѣрныхъ“ (Кирил. Іерус. оглас. поуч. XIII, 36), „силы Божіей“ (1 Кор. 1, 17—18), какъ великаго спасительнаго орудія, чрезъ посредство котораго совершено наше искупленіе и примиреніе съ Богомъ (Кол. 1, 19—20), и выводя отсюда необходимость благоговѣйнаго поклоненія и почитанія его (какое почитаніе совершается въ Православной Церкви), лекторъ словами св. апостола Павла опредѣлилъ современныхъ сектантовъ, какъ *враговъ* Креста Христова, какъ потомковъ тѣхъ крестоборцевъ, о которыхъ говорить св. апостоль въ посланіи къ Филиппійцамъ (3, 17—19). Справедливость этого опредѣленія была доказана тщательнымъ разборомъ тѣхъ немногихъ мѣстъ Св. Писанія и того соображенія отъ разума, на которыхъ сектанты обосновываютъ свое непочитаніе креста и надлежащимъ образомъ объяснены были мѣста: а) Второз. 21, 23 въ связи и сопоставленіи съ Гал. 3, 13, 13—14 и б) Кол. 2, 13—14. Бездоказательность для подтвержденія сектантскаго взгляда на Крестъ Христовъ перваго свидѣтельства выведена была изъ того, что въ приведенномъ мѣстѣ говорится о проклятіи *повышаннаго* на деревѣ, а не о проклятіи самаго дерева. Читеніемъ же и объясненіемъ въ контекстѣ рѣчи и въ связи съ общимъ вопросомъ о домостроительствѣ нашего спасенія устранено было ложное сектантское заключеніе изъ приведеннаго мѣста, будто Іисусъ Христосъ вознесенъ

ными съ Собою на крестъ грѣхами осквернилъ самый крестъ. Не осквернилъ крестнаго древа Онъ, но напротивъ—освятилъ его. Послѣднее ясно открывается изъ Слова Божія, которое говоритъ, что по предвѣчному опредѣленію Божию вознесшійся на крестъ Иисусъ Христосъ сталъ *жертвою* (2 Кор. 5, 21; Еф. 5, 2; Евр. 9, 28). Если же Иисусъ Христосъ былъ жертвою, то крестъ, на которомъ Онъ пострадалъ за міръ, сталъ всемірнымъ жертвенникомъ,—и святая и пріятная Богу жертва креста, т. е. Иисусъ Христосъ естественно освятилъ, превознесъ крестное древо (Срав. Мѡ. 26, 18—19). Стало быть, только богохульникъ можетъ сказать, что оно (древо крестное) достойно ругательствъ и презрѣнія. Какъ великая святыня, крестъ долженъ быть благоговѣнно чтимъ. Чтимъ онъ долженъ быть и потому, что на немъ и чрезъ него прославился и Сынъ Божій и Богъ Отецъ (Іоан. 17, 1)—потому, что его не стыдился, напротивъ сильно желалъ его Господь Иисусъ Христосъ (Лук. 12, 32);—не стыдились, напротивъ хвалились и называли его силою Божіею, и апостолы (Гал. 6, 14; 1 Кор. 1, 17—18; 23—24). Кто, какъ наши сектанты, не почитаетъ креста, кому онъ кажется юродствомъ, тотъ, по слову апостола, есть „погибающій“ (1 Кор. 1, 17—18; 23—24).—Затѣмъ опровергнуто было то соображеніе сектантовъ, что крестъ Христовъ не заслуживаетъ почитанія, а напротивъ презрѣнія, какъ „позорное орудіе, которое лишило жизни величайшаго нашего Благодѣтеля“, подобно тому, какъ не заслуживаетъ почитанія всякое орудіе, которымъ убивается родитель, родичъ или благодѣтель земной. Указана была полная неумѣстность этой аналогіи. Крестъ Христовъ былъ не орудіемъ позора, а орудіемъ спасенія и славы для насъ, ибо черезъ крестъ намъ открытъ входъ въ небо, снятъ съ насъ грѣхъ и проклятіе, мы примирены съ Богомъ, сдѣланы Его любимыми дѣтьми; словомъ, черезъ крестъ дана намъ неизъяснимая и ни съ чѣмъ несравнимая радость.

Наконецъ доказано было, что почитаніе и поклоненіе надлежитъ относить не только къ Иисусу Христу, но и къ самому кресту, какъ такому святому мѣсту, гдѣ Иисусъ Христосъ висѣлъ нѣсколько часовъ. Если святы (противъ чего не спорятъ и сектанты) тѣ мѣста на землѣ, гдѣ ходилъ Иисусъ Христосъ, если особенно святы, а слѣд. и почтенія достоинъ тотъ домъ, гдѣ наичаше бывалъ Иисусъ Христосъ, то тѣмъ святѣе и тѣмъ большаго почтенія достойна Голгоѳа, гдѣ совершено наше искупленіе,—а на самой Голгоѳѣ святѣе всего, а стало быть и наибольшаго почтенія долженъ быть удостоенъ крестъ, мѣсто, не

только орошенное, но, можно сказать, омытое Пречистою Кровью Господа. Отсюда, всякое начертаніе и изображеніе этого спасительнаго креста позволительно, а почитаніе и благоговѣнное поклоненіе ему дѣло благочестивое, а не зазорное и ни мало не противно слову Божию, какъ полагають сектанты на основаніи недобросовѣстно извращаемаго выраженія ап. Павла въ Евр. 6, 6.

На обоихъ собесѣдованіяхъ заль былъ полонъ слушателей. Въ промежуткахъ между отдѣльными частями чтеній были семинарскимъ хоромъ пропѣты нѣкоторыя священныя пѣснопѣнія.

## VІ.

### Противосектантскія собесѣдованія въ зданіи Павловской школы г. Ставрополя.

Въ воскресенье, 6 марта, священникомъ Т. Демьяновымъ была предложена бесѣда *объ иконопочитаніи*.

Въ порядкѣ по предыдущимъ бесѣдамъ надлежало бесѣдовать о таинствѣ Св. Крещенія, но такъ какъ въ этотъ день Церковью воспоминалось торжество Православія послѣ иконоборства въ восьмомъ вѣкѣ, то предположенная бесѣда о Св. Крещеніи была отложена до слѣдующаго воскресенья.

О. Демьяновъ, изложивъ подробно исторію воспоминаемаго событія, остановилъ вниманіе слушателей на томъ, что если такое страшное гоненіе, возбудженное на православныхъ христіанъ за иконопочитаніе, продолжавшееся болѣе ста лѣтъ съ начала восьмого вѣка, не могло подѣйствовать на нихъ, значить благочестивый этотъ обычай былъ не новостью въ Церкви Христовой, а установился, держался и укрѣплялся до того времени долгимъ временемъ, не двумя или тремя вѣками. Если же отъ восьмого вѣка возвратиться за три или четыре столѣтія назадъ, то мы встрѣтимъ св. иконы въ благочестивомъ почитаніи у христіанъ въ самыхъ первыхъ вѣкахъ отъ времени св. апостоловъ, когда устное преданіе отъ первыхъ устроителей Церкви, апостольскихъ самовидцевъ и учениковъ этихъ послѣднихъ, свѣжо и неповрежденно сохранялось въ народѣ. Такимъ образомъ, что имѣла Церковь до иконоборства, то приняла она отъ своихъ отцевъ, пастырей и учителей, которые передали ей ученіе, принятое въ свою очередь, отъ людей, учившихся у принявшихъ то ученіе отъ мужей и учениковъ апостольскихъ. Далѣе были указаны и объяснены тѣ мѣста изъ Нов. Зав., по которымъ видно, что ученики Христовы чтили храмъ и посѣщали его для молитвеннаго упражненія, что Иисусъ Христосъ и послѣ Своего вознесенія являлся въ храмъ, а до вознесенія чтить и ревновать о храмѣ, какъ о домѣ Божіемъ для всѣхъ народовъ — и что храмъ этотъ, по пророчеству свв. Іезекииля и Аггея, былъ обильно

украшенъ рукотворенными изображеніями небожителей, Затѣмъ, по выясненіи причинъ и цѣлей второй заповѣди, пророческихъ и апостольскихъ осужденій идолопоклонства, посланія св. Іереміи, подробно была изложена исторія построенія и видъ устройства Мовсеевой и Давидовой скинїи и храма Соломонова, съ указаніемъ, что пророки, осуждая рукотворенныхъ идоловъ, какъ обоготворяемыхъ изображеній предметовъ въ дѣйствительности не существующихъ или существующихъ, но сотворенныхъ Богомъ, сами поклонялись истинному Богу и приносили Ему жертвы въ храмъ, такъ же, какъ и св. Давидъ, особенно осуждавшій и проклинавшій идоловъ и идолопоклонство, былъ ревностнымъ чтителемъ храма Божія, — равнымъ образомъ и апостолы вообще и въ частности св. Павелъ — въ то же время проповѣдовавшій противъ „образовъ отъ искусства и вымысла человеческого“ и подобій, замѣнявшихъ „славу нетлѣннаго Бога“.

Бесѣда закончилась прочтеніемъ, съ должнымъ поясненіемъ, постановленія отцевъ седьмаго Вселенскаго Собора объ иконопочитаніи.

13 марта, въ воскресенье, тамъ же, состоялась бесѣда *о таинствѣ св. Крещенія*.

Краткое содержаніе бесѣды таково. — Объясненіе сущности таинствъ вообще. Видимая, обрядовая сторона ихъ и невидимая, духовная, таинственная (сектанты иногда называютъ эти священнодѣйствія таинствами потому, что въ нихъ сами священнодѣйствующие дѣлаютъ что-то такое таинственное — въ смыслѣ секрета, — о чемъ извѣстно только имъ и что они тщательно скрываютъ отъ вѣрующихъ). Сущность таинства св. Крещенія, указанная въ бесѣдѣ Спасителя съ Никодимомъ. Крещеніе Іоанново, какъ ближайшій прообразъ этого таинства и подтвержденіе сего примѣромъ Самого Спасителя. Важность этого таинства, какъ открывающаго доступъ въ составъ Церкви Христовой и къ другимъ таинствамъ. Крещеніе Спасителя. Установленіе и окончательное повелѣніе крестить, данное Спасителемъ предъ Его вознесеніемъ. Крещеніе Апостоловъ. Огненное крещеніе по пророчеству св. Іоанна. Крещеніе Апостолами. Омытіе въ таинствѣ Крещенія какъ прародительскаго грѣха, такъ и произвольныхъ. Неповторяемость этого таинства. Совершеніе этого таинства „домостроителями таинъ Божіихъ“, а при случаяхъ, не терпящихъ промедленія — и другими, по примѣру св. перводіакона Филиппа. Заключеніемъ бесѣды было опроверженіе ученія тѣхъ сектантовъ, которые отвергаютъ водное крещеніе.

По вызову, предъ началомъ бесѣды, изъ сектантовъ никого не оказывалось и въ средѣ слушателей ихъ не замѣчалось; но при бесѣдахъ у нихъ въ домахъ видно, что содержаніе сужденій въ школь имъ извѣстно и они имѣютъ о нихъ, приблизительно, подробныя свѣдѣнія. Это замѣтно изъ того, что они останавливаютъ вниманіе, большею частью, на тѣхъ именно мѣстахъ Св. Писанія, которыя были приводимы на бесѣдахъ въ школь.

По обыкновенію, бесѣды сопровождалась пѣніемъ общеизвѣстныхъ молитвъ. Во время бесѣды изъ среды слушателей были

предлагаемы нѣкоторые вопросы для поясненія того или другаго пункта бесѣды, на всѣ вопросы даны надлежащіе отвѣты.

## УІІ.

### Вѣсти изъ Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана.

6-го февраля 1844 года былъ просвѣщенъ св. крещеніемъ калмыкъ—буддистъ Большедербетовскаго улуса Эрдне Емгленовъ, 15-тилѣтняго возраста. Крещеніе, по обычаю, было совершено предъ божественной литургіей, за которой новопросвѣщенный Пароеній сподобился и св. Причастія. Новопросвѣщенный Пароеній для принятія крещенія долженъ былъ тайно уйти отъ своихъ родственниковъ (родители его умерли). Когда родственники узнали о мѣстопробываніи Пароенія, то всячески старались отклонить его отъ принятія христіанской вѣры. Сначала приходилъ его дядя и весьма долго уговаривалъ его возвратиться домой, а потомъ пріѣхала сестра и тоже старалась уговорить его возвратиться вспять. Пароеній остался твердъ въ своемъ рѣшеніи, потому что въ теченіи мѣсяца своего пребыванія въ станѣ успѣлъ достаточно освоиться съ христіанской Вѣрой, находясь при миссіонерѣ.—6-го февраля, вечеромъ, скончался ученикъ мѣстной школы, крещеный калмыкъ Григорій Туджиновъ. По усопшемъ своемъ товарищѣ ученики старшаго отдѣленія читали попеременно псалтирь. 8-го февраля новопреставленный Григорій былъ преданъ землѣ послѣ божественной литургии, за которой іеромонахомъ Меѳодіемъ было произнесено поученіе, приличное случаю. Назидательное слово о. Меѳодія произвело впечатлѣніе на калмыковъ; многіе изъ нихъ по окончаніи проповѣди поспѣшили поставить свѣчи предъ св. иконами, а родственники усопшаго закупили свѣчей и домой. чтобы молиться объ умершемъ дома, и сильно просили своего батюшку поминать новопреставленнаго въ теченіи 40 дней за литургіей, когда будетъ служба.—9-го февраля поступила въ школу крещеная калмычка Софья Одженова 8-милѣтняго возраста. На вопросъ завѣдующаго школой: „почему она раньше не ходила“, вновь поступившая отвѣтила: „грамотной лучше и умирать“...

Н. В.

## УІІІ.

### Съ міру по ниткѣ.

Одинъ изъ сельскихъ священниковъ Вятской епархіи, изыскивая средства для содержанія существующей въ его приходѣ школы грамоты, напалъ на слѣдующую мысль. Обходя свой при-

ходить со святой водой, онъ сталъ предлагать крестьянамъ освятить ихъ поля съ тѣмъ, чтобы во время жатвы они давали по снопу съ души на школу. Двѣ трети прихожанъ согласились на предложеніе своего батюшки въ тотъ-же годъ, а въ слѣдующемъ году почти всѣ прихожане стали жертвовать по нѣсколько фунтовъ зерна на школу. Такимъ образомъ, сельскій священникъ, не обременяя своихъ прихожанъ, вполне обезпечилъ школу грамоты въ матеріальномъ отношеніи (Нива за 1894 г. № 10).

## IX.

### † Протоіерей Аѳанасій Романовичъ Левицкій.

18 минувшаго февраля Майкопское духовенство проводило въ мѣсто вѣчнаго упокоенія почтеннаго 72 лѣтняго старца, заштатнаго протоіерея 121 пѣхотнаго Пензенскаго полка Аѳанасія Романовича Левицкаго, пріѣхавшаго полгода тому назадъ къ своему родному сыну, мѣстному священнику Е. А. Левицкому. Покойный окончилъ курсъ въ Минской духовной семинаріи въ 1845 году со званіемъ студента, а въ апрѣлѣ 1846 года назначенъ былъ священникомъ въ Егерскій полкъ. Въ 1864 году во вниманіе къ отлично усердной службѣ перемѣщенъ священникомъ въ Виленскую Александро-Невскую дворцовую церковь. Въ 1868 году 22 марта за отлично усердную службу былъ возведенъ въ санъ протоіерея, а приказомъ по войскамъ 20 марта 1879 года назначенъ старшимъ священникомъ окупационныхъ войскъ въ княжествѣ Болгарскомъ. 5 марта 1882 года покойный былъ уволенъ за штатъ съ полной пенсіей.

Тридцать шесть лѣтъ несъ покойный иго Христово, иго пастырскаго служенія и несъ онъ это иго не гдѣ нибудь въ тиши мирнаго прихода, а большей частію на бивуакахъ, иногда подъ градомъ непріятельскихъ пуль, когда земля обливалась кровью, а воздухъ сотрясался отъ орудіяныхъ снарядовъ, носящихъ смерть.... И почтенъ онъ былъ благоволеніемъ Начальства и Царской милостію: занимая должность старшаго священника и благочиннаго въ 3-й и 31-й дивизіяхъ, покойный получилъ за отлично усердную службу

всѣ синодальныя награды до наперснаго креста включительно, а изъ Высочайшихъ наградъ имѣлъ ордена св. Анны 3-й и 2-й степени, послѣдній съ мечами за отличіе въ дѣлахъ противъ турокъ. По самую высокую награду, высокую, какая возможна на землѣ, отраднѣйшую награду имѣлъ онъ въ *миръ сердца*, какъ плодъ своей благонастроенности. Много намъ приходилось напутствовать умирающихъ, но мы никогда не встрѣчали челоуѣка, который бы такъ смѣло смотрѣлъ въ глаза смерти. Совершенно разбитый физически, о. Аванасій почти до послѣдней минуты былъ бодръ духомъ, и мы чувствовали при одрѣ его не вѣліе смерти, а начало новой лучшей жизни—жизни вѣчной, въ которую почившій глубоко вѣровалъ.

Да будетъ же ему по вѣрѣ его и по неложному обѣтованію Господа—*яко чистии сердцемъ узрятъ Бога.*

Е. С.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи. I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Известія. Отдѣлъ Неоффиціальныи. I. Слово любви къ православному христіанину о заблуждающихся братьяхъ. II. Лицъ Христа Спасителя. III. Мое первое знакомство съ баптистами. IV. Первое и второе религиозно-нравственныя чтенія для интеллигентныхъ слушателей въ Ставропольской духовной семинаріи. V. Противосектантскія чтенія при Образцовой семинарской школѣ. VI. Противосектантскія собесѣдованія въ зданіи Павловской школы г. Ставрополя. VII. Вѣсти изъ Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана. VIII. Съ міру по ниткѣ. IX. † Протоіерей Аванасій Романовичъ Левицкій.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

---

16 марта 1894 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Антоній.

Типографія М. Т. Тимофеева.