

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Мая 28.

№ 22-й.

1895 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 мая сего года за № 2163, дано знать, что настоятель Богородскаго собора священникъ Константинъ Голубевъ, за обращеніе въ Саратовской епархіи свыше 500 человекъ раскольниковъ и сектантовъ къ православной церкви, награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, вмѣсто испрашиваемаго ему преосвященнымъ Саратовскимъ ордена Св. Анны 3 ст. по статуту сего ордена (ст. 459, п. 14, т. 1 Учр. Орд. изд. 1892 г.).

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го апрѣля сего года № 1917, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 17—25 февраля сего года за № 34, онъ, г. Оберъ-Прокуроръ, входилъ въ сношеніе съ Предсѣдателемъ Императорской Археологической Коммисіи по дѣлу о постройкѣ новыхъ придѣловъ и колокольни Московской Успенской, въ Печатникахъ, церкви. Нынѣ Графъ Вобринскій сообщаетъ, что Археологическая Коммисія, разсмотрѣвъ означенное дѣло, при содѣйствіи совѣщательныхъ членовъ со стороны Святѣйшаго Синода: С. В. Садовникова и М. Т. Преображенскаго, со стороны Императорской Академіи Художествъ: Г. И. Котова, М. Т. Преображенскаго, М. А. Чижова и приглашеннаго для участія въ засѣданіи Г. С. Китнера, въ засѣданіи своемъ 22 марта сего года постановила: 1). Устройство новой двухпридѣльной трапезной церкви и при ней часовни допустить, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) полы во всѣхъ частяхъ церкви оставить на прежнемъ уровнѣ; б) при сооруженіи новой трапезной церкви держаться архитектурныхъ особенностей древнихъ частей постройки; в) по возмож-

ности сохранить лицевыя украшенія стараго трапезнаго зданія и воспользоваться ими при устройствѣ новой трапезы; г) отопленіе оставить прежнее обыкновенными печами и д) представить въ Императорскую Археологическую Коммисію, для ея архива, детальныя архитектурныя чертежи допускаемой къ разрушенію части храма и фотографическій снимокъ съ сѣверной части его. 2). Предположенную перестройку и передѣлку колокольни и церкви не разрѣшать. И по справкѣ Приказали: Разрѣшить Московскому Епархіальному Начальству построить новые придѣлы и часовню при Московской Успенской, въ Печатникахъ, церкви съ тѣмъ, чтобы, при производствѣ работъ, были приняты къ свѣдѣнію и исполненію изложенныя въ настоящемъ предложеніи указанія Императорской Археологической Коммисіи, ходатайство же помянутаго начальства о разрѣшеніи перестроить колокольню Успенской церкви отклонить, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ акта осмотра Успенской, въ Печатникахъ, церкви и проекта построекъ на 14 листахъ. Мая 13 дня 1895 года № 2.142.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1895 года представлений Епархіальныхъ Начальствъ и Вашего Преосвященства за № 153, вѣдомость о лицахъ духовнаго званія: а) коимъ, за службу по епархіальному вѣдомству назначить пенсіи. Приказали: По разсмотрѣніи означенной вѣдомости, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оную и, съ тѣмъ вмѣстѣ, послать при указѣ Вашему Преосвященству выписку изъ вѣдомости, для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, размѣра оныхъ, откуда и съ котораго времени онѣ должны быть производимы. Апрѣля 26 дня 1895 года, № 1836.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ, за службу по Епархіальному вѣдомству, назначаются пенсіи, за мартъ мѣсяць 1895 г.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсіонера или пенсіонерки.	Когда пенсіонерамъ или пенсіонеркою подано прошеніе о пенсіи.	Когда священо-служитель, ко-ему или его семейству испрашивается пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсіи.	Съ какого времени и на основаніи какой ст. Вр. Пр. испрашивается пенсія и изъ какого Казначейства.
№ 153, 11 марта, 1895 г.	МОСКОВСКОЙ. Воскресенской ц, Сергіева Посада, Дмитровскаго у., священника пенсіонера Василя Успенскаго вдова Анна съ неизлѣчимо больною доч. Варварою 43 л.	Подала прошеніе 31 марта, 1894 г.	Умеръ 23 ноября, 1893 г.	65 р. мѣсячи и 25 р. на ея больную дочь, до кождъ законъ предоставляет ей право на пенсію, а объёмъ 90 р. въ годъ.	Съ 23 ноября 1893 года, времени смерти мужа, на основ. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго Губернскаго.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ села Левкова Іоаннъ Покровскій награжденъ Его Высокопреосвященствомъ, 20 мая, набедренникомъ.

14 мая возведена Его Преосвященствомъ въ санъ игуменіи—монахиня Всѣхсвятскаго единовѣрческаго монастыря Александра.

Опредѣлены въ число послушницъ Серпуховскаго Владычняго монастыря: Серпуховскія—купеческая дочь, дѣвица *Матрона Кузьмичева* и мѣщанская дѣвица *Татьяна Сильянова*; крестьянскія дѣвицы: Московской губ., Серпуховскаго уѣзда, Высотской волости, деревни Дракиной—*Параскева Алхимова*; Коломенскаго уѣз., Куртинской волости, села Вортникова—*Ксенія Матвѣева*, и Калужской губ., Тарусскаго уѣзда, Высокинческой волости, деревни Тимошевой *Марѳа Живарева*.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старость.

Согласно избранію утверждены въ должности старость Московскихъ церквей: 1) Гребневской, на Лубянкѣ, временно Московскій купецъ Ѳеодоръ Онисимовичъ Бусуринъ—на 4-е трехлѣтіе.

2) Іоанно-Воинской, на Калужской улицѣ, Московскій купецъ Александръ Михайловичъ Базыкинъ—на 1-е трехлѣтіе.

3) Крестовоздвиженской, въ бывшемъ монастырѣ, Графъ Александръ Дмитріевичъ Шереметевъ—на 1-е трехлѣтіе.

4) Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, дворянинъ Павелъ Ивановичъ Кудашевъ—на 1-е трехлѣтіе.

5) Іоанно Предтечевской, въ Кречетникахъ, Московскій купецъ Семень Онисимовичъ Дымковъ—на 5-е трехлѣтіе.

6) Покровской, въ Красномъ селѣ, потомствен-

ный почетный гражданинъ Иванъ Ивановичъ Соловьевъ,—на 6-е трехлѣтіе.

7) Вознесенской, на Гороховомъ полѣ, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Андреевичъ Чернышевъ—на 5-е трехлѣтіе.

8) Духосошестввенской, на Даниловомъ кладбищѣ, Московскій купецъ Иванъ Яковлевичъ Черновъ—на 1-е трехлѣтіе.

9) Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, Почетный гражданинъ Николай Гавриловичъ Зиминъ—на 1-е трехлѣтіе.

10) Въ Воскресенской, въ Гончарахъ, купецъ Даниль Дмитріевичъ Шишкинъ—на 1-е трехлѣтіе.

11) Николобольшекрестовской, на Ильинкѣ, Московскій купецъ Симеонъ Александровичъ Розановъ—на 3-е трехлѣтіе.

12) Введенской, въ бывшемъ Новинскомъ монастырѣ, отставной поручикъ Николай Іануаріевичъ Вешняковъ—на 9-е трехлѣтіе.

Опредѣленіе просфорницъ.

Къ Ильинской, Сергіева посада, церкви на просфорническое мѣсто, резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 марта сего года, опредѣлена дочь умершаго діакона сей же церкви Александра Послѣлова.

Къ Успенской, села Борзепова, церкви, Рузскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 марта, опредѣлена вдова псаломщика села Буйгорода, Волоколамскаго уѣзда, Марія Орлова.

Къ Никитской, у рѣчки Дрозны, церкви, Богородскаго уѣзда, на мѣсто умершей 26 марта просфорницы Анны Розановой, резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 апрѣля 1895 г., опредѣлена дочь псаломщика Воскресенской, Павловскаго посада, церкви Марія Любимова.

Къ Троицкой, г. Можайска, церкви на просфорническое мѣсто резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 апрѣля, опредѣлена вдова священника села Дютькова, Верейскаго уѣзда, Анастасія Казанская.

Къ Казанской, села Флоровскаго, церкви, Клинскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 апрѣля, опредѣлена вдова псаломщика сей церкви Елена Машкова.

Къ Никитской, погоста Лужковъ, церкви, Бронницкаго уѣзда, на просфорническое мѣсто резолюціей Его Преосвященства отъ 17 апрѣля опредѣлена дочь умершаго священника сей церкви дѣвица Евлампія Величина.

Къ Богородицерождественской, погоста Зеленцына, церкви, Клинскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто, резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 апрѣля, опредѣлена вдова псаломщика сей церкви Татьяна Цвѣткова.

Къ Алексѣевской, села Средникова, цѣркви, Московскаго уѣзда, просфорницею опредѣлена 4 мая 1895 г. вдова псаломщика Успенской, села Чернева, церкви, того же уѣзда, Параскева Троицкая.

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XXVI г.

1895 г.

№ 22-й

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Мая 28-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ среду, 31 сего мая, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіальной библіотеки имѣетъ быть очередное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Предметы занятій:

1) Чтеніе *Святу. Д. Г. Фаворскаго*: о Христіанскомъ благотвореніи: а) принципы благотворительности, б) виды благотворительности вообще, в) о городскихъ участковыхъ попечительствахъ г. Москвы и г) объ отношеніи къ нимъ церковно-приходской благотворительности.

2) Сужденіе о предполагаемыхъ изданіяхъ Общества.

Совѣтъ Общества симъ имѣетъ честь просить Членовъ пожаловать въ означенное собраніе.

Москва 28-го мая.

Въ материнской заботливости о своихъ чадахъ св. православная Церковь, послѣ торжественнаго воспоминанія и празднованія основоположныхъ для нашего спасенія дѣлъ Божіихъ, неукоснительно напоминаетъ вѣрующимъ о первомъ и второмъ вселенскихъ соборахъ (14 мая, 22 мая, 29 мая), внушая этимъ неуклонно и неизмѣнно хранить сокровище вѣры, торжественно преданное намъ святыми и богоносными отцами. На первомъ и второмъ вселенскихъ соборахъ составленъ былъ символъ вѣры, который мы слышимъ на Божественной литургіи, который запоминаетъ дитя, приступая къ изученію закона Божія, который лежитъ въ основѣ всѣхъ системъ православнаго вѣроученія.

Мы едвали ошибемся, если скажемъ, что однимъ изъ главныхъ недуговъ современнаго общества какъ у насъ, такъ и въ Европѣ, слѣдуетъ признать отсутствіе умственной дисциплины. Разумъ человѣческой ставится рѣшительнымъ судьбою не только въ наукѣ, въ философіи, но и въ вопросахъ вѣры. Все хотятъ провѣрить разумомъ, во всемъ ищутъ разумности, забывая и объ ограниченности человѣческаго разума и о томъ, что не найдется въ мірѣ двухъ человѣкъ, которые бы держались одинаковыхъ воззрѣній.

Не даромъ сложилась поговорка: сколько головъ, столько и умовъ... *)

Не путемъ споровъ, діалектики и изысканій разума св. и богоносные отцы утвердили на вѣки вѣчныя основы христіанскаго вѣроученія. Съ первыхъ десятилѣтій христіанства начали появляться искаженія христіанской истины вслѣдствіе того, что гордые своимъ знаніемъ люди принимались судить о вопросахъ вѣры, руководясь только своимъ разумомъ, и такъ же рано во св. Церкви поставлено было твердое, во вѣки непоколебимое, основаніе для низложенія всевозможныхъ лжеученій. Это основаніе—непрерывность апостольскаго преданія, свято хранимаго всей церковію. Это не обозначаетъ того, чтобы разумъ былъ стѣсняемъ, нѣтъ,—но его усилія должны быть направляемы только на усвоеніе проповѣданнаго отъ лица Божія, безъ всякихъ притязаній на право верховнаго судіи въ дѣлахъ вѣры. Это-то притязаніе разума и есть то дѣйствіе, которое Апостолъ называетъ возношеніемъ, взимающимся на разумъ Божій.

„Гдѣ искать истинное ученіе апостоловъ? спрашиваетъ Тертуліанъ. Идите къ церквамъ апостольскимъ, гдѣ еще теперь существуютъ на томъ же мѣстѣ кафедры Апостоловъ, гдѣ, слыша чтеніе ихъ подлинныхъ посланій, вы какъ бы увидите ихъ самихъ и услышите какъ бы звукъ ихъ голоса. Живете ли вы близъ Ахаіи? Вы имѣете Коринѳъ. Вблизи Македоніи? Вы имѣете Филиппы и Фессалоники. Отправляетесь ли вы въ Азію? Не минуйте Ефесъ! Будете въ Италіи?—Тамъ Римъ! Всѣ церкви указываютъ на преемственность своихъ епископовъ такъ, что рядъ ихъ восходитъ непрерывно къ самимъ Апостоламъ“. Но такъ какъ иные города и области, какъ и все человѣческое, могли съ теченіемъ времени запустѣть или отпасть отъ неизмѣннаго правила вѣры, Промыслъ Божій, во время благопотребное, устами св. и богоносныхъ отцевъ, собиравшихся со всей

*) До какой недѣльности могутъ доходить самочинно умствующіе о предметахъ вѣры, яркій примѣръ представляетъ намъ гр. Толстой, который въ своемъ послѣднемъ произведеніи „Царство Божіе внутри васъ“ (1 т. 120 стр.) утверждаетъ, что ученіе Христа и Никейскій символъ вѣры исключаютъ одно другое...

вселенной на вселенскіе соборы, на вѣки вѣчные запечатлѣлъ чистоту и неизмѣнность истины Божіей, дотолѣ свято хранимой всей церковію.

Около трехъ сотъ лѣтъ Церковь боролась съ внѣшними и внутренними врагами за истину Божію. Мученики своею кровью запечатлѣли неизблемость своей вѣры и упованія. Но вотъ въ то самое время, когда настало торжество христіанской истины, когда крестъ возсіялъ надъ міромъ, какъ святое знамя, подъ которымъ человѣчество отселѣ должно было совершить свой дальнѣйшій земной путь къ предназначенной ему Провидѣніемъ цѣли, явилось лжеученіе Арія, дерзнувшаго ниспровергать самую сущность христіанства—отвергать Божество Сына Божія, и „Безначальному, по выраженію св. Антонія Великаго, положить на чало, Безконечнаго и Неограниченнаго сдѣлать конечнымъ и ограниченнымъ“.

Естественно, что это лжеученіе должно было взволновать весь христіанскій міръ, и вотъ въ 325 году въ Никее собрался первый вселенскій соборъ изъ 318 св. отцевъ, которые и защитили догматъ о Божествѣ Господа нашего І. Христа и осудили нечестіе Арія. Ересь Арія обличилась ничѣмъ другимъ, какъ только *засвидѣтельствомъ* вселенской истины со стороны св. отцевъ, собравшихся на соборъ изъ всѣхъ мѣстъ подъ небесами, гдѣ только проповѣдано было ученіе Христово. Св. отцы не новое ученіе возвѣстили, но торжественно удостовѣрили то, что *во вѣсѣхъ* церквахъ Божіихъ всегда хранилось, какъ *непрерывное апостольское преданіе*. При яркомъ свѣтѣ этого свидѣтельства о томъ, что *всегда и вездѣ* хранилось, какъ апостольское ученіе, при озареніи благодатію Св. Духа, должна была пасть ересь Арія, какъ измышленіе заблуждающагося разума человѣческаго, — подобно тому какъ мракъ исчезаетъ при появленіи солнца. 150 отцевъ втораго вселенскаго собора, собравшіеся въ 381 году, въ Константинополѣ, дополнили изложеніе вѣры перваго вселенскаго собора — членами символа, въ которыхъ исповѣдуются божественность Св. Духа, отъ Отца исходящаго, единство святой апостольской Церкви и чаяніе воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Такъ составился *Никоо-Константинопольскій символъ*, который съ тѣхъ поръ неизмѣнно хранится *православной Греко-россійской церковію*.

Св. Отцы четвертаго вселенскаго собора, собравшіеся въ Халкидонѣ, подобно отцамъ третьяго вселенскаго собора, подтвердивъ Никоо-Константинопольскій символъ вѣры, на вѣки вѣчные произнесли запрещеніе и анаѣму на всякаго, кто бы сталъ предлагать другой символъ вѣры, кромѣ того, который былъ составленъ св. отцами перваго и втораго вселенскихъ соборовъ *).

Такъ, „подобно тому, какъ во время войны—воспользу-

*) Τοῦτων τοῖων μετὰ πάσης παντάχθεν ἀκριβείας τε καὶ ἐμμελείας παρ' ἡμῶν διατυπωθέντων, ὄρισεν ἡ ἅγια καὶ οἰκουμένη συνόδος, ἕτερον πίστιν μηδενὶ ἐξεῖναι προφέρειν, ἢ γοῦν συγγράφειν, ἢ συντιθεῖναι, ἢ φρονεῖν, ἢ διδάσκειν ἕτερον, τοὺς τολμῶντας, ἢ συντιθεῖναι πίστιν ἕτεραν, ἢ γοῦν προσκομίζειν, ἢ διδάσκειν, ἢ παραδίδοναι ἕτερον σύμβουλον τοῖς ἐθελοῦσιν ἐπιστρέφειν εἰς ἐπιγνώσιν ἀληθείας ἐξ ἑλληνισμοῦ—ἀναθεματίζεσθαι αὐτοὺς. Mansi. Ss. Conciliorum amplissima collectio. т. VII. 109—116.

емся сравненіемъ великаго святителя—перепутавшись, для различенія своей стороны отъ чужой взираютъ на воздвигнутое знамя: такъ Богъ въ Церкви Своей воздвигъ знамя истины, чтобы при смѣшеніи понятій, почти всегда имѣющимъ мѣсто въ человѣчествѣ, всякій, узрѣвъ сіе знамя, могъ съ благонадежностію сказать: *вотъ здѣсь истина* *)“!

Истина предана была Самимъ Богомъ Спасителемъ нашимъ—св. Апостоламъ. Апостолы предали ее своимъ преемникамъ—пастырямъ церкви. Собравшись со всѣхъ концовъ вселенной, св. отцы и пастыри церкви на вѣки вѣчные запечатлѣли истину въ символѣ вѣры—вотъ прямой, во-истину царственный, путь къ истинѣ! Истина тамъ, гдѣ во всей неизмѣнности хранится до сихъ поръ ученіе проповѣданное св. апостолами и торжественно возвѣщенное на вселенскихъ соборахъ св. и богоносными отцами церкви!

Празднованіе дня рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны въ Москвѣ.

25-го мая, Высокопреосвященный день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, первопрестольная столица праздновала съ обычною патріотическою торжественностію. Во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ наканунѣ были совершены всеобщія бдѣнія, 25 мая послѣ литургіи торжественныя молебствія съ колокольнымъ звономъ и провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій. Съ наибольшою торжественностію Богослуженіе было совершено въ Успенскомъ соборѣ. Божественная литургія, начавшаяся въ десять часовъ утра, была совершена Его Высокопреосвященствомъ Митрополитомъ Московскимъ Сергіемъ съ оо. архимандритами, настоятелями ставропигіальныхъ монастырей: Симонова — Никономъ и Заиконоспасскаго—Владиміромъ, протопресвитеромъ собора Н. Н. Свѣтовидовымъ-Платоновымъ и череднымъ пресвитеромъ, при пѣніи Синодальнаго хора. Во время литургіи въ соборъ изволилъ прибыть Его Императорское Высочество Августѣйшій Московскій Генераль-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ, въ сопровожденіи лицъ Его Свиты. Весь соборъ былъ переполненъ массою богомольцевъ, а въ срединѣ находились начальствующія лица, между которыми были завѣдывающій дворцовою частью генераль-адъютантъ А. Д. Столыпинъ, директоръ Измайловской военной богадѣльни генераль отъ инфантеріи Г. П. Самсоновъ, московскій комендантъ генераль-лейтенантъ С. С. Унковскій, почетные опекуны, начальникъ губерніи дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Г. Булыгинъ, вице-губернаторъ д. с. е. Л. А. Боратынскій, начальникъ дворцоваго управления генераль-лейтенантъ В. А. Кузнецовъ, прокуроръ Синодальной Конторы князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, городской голова К. В. Рукавишниковъ, члены городской Управы, представители городскихъ сословій и находящіеся въ Москвѣ иностранные консулы. Въ исходѣ двѣнадцатаго часа дня началось торжественное молебствіе, которые совершалъ Владыка Митрополитъ съ управляющимъ Новоспасскимъ монастыремъ епископомъ Анатолиемъ, преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, оо. архимандритами: Никономъ, Владиміромъ, Григоріемъ, Лаврентіемъ, Іоною, Димитріемъ, Поликарпомъ, Товіею, Іоанніемъ, членами духовной консисторіи оо. протоіереями: А. Θ. Некрасовымъ, И. Я. Березкинымъ, оо. благо-

*) Слова святителя Θεοφана.

чинными К. И. Богоявленскимъ, И. О. Касицынымъ и всѣмъ соборнымъ духовенствомъ. На священнослужителяхъ были облаченія изъ золотого глазета и парчи. Послѣ чтенія Владыкой Митрополитомъ положенной молитвы, о. прото-діакономъ были провозглашены многолѣтія: Государю Императору Николаю Александровичу, Супругъ Его Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ, Матери Его Императрицѣ Маріи Теодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Георгію Александровичу, Великому Князю Сергѣю Александровичу и Супругъ Его Великой Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ и всему Царствующему Дому, при пѣніи многолѣтія съ Тайницкой башни была произведена салютаціонная пальба. Его Императорское Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ, приложившись по окончаніи молебна къ св. кресту, милостиво принималъ поздравленія отъ присутствовавшихъ въ соборѣ начальствующихъ лицъ съ высокаторжественнымъ днемъ рожденія Государыни Императрицы. Послѣ сего Его Императорское Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ изволилъ отбыть въ Генераль-Губернаторскій домъ.

Въ придворномъ соборѣ Спаса, что на Бору, богослуженіе совершалъ о. благочинный придворныхъ церквей и соборовъ съ придворнымъ духовенствомъ; въ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ богослуженіе совершалось о. сакелларіемъ соборнѣ.

Въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ дмитровскій, съ знаменскимъ архимандритомъ Митрофаномъ, каѳедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ духовенствомъ, при многочисленномъ стеченіи молящихся. Пѣлъ Чудовской хоръ въ парадной формѣ.

Въ лагерномъ храмѣ, на Ходынскомъ полѣ, совершены были, по случаю высокаторжественнаго дня, литургія и молебствія въ присутствіи начальствующихъ лицъ, высшихъ военныхъ чиновъ, офицеровъ, а также — нижнихъ чиновъ отъ каждой части войскъ, расположенныхъ въ лагерѣ. Послѣ богослуженія былъ произведенъ церковный парадъ.

Праздникъ св. Пятидесятницы въ Троице - Сергіевой Лаврѣ.

День св. Пятидесятницы, или Троицынъ день, какъ храмовой праздникъ Троице-Сергіевой Лавры былъ отпразднованъ съ особою торжественностію. Наканунѣ, 20 мая, въ субботу, въ 3 часа пополудни, въ Троицкомъ лаврскомъ соборѣ совершена была малая вечерня и послѣ нея молебенъ Пресвятой Троицѣ. Вечерню и молебенъ совершалъ Его Высокопреосвященство Митрополитъ Московскій Сергій въ сослуженіи ректора Московской духовной академіи архимандрита Антонія, ректора Виѣанской духовной семинаріи архимандрита Антонія, намѣстника Лавры архимандрита Павла, настоятеля русскої посольской церкви въ Аѣинахъ архимандрита Сергія, лаврскаго казначея архимандрита Никона, ризничьяго архимандрита, инспектора академіи іеромонаха Кирилла и многихъ другихъ лаврскихъ іеромонаховъ. Съ 6 часовъ вечера совершено торжественное всенощное бдѣніе, за которымъ на литію и на поліелей выходилъ Владыка Митрополитъ Сергій. Утромъ въ самый день праздника въ лаврскихъ церквахъ были отслужены раннія литургіи. Всѣ церкви были переполнены богомольцами, громаднаыя толпы которыхъ пришли пѣшкомъ наканунѣ вечеромъ и ночью. Въ Троицкомъ соборѣ въ девятомъ часу утра соборнѣ было совершено водоосвященіе, а въ исходѣ десятаго часа Владыка Митрополитъ прослѣдовалъ въ этотъ же соборъ „со славою“. Хоръ лаврскихъ пѣвчихъ исполнялъ

при этомъ тропарь празднику. Облачившись и выслушавъ часы, Его Высокопреосвященство совершилъ литургію съ ректоромъ духовной академіи, архимандритомъ Антоніемъ, ректоромъ Виѣанской семинаріи, архимандритомъ Антоніемъ, намѣстникомъ Лавры архимандритомъ Павломъ, намѣстникомъ Чудова монастыря архимандритомъ Товією, о. экономомъ и череднымъ іеромонахомъ. За богослуженіемъ присутствовали: профессоръ и служащіе въ духовной академіи, представители мѣстной администраціи и много богомольцевъ, среди которыхъ было не мало лицъ, прибывшихъ на торжество изъ Москвы. Послѣ литургіи началась „Троицкая вечерня“, во время которой Владыка Митрополитъ Сергій прочелъ положенныя молитвы съ колѣнопреклоненіемъ. Богослуженіе въ Троицкомъ соборѣ закончилось во второмъ часу дня.

Въ храмѣ Сошествія Св. Духа литургію и вечерню совершалъ редакторъ „Троицкихъ Листковъ“ о. казначей Лавры архимандритъ Никонъ съ четырьмя іеромонахами при пѣніи лаврскаго хора. Въ Успенскомъ соборѣ, который, не смотря на свою обширность, до тѣсноты былъ переполненъ молящимися, богослуженіе совершалъ о. игумень Амфилохій съ двумя іеромонахами. Въ церкви духовной академіи служилъ о. настоятель посольской церкви въ Аѣинахъ архимандритъ Сергій съ академическимъ духовенствомъ, при пѣніи студенческаго хора.

По окончаніи богослуженія въ Троицкомъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ долго благословлялъ богомольцевъ, а затѣмъ при торжественномъ колокольномъ звонѣ прослѣдовалъ въ митрополичьи покои, гдѣ собралась старшая братія Лавры и приглашенныя лица. Преподавъ присутствовавшимъ святительское благословеніе, Владыка благословилъ съ галереи покоевъ столы съ пищею для странниковъ и нищихъ. Каждый изъ нихъ получилъ по порціи ржанаго хлѣба, небольшому бѣлому хлѣбу и обѣдъ состоящій изъ холоднаго, щей съ рыбой и каши. Кромѣ того обѣдавшимъ раздавались бесплатно духовно-нравственныя брошюры и „Троицкія Листки“.

Въ исходѣ втораго часа дня прослѣдовалъ торжественный выходъ Владыки Митрополита изъ своихъ покоевъ въ трапезу, гдѣ состоялся праздничный обѣдъ, во время котораго однимъ изъ іеромонаховъ читалось поученіе. При окончаніи обѣда о. архидіакономъ Димитріаномъ были провозглашены многолѣтія Царской Фамиліи, Святѣйшему Синоду, Владыкѣ Митрополиту съ братіей Лавры и всѣмъ „благотворителямъ и посѣтителямъ Лавры св. Преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія“. Хоръ пѣвчихъ стройно исполнялъ древнимъ лаврскимъ распѣвомъ „Многая лѣта“, а на колокольнѣ производился торжественный звонъ.

Въ седьмомъ часу вечера, въ церкви Сошествія Св. Духа было совершено о. намѣстникомъ соборнѣ всенощная при пѣніи лаврскаго хора. Всенощная была также совершена и въ Троицкомъ соборѣ, переполненномъ богомольцами.

22 мая, въ храмѣ Сошествія Св. Духа божественная литургія совершена была Его Высокопреосвященствомъ — Владыкою Митрополитомъ Сергіемъ съ двумя архимандритами и іеромонахами.

Чинъ поминовенія усопшихъ совершаемый въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.

По уставу св. православной церкви въ субботу, передъ праздникомъ св. Пятидесятницы, совершается поминовеніе скончавшихся православныхъ христіанъ. Въ Троице-Сергіевой Лаврѣ, согласно древнему обычаю, вселенская панихида совершается не въ субботу, а наканунѣ, т. е. въ пятницу, послѣ вечерни въ Троицкомъ соборѣ. Поминовеніе

усопшихъ совершается по древнему помяннику по особому чину, при чемъ читаются слѣдующія умиленные молитвы:

„Помяни Господи всѣхъ, иже отъ вѣка и до нынѣ рабовъ твоихъ во истиннѣй вѣрѣ и упованіи на милосердіе Твое преставльшихся и елика въ житіи семъ согрѣшша словомъ, дѣломъ, помышленіемъ и всякимъ чувствомъ душевнымъ, тѣлеснымъ, волею или неволею, въ вѣдѣніи и невѣдѣніи, прости имъ и отъ всякія вины разрѣши ихъ и упокой души ихъ, идже присѣщаетъ свѣтъ Лица Твоего.

Помяни Господи усопшихъ рабовъ Твоихъ Благочестивыхъ Императоровъ, Императрицъ, Царей, Царицъ, Благочестивыхъ Великихъ Князей и Великихъ Княгинь и Князей, Царевичей и Царевенъ, наипаче же миру святыхъ Церкви и благому жительству человѣческому споспѣшествовавшихъ...

Помяни Господи усопшихъ рабовъ Твоихъ... во всякомъ начальствѣ и власти и служеніи блага ради общаго потрудившихся, православныхъ воиновъ, гражданъ, поселянъ и всѣхъ христіанъ въ православной вѣрѣ и покаяніи скончавшихся...

Помяни Господи усопшихъ рабовъ Твоихъ плодоносившихъ и добродѣявшихъ во святыхъ Твоихъ Церквахъ и въ обители Преподобнаго Сергія, и создателей обители сея, и отцовъ, и братій нашихъ служившихъ во обители Преподобнаго Сергія, миловавшихъ нищія, посѣщавшихъ больныхъ, защищавшихъ немощныхъ, подвизавшихся за правду и всѣхъ заповѣдавшихъ молиться о нихъ...

Упокой Господи души усопшихъ рабовъ Твоихъ, внезапною или нужною смертію скончавшихся и предсмертнаго покаянія и причащенія святыхъ таинъ напутствія не сподобившихся, яко болѣзнію умъ и память отъемлецею, пораженныхъ, или на брани убійенныхъ, отъ разбойниковъ и наветниковъ разными образы жизни лишенныхъ, отъ грома, отъ огня, отъ жара, отъ мраза, отъ ярости звѣрей, отъ скотовъ умершихъ, утопшихъ, по бѣдственной смерти погребенія лишенныхъ, сироты, нищія и младенцы отъ одиночества и неизвѣстности не имѣющихъ ближняго молящагося за нихъ. Помяни ихъ Самъ Господи, вѣдый коегождо имя и душевную потребу, и даруй имъ очищеніе и прощеніе, и миръ, и ослабленія сподоби ихъ, непобѣдимую силою Животворящаго Креста и молитвами Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ“. На этой же паннихидѣ іеромонахами и іеродиаконами читаются лаврскіе синодики. Обычный запѣвъ: „Покой Господи души усопшихъ рабъ Твоихъ“ чередуется съ стихомъ: „Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ Богъ Израилевъ“. Паннихида эта продолжается около двухъ часовъ и се совершаетъ обыкновенно о. намѣстникъ лавры съ братіей, какъ и было это въ настоящемъ году въ пятницу 19 сего мая.

Земскія и церковно-приходскія школы.

Въ дѣлѣ развитія церковно-приходской школы однимъ изъ важныхъ, послѣ недостатка средствъ, тормазовъ является соперничество различныхъ вѣдомствъ, прикосновенныхъ къ народному образованію; таковы напр. многія земства и отдѣльные дѣятели, которые совсѣмъ хотѣли бы вытѣснить церковныя школы земскими и устранить духовенство отъ вѣдѣнія народнымъ образованіемъ. Такого рода несправедливое отношеніе выразилось въ сообщеніи г-жи Штевенъ „о школахъ грамотности“, прочитанномъ въ засѣданіи въ Московскомъ комитетѣ грамотности 25 января текущаго года. Это сообщеніе, бросающее тѣнь на отношеніе духовенства къ школьному дѣлу, было затѣмъ напечатано въ мартовской книжкѣ „Русской Школы“ съ сочувственнымъ о немъ отзывомъ; въ тоже время оно появилось въ нѣскольکو

измѣненномъ видѣ въ мартовской книжкѣ „Вѣстника Европы“. Г-жа Штевенъ утверждаетъ, что широкое распространеніе самостоятельныхъ школъ грамоты подѣвѣніемъ духовенства невозможно: 1) по неимѣнію достаточнаго числа учителей для такихъ школъ; 2) по шаткости и необеспеченности матеріальнаго ихъ положенія и 3) по официальному ихъ положенію, затрудняющему открытіе и правильный за ними надзоръ, по отсутствію связи съ общественными учрежденіями, которыя были бы заинтересованы въ поддержаніи существованія школы. Особенно же настойчиво г-жа Штевенъ указываетъ на беззащитность такихъ школъ предъ произволомъ священника и на недоброжелательное отношеніе духовенства къ школамъ грамоты, и на нелѣпое часто съ его стороны вмѣшательство и придирки къ дѣлу преподаванія. Свои мысли авторъ старается подтвердить и фактами, но безъ указанія дѣйствующихъ лицъ и мѣста дѣйствія, ограничиваясь общими замѣчаніями, а именно: одинъ священникъ не допустилъ учениковъ въ слишкомъ ветхую церковную сторожку, а крестьянину, сдававшему подѣ школу свою избу, посоветовалъ запросить неслыханную цѣну; другой священникъ напугалъ крестьянъ, что учитель, если откроется школа, замучитъ ихъ подводами; третій—проэкзаменовавъ учительницу, призналъ ее неимѣющею достаточныхъ познаній и не допустилъ къ преподаванію; четвертый—сдѣлалъ тоже съ учителемъ; пятый—не допустилъ учителя потому, что уже училъ въ школѣ дьячекъ. Вотъ факты болѣе или менѣе опредѣленные, другіе же отличаются такою туманностію, что даже формулировать ихъ трудно.

При другихъ обстоятельствахъ не слѣдовало бы обращать вниманія на эти факты и на сдѣланные изъ нихъ г-жею Штевенъ выводы, тѣмъ болѣе, что въ концѣ своего сообщенія она обнаруживаетъ тенденціозную подкладку его, усиливаясь доказать, что все наше спасеніе въ земской школѣ, и что если суждено существовать школамъ грамоты, то не иначе, какъ въ завѣдываніи земства, а не духовенства. Но дѣло въ томъ, что г-жа Штевенъ является выразительницею особой партіи, которая старается вытѣснить совсѣмъ народныя церковныя школы, съ предубѣжденіемъ видя въ нихъ одно дурное и ничего хорошаго. Мы, на оборотъ, можемъ привести массу фактовъ, указывающихъ на дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія и значеніе церковно-приходскихъ школъ съ подтвержденіями ихъ не изъ епархіальныхъ только органовъ, которыя могутъ заподозрѣть въ пристрастномъ отношеніи, но и изъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ. Такъ, по сообщенію *Русскаго Слова* (№ 97, 1895 г.), въ одномъ селѣ, Ставропольскаго уѣзда, мѣстный священникъ обратился къ крестьянамъ съ просьбой содержать вновь открываемую причтомъ школу, но предложеніе это общество отклонило, основываясь на томъ, что въ ихъ селѣ уже имѣется земско-общественная школа для мальчиковъ. Тогда причтъ на свои средства открылъ въ приходѣ церковную школу для дѣвочекъ, съ руководѣльнымъ курсомъ, приобрѣлъ нужную классную мебель и ассигновалъ по 120 руб. въ годъ на жалованье учительницѣ. Далѣе *Екатеринославскія Губернскія Вѣдомости* (1894, № 232) сообщаютъ объ одномъ мѣстномъ священникѣ, организовавшемъ, на свои средства и средства найденныхъ имъ же благодѣтелей, школу въ своемъ селѣ и другую въ сосѣднемъ. „И такъ, — замѣчаетъ газета, — сперва мѣстное духовенство, а затѣмъ частныя лица жертвуютъ свои средства на дѣло устройства церковно-приходскихъ школъ. Нерѣдко и мѣстныя сельскія общества дѣлаютъ между собой складчину и собранныя деньги вручаютъ священнику на дѣло школы... Такихъ фактовъ множество...

Но все таки и здѣсь бываетъ великая бѣдность и недостатокъ во всемъ... Но важно то, что любовь народа къ церковно-приходской школѣ все возрастаетъ“. Это наблюдается даже въ отдаленной Сибири, какъ это можно видѣть, напр., изъ свидѣтельства *Енисейскаго Листка* (1894, № 39). Объ энергіи священниковъ въ ихъ просвѣтительной миссиі, ихъ опытности въ школьномъ дѣлѣ и любви къ нему, подтверждаютъ людьми завѣдомо безпристрастными, до знакомства съ церковно-приходскими школами скорѣе враждебно расположенными къ нимъ. Въ *Кіевскомъ Словѣ* (1894, № 2456) помѣщено интересное въ этомъ отношеніи письмо одного землевладѣльца — полковника, который прежде скептически относился къ церковно-приходскимъ школамъ, пока лично неубѣдился, что всѣ нападки на эти школы — не болѣе, какъ „плодъ непонятнаго предубѣжденія“. Объ одной видѣнной имъ школѣ онъ отзывался, какъ „о скромномъ, но весьма цѣнномъ разсадникѣ истиннаго просвѣщенія народа“. Далѣе упомянутый землевладѣлецъ сознается, что винить духовенство за малопомѣстительность и матеріальную скудость школъ было бы вполне несправедливо и грѣшно. „Напротивъ, — замѣчаетъ онъ, — слѣдуетъ удивляться той упорной и заслуживающей глубокаго уваженія дѣятельности пастырей, которую они проявляютъ въ дѣлѣ созданія и поддержанія церковно-приходскихъ школъ при обстоятельствахъ часто неблагоприятныхъ, какими авторъ письма считаетъ, прежде всего, равнодушіе крестьянъ къ своему просвѣщенію, несочувствіе школамъ сельскихъ и волостныхъ властей и нѣкоторыхъ членовъ уѣздной крестьянской администраціи въ лицѣ мировыхъ посредниковъ. Въ защиту же церковно-приходскихъ школъ горячо и убѣдительно говоритъ авторъ помѣщенной въ *Русскомъ Обзорннн* интересной корреспонденціи изъ Калуги. „Самое главное достоинство церковно-приходскихъ школъ, по его убѣжденію, заключается въ томъ, что нравственно неблагонадежный учитель въ церковно-приходской школѣ прямо невозможенъ. Направленіе школы лежитъ на отвѣтственности священника, причѣмъ на сего послѣдняго никакихъ неисполнимыхъ обязанностей этимъ не возлагается. Задача, состоящая въ наблюдении за духомъ преподаванія въ школѣ, хотя и трудна, но совсѣмъ не невозможна. Санъ, коимъ облеченъ священникъ, представляетъ вполне достаточную гарантію для государства и родителей въ томъ, что дѣти воспитываются въ надлежащемъ направленіи“.

Совсѣмъ нельзя того же сказать о школахъ земскихъ. „Конечно, — замѣчаетъ упомянутый корреспондентъ *Русскаго Обзорннн*, — человекъ, бывшаго подъ судомъ, замараннаго неблаговидной исторіей etc., въ школу не пустятъ. Но этого мало. Администрація по необходимости должна при выборѣ учителей руководствоваться этими отрицательными признаками „педагогической зрѣлости“; но неужели наличность этихъ отрицательныхъ добродѣтелей вполне и всегда гарантируетъ благонадежность учителя? Человекъ, умудренный горькимъ опытомъ, отвѣтитъ на этотъ вопросъ: далеко не всегда. — Душевный вредъ, наносимый дѣтямъ такими учителями, положительно непоправимъ. Не проповѣдуя безбожія, эти господа недосыгаемы для закона и преспокойно развиваютъ дѣтей въ излюбленномъ ими рационалистическомъ и атеистическомъ духѣ“.

Конечно, быть можетъ, разсужденія эти крайни и преувеличены; такое направленіе господствуетъ далеко не во всѣхъ земскихъ школахъ. Но вообще земскія школы далеко не находятся на такой высотѣ, какъ это выставляютъ предубѣжденные радѣтели ея, да и сами земства далеко не съ такой любовью и энергіей заботятся о пользѣ народнаго просвѣщенія, какъ это кажется ихъ защитникамъ. Въ

подтвержденіе всего этого *Русск. Сл.* приводитъ достаточно фактовъ, заимствованныхъ изъ газетныхъ сообщеній и официальныхъ данныхъ. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ. Въ Саратовской губерніи (по словамъ *Саратовскаго Листка* № 19) нѣтъ двухъ уѣздовъ съ одинаковою постановкою дѣла, какъ со стороны его матеріальнаго обезпеченія, такъ и внутренней организаціи, и, разумѣется, трудно предположить, чтобы какое нибудь дѣло могло хорошо идти тамъ, гдѣ на него не выработано еще опредѣленнаго взгляда. Однѣ уѣзды истрачиваютъ на школы десятки тысячъ, другіе ограничиваютъ ассигновки небольшими суммами; восемь земствъ губерніи считаютъ своимъ долгомъ въ школѣ видѣть одну изъ важнѣйшихъ народныхъ „нуждъ“, — два земства обязанности удовлетворенія этой нужды передали духовенству. Въ отчетахъ о земскихъ собраніяхъ нерѣдко можно встрѣтить такія фразы: „вопросъ о народномъ образованіи прошелъ очень „тихо“. Даже не было прочтено доклада инспектора народныхъ училищъ и ни одного изъ четырехъ докладовъ управы. Гласные не получили никакого понятія о положеніи школьнаго дѣла“ (*Сарат. Дневн.* 1894, № 224). Въ *Новороссійскомъ Телеграфѣ* (1894, № 6258) находимъ въ корреспонденціи изъ Елисаветграда слѣдующій упрекъ по адресу земства: „наше земство относится къ подвѣдомственнымъ народнымъ школамъ зачастую вполне индифферентно, пассивно, не проявляя даже желанія помочь въ существеннѣйшихъ потребностяхъ школъ“... Иногда само земство сознается, что школьное дѣло идетъ у него не такъ, какъ слѣдуетъ. Въ Тираспольскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи инспекторомъ народныхъ училищъ былъ прочитанъ докладъ, изъ котораго видно, что число оканчивающихъ курсъ въ народныхъ училищахъ изъ году въ годъ сокращается, что учителя оставляютъ свои мѣста и переходятъ въ другія сферы дѣятельности, что учащіеся школъ не посѣщаютъ (*Новор. Телегр.* 1894, № 6258). Несмотря на то, что земства обладаютъ вообще хорошими денежными средствами, многія школьныя помѣщенія крайне малы, неудобны, иногда до убожества. Предсѣдатель Балашовскаго уѣзднаго земскаго собранія сообщилъ, что изъ личнаго знакомства съ состояніемъ школъ и изъ отзывовъ членовъ училищнаго совѣта ему пришлось убѣдиться, что большинство школьныхъ зданій тѣсны, плохи и мало приспособлены.. Ощущается нужда въ учебныхъ пособіяхъ, школьной мебели и т. д. (*Саратов. Дневн.* 1894, № 228). Въ Уфѣ, какъ видно изъ отчета инспектора народныхъ училищъ, изъ осмѣренныхъ имъ 44 училищныхъ зданій, — 26 оказались неудобныхъ. Такъ и пестрятъ отмѣтки инспектора въ графѣ о помѣщеніяхъ: неудобно, сыро, грязно, холодно, тѣсно, угарно, потолки грозятъ паденіемъ, печи разваливаются. Есть даже такія замѣчанія, что ученики не выносятъ школьнаго воздуха и подвергаются обморокамъ (*Самар. Газ.* 1894 № 215). Слободское и Караилгинское училища въ Мензелинскомъ уѣздѣ представляютъ изъ себя холодныя сторожки, гдѣ учителя и ученики не могутъ заниматься иначе, какъ въ шубахъ. Эти училища до сихъ поръ стоятъ не перестроенными, тогда какъ болѣе десяти лѣтъ тому назадъ собраніе выразило желаніе о перестройкѣ Слободскаго училища (тамъ же № 233-й). Корреспондентъ *Новорос. Телегр.* (1894 № 6280) рассказываетъ, что въ Елисаветградскомъ уѣздѣ имѣются такія школы, которыя не поддаются описанію по своему убожеству и нецѣлесообразности. Чебоксарское уѣздное земство закрыло большую земскую школу въ с. Бѣловожскомъ, — школу, почти 25 лѣтъ существовавшую, биткомъ набитую учениками и чуть ли не единственную въ цѣлой волости...

Что касается внутренняго благосостоянія земскихъ народ-

ныхъ школъ, то въ этомъ отношеніи онѣ нерѣдко оставляютъ желать много лучшаго, что отмѣчалось даже и на земскихъ собраніяхъ. Такъ въ Саратовскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи было заявлено, между прочимъ, что за послѣдніе два года учащимся почти всего уѣзда не выданы свидѣтельства объ окончаніи курса въ школахъ (*Сар. Лист.* 1894, № 230). Въ томъ же Саратовскомъ уѣздѣ, гдѣ, вообще говоря, школьное дѣло поставлено довольно хорошо, по словамъ одного гласнаго, „методы преподаванія отличаются слишкомъ большою отвлеченностью, оторванностью отъ жизни, или не соотвѣтствуютъ пониманію учащихся... Дѣти рѣпаютъ головоломныя задачи изъ задачникъ Гольденберга и др. и въ тоже время не въ состояніи рѣшить самыхъ простыхъ житейскихъ задачъ: раздѣлить, напр., деньги, заработанныя артелью, между ея членами и т. п. Тоже слѣдуетъ сказать и о преподаваніи письма. Правила правописанія, усвояемыя путемъ диктовокъ, быстро забываются, и сплошь и рядомъ бывшіе ученики начальныхъ школъ не умѣютъ излагать сколько-нибудь правильно свои мысли, а еще чаще совсѣмъ разучиваются писать“ (*Сар. Днев.* 1894, № 222)...

Еще большаго оставляютъ желать земскія школы относительно своего духа и направленія, болѣе практическаго и мало религіознаго, чуждающагося ученія православной церкви и ея нравственныхъ основъ и церковности. Эти упреки по адресу народныхъ не церковно-приходскихъ школъ раздаются слишкомъ часто, чтобы здѣсь повторять ихъ, и со стороны такихъ компетентныхъ, напр., лицъ, какъ извѣстный педагогъ Рачинскій. Едва ли преувеличенно мнѣніе одного священника—депутата отъ духовенства, который въ своемъ докладѣ земскому собранію открыто заявилъ, что въ земскихъ школахъ обращается недостаточно вниманія на религіозно-нравственное развитіе дѣтей (*Сам. газ.* 1894, № 226. *Р. Слово* 1895, № 97). Это явленіе, къ сожалѣнію, весьма обыкновенное въ земскихъ школахъ.

Всѣ эти факты (а ихъ можно привести и еще весьма много) показываютъ, что земства въ своихъ заботахъ о народномъ образованіи далеко не всегда на высотѣ призванія, и земскія школы часто и въ матеріальномъ, и учебномъ, и религіозно-нравственномъ отношеніи далеко не такъ исправны, какъ это представляется ихъ защитниками. Обвиняя духовенство въ недоброжелательномъ или неумѣломъ отношеніи къ школьному дѣлу, земства видятъ сучекъ въ глазѣ брата своего, не замѣчая бревна въ своемъ. Несомнѣнно, что церковно-приходскія школы и школы грамоты пока еще далеко не въ блестящемъ положеніи. Да и какъ достигнуть имъ этого при ихъ крайней скудости и необеспеченности?! Земскіе дѣятель, да и земства должны были бы протянуть дружескую, болѣе дѣятельную руку церковнымъ школамъ, которыя, какъ и земскія служатъ тому же дѣлу народнаго просвѣщенія и должны идти рука объ руку, а не бороться между собою. Борьба противъ церковныхъ школъ говоритъ лишь объ своекорыстной, себялюбивой партійности, ради которой приносятся въ жертву самые священные интересы русскаго народа и его просвѣщенія. Тѣмъ пріятнѣе, поэтому, встрѣчать такое просвѣщенное, сочувственное отношеніе къ этому дѣлу, какое выразилъ недавно одинъ земскій дѣятель (гласный графъ Олсуфьевъ) въ Камышинскомъ земскомъ собраніи. На этомъ собраніи былъ поднятъ вопросъ объ увеличеніи земской субсидіи церковно-приходскимъ школамъ. Многіе были противъ этого, говоря, что у земства есть свои школы, о которыхъ ему слѣдуетъ заботиться. На это гр. Олсуфьевъ очень обстоятельно замѣтилъ: „Дѣло стоитъ крѣпко и быстро развивается; поддержка земства поставитъ дѣло на еще болѣе крѣпкую почву.

Церковно-приходскія школы гораздо легче и проще открывать, чѣмъ земскія. Зачѣмъ раздѣлять школы на „наши“ и „не наши“? Важно, чтобы тысячи безграмотныхъ дѣтей стали грамотными. Откуда бы ни шла помощь въ дѣлѣ просвѣщенія — она очень желательна (*Сарат. Листокъ* 1894, № 239)...

Н. Сергіевскій.

Изъ отчета Московскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за девятый годъ его дѣятельности.

(Съ 1 февраля 1894 года, по 1 февраля 1895 года).

Московское Епархіальное Кирилло-Меѳодіевское Братство, учрежденное 16 февраля 1886 года во имя святыхъ равноапостольныхъ первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія, вступило въ десятый годъ своей дѣятельности. Начало десятилѣтія Братства ознаменовалось въ измѣненіи его устава, которое коснулось какъ самого состава Совѣта Братства, увеличивъ оный двумя членами, такъ и расширенія круга его дѣятельности, указавъ послѣднему помимо заботы о благосостояніи церковно-приходскихъ школъ епархіи и другія задачи, какъ то: организцію народныхъ чтеній, внѣ богослужебныхъ собесѣдованій, устройство приходскихъ библиотекъ и книжныхъ складовъ и содѣйствіе развитію церковнаго пѣнія; кромѣ того новый уставъ Братства чрезъ открытіе особыхъ въ каждомъ уѣздѣ Московской губерніи отдѣленій, дѣйствующихъ подъ непосредственнымъ руководствомъ Братства, тѣснѣе связалъ дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій съ самимъ Братствомъ.

Входящіе въ составъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства члены, соотвѣтственно степени ихъ участія въ выполненіи принятыхъ на себя Братствомъ задачъ или матеріальнымъ ихъ пожертвованіямъ въ Братство, носятъ наименованія почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Братства. Его Императорское Высочество Августѣйшій хозяинъ Москвы Великій Князь Сергій Александровичъ, Почетный Покровитель находящихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства церковно-приходскихъ школъ Московской епархіи, милостиво продолжалъ свое высокое покровительство симъ школамъ и въ минувшемъ отчетномъ году. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, заботился о благополучной во всѣхъ отношеніяхъ дѣятельности Братства. Въ отчетномъ году въ составѣ Братства было 36 человекъ пожизненныхъ членовъ; 170 членовъ дѣйствительныхъ, внесшихъ свои членскіе взносы именно въ отчетномъ году. Изъ числа пожизненныхъ членовъ, въ минувшемъ году скончался протоіерей А. М. Иванцовъ-Платоновъ, принимавшій самое дѣятельное участіе въ дѣлахъ Братства. Въ то же время въ составъ пожизненныхъ членовъ вновь вступило 5 человекъ: Преосвященный Несторъ, епископъ дмитровскій, архимандритъ Златоустинскаго монастыря Поликарпъ, священникъ Богородицерождественской, въ Столешникахъ, церкви М. Модестовъ и купцы С. И. Прусаковъ и И. Е. Егоровъ.

По уставу Братства Совѣтъ послѣдняго состоитъ изъ 12-ти членовъ, помимо предсѣдателя и двухъ его товарищей, а равно и господина директора Народныхъ Училищъ, который (по § 22-му Высочайше утвержденныхъ 14 іюля 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ), всякій разъ приглашается къ засѣданіямъ Совѣта на правахъ члена. Совѣтъ Братства состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ:

А) Предсѣдатель Совѣта — второй викарій Московскій, преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій: Б) Товарищи его: а) ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ

рить Климентъ и б) директоръ народныхъ училищъ Московской губерніи д. с. с. В. С. Новицкій. в) Члены Совѣта протоіереи: а) Н. В. Благоразумовъ, б) М. С. Боголюбскій, в) А. С. Ильинскій, г) В. С. Богословскій (по избранію Совѣта 9 го марта, онъ же и казначей Братства), д) С. С. Модестовъ; е) д. с. с. А. В. Краснофѣвковъ; ж) профессоръ Императорскаго Московскаго Университета д-ръ правъ М. В. Духовской; з) бывший управляющій Московской Синодальной типографіею т. с. А. Н. Шипковъ; и) графъ С. В. Орловъ-Давыдовъ; і) потом. поч. гражд. И. Н. Коншинъ, и к) секретарь совѣта Н. И. Кедровъ.

По утвержденіи Его Высокопреосвященствомъ особыхъ правилъ объ отдѣленіяхъ Московскаго Епархіальнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства и разсылкѣ совѣтомъ по уѣзднымъ его отдѣленіямъ, при десяти уѣздныхъ отдѣленіяхъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства организовались отдѣленія Братства, которыя, по примѣру самого Братства, имѣютъ въ своемъ составѣ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ православнаго исповѣданія обоюго пола и всякаго званія, содѣйствующихъ выполнению задачъ Братства.

1. *Богородско-Богоявленское* — открыто 29-го ноября 1894 г. Предсѣдатель — соборный священникъ А. Каптеревъ.

2. *Бронницкое въ честь Іерусалимской иконы Богоматери*, открыто 19 го сентября 1894 г. Предсѣдатель — соборный священникъ А. Зерцаловъ.

3. *Дмитровское во имя Животворящаго Креста Господня*, открыто 6-го сентября 1894 г. Предсѣдатель — соборный протоіерей Н. Рождественскій.

4. *Звенигородское Саввинское*, открыто 18-го іюля 1894 года, состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. Почетный попечитель Братства преосвященный Тихонъ, епископъ можайскій. Предсѣдатель — соборный протоіерей І. Рождественскій.

5. *Клинское во имя Живоначальныя Троицы*, отдѣленіе открыто 1-го сентября 1894 года. Предсѣдатель — соборный протоіерей Л. Державинъ.

6. *Коломенское Успенское*, — отдѣленіе открыто 21 го декабря 1894 года. Предсѣдатель — соборный протоіерей А. Горскій.

7. *Можайское — Николаевское*, открыто 16-го декабря. Предсѣдатель — священникъ Можайскаго Николаевскаго собора М. Успенскій.

8. *Подольское*, открыто 29-го ноября 1894 года. Предсѣдатель — соборный протоіерей Н. Косминковъ.

9. *Русское во имя иконы Богоматери, именуемой Скоропослушницею*, открыто 30 го декабря 1894 года. Предсѣдатель — кладбищенской градской церкви священникъ С. Сокольскій.

10. *Серпуховское отдѣленіе*, открыто 23-го сентября 1894 г. Предсѣдатель — градской Богоявленской церкви протоіерей В. Розановъ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Попечитель Братства Митрополитъ Московскій Сергій непосредственно самъ слѣдилъ за ходомъ учебно-воспитательной жизни ввѣренныхъ попеченію Братства церковно-приходскихъ школъ. Его Высокопреосвященство утверждалъ журналы собраній Совѣта Братства и особые доклады онаго, черѣдко дѣлая собственноручныя помѣтки, касающіяся благоустройства церковно-приходскихъ школъ и дѣятелей по народному образованію въ духѣ православной церкви. Утвержденный въ званіи Предсѣдателя Совѣта Братства, второй викарій Московской митрополии преосвященный Тихонъ, былъ ближайшимъ руководителемъ дѣятельности Братства. Преосвященный Тихонъ съ самаго начала своей дѣятельности обратилъ вниманіе на недостатки и неполноту въ самомъ уставѣ Братства и тотчасъ же приступилъ къ пересмотру и исправленію послѣдняго. Особая комиссія, состоящая изъ ректора семинаріи архимандрита Климента,

профессора Императорскаго Московскаго Университета М. В. Духовскаго и секретаря совѣта Н. Кедрова выработала проектъ измѣненій Устава Братства и особья „правила объ отдѣленіяхъ Московскаго Епархіальнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства“, которыя, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ совѣтѣ и одобреніи общими собраніями Братства, были представлены на утвержденіе Его Высокопреосвященству (утверждены 29 мая 1894 г. №№ 1318 и 1319).

Предметами занятій Совѣта на его очередныхъ засѣданіяхъ было: а) исполненіе разнаго рода распоряженій училищнаго при св. Синодѣ совѣта и распоряженій Его Высокопреосвященства, касающихся народнаго образованія въ епархіи въ духѣ религіозно-церковномъ; б) разсмотрѣніе журналовъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта и разрѣшеніе различныхъ вопросовъ возбуждаемыхъ отдѣленіями; в) открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и руководство и поддержаніе существующихъ въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніяхъ; г) распредѣленіе и снабженіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты учебными книгами и учебными пособіями; д) распредѣленіе и разсылка денежныхъ пособій по школамъ; е) разсмотрѣніе годичныхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, и е) ежемѣсячная повѣрка денежной отчетности братскихъ суммъ и мн. т. п.

Кромѣ того Совѣтомъ Братства произведена была ревизія шести уѣздныхъ отдѣленій Московскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства: Бронницкаго, Богородскаго, Волоколамскаго, Русскаго, Верейскаго, Клинскаго.

Въ соотвѣтствіе съ дѣятельностію совѣта и уѣздныхъ отдѣленій онаго въ очередныхъ и экстренныхъ засѣданіяхъ занимались разсмотрѣніемъ поступающихъ въ оная донесеній наблюдателями о состояніи школъ, заявленій и ходатайствъ лицъ завѣдующихъ школами о нуждахъ школъ, о назначеніи учителей, денежныхъ и книжныхъ пособій школамъ и учащимся.

Особенное вниманіе уѣздными отдѣленіями въ минувшемъ учебномъ году было обращено на изысканіе матеріальныхъ средствъ къ содержанію ц.п. школъ и школъ грамоты; изыскивали для этой цѣли мѣстныя денежные средства и постоянные источники доходовъ.

Денежныя средства Братства и уѣздныхъ его отдѣленій, вновь открывшихъ свою дѣятельность въ минувшемъ учебномъ году, представляются въ слѣдующихъ общихъ итогахъ, считая отчетный годъ Братства съ 1-го февраля 1894 г. по 1 е февраля 1895 года.

<i>Средства Братства:</i>	
Остаточныхъ отъ 1893 г.	наличн. билетами.
	10,098 р. 62 к. с. — 50,616 р. с
Въ теченіи 1894 г. поступило:	28,545 р. 1 к. с. — 1,900 р. с.
	Итого 38,643 р. 63 к. с. — 52,516 р. с.
Въ теченіи 1894 г. израсходовано:	31,625 р. — — — 6,100 р. с.
	Итого 38,643 р. 63 к. с.
Къ будущему 1895 г. остается кредит.	билетами.
	7,017 р. 67 к. с. — 46,416 р. с.
Въ десяти уѣздныхъ отдѣленіяхъ Братства въ теченіи отчетнаго года денежный оборотъ выразился въ суммѣ.	6,755 р. 54 к. с.

Въ цѣляхъ усиленія денежныхъ средствъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства Совѣтомъ послѣдняго еще въ августѣ мѣсяцѣ 1893 года открытъ былъ епархіальный книжный

складъ при Богоявленскомъ монастырѣ на Никольской улицѣ для снабженія книгами, иконами, картинами уѣздныхъ отдѣленій Совѣта

Завѣдываніе складомъ Совѣтомъ Братства поручено одному изъ его членовъ (прот. М. С. Боголюбскому) совмѣстно съ о. намѣстникомъ Богоявленскаго монастыря іеромонахомъ Аристархомъ, которымъ производится и самая торговля книгами.

Нѣкоторые лица и учрежденія пожертвовали складу на значительную сумму свои изданія или предложили брать сіи изданія съ уступкою значительныхъ процентовъ. Всего со времени открытія склада по первое января 1895 года въ него поступило 276 наименованій различныхъ книгъ и мелкихъ брошюръ и листовъ въ количествѣ 21,503 экземпляра, частію пожертвованныхъ, частію приобрѣтенныхъ путемъ покупки на средства Братства. Въ томъ числѣ 460 экземпляровъ различныхъ наименованій книгъ и брошюръ и 15,000 экземпляровъ троицкихъ листовъ, присланныхъ чрезъ Московскую духовную Консисторію. Изъ этого общаго количества книгъ, мелкихъ брошюръ и листовъ со времени открытія складовъ продано всего 2,697 экз., на сумму 315 р. 21 к. Болѣе всего въ складъ расходивались книги, потребныя для церковно-приходскихъ школъ въ качествѣ учебниковъ, нужныхъ для сихъ школъ. Со времени основанія склада съ августа 1893 г. и по 1-е января 1895 г., т. е. за полуторалѣтній промежутокъ времени, отъ продажи книгъ получено:

Отъ 1893 года оставалось 38 р. 99 к. с.

Въ 1894 году поступило на приходъ. 276 р. 22 к. с.

Итого 315 р. 21 к. с.

Израсходовано 108 р. 62 к. с.

Къ 1 янв. 1895 г. осталось денегъ . 206 р. 59 к. с.

Собраніе членовъ Елисаветинскаго благотворительнаго общества.

13 го мая, въ Бѣлой залѣ Генераль-Губернаторскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Августѣйшей Попечительницы Елисаветинскаго благотворительнаго общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, происходило годовое собраніе членовъ этого общества.

Ея Императорское Высочество изволила выйти изъ внутреннихъ покоевъ въ 11 часовъ утра, въ сопровожденіи гофмейстерины графини А. А. Олсуфьевой и фрейлины княжны А. Н. Лобановой-Ростовской. По правую сторону Ея Высочества занялъ мѣсто почетный президентъ общества Владыка Митрополитъ Сергій, по лѣвую—предсѣдатель совѣта общества оберъ-гофмейстеръ А. Б. Нейдгартъ. Рядомъ заняли мѣста члены совѣта: генераль-маіоръ М. П. Степановъ, камергеръ Н. А. Жедринскій, протоіерей А. С. Ильинскій, дѣйств. статск. совѣтники А. Я. Германовъ и А. В. Нишевовъ, комерціи совѣтникъ И. К. Прове и С. А. Протопоповъ. Въ рядахъ членовъ присутствовали попечители группъ, предсѣдатели Елисаветинскихъ комитетовъ и попечители учреждений общества.

Когда Ея Императорское Высочество изволила объявить засѣданіе открытымъ, правитель дѣлъ общества. К. А. Нишевовъ прочелъ отчетъ за 1894 годъ. Изъ отчета видно, что Елисаветинское благотворительное общество за отчетный, третій со времени своего существованія, годъ, продолжало преслѣдовать намѣченныя въ Высочайше утвержденномъ уставѣ цѣли попеченія о неимущихъ законныхъ дѣтяхъ.

Первою заботой общества въ теченіе отчетнаго года была необходимость увеличить число малолѣтнихъ приютовъ, такъ

какъ многія изъ дѣтей по возрасту требовали перевода изъ грудныхъ приютовъ въ другіе, приспособленные для послѣдующаго возраста. Заблаговременная забота совѣта общества и сердечная отзывчивость членовъ его дали возможность увеличить размѣры призрѣнія малолѣтнихъ дѣтей устройствомъ еще трехъ малолѣтнихъ приютовъ въ самой столицѣ, учрежденныхъ подъ попечительствомъ и на средства княгини З. Н. Юсуповой на 15 дѣтей, приюта подъ попечительствомъ и на средства А. К. Якоба на 15 дѣтей, преобразованнаго изъ основанныхъ имъ-же въ 1893 году яслей и приюта на 10 человекъ въ Дорогомиловѣ, въ домѣ, пожертвованномъ обществу потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ А. Я. Бодровымъ, нынѣ находящагося подъ попечительствомъ Московскаго купца В. А. Еремѣева и содержимаго на его средства.

Сверхъ сего въ отчетномъ году Николо-Угрѣшскій монастырь предоставилъ Елисаветинскому обществу въ существующемъ при этомъ монастырѣ ремесленномъ приютѣ 20 вакансій для мальчиковъ, требующихъ ремесленнаго образованія. Въ городѣ Клину былъ открытъ приютъ на 10 дѣтей. Всего въ отчетномъ году основано 4 новыхъ приюта на 50 дѣтей и одни ясли на 10 человекъ, учрежденныя и содержимыя на средства А. А. Зиловой. Къ концу отчетнаго года размѣщеніе дѣтей по приютамъ было таково: въ грудныхъ приютахъ при 35 вакансіяхъ было занято таковыхъ 34, въ малолѣтнихъ, при 70 вакансіяхъ, было занято 56, въ школьныхъ приютахъ при 16 были заняты всѣ, въ Николо-Угрѣшскую ремесленную школу было помѣщено 2 дѣтей и въ женскихъ монастыряхъ изъ 53 вакансій было занято 34.

Такимъ образомъ дѣятельность Елисаветинскаго общества въ отчетномъ году въ существеннѣйшихъ его цѣляхъ выразилась призрѣніемъ дѣтей: въ приютахъ 151, въ постоянныхъ ясляхъ 64, во временныхъ лѣтнихъ ясляхъ 93 и въ раздачѣ вспомошествованія бѣднымъ матерямъ съ дѣтьми столичными комитетами 679 лицамъ на сумму 4,716 р. 84 к. и уѣздными комитетами 81 лицу, на сумму 1,772 р. 50 к., а всего 760 лицамъ 6,489 р. 34 к.

Въ заботахъ объ увеличеніи средствъ и обезпеченіи дальнѣйшаго призрѣнія уже принятыхъ дѣтей, Елисаветинское общество, помимо членскихъ взносовъ и пожертвованій, пользовалось и другими источниками дохода—отъ устраиваемыхъ въ пользу его концертовъ, спектаклей, отъ участія въ прибыли пасхальнаго манежнаго гулянья и отъ лотерей.

Елисаветинское благотворительное общество въ отчетномъ году было осчастливлено выраженіемъ Высочайшей благодарности Государыни Императрицы совѣту общества за успѣшную его дѣятельность.

На благотворительную дѣятельность за отчетный годъ израсходовано: на устройство и содержаніе учреждений 33,020 р. 16 к.; на выдачу пособій 760 лицамъ 6,489 р. 34 к. Всего 39,509 р. 50 к.; и къ 1-му января 1895 г. состоятъ: деньгами и цѣнными бумагами 219,339 р. 72 к. Недвижимымъ имуществомъ, заключающемся въ 6-ти собственныхъ большею частію пожертвованныхъ Обществу домахъ цѣнностью въ 47,600 рублей.

Всего же имущественная собственность Елисаветинскаго благотворительнаго общества, какъ въ наличныхъ деньгахъ, такъ и въ недвижимости, къ 1-му января 1895 года составляетъ 266,939 руб. 72 коп.

Въ теченіе отчетнаго года прибыло почетныхъ членовъ 3, дѣйствительныхъ 6 и жертвователей 245; выбыло: почетныхъ 1, дѣйствительныхъ 3, жертвователей 47 и къ 1-му января 1895 года состоитъ: Августѣйшихъ Почетныхъ Членовъ 3, почетныхъ членовъ 30, дѣйствительныхъ чле-

новъ 134 и жертвователей 3, 808. Всего 3,975. Общество неустанно подвигается по пути преуспѣянія, расширяя на пользу законныхъ дѣтей неимущихъ родителей свои учрежденія какъ въ столицѣ, такъ и въ уѣздахъ.

По выслушаніи отчета, Б. А. Нейдгартъ прочиталъ протоколъ ревизіонной комиссіи, которая нашла все въ исправности, послѣ чего собраніе единогласно утвердило отчетъ.

Послѣ сего, въ виду окончанія срока службы членовъ совѣта, произведено было назначеніе и избраніе членовъ въ составъ Совѣта.

Добрыя послѣдствія духовнаго завѣщанія архимандрита Павла.

(Корреспонденція изъ Михайловской Слободы, Бронницкаго уѣзда).

Присоединеніе къ православію.

Въ воскресенье, 14-го сего мая, въ Михайло Архангельской, села Михайловской Слободы, единовѣрческой церкви, Бронницкаго уѣзда, происходило присоединеніе къ Православной Церкви крестьянки того же села—дѣвицы Елены Дмитриевой, 28 лѣтъ. Присоединеніе совершалъ мѣстный священникъ о. Александръ Порфиріевичъ Розовъ чрезъ таинство муропомазанія предъ началомъ божественной литургии. Всю обѣдню новопросвѣщенная стояла на амвонѣ съ зажженной въ рукахъ свѣчей, а послѣ литургии сподобилась причаститься св. Христовыхъ Таинъ. Восприемницей была жена церковнаго старосты Домна Жалина; она то и приняла присоединенную подъ свое покровительство, да и раньше заботилась объ обращеніи ея на путь св. истины и вѣры. Елена Дмитриева была раскольница поповщинскаго толку, но давно имѣла склонность принять православную вѣру. Отца и матери у ней нѣтъ въ живыхъ, а братъ съ женой, у которыхъ она жила, не препятствовали въ исполненіи ея благой мысли, причемъ и сами обнаруживаютъ склонность перейти въ лоно св. Церкви. Не смотря на то, что раскольники—прежніе одновѣрцы Елены Дмитриевой—всячески поносили ее, рисовали ей мрачныя картины въ будущемъ вѣкѣ, если она перейдетъ въ православіе, она твердо и неуклонно рѣшилась исполнить свое намѣреніе, и съ глубокой вѣрой и искреннимъ чувствомъ приступала къ св. таинствамъ: муропомазанію, причащенію и покаянію...

Не безынтересно въ дѣлѣ вѣры къ описанному присоединить слѣдующее.— При погребеніи досточтимого и приснопамятнаго архимандрита о. Павла (Прусскаго), какъ извѣстно, раздавалось завѣщаніе отдѣльными листочками, завѣщаніе, оставленное въ назиданіе всѣмъ... Тамъ, между прочимъ, говорится и о томъ, что о. Павелъ сожалѣетъ о старообрядцахъ, что они де остаются въ заблужденіи и во мракѣ невѣжества и при этомъ выражаетъ надежду, что, можетъ быть, когда нибудь и раскольники узрятъ свѣтъ Христовъ. Завѣщаніе это не приминуло попасть и въ нашу мѣстность, и вотъ теперь ходитъ изъ рукъ въ руки, какъ среди единовѣрцевъ—прихожанъ, такъ и среди самихъ раскольниковъ; причемъ на этихъ послѣднихъ производитъ сильное впечатлѣніе, возбуждая вездѣ и всюду во всякомъ мѣстѣ жаркіе споры... Да и самое описаніе кончины и погребенія, а также краткая біографія архимандрита Павла перечитываются здѣсь съ неподдѣльнымъ увлеченіемъ и перетолковываются на всевозможные лады, проникая во всѣ тайники сердца заблуждающихся старообрядцевъ. Намъ самимъ приходилось видѣть отдѣльныя группы крестьянъ не только мужчинъ, но и женщинъ, которые, собравшись на зава-ленкахъ близъ своихъ избъ, ведутъ о семъ не мудрыя безыскусственные, но близкія каждому рѣчи и словопренія...

Наслушавшись этихъ разговоровъ, прочитавши завѣщаніе

о. Павла, Елена Дмитриева рѣшилась теперь окончательно присоединиться, такъ что никакія угрозы со стороны раскольниковъ не утратили ея... Такое сильное и разительное вліяніе возымѣли благочестивая кончина и завѣты незабвеннаго архимандрита Павла на созрѣвающую и колеблющуюся ниву духовную... Этотъ фактъ достоинъ примѣчанія, такъ-какъ въ Михайло-Архангельской единовѣрческой церкви давно уже не было присоединеній, хотя раскольниковъ здѣсь около половины, изъ нихъ нѣкоторые и подавали надежды на присоединеніе, но опять заблуждались. Можно думать, что и другіе сожители—родственники вновь присоединенной—поспѣшатъ въ лоно св. Церкви. И дай Богъ узрѣть имъ свѣтъ Христовъ!

Учитель, студентъ Московской духовной семинаріи,
Феодоръ Введенскій.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Пріѣздъ въ Москву Его Высокопреосвященства. 23-го мая, въ 7 час. 15 мин. вечера, съ пассажирскимъ поѣздомъ Ярославской желѣзной дороги возвратился въ Москву изъ Троице-Сергіевой Лавры Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Выпускной экзаменъ въ Маріинскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ. 13-го мая, въ состоящемъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Маріинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, что на Б. Ордынкѣ въ присутствіи преосвященнаго Тихона, епископа Можайскаго, членовъ училищнаго Совѣта и Братства Св. равноапостольной Маріи Магдалины произведенъ былъ выпускной экзаменъ по закону Божію воспитанницамъ VI класса. Его Преосвященство изволилъ самъ спрашивать воспитанницъ, а по окончаніи экзамена обратился къ нимъ съ краткою, но сердечною паутетвенною рѣчью, въ которой напомнилъ имъ объ обязанностяхъ ихъ по выходѣ изъ училища во всѣхъ положеніяхъ жизни. Рѣчь была выслушана воспитанницами съ глубокимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ. Въ заключеніе своей рѣчи Владыка благословилъ каждую воспитанницу иконою Божіей Матери. Послѣ сего при стройномъ и одушевленномъ пѣніи воспитанницами кантатъ: „Боже, Вседержитель неба и земли, помилуй грѣшныхъ насъ“... и „Прибѣжище намъ Богъ одинъ, помощникъ скорый въ бѣдахъ намъ“... Его Преосвященство разсматривалъ рукодѣльныя работы воспитанницъ, изъ которыхъ нѣкоторыя отличались большимъ изяществомъ. Благословивши затѣмъ всѣхъ присутствующихъ, Владыка выбылъ изъ училища. Всѣхъ воспитанницъ, оканчивающихъ въ текущемъ году курсъ въ Маріинскомъ училищѣ 43.

Царская панихида. 20-го мая, въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ въ память дня кончины въ Бозѣ почившей Императрицы Маріи Александровны была совершена торжественная заупокойная литургія и панихида преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ въ сослуженіи златоустовскаго архимандрита Поликарпа и соборнаго духовенства, при хорѣ Синодальныхъ пѣвчихъ.

Празднество въ Чудовомъ монастырѣ. 20-го мая, въ день памяти св. Алексія Митрополита Московскаго въ Алексіевской церкви каѳедрального Чудова монастыря богослуженіе при многочисленномъ стеченіи молящихся совершалъ Преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій съ намѣстникомъ обители архимандритомъ Товіею, казначеемъ архимандритомъ Паисіемъ и братіей лавры. Пѣлъ Чудовской хоръ.

Архіерейскія служенія въ день праздника св. Пятидесятницы. Въ день св. Пятидесятницы въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію и послѣ оной великую вечерню совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ дмитровскій, съ законоспасскимъ архимандритомъ Владиміромъ, протопресвитеромъ собора Н. Н. Свѣтovidовымъ-Платоновымъ и прочимъ духовенствомъ. Соборъ былъ полонъ молящимися. Въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и вечерню совершалъ Преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ череднымъ архимандритомъ и соборнымъ духовенствомъ; въ Покровской церкви Новоспасскаго монастыря праздничное богослуженіе совершено было управляющимъ этой обителью членомъ Синодальной Конторы преосвященнымъ епископомъ Анатолиемъ съ братіей.

Крестный ходъ во Владимірскую церковь, что на Никольской. По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сергія, по случаю совпаденія праздника св. Пятидесятницы 21-го мая съ днемъ празднованія чудотворной иконы Божіей Матери *Владимірской* празднество послѣдней перенесено было на 22-ое мая: Въ этотъ день, по обычному порядку, совершенъ былъ крестный ходъ изъ Успенскаго и прочихъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей, а также изъ каѳедрального и Казанскаго соборовъ въ церковь Владимірской Божіей Матери, что на Никольской. Во главѣ торжественной процессіи, сопровождаемой многочисленнымъ духовенствомъ и массой богомольцевъ, слѣдовали: оо. благочинные: протоіерей И. О. Касицынъ и Н. А. Кошневъ, златоустовскій архимандритъ Поликарпъ и преосвященный Тихонъ, епископъ мажайскій. Синодальный хоръ дѣлъ канонъ Богоматери; на Лобномъ мѣстѣ по обычаю было совершено преосвященнымъ Тихономъ чтеніе Евангелія и осѣненіе св. крестомъ народа. У входа во Владимірскую церковь крестный ходъ былъ встрѣченъ преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ дмитровскимъ, который затѣмъ совершилъ литургію съ оо. архимандритами: Владиміромъ, Димитріемъ и прочимъ духовенствомъ. Во время малаго входа преосвященный Несторъ возвелъ въ санъ протоіерея настоятеля церкви Страннопріимнаго дома графа Шереметева о. Іоанна Розанова. Послѣ литургіи крестный ходъ, сопровождаемый преосвященнымъ Тихономъ, возвратился въ томъ же порядкѣ въ соборы.

Совершеніе Божественной литургіи на греческомъ языкѣ въ Московской Духовной семинаріи. 22-го мая, въ Духовъ день, литургія въ домово́й церкви Московской Духовной семинаріи была совершена, по установленному обычаю, на греческомъ языкѣ. Часы передъ началомъ литургіи прочитаны были по—гречески воспитанникомъ семинаріи Попадопуло. Литургію совершалъ ректоръ семинаріи, о. архимандритъ Климентъ въ сослуженіи съ преподавателемъ греческаго языка, священникомъ Д. Г. Оаворскимъ и духовникомъ о. В. Рождественскимъ. Апостолъ былъ прочитанъ тѣмъ же воспитанникомъ Попадопуло, а символъ вѣры—воспитанникомъ Коцамопуло. Пѣлъ по-гречески хоръ воспитанниковъ. Во время богослуженія въ храмѣ присутствовали: товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, тайн. сов. В. К. Саблеръ, прокуроръ Московской синодальной конторы, кн. Ширинскій-Шихматовъ, преподаватели, воспитанники семинаріи и много народа.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Пожертвованіе на миссіонерское учебное заведеніе. Послѣ того какъ въ чрезвычайномъ общемъ собраніи миссіонерскаго общества, 22 прошедшаго января, по случаю 25-лѣтняго юбилея Общества, заявлено и принято было рѣшеніе—основать въ Покровскомъ монастырѣ учебное заведеніе для приготовленія миссіонеровъ, находятся добрые люди, которые присылаютъ свои пожертвованія на это существенно важное и необходимое для успѣха нашего миссіонерства дѣло. Такъ совѣтомъ общества 20 апрѣля на этотъ предметъ получена 1,000 р. отъ Ивана Николаевича Коншина при слѣдующемъ заявленіи: Совѣтъ Миссіонерскаго общества, постановилъ устроить въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ учебное заведеніе для приготовленія лицъ, желающихъ посвятить себя на дѣло просвѣщенія св. Вѣрою Христовою язычниковъ и магометанъ, обитающихъ въ предѣлахъ нашего отечества. Отъ души сочувствуя этому постановленію въ той увѣренности, что учебное заведеніе для приготовленія миссіонеровъ необходимо и при помощи Божіей окажетъ благотворное вліяніе на умноженіе успѣховъ и плодовъ евангельской ихъ проповѣди, покорнѣйше прошу совѣтъ Миссіонерскаго общества принять отъ меня на учрежденіе предположеннаго учебнаго заведенія въ Московскомъ Покровскомъ монастырѣ прилагаемые при семъ тысячу рублей. (*Прав. Благов. № 9*).

Трогательная жертва простыхъ людей на миссіонерство. Игуменія Московскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Евгенія вмѣстѣ съ деньгами, собранными въ недѣлю православія на распространеніе христіанства между язычниками, представила еще и нѣкоторыя вещи, именно: 3 аршина холста, шарфъ, бумажный платокъ, 4 арш. ситцу, поясокъ и тесемки поданные во время обычнаго сбора на блюдо. Очевидно—это жертва простыхъ и бѣдныхъ людей, которые отъ усердія своего дали на доброе дѣло, что имѣли (*Пр. Благ.*).

Объявленія.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хоръ и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ и пломбированіе за полъ цѣны. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки. 10—10

ЦЕРКОВНЫЯ ОКНА НАСТОЯЩЕЙ ЖИВОПИСИ ПО СТЕКЛУ.

Производство отличается художественной законченностью и умеренностью цѣны.

ГЕЙНЕРСДОРФСКАЯ ПРИДВОРНАЯ ФАБРИКА ЖИВОПИСИ ПО СТЕКЛУ ВЪ БЕРЛИНѢ.

Узнать въ Москвѣ: Милютинскій переулокъ, домъ Сиверсъ,

у архитектора В. И. ЧАГИНА. 10-1