

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

1 іюня 1906 года.

№ 16.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Награжденіе набедренникомъ.

Донская Духовная Консисторія съязвляеть, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣшимъ Аванасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 22-го мая 1906 года награжденъ набедренникомъ священникъ Михайло-Архангельской церкви хутора Пономарева Стефанъ Широковъ за отличо-усердную службу по духовному вѣдомству.

Вновь образованное церковно-приходское попечительство.

При Вознесенской церкви хутора Вишняковского, Урюпинскаго благочинія, — предѣвателемъ священникъ Петръ Поповъ и членами:

урядники — Никифоръ Алексиковъ, Ѳеодоръ Дятловъ, казаки — Яковъ Водяновъ, Андрей Вишляковъ, Степанъ Караваевъ, Казьма Лепковъ, Степанъ Ноздринъ, урядники — Иванъ Михальковъ, Ѳеодоръ Зотовъ, Ѳеодоръ Афрамбевъ и казакъ Захаръ Разливаевъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) При Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія, — председателемъ священникъ Іоаннъ Богдановъ и членами: казаки — Михайль Горинъ, Мартинъ Васильевъ, Петръ Сергѣевъ, Герасимъ Самсоновъ, Терентій Колосовъ, Герасимъ Авилловъ, Павелъ Тихоновъ, Трофимъ Митинъ, Максимъ Трофимовъ и дѣлопроизводитель урядникъ Ѳеодоръ Упорниковъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

2) При Николаевской церкви Метеховской станицы, Александровско-Грушевскаго благочинія, — председателемъ казакъ Георгій Денисовъ и членами: казаки — Яковъ Лукьяновъ, Ефграфъ Богомазовъ и Павелъ Полозовъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

3) При Николаевской церкви Николаевской станицы, Константиновскаго благочинія, — председателемъ священникъ Петръ Дремичевъ и членами: псаломщикъ Александръ Самойловъ, урядники — Матвѣй Ермаковъ, Михайль Дьяконовъ 1-й, Андрей Дьяконовъ, Ѳеодоръ Космачевъ, казаки — Ѳеодоръ Хохлачевъ, Митвѣй Хрустевъ, Андрей Ермаковъ, Василій Рящевъ, Павелъ Моргушинъ, Василій Ушкозовъ, Ѳеодоръ Кореневъ, мѣщане — Яковъ Шерстневъ, Іосифъ Макарычевъ и крестьянинъ Иванъ Максимовъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

4) При Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго благочинія, — председателемъ священникъ Виталій Пахомовъ и членами: казаки — Ефимъ Ереминъ, Павелъ Кумовъ, Павелъ Толстеновъ, Филиппъ Кочетовъ, Родіонъ Варламовъ, Ѳеодоръ Суляевъ, Петръ Моисеевъ, Иванъ Лактіоновъ, Михайль Мартиновъ, Иванъ Мещеряковъ, Севастіанъ Потаповъ, Константинъ Крюковъ, Михайль Рогачевъ, Гордѣй Давыдовъ, Григорій Маяцкій, урядники — Михайль Малаховъ, Евтихій Аванасьевъ, крестьянинъ — Алексѣй Романенковъ,

мѣщанинъ Алексѣй Толмачевъ и крестьянинъ Игнатій Ключниковъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

5) При Пантелеймоновской церкви поселка Павловскаго, Ровенецкаго благочинія, — предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Страшковъ и членами: крестьяне — Илья Страшковъ и Петръ Босовъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

6) При Митрофановской церкви слободы Петровско-Купдрюческой Ровенецкаго благочинія, — предсѣдателемъ крестьянинъ Сила Холодовъ и членами: Иванъ Лихометовъ, Матвѣй Теплинскій, Іаковъ Матвѣенко, Александръ Сафана и Андрей Бѣжаевъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

7) При Михайло-Архангельской церкви слободы Карпушиной, Ровенецкаго благочинія, — предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Онищенко и членами: крестьяне — Пантелеймонъ Бондаренко, Степанъ Бураковъ, Ѳеодоръ Скрыпниковъ, Тимофей Бурлутскій, Ѳеодосій Бурлаченко, Даниилъ Косоговъ, Даниилъ Погорѣловъ и Иванъ Ермашовъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

8) При Благовѣщенской церкви слободы Курнаково-Липовской Тарасовекаго благочинія, — предсѣдателемъ крестьянинъ Алексѣй Галушкинъ и членами: дворянинъ Митрофанъ Ушаковъ, крестьяне — Семень Галушкинъ, Филиппъ Суриновъ, Антонъ Галушкинъ, Абрамъ Галушкинъ, Андрей Шевченко, Иванъ Ивановъ, Даниилъ Черноусовъ, Никита Черноусовъ, Иванъ Каженцевъ, Григорій Дрюковъ, Иванъ Каженцевъ, Иванъ Антоновъ, Степанъ Антоповъ, Иванъ Антоновъ, Семень Вечиркинъ, Степанъ Сигидинъ, Василій Солодченковъ, Владиміръ Савченковъ, Трофимъ Пуриковъ, Василій Димитровъ, Семень Димитровъ, Никита Подгорновъ, Семень Ткачевъ, Павелъ Шкондинъ, Иванъ Виткаловъ и Степанъ Виткаловъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

9) При Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія, — предсѣдателемъ коллежскій ассессоръ Владиміръ Васильевичъ Александровъ и членами: коллежскій ассессоръ Афанасій Михайловъ Ѳеодоровъ, подесаулъ Николай Семеновъ Красновъ, мѣщанинъ Сергѣй Александровъ, урядникъ Иванъ Асотовъ, мѣщанинъ Иванъ Терниковъ, казакъ Василій Бурцевъ, крестьянинъ Пантелеймонъ Харламовъ, казакъ Василій Сладковъ, урядн. Иванъ Щегольковъ, Алек-

сѣи Шульпековъ, урядники—Константиѣ Сергѣевъ, Василій Сурковъ, Василій Платоновъ, Дмитрій Компанеевъ, Василій Суровцевъ, Никита Бирюковъ, Алексѣй Горшковъ, казаки—Варолюмей Плетневъ, Ѳедоръ Звонаревъ, Семенъ Котовчианинъ, Дмитрій Карповъ, Илья Лащилинъ, Ѳедоръ Шевыревъ и Василій Шебаршинъ (на 3-лѣтіе съ 6 февраля 1905 г.).

10) При Богородицкой церкви хутора Арпачинскаго, Аксайскаго благочинія,—предсѣдателемъ священникъ Иванъ Казьминъ и членами: казаки—Михаилъ Старшевскій, Василій Власовъ, Иванъ Дудниковъ, Михаилъ Власовъ, Ѳедоръ Прокофьевъ и урядникъ Максимъ Аралкинъ (на трехлѣтіе 1905—1907 гг.).

Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1 марта по 1 апрѣля 1906 года: 1) оставалось къ 1 марта 1906 года 27934 р. 21 к.; 2) поступило на приходъ: отъ церквей 9303 р. 48 к., отъ завѣдующихъ свѣчными складами 60176 р. 90 к., отъ частныхъ лицъ 1434 р. 50 к., отъ продажи фитиля и обвосченыхъ отбросовъ 417 р. 50 к., случайныя поступленія 74 р. 32 к., итого 71406 рублей 70 к., а съ прежнимъ остаткомъ—27934 р. 21 к.—всего поступило на приходъ 99340 р. 91 к.; 3) израсходовано 77382 25 к. и 4) остается къ 1 апрѣля 21958 р. 66 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1 го марта по 1 апрѣля 1906 года: 1) оставалось къ 1 марта 895 п. 7¹/₄ ф.; 2) поступило 2001 п. 11 ф.; 3) израсходовано 1845 п. 25¹/₄ ф. и 4) остается къ 1 апрѣля 1906 года 1050 п. 33 ф.

В Ф Д О М О С Л Ъ З-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіальнаго свѣчного завода съ 1 марта по 1 апрѣля 1906 года.

	В О С К А.		Огарковъ.		Обвоенныхъ отбросовъ.		Фитиля.		Оберточной бумаги.		Увляз.		Золота.		Этикетковъ.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.		Киб.
Остава- лосъ къ 1 марта	690	31	2232	27 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1906 г.																
Поку- пило	1429	—	1824	2	621	18	96	—	160	—	12	—	—	—	—	—
Израсхо- довано	610	9	639	32	621	18	56	27	69	19	6	5	—	—	—	—
Остает- ся къ 1-му апрѣля	2509	22	3413	15 ^{1/2}	—	—	—	75	123	25	41	3	—	—	—	—
1906 г.																

Остава-лосъ къ 1 марта 1906 г. Покупило Израсходовано Остается къ 1-му апрѣля 1906 г.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ ДОНСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ 1904—1905 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

(Продолженіе).

Для пополненія педагогическихъ знаній учащихся, равно какъ для взаимнаго ихъ сближенія и объединенія, а также для живого и непосредственнаго обмѣна мыслей по школьнымъ дѣламъ служили въ отчетномъ году педагогическія собранія школьныхъ группъ, организованныхъ въ двухъ округахъ—Черкасскомъ и Таганрогскомъ.

Собранія эти въ болѣе центральныхъ пунктахъ означенныхъ округовъ носили не только officialный характеръ, сколько домашній, частный: собирались какъ бы члены одной семьи, проникнутые любовью къ одному общему дѣлу и нуждающіеся въ помощи, взаимной поддержкѣ и ободреніи другъ друга. Члены группы живо интересовались обсуждавшимися вопросами и сильно участвовали въ разрѣшеніи всякихъ недоумѣній. Предметами обсуждения были какъ общедидактическіе вопросы, такъ и частные, касающіеся преподаванія того или другого предмета или примѣненія извѣстныхъ способовъ и приемовъ обученія. Всѣ сужденія по такимъ вопросамъ сопровождались живымъ обмѣномъ мыслей и заимствованныхъ изъ опыта наблюденій и впечатлѣній. Кромѣ этого на собраніяхъ группъ устанавливался порядокъ передвиженія по школамъ групповыхъ фонарей и свѣтовыхъ къ нимъ картинъ. Для ознакомленія съ предметами и характеромъ обсуждения ихъ на собраніяхъ школьныхъ группъ можно привести выдержку изъ протокола Орлово-Ольховской школьной группы отъ 12 декабря 1904 г. Собраніе занято было выясненіемъ условій и приемовъ объяснительнаго чтенія въ школахъ. Послѣ предварительнаго обсуждения этого вопроса, однимъ изъ членовъ груп-

пы — учительницею Анастасіей Дорошевской дано было два примѣрныхъ урока такого чтенія: во 2-й группѣ — объяснительное чтеніе статьи „Примѣты весны“ при помощи картины „Весною въ полѣ“, въ 3-й группѣ — объяснительное чтеніе статьи „Куликовская битва и сверженіе татарскаго ига“. Каждый урокъ подвергался самому тщательному обсужденію какъ со стороны цѣлесообразности примѣненныхъ приѣмовъ, такъ и со стороны достигнутыхъ результатовъ. Изъ послѣдовавшаго обмѣна мыслей собраніе пришло къ выводу, который и формулировало въ своемъ постановленіи: „такъ какъ внимательная и серьезная постановка объяснительнаго чтенія есть одно изъ главныхъ средствъ для сознательнаго чтенія, для развитія учащихся и для успѣха обученія по другимъ предметамъ курса, то необходимо обратить особое вниманіе въ школахъ группы на объяснительное чтеніе; составлять конспекты этихъ чтеній предъ уроками, особенно во второй годъ обученія, руководствуясь методическими пособіями, старательно пользоваться наводящими, обобщающими и переходными вопросами при логичномъ разборѣ, заботиться не о количествѣ прочитанныхъ статей, а о надлежащемъ пониманіи ихъ и свободномъ пересказѣ учащимися“. Другой вопросъ, занимавшій вниманіе собранія этой группы, касался значенія наглядныхъ пособій. По выясненіи необходимости и способовъ пользованія наглядными пособіями, собраніе группы постановило: „обязательно выписать въ школы, гдѣ нѣтъ, шведскіе счеты, ариѣметическіе ящики, картины Родины (Европейская Россія) Дубенекаго, карту Европейской Россіи и, смотря по средствамъ школы, картины изъ русской жизни и природы и картины изъ отечественной исторіи Залѣской или Рождественскаго“.

Свѣдѣній о дѣятельности школьныхъ группъ въ Черкасскомъ округѣ не представлено въ отчетѣ Черкасскаго окружнаго наблюдателя. Опытъ учрежденія школьныхъ группъ хотя и непродолжительный, съ достаточною ясностью показалъ несомнѣнную ихъ пользу и желательность.

Учащіе, по отзывамъ завѣдующихъ группами, охотно собираются въ засѣданія группъ, интересуются разсматриваемыми на

нихъ вопросами, и тѣсно спланируются между собою, дѣлятся своими школьными впечатлѣніями, удачами и неудачами, слабые и малоопытные научаются у опытныхъ и знающихъ, стараются восполнить свои недостатки примѣненіемъ тѣхъ приѣмовъ, о которыхъ они узнаютъ въ засѣданіяхъ группъ, занимаются въ школахъ энергичнѣе и усерднѣе въ увѣренности, что они не одиноки и безпомощны на своемъ трудовомъ поприщѣ и всегда могутъ найти поддержку, ободреніе и помощь въ средѣ ближайшихъ своихъ сотрудниковъ.

Немаловажнымъ препятствіемъ для возможно частыхъ собраний школьныхъ группъ является отдаленность школъ одна отъ другой и неизбежные путевые расходы, вызываемые поѣздками въ собраніе. Всякій пріѣздъ и содержаніе въ городѣ или другомъ центральномъ пунктѣ группы вызываетъ непредвидѣнный расходъ въ слишкомъ скромномъ учительскомъ бюджетѣ. Въ известной степени расходы эти можно было бы сократить, уменьшивъ территоріальные районы группъ и соответственно этому увеличивъ число самыхъ группъ. Но въ такомъ случаѣ число членовъ каждой группы значительно уменьшится и объединительныя цѣли группъ слишкомъ сузятся.

Къ числу мѣръ, направленныхъ къ повышенію педагогической подготовки учащихся въ церковныхъ школахъ, нужно отнести курсы педагогическіе и церковнаго пѣнія. Такіе курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, устроены были въ отчетномъ году въ Таганрогскомъ округѣ при Голодаевской второклассной школѣ. Забѣдующимъ курсами, согласно постановленія Епархіальнаго Совѣта, состоялъ Таганрогскій окружной наблюдатель, священникъ Іоаннъ Куликовскій. Для веденія занятій на курсахъ, продолжавшихся съ 10 іюня по 10 іюля, приглашены были слѣдующія лица: по церковному пѣнію — музыкѣ свящ. слободы Весело-Вознесенской Іосифъ Мищевко, лекторомъ методики русскаго языка и ариметики — учитель Голодаевской второклассной школы Александръ Шапкинъ, преподавателемъ образцовой школы и забѣдующимъ хозяйственною частью на курсахъ — учитель 1-го класса Голодаев-

ской второклассной школы Константинъ Ильинъ, законоучителемъ курсоу состоялъ о. окружной наблюдатель. Для наблюденія за учительницами во время курсовъ окружнымъ наблюдателемъ назначена была одна изъ учительницъ, вызванныхъ на курсы, Александра Вишнякова.

Въ составъ слушателей этихъ курсовъ вошли 6 учителей и 5 учительницъ церковно-приходскихъ школъ, 8 учителей и 5 учительницъ школъ-грамоты, 5 помощниковъ и 3 помощницы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и 4 кандидата и 8 кандидатокъ на учительскія должности, а всего 44 челоуѣка.

По образовательному цензу слушатели курсовъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: окончившихъ второклассную школу было 15, двухклассную 19, одноклассную 2, окружное училище 3, прогимназію 1, епархіальное женское училище 2, выбывшій изъ духовной семинаріи 1 и домашняго образованія 1.

Въ числѣ учителей и учительницъ, имѣвшихъ учительское званіе было 20, изъ нихъ 5 учителей и 5 учительницъ церковно-приходскихъ школъ, 4 учителя и 2 учительницы школъ грамоты, 2 помощника и 1 помощница и 1 кандидатка на учительство.

Занятія на курсахъ состояли въ изученіи слушателями церковнаго пѣнія и музыки, затѣмъ въ примѣрныхъ и пробныхъ урокахъ въ школъ и въ дидактическихъ бесѣдахъ со слушателями завѣдующаго курсами и руководителя практическихъ занятій въ образцовой школъ. Преимущественное вниманіе и большая часть времени на курсахъ посвящены были изученію церковнаго пѣнія, для котораго отведено было 24 недѣльныхъ урока, а именно: 6 уроковъ по теоріи пѣнія, 6 по обиходному пѣнію, 6 уроковъ хорового пѣнія и 6 уроковъ скрипичной игры. Преподаваніе пѣнія и музыки велось по программѣ сихъ предметовъ, указанной въ правилахъ объ устройствѣ курсовъ, и обнимало собою общую теорію пѣнія, элементарную теорію гармоніи и кругъ церковныхъ пѣснопѣній въ одногласной мелодіи и въ хоровомъ изложеніи. Лекторомъ пѣнія, священникомъ Іосифомъ Мищенко, организованъ былъ изъ слушателей хоръ, который по воскреснымъ

и праздничнымъ днямъ во все продолженіе курсовъ пѣлъ за службами въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ.

Для практическихъ занятій слушателей была организована при курсахъ образцовая школа изъ 2-хъ отдѣленій, по 10 учениковъ въ каждомъ. Занятія и уроки въ школѣ шли подъ общимъ руководствомъ о. завѣдующаго курсами и преподавателей методики русскаго языка и ариѳметики и учителя образцовой школы.

Уроки по Закону Божію давались о. окружнымъ наблюдателемъ, примѣрные уроки по остальнымъ предметамъ начальнаго обученія, уроки, такъ называемые, „типичные“—преподавателемъ образцовой школы К. Ильинымъ, а остальные уроки давались слушателями курсовъ. Учители и учительницы, давашіе практическіе пробные уроки, предварительно составляли подробные конспекты уроковъ, при чемъ конспекты эти всякій разъ разсматривались преподавателемъ методики русскаго языка и ариѳметики, послѣ чего практиканты давали уроки въ школѣ въ присутствіи всѣхъ слушателей. Данные уроки подвергались подробному разбору при участіи слушателей со стороны ихъ дидактическихъ достоинствъ и недостатковъ, при чемъ преподавателемъ методики по поводу данныхъ уроковъ дѣлались соотвѣтствующія указанія и разъясненія. Кромѣ того, практическія занятія слушателей предварялись обстоятельными бесѣдами, имѣвшими цѣлью систематическое ознакомленіе слушателей съ методикой русскаго языка и ариѳметики.

Въ теченіе курсовъ въ образцовой школѣ было дано 78 уроковъ, изъ нихъ 32 примѣрныхъ и 46 пробныхъ. Примѣрныхъ уроковъ было по закону Божію 4, по русскому языку 15, по церковно-славянскому языку 1, по счисленію 15; практическихъ: по русскому языку 23, по церковно-славянскому 1, по ариѳметикѣ 22.

Всѣ учащіе, вызванные на курсы, имѣли возможность дать по одному практическому уроку, а нѣкоторые дали и по два урока. Для предоставленія слушателямъ курсовъ возможности пополнить и возобновить педагогическія знанія посредствомъ чтенія методи-

ческих сочинений, въ распоряженіе ихъ была предоставлена центральная учительская бібліотека, существующая при Таганрогскомъ окружномъ отдѣленіи, каковою слушатели и польовались подъ руководствомъ о. окружного наблюдателя. Помѣщеніемъ для курсовъ служили Голодаевская второклассная и двухклассныя школы, при чемъ аудиторія и общежитіе для учителей помѣщались въ зданіяхъ второклассной школы, а общежитіе для учительницъ въ зданіи двухклассной школы. Въ общежитіяхъ помѣщалось 19 учителей и 10 учительницъ, а всего 29 человѣкъ.

Устроенные съ цѣлю дать возможность учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ округа пополнить и возобновить свои педагогическія познанія и въ общеніи другъ съ другомъ почерпнуть силы къ дальнѣйшимъ трудамъ на поприщѣ избраннаго ими дѣла, курсы протекли въ полномъ соотвѣтствіи съ требованіями учебно-воспитательнаго характера.

Разъединенные въ обычное время своей службы, учителя и учительницы, собравшись на курсы, замѣтно оживились, ободрились и въ общей, дружной работѣ несомнѣнно почерпнули новый запасъ силъ и энергій, такъ необходимыхъ въ трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ учительства. Несомнѣнно, что на курсахъ учащіе научались многому полезному для нихъ, какъ учителей начальныхъ школъ и, въ частности, какъ преподавателей церковнаго пѣнія въ школахъ.

Особенно это замѣтно сказалось во время практическихъ занятій слушателей въ образцовой школѣ. Наблюдая образцовые уроки и слушая методическія бесѣды преподавателей, слушатели курсовъ здѣсь же начинали примѣнять лучшіе способы начального обученія и послѣ серьезно обдуманнаго плана своихъ занятій удовлетворительно давали пробныя уроки. Если въ такихъ урокахъ и были недочеты, то таковыя послѣ уроковъ тотчасъ же становились предметомъ живого обсужденія со стороны всѣхъ слушателей курсовъ и каждому изъ нихъ давали возможность сравнить свое съ чужимъ и усвоить лучшее.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Рукоположены: во священника діаконъ Николаевской церкви слободы Ровенецкой, Ровенецкаго благочинія, Михаилъ *Царевскій* — къ Кирилло-Меодіевской церкви хутора Сорюкина, Каменскаго благочинія, 21 мая 1906 года; во діакона на вакансіи псаломщика — псаломщикъ Дмитріевской церкви Дурновской станицы, Филоновскаго благочинія, Самуилъ *Якушовъ*, 19 мая 1906 года.

Определены: бывший воспитанникъ III класса Донской Духовной Семинаріи Михаилъ *Максимовъ* — псаломщикомъ къ Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія, 24 мая 1906 года; учитель Луганской церковно-приходской школы Василій *Фокинъ* — псаломщикомъ къ Крестовоздвиженской церкви Нижне-Чирской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія, 24 мая 1906 года; учитель Старо-Сенюгинской церковно-приходской школы Михаилъ *Аврамовъ* — псаломщикомъ къ Знаменской церкви Клѣтской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, 23 мая 1906 года; учитель Котельниковской церковно-приходской школы Ѳеодоръ *Мельниковъ* — псаломщикомъ къ Іоанно-Богословской церкви хутора Верхне-Гнутова, Цымлянскаго благочинія, 23 мая 1906 года; учитель Верхне-Обливской церковно-приходской школы Авапасій *Лесинъ* — псаломщикомъ къ Покровской церкви Тишанской станицы, Зотовскаго благочинія, 24 мая 1906 года.

Допущены къ н. д. псаломщика: при Васильевской церкви пос. Олейникова, Брезовскаго благочинія, учитель Дарьевской церковно-приходской школы Игнатій *Рыбалка*, 24 мая 1906 года; имѣющій званіе учителя церковно-приходской школы Петръ *Детярѣвъ* — при Вознесенской церкви хутора Ново-Кардаильскаго, Преображенскаго благочинія, 23 мая 1906 года.

Перемѣщены: діаконъ Николаевской церкви Константиновской станицы, Константиновскаго благочинія, Симеонъ *Дьяконовъ* и Николаевской церкви Усть-Вострѣнской станицы, того же

благочинія, Михаилъ Шмаковъ — одинъ на мѣсто другого, 19 мая 1906 года.

Уволены, согласно прошенію, за шгать священникъ Ново-черкасской Архангельской церкви Платонъ Зихаровъ, 23 мая 1906 года, и псаломщикъ Николаевской церкви Правоторовской станицы, Правоторовскаго благочинія, Аристархъ Ежевъ, 29 мая 1906 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 15 ноября 1905 г. при двухклерной Николаевской церкви слободы Волошиной, Митякинскаго благочинія (см. № 33).

Съ 22 декабря 1905 года при одноклерной единовѣрческой Успенской церкви хут. Суханова, Нижне-Чирскаго бл. (см. № 1).

Съ 17 апрѣля 1906 года при двухклерной Николаевской церкви хутора Озерскаго, Кизинскаго благочинія.

Съ 3 мая 1906 года при одноклерной Николаевской церкви Балашевскаго монастырскаго подворья, Флор. бл. (см. № 14).

Съ 26 апрѣля 1906 г. при двухклерной Знаменской церкви Слащевской станицы, Зюговскаго благочинія (см. № 15).

Діаконскія:

Съ 6 мая 1898 года при одноклерной Архангельской церкви слободы Каргушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклерной Георгіевской церкви поселка Маревско-Процкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклерной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклерной Александрo-Невской церкви селенія Ста-

роселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 3 марта 1906 года при одноклирной Николаевской церкви слободы Николаевки-Явовой, Тарасовскаго благоч. (см. № 8).

Съ 4 мая 1906 г. при трехклирной Николаевской церкви Цымлянскон станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 12 мая 1906 г. при двухклирной Николаевской церкви слободы Ровнецкой, Ровнецкаго благочинія (ом. № 15).

Съ 14 мая 1906 г. при одноклирной Успенской церкви слободы Новоселовки, Тарасовскаго благочинія (см. № 15).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 13 мая 1906 года при трехклирной Троицкой церкви г. Новочеркаска; земли, дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 г. 4382 р. 75 к. и кромѣ того отъ города псаломщики получаютъ по 16 руб. въ годъ; душъ муж. пола 1431, жен. 1492.

Съ 18 мая 1906 г. при трехклирной Воскресенской церкви Усть-Медвѣдицкой станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія; земли, жалованья и домовъ нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 г. 4856 р. 29 коп. и $\frac{0}{100}$ съ капитала 226 руб. 52 коп.; имѣются двѣ церковныя школы—мужская и женская; душъ муж. пола православныхъ 2653, жен. 2777, раскольниковъ муж. 12, жен. 11.

Съ 29 мая 1906 г. при двухклирной Николаевской церкви Правоторовской станицы, Правоторовскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1905 г. 1020 руб. 78 коп. и зерноваго хлѣба 100 мѣръ; имѣется церковно-приходская школа и 4 школы грамоты; душъ муж. пола 2470, жен. 2323.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоняго, Цымлянскаго благочинія. При Іоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благ. При Успенской церкви х. Мало-Несвѣтайскаго, Александр.-Грушевскаго благ. При Кирилло-Меодіевской ц. стан-Платовской, Сальскаго благ. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При

Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковского благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Добойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Тещлага, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Александро-Невской кладбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы, Аксайскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

Отъ Совѣта Донскаго Епархіального Женскаго Училища.

Приемные экзамены для поступленія въ 1-й классъ въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ будутъ произведены съ 21-го августа сего 1906 года.

Содержаніе официалаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчоваго завода.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.—Епархіальныя свѣдѣнія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 іюня 1906 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 іюня 1906 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

1 іюня 1906 года.

№ 16.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О необходимости внѣшняго богопочтенія.

(Окончаніе).

II.

Видимое обнаруженіе нашего внутренняго богопочтенія есть требованіе нашей природы. Человѣкъ не изъ одной души только состоитъ, но и изъ тѣла. Тѣло и душа такъ въ немъ соединены, такъ связаны, что каждое изъ нихъ вліяетъ на другое. Воить ли тѣло, вмѣстѣ съ тѣломъ болить и душа. И наоборотъ: душевная боль сейчасъ же отражается и на тѣлѣ. Кому неизвѣстно, что, и не спрашивая своего ближняго, мы можемъ по лицу, по глазамъ, по всей фигурѣ его отгадать, весель ли онъ, печалень ли,

находится ли въ затрудненіи или въ раздумьѣ. Иначе говоря: мы узнаемъ душевное настроеніе человѣка по тому, какъ это настроеніе выражается тѣломъ человѣка. Какъ ни скрывай человѣкъ свою душу, а все-таки лицо, глаза и тѣло выдадутъ его. Недаромъ и поговорка сложилась, что лицо и глаза—зеркало души человѣка. Если тѣло наше необходимо принимаетъ близкое участіе во всемъ, что совершается въ нашей душѣ, то не можетъ оно не принимать участія и въ молитвѣ. Имѣя въ виду эту именно связь тѣла и души, св. Апостоль Павелъ говоритъ намъ: „прославляйте Бога и въ тѣлахъ вашихъ“ (Кор. 6, 20). Сіеяетъ ли ярко въ душѣ нашей чувство благодарности къ Богу за оказываемыя намъ благодѣянія, скорбимъ ли мы о безднѣ грѣха, въ которую впали, прибѣгаемъ ли къ Богу съ горячей мольбой объ избавленіи отъ угрожающихъ намъ бѣдствій—все это невольно выражаемъ мы и соответствующими движеніями тѣла: обращеніемъ очей къ небу, колѣнопреклоненіемъ, паденіемъ ницъ и пр. Яркій примѣръ такой связи въ жизни души и тѣла даетъ намъ Богочеловѣкъ Христосъ Іисусъ въ саду Геосиманскомъ, во время Его моленія о чашѣ, когда душа Его болѣла смертельно, когда все существо Его возмущалось противъ ожидавшей Его смерти, когда Онъ, скорбя и тоскуя, въ прилежной молитвѣ искалъ Себѣ подкрѣпленія. „И былъ, говорятъ Св. Евангелистъ Лука, потъ Его, какъ капли крови, капающія на землю“. Страшное душевное волненіе отобразилось и въ тѣлѣ необычайнымъ проступаніемъ крови сквозь кожу. Да и не въ однихъ только тѣлесныхъ движеніяхъ или измѣненіяхъ выражается видимымъ образомъ жизнь души человѣческой. Занимаетъ ли насъ что-нибудь, волнуется ли сердце нашего чувствомъ какимъ, желаемъ ли мы чего-нибудь, во всѣхъ этихъ случаяхъ мы спѣшимъ подѣлиться нашими мыслями, нашими чувствами, нашими желаніями съ другими людьми посредствомъ слова. Въ иныхъ случаяхъ мы выражаемъ наше настроеніе въ подходящей пѣснѣ,

подходящей одеждѣ, подходящемъ убранствѣ дома. Радостно у насъ на сердцѣ—мы и пѣсню споемъ подходящую, и одежду надѣнемъ понаряднѣе, и о домѣ уберемъ не по обычному. Смерть или отнимаетъ близкаго, дорогого намъ человѣка, мы и печаль свою сумѣемъ обозначить подходящей пѣснью—причитаніемъ, подходящей одеждой, подходящимъ убранствомъ. Если мы дѣлаемъ все это, то дѣлаемъ очевидно, въ слѣдствіе внутренней потребности высказать свои мысли, свои желанія, свои чувства. И не только отдѣльные люди, но и цѣлыя человѣческія общества чувствуютъ такую же потребность высказать въ словахъ или во внѣшнихъ знакахъ свои мысли и чувства. Припомните, если можете, какими кликами встрѣчаютъ у насъ нашихъ царей или лицъ царской семьи. Припомните черные флаги, черныя одежды по кончинѣ Царя-Миротворца или Цесаревича Георгія. Чѣмъ все это вызывается, какъ не потребностію выразить чувство, общее всѣмъ намъ? А принятыя у насъ привѣтствія и привѣтствіяхъ, при прощаніяхъ—эти рукопожатія, поцѣлуи. Неужели они безъ значенія? Однако, человѣку, котораго мы не знаемъ, или которому открыто желаемъ выразить порицаніе, мы отказываемся дать руку, простому знакомому отказываемся дать поцѣлуй. Выходитъ, что и эти рукопожатія и поцѣлуи есть наружныя выраженія нашего внутренняго чувства и вызываются тою же потребностію высказать наше чувство. Почему же мы должны быть иными въ молитвѣ, въ нашихъ отношеніяхъ къ Богу? Почему лишь только здѣсь мы должны воздержаться и отъ словъ, и отъ пѣсней духовныхъ, и отъ движеній, указывающихъ на наше молитвенное настроеніе. Вѣдь и въ молитвѣ мы остаемся людьми же, т. е. и въ молитвѣ не отрѣшаемъ духа своего отъ тѣла. Да и какъ могли бы мы безъ словъ молить Господа Силь о дарованіи тѣхъ или другихъ небесныхъ благъ, благодарить Его за безчисленныя благодѣянія къ намъ, восхвалять и прославлять Его? Какъ безъ словъ мы выразили бы предъ

Отцемъ Небеснымъ наше душевное томленіе, нашу скорбь и радость? Почему, наконецъ, вмѣсто словъ намъ не выразить извѣстныхъ вѣрованій краткимъ, понятнымъ знакомъ? Полагая на себѣ крестное знаменіе, я этимъ знакомъ одновременно исповѣдую и вѣру свою въ Единого по существу, но Троичнаго въ лицахъ Бога, исповѣдую вѣру въ крестныя страданія и искупительныя заслуги Богочеловѣка Іисуса Христа. Если я съ любовію берегаю, съ любовію почитаю портреты родителей и родственниковъ моихъ, портреты Царей моихъ и людей, оказавшихъ мнѣ или народу моему большія услуги, то почему мнѣ не имѣть, почему благоговѣйно не почитать изображеній Господа Моего, Который ради меня содѣлался человѣкомъ, ради меня претерпѣлъ крестныя страданія и смерть, Который съ самаго дня рожденія моего не перестаетъ осыпать меня благодѣяніями. Почему не имѣть изображеній Пресвятой Матери Его, неустанной Ходатаицы о насъ грѣшныхъ, или святыхъ, благоугодившихъ Богу и неперестающихъ молиться о насъ? Думаю, что и здѣсь наша потребность имѣть у себя иконы Господа Іисуса Христа, Его Матери и святыхъ выходитъ изъ общей потребности имѣть постоянную память о тѣхъ, кого любимъ и почитаемъ. Какъ смотря на портреты близкихъ дорогихъ мы воспроизводимъ въ памяти дорогой ихъ образъ, вспоминаемъ ихъ рѣчи, поступки, все, относящееся къ нимъ, такъ и смотря на изображенія Господа Іисуса, иконы Богоматери и святыхъ мы приводимъ себѣ на память ихъ слова и дѣла.

Итакъ, внѣшнее богочтеніе требуется самою природою нашею и, такъ какъ не заключаетъ въ себѣ ничего несогласнаго съ закономъ Іисуса Христа, то должно быть признано естественно-необходимымъ.

Свящ. А. П—въ.

Религіозная жизнь на западѣ.

Говорятъ, что религія и богослуженіе есть признакъ отсталости, и на западѣ давно это брошено. Но такъ ли? Не обманываютъ ли насъ наши умники? Вотъ напр. что говоритъ нашъ молодой ученый, недавно побывавшій за границею. (Профессоръ Москов. Духов. Академіи С. С. Глаголевъ. Соч. „Религія и Наука“, 1900 г.). Послушайте сообщеніе его, какъ проводится воскресный день за границей.!

„Посмотрите, говоритъ онъ, на жизнь Берлина между 10-ю и 12-ю часами по воскреснымъ днямъ. Всѣ магазины, всѣ торговыя заведенія закрыты, улицы пустыны. Войдите въ церкви: онѣ полны посѣтителями. Пѣніе, молитва и проповѣдь—вотъ содержаніе протестантской службы. Въ пѣніи принимаютъ участіе всѣ присутствующіе, *проповѣдь слушается съ глубокимъ вниманіемъ, тишина и серьезность.* Составъ присутствующихъ разнообразный: старыя и молодыя, мужчины и женщины, дѣти совершенно отсутствуютъ. Но не думайте, что дѣти забыты. Для нихъ совершается специальная служба около двухъ часовъ дня. Маленькіе мальчики и дѣвочки всегда чисто одѣты, какъ бы ни были бѣдны ихъ родители, съ серьезными и торжественными личиками, сопровождаемые матерями и няньками, собираются слушать наставленіе пастора, получаютъ религіозно-нравственныя брошюрки. Кромѣ воскресеній у протестантовъ бываютъ религіозныя собранія еще по средамъ вечеромъ, и эти собранія не бываютъ малоллюдны. Одинъ день въ году протестанты всецѣло посвящаютъ покаянію. Въ этотъ день торговая, промышленная, научная и служебная жизнь совершенно прекращается. Въ этотъ день всѣ театры закрыты и спектакли воспрещены“.

Такова религіозная жизнь въ Германіи. Но Германія у насъ не числится безбожною. Другое дѣло дружественная наша страна—Франція; эта давно извѣстна своимъ безбожіемъ. Послушайте, однако, какъ тотъ же авторъ описы-

ваетъ въ религіозномъ отношеніи самый центръ безбожія— Парижъ.

„Въ Парижѣ возвышается не мало величественныхъ церквей, которыя служатъ мѣстомъ постоянныхъ, многочисленныхъ собраний. Зайдите въ главный Парижскій соборъ Notre Dame въ какой угодно часъ и всегда увидите у подножія статуи Дѣвы людей, которые на колѣняхъ выливаютъ и исповѣдываютъ передъ Нею свои скорби, молятъ о своихъ нуждахъ и благодарятъ за полученныя радости. О томъ, что религіозная вѣра далеко не угасла въ Парижѣ, свидѣтельствуютъ цѣлыя улицы. Есть улицы, занятыя магазинами, исключительно торгующими одними религіозными предметами и книгами, напр. улица Ренне. Есть цѣлые округа (напр. св. Сульпиція), въ которыхъ магазины, надписи, названія—все напоминаетъ о религіи. Но и этого мало. На любой улицѣ Парижа вы найдете не мало магазиновъ, въ которыхъ продаютъ сувениры на память о первомъ причащеніи.

Масса означенныхъ магазиновъ свидѣтельствуютъ о томъ, что еще многіе жители Парижа считаютъ нужнымъ учить дѣтей истинамъ вѣры и направлять ихъ къ принятію пищи „отъ древа жизни“. Такова религіозная физіономія Парижа, этого современнаго Вавилона, о которомъ наши поклонники Запада постоянно говорятъ намъ, что религія тамъ давно стала авахронизмомъ. Но можетъ быть, прочтя вышеприведенныя строки уважаемаго автора-очевидца, они, подобно фарисеямъ и первосвященникамъ, скажутъ: да это вѣруетъ простой народъ, который еще не вкусилъ плодовъ цивилизаціи, а высшіе слои французскаго общества давно отрѣшились отъ предрасудковъ религіи. Случалось и намъ слышать подобныя рѣчи.

И на это есть отвѣтъ у того же автора. Вотъ какъ говоритъ онъ объ этомъ въ той же книгѣ „Религія и Наука“ (стр. 15). „Религія въ Парижѣ имѣетъ своихъ почитателей главнымъ образомъ вовсе не въ низшемъ классѣ населенія, христіанство здѣсь вовсе не религія рабовъ и не

религія невѣждѣ, какъ это пытаются утверждать нѣкоторые органы русской печати. Нѣтъ, христіанство здѣсь имѣетъ своихъ искреннихъ сыновъ въ самыхъ различныхъ классахъ общества. Такъ между членами высшаго ученаго учрежденія Франціи—академіи находятся не мало лицъ, религіозность которыхъ никакъ не оспаривается. Таковы Брюетьеръ—редакторъ одного изъ самыхъ солидныхъ журналовъ Франціи, онъ же и предсѣдательствуетъ въ засѣданіяхъ академіи. Кроме него отличаются строгую религіозностью члены академіи: Бурже, Гермигъ (математикъ), Флй (астрономъ), Лаппаранъ (геологъ) и многіе другіе“.

Итакъ, мы имѣемъ вѣское слово уважаемаго профессора-соотечественника и очевидца жизни западныхъ народовъ. Теперь мы смѣло можемъ уличать во лжи всѣхъ нашихъ передовиковъ, которые, погулявъ въ Монако и другихъ притонахъ подонковъ всѣхъ странъ, возвратившись на родину, смѣло утверждаютъ, что просвѣщенный Западъ давно бросилъ вѣру въ Бога, какъ ненужный балластъ. Очевидно, люди эти не видѣли истинно просвѣщенныхъ людей Запада, ибо истинное просвѣщеніе всегда ведетъ къ Богу, а верхоглядство удаляетъ отъ Него. Во время своей заграничной поѣздки профессоръ С. С. Глаголевъ зашелъ въ одну церковь въ Берлинѣ. Ша проповѣдь. Среди вничительно слушающихъ проповѣдника онъ замѣтилъ Гарнака—эту блестящую звѣзду берлинскаго университета. Но Гарнакъ по убѣжденіямъ своимъ вовсе не богословъ и не церковникъ. Что же тянетъ его въ церковь? Очевидно, что его сухая теорія происхожденія христіанскихъ догматовъ не удовлетворила прежде всего его самого. Въ своемъ кабинетѣ онъ не находилъ чистаго, согрѣвающаго душу воздуха. Такой воздухъ сохраняется только въ церкви. Въ церкви умъ засыхаетъ, а сердце совсѣмъ тоскуетъ. „Сердце пусто, празденъ умъ“, по выраженію нашего поэта. Если умъ можно усыпить, то сердце наше неотступно и неустанно проситъ насъ дать ему Бога. Единственнымъ для этого средствомъ и является

молитва. Богъ не имѣеть нужды въ молитвахъ нашихъ, но молитва необходима для насъ самихъ, какъ живое изліяніе чувства горячей любви къ Богу и всецѣлой преданности Его волѣ. Душа человѣка, въ преизбыткѣ исполненная благоговѣйными чувствами, непремѣнно желаетъ излиться въ словахъ вѣры и любви.

Итакъ, храмъ и молитва необходимы. Въ этомъ убѣждаетъ естественное, инстинктивное чувство, это же подтверждаетъ обычай народовъ тѣхъ странъ, которыя далеко опередили насъ на пути духовнаго развитія. („Кормчій, № 17 за 1906 г.“).

Расколь и сектантство.

Извѣщеніе полиціймейстера.—Хлысты, проживающіе въ Новочеркасскѣ, недавно открыли свои собранія на Колодезной улицѣ и тѣмъ произвели нѣкоторыя волненія въ умахъ мѣстныхъ обывателей, незнакомыхъ съ сектантами. Донскимъ противосект. миссіонеромъ предположена была публичная бесѣда подъ открытымъ небомъ близъ хлыстовскаго собранія. На посланное о семъ полиціи увѣдомленіе получень такой отвѣтъ: „На отношеніе отъ 18 мая увѣдомляю, что на основаніи указа отъ 4 марта с. г. назначенную Вами публичную бесѣду о сектантахъ-хлыстахъ подъ открытымъ небомъ на Колодезной улицѣ близъ д. Севастьянова я не разрѣшаю“. Подпись полиціймейстера, 1906 г. 19 мая, № 5015.

— *Отсрочка предполагававшихся бесѣдъ.*—Предположенныя въ г. Новочеркасскѣ послѣ 15 мая с. г. публичныя бесѣды православнаго миссіонера съ баптистами (*) (вслѣдствіе

(*) „Донск. Епарх. Вѣд.“, № 13.

болѣзненнаго состоянія Д. И. Мазаева въ настоящее время) по обоюдному соглашенію перенесены на сентябрь мѣсяць с. г.

Д. Г.

Изъясненіе.

Утверждены членами попечительства по постройкѣ единовѣрческаго молитвеннаго дома въ хуторѣ Сальско-Кагальницкомъ, Боговленской станицы, полковникъ Петръ Петровичъ Сержниковъ, вдова есаула Θεодосія Тимофеевна Крыгина, урядники: Дмитрій Васильевъ Родионовъ, Стефанъ Іосифовъ Лыткинъ, Θεофанъ Яковлевъ Гавриловъ, Иванъ Ивановъ Авдѣевъ, крестьянинъ—Василій Павловъ Антоновъ и жена крестьянина Марія Григорьевна Сарачева, 9-го апрѣля 1906 года.

О порядкѣ перехода православныхъ лицъ въ инославныя и иновѣрныя исповѣданія.

Въ циркулярномъ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 августа 1905, года за № 4628, послѣдовавшемъ согласно положенію Комитета Министровъ, Высочайше утвержденному 25-го іюля сего года, преподаны подлежащимъ властямъ и лицамъ слѣдующія временныя правила, которыя должны бытъ соблюдаемы при переходѣ лицъ православныхъ въ инославныя и иновѣрныя исповѣданія: „1) лица, желающія перейти изъ православія въ одно изъ иповѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, обращаются о томъ съ заявленіемъ къ мѣстному губернатору непосредственно, или чрезъ уѣздную административно-полицейскую власть (исправникъ, уѣздный начальникъ). Въ послѣднемъ случаѣ, уѣздная административно-полицейская власть безотлагательно представляетъ заявленіе губернскому начальству и одновременно съ симъ сообщаетъ о желаніи отпадающаго причислиться къ иному исповѣданію православному приходскому священнику по принадлежности; 2) губернаторъ, по полученіи заявленія, какъ непосредственно ему поданнаго, такъ и переданнаго въ уѣздную администра-

тивно-полицейскую властью, незамедлительно уведомляетъ о томъ православное епархіальное начальство и засимъ, не поздне, чѣмъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня полученія заявленія, препровождаетъ такое на усмотрѣніе мѣстнаго инославнаго духовнаго начальства; 3) о совершившемся присоединеніи православнаго къ инославной вѣрѣ инославное духовное начальство извѣщаетъ губернатора, который сообщаетъ о томъ подлежащей православной духовной власти, и 4) лица мусульманскаго и иныхъ нехристіанскихъ исповѣданій, числящаяся по имени только православными и желающія быть причисленными къ исповѣдуемой ими въ дѣйствительности религіи, дѣлаютъ о семъ заявленіе указаннымъ въ п. 1 порядкомъ, но при этомъ губернаторъ обязанъ удостовѣриться средствами, которыя онъ признаетъ наиболее дѣйствительными, что заявитель или предки его дѣйствительно принадлежали къ той нехристіанской религіи, которую заявитель нынѣ признаетъ себя исповѣдующимъ и въ которую желаетъ быть перечисленнымъ. Въ случаѣ затруднительности установить въ точности означенное обстоятельство, административная власть ограничивается проверкой, дѣйствительно ли заявитель, еще до воспослѣдованія указа 17-го апрѣля 1905 объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, уклонялся отъ исполненія обрядовъ православной церкви (не бывалъ у исповѣди и св. причастія и т. д.). По удостовѣреніи сего, губернаторъ сообщаетъ епархіальному начальству для зависящихъ распоряженій объ исключеніи заявителя изъ православныхъ метрическихъ списковъ“.

Извѣстія и замѣтки.

3 іюня сего года исполнится ровно 300 лѣтъ обрѣзанія и перенесенія св. мощей царевича Димитрія, князя Угличскаго. Къ этому дню правленіе общества вспомоществованія города Углича выпуститъ въ свѣтъ краткое описаніе жизни въ Угличѣ царевича Димитрія и его убіенія, съ рисунками, а съ благотворительною цѣлью, по 20 к. за экземпляръ.

Вниманію пльцовъ.—Въ Богородничѣхъ ведѣли 4-го гласса „Еже мотъ вѣба утаенное“... неправильная разстановка знаковъ

препинанія. Здѣсь читаемъ: „Еже отъ вѣка утаенное и ангеломъ неведомое таинство: Тобою, Богородице, сущимъ на земли явился Богъ: въ неслитномъ соединеніи воплощаемъ и крестъ волею насъ ради воспримъ, имъ же воскресивъ перевозданнаго, спасе отъ смерти души наша“. Колонъ, знакъ, замѣняющій русское двоеточіе (точка вверху строки), стоитъ въ стихирѣ послѣ слова — Богъ; здѣсь и пѣвчіе останавливаются, тогда какъ надо бы его помѣстить вслѣдъ за словомъ „явился“, какъ онъ и стоитъ въ греческомъ октоихѣ, такъ какъ предложениемъ Богъ въ неслитномъ соединеніи воплощаемъ... начинается вторая половина періода, объясняющая, въ чемъ же именно состояло великое, неведомое никому, даже ангеламъ, чудо. Человѣка, привыкшаго вдумчиво относиться къ церковнымъ пѣснопѣніямъ, всегда возмущаетъ и оскорбляетъ пѣніе и чтеніе безъ пониманія; въ частности интересующій насъ Богородичень настолько выразителенъ, что пѣть его „неразумно“ просто непростительно! Къ тому же устранить ошибку очень легко. Дождаться того времени, когда наши богослужебныя книги будутъ исправлены, долго; стоитъ только разъяснить псаломщикамъ и регентамъ хоромъ смыслъ наиболѣе употребительныхъ пѣснопѣній. Привыкнуть же къ новой разстановкѣ паузъ при желаніи нетрудно. („Изв. по Каз. епарх.).

— *Богослужебный языкъ.* — Облегчить возможность для поселянъ присутствовать при богослуженіи въ храмѣ или молитвенномъ домѣ значило бы однако выполнить только половину дѣла. Нужно сдѣлать самое богослуженіе вразумительнымъ для молящагося. Средства къ тому до недавняго времени указывались почти исключительно въ улучшеніи церковнаго чтенія и пѣнія, въ объясненіи наиболѣе непонятныхъ славянскихъ реченій и оборотовъ, въ частичномъ исправленіи невѣрно и неясно переведенныхъ съ греческаго языка на славянскій молитвенныхъ выраженій. Въ такомъ смыслѣ высказался на дняхъ и Московскій съѣздъ монархистовъ, который въ собраніи 12 апрѣля, разсуждая о церковныхъ дѣлахъ, нашель, что въ богослужебной реформѣ нѣтъ надобности, что требуется лишь замѣнить темныя выраженія въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ болѣе понятными. Однако съ нѣкотораго времени и мно-

гія духовныя лица и міряне чаще и чаще начинаютъ говорить въ епарх. и другихъ журналахъ о желательности коренного нововведенія въ богослуженіи, именно—введенія въ употребленіе при богослуженіи въ русскихъ приходахъ русскаго языка, какъ вводится богослуженіе на инородческихъ языкахъ въ инородческихъ приходахъ и какъ (по телеграммѣ изъ Варшавы отъ 15 апрѣля) предполагается въ церквахъ Варшавской епархіи совершать богослуженіе и на польскомъ языкѣ, съ цѣлью распространенія православія среди бывшихъ униатовъ и католиковъ. Въ русскихъ приходахъ на первыхъ порахъ можно было бы только допустить совершеніе богослуженія на русскомъ языкѣ, притомъ только по временамъ и по мѣстамъ, примѣнительно къ составу населенія, въ томъ предположеніи, что опыты послужили бы наилучшимъ показателемъ степени цѣлесообразности общей реформы. Само собою разумѣется, что и такое частичное нововведеніе можетъ состояться лишь при условіи признанія его необходимости и пользы на епарх. собраніяхъ духовенства и мірянъ и затѣмъ на всероссійскомъ помѣстномъ соборѣ. („Совр. Лѣт.“, № 18).

— *Крупное пожертвованіе Преосвященнаго въ пользу вдовъ и сиротъ діаконовъ и псаломщиковъ Архангельской епархіи.*— Преосвященный Іоанникій, Епископъ Архангельскій (*), обратился къ духовной консисторіи съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Вѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго знанія кому не извѣстно. Правда, въ настоящее время іерейшамъ и протоіерейшамъ живется перѣдко еще сносно, даже и съ сиротами. Послѣ смерти мужей имъ остается иногда съ рѣдкими ихъ полная пенсія мужей въ 300 руб., эмеритура въ 120 руб., имущества на нѣсколько сотъ руб. и капиталецъ, сбереженный покойникомъ про черный день. Но вдовья доля для діаконовскихъ и псаломщичьихъ женъ съ рѣдкими не поддается и описанію. Доля ихъ воистину горькая доля. Въ большей части случаевъ у нихъ послѣ смерти мужей ихъ, не остается ни имущества дѣннаго, ни даже денегъ на погребеніе покойниковъ ихъ. Въ лучшихъ случаяхъ

(*) Преосвященный Іоанникій былъ нѣкоторое время ректоромъ Донской Духовной Семинаріи.

остается имъ съ дѣтьми пенсія въ 100 руб., а безъ дѣтей въ 30 р. и только. Чтобы облегчить бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ почти повсемѣстно учреждены попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, главнымъ правиломъ которыхъ узаконено, чтобы вспоможеніе оказываемо было по удостовѣренію въ истинной потребности онаго, а не по какимъ-либо другимъ уваженіямъ. Но это написано не для нашихъ оо. попечителей. Они выдаютъ пособія высшаго размѣра вдовамъ по какимъ то именно „особымъ уваженіямъ“, напр., свѣщ. вдовѣ—тещѣ высокопоставленнаго протоіерея, тысячи жалованья получающаго, или свѣщен. вдовѣ—матери чиновника высокаго ранга, получающаго тоже тысячи жалованья. Между тѣмъ вдовамъ и сиротамъ діаконскимъ и псаломщицкимъ, не имѣющимъ не только богатства и знатныхъ родственниковъ, но и низкакихъ, выдаютъ пособія низшаго размѣра. Вообще, въ нашемъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія царитъ вопіющая несправедливость и чистѣйшій произволъ. Въ виду сего предлагаю консисторіи предписать попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія не зрѣть на лица вдовъ и сиротъ—іерейскія они или псаломщицкія, при назначеніи имъ пособія не различать ихъ, если имѣютъ равную нужду и потребность въ пособіи. Въ виду однако невозможности для попечительства, по недостатку средствъ, уравнять вдовъ и сиротъ діаконскихъ и псалом. въ средствахъ жизни, со вдовами и дѣтьми священническими, желая оказать имъ и съ своей стороны какое-нибудь утѣшеніе и улаженіе горькой ихъ доли, я жертвую въ пользу именно діаконскихъ и псалом. вдовъ и сиротъ. 10,000 рублей, чтобы капиталъ сей вѣчно оставался неприкосновеннымъ, а $\frac{0}{0}$ съ него ежегодно къ Рождеству и Пасхѣ выдавались вдовамъ и сиротамъ діаконскимъ и псаломщицкимъ, не менѣе пяти рублей каждому лицу. Пособіе сіе выдавать сверхъ пособія попечительскаго, отнюдь не уменьшая послѣдняго ради перваго. Поручаю консисторіи учинить по сему зависящее распоряженіе. (Ар. Еп. Вѣд. № 7).

— *Историческая справка о выборномъ духовенствѣ.* — На Стоглавомъ соборѣ „велѣно выстроить для бродячихъ или переходящихъ поповъ поповскую избу, чтобы они по крайней мѣрѣ не стояли для найма на улицѣ, и посадить въ ней для надзора за ними поповскаго старосту“; бывало и такъ, что „вытѣкавали

(выборнаго) владыку изъ города въ шею, какъ злодѣя“ (проф. П. Знаменскій. Руководство къ русской церковной исторіи. Изд. 5. Казань, 1888 г., стр. 115—117, 24). „Мужики, пишутъ Петръ и Іоаннъ Алексѣевичи къ митрополиту Маркеллу, корчемствуютъ церквами на всякій годъ, сговариваются со священниками на дешую ругу, кто меньше руги возьметъ, хотя которые поны пьяницы и безчинники, тѣхъ и пріимають, а добрымъ отказываютъ“ (Акты историч., т. 5, № 122).

— *Историческая справка о конституціи.*— Съ начала прошлаго вѣка въ умахъ верхнихъ слоевъ русскаго общества появились мысли о конституціи.

Импер. Александръ I, воспитанный въ идеяхъ свободы (Лагарпъ), замыслилъ о конституціи въ Польшѣ. Сперанскій, говорятъ, писалъ конституцію для Россіи. Войска, вернувшіяся изъ Парижа, принесли намъ новое политическое настроеніе. Когда Александръ I, за годъ до смерти, узналъ, что на югѣ образовался революціонный союзъ, докладчику объ этомъ Императоръ сказалъ: „я въ этомъ виноватъ“, и не преслѣдовалъ возмутителей.

Импер. Николай I подавилъ смуту (декабристы) и велъ до конца своихъ дней суровый режимъ. Однакожъ, онъ написалъ проектъ освобожденія крестьянъ; явившись съ нимъ въ совѣтъ, самъ заперъ за собою дверь, прочелъ проектъ; чины совѣта просили время обдумать; Государь сказалъ грозно: если кто-либо не сохранитъ тайны, то будетъ преданъ суровому суду. Черезъ нѣсколько дней собранный совѣтъ высказался Царю о несвоевременности и опасности этой реформы; Царь запечаталъ проектъ и передалъ его на храненіе.

Импер. Александръ II совершаетъ эту реформу и рядъ другихъ либеральныхъ измѣненій; самъ пишетъ конституцію. Въ Лондонскомъ изданіи она названа конституціею Лорисъ-Меликова. Говорятъ, что есть конституція, писанная В. К. Константиномъ Николаевичемъ. Импер. Александръ II освобождаетъ болгаръ и тамъ вводится конституція. Рядъ покушеній на Царя многими ставился въ связь съ местию революціонеровъ за то, что сама Россія была обойдена. Говорятъ, что Импер. Александръ II оста-

виль проект и церковной реформы въ духѣ нынѣшнихъ начина- ній въ этой сферѣ. Убійцы отняли Царя у Россіи, а съ нимъ и приготовленные имъ реформы.

Импер. Александръ III, прочтя конституцію отца, будто бы сказалъ (смотри конституцію Лорисъ-Меликова): „Вотъ бы хоро- шо: поль-обузы съ плечъ долой“.

Но люди переубѣдили Царя. Если бы онъ привелъ въ ис- полненіе планы отца, то Россія съ 1881 года и до нашихъ дней освоилась бы съ новымъ укладомъ Государственного строя и не испытала бы тѣхъ бѣдъ, которыя окончились авантюрой въ Корей, безславной войной и смутами по всему лицу земли русской.



ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЙ ВОПРОСЪ.

На церковномъ собраніи столичнаго духовенства проф. С. Соллертинскій высказалъ заслуживающую вниманія и дальнѣйшей разработки мысль объ оживленіи приходской жизни, именно, что оживленіе это должно выразиться прежде всего въ подъемъ хри- стианскаго настроенія и дѣятельности, въ установленіи братскихъ отношеній между членами прихода, а остальное приложится къ этому первому и важнѣйшему. „Эго еще не приходъ, говоритъ ораторъ, если у насъ есть школы, есть благотворительныя учре- жденія, тѣмъ болѣе, что къ стариню объ эгомъ могутъ нерѣдко быть побужденія виѣхристіанскія, очень мірскія. И это еще не приходъ, когда благотворительное вліяніе его создаетъ улучшенія среди дѣтей, бѣдныхъ, больныхъ, а также заключенныхъ въ тюрьмы и падшихъ, словомъ такъ или иначе находящихся въ страдательномъ положеніи. Приходъ есть и является въ то вре- мя, когда всѣ его здравые и дѣятельные члены поставили себя непремѣнной задачей достигнуть истинно христіанской жизни, проникнуть этимъ дѣятельнымъ стремленіемъ единяться въ немъ. И если мы преявимъ себя эготъ высшій счетъ и по нему бу- демъ считаться съ мірянами своей общины, тогда мы спасены —

стоимъ на своемъ мѣстѣ, дѣлаемъ большое дѣло и вызываемъ признаніе насъ, до уваженія къ намъ. А если мы соскользнемъ съ этой позиціи, безспорно лежащей въ идеѣ православно-христіанскаго прихода, тогда все разбивается на мелочи—мы будемъ бояться, что, вошедши въ церковный совѣтъ въ большинствѣ противъ теперешняго числѣ, міряне заберутъ силу, будутъ распоряжаться всѣмъ въ приходѣ, а насъ совсѣмъ устранять; а они, міряне, будутъ очень соблазны вотъ этой возможностью быть главными распорядителями, заведутъ войну, и олить прихода нѣтъ“.

(„Цер. Голось“, № 6).

— *Къ оживленію приходской жизни.*— Дѣло объединенія прихожанъ съ пастырями и послѣднихъ между собою все больше и больше укрѣпляется и переходитъ изъ области проектовъ въ самую жизнь. Недавно въ Уфимской епархіи духовенствомъ составленъ уставъ православнаго приходскаго братства, представленный на утвержденіе архіерея. Основные положенія этого симпатичнаго устава слѣдующія:

1) Приходское братство имѣетъ свою обязанностію обнимать въ своихъ заботахъ всю церковно-общественную жизнь прихода въ главныхъ ея отправленияхъ: церковно-религіозную, просвѣтительную, нравственно-воспитательную, бытовую, взаимопомощь или благотворительность и, наконецъ, церковно-хозяйственную сторону.

2) Братство заботится о церковно-религіозномъ развитіи прихода. Печется о благолѣпнн храма, о содержаніи кладбища въ порядкѣ и чистотѣ; объ урегулированіи времени и порядка богослуженій и требоисправленій; всѣми доступными мѣрами склоняетъ прихожанъ къ исправному посѣщенію богослуженій; устанавливаетъ и опредѣляетъ общій порядокъ моленій по разнымъ случаямъ и въ торжественныхъ крестныхъ ходахъ.

3) Братство заботится о просвѣщеніи прихода. Открываетъ школы, обезпечиваетъ ихъ; избираетъ учителей и представляетъ ихъ на утвержденіе учительскаго совѣта, контролируетъ учебно-воспитательную постановку школъ посредствомъ избранныхъ свѣдущихъ лицъ братства; устраиваетъ пѣвческіе хоры и общепѣніе прихожанами церковныхъ пѣснопѣній во время богослуженія; от-

крываетъ въбогослужбныя чтенія съ участіемъ грамотныхъ прихожанъ; устрояетъ церковно-приходскія бібліотеки; приготовляетъ начетчиковъ-миссіонеровъ и содержитъ таковыхъ въ цѣляхъ борьбы съ расколомъ и сектантствомъ.

4) Оно имѣетъ своею задачею заботити о нравственномъ воспитаніи прихожанъ. Печется о трудолюбіи и трезвости прихожанъ; принимаетъ мѣры къ отвлеченію прихожанъ отъ праздности, соблазнительныхъ игръ и деморализующихъ сборищъ.

5) Братство входитъ въ бытъ и семейное положеніе прихожанъ; регулируетъ отношенія членовъ семьи: воспитываетъ уваженіе младшихъ членовъ семьи къ старшимъ и попеченіе старшихъ членовъ о младшихъ; составляетъ родственные совѣты для разбора ссоръ между членами семьи и совѣты изъ стариковъ для вразумленія непокорныхъ или склонныхъ къ проступкамъ, къ ссорамъ, ругательствамъ и дракамъ; устанавливаетъ дисциплинарныя взысканія за ослушаніе и за проступки противъ благоповеденія — штрафъ денежный въ пользу братства и другія взысканія, какія признаны будутъ удобными на общемъ собраніи.

6) Братство заботится также о матеріальномъ обезпеченіи бѣдныхъ членовъ прихода всеми законными способами, какіе признаны будутъ возможными собраніемъ прихожанъ; устраиваетъ или нанимаетъ богадѣльни для призрѣнія старцевъ, пріюты для малолѣтнихъ, дома трудолюбія; развиваетъ ремесла, кустарный трудъ и т. п.

7) Церковно-хозяйственныя потребности также входятъ въ кругъ заботъ братства. Братство можетъ помогать своими средствами благоустроенію и благоуукрашенію приходскаго храма.

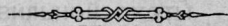
ПОЛИТИКА И ДУХОВЕНСТВО.

По поводу современныхъ событій съѣздъ духовенства V округа, Оренбургской епархіи, выразилъ несочувствіе такъ называемому освободительному движенію въ духовенствѣ отъ опеки церкви правительствомъ, ибо соблазнъ свободы можетъ привести къ совершенному

отдѣленію церкви отъ государства, что не представляется для церкви желательнымъ какъ въ виду того, что начатки такого отдѣленія въ текущемъ году сказались и сказываются въ массовомъ отступленіи отъ православія, въ безнаказанныхъ оскорбленіяхъ православія и въ прочихъ прискорбныхъ явленіяхъ, такъ и потому, что въ послѣдніе 25 лѣтъ связь правительства и церкви выразилась въ несомнѣнномъ благѣ для нея: воскресли церковныя школы, оживилась противораскольническая миссія, ввѣдилось казенное жалованье и увеличенная пенсія духовенству. Далѣе съѣздъ рѣшилъ: 2) не сочувствовать ограниченію власти епископа, такъ какъ эта власть предоставлена ему соборами (Ап. пр. 55), и въ духовномъ вѣдомствѣ не долженъ ослабляться указанный словомъ Божиимъ принципъ послушанія власти; 3) не сочувствовать автономіи прихода и избирательному началу въ опредѣленіи священниковъ; 4) съ презрѣніемъ отнестись къ попирающей положительное свидѣтельство слова Божія (Тим. III, 2) петиціи нѣкоторыхъ лицъ изъ духовенства о дозволеніи вторичнаго брака для священнослужителей; 5) воздерживаться отъ политической партійности и оставаться въ кругѣ нашего служенія, но при всемъ безпристрастіи къ политическимъ колебаніямъ особенно стоять на стражѣ православія по долгу пастырей и во имя того же долга предупредить въ приходахъ политическія колебанія и общественныя нестроенія разъясненіемъ несостоятельности современныхъ волченій предъ судомъ слова Божія.

— Въ „Херсонск. Епар. Вѣдомостяхъ“ (№ 5, ч. оф.) напечатано распоряженіе епархіальной власти отъ 16 янв. т. г., вызванное прошеніемъ одного священника на имя архіепископа Димитрія о разрѣшеніи духовенству благочинническаго округа собраться для образованія мѣстнаго комитета правового порядка. Архiepастырь Херсонскій въ своей резолюціи на этомъ прошеніи пишетъ: „духовенству составлять чисто политическія партіи (такова, среди множества другихъ, партія правового порядка), или же устраивать мѣстные комитеты политическихъ партій неприлично и незаконно. И я, на основаніи церковныхъ постановленій, воспрепятствую всякую попытку къ устройству такого комитета политической партіи“.

тии въ духовенствѣ. Отецъ N, по молодости и неопытности, впалъ въ недоразумѣніе. А стремленіе быть прогрессивнымъ, участвовать въ политическомъ движеніи чуть не привело его къ нарушенію правилъ церковныхъ. Хорошо, что онъ обратился ко мнѣ.... Если о. N такъ интересуется общественными вопросами, то, казалось бы, для него долженъ бы имѣть болѣе значенія церковно-общественный вопросъ, поставленный и разъясненный въ опредѣленіи Святаго Синода („объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырск. соборій“)... Указавши законныя границы и надлежащій путь къ устроенію пастырскихъ соборій въ предѣлахъ благочинія, архіепископъ Димитрій далѣе пишетъ: „Пусть о. N не увлекается на такихъ пастырскихъ соборіяхъ широчайшими, далеко выходящими за границы благочинія, не по силамъ и не по праву задачамъ переустройства всей церкви, преобразованія церковнаго управленія, реформы духовной школы, словомъ, переворота въ корнѣ всего строя жизни церкви“.



Объявленія.

НЕДОРОГО ГОТОВЛЮ КЪ ЭКЗАМ. въ духов. уч., семинар. и др. учеб. завед., также репетирую къ переэкза. *Студентъ унив. М. И. Калининъ. Комитетская, д. № 67.*

3—1.

Продолжается подписка на первое въ Россіи духовное литературное изданіе—ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ

„ЗВОНАРЬ“.

„ЗВОНАРЬ“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ звонить исключительно о духовномъ вѣдомствѣ: романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ ратовать исключительно жизнь духовенства, дух. учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ представлять интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

„ЗВОНАРЬ“ будетъ имѣть отдѣлы: 1) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься капитальныя статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) библиографическій, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) критическій обзоръ пѣременной печати какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) лѣтопись церковно-общественной жизни; 5) извѣстія и замѣтки—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики; 6) смѣсь и 7) почтовый ящикъ.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ будетъ ратовать за свободу Церкви, и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ явится нашъ „ЗВОНАРЬ“ для безразнаго забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, православнаго духовенства...

Содержаніе апрѣльской книжки „ЗВОНАРЯ“ указано въ 16 № „Церк. Вѣдомостей“. Измѣненныя условія подписки:

На годъ—6 руб., на полгода—3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ—10 руб., за полгода—5 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 1 руб. съ пер.; нал. плат. на 10 к. дороже.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5⁰/о.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

О всѣхъ книгахъ, присланныхъ въ редакцію, дѣлается отзывъ или печатается (безплатно) объявленіе.

Подписка принимается: Въ г. Петергофѣ, СПБ губ. Въ Редакціи журнала „ЗВОНАРЬ“.

А также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Редакторъ-издатель

Студентъ Императ. СПБ. Университета Евгеній Бѣлковъ.

3—1.

ПОСТАВЩИКЪ

Ростовскаго на Дону отдѣла

Императорскаго Общества

правильной охоты.



ПОСТАВЩИКЪ

Высочайше утвержден.

Южно-Русскаго Общества

любителей

Правильной Охоты.



Поставщикъ

Донскаго Общества

любителей

правильной охоты.

Поставщикъ

Георгиевскаго О-ва

правильной охоты.

Взвѣсь открытое отдѣленіе

РОСТОВСКАГО на Дону Оружейнаго Магазина

Л. Я. Де-Камилли

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., подъ гостиницей „Грандъ-Отель“.

*** * Специальные отдѣлы: * ***

Ружья, Револьверы и Охотничьи Принадлежности. Рыболовные принадлежности и Швейные машины, ручныя и ножныя. Электрическія звонки и разные предметы по электрической отрасли. Фотографическія аппараты и всевозможныя принадлежности по фотографіи. Оптическія предметы: Очки, Цепсы, Бинокли, Барометры, Термометры и проч.

◆ ◆ Цѣны на всѣ товары самыя ДОСТУПНЫЯ. ● ● ●

При магазинѣ имѣется
ОРУЖЕЙНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

1. МУЗЫКАЛЬНЫЙ

МАГАЗИНЪ



З. Е. ПЕТРОВА

въ Новочерасскѣ, Московская ул., домъ Ллунникова.

Едикствекное  для Новочеркаска

Представительство и складъ **Я. БЕККЕРА,**
РОЯЛЕЙ и ПИАНИНО фабр.

Поставщика двора Его Величества, Императора Всероссийскаго.

Представительство и складъ **Бр. Оффенбахеръ,**
Придворной фаб.

Спеціально изготовляющей Концертныя, Салонныя, Кабинетныя и Будуарныя ПИАНИНО.

— Представительство и складъ —

Спеціальной фаб. Перекрестно-струнныхъ ПИАНИНО новѣйшей Американской системы

СМИДТЬ И ВЕГЕНЕРЪ.

Агенство и складъ музыкаль- **Ю. Г. Циммермана** въ Москвѣ и
ныхъ товаровъ С.-Петербургѣ

по столичнымъ цѣнамъ.

Большой выборъ: Американскихъ и Нѣмецкихъ фисъ-гармоній, скрипокъ, гитаръ, маподинъ, баладаекъ, гармоній, пианино-мелодико, дитръ и всѣхъ музыкальныхъ принадлежностей.

* Спеціальный отдѣлъ Граммофоновъ-Тонармовъ *
и пластинокъ къ нимъ.

Примѣчаніе: На крупные инструменты допускается разсрочка платежа. Каталоги высылаются бесплатно.

II. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ:

Печи—Примусъ и Гретцъ. Эмалированная посуда. Мясорубки. Мороженицы. Маслобойки. Кофейныя мельницы. Судки, столовые и кухонные. Карманные, дорожные и столовые ножи. Ножницы, самовары Н-ковъ В. С. Баташова. Мельхиоровыя издѣлія Фраже и Бр. Генебергъ въ Варшавѣ. Садовыя принадлежности. Желѣзныя кассы.

Ламповый и посудный отдѣлы:

Лампы—столовыя, висячія, стѣнные, кабинетныя, гостинныя. Горѣлки и всѣ ламповыя принадлежности. Посуда фарфоровая и фаянсовая русскихъ и заграничныхъ фабрикъ; сервизы чайныя и столовыя. Хрусталь **БАККАРА**, **БОГЕМСКИХЪ** и русскихъ фабрикъ.

Оружейный отдѣлъ:

Ружья центрального боя и шомпольныя. Револьверы всѣхъ существующихъ системъ. Монте-кристо. Дробь и порохъ. Всѣ виды охотничьихъ принадлежностей. Рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

Серебряныя вещи:

Для подношенія и подарковъ. Заграничныя духи и косметика. Альбомы, несессеры. Бронзовыя издѣлія. Кабинетныя вещи и комнатныя украшения.

Оптический специальный отдѣлъ:

Очки, пенсне, лорнеты, бинокли, лупы, стереоскопы, барометры, термометры. Цѣпи землемѣрныя, эскеры, рулетки и аршины. Электрическіе звонки, элементы, проволока изолированная.

Волшебныя фонари и картины къ нимъ. Фабричный складъ линолеума Викандеръ и Ларсонъ. Богатая коллекція багета и рамъ. Приемъ заказовъ на рамы.

При громадномъ выборѣ вышесказанныхъ предметовъ цѣны весьма умеренныя и безъ запроса.

Вышли въ 1906 году новыя изданія преподавателя Д. Д. С. А. Сосновскаго (Ермаковскій, № 44):

1) Методика учебныхъ предметовъ начальной школы. Изд. 5-е. Ростовъ на Дону. Ц. 90 к., съ налож. плат. 1 р.

2) Очерки религіознаго сознанія. Изд. 2-е, исправленное. Новочеркасскъ. Ц. 50 к.

3) Память и ея значеніе въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Новочеркасскъ. Изд. 2-е, ц. 20 к.

4) Печатается и въ непродолжительномъ времени выйдетъ: „Педагогическое призваніе и его замѣчательные представители“ (Коменскій, Песталлоцци, Фребель, Ушинскій, Рачинскій). Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Ростовъ на Дону. Ц. 60 к.

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а „ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“ (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

О необходимости вѣшняго богопочтенія.—Религіозная жизнь на западѣ.—Расколъ и сектантство.—Народное образованіе.—Извѣстія и замѣтки.—Церковно-приходскій вопросъ.—Политика и духовенство.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Еирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 іюня 1906 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 іюня 1906 года.