

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ



XLVII.

1908 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 35.

Воскресеніе,  
31 августа.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть оффиціальная.*

Краткія свѣдѣнія объ операціяхъ Киевскаго Епархіальнаго  
Свѣчнаго Завода за 1907 г. <sup>1)</sup>

10. Въ 1907-мъ году изъ заводскаго склада на воско-  
бѣильню отправлено: 1. желтаго воска 11132 пуд. 6 $\frac{1}{2}$  фун.  
(въ 1906 г.—9665 пуд. 09 $\frac{3}{4}$  фун.); 2. бѣлыхъ и желтыхъ  
огарковъ 3511 пуд. 1 $\frac{1}{2}$  фун. (въ 1906 г.—3690 пуд. 38 $\frac{1}{4}$   
фун.), 3. обвощенныхъ отбросовъ 64 пуд. (въ 1906 г.—99  
пуд. 19 фун.), а всего 14707 пуд. 08 фун. на сумму 353503

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. Киев. Еп. Вѣд. № 33 за 1908 г.

руб. 57 коп. (и произведено расходовъ за счетъ выдѣланныхъ свѣчь 8799 руб. 72 коп., а всего 362303 руб. 29 коп.).

Въ теченіе отчетнаго года принято въ складъ изъ воскобѣлильни: бѣлаго воска 14370 пуд. 22 ф. (въ 1906 г.—13145 пуд. 29 $\frac{1}{2}$  фун.) на сумму 362303 руб. 29 коп. Такимъ образомъ убыль по выбѣлкѣ воска за минувшій 1907 годъ выразилась въ цифрѣ 336 пуд. 26 фун., при чемъ на угаръ изъ обвощенныхъ отбросовъ отошло 48 п. и выжатыхъ изъ огарковъ фитилей, вмѣстѣ съ потерею на воскѣ оказалось 288 пуд. 26 фунтовъ или 18 лот. на пудъ. Израсходовано на выбѣлку одного пуда воска—61 $\frac{1}{4}$  коп. Пудъ отбѣленнаго воска стоитъ заводу 25 руб. 21,<sup>14</sup> коп.

Бѣлый воскъ въ отбѣлкѣ обходится дешевле сравнительно съ желтымъ воскомъ (25 руб. 44 коп.) вслѣдствіе того, что онъ получается не изъ одного только желтаго воска, а изъ огарковъ (бѣлыхъ 20 руб. и желтыхъ 18 руб.),—стоющихъ гораздо меньше желтаго воска.

Большая или меньшая степень потери воска или угара его на воскобѣлильнѣ обуславливается свойствомъ самаго матеріала, надъ которымъ оперируетъ свѣчной заводъ и составляетъ вообще нормальное явленіе въ заводскомъ производствѣ.

Если сравнить количество потери, опредѣлившейся при выбѣлкѣ воска, въ прошломъ 1907 г. съ цифровыми данными предыдущихъ лѣтъ, то окажется, что процентъ убыли на воскобѣлильнѣ за отчетный годъ нисколько не превышаетъ количества угара, какой получался въ прежніе годы. Такъ:

Въ 1906 году при выбѣлкѣ 13145 пуд. 29 $\frac{1}{2}$  фун. оказалось угара на обвощенныхъ отбросахъ (99 п. 19 ф.) 67 пуд. 34 ф. или 75% на пудъ, на свѣчныхъ огаркахъ (3690 пуд. 38 $\frac{1}{4}$  ф.) 138 пуд. 16 ф. или 01 $\frac{1}{2}$  ф. на фунтъ и на воскѣ (9665 пуд. 09 $\frac{3}{4}$  ф.) 94 пуд. 29 $\frac{1}{2}$  ф. или 12 лот. на пудъ. Израсходовано на выбѣлку одного пуда 76 коп. Стоимость отбѣленнаго воска выразилась въ 25 руб. 04,<sub>34</sub> коп. Въ 1905 г. убыли по выбѣлкѣ 11923 пуд. 2 фун. желтаго воска оказалось на свѣчныхъ огаркахъ до 01 $\frac{1}{2}$  фун. на

пудъ и на воскѣ 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лотовъ на пудъ. Израсходовано на выбѣлку одного пуда 64 коп.; стоимость же отбѣленнаго воска выразилась въ 25 руб. 09 коп.—Въ 1904 году убыль по выбѣлкѣ 12812 пуд. 14 фун. желтаго воска составила 302 пуд. 15 фунт; причемъ 1 пуд. обвощенной грязи далъ 30 проц. угара, 1 пудъ выжатаго фитиля—1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. и 1 пудъ желтаго воска отъ <sup>3</sup>/<sub>8</sub> до <sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. потери.

Потери завода отъ угара воска при выбѣлкѣ его на воскобѣлильнѣ въ послѣдніе шесть лѣтъ стали значительно возмѣщаться прибылью, получаемую заводомъ отъ продажи выжатаго фитиля и, такъ называемой, фузовой грязи.

Такъ въ отчетномъ 1907 году выручено отъ продажи обвощенной грязи и выжатыхъ фитилей—по 3 руб. пудъ, а также старыхъ восковыхъ рогожъ—всего 704 р. 55 коп.; въ 1906 году—675 руб. и отдѣльно за старыя рогожи 448 руб.; въ 1905 г.—728 р. и т. дал.

Въ другихъ епархіальныхъ заводахъ убыль при выбѣлкѣ воска наблюдается не меньше, чѣмъ на Кіевской воскобѣлильнѣ, причемъ и выбѣлка самаго воска обходится тамъ не дешевле Кіевскихъ цѣнъ. Такъ:

Въ Саратовскомъ заводѣ въ 1905 году при выбѣлкѣ 10720 пуд. отошло на прожатый фитиль 395 пуд. 23 фун. и утери было 63 п. 5 ф., всего 458 пуд. 28 фун., въ Таврическомъ за 1905 г. на 8998 пуд. 10 фун. получилось 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуд. 9 фун. угара и фуза 156 пуд., всего 278 пуд. Въ Нижегородскомъ средняя цѣна выбѣленнаго воска опредѣлилась въ 27 р. 50 к. Въ Костромскомъ при выбѣлкѣ 9335 пуд. 27 фун. утрачено на восковомъ матеріалѣ—201 пуд. 8 ф. и отошло на свѣтельную 111 пуд. 20 фун., всего 312 пудовъ 28 фун. Пудъ бѣлаго воска стоитъ заводу 26 руб. 83 коп. (желтаго 26—52). Въ Воронежскомъ съ 7707 пуд. 30 ф. желтаго воска получено выбѣленнаго—7336 пуд. 23 фун.; на угаръ и грязь отошло при перетопкѣ 116 п. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун; т. е. болѣе <sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. Въ Псковскомъ на 3270 пуд. 25 ф. образовалось угару 40,27, т. е. около 48 зол. на пудъ. Въ С.-Петербургскомъ свѣч. заводѣ на 13275 пуд. 22 ф. полу-

чилось 197 пуд.  $26\frac{1}{2}$  ф. отбросовъ восковыхъ и 30 пуд. 26 ф. угару. Стоимость одного пуда блага воска образовалась 27—67 (желтаго 26—27). Въ Астраханскомъ выблено 6936 пуд: 6 фун. и получилось потери 261 пуд.  $14\frac{1}{2}$  фун., т. е. на каждый пудъ желтаго воска приблизительно  $1\frac{1}{2}$  фунт. Въ Курскомъ на 17867 пуд. 20 фун. получилось грязи и другихъ отбросовъ 323 пуд. 07 фун. Въ Ставропольскомъ на 19050 пуд. 9 фун. оказалось угару 516 пуд.  $10\frac{1}{4}$  фун., по 64 коп. пудъ безъ угару.

11. Чистой прибылѣ по всѣмъ статьямъ заводскихъ операцій за отчетный 1907 годъ получено 90353 руб. 94 коп., меньше чѣмъ въ предшествующемъ 1906 году (100253 руб. 12 коп.) на 9899 руб. 18 коп. Это уменьшеніе прибылѣ зависило отъ меньшей продажи свѣчъ и другихъ продуктовъ, по причинѣ ослабленія всѣхъ вообще торговыхъ операцій какъ въ Кіевѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ Ю. З. края и тяжелаго экономическаго положенія потребителей—въ переживаемое смутное время, что наблюдается въ частности и на сокращеніи торговыхъ оборотовъ въ другихъ епархіальныхъ заводахъ.

Крупное уменьшеніе прибылѣ за отчетный годъ сравнительно съ предыдущимъ произошло по нижеслѣдующимъ статьямъ: а. На операціи по продажѣ свѣчъ: въ отчетномъ году продано на 626 пуд. и 2 ф. меньше, чѣмъ въ 1906 году, что понизило прибыль (93991 р. 45 к.—1906 г.—84051 р. 23 коп.—1907 г.)=на 9940 руб. 22 коп., б. по отпуску вина—228 руб. 60 коп. (1907 г.—355 р. 67 к., 1906 г.—583 р. 28 коп.); в. оливы—220 р. 91 коп. (1906 г.—769 руб. 36 к.; 1907 г.—548 руб. 44 коп.); г. по продажѣ фитиля, старыхъ рогожъ, восковой грязи—418 р. 45 к. (1906 г.—1123 руб., 1907 г.—704 р. 55 коп.); д. по взносу налога отъ церквей за электрическое освѣщеніе—124 руб. 50 коп. и другимъ мелкимъ статьямъ; а также е. отъ привѣса на матеріалахъ—1805 р. 67 коп. вмѣсто 4858 руб. 41 коп. за 1906 годъ,—меньше на 3052 руб. 74 к.

На данный (собственный) капитал 543580 руб. 09 коп. за отчетный 1907 годъ Киевскій епархіальный заводъ получилъ по всѣмъ операціямъ 16,07 % чистой прибыли, а на оборотный—(592245 руб. 22 коп.) 14,75 %, въ частности же свѣчная операція дала 18,6 %, или 96,22 % всей прибыли. На пудъ проданныхъ свѣчей заводъ получилъ чистой прибыли:

а. на желтыхъ и бѣлыхъ свѣчахъ	7 р. 25 к.	} Въ оптовой продажѣ,
на золоченыхъ и цвѣтныхъ . . .	7 р. 43 к.	
б. На желтыхъ и бѣлыхъ свѣчахъ	9 р. 52 к.	} Въ розн. продажѣ
На золоченыхъ и цвѣтныхъ . . .	11 р. 25 к.	

Остальная сумма чистой прибыли завода, вырученная по другимъ статьямъ заводскихъ операцій въ процентномъ отношеніи распредѣляется пропорціонально слѣдующимъ образомъ.

а. По снабженію церковей епархіи церковнымъ виномъ 7,36 % или 0,42 % всей прибыли.

б. По снабженію деревяннымъ масломъ 12,65, % или 0,63 % всей прибыли.

в. По снабженію ладаномъ 33,42 % или 07 % всей прибыли.

г. По снабженію кадильнымъ углемъ 2,03 % всей прибыли.

За все время своего существованія (съ 1892 года) Киевскій заводъ получилъ чистой прибыли 954837 руб. 01 коп. и уплатилъ долговъ 273680 руб. 48 коп. и % по нимъ 59406 руб. 17 коп. учрежденіямъ и лицамъ, ссудившимъ Управленію завода деньгами, какъ на первоначальное его устройство, такъ и на дальнѣйшее развитіе его операцій. Собственный капиталъ завода за означенное время возросъ до суммы 560590 р. 90 коп. Объ успѣшности заводскихъ операцій Киевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода можно убѣдиться изъ нижеслѣдующей сравнительной таблицы цифровыхъ данныхъ, выражающихъ продуктивность другихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (о коихъ имѣются въ Управленіи Киевскаго завода—свѣдѣнія):

Въ какомъ епархіальномъ заводѣ.	За какой годъ.	С У М М А			
		Оборотнаго капитала		Собственнаго капитала.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Астраханскомъ - - - - -	1906	426911	32	286522	24
Воронежскомъ - - - - -	—	677193	61	593745	36
Кишневскомъ - - - - -	—	412040	82	356506	47½
Костромскомъ - - - - -	—	444222	33	227825	01
Курскомъ - - - - -	—	1088890	10	930371	27
Московскомъ - - - - -	—	1686654	21	1312294	—
Нижегородскомъ - - - - -	—	528000	—	372500	—
К.-Подольскомъ - - - - -	—	634517	84	552762	78
С.-Петербургскомъ - - - - -	—	827874	39	450253	03
Ставропольскомъ - - - - -	1905	1066584	23	1029068	04
Ярославскомъ - - - - -	—	334530	65	207681	10

Количество приобретаемаго желтаго воска.		Количество проданныхъ свѣчъ.		Выдано на нужды епархіи.		Прибыль завода.		% прибыли на оборотный капиталъ.
Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
3787	24	8814	22	31200	—	38793	22	9,09%
по 26 р. 56 к. 8520 22 ж. 2032 26 б.		1724	8½	68896	90	74064	24	10,94%
4825 08 по 26 р. 30 к.		10522	8¾	47923	31	57767	65	20%
8126 11 по 26 р. 52 к.		10251	25	27929	13	28093	03	6,32%
10866	33	19768	15	70278	60	112914	69	10,37%
—	—	46698	80	87216	69	130030	77	до 10%
7000	—	10500	—	35000	—	28000	—	6%
9561	01	9576	2	82186	70	80825	38	12,74%
13159	19	25458	25	83414	38	144054	42	17,4%
11749	33	17211	10	115684	51	132692	51	12,44%
2760	7½	11531	23	6009	57	48570	49	14,52%

12. Изъ прибылей завода за отчетный годъ выдано безвозвратно на нужды епархіи 70338 руб. 05 коп., а именно:

1. Кіевской духовной семинаріи а) на со- держаніе зданій . . . . .	Руб. К. 12000	—
б) На погашеніе части долга духовенства Кіевской епархіи за уступленные ему Св. Сино- домъ старыя семинарскія зданія на Подоль . . . . .	10304	—
в) На содержаніе епархіальнаго отдѣленія при 3-мъ классѣ семинаріи, на жалованье учи- телю музыки при семинаріи и въ погашеніе не- доимокъ по взносу платы отъ бѣдныхъ учени- ковъ, всего . . . . .	1637	62
2. Кіевской духовной консисторіи на жало- ванье чиновникамъ 6-го стола консисторіи . . . . .	3980	—
3. Взноса по дополнительной раскладкѣ на содержаніе духовно-учебнымъ завесеніямъ: Кіево-Подольскому . . . . .	12131	22
Кіево-Софійскому (вмѣстѣ съ установлен- ными 1500 р. взноса на содержаніе 25 бѣднѣй- шихъ учениковъ) . . . . .	10768	—
Уманскому . . . . .	6004	10
Черкасскому . . . . .	7917	61
4. Кіево-Софійскому духовному училищу на ремонтъ балокъ и потолка въ зданіи училища . . . . .	2366	—
5. 1 и 2 духовнымъ женскимъ училищамъ на изготовленіе казеннымъ воспитанницамъ вы- ходныхъ платьевъ и проч. принадлежностей гар- дероба . . . . .	2929	50
6. 2-му духовному женскому училищу въ возмѣщеніе прежде вносимыхъ въ пособіе къ со- держанію училища отъ Кіево-Ильинской церкви . . . . .	200	—
и 7. Выдано пособія, согласно постановле- нію XXII епархіальнаго съѣзда, бывшему помощ- нику бухгалтера завода . . . . .	100	—
<hr/>		
Итого . . . . .	70338	05

Кромѣ того, причислено къ собственному капиталу завода, 17010 руб. 81 коп. и 3005 руб. 8 коп. списано на амортизацію имущества завода, а всего 90353 р. 94 коп.

Въ теченіи первыхъ восьми лѣтъ (1892—1899) своей дѣятельности Кіевскій епархіальный свѣчной заводъ былъ совершенно свободенъ отъ взносовъ на нужды епархіи.

За восемь лѣтъ (1900—1907) заводъ выдалъ на епархіальныя нужды всего 405053 руб. 72 коп., а именно:

Въ 1900 году	606 р. 83 к.
„ 1901 „	47656 р. 25 к.
„ 1902 „	15980 р. — к.
„ 1903 „	46858 р. 95 к.
„ 1904 „	71931 р. 43 к.
„ 1905 „	74963 р. 78 к.
„ 1906 „	76718 р. 43 к.
„ 1907 „	70339 р. 05 к.
<hr/>	
Итого	405053 р. 72 к.

По причинѣ расходованія большей части заводскихъ доходовъ на нужды епархіи, капиталъ завода за послѣднее время сталъ слабо увеличиваться. За первые восемь лѣтъ (1892—1899)росло собственныхъ средствъ 400506 р. 66 коп., т. е. за каждый годъ почти до 50 тыс. руб., а за послѣдніе восемь лѣтъ капиталъ завода возросъ всего на 160083 руб. 54 коп. (560590 р. 90 к. къ 1908 г.), т. е. увеличивался въ общемъ всего лишь на 20 тысячъ рублей каждый годъ.

Изложеннымъ обстоятельствомъ объясняется и то, между прочимъ, нежелательное въ дѣятельности завода явленіе, что заводъ до послѣдняго времени не могъ погасить всѣхъ лежащихъ на немъ долговъ.

13. Къ 1907-му году числилось въ долгу за свѣчнымъ заводомъ: а) по займамъ 46858 руб. 80 коп. и б) за товары 1806 руб. 33 коп. Въ отчетномъ 1907 году уплачено за товары и проч. 1801 руб. 93 коп. и остается къ 1908 году



66858 руб. 80 коп. по займамъ и 37064 руб. 78 коп. за товары, а всего 103923 р. 58 коп.

Къ 1-му января 1907 года оставалось дол-		
говъ за складами, церквами и лицами . . . . .	36077	83
За Кіевскою духовною консисторією . . . . .	5000	—
	<hr/>	
Итого . . . . .	41077	83

Въ теченіе 1907 года отпущено въ кредитъ товаровъ: свѣчъ на 46982 руб. 56 коп., церковнаго вина—87 рублей 43 коп. и расходовъ по упаковкѣ и доставкѣ ихъ 120 руб. 73 коп., итого 47191 р. 72 к. и засчитано установленной пени 261 руб. 97 коп., а всего съ остаткомъ 88531 руб. 52 коп.

За истекшій 1907 годъ поступило въ погашеніе означенныхъ долговъ отъ церквей и складовъ за свѣчи 34506 р. 54 коп. и за вино 328 руб. 07 коп. и въ уплату насчитанной за долги пени 264 р. 06 к., а всего 35098 р. 67 коп.

Къ 1-му января 1908 года оставалось за		
церквами и складами . . . . .	48432	85
За Кіевскою духовною консисторією . . . . .	5000	—
	<hr/>	
А всего . . . . .	53432	85

Изъ полученной заводомъ прибыли за 1907 г. къ собственному капиталу причислено 17010 р. 81 к. Къ 1 января 1907 г. собственного капитала завода было 543580 р. 9 к. Къ 1 января 1908 г. заводъ имѣлъ 560590 руб. 90 коп., заключающихся въ деньгахъ, инвентарѣ и матеріалахъ.

## Епархіальныя извѣстія.

*Перемѣщены, согласно прошенію: священникъ с. Шпаковой, Чигиринскаго уѣзда, Іоаннъ Значевскій—въ с. Озеряне, Радомысльскаго уѣзда, 4 августа; священники—с. Кожуховки, Кіевскаго уѣзда, Евтихій Левицкій и с. Колѣнець,*

Радомысльскаго уѣзда, Михаилъ Маляревскій—одинъ на мѣсто другого, 4 августа; священникъ с. Шостаковой, Звенигородскаго уѣзда, Николай Петровскій—въ м. Боярку, того же уѣзда, 25 августа и священникъ с. Осовець, Радомысльскаго уѣзда, Арсеній Синячевскій—въ с. Кузьмну Греблю, Уманскаго уѣзда, 26 августа.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Малыхъ Дмитровичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 3 августа; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прих. муж. пола 535 д.
- с. Чайкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 5 августа; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 886 душъ и штундистовъ 24 души обоего пола.
- с. Коротиной, Звенигородскаго уѣзда, съ 1 августа; земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 406 душъ.
- м. Казатинѣ, Бердичевскаго уѣзда, при Лукинской церкви, съ 15 августа; земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1652 души.
- с. Шпаковой (Хайновкѣ), Чигиринскаго уѣзда, съ 4 августа; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 442 души.
- с. Шостаковой, Звенигородскаго уѣзда, съ 25 августа; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 657 душъ.
- с. Осовцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 26 августа; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 870 душъ.

## Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Бѣлой, Бердичевского уѣзда, съ 2 августа, земли церк. 52 дес., помѣщ. есть, прих. муж. пола 532 души.

— с. Рожкахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 20 августа; земли церковной 42 дес., помѣщенія есть, прихож. муж. пола 1269 душъ.

---

## Объявленія.

---

### Отъ Кіевской духовной Консисторіи.

Кіевская духовная Консисторія настоящимъ даетъ знать духовенству, къ свѣдѣнію, что въ сиротскомъ пріютѣ Комитета по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, имѣется 10 вакансій для сиротъ церковныхъ сторожей и другихъ низшихъ служащихъ вѣдомства православнаго исповѣданія, и о предоставленіи въ Консисторію подробныхъ свѣдѣній о дѣтяхъ, которыхъ желательно помѣстить въ этотъ пріютъ. 2—2

---

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
28-го августа 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, профессоръ Академіи, прот. *І. Корольковъ*

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Тип. акціонер. О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская ул.

XLVII г.—1908 г.

# КИЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВѢДОМОСТИ

*Еженедѣльное изданіе.*

**№ 35. Воскресеніе, 31 августа.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакция проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

**Гр. Л. Н. Толстой и его „вѣра“.**

*(По поводу предполагающагося чествованія 80-лѣтней годовщины писателя).*

28 августа с. г. исполняется 80 лѣтъ со дня рожденія извѣстнаго русскаго писателя гр. Л. Н. Толстого. Многіе русскіе люди намѣреваются публично и торжественно чествовать старца-писателя въ этотъ день. Невольно возникаетъ вопросъ о томъ, какъ намъ, православнымъ русскимъ людямъ, относиться къ предполагающемуся чествованію гр. Л. Н. Толстого? Можно ли намъ принимать участіе въ этомъ чествованіи, или же нѣтъ?

Вопросъ этотъ уже рѣшенъ нашею высшею церковною властію въ отрицательномъ смыслѣ. Св. Синодъ, какъ высшее священноначаліе русской православной церкви, призываетъ вѣрныхъ чадъ ея воздержаться отъ предполагающагося публичнаго чествованія гр. Л. Н. Толстого, по поводу 80-лѣтней годовщины его жизни. Мы, оставаясь вѣрными дѣтьми православной русской церкви, должны послушаться этого голоса ея высшаго священноначалія.

Но для того, чтобы наше уклоненіе отъ предстоящаго чествованія гр. Л. Н. Толстого было сознательнымъ и убѣжденнымъ, мы поразмыслимъ о томъ, почему, по какимъ соображеніямъ мы должны воздержаться отъ участія въ публичномъ и торжественномъ чествованіи гр. Л. Н. Толстого.

Что означаетъ собою чествованіе какого либо лица? Оно обозначаетъ, прежде всего, наше сочувствіе жизни и дѣятельности этого лица. Оно вызывается, далѣе, стремленіемъ поддержать чествуемаго въ продолженіи его дѣятельности. Оно обусловливается обыкновенно тѣмъ, что принимающіе участіе въ чествованіи извѣстнаго дѣятеля вполнѣ и совершенно раздѣляютъ его убѣжденія. Наконецъ, оно служитъ выраженіемъ благодарности къ лицу чествуемому за тѣ услуги, какія онъ оказалъ обществу, и за ту пользу, какую онъ принесъ людямъ.

Но можемъ ли мы, оставаясь искренно вѣрными членами православной церкви, сказать по совѣсти, что мы сочувствуемъ гр. Л. Н. Толстому, раздѣляемъ его убѣжденія, желаемъ продолженія его дѣятельности, которую признаемъ полезною и благодѣтельною для нашего народа?

Нѣтъ, мы по чистой совѣсти не можемъ этого сказать. Разумѣется, заслуги гр. Л. Н. Толстого, какъ писателя русскаго, безспорны. Тутъ мы должны отдавать ему вполнѣ заслуженную честь.

Но дѣло въ томъ, что нынѣ собираются чествовать гр. Л. Н. Толстого, не какъ русскаго великаго писателя, а какъ выдающагося общественнаго дѣятеля. Въ послѣднія десятилѣ-

тія своєї жизни гр. Л. Н. Толстой оставилъ художественно-литературную дѣятельность. Онъ обратилъ свой талантъ на другое дѣло. Онъ задумалъ сдѣлаться общественнымъ преобразователемъ, учителемъ и даже пророкомъ. Въ своихъ послѣднихъ произведеніяхъ онъ желяетъ дать людямъ новое евангеліе, новыя начала для человѣческой вѣры и новыя основы для религіозно-нравственной дѣятельности и общественно-государственной жизни. Вотъ именно за эту его новѣйшую дѣятельность и собираются его чествовать.

Но заслуживаетъ ли эта его дѣятельность какого либо почитанія, сочувствія и поддержки съ нашей стороны?

По христіанской совѣсти, мы должны сказать: нѣтъ и нѣтъ!

Въ самомъ дѣлѣ, гр. Л. Н. Толстой, сколько можно судить по его послѣднимъ сочиненіямъ, совершенно извратилъ христіанское понятіе и ученіе о Богѣ и о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ,—извратилъ ихъ до такой степени, что его, по справедливости, должно признать безбожникомъ и противникомъ Христа Спасителя.

Слова: „Богъ“, „Отецъ небесный“ въ сочиненіяхъ гр. Толстого встрѣчаются весьма часто, но значеніе этимъ словамъ придается у него совсѣмъ не то, какое соединяютъ съ ними православные христіане.

„Богъ есть духъ. Если мы любимъ другъ друга, Богъ въ насъ пребываетъ. Развѣ вы не знаете, что вы—храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ въ васъ“... Такія слова можно читать въ сочиненіяхъ гр. Л. Н. Толстого и все это—слова евангельскія, слова Христовы, слова апостольскія. Но послушайте, какъ эти слова объясняетъ гр. Л. Н. Толстой. „Лучшія качества людей“, пишетъ онъ, „и есть тотъ Богъ, который живетъ въ нихъ... Богъ, какъ истина, не есть самостоятельное существо, лично и самобытно существующее, но какъ бы слитно и нераздѣльно пребываетъ съ родомъ избранныхъ, безъ которыхъ не могъ бы ни открыться, ни прославиться... Божество есть умъ, сердце и воля людей“.

Въ своемъ разсказѣ, подъ заглавіемъ: „Чѣмъ люди живы“? гр. Л. Н. Толстой прямо заявляетъ, что „любовь и есть Богъ“. Замѣтите, какъ писатель измѣняетъ мысль св. ап. Іоанна Богослова (1 Іоан. IV, 8. 16). Апостоль говоритъ, что „Богъ есть любовь“, а у гр. Толстого получилось уже, что „любовь и есть Богъ“.

То же самое видимъ и въ другихъ случаяхъ. Напр., въ лицѣ, добраго сапожника, пріютившаго сироту, ангель, по словамъ гр. Толстого, узналъ Бога. Въ его женѣ онъ также узналъ Бога и, сказавъ объ этомъ людямъ, улетѣлъ на небо. Въ другомъ мѣстѣ гр. Толстой говоритъ, что Богъ есть законъ природы. „Бога никто не видѣлъ“, разсуждаетъ въ одномъ изъ своихъ произведеній гр. Толстой, „какъ не видѣлъ никто бѣлизны безъ бѣлаго предмета, доброты безъ добраго человѣка и т. п. Значить, Богъ есть отвлеченное свойство, но не лицо. Бога нигдѣ кромѣ нашей мысли, и нѣтъ. Богъ—духъ, т. е. наши качества. Богъ есть не иное что, какъ духовная сущность въ человѣкѣ“.

Такимъ образомъ, гр. Л. Н. Толстой не признаетъ Бога какъ личнаго, отдѣльнаго, самобытнаго Существа. У него Богъ отождествляется съ міромъ, съ природою. А это понятіе о Богѣ—не христіанское, но языческое. Это—даже грубое отрицаніе истиннаго Бога, или безбожіе.

Въ тѣсной связи съ такимъ языческимъ понятіемъ гр. Толстого о Богѣ находится и понятіе его о Лицѣ Господа Іисуса Христа. По понятіямъ гр. Толстого, Богъ живетъ во всякомъ человѣкѣ. Духовная сущность человѣка и есть Богъ, думаетъ онъ. По духу своему, люди—всемогущи и вообще имѣютъ божескія свойства. Посему всякій человѣкъ есть Сынъ Божій. „Каждый человѣкъ“, пишетъ онъ, „долженъ признать себя сыномъ Бога, такимъ же, каковъ Богъ по своей природѣ“. Такимъ сыномъ Божиимъ, по понятіямъ гр. Толстого, былъ и Іисусъ Христосъ. „По природѣ Онъ такой же человѣкъ, какъ и всѣ люди, и постольку же причастенъ Божественной жизни, какъ и они“.

Почему же Онъ называется Спасителемъ? спрашиваетъ гр. Толстой и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ такъ: „поскольку Онъ научилъ людей новому образу жизни, ведущему ихъ въ избавленію отъ страданій и бѣдствій, постольку Онъ можетъ быть названъ и Спасителемъ ихъ“. Правда, „Онъ страдалъ, но не воскресъ, даже никогда, будто бы, и не говорилъ о Своемъ воскресеніи. И другіе люди, разумѣется, не воскреснутъ. Не слѣдуетъ воображать, что будетъ какая то другая жизнь, въ какомъ то другомъ мѣстѣ. Безсмертіе людей—въ ихъ родѣ“.

Вотъ какъ мыслить самъ и вотъ какъ другихъ людей учить гр. Л. Н. Толстой. Его ученіе есть совершенное отрицаніе христіанскаго ученія о Богѣ, о Лицѣ І. Христа, о воскресеніи, о будущей жизни. Какъ же намъ, православнымъ христіанамъ, можно сочувствовать такому учителю и своимъ участіемъ въ его юбилеѣ выражать это сочувствіе?

### Къ исторіи Кіевской духовной семинаріи. <sup>1)</sup>

*(По поводу книги прот. В. Радецкого: Кіевская духовная семинарія въ первой половинѣ XIX ст. (Воспоминанія). Кіевъ, 1907 г., 60 стр.).*

Подъ такимъ заглавіемъ въ концѣ прошлаго года вышла книжка, написанная однимъ изъ почтенныхъ пастырей Кіевской епархіи прот. В. А. Радецкимъ. Въ началѣ этой книги читаемъ: „Кіевская семинарія, просуществовавшая современна перваго своего преобразованія въ 1817 году по настоящее время, ждетъ и не дождется своего историка; а между тѣмъ время дѣлаетъ свое дѣло и безпощадно уноситъ въ вѣчность тѣхъ немногихъ очевидцевъ давно прошедшихъ су-

<sup>1)</sup> Печатаю настоящую статью, питаемъ надежду, что она вызоветъ у питомцевъ Кіевской духовной семинаріи желаніе подѣлиться съ читателями и своими воспоминаніями о своей духовной матери *Ред.*



дебъ ея, отъ которыхъ, несомнѣнно, можно бы еще многое узнать, какъ относительно ея внутренней жизни, такъ и о ея бывшихъ дѣятеляхъ, воспитавшихъ многія поколѣнія пастырей и учителей“. Для достиженія своей цѣли авторъ еще съ 1875 г. занялся собираніемъ историческихъ матеріаловъ по воспоминаніямъ и рассказамъ ея бывшихъ питомцевъ, а такъ какъ онъ считаетъ ихъ не достаточно полными, то проситъ другихъ не надлежащимъ образомъ освѣщенное или пропущенное восполнить своими личными воспоминаніями, для чего онъ не скрываетъ героевъ своихъ воспоминаній подъ вымышленными именами, а называетъ ихъ дѣйствительными именами и фамиліями.

Послѣ такого краткаго предисловія авторъ переходитъ къ самому изложенію „Воспоминаній“, изъ коихъ видно, что со времени перваго своего преобразования (съ 1819—1833 г.г.) Кіевская семинарія, со всѣмъ своимъ персоналомъ учащихся и учащихся и съ четырьмя классами низшихъ духовныхъ училищъ, помѣщалась безраздѣльно въ академическихъ зданіяхъ при Кіево-Братскомъ монастырѣ. Тѣснота зданій и многолюдство учащихся въ нихъ были причиною того, что въ 1826 году комиссія духовныхъ училищъ начала дѣло о постройкѣ собственнаго помѣщенія для семинаріи на усадьбѣ бывшаго Петропавловскаго греческаго монастыря, оконченнаго въ 1833 году, при чемъ пока строилось такое зданіе, временно нанятъ былъ для общежитія казеннокоштныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ семинаріи домъ бывшаго кіевскаго войта Кисилевскаго, существующій и нынѣ на углу противъ старыхъ зданій Академіи, рядомъ съ контрактнымъ домомъ. Въ 1849 г. Кіевская семинарія приобрѣла покупкою Лаврское подворье, смежное съ семинарскимъ дворомъ, которое, по опредѣленію Св. Синода отъ 24 авг., 17 октября 1849 года съ находящимися на немъ строеніями поступило въ вѣдѣніе духовно-учебнаго вѣдомства. Въ 1867 году 27 янв. послѣдовалъ указъ Св. Синода о преобразованіи въ теченіе 5 лѣтъ Кіевской семинаріи и пяти духовныхъ училищъ

по уставу и штатамъ 1867 г., вслѣдствіе чего въ августѣ 1871 г. семинарія дѣлаетъ новое приобрѣтеніе покупкою у вдовы надв. сов. Е. Смородиновой усадьбы въ 371 кв. саж. На приобрѣтеніе усадьбы и устройство старыхъ семинарскихъ зданій, гдѣ теперъ помѣщаются Кіево-Подольское и Богуславское духовныя училища, духовно-учебнымъ начальствомъ истрчено было всего—355,600 руб. 55 коп. изъ синодальныхъ суммъ. Но, не смотря на столь крупныя затраты, старыя семинарскія зданія не могли вмѣстить въ общежитіе всѣхъ воспитанниковъ. Поэтому еще съ 1869 года на епархіальныхъ сѣздахъ сталъ подниматься вопросъ о постройкѣ болѣе вмѣстительнаго зданія. Такое зданіе построено было въ 1901 г. и 28 сентября освящено въ усадьбѣ „Кудрявецъ“, вмѣстимостью на 550 воспитанниковъ.

Изложивъ кратко исторію переселенія семинаріи разновременно изъ одного пункта въ другой до устройства ея на мѣстѣ настоящаго пребыванія, авторъ переходитъ къ *внутренней* жизни питомцевъ семинаріи и ея воспитателей 20—30 годовъ прошлаго столѣтія.

Воспитанники семинаріи подраздѣлялись, въ то время на казеннокоштныхъ или *корпусныхъ* и своекоштныхъ или *квартирныхъ*. Первые жили въ одиннадцати *номерахъ*, отъ 11—18 человекъ въ каждомъ номерѣ, жили подъ надзоромъ *старшихъ*, которые смотрѣли за порядкомъ и поведеніемъ своихъ подчиненныхъ.

Кормили въ корпусѣ очень скудно: на завтракъ полагалась порція чернаго хлѣба, вѣсомъ не болѣе 1 ф., и щепотка соли—на каждаго человека, чѣмъ нужно было довольствоваться до 2 часовъ дня или до обѣда. Обѣдъ обыкновенно состоялъ изъ борща и каши, которую, вмѣсто сала, бурсаки должны были „смачить“ жиромъ, собираемымъ предварительно съ борща въ чашкѣ,—до того она была постна и неудобопоглотима, при множествѣ мышинаго помета въ крупѣ. Но этого жира въ послѣдней чашкѣ, за которой помѣщалось четыре словесника, было весьма мало, потому что

большая часть его вливалась во вторую чашку, за которой обѣдали четыре философа, а самая львиная доля его поступала въ первую чашку, за которой обѣдали четыре богослова, во главѣ со старшимъ номера, вслѣдствіе чего и самый жиръ съ борща получалъ въ семинаріи поэтическое названіе — „богословскаго жира“.

Въ праздничные дни, по особому благоволенію ректора Петра, семинарская столовая должна была пахнуть „полюедемъ“, т. е. имѣть третье блюдо въ родѣ жаркого изъ рыбы или мяса и пестрѣть копѣчными булками базарнаго приготовленія. Для такихъ счастливыхъ дней у корпусныхъ учениковъ была особая примѣта. Коль скоро въ семинарской церкви во время богослуженія зажигалось паникадило, значить на обѣдъ будутъ булки и третье блюдо.

*Квартирные* за свое годичное содержаніе уплачивали въ 20—30 г.г. по *пяти* рублей ассигнаціями въ годъ, доставляя при этомъ натурою всякую провизію—муку, крупу, масло и проч. Въ концѣ 30 годовъ цѣны за квартиры поднялись до 7 р. 50 к. Чаепитіе тогда не было въ модѣ, а квартирнымъ ученикамъ на завтракъ хозяева варили супъ, галушки, а по четвергамъ и субботамъ обязательно блины. Обѣдъ состоялъ изъ борща или супа и каши.

Дальше авторъ „Воспоминаній“ переходитъ къ постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ Кіевской духовной семинаріи затронутого имъ времени и на характеристику „дѣятелей“, или, правильнѣе сказать, воспитателей семинаріи обращаетъ главное вниманіе, посвящая имъ 7—60 страницъ своего труда. Этотъ отдѣлъ изобилуетъ такою массою характерныхъ эпизодическихъ подробностей, что на нихъ мы намѣрены подробно остановиться, принимая во вниманіе, что книга „Воспоминаній“ о Радецкаго отпечатана въ видѣ оттисковъ изъ журнала „Украина“ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, въ продажу не поступала, а потому не можетъ быть достояніемъ всѣхъ бывшихъ питомцевъ своей

alma matris, интересующихся постановкой дѣла во времена отдаленныя.

Общая характеристика описываемаго времени можетъ быть сведена къ одному заключенію, что питомцы Кіевской семинаріи проходили школу суровую, режимъ былъ въ то время очень строгій, заключавшійся въ полномъ господствѣ воспитателей надъ воспитанниками, не знавшихъ кромѣ наказаній другихъ отношеній къ нимъ воспитателей и не встрѣчавшихъ отъ нихъ никогда ни ласки, ни привѣта. И самыя наказанія отличались суровостью и полнымъ униженіемъ для семинаристовъ. Стояніе въ классѣ или въ столовой на колѣняхъ, сидѣніе за голоднымъ столомъ во время обѣда казеннокоштныхъ учениковъ и карцеръ были наказаніями самыми заурядными, но нѣкоторые педагоги старались ввести мѣры къ исправленію провинившихся и болѣе выдающіяся, исключительныя. Такъ одинъ изъ ректоровъ того времени проектировалъ ввести употребленіе розги въ низшихъ классахъ семинаріи. Преподаватель Карповъ нерѣдко кололъ учениковъ за незнаніе уроковъ или неумѣніе отвѣтить на какой либо вопросъ. Такъ, онъ однажды спросилъ ученика, какъ по нѣмецки *косить*? и когда тотъ отвѣтилъ: „я косить по нѣмецки не умѣю“,—Карповъ до крови избилъ ему лицо. Одинъ изъ ректоровъ въ наказаніе водилъ учениковъ, прекрасно учившихся, но неисполнявшихъ его распоряженій, какъ медвѣдей, по всѣмъ тремъ классамъ низшаго отдѣленія семинаріи и въ каждомъ ставилъ на колѣни, а другихъ семинаристовъ посылали „на колѣни“ даже въ Кіево-Подольскую бурсу. Воспитанника Алышевскаго за появленіе въ пьяномъ видѣ въ публичномъ мѣстѣ семинарское начальство рѣшило наказать по всей строгости своихъ уставовъ и предназначило къ исключенію; но такъ какъ Алышевскій былъ изъ числа лучшихъ учениковъ и притомъ сынъ городского священника, то исключеніе было замѣнено ему недѣльнымъ стояніемъ на колѣняхъ въ столовой во время обѣда корпусныхъ учениковъ. Это унижительное для „бо-

гослова“ наказаніе такъ сильно подѣйствовало на впечатлительную натуру Алышевскаго, что онъ уволился изъ семинаріи, поступилъ въ медицинскую академію и потомъ былъ лейбъ-медикомъ. Этотъ случай, вѣроятно, повліялъ на ослабленіе столь унижительныхъ наказаній, такъ какъ, когда инспекторъ Антоній, за манкированіе уроками однимъ изъ учениковъ, написалъ въ классномъ журналѣ такую резолюцію: „стоять ему у порога во время обѣда“, то ректоръ Евсевій отмѣнилъ это наказаніе, сдѣлавъ другую надпись: „приличнѣе будетъ для кандидата священства отбыть наказаніе въ классѣ у порога или за скамьей“.

Учебныя занятія въ семинаріи тогда происходили до обѣда и послѣ обѣда. Преподавались слѣдующіе предметы: Св. Писаніе, богословіе догматическое, нравственное, обличительное и пастырское, гомилетика, обрядословіе, каноническое право, исторія библейская, россійской церкви, гражданская всеобщая, россійская, патрологія, логика, психологія, словесность, катехизическое ученіе П. Могилы и ученіе о богослужебныхъ книгахъ, герминевтика, пасхалія, алгебра и геометрія, физика, народная медицина, сельское хозяйство, зоологія, ботаника, минералогія, философія, языки—латинскій, греческій, еврейскій, французскій, нѣмецкій, польскій и иконописаніе. Преподаваніе большинства перечисленныхъ предметовъ происходило по запискамъ, которыя нужно было заучивать съ буквальною точностью. „Разсуждать“ въ то время или же дѣлать профессору возраженіе въ классѣ меньше всего дозволялось и почиталось большою дерзостью, а требовалось дословное изученіе заданнаго по учебнику, или запискамъ. За отступленіе отъ этого, одинъ изъ ректоровъ требовалъ стоять на ногахъ въ классѣ до тѣхъ поръ, пока не выполнялось слово въ слово требованіе преподавателя.

Свящ. С. Брояковскій.

(Окончаніе будетъ).

## Медовареніе къ престольному празднику Святой Софіи Кіевской въ 1623 г.

Обычай варить въ Россіи медъ къ освященію вновь сооруженныхъ храмовъ Божіихъ и къ храмовымъ церковнымъ праздникамъ ведетъ свое начало отъ св. равноапостольнаго великаго князя Владиміра. Построивши въ г. Васильковѣ, на мѣстѣ неудачной битвы съ печенѣгами, храмъ во имя Преображенія Господня, великій князь Владиміръ ко дню освященія его велѣлъ сварить 300 кадій меду. На это торжество, по приглашенію его, явились всѣ великокняжескіе бояре, посадники и старѣйшины тогдашнихъ городовъ, а также множество посполитыхъ. Собравшіеся въ Васильковѣ въ теченіе восьми дней праздновали освященіе новоосоруженнаго храма и угощались заготовленнымъ медомъ. Возвратившись изъ Василькова въ Кіевъ ко дню Успенія Божіей Матери—престольному празднику Кіево-Печерской обители, великій князь Владиміръ и здѣсь, по словамъ Нестора Лѣтописца, устроилъ великое торжество, на которомъ всѣмъ приглашеннымъ, сверхъ обычныхъ яствъ, предложень былъ въ изобиліи разсыченный медъ. Нѣтъ сомнѣнія, что, по распоряженію этого князя, въ изобиліи варился медъ и къ престольнымъ праздникамъ „Чуднаго Спаса на Берестовѣ, Десятиной Богородицы“ и другихъ храмовъ, сооружавшихся при его жизни.

Обычай этотъ свято соблюдался въ нашей церкви и по смерти равноапостольнаго князя, соблюдался не только при его потомкахъ великихъ удѣльныхъ князьяхъ, но и тогда, когда многія области Россіи подпали подъ власть великихъ князей литовскихъ и королей польскихъ. Выдавая привиллегіи на медовареніе, князья литовскіе и короли польскіе безъ канцизмы (безъ акцизной пошлины) разрѣшали варить и продавать медъ не только въ престольные дни, но и въ нѣкоторые господскіе и богородичные праздники—на св. Пасху, на Рождество Христово, Благовѣщеніе, Успеніе Божіей Матери, Воздвиженіе Креста Господня, Покровъ Богоматери и Срѣтеніе Господне. Къ каждому изъ этихъ праздничныхъ дней

разрѣшалось варить меду не больше двадцати виленскихъ медницъ, а воскъ, полученный при медовареніи, предписывалось отдавать въ храмы Божіи для освѣщенія, а деньги, вырученныя отъ продажи заготовленнаго меду, расходовать на церковныя нужды, на приходскіе госпитали и на пособіе убогимъ. Медъ дозволялось продавать только въ теченіе трехъ дней и притомъ на церковномъ погостѣ. Нарушеніе этихъ требованій касательно церковнаго медоваренія всегда преслѣдовалось. <sup>1)</sup>

Привиллегію на медовареніе имѣлъ отъ литовскихъ князей и польскихъ королей и первопрестольный храмъ святой Софіи Кіевской, который, послѣ опубликованія Брестской церковной уніи, находился въ рукахъ уніатскихъ митрополитовъ до 2 іюня 1633 года. Прописанныя требованія медовой привиллегіи въ 1623 году нарушилъ Вацлавъ Садковскій, завѣдывавшій тогочасною митрополитанскою экономіею. Для увеличенія экономическихъ доходовъ Садковскій, съ разрѣшенія уніатскаго владыки Веніамина Рутскаго, къ 8 сентября 1623 г. наварилъ расыченного меду не двадцать виленскихъ медницъ, какъ дозволялось привиллегіею, а нѣсколько значительной величины бочекъ, продавалъ заготовленный медъ не три дня, а одиннадцать дней, и торговалъ медомъ не только на церковномъ погостѣ, но и на Софійской площади, гдѣ была десятидневная ярмарка, по случаю храмоваго праздника. Вслѣдствіе такового нарушенія королевской привиллегіи кіевскіе мѣщане, защищая интересы своихъ частныхъ шинковъ и королевскіе доходы отъ продажи питей, занесли жалобу въ Кіевскій городской жондъ (управу), помѣщавшійся въ королевскомъ замкѣ. Занесенная жалоба немедленно была разслѣдована, и актъ разслѣдованія ея 18 сентября былъ вписанъ въ кіевскія земскія книги, а копія сего акта передана въ кааедру святой Софіи Кіевской и хранится между руко-

---

<sup>1)</sup> Виленскія медовыя братства. Сочиненіе Н. П. Зилитинкевича. Вильна 1887 г. стр. 62—83.

писями бібліотеки Кієво-Софійскаго собора. Считаємъ не безъинтереснымъ опубліковать эту копію.

„Року отъ народженія Сына Божія тысяча шестьсотъ двадцать третьяго мѣсяца сентембрія осьмнадцатаго дня.

На урядѣ городскомъ въ Кіевскомъ замку Его Королевской Мосци предо мною Теодоромъ Ельцемъ, хорунжимъ, подвоевою Кіевскимъ, ставши очевисто возные генералы воеводства Кіевскаго шляхетные Радько Мироновичъ, Павелъ Гуторовичъ и Несторъ Радюка Бѣложецкій, для запису въ городскія книги, мувили тіи слова: я Радько Мироновичъ, я Павелъ Гуторовичъ и я Несторъ Радюка Бѣложецкій, возные генералы земли Кіевской, признаемъ на семъ квитѣ нашемъ, же року тысяча шестьсотъ двадцать третьяго, мѣсяца сентембрія осьмнадцатаго дня изъ за приказу городского жонду были есмы на справѣ ниже поименованной, а съ нами на той же справѣ и потребѣ были славетные паны Теодоръ Ходыка, вшистей бурмистрове, радцы и лавники мѣста Его Королевской Мосци Кіева, а также Вѣжъ Кіевскихъ частныхъ шинковъ панъ Павелъ Ржоховичъ съ городскимъ подписаремъ Яномъ Новоселицкимъ ипришли на гору Софійскую и тамъ нашли новозбудованный домъ пана Влацлава Садковскаго, а коло того дому халупку и въ той халупкѣ застали двухъ шинкарокъ Зиновію Цекарку и Амброзину, шинкующихъ медъ, и не мало разнаго чину людей, пившихъ медъ и вставшихъ предъ нами, а съ нами тамъ же были, яко свидки, шляхетные, почтивые панъ Юрій Бортовскій и панъ Янъ Кржечковскій и Кіевскіе мѣщане. Панъ Кіевскій Войтъ Теодоръ Ходуля при насъ питалъ тѣхъ шинкарокъ, отъ кого и за чимъ дозволеніемъ шинкують медомъ, а они повѣдали и добровольно признали, же панъ Влацлавъ Садковскій, насытивши не мало меду ко дню народзенія Матки Божей и поставши его въ бочкахъ въ пивниці Его Мосци Митрополита, згодилъ насъ шинковать тимъ медомъ; медъ той Александръ, сынъ Влацлава Садковскаго, барилками носить до новозбудованнаго дому отца своего и оттуду намъ выдаетъ



ти барилки на шинкованье, а мы, по вышинкованіи меду изъ барилокъ, ему пану Александру Садковскому пѣніондзы отдаемо. По такой отповѣди шинкарокъ мы въ халупкѣ нашли два барилка, изъ которыхъ вчера, какъ засвидчили шинкарки, вышинкованъ медъ, а въ третьемъ барилкѣ нашли немного меду, покрытаго дрожжами, и при барилкахъ нашли ряжки и корчики, которыми шинковался медъ. Такъ какъ Влацлавъ Садковскій самовольно открылъ медовый шинкъ на базарной площади и Кіевскіе мѣщане засвидчили, же шинкъ Садковскаго наноситъ не малые убитки мѣщанскимъ частнымъ шинкамъ, платящимъ арендную канцизну до скарбу Его Королевской Мосци, то мы постановили закрыть шинкъ Садковскаго, а шинкарокъ, не вышинкованный медъ и барилки съ ряжками и корчиками доставить въ городскій жондъ. При арестованіи шинкарокъ мы не чинили никому кривды, здырства и деспекту, никого ни чимъ не карали и до дому Его Мосци Сейца Митрополита не ходили, изъ за ушанованья его достоинства, а ходилъ во дворъ митрополита, за посланіемъ нашимъ, только одинъ бурмистръ Матей Мацоха и тамъ заставши Влацлава Садковскаго, велѣлъ ему медовый шинкъ въ халупкѣ на базарной площади закрыть и тимъ шинкомъ своимъ не чинить шкоды частнымъ городскимъ шинкамъ. Который панъ Садковскій увернялъ его Мацоху, же онъ того меду своего разсыченнаго и полкварти не кажетъ шинковать и жадного шинку у него больше не будетъ,—въ чемъ далъ и подписку.

Всѣ мы, бывшіе на прописанной справѣ, что есьмы видѣли и слышали, о всемъ томъ даемъ нашу реляцію подъ печатями нашими властными, съ подписаніями рукъ нашихъ, кто изъ насъ письменный. Которе зезнаніе въ городскія земскія книги вписано, съ которыхъ книгъ сія выпись выдана въ катедру Святой Софіи Кіевской“.

Павель Раховскій, писарь Кіевскій Городскій.

Протоіерей *Петръ Орловскій*.

## Маріавитство. 1)

(*Къ Всероссійскому миссіонерскому съѣзду въ Кіевъ*).

Получивъ признаніе своего общества отъ русскаго правительства, маріавиты начали постепенно и быстро распространять свой союзъ между католическимъ населеніемъ царства польскаго. Главное вниманіе свое они обратили теперь на устройство собственныхъ костеловъ и часовень. Скоро при маріавитскихъ костелахъ появились школы, воспитательные дома для бѣдныхъ дѣтей и др. разныя учрежденія. Сравнительно чистая нравственная жизнь маріавитскихъ ксендзовъ, ихъ безкорыстіе, ревность въ исполненіи своихъ обязанностей, усердіе въ совершеніи богослуженія и произнесеніи проповѣдей, въ связи съ энергичною и широкою благотворительною дѣятельностію ихъ и всѣхъ вообще маріавитовъ, привлекли къ нимъ симпатіи общества и способствовали быстрому росту маріавитства, освободившагося отъ тяжелаго гнета со стороны нетерпимой католической іерархіи.

Въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, слѣдовавшихъ за признаніемъ маріавитства русскимъ правительствомъ и за окончательнымъ отлученіемъ маріавитовъ отъ католической церкви, маріавитскій союзъ настолько увеличился и разросся, что руководители его должны были позаботиться объ установленіи правильной организациі. Уставъ устройства маріавитскаго союза былъ еще ранѣе составленъ, и маріавиты успѣли объявить его во всеобщее свѣдѣніе, тотчасъ же послѣ утвержденія ихъ общества русскою властію.<sup>2)</sup> Затѣмъ нужно было подумать о проведеніи началъ, изложенныхъ здѣсь, въ самую жизнь и устройство маріавитскаго союза.

Съ этою цѣлію 10 октября 1907 г. маріавиты устроили въ предмѣстьи г. Варшавы—Прагѣ генеральную капиту-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 33 за 1908 г.

<sup>2)</sup> Уставъ религіознаго союза маріавитовъ напечатанъ въ Магавитѣ за 1907 г. №№ 1, 2, 3, 4 и 5. Анализъ этого устава см. у проф. Вл. Керенскаго. Маріавиты. Спб. 1908 г.

лу. Въ ней приняло участіе 32 маріавитскихъ ксендза и множество мірянъ, уполномоченныхъ отъ всѣхъ маріавитскихъ приходовъ. Первымъ дѣломъ генеральной капитулы было избраніе генеральнаго министра маріавитовъ, который, по уставу, долженъ являться представителемъ маріавитскаго общества и носителемъ высшей исполнительной власти. Генеральнымъ министромъ маріавитовъ, общимъ тайнымъ голосованіемъ ксендзовъ и депутатовъ, послѣ молитвы Св. Духу, былъ избранъ и прежде исполнявшій обязанности генеральнаго министра кс. Янъ Ковальскій, въ монашествѣ Марія-Михаиль. Этотъ послѣдній, въ свою очередь, принявъ избраніе, назначилъ своимъ викаріемъ генеральнымъ кс. Р. Прохневскаго. Вслѣдъ затѣмъ состоялось, подъ предсѣдательствомъ генеральнаго министра, засѣданіе, на которомъ были приняты многія постановленія, опредѣлившія, въ соотвѣтствіи съ уставомъ, устройство, жизнь и дѣятельность маріавитскаго союза. Вотъ главнѣйшія изъ этихъ постановленій.

Весь маріавитскій союзъ дѣлится, съ точки зрѣнія національной и этнографической, на провинціи, напр., польскую, литовскую, нѣмецкую, французскую и т. д. Каждая провинція, въ свою очередь, должна дѣлиться на округа, а эти послѣдніе—на гмины. Гминамъ предоставляется право открытія у себя филиальныхъ отдѣленій.

Во главѣ маріавитскаго союза стоитъ генеральный министръ, избираемый пожизненно. Заступающимъ его мѣсто является генеральный викарій. Каждою провинціею управляетъ провинціальный министръ, котораго, въ случаяхъ нужды, замѣняетъ провинціальный викарій. Во главѣ округа стоитъ кустошъ, котораго замѣняетъ, въ случаяхъ нужды, его викарій. Гминами управляютъ пробощи, или заступящіе ихъ мѣсто викаріи. Филиями руководятъ помощники пробоща. Въ помощь пробощамъ гмины могутъ имѣть у себя діаконовъ. Провинціального министра и его викарія, кустоша и его викарія назначаетъ генеральный министръ. Пробощей, викаріевъ, помощниковъ и діаконовъ для гминъ и ихъ отдѣ-

лений назначаютъ генеральный и провинціальный министры не иначе, какъ съ согласія большинства прихожанъ.

Высшее управленіе дѣлами маріавитскаго союза сосредоточивается въ рукахъ генеральной капитулы. Эта послѣдняя собирается одинъ разъ въ три года въ мѣстѣ, избираемомъ по усмотрѣнію генеральнаго министра. Капитула генеральная принимаетъ отчеты о дѣятельности союза, разсматриваетъ и рѣшаетъ важнѣйшія дѣла, касающіяся всего союза. Правительство по дѣламъ назначенія, утвержденія и перевода маріавитскихъ ксендзовъ обращается къ генеральному министру, какъ представителю и главѣ всего союза маріавитовъ.

Далѣе были внимательно разсмотрѣны вопросы брачный и бракоразводный. Согласно съ догматическимъ ученіемъ католическаго костела, бракъ былъ признанъ нерасторжимымъ. Тѣмъ не менѣе были точно установлены условія, которыя препятствуютъ заключенію брака и заключенный бракъ дѣлаютъ ничтожнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено было какъ можно болѣе упростить бракоразводный процессъ для того, чтобы устранить злоупотребленія, какія допускаются въ католической церкви и облегчить тяжелое положеніе бѣдныхъ людей, вынужденныхъ домогаться развода или отлученія отъ стола и ложа.

Рѣшено было также на первой генеральной капитулѣ маріавитовъ совершать мшу и др. церковныя священнодѣйствія на языкѣ народа. Это постановленіе имѣло цѣлю сдѣлать богослуженіе доступнымъ для пониманія простыхъ набожныхъ людей.

Продолжительныя разсужденія вызвали на первой генеральной капитулѣ маріавитовъ вопросъ о приготовленіи кандидатовъ священства. Слѣдуя примѣру апостольской церкви, маріавиты рѣшили не устроить „духовныхъ семинарій“, принятыхъ въ римско-католической церкви, такъ какъ подобныя учрежденія, по ихъ наблюденіямъ, являются не училищами, воспитывающими духъ, образующими характеръ, просвѣ-

щающими молодежь, но разсадниками лицемѣрія, ханжества, умственного невѣжества и полицейскаго надзора. Католическія духовныя семинаріи подавляютъ благороднѣйшія стремленія юношей, выхолаживаютъ ихъ сердца. Тамъ учатъ объяснять молитвы, но не научаютъ молиться. Потому маріавиты рѣшили въ своихъ приходахъ содержать по одному или по два юношей, желающихъ сдѣлаться священниками. Эти юноши, окончивъ, по крайней мѣрѣ, 4 класса гимназіи, будутъ постоянно находиться при маріавитскихъ ксендзахъ въ теченіе 4 лѣтъ. За это время они могутъ знакомиться съ трудами и обязанностями ксендзовъ, практически обучаться добродѣтелямъ священническимъ и заниматься науками богословскими и свѣтскими. Если бы они обнаружили за это время особенныя способности, то они могутъ поступать въ университеты для завершенія своего образованія. Въ отношеніи къ нимъ не должно примѣнять никакихъ принужденій на счетъ принятія ими священства. Кто изъ нихъ не захочетъ принять священства, тотъ свободно можетъ возвратиться въ міръ для того, чтобы стать полезнымъ членомъ общества. Если же кто обнаружитъ расположеніе къ духовному званію и служенію, тотъ долженъ въ теченіе года пробыть новиціатомъ и затѣмъ уже сдѣлаться ксендзомъ.<sup>1)</sup>

На основаніи этихъ постановленій первой генеральной капитулы и общихъ уставовъ, и живетъ теперь маріавитство. Судя по новѣйшимъ свѣдѣніямъ, маріавитство все болѣе и болѣе развивается и растетъ, находя благопріятную почву для этого, между прочимъ, въ господствующемъ теперь среди католическаго общества модернистскомъ направленіи.

<sup>1)</sup> См. Maryawita 1907 г. № 44 стр. 329—332.

## Изъ епархіальной жизни.

Педагогическіе курсы для учителей церковныхъ школъ Кіевской епархіи <sup>1)</sup>. Педагогическіе курсы для учителей церковно приходскихъ школъ Кіевской епархіи продолжались съ 1 по 31-го іюля с. г. Завѣдующимъ курсами назначенъ былъ епархіальный наблюдатель Н. А. Бѣлогорскій, смотрителемъ курсовъ, жившимъ въ теченіе всего времени курсовъ въ обществѣ вмѣстѣ съ учителями-курсистами, былъ кіевскій уѣздный наблюдатель священникъ П. Головковъ, хозяйственную же часть вѣдалъ священникъ А. Дивногорскій.

Кіевскіе педагогическіе курсы имѣли своею цѣлью восполнить какъ недостатки общаго образованія учителей, такъ и знанія по предметамъ, ими преподаваемымъ, и возбудить въ г. г. учителяхъ потребность къ дальнѣйшему самообразованію. Преслѣдуя, такимъ образомъ, общеобразовательныя цѣли, курсы имѣли въ виду дать учителямъ и спеціальныя, какъ теоретическаго, такъ и практическаго характера, знанія по нѣкоторымъ предметамъ школьнаго преподаванія, каковы—русскій языкъ, ариѳметика, церковное пѣніе.

Лекторами на Кіевскіе педагогическіе курсы были приглашены: заслуженный ординарный проф. Кіев. университета св. Владиміра И. А. Сикорскій по педагогической психологіи, доцентъ Кіевской дух. Академіи свящ. Н. С. Гроссу по исторіи развитія педагогическихъ идей, преподаватель Кіевской дух. семинаріи Г. О. Булашевъ по исторіи русской литературы, директоръ народныхъ училищъ Т. Г. Лубенець по методикѣ ариѳметики, кіевскій уѣздный наблюдатель свящ. П. Головковъ по методикѣ русскаго и церковно-славянскаго языка и чистописанію, преподаватель Кіевской дух. семинаріи А. А. Кошиць по теоріи пѣнія и организаціи хора, Ив. Ив. Аполоновъ, регентъ Михайловскаго монастыря, по церковно-

<sup>1)</sup> См. Кіев. Еп. Вѣдом. № 27 за 1908 г.

му пѣнію и осмогласію и Г. И. Матковскій, преподаватель драматической школы, по выразительному чтенію.

Изъ всѣхъ 12 уѣздовъ епархіи на курсы было вызвано 100 учителей, кромѣ того, явилось до 30-ти по собственному желанію, изъ которыхъ было принято, однако, около 26 человекъ, такъ какъ общежитіе церковно-учительской школы разсчитано только человекъ на 100, всѣ же остальные духовно-учебныя заведенія какъ мужскія, такъ и женскія были въ то время заняты для членовъ IV-го Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда. Были допущены къ слушанію лекцій на курсахъ еще 5 учительницъ, которыя жили у своихъ родныхъ.

Занятія на курсахъ начинались въ 8 час. утра и продолжались до 2-хъ часовъ дня. Послѣ обѣда занятія происходили отъ 4 до 7 час. вечера. Въ субботу же и наканунѣ праздниковъ послѣобѣденные уроки замѣнялись большею частію спѣвкой къ предстоящему богослуженію.

Дабы дать возможность преподаванію на курсахъ сдѣлать болѣе отвѣчающимъ жизненнымъ условіямъ, при педагогическихъ курсахъ была организована образцовая школа, въ которой училось до 25 мальчиковъ. Одни изъ нихъ были совершенно неграмотны и составили поэтому первую группу, другіе, умѣющіе читать и писать, образовали вторую группу и, наконецъ, изъ дѣтей, болѣе подготовленныхъ, получилась третья группа.

Занятія на курсахъ велись по опредѣленному заранее плану и раздѣлялись на практическія и теоретическія. Практическія занятія состояли изъ уроковъ, даваемыхъ какъ руководителями курсовъ, такъ и слушателями въ образцовой школѣ; изъ упражненій въ объяснительномъ чтеніи, декламации, гласовомъ и хоровомъ пѣніи, составленіи сочиненій и рѣшеніи ариѳметическихъ задачъ и счисленія; теоритическія же—изъ разборовъ и обсужденія образцовыхъ и пробныхъ уроковъ; изъ бесѣдъ-лекцій по методикѣ русскаго языка, ариѳметики и пѣнія, изъ лекцій по исторіи педагогики, рус-

ской литературы новѣйшаго времени, теоріи выразительнаго чтенія и декламаціи и теоріи музыки. Кромѣ того, курсистамъ предложена была учителемъ образцовой школы при церковно-учительской школѣ Степаненко весьма интересная бесѣда о шелководствѣ, которую онъ демонстрировалъ при помощи различныхъ препаратовъ, добытыхъ имъ этимъ лѣтомъ, начиная отъ грѣны (зародышей), ея постепеннаго превращенія въ шелковичныхъ червей различнаго возраста и, наконецъ, въ шелковую куколку, способами кормленія и размотки шелка.

Благодаря любезности непремѣннаго члена Кіев. уѣздной управы Н. Н. Петровскаго, отсутствовавшаго изъ народнаго дома потребные предметы, при курсахъ организованъ былъ музей учебныхъ пособій по всемъ предметамъ курса начальныхъ школъ.

Въ продолженіе курсовъ учителя-курсисты, подъ руководствомъ завѣдующихъ курсами, предпринимали паломничества въ Кіево-Печерскую лавру, Михайловскій монастырь, на Аскольдову могилу, Софійскій и Михайловскій соборы, а также на пароходѣ—въ Межигорскій монастырь.

Совершены были курсистами экскурсіи для осмотра замѣчательныхъ раскопокъ въ Десятинной церквѣ, осмотрѣны были мѣстный городской музей и выставка педагогическихъ пособій въ народномъ домѣ общества трезвости. Въ 20-хъ числахъ іюля курсистами былъ устроенъ вокально-литературно-музыкальный вечеръ. Подъ руководствомъ талантливаго преподавателя пѣнія А. А. Кошица, хоромъ изъ 80 чел. курсистовъ великолѣпно были исполнены, между прочимъ, чудныя по мелодіи, необычайной задушевности и красотѣ пѣсни кубанскихъ казаковъ. Воспользовавшись пребываніемъ въ г. Кіевѣ въ это время знаменитаго слѣпца-бандуриста Кучеренка, выписаннаго этнографическимъ обществомъ для записи „народныхъ думъ“, устроители вечера нашли возможнымъ пригласить его къ себѣ и тѣмъ доставили всемъ присутствовавшимъ рѣдкое удовольствіе слышать удивительныя



по красотѣ и исполненію музыки произведенія чисто народнаго творчества.

Такъ какъ курсы совпали со временемъ празднованія 800-лѣтія соборнаго храма Кіево-Михайловскаго монастыря и 4-мъ Всероссийскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ, то на долю курсистовъ выпалъ рѣдкій случай быть участниками и очевидцами почти всѣхъ, связанныхъ съ этими событіями, торжествъ. Такъ они были допущены на всѣ церковныя торжества и процессіи, получили доступъ даже на засѣданія миссіонерскаго съѣзда и патріотическихъ обществъ, гдѣ могли слышать всѣхъ выдающихся ораторовъ. Все это имѣло для учителей-курсистовъ глубокое воспитательное значеніе.

На содержаніе Кіевскихъ педагогическихъ курсовъ было отпущено 3000 руб. изъ суммъ Св. Синода и столько же Кіевскою Губернскою Земскою Управою. Благодаря этимъ суммамъ, для курсистовъ было устроено общежитіе, бесплатный столъ и оплачены были даже расходы для поѣздовъ ихъ на курсы въ Кіевъ и обратно. Порядокъ жизни курсистовъ обыкновенно былъ таковъ. Ежедневно курсисты вставали въ 7 часовъ утра, сходились въ столовую, гдѣ пѣлись и читались утреннія молитвы. Послѣ утренней молитвы, курсистамъ предлагался чай и булки. А затѣмъ начинались лекціи, продолжавшіяся до обѣда. Къ 4 часамъ былъ уже готовъ чай, который курсисты пили часовъ до 5-ти. Съ 5—8 были практическія занятія по пѣнію, въ 8<sup>1/2</sup>—ужинъ и вечернія молитвы, послѣ которыхъ каждый пользовался своимъ временемъ по усмотрѣнію. Въ праздничные дни курсисты посѣщали домовую церковь церковно-учительской школы, гдѣ участвовали въ богослуженіи пѣніемъ, чтеніемъ и прислуживаніемъ въ алтарѣ.

31 іюля занятія на педагогическихъ курсахъ были закрыты. Въ этотъ день къ 11 часамъ утра прибылъ преосвященный Агапитъ, епископъ Чигиринскій; въ сослуженіи священниковъ: И. Тарасевича, Н. Гроссу, А. Дивногорскаго и П. Головокова торжественно, при участіи многочисленнаго и

вполнѣ организовавшася за время курсовъ хора изъ учителей церковно-приходскихъ школъ, преосвященный совершилъ благодарственный молебенъ, на которомъ присутствовали завѣдующій курсами епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Н. А. Бѣлогорскій, всѣ преподаватели-лектора, Л. М. Турчановичъ, Н. Н. Петровскій и мн. др. Послѣ молебна Н. А. Бѣлогорскій предложилъ вниманію присутствующихъ отчетъ о всемъ ходѣ занятій на курсахъ. Послѣ этого А. А. Кошица, лекторъ по пѣнію, прочиталъ рефератъ: „малороссійскіе религіозные канты, ихъ происхожденіе и историческое значеніе въ религіозной жизни Малороссіи“, причемъ хоромъ курсистовъ, подъ управленіемъ самого же А. А. Кошица, было исполнено два канта, поражающіе неизмѣримою глубиною музыкальнаго содержанія, искренностью тона и наивной прелестью, характеризующей истинно народное творчество.

Въ заключеніе же всего преосвященнымъ Агапитомъ было сказано курсистамъ краткое напутственное слова и розданы были удостовѣренія.

---

### Библиографическая замѣтка.

**Владиміръ Андерсенъ. Старообрядчество и сектантство. Историческій очеркъ русскаго религіознаго разномыслія.**

Спб. 1908 г. 460 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Предметъ этого сочиненія очень широкъ: исторически изслѣдуется въ немъ все *русское религіозное разномысліе*, начиная противцерковными теченіями XI в., выразившимися въ лжеученіяхъ Адріана и Дмитра, и кончая одной изъ позднѣйшихъ русскихъ сектъ—іоаннитствомъ.

Авторъ изслѣдованія—не непосредственный наблюдатель раскола и сектантства, а ученый, „стоящій близко къ сокровищницѣ литературнаго богатства, собраннаго въ Императорской Публичной Библиотекѣ“. Г. Андерсенъ, при изученіи этихъ книжныхъ сокровищъ, „порадившись радужными пере-

ливами умственного и душевного восторга *темных людей*, постарался, по мѣрѣ силъ своихъ, набросать ходъ событій, относящихся къ изучаемому предмету“. Ему желалось подняться на высоту безпристрастїи, откуда бы можно было добру и злу равнодушно внимать. Но этому желанію суждено было остаться только желаніемъ. Къ сектантству—злу съ православной точки зрѣнія—г. Андерсенъ не совсѣмъ равнодушенъ: въ немъ онъ видитъ лишь „совокупность всѣхъ вообще религіозно-этическихъ и религіозно-бытовыхъ протестовъ русскаго народа“. А такъ какъ за всякимъ протестомъ скрывается желаніе лучшаго, желанія обновленія, то естественно, что и г. Андерсенъ отдалъ свои симпатїи нашимъ русскимъ протестантамъ.

Для православнаго миссіонера изслѣдованіе г. Андерсена имѣетъ интересъ въ томъ отношенїи, что по нему можно до нѣкоторой степени познакомиться близко со взглядами на расколъ и сектантство нашихъ современныхъ свѣтскихъ изслѣдователей „религіознаго русскаго разномыслія“, какъ ими трактуются наши ереси и расколы. Просматривая бѣгло литературу, послужившую источниками для изслѣдованія г. Андерсена, мы замѣтили, что она далеко не полна и подобрана тенденціозно, подходя къ воззрѣніямъ самого составителя на изслѣдуемый имъ предметъ. Все это даетъ понятъ довольно ясно, какую новинку въ области историческаго изслѣдованія русскаго расколо-сектантства поднесъ г. Андерсенъ IV Всероссійскому миссіонерскому съѣзду, ко времени котораго вышла въ свѣтъ отмѣченная нами книга.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Тимовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе.** Гр. Л. Н. Толстой и его „вѣра“—Къ исторїи Кіевской духовной семинаріи.—Медовареніе къ престольному празднику Святой Софіи Кіевской въ 1623 г.—Марїавитство.—Изъ епархіальной жизни—Библиографическая замѣтка.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета, печатать дозволяется.  
28-го августа 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

---

Кіевъ Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у.