

20 Ноября

№ 33-й

1905 года.

**ПОЛТАВСКІЯ**

# **Епархіальныя Вѣдомости.**

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

## **Высочайшій Манифестъ.**

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

**МЫ НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь  
Польскій, Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ. Глубокою скорбію наполняетъ сердце Наше смута, перешедшая въ селенія пѣкоторыхъ уѣздовъ, гдѣ крестьяне чинятъ насилія въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ. Накакое своеволие и самоуправство терпимы быть не могутъ и властямъ, отъ Насъ поставленнымъ, гражданскимъ и военнымъ, повелѣнно всѣми мѣрами предупреждать и прекращать безпорядки, карая виновныхъ. Нужды крестьянскія близки Нашему

сердцу и не могут быть оставлены безъ вниманія. Насилія и преступленія не улучшатъ, однако, положенія крестьянъ, а родинѣ могутъ они принести много великаго горя и бѣды. Единственный путь прочнаго улучшенія благосостоянія крестьянъ есть путь мирный и законный, и Мы всегда ставили первѣйшею Нашей заботой облегченіе положенія крестьянскаго населенія. Въ послѣднее время Нами было повелѣно собрать и представить Намъ свѣдѣнія о тѣхъ мѣрахъ, которыя можно было-бы немедленно принять на пользу крестьянъ. По разсмотрѣнію этого дѣла, Нами рѣшено: 1) выкупныя платежи съ крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ уменьшить съ перваго января 1906 года на половину, а съ перваго января 1907 года взиманіе этихъ платежей вовсе прекратить, и 2) дать Крестьянскому поземельному банку возможность успѣшнѣе помогать малоземельнымъ крестьянамъ въ расширеніи покупной площади ихъ землевладѣнія, увеличивъ для сего средства банка и установивъ болѣе льготныя правила для выдачи ссудъ. О приведеніи этихъ мѣръ въ исполненіе даны Нами особые указы.

Пребываемъ въ увѣренности, что совмѣстными затѣмъ трудами Нашими и лучшихъ выборныхъ людей земли русской, которые должны быть свободно указаны въ числѣ другихъ подданныхъ нашихъ и крестьянами, удастся достигнуть удовлетворенія дальнѣйшихъ насущныхъ нуждъ крестьянства безъ всякой обиды прочимъ землевладѣльцевъ. Уповаемъ, что любезное сердцу Нашему крестьянское населеніе, слѣдуя заповѣдямъ христіанскимъ добра и любви, услышатъ Царственный призывъ Нашъ, сохраняя повсюду миръ и тишину и не нарушатъ закона и правъ другихъ лицъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ третій день ноября, лѣто отъ Рождества Христова 1905 г., Царствованія же Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Величества рукой написано.

„НИКОЛАЙ“.

## БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Православныя Греко-Россійскія Церкви.

*Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа буди со всеми вами (2 Коринѳ. 13, 13).*

Сорокъ пять лѣтъ тому назадъ, 19 февраля 1861 года, Самодержавною волею Царя Освободителя пало тягостное для народа крѣпостное право. Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, съ горячей, благодарной молитвой о Царѣ своемъ, принялъ православный народъ тотъ великій даръ, принялъ съ любовію и миромъ.

Нынѣ манифестомъ 17 октября Всемиловѣйшій Государь благоволилъ возвѣстить о Своемъ неуклонномъ намѣреніи даровать населенію свободу гражданскую и духовную, — свободу совѣсти, свободу слова и всякаго союза и общенія братскаго на дѣланіе мирное, на подвигъ любви и служенія Отечеству. Великъ даръ сей, который не въ долгомъ времени воспріиметъ народъ по мѣрѣ постепеннаго, но неукоснительнаго осуществленія подлежащею властью воли Царской. Примите же его съ молитвой, въ радости и благодареніи Господу, щедрому Подателю всякихъ благъ.

Не исчерпывается милость Государя нашего этимъ даромъ народу Своему. Для того, чтобы горе и нужды народныя скорѣе достигали до Престола Царскаго, Онъ благоизволилъ призвать въ помощь Себѣ и самый народъ въ лицѣ облеченныхъ довѣріемъ народныхъ избранниковъ, чтобы они могли невозбранно и безбоязненно говорить правду о землѣ своей и чтобы ранѣе, чѣмъ Онъ, Государь, изъявить волю Свою на новый законъ, выборные отъ народа могли одобрить законодательное предположеніе. Внимая многимъ и неоднократнымъ жалобамъ народа на дѣйствія исполнительныхъ властей, Всемиловѣйшій Самодержецъ повелѣлъ дать свободу народному голосу чрезъ этихъ

избранниковъ безпрепятственно доходить до Престола, представляя свое сильное сужденіе о дѣйствиі сихъ властей, прося защиты или новаго благодѣтельнаго закона.

Не устранился тѣмъ и не можетъ устраниться Царь отъ народа Своего. — Онъ всегдашній вершитель судебъ русской земли; и нынѣ и впредь только Его Высочайшею властью будетъ освящаться законъ и утверждаться всякое право. Но какъ Отецъ, Царь печется о сынахъ Своихъ, приближая ихъ къ Престолу Своему и къ Своему Государеву дѣлу.

Въ Церкви Христовой всѣ свободны, какъ сыны одного общаго Отца — Бога. Иное бываетъ въ царствѣ гражданскомъ, гдѣ законъ видоизмѣняется въ соотвѣтствіи съ мѣрою общественной зрѣлости народа, то удерживая его въ опеку и зависимости, то предоставляя ему ту или иную широту свободы. Такъ бываетъ и въ семьѣ: доколѣ дитя мало и неразумно, отецъ водить его, учить и наказуетъ, когда же оно придетъ въ мѣру возраста и исполнится разума, чтобы не коснѣла въ пеленахъ сила мужества, отецъ снимаетъ съ него узы рабства младенческаго, и, чтобы во всей силѣ проявились окрѣпшія способности, даруетъ ему свободу большую; и тогда недавнее дитя становится въ ряды своихъ врозслыхъ братьевъ. И русскій народъ, какъ нѣкая нива Божія, зрѣлъ, входя въ мѣру возраста для своей послѣдней жатвы, пока Высочайшимъ словомъ Монарха не былъ признанъ достойнымъ свободы „мужа“ въ той увѣренности, что, благоговѣя предъ высокимъ даромъ этимъ, онъ явитъ себя достойнымъ Царской милости. „Блюдите же, како опасно ходите“, и явитесь достойными високаго званія, въ которое мы, братіе, поставлены довѣриемъ Царя. И да послужить даруемая намъ свобода не свободой на своеволіе и буйство мятежное, ведущее ко враждѣ братоубійственной, а свободой Христовой, свободой мира и любви не только друзьямъ и братіямъ христіанамъ, но и къ людямъ чуждымъ святой вѣрѣ нашей.

Помни, христіанинъ, что сердце Царево въ руцѣ Божіей и Всевышній направляетъ Его, и что твой долгъ повиноваться Царю не только за страхъ, но и за совѣсть. Тяжкій грѣхъ беретъ на свою душу тотъ, кто думаетъ мятежемъ и насиліемъ сослужить вѣрную службу своему Государю. Онъ послужить лишь тайнымъ или явнымъ Его

врагамъ. Русскій Православный Государь великъ и силенъ Самъ чрезъ законно поставленныхъ властей покарать нарушителей закона.

Молимся Тебѣ, Господи, спаси и помилуй землю нашу; Ты, изрекшій вѣтру—умолкни и волненію—перестань, утиши волненіе мятежныхъ людей и благослови народъ на мирный и плодотворный подвигъ свободаго государственнаго труда, а Милостивому Государю нашему даруй покровъ и помощь на благое дѣло народнаго устроенія.

Смиранный *Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Смиранный *Владиміръ*, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Смиранный *Алексій*, архіепископъ Тверскій и Кашинскій.

Смиранный *Гурій*, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій.

Смиранный *Веніаминъ*, епископъ Калужскій и Боровскій.

Смиранный *Лаврентій*, епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

С.-Петербургъ.  
28-го октября 1905 г.

## I.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по Всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день сентября текущаго года, на награжденіе, за 50-ти лѣтнюю службу, *золотыми медалями*, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, псаломщиковъ церковей; Троицкой соборной города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, Симеона *Якубовскаго*, Параскевьевской церкви с. Антиповки, Золотоношскаго уѣзда, Антонія *Коломійцева*.

Государь Императоръ, по Всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й

день минуваго сентября, на награжденіе за 10-ти лѣтніе труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью „за усердіе“, для пошенія на груди и Александровской лентѣ діаконовъ церковей Архангело Михайловской села Высшаго Булатца, Лубенскаго уѣзда, Петра *Кутоваго*, Стефановской села Семеновки, Переяславскаго уѣзда, Плаціона *Лагодинскаго*,

---

## II

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 сентября 1905 года за № 9250, согласно ходатайству Его Преосвященства Епископа Іоанна открытъ при новоустроенной Николаевской церкви въ деревнѣ Ивановкѣ—Латышевкѣ, Константиноградскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ чтобы содержаніе этого причта относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 октября текущаго года за № 9965, согласно ходатайству того же Преосвященнаго въ приходѣ Преображенской церкви м. Переволочны, Кобелякскаго у., упразднена вторая псаломщическая вакансія, а освобождающийся по упраздняемой вакансіи окладъ жалованья въ суммѣ за 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычетомъ 29 р., 40 коп. причисленъ къ кредиту по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе духовенства въ Имперіи.

---

## III

### Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія богослуженія.

29 октября, суббота, совершена Божественная литургія

въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, рукоположенъ въ санъ-священника діакономъ, состоящій на первомъ псаломщическомъ мѣстѣ при Александро-Невской церкви села Рудовки, Прилукскаго уѣзда, Маркъ Григоровичъ и въ діакона псаломщикъ Рожд.-Богородичной церкви села Лимана, Полтавскаго у., Василій Гончаровъ; послѣ литургіи отслужена панихида.

30 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

29 октября, суббота совершена Божественная литургія и положенная панихида.

30 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія и рукоположенъ въ діакона 1-й псаломщикъ Успенской церкви села Шершневки, Лубенскаго уѣзда, Михайлъ Павловскій.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія. На журналѣ Попечительнаго Совѣта св. Владимірскаго пріюта о передачѣ въ вѣдѣніе совѣта дѣлъ и капиталовъ пріюта 15 октября Алексѣю Григорьевичу за немалые въ теченіи почти 14 лѣтъ труды по веденію денежной отчетности по пріюту выражается великая благодарность внесеніемъ въ формулярный о службѣ списокъ; 13 октября прихожанамъ Троицкой церкви с. Лазьковъ, Зѣньковскаго у., козаку Гавріилу Лохъ и женѣ его Елисаветѣ за пожертвованіе въ свою приходскую церковь полного священническаго облаченія въ 80 руб., прихожанамъ той же церкви за сооруженіе запрестольнаго трехсвѣчника въ 24 руб., фелони, епитрахили, поручей и воздуховъ на 45 р. а всего 149 руб., 15 октября церковному старостѣ Успенской церкви с. Бѣловода, Роменскаго у., козаку Михаилу Матвѣевскому за пожертвованіе 100 р. въ пользу церкви; прихожанину Успенской церкви с. Духовой, Лубенскаго у.,*

козаку Леонтію Петрову *Фиръ* за пріобрѣтеніе въ приходскую церковь вещей: серебряныхъ вызолоченныхъ крестовъ вѣсомъ 146 золотниковъ на 71 руб. серебряной вызолоченной дарохранительницы и др. на 15 руб. 50 к. шелковой катапетасмы въ 20 руб. всего на сумму 106 руб. 50 коп.

*Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею* 13 октября священникъ Андреевской церкви с. Погарщины, Гадячскаго у., Александръ *Тихоновичъ* за его труды по устройству новой въ приходѣ церкви.

*Награждены набедренниками* 10 октября священники: Рожд.-Богородичной церкви м. Вороньковъ, Переяславскаго у., Іоаннъ *Богацкій*. Георгіевской церкви с. Лозовой, Роменскаго у., Андрей *Жуковский*; Трехсвятительской церкви г. Прилукъ Петръ *Грузиненко*, Покровской церкви с. Берестовеньки, Константиноградскаго у., Константинъ *Дмитревскій*; Троицкой церкви с. Богатой Чернетчины, того же уѣзда Василій *Дарагановъ*; Петро-Павловской церкви г. Переяслава Григорій *Михайловскій*; за ихъ усердную и полезную пастырскую службу и проповѣдываніе слова Божія.

*Опредѣленъ псаломщикомъ*; 10 октября и д, 2-го псаломщика Петро-Павловской церкви с. Лихолѣтъ, Золотоношскаго у., Григорій *Ребрикъ* къ той же церкви; окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Петръ *Бѣлогриць-Котляревскій* къ Покровской церкви Полтавскаго богоугоднаго заведенія сверхштата.

*Опредѣленъ* 12 октября заштатный священникъ Гавріиль *Чумаковскій* къ Успенской церкви с. Васьковець, Прилуцкаго уѣзда, для завѣдыванія приходомъ и исправленія священническихъ обязанностей временно.

*Предоставлены діаконскія мѣста* на занимаемыхъ псаломщическихъ мѣстахъ псаломщикамъ Р.-Богородичной церкви с. Гамалѣвки, Лохвицкаго у., приписной къ Андреевской церкви с. Погарщины, Гадячскаго у., Александру *Копя-Овдѣенко*; Николаевской церкви с. Мокіевки, Лохвицкаго у., Василю *Ефимовичу*; Успенской церкви с. Можаровки, Константиноградскаго у., Іоанну *Дейнекъ*; Петро-Павловской церкви м. Омельника, Кременчугскаго у., Борису *Кремянскому*; Введенской церкви м. Рѣшетилówki Полтавскаго у., Іоанну *Литкевичу*.

*Рукоположены въ санъ-священника*: октября 9, окон-

чившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Павелъ *Аврамовъ* къ Ильинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго у., на 2-е мѣсто; 15 октября, псаломщикъ Покровской церкви с. Кантакузовки, Пирятинскаго у. окончившій курсъ той же семинаріи, Александръ *Богоевскій* къ Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ. Пирятинскаго уѣзда; 16 октября діаконъ Параскевіевской церкви с. Жуковъ, Кременчугскаго у., Николай *Лисонъ* къ Мироносицкой церкви хуторовъ Хмаровскихъ, Зѣньковскаго у., 23 октября діаконъ Успенской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго у., Стефанъ *Иваницкій* къ Николаевской церкви с. Красной-Слободы, Роменскаго у.. 29 октября, діаконъ Александро-Невской церкви с. Рудовки, Прилукскаго уѣзда, Маркъ *Григоровичъ* къ Андреевской церкви села Молекъ, того же уѣзда; въ діакона 23 октября псаломщикъ Николаевской церкви г. Лубень Николай *Савченко* къ Параскевіевской церкви с. Жуковъ, Кременчугскаго у., 30 октября 1-й псаломщикъ Успенской церкви села Шершневки, Лубенскаго у., Михаилъ *Павловскій* къ той же церкви на занимаемое имъ мѣсто; 29 октября псаломщикъ Рожд.-Богородичной церкви села Лимана, Полтавскаго у., Василій *Гончаровъ* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

*Перемѣщены:* 8 октября священники: Покровской церкви с. Приходекъ, Пирятинскаго у., Андрей *Максимовичъ* и Іоанно-Богословской церкви д. Кулябовки, Переяславскаго у., Макарій *Лонгиновъ* одинъ на мѣсто другого; 13 октября псаломщики: Михайловской церкви села Старовѣровки, Константиноградскаго у., Даниль *Матяшъ* и Успенской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ Кобелякскаго у., Іоаннъ *Ганжа* одинъ на мѣсто другого; Николаевской церкви с. Свѣтиловки, Кременчугскаго у., Петръ *Животковъ* и Христо-Рождественской церкви м. Вергуновъ, Хорольскаго у., Митрофанъ *Россошинскій* одинъ на мѣсто другого.

*Утверждены въ должностяхъ:* 11 октября, священники Всехсвятской церкви с. Старога Иржавца, Лубенскаго у. Леопидъ *Курдиновскій* законоучителемъ вновь открытаго Марьяновскаго народнаго училища; Троицкой церкви с. Петровки, Хорольскаго у. Николай *Добриловскій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Вознесенской церкви с. Новой Аврамовки того же уѣзда, Александръ *Марини-*

ченко законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Покровской церкви села Ивахниковъ, Лохвицкаго у., Вареломей *Чабановскій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Николаевской церкви с Поповки, Константиноградскаго у., Митрофанъ *Людкевичъ* законоучителемъ мѣстнаго 2-го народнаго училища; Михайловской церкви с. Денегъ, Золотоношскаго у., Николай *Срибный* членомъ благочинническаго совѣта, по вѣдомству благочиннаго свящ. Иоанна *Волкова*; кладбищенской Всехсвятской церкви г. Полтавы Теофилъ *Булдовскій* законоучителемъ частнаго женскаго учебнаго зведенія 1-го разряда, содержимаго Г-жею *Старицкою*; Петро-Павловской церкви села Моисеевки, Пирятинскаго у., Павелъ *Пятаченко* законоучителемъ Погребскаго народнаго училища; Рожд.-Богородичной церкви м. Богачки, Миргородскаго у.. Михаилъ *Пивловскій* законоучителемъ вновь открытаго Якимовскаго однокласнаго народнаго училища, Рожд.-Богородичной церкви с. Погребовъ Прилукскаго у., Иоаннъ *Сапожковъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища, Рождество-Иоанновской церкви с. Леновки, Переяславскаго у., Александръ *Иваницкій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Иоанно-Богословской церкви с. Новой Ивановки, Хорольскаго у., Григорій *Петрашевскій* членомъ благочинническаго совѣта по вѣдомству благочиннаго свящ. Иоанна *Старухина*; утверждены преподавательницами закона Божія мѣстныхъ народныхъ училищъ подъ вѣдѣніемъ мѣстныхъ священниковъ, окончившія курсъ Полтавскаго епархіальнаго училища, учительницы: Владиміровскаго народнаго училища, Хорольскаго у., Неонила *Боровская*; Карловскаго 4 народнаго училища, Константиноградскаго у., Елена *Трегубова*; Лютенско-Млинскаго народнаго училища, Гадячскаго у., Анна *Браташевская*; Змалевскаго народнаго училища того же уѣзда, Ольга *Голобородько*; Круглянскаго народнаго училища того же уѣзда, Марія *Котоя*; Яснопольщинскаго народнаго училища, того же уѣзда, Марія *Вънецкая*; мантийная монахиня Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря *Модеста* благочинной монастыря.

Уволены за штатъ согласно прошенію 12 октября священникъ, Покровской церкви с. Студентковъ, Переяславскаго у., Митрофанъ *Иваницкій*; псаломщицы: 7 октября Покровской церкви с. Ханделѣвки, Кобелякскаго у., Алек-

сандръ *Пинчуковъ*; Рожд.-Богородичной церкви с. Карни-  
ловки, Прилукскаго у., Аѳанасій *Кучеревъ*.

*Умершіе исключаются изъ списковъ* 21 сентября свя-  
щенникъ Захаріе—Елисаветинской церкви села Шляховой,  
Константиноградскаго у., Илія *Павловскій*; 19 сентября  
*протоіерей*, заштатный пенсіонеръ Рожд.-Богородичной  
церкви м. Омельника, Кременчугскаго у., Іоаннъ *Аврамовъ*;  
2-го октября священникъ Уепенской церкви с. Васковецъ,  
Прилукскаго у., Митрофанъ *Винда*; 22 сентября 2-й *пса-  
ломщикъ* Троицкой церкви с. Усовки, Переяславскаго у.,  
Стефанъ *Сасиновичъ*.

## С В Ъ Д Ъ Н І Я

о лицахъ, состоящихъ на службѣ въ духовно-учеб-  
ныхъ заведеніяхъ Полтавской епархіи въ началѣ  
1905—1906 учебнаго года.

### *Въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ.*

1) Смотритель училища Александръ Михайловичъ Ван-  
чаковъ, статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Москов-  
ской духовной академіи 1885 года, съ 27 октября того же  
года преподаватель Екатеринославской духовной семинаріи  
съ 19 августа 1894 года секретарь Екатеринославской  
духовной консисторіи, съ 24 февраля 1898 года препода-  
ватель Полтавской духовной семинаріи, съ 1-го сентября  
1900 года смотритель Переяславскаго духовнаго училища.  
Женатъ. Знаки отличія Св. Станислава 3 и 2 степени и  
Св. Анны 3 степени.

2). Помощникъ смотрителя Ѳеодоръ Никифоровичъ Гор-  
динскій, кандидатъ богословія Московской духовной академіи  
1901 года, съ 14 марта 1903 года помощникъ смотрителя  
Переяславскаго духовнаго училища. Женатъ.

### Преподаватели.

3). Казанцевъ Василій Владиміровичъ преподаватель  
русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ

классахъ, коллежскій ассесоръ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1896 года, съ того же года учитель Иоанно-Предтеченской Бѣляевской Запрѣсной церковной школы Московской епархіи, съ 18 іюня 1898 года помощникъ инспектора Полтавской духовной семинаріи, съ 17 ноября 1901 года преподаватель русскаго языка съ церковно славянскимъ въ старшихъ классахъ Переяславскаго духовнаго училища. Холостъ. Знаки отличія Св. Станислава 3 степени.

4). Ширяевъ Павелъ Дмитріевичъ преподаватель ариѳметики и географіи, надворный совѣтникъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1897 года съ 15 января 1898 года надзиратель Тамбовскаго духовнаго училища, съ 9 февраля того же года преподаватель Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища Подольской епархіи, съ 11 сентября 1904 года преподаватель ариѳметики и географіи Переяславскаго духовнаго училища. Холостъ.

5). Павловскій Александръ Афанасьевичъ преподаватель латинскаго языка надворный совѣтникъ, студентъ Кіевской духовной семинаріи 1869 года, съ 16 сентября того же года преподаватель Богуславскаго духовнаго училища, съ 5 декабря 1872 года преподаватель Уманскаго духовнаго училища, съ 11 іюня 1873 года помощникъ смотрителя того же училища, съ 6 сентября 1877 года преподаватель латинскаго языка Переяславскаго духовнаго училища. Женатъ. Знаки отличія: Св. Станислава 3 и 2 степени и Св. Анны 3 степени.

6). Крыжановскій Геннадій Ивѣловичъ преподаватель греческаго языка, надворный совѣтникъ, студентъ Кіевской духовной семинаріи 1877 года, съ 15 сентября того же года преподаватель греческаго языка Переяславскаго духовнаго училища. Женатъ. Знаки отличія Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 степени.

7). Андріевскій Митрофанъ Семеновичъ священникъ преподаватель русскаго языка съ церковно славянскимъ въ 1 классѣ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1885 г. состоялъ псаломщикомъ, съ 8 января 1887 года надзиратель Переяславскаго духовнаго училища, съ 27 октября 1888 года преподаватель русскаго языка съ церковно славянскимъ въ 1 классѣ того же училища, 22-го октября

1903 года рукоположенъ во священника къ училищной церкви. Знакъ отличія Св. Станислава 3 степени и набедренникъ.

8). Мищенко Георгій Ивановичъ преподаватель приготовительнаго класса, надворный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1888 года, съ 28 октября того же года надзиратель Переяславскаго духовнаго училища, съ 15 іюня 1892 года преподаватель приготовительнаго класса того же училища. Женатъ. Знаки отличія Св. Станислава 3 степени.

9). Федоровскій Иванъ Александровичъ преподаватель церковнаго пѣнія, окончилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи въ 1883 году, съ 15 сентября того же года преподаватель церковнаго пѣнія Переяславскаго Духовнаго училища, съ 29 января 1898 г. псаломщикъ при Переяславскомъ Успенскомъ соборѣ, съ 11 сентября 1901 г. учитель чистописанія въ параллельныхъ классахъ того же училища, съ 30 сентября 1904 года учитель чистописанія въ нормальныхъ классахъ того же училища. Женатъ.

### Надзиратели.

10). Богацкій Петръ Тимоѣевичъ, титулярный совѣтникъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1899 года, съ 9 сентября того же года надзиратель Переяславскаго духовнаго училища. Холостъ.

11). Семеновскій Евгенийъ Константиновичъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1902 года, съ 27 августа 1903 года, надзиратель Переяславскаго духовнаго училища. Женатъ.

12). Комарецкій Павелъ Андреевичъ окончилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи въ 1901 году, съ того же года учитель Кременчугскаго 5 (Крюковскаго) городского начальнаго училища съ 3 ноября 1903 года надзиратель Переяславскаго духовнаго училища. Холостъ.

---

### Въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ.

1). Смотритель училища, Протоіерей Григорій Яковлевичъ Лисовскій 60 лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1867 года, съ 29 октября того же года рукопо-

ложенъ во діакона къ церкви Полтавскаго Кадетскаго Корпуса, съ 28 декабря 1873 года и. д. смотрителя Полтавскаго духовнаго училища, 6 января 1874 года рукоположенъ въ санъ-священника къ училищной церкви, съ 22-го апрѣля 1890 года Протоіерей, съ 23 ноября 1890 года утвержденъ смотрителемъ Полтавскаго духовнаго училища.

Состоитъ членомъ Полтавскаго Епархіального училищнаго совѣта съ 12 октября 1884 года, предсѣдатель правленія эмеритальной кассы духовенства Полтавской епархіи, предсѣдатель совѣта Александрo-Николаевской церковно-учительской школы и предсѣдатель совѣта Свято-Макаріевскаго Братства. Имѣетъ знаки отличія; Св. Анны 2 и 3 степени, Св. Владимира 4 степени, Палицу и Св. Владимира 3 степени.

2). Помощникъ смотрителя училища *Стефановскій* Иванъ Ивановичъ, статскій совѣтникъ, 50 лѣтъ. кандидатъ Богословія Кіевской духовной академіи 1884 года, съ 23 ноября того же года преподаватель священной исторіи въ параллельныхъ классахъ Кишиневскаго духовнаго училища, съ 28 іюня 1888 года помощникъ смотрителя Полтавскаго духовнаго училища. Женатъ имѣетъ въ семействѣ двухъ дѣтей и сына; знаки отличія: орденъ Св. Анны 3 степени и Станислава 2 степени.

### Преподаватели.

3). *Поликарповъ* Николай Константиновичъ, преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-хъ классахъ, надворный совѣтникъ, 50 лѣтъ, студентъ Орловской духовной семинаріи 1877 года, съ 15 сентября того же года надзиратель Переяславскаго духовнаго училища, съ 25 апрѣля 1878 года надзиратель Полтавскаго духовнаго училища, съ 20 октября 1879 года учитель Латинскаго языка того же училища, съ 19 августа 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ 1 класса того же училища. Холостъ. Знаки отличія: Св. Анны и Св. Станислава 3-й степени.

4). *Андрущенко* Иванъ Васильевичъ, съ 17-го ноября 1900 года учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ, 43 лѣтъ, кандидатъ Богословія Кіевской духовной академіи 1888 года, съ 21 сентября 1889 года учитель русскаго и

церковно-славянскаго языка въ Переяславскаго духовнаго училища, съ 23 октября 1889 года состоить членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ 17 ноября 1900 года учитель греческаго языка въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ. Женатъ имѣеть дочь. Знаки отличія: Орденъ Св. Анны 3-й степени.

5). *Илляшевичъ* Лаврентій Викторовичъ, учитель географіи и ариеметики, надворный совѣтникъ, 50 лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1879 года, съ 16 сентября по 19 ноября 1879 г. псаломщикъ церкви села Сергѣевки, Полтавской губерніи, съ 20 ноября того же года надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища, съ 7 іюля 1880 года учитель географіи и ариеметики того же училища, съ 13 ноября 1895 года состоить старшимъ учителемъ. Женатъ, имѣеть 4 дочерей. Знаки отличія: Св. Анны и Св. Станислава 3 степени.

6). *Селинъ* Василій Степановичъ, 34 лѣтъ, надворный совѣтникъ, кандидатъ Богословія Кіевской духовной академіи 1896 года, съ 7 сентября того же года частный преподаватель Закона Божія въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ, съ 11 декабря 1897 года штатный преподаватель Закона Божія въ параллельныхъ классахъ того же училища, съ 18 октября 1900 года состоить членомъ и дѣлопроизводителемъ училищнаго правленія. Холостъ. Знаки отличія: Св. Станислава 3-й степени.

7). *Фіалковскій* Назарій Ѳеодоровичъ, преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ, 33 года, Надворный совѣтникъ, кандидатъ Богословія С.-Петербургской духовной академіи 1897 года, съ 8 августа 1898 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Полтавскаго духовнаго училища. Холостъ.

8). *Ивановъ* Григорій Трофимовичъ, преподаватель Латинскаго языка, 34 лѣтъ, надворный совѣтникъ кандидатъ Богословія Кіевской духовной академіи 1896 года, съ 19 марта 1897 года преподаватель Бѣжецкаго духовнаго училища, съ 1-го ноября 1899 года преподаватель Латинскаго языка въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ. Женатъ имѣеть дочь и сына. знаки отличія: Св. Станислава 3-й степени.

9). *Явойскій* Александръ Александровичъ учитель греческаго языка, 27 лѣтъ, кандидатъ Богословія Кіевской

духовной академіи 1903 года, съ 21 августа того же года помощникъ инспектора Новгородской духовной семинаріи, съ 4 ноября 1904 года учитель греческаго языка въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ, Женать, имѣть сына.

10). *Соколовъ* Алексѣй Петровичъ, учитель географіи и ариѳметики, 25 лѣтъ, кандидатъ Богословія Казанской духовной академіи 1904 года, съ 19 августа 1904 года учитель географіи и ариѳметики въ параллельныхъ классахъ Полтавскаго духовнаго училища. Женать.

11). *Яновскій* Петръ Петровичъ, учитель приготовительнаго класса, надворный совѣтникъ, 36 лѣтъ, студентъ Полтавскаго духовнаго училища, съ 16 августа 1903 года учитель приготовительнаго класса того же училища. Холость.

12) *Лебединскій* Иванъ Ивановичъ учитель пѣнія, 29 лѣтъ, скончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи въ 1897 году; съ 13 ноября того же года учитель земскаго начальнаго народнаго училища села Матіашевки, Миргородскаго уѣда, съ 14 августа 1900 года учитель пѣнія и музыки при Александро-Николаевской церковно-учительской школѣ на полѣ Полтавской битвы, со 2 сентября 1903 г. учитель пѣнія въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ. Женать.

13) *Кульчицкій* Антоній Константиновичъ учитель чистописанія и рисованія съ 1878 года, коллежскій регистраторъ. Женать.

### Надзиратели:

14). *Тимошевскій* Яковъ Ѳеодоровичъ, священникъ, 52 г. окончилъ курсъ Полтавской духовной семинаріи въ 1875 г. съ 15 сентября 1875 года народный учитель с. Туровки Полтавской губерніи. съ 25 іюня 1876 года надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища, съ 25 іюня 1878 года рукоположенъ въ санъ-священника села Гонцовъ Полтавской епархіи, съ 30 ноября 1888 года вторично поступилъ надзирателемъ Полтавскаго духовнаго училища. Женать. имѣеть двухъ дочерей и сына. Знаки отличія: 6 мая 1869 года награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою, въ 1905 году золотымъ наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ.

15). *Мильгевскій* Александръ Петровичъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1902 года, 25 лѣтъ, съ 30 августа 1902 года надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища. Холостъ.

16). *Степановъ* Иванъ Семеновичъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи, 1903 года, 25 лѣтъ, съ 26 августа 1903 года надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища. Холостъ.

17). *Сачавецъ* Николай Димитріевичъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1904 года 21 года, съ 23 марта 1905 года надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища. Холостъ.

---

*Въ Роменскомъ духовномъ училищѣ.*

1). Смотритель училища, Протоіерей Димитрій Стефановичъ Дмитревскій, 42 лѣтъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи, выпуска 1888 года, съ 17 іюня 1888 года преподаватель библейской, общей и русской церковной исторіи въ Полтавской духовной семинаріи, съ 7-го октября 1899 года смотритель Роменскаго духовнаго училища, съ 3-го ноября того же года рукоположенъ въ санъ-священника, съ 15 іюня 1900 года протоіерей и настоятель Роменскаго собора, съ 18 февраля 1902 года предсѣдатель Роменскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Женатъ. Имѣетъ дочь и сына. Награды: набедренникъ, скуфья, камлавка и наперсный крестъ. Знаки отличія: ордена Св. Станислава и Св. Анны 3-й степени.

2). Помощникъ смотрителя училища Василій Антоновичъ Вербицкій, статскій совѣтникъ, 40 лѣтъ, кандидатъ Богословія С.-Петербуржской духовной академіи, выпуска 1889 года, съ 29 августа 1891 года учитель ариѳметики и географіи Великолуцкаго духовнаго училища, съ 14-го марта 1900 года помощникъ смотрителя Роменскаго духовнаго училища, съ 30 апрѣля 1902 года членъ Роменскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Женатъ. Имѣетъ двухъ сыновей. Награды ордень Св. Анны 3-й степени.

## Преподаватели.

3). Кудрявцевъ Иванъ Емельяновичъ, учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ, коллежскій совѣтникъ, 40 лѣтъ, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи, выпуска 1892 года, съ 14 января 1893 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ Роменскаго духовнаго училища, съ 9 сентября 1903 года членъ Роменскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Холостъ. Награды ордень Св. Станислава 3-й степени.

4). Олейниковъ Карпъ Андреевичъ, священникъ, учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ первомъ классѣ, 47-ми лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи, выпуска 1881 года, съ 13 октября 1882 года учитель латинскаго языка въ Роменскомъ духовномъ училищѣ, съ 19 августа 1885 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ первомъ классѣ того же училища, съ 9 ноября 1886 года духовникъ воспитанниковъ того же училища, съ 4 марта 1889 года членъ Роменскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта, съ 9-го октября 1903 года старшій преподаватель Роменскаго духовнаго училища. Женатъ. Имѣеть двухъ дочерей и четырехъ сыновей. Награды: набедренникъ, скуфья и камиллавка.

5). Букшованный Василій Ивановичъ, учитель греческаго языка, надворный совѣтникъ, 48 лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1879 года, съ 5 декабря 1880 года учитель греческаго языка Роменскаго духовнаго училища, съ 14 апрѣля 1898 года членъ Роменскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Холостъ. Имѣеть ордена: Св. Станислава и Св. Анны 3-й степени.

6). Бутовскій Николай Захарьевичъ, учитель латинскаго языка и гимнастики, надворный совѣтникъ, 51 года, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1878 года, съ 21 сентября того же года учитель латинскаго языка Роменскаго духовнаго училища. Женатъ. Имѣеть двухъ сыновей и дочь. Награды: ордень Св. Станислава 3-й степени.

7). Никольскій Василій Сергѣевичъ, учитель ариеметики и географіи, статскій совѣтникъ, 44 лѣтъ лѣтъ, кандидатъ

богословія С.-Петербургской духовной академіи 1886 года, съ 7-го марта 1888 года учитель православнаго катихизиса и церковнаго устава въ 3-мъ классѣ Калужскаго духовнаго училища, съ 22 декабря 1888 года помощникъ смотрителя того же училища, съ 6 сентября 1903 года преподаватель латинскаго языка Пензенской духовной семинаріи, съ 27 сентября 1903 года преподаватель ариѳметики и географіи Роменскаго духовнаго училища. Женатъ, разведенъ съ женою. Имѣеть сына. Награды: Орденъ Св. Анны 3-й степени.

8). Трояновскій Александръ Константиновичъ, надворный совѣтникъ, 47 лѣтъ, воспитанникъ Полтавской духовной семинаріи 1880 года, съ 27 сентября того же года учитель приготовительнаго класса Роменскаго духовнаго училища. Холостъ. Имѣеть ордена Св. Станислава и Св. Анны 3-й степени.

8). Нееловъ Иванъ Ѳеодоровичъ, учитель пѣнія и музыки, 28 лѣтъ, воспитанникъ Полтавской духовной семинаріи 1900 года, съ 7-го августа того же года учитель пѣнія и музыки въ Роменскомъ духовномъ училищѣ съ 15 октября 1903 года членъ правленія и дѣлопроизводитель того же училища. Холостъ.

10). Данилевскій Иванъ Ѳеодоровичъ, священникъ, учитель чистописанія, 65 лѣтъ, воспитанникъ Полтавской духовной семинаріи 1863 года, съ 6 декабря 1865 года священникъ, съ 13 сентября 1872 года учитель чистописанія въ Роменскомъ духовномъ училищѣ. Женатъ. Имѣеть сына и трехъ замужнихъ дочерей. Награды: набедренникъ, скуфья, камилавка и наперсный крестъ.

### Надзиратели за воспитанниками.

11). Храпковъ Борисъ Васильевичъ, надворный совѣтникъ, 39 лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи 1887 года, съ 30 марта 1888 года надзиратель за воспитанниками въ Роменскомъ духовномъ училищѣ, съ 14-го апрѣля 1898 года членъ Роменскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта. Холостъ. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени.

12). Демчинскій Николай Степановичъ, надворный совѣтникъ, 38 лѣтъ, студентъ Полтавской духовной семинаріи

1887 года, съ 21 іюля 1889 года надзиратель за воспитанниками въ Роменскомъ духовномъ училищѣ, съ 14 августа 1900 года членъ Роменскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта. Холостъ. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени.

13. Врачъ, коллежскій совѣтникъ Николай Ивановичъ Ольдекопъ, 43 лѣтъ, съ 3 ноября 1891 года земскій врачъ Роменскаго уѣзда, съ 9 мая 1899 года врачъ Роменскаго духовнаго училища. Женатъ. Имѣеть трехъ дочерей

14). Почетный блюститель по хозяйственной части, 2-й гильдіи купецъ Иванъ Михайловичъ Шереметь, 47 лѣтъ, съ 18 января 1904 года почетный блюститель по хозяйственной части при Роменскомъ духовномъ училищѣ. Женатъ. Имѣеть сына и дочь.

## Извѣстія и объявленія.

### Отъ Книжнаго склада Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви.

С.-Петербургскій книжный складъ, учрежденный Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, ида на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ объявляетъ слѣдующее:

1). Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ закащиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрятъ) библиотечки.

1) для домашняго чтенія священниковъ.

2) для священниковъ въ ихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди.

3) для выдачи народу.

II). Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы для продажи книгъ.

Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ.

III). Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей хотя бы и не богословскаго характера.

Условія: книги при выпискѣ не менѣе, чѣмъ на пять рублей, съ уступкой 20<sup>0</sup>/о и болѣе на собственныя изданія и отъ 10 до 20<sup>0</sup>/о на чужія изданія.

Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ бібліотекамъ.

№ при высылкѣ какого нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи уступка 30<sup>0</sup>/о. Пересылка по вѣсу.

Книжнымъ складомъ издаются:

Книги о. Архимандрита Михаила (для ищущей Бога интеллигенціи). До 16 названій.

Книга о. Александра Рождественскаго.

Семья прав. христіанина и др.

Сборники—на Пасху, Рождество, Троицанъ день и т. д.

Мелкія брошюры отъ 2 до 5 к.

Готовятся къ изданію.

„Святые минуты“. Большой отрывной календарь, дающій чтеніе на каждый день (Житія Святыхъ, бесѣды, религ. рассказы, стихотворенія, мысли. Болѣе 2000 буквъ на страницѣ).

До ста брошюръ на всѣ праздники, дешевыя сборники.

Книга: «Почему намъ не вѣрятъ. Къ церковной реформѣ»...

Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ.

Завѣдующій архим. Михаилъ (Петербургъ Стремянн. ул., домъ № 20.

На отношеніи завѣдующаго складомъ архимандрита Михаила послѣдовала слѣдующая резолюція Его П—ства Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго: «9 октября 1905 года. Въ редакцію Еп. Вѣдомостей для напечатанія. Предложеніе очень полезное; желательно, чтобы имъ воспользовались многіе».

## О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторією выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1905 года октября 13 дня выдана сборная книга за

№ 22408, на имя крестьянина Евтихія Прокофіева Прозебы на постройку церкви въ деревнѣ Березня какъ Курмановской волости Роменскаго уѣзда.

б) 1905 года октября 15 дня выдана сборная книга за № 22632, на имя крестьянина Аверкія Григоріева Карпенко на постройку новой деревянной Михайловской церкви въ с. Гусиномъ, Золотоношскаго уѣзда.

Поступили въ Полтавскую Духовную Консисторію денежныя пожертвованія въ пользу военнаго госпиталя на Шведской могилѣ, съ 15 іюля по 20 сентября 1905 г.

*Отъ благочинныхъ.*

	Руб. К.
1. Священника Павла Овсіевскаго . . .	19 48
2. „ Кирилла Андріевскаго . . .	101 34
3. Протоіерея Θεодора Субботина . . .	31 92
4. Священника Андрея Базилевича . . .	67 19
5. „ Кирилла Магеровскаго . . .	104 63
6. „ Филарета Павловскаго . . .	14 —
7. „ Александра Дубровы . . .	44 50
8. „ Петра Дубянскаго . . .	72 86
8. „ Льва Сокологорскаго . . .	150 60
10. „ Стефана Трипольскаго . . .	60 —
11. „ Митрофана Яновскаго . . .	10 —
12. „ Θεодора Мировича . . .	54 80
13. „ Петра Воблаго . . .	28 —
14. Протоіерея Павла Васильева . . .	78 —
15. Священника Іоанна Саговскаго . . .	55 97
16. „ Даниїла Комарецкаго . . .	86 45
17. Протоіерея Василія Глинскаго . . .	109 30
18. Священникъ Андрея Базилевича . . .	8 —
19. „ Петра Воблаго . . .	28 —
20. Протоіерея Андрея Щитинскаго . . .	20 —
21. Священника Іоанна Саговскаго . . .	23 —
22. Протоіерея Θεодора Лазурскаго . . .	21 75

23.	Священника Петра Романовска- го отъ его прихожанъ Успен- ской церкви м. Бѣликъ . . . . .	16 10
24.	Протоіерея Іоанна Лонгинова . . . . .	37 30
25.	„ Василя Глинскаго . . . . .	123 —
26.	Священника Николаевской цер- кви с. Даръ Надежды Стефана Илляшевича . . . . .	46 21
27.	Каедральнаго, протоіерея Тео- дора Лазурскаго . . . . .	16 75
28.	Протоіерея Андрея Щитинскаго . . . . .	21 40

---

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию

**За 1904**

### П Р И Х О Д Ъ.

	ПОСТУПИЛО.		Объясненіе.
	Руб.	К.	
Отъ 1903 года оставалось:			
Наличными деньгами по разнымъ статьямъ смѣты . . . . .	458	6	Изъ остаточной суммы 149 р. 40 к., составляющие 2% вычетъ на пенсію, перенесены приходомъ и показаны въ отчетѣ на суммы Святѣйшаго Синода.
Процентными бумагами . . . . .	48500	„	
Переходящія суммы наличными деньгами . . . . .	1654	75	
<b>Итого</b> . . . . .	<b>50612</b>	<b>81</b>	
Къ тому въ 1904 году поступило:			
По смѣтѣ . . . . .	47925	87	
Сверхсмѣтныхъ . . . . .	1552	27	
Переходящихъ суммъ . . . . .	547	65	
<b>Итого</b> . . . . .	<b>50025</b>	<b>79</b>	
<b>Всего въ приходѣ въ 1904 г. состояло</b> . . . . .	<b>100638</b>	<b>60</b>	

## ИЗЪ ОТЧЕТА

Полтавскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ,

**Г О Д Ъ.**

### Р А С Х О Д Ъ.

	ПОСТУПИЛО.		Объясненіе.
	Руб.	К.	
Содержаніе лицъ управленія и учащихся . . . . .	11963	2	
Содержаніе воспитанниковъ . . . . .	21652	73	
Ремонтъ и содержаніе домовъ, отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги и проч. . . . .	12963	66	
Содержаніе библиотекъ . . . . .	409	84	
Содержаніе канцеляріи . . . . .	779	77	
Содержаніе больницы и суммы употребленныя на экстраординарные расходы . . . . .	1264	4	
Сверхсмѣтныхъ расходовъ . . . . .	967	60	
Переходящихъ суммъ . . . . .	697	65	
<b>Всего въ расходѣ въ 19<sup>04</sup> году</b> . . . . .	<b>50698</b>	<b>31</b>	
А за выключеніемъ сей суммы изъ суммы, показанной въ приходѣ въ 1904 году, оставалось . . . . .	49940	29	Въ томъ числѣ наличными деньгами 1390 р 29 коп. и процентными бумагами 48550 руб.

## Отъ правленія Полтавскаго духовнаго училища.

Правленіе Полтавскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что для производства испытанія на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы имъ назначены, съ разрѣшенія Его Преосвященства, три срока: 1) съ половины ноября до половины декабря, 2) съ половины января до половины февраля и 3) апрѣль мѣсяць ежегодно.

---

### Объявленіе.

Съ 1906 года въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ открывается вакансія учителя музыки съ годовымъ окладомъ жалованья 500 руб. безъ содержанія квартирой и столомъ. Желающіе занять означенію вакансію имѣютъ подать прошеніе съ документами объ образованіи на имя Правленія училища не позже 1 января 1906 года.

Смотритель училища *К. Архангельскій.*

---

### Въ Епархіальномъ складѣ Св. Макаріевскаго Братства.

Ежедневно получаютъ партіи въ большомъ количествѣ церковной утвари, иконъ и парчи для облаченій, — послѣднія заготавливаются въ возможной мѣрѣ удовлетворенія спроса; вообще сдѣланъ поступательный шагъ увеличенія церковныхъ вещей. Въ виду неудовлетворенія духовенства книгами пастырскаго проповѣдничества — желательно бы имѣть свѣдѣнія; кто изъ о.о. пастырей какія изъ проповѣдническихъ, современныхъ книгъ желаетъ имѣть, дабы, при курсовой обязанности склада идти на встрѣчу запросамъ духовенства, онъ не могъ дѣйствовать въ разрѣзъ по вполнѣ существеннымъ причинамъ: рекомендуемая, напримѣръ въ Ц. В., данная книга не рѣдко отвергается или не признается поголовно духовенствомъ“.

Опечатки, сдѣланныя въ отчетѣ о состояніи Эмеритальной кассы духовенства Полтавской епархіи за 1904 годъ, напечатанномъ въ №№ 28 и 29—30 „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 1 октября и 10—20 октября 1905 года:

страницы и строки		напечатано	слѣдовало напечатать.
681	3	1 р. — к.	1 р. 25 к.
681	6	33 „ 25 „	33 „ — „
704	19	6 „ 50 „	6 „ 60 „
704	26	9 „ 50 „	9 „ 90 „
709	14	— „ — „	6 „ — „

Сверхъ того, въ концѣ стр. 712-й пропущено 20 пенсіонеровъ по Роменскому уѣзду, которые напечатаны по Хорольскому уѣзду на стр. 714, начиная съ Андріевской Анастасіи и оканчивая Андріевскимъ Іоанномъ.

---

СОДЕРЖАНИЕ:—I. Высочайшіе Манифесты—II Высочайшія награды—III. Опрежденіе Св. Синода.—III. Архіерейскія служенія.—V. Распоряженія Епархіального Начальства.—VI. Журналы сѣздовъ: Полтавскаго, Лубенскаго и Роменскаго округовъ—VII. Извѣстія и объявленія.—VIII. Извлеченіе изъ очета.—IX. Отъ Полтавскаго духовнаго училища.—X. Объявленіе Лубенскаго духовнаго училища.—XI. Въ Епархіальномъ складѣ св. Макаріевского Братства.—XII. Опечатки.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

---

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Ноября 1905 г.

---

# ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

## С Л О В О

въ день тезоименитства Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича \*).

Сегодня празднуемъ, Православныя Россіяне, тезоименитство Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Какія мысли и чувства должны одушевлять насъ въ этотъ высокаторжественный день? Прежде всего и болѣе всего будемъ возносить Вседѣтелю Богу наши прошенія и моленія, да простретъ Онъ надъ царственнымъ младенцемъ, надеждою Россіи, Всемогущую десницу Свою, сохраняющую и заступающую Его, какъ даръ благости Божіей, ниспосланный и предназначенный для высокаго царскаго служенія нашему отечеству, да даруетъ Ему развитіе силъ духа, сердца и разума въ премудрости и правдѣ Божіей, съ постепеннымъ развитіемъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ; да озаритъ Его свѣтомъ Своей Божественной истины къ уясненію дѣйствительныхъ преградъ благоденствія народнаго и къ усмотрѣнію всего, что потребно для счастья народовъ и племенъ, населяющихъ Русскую землю; да препоясуетъ Его въ свое время силою и крѣпостію и не лишитъ Своего благословенія встать мужественнымъ и твердымъ поборникомъ и охранителемъ славы и могущества Россіи на основахъ Православія, Самодержавія и Русской народности.

\*) Произнесено въ кафедральномъ соборѣ.

Но, одушевляясь такими молитвенными благожеланіями, какъ выраженіемъ патріотическихъ и вѣрноподданническихъ чувствъ нашему Монарху и Его Наслѣднику, мы не можемъ освободиться отъ гнетущей насъ тоски и печали подѣ впечатлѣніемъ протекшихъ и текущихъ событій въ много-страдальномъ нашемъ отечествѣ. Не можемъ успокоиться послѣ столь тяжелыхъ и необъяснимыхъ неудачъ нашихъ въ недавней войнѣ, окончившейся, къ счастью, на почетныхъ и безславныхъ условіяхъ для чести и достоинства народнаго. Не можемъ не смущаться болѣе и болѣе усиливающимися волненіями въ нашей общественной и экономической жизни, вслѣдствіе которыхъ во многихъ мѣстностяхъ или вовсе остановился, или разстроился обыкновенный правильный ходъ народнаго труда, торговли и промышленности. Не можемъ не приходиться въ уныніе отъ волненій молодежи въ учебныхъ заведеніяхъ, коими тормозится нормальное теченіе учебно-воспитательныхъ занятій, нарушается душевное настроеніе въ ущербъ правильному развитію способностей, результатомъ чего естественно явится между молодыми людьми не малое число недочетъ и научно неподготовленныхъ къ дѣятельной и полезной жизни. Не можемъ не испытывать подавленнаго и растеряннаго душевнаго состоянія подѣ вліяніемъ смуть, возбуждаемыхъ и распространяемыхъ коварными врагами Россіи и ввавшими въ заблужденіе сынами и дочерьми ея, съ цѣлью на нашей отечественной почвѣ посѣять гнилыя и вредныя сѣмена, могущія дать плодъ разрушенія или распатанности завѣтныхъ основныхъ устоевъ государственной, общественной и религіозно-нравственной жизни Россіи.

И не случайными обстоятельствами, и не человѣческой волею, силами и средствами совершились и совершаются эти, тяготящія въ настоящее время надѣ нашимъ отечествомъ, нестроенія, скорби и печали. Вѣруя въ правосудный Промыслъ Божій, съ увѣренностію скажемъ, что все то, что произошло и происходитъ у насъ, творится по попущенію Божію. За что? За то, что мы самонадѣянно полагались больше на земныя средства и силы, чѣмъ на помощь небесную. За то, что пренебрегали справедливою, трудолюбіемъ и честностію въ исполненіи своего долга. За то, что строй жизни и дѣятельности основывали на страхѣ, подчиненіи, требованіи, удовлетвореніи эгоистическихъ же-

ланій, а не на христіанскихъ началахъ любви, общенія, единенія, уваженія человѣческой личности, взаимопомощи, состраданія и самопожертвованія, стремленія къ развитію полезнаго труда и истиннаго просвѣщенія. И вотъ *Богъ отступилъ* (1 цар. 28, 15) отъ насъ. Вѣдь Богъ не съ сильными, а съ правыми. *Блаженны только творящіе правду во всякое время* (Пс. 105, 3) *Праведный вѣрою живъ будетъ* (Рим. 1, 17). Но всегда ли мы путемъ вѣры и правды направляемъ свою жизнь и дѣятельность? Можетъ ли быть животворна и плодоносна дѣятельность тѣхъ, которые не заботятся знать и не знаютъ *единаго истиннаго Бога и Его же послалъ Онъ Иисуса Христа* (Іоан. 17, 3), которые *не думаютъ обо всемъ по мѣрѣ вѣры* (Рим. 12, 3), и вѣрою не повѣряютъ всякаго ученія, не отвергаютъ всего того, что ведетъ къ безвѣрію, что льститъ страстямъ и что стремится къ разрушенію и ниспроверженію богоучрежденнаго порядка нравственнаго и общественнаго?

А какъ сильны, крѣпки и могучи духомъ тѣ люди, которые живутъ вѣрою, надеждою и любовію и руководятся во всемъ правдою Божіею, какъ плодотворны ихъ труды и дѣянія, — въ этомъ можемъ убѣдиться, если рассмотримъ хотя нѣкоторыя черты изъ жизни нынѣ прославляемыхъ св. Церковью всероссійскихъ святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа.

Эти святители жили и подвизались во славу Божію, на пользу церкви и отечества въ самое тяжелое для Россіи время. То было время татарскаго ига, междоусобиць и ссоръ русскихъ князей; время появленія съ запада враговъ въ лицѣ литвы и нѣмцевъ, устремившихся на ослабленное прежними бѣдами и неурядицами наше отечество, чтобы въ немъ и вѣру православную поколебать и власть свою надъ нимъ утвердить; наконецъ, когда татарское иго уже было свергнуто и русская земля управлялась самодержавною властію, былъ тяжелый пережитокъ царствованія Іоанна IV, особенно въ его старости. Въ такія то темныя для Россіи времена выступаютъ на тверди церковной, какъ яркія свѣтила среди ночи, Московскіе Митрополиты Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ. Избранные за высокія христіанскія добродѣтели первосвятителями всероссійскими, они, будучи яркими свѣтильниками православной церкви,

въ то же время были и оплотомъ единодержавія царской власти, щитомъ и огражденіемъ русскаго народа въ мрачныя скорбныя години его жизни. Святители Петръ и Алексій не только лично но и своими письменными посланіями назидали вѣрныхъ имъ Богомъ людей; кротостію и смиреніемъ вразумляли своихъ клеветниковъ; видя, какъ вредно и соблазнительно для народа отсутствіе единенія и мира между владѣтельными князьями, они являлись ихъ миротворцами; неоднократно, съ самоотверженіемъ, предпринимали поѣздки въ татарскую орду съ ходатайствомъ по дѣламъ церковнымъ и государственнымъ, и, къ удивленію всѣхъ, смягчали жестокость враговъ, отвращали ихъ разорительныя нашествія и даже снискивали отъ нихъ милости для Русскаго народа. Святитель Іона управлялъ всероссійскою церковью по долгу истиннаго христіанскаго пастыря, старался пресѣчь смуты и кровопролитія, бывшія въ его время въ русской землѣ; охранялъ единство и нераздѣльность церкви православной, волнуемой и колеблемой дѣйствіями римской и польской пропаганды; предсказалъ ближайшее освобожденіе отечества отъ татарскаго порабожденія. Святитель Филиппъ, призванный самимъ царемъ изъ Соловецкой обители на первосвятительскую кафедру въ Москву, возсіялъ здѣсь, какъ *свѣтозарная звезда ученymi*, по словамъ церкви. Будучи правдивъ, онъ обличалъ царя Іоанна, прозваннаго за жестокости Грознымъ, и приближенныхъ къ нему опричниковъ въ несправедливомъ и жестокомъ обращеніи съ подданными. И казалось, что обличаемые царь и опричники вразумились и присмирѣли. Но это было не долго. Раздраженіе Грознаго и его споспѣшниковъ, вслѣдствіе неумолкаемыхъ обличеній ревнителя правды, привело къ тому, что святитель Филиппъ сначала былъ заключенъ въ смрадную келью, затѣмъ сосланъ на заточеніе, наконецъ претерпѣлъ мученическую смерть. Св. Церковью онъ прославляется, какъ *истинный архіерей и страдалецъ, истинны поборникъ, столпъ православія, Россійскій свѣтильникъ*.

Взирая на жизнь и дѣятельность Московскихъ первосвятителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, всякій русскій человѣкъ, болѣющий объ отечествѣ своемъ и готовый положить душу свою за славу и честь его, усмотритъ въ нихъ неисчерпаемый источникъ животворной духовной си-

лы, освѣжающій и ободряющій въ печальные дни настоящихъ стечественныхъ потрясеній, смуть и нестроений, прочтеть въ нихъ энергію, умъ, сердце, пастырское властное слово, принесенные ими съ полною любовію и глубокою преданностію на жертвенникъ отечества, и сдѣлается подражателемъ ихъ въ трудномъ и сложномъ дѣлѣ правильного разрѣшенія назрѣвшихъ реформъ и преобразованій въ нашей общественной и государственной жизни. И дай Богъ, чтобы и тѣ, выборныя лица отъ всей земли русской, на которыхъ падеть жребій вступить въ составъ Государственной Думы, съ цѣлью, въ единомысліи съ Самодержцемъ Всероссийскимъ, заняться пересмотромъ, исправленіемъ и созданіемъ законовъ для преуспѣянія благосостоянія и умиротворенія русскаго народа, обладали тѣми христіанскими добродѣтелями, тою неизмѣнною преданностію родной странѣ и тѣми высокими свойствами души, которыми отличались нынѣ прославляемые церковью первосвятители всероссійскіе.

Что будетъ далѣе?—не знаемъ, ибо будущее въ рукахъ Божіихъ. Къ одному же Богу и обратимъ молитвенно наши мысли и сердца, да утвердитъ благословеніе Свое на царствующемъ домѣ Россіи и даруетъ дорогому отечеству нашему миръ, тишину и благое во всемъ поспѣшеніе. Аминь.

П. О. Л.

---

## Утѣшеніе вѣры.

Я переживалъ самое грустное настроеніе, вызывавшееся текущими событіями; но одинъ коротенькій случай произвелъ въ душѣ утѣшительное и ободряющее впечатлѣніе, наведя въ тоже время на глубокое раздумье. Дѣло вотъ въ чемъ:

Объявленіе закона о свободѣ вѣроисповѣданія грянуло на народъ ужаснѣе грома. Пока объ этомъ рассуждалъ Толстой и его послѣдователи, пичкавшіе народъ массою отвращающихъ брошюръ, до тѣхъ поръ онъ относился къ этимъ измышленіямъ равнодушно. Онъ видѣлъ въ Царѣ свой многовѣковой идеалъ и оплотъ вѣры. Царь для него въ этомъ отношеніи былъ не личностью, а священной идеей, которой онъ жилъ, и потому, предоставляя думать и

вѣрвать, какъ кому угодно, самъ оставался вѣренъ Православію, въ которомъ находилъ свою силу и радость и за которое предки его столько принесли жертвъ въ вѣковой борьбѣ. Кто знаетъ, кто вспомнить исторію Малороссіи, тотъ пойметъ, что при Богданѣ Хмѣльницкомъ Православіе послужило связующей силой, привлекая Малороссію къ Москвѣ, а это имѣло рѣшающее значеніе въ моментъ огненнаго крещенія Руси подъ Полтавою. Иначе исторія Россіи была-бы, несомнѣнно, иная. Но эта заслуга Православія забыта и неоцѣнена... Отсюда, если въ иныхъ мѣстахъ имперіи безразличіе къ вѣрѣ удобопріемлемо, то для малоросса, и въ частности—полтавца, оно не можетъ произвести иного впечатлѣнія, кромѣ удрученности, оскорбленія душевной святыни и... посмѣянія надъ его исторіей. Вся исторія Малороссіи, вся вѣковая борьба за Православіе, всѣ жертвы и труды на защиту его стали вдругъ бессмысленными. Удивительно-ли, что въ нашемъ народѣ объявленіе законности религіознаго безразличія вызвало собою настроеніе, которое правильнѣе всего назвать отчаяніемъ, отрѣшеніемъ отъ всякихъ надеждъ на опору, сочувствіе и поддержку? Настроеніе это простолоудины, даже сельскія бабы, выражаютъ и формулируютъ въ нашей окрестности дословно такъ: „Если самъ Царь сказалъ: вѣруй, какъ хочешь, хочешь—вѣруй, хочешь—нѣтъ, слѣдовательно вѣра ничего не значить; а потому не нужно никакой вѣры, и вѣрить некому“. Это-ли не форменное отчаяніе?! Допустимъ, что это—воплъ народной души въ первый жгучій моментъ впечатлѣнія, но дальше—реакція неизбежна. Мы переживаемъ сейчасъ чрезвычайный моментъ, который на медицинскомъ языкѣ называется инкубаціоннымъ, въ который назрѣваетъ болѣзнь, отъ момента заразы до момента проявленія ее. Въ чемъ выразится реакція, опредѣлить трудно, но нужно быть готовымъ ко всему: народъ можетъ или потерять вѣру, или самъ стать на защиту ея, во имя чего собственно Малороссія и присоединилась къ Россіи. Такова историческая правда; а исторія народа имѣетъ свою логику, свою душу, топтать которую—большой рискъ. И вотъ мы, повторяю,—на рубежѣ той или иной реакціи этого рискованнаго шага. Во всякомъ случаѣ, глубоко, до боли въ душѣ, жаль младенца вѣрою—народа, святыня души котораго принесена въ жертву неизвѣстному Молоху.

Это и было однимъ изъ предметовъ моей скорби въ описываемое время.

Другою причиною ея было внутреннее состояніе Россіи. Не прекращающіяся тревоженія въ ней заставляютъ глубоко задумываться: что будетъ съ отечествомъ? Устоитъ-ли оно, сохранить-ли свою самобытность и цѣльность, или же тлетворные элементы, влившіеся въ него, подточать расшатываютъ и разрушаютъ его организмъ?... И приходилось въ душѣ повторять слова Огарева: „Скучно мнѣ, да жалко сторону родную“...

Новая скорбь охватывала душу: это почти повсемѣстные аграрныя движенія народа.

Кромѣ проповѣди въ храмѣ, наставляешь прихожанъ при требоухъ и при каждой встрѣчѣ, выставляешь предъ ними примѣры и аргументы самые вѣскіе,—а все-таки въ народѣ своя душа и свое доказательство: „Намъ жить не съ чего“, — и положительно повсемѣстно царить, если не стремленіе, то броженіе къ завладѣнію помѣщичьими землями, къ чему призываютъ многочисленныя, обращающіяся въ народѣ подпольныя изданія, сбивающія съ пути народъ, не встрѣчающій противоядія: культурныя силы словно замерли, или боятся, или не рѣшаются, или не находятъ нужнымъ выступить съ противоорудіемъ на дѣло борьбы. Такъ что и въ этомъ отношеніи народъ плыветъ, куда волной несетъ, представляя изъ себя горячій матеріалъ, легко поддающійся всякимъ поджигательствамъ.

При такой постановкѣ Православія, при такомъ состояніи отечества, при такомъ настроеніи паствъ, которыя не сегодня—завтра могутъ хлынуть всеокрущающей волной, думалось и вѣрилось, что нашъ органъ, именуемый епархіальнымъ съѣздомъ, въ минувшую сессію, первую по объявленіи свободы вѣроисповѣданія и потому самую отвѣтственную предъ исторіей, выработаетъ и установитъ отвѣчающую жизни, дѣлу и времени формулу мѣропріятій. Но объявленные журналы засѣданій произвели самое безотрадное впечатлѣніе... Сказать, что не было на съѣздѣ людей, — нельзя: люди были избраны и посланы нами дѣльные, инструкціи вручены имъ содержательныя, отражающія все, чѣмъ билось сердце епархіи предъ наличностью данныхъ условій. А что повліяло на ходъ съѣзда, ограничившагося только счетами въ предѣлахъ формулы— „отклонить,

отложить, передать“, — нельзя и объяснить. Одно несомненно, одно чувство гнетет при чтении этихъ журналовъ, это—то, что если наши съезды будутъ подвигаться такъ и впредь, то духовное развитіе епархіи не можетъ имѣть много будущаго, кромѣ открытаго поля для свободнаго посява всевозможныхъ плевель.

Мысленно обозрѣвая все это и не видя точки опоры, на которой успокоились-бы разумъ и сердце, вспоминалось церковное прѣснопѣніе: „Житейское море, зря воздвигаемое напастей бурю“... Хотѣлось найти утѣшеніе въ томъ убѣжденіи, что, можетъ быть, мое настроеніе есть только личное, единичное, что собратьямъ моимъ все это не представляется столь безотраднымъ; хотѣлось въ обмѣнѣ мнѣній и чувствъ почерпнуть совѣтъ и нравственную поддержку, и, пожалуй, иную точку зрѣнія. Напрасно! Духовенство нашего округа, а равно и смежныхъ округовъ и уѣздовъ, съ кѣмъ приходилось встрѣчаться, тоже проникнуто, если не скорбію, то глубокимъ раздумьемъ о грядущихъ событіяхъ. Гдѣ-же найти „тихое пристанище“?!... И случай отвѣтилъ мнѣ на этотъ жгучій вопросъ.

8-го октября, въ субботу, былъ день празднованія Курской иконы Знаменія Божіей Матери Въ будничный, рабочій день собрать прихожанъ въ храмъ на молитву затруднительно; а потому акафистъ Знаменію Божіей Матери я рѣшилъ совершить въ воскресенье, послѣ вечерни. Предъ акафистомъ собравшимся людямъ я выразилъ слѣдующее: „Вчера совершалось празднованіе Курской иконѣ Знаменія Пресвятой Богородицы. Это та самая икона, которую нѣсколько лѣтъ назадъ злодѣи хотѣли разрушить, взорвать, но Царица Небесная не допустила. Такъ какъ вчера, въ будничный день, богослуженіе не совершалось, то мы сегодня исполнимъ акафистное молебствіе Знаменію Пресвятой Богородицы“ Едва я окончилъ это безхитрое, чуждое всякаго экзальтированія, обращеніе, какъ вдругъ произошло нѣчто неожиданное: весь народъ, стоявшій передо мною, сразу, всею массою направился въ лѣвую сторону храма—къ свѣчному ящику. Еще моментъ и „иконъ подножія свѣчymi уставленны“. Все время акафиста народъ провелъ въ искренней, единодушной колѣнопреклоненной молитвѣ, отъ которой вѣяло на душу такимъ отраднымъ миромъ, покоемъ и силою, предъ которыми, по слову апос

тола „не бѣ достоинъ весь міръ“, и взору духа представилась такая глубоко-успокоительная картина, что въ душѣ словно послышался голосъ Спасителя: „что страшливы есте, маловѣры? Созиждо церковь Мою, и врата ада не одолѣють ю“. (Мат. 8, 26 и 16, 18). Да, въ душѣ народа пылаетъ святая вѣра, священное состояніе его души—Православіе, и въ немъ та сила, опора и успокоеніе среди житейскихъ современныхъ тревоженій. Но пошатнуть въ народѣ Православіе—значитъ пошатнуть всю Русь въ самой основѣ. И такъ, пока святая вѣра жива въ народѣ, пока Православіе является въ немъ наличною силою, намъ, пастырямъ, не только нечего опускать руки предъ всеми ухищреніями отщепенцевъ, но съ твердымъ, спокойнымъ упованіемъ въ обѣтованіе Господа Спасителя, необходимо и по долгу званія, и по запросамъ народной души, какъ можно дѣятельнѣе, при всякомъ возможномъ случаѣ, питать и возгрѣвать въ народѣ святое Православіе, и въ этомъ религіозномъ единствѣ съ народомъ, какъ мы сами, такъ и паствы, и вся *родная* Русь обрящемъ силу, опору и единственный спасительный исходъ среди обуревающихъ золь.

Какъ-бы въ подтвержденіе, что въ религіозномъ единеніи съ народомъ и духовномъ воспитаніи его мы, народъ, а съ нимъ и Россія можемъ найти оплотъ и успокоеніе, съ отраднымъ чувствомъ прочелъ я полученное мною не задолго передъ этимъ письмо бывшего своего ученика церковной школы, нынѣ дѣлопроизводителя горнаго парка. Въ письмѣ изложено слѣдующее: „Присланный Вами въ благословеніе на дальній путь образокъ я принялъ съ благоговѣніемъ. Видя въ этомъ Ваше доброе, пастырское и учительское ко мнѣ отношеніе, я, съ искренностью и сыновнею любовью, приношу свою глубокую благодарность. Мы выступаемъ на Дальній Востокъ. Молитесь о насъ грѣшныхъ, да поможетъ намъ Всевышній побѣдить нашего непріятеля и благополучно возвратиться домой на утѣшеніе семей. Съ истиннымъ почтеніемъ остаюсь глубокоуважающій Васъ (слѣдуетъ подпись).

Изъ сего видно, что въ народѣ живы и сильны православно-религіозныя чувства, составляющія ту пезыблемую почву, которую намъ, православнымъ пастырямъ необходимо съ любовію и усердіемъ разрабатывать и засѣвать, помня, что наша роль всегда, а въ особенности теперь,

передъ Церковью, народомъ и отечествомъ чрезвычайно ответственна. Послѣдуемъ-же на зовъ Петра Великаго подѣ Полтавою: „За дѣло, съ Богомъ!“

С. В. Р.

## Катихизическія бесѣды. (Къ сельскимъ прихожанамъ).

„Явленіе словесъ Твоихъ просвѣщаетъ и вразумляетъ младенцы“. (Псал. 118, 130).

„Мы же въ молитвѣ и служеніи слова пребудемъ“. (Дѣян. 6, 4).

### Выпускъ первый—бесѣды на символъ вѣры.

#### I.

#### *Введеніе въ катихизисъ,*

Наша вѣра называется христіанскою, потому что мы вѣруемъ въ Господа Иисуса Христа. Вѣра наша есть православная, т. е, правильно славящая Господа. какъ научилъ Онъ Самъ, святые апостолы и святые отцы—угодники Божіи. Будучи православными христіанами, мы должны твердо и ясно знать то, чему учить, къ чему призываетъ насъ наше христіанское званіе.

Оно учить насъ, что намъ для спасенія нашего необходимо имѣть правильную *вѣру* въ Бога, твердую *надежду* на Него и искреннюю *любовь* къ Нему и ближнимъ. Такъ святой апостоль и вѣщаетъ: „Теперь пребываютъ сіи три: вѣра, надежда и любовь. (1 Кор. 13, 13).

Вѣра состоитъ въ той духовной, благодатной связи чело-вѣка съ Богомъ, безъ которой никакъ нельзя ни познать Бога, ни угодить Ему, ни достигнуть спасенія. О вѣрѣ святой апостоль говоритъ такъ; „Безъ вѣры угодить Богу невозможно; ибо надобно, чтобы приходящій къ Богу вѣро-

валъ. что Онъ есть, и ищущимъ Его воздастъ“. (Евр. 11, 6). Угождавшіе Богу „вѣрою побѣждали царства, творили правду, угашали силу огня, избѣгали острія меча, укрѣплялись отъ немощи, были крѣпки на войнѣ, прогоняли полки чужихъ, получали умершихъ воскресшими. (Евр. 11. 34). Самъ Господь Спаситель вѣщаетъ намъ о вѣрѣ: „Имѣйте вѣру Божию», (Мар. 11, 23); «Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ», (Мар. 16, 16); «По вѣрѣ вашей да будетъ вамъ», (Матѳ. 9, 29); «Вѣра твоя спасе тя», (Мат. 9, 22). Какъ должно вѣровать, объ этомъ сказано въ символѣ вѣры, который составленъ по внушенію Святаго Духа святыми Отцами, пастырями и учителями Церкви на Вселенскихъ соборахъ.

Надежда христіанская состоитъ въ упованіи сердца на милость, благодать и помощь Божию, на Его спасительный промыселъ. Надежда на Бога укрѣпляетъ, вдохновляетъ и утѣшаетъ человѣка во всей его жизни, во всѣхъ его дѣлахъ. Съ надеждою и земледѣлецъ обрабатываетъ и засѣваетъ свое поле, ибо онъ надѣется получить урожай съ него; съ надеждою мы возносимъ молитвы къ Господу, надѣясь получить отъ Него просимое; съ надеждою мы должны всю жизнь благоугождать Богу, ибо мы надѣемся, что въ жизни будущей Господь воздастъ по дѣламъ cadaго. Священное Писаніе говоритъ намъ: «Вѣра ваша и упованіе да будетъ на Бога», (Пет. 1, 21). «Благо есть надѣяться на Господа», (пс. 117. 8). Надежду на Бога мы выражаемъ въ молитвѣ предъ Нимъ, какъ Господь Спаситель научилъ насъ и обѣщалъ намъ: „Просите, и дастся вамъ“, (Мат. 7, 7). „Что просите отъ Отца во имя Мое, то сотворю», (Іоан. 14, 13). Посему и надеждѣ на Бога учить насъ данная отъ Господа молитва, которая и называется молитвою Господнею. Кромѣ молитвы, надежда выражается богоугодною жизнью, которой учать заповѣди Спасителя о путяхъ блаженства.

Христіанская любовь вытекаетъ уже изъ самой вѣры и надежды. Кому сердце вѣритъ, на кого надѣется, того оно и любитъ. Самъ Господь есть Любовь, Высочайшая, Совершеннѣйшая, Святѣйшая. Любовію Онъ сотворилъ, содержитъ и спасаетъ насъ. Спаситель нашъ о семъ свидѣтельствуеть: „Такъ возлюбилъ Богъ. міръ, что отдалъ Сына

Своего Единороднаго, чтобы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“, (Іоан. 3, 16). Любить Бога призываетъ насъ не только любовь Божія къ намъ, но и самое сердце наше, и отъ полноты сердца святыи пророкъ взываетъ: «Возлюблю Тя, Господи, крѣпосте моя! Господь утверженіе мое и прибѣжище мое, избавитель мой, Богъ мой, помощникъ мой, и уповаю на Него», (пс. 17, 2—3). „Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твою, и всѣмъ разумніемъ твоимъ. Сія есть первая и наибольшая заповѣдь. Вторая же подобна ей: возлюби ближняго твоего; т. е. всякаго человѣка, какъ самого себя“, учитъ Господь Спаситель. (Мат. 22, 37—39). Любить Бога значитъ исполнять волю Его, заповѣди Его. „Кто имѣетъ заповѣди Мои и соблюдаетъ ихъ, тотъ любитъ Меня“, говоритъ Господь. (Іоан, 14, 21.). Такъ, въ любви къ Богу и ближнимъ наставляютъ насъ заповѣди Господни.

То наставленіе, которое учитъ вѣрѣ, надеждѣ и любви, въ которомъ объясняются по порядку символъ вѣры, молитва Господня и заповѣди Божіи, называется „Христіанскій Катихизисъ Православной Церкви“. И вотъ, для разумнѣя и назиданія нашего, мы, съ Божіей помощію, будемъ проходить и усваивать наше христіанское ученіе въ порядкѣ катихизиса.

„Богъ же мира—да усовершитъ насъ во всякомъ добромъ дѣлѣ, къ исполненію воли Его, производя въ насъ благоугодное Ему чрезъ Иисуса Христа“. (Евр. 13, 20—21). „Богъ свякой благодати, призывающій насъ въ вѣчную славу Свою во Христвъ Иисусѣ, Самъ да совершитъ насъ, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да сдѣлаетъ непоколебимыми. Ему слава и держава во вѣки вѣковъ! Аминь.“ (1 Пет. 5, 10—11).

## 2.

*Символъ вѣры: членъ 1-й.*

Братіе! бесѣдовали мы уже съ вами, что мы, христіане, должны имѣть вѣру, надежду и любовь къ Богу; что вѣра указана въ символѣ вѣры, надежда—въ молитвѣ Господней и ученіи Спасителя, а любовь—въ заповѣдяхъ Божіихъ.

Теперь будемъ говорить собственно о вѣрѣ нашей Православной въ порядкѣ символа вѣры, который состоитъ изъ 12 частей, членовъ.

Первый членъ читается такъ; «Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ». *Вѣрую во единого Бога* значитъ: вѣрую, что Богъ одинъ. *Вседержитель* значитъ: все содержащій въ своей власти. *Видимымъ же всѣмъ и невидимымъ* означаетъ: всему видимому и невидимому. Весь 1-й членъ переводится такъ: Вѣрую во единого Бога Отца, Который держитъ все въ Своей власти, Который есть Творецъ небу и земли, всему видимому и невидимому.

Такъ, въ семь членѣ содержится ученіе о Первомъ Лицѣ Пресвятой Троицы, Богѣ Отцѣ. Мы вѣруемъ, что Богъ есть одинъ. На небѣ, на землѣ и во всѣхъ концахъ міра, во всѣ времена и вѣки—Онъ вездѣ и всегда Одинъ и тотъ же. Духъ Предвѣчный, Незмѣняемый, Всемогущій, Всевѣдущій Премудрый, Правосудный, Милосердный.

Господь Богъ по существу Своему есть одинъ, въ трехъ лицахъ: Первое—Богъ Отецъ, Второе—Богъ Сынъ, Третье—Богъ Духъ Святой. Посему Господь Спаситель, посылая апостоловъ на проповѣдь, велѣлъ имъ: „Шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“. (Мат. 28. 19).

Триединого Бога мы называемъ Вседержителемъ, ибо Онъ все держитъ въ Своей власти, всѣмъ управляетъ Своею премудростію, Своимъ всемогуществомъ; обо всѣхъ печется, всѣхъ питаетъ, всѣхъ призываетъ ко спасенію и вѣчному блаженству,

Мы называемъ Господа Творцомъ неба и земли, всего видимаго и невидимаго, ибо Онъ однимъ словомъ Своимъ сотворилъ все—и небо и землю, и все, что на нихъ есть. Священное Писаніе говоритъ: «Словомъ Господнимъ небеса утвердишася, и Духомъ устъ Его вся сила ихъ». (Пс. 32, 6). „Въ началѣхъ Ты, Господи, землю основалъ еси, и дѣла руку Твоею суть небеса“. (Пс. 101, 26). „Той рече и быша, Той повелѣ и создашася“. (Пс. 32, 9).

Господь сотворилъ не только все, что мы видимъ, но и то, чего не можемъ видѣть, духовъ небесныхъ—ангеловъ, архангеловъ и прочихъ силъ небесныхъ. Они сотворены еще прежде сотворенія міра видимаго и служатъ Богу и

нашему спасенію. Каждому христіанину дается при крещеніи отъ Бога на всю жизнь ангель—хранитель, который невидимо охраняетъ человѣка въ жизни, а по разлученіи души съ тѣломъ, беретъ ее и представляетъ на поклоненіе Богу, Отцу Небесному.

Чему-же научаетъ, чему обязываетъ насъ первый членъ символа вѣры? Вотъ чему, братіе: Если мы вѣруемъ и признаемъ, что Богъ есть единъ, то не должны почитать другихъ тварей наравнѣ съ Богомъ, или угождать какимъ либо своимъ прихотямъ и выгодамъ, но всѣми силами служить и угождать Ему единому. Такъ и Спаситель велитъ: „Господу Богу твоему поклоняйся, и Тому одному служи“. (Мат. 4, 10). Въ первомъ членѣ говорится о Богѣ *Отцѣ*. Уже одно произношеніе этого слова, этого наименованія должно располагать наше сердце къ чистой вѣрѣ въ Него, къ сыновней преданности Ему, къ чистосердечной молитвѣ предъ Нимъ. Вѣруя, что Господь все держитъ въ Своей власти, должно покоряться во всемъ волѣ Божіей, не свою грѣховную волю исполнять, а угождать Ему съ упованіемъ, что Онъ о всѣхъ промышляетъ не только о людяхъ, но и о малой травкѣ; мы же сами—ничто безъ Него. „Безъ Меня не можете дѣлать ничего“, говоритъ Господь. (Іоан. 15, 5). Господь сотворилъ насъ и весь міръ не для Себя, а по любви Своей, для нашего блага. Такъ и мы должны любить не себя только, а всѣхъ людей, не своей только утробѣ угождать, но и помогать другъ другу. „Какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга“, заповѣдалъ Господь. (Іоан. 13, 34). «Другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ», наставляетъ святой апостоль. (Гал. 6, 2). Кромѣ міра видимаго, Господь сотворилъ міръ невидимый, т. е. святыхъ ангеловъ, которые служатъ Ему, и намъ должно прибѣгать къ нимъ, прося ихъ ходатайства за насъ предъ Богомъ; ангела-же своего хранителя не удалять отъ себя грѣховными дѣлами.

Такъ, проникаясь вѣрою и поучаясь изъ нея, „поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ“, (1 Тим. 2, 2), „да будетъ для насъ Богъ—все и во всемъ“. (1 Кор. 15, 28).

(Продолженіе слѣдуетъ.)

# На наши темы.

I.

## Духовенство и предстоящіе выборы въ Государственную Думу \*).

Закономъ 6 августа въ числѣ другихъ общественныхъ группъ призвано на арену государственно-политической дѣятельности и духовенство, причемъ послѣднему предоставлена очень важная избирательная привилегія. Право на участіе въ выборахъ духовенство получаетъ не только по личному имущественному цензу, но и по уполномочию отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковной землей. Въ пользу духовенства сдѣлано такимъ образомъ явное исключеніе изъ узаконенныхъ принциповъ общаго избирательнаго положенія; во—первыхъ, потому, что церковныя земли не составляютъ собственности того или другого священно-служителя, а принадлежать на особыхъ юридическихъ правахъ причтамъ вообще; юридическія же лица по Положенію 6 августа избирательнымъ цензомъ не пользуются; во—вторыхъ, церковныя земли не платятъ налоговъ, а имущественный цензъ непременно предполагаетъ налоговое обложеніе.

Но создавая довольно многочисленный контингентъ избирателей изъ среды сельскаго духовенства, указанная избирательная привилегія не распространяется въ тоже время на городское духовенство, которое, за рѣдкими исключеніями, не владѣетъ земельными надѣлами и которое, слѣдовательно, если и можетъ принять участіе въ выборахъ, то лишь только по личному имущественному цензу.

Тенденціи, которыми вдохновлено было предоставленіе духовенству указанной привилегіи, — для всякаго ясны. Въ лицѣ духовенства и при его содѣйствіи имѣлось въ виду создать въ средѣ выборщиковъ и въ самой Думѣ надежный оплотъ національныхъ и государственныхъ началъ \*\*) Неудивительно поэтому, если общество и свѣтская печать встрѣтили выступленіе духовенства на арену политической

\*) Редакція папечатаніемъ настоящей статьи желала бы вызвать мнѣнія и другихъ пастырей по вопросу, въ высшей степени важному въ настоящее время.

\*\*) Толкованіе сдѣлано авторомъ узко и произвольно.

дѣятельности совершенно различно: охранительный лагерь — сочувственнымъ привѣтствіемъ, умѣренно-либеральный (какъ напр., осторожное „Новое Время“) — молчаніемъ; а «лѣвая» партія (въ лицѣ «Нашей Жизни», «Сына Отечества», «Руси», Бирж. Вѣд. и т. д.) — враждебно, вооружаясь однако не противъ участія духовенства въ выборахъ на общихъ правахъ, но противъ предоставленной духовенству избирательной привилегіи.

Что же касается духовенства и нашей духовной печати, то здѣсь законъ 6 августа прежде всего долженъ былъ возбудить широкій принципиальный вопросъ такого рода: совмѣстима ли активная политическая борьба съ высшими задачами папства? Окрыляясь и вдохновляясь необъятно-широкими горизонтами евангельскаго „дѣланія“, наши передовые духовные органы безъ всякихъ колебаній разрѣшили этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ. Если же, не смотря на это, въ нѣкоторой части духовенства (какъ напр., Саратовскаго) все еще оставались сомнѣнія по этому вопросу, то послѣ известной записки группы петербургскихъ священниковъ всякія сомнѣнія очевидно должны были окончательно исчезнуть. „Эта записка“ — говоритъ „Церк. Вѣст.“ (№ 42): ясно и устойчиво опредѣляетъ позицію Церкви въ настоящей политической борьбѣ. Церковь не можетъ стоять въ сторонѣ отъ мірекихъ дѣлъ“... Она, — резюмируетъ „Ц. В.“: „покровительствуетъ тѣмъ соціально-политическимъ формамъ, которыя представляются лучшими съ точки зрѣнія ея идеала, но въ тоже время, оставаясь на высотѣ этого идеала, она не сливается ни съ какою государственною формою, ни съ какою политическою партіею. Только эта позиція обезпечиваетъ церковной политикѣ съ одной стороны жизненность, съ другой — безопасность отъ прираженія чуждыхъ ей элементовъ и достойный ея авторитетъ у всѣхъ партій“.

Съ этой идеально-возвышенной и истинно-христіанской точки зрѣнія вопросъ объ участіи духовенства въ политической дѣятельности разрѣшается ясно и просто; но тѣмъ не менѣе едва ли возможно упускать изъ виду и то немаловажное обстоятельство, что въ данномъ вопросѣ вполне законна и другая точка зрѣнія, такъ сказать, временная, условная, житейски-практическая, значеніе которой, очевидно, признаетъ и „Ц. В.“, когда, спустя нѣсколько строкъ,

говорить: „необходимо только одно условіе: духовенство должно войти въ Думу „свободнымъ“. Если же по прежнему оно останется вѣрнымъ слугою бюрократіи, на что, очевидно, и рассчитываетъ реакція, то, такое участіе не принесетъ пользы: представители церкви внесутъ въ Думу не всеобъемлющую правду Христову, а одностороннюю правду политической партіи стараго порядка“... и дальше: „Лучше духовенству *совсѣмъ отказаться* отъ участія въ Думѣ, чѣмъ вступать въ нее со связанными руками“.

И такъ, говоря о допустимости съ точки зрѣнія евангелія политической дѣятельности духовенства, чрезвычайно необходимо остановиться и на такомъ вопросѣ: возросло ли наше духовенство въ ту „мѣру возраста совершенна“, чтобы, отрѣшившись отъ своихъ сословныхъ интересовъ и уничтоживъ въ себѣ глубокіе слѣды долготѣνια духовнаго рабства „старому порядку“, оно могло внести въ политическую борьбу высокіе идеалы „всеобъемлющей правды Христовой“?

Къ сожалѣнію, увѣренности въ этомъ совершенно не даетъ наличная дѣйствительность. Мы пережили и переживаемъ страшныя, потрясающія событія; наша страна болѣзненно корчится въ мучительныхъ судорогахъ и конвульсіяхъ; — но въ часъ тяжкихъ испытаній родины явило ли собой духовенство могучую, органически-цѣлостную духовную силу, озарившую хаосъ жизни чистымъ и яркимъ свѣтомъ евангельской истины и властно покорившую этотъ хаосъ „высокимъ словомъ убѣжденія“? Нѣтъ, духовенство не только не явило этого, но по всей линіи своей обнаружило рѣзко бросающійся въ глаза распадъ, — и невольно возникаетъ опасеніе: не произойдетъ ли того же самаго и въ политической дѣятельности духовенства? Намъ скажутъ, что послѣ Высочайшаго манифеста 17 октября, коимъ дапа странѣ духовная и гражданская свобода, — духовенство уже не встрѣтитъ препятствій къ тому, чтобы въ исполненіи своего новаго общественнаго долга явиться совершенно „свободнымъ“. Но, что значитъ быть „свободнымъ“? Чтобы сдѣлаться «свободнымъ», нужно возрастить въ себѣ Богомъ данный ростокъ „свободы“, нужно возродиться въ истинную свободу, — иначе и надѣленный свободой человекъ является только «отпущенникомъ». Всѣмъ извѣстно, что послѣ того, какъ послѣдовало раскрѣпощеніе крестьянъ, — многіе изъ

„дворовыхъ“ людей не пожелали воспользоваться „волей“, но предпочли остаться добровольными рабами своихъ господъ.

Расширьте масштабъ къ условіямъ воспріятія духовной свободы—и развѣ не выяснится полная возможность добровольнаго духовнаго рабства и падѣленныхъ свободой людей? Въ теченіе двухъ столѣтій духовенство, говоря словами „Ц. В.“, оставалось вѣрнымъ слугою бюрократіи—и возможно ли, чтобы теперь, словно по-мановенію волшебнаго жезла, оно мгновенно измѣнило свой духовный складъ во всей своей огромной и разнохарактерной массѣ? Для такой сказочной метаморфозы нуженъ также сказочно-гибкій, эластичный матеріалъ; но подобнаго матеріала духовенство не можетъ представлять собой уже по одному тому, что крѣпкому союзу Церкви съ правительственной властью оно служило «не токмо за страхъ, но и за совѣсть», т. е., по вѣками воспитанному убѣжденію. И если послѣ Высочайшаго манифеста 17 октября „правая“ нашей духовной печати, можно полагать, постепенно измѣнить свой фронтъ въ соотвѣтствіи новымъ формамъ политической жизни, то въ средѣ сельскаго и даже городскаго духовенства вы сплошь и рядомъ встрѣтите лицъ, глубоко убѣжденныхъ, что возвѣщенный манифестомъ новый строй грозитъ уничтоженіемъ религіи, царствующей династіи, семьи и т. д.—словомъ, всѣхъ жизненно-національныхъ вѣковыхъ устоевъ страны. Но рядомъ съ этимъ вы тамъ же встрѣтите и рьяныхъ адептовъ новаго государственнаго режима.

При такой двойственности соціально-политическихъ взглядовъ духовенства, можно ли быть увѣреннымъ, что оно, отрѣшившись отъ „стихій міра“, внесетъ въ политическую борьбу незатѣнные идеалы „всеобъемлющей правды Христовой“? Вѣдь для этого нужны пламенѣющіе огнемъ правды и несокрушимо-мужественные Филиппы, Гермогены или же дышущіе чѣмъ-то неизяснимо-плѣнительнымъ, христіански-умиротворяющимъ старцы Зосимы... (изъ «Братьевъ Карамазовыхъ»). Но, мы, слабые смертные, устоимъ ли предъ духомъ той партійности, которая начинаетъ захватывать даже захолусные уголки, иногда раздѣляя и поселяя духовную рознь даже между членами одной и той же семьи? Не окажемся ли мы „тростью колеблемой“? Не смоютъ ли насъ бурные волны все возрастающихъ общественныхъ теченій?

Но отъ опасеній, такъ сказать, психологическаго характера обратимся къ чисто практической сторонѣ вопроса.

У насъ, въ Кременчугскомъ уѣздѣ, уже составлены избирательные списки, и изъ подсчета общаго количества церковной земли, находящейся во владѣннн причтовъ уѣзда, видно, что на уѣздныхъ избирательныхъ собраніяхъ должны будутъ выступить въ качествѣ выборщиковъ 9—10 священниковъ, уполномоченныхъ отъ остальныхъ причтовъ. Спрашивается, можетъ ли духовенство уѣзда количествомъ своихъ голосовъ имѣть какое либо вліяніе (кромѣ случайности, конечно) на исходъ выборовъ, если избирателей отъ крупнаго и мелкаго землевладѣнія насчитываются сотни?

Приблизительно въ такомъ же соотношеніи къ общему количеству избирательныхъ голосовъ окажутся выборщико-священники и другихъ уѣздовъ, а судя по газетнымъ сообщеніямъ,—и другихъ епархій \*) Исключеніе составляютъ очень немного уѣздовъ, какъ напр. Чердынскій, Пермской губ., гдѣ развито очень мелкое крестьянское землевладѣніе и гдѣ духовенство, преобладая поѣтому количествомъ избирательныхъ голосовъ, имѣетъ возможность провести своихъ кандидатовъ въ губернскіе выборщико,—но не дальше. Мы говоримъ все это къ тому, чтобы показать, что, пользуясь своей избирательной привиллегіей, духовенство тѣмъ не менѣе не располагаетъ фактической возможностью провести кандидатовъ изъ своей среды въ Государственную Думу; слѣдовательно, нашумѣвшій вопросъ о политической дѣятельности духовенства въ сущности сводится къ участию духовенства въ уѣздныхъ и, какъ чрезвычайно рѣдкое исключеніе,—въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

Нѣтъ слова, конечно, что и здѣсь духовенство могло бы внести свою долю истинно благотворнаго, христіански-возвышеннаго вліянія; въ духовной, такъ сказать, перспективѣ

---

Если же газеты сплошь и рядомъ сообщаютъ, что почти повсемѣстно отъ духовенства высунуется 60, 100 и больше избирателей, то, очевидно, потому, что послѣдними газеты называютъ всѣхъ священно-служителей, имѣющихъ право избирать изъ своей среды уполномоченныхъ въ избирательное уѣздное собраніе; но вѣдь только уполномоченные, въ сущности говоря, являются избирателями; слѣдовательно, цифры 60, 100 и т. д. не соответствуютъ дѣйствительному числу настоящихъ избирателей, какими являются только уполномоченные отъ духовенства, а не все владѣющее церковной землей духовенство. Число же уполномоченныхъ не можетъ быть болѣе 10—15—20, такъ какъ оно опредѣляется въ зависимости отъ узагощенной для каждаго уѣзда оброй единицы имущаго ценза.

это представить себѣ очень нетрудно; но вотъ, что удивительно: почему наши передовые органы, ратующіе за политическую дѣятельность духовенства, и по настоящее время не выяснили наглядно и конкретно тотъ практический путь, которымъ должно направляться духовенство, чтобы возможно идеальнѣе выполнить возложенную на него миссію?

Представимъ себѣ, напр., уѣздное избирательное собраніе, въ которомъ духовенство будетъ участвовать уже несомнѣнно. Сюда явятся приблизительно 10—15 священниковъ; допустимъ, что всѣ они единодушно настроены, чтобы провести въ губернскіе выборщики „радѣтелей правды, блага народнаго и его духовной свободы“; (выраженіе взято изъ записки группы петербургскихъ священниковъ), но все же числомъ своихъ 10—15 голосовъ они не смогутъ этого сдѣлать, если къ нимъ не присоединятся другіе голоса. Возникаетъ вопросъ: можетъ ли духовенство считать свой общественный долгъ совершенно выполненнымъ, положивъ избирательные шары достойнымъ, по его понятіямъ, лицамъ, — или же долгъ этотъ гораздо шире? Съ точки зрѣнія «Ц. В.», группы петербургскихъ священниковъ и т. д. — отвѣтъ ясенъ: во имя покровительства тѣмъ социальнополитическимъ формамъ, которыя представляются лучшими съ точки зрѣнія идеала Церкви, духовенство должно повліять и привести къ единомыслію съ нимъ и другихъ избирателей. Но здѣсь-то и открывается передъ духовенствомъ очень скользкій и опасный, по нашему мнѣнію, путь. Чтобы популизировать свои христіански-политическіе идеалы и чтобы повліять въ пользу выбора „радѣтелей правды, блага народнаго и его духовной свободы“, — духовенство, очевидно, должно выступить на предвыборныхъ собраніяхъ, но не съ пастырской проповѣдью, которую здѣсь не станутъ слушать, а съ христіански-политической рѣчью, т. е., говоря иначе, выступить на тотъ путь, гдѣ неминуемо должно произойти или сліяніе духовенства съ какой-либо политической партіей, или образованіе новой партіи. Но изъ опыта странъ съ парламентарнымъ правленіемъ достаточно извѣстно, что ничто такъ не разъединяетъ людей, какъ разногласіе политическихъ убѣжденій, и, какъ ни высоки были бы идеалы духовенства, — оно не избѣгаетъ ни подозрѣній въ клерикализмѣ со стороны однихъ, ни ненависти

и озлобленія со стороны другихъ.—и кто скажетъ, не разойдется ли оно на этомъ пути даже со своей сельской, все еще расположенной къ нему паствой?

Во всякомъ случаѣ, принимая во вниманіе полную неподготовленность духовенства, чтобы въ предстоящей дѣятельности твердо сохранить за собой высоту чуждыхъ всякаго посторонняго прираженія идеаловъ Церкви, приходится сказать, что новыя общественныя обязанности духовенства—это дѣйствительно „неудобоносимыя бремена“. Намъ принадлежатъ церковныя кафедры: — воскреснемъ духомъ и сердцемъ, и пусть пастырскій голосъ раздается оттуда властно, мощно, проникновенно, освѣщая жизнь общества свѣтомъ евангельской любви и правды. Намъ принадлежатъ школы \*), — будемъ воспитывать тамъ въ духѣ идеаловъ церкви будущихъ гражданъ; намъ принадлежитъ право на бесѣды съ народомъ, — будемъ распространять среди него истинно-христіанскія идеи и взгляды на способы устроенія своего земного благополучія. Но пусть насъ не манитъ залъ политическихъ собраній, гдѣ бурливымъ водоворотомъ жизни мы можемъ быть смяты, надломлены... Пусть не говорятъ, что отказъ отъ политической дѣятельности равносильенъ отказу отъ общественной: нѣмецкихъ пасторовъ, въ рукахъ которыхъ сосредоточена огромная сѣть филантропическихъ учреждений, никто не упрекнетъ въ квіетизмъ, отрѣшенности отъ жизни, но выступаютъ ли они на аренѣ политической дѣятельности, какъ сословіе? Пусть не ссылаются на историческое прошлое нашего духовенства \*\*), потому, что исторія имѣетъ свои поворотные пункты и совершившійся фактъ перехода страны изъ государства полицейски-бюрократическаго въ правовое ясно говорить, что эволюція всѣхъ странъ совершается по однимъ и тѣмъ же законамъ. Пусть не говорятъ, что народъ нуждается въ нашей опекѣ, потому что у опекаемыхъ съ опекунами часто происходятъ крупныя разлады, что вообщю мы теперь видимъ на примѣрѣ русскаго интеллигентнаго общества. Впрочемъ, будемъ ли мы желать или нѣтъ, но Государственная Дума, которой дано право усовершенствовать систему выборовъ, несомнѣнно, лишитъ духовенство

\*) Удастся ли духовенству сохранить за собой это право при измѣнившемся порядкѣ вещей. *Ред.*

\*\*\*) Историческое прошлое, на которое ссылаются, относится къ тому времени когда полицейски-бюрократическаго строя не существовало. См. слѣдующую статью. *Ред.*

избирательной привилегіи, такъ какъ послѣдняя слишкомъ бросается въ глаза своимъ несоотвѣтствіемъ съ общими избирательными принципами. Въ настоящее же время намъ все таки нужно серьезно и внимательно задуматься надъ предстоящей намъ задачей, чтобы не уронить себя въ этомъ первомъ и можетъ быть послѣднемъ опытѣ нашего активнаго участія въ общественно-политической дѣятельности; иначе исторія запишетъ еще одно мрачное обвиненіе противъ духовенства. Но что сдѣлано въ нашей средѣ для выясненія того, какъ выполнить возможно лучшее предстоящее намъ дѣло? Были ли у насъ по крайней мѣрѣ пастырскія собранія по этому поводу? „Предписанія нѣтъ“, — оправдываются благочинные. Господи, — да неужели же мы въ конецъ отвыкли мыслить и дѣйствовать иначе, какъ по предписаніямъ? И неужели насъ не интересуется и не волнуетъ даже этотъ новый и важный вопросъ нашей дѣятельности? Пора же, наконецъ, объединиться и обсудить нашу общественную задачу, иначе мы можемъ разбрестись во всѣ стороны, нанося одинъ вредъ себѣ и дѣлу и подрывая престижъ сословія. Въдѣ неопровергнутымъ остался сообщенный „Полт. Вѣст.“ фактъ участія одной духовной особы въ думской комиссіи по разработкѣ вопроса о народной милиціи! Это первый „цвѣтокъ“ на пути нашей «широкой» общественной дѣятельности; какими же еще «цвѣтами» заперстрѣтетъ нашъ путь, если живымъ пастырскимъ общеніемъ мы не будемъ предупреждать безтактности отдѣльных членовъ нашей семьи?..

Есть еще одинъ вопросъ, который, думается, слѣдовало бы немедленно обсудить духовенству. Государственная Дума, надѣленная теперь такими чрезвычайными полномочіями и правами, можетъ остаться безъ представителей интересовъ церкви. Несомнѣнная возможность такого крайне нежелательнаго явленія не побуждаетъ ли духовенство сообща возбудить ходатайство о предоставленіи духовенству взаимнѣ избирательной привилегіи нѣсколькихъ мѣстъ въ Думѣ въ порядкѣ сословныхъ выборовъ. Принципъ сословности въдѣ принять для крестьянъ; газеты сообщаютъ, что и для рабочаго класса будутъ отведены мѣста въ Думѣ. Духовенство также имѣетъ полное основаніе просить предоставленія нѣсколькихъ мѣстъ въ Думѣ представителямъ Церкви, а для этого теперь именно самый удобный моментъ.

Свящ. М. Короповъ.

## Объ участіи священно-служителей въ общесвенныхъ учрежденіяхъ.

Около 40 лѣтъ у насъ существуютъ городскія, земскія и сельскія учрежденія, въ которыхъ выбранныя отъ мѣстнаго населенія лица обсуждаютъ предметы, касающіеся мѣстныхъ нуждъ и пользы населенія. Но священнослужители доселѣ не имѣли мѣста въ этихъ учрежденіяхъ и такимъ образомъ стояли въ сторонѣ отъ общественнаго дѣла. Ни въ земскихъ, ни въ городскихъ учрежденіяхъ духовенство, по силѣ дѣйствующихъ положеній, не участвуетъ такъ, какъ участвуютъ лица, принадлежація къ прочимъ сословіямъ, хотя священнослужители, какъ представители церквей и монастырей, обладающихъ очень значительнымъ имущественнымъ цензомъ, имѣли бы на это полное право. 2-мъ п. 32 ст. Город. положенія имъ воспрещено участіе въ выборахъ, и церкви и монастыри поэтому не вносятся въ избирательные списки \*). Въмѣсто выборныхъ духовныхъ лицъ въ городскія и земскія учрежденія входятъ лишь депутаты духовнаго вѣдомства, назначенные епархіальнымъ начальствомъ. Въ сельскихъ сходахъ духовенство также не участвуетъ. Отъ такого положенія дѣлтъ много теряли и церковь, и общественныя учрежденія. и самое духовенство. Церковь лишалась надлежащей и естественной защиты своихъ интересовъ, учрежденія одного изъ лучшихъ общественныхъ элементовъ, а духовенство необходимой связи съ обществомъ. Не отселъ ли, между прочимъ, ведетъ свое начало взаимное отчужденіе и непониманіе между церковью и свѣтскимъ обществомъ? Укоряютъ духовенство въ томъ, что оно замкнулось только въ сферу своей богослужебной дѣятельности и оффиціального исполненія различныхъ своихъ должностныхъ обязанностей, не принимаетъ никакого участія въ общественно-экономической жизни своихъ духовныхъ чадъ и что теперь, когда общественная жизнь бьетъ горячимъ ключемъ, духовные руководители ея, пастыри церкви остаются только зрителями совершающихся событій безъ всякаго личнаго отношенія къ нимъ. Но виновато-ли оно во всемъ этомъ, когда самими законоположеніями удалялось отъ всякаго участія въ общественной жизни? Въдѣ

если въ другихъ, свѣтскихъ, слояхъ общества жизнь бьетъ ключемъ, то тамъ она имѣетъ за собою достаточный подготовительный періодъ, въ продолженіе котораго свѣтское общество могло наблюдать, изучать и осмысливать жизнь, такъ сказать, въ непосредственномъ соприкосновеніи съ нею. Духовенство же ревниво оберегалось отъ всякаго соприкосновенія съ общественною жизнію изъ опасенія, что это соприкосновеніе унизитъ его духовную высоту.

Не этимъ-ли отчужденіемъ отъ общественной жизни объясняется также всѣми признанный теперь упадокъ церковной проповѣди, ея безсодержательность, отвлеченность, сухость и отсюда ея слабое вліяніе на общество?

Когда я слышу (говоритъ г. Меншиковъ, публицистъ „Нов. времени“) поученія уважаемыхъ мною пастырей, я поражаюсь,—до такой степени они на меня не дѣйствуютъ. Слушаешь съ величайшимъ вниманіемъ, и хоть бы на чемъ зацѣпиться мысли. Спрашиваю сосѣдей: понравилась? — „О, да, превосходно“. Но ни волненія въ голосѣ, ни затаеннаго вздоха, ни нечаянно подступившихъ слезъ. Вѣдь не каменные же мы люди. Какая-нибудь мелодія на шарманкѣ иной разъ трогаетъ до глубины души. Почему же проповѣди нашихъ отцовъ духовныхъ такъ блѣдны и незначительны и рѣшительно ничего-таки не говорятъ ни уму, ни сердцу? Исчезло изъ міра апостольское слово... Сословіе апостольское, несущее на себѣ,—по буквѣ устава,—высшее помазаніе, благодать Духа Святаго, чрезъ рукоположеніе непосредственно отъ Самого Христа, сословіе царственное, которому Христосъ вручилъ прямо сверхчеловѣческую власть вязать и разрѣшать грѣхи,—это сословіе до такой степени пало, что совсѣмъ выпало изъ общества. Присутствовавшее когда-то въ совѣтѣ царей и подававшее первый голосъ, обыкновенно рѣшающій, теперь духовенство отсутствуетъ на всѣхъ ступеняхъ власти и считается внѣ образованнаго круга, Дошло до того, что служитель всемірнаго престола едва отстаиваетъ свое существованіе. Онъ, изображающій Самого Христа, всего боится,—и помѣщика боится, и становаго боится и мѣстнаго кулака“.

На какомъ же основаніи духовенство устранялось доселѣ отъ участія въ дѣлахъ общественныхъ? „Устраненіе лицъ

духовнаго званія (говорится въ разъясненіи къ 32 статьѣ Город. Полож., на основаніи журнала Государст. Совѣта 1890 г.) отъ участія въ земскихъ (и городскихъ) выборахъ мотивировано тѣмъ, что такое участіе духовенства въ земскомъ представительствѣ противорѣчить каноническимъ правиламъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нерѣдко вовлекаетъ духовныхъ лицъ въ борьбу мѣстныхъ партій, къ явному ущербу для ихъ положенія въ средѣ паствы“ \*),

Насколько же такія соображенія основательны?

Несомнѣнно, что, участвуя въ общественной жизни народа, духовенство будетъ вовлечено въ борьбу партій, потому что и самая жизнь есть борьба добра и зла. Но что въ этомъ дурного, унижающаго его положеніе въ средѣ пасомыхъ? Что дурного въ томъ, что пастырь церкви, руководясь идеями справедливости и общественнаго блага, будетъ стараться привлечь на свою сторону какъ можно болѣе общественныхъ элементовъ, способныхъ дать этимъ идеямъ верхъ и торжество? Это не только не должно унижать пастыря церкви но, напротивъ, должно возвышать его въ глазахъ общества. Иное дѣло—партійность, какъ особая склонность къ своего рода игрѣ въ общественныя отношенія, соединенной съ своекорыстіемъ и интригами. Она дѣйствительно можетъ унижить пастыря церкви. Но нужно полагать, что онъ болѣе, чѣмъ всякій другой, способенъ стать выше интригъ и своекорыстныхъ расчетовъ. А тотъ пастырь, въ которомъ есть эта склонность къ партійности, не освобождается отъ нея и тогда, когда онъ лишенъ возможности принимать участіе въ дѣлахъ общественныхъ учреждений: она выльется у него лишь въ другія формы, можетъ быть, болѣе мелкія и, слѣдовательно, болѣе унижающія его положеніе въ средѣ паствы. Не отсюда-ли тѣ неприглядныя явленія въ жизни духовенства, которыя съ такимъ злорадствомъ рисуются свѣтской печатью: клеветничество, сплетни, интриги между членами причтовъ и т. п.? Съ увѣренностью можно сказать, что большая часть всего этого зла въ духовенствѣ прекратится, когда способности и досугъ духовенства будутъ направлены на болѣе серьезныя дѣла.

Что касается каноническихъ правилъ, которымъ будто

\*) Тамъ же, стр. 97.

бы противорѣчить участію духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ, то здѣсь обыкновенно разумѣются 6-е и 81-е правила апостольскія. 6-е правило апостольское повелѣваетъ: „Епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ да не пріемлетъ на себя мірскихъ попеченій“. А 81-е правило говоритъ: „Не подобаетъ епископу, или пресвитеру вѣдаться въ народныя управленія, но неопустительно быти при дѣлахъ церковныхъ... Ибо никтоже можетъ двумъ господамъ работати, по Господней заповѣди“. Последнее правило повидимому ясно запрещаетъ пастырю церкви участвовать въ общественныхъ свѣтскихъ учрежденіяхъ съ цѣлію воздѣйствія на управленіе общественными дѣлами. Но какъ нужно понимать эти каноническія правила, приведенныя нами,—о томъ свидѣлствуетъ сопостановленіе ихъ съ другими. Апостольскія правила 44-е, 20-е, 83-е говорятъ вообще о занятіяхъ мірскими дѣлами, соединенныхъ съ лихою, корыстолюбіемъ,—и такія дѣла, конечно, не соотвѣтствуютъ пастырскому служенію. 10-е правило 7 всел. собора говоритъ о тѣхъ священникахъ, которые, оставя свой приходъ, водворялись у мірскихъ начальниковъ и вельможъ, „занимали у нихъ мірскія должности“. 3-е правило 4 вселенскаго собора говоритъ, что „нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ клиру, ради гнуснаго прибытка, берутъ на откупъ чужія имѣнія и устрояютъ мірскія дѣла, о Божьемъ служеніи не брегутъ, а по домамъ мірскихъ людей скитаются и порученія по имѣніямъ пріемлютъ изъ сребролюбія“. Въ такомъ значеніи понимаютъ устроеніе мірскихъ дѣлъ, запрещаемое пастырямъ церкви, и знаменитые восточные канонисты—Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. Последний въ своемъ толкованіи 4-го правила вселенскаго собора говоритъ: „устроять мірскія дѣла значитъ, когда кто либо изъ корысти вступаетъ въ чужія хлопоты или дѣла, принимая на себя заботы и мірскія безпокойства и тяжбы, и изъ сребролюбія принимаетъ порученія по управленію чужими имуществами“ \*). Примѣняясь къ такому пониманію каноническихъ правилъ, на которыя указываютъ, какъ на препятствіе къ участію духовенства въ общественныхъ

Прав. св. ап. св. соборовъ всел. и пом. и св. отцевъ съ толкованіями  
Изд. Моск. Общ. люб. д. проев. М. 1876 г. стр., 323—4. Наша славянская  
Кормчая въ своемъ толкованіи 6 апост. правила требуетъ: „епископу,  
пресвитеру или діакопу подобаетъ... заступати вдовицъ и сиротъ и не-  
мощныя управляти и не дати въ рущь обидящимъ стяжанія ихъ“.

учрежденіяхъ, можно скорѣе запретить ему занятіе должностей экономовъ, казначеевъ, завѣдываніе свѣчными епархіальными заводами и т. п., чѣмъ служеніе дѣламъ общественнымъ, гдѣ безкорыстіе, отсутствіе личныхъ интересовъ должны быть чертами желательными и предполагаются сами собою.

Напротивъ, общій духъ и, такъ сказать, тенденція ученія древней церкви, выразившейся въ ученіи отцовъ и каноновъ, склоняется къ тому, чтобы побудить пастырей, во имя любви къ ближнему, завѣщанной церкви Христомъ, входить во всѣ подробности мірскихъ нуждъ и потребностей общества,—потому, безъ сомнѣнія, что высшія цѣли церкви, духовныя, небесныя достигаются и осуществляются здѣсь на землѣ путемъ нашихъ дѣлъ и взаимныхъ общественныхъ отношеній. Въ эти—то отношенія пастырь и долженъ внести свое просвѣтительное вліяніе въ духъ чистыхъ христіанскихъ началъ.

Св. Іоаннъ Златоустъ, толкуя слова ап. Павла: *подобаетъ епископу дыти... трезвому*, говоритъ: пастырю нужно бодрствовать и жить духомъ и, такъ сказать, дышать огнемъ, и больше военачальника, днемъ и ночью наблюдающаго надъ воинствомъ, бдѣть и служить и обо всемъ имѣть заботу и попеченіе“. Св. Василиій Великій, указывая въ своемъ 70-мъ нравственномъ правилѣ, что должны дѣлать тѣ, кому ввѣрена проповѣдь евангелія, между обязанностями ихъ званія упоминаетъ и о томъ, что „къ ввѣреннымъ они должны быть сострадательны и въ тѣлесныхъ ихъ нуждахъ и заботиться о нихъ“. Такой же настоятельный совѣтъ даетъ пастырямъ и Св. Григорій Двоесловъ. „Нельзя (говоритъ онъ) одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что внѣшнія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ“. Занимаясь созерцаціемъ, стремясь въ горнія, пастырь въ то же время долженъ относиться съ участіемъ и ко всѣмъ мелочамъ людскимъ, къ немощамъ и заботамъ плотскаго человѣка подобно ап. Павлу, высprenнимъ умомъ своимъ восходившему до тайнъ міра ангельскаго, а жалостливымъ сердцемъ нисходившему до тайнъ супружескаго ложа“. Замѣчательна мысль, проводимая отцами церкви о томъ, что широкое участіе священ-

нослужителей въ дѣлахъ общественнаго служенія въ сферѣ дѣятельной христіанской любви способствуетъ установленію тѣсной связи съ обществомъ. Чѣмъ чаще будетъ видѣть тебя народъ дѣлающимъ доброе, тѣмъ больше возлюбитъ тебя“, говоритъ Св Амвросій Медиоланскій.

Тотъ же взглядъ на участіе духовенства въ дѣлахъ общественныхъ учрежденій отразился и въ древнемъ византійскомъ законодательствѣ, которое со времени Константина Великаго и объявленія христіанской церкви господствующей, призвало духовенство, въ лицѣ его представителей—епископовъ, къ своему широкому участію въ дѣлахъ управленія. Для нихъ открыты были многія пути къ участію въ судѣ и администраціи, причемъ это участіе епископы обокновенно дѣлали съ почетнѣйшими гражданами той или другой мѣстности. Такъ городскому начальству вмѣнено было въ обязанность дѣйствовать, при назначеніи опекуновъ и попечителей къ малолѣтнимъ и несовершеннолѣтнимъ, вмѣстѣ съ епископомъ и значительными лицами города, если таковыя есть. Тоже самое вмѣнено было въ обязанность намѣстнику провинціи при назначеніи попечителей къ умалишеннымъ, при назначеніи приданаго дочерямъ умалишенныхъ и даренія по поводу брака сыновьямъ умалишенныхъ. Епископамъ предоставлено было право участвовать въ выборѣ должностныхъ лицъ по городской администраціи и даже указывать достойнаго кандидата на должность начальника полиціи. Епископъ вмѣстѣ съ почетными гражданами имѣлъ право контролировать цѣлесобразность употребленія городскихъ доходовъ, принимать отчеты отъ администраторовъ, слѣдить за уравнительностью распределенія воды между обывателями, не допускать незаконнаго обремененія гражданъ произвольными налогами и повинностями и проч. Епископамъ предоставлено было право, наравнѣ съ гражданскими магистратами, ограждать подвластныхъ лицъ женскаго пола (дочерей и рабынь) отъ принужденія къ развратной жизни, надзирать за тюрьмами, по средамъ и пятницамъ посѣщать ихъ, спрашивать заключенныхъ о причинѣ ихъ заключенія, наблюдать за челоуѣколюбивымъ ихъ содержаніемъ въ тюрьмахъ и своевременнымъ разсмотрѣніемъ ихъ дѣлъ подлежащими судебными властями и проч. Епископы контролировали даже образъ дѣйствій провинціальныхъ намѣстниковъ и о всякомъ

притѣсненіи населенія съ ихъ стороны, въ особенности объ отказѣ въ правосудіи, должны были доносить императору, равно какъ слѣдили вообще за образомъ дѣйствій всѣхъ судей и чиновниковъ \*).

Наша Русская церковь въ своемъ прошломъ никогда не стояла вдали отъ жизни народной и государственной, и русская государственность воспиталась и выросла въ непосредственной съ ней связи. И у насъ духовенство имѣло большое значеніе въ сферѣ гражданской жизни, особенно въ удѣльно-вѣчевой періодъ. Оно является па вѣчахъ и участвуетъ въ избраніи князя. Сами князья приглашаютъ къ себѣ епископовъ и игуменовъ для рѣшенія разныхъ вопросовъ чисто гражданского свойства (какъ, напр., князь Кіевскій по вопросу о престолонаслѣдіи). Въ особенности своимъ вмѣшательствомъ духовенство много способствовало ограниченію кровавыхъ распрей между удѣльными князьями въ этотъ періодъ. Когда князья хотѣли мирно рѣшить тѣ или другіе спорные вопросы, обыкновенно приглашали на общій съѣздъ и представителей духовной власти; какъ, напр., рѣшенъ былъ вопросъ о раздѣлѣ владѣній между Святополкомъ, Олегомъ и Владиміромъ Московскимъ. Епископы или игумены являются часто послами отъ области, города, или князя для заключенія мира, для разныхъ ходатайствъ и проч. Они же скрѣпляютъ договоры между князьями, давая имъ цѣловать крестъ. Они принимаютъ участіе и въ рѣшеніи новыхъ вопросовъ внѣшней и внутренней политики, собираясь то на вѣчѣ, то на княжескомъ дворѣ. Иногда духовное лицо и единолично является къ князю и даетъ совѣтъ, какъ править народомъ; сохранилось даже нѣсколько посланій такого характера, свидѣтельствующихъ о нравственномъ вліяніи духовенства на гражданскую власть \*\*). Правда это вліяніе въ послѣдствіи, съ усиленіемъ государства, постепенно стало ослабѣвать, но все-таки духовенство до конца XVII в. сохранило право участія въ гражданскихъ дѣлахъ, являясь на т. н. земскіе соборы, которые нерѣдко собирались царями въ особо затруднительныя для государства времена, или для близкаго освѣдомленія съ народными нуждами. Епископы же присутствовали и въ царской думѣ — постоянномъ совѣщатель-

\*) Н. Суворовъ Курскъ церк. права, гл. II. стр. 459—460.

\*\*) Руков. по ист. Р. Ц. сост. А. Доброклонскій. Изд. 2-е, стр. 60—6.

номъ учрежденіи, помогавшемъ царю въ управленіи государствомъ, —единолично или съ своимъ „освященнымъ соборомъ“ \*).

При такой широкой гражданской дѣятельности древнерусское духовенство не только не терпѣло ущерба въ своемъ положеніи среди паствы, напротивъ пользовалось большимъ уваженіемъ. Митрополита и епископа называли обыкновенно „отцемъ“. Когда онъ являлся въ епархію, ему устраивалась торжественная встрѣча: выходили князья съ княгинями, бояре и всѣ жители города. При рукоположеніи епископовъ иногда присутствовали князья и послѣ этого съ духовенствомъ участвовали въ пиршествахъ. Духовныя лица являлись желанными гостями въ княжескихъ семействахъ. О многихъ князьяхъ лѣтописи выражаются, что они „излиха (чрезмѣрно) чтяху чернеческій чинъ и поповскій“. Примѣру князей, вѣроятно, слѣдовало и общество \*\*). Терять свое положеніе въ обществѣ духовенство стало, напротивъ, послѣ того, какъ по силѣ обстоятельствъ, отъ него независящихся, перестало участвовать въ общемъ теченіи гражданской жизни. Такъ ручей, разобщенный съ рѣкою, въ которую текъ, превращается въ стоячую лужу, издающую лишь зловоніе. По общему признанію, духовенство современное во всѣхъ отношеніяхъ ниже до-петровскаго.

Итакъ, ни духовная высота пастырскаго служенія, ни церковные законы не служатъ препятствіемъ священнослужителямъ къ участию въ общественныхъ учрежденіяхъ; напротивъ, именно самый долгъ и польза этого служенія, не говоря уже о пользѣ общественной, и завѣтъ древне-вселенской церкви и нашей Русской побуждаютъ ихъ къ этому участию. „Положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу“, основаннымъ на началахъ равноправности „всѣхъ вѣрныхъ сыновъ отечества“, духовенство, вмѣстѣ съ другими, призывается къ участию въ высшее государственное учрежденіе, какое имѣеть отнынѣ быть въ

\*) Позднѣе Императоръ Александръ II, особенно много сдѣлавшій для возвышенія духовенства, одобрилъ проектъ Кіевскаго генералъ-губернатора, представленный ему чрезъ министра внутр. дѣлъ П. А. Валуева, о допущеніи епископовъ въ госуд. совѣтъ. Но проектъ встрѣтилъ отрицательное отношеніе со стороны оберъ-прокурора Синода и уже не возбудилъ къ себѣ сочувствія даже со стороны митр. Филарета. Видимо, представители церкви уже утратили память о своемъ прежнемъ общественномъ значеніи. (Папковъ. „Церк.-общ. вопросы въ эпоху Царя—Освободителя“. 1902, стр. 87—89.)

\*\*\*) Рук. къ Ист. Р. Ц. А. Доброклонскаго. Изд. 2, стр. 63.

Россіи. Тѣмъ болѣе должно быть предоставлено духовенству право участія въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ. Въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ духовенство могло бы быть противовѣсомъ тѣмъ крайнимъ политическимъ взглядамъ, которые теперь господствуютъ въ обществѣ и которые, не смотря на то, усиленно проводятся ихъ сторонниками въ жизнь. На сходахъ сельскихъ обществъ, съ которыми особенно близко соприкасается большинство нашего духовенства, присутствіе пастыря церкви еще важнѣе. Ему хорошо извѣстны тѣ многочисленные печальные случаи, когда на сходѣ терпитъ обиду сирота и пользуются успѣхомъ деревенскіе богачи, угощеніемъ обыкновенно задабривающіе міръ и склоняющіе въ свою пользу его рѣшеніе. На этихъ же сходахъ въ жизнь крестьянъ вторгаются насильственно представители и мѣстной администраціи, которые въ разныхъ цѣляхъ и видахъ диктуютъ міру готовыя рѣшенія. И самый этотъ міръ, эта темная масса, у которой въ послѣднее время развилось столько пестуновъ, нуждается въ руководствѣ истинно отеческомъ. И отъ кого же ей ближе и естественнѣе ожидать этого руководства, какъ не отъ того, кого искони онъ привыкъ называть отцомъ?

Духовенство и свѣтское общество расходятся съ каждымъ годомъ все дальше и дальше; то и другое замыкается, обособляется въ своихъ крайнихъ взглядахъ, проникается подозрѣніемъ, недоброжелательствомъ другъ къ другу. Злонамѣренные люди, пользуясь услугами, враждебно-настроенной по отношенію къ церкви и духовенству, печати стараются раздуть такія отношенія въ открытую войну, внушая страшный призракъ клерикализма въ Россіи—явленія никогда не бывалаго и невозможнаго въ православной церкви. Все это не могло бы имѣть мѣста, если бы той и другой сторонѣ была возможность примирять, и уравнивать свои взгляды на почвѣ общихъ интересовъ.

(Костром. Еп. Вьд.)

## О духовномъ судѣ.

Въ настоящее время среди другихъ предполагаемыхъ церковныхъ реформъ на очереди вопросъ о необходимости

коренной реформы духовнаго суда. По этому вопросу Орловскія Епарх. Вѣдомости между прочимъ пишутъ: Сопоставленіе реформированнаго гражданскаго суда, съ его гласностію судебнаго процесса и быстротою рѣшеній, съ консисторскимъ судомъ, съ его тайною, медленностію, волокитою и съ присущимъ по сіе время нѣкоторымъ консисторіямъ взяточничествомъ, слишкомъ рѣзко отгвняетъ достоинства перваго и недостатки втораго.

И потому, скажемъ вслѣдъ за ними и мы, важнѣйшія начала, которыя положены въ основу нашихъ гражданскихъ судебныхъ уставовъ, нѣтъ причинъ не принять и въ духовно-судебной реформѣ.

Эти начала слѣдующія: 1) *Отдѣленіе судебной власти отъ административной и обвинительной.* Какъ извѣстно, въ духовномъ епархіальномъ вѣдомствѣ судъ не имѣетъ самостоятельности, онъ не отдѣленъ отъ администраціи и находится въ однѣхъ рукахъ съ административною властію. Епископъ главный въ епархіи распорядитель духовной администраціи; но онъ же главный судья по всѣмъ дѣламъ духовенства, всѣ функціи судебной власти сосредоточены въ архіереѣ: онъ отдаетъ подъ судъ на основаніи доходящихъ до него различными путями свѣдѣній, онъ назначаетъ слѣдствіе, къ нему поступаютъ жалобы на неправильныя дѣйствія слѣдователей, онъ, наконецъ, произноситъ и окончательный приговоръ, или утверждая рѣшеніе консисторіи или полагая свою собственную резолюцію, которая, за исключеніемъ самаго крайняго наказанія, т. е. лишенія сана, приводится въ исполненіе.

Нечего говорить, что смѣшеніе двухъ разнородныхъ дѣятельностей, какъ административная и судебная, въ рукахъ одного начальника, не можетъ быть произведено безъ виднаго ущерба для той и другой. Но несомнѣнно, что правосудію больше всего приходится терпѣть отъ такого сочетанія, ибо начальство по большей части предпочитаетъ административный способъ дѣйствованія судебному и судебную дѣятельность направляетъ часто административными соображеніями. Поэтому реформа гражданскихъ судебныхъ учреждений 1864-го года совершенно отдѣлила судъ отъ управленія и дала судебному институту совершенно самостоятельное положеніе и значеніе. Такого же отдѣленія

суда отъ управленія надо добиваться и въ духовномъ вѣдомствѣ. Вопросъ этотъ, въ примѣненіи его къ епархіальному архіерею, въ свое время вызвалъ оживленную и страстную полемику между извѣстными канонистами, теперь уже покойными, профессоромъ Московской Академіи (впоследствии Архіеписк. Литовскимъ) Лавровымъ и профессоромъ Московскаго Университета Соколовымъ. Первый изъ нихъ отрицалъ всякую возможность отдѣленія суда отъ управленія въ лицѣ нашего епархіальнаго архіерея, такъ какъ такое отдѣленіе противно Св. Писанію и канонамъ церкви, гдѣ ясно усвояются епископу права судьи. Второй напротивъ доказывалъ, что вопросъ о раздѣленіи суда и администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ принадлежитъ къ той области церковно-практическихъ вопросовъ, которые имѣютъ своимъ предметомъ устройство внѣшнихъ порядковъ церковной жизни, дисциплинируютъ внѣшнія отношенія въ ней. Онъ возникъ не изъ догматическихъ разногласій, а изъ ненормальнаго развитія централизаціи въ епархіальномъ нашемъ управленіи и направляется къ ограниченію произвола и личнаго усмотрѣнія власти. Ни съ однимъ изъ догматовъ христіанства онъ не стоитъ въ связи, ни одного изъ нихъ не касается и вовсе не подрываетъ нравственнаго авторитета епископа, ибо имѣетъ въ виду выдѣлить изъ его власти только юридическую дѣятельность, т. е. процессуальныя отправленія суда. Соединеніе въ рукахъ епископа съ административною дѣятельностію судебной части, напротивъ, ограничиваетъ, сдавливаетъ его епископскій авторитетъ. „Нужно освободить говорить проф. Соколовъ, нашихъ архіереевъ отъ занятій судебнымъ дѣлопроизводствомъ, чтобы дать имъ свободу и время для трудовъ болѣе возвышенныхъ и для церкви нашей имѣющихъ болѣе значенія \*).

Но если можно было спорить о возможности отдѣленія суда отъ управленія въ лицѣ епархіальнаго архіерея, то такого спора не могло быть по отношенію къ консисторіи, чрезъ которую „подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, производится управленіе и духовный судъ въ помѣстномъ предѣлѣ Православной Россійской Церкви, именуемой епархіею“. Всѣ и сейчасъ согласны въ тѣмъ, что слѣдуетъ не только судъ отдѣлить отъ консисторіи,

\* ) О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіал. вѣдомствѣ Прав. обозрѣніе 1871-го года окт. 495 стр.

но и само это учрежденіе радикально реформировать или даже замѣнить другимъ, болѣе отвѣчающимъ духу церкви и потребностямъ епархіальной жизни. И можно пожалѣть, что свѣтлыя мысли о реформѣ консисторіи, высказанныя 30-ть лѣтъ назадъ, не получили до сихъ поръ осуществленія!..

Прежде всего консисторія, по свойству и кругу дѣлъ, въ ней производящихся, также представляетъ смѣшеніе разнообразныхъ отправленій; въ ней разсматриваются и производятся дѣла и административныя и хозяйственныя и судебныя. Правда, дѣла эти распредѣляются, по предметамъ ихъ, на отдѣленія и расписываются по производству по столамъ; каждый столъ ввѣряется особому наблюденію одного изъ членовъ консисторіи; но тѣмъ не менѣе всѣ дѣла безъ изыятія докладываются присутствію консисторіи и журналы засѣданій подписываются членами консисторіи. Такимъ образомъ, судебное производство въ консисторіи не представляетъ самостоятельнаго учрежденія, а вѣдается тамъ въ связи со всѣми епархіальными дѣлами и подвержено постороннему административному давленію со стороны другихъ членовъ консисторіи, не стоящихъ непосредственно у судебного стола.

Представляя по свойству дѣлъ несовмѣстимое смѣшеніе разнородныхъ отправленій, консисторія по устройству своего состава и способу дѣятельности поставлена въ такія отношенія къ епархіальному архіерею, которыя лишаютъ ее самостоятельности. Власть или начальство въ консисторіи принадлежитъ архіерею, а консисторія есть только орудіе, чрезъ которое производятся различныя отправленія этой власти. Тотъ же принципъ проведенъ въ устройствѣ самаго состава консисторіи и въ дѣлопроизводствѣ. Члены консисторіи хотя назначаются Синодомъ, но подчинены епископу. Они не обязаны отказываться отъ своего мнѣнія, если епископъ съ ними не согласенъ, ихъ мнѣнія доходятъ до Синода, но епископъ, во—первыхъ, можетъ во всякомъ безъ исключенія случаѣ отмѣнить рѣшеніе консисторіи и дать свое (ст. 330). Въ тоже время епископъ, во—вторыхъ, можетъ на время удалить члена отъ присутствованія или по прикосновенности его къ разсматриваемому дѣлу или по важному обвиненію. Въ—третьихъ, онъ можетъ назначить отъ себя временно присутствующихъ членовъ. Въ четвертыхъ,

онъ представляетъ ихъ къ наградамъ, утверждаетъ росписание дѣлъ по отдѣленіямъ и столамъ и т. д. Отсюда ясно, что если мѣнія членовъ консисторіи фактически безсильны измѣнить исходъ дѣла и если разногласіе съ преосвященнымъ становится практически безсмысленнымъ, то единственный логическій выводъ будетъ тотъ, что лучше предварительно освѣдомляться о намѣреніяхъ преосвященнаго, чтобы дать рѣшеніе, какое ему нравится.

Но и епископы епархіальные не всегда чувствуютъ себя начальниками консисторій, напротивъ, консисторіи своимъ дѣлопроизводствомъ могутъ очень подавлять свободу дѣйствій епископа. Представляя епископу массу разнообразныхъ дѣлъ, проведенныхъ по всѣмъ канцелярскимъ мытарствамъ, со всевозможными справками въ законахъ, консисторіи бумагами закрываютъ отъ епископа дѣйствительную жизнь епархіи. становятся своего рода средостѣніемъ въ отношеніяхъ пастырей и паствъ къ своему архипастырю. Вотъ почему понятна будетъ недавняя жалоба въ печати изъ одной епархіи, что хотя епископовъ и мѣняютъ, а теченіе епархіальной жизни не измѣняется, потому что консисторія остается одна и та-же.

Такимъ образомъ консисторія и въ качествѣ судебного учрежденія, и по общей своей организаціи поставлена въ такія отношенія, что не можетъ быть признана какою либо самостоятельною судебною инстанціею. Въ самой въ ней тоже несомѣстимое смѣшеніе судебной дѣятельности съ административною. Судъ необходимо долженъ быть выдѣленъ изъ нея и поставленъ самостоятельно отъ администраціи.

2. Второе начало, положенное въ основу гражданскихъ уставовъ—это *устность, публичность судопроизводства и равноправность сторонъ на судѣ съ предоставленіемъ всѣхъ средствъ къ защитѣ и оправданію и съ отмѣною теоріи формальныхъ доказательствъ.*

Всѣми этими свойствами реформа 1864 года надѣлила нашъ гражданскій судъ. Устность гласность и публичность приняты во всѣхъ инстанціяхъ этого суда, только за нѣкоторыми исключеніями. Стороны на судѣ вполне уравнены въ своихъ правахъ: обвиненію здѣсь противопоставляется защита. Судъ является зрителемъ состязанія сторонъ, изъ коихъ каждая направляетъ всѣ средства къ убѣжденію его въ

пользу своихъ представлений. Убѣжденіе судей не связывается формальною теоріею судебныхъ доказательствъ, они судятъ по совѣсти.

Не таковъ судъ въ духовномъ епархіальномъ вѣдомствѣ. Епархіальное судопроизводство о лицахъ духовнаго званія, по существу дѣла, можетъ быть двоякое: или непосредственно архіерейское, или чрезъ консисторію (§ 154). Судъ архіерейскій не опредѣляется никакими формами, кромѣ негласнаго дознанія справедливости поступка или жалобы и по закону не долженъ сопровождаться никакими юридическими послѣдствіями, и потому его справедливѣе назвать архипастырскимъ нравственнымъ судомъ, иначе вразумленіемъ. Судъ же въ собственномъ смыслѣ производится формально и открывается слѣдствіемъ. Опредѣленныхъ, постоянныхъ должностей, исключительно назначенныхъ для производства слѣдствій, совѣмъ нѣтъ. Эти обязанности могутъ быть возлагаемы на благочинныхъ и на другихъ довѣренныхъ лицъ: всякій священникъ можетъ обратиться въ слѣдователя по всякому дѣлу (§ 158). Какая либо предварительная, юридическая подготовка къ этому важному дѣлу не считается существенною, не требуется она уставомъ и отъ самыхъ судей, засѣдающихъ въ присутствіи консисторіи. Все производство совершается на бумагѣ. По окончаніи слѣдствія консисторія, получивъ дѣло, обзрѣваетъ, произведено ли оное согласно съ установленными формами и правилами и т. д. и если окажутся какіе либо недостатки, то предписываетъ дополнить слѣдствіе. Подсудимый можетъ быть потребованъ въ консисторію въ томъ случаѣ, если сдѣланныя имъ при допросѣ показанія представляются почему либо неполными или неудовлетворительными. На основаніи такимъ образомъ собранныхъ свѣдѣній, консисторія постановляетъ свое заключеніе о виновности или невинности подсудимаго, представляя оное на разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея.

Такимъ образомъ въ духовномъ судѣ преобладаетъ значеніе слѣдственнаго элемента, и самое слѣдствіе облекается въ письменную форму. „Нужно много говорить, — замѣчаетъ по этому поводу профъ Соколовъ, — чтобы видѣть какъ много неудобствъ представляетъ подобный процессъ для достиженія тѣхъ цѣлей, для которыхъ онъ установленъ, и какъ напротивъ — много въ немъ удобствъ для цѣлей

совершенно противныхъ правосудію. Процессъ тѣмъ лучше, чѣмъ больше средствъ онъ даетъ суду и сторонамъ, въ немъ заинтересованнымъ, къ восстановленію фактической истины и къ объективному убѣжденію въ ней, и чѣмъ скорѣе и вѣрнѣе онъ ведетъ и судью и подсудимаго къ преслѣдуемой правосудіемъ цѣли. Между тѣмъ при слѣдственномъ порядкѣ все дѣло идетъ заглазно отъ суда; судья не ставится въ непосредственное соприкосновеніе съ подсудимымъ; они сообщаются между собою бумажнымъ способомъ и при томъ чрезъ третье лицо—слѣдователя... Вся убѣдительность живой рѣчи и непосредственныхъ впечатлѣній для судьи не существуетъ. Его вниманіе сосредоточено не на психологическомъ анализѣ внутреннихъ состояній, изъ которыхъ развилось разсматриваемое имъ дѣйствіе, но на томъ, исполнѣ ли соблюдены при дѣлопроизводствѣ установленныя формы и правила. Слѣдовательно и приговоръ о винѣ или невинности подсудимаго составляется судьей не по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а по мертвымъ бумагамъ, прошедшимъ черезъ руки слѣдователя. Здѣсь слѣдствіемъ исчерпывается сущность процесса, для судьи не указывается другихъ средствъ болѣе вѣрныхъ и близкихъ къ объективному убѣжденію, которыя въ новыхъ судахъ представляются судебнымъ разбирательствомъ, имѣющимъ служить, по закону, главнымъ основаніемъ для приговора. Здѣсь ни обвинитель, ни защитникъ, ни обвиняемый, ни свидѣтели не проходятъ непосредственно предъ вниманіемъ суда, оставляя каждый живое впечатлѣніе; предъ судьей однѣ мертвыя бумаги, отъ которыхъ нельзя добиться ничего болѣе того что написано въ нихъ. Между тѣмъ сколько удобствъ представляетъ подобный порядокъ для того, чтобы затемнить истину, замедлить дѣйствія суда, загромождать дѣло ненужными подробностями и сбить съ толку судей. Путемъ этой переписки можно развить пустое дѣло до огромныхъ размѣровъ, по нѣсколько разъ совершенно измѣнять все направленіе судопроизводства, пользуясь канцелярскою таинственностью, въ какую обыкновенно облекается судъ въ духовномъ вѣдомствѣ“ (Прав. Обзор. 1870 г., мартъ 1004—5).

Опускаясь вопросъ о порядкѣ обжалованія рѣшеній Епархіальнаго суда и разсмотрѣнія апелляціонныхъ и кассацион-

ныхъ отзывовъ и протестовъ, каковой порядокъ устроенъ такъ, что не представляетъ для стороны обвиняемой достаточныхъ средствъ къ огражденію своей невинности и возстановленію своихъ правъ.

3) Третье начало — это учрежденіе судовъ болѣе близкихъ къ подсудимымъ. Гражданскій реформированный судъ осуществилъ эту потребность во всей полнотѣ и совершенствѣ, учредивъ на мѣстахъ народной жизни судей, въ уѣздахъ — съѣздъ мировыхъ судей, въ округѣ — окружной судъ и т. д. Въ духовномъ же Епархіальномъ судѣ продолжаетъ существовать крайняя централизація всеѣмъ судебныхъ дѣлъ въ одной инстанціи, отчего происходитъ медленность судопроизводства и безсиліе суда открыть и изобличить преступныя дѣйствія.

На все настойчивыя требованія печатью и обществомъ семидесятихъ годовъ реформы духовнаго суда отвѣтили „Проектъ основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части“, выработанный Комитетомъ, учрежденнымъ въ 1870 году. На основаніи подробнаго изученія существовавшихъ порядковъ духовнаго суда Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что существенные недостатки заключаются: 1) въ смѣшеніи административной и судебной власти; 2) въ канцелярской тайнѣ судопроизводства по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время предварительнаго слѣдствія; 3) въ стѣсненіи убѣжденія судей формальными доказательствами и 4) въ централизаціи судопроизводства.

Для устраненія этихъ недостатковъ Комитетъ нашелъ необходимымъ: 1) отдѣлить судебную власть отъ административной; 2) установить публичность засѣданій съ замѣною письменнаго производства устнымъ и съ отмѣной теоріи формальныхъ доказательствъ и 3) учредить суды близкіе къ подсудимымъ. Эти принципы проведены въ проектѣ со всею обстоятельностью и полнотою: установлены особые судебные органы, отстраненные отъ всякаго участія въ дѣлахъ административныхъ и поставленные совершенно въ независимое отношеніе къ администраціи; стороны въ судебномъ состязаніи вполне уравниваются въ своихъ правахъ чрезъ свободное гласное и публичное судопроизводство, и т. д. \*).

Проектъ этотъ, согласно Высочайше утвержденному въ

\*) Интерисующіеся этимъ проектомъ могутъ прочитать его въ Правительственномъ Вѣстникѣ № 157-й 1873 года, а также въ Православномъ Обозрѣніи, августъ 1873 года.

16-й день мая 1873 года, опредѣленію Святѣйшаго Синода, былъ разосланъ на предварительное заключеніе Епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ и въ духовныя консисторіи съ тѣмъ, чтобы сіи послѣднія представляли свои мнѣнія независимо отъ епархіальныхъ архіереевъ. Подавляющее большинство епархіальныхъ преосвященныхъ дало неблагопріятныя проекту отзывы, изъ нихъ особенно много надѣлалъ въ свое время много шума протестъ противъ проекта реформы суда преосвящ. Агаѳангела, архіеп. Волинскаго. Его рѣзкій отзывъ далъ точку опоры при разсмотрѣніи въ Св. Синодѣ отзывы отъ поступившихъ и отъ другихъ архипастырей, и совсѣмъ уже готовая была реформа суда духовнаго была отклонена и до сего времени ждетъ своей очереди.

Въ наши дни также настойчиво и въ печати и обществѣ повторяются голоса о необходимости реформы духовнаго суда. Можно бы, пользуясь трудами своихъ предшественниковъ 70-хъ годовъ и данными, установленными въ послѣдующее время, начертать также проектъ, который, умѣряя широту и радикальность реформы проекта 70-хъ годовъ, могъ бы тѣмъ не менѣе удовлетворить неотложнымъ потребностямъ духовнаго вѣдомства.

Для удовлетворенія въ наши дни назрѣвшей потребности реформы духовнаго суда можно бы воспользоваться указаніями и предположеніями противника отдѣленія суда отъ администраціи у епархіальнаго архіерея и вообще противника реформы суда духовнаго по „Проекту“ Комитета 1870 года, профессора А. Ѳ. Лаврова. Вопросъ объ изъятіи судебной власти изъ рукъ епископа для духовенства епархіи не имѣетъ первостепеннаго и существенно—важнаго значенія, для него гораздо важнѣе изъять судебныя дѣла или канцелярской тайны, вывести судъ духовный на свѣтъ Божій, установить гласность судопроизводства, установить равноправность на судѣ сторонъ, установить низшія судебныя инстанціи, близкія къ подсудимымъ, и дать коллегіальный судъ на высшихъ инстанціяхъ. А на возможность удовлетворенія такихъ чаяній духовенства сам. проф. Лавровъ указываетъ законныя основанія и даетъ руководственныя предложенія. Въ одномъ мѣстѣ своей полемиической брошюры „Новый вопросъ въ Православной русской церкви“ онъ говоритъ: „При невозможности отнять у архіерея судную

власть по каноническимъ основаніямъ, — тѣ неудобства, которыя могли бы произойти отъ соединенія въ лицѣ архіерея правительственной и судной власти, могли бы быть устранены: 1) выборнымъ порядкомъ назначенія членовъ духовнаго суда: 2) увольненіемъ ихъ не иначе, какъ по суду; 3) принятіемъ коллегіальнаго образа рѣшенія дѣлъ и наконецъ 4) гласностью производства. Всѣ эти средства намъ представляются достаточными и улучшеніе духовнаго суда совершенно возможнымъ и безъ отнятія у архіерея судебной власти“ (16 стр.). И такъ по мнѣнію проф. Лаврова судебно-церковная власть, которою теперь обладаетъ одинъ епископъ, можетъ быть замѣнена коллегіей изъ пресвитеровъ, выбранныхъ самимъ духовенствомъ специально въ составъ епархіальнаго суда, рѣшенія котораго представляются на утвержденіе епископа. Могутъ ли быть учреждены низшія судебныя инстанціи, въ лицѣ пресвитеровъ, безъ участія епископа. На утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ тоже находимъ основаніе въ указанной брошюрѣ проф. Лаврова, гдѣ онъ говоритъ, что судебная власть передается каждому пресвитеру отъ епископа при его рукоположеніи въ св. санъ, и слѣдовательно каждый священникъ можетъ быть судьей, независимо отъ архіерейской судебной власти. Наконецъ каноны церкви, на которые и проф. Лавровъ указываетъ въ своей брошюрѣ, устанавливають судъ апелляціонный въ лицѣ собора епископовъ на рѣшеніе мѣстнаго епископа (37, 117, 121 и 139 Прав. Кар. собора).

Такимъ образомъ, не умаляя значенія епископской власти въ судныхъ дѣлахъ, можно было организовать въ епархіи слѣдующія судебныя инстанціи духовнаго суда: 1) выбранный благочиніемъ, не занимающій никакой административной должности судья пресвитеръ; 2) съѣздъ судей уѣзда, какъ апелляціонная инстанція на постановленіи суда; 3) епархіальный судъ пресвитеровъ, выбранныхъ духовенствомъ, изъ лицъ не занимающихъ административныхъ должностей, во главѣ съ епископомъ. Наконецъ внѣ епархіи: апелляціонный судъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ на рѣшеніе епархіальнаго суда и 2) судъ соборный помѣстной Россійской церкви. Епархіальный судъ на всѣхъ инстанціяхъ долженъ быть гласный, устный, чуждый теоріи формальныхъ доказательствъ и письменнаго производства. (Смолен. Еп. В.).

## Отвѣтъ на статью г. Сагарды о прошломъ епархіальномъ съѣздѣ.

(Окончаніе).

4). Какъ много значить точная формулировка журнальныхъ постановленій! Одно несоотвѣтственное слово, вкравшееся въ редакцію постановленія, уже совершенно мѣняетъ и характеръ этого постановленія. Такая „исторія“ случилась и съ журнальнымъ постановленіемъ прошлаго съѣзда, касающимся доклада Правленія семинаріи „объ удовлетвореніи семинаріи суммой 38700 р. за землю (3870 кв. с.), перешедшую въ епархіальное женское училище, или же ассигнованіемъ 2000 р. ежегодно въ квартирное пособіе преподавателямъ семинаріи“. (см. жур. № 3 ст. 1 п. е.) Какъ извѣстно, по этому докладу состоялось такое постановленіе съѣзда: „ходатайство относительно 38700 р. за землю оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ изъ дѣлопроизводства по сему дѣлу съѣздъ усмотрѣлъ, что претензія семинаріи неосновательна, вопросъ же о назначеніи квартирнаго пособія наставникамъ семинаріи въ размѣрѣ 2000, отложить до разсмотрѣнія доклада по операціямъ свѣчнаго завода.“

Г. Сагарда совершенно справедливо замѣчаетъ, что съѣздъ, не удовлетворяя представленія правленія Семинаріи вдобавокъ къ этому бросаетъ ему еще и упрекъ въ неосновательной претензіи. Иначе и понимать нельзя постановленія съѣзда, а между тѣмъ разгадка заключается только въ одномъ, по явн ому недоразумѣнію дѣлопроизводителей и невнимательности съѣзда, употребленномъ словѣ: „неосновательна“ (претензія) вмѣсто „юридически не обоснована“. Что это такъ—въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, иначе нужно допускать, что съѣздъ не признавалъ за семинаріей права собственности на землю? Но вѣдь до такого абсурда могли доходить дѣти, а ни какъ не взрослые люди.

Дѣло съ докладомъ семинаріи было такъ.

Еще въ частныхъ бесѣдахъ, предшествовавшихъ утреннему засѣданію 10 іюня, въ которомъ обсуждался этотъ докладъ—депутаты съѣзда предрѣшили свое постановленіе по докладу въ отрицательномъ смыслѣ, руководясь разъ принятымъ принципомъ: не дѣлать крупныхъ ассигновокъ безъ

вѣдома и согласія всего духовенства. А вѣдь 38 тысячъ р.— это деньги; между тѣмъ о докладѣ Правленія семинаріи духовенство и представленія не могло имѣть. Если бы соотвѣтственно этому было мотивировано и постановленіе съѣзда,—оно не могло бы возбуждать никакихъ недоумѣній. Но при официальномъ обсужденіи доклада Правленія семинаріи, съѣздъ пожелалъ все таки ознакомиться и съ юридической стороною вопроса, были потребованы отъ о. Предсѣдателя Совѣта епархіального училища относящіяся къ дѣлу документы, ознакомившись съ которыми, съѣздъ призналъ ихъ недостаточными для юридической сдѣлки съ Правленіемъ Семинаріи, что и выразилъ въ такъ поразительно неудачно—редактированномъ постановленіи. На другой день послѣ засѣданія нѣкоторые депутаты частнымъ образомъ узнали отъ двухъ преподавателей семинаріи: того же Н. И. Сагарды и г. Нарциссова, что всѣ необходимые документы имѣются въ Правленіи семинаріи; но съѣздъ не призналъ удобнымъ измѣнить мотивировку уже состоявшагося постановленія безъ официального повода къ тому. (напр., заявленія со стороны Правленія семинаріи о наличности таковыхъ документовъ). Выставляя же свои условія для сдѣлки съ Правленіемъ Семинаріи, съѣздъ также не видѣлъ никакой надобности, такъ какъ неразрѣшенный съѣздомъ вопросъ само собою долженъ былъ предстать предъ будущимъ съѣздомъ, который, несомнѣнно, будетъ имѣть на этотъ счетъ опредѣленныя указанія со стороны духовенства. Въ заключеніе не можемъ не сказать, что съ нашей личной точки зрѣнія постановленіе съѣзда по поводу доклада Правленія дѣйствительно носить отчасти бюрократическую окраску; лучше было бы дать вопросу постановку болѣе прямолинейную.

5) Чтобы ярко и наглядно доказать непоследовательность образа дѣйствій съѣзда, г. Сагарда разсматриваетъ ст. 3-ю журнала № 10 въ связи со ст. 1-й того же журнала.

На основаніи этой послѣдней статьи журнала, г. С. устанавливаетъ прежде всего фактъ недовѣрія съѣзда къ свѣчному заводу и затѣмъ сквозь призму этого факта разсматриваетъ постановленіе съѣзда касательно займа изъ эмеритальной кассы подъ гарантію уплаты займа изъ прибылей свѣч-

наго завода. На чемъ же г. Сагарда основываетъ фактъ недоуѣрія съѣзда къ заводу? Конечно, главнымъ образомъ, на избраніи новаго состава ревизіонной комиссіи и на снабженіи ея особыми, не совсѣмъ обычными полномочіями. Безспорно, что для всякаго, кто уже заранѣе составилъ опредѣленную точку зрѣнія на дѣятельность съѣзда, здѣсь открывается широкое поле для догадокъ неблагопріятныхъ для свѣчнаго завода. Не если у съѣзда было недоуѣріе къ заводу, то что же препятствовало ему забаллотировать о. предсѣдателя Правленія завода, т. е., устранить главчій нервъ не вызывающей доуѣрія дѣятельности завода; Съѣздъ не сомнѣвался въ прочномъ состояніи завода, но это не отнимало у него желанія видѣть свой заводъ на такой болѣе совершенной высотѣ, на какой находятся заводы въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ.

Будучи настроенъ въ такомъ смыслѣ, съѣздъ не могъ удовлетвориться докладомъ ревизіоннаго комитета по заводу. Составленный въ шаблонной, традиціонно повторяющейся формѣ, безъ всякихъ указаній на возможность тѣхъ или другихъ техническихъ усовершенствованій, и касавшійся лишь счетоводной части завода,—докладъ ревизіоннаго комитета представлялся прошлому съѣзду малоцѣннымъ въ смыслѣ полного и всесторонняго освѣщенія дѣятельности завода. Если же съѣздъ, не смотря на это выразилъ благодарность ревизіонному комитету, то лишь только для того, чтобы не дать повода заподозрить съѣздъ въ недоуѣрії къ забаллотированному уже комитету. Недоуѣрія къ нравственной благонадежности не было, но была полная увѣренность въ невозможности для этого состава комитета справиться съ тѣмъ дѣломъ, которое поручалось новому составу ревизіонной комиссіи. Снабжая же эту новоизбранную комиссію особыми порученіями и облегчая выполненіе этихъ порученій предоставляемымъ комиссіи правомъ приглашать на средства завода специалистовъ въ случаяхъ надобности,—съѣздъ признавалъ необходимымъ предоставить этой комиссіи полную возможность ознакомиться и съ прошлой дѣятельностью завода, безъ чего, по мнѣнію съѣзда, было, бы очень за-

труднительно для комиссіи выполнить данное ей порученіе. Если же, какъ оказалось, такое порученіе не соотвѣтствуетъ задачамъ ординарной ревизіонной комиссіи, то съѣздъ, конечно, въ свое время не предполагалъ этого; все вниманіе съѣзда было прежде всего сосредоточено на томъ, чтобы, отдавая подъ гарантію прибылей завода завѣтныя сбереженія духовенства, сдѣлать все, что только возможно въ интересахъ успѣшнаго развитія дѣятельности свѣчнаго завода. Объ этомъ говорятъ и дальнѣйшія постановленія съѣзда, касающіеся завода. (См. жур. № 4) Что же касается нѣкоторыхъ особенностей процессуальной стороны занятій съѣзда по вопросу о свѣчномъ заводѣ, то если бы г. С. воспользовался для критики только одними журнальными постановленіями засѣданій съѣзда,—едва ли бы онъ сталъ выводить изъ этихъ особенностей фактъ недоувѣрія къ заводу. (Что вліяніе частныхъ слуховъ о съѣздѣ сказалось на г. С., это мы наглядно покажемъ ниже изъ подлинныхъ словъ самого автора.) Изъ журнала № 10 ст. 3-й извѣстно, что временная ревизіонная комиссія заявила: „судить о внутреннемъ состояніи завода, технической сторонѣ производства и правильности счетоводнаго дѣла, о качествахъ воска и о способахъ его приѣма, комиссія затрудняется, какъ по недостатку времени, даннаго для осмотра завода, такъ и некомпетентности въ этомъ дѣлѣ“.

„Въ этомъ мѣстѣ“—говорить г. С. по всѣмъ соображеніямъ и было самое удобное время для „слушанія“ отчета ревизіонной комиссіи по операціямъ завода за послѣдніе три года.“

Но на самомъ же дѣлѣ, для съѣзда именно теперь—то и было удобное время задуматься надъ вопросомъ о способахъ выясненія наличной постановки технической и хозяйственной части завода. А такъ какъ доклады ревизіоннаго комитета обыкновенно касались только счетоводной части, то заслушивать этотъ докладъ значило отвлекаться отъ дѣла. Съѣздъ шелъ къ постановленной цѣли прямо и рѣшительно и немедленно же избралъ новую ревизіонную комиссію, характеръ порученій которой ясно опредѣлялся уже однимъ предостав-

ляемыхъ комиссіи правомъ приглашать въ случаѣ надобности специалистовъ. И какъ, въ сущности говоря, понятно желаніе довѣреннаго отъ хозяевъ принять мѣры къ выясненію, по всѣмъ ли требованіямъ ведется хозяйство? Но г. С., задавшись цѣлью доказать недовѣріе къ заводу, совершенно упускаетъ изъ рукъ психологическую нить занятій създа, ясно намѣчаемую характеромъ самыхъ постановленій създа, — и всецѣло сосредоточиваетъ свое вниманіе на фактахъ второстепеннаго значенія, подгоняя ихъ подъ раньше взятую въ руки мѣрку. Установивъ (правильно или неправильно — пусть судить читатель) фактъ недовѣрія къ заводу, г. Сагарда подъ этотъ критерій подводитъ и такой фактъ, который именно и говоритъ о противоположномъ, т. е. о довѣріи създа къ заводу. Въ противномъ случаѣ: что принуждало създъ, производя заемъ изъ эмеритальной кассы подъ гарантію ненадежныхъ операцій, подвергать риску не только свои, но и всего духовенства завѣтныя сбереженія? Почему г. С. не хочетъ задуматься надъ этимъ вопросомъ, это ужъ, конечно, его дѣло.

Но нигдѣ такъ ярко не проявляется предубѣжденность г. С. противъ прошлаго създа, какъ въ оцѣнкѣ постановленія създа, касающагося порядка размѣщенія займа на постройку Лубенскаго Епархіальнаго Училища. Постановленіе это такое: произвести заемъ прежде всего у церкви, затѣмъ у епархіальнаго попечительства и только въ крайнемъ случаѣ изъ эмеритальной кассы. Ограждая цѣлостъ кассы и рѣшаясь рисковать собственными суммами только въ крайнемъ случаѣ, пишетъ г. С. „о. о. уполномоченные не обнаружили должной заботливости о суммахъ, принадлежащихъ церквамъ и вдовамъ и сиротамъ своихъ же собратьевъ.... Возникаетъ вопросъ: какимъ принципомъ руководились о. о. уполномоченные, дѣлая такое постановленіе?“ (ст. 1026) Хорошо разсчитавъ ударъ, но только онъ приходится мимо. Здѣсь одно недоразумѣніе автора. Г. С. совершенно выпустилъ изъ виду слѣдующее важное обстоятельство. Эмеритальная касса зиждется на математически точно установленномъ базисѣ и изъять даже на короткое время огромную сумму изъ

капиталовъ кассы при невыгодныхъ условіяхъ—значило бы внести разстройство въ ту сложную комбинацію расчисленій, которой обусловливается цѣлостность и прочность учрежденія или иными словами, значило бы поколебать самое зданіе учрежденія. Вотъ почему съѣздъ постановилъ: произвести заемъ изъ кассы только въ крайнемъ случѣ и то не свыше 100,000 руб., причемъ этотъ заемъ долженъ быть реализованъ не путемъ сбыта низкихъ въ курсѣ бумагъ, а постепенно, изъ наличныхъ поступленій кассы и подь условіемъ уплаты свѣчнымъ заводомъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ , какіе признаеть въ интересахъ цѣлостности кассы Правленіе ея (По печальной случайности условія займа не обозначены въ постановленіи съѣзда но, къ счастью, въ засѣданіяхъ съѣзда присутствовалъ о. Предсѣдатель Правленія кассы).

Совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ находится заемъ изъ церквей.

Нельзя забывать, что этотъ заемъ изъ церквей не можетъ быть принудителенъ; если причтъ и староста найдутъ предлагаемыя условія займа выгодными,—заемъ будетъ заключенъ; если же они признають заемъ невыгоднымъ для церкви, нельзя принудить ихъ наносить ущербъ интересамъ церкви. Итакъ, заемъ этотъ находится въ доброй волѣ хозяевъ каждой церкви. Причемъ же тутъ непроявленіе съѣздомъ должной заботливости о церковныхъ суммахъ? Кромѣ того, постановленіе съѣзда произвести заемъ прежде всего изъ церквей основано еще на слѣдующемъ соображеніи: въ большинствѣ случаевъ капиталы церквей находятся въ сберегательной кассѣ (а не въ колеблющихся въ курсѣ рентахъ), слѣдовательно, съѣздъ имѣлъ полное основаніе предполагать, что на предложенныхъ условіяхъ церкви охотно перемѣстятъ свои деньги, чѣмъ и устранится необходимость реализовать весь заемъ изъ эмеритальной кассы. Что же касается суммъ епархіальнаго попечительства, то здѣсь дѣло объясняется недоразумѣніемъ съѣзда. Впослѣдствіи, т. е., послѣ состоявшагося постановленія о займѣ, частнымъ образомъ выяснилось, что капиталъ попечительства неприкосновененъ и занять денегъ оттуда нельзя. До того же времени съѣздъ

имѣлъ иное представленіе о капиталахъ попечительства, полагая, что размѣщеніе и движеніе этихъ капиталовъ болѣе благопріятно для займа отсюда, чѣмъ изъ эмерительной кассы. Вотъ принципы, которыми руководились о. о. уполномоченные, дѣлая свое постановленіе о порядкѣ размѣщенія займа. Съ какимъ же однако легкимъ сердцемъ г. С. заподозрѣваетъ чистоту этихъ принциповъ.

6) Очень характерна и оцѣнка г. Сагардой ходатайства съѣзда предъ Преосвященнѣйшимъ Владыкой о прекращеніи выдачи изъ суммъ свѣчнаго завода: 1800 р. предсѣдателямъ уѣздныхъ отдѣленій, 500 руб. на содержаніе образцовой школы при епарх. женскомъ училищѣ, 960 р. сверхштатнымъ членамъ консисторіи и 650 руб. на добавочное содержаніе канцеляріи епархіальнаго училищнаго совѣта.

Г. Сагарда говоритъ по этому поводу: „имѣя передъ собой настоятельную надобность изыскать около 500 тыс. руб. съѣздъ нашелъ возможнымъ сокращенія только на 3910 руб., лишивши при этомъ нѣкоторыя учрежденія безусловно необходимой для нихъ помощи...“

Не напоминаетъ ли это столь знакомую всѣмъ картину изъ обыденной жизни, когда замѣтивши крупные недочеты, начинаютъ урѣзывать въ мелочахъ...“ (стр. 1027).

На какомъ основаніи г. Сагарда приписываетъ такіе мотивы ходатайству съѣзда—это положительно непостижимо. Не сказалось ли здѣсь вліянія частныхъ слуховъ? Но что всего болѣе удивительно, такъ это то, что всего нѣсколькими строчками раньше г. С. самъ же цитировалъ дѣйствительные мотивы ходатайства изъ подлиннаго постановленія съѣзда, именно: „такъ какъ свѣчной заводъ имѣетъ цѣлью обслуживать нужды обще—епархіальныя, то и чистая прибыль завода должна быть распредѣляема, главнымъ образомъ, на нужды общепархіальныя, и не иначе какъ по постановленію съѣзда.“

Оставляя въ сторонѣ маленькую „гипотезу“, созданную относительно мотивовъ указаннаго раньше ходатайства, обратимся къ тѣмъ возраженіямъ, которыя высказаны г. Сагардой относительно дѣйствительныхъ мотивовъ ходатайства;

формулированныхъ въ самомъ постановленіи сѣзда. Г. С. спрашиваетъ: „Почему же XIII епарх. сѣзду принадлежитъ право дѣлать столь рѣшительныя постановленія относительно свѣчной прибыли? Почему онъ не хочетъ признавать этого права за XII епархіальнымъ сѣздомъ, который по собственной инициативѣ наметъ необходимымъ назначить ежегодное вознагражденіе изъ указаннаго источника председателямъ уѣздныхъ отдѣленій? (стр. та же).

Вотъ почему, отвѣтимъ кратко. XII епарх. сѣздъ былъ сѣздомъ прдставителей, строго говоря, не отъ духовенства всего, а только отъ благочинныхъ. Иной характеръ имѣлъ XIII епарх. сѣздъ—и въ этомъ заключалось его право измѣнить постановленіе XII сѣзда, согласно желанію духовенства. Съ этимъ, очевидно, согласились и депутаты XII сѣзда, составлявшіе огромное большинство и нынѣшняго сѣзда.

„Кромѣ того,“—продолжаетъ г. С.: „интересно представленное сѣздомъ разрѣшеніе нуждъ обще—епархіальныхъ и не обще-епархіальныхъ: аонсисторія и епархіальный училищный Совѣтъ, по мысли сѣзда, нужды не обще-епархіальныя, а устройство зданія для епархіальнаго женскаго училища, въ которомъ будутъ обучаться дѣти исключительно духовенства—это такая общее—пархіальная нужда, ради которой можно ни во что ставить (сильно сказано!) дѣятельность названныхъ учреждений. А вѣдь, откровенно говоря, это нужда только духовнаго сословія, а не епархіи.“ (ст. 1028)“

Такъ именно и есть, какъ говорить г. С.: постройка училища въ Лубнахъ есть нужды только духовнаго сословія, но въ чемъ же недоумѣніе-то? Только эти нужды и должны удовлетворяться прибылями свѣчнаго завода, если конечно, духовенство не признаетъ возможнымъ удовлетворять отсюда и такія епархіальныя нужды, которыя прямо не касаются интересовъ духовенства, какъ сословія (напр., ассигновка на консисторію и епарх. училищный совѣтъ, какъ на учрежденія синодальныя и имѣющія значеніе общегосударственное). Такой взглядъ прошлаго сѣзда вытекалъ изъ самаго понятія о свѣчномъ заводѣ, какъ объ учрежденіи представляющемъ достояніе духовенства епархіи, которое на

правахъ собственника и должно распоряжаться своихъ имуществомъ, подь непосредственнымъ наблюденіемъ за правильностью и разумностью этого распорядительства со стороны своего Епархіального Владыки, подь его же прямымъ руководствомъ и въ полномъ соотвѣствіи какъ 1 главы духовнаго словія епархіи. Вотъ вполнѣ опредѣленный и логичный взглядъ, и напрасно г. С. хочетъ затемнить его, совершенно голословно выставляя „безспорное“ крайне неопредѣленное и до нельзя растяжимое общее положеніе такого характера: „хотя безспорно и то, что епархіальная власть (какая? и консисторія?) не лишена права, въ случаяхъ необходимости, (напримѣръ?) и съ своей стороны дѣлать соотвѣтственныя распоряженія (какія именно?) въ этой области“ (стр. 1027).

Интересно будетъ выслушать отъ г. Сагарды ясное и точное поясненіе того, что имъ сказано.

Ходатайствуя о прекращеніи означенныхъ ассигновокъ изъ суммъ свѣчнаго завода, прошлый съѣздъ сдѣлалъ тотъ шагъ, который въ другихъ епархіяхъ гораздо раньше сдѣланъ. Для иллюстраціи того, какъ смотреть на эти ассигновки духовенство другихъ епархій, приведемъ маленькую выдержку изъ вышедшаго недавно № 35 „Ц. В.“:

„Мы два года подрядъ, — пишетъ свящ. Болтянъ: непродуманно тратили (по винѣ благочинныхъ-депутатовъ, — пояснимъ изъ той же статьи) по 820 руб. на уравненіе жалованья уѣзднымъ наблюдателямъ изъ суммъ свѣчнаго завода... теперь слава Богу, избавились отъ этой контрибуціи, вѣроятно съ Его указаніями и распоряженіями потому, что нашелся одинъ дерзновенный депутатъ, который возсталъ противъ нелегальности этого расхода въ особой докладной запискѣ на имя епархіального архіерея“. (стр. 1100).

Мы могли бы привести выписки изъ духовныхъ журналовъ и о томъ, какъ смотреть духовенство другихъ епархій и на уплату жалованья членамъ консисторіи изъ суммъ свѣчнаго завода, но не будемъ увеличивать размѣровъ своей статьи. И безъ этого ясно, что разъ консисторія можетъ давать въ займы деньги (8 тысячъ) Совѣту епархіального училища, то, слѣдовательно, она располагаетъ даже запас-

ными средствами; наконецъ, жалованье сверхштатнымъ членамъ консисторіи она можетъ изыскать инымъ путемъ, но только не изъ общихъ средствъ духовенства епархіи.

Совершенно произвольно, вопреки журнальному постановленію, объяснивъ ходатайство о прекращеніи указанныхъ ассигновокъ—жаланіемъ съѣзда сократить расходы, г. Сагарда на своей ошибкѣ строить идеальнѣйшее, совершенно ошибочное заключеніе: „въ этомъ настойчивомъ желаніи произвести сокращеніе въ расходахъ и не допускать никакихъ ассигнованій, съѣздъ не пощадилъ даже дѣтей духовенства“. (стр. 1028).

Въ этомъ отношеніи г. С. отмѣчаетъ слѣдующія постановленія съѣзда: А) отклоненіе доклада Правленія Семинаріи „объ увеличеніи взносовъ до 300 руб. вмѣсто поступающихъ отъ церквей 140 руб. на устройство болѣе или менѣе организованнаго музыкальнаго оркестра изъ воспитанниковъ въ видахъ ихъ эстетическаго развитія и отвлеченія ихъ отъ разныхъ нежелательныхъ развлеченій“.

Не изъ цѣлей рублевыхъ сокращеній расходовъ, а вотъ по какимъ соображеніямъ отклонилъ съѣздъ этотъ докладъ. Многіе депутаты съѣзда очень хорошо помнили не такъ ужъ давно попытку Правленія семинаріи организовать музыкальный оркестръ изъ семинаристовъ. Путемъ добровольныхъ взносовъ отъ семинаристовъ и ихъ родителей была собрана довольно крупная сумма (сколько помнится 700 - 800 р.); было куплено все таки порядочно музыкальныхъ инструментовъ—духовыхъ и камерныхъ; былъ приглашенъ учитель музыки; былъ организованъ оркестръ. Но чѣмъ окончилась эта попытка? Куда дѣвались музыкальные инструменты? Живо стояло все это передъ глазами о. о. депутатовъ, и они не пожелали рисковать ни одной епархіальной копеечкой на новый, можетъ быть, такой же неудачный экспериментъ. Но смѣемъ увѣрить г. С., что съѣздъ настолько признавалъ пользу музыкальнаго оркестра для семинаристовъ, что не остановился бы, навѣрное, даже передъ ассигнованіемъ большей суммы, чѣмъ 300 руб.— но тогда, если бы докладъ Правленія убѣдилъ съѣздъ въ томъ, что музыкальное дѣло

въ семинаріи получить прочную постановку. Но въ докладѣ и намекъ не было на то, что именно предполагаетъ сдѣлать Правленіе семинаріи на эти 300 руб. въ смыслѣ существеннаго измѣненія нынѣшняго плачевнаго положенія въ семинаріи музыки. Если же съѣздъ рекомендовалъ установить плату съ обучающихся музыкѣ и указалъ на практику женскаго епархіальнаго училища, то не потому, что находилъ такую постановку дѣла идеальной, а потому что эта практика все таки дала нѣкоторые осязательные результаты и представлялась съѣзду болѣе надежнымъ путемъ къ цѣли, чѣмъ ассигнованіе добавочныхъ 160 руб.,—на которые что можно сдѣлать?

Что же касается замѣчанія г. С., что „съѣздъ хочетъ, такъ сказать, аристократизировать эстетическое развитіе, предоставивъ возможность его тѣмъ, кто уплатитъ 35 руб., какъ въ епархіальномъ училищѣ“ (стр. 1028), то замѣчаніе можно оставить совсѣмъ безъ возраженія. Что дѣлать, если г. С. можетъ усматривать въ дѣйствіяхъ прошлаго съѣзда только одни недоброкачественныя тенденціи!

Б) Отклоненіе доклада епархіальнаго училища объ изысканіи 2000 руб. на содержаніе 3-го отдѣленія IV класса на счетъ суммъ закрываемаго 2-го пар. отдѣленія I класса. Въ этомъ случаѣ съѣздъ руководствовался тѣмъ соображеніемъ, что содержаніе параллельныхъ отдѣленій первыхъ двухъ классовъ училища вызывается не необходимостью, а тѣмъ обстоятельствомъ, что эти классы переполняются дѣтьми иноокружнаго духовенства и свѣтскаго сословія. Охотно допускаемъ, что такое заключеніе съѣзда было ошибочно, но вотъ что удивительно. Г. С. пишетъ: „о. Предсѣдатель Совѣта епарх. училища, начальница, преподаватели, воспитательницы могли бы иллюстрировать это ходатайство краснорѣчивыми сценами, какія приходятся имъ съ сердечной болью наблюдать въ началѣ учебнаго года при приѣмѣ дѣвочекъ въ училище“. Прекрасно, но почему же тогда, какъ это было нужно, совѣтъ училища не сдѣлалъ ни одного шага къ тому, чтобы вывести съѣздъ изъ ошибочнаго заключенія? Въ на засѣданіи 13 іюня присутствовалъ о Предсѣдатель Совѣ-

та съ правомъ голоса; мотивы постановленія сѣзда онъ зналъ; занятія сѣзда продолжались послѣ этого еще три дня,—почему же Совѣтъ училища, разъ на его глазахъ совершалось по простой ошибкѣ сѣзда такое вопіющее дѣло, не признавъ нужнымъ вывести сѣздъ изъ заблужденія цифровыми данными? Почему онъ не возбудилъ требованія о новомъ об-сужденіи вопроса на основаніи положительныхъ фактическихъ данныхъ? Неужели же совѣтъ, подобно г. Сагардѣ, предполагалъ, что сѣздъ руководился желаніемъ „закрыть дочерямъ духовенства доступъ къ образованію въ училищѣ, со-держимомъ на епархіальныхъ средства?“ (стр. 1030) Наконецъ, почему Совѣтъ не аппелировалъ по поводу этого постановленія сѣзда къ Преосвященному Владыкѣ? Или все это не входитъ въ его задачи?

Заканчивая свой обзоръ журналовъ, г. Сагарда хочетъ уличить сѣздъ въ принципиальномъ противорѣчій самому себѣ въ „фактѣ, на первый взглядъ маловажномъ“ (стр. 1034) Но тутъ наступаетъ и наша очередь съ полнымъ основаніемъ произнести тѣ подлинныя слова г. С., которыя онъ не разъ употреблялъ въ своей статьѣ при оцѣнкѣ постановленій сѣзда, именно: здѣсь происходитъ нѣчто странное и характерное „но уже не для дѣятельности сѣзда а для приѣмовъ критики г. Сагарды. Даемъ поясненія. На стр. 949 (№ 26 „Еп. В.) г. Сагарда говоритъ, что полагаться на сужденія постороннихъ и даже участниковъ сѣзда „весьма рискованно и что“ тщательное изученіе самыхъ журналовъ и составленіе изложенныхъ въ нихъ данныхъ между собой представляется наиболѣе надежнымъ путемъ къ выработкѣ возможно объективнаго взгляда на достигнутые сѣздомъ результаты.“ Послѣ этихъ словъ г. Сагарды читаемъ слѣдующія строчки (стр. 949 № 26): „Извѣстно, (откуда?) что на уѣздныхъ собраніяхъ много говорили о неудобствахъ и даже почти невозможности ревизовать учрежденія, въ которыхъ членами правленія состоятъ лица начальственные; разумѣлись члены консисторіи; объ этомъ, *говорятъ*, заявлено было сѣзду однимъ священникомъ г. Полтавы въ отвѣтъ на предложеніе баллотироваться въ чле-

ны ревизіонной комиссіи. Нѣтъ надобности останавливаться на состоятельности такого взгляда. (Да?) Мы отмѣтимъ только, что съѣздъ внявшій узванному заявленію, избралъ священника Іакова Тимошевскаго, состоящаго надзирателемъ за воспитанниками въ Полт. дух. училищѣ, членомъ ревизіонной комиссіи по эмеритальной кассѣ, предсѣдателемъ которой избранъ смотритель того же училища, протоіерей о. Гр. Лисовскій. Вѣроятно, каждый согласится, что принципиальная точка зрѣнія, если она имѣлась въ виду, должна выдерживаться въ отношеніи ко всѣмъ учрежденіямъ, иначе получится, говоря безотносительно, отсутствіе безпристрастія.

Въ этой длинной тирадѣ г. С. употребляетъ только одинъ разъ слово „говорять“, но въ сущности на этомъ словѣ она построена вся отъ начала и до конца. Говорять, во-первыхъ, что на уѣздныхъ собраніяхъ духовенства шли указанные авторомъ толки, въ то время какъ они шли только на одномъ уѣздномъ собраніи духовенства, что видно изъ докладовъ духовенства на имя Преосвященнаго Владыки; во-вторыхъ говорятъ, о заявленіи священника, отказавшагося отъ баллотировки; это--было. И въ--третьихъ, говорятъ, что съѣздъ возвелъ въ обязательный для себя принципъ выборовъ членовъ ревизіонной комиссіи—служебную неподчиненность послѣднихъ лицамъ ревизіоннаго учрежденія. Но гдѣ же сказано объ этомъ въ журналахъ съѣзда? И почему же въ такомъ случаѣ съѣздъ настойчиво просилъ баллотироваться въ члены ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу „одного“ священника г. Полтавы.

Если же съѣзъ „внялъ“ мотивамъ нежеланія его баллотировать (а не внять онъ не имѣлъ права), то неужели же на этомъ основаніи можно заключить, что съѣздъ узаконялъ эти мотивы, какъ обязательный для себя принципъ выборовъ? Если бы такое „узаконеніе“ совершилось, это должно быть занесено въ журналъ; но этого не сдѣлано, слѣдовательно, всякій депутатъ воленъ былъ принимать или отвергать для себя императивъ этого принципа. Если же составъ ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу оказался выбран-

нымъ какъ будто по этому принципу, то вѣдь сказано уже было, какими соображеніями прежде всего руководился съѣздъ, избирая лицъ въ эту комиссію. Но пусть, накопецъ, мы согласимся съ г. С., что все такъ и было, какъ говорить? но пусть же и онъ согласится съ нами, что это уже такаа интимная сторона дѣятельности съѣзда, куда не подлежало бы вторгаться критику, признавшему своей задачей тщательное изслѣдованіе журналовъ. Но г. С. не только учиняетъ экскурсію въ эту область, но даже и громогласно возвѣщаетъ ея результатъ. Такими приѣмами уже не характеризуется строго объективная и безпристрастная критика. Къ частнымъ слухамъ о съѣздѣ надлежало бы отнестись съ большой осторожностью уже по одному тому, что слухи эти достигали самыхъ невѣроятныхъ размѣровъ, и честно настроенные, обнаружившіе въ своихъ дѣйствіяхъ полную субординацію депутаты съѣзда выросли въ городской стоустой молвѣ чуть ли не въ какихъ то „монтажаровъ“. Очень любопытно, что городское духовенство открыто называло прошлый съѣздъ ни больше, ни меньше, какъ „разбойничьимъ соборомъ“ („Вотъ Наанаиль, въ немъ же *нѣтъ льсти!*“) Впрочемъ, во многомъ виноватъ и съѣздъ; прежде всего нужно было очень внимательно отнестись къ мотивировкѣ постановленій,—тогда могъ только возникнуть вопросъ: правильны или же нѣтъ всѣ принципы, которыми руководился съѣздъ, но уже никто не сталъ бѣ упрекать его въ томъ, что онъ не обнаружилъ никакого „вникновенія“ въ дѣло. Кромѣ того, не слѣдовало бы удалять изъ зала засѣданій представителей мѣстныхъ газетъ. Такое рѣшеніе съѣзда было бы понятно въ томъ случаѣ, если бы засѣданія съѣзда были *совершенно* закрыты или же если бы въ этихъ засѣданіяхъ присутствовалъ референтъ мѣстныхъ „Еп. В.“ (чего отъ души желаемъ будущимъ съездамъ). Но ни то, ни другое условіе не имѣло мѣста въ засѣданіяхъ прошлаго съѣзда, а потому, удаливъ корреспондентовъ, съѣздъ понесъ должное возмездіе за свою ошибку. А вѣдь посмотрите—въ другихъ епархіяхъ съѣзды гласны и постановленія ихъ свободно комментируется печатью. Кому отъ этого вредъ?

Подводя итоги дѣятельности прошлаго сѣзда, г. С. заключаетъ, что первый опытъ самодѣятельности представителей духовенства епархіи оказался неудаченъ и что никакихъ положительныхъ результатовъ онъ не далъ. Удаченъ или неудаченъ этотъ первый опытъ самодѣятельности духовенства, судить не намъ, депутатамъ, но что г. С. неправъ, отрицая за этимъ опытомъ всякое положительное значеніе—указать на это и наше право.

По нашему мнѣнію, такой взглядъ г. С. объясняется просто на просто тѣмъ, что, выяснивъ въ огромной вступительной части своей статьи тѣ исключительныя условія, при которыхъ открылъ свои занятія прошлый сѣздъ, авторъ при оцѣнкѣ дѣятельности сѣзда не пытался найти въ послѣдней хотя бы отдаленную связь съ этими условіями.

Эволюція всякой общественной дѣятельности совершается по своимъ неизбѣжнымъ законамъ и имѣетъ свои самыя разнообразныя и характерныя моменты переживанія, моменты: косности, назрѣванія, напряженія, расцвѣта, реакціи и т. д. Какой изъ подобныхъ моментовъ воплощала собой дѣятельность прошлаго сѣзда—сказать нетрудно. Когда рѣка мѣняетъ свое русло, она непременно образуетъ извѣстный уклонъ, намѣчающій линію новаго направленія. Ничто подобное совершилось и въ эволюціонномъ процессѣ дѣятельности сѣздовъ нашей епархіи. Волею Преосвященнаго Владыки Иоанна совершенно измѣненъ порядокъ выборовъ депутатовъ и освобожденное отъ благотворительной опеки духовенство призвано къ свободной самодѣятельности. Здѣсь начинается новая полоса нашихъ сѣздовъ и на точкѣ уклона въ сторону этой полосы и пришлась именно дѣятельность прошлаго сѣзда. Отсюда ясно, что широкое творчество не могло характеризовать эту дѣятельность; задачи сѣзда были пныя: выяснить систему экономической дѣятельности предшествовавшаго періода и принять ее или же отвергнуть, намѣтивъ пути новой. Справился ли сѣздъ съ такой „скромной задачей“—судить не намъ; но вотъ гдѣ заключается безспорная и положительная заслуга прошлаго сѣзда. Въ то время, какъ прежніе сѣзды, бѣзъ вѣдома и согласія духо-

венства рѣшали въ одно засѣданіе такіе вопросы, какъ вопросъ о полумилліонной постройкѣ въ г. Лубнахъ, XIII сѣздъ не сдѣлалъ ни одной крупной ассигновки, не будучи снабженъ соотвѣтствующими инструкціями со стороны духовенства. Въ этомъ отношеніи прошлый сѣздъ ужь никакъ не пошелъ по пути прежнихъ сѣздовъ и создалъ такое положеніе дѣла, при которомъ всѣ неразрѣшенные вопросы силою вещей переходятъ на обсужденіе всего духовенства, т. е., говоря другими словами, сѣздъ открылъ путь для правъ гражданства тому непремѣнному условію, при которомъ работа сѣзда только и можетъ считаться продуктомъ самодѣтельности всего духовенства епархіи, а не 30 даже свободно избранныхъ духовенствомъ депутатовъ. Моральное вліяніе прошлаго сѣзда уже сказалось на дѣятельности недавняго Полтавскаго Окружнаго сѣзда, который не рѣшился сдѣлать крупную ассигновку на безспорно полезное дѣло, (усовершенствованную вентиляцію съ училищѣ) конечно, по тому же принципу. (А давно ли тотъ же сѣздъ и не призадумался надъ возмутившемъ все духовенство обложеніемъ церковей на предметъ устройства паркетнаго пола въ училищѣ, не состоявшагося по непредвидѣнной случайности).

Но указавъ положительную заслугу сѣзда, кто изъ насъ, депутатовъ, станетъ утверждать, что нашъ путь пройденъ безупречно, безъ невольныхъ ошибокъ, что нами никогда не были перейдены границы такта и корректности? (напр. въ выраженіи порицанія не подчиненнаго сѣзду Совѣту Епарх. училища, столь игнорированнаго строительной комиссіей). Но все достигается опытомъ, и сѣздъ облегчалъ приобрѣтеніе этого опыта для своихъ преемниковъ, ходатайствуя предъ Преосвященнымъ Владыкой о ежегодности сѣздовъ и о трехлѣтнемъ срокѣ полномочій будущихъ депутатовъ. Во всякомъ случаѣ прошлый сѣздъ можетъ, по нашему мнѣнію, съ полнымъ правомъ сказать духовенству: что могли, то по силѣ своего разумѣнія и возможности сдѣлали; если же наша работа не ладна, мы уступаемъ дорогу инымъ силамъ — безъ всякаго сожалѣнія, ибо дорога эта не усыяна розами...

*Свящ. М. Коротовъ.*

## Церковно-приходская школа у Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Хаенская женская церковно-приходская школа въ учебномъ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г. наличными ученицами, ткачихами и окончившими школу въ прежніе годы изготовила 100 полныхъ комплектовъ бѣлья для раненыхъ воиновъ. Каждый комплектъ состоялъ изъ рубахи, кальсонъ, полотенца (вытканнаго ученицами въ мастерской при школѣ) и кисета, содержащаго: иконку, крестикъ, конвертъ съ бумагой, два листа бумаги бѣлой для папиросъ, четверку табаку и двѣтри „Троицкихъ книжки“, пожертвованныя „кружкомъ русскихъ студентовъ“ въ Петербургѣ. Изготовлено бѣлье было на пожертвованія самихъ сельчанъ и попечительницы школы Маріи Георгіевны Муретовой.

Въ первыхъ числахъ мая, по ходатайству попечительницы, управляющимъ канцеляріей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны графомъ Яковомъ Николаевичемъ Ростовцовымъ было исходатайствовано Всемилостивѣйшее Ея Величества разрѣшеніе на личное поднесеніе Ея Величеству депутаціей отъ школы заготовленнаго бѣлья. На средства попечительницы были вызваны въ Петербургъ: законоучитель школы, священникъ М. Раевскій, двѣ учительницы—Ѳ. Олейникова и В. Раевская, вся старшая группа, одна ученица младшей, двѣ ткачихи и швея, всего 17 человекъ. Объ экскурсіи было сообщено Владыкѣ, который изволилъ вызвать законоучителя школы и, совмѣстно съ Епархіальнымъ Наблюдателемъ, напутствовалъ, благословилъ въ путь.

Прибывъ въ Петербургъ, экскурсіа остановилась въ заботливо приготовленномъ и любезно предоставленномъ въ ея распоряженіе прекрасномъ помѣщеніи въ домѣ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, гдѣ, кромѣ квартиры, предложенъ былъ столъ, врачъ и прислуга. Въ первый же день пріѣзда экскурсію удостоилъ посѣщеніемъ Предсѣдатель Училищнаго Совѣта Св. Синода протоіерей Соколовъ, протоіерей Тихомировъ съ сослуживцами. Тотчасъ по прибытіи въ домовую церковь Училищнаго Совѣта законоучителемъ совершено было благодарственное молебствіе, причемъ экскурсанты пѣли. Того же дня экскурсіа конкой отправилась въ Александрo-Невскую Лавру и тамъ, въ Никольской

церкви, въ склепѣ которой, до перевезенія въ имѣніе, по-  
койлось тѣло почившаго попечителя и учредителя школы  
В. Л. Величко, \*) совершена была панихида.

На слѣдующій день, 14-го мая, въ день священнаго ко-  
ронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, экскурсія при-  
сутствовала на торжественномъ богослуженіи въ Исаакіев-  
скомъ соборѣ, совершенномъ Митрополитами-С-Петербур-  
скимъ, Кіевскимъ и Московскимъ, въ сослуженіи пяти  
епископовъ и свыше 50 священнослужителей, на которое  
собрались всѣ высшіе чины Имперіи

Въ слѣдующіе затѣмъ дни были осмотрѣны всѣ достопри-  
мѣчательности Петербурга.

18-го мая г. Попечительница получила отъ гр. Ростов-  
цева извѣщеніе, что Ея Императорскому Величеству Госу-  
дарынѣ Императрицѣ Александрѣ Федоровнѣ благоугодно  
принять 19-го мая, въ 11 часовъ утра, депутацію, состо-  
ящую изъ священника, учительницы и четырехъ ученицъ,  
для чего депутація имѣетъ прибыть на царкосельскій вок-  
залъ и оттуда въ царское село, гдѣ будутъ высланы при-  
дворные экипажи для слѣдованія въ Царскій Дворецъ. Въ  
Царское Село экскурсія отправилась полнымъ своимъ со-  
ставомъ, съ г-ею попечительницею во главѣ.

Въ Александровскомъ дворцѣ депутацію встрѣтилъ Его  
Сіятельство кн. Путятинъ, дежурный при Ея Величествѣ,  
который и ввелъ ее въ Царскіе покои. Въ царскихъ поко-  
яхъ встрѣтила депутацію Ея Сіятельство, Свѣтлѣйшая Кн.  
Гофмейстерина Голицына, Фрейлина Ея Величества Озерова  
и др.; тамъ же присутствовалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора  
Св. Синода, князь Ширинскій-Шихматовъ. На всѣ разспро-  
сы и вопросы по свящ. исторіи дѣти отвѣчали толково и  
хорошо, за что были удостоены похвалы.

Въ 12 часовъ депутація имѣла счастье представляться  
Государынѣ Императрицѣ. Войдя къ Царицѣ, дѣти сдѣлали  
земной поклонъ, а законоучитель и учительница сдѣлали  
поясной; всѣ удостоились цѣловать руку ея Величества.  
Поднося образцы бѣлья, одна изъ ученицъ сказала: «При-  
мите, Матушка-Царица, для раненыхъ воиновъ». Другая  
поднесла отъ мастерской два малорусскихъ кролевецкихъ  
рушника со словами: «Царю и Вамъ, Государыня».

\*) В. Л. Величко, умирая, оставилъ въ завѣщаніи распоряженіе о выдачѣ въ обез-  
печеніе школы 8000 р., % съ этого капитала должны идти на текуція нужды школы

Милостиво принявъ бѣлье и полотенца, Государыня изволила подробно разсмотрѣть ихъ, а затѣмъ разспрашивать о ремеслахъ и мастерской при школѣ, о предметахъ обученія, спросила каждую дѣвочку имя и фамилію, изволила разспрашивать о составѣ ихъ семей и въ заключеніе, спросила самую маленькую изъ нихъ (ученицу младшей группы) не трудно ли было работать, на что та весьма находчиво отвѣтила: „Для Царицы и раненыхъ воиновъ работать не было трудно.“ Милостиво отпущенная Государыней, депутація, поцѣловавъ руку Царицы, удалилась. По выходѣ изъ покоевъ депутація былъ предложенъ во дворцѣ же завтракъ. Послѣ завтрака Свѣтлѣйшая Кн. Голицына вручила каждому изъ членовъ депутаціи отъ имени Царицы по большой коробкѣ конфектъ. Тогда лишь Кн. Шутятинъ предложилъ всей экскурсіи осмотрѣть весь большой Царско-сельскій дворецъ съ садами и прудами. Поздно вечеромъ, послѣ несказанно радостныхъ впечатлѣній, экскурсія тѣмъ же порядкомъ возвратилась въ Петербургъ, на свою квартиру.

20 го мая г-жей Попечительницей удостоила экскурсія представлена была Его Высокопревосходительству, Оберъ—Прокурору св. Синода. Его Высокопревосходительство подробно спрашивалъ о предметахъ преподаванія въ школѣ, о состояніи школы, о ремеслахъ; дѣтей спрашивалъ молитвы и заповѣди, удостоилъ ихъ похвалы и изволилъ лестно отозваться о школѣ, вспомнилъ о покойномъ учредителѣ и попечителѣ школы В. Л. Величко, благодарилъ Попечительницу за любовь къ школѣ и подарилъ дѣтямъ 25 рублей, на удовольствія. По желанію дѣтей, на эти деньги было куплено 65 иконъ изображенія разныхъ святыхъ, которыя по пріѣздѣ были розданы всѣмъ учащимся въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году.

Обозрѣвъ подробно Петербургъ, поклонившись и помолвившись святынямъ, тамъ находящимся, совершивъ панихиду, которую пѣли дѣти, на могилахъ Царя—Миротворца Александра III-го и Николая I-го и поклонившись могилѣ Царя—Освободителя экскурсія собралась въ Москву, Отслуживъ молебенъ, выслушавъ пространное напутственное слово, которымъ удостоилъ экскурсію О. Соколовъ, одаривъ всѣхъ на память при прощаніи духовными книгами, путешественники простились съ Петербургомъ.

Въ Москвѣ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, бывшій въ то время въ Петербургѣ, по просьбѣ попечительницы предоставилъ экскурсіи помѣститься въ Филаретовскомъ Московскомъ Епархіальномъ Училищѣ, гдѣ экскурсіи предоставлено помѣщеніе, столъ, врачъ, прислуга и приглашенъ руководителемъ для подробнаго обзорѣнія города мѣстный о. діаконъ.

На другой день по прибытіи экскурсія возложила вѣнокъ на гробъ убіеннаго Кн. Сергія Александровича, гдѣ дѣти пѣли панихиду, совершенную ихъ законоучителемъ. Поклонившіеся святынямъ Москвы, обзорѣвъ Оружейную Палату, Николаевскій Царскій дворець и всѣ достопримѣчательности города, экскурсія, накануне отъѣзда, удостоена была милостиваго приѣма возвратившимся въ Москву Митрополитомъ Владиміромъ. Высокопреосвященный Митрополитъ одарилъ экскурсантовъ иконками, книгами, угощалъ десертомъ и благословилъ въ путь.

Пропутешествовавъ около мѣсяца, экскурсія къ празднику Вознесенія Господня возвратилась домой. Во все время путешествія экскурсанты вели дневникъ.

Въ среднихъ числахъ Іюня м. школою былъ полученъ милостивый Даръ Ея Величества прекрасный, художественно исполненный портретъ Царицы и великолѣпный комплектъ изъ 35 картинъ по священной исторіи. Находившійся по полученіи въ домѣ попечительницы безцѣнный даръ Царицы-портретъ Ея, украшенный цвѣтами, былъ въ воскресенье 26-го Іюня торжественно перенесенъ всѣми ученицами съ учительницей въ школу. Шествіе школы съ портретомъ Государыни народъ встрѣталъ и съ умиленіемъ проводилъ до школьнаго зданія, гдѣ было торжественно совершено молебствіе съ многолѣтіемъ. Предъ молебствіемъ священникъ подробно рассказалъ о поѣздкѣ въ Петербургъ и Москву, а послѣ молебствія попечительница поздравила сельчанъ съ царскою милостью и прочла составленный сельчанами благодарственный адресъ Царицѣ отъ прихожанъ Іоанно-Богословской церкви села Хаенокъ, и затѣмъ раздала дѣтямъ портреты Государыни, а взрослымъ картины и изданія ген. Богдановича, въ количествѣ свыше 500 экземпляровъ, которыя маститый издатель передалъ ей для этой цѣли. Тутъ же началось подписываніе адреса сельчанами. Составленъ былъ адресъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Всемиловитая, Возлюбленная Государыня наша, Матушка—Царица!

Радостью великою загорѣлись сердца наши, когда узнали мы, что Ты, по добротѣ своей безмѣрной, захотѣла наградить несказанною милостью дѣтей нашихъ, принять отъ нихъ лично малую жертву ихъ и трудъ на пользу дорогихъ раненыхъ воиновъ. Со сладкими слезами и молитвою провожали мы дѣтокъ свихъ въ далекій путь, на радостное свиданіе съ Тобою, и всѣ мы готовы были бы душу положить за такое счастье—увидѣть Тебя, родную Государыню свою, и въ ноги поклониться любовью и преданностью нашей на жизнь и на смерть. Когда вернулись счастливыя дѣти наши, сошлись мы всѣ вокругъ нихъ, старъ и младъ, слушать съ умиленіемъ о милости Твоей и неоцѣненной Материнской ласковости. Дивились щедрости сердца Твоего Царскаго золотого, что нашло въ себѣ такую ласку для дѣтокъ малыхъ въ самое время великаго горя своего, когда оно все изболѣло за матушку нашу Россію и за всѣхъ дѣтей своихъ, правыхъ и виноватыхъ. А теперь, когда пришла намъ новая незаслуженная милость Твоя,—присланные въ школу безцѣнные подарки, мы опять собрались на молитву и души наши переполнила благодарность и къ Господу Богу, допустившему насъ до такого счастья, и къ Тебѣ, Матушкѣ нашей Царицѣ, Богомъ данной! Пока будетъ стоять на свѣтѣ наше село, не потеряется никогда память о счастливомъ днѣ 19 мая 1905 года и милостивый даръ Твой—пожалованный школѣ портретъ,—будетъ наставлять дѣтей на все хорошее и доброе во имя Твое.

Пошли, Владычица Небесная, Государю нашему Царю Православному, Самодержавному, Тѣбѣ и дѣтямъ Твоимъ дорогимъ счастье полное, Божію ласку, и великія побѣды, Мы и и дѣти наши—на вѣки нерушимо вѣрные слуги Твои, Престола и Отечества. 1905 г. Іюля 24 Прихожане Іоанно—Богословской церкви с. Хаенокъ, Прилукскаго уѣзда, Полтавской губ., козаки и крестьяне: 65 грамотныхъ и неграмотныхъ 32, два сельскихъ старостъ съ печатью, сельскій писарь и причтъ.

Въ отвѣтъ на этотъ адресъ г. попечительницею было получено отъ гр. Ростовцева слѣдующее увѣдомленіе:

„Милостивая Государыня, Марія Георгіевна! По всепреданнѣйшемъ представленіи мною Ея Величеству Государынѣ

Императрица Александръ Феодоровиъ присланнаго при письмѣ Вашемъ отъ 7-го августа благодарственнаго адреса прихожанъ церкви села Хаенѣкъ, Приролукскаго уѣзда, Ея Императорское Величество Всемиловитвейше повелѣтъ соизволила искренно благодарить отъ Имени Ея Величества всѣхъ лицъ, подписавшихъ сей адресъ, который глубоко тронулъ Государыню Императрицу

О такомъ Государыни Императрицы повелѣніи имѣю честь покорнѣйше просить Васъ сообщить названнымъ лицамъ.

Покорнѣйше прошу Васъ, Милостивая Государыня, принять увѣреніе въ истинномъ моемъ уваженіи и совершенной преданности. Гр. Я. Ростовцевъ. С-Петербургъ. Зимній Дворецъ. 16 августа 1905 г. № 5192.

Одновременно съ первымъ адресомъ былъ отправленъ второй—отъ учащихъ и учащихся въ школѣ на имя кн. Путятина:

Ваше сіятельство, князь  
Михаилъ Сергіевичъ!

Хаенская женская церковно-приходская школа А. В. и В. Л. Величко, безконечно осчастливленная неизреченной милостью Государыни Императрицы Александры Феодоровны, умоляетъ Васъ повергнуть къ стопамъ Ея Величества выраженія пламенной душевной благодарности и несокрушимыхъ вѣрноподанническихъ чувствъ всѣхъ ея членовъ учащихъ и учащихся. Предъ водвореніемъ въ школу дорогого, цѣннаго портрета Ея Величества, вызвавшего глубокое сердечное умиленіе и восторгъ всего сельскаго населенія, былъ всенародно отслуженъ въ школьномъ погостѣ благодарственный молебенъ, на которомъ нѣсколько сотъ беззавѣтно преданныхъ сердецъ возносили къ Божьему Престолу горячія молитвы о ниспосланіи обожаемой Царицѣ здравія, счастья и Господняго благословенія на многія и многія лѣта! 1905 г. 24 Юня. Попечительница школы Марія Георгіевна Муретова. Завѣдующій и законоучитель Свящ. Михаилъ Раевскій. Учительница Вѣра Михайлова Раевская. Учитель пѣнія псаломщ. Іоаннъ Тимоф. Богацкій.

День 26-е Юля, который останется навсегда радостнымъ и свѣтлымъ воспоминаніемъ въ сѣрой деревенской жизни, закончился принесеніемъ отъ сельчанъ и школы благодарности попечительницѣ, принимавшей въ этомъ дѣлѣ не только

матеріальное, но и самое близкое душевное участіе. Въ Петербургѣ она, ея дочь и сыновья студенты лично руководили и обзорніемъ достопримѣчательностей города, и поклоненіемъ святынямъ.

Изъ Манжуріи теперь получаютъ письма отъ солдатиковъ, которые изливаютъ школь и сельчанамъ благодарность за бѣлье и подарки. Такихъ писемъ получено уже болѣе 50.

Такъ иногда въ сѣрой убогой захолустной жизни сельской проблеснетъ жизненный яркій радостный лучъ, который запечатлѣвается навсегда. Да хранитъ Господь всѣхъ добрыхъ благодѣтелей, сѣющихъ добро на благо ближняго.

*Священникъ Михаилъ Гаевскій.*

## ВТОРОЙ ОТЧЕТЪ

Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

О бесплатной раздачѣ Слова Божія находящимся на войнѣ, раненымъ и больнымъ, а также взятымъ въ плѣнъ чинамъ русской арміи.

*Съ 1-го Января по 1 Июля 1905 года.*

Къ 1-му Января 1905 г. оставалось . . . . . 2 р. 12 к.

Къ тому поступило въ кассу общества: отъ Бенкогенова, свящ. о. В. 2 р., Боголюбова, Н. П. 5 р., Боголюбовой, Н. П. 5 р., Бурого, С. А. 2 р., Вершинина, В. Ѳ. 5 р., Воронова, А. П. 3 р., Головина, Е. А. 3 р., Головина, свящ. о. Н. (собрано) 25 р., Гремячинскаго священ. о Д. 2 р., Долгановой, Э. К. 4 р., Долганова, Ю. Ю. 3 р., Заведенія искусственныхъ минеральныхъ водъ въ Александровскомъ паркѣ 5 р., Куденкова, П. А. 3 р., Куртукова, А. П. 3 р., Лещинской, М. М. 12 р. 50 к., Максимовскаго, М. С. 25 р., Михайловскаго, свящ. о. В. (отъ разн. лицъ) 4 р. 91 к., Небольсиной М. В. (въ память неизвѣстной) 1 р., Неизвѣстнаго (чрезъ А. М. Максимовскаго) 5 р., Неизвѣстнаго 3 р.,

Неизвѣстнаго 10 к., Руднева, свящ. о. А. (собрано по книжкѣ и кружкѣ Общества) 20 р., Садикова, свящ. о В. 2 р., Соболева, Д. П. (въ память усопшаго Александра) 25 р., Тернера, Ѳ. Г. 10 р., Трусовой, Е. М. 3 р., Филиппова, П. А. 5 р., Фроловой А. (въ память усопшаго Іоакима чрезъ А. Асташкина) 2 р., Чудецкаго, свящ. о. В. 1 р., Шмигельскаго, прот. о. П. (и прихожанъ) 12 р. и перечислено изъ фонда для бесплатной раздачи св. книгъ въ память усопшихъ членовъ 74 р. . . . . 275 р. 51 к.

Итого . . . . . 277 „ 63 „

Отослано св. книгъ больнымъ и раненымъ воинамъ въ Московскій лазаретъ . . . . . 10 экз. на 4 „ 50 „

Роздано больнымъ и раненымъ въ Петербургѣ . . . . . 100 экз. на 45 „ — „

Отослано св. книгъ больнымъ и раненымъ въ г. Фридрихсгамъ . . . . . 180 экз. на 34 „ 50 „

Передано тремъ лицамъ св. книгъ для раздачи ихъ больнымъ и раненымъ въ Петербургскихъ лазаретахъ . . . . . 63 экз. на 10 „ 44 „

Отослано въ дѣйствующую армію въ 10-й Армейск. корпусъ 630 экз. на 99 „ — „

Отослано въ дѣйствующую по просьбамъ троихъ нижнихъ чиновъ . . . . . 3 экз. на 1 „ 90 „

Отослано въ Токио русскимъ военно-плѣннымъ офицерамъ и нижнимъ чинамъ . . . . . 228 экз. на 49 „ 50 „

Всего роздано . 1214 экз. на 244 „ 84 „

Къ 1-му Іюля оставалось на раздачу св. книгъ . . . . . 32 „ 84 „

Раздавались и посылались преимущественно Новые Заветы; въ нѣкоторыхъ случаяхъ давались Библии, Псалтири и Евангелія-брошюры.

Нынѣ Правленіе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи вновь обращается съ усердною просьбою

о пожертвованіяхъ на бесплатную раздачу Слова Божія находящимся на войнѣ, раненымъ и больнымъ, а также взятымъ въ плѣнъ чинамъ нашей арміи. На ряду съ оказываемою имъ матеріальною помощію, не слѣдуетъ забывать ихъ духовныхъ нуждъ. Этою мыслью и руководствуется Общество, стремясь дать борцамъ за родину Слово Бога Живаго.

Пожертвованія съ благодарностью принимаются ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 час. утра до 4 час. пополудни, въ Правленіи Общества: С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 1-я линія, д. 34, кв. 5.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

**ОТКРЫТА на 1906 г. ПОДПИСКА**

на первое въ МІРѢ изданіе

# „ЛЕГЕНДЫ и ПРЕДАНІЯ“

выходящее выпусками два раза въ мѣсяць.

Въ этомъ изданіи будутъ помѣщены „Легенды и Преданія“ всѣхъ странъ и народовъ настоящаго, средне-вѣковаго и древняго времени.

„Легенды и Преданія“ будутъ изложены лучшими писателями.

Въ 1906 году выйдетъ 4 тома большого формата не менѣе 480 стр. въ каждомъ томѣ.

Подписная цѣна за 4 тома съ достав. и перес. 4 руб.; за 2 тома 2 рубля.

По выходѣ въ свѣтъ cadaго тома цѣна будетъ повышена вдвое.

Подписка принимается:

СПБургъ, Колокольная 3, кв. 16. Контора изданія  
„ЛЕГЕНДЫ и ПРЕДАНІЯ“.

---

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ (ИЗД. XXI ГОДЪ)

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Въ 1906 году подписчики получатъ:

**52 №№** литературно-художествен. и иллюстр. журнала до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтск. писателей по предмет. христіанск. вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описаніе святынь и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; статьи по современнымъ вопросамъ церковно-обществ. жизни; текущія новости; отзывы о наиболѣе полезныхъ книгахъ и тому под.

**12 КНИГЪ** ежемѣсячныхъ приложений до 2,000 страницъ убористой печати, а именно: 1—2) Пустыня. Очерки жизни еваидскихъ отшельниковъ *Е. Поселянина*. 3) Палладій Роговскій. Историч. очеркъ. *П. А. Россіева*. 4) Тайна стараго колокола. Бытовая пов. *Н. К. Дарина*. 5) Сыны свѣта. Сборникъ церковно-историч. повѣстей. *Л. Денисова*. 6) Какъ жить? Очерки, разск. и бесѣды. *Свящ. П. Полякова*. 7) Вѣнчанныя затворницы. Историч. пов.-хрон. *Льва Жданова*. 8) Митропкитъ Филиппъ. Историч. пов. *Вл. П. Лебедева*. 9) Попъ Иванъ Окуловъ. Истор. хрон. *А. Осипова*. 10) Псковитянка. Пов. изъ жизни св. княг. Ольги *А. Лаврова*. 11) Свѣтъ истины. Пов. *А. Лаврова*. 12) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи церкви, Историч. очеркъ. *Проф. Д. Г. Левицкаго*.

**4 КНИГИ** болѣе 600 страницъ БОЛЬШОГО ФОРМАТА, всемірно-извѣстное, переведенное на языки: нѣмецкій, французскій, англійскій, латинскій, вендскій, шведскій, чешскій, голландскій, датскій, венгерскій, польскій и друг. сочиненіе **ІОАННА АРНЦТА**.

## ОБЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТИАНСТВѢ.

**2 КНИГИ** болѣе **350** страницъ **большого формата**, сочиненіе проф. Московской Духовной Академіи, протоіерея **В. А. Голубинскаго:**

Премудрость и благость Вожія въ судьбахъ міра и человѣка.

**10 КАРТИНЪ** въ краскахъ. точныхъ копій съ картинъ знаменитныхъ русскихъ художн.: на библейскіе, историческіе и духовные сюжеты, размѣромъ 24 × 33 см., а именно: 1) Проф. Флавицкій: „Въ коллизѣ“. — 2) Проф. Ивановъ: „Явленіе Христа Маріи“. — 3) Проф. Семипрадскій: „Христосъ у Марыи и Маріи“. — 4) Проф. Ге: „Послѣдняя вечеря“. — 5) Проф. Рейтерль: „Жертвоприношеніе Исаака“. — 6) Акад. Полѣновъ: „Блудная жена“. — 7) Академикъ Нестеровъ: „Великій погромъ“. — 8) Богдановъ-Бѣльскій: „Соборованіе“. — 9) Акад. Новоскольцевъ: „Смерть митрополита Филіппа“. — 10) Раевъ: „Преподобный Ананій иконописецъ“.

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

**НОВОЙ** ежедневной политической, обществ и литер. **ГАЗЕТЫ**

**ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ** Органъ прогрессивной мысли

За уменьшенную плату **2 р. 60 к.** въ годъ

Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1-й выйдетъ 15 ноября).

**ПО Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А :**

НА ЖУРНАЛЪ РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всеми прилож. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6 р.**

ВМѢСТѢ СЪ ГАЗЕТОЙ „Обновленная Россія“ **8 р. 60 к.**

Допускается разсрочка: безъ газеты при подпискѣ **2 руб.**  
съ газетой при подпискѣ **4 р. 60 к.**

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала «**РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ**».

*С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.*

*Редакторъ И. Д. Теодоровскій.*

*Издатель П. П. Сойкинъ.*

СЪ НОЯБРЯ ВЫХОДИТЬ  
**политическая газета**  
**„РОССІЯ“**

съ литературными и художественными приложеніями.

Цѣна съ доставкою и пересылкою:

за годъ . . . . .	4 р.
„ три мѣсяца . . . . .	1 »
„ одинъ мѣсяць. . . . .	— „ 50 к.

*Адресъ Главной Конторы:*

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Бассейная ул., д № 3.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906—XVII г. изд.

[подписной годъ начинается съ 1-го Ноября]

*Вышедшіе №№ и приложенія высылаются немедленно.*

# ПРИРОДА И ЛЮДИ

**52** №№ художественно литературнаго журнала,  
 въ которыхъ читатель найдетъ все, что необходимо въ настоящее время  
 каждому, слѣдующему за всемірнымъ прогрессомъ

**40** томовъ **ПОЛНАГО** собранія сочиненій  
 свыше 6.500 стран. (*Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ*)

## Ж Ю Л Я В Е Р Н А

Все романы переведены полностью, безъ пропусковъ.  
 Это громадное изданіе невозможно дать сразу въ одинъ годъ.  
 Оно заключаетъ болѣе 80 томовъ, т. е. свыше 13000 страницъ.  
 Въ 1906 г. будутъ даны первые 40 томовъ, стоимость которыхъ  
 въ отдѣльной продажѣ свыше 50 р., остальные въ слѣд. году.

КРОМЪ ТОГО РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ

# СВѢТОЧИ РУССКАГО САМОСОЗНАНІЯ

## НА ПУТИ КЪ СВОБОДѢ.

Долгъ cadaго гражданина знать тѣхъ людей, которые отдали всю свою жизнь служенію правдѣ, добру и свободѣ для счастья своей родины; знать и свято чтить память о нихъ и объ ихъ дѣяніяхъ. *Въ этомъ изданіи будетъ помѣщенъ рядъ превосходно исполненныхъ портретовъ этихъ свѣточей русскаго самосознанія, начиная отъ А. Н. Радищева и кончая Н. К. Михайловскимъ и нн. С. Н. Трубецкимъ, умершимъ на зарѣ нашей обновляемой жизни, съ ихъ автографами подробными біографіями и яркими характерист. ихъ дѣятельности.*

И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ

новой, ЕЖЕДНЕВНОЙ политической и литературной ГАЗЕТЫ

## „ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ“

*органъ прогрессивной мысли.*За уменьшенную плату **2 р. 60 к.** въ годъ.

Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1 выйдетъ 15 Ноября).

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА!

НА ЖУРН. «ПРИРОДА и ЛЮДИ» со всѣми прилож. за годъ съ доставкой и переобылкой по всей Россіи **6 руб.** Вмѣстѣ съ газетой «ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ» **8 р. 60 к.** Допускается разсрочка: безъ газеты при подпискѣ **2 руб.** съ газетой при подпискѣ **4 р. 60 к.**

Подписка принимается въ Главной Конторѣ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“.

*С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Соискинъ.*

Большая серебряная медаль на выставкѣ Ростовскаго н/Д. отдѣла Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства 1905 г.

## МАСТЕРСКАЯ

тѣневыхъ картинъ для волшебнаго фонаря при Московской школѣ Попечительства о глухонѣмыхъ

**Москва, Ордынка.**

Свѣтотыя цвѣтныя картины (878) религіознаго, литературнаго и научнаго содержанія отъ 35 к. штука.

*Каталогъ высылается за семикопѣчную марку.*

Большая серебряная медаль на выставкѣ Ростовскаго н/Д. отдѣла Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства 1905 г.

Переплетная мастерская при Московско́й школѣ Попечительства **ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ** о глухонѣмыхъ принимаетъ всевозможные заказы по переплету книгъ и по реставраціи напрестольныхъ Евангелій и церковно-богослужебныхъ книгъ. Цѣны умѣренныя. Заказы исполняются скоро и аккуратно. Упаковка на счетъ мастерской - пересылка на счетъ заказчика.

*Москва, Срдынка, школа попечительства о глухонѣмыхъ.*

---

Большая серебряная медаль на выставкѣ Ростовскаго н/Д. отдѣла Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства 1905 г.

Художественно-портретная мастерская при Московско́й школѣ Попечительства **ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ** о глухонѣмыхъ принимаетъ заказы на изготовленіе большихъ портретовъ съ фотографическихъ карточекъ на англійской матовой бромо-платиновой бумагѣ и на отдѣлку ихъ тушью, пастелью и красками.

При мастерской громадный выборъ багета, рамъ и паспарту по фабричнымъ цѣнамъ.

Чистая прибыль съ работъ мастерской поступаетъ на содержаніе бѣднѣйшихъ питомцевъ школы.

Прейсъ-курантъ высылается по первому требованію за одну 2-хъ копѣчную марку.

Москва, Ордынка, школа Попечительства о глухонѣмыхъ.

Покорнѣйшая просьба сообщить родственникамъ и знакомымъ.

---

**ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ  
НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ  
САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ**

**Р. М. Ф О Л О М И Ш А**  
**ВЪ КІЕВѢ,**

Подоль, Александровская улица, собст. домъ,

**ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ**

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.



МАГАЗИНЪ

**ЛОБАНОВА и К<sup>о</sup>**

*на Александровской ул., въ домъ Фришберга.*

Постоянно большой выборъ, ЗОЛОТЫХЪ, СЕРЕБРЯНЫХЪ  
и БРИЛЛИАНТОВЫХЪ вещей, карманныхъ, столовыхъ,  
стѣнныхъ и кабинетныхъ часовъ

**ИКОНЫ и ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,**

а также мельхиоровыхъ издѣлій разныхъ фабрикъ, ЦѢНЫ  
ФАБРИЧНЫЯ съ ручательствомъ за качество товаровъ

ВЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ

**СВЯТО-МАКАРЬЕВСКАГО БРАТСТВА**

(Мало-Петровская ул., город. домъ, рядомъ съ Токаревой).

Имѣются въ продажѣ въ большомъ выборѣ: кресты, иконы,  
св. облаченія, предметы церковной утвари; книги Богослу-  
жебныя, религіозно-нравственнаго и историческаго содер-  
жанія, учебники и пособія для церковныхъ школъ.

Принимается ремонтъ церковныхъ вещей.

# БОЛЬШОЙ ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

складъ КОНТОРСКИХЪ КНИГЪ, канцелярскихъ, учебныхъ и  
чертежныхъ принадлежностей

ТОРГОВАГО ДОМА

„И. ФРИШБЕРГЪ И С. ЗОРОХОВИЧЪ“

*Александровская улица, телеф. № 40.*

Поставка для учреждений и школъ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ.

**Первое Россійское Страхое Д-во, учр. въ 1827,**

Агентство въ г. Полтавѣ (Алекс., № 42).

Уполномочено принимать КЪ ЗАСТРАХОВАНІЮ ОТЪ ОГНЯ, дома, фабрики, домашнюю движимость, сельско-хозяйствен. имущества, товары и т. н. СТРАХОВАНІЕ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ: рабочихъ на фабрикахъ, коллективныя или отдѣльныя, и др. лицъ а также пассажировъ на желѣзнодорожныхъ и водяныхъ путяхъ и СТРАХОВАНІЕ ЖИЗНИ: на случай смерти, на дожитіе, на получение ренты въ разныхъ комбинаціяхъ.

Агентъ *И. Л. Фришбергъ.*

**КОНТОРА ТОРГОВАГО ДОМА**

„И. ФРИШБЕРГЪ И С. ЗОРОХОВИЧЪ“

ПРИНИМАЕТЪ НА СТРАХЪ ОТЪ ТИРАЖА ПОГАШЕНІЯ

**2 Января 1906 г.**

5% выигр. билеты I займа. Обмѣнъ вышедшихъ билетовъ въ тиражъ производится конторой на мѣстѣ.

## Отъ Управленія Краснаго Креста.

Въ виду постигшаго въ текущемъ году многія мѣстности Европейской Россіи неурожая, Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, съ соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕДИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ОДОДОРОВНЫ, приступая къ организаціи врачебно-питательной помощи населенію пострадавшихъ районовъ, открыло сборъ пожертвованій во всѣхъ учрежденіяхъ Краснаго Креста Имперіи.

Въ Полтавскомъ мѣстномъ Управленіи Краснаго Креста пожертвованія принимаются Казначеемъ Управленія Николаемъ Афанасьевичемъ Балашевымъ—въ Казенной Палатѣ.

---

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИКОНОПИСНЫХЪ и ИКОНОСТАСНЫХЪ РАБОТЪ БРАТЬЕВЪ

## *Л. и М. Погребныхъ*

*Въ м. Ржищевѣ, Кіевской губ. и уѣзда.*

**Пріемъ заказовъ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, церковной росписи и ремонтировку старыхъ иконостасовъ.**

Работы исполняются добросовѣстно, по новѣйшимъ рисункамъ и по самой умѣренной цѣнѣ, такъ какъ наша мастерская находится въ собственномъ домѣ и въ провинціи, гдѣ содержаніе всего обходится значительно дешевле, чѣмъ въ губернскихъ городахъ.

Живопись исполняется по образцамъ лучшихъ художн., какъ-то: Шокорова, Васильева и др.

Имѣется мноо одоб рительныхъ отзывовъ за капитальныя работы изъ разныхъ губерній.

Въ случаѣ надобности дается залогъ въ размѣрѣ 10<sup>0</sup>/о стоимости договорной суммы.

---

