

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 1-го

С
К
И
Р
И
Я
З



В
И
С
Т
У
Т
О
В
С
Н
І
Й



1889 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Пѣвчій Минскаго архіерейскаго хора Константинъ **Шль-
инскій** 10 февраля опредѣленъ псаломщикомъ къ Лядец-
кой церкви, мозырскаго уѣзда, съ оставленіемъ его въ
архіерейскомъ хорѣ.

Состоящій на должности псаломщика при Литвянской
церкви, минскаго уѣзда, священникъ Ипполитъ **Строков-**

скій отчислень отъ занимаемаго имъ псаломщицкаго мѣста, съ 14 февраля.

Надзиратель Минскаго духовнаго училища Владимиръ **Гродзицкій** 19 февраля рукоположенъ во священника къ Замосточской церкви, минскаго уѣзда.

Псаломщику Носовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Михаилу **Турцевичу** 21 февраля предоставлено священническое мѣсто при Демидовичской церкви, того же уѣзда.

Временно и. д. псаломщика при Раваничской церкви, игуменскаго уѣзда, Филиппъ **Реутовичъ** 23 февраля утверждень въ занимаемой имъ должности.

Псаломщикъ Холопеничской церкви, борисовскаго уѣзда, Егоръ **Смирновъ** 25 февраля рукоположенъ во священника къ Горвальской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При *Минской тюремной* церкви, съ 21 февраля.

В) Псаломщика.

При церквяхъ: *Кимбаровской*, мозырскаго уѣзда, съ 8 декабря; *Свислочской Успенской*, бобруйскаго уѣзда, съ 24 января; *Почаповской*, новогрудскаго уѣзда, съ 25 января; *Кицино-Слободской*, борисовскаго уѣзда, съ 29 января; *Лемешевичской*, пинскаго уѣзда, съ 1 февраля; *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 12 февраля; *Юревичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 2 февраля; *Литвянской*, минскаго уѣзда, съ 14 февраля и *Холопеничской*, борисовскаго уѣзда, съ 25 февраля.

Исключается изъ списковъ за смертію псаломщикъ Лядецкой церкви, мозырскаго уѣзда, Иванъ **Бирюковичъ**, съ 22 января.

Минская Духовная Консисторія, по выслушаніи отноше-
нія Славянскаго Благотворительнаго Общества, отъ 22 Но-
ября 1888 г. за № 3990, съ препровожденіемъ печатнаго
отчета о кружечномъ сборѣ «въ пользу нуждающихся Сла-
вянъ», поступившемъ въ Славянское Общество въ 1887 г.,
журнальнымъ опредѣленіемъ 12 Января сего года состояв-
шимся, между прочимъ, заключила: чрезъ пропечатаніе въ
Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ выразить признательность Епар-
хіальнаго Начальства благочиннымъ, настоятелямъ монасты-
рей и соборовъ и священникамъ приходскихъ церквей, осо-
бенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора пожертвованій въ
пользу нуждающихся Славянъ, а тѣмъ, которые не успѣли
еще приступить къ постановкѣ въ церквахъ кружекъ для
сего сбора, напомнить, что нужды Славянъ безмѣрно велики,
и что только братская помощь сыновъ православной Россіи
можетъ умалить ихъ.

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія Минской епархіи, которымъ, по опре-
дѣленію Святѣйшаго Синода, отъ ^{21 Декабря 1888}_{20 Января 1889} г. за № 2879,
назначено единовременное пособіе.

№№	Кому назначено пособіе.	Размѣръ пособія въ рубляхъ.
<i>Прічетникамъ:</i>		
1	Синявской ц. Василию Бирюковичу . . .	} по 30
2	Чучевичской ц. Григорію Бирюковичу . . .	
3	Залужской ц. Павлу Василевскому . . .	
4	Демидовичской ц. Михаилу Желѣзняковичу . . .	
5	Колбчанской ц. Николаю Бостко . . .	
6	Велятичской ц. Данилу Юрашкевичу . . .	

Вдовамъ священниковъ:

7	Своротовской ц. Ксаверіи Будзиловичъ . . .	}	по 70
8	Бостынской ц. Людвикъ Приневской . . .		
9	Вдовъ діакона Еремичской ц. Елисаветъ Бедрицкой		50

Вдовамъ причетниковъ:

10	Гливинской ц. Анастасіи Богаткевичъ . . .	}	по 30
11	Городенской ц. Матронъ Вечорко . . .		
12	Копыльской ц. Маріи Давидовичъ . . .		
13	Турецкой ц. Ксеніи Козловской . . .		
14	Косинской ц. Маріи Лисицкой . . .		
15	Семеновической ц. Констанціи Любинской . . .		
16	Выгоношеской ц. Маріи Пыжевичъ . . .		
17	Ратутичской ц. Татьянъ Ржецкой . . .		
18	Люденевической ц. Параск. Сквышинской . . .		
19	Корсаковической ц. Маріи Соколовской . . .		
20	Могильнянской ц. Анастасіи Тумиловичъ . . .		
21	Босарической ц. Евфросиніи Тычино . . .		
22	Якшицкой ц. Ольгъ Шпаковской . . .		

Дочерямъ священниковъ:

23	Рѣчицкой ц. Михалинъ Абрамовичъ . . .	}	по 70
24	Бесѣдской ц. Александръ Адамецкой . . .		
25	Хойникской ц. Юліи Лисевичъ . . .		
26	Малковической ц. Параскевъ и Аннъ Гор- бацевичъ		
28	Малодушской ц. Александръ Мигай . . .		
29	Брожской ц. Олимпіадъ Филиповеской . . .		
30	Новосадской ц. Ксеніи Хорощо . . .		
31	Узденеской ц. Домникіи и Софіи Яцевичъ . . .		
32	Сынѹ священника Оревической церкви Доментію Глушковскому (слѣпому). Дочери діакона Сѣнинеской ц. Маріи Оча- повской		

Итого 1440

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая, отъ 29-го Ноября 1888 года, утвержденный резолюцію Его Преосвященства 31-го Декабря прошлаго 1888 г. за № 5147.

1. СЛУШАЛИ: предложеніе Его Преосвященства, отъ 23 Сентября 1888 г. за № 4634, такого содержанія: «Изъ поступающихъ ко мнѣ рапортсвъ священниковъ нашей епархіи объ отпускѣ суммы, необходимой на возведеніе помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности ихъ приходовъ усматривается, что въ таковыхъ рапортахъ они часто не прописываютъ, какое участіе принимаютъ крестьяне въ обезпеченіи означенныхъ школъ, какъ то: не указываютъ, какую сумму прихожане жертвуютъ отъ себя на возведеніе помѣщенія для школы, какую сумму на обзаведеніе школы мебелью и учебными принадлежностями, на чей счетъ будетъ отапливаться помѣщеніе и наниматься сторожъ для школы и какую сумму они ассигнуютъ на ежегодное содержаніе учителя школы; словомъ, не указываютъ въ своихъ рапортахъ способовъ обезпеченія школъ въ будущемъ. А потому предлагаю Минскому Епархіальному Училищному Совѣту обсудить сіе и поставить въ извѣстность священнослужителей нашей епархіи, чтобы они на будущее время, испрашивая отпускъ суммъ, необходимыхъ на возведеніе помѣщеній для школъ, въ своихъ рапортахъ прописывали бы и вышеупомянутыя свѣдѣнія. Независимо отъ сего доложить мнѣ, какія обязанности исполняетъ писецъ при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и какое вознагражденіе онъ за свои труды получаетъ».

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) рекомендовать священнослужителямъ епархіи при прошеніяхъ о выдачѣ пособій на постройку школьныхъ помѣщеній на будущее время доставлять въ Со-

вѣтъ Братства свѣдѣнія о томъ — а) есть ли свободная церковная земля подъ школу; если же школу предположено строить на крестьянской землѣ, то уступлена ли она формально обществомъ подъ школу; б) какихъ размѣровъ (длина и ширина дома и высота стѣнъ его отъ пола до потолка) зданіе предполагается построить (планъ постройки); в) какую сумму прихожане жертвуютъ отъ себя на постройку школы и обзаведеніе ея мебелью и учебными принадлежностями; г) на чей счетъ будетъ отапливаться школа и наниматься сторожъ для нея и, наконецъ, д) какую сумму прихожане ассигнуютъ на ежегодное содержаніе учителя школы. 2) доложить Его Преосвященству, что письмоводитель Совѣта получаетъ 10 руб. въ мѣсяцъ. На его обязанности лежитъ переписка журналовъ Совѣта, изготовленіе черновыхъ и бѣловыхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, выдержавшимъ удовлетворительно испытаніе на льготу по отбыванію воинской повинности, переписка всѣхъ бумагъ, исходящихъ изъ Совѣта, и запись и разсылка книгъ, безмездно выдаваемыхъ Совѣтомъ церковнымъ школамъ Минской епархіи.

2. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Михаила Вечорко, благочиннаго I округа Новогрудскаго уѣзда, отъ 8 Ноября 1888 г. за № 499, съ представленіемъ рапорта священника Делятичской церкви Климента Микитинскаго, съ копіею приговора прихожанъ и планомъ предполагаемой къ постройкѣ школы въ с. Делятичахъ. Въ своемъ рапортѣ священникъ Вечорко заявляетъ, что, въ виду отсутствія въ с. Делятичахъ народнаго училища, постройка дома для церковно-приходской школы въ названномъ селѣ крайне необходима.

2) Рапортъ священника Микитинскаго на имя благочиннаго М. Вечорко, отъ 15 Октября 1888 г. за № 44, изъ котораго видно, что прихожане Делятичской церкви приговоромъ отъ 8 Октября сего года постановили построить домъ

для церковно-приходской школы въ с. Делятичахъ, на что съ своей стороны ассигновали 101 руб.; а такъ какъ на постройку дома (18 арш. дл., 10 шир., 4¹/₂ выс.) требуется до 400 руб., то объ отпускѣ недостающихъ 300 р., священникъ Никитинскій и просить благочиннаго Вечорко ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на постройку дома для церковно-приходской школы въ с. Делятичахъ отпустить 200 руб. съ тѣмъ, чтобы длина зданія, въ виду предполагаемаго числа учащихся до 100 человекъ, была увеличена до 20 арш., и самая постройка произведена на церковной землѣ, или на землѣ, формально уступленной крестьянами подъ школу.

3. **СЛУШАЛИ** рапортъ благочиннаго 2 округа Новогрудскаго уѣзда, священника Еремичской церкви Юсифа Рыбцевича, отъ 10 Ноября 1888 г. за № 267, въ которомъ онъ заявляетъ, что крестьяне с. Березовца и д. Крынокъ приговоромъ отъ 28 Октября 1888 г. постановили построить новый, деревянный, на каменномъ фундаментѣ, домъ для церковно-приходской школы въ с. Березовцѣ, вблизи церкви, на церковной землѣ, дл. 20 арш., шир. 12 и высотой стѣнъ 4¹/₂, съ гонтовой крышей, на что съ своей стороны ассигновали 300 руб. и потребное количество подвѣдь и чернорабочихъ. Кромѣ того, по словамъ рапорта, они приняли на себя содержаніе дома въ приличномъ видѣ, отопленіе и освѣщеніе его, наемъ сторожа и обязались 25 руб. ежегодно отпущать на жалованье учителю. Но такъ какъ постройка дома будетъ стоить, какъ видно изъ смѣты, 500 руб., то недостающіе 200 руб., согласно ихъ ходатайству, священникъ Рыбцевичъ просить Совѣтъ Братства отпустить изъ средствъ казны. При рапортѣ представлены—приговоръ крестьянъ о постройкѣ дома для церковно-приходской школы въ с. Березовцѣ и смѣта.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на постройку дома для церковно-при-

ходской школы въ с. Березовцѣ, Новогрудскаго уѣзда, назначить 200 руб.

4. СЛУШАЛИ рапортъ благочиннаго 2 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Іуліана Мигая, отъ 9 Ноября 1888 года за № 322, съ просьбою объ отпускѣ на постройку дома для Брагинской церковно-приходской школы 150 руб. тѣмъ болѣе, что нѣкоторые нужные для постройки дома матеріалы, по словамъ рапорта, уже заготовлены.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на постройку Брагинской церковно-приходской школы 150 руб.

5. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ благочиннаго 1 округа Новогрудскаго уѣзда, священника М. Вечорко, отъ 19 Октября 1888 г. за № 463, въ которомъ онъ проситъ Совѣтъ Братства назначить необходимое пособіе на приведеніе въ надлежащій видъ зданія Морозовичской церковно-приходской школы, заявляя при этомъ, что зданіе это имъ осмотрѣно и, по его мнѣнію, вполне отвѣчаетъ своему назначенію.

2) рапортъ священника Морозовичской церкви Михаила Серницкаго на имя благочиннаго М. Вечорко за № 30, въ которомъ онъ, между прочимъ, заявляетъ, что въ 1885 г. крестьянами построенъ въ с. Морозовичахъ домъ для церковно-приходской школы, длин. $23\frac{1}{2}$, шир. 12 и выс. 5 ар., который стоилъ имъ до 400 руб. Но этотъ домъ не вполне оконченъ по недостатку средствъ. Въ немъ, напр., нѣтъ пола въ классной комнатѣ, въ комнатѣ учителя и корридорѣ, двойныхъ зимнихъ рамъ, классной мебели и проч. Чтобы устранить эти недостатки, нужно не менѣе 130 руб., которые о. Михайлъ Серницкій и проситъ отпустить изъ средствъ Братства. На ежегодное содержаніе школы, по словамъ рапорта, крестьянами назначено 56 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на окончаніе постройки дома для Морозовичской церковно-приходской школы назначить 130 руб.

5. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ благочиннаго I округа Ново-

грудскаго уѣзда, священника Михаила Вечорко, отъ 17 Октября 1888 г. за № 454, въ коемъ онъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ Братства о выдачѣ пособія въ количествѣ 200 руб. на окончаніе постройки дома для Негнѣвичской церковно-приходской женской школы, заявляя при этомъ, что строящееся зданіе (18 арш. дл., 9 шир. и 4 высот.) имъ осмотрѣно и вполнѣ пригодно для одноклассной церковно-приходской школы.

2) Рапортъ священника Негнѣвичской церкви Іоанна Вершинскаго на имя благочиннаго М. Вечорко, отъ 9 Октября 1888 г. за № 41, изъ коего, между прочимъ, видно, что на отдѣлку дома, устройство печей и классной мебели потребуется не менѣе 200 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на окончаніе постройки дома для Негнѣвичской церковно-приходской школы и устройство классной мебели изъ суммъ Братства 200 руб.

7. **СЛУШАЛИ** рапортъ священника Бобровичской церкви, Пинскаго уѣзда, Яггуновича, отъ 20 Октября 1888 г. за № 49, въ коемъ онъ заявляетъ, что построенная крестьянами въ с. Бобровичахъ школа, длиною 11 и шир. 9 арш., не оштукатурена и не имѣетъ хорошей печи, а потому довольно холодна. Для устраненія этого недостатка необходимо устроить новую печь и стѣны школы оштукатурить, что будетъ стоить не менѣе 65 руб., каковыя священникъ Яггуновичъ и проситъ Совѣтъ Братства отпустить въ его распоряженіе, тѣмъ болѣе, что крестьяне Бобровичскаго прихода по своей бѣдности не въ состояніи взять этого расхода на себя.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на окончаніе постройки дома для Бобровичской церковно-приходской школы назначить изъ средствъ Братства 65 руб.

8. **СЛУШАЛИ** рапортъ священника Зазерской церкви, Игуменскаго уѣзда, Иліи Лебедева, отъ 18 Октября 1888 г. за № 49, въ которомъ онъ заявляетъ, что въ с. Зазерьѣ въ

1885 г. построенъ прихожанами новый домъ для церковно-приходской школы, имѣющій въ дл. 12, шир. 10 и въ выс. 4 арш. Необходимо еще пристроить къ дому крыльцо и сѣни, устроить два новыхъ окна и зимнія рамы ко всѣмъ пяти окнамъ школы, шкафъ для книгъ, столъ и стулъ для учителя и нѣсколько новыхъ партъ, на что въ сложности потребуется не менѣе 60 руб., которые священникъ Лебедевъ и просить Совѣтъ Братства отпустить изъ своихъ средствъ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на окончательное устройство Зазерской школы и на покупку классныхъ принадлежностей 60 руб.

9. **СЛУШАЛИ** рапортъ священника Сергѣевичской церкви, Игуменскаго уѣзда, Обермана, отъ 21 Октября 1888 г. за № 51, въ которомъ онъ просить отпустить 231 руб. на ремонтировку построеннаго въ свое время прихожанами для школы стараго деревяннаго дома, дл. 14¹/₂ и шир. 9¹/₂ арш. Этотъ домъ построенъ на церковной землѣ. Чтобы сдѣлать его пригоднымъ для школы, необходимо устроить новую крышу, перестлать полъ, устроить новыя печи и рамы въ окнахъ, а стѣны оштукатурить. При рапортѣ представлена смѣта на ремонтировку означеннаго дома.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на ремонтъ указаннаго въ рапортѣ дома назначить въ распоряженіе священника Обермана 150 руб.

10. **СЛУШАЛИ:** 1) рапортъ священника Лоевской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Василя Очаповскаго на имя Его Преосвященства, отъ 19 Октября 1888 г. за № 66, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ отпускѣ на постройку дома для Крупейской церковно-приходской школы 408 р. 25 к. На содержаніе школы крестьянами назначено ежегодно 65 р. При рапортѣ представлены: приговоръ прихожанъ и смѣта на постройку школы.

2) резолюцію Его Преосвященства, отъ 23 Октября 1888 г. за № 4117, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого

содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на постройку дома въ д. Крупейкахъ 300 р. съ тѣмъ, чтобы школа, въ виду предполагаемаго числа учащихся не менѣе 50 человѣкъ, имѣла въ дл. 20 арш. и въ шир. 10 арш. и была построена на церковной землѣ, или на землѣ, формально уступленной крестьянами подъ школу.

11. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Дольской церкви, Пинскаго уѣзда, Николая Новицкаго на имя Его Преосвященства, отъ 22 Октября 1888 г. за № 52, съ просьбою отпустить изъ средствъ Совѣта Братства 35 р. на устройство пола и приобрѣтеніе классной мебели для устроенной въ 1885 г. на средства крестьянъ Дольской школы грамотности.

2) резолюцію Его Преосвященства, отъ 29 Октября 1888 г. за № 4246, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей для Дольской школы грамоты и устройство въ ней пола 35 р.

12. СЛУШАЛИ: рапортъ благочиннаго 2 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Іуліана Мигая, отъ 28 Октября 1888 г. за № 307, съ просьбою отпустить изъ средствъ Братства 60 р. на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей для Брагинской ц.-прих. школы и на наемъ учителя въ текущемъ 1888/9 учебномъ гоѹ.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ пособіе Брагинской школы на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей для школы и на другія нужды 30 р.

13. СЛУШАЛИ рапортъ священника Дричинской церкви, Игуменскаго уѣзда, Владимира Ржецкаго, отъ 31 Октября

1888 г. за № 45, въ которомъ онъ заявляетъ, что подъ школу грамоты въ д. Бѣломъ крестьяне уступили небольшой домъ, крытый соломою, но довольно прочный. Для приспособленія этого дома подъ школу необходимо устроить деревянный полъ, перегородку для квартиры учителя, переложить печь, вымазать глиною стѣны и побѣлить и, наконецъ, пристроить крыльцо. Всѣ эти работы, по словамъ священника Ржецкаго, будутъ стоить не менѣе 35 руб., каковыя и просить назначить изъ средствъ Братства.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на производство указанныхъ въ рапортѣ работъ 35 руб.

14. **СЛУШАЛИ** прошеніе священника Клинокской церкви, Игуменскаго уѣзда, Павла Шолковича, отъ 8 Ноября 1888 г. за № 73, объ отпускѣ 30 руб. на приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей и книгъ для трехъ школъ грамоты, существующихъ въ его приходѣ, такъ какъ сами прихожане положительно отказались дать что нибудь на покупку книгъ и учебныхъ пособій.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на приобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій для 3-хъ школъ грамоты Клинокскаго прихода отпустить въ распоряженіе священника Шолковича 20 руб.

15. **СЛУШАЛИ** прошеніе учительницы Теляковской церковно-приходской школы, Игуменскаго уѣзда, Анны Тарановичъ, окончившей курсъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, о выдачѣ ей вознагражденія за ея безмездные четырехлѣтніе труды по школѣ. За все это время она получила лишь 10 руб. отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и тѣ должна была употребить на покупку учебныхъ принадлежностей для школы, въ виду полного отсутствія ихъ въ школѣ.

СПРАВКА. Школа помѣщается въ домѣ отца просительницы, священника Романа Тарановича. Въ прошломъ учебномъ году въ ней обучалось 22 мальчика и 4 дѣвочки.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) назначить изъ средствъ Братства учительницъ Теляковской церковно-приходской школы Аннѣ Тарановичъ 50 руб. и на приобретѣніе классныхъ принадлежностей для названной школы 10 руб.; 2) рекомендовать священнику Тарановичу озаботиться устройствомъ особаго дома для школы, хотя бы при пособіи отъ Совѣта Братства.

16. СЛУШАЛИ составленный Секретаремъ Совѣта Братства А. Черницынымъ проектъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи за 1887/8 учебный годъ.

Изъ данныхъ отчета усматривается слѣдующее:

а) завѣдываніе церковными школами до 9-го Мая принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту, а съ 9-го Мая—Совѣту Минскаго Епархіальнаго Братства.

б) Епархіальный Училищный Совѣтъ въ теченіе отчетнаго года имѣлъ 14 засѣданій, а Совѣтъ Братства—2.

в) въ составѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта было всего 91 членъ, считая въ томъ числѣ и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, числомъ 59; въ составѣ же Совѣта Братства—16 человекъ, помимо наблюдателей—благочинныхъ епархіи.

г) въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта находилось въ теченіе года всего 122 руб. 33 коп., въ томъ числѣ 103 руб. 41 коп., поступившихъ отъ церкви епархіи и 18 руб. 92 коп.—⁰/₁₀₀ отъ денегъ, бывшихъ прежде на текущемъ счету въ Минскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка; въ распоряженіи же Совѣта Братства находилось всего 3129 руб. 75 коп., въ томъ числѣ въ долгу за Минскою кладбищенскою церковью 1990 руб.

д) наблюдатели церковно-приходскихъ школъ, согласно данной имъ инструкціи, главнымъ образомъ слѣдили за ходомъ учебнаго дѣла въ школахъ, а нѣкоторые, кромѣ того, должны были въ отчетномъ году—1) заняться организаціей

экзаменскихъ комиссій (32) для производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, желавшимъ воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности и 2) производствомъ самыхъ испытаній.

е) въ предѣлахъ Минской епархіи въ отчетномъ году находилось школъ двуклассныхъ—1, одноклассныхъ церковно-приходскихъ 170 и школъ грамотности 985, а всего 1156; т. е. болѣе гредшествующаго года на 97 школъ.

ж) изъ общаго числа 1156 школъ—78 школъ располагали своимъ помѣщеніемъ, 345 помѣщались въ наемныхъ квартирахъ, 49—въ домахъ священниковъ и 682 въ домахъ родителей учащихся, а о помѣщеніи двухъ школъ свѣдѣній не доставлено.

д) учащихся въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году было: а) въ церковно-приходскихъ: 3720 мальчиковъ и 618 дѣвочекъ и въ школахъ грамоты: 13149 мальчиковъ и 1246 дѣвочекъ, а всего 16869 мальчиковъ и 1864 дѣвочки, или 18733 человекъ, т. е. на 1989 человекъ болѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ 1887/8 учеб. году.

и) на содержаніе сихъ школъ израсходовано: 1) изъ суммъ Св. Синода 550 руб., 2) изъ средствъ сельскихъ обществъ, родителей учащихся и мѣстныхъ церквей 25702 р. 97 к. и

і) на льготу по отбыванію воинской повинности въ отчетномъ году держали испытаніе 249 учениковъ; изъ нихъ удовлетворительно выдержали испытаніе 219 человекъ. Кромѣ того 6 дѣвочекъ выдержали испытаніе на полученіе свидѣтельства объ окончаніи одноклассной церковно-приходской школы. Въ школахъ церковно-приходскихъ преподаваніе шло примѣнительно къ программѣ, изданной Св. Синодомъ; въ школахъ же грамотности обучались молитвамъ, чтенію, письму и счисленію. Успѣхи учащихся, говоря вообще, можно назвать довольно удовлетворительными, особенно если взять во вниманіе незавидную виѣшнюю обстановку школъ, слабую

подготовку большинства учителей, а также тѣ ничтожныя денежныя средства, которыя едва превышали 2 р. въ годъ на учащагося.

Изъ отчета, такимъ образомъ, видно, что дѣло образованія народа при посредствѣ церковныхъ школъ по прежнему подвигается впередъ довольно быстро, и просвѣщеніе въ духѣ церкви начинаетъ проникать даже въ такіе уголки епархіи, гдѣ объ этомъ до сего времени менѣе всего думали. Если и впредь духовенство епархіи будетъ трудиться на этомъ поприщѣ съ такою же энергію, съ какою оно взялось за дѣло народнаго образованія и продолжало его вести доселѣ, то можно надѣяться на самыя благія послѣдствія этого въ ближайшемъ будущемъ какъ для Церкви, такъ и для самаго Государства.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію, а самый отчетъ, по перепискѣ набѣло, представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая, отъ 12 Декабря 1888 г., утвержденный резолюцію Его Преосвященства 31 Денября того же 1888 года за № 5155.

1. **СЛУШАЛИ:** 1) указъ Св. Синода, отъ 12 Сентября 1888 г. за № 14, на имя Его Преосвященства о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ касательно допущенія свѣтскихъ лицъ къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 1 Октября 1888 г. за № 3806, послѣдовавшую на прописанномъ указѣ, такого содержанія: «Въ Епарх. Училищный Совѣтъ къ свѣдѣнію».

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

2. СЛУШАЛИ предложеніе Его Преосвященства, отъ 30 Ноября 1888 г. за № 4690, такого содержанія: «Назначивъ священника Минскаго Кааедральнаго собора Павла Аеонскаго членомъ Совѣта Минскаго Николаевскаго Братства, предлагаю Совѣту поручить Аеонскому изготовленіе докладовъ, въ облегченіе канцелярскихъ трудовъ, по тѣмъ ходатайствамъ, какія поступають отъ священнослужителей нашей епархіи относительно назначенія пособій церковно-приходскимъ школамъ и начальнымъ школамъ грамотности, существующимъ въ нашей епархіи.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

3. СЛУШАЛИ: 1) отношеніе Минской Дирекціи народныхъ училищъ на имя Его Преосвященства, отъ 3 Ноября 1888 г. за № 5299, объ открытіи съ 21 Ноября сего года при народныхъ училищахъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ, воскресныхъ и праздничныхъ чтеній.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 8 Ноября 1888 г. за № 4405, послѣдовавшую на прописанномъ отношеніи, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для его соображенія.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

4. СЛУШАЛИ рапорты нижеслѣдующихъ приходскихъ священниковъ на имя Его Преосвященства объ утвержденіи въ должности учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты:

1) настоятеля Крестогорской церкви, Минскаго уѣзда, протоіерея Кирилла Смолича, отъ 6 Октября 1888 г. за № 57, объ утвержденіи въ званіи учительницы Крестогорской церковно-приходской школы дочери умершаго священника Глуской церкви, Слуцкаго уѣзда, Павла Андреевскаго, окончившей курсъ Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства дѣвицы Серафимы Андреевской.

2) священника Серникской церкви, Пинскаго уѣзда, Гри-

горя Станкевича, отъ 5 Ноября 1888 г. за № 45, объ утвержденіи въ должности учителя Серникской церковно-приходской школы окончившаго 3 класса Пинскаго уѣзднаго духов. училища священническаго сына Василя Когачевского.

3) благочиннаго 3 округа Рѣчицкаго уѣзда, священника Александра Бирюковича, отъ 20 Ноября 1888 г. за № 253, объ открытіи школы въ дер. Городчицахъ, Домановичскаго прихода, и о назначеніи учителемъ школы крестьянина Исидора Черняка.

4) священника Новодворской церкви, Пинскаго уѣзда, Алексѣя Пигулевскаго, отъ 6 Ноября 1888 г. за № 60, объ утвержденіи учителемъ Новодворской церковно-приходской школы псаломщика Юзефовича.

5) и. д. благочиннаго 1 округа Бобруйскаго уѣзда, священника Юсифа Яхимовича, отъ 17 Ноября 1888 года за № 697, объ открытіи школы грамоты въ д. Филиповичи, Бортникскаго прихода, и о назначеніи учителемъ школы унтеръ-офицера Николая Пашкевича.

6) священника Хоинской церкви, Пинскаго уѣзда, Леонтія Теодоровича, отъ 28 Ноября 1888 года за № 40, объ открытіи въ с. Хойнѣ школы грамоты для дѣвочекъ и о назначеніи учительницею въ эту школу его дочери Анастасіи Теодоровичъ, учившейся въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

Означенныя въ рапортахъ лица въ должности учителей церковныхъ школъ резолюціями Его Пресвященства за №№ 3896, 4419, 4574, 4575 и 4755 утверждены.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

5. СЛУШАЛИ: 1) донесеніе и. д. благочиннаго 1 округа Бобруйскаго уѣзда, священника Юсифа Яхимовича, отъ 7 Ноября 1888 года за № 645, объ открытіи новыхъ школъ грамоты въ деревняхъ: Петровичи, Горбацевичскаго прихода, Коротковичи, Плюсовичскаго прихода, Авсимовичи и Жеребцы, Турковского прихода.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 11 Ноября 1888 г. за № 4471, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «благословляется открыть названныя церковныя школы съ тѣмъ, чтобы объ избранныхъ учителями въ оныя было донесено для надлежащаго утвержденія».

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

6. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Хоинской церкви, Пинскаго уѣзда, Леонтія Теодоровича, отъ 29 Ноября 1888 г. за № 41, такого содержанія: «Честь имѣю покорнѣйше донести Вашему Преосвященству, что при ввѣренной мнѣ церкви, именно въ классѣ Хоинскаго народнаго училища, открыты мною съ 14 Ноября 1888 г. воскресныя собесѣдованія съ прихожанами. 14 Ноября было слушателей 66 душъ, 20 Ноября—26 душъ и 27 Ноября—30. Въ 1-й бесѣдѣ мною рассказано было слушателямъ о сотвореніи міра и человѣка и его грѣхопаденіи. Во 2-й о воплощеніи Сына Божія для спасенія рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти. Въ 3-й бесѣдѣ, по просьбѣ моей, учитель Хоинскаго народнаго училища Велешенецъ рассказалъ имъ о началѣ Русской земли. Донося о семъ Вашему Преосвященству, осмѣливаюсь просить Архипастырской милости преподавать Архипастырское благословеніе слушателямъ, которые, надѣюсь, и на будущее время неопустительно будутъ посѣщать заведенную воскресную школу».

2) резолюцію Его Преосвященства, отъ 4 Декабря 1888 г. за № 4756, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Господь да благословитъ труды учителей и проповѣдуемыя ими истины для укорененія благодати Божіей въ сердцахъ слушателей къ ихъ спасительной пользѣ».

СПРАВКА. О резолюціи Его Преосвященство сообщено о. Теодоровичу 4 Декабря 1888 г. за № 4757.

ОПРЕДѢЛИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

7. СЛУШАЛИ рапортъ священника Мильчанской церкви,

Борисовскаго уѣзда, Іоанна Онишкевича, отъ 30 Октября 1888 г. за № 50, въ которомъ онъ проситъ Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ «объ отпускѣ 400 руб. на устройство въ двухъ крайнихъ деревняхъ Мильчанскаго прихода: Саковичахъ и Чистьѣ, наиболѣе соприкасающихся съ католическими приходами, двухъ школъ (дл. 18 и шир. 10 арш.) и объ ассигнованіи ежегодно 75 руб. на книги и наемъ учителей, способныхъ обучать дѣтей, кромѣ другихъ предметовъ, и церковному пѣнію». Подъ сказанныя школы, по словамъ о. Онишкевича, крестьяне согласны дать нужное количество земли. При рапортѣ представлены планъ и смѣта на постройку той и другой школы.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на постройку домовъ для церковно-приходскихъ школъ въ деревняхъ Саковичи и Чистьѣ, Мильчанскаго прихода, назначить одновременно по 200 руб. на каждую и 75 ежегодно на наемъ учителей и другія нужды школъ съ тѣмъ, чтобы земля, необходимая для устройства школьныхъ помѣщений, была формально уступлена крестьянами навсегда въ пользу названныхъ школъ.

8. СЛУШАЛИ: рапортъ благочиннаго 3 округа Пинскаго уѣзда, священника Іоанна Черняковскаго, отъ 9 Ноября 1888 г. за № 321, объ отпускѣ 70 руб. на приобрѣтеніе классной мебели и учебныхъ принадлежностей для Лопатынской церковно-приходской школы, такъ какъ мѣстные прихожане положительно отказались дать что нибудь на удовлетвореніе этой нужды.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на приобрѣтеніе классной мебели и учебныхъ принадлежностей для Лопатынской школы 25 р., при чемъ рекомендовать священнику Черняковскому озаботиться постройкою дома для школы, испросивъ нужное пособіе изъ средствъ Братства.

9. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Ручаевской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Ѳ. Казловскаго, отъ 24 Ноября 1888 г.

за № 68, съ просьбою отпустить, согласно приговору крестьянъ, 300 руб. на постройку дома для церковно-приходской школы въ д. Петрицкѣ.

2) Приговоръ крестьянъ дер. Петрицка, отъ 16 Октября 1888 г., коимъ они, между прочимъ, постановили: а) отвести подъ школу на самомъ видномъ мѣстѣ деревни десятину земли въ вѣчное владѣніе; б) закупить и вывезти на свой счетъ весь необходимый для школы матеріаль; в) ежегодно отпускать на содержаніе школы 50 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на постройку дома для церковно-приходской школы въ дер. Петрицкѣ 250 руб. съ тѣмъ, чтобы длина дома, въ виду предполагаемаго числа учащихся до 50 человекъ, была увеличена до 20 арш.

10. СЛУШАЛИ рапортъ священника Ивановской церкви, Слуцкаго у., Іоанна Желѣзняковича, отъ 9 Ноября 1888 г. за № 63, въ которомъ онъ заявляетъ, что, въ виду отсутствія въ Ивановскомъ приходѣ народнаго училища, настоятъ крайняя нужда въ церковно-приходской школѣ и постройкѣ для нея особаго училищнаго дома, для чего предлагаетъ существующій при церкви церковный домъ починить и обратить въ помѣщеніе для школы и сторожа, а для приходящихъ учениковъ, каковыхъ должно быть большинство, такъ какъ церковь и домъ священника стоять въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ села, необходимо построить общежитіе, на что съ починкою церковнаго дома потребуется 527 руб. При рапортѣ приложена смѣта какъ на починку стараго церковнаго дома, такъ и на постройку новаго.

ОПРЕДѢЛИЛИ: поручить священнику Іоанну Желѣзняковичу построить для школы новый домъ вблизи церкви и на церковной землѣ, величиною 18×10 арш., для чего отпустить въ его распоряженіе, въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ, 250 руб., а старый церковный домъ обратить въ общежитіе для учащихся.

11. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Дукорской церкви Григорія Шимановскаго, отъ 2 Декабря 1888 г. за № 55, на имя Его Преосвященства, въ которомъ онъ заявляетъ, что хотя въ Дукорѣ, на окраинахъ мѣстечка, есть два народныхъ училища—мужское и женское, но, въ виду значительнаго числа дѣтей школьнаго возраста, настоятъ нужда въ правильно организованной церковно-приходской школѣ, въ которой по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, кромѣ того, могли бы собираться для слушанія чтеній и собесѣдованій и взрослые, такъ какъ въ церкви, особенно въ зимнее время, вслѣдствіе холода, вести такія собесѣдованія положительно невозможно, для чего и предлагаетъ купить продающійся въ настоящее время въ самомъ центрѣ мѣстечка деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ, прочный, длин. 18½ и шир. 15 арш., съ амбаромъ и двумя сараями при немъ, за 450 руб. Домъ построенъ на чиншевой землѣ, за что въ годъ уплачивается 1 руб.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 17 Декабря 1888 г. за № 4782, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на покупку указаннаго въ рапортѣ дома 450 руб., при чемъ рекомендовать священнику Шимановскому расположить мѣстнаго помѣщика кусокъ земли, занимаемый домомъ, уступить въ собственность школы, а съ владѣльцемъ дома заключить запродажный актъ на законномъ основаніи.

12. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ священника Очижской церкви, Игуменскаго уѣзда, Александра Квятковскаго на имя Его Преосвященства, отъ 29 Ноября 1888 г. за № 57, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ отпускѣ на постройку дома (12×9 арш.) для церковно-приходской школы въ с. Очижъ.

235 руб. При рапортѣ приложена смѣта на постройку дома.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 Декабря 1888 г. за № 4740, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержания: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

При обсужденіи сего рапорта члены Совѣта нашли размѣры предполагаемаго дома недостаточными и признали нужнымъ увеличить длину зданія до 18 арш. и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличить количество пособія.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на постройку дома для Очижской церковно-приходской школы 250 руб. съ тѣмъ, чтобы длина дома была увеличена до 18 арш. при 9—10 арш. ширины.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяць текущаго 1889 года.

На помощника инспектора Минской Духовной Семинаріи удержано за Февраль мѣсяць съ настоятелей и священниковъ по 56 к.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 10 р. 50 к. за леченіе въ Минской городской больницѣ жены его; Вицковской, того же уѣзда, Шеметилло 20 руб. для выдачи Епарх. Попечительству въ пользу сиротъ Черняковскихъ; Плещеницкой, борисовскаго уѣзда, Садовскаго 32 р., изъ коихъ 16 р. 32 к. въ уплату долга мѣщанину Гринвальду, а 15 р. 68 к. въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери Садовскаго; Шипянской, игуменскаго уѣзда, Бѣляева 8 р. 16 к. въ уплату долга мѣщанкѣ Рубинштейнъ; Долгиновской, того же уѣзда, Хлѣбцевича 12 р. 64 к. за опредѣленіе въ должность; Вороничской, того же уѣзда, Плышевскаго 10 р. для выдачи уполномоченному отъ Минскаго свѣчнаго склада за церков-

нья свѣчи; Задвѣйской, новогрудскаго уѣзда, Чириновича 2 руб. 50 к. въ пользу вдовы священника Ольги Середы; Поболовской, бобруйскаго уѣзда, Маркевича 8 р. 16 к. въ уплату долга заштатному причетнику Змачинскому; Глуской, того же уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Наталии Семеновой; Грабьевской, того же уѣзда, Моравскаго 6 р. и Вязокской—Гирянскаго 6 р., оба вычета для выдачи мѣстному благочинному Савичу; Залужской, того же уѣзда, Малевича 20 р. въ пользу Минскаго женскаго училища на пополненіе недоимки; Кринковской, того же уѣзда, Москалевича 5 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за неправильный раздѣлъ доходовъ; Любаньской, того же уѣзда, Василевскаго 14 р. 35 к. и Языльской—Пигулевскаго 21 р. въ пользу Слуцкаго дух. училища на пополненіе недоимки; Нesityской, того же уѣзда, Самойловича 15 руб. въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе сына его; Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ Кульчицкаго; Грабовской, мозырскаго уѣзда, Шарковскаго 10 р. въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе сына его; Хойнской, пинскаго уѣзда, Теодоровича 27 р. 50 к. взноса на содержаніе Пинскаго духовнаго училища за 1888 г.; Ольберовичской, борисовскаго у., Русецкаго 32 р., Березинской, игуменскаго уѣзда, Гродзицкаго 10 р., Капланецкой, того же уѣзда, Ливанова 21 р., Городыщской, новогрудскаго уѣзда, Янушевскаго 32 р., Березинской, мозырскаго уѣзда, Соловьевича 32 р., Морочской, того же уѣзда, Юхневича 12 р., Бобровичской, пинскаго уѣзда, Ягуновича 14 р., Язвинской, того же уѣзда, Годлевскаго 32 р., Телещевичской, мозырскаго уѣзда, Петельчица 32 р. и Макаричской, того же уѣзда, Малишевскаго 32 р., всѣ 10 вычетовъ въ пользу Минской Духовной Семинаріи за содержаніе въ оной сыновей помянутыхъ священниковъ; б) *псаломщиковъ*

церквей: игуменскаго собора діакона Пигальскаго 3 р., Паричской, Бобруйскаго уѣзда, Шопко 2 р. и Туровской, мозырскаго уѣзда, діакона Буйчикова 9 р., всѣ 3 вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ псаломщиковъ; Борисовскаго собора Малевича 2 руб. 45 к. въ уплату долга мѣщанину Кононко; Семеновичской, игуменскаго уѣзда, Урбановича 5 руб. для выдачи мѣстному благочинному Пастернацкому въ пользу Зеньковицкой церкви; Липовской, новогрудскаго уѣзда, Очаповскаго 6 руб. за награжденіе его золотою медалью; Тимковичской, слуцкаго уѣзда, Рейтаровскаго 2 руб. 45 коп. въ уплату долга Сенькевичу; Озаричской, бобруйскаго уѣзда, Смородскаго 2 руб., Волосовичской, того же уѣзда, Пиглевскаго 2 руб., Вязокской, того же уѣзда, Юзефовича 2 руб. и діакона Рѣчицкаго собора Голиневича 1 руб. 85 коп., всѣ 4 вычета для выдачи благочинному 2 окр. бобруйскаго уѣзда, священнику Савичу на канцелярію; Грабовской, мозырскаго уѣзда, Пигулевскаго 9 руб., Забѣльской, слуцкаго уѣзда, Занцевича 9 руб., Старобинской, того же уѣзда, Пигулевскаго 9 руб., Ремезовской, мозырскаго уѣзда, Русецкаго 9 руб., Телушской, бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 9 руб. и Бортнической, того же уѣзда, діакона Холевинскаго 9 руб., всѣ 6 вычетовъ въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Смолевичской, борисовскаго уѣзда, Кричевскаго 2 руб. 45 коп. въ пользу Кацеленбогена; Нобельской, пинскаго уѣзда, Ненадкевича 2 руб. 45 коп., Ляховичской, того же уѣзда, Шеметилло 2 руб. 45 коп. и Жабчицкой, того же уѣзда, Рубановича 2 руб. 45 коп., всѣ 3 вычета для выдачи судебному приставу Пѣшковскому на удовлетвореніе кредиторовъ помянутыхъ псаломщиковъ; Барбаровской рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 9 руб. въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сына его; Каменской, борисовскаго

уѣзда, Кульчицкаго 9 р., Райчанской, новогрудскаго уѣзда, Прушинскаго 5 руб., Цыринской, того же уѣзда, Сивицкаго 9 руб., Городыщской, того же уѣзда, Руцкаго 9 руб., Островской, того же уѣзда, діакона Кулаковскаго 9 руб., Семейской, слутскаго уѣзда, діакона Русецкаго 9 р., Іодчицкой, того же уѣзда, Круковскаго 9 р., Паричской, бобруйскаго уѣзда, Шопко 7 р., Чернинской, того же уѣзда, Шимановскаго 9 р., Свиридовичской, рѣчицкаго уѣзда, Попенко 9 р., Смолевичской, борисовскаго уѣзда, Верниковскаго 3 руб. и Автютевичской, рѣчицкаго уѣзда, Турцевича 9 р., всѣ 12 вычетовъ въ пользу Минской Дух. Семинаріи за содержаніе въ оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ.

Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства.

(къ исполненію).

I.

Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Братства предлагаетъ приходскимъ священникамъ Минской епархіи деньги, назначенныя изъ губернскаго земскаго сбора въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ епархіи (см. Мин. Еп. Вѣд. №№ 18 и 24 за прошлый 1888 г. и № 3—за текущій годъ), *безъ замедленія* получить изъ мѣстныхъ казначействъ и о полученіи ихъ не позже 15—20 сего Марта увѣдомить Совѣтъ Братства.

II.

Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Братства предлагаетъ наблюдателямъ—благочиннымъ епархіи представить въ Совѣтъ Братства не позже 20 сего Марта списки церковно-приходскихъ школъ, при которыхъ

они полагають открыть комиссіи для производства испытаній, съ подробнымъ указаніемъ состава экзаменаціонныхъ комиссій примѣнительно къ § 6 «Правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о сей повинности».

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Распоряженія епархіальнаго начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отношеніе Славянской Благотворительнаго Общества къ Минской Духовной Консисторіи.—Списокъ лицъ духовнаго званія Минской епархіи, которымъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, назначено единовременное пособіе.—Журналы заступенія Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Св. Николая, отъ 29 Ноября и 12 Декабря 1888 года.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяцъ 1889 г.—Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 1-го № 5. 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВОСЛАВНЫЯ СВЯТЫНИ ГОРОДА МИНСКА.

II.

Мѣстночтимая Крупецкая икона Божіей Матери (*).

*И откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати
Господа моего ко мнѣ (Лук. 1, 43).*

Торжественное, величественное и умилительное событіе совершилось вчера, братіе, въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ. Въ день празднованія особеннаго покрова и заступленія Царицы небесной за родъ христіанскій, въ ознаменованіе видимаго и постояннаго покровительства Владычицы міра надъ православными жителями сего града, вѣрно чтущими святыю память Ея, вчера торжественно, при многочисленномъ стеченіи молящихся, перенесена въ сей святыи храмъ пресвятая икона Божіей Матери изъ близлежащей веси. Не долженъ ли послѣ сего каждый изъ православныхъ жителей города Минска, при видѣ сего величественнаго зрѣлища, по-

(*). Изъ слова въ недѣлю XVI по пятидесятницѣ, произнесеннаго въ Минской Крестовой церкви Архіерейскаго дома, при Архіерейскомъ служеніи, 2 Октября 1888 года, на другой день послѣ перенесенія Крупецкія иконы Божіей Матери изъ деревни Крупцевъ въ Крестовую Архіерейскую церковь.

добно праведной Елисаветѣ, когда посѣтила ее Пресвятая Дѣва Марія, готовившаяся стать Матерію Господа, во умиленіи сердца воскликнуть: *и откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати Господа моего ко мнѣ* (Лук. 1, 43)?

И подлинно, братіе, пречудная икона Божіей Матери *прииде* къ намъ грѣшнымъ. Другимъ словомъ мы не можемъ болѣе точно выразить перенесеніе пречистаго лика Ея въ сей святой храмъ, потому что, какъ вамъ извѣстно, благочестивые слушатели, въ прежнія времена сія святая икона въ продолженіе большей части года была почти недоступна для поклоненія молящихся, такъ какъ находилась въ такомъ мѣстѣ, которое хотя и не особенно удалено отъ города, но куда пройти и проѣхать было не всегда удобно, въ особенности въ зимнее время, а также раннею весною и позднею осенью. А между тѣмъ сія святая икона издавна пользовалась особеннымъ почитаніемъ и благоговѣйнымъ поклоненіемъ со стороны православныхъ жителей Минска, потому что многіе изъ нихъ, припадая къ подножію сей святой иконы, по молитвамъ Царицы небесной, получали исцѣлѣнія отъ различныхъ тяжкихъ болѣзней.

При воспоминаніи о сей святой иконѣ невольно возникаетъ въ умѣ православнаго русскаго человѣка сопоставленіе тѣхъ историческихъ обстоятельствъ, въ которыхъ находилось русское государство въ началѣ XVII вѣка, съ обстоятельствами устройства храма въ деревнѣ Крупцахъ, въ честь пречудныя иконы Богоматери, именуемой Крупецкою, вблизи живоноснаго источника, каковое устройство относится къ тому же времени. Русское государство переживало тогда тяжелую годину междоцарствія, а западная окраина Россіи, находившаяся въ то время подъ властію Польши, переживала страшную эпоху жестокихъ гоненій на православіе, при королѣ Сигизмундѣ, со стороны фанатиковъ—католиковъ и униатовъ. Въ эту-то тяжелую годину, именно около 1612 года,

когда почти всё православныя церкви въ самомъ Минскѣ были отняты уніатами, и построена была православная церковь въ деревнѣ Крущахъ, въ честь и память преблагословенныя Владычицы Богородицы и преславныя иконы Ея Крупецкія, которую милосердый Господь благоволилъ прославить особенною благодатною силою чудотвореній, чудесныхъ исцѣленій отъ тяжкихъ неизлѣчимыхъ болѣзней и силою, предохраняющею вѣрующихъ и молящихся предъ сею иконою отъ внезапной и неожиданной смерти (*).

Такимъ образомъ, для русскихъ православныхъ жителей нашего богоспасаемаго города эта святая икона была вдвойнѣ дорога и священна, — съ одной стороны, какъ подательница благодатныхъ чудесныхъ исцѣленій отъ различныхъ болѣзней и спасительница отъ внезапной смерти, а съ другой, какъ надежда и предстательство въ годину тяжелыхъ испытаній и бѣдствій, какъ возрожденіе православія въ такое время, когда католицизмъ и унія употребляли всё усилія къ совершенному уничтоженію православной вѣры въ западной окраинѣ Россіи. И это благоговѣнное почитаніе сей святой иконы православными жителями города Минска продолжается и до настоящаго времени и не только не ослабѣваетъ, но даже усиливается и укрѣпляется. Посему то горячее желаніе православныхъ русскихъ людей, живущихъ въ нашемъ городѣ и его окрестностяхъ, всегда было таково, чтобы святая икона сія была постоянно доступна для поклоненія всеѣмъ желающимъ, въ теченіе цѣлаго года, а не въ лѣтнее только время. Очевидно, достигнуть этого можно было только такимъ спо-

(*) Нѣкоторыя, впрочемъ, очень скудныя историческія свѣдѣнія о Крупецкой иконѣ Божіей Матери мы заимствовали изъ рукописнаго слова о. архимандрита Анатолія, бывшаго инспектора Минской духовной Семинаріи, сказаннаго имъ при освященіи храма Покрова Пресвятыя Богородицы, въ деревнѣ Крущахъ, 26 Сентября 1857 года.

собомъ, чтобы сія святая икона въ зимнее время находилась въ одной изъ церквей города Минска. Это желаніе православныхъ жителей Минска было такъ естественно и понятно, что трудно было указать какія либо серьезныя и основательныя причины, препятствующія удовлетворенію этого желанія. Тѣмъ не менѣе, однако же, когда въ сердца многихъ православныхъ жителей города Минска Пресвятая Дѣва вложила искреннее желаніе возбудить ходатайство о томъ, чтобы пречистая икона Ея въ зимнее время находилась въ семъ святомъ храмѣ, неожиданно явились многія препятствія къ перенесенію ея; нашлись люди, стремившіеся къ тому, чтобы святая икона сія находилась въ отдаленіи отъ города, въ глухой и уединенной веси, постоянно, въ продолженіе цѣлаго года, и старавшіеся измыслить многоразличныя доказательства необходимости ея постоянного тамъ пребыванія. Но Пресвятая Дѣва, Мати Божія, пожелала, *да выну не сокрытъ будетъ источникъ благодатныхъ исцеленій всѣмъ требующимъ*. Всѣ препятствія, которыя могли возникнуть въ разрѣшеніи вопроса о перенесеніи святой иконы, были устранены и преодолены. И, безъ сомнѣнія, братіе, все это совершилось не безъ благоизволенія Самой Царицы небесной, возложившей въ сердца тѣхъ лицъ, отъ которыхъ зависѣло разрѣшеніе этого вопроса, сочувствіе къ дѣлу устроенія въ семъ городѣ великаго и назидательнаго торжества православія. Послѣ этого не имѣемъ ли мы, православные жители города Минска, полного основанія восклицать, послѣ перенесенія къ намъ въ городъ святой иконы Богородицы, подобно праведной Елисаветѣ: *и откуда намъ сіе, да придетъ Мати Господа нашего къ намъ?*

И вотъ теперь, и въ наши дни, какъ нѣкогда во дни земной жизни Спасителя, при извѣстіи о томъ, что великій Чудотворецъ и Пророкъ торжественно идетъ во святыи градъ Іерусалимъ, *потрясается весь градъ* (Мѡ. 21, 10), т. е. весь

городъ пришелъ въ движеніе и все вышли Ему на встрѣчу; при величественномъ шествіи Царицы небесной, при благоговѣйномъ и торжественномъ перенесеніи святой иконы Ея, потрясая весь нашъ богохранимый градъ: все жители города, богатые и бѣдные, знатные и незнатные, великіе и малые, православные и неправославные, все пришли въ движеніе, все вышли въ срѣтеніе Владычицы міра. Подъ предводительствомъ и руководительствомъ благоговѣйнаго Святителя нашего, святая икона, при громадномъ стеченіи народа, была принята первѣйшими лицами города и перенесена въ сей святой храмъ гражданами Минска, какъ величайшее сокровище, какъ самая драгоценная святыня, источающая всею неоскуднымъ милости.

И не есть ли, братіе, совершившееся вчерашній день торжество великая побѣда православія въ здѣшнемъ краѣ надъ враждебными ему вѣрованіями и направленіями? Не служитъ ли это торжество источникомъ величайшей радости для каждаго истинно-русскаго и истинно-православнаго человѣка? Не служитъ ли оно яснѣйшимъ и очевиднѣйшимъ доказательствомъ того, что православіе въ нашемъ краѣ все болѣе и болѣе, по милости Божіей, усиливается и укрѣпляется, какъ относительно численности своихъ членовъ и представителей, такъ и относительно укорененія въ умахъ и сердцахъ здѣшнихъ жителей чисто православныхъ, русскихъ взглядовъ и убѣжденій? Да, братіе, для каждаго непредубѣжденнаго русскаго православнаго человѣка совершившееся вчера торжество есть величайшая радость и великая нравственная побѣда православія; и оно, дѣйствительно, возвышаетъ и укрѣпляетъ духъ православныхъ русскихъ людей, призванныхъ работать и возвращать сѣмена православной вѣры и нравственности на западной окраинѣ Россіи и проводить въ жизнь православно-русскія начала.— Постараемся же, хотя кратко, указать на то, какъ важно такое

торжество, какъ совершившееся вчера, для нашего края, гдѣ православно-русскія начала лишь понемногу и постепенно, только въ послѣднее время, такъ сказать, на нашихъ глазахъ, завоевываютъ себѣ болѣе или менѣе видное мѣсто въ духовной жизни населенія.

Замѣчательна въ высшей степени, братіе, судьба нашего многострадальнаго, отъ древнѣйшихъ временъ исконно-русскаго, православнаго края, въ которомъ каждый изъ насъ призванъ работать на нивѣ Христовой. Если мы обратимъ вниманіе на составъ народонаселенія западно-русской окраины по отношенію къ вѣроисповѣданіямъ, то мы увидимъ здѣсь такое разнообразіе религій, какое рѣдко можно встрѣтить гдѣ либо въ другихъ мѣстахъ Россійскаго государства. Здѣсь мы видимъ и православныхъ христіанъ, и католиковъ, и евреевъ, и даже магометанъ. Гдѣ же причина такого разнообразія вѣроисповѣданій въ нашемъ краѣ, когда этотъ край исконно русскій и православный? Изъ исторіи мы знаемъ, что уже 900 лѣтъ тому назадъ святой равноапостольный великій князь Владимиръ просвѣтилъ свѣтомъ святой православной вѣры жителей нашего края всѣхъ безъ исключенія почти одновременно съ кіевлянами, такъ что въ тѣ отдаленныя времена въ предѣлахъ нынѣшней Минской епархіи не было никакой другой вѣры, кромѣ православной христіанской, и не было никакихъ другихъ обитателей, кромѣ исповѣдующихъ святую православную греко-восточную вѣру. Такъ продолжалось дѣло въ теченіе очень долгаго времени, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, когда, попущеніемъ Божиимъ, произошло татарское нашествіе, коснувшееся и предѣловъ Минской епархіи, и когда нѣкоторые изъ опустошавшихъ несчастный край татаръ магометанскаго исповѣданія поселились въ этомъ краѣ навсегда. Такъ появились здѣсь первые иновѣрцы. Число ихъ, впрочемъ, не было велико, и они никогда не имѣли особеннаго значенія въ краѣ и тѣмъ

менѣ могли препятствовать усиленію и распространенію православной вѣры. Вслѣдствіе татарскаго нашествія православные жители минскаго края вообще, и, въ частности, жители города Минска имѣли даже нѣкоторое духовное утѣшеніе, заключавшееся въ томъ, что въ этотъ городъ по рѣкѣ Свислочи, вверхъ противъ ея теченія, приплыла или инымъ какимъ либо чудеснымъ образомъ прибыла изъ Кіева, послѣ разрушенія его татарами, чудотворная икона Божіей Матери, принесенная нѣкогда святымъ равноапостольнымъ Владимиромъ изъ Корсуни и поставленная имъ въ новопостроенной кіевской Десятинной церкви. Святая икона сія находится въ Минскомъ Кафедральномъ Петропавловскомъ соборѣ уже около трехъ столѣтій, источая и въ наши дни знаменія и чудеса всѣмъ, съ вѣрою къ ней притекающимъ. Этимъ видимымъ для всѣхъ знакомъ милости Божіей Пресвятая Богородица и Владычица міра, очевидно, приняла нашъ православный край подъ Свое особенное, всесильное и всемогущее покровительство и поселила въ сердцахъ православныхъ жителей города Минска твердую увѣренность въ томъ, что Она навсегда будетъ покровительницей этого края и ходатаицей за обитателей его предъ Богомъ. Послѣдующая исторія минскаго края показываетъ, что надежда православныхъ минскихъ жителей на помощь и заступленіе Царицы небесной имѣла полное основаніе, и хотя православные люди западно-русскаго края поущеніемъ Божіимъ, въ наказаніе за ихъ прегрѣшенія, и подверглись впоследствии многимъ тяжкимъ бѣдствіямъ и испытаніямъ, тѣмъ не менѣе Господь не до конца прогнѣвался на нихъ и, по истеченіи нѣкотораго времени, явилъ надъ ними милосердіе челоуѣколюбія Своего: по молитвамъ Царицы небесной, бѣдствія ихъ мало-по-малу прекратились, и истина вселенскаго православія восторжествовала подъ западную римско-католическую неправдоу. Жители западно-русскаго края пребывали въ православіи и единеніи съ церковію все-

ленскою, восточно-православною, въ теченіе болѣе чѣмъ 600 лѣтъ со времени введенія христіанства въ Россіи. Пока они находились подъ властію удѣльныхъ князей русскихъ, исповѣдывавшихъ вѣру отцовъ своихъ, никто не подвергалъ насилію ихъ совѣсть и не заставлялъ ихъ измѣнять православію. Такъ продолжалось и въ первыя времена послѣ того, какъ они подпали подъ владычество Литвы. Но когда жители этого края оказались подъ властію фанатически настроенной ксендзами и іезуитами католической Польши, положеніе ихъ по отношенію въ ихъ религіознымъ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ весьма сильно измѣнилось. Въ польскомъ королевствѣ давно уже было введено западное римско-католическое исповѣданіе, и Польша давно уже считалась самою преданною дочерію папскаго престола; поэтому управленіе этимъ государствомъ находилось подъ самымъ сильнымъ давленіемъ ксендзовъ и іезуитовъ, которые не замедлили воспользоваться тѣмъ, чтобы подчинить власти римскаго папы новыхъ подданныхъ польскаго короля, исповѣдывавшихъ восточное православіе. Такъ какъ почти никто изъ православныхъ западно-русскихъ людей, даже подъ угрозою мученій и смерти, не хотѣлъ принимать латинства со всеми его вновь измышленными заблужденіями, то іезуиты изобрѣли, такъ называемую, унію, въ которой православнымъ людямъ оставались всѣ ихъ вѣрованія и богослужебные обряды, но отъ нихъ требовалось непременно признаніе римскаго папы главою церкви. Одни по невѣжеству и неумѣнію различить вѣроисповѣдныя разности, другіе изъ-за личныхъ выгодъ, третьи, и такихъ было большинство, подъ угрозами мученій и лишенія различныхъ правъ и преимуществъ, принимали унію, которая въ сущности была не что иное, какъ переходная ступень къ католицизму. Очень многіе волей или неволей сдѣлались уніатами; но все таки не мало осталось въ Западной Россіи людей, въ неизмѣнной чистотѣ и неповреж-

денности сохранившихъ православную вѣру отцовъ своихъ, хотя имъ и приходилось выносить за это исповѣданіе своей родной вѣры многія мученія и бѣдствія, простиравшіяся даже до того, что самые православные храмы отдавались въ арендное содержаніе евреямъ, которыхъ западная Русь получила отъ Польши какъ бы въ наслѣдство и какое печальное наслѣдство! Положеніе православныхъ въ то время было самое тяжелое, и дѣло православія, повидимому, можно было считать окончательно погибшимъ въ Западной Россіи. Но православные жители ея, не смотря на всю тяжесть своего положенія, не теряли надежды на милосердіе Божіе, покровительство и заступничество Царицы небесной, и эта надежда не посрамила ихъ. Благодаря внутреннимъ смутамъ и междоусобицамъ, Польское королевство, съ теченіемъ времени, сдѣлалось совершенно безсильнымъ и безпомощнымъ, въ чемъ нельзя не видѣть руки Провидѣнія, карающаго безчеловѣчныхъ мучителей православныхъ русскихъ людей. Послѣдователь раздѣлъ Польши между сосѣдними государствами, при чемъ самая большая часть ея была присоединена къ православной Россіи, и такимъ образомъ древній православно-русскій край вошелъ опять въ составъ единоплеменнаго великаго православнаго государства. Отторгнутые насиліемъ въ унию, западно-русскіе люди немедленно по присоединеніи возвратились въ лоно православной церкви въ очень большомъ количествѣ, хотя и не всѣ; остальные русскіе люди Западнаго Края, принадлежавшіе къ униатскому вѣроисповѣданію, соединились съ православною церковію уже въ царствованіе блаженной памяти императора Николая Павловича, почти пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ.—Таковы историческія судьбы нашего многострадальнаго края, съ ясностію и очевидностію свидѣтельствующія о томъ, что Пречистая Богородица никогда не оставляла и до сихъ поръ не оставляетъ своимъ всемогущимъ покровительствомъ православныхъ западно-русскихъ людей.

Со времени послѣдняго воссоединенія униатовъ съ православною церковію, православіе въ здѣшнемъ краѣ приобретаетъ постепенно все большую и большую силу и значеніе; и совершившееся вчера, при такомъ многочисленномъ собраніи молящихся, великое и свѣтлое православное торжество перенесенія пречистой иконы Царицы небесной служить однимъ изъ самыхъ очевидныхъ признаковъ усиленія православія въ здѣшнемъ краѣ. Понятно, что мы, православные русскіе люди, можемъ только радоваться этому и должны благодарить всеблагаго Промыслителя и Спасителя нашего за его великія къ намъ милости. Кому изъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ положеніемъ здѣшняго края, не извѣстно, что такое торжество, какъ совершившееся вчера, было совершенно невозможно и даже невысказуемо здѣсь двадцать и даже десять лѣтъ тому назадъ? А между тѣмъ оно теперь совершается вполне безпрепятственно, съ полною торжественностію, при громадномъ стеченіи народа. Не должно ли это служить источникомъ нашей искренней и глубокой радости, какъ великое благодѣяніе Божіе къ православному западно-русскому краю. Не должно ли это свѣтлое торжество служить и основаніемъ нашей надежды на самое свѣтлое будущее того края, въ которомъ мы призваны трудиться на нивѣ Христовой.

Итакъ, братіе, *возрадуемся и возвеселимся въ сей день, его же сотвори Господь!* Но въ радостномъ восторгѣ, при видѣ свѣтлаго торжества православія, такъ благополучно совершившагося, не забудемъ и о томъ, что на всѣхъ насъ лежитъ нравственный долгъ высоко держать знамя православія въ виду окружающихъ насъ иновѣрцевъ. Мы должны всецѣло и всесовершенно проникнуться сознаніемъ того, что мы истинно православные и истинно русскіе люди, и стараться проводить эти высокія православно-русскія начала во всей своей жизни и дѣятельности. *Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ чловѣки, яко да видятъ ваша добрая*

дѣла, и прославятъ Отца вашего, Иже на небесѣхъ (Мѡ. 5, 16). Не забудемъ также, братіе, возблагодарить Милосердаго Владыку и Господа и Пречистую Матерь Божию за Ихъ великія милости и благодѣянія, явленные намъ, грѣшнымъ. Не будемъ, наконецъ, забывать и того, что во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ нашей жизни мы всегда можемъ обращаться къ помощи и заступленію Царицы небесной, *предъ пречистою иконою Ея принадлежаще*, въ той твердой увѣренности, что Она можетъ всѣмъ намъ *помощи, никтоже бо съ вѣрою притекаяй къ Ней посрамленъ отходитъ*. Аминь.

Примѣчаніе 1. Въ описаніи Покровской церкви въ деревнѣ Крупцахъ, составляющемъ прибавленіе къ описанію Минскаго Екатерининскаго собора, относительно мѣстности-мой Крупецкой иконы Божіей Матери сказано слѣдующее: «За лѣвымъ клиросомъ, въ кіотѣ, находится мѣстнотимый образъ Божіей Матери Крупецкой, съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на лѣвой рукѣ. Икона писана на доскѣ, вышиною 1¼ арш., шириною около 1 аршина. На задней части доски имѣется латинская надпись, смыслъ которой тотъ, что икона находилась въ Крупецкой каплицѣ въ 1612 году; потомъ, по свидѣтельству бывшаго настоятеля Воскресенской церкви, къ которой была приписана и Крупецкая, протоіерея Петра Ситкевича, икона украшена въ 1818 г. окладомъ и ризою. Ниже сего надпись чернилами: «сія икона перенесена въ новую церковь 26 сентября 1857 года». Въ настоящее время икона украшена новымъ, довольно цѣннымъ, серебрянымъ окладомъ, въ изящномъ бронзовомъ кіотѣ, на задней доскѣ котораго имѣется надпись: «сія святая икона Пресвятыя Богородицы, что въ Крупцахъ, украшена серебряною, вызолоченною ризою, съ украшениями вѣнца изъ

камней и бронзовымъ кіотомъ, старостою Минскаго Екатерининскаго собора, почетнымъ блюстителемъ Минской духовной Семинаріи, Александромъ Андреевичемъ и супругою его Вѣрою Семеновною Свѣчниковыми, 1861 года, марта 25 дня». (Приложеніе къ Мин. Епарх. Вѣдом. за 1878 годъ, «Описаніе церквей и приходоѵ Минской епархіи», т. 1, стр. 45—46).

Примѣчаніе 2. Въ «Историко-статистическомъ описаніи Минской епархіи» архимандрита Николая относительно мѣстнотимой чудотворной Крупецкой иконы Божіей Матери сказано: «Она находится въ Крупецкой Покровской церкви, приписной къ Минской Екатерининской церкви. Въ 1860 г. усердіемъ православныхъ христіанъ икона облечена въ серебряную позолоченную ризу. О явленіи и чудесахъ ея не сохранилось записей. По мѣстному преданію, многіе больные, молившіеся предъ иконою, получили исцѣленіе отъ разныхъ болѣзней» (стр. 63).

Минскаго Каѳедральнаго собора
Священникъ Павелъ Авонскій.

Къ вопросу о вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

По распоряженію епархіальной власти въ каждомъ приходѣ Минской епархіи въ настоящее время обязательно ведутся вѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія во всѣ воскресныя и праздничныя дни. Такое распоряженіе духовнаго начальства, очевидно, направлено къ возвышенію уровня нравственности въ народѣ. Что въ нравственной жизни крестьянъ особенно въ послѣднее время, дѣйствительно, усматривается регрессъ, въ этомъ едва ли кто сомнѣвается^(*). Убіенство

(*) Разумѣемъ собственно крестьянъ Минской, Гродненской,

крестьянами въ имѣніи Щорсахъ, Новогрудскаго уѣзда, эконома, убійство крестьянами арендатора въ Опшмянскомъ уѣздѣ, явное сопротивленіе крестьянъ уѣзднымъ властямъ около м. Бытыня, Слонимскаго уѣзда, при чемъ крестьяне позволили себѣ бросать грязью и камнями въ уѣзднаго исправника и мирового посредника, пріѣхавшихъ для размежеванія крестьянской земли отъ помѣщичьей,—эти и другія подобныя преступленія, встрѣчающіяся въ средѣ крестьянъ, во очію всѣхъ свидѣлствуютъ о крайней деморализаціи народа. Далѣе, постоянно возникающія неосновательныя ссоры крестьянъ съ помѣщиками, семейныя ссоры среди самихъ крестьянъ, результатомъ чего является дробленіе, или раздѣлъ полныхъ земельныхъ крестьянскихъ участковъ на половины, третины, четвертины, а также развратъ, воровство и проч. сдѣлались весьма обычными явленіями въ жизни теперешняго крестьянина. Замѣчательно то обстоятельство, что наибольшее количество преступленій падаетъ на молодое крестьянское поколѣніе, невкусившее крѣпостной «палки».

Въ виду этого многіе задаютъ себѣ вопросъ: что за причина деморализаціи теперешнихъ крестьянъ? Въ нѣкоторыхъ сферахъ общества держится убѣжденіе, что упадокъ нравственности въ народѣ послѣдовалъ по винѣ духовенства, которое «якобы мало проповѣдуетъ, мало учитъ народъ». Чтобы опровергнуть такое мнѣніе, достаточно указать на то, что въ прежнее время, во время, на примѣръ, крѣпостнаго права, духовенство гораздо меньше проповѣдывало и учило народъ, чѣмъ въ настоящее время, однако тогда преступленій въ простомъ народѣ было меньше, и нравственное состояніе народа было несравненно выше, чѣмъ теперь, къ тому же духовенство въ настоящее время сравнительно

Виленской и Ковенской губ., въ каковыхъ губерніяхъ намъ приходилось жить.

образованіе. Хотя и до распоряженія духовнаго начальства объ обязательномъ веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ каждомъ приходѣ рѣдко кто изъ пастырей нашей епархіи оставлялъ народъ въ праздничный или воскресный день безъ назиданія, но таковое распоряженіе, обязавъ всякаго священнослужителя, безъ исключенія, аккуратно и неопустительно вести внѣбогослужебныя собесѣдованія, вмѣстѣ съ тѣмъ заставить замолчать тѣхъ людей, которые до сихъ поръ весьма несправедливо слагали на духовенство всю вину въ пониженіи въ настоящее время уровня нравственности въ народѣ.

Такъ какъ внѣбогослужебныя собесѣдованія по преимуществу ведутся въ церкви, то слѣдуетъ позаботиться объ аккуратномъ посѣщеніи прихожанами храма Божія. Во вѣренную миѣ церковь въ обыкновенные воскресные дни, за исключеніемъ новолунныхъ недѣль, собирается незначительное количество народа. Причиною этого служить то обстоятельство, что въ ближайшемъ мѣстечкѣ бываютъ по воскреснымъ днямъ базары, куда и отправляется большинство прихожанъ для торговыхъ цѣлей. Есть въ приходѣ не мало такихъ прихожанъ, которые посѣщаютъ храмъ Божій не болѣе двухъ или трехъ разъ въ годъ. Понятно, что при неаккуратномъ посѣщеніи прихожанами храма Божія трудно рассчитывать на особенную плодотворность внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній. Полагаю, что отсутствіе прихожанъ въ храмахъ Божіихъ замѣчается и въ другихъ приходяхъ. Необходимо слѣдуетъ поэтому изыскать какое либо средство, могущее уврачевать это зло въ народѣ. Кстати укажемъ на то средство, къ которому прибѣгли при крѣпостномъ правѣ, чтобы побудить всѣхъ прихожанъ аккуратно посѣщать храмъ Божій во всѣ воскресные и праздничные дни.

Вѣренная миѣ церковь прежде была униатскою. До воз-

соединенія уніатовъ, ее посѣщаль помѣщикъ, жившій въ районѣ прихода, и его слуги, хотя они и были католики. Въ церкви, на дверяхъ наружныхъ, находилась особая доска^(*). По совершеніи богослуженія въ праздничные и воскресные дни, кто либо изъ слугъ—«оффиціантовъ» провѣряль, кого изъ прихожанъ нѣтъ въ церкви. Не явившіеся въ церковь прихожане записывались на этой доскѣ и затѣмъ, по приказанію помѣщика, ихъ подвергали наказаніямъ: неявившагося въ церковь въ праздничный или воскресный день безъ уважительной причины одинъ разъ заставляли работать лишній день, такъ называемой, «панцины»; неявившагося же нѣсколько разъ подвергали тѣлесному наказанію. Конечно, это—мѣра негуманная, но все-таки она приносила народу пользу: слышавъ церковный звонъ, всякій обыкновенно спѣшилъ въ церковь, которая въ праздничные и воскресные дни всегда была поэтому наполнена молящимися. Старики, помнившіе эту мѣру, и въ настоящее время, слышавъ церковный звонъ, спѣшатъ въ церковь, а не въ кабакъ, какъ это дѣлаетъ молодое крестьянское поколѣніе. Не мѣшало бы, по моему мнѣнію, чтобы и въ настоящее время при каждой церкви имѣлись особыя тетради, или книжки, въ коихъ псаломщики отмѣчали бы тѣхъ прихожанъ, которые весьма рѣдко приходятъ въ храмъ Божій на богослуженіе. На такихъ прихожанъ слѣдовало бы обращать особенное вниманіе при исповѣди, заставляя ихъ говѣть предъ исповѣдью болѣе продолжительное время.

Чтобы поддержать вниманіе и интересъ въ слушателяхъ во время собесѣдованій,—что составляетъ одно изъ главныхъ условій успѣха собесѣдованій,—проповѣднику слѣдуетъ, по моему мнѣнію, особенно на первыхъ порахъ полагать въ основу своихъ бесѣдъ по возможности недавнія

(*) Эта доска хранится и по настоящее время.

какія либо преступленія, совершившіяся въ районѣ прихода и хорошо извѣстныя слушателямъ. Положимъ, что священнику сдѣлалось достовѣрно извѣстнымъ, что нѣкоторые изъ его прихожанъ умышленно сдѣлали потраву помѣщику, или кому бы то ни было, что дѣлается теперь весьма часто. Указавъ на этотъ преступный фактъ, проповѣдникъ долженъ разъяснить, что пользоваться чужою собственностію самовольно есть преступленіе, грѣхъ противъ восьмой заповѣди, при чемъ можно указать и на другіе грѣхи противъ этой заповѣди. Затѣмъ проповѣдникъ можетъ внушить слушателямъ, что за присвоеніе или похищеніе чужой собственности виновные по гражданскимъ законамъ строго наказуются, а равно указать на тѣ практическія послѣдствія присвоенія чужаго добра, какія приходится не рѣдко наблюдать въ жизни; указать, напр., на то, что люди, захватывающіе чужую собственность, или вообще владѣющіе какомъ бы то либо образомъ ею незаконно, нисколько не богатѣютъ: часто одинъ какой либо несчастный случай, посланный Богомъ въ наказаніе такимъ людямъ за неправду ихъ, лишаетъ ихъ всего несправедливо нажитаго. Для подтвержденія такой мысли не мало найдется примѣровъ, взятыхъ изъ живой дѣйствительности. Свѣжій, недавній фактъ всегда бываетъ болѣе интересенъ и можетъ сильнѣе завлечь вниманіе слушателей, а, слѣдовательно, и излагаемая по поводу такого факта религіозныя и нравственныя истины всегда крѣпче могутъ запечатлѣться въ умѣ слушателей и сильнѣе повліять на ихъ сердце.

Священникъ Александръ Василевскій.

Библиографическая замѣтка.

Св. Исторія Ветхаго Заѣта, въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста, священника *Теодора Миткевича*, законоучителя Минской женской гимназіи и женскаго 3-хъ-класснаго училища. Изд. 6-е. Минскъ, 1888 г.—**Св. Исторія Новаго Заѣта**, въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста, *его же*. Изд. 5-е. Минскъ, 1888 г.—**Исторія христіанской Православной Церкви**, въ общедоступныхъ разсказахъ, составленная примѣнительно къ программамъ городскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, *его же*. Минскъ, 1888 г.

Св. Исторія Ветхаго Заѣта, о. Теодора Миткевича, выдерживаетъ уже 6-е изданіе, и *Новаго Заѣта*—5-е изданіе въ печати, что само по себѣ служитъ до извѣстной степени хорошей рекомендаціей сочиненію. Обѣ книжки (въ 16-ю д. л., 147 стр. и 124 стр.) назначаются для дѣтей младшаго возраста и съ внѣшней и внутренней стороны своему назначенію вообще довольно соотвѣтствуютъ. Исторія Ветхаго и Новаго Заѣта изложена здѣсь въ послѣдовательномъ порядкѣ, въ видѣ небольшихъ, простыхъ и вполне соразмѣрныхъ съ дѣтскими силами разсказовъ. Въ самомъ изложеніи *Св. Исторіи*, со стороны слога и языка, въ обѣихъ книжкахъ пріятно встрѣтить выполненіе двухъ главныхъ требованій: во 1-хъ, разсказъ не отстываетъ далеко отъ библейской рѣчи, а во 2-хъ, здѣсь вездѣ соблюдена общедоступность и простота рѣчи. Авторъ излагаетъ факты исторіи просто, въ возможной близости къ Библии, безъ объяснительныхъ добавленій въ текстѣ, которымъ онъ вездѣ даетъ мѣсто въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Всѣ примѣчанія автора просты и немногословны, при томъ дѣлаются всегда кстати, тамъ именно, гдѣ въ нихъ нужда есть (напр. въ *Св. Ист. В. Заѣ.* объ ангелахъ, стр. 2. о словѣ *почилъ*,

стр. 4, объ образѣ Божиємъ, стр. 5, о діаволѣ, стр. 11, о патриархахъ, стр. 13, объ идолахъ, стр. 17 и пр. и пр.; въ Св. Ист. Нов. Зав. нагорн. пропов., стр. 33—39). Иной разъ этихъ примѣчаній набирается довольно много, такъ что, пожалуй, подумаешь: не лучше ль было бы помѣстить ихъ въ самомъ разсказѣ въ видѣ добавочнаго слова или фразы, огражденной скобками (напр. Св. Ист. Вет. Зав., стр. 11, Нов. Зав., стр. 33—39); въ пнхъ мѣстахъ авторъ дѣлаетъ подъ строкой уже не поясненіе, а какъ бы продолженіе самой исторіи (Ветх. Зав., стр. 16, 32 34 и др.). Но все это сдѣлано у автора, очевидно, въ видахъ большей простоты разсказа и чтобы не обременять памяти своихъ юныхъ читателей грузомъ излишнихъ подробностей. Благодаря этимъ свойствамъ, книжки о Миткевича читаются и понимаются легко и удобно. По содержанію разсказы о Миткевича представляютъ не мало назидательнаго чтенія для дѣтей. Нельзя однако не пожалѣть, что въ Св. Исторіи о Миткевича весьма коротко, на одной страничкѣ (140-й) сказано о гоненіи на іудеевъ со стороны Антиоха Епифана и страданіяхъ семи братьевъ Маккавеевъ съ матерью ихъ Соломоніей (а объ учителѣ Елеазарѣ и совсѣмъ не упомянуто!): между тѣмъ здѣсь столько поучительнаго и трогательнаго для всѣхъ, а особенно для юныхъ читателей! Да и вообще нельзя не пожалѣть, что авторъ мало останавливается на этой эпохѣ, когда іудеямъ такъ много угрожало опасностей для ихъ вѣры и свободы отъ иноземныхъ вліяній, подъ владычествомъ грековъ, египтянъ, сирійцевъ и римлянъ! Полагаемъ, и здѣсь можно было бы поразсказать что нибудь въ назиданіе дѣтямъ. Въ Новомъ Завѣтѣ весьма кетати сказано сначала о рождествѣ Пресв. Дѣвы Маріи и введеніи Ея во храмъ, а затѣмъ уже то, что есть въ евангеліяхъ, о рождествѣ и прочихъ обстоятельствахъ жизни Іисуса Христа; при изложеніи праздничныхъ историческихкихъ событій, указаны подъ строкой числа самыхъ празд-

никовъ; предъ каждымъ разсказомъ поставлены цитаты главъ и стиховъ изъ Четвероевангелія. Разсказы о. Миткевича ведутся не точно по программамъ народныхъ или церковно-приходскихъ школъ; но, разумѣется, въ общемъ ходъ порядокъ ихъ такой же, какой и въ помянутыхъ программахъ, и они (разск.) весьма легко могутъ быть примѣнены къ класснымъ уровнямъ въ сихъ школахъ. Еще болѣе будутъ полезны эти книжки для вѣкъкласснаго и домашняго чтенія.

Исторія христіанской Православной Церкви, о. Теодора Миткевича, можетъ считаться явленіемъ пріятнымъ въ нашей народной учебной литературѣ. Въ предисловіи къ ней авторъ даетъ справедливыя и разумныя объясненія касательно нѣкоторыхъ ея особенностей. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то, что книжка эта даетъ нѣсколько болѣе того, что опредѣлено программами городскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ; но уже то самое, что исторія Церкви изложена въ ней въ округленныхъ и законченныхъ разсказахъ, представляетъ законоучителю полную свободу дѣлать въ нихъ выборъ, сообразно намѣченной цѣли и потребности учащихся.—Церковно-историческія событія здѣсь изложены полнѣе и съ большими подробностями, чѣмъ вообще принято излагать ихъ въ учебникахъ, предназначенныхъ для элементарныхъ училищъ; но, по мнѣнію составителя, это не обременитъ учащихся, а скорѣе облегчитъ ихъ. «Кто не знаетъ, что распространенный разсказъ, съ подробностями, возбуждающими болѣе или менѣе сильный интересъ, легче усвоится, чѣмъ сжатая рѣчь, для передачи которой учащіеся обыкновенно прибѣгаютъ къ буквальному заучиванію наизусть?»— При изложеніи церковно-историческихъ разсказовъ соблюдался строго-хронологическій порядокъ, который, по мнѣнію составителя, есть наиболѣе удобный для изученія исторіи. Группировка событій допущена только въ немногихъ разсказахъ, гдѣ это оказалось неизбѣжнымъ.—Церковно-историческіе раз-

сказы снабжены довольно подробными хронологическими указаниями. Автор не находит это ни излишнимъ въ элементарномъ руководствѣ, ни труднымъ для памяти учащихся. Исторія, поясняетъ онъ, не сказка, и чѣмъ больше въ ней указаній на время, когда происходило то или другое церковно-историческое событіе, тѣмъ яснѣе и нагляднѣе становится церковно-историческій рассказъ. Опытный преподаватель, по словамъ составителя, не будетъ чрезмѣрно взыскателемъ, если учащіеся забудутъ многія хронологическія подробности, что неизбѣжно. Точныя цифры забываются, но онѣ непременно оставляютъ послѣ себя слѣдъ, и въ сознаніи учащихся остается надолго, если не навсегда, чувство послѣдовательности, связь событій, а это очень важно для изученія исторіи.—Замѣчаніе—во всякомъ случаѣ не лишнее серьезнаго значенія!

Въ изложеніи Исторіи самое выдающееся достоинство—простота и положительность рассказа. Составитель видимо избѣгаетъ въ своей Исторіи такихъ отвлеченностей, которыя были бы тяжелы, совершенно непонятны и бесполезны для юныхъ питомцевъ элементарной школы. Напр., въ исторіи ересей и вселенскихъ соборовъ онъ только вкраткѣ обозначаетъ еретическое ученіе и ученіе православное; главнымъ же образомъ онъ знакомитъ съ жизнью и дѣятельностію поборниковъ православія,—св. великихъ и вселенскихъ отцевъ и учителей Церкви. Отсюда книжка о Миткевича въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имѣетъ по преимуществу біографическій характеръ. Такъ, въ исторіи 1-го вселенскаго собора составитель не останавливается спеціально на аріанскихъ спорахъ и исторіи самого собора, но излагаетъ за то довольно обстоятельно о жизни и трудахъ святителей: Николая Чудотворца, Аѳанасія Великаго и Василия Великаго. Въмѣстѣ съ исторіей 2-го вселенскаго собора излагаются свѣдѣнія о жизни св. Григорія Богослова; затѣмъ слѣдуютъ рассказы о св. Амвросіѣ Медиоланскомъ и

св. Іоаннѣ Златоустѣ. Весьма важно и то, что составитель умѣетъ говорить обо всемъ положительно, безъ обвиняковъ, колебанія и гаданій, не прибѣгая къ словамъ: какъ говорятъ, какъ кажется, можетъ быть... Нельзя не отнестись съ большой похвалою къ удачному подбору рассказовъ изъ общей и русской церковной исторіи. Въ книжкѣ этой мы найдемъ именно то, что наиболѣе интересно для нашего народа: откуда и какъ распространилась вѣра Христова въ мірѣ и въ нашей странѣ, объ угодникахъ, которыхъ наша Православная Церковь болѣе всего чтить, о св. мѣстахъ, куда народъ нашъ идетъ для поклоненія и пр.; замѣчательно, что авторъ посвящаетъ очень довольно вниманія событіямъ и нашей отечественной Православной Русской Церкви (съ 81 до 142 стр.). Забота автора объ удобопонятности книжки видна изъ примѣчаній, въ которыхъ онъ старается все разяснить, чтобы не осталось для дѣтей ничего непонятнаго въ его рассказахъ (см. напр. подстр. прим. стр. 97 о словѣ *фанатизмъ*). Всѣ вообще примѣчанія сдѣланы кстати и умѣло. — Съ фактической стороны мы нашли двѣ неточности ¹⁾; но онѣ совершенно маловажны въ настоящей книжкѣ. Болѣе заслуживаютъ упрека опечатки въ книгѣ, которыхъ гораздо больше, нежели сколько исправлено въ концѣ книги на особомъ листочкѣ. Впрочемъ, корректурный недостатокъ совершенно искупается указанными достоинствами содержанія и изложенія. Напечатана книжка на хорошей бумагѣ и крупнымъ шрифтомъ. Полагаемъ, для городскихъ училищъ и для церковно-приходскихъ школъ книжка о. Миткевича будетъ очень полезна.

(Руков. для с. п.).

¹⁾ На стр. 24 какъ будто смѣшивается первое посѣщеніе ап. Павломъ г. Ефеса со вторымъ (въ 3-е путеш.). На стр. 58 о св. Григоріѣ Богословѣ сказано, что онъ жилъ въ пустынь, пока не былъ призванъ занять мѣсто архіепископа въ Константинополь, но не сказано, что онъ былъ уже епископомъ въ Сасимѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

МАГАЗИНЪ О. ГЕДГОВДА

ПРИНИМАЕТЪ ДЛЯ СЕРЕБРЕНІЯ И ЗОЛОЧЕНІЯ ПО САМОЙ НОВѢЙШЕЙ МЕТОДЪ, неуступающей добротой и прочностью самымъ известнымъ фабрикамъ издѣлій накладнаго серебра: церковную утварь, употребляемую при Богослуженіи, а именно: потиры, диски, звѣздицы, кресты, чаши, дарохранительницы, дароносицы, жицы, лампадки, евангелія, подсвѣчники и проч., а также и домашнія принадлежности: ложки, вилки, чайныя ложечки, сахарницы, подстаканы, подсвѣчники и проч.

Магазинъ рекомендуетъ большой выборъ золотыхъ и серебряныхъ, а также и стѣнныхъ часовъ, регуляторовъ, круглыхъ будильниковъ и кухонныхъ, золотыхъ и серебряныхъ браслетъ, брошей, цѣпочекъ, вѣнчальныхъ колець, крестиковъ и проч., а также накладнаго серебра издѣлій, а именно: ложки, сахарницы, судки, подстаканы, корзинки и проч.

Принимаются въ починку часы съ ручательствомъ, а также заказы на разную золотую и серебряную работу.

Магазинъ О. ГЕДГОВДА, Минскъ, Губернаторская улица.

Художникъ И. О. БОЛОЖИНСКІЙ.

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ на церковные образа, иконостасы, стѣнную роспись церквей, реставрацію картинъ и проч. по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Адресъ: мастерская художника Ивана Осиповича БОЛОЖИНСКАГО, Минскъ губ., Москов. ул., д. № 21, около Моск.-Бр. вокзала. (См. также объявленіе въ №№ 1 и 2 Еп. Вѣд. за текущей годъ).

При семъ № разсылается л. 10 ВѢДОМОСТИ о церк.-прих. шк. и шк. грам. Минской епархіи за 1887/8 уч. г.

СОДЕРЖАНІЕ:

Православныя святыни города Минска. II. Мѣсточтимая Крупецкая икона Божіей Матери.—Къ вопросу о вѣвбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 4 Марта 1889 года. Цензоръ, Каедральнаго собора Священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ—Типо-литографія Б. И. Соломонова.

