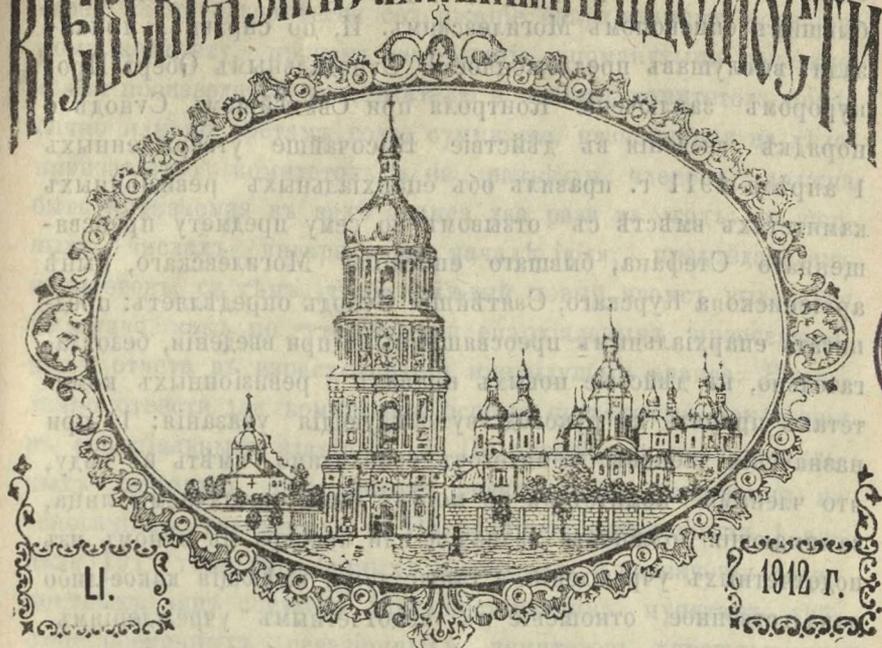


# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РЕВІЗІОННЫЯ КОМИТЕТЫ



II.

1912 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 6,

Воскресеніе,  
12 февраля.

Подписка принимается при Кіевской Духовной Консистоіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

Отъ 20 декабря 1911 г.—18 января 1912 г. за № 10236, о  
порядкѣ введенія въ дѣйствіе правилъ объ епархіальныхъ ре-  
визионныхъ комитетахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій  
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Сино-  
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 декабря 1911 года за № 1145,  
съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, о порядкѣ  
введенія въ дѣйствіе правилъ объ епархіальныхъ ревизион-

ныхъ комитетахъ, пересмотрѣнномъ совмѣстно съ указаніями, сдѣланными по сему предмету просвященнымъ Стефаномъ, бывшимъ епископомъ Могилевскимъ. И, по справкѣ, приказалъ: выслушавъ предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 г. правилъ объ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ вмѣстѣ съ отзывомъ по сему предмету преосвященнаго Стефана, бывшаго епископа Могилевскаго, нынѣ архіепископа Курскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ при введеніи, безотлагательно, въ дѣйствіе новыхъ правилъ о ревизіонныхъ комитетахъ принять къ руководству слѣдующія указанія: 1) при назначеніи членовъ комитетовъ необходимо имѣть въ виду, что членами комитетовъ не могутъ быть назначаемы лица, занимающія должности казначея или кассира въ одномъ изъ подотчетныхъ учрежденій, а также лица, имѣющія какое-либо начальственное отношеніе къ подотчетнымъ учрежденіямъ. Поэтому въ составъ комитетовъ не могутъ быть назначаемы члены и секретари духовныхъ консисторій, секретари при епархіальныхъ архіереяхъ и лица начальствующія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, обязанныхъ денежною или матеріальною отчетностью передъ ревизіонными комитетами. 2) Нынѣ же по возможности точно опредѣлить постоянные по епархіямъ источники для содержанія епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, имѣя при семъ въ виду, что примѣчаніемъ къ ст. 2-й правилъ допускается въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учрежденій уменьшать личный составъ комитетовъ, а равнымъ образомъ и размѣръ ихъ содержанія, и сдѣлать распоряженіе о доставленіи потребныхъ на содержаніе комитетовъ суммъ съ сосредоточеніемъ таковыхъ въ мѣстныхъ духовныхъ консисторіяхъ, если суммы эти собираются мелкими отчисленіями изъ разныхъ источниковъ, или въ томъ епархіальномъ учрежденіи (напр. правленіи епархіальнаго свѣч-



ного завода), изъ средствъ котораго всецѣло или въ большей своей части назначается содержаніе епархіальному ревизіонному комитету, причѣмъ содержаніе упомянутыми учрежденіями производится предсѣдателю и членамъ комитетовъ помѣсячно или по третямъ года, сумма же, назначенная на дѣлопроизводство комитетовъ и на разъѣзды членовъ, должна быть выдаваемая въ видѣ аванса два раза въ годъ: въ первыхъ числахъ января и въ началѣ іюля, предсѣдателемъ комитетовъ, съ тѣмъ, чтобы каждый новый авансъ выдавался не иначе, какъ по утвержденіи епархіальнымъ преосвященнымъ отчета въ израсходованіи предыдущаго аванса. Немедленно отвести для комитетовъ особыя постоянныя помѣщенія въ епархіальныхъ зданіяхъ. 3) По учрежденіи въ епархіальныхъ городахъ постоянныхъ ревизіонныхъ комитетовъ на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 года ревизіонныхъ правилахъ, и назначенія должностныхъ лицъ согласно предшествующимъ пунктамъ, дѣйствіе временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, учрежденныхъ на 1911 годъ для обревизованія отчетовъ, подлежащихъ нынѣ вѣдѣнію постоянныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, должно быть прекращено. 4) Поручить епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетамъ увѣдомить Синодальный Контроль о времени открытія ихъ дѣйствій, а равнымъ образомъ о томъ, всѣ ли подлежащіе по новымъ правиламъ ревизіи епархіальныхъ комитетовъ отчеты ко времени открытія дѣйствій комитетовъ были получены, и какими епархіальными учрежденіями таковыхъ отчетовъ не представлено. Вмѣстѣ съ симъ въ устраненіе могущихъ возникнуть недоумѣній при дѣйствіи новыхъ правилъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, а) что ревизіи епархіальныхъ комитетовъ подлежатъ всѣ безъ исключенія суммы, обращающіяся въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ попечительствахъ обѣдныхъ духовнаго званія и въ свѣчныхъ заводахъ, б) что съ учрежденіемъ епархіальныхъ комитетовъ не ограничивается

право мѣстной епархіальной власти учреждать особыя ревизіонныя комиссіи или временныя комитеты для обревизованія тѣхъ епархіальныхъ учреждений, кои по правиламъ не подчинены ревизіи епархіальныхъ комитетовъ, если ревизія таковыхъ учреждений на основаніи примѣчанія 3 къ п. 7 правилъ мѣстнымъ преосвященнымъ не поручена епархіальному комитету. Равнымъ образомъ новыми ревизіонными правилами не ограничивается право епархіальныхъ съѣздовъ избирать и учреждать съ утвержденія епархіальной власти особыя комиссіи періодическія или единовременныя для ревизіи оборотовъ по суммамъ, ассигнуемымъ съѣздомъ на учрежденія, не подлежащая ревизіи епархіальныхъ комитетовъ, а также назначать отдѣльныхъ лицъ изъ своего состава для осмотра или провѣрки въ епархіальныхъ учрежденіяхъ правильности и законности дѣйствій экономовъ, смотрителей и другихъ лицъ, завѣдывающихъ хозяйственною частью сихъ учреждений, съ тѣмъ, чтобы о результатахъ своихъ разслѣдованій означенныя комиссіи или лица представляли епархіальному преосвященному, причемъ окончательное рѣшеніе дѣла по таковымъ разслѣдованіямъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по предварительномъ представленіи епархіальному преосвященному заключенія епархіальнаго ревизіоннаго комитета по таковымъ разслѣдованіямъ, в) что всѣ подотчетныя епархіальныя учрежденія обязаны, помимо печатанія объявленій о торгахъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, заблаговременно оповѣщать о семъ и епархіальный ревизіонный комитетъ и просить его о командированіи члена онаго для присутствованія въ этихъ учрежденіяхъ при приѣмѣ и освидѣтельствованіи приобрѣтаемаго имущества, припасовъ и матеріаловъ, при продажѣ имущества, отчуждаемаго по необходимости или ненадобности къ дальнѣйшему употребленію, а также при освидѣльствованіи зданій и построекъ; причемъ командируемые члены комитетовъ имѣютъ право въ случаѣ несогласія съ чинами распорядительныхъ управленій подавать епархіальному преосвященному чрезъ посредство епар-

хіального ревизіоннаго комитета отдѣльныя мѣнія, съ тѣмъ, однако, что означенное право участія епархіальныхъ комитетовъ въ торгахъ, при покупкѣ и отчужденіи, а также и право производства внезапныхъ ревизій не простирается на мѣстныя доховныя училища, подлежація, согласно примѣчанію 1 къ п. 7 правилъ, ревизіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, избираемыхъ на окружныхъ съѣздахъ духовенства, г) что строительныя суммы должны храниться вмѣстѣ съ прочими суммами церквей и епархіальныхъ учреждений, т. е. въ мѣстныхъ казначействахъ или на текущемъ счету въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на имя церквей и тѣхъ же учреждений, но отнюдь не на рукахъ у предсѣдателей строительныхъ комитетовъ, кои могутъ имѣть въ своемъ распоряженіи лишь суммы авансовыя въ размѣрѣ, установленномъ въ п. 17 лит. и новыхъ ревизіонныхъ правилъ, и что исключеніе въ данномъ вопросѣ допускается лишь въ случаяхъ производства незначительныхъ построекъ по усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго. Наконецъ, въ связи съ положеніемъ ревизіоннаго дѣла въ данный моментъ Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ поставить въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, что отчеты за 1910 годъ, непосредственно представляемые, на основаніи п. 8 правилъ, на ревизію въ Синодальный Контроль, должны быть представлены въ Контроль немедленно по утвержденіи епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, послѣ освидѣтельствованія наличности кассы и правильности храненія суммъ; причѣмъ вмѣстѣ съ отчетами представляются въ Синодальный Контроль, какъ въ указанномъ случаѣ, такъ и на будущее время, шнуrowыя приходо-расходныя книги, настольный денежный реестръ, бугалтерскія книги, указы о запискѣ на приходъ и о выпискѣ въ расходъ денежныхъ суммъ и протоколы и журналы, касающіеся хозяйственныхъ (денежныхъ) распоряженій. Что же касается отчетовъ за 1910 годъ, подлежащихъ предварительной ревизіи въ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, то въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены были на 1911 г.

временные ревизионные комитеты по правилам 1865 года, таковые отчеты за 1910 годъ должны быть обревизованы означенными комитетами и по обревизованіи представлены въ Синодальный Контроль; въ тѣхъ же епархіяхъ, гдѣ означенныхъ комитетовъ не было учреждено, обревизованіе отчетовъ за 1910 годъ должно быть поручено епархіальнымъ комитетамъ. Порядокъ обревизованія отчетовъ за 1910 годъ тѣхъ епархіальныхъ учреждений, которыя подлежатъ окончательной ревизіи епархіальныхъ ревизионныхъ комитетовъ, предоставить въ 1911 году усмотрѣнію епархіальныхъ епископовъ, съ указаніемъ, что тѣ изъ сихъ отчетовъ за 1910 годъ, кои уже обревизованы мѣстными временными ревизионными комитетами или комиссіями, новой ревизіи епархіальныхъ комитетовъ не подлежатъ, и съ поясненіемъ, что временные ревизионные комитеты, избираемые на окружныхъ съѣздахъ духовенства для ревизіи мѣстныхъ духовныхъ училищъ, должны въ потребныхъ случаяхъ руководствоваться Высочайше утвержденными 1 апрѣля правилами объ епархіальныхъ комитетахъ. О чемъ для должнаго исполненія и руководства въ потребныхъ случаяхъ подлежащими лицами и учреждениями напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

**Копія отношенія на имя Его Высокопреосвященства Самарскаго Епархіальнаго Комитета оказанія пособія пострадавшимъ отъ неурожая.**

*Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.*

Самарская епархія поражена неурожаемъ почти повсемѣстнымъ; можно различать лишь мѣстности болѣе или менѣе пострадавшія, относя къ числу послѣднихъ такія, гдѣ населеніе могло собрать до 10 пудовъ съ десятины. Духовенство епархіи, пострадавъ отъ неурожая—обще со всѣмъ земледѣльческимъ населеніемъ губерніи,—такъ какъ во множествѣ мѣстъ не собрало и посѣянныхъ сѣмянъ, лишается—вслѣдствіе не-

урожая,—и главнѣйшаго средства своего содержанія—отъ добротныхъ даяній прихожанъ при требохъ и хлѣбныхъ сборовъ, потому что не съ кого собирать и некому дѣлиться съ духовенствомъ своими избытками; жалованье же отъ казны нужно считать значительно уменьшившимся средствомъ къ жизни, вслѣдствіе вздорожанія жизненныхъ средствъ. Озабочиваясь пропитаніемъ духовенства въ настоящую тяжелую для епархіи годину, въ особенности же озабоченный судьбою вдовъ и сиротъ духовенства, я, по сношеніи съ Г. Начальникомъ губерніи, который вмѣстѣ съ тѣмъ есть и Предсѣдатель мѣстнаго Управленія Краснаго Креста, состоя и самъ Почетнымъ Членомъ этого учрежденія, организовалъ Епархіальный Комитетъ Самарскаго Мѣстнаго Управленія Краснаго Креста по оказанію помощи неимущему духовенству; особенно же вдовамъ и сиротамъ духовенства, а также дѣтямъ, обучающимся въ церковныхъ школахъ, безъ различія званія и даже вѣроисповѣданія. Мнѣ предоставлено Мѣстнымъ Управленіемъ Краснаго Креста самостоятельно какъ собирать пожертвованія съ вышеозначенною цѣлью, такъ и расходовать собранныя средства, согласно ихъ назначенію, вполне самостоятельно. Но другихъ средствъ на оказаніе помощи нуждающимся епархіи Комитетъ не имѣетъ, кромѣ благотворительныхъ пожертвованій отъ состраданія любящихъ Церковь Христову и ея служителей, какъ это было и въ 1891 г., когда дѣйствовало такой же Епархіальный Комитетъ, и въ 1906 году.

Съ надеждою на сочувствіе Вашего Высокопреосвященства дѣятельности Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи бѣдствующему отъ неурожая духовенству Самарской епархіи, обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой о содѣйствіи *благому дѣлу чрезъ приглашеніе къ участію въ пожертвованіяхъ на него духовенства и всѣхъ православныхъ Вашей епархіи.*

Пожертвованія—и денежныя, и вещевыми продуктами, и даже одеждою для дѣтей,—которыя часто, по неимѣнію одежды, не могутъ пользоваться бесплатными столовыми, открываемыми

въ бѣдствующихъ отъ неурожая мѣстностяхъ,—могутъ быть направляемы въ распоряженіе Комитета чрезъ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и глубочайшею преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца нижайшимъ послушникомъ *Симеонъ* Епископъ Самарскій и Ставропольскій.

На семь отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 января № 391, послѣдовага такая: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 25 февраля по 3 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ, за всеми богослуженіями, въ пользу Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Собранныя деньги приходскими священниками должны быть отсылаемы мѣстнымъ благочиннымъ, а сими послѣдними имѣютъ быть представлены безъ задержки въ Духовную Консисторію.

#### **Отъ Кіевской духовной Консисторіи.**

Озъявляется къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что при производствѣ въ 1912 году въ предѣлахъ Кіевской губерніи землемѣрныхъ работъ въ дачахъ и мѣстахъ, въ коихъ заинтересовано духовное вѣдомство, по приглашенію землемѣровъ, должны присутствовать въ качествѣ депутатовъ отъ духовнаго вѣдомства заинтересованные въ дѣлѣ мѣстные приходскіе священники.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, отъ 20 сего января преподано благословеніе Божіе казначею Медвѣдовскаго монастыря, іеромонаху Гавріилу, и кр. м. Красной-Каменки, Херс. губ., Стефану Наливайко, за сдѣланныя ими въ сей монастырь пожертвованія.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 28 января сего года за № 584 утверждень церковнымъ старостою Кіево-Подольской Христо-Рождественской церкви врачъ Θεодоръ Стефановичъ Бурчакъ и Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа Черкаскаго, села Громовъ, Уманскаго уѣзда, кр. Аверкій Серветникъ, с. Рыбчинець, Сквирскаго уѣзда, кр. Иванъ Телятникъ и с. Безпечны, Уманскаго уѣзда, кр. Іоаннъ Тузь.

Церковный староста с. Веприна, Радомысльскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Рожченко, опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства 27—28 января 1912 г. состоявшимся, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности церковнаго старосты.

### Движенія и перемѣны по службѣ.

*Рукоположенъ въ санъ священника* окончившій курсъ семинаріи Николай Алферовъ—на второе священ. мѣсто къ церкви с. Насташки, Васильковскаго уѣзда.

*Назначены на должности:* священникъ Т. с. Озирной Іоаннъ Зелинскій—членомъ строительнаго комитета 1 округа, Звенигородскаго уѣзда, вмѣсто священника Іларіона Радзимовскаго, уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, 28 января; священники: с. Микуличъ Леонидъ Залуцкій и с. Старыхъ Петровецъ, Николай Долинскій—членами строительнаго

комитета 1 окр., Кіевского у., 28 января; священникъ с. Яблонки Дмитрій Клеповъ—членомъ строительнаго комитета 3 окр., Черкаскаго у., 6 февраля; священникъ с. Малыхъ Ерчиковъ Сергій Саковичъ—членомъ строительнаго комитета 5 округа, Сквирскаго уѣзда, 6 февраля; священникъ м. Зозова Іоаннъ Соколовскій—миссіонеромъ 1-го благочинческаго округа, Липовецкаго уѣзда, 23 января; священникъ с. Турбовки Михаилъ Лавровъ—миссіонеромъ 7 округа, Сквирскаго уѣзда, 23 января; и. д. благочиннаго 1 округа, Черкаскаго уѣзда, священникъ Евсигній Трегубовъ—утвержденъ въ занимаемой должности.

*Перемѣщены на псаломщическія мѣста*, согласно прошенію: діаконъ-псаломщикъ—с. Еленовки, Васильковскаго уѣзда, Іоаннъ Шадурскій и Кіево-Троицкой Лыбедскоі Іоаннъ Колесниковъ—одинъ на мѣсто другого, 31 января.

*Умерли*: заштатный псаломщикъ города Канева, Леонтій Блажевскій и заштатный псаломщикъ с. Вербовца, Звенигородскаго уѣзда, Гавріиль Дусанскій.

### Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Черкасѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 3 декабря; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1081 душъ.

— с. Свердликово, Уманскаго уѣзда, съ 29 декабря, земли церковной 61 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1582 души.

— с. Троцкомъ, Васильковскаго уѣзда, съ 4 января; земли церковной 26 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 509 душъ.

— с. Любчѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 15 января; земли церковной 69 дес., помѣщенія строятся, прихожанъ муж. пола 2130 душъ.

- Въ с. Лѣсовичахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 23 января; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2998 душъ.
- с. Ярошовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 23 января; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 645 душъ.

---

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Соболевкѣ, Сквирскаго уѣзда съ 28 ноября; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 793 души.
- с. Небелицѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 13 января; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 976 душъ.
- с. Елисаветкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 21 января; земли церковной 69 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 692 души.
- с. Блощинцахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 22 января; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1673 души.
- с. Сухинѣ, Каневскаго уѣзда, съ 23 января; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1393 души.

---

## Воззваніе.

### *Братья и сестры!*

Уфимскую губернію нынѣ постигъ сильный неурожай хлѣбовъ и травъ. Лѣтнія жары все пожгли.

Уже съ начала осени бѣдствіе грядущаго голода сильно чувствуется, люди теперь уже не доѣдаютъ, а скоть совсѣмъ

голодаетъ, особливо въ уѣздахъ Стерлитамакскомъ и Белебеевскомъ. Раздаются слезные вопли оставшихся безъ хлѣба и безъ скота, какъ дожить имъ до весны, до новаго хлѣба, какъ прожить суровую и морозную зиму безъ дровъ и теплой одежды. Все, что можно продать, продается и проѣдается.

Добрые люди, братья-христиане!

Вспомнимъ, какими словами Судія Праведный Христосъ встрѣтитъ добрыхъ и милостивыхъ на страшномъ судѣ Своемъ: „Приидите благословеннии Отца Моего и наслѣдуйте уготованное вамъ царство отъ созданія міра. Ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть.... такъ какъ вы сдѣлали это одному изъ сихъ меньшихъ братій Моихъ, то сдѣлали Мнѣ.“ (Мѡ. 25, 37—40).

Будьте-же милостивы и сострадательны, помогите Христа ради этимъ меньшимъ братіямъ Его, протягивающимъ къ вамъ съ мольбою руки за насущнымъ хлѣбушкомъ.

Накормите, напоите, согрѣйте старыхъ и малыхъ, сиротъ и убогихъ, не могущихъ заработать кусокъ хлѣба.

Шлите посильную жертву свою, кто сколько можетъ, деньгами и вещами въ Епархіальный при Братствѣ Воскресенія Христова Комитетъ помощи пострадавшимъ отъ неурожая въ Уфимской губерніи.

Комитетъ, имѣя уже основной фондъ въ 1000 р., представляетъ задачей немедленно оказывать помощь всѣмъ безъ различія бѣдствующимъ въ наиболѣе пораженныхъ голодомъ мѣстностяхъ губерніи.

По жертвованія благоволите направлять по слѣдующему адресу.

Уфа. Помощнику Предсѣдателя Комитета, Ректору семинаріи архимандриту Меодію.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Отъ председателя Воронежской Ученой Архивной Комиссіи.

23 февраля с.г., въ семидесятилѣтіе кончины митрополита Евгенія Болховитинова (1767—1837) имѣеть быть въ городѣ Воронежѣ, на родинѣ ученаго іерарха Русской церкви, чествованіе его памяти. Воронежскою Ученою Архивною Комиссіею устраивается въ этотъ день торжественное засѣданіе въ залѣ Дворянскаго Собранія, посвященное памяти митрополита Евгенія. Въ тотъ же день, въ томъ же помѣщеніи, открывается устраиваемая ею, при участіи Воронежскаго Губернскаго Музея, мѣстная церковная историко-археологическая выставка съ Евгеніевскимъ отдѣломъ.

Желая собрать къ этому торжеству, для обозрѣнія публики, рукописи, книги, брошюры, изданія, а также портреты іерарха, его родныхъ, друзей, знакомыхъ современниковъ, снимки мѣстностей, связанныхъ съ его именемъ, и литературу, касающуюся митрополита Евгенія, Архивная Комиссія имѣеть честь покорнѣйше просить любителей и собирателей древностей принять участіе въ этомъ дѣлѣ присылкой соответствующихъ матеріаловъ, которые, по минованіи надобности, будутъ съ благодарностью возвращены, а также указаніемъ лицъ и учреждений, къ которымъ можно было бы обратиться съ подобною просьбою, въ видахъ лучшаго устройства Евгеніевскаго отдѣла и всей вообще выставки.

---

Открыта подписка на 1912 годъ на журналы

### „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

Еженедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ (33-й годъ изданія), являясь органомъ академической корпораціи, ставитъ своею задачею давать объективное академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ, при участіи профессоровъ и наставниковъ академіи.

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (92-й годъ изданія), по прежнему будетъ давать научныя, но доступныя по изложенію, статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ качествѣ приложенія къ журналамъ въ 1912 году подписчики получаютъ 2-ю часть „Правиль Православной Церкви съ толкованіями“, (правила помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ) современнаго авторитетнаго православнаго канониста Никодима (Милаша), епископа долматинско-истрійскаго.

Подписная цѣна: а) на „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ вмѣстѣ 8 руб., съ приложеніемъ „Правиль прав. церкви“ — 9 р. б) на каждый журналъ отдѣльно — 5 р., съ приложеніемъ — 6 р. 50 к.; в) на „Церк. Вѣстникъ“ на полгода — 3 руб. Допускается разсрочка платежа: подписывающіеся на оба журнала вносятъ при подпискѣ 3 р., къ 1 мая 3 р. и къ 1 октября 2 р.; подписывающіеся на одинъ журналъ при подпискѣ вносятъ 3 р. и къ 1 іюля 2 р.; доплата за приложеніе прибавляется къ послѣднему взносу.

Каждый годовой подписчикъ имѣетъ право получить: 1 экз. „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ 12 томахъ за 20 р. (вмѣсто 37 р.), 1 экз. „Полнаго собранія твореній преп. Θεодора Студита“ въ 2 томахъ за 3 р. (вмѣсто 6 р.), 1 экз. каждаго тома того и другого изданія (кромѣ XII т. Златоуста) за 2 р. (вм. 3 р.), XII томъ Златоуста за 2 р. 50 к. (вм. 4 р.), АДРЕСЪ: С.-Петербургъ Редакція „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“.

2—3

### РЕКОМЕНДУЮТСЯ

## НАТУРАЛЬНЫЯ ВЫСОКАГО КАЧЕСТВА ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

Т-ва садовладѣльцевъ

### Бр. Синадино и К<sup>о</sup>.

Контора: Одесса, Преображенская, № 35.

Т-во Бр. Синадино и К<sup>о</sup> состоитъ съ 1-го марта с. г. поставщикомъ церковныхъ винъ Кіевской и Воронежской епархій.

Вина Т-ва награждены высшими наградами на многихъ русскихъ и заграничныхъ международныхъ выставкахъ.

Прейсъ-курантъ высылается по первому требованію.

43—52

МАСТЕРСКАЯ  
**духовнаго и статскаго платья**  
**И. Н. ВАСИЛЕНКО**

Кіевъ, Андреевскій спускъ, № 30, возлѣ Андреевской церкви.  
 Срочное выполненіе заказовъ изъ своего матеріала, а также изъ  
**МАТЕРИАЛА Г. Г. ЗАКАЗЧИКОВЪ.**

заочные заказы принимаю со снятой мѣркой:

1) Талія, 2) длина, 3) плечи, 4) объемъ живота, 5) ворот-  
 никъ, 6) рукава; а также высылаю образцы по фабричнымъ  
 цѣнамъ. **ПРОШУ УБѢДИТЬСЯ.**

Въ мастерской имѣется готовое духовное платье. Цѣны самыя умѣренныя  
 16—24

Вышла изъ печати и поступила въ продажу Поваренная книга:  
**„ЧТО ВЪ РОТЬ, ТО СПАСИБО“.**

Сборникъ кондитерскихъ, булочныхъ и кулинарныхъ издѣлій.  
 Всѣ рецепты составлены экономно, практично, понятно, тща-  
 тельно проверены и легко могутъ быть исполняемы при де-  
 ревенской провизіи.

Въ книгѣ 1051 стран. заключающихъ въ себѣ 1856 рецеп-  
 товъ, изъ которыхъ 1118 рецептовъ булочныхъ и кондитер-  
 скихъ и 736 кулинарныхъ рецептовъ. Особенно разнообразны  
 и богаты булочные и кондитерскіе рецепты, а также рецепты  
 домашнихъ закусокъ и всевозможныхъ напитковъ и загото-  
 вокъ. Цѣна книги 3 руб., а съ наложеннымъ платежомъ и пе-  
 ресылкой 3 р. 50 к. Складъ изданія и продажа книгъ у ав-  
 тора—г. Полтава, улица Шевченко, соб. домъ № 8, А. Я.  
 Сіяльской. 4—4

**ПРОДАЮТСЯ** квартиры въ 7, 6 и 3 комнаты со всѣми  
 удобствами и водянымъ отопленіемъ въ домѣ 4-го Кіевского  
 Общества квартировладѣльцевъ по М. Житомирской ул. № 5  
 вблизи Город. Думы. Подробныя условія у Правленія въ д.  
 О—ва. 3—3

## Симъ объявляется для свѣдѣнія духовенства Кіевской епархіи, что

УПРАВЛЕНІЕ КІЕВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА, согласно постановленію XXVII-го Епархіального Съѣзда, заключило съ фирмой Свѣтлѣйшаго князя **Константина Александровича ГОРЧАКОВА** договоръ на поставку названной фирмой **НАТУРАЛЬНАГО ВІНОГРАДНАГО ЦЕРКОВНАГО ВІНА** для всей Кіевской епархіи.

При этомъ фирма Свѣтлѣйшаго князя **К. А. ГОРЧАКОВА** официальными химическими анализами разныхъ лабораторій **ГАРАНТИРУЕТЪ АБСОЛЮТНОЕ ОТСУТСТВИЕ** въ своихъ винахъ **свекловичнаго сахара, хлѣбнаго спирта и прочихъ ПОСТОРОННИХЪ ПРИМѢСЕЙ**, не соответствующихъ СВЯТОСТИ ТАИНСТВА ПРИЧАЩЕНІЯ. Кроме того, Управление Кіевского Епархіального Свѣчнаго Завода будетъ производить **НЕПОСРЕДСТВЕННО ОТЪ СЕБЯ** періодическіе анализы вина въ любой лабораторіи по своему усмотрѣнію.

Такой строгій контроль, несомнѣнно, вполне обезпечиваетъ поставку фирмой Свѣтлѣйшаго князя **К. А. Горчакова** безукоризненно чистаго и натурального церковнаго вина.

Съ заказами слѣдуетъ обращаться по слѣдующему адресу:  
**Гор. ѲЕОДОСІЯ (Ирымъ) въ КОНТОРУ Свѣтлѣйшаго князя  
К. А. ГОРЧАКОВА.**

Редакторъ *Н. Лузинъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
11-го февраля 1912 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Тип. акціонер. О-ва *Н. Т. Корчакъ-Новицкаго*, Меринговская ул.

LI г.—1912 г.

## КІЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТІ

Еженедельное издание.

№ 6. Воскресеніе, 12 февраля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редація проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедельномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, nekрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редацію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

### Часть неофициальная.

Краткое поученіе простому народу предъ исповѣдію.

„Исповѣдайтесь Господеву, яко  
благъ, яко во всякъ милость Его“  
(Псал. 135, 1).

Возлюбленные братіе! Человѣкъ, какъ вы знаете, состоитъ изъ души и тѣла. Какъ тѣло подвергается болѣзнямъ, такъ и душа подвержена недугамъ. Болѣзни тѣла вы знаете. Это: лихорадка, чахотка и другія. А какіе же недуги души? Это—грѣхи, на примѣръ, грѣхи противъ десяти заповѣдей Божіихъ: чревоугодіе, пьянство, божба, непочитаніе родителей и начальства, убійство тѣлесное и словесныя обиды, прелюбодѣяніе, воровство и обманъ, лжесвидѣтельство и осужденіе ближнихъ, наконецъ, зависть, а зависть порождаетъ множество другихъ грѣховъ.

Всѣ эти душевные недуги угнетаютъ и мучатъ душу человѣка подобно тому, какъ болѣзни тѣлесныя мучатъ тѣло,

и даже болѣе: грѣхи губятъ не только душу, но и тѣло, какъ, на примѣръ, пьянство, чревоугодіе. Муки души намъ извѣстны, на примѣръ, тоска, гнѣвъ, ярость, угрызения совѣсти, отчаяніе. Кто испыталъ эти чувства, тотъ знаетъ по опыту, какъ они мучительны. Что же дѣлать противъ нихъ? Чѣмъ уврачевать душу и недуги ея?

Когда заболѣваетъ тѣло, что мы дѣлаемъ? Идемъ въ лѣчебницу къ врачу. Ему мы рассказываемъ о своей болѣзни, онъ насъ выслушиваетъ, даетъ совѣты и лѣкарства, отъ которыхъ болѣзни часто и проходятъ. А какъ облегчить душу, когда она болѣетъ грѣхами? Существуетъ ли такая лѣчебница, есть ли такой врачъ, который могъ бы исцѣлить наши недуги душевные?... Благодареніе Богу, есть и духовная лѣчебница, есть и духовные врачи. Лѣчебница это—Церковь святая, храмъ, а врачъ духовный это—священникъ, лѣкарства же—св. таинства исповѣди и причастія Св. Тайнъ. Докторъ тѣлесный, хотя и самъ подверженъ болѣзнямъ, однако, съ помощью знаній своихъ и лѣкарствъ излѣчиваетъ болѣзни: такъ и врачъ духовный—священникъ, хотя самъ—немогущій человекъ и подверженъ грѣху, однако, съ помощью благодати, данной ему отъ Бога, посредствомъ святыхъ таинствъ исповѣди и причастія можетъ исцѣлить всѣ наши душевные недуги—грѣхи.

Но всегда ли докторъ излѣчиваетъ болѣзни? Нѣтъ. Если больной не объяснитъ ему подробно своей болѣзни и скроетъ ея признаки, или если больной не послушаетъ совѣта врача, то не достигнетъ выздоровленія. Такъ и исповѣдующійся грѣшникъ: если скроетъ отъ духовника свои грѣховныя язвы, если не послушаетъ добраго пастырскаго наставленія, то не получитъ и прощенія грѣховъ. „*Аще ли что скрѣши отъ мене, сугубъ грѣхъ имаши*“, говорится въ чинопослѣдованіи таинства исповѣди. Бываютъ еще случаи, что больной не такъ употребитъ данное ему лѣкарство, примѣнитъ его безъ должной осторожности, на примѣръ, сильно дѣйствующее средство, вмѣсто наружнаго употребленія, приметъ во внутрь, тогда вмѣсто пользы бываетъ вредъ, и вмѣсто выздоровленія

можетъ наступить смерть. Такъ бываетъ и съ тѣми, кто безъ должнаго благоговѣнія приступаетъ къ Св. Тайнамъ, Тѣлу и Крови Христовой. Если при употребленіи обыкновеннаго лѣкарства надо быть внимательнымъ и осторожнымъ, то тѣмъ паче надо съ особеннымъ благоговѣніемъ приступать къ Св. Тайнамъ, — *„со страхомъ Божиимъ и вѣрою“*, какъ призываетъ васъ священникъ, — чтобы Св. Тайны послужили вамъ *„во оставленіе грѣховъ“* и въ жизнь вѣчную, а *„не въ судъ и не во осужденіе“*, если будутъ приняты вами недостойно, т. е. безъ должнаго покаянія и сокрушенія о грѣхахъ. Доктора говорятъ, что лѣкарство лучше дѣйствуетъ тогда, когда больной вѣритъ въ цѣлебную силу его. Если такъ, то тѣмъ съ ббльшею вѣрою должны вы приступить къ св. таинству, и *„по вѣрѣ вашей, будетъ вамъ“*, какъ часто говорилъ Господь Иисусъ Христосъ обращающимся къ Нему за помощію людямъ (Мр. 5, 34; Лук. 8, 50).

Итакъ, братіе, пришедшіе къ исповѣди, знайте, что вы пришли въ духовную лечебницу, будьте внимательны, благоговѣйны, и искренно кайтесь во грѣхахъ вашихъ, какіе бы это ни были тяжелые грѣхи и какое бы множество ни было у васъ этихъ грѣховъ, чтобы вамъ выйти отсюда испѣленными, съ чистою совѣстью, чтобы и вамъ Господь устами священника сказалъ: *„отпускаются тебѣ грѣхи твои, иди и впредь не согрѣшай“* (Іоан. 5, 14). Аминь.

Священникъ *Густинъ Шиманскій*.

**Святѣйшій патріархъ Всероссійскій Гермогенъ.** <sup>1)</sup>

## II.

Трудное, необычайно трудное время переживала наша родина, когда святитель Гермогенъ сдѣлался Всероссійскимъ патріархомъ. Волненіе и смута, произведенныя первымъ Самозванцемъ — Лже-Димитріемъ I, оставили глубокіе и сильные

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. Киевск. Епарх. Вѣд. за 1912 г. № 5.

слѣды въ народной жизни. Люди поизвѣрились и поизшатались въ своихъ нравахъ, какъ выражались тогда. Отсутствие твердой, сильной и священной для всѣхъ самодержавной царской власти только еще болѣе поощряло людей своевольныхъ, хитрыхъ и лукавыхъ къ смутѣ и волненіямъ.

При такомъ настроеніи русскаго народа, среди него могли легко находить себѣ сочувствіе всякіе самозванцы и разные искатели приключеній. Борьбу съ ними и долженъ былъ вести, прежде всего, патріархъ Гермогенъ.

Едва только Василій Ивановичъ Шуйскій успѣлъ сдѣлаться царемъ, послѣ убіенія Лже-Димитрія I-го, какъ въ народѣ начала распространяться молва о появленіи новаго Самозванца. Вѣроятно, завистники и недоброжелатели новаго царя стали распускать слухи о томъ, что, будто бы, Димитрій не былъ убитъ, но, по ихъ словамъ, успѣлъ бѣжать изъ Москвы и скоро снова долженъ явиться сюда. Дѣйствительно, вскорѣ послѣ того начали собираться шайки вольныхъ людей во имя этого, спасеннаго, будто бы, Лже-Димитрія. Къ нимъ присоединились, прежде всего, крайніе города, а потомъ и во всей странѣ поднялось волненіе.

Патріархъ Гермогенъ, воодушевленный чистою и глубокою любовью къ родинѣ, умудренный долготѣтнимъ опытомъ, прекрасно понималъ и видѣлъ источникъ, откуда шло броженіе въ народѣ. Онъ и захотѣлъ было уничтожить совершенно самый зародышъ смуты. Онъ убѣдилъ царя Василя Ивановича Шуйскаго торжественно перенести нетлѣнныя мощи убіеннаго Царевича Димитрія изъ Углича въ Москву. Мудрый патріархъ желалъ этимъ воочію всѣмъ русскимъ людямъ показать, что и первый, убитый въ Москвѣ народомъ, Самозванецъ былъ только обманщикомъ и что такими же обманщиками должны почитаться и всѣ тѣ, которые впоследствии могли выступить во имя истиннаго Царевича Димитрія. По совѣту патріарха и по приказу царя, въ Угличъ были посланы избранные архипастыри съ духовенствомъ и боярами, которые и совершили перенесеніе мощей Царевича Димитрія. Въ

Москвѣ нетлѣнныя мощи Царевича Димитрія были торжественно встрѣчены царемъ, патриархомъ и всѣмъ народомъ, и были открыто поставлены въ храмъ для того, чтобы всѣ могли приходить и поклоняться имъ. Патриархъ Гермогенъ тогда же установилъ церковное празднованіе въ честь нова явленнаго св. мученика.

Торжество открытія и перенесенія мощей Царевича Димитрія произвело сильное впечатлѣніе на русскій народъ, но, къ сожалѣнію, не надолго успокоило его. Скоро снова поднялось волненіе. Бушующія толпы мятежниковъ стали собираться вокругъ своего предводителя, какимъ явился Иванъ Болотниковъ. Послѣдній успѣлъ собрать многочисленное войско, съ которымъ и осадилъ Москву. Мятежники не стѣснялись въ средствахъ для того, чтобы поднять народъ противъ законнаго царя. Они, по обычаю всѣхъ подстрекателей бунта, обѣщали бѣднымъ богатства, простымъ—почести и высокія чины, а всѣмъ вообще—волю и полную свободу. Подобныя воззванія ихъ проникли въ Москву и здѣсь, къ сожалѣнію, нашли сочувствіе среди людей, нерасположенныхъ къ царю. Появились измѣнники и въ самой столицѣ. Дошло до того, что измѣнники стали объявлять народу царя Василия Ивановича Шуйскаго лишеннымъ престола.

Положеніе русскаго государства сдѣлалось очень тяжелымъ. Взоры всѣхъ вѣрныхъ сыновъ его тогда опять устремились къ святительскому престолу, на которомъ бодро стоялъ любимый и почитаемый всѣмъ народомъ патриархъ Гермогенъ. Этотъ послѣдній видѣлъ, что корень государственнаго бѣдствія лежитъ въ совѣсти народной, которая ослабѣла, помутилась. И вотъ патриархъ Гермогенъ начинаетъ принимать мѣры къ тому, чтобы очистить, оживить совѣсть народную. Сначала, посоветовавшись съ царемъ, патриархъ Гермогенъ „заповѣдалъ всему народу три дня поститься и прилежно молиться Господу Богу“ о возстановленіи тишины въ народѣ и о дарованіи небесной помощи на усмиреніе бунтовщиковъ. Эта необыкновенная мѣра нравственнаго воздѣйствія

на народъ, въ которомъ не заглохло еще чувство вѣры и не утратилось сознание правды, принесла свою великую пользу. Многіе опомнились и стали на сторону царя. Воспользовавшись такимъ настроеніемъ, патріархъ Гермогенъ сталъ разсылать свои пастырскія грамоты по разнымъ русскимъ городамъ. Въ этихъ грамотахъ онъ отечески увѣщевалъ русскихъ людей мужественно и неизмѣнно стоять за вѣру, отечество и православнаго царя. Въ нихъ онъ напоминалъ согражданамъ о тѣхъ злодѣяніяхъ, которыя еще такъ недавно совершилъ Самозванецъ, которыя продолжались и въ то время на глазахъ у всѣхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ патріархъ хвалилъ въ своихъ грамотахъ царя Василя Ивановича за его доброту и заботы о государствѣ, и убѣждалъ всѣхъ быть вѣрными своей присягѣ, данной на вѣрность законному царю.

Видя доброе дѣйствіе всѣхъ такихъ мѣръ, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыхъ изъ русскихъ гражданъ, патріархъ Гермогенъ рѣшилъ употребить еще особенное, чрезвычайное средство для того именно, чтобы тронуть совѣсть всего русскаго народа, побудить его къ осужденію прежде допущенныхъ ошибокъ и исправиться. Посовѣтовавшись съ царемъ, онъ пригласилъ въ Москву изъ мѣста ссылки прежняго патріарха русскаго Іова, низвергнутаго Лже-Димитріемъ I, для того, чтобы всенародно „простить и разрѣшить всѣхъ православныхъ христіанъ въ ихъ нарушеніи крестнаго цѣлованія и во многихъ клятвахъ“. Патріархъ Іовъ, уже совсѣмъ дряхлый и слѣпой старецъ, послушался голоса царя и патріарха и пріѣхалъ въ Москву. Здѣсь, въ Успенскомъ соборѣ, 20 февраля 1607 года совершилось слѣдующее необычайное церковно-народное событіе.

Когда въ храмъ собралось великое множество народа, явились туда оба патріарха. Былъ отслуженъ молебенъ. Послѣ того діаконъ громогласно прочиталъ нарочито составленную челобитную отъ лица всѣхъ собравшихся къ патріарху Іову. Въ своей челобитной русскіе православные люди чистосердечно исповѣдывались предъ патріархомъ въ своихъ великихъ

преступленіяхъ. Они калялись въ томъ, что они, или ихъ родители нарушили крестное цѣлованіе, данное нѣкогда царю Борису и его сыну—царю Θεодору, говорили о томъ, какъ они, преступивъ свою клятву, присягали Самозванцу и затѣмъ умоляли патріарха—старца простить имъ эти ихъ измѣны и преступленія и разрѣшить ихъ грѣхи. Вслѣдъ затѣмъ была прочитана громогласно разрѣшительная грамота, въ которой патріархи—Іовъ и Гермогенъ, со всѣмъ освященнымъ соборомъ, молили Господа Бога о томъ, чтобы Онъ помиловаль виновныхъ и простилъ русскимъ людямъ ихъ великія преступленія. А обращаясь ко всѣмъ собравшимся, патріархи убѣждали ихъ, чтобы они усердно молили Господа, да подасть Онъ всѣмъ миръ и любовь, да устроить въ русскомъ государствѣ прежнее соединеніе и да благословить царя побѣдами надъ врагами. Въ заключеніе своей грамоты патріархи объявляли всѣмъ кающимся русскимъ людямъ, что, „по данной имъ отъ Бога власти, они прощали и разрѣшали ихъ отъ всѣхъ содѣланныхъ ими измѣнъ и клятвопреступленій“.

По окончаніи покаяннаго торжества, всѣ собравшіеся подходили къ старцу-патріарху Іову, который всѣхъ благословляль и убѣждалъ, чтобы, получивъ теперь разрѣшеніе, они уже никогда впередъ не нарушали крестнаго цѣлованія.

Описанное нами церковно-народное торжество, устроенное по мысли патріарха Гермогена, произвело, безъ сомнѣнія, сильное дѣйствіе, но, какъ оказалось, далеко не на всѣхъ русскихъ людей, а только на тѣхъ, которые были очевидцами и участниками его.

Волненіе народное продолжалось. Вскорѣ послѣ народнаго покаянія часть русскаго войска перешла на сторону Болотникова. Узнавъ объ этомъ, ревностный патріархъ Гермогенъ предалъ церковному проклятію мятежника Болотникова и всѣхъ его сторонниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сталъ теперь совѣтовать царю Василію самолично идти во главѣ своего войска на бунтовщика. Царь послушался совѣта патріарха, и этотъ послѣдній въ окружныхъ своихъ грамотахъ началъ при-

зывать вѣрныхъ русскихъ людей къ усердной молитвѣ о дарованіи побѣды царю, ополчившемуся на врага и преступника.

Но бѣдствія, посланныя отъ Бога на русскую землю, далеко еще не закончились. Вскорѣ появился новый Самозванецъ. Около него собралось много отступниковъ изъ числа недовольныхъ Москвою и ея царемъ. Поддержанный поляками, онъ быстро двинулся къ Москвѣ и, хотя не успѣлъ ворваться въ столицу, но прочно засѣлъ недалеко отъ нея, въ селѣ Тушино. Изъ своего стана новый Самозванецъ началъ разсылать небольшіе отряды въ разные города и области для покоренія ихъ своей власти. Въ большинствѣ городовъ населеніе, руководимое духовенствомъ, оказывало сопротивленіе войскамъ „тушинскаго вора“, какъ народъ прозвалъ второго Самозванца, за что подвергалось насиліямъ и разоренію отъ разбойниковъ. Тогда многіе русскіе святители явились доблестными стоятелями за родину. Особенное мужество явилъ въ то время, между прочимъ, Ростовскій митрополитъ Филаретъ (Никитичъ), отецъ будущаго царя и родоначальникъ нынѣ Царствующаго Дома Романовыхъ.

Тушинскій воръ своими подметными письмами волновалъ и Московское населеніе. Среди послѣдняго появились измѣнники и перебѣжчики. Они нерѣдко поднимали бунтъ въ самой Москвѣ. 17 февраля 1609 года они собрались въ большомъ количествѣ на Лобной площади и стали требовать, чтобы царь Василий Ивановичъ Шуйскій оставилъ престолъ. Сюда силою былъ приведенъ и патріархъ Гермогенъ. Не смотря на дерзость бунтовщиковъ, патріархъ сталъ защищать царя и порицать мятежниковъ. Царь, говорилъ онъ, „избранъ и поставленъ Богомъ и всѣми русскими властями и московскими боярами, и дворянами, и всякими людьми всѣхъ чиновъ; ему цѣловала крестъ вся земля, присягала—добра ему хотѣть и лиха не мыслить; а вы забыли крестное цѣлованіе, возстали на царя, хотите его безъ вины съ царства свести; но миръ того не хочеть и не вѣдаетъ, да и мы съ вами въ тотъ совѣтъ не пристали же“.

На сей разъ затѣя враговъ царя, благодаря заступничеству патріарха, не удалась. Они скрылись въ Тушино. Патріархъ Гермогенъ вслѣдъ за ними послалъ въ Тушино двѣ свои грамоты, въ которыхъ, сильно осуждая и порицая измѣнниковъ, просилъ ихъ покориться царю и вернуться въ Москву. Вотъ что, напр., онъ писалъ имъ въ своей первой грамотѣ: „Обращаюсь къ вамъ, бывшимъ православнымъ христіанамъ всякаго чина, возраста и сана; а нынѣ не вѣдаемъ, какъ и назвать васъ: ибо вы отступили отъ Бога, возненавидѣли правду, отпали отъ соборной и апостольской Церкви, отступили отъ Богомъ вѣнчаннаго и св. елеемъ помазаннаго царя Василія Ивановича; вы забыли обѣты православной вѣры нашей, въ которой мы родились, крестились, воспитались, и возрасли; преступили крестное цѣлованіе и клятву стоять до смерти за домъ Пресв. Богородины и за Московское государство, и пристали къ ложно мнимому вашему царюку... Болитъ моя душа, болѣзнуетъ сердце, и всѣ внутренности мои терзаются, всѣ составы мои содрогаются; я плачу и съ рыданіями вопію: помилуйте, помилуйте, братіе и чада, свои души и своихъ родителей, отпедшихъ и живыхъ... Посмотрите, какъ отечество наше расхищается и разоряется чужими, какому поруганію предаются св. иконы и церкви, какъ проливается кровь неповинныхъ, вопіющая къ Богу. Вспомните, на кого вы поднимаете оружіе: не на Бога ли, сотворившаго васъ? не на своихъ ли братьевъ? Не свое ли отечество разоряете?.. Заклинаю васъ именемъ Господа Бога, отстаньте отъ своего начинанія, пока есть время, чтобы не погибнуть вамъ до конца; а мы, по данной намъ власти, примемъ васъ, обращающихся и кающихся, и всѣмъ соборомъ будемъ молить о васъ Бога, и упросимъ Государя простить васъ: онъ — милостивъ и знаетъ, что не всѣ вы, по своей волѣ, то творите; онъ простилъ и тѣмъ, которые въ сырную субботу (т. е. 17 февраля 1609 года) возстали на него, и нынѣ невредимыми пребываютъ между нами ихъ жены и дѣти“.

Когда эта грамота не произвела ожидаемаго дѣйствія, то патріархъ Гермогенъ, горячо ревновавшій объ умиротвореніи родной земли, отправилъ въ Тушино новую грамоту, въ которой еще болѣе трогательными словами умолялъ измѣнниковъ покаяться и скорѣе возвратиться къ своему законному государю. „Мы чаяли“, писалъ патріархъ въ этой послѣдней грамотѣ, „что вы содрогнетесь, воспрянете, убоитесь Праведнаго Судьи, прибѣгнете къ покаянію, а вы упорствуете и разоряете свою вѣру, ругаетесь св. церквамъ и образамъ, проливаете кровь своихъ родственниковъ и хотите окончательно опустошить свою землю. Бога ради познайте себя и обратитесь; обрадуйте своихъ родителей, своихъ женъ и чадъ, и всѣхъ насъ; и мы станемъ молить за васъ Бога и бить челомъ Государю, а вы знаете, что онъ милостивъ и отпуститъ вамъ ваши вины...; мы съ радостію и любовію встрѣтимъ васъ, и не будемъ порицать васъ за бывшую измѣну, ибо одинъ Богъ безъ грѣха“.

Не смотря на такую мощную защиту царя со стороны патріарха Гермогена, число недовольныхъ Василиемъ Ивановичемъ Шуйскимъ въ Москвѣ все болѣе и болѣе возросло. Царь не пользовался любовію народа. Черезъ годъ послѣ первой неудавшейся попытки противники царя снова подняли возстаніе. Какъ прежде, такъ и теперь они насильно привели патріарха Гермогена на Лобное мѣсто и стали требовать, чтобы царь Василій Ивановичъ Шуйскій оставилъ престоль. На этотъ разъ бунтовщики обвиняли царя въ томъ, что онъ, будто бы, былъ несчастнымъ человѣкомъ и что изъ-за него страдаетъ все государство. Напрасно патріархъ Гермогенъ доказывалъ неосновательность подобнаго обвиненія и защищалъ царя. Бунтовщики восторжествовали на сей разъ. 17 іюля 1610 года они свели съ престола царя Василю Ивановича и, чтобы навсегда закрыть ему доступъ къ царскому трону, они насильственно постригли его въ монашество и заключили въ монастырскую темницу. Патріархъ Гермогенъ и послѣ того продолжалъ отстаивать несчастнаго царя, не признавалъ его монахомъ,

по прежнему именовалъ царемъ и осуждалъ его противниковъ.

### III.

Послѣ низложенія Василия Шуйскаго Россія осталась безъ царя. Это было величайшимъ бѣдствіемъ для нея, которая и безъ того уже была истерзана смутами. Теперь предстояло совершить великое дѣло, именно избрать царя. Патріархъ Гермогенъ, который во время междуцарствія сдѣлался первымъ человекомъ въ государствѣ, подалъ рѣшительный голосъ за избраніе царя изъ среды русскихъ бояръ. Онъ указывалъ на двухъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, достойны были такого избранія: князя Василия Голицына и малолѣтняго сына митрополита Филарета Никитича — Михаила Феодоровича Романова. Особенно онъ указывалъ на этого послѣдняго, который тогда проживалъ въ ссылкѣ, вдали отъ столицы и потому былъ совершенно непричастенъ ко всѣмъ тѣмъ смутамъ, измѣнамъ и преступленіямъ, какія совершались тогда на Руси. И это указаніе доблестнаго патріарха, какъ увидимъ сейчасъ, было пророческимъ голосомъ пронизательнаго старца, возвѣщавшаго русскому народу волю Божию.

Между тѣмъ, среди русскихъ бояръ начались споры и борьба изъ-за рѣшенія вопроса о томъ, кому быть на Руси царемъ. Еще раньше среди нашихъ бояръ образовалась довольно многочисленная партія, которая желала видѣть на русскомъ царскомъ престолѣ польскаго короля. Король Сигизмундъ, который велъ тогда войну съ Россіею, самъ желалъ того. Еще раньше онъ началъ переговоры съ нашими боярами о томъ, чтобы ему быть царемъ русскимъ. Но русскіе знали ненависть Сигизмунда къ православному народу, и потому даже расположенные къ нему русскіе бояре совѣтовали ему отпустить вмѣсто себя на русское царство своего сына Владислава.

Патріархъ Гермогенъ, когда узналъ о такихъ намѣреніяхъ нѣкоторыхъ русскихъ бояръ, рѣшительно возсталъ противъ нихъ. Онъ сначала и слышать не хотѣлъ о томъ, чтобы

на Руси былъ царемъ полякъ. Онъ настаивалъ на избраніи русскаго царя и даже установилъ по всѣмъ храмамъ особое моленіе „о избраніи на престолъ царскій отъ корене російскаго рода, но не изъ иноземцевъ“.

Когда же онъ затѣмъ убѣдился, что безсиленъ одолѣть многочисленныхъ сторонниковъ избранія на царскій престолъ польскаго королевича Владислава, то онъ рѣшилъ уступить, но при этомъ требовалъ, чтобы будущій русскій царь непременно принялъ православіе. Онъ прямо заявилъ боярамъ, желавшимъ имѣть царемъ королевича Владислава и просившимъ согласія на это у него: *„если королевичъ крестится и будетъ въ православной вѣрѣ, то я васъ благословляю; если же не оставитъ латинской ереси, то отъ него во всемъ Московскомъ государствѣ будетъ нарушена православная вѣра и да не будетъ на васъ нашего благословенія“*. Посламъ русскимъ, которые отправлялись къ Сигизмунду для переговоровъ объ отпускѣ сына его въ Москву на царскій престолъ, патріархъ Гермогенъ также „накрѣпко“ наказывалъ, чтобы они настаивали на необходимости принятія королевичемъ православной вѣры. Они должны были договариваться, чтобы *„государь королевичъ Владиславъ крестился въ православную вѣру въ Смоленскѣ отъ ростовскаго митрополита Филарета и смоленскаго архіепископа Серія, и уже православнымъ пришелъ въ Москву“*.

Кромѣ того, патріархъ черезъ пословъ передалъ свою грамоту королю Сигизмунду, котораго такъ просилъ: *„Даруй намъ сына своего, Богомъ возлюбленнаго и избраннаго въ цари въ нашу православную греческую вѣру, которую апостолы проповѣдали, св. отцы утвердили и которая досель сіяетъ, какъ солнце... Молимъ и не престанемъ молить, пока не услышишь насъ и не даруешь намъ царя, принявшаго крещеніе въ нашу православную греческую вѣру...“* И самому королевичу Владиславу, избранному на царскій русскій престолъ, патріархъ Гермогенъ писалъ особую грамоту, въ которой просилъ его такъ: *„Не противься суду Божию, государь, не от-*

вергай просьбъ нашихъ и всего собора и царскаго синклита и всѣхъ православныхъ христіанъ. Возвесели своимъ крещеніемъ лики благовѣрныхъ, многіе лики христолюбиваго воинства и многія тьмы темъ народа; *прими вѣру, которую, послѣ долгихъ изысканій, больше всѣхъ вѣръ возлюбилъ и принялъ благовѣрный великій князь Владиміръ отъ корсунскаго епископа*“.

Отправляя съ такими порученіями и просьбами пословъ къ польскому королю, патріархъ Гермогенъ взялъ съ нихъ клятвенное обѣщаніе въ томъ, что они исполнятъ въ точности все, на что шли. Послы въ лицѣ митрополита Филарета Никитича, поставленнаго во главѣ посольства, поклялись, что они лучше умрутъ за православную христіанскую вѣру, нежели учинять что либо противное и постыдное“.

И не напрасно патріархъ Гермогенъ такъ долго не соглашался на избраніе поляка въ цари русскіе. Не напрасно онъ такъ противился русскимъ боярамъ—измѣнникамъ, а затѣмъ, когда уже согласился, такъ осторожно и внимательно обсуждалъ условія, на которыхъ должно было совершиться избраніе польскаго королевича русскимъ царемъ. Любящее свою православную вѣру и свою дорогую родину сердце патріарха чуяло бѣду, которая ожидала Россію на пути неестественнаго соглашенія съ поляками. Потому-то такъ настойчиво и просилъ патріархъ Гермогенъ и Сигизмунда и Владислава, чтобы первый разрѣшилъ своему сыну, а второй—принялъ православіе прежде прибытія въ Москву. Потому то, наконецъ, онъ и съ пословъ своихъ бралъ всякія обязательства, обѣты и клятвы въ томъ, что они въ точности исполнятъ возложенное на нихъ великое государственное порученіе.

Мрачныя ожиданія и опасенія проницательнаго патріарха скоро оправдались. Отъ русскихъ пословъ, отправленныхъ къ польскому королю, стали приходять печальныя вѣсти. Король Сигизмундъ сначала отклонялъ переговоры о переходѣ Владислава въ православную вѣру, а потомъ и прямо заявили, что королевичу Владиславу „не бывать на Московскомъ

государствѣ“. Обнаружилось, что Сигизмундъ желалъ самъ сдѣлаться русскимъ царемъ. Въ этомъ смыслѣ онъ началъ вести переговоры съ нѣкоторыми русскими боярами, расположенными къ полякамъ. Послѣдніе желали склонить—хотя бы даже силою—на свою сторону и патриарха Гермогена. Они написали грамоту русскимъ посламъ, находившимся въ Польшѣ, чтобы тѣ въ переговорахъ съ польскимъ королемъ во всемъ отдались на его волю, и требовали, чтобы патриархъ Гермогенъ подписалъ эту ихъ грамоту. Но патриархъ рѣшительно отказался сдѣлать это. Тогда главный измѣнникъ—бояринъ Салтыковъ бросился было къ патриарху съ ножомъ въ рукахъ. Патриархъ мужественно встрѣтилъ нападеніе и сказалъ: „не страшусь твоего пожа, вооружаюсь противъ него силою креста Христова; ты же будь проклятъ отъ нашего смиренія въ сей вѣкъ и въ будущій“. Грамоту послали безъ патриаршей подписи. Но она, какъ извѣстно, не имѣла, по этому самому, никакого значенія для нашихъ пословъ.

Между тѣмъ, въ самой Россіи произошло событіе, которое должно было сильно опечалить патриарха Гермогена и другихъ русскихъ патриотовъ. Польскія войска, еще раньше того стоявшія подъ Москвою, ссылаясь на то, что русскіе уже избрали своимъ царемъ Владислава, и опираясь на поддержку бояръ-измѣнниковъ, вступили въ русскую столицу и начали въ ней хозяйничать. Скоро они проникли въ самый кремль Москвы и, къ величайшему огорченію патриарха, завели свое пѣніе около самыхъ патриаршихъ палатъ.

Теперь и патриархъ Гермогенъ и всѣ добрые русскіе люди ясно увидѣли и поняли хитрый планъ поляковъ. Русскіе люди, по словамъ современнаго лѣтописца, стали тогда приходить къ патриарху и плакаться предъ нимъ о несчастіи своей родины. Патриархъ Гермогенъ, помолившись Господу Богу и возложивъ свою надежду на Него Единого, началъ тогда изыскивать способы спасенія родины. Онъ пришелъ къ мысли о необходимости созванія всеобщаго ополченія для изгнанія поляковъ изъ Россіи и для возстановленія прежняго порядка,

когда Россія управлялась законными православными царями. Эту свою мысль онъ передалъ другимъ русскимъ патриотамъ, и скоро она сдѣлалась убѣжденіемъ всей патриотической Россіи, во главѣ которой сталъ тогда рязанскій воевода Прокопій Ляпуновъ.

Съ благословенія патріарха Гермогена, русскіе жители разныхъ областей и городовъ начали писать другъ къ другу грамоты и въ нихъ возбуждать весь русскій народъ къ единому возстанію на защиту отечества. Жители Смоленска, напр., писали въ январѣ 1611 года своимъ братьямъ Московскаго государства о томъ, что королю и полякамъ вѣрить нельзя, что во всѣхъ городахъ и уѣздахъ Смоленской области, гдѣ только имъ повѣрили и предались, православная вѣра ими поругана, церкви разорены, всѣ православные обращены въ латинство, что отпустить королевича Владислава государемъ на Москву въ Польшу и не думаютъ, а положили только сеймъ овладѣть всею Московскою землею и опустошить ее, и что если русскіе хотятъ остаться православными и не сдѣлаются латинянами, то должны соединиться и общими силами прогнать отъ себя всѣхъ поляковъ". Москвичи, въ свою очередь, писали жителямъ другихъ русскихъ городовъ: „Ради Бога, Судіи живыхъ и мертвыхъ, будьте съ нами за одно противъ враговъ нашихъ и вашихъ общихъ. У насъ—корень царства; здѣсь образъ Божіей Матери, вѣчной Заступницы христіанъ, писанный евангелистомъ Лукою; здѣсь великіе свѣтильники и хранители—Петръ, Алексій и Іона Чудотворцы: или вамъ, православнымъ христіанамъ, все это ни почемъ?... Повѣрьте, что вслѣдъ за предателями христіанства, Михаиломъ Салтыковымъ и Феодоромъ Андроновымъ съ товарищами, идутъ только немногіе; а у насъ, православныхъ христіанъ, Матерь Божія и Московскіе Чудотворцы, да первопрестольникъ апостольской Церкви, святѣйшій Гермогенъ патріархъ, прямъ, какъ самъ пастырь, душу свою полагаетъ за вѣру христіанскую несомнѣнно, а за нимъ слѣдуютъ всѣ православные христіане...“

Когда поляки, сидѣвшіе въ столицѣ русской, и сочувствовавшіе имъ русскіе бояре узнали, что первымъ руководителемъ народнаго движенія въ пользу освобожденія своего отечества былъ патриархъ Гермогенъ, они сильно озлобились противъ него и съ тѣхъ поръ стали стѣснять его во всемъ. Они требовали отъ патриарха, чтобы онъ приказалъ русскимъ ополченіямъ не ходить къ Москвѣ. Патриархъ—патріотъ на это отвѣчалъ такъ имъ: „Напишу, чтобы возвратились, если ты (т. е. бояринъ Салтыковъ) и всѣ находящіеся съ тобою измѣнники и королевскіе люди выйдете вонъ изъ Москвы; если же не выйдете, то благословляю всѣхъ довести начатое дѣло до конца; ибо вижу поправленіе истинной вѣры отъ еретиковъ и отъ васъ, измѣнниковъ, и разореніе св. Божіихъ церквей, и не могу болѣе слышать гнѣнія латинскаго въ Москвѣ“.

Послѣ того патриарха Гермогена арестовали: къ его келліи приставили стражу и его никуда не стали выпускать. Только 17 марта 1611 года, въ вербное воскресенье, патриарху Гермогену разрѣшили совершить обычное тогда торжественное шествіе на ослати. Но вслѣдъ затѣмъ патриарха Гермогена снова заключили въ монастырь.

Между тѣмъ, многочисленное русское ополченіе, собравшееся, по благословенію патриарха Гермогена, подошло къ Москвѣ, гдѣ находились польскія войска, и осадило столицу. Сильно стѣсненные поляки и сочувствовавшіе имъ русскіе измѣнники снова стали домогаться отъ патриарха Гермогена, заключеннаго въ темницу, чтобы онъ приказалъ русскимъ воинамъ отойти отъ Москвы. „Вели ратнымъ людямъ, стоящимъ подъ Москвою, идти прочь“,—говорили поляки и русскіе измѣнники. „А если не послушаешь насъ, мы велимъ уморить тебя злою смертію“. Патриархъ—страдалецъ такъ отвѣчалъ имъ: „Что вы мнѣ угрожаете? Боюсь одного Бога. Если всѣ вы, литовскіе люди, пойдете изъ Московскаго государства, я благословляю русское ополченіе идти отъ Москвы; но если останетесь здѣсь, я благословляю всѣхъ стоять противъ васъ и помереть за православную вѣру“.

Къ великому прискорбію доблестнаго патріарха, между русскими патріотами начались тогда споры и несогласія. Одинъ изъ главныхъ защитниковъ отечества—Прокопій Ляпуновъ—былъ даже убитъ возмутившимися козаками. Послѣдніе, во главѣ съ своимъ атаманомъ Заруцкимъ, отдѣлились отъ остальныхъ войскъ и задумали было сдѣлать русскимъ царемъ сына польки—Марины Мнишекъ, бывшей женою двухъ самозванцевъ. Какъ только узналъ объ этихъ несогласіяхъ между русскими патріотами и о замыслахъ козаковъ патріархъ Гермогенъ, онъ тотчасъ поспѣшилъ написать новую свою грамоту, которую и отправилъ къ нижегородцамъ. Вотъ что говорилъ въ этой своей предсмертной грамотѣ патріархъ-мученикъ: „Пишите въ Казань къ митрополиту Ефрему: пусть пошлетъ въ полки къ боярамъ и къ козацкому войску учительную грамоту, чтобы они стояли крѣпко за вѣру и не принимали Маринкина сына на царство,—я не благословляю. Да и въ Вологду пишите къ властямъ о томъ, и къ рязанскому владыкѣ: пусть пошлетъ въ полки учительную грамоту къ боярамъ, чтобы унимали грабежь, сохраняли братство, и какъ обѣщались положить души свои за домъ Пречистой и за Чудотворцевъ, и за вѣру, такъ бы и совершили. Да и во всѣ города пошлите, что сына Маринки отнюдь не надо на царство; *вездѣ говорите моимъ именемъ*“.

Это были уже послѣдніе слова доблестнаго патріарха, съ какими онъ обращался къ своимъ соотечественникамъ. Враги его теперь совершенно убѣдились въ томъ, что они ничего не дождутся отъ крѣпкаго силою духа и любовью къ родинѣ патріарха. Поэтому, они рѣшили умертвить его. 17 февраля 1612 года патріархъ Гермогенъ скончался въ темницѣ, будучи, по нѣкоторымъ русскимъ извѣстіямъ, уморенъ голодомъ, а по польскимъ источникамъ—удавленъ.

Такъ пострадалъ за родину великій русскій патріархъ. Онъ умеръ, но не умерло начатое имъ дѣло освобожденія русской земли отъ иноземныхъ и своихъ домашнихъ враговъ. Посѣянное имъ доброе сѣмя, обильно политое трудами дру-

гихъ русскихъ патриотовъ, во главѣ съ иноками обители подобнаго Сергія, принесло свой плодъ. Тронутые грамотами патриарха-мученика и Троицкихъ иноковъ, нижегородцы поднялись на защиту столицы и освобожденіе родины отъ поляковъ. Къ нимъ присоединились и другіе русскіе города. Въ августѣ 1612 года русскія войска, во главѣ съ нижегородскими, стояли подъ Москвою. Въ октябрѣ того же года Москва была освобождена отъ поляковъ, которые затѣмъ были совершенно изгнаны изъ Россіи. А чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того, именно 21 февраля 1613 года, русскіе люди, собравшись вмѣстѣ, единодушно избрали своимъ царемъ Михаила Феодоровича Романова, котораго указалъ имъ въ свое время святѣйшій патриархъ Гермогенъ.

Да будетъ ему вѣчная память!

### Торжество православія.

*(Къ вопросу о нашемъ сектантствѣ).*

Съ сожалѣніемъ и грустью долженъ признать истинный ревнитель церковнаго единенія тотъ несомнѣнный фактъ, что празднуемому въ первый воскресный день Великаго поста торжеству православія не вполнѣ соотвѣтствуетъ нынѣшнее положеніе православія на нашей родинѣ. Мы вспоминаемъ великій историческій праздникъ успокоенія Церкви, волновавшейся различными ересями, торжества истинно православнаго исповѣданія надъ лжеученіями какъ разъ въ то время, когда съ каждымъ днемъ все чаще и чаще доносятся слухи объ успѣхахъ пропаганды разныхъ вредныхъ, часто даже изувѣрныхъ сектъ среди нашего народа.

Въ самомъ дѣлѣ, наше сектантство за послѣдніе годы, ободренное новымъ и благопріятнымъ для него вѣроисповѣднымъ закономъ, можно сказать, все тронулось съ мѣстъ своихъ и какъ будто бы пошло по Россіи показывать себя. Пока надъ сектантами висѣлъ дамокловъ мечъ административной репрессіи,—пока они не увѣрены были въ своемъ завтрашнемъ днѣ,

имъ приходилось думать больше о самозащитѣ, чѣмъ о миссіонерскихъ походахъ на „иновѣрцевъ“. Другая полоса жизни открылась для сектантовъ на Руси съ изданіемъ новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ; съ этого времени они почувствовали себя „легальными“ гражданами русскаго государства, призванными даже вліять на общій строй нашей жизни. Само собою понятно, что новыя условія существованія поставили предъ сектантами новыя задачи дѣятельности, связанныя съ желаніемъ „обновляющемуся“ русскому народу показать и новую вѣру, проникнутую, якобы, разумностью своихъ догматовъ, ихъ сообразностью съ характеромъ европейской культуры вообще и строгимъ соотвѣтствіемъ съ духомъ подлиннаго евангельскаго ученія.

И вотъ, стремясь къ практическому рѣшенію своихъ жизненныхъ задачъ, сектанты, чрезъ своихъ спеціальныхъ миссіонеровъ, развиваютъ теперь усиленную и назойливую пропаганду своихъ вѣрованій среди православныхъ, при чемъ надѣются собрать обильную жатву даже въ интеллигентномъ обществѣ. Такіе миссіонеры съ организованнымъ хоромъ пѣвчихъ часто наѣзжаютъ въ глухіе даже углы русскихъ губерній и тамъ открыто призываютъ православный народъ „покаяться“, — оставить каменные церкви, иконы, посты и... обратиться „къ Богу живому“, т. е. стать сектантами.

И надо сознаться, что эта пропаганда имѣетъ среди народа такой успѣхъ, надъ которымъ необходимо серьезно задуматься. Грустно смотрѣть на эти, непредвѣщающія ничего хорошаго, знаменія времени и переноситься мыслию къ тому дѣйствительно величавому и великому въ жизни Церкви моменту, когда она, поразивъ и развѣявъ послѣднюю ересь, возмущившую народную совѣсть, почилъ въ мирѣ на многіе годы, сіяя чистотою своей вѣры.

Цѣлый рядъ вѣковъ предъ тѣмъ церковная жизнь колебалась вѣтрами разныхъ ученій; въ сѣти заблужденія впадали не только несвѣдущіе простецы, но даже и многіе ученые богословы. Во многіхъ отношеніяхъ это было интересное время,

которое едва ли скоро повторится въ исторіи. Всѣ, начиная отъ архіепископа царствующаго града и кончая простымъ ремесленникомъ и продавцомъ въ мелочной лавкѣ, жили почти исключительно религіознымъ интересомъ, всѣ хотѣли быть тонкими богословами и углубляться въ тайны Божественнаго откровенія. Изъ-подъ сводовъ храмовъ и изъ залъ ученыхъ засѣданій богословскіе споры были вынесены на площади, къ простому народу, къ ремесленникамъ и стоящимъ на площадяхъ нищимъ. Вы спрашиваете въ лавкѣ хлѣба или мяса, а вамъ говорятъ: нѣтъ, ты скажи сначала: „Сынъ рожденъ или сотворенъ?“ и т. д. Эти картины народнаго быта того времени, такъ ярко описанныя современными отцами и учителями Церкви, говорятъ о тѣсномъ единеніи православныхъ и высокомъ уровнѣ духовнаго просвѣщенія въ древней греческой Церкви и о крайнемъ напряженіи религіознаго интереса.

Счастлива та страна, гдѣ народъ такъ чутко относится къ великому дѣлу религіознаго наученія! И какъ ни велики были вихри враждебныхъ истинной вѣрѣ ученій, какъ ни безпомощна была предъ тонкой философскою терминологіей масса простыхъ людей, легко попадавшихъ въ сѣти софистической діалектики еретиковъ,—истина, въ концѣ концовъ, восторжествовала и вышла, послѣ всѣхъ еретическихъ движеній, какъ бы трижды очищенной и просіявшей на весь міръ.

Если бы таково было настроеніе религіознаго чувства и сознанія въ наши дни, то и намъ нечего было бы грустить и беспокоиться; но вся бѣда въ томъ, что религіозный интересъ въ большей части нашего общества ослабѣлъ до того, что мы, какъ говорится, сквозь пальцы смотримъ на растущее и развивающееся вокругъ насъ зло невѣрія и сектанства, оправдывая себя не только неизвиняющими насъ аргументами, а еще увеличивающими нашу виновность, потому что въ нашихъ оправданіяхъ сказывается наша лѣность и косность. А между тѣмъ, теперь, болѣе, чѣмъ когда либо и гдѣ либо, нужны люди, проникнутые высшими духовными интересами, ежеминутно, незамѣтно, по каплѣ проливающие въ умъ и

сердце каждого встречнаго сознание этихъ интересовъ, хотя бы простое напоминаніе о ихъ существованіи. Въ наше время всѣ русскіе православные люди, свѣтскіе и духовные, должны стоять на стражѣ православной Церкви и содѣйствовать къ сохраненію связи духовной жизни. Всѣ лучшія силы нашего общества и духовенства, которымъ дорога судьба народа, которая способна видѣть нѣсколько дальше завтрашняго дня, — должны соединиться въ дружескій союзъ, чтобы обезпечить успѣхъ религіозной борьбы съ сектантствомъ и всякимъ нечестіемъ.

Это тѣмъ болѣе необходимо, что борьба съ сектантами до сихъ поръ значительно облегчалась тѣмъ, что ихъ вожаки и представители являлись лицами съ случайнымъ образованіемъ, въ большинствѣ случаевъ простыми начетчиками. Но теперь пашковцы, напр., открываютъ свой „Библейскій институтъ“, въ которомъ будутъ преподаваться даже такія науки, какъ логика, сравнительный курсъ религій, систематическое богословіе. Такимъ образомъ, въ рядахъ русскихъ сектантскихъ проповѣдниковъ мы скоро увидимъ образованныхъ дѣятелей, что, несомнѣнно, усложнитъ религіозную борьбу съ сектантствомъ.

Нужно разбудить дремлющія силы самого православнаго люда и направить ихъ на борьбу съ врагами Церкви, разумѣется, однѣми только мѣрами внутренняго религіозно-нравственнаго воздѣйствія. А для этого необходима широкая катехизація истинами вѣры православнаго населенія, необходимо распространеніе такихъ изданій народныхъ, изъ которыхъ бы грамотный крестьянинъ могъ самъ научиться основнымъ начаткамъ вѣры. Торжественно вспоминая побѣду Церкви надъ волновавшими ее ложными ученіями, кажется, благовременно было бы подумать о тѣхъ мѣрахъ, которыми только и можно достигнуть полнаго торжества православія на нашей родинѣ — объ организаціи въ каждомъ приходѣ на дѣлѣ, а не на бумагѣ, миссіонерскихъ братствъ для подготовки изъ лучшихъ учениковъ, кончающихъ народныя школы, помощниковъ

пастырямъ въ дѣлѣ приходской миссіи. Пусть эти мальчики будутъ въ состояніи прочитатъ своимъ односельчанамъ и объяснить по книжкѣ основные начатки вѣры и нравственности христіанской, пусть они въ каждый воскресный день прочтутъ имъ что либо изъ Священнаго Писанія, изъ церковной исторіи и житій святыхъ по указанію самого пастыря. Вѣдь какъ много значить это для нашей деревни! А объ этомъ почему-то такъ рѣдко и какъ бы только мимоходомъ говорятъ и пишутъ въ нашихъ духовныхъ кругахъ и въ духовной печати. Пробуждается народъ, пора бы и намъ пробудиться и посмотреть, что дѣлается кругомъ.

*Кир. Тихомировъ.*

### Изъ епархіальной хроники.

**Торжественныя вечера въ прощенное воскресенье.** Въ недѣлю сыропустную въ Кіево-Братскомъ монастырѣ торжественную вечерню совершалъ въ переполненной народомъ великой церкви обители преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій. По окончаніи вечерни, Владыка обратился къ народу съ словомъ о *прощеніи обидъ*, въ которомъ привелъ примѣры прощенія обидъ изъ священной исторіи, изъ исторіи Церкви, вселенской и русской, указалъ на древне русскіе примѣры, какъ совершалось въ недѣлю сыропустную прощаніе царей, святителей, иноковъ. Вспомнивъ святой обычай древнихъ иноковъ предъ великопостными подвигами услаждать себя пѣніемъ пасхальныхъ пѣснопѣній, Владыка пригласилъ всѣхъ бывшихъ въ храмѣ послѣдовать этому примѣру и пропѣть пасхальныя стихиры. По исполненіи народомъ пасхальныхъ стихиръ, Преосвященный земно поклонился народу, прося у него прощенія; весь народъ отвѣтилъ Архипастырю земнымъ поклономъ. Затѣмъ стали подходить къ Владыкѣ братія обители, испрашивая прощенія, а за нею и народъ, при чемъ хоръ пѣлъ пасхальные

ирмосы. О количествѣ народа, бывшаго въ храмѣ, можно судить по времени, потребовавшемуся для выполненія обряда взаимнаго прощенія, именно—полтора часа.

Въ Кіево-Никольскомъ монастырѣ вечерню совершалъ преосвященный Димитрій, епископъ Уманскій. Послѣ вечерни преосвященный Димитрій, епископъ Уманскій, призывая народъ къ взаимному прощенію обидъ, указывалъ, что, только примирившись другъ съ другомъ и братски простивъ другъ другу обиды, можно съ радостію начать и проходить подвиги спасительной Четыредесятницы. Окончивъ трогательное слово, Владыка земно поклонился братіи и народу, отвѣтившимъ также земнымъ поклономъ. Затѣмъ, братія и многочисленный народъ подходили за благословеніемъ къ Преосвященному, а хоръ въ это время пѣлъ, по древнему обычаю обители пасхальный канонъ.

**Пятидесятилѣтіе священства протоіерея о. Іосифа Грищинскаго.** Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Флавіана, 9 декабря 1911 года торжественно было отпраздновано 50-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ протоіерея с. Сопина, 7 благочинническаго округа Бердичевского уѣзда, и окружного духовника о. І. Грищинскаго. Наканунѣ сего торжества было совершено всенощное бдѣніе окружнымъ и иноокружнымъ духовенствомъ, а также іереями-родственниками, прибывшими изъ другихъ уѣздовъ епархіи, во главѣ самаго о. юбиляра. Храмъ былъ переполненъ прихожанами, собравшимися помолиться о своемъ добромъ пастырѣ. Въ день торжества литургію совершалъ самъ о. юбиляръ съ окружнымъ духовенствомъ и почитателями изъ духовенства 5 округа Бердичевского уѣзда. На молебень прибылъ мѣстный благочинный и благочинный 5 округа Бердичевского уѣзда о. М. Колтоновскій. Въ концѣ молебна, предъ многолѣтіемъ, мѣстный благочинный вручилъ о. юбиляру прекрасной работы икону Божіей Матери, пріобрѣтенную на средства окружного духовенства и нѣкоторыхъ почитателей іереевъ изъ другихъ округовъ уѣзда, и высказалъ въ нѣсколькихъ словахъ привѣтъ и свои

благопожеланія. Отъ лица духовенства 5 округа благочинный о. Колтоновскій высказалъ въ своей рѣчи сердечный привѣтъ и поздравленіе. Въ оградѣ церковной представители отъ прихожанъ поднесли о. юбиляру также икону Божіей Матери и іерейскій посохъ. Въ квартирѣ о. юбиляра привѣтствовали родственники—священники: О. Грищинскій, П. Безвенглинскій и О. Маркевичъ, поднесшіе ему икону.

Закончилось торжество трапезою, предложенною гостепріимными—о. юбиляромъ и его супругою.

Протоіерей о. І. Грищинскій, сынъ священника, уроженецъ с. Войтовецъ Сквирскаго уѣзда, родился въ 1835 году. Оставшись въ раннемъ дѣтствѣ сиротою, о. Іосифъ перенесъ всѣ лишения сиротства. По окончаніи семинарскаго курса, онъ женился на сиротѣ въ настоящемъ приходѣ, сдѣлавшемся для него второю родиною. О. Іосифъ, по своей скромности и смиренію, не занималъ особенныхъ должностей, кромѣ скромной должности духовника, но получилъ всѣ награды, доступныя для сельскаго іерея.

Священникъ *Д. Сливницкій*.

### Обзоръ духовныхъ журналовъ.

„Христіанское чтеніе“—январь 1912 г.

„Современный антихристъ“—подъ такимъ заглавіемъ напечатана статья въ январьской книжкѣ „Христ. Чт.“, принадлежащая профессору Бронзову. „Антихристомъ“ здѣсь названъ надѣлавшій такъ много шума за послѣднее время проф. Іенскаго университета Э. Геккель, отрицающій бытіе личнаго Бога, безсмертіе души, Божественное откровеніе и т. п. Соч. Геккеля, благодаря ихъ популярности, разошлись въ громадномъ количествѣ экземпляровъ. Но серьезный ученый міръ совсѣмъ по иному отнесся къ новому философу—„богослову“. Критики Геккеля нашли, что онъ взялся не за свое дѣло, что онъ пишетъ о томъ, чего не понимаетъ, что у него не только нѣтъ элементарныхъ философскихъ и богословскихъ

знаній, но и въ области науки далеко не все благополучно. Геккель, по ихъ свидѣтельству, говоритъ въ своемъ соч. не отъ лица „истинной“ науки, онъ лжетъ на науку, подтасовываетъ факты, лишень нормальной научной совѣсти и т. д. Съ этимъ то „ученымъ“ и имѣеть дѣло (въ силу необходимости) указанная статья проф. Бронзова. Проф. Бронзовъ указываетъ въ ней тѣ книжки и сочиненія, которыя могутъ пригодиться въ борьбѣ съ Геккелемъ и дать оружіе противъ его взглядовъ, и останавливается подробно на разсмотрѣніи нѣкоторыхъ утвержденій Геккеля относительно христіанской морали. Въ частности, онъ ведетъ рѣчь о томъ, правъ ли Геккель, утверждая, что христіанство относится отрицательно къ собственной личности каждаго изъ насъ, къ требованіямъ плоти, къ природѣ, къ семьѣ и женщинѣ, и показываетъ неосновательность его утвержденій. Статья профессора А. А. Бронзова особенно цѣнна тѣмъ, что въ ней указана обширная литература по всѣмъ затронутымъ вопросамъ. *Е. Х.*

### Библиографическая замѣтка.

**Современное состояніе русскаго баптизма. Записка. Спб. 1911 года Стр. 66 (1°). Составилъ С. Д. Бондарь. Изданіе М. В. Д. по департаменту духовныхъ дѣлъ.**

Въ запискѣ сначала излагается исторія происхожденія и распространенія баптистской секты (стр. 1—21). Здѣсь говорится о возникновеніи баптизма въ Англіи и состояніи секты въ этомъ государствѣ, о баптизмѣ въ Америкѣ, о баптизмѣ въ Европѣ, причемъ сообщаются статистическія свѣдѣнія о баптизмѣ въ Германіи, Швеціи, Даніи, Норвегіи, Франціи, Испаніи и Италіи, и, наконецъ, о баптизмѣ въ Россіи, причемъ приводится также довольно подробная статистика русскаго баптизма. Сказавъ, потомъ, о всемірномъ баптистскомъ союзѣ, авторъ довольно подробно характеризуетъ вѣроученіе и богослуженіе баптистовъ (стр. 22—24), церковный строй баптистовъ (стр. 24—31), а затѣмъ очень обстоятельно (почти съ протокольною подробностію) излагаетъ (на стр. 31—58) суж-

денія и постановленія, принятія на всероссійскомъ съѣздѣ баптистовъ въ С.-Петербургѣ 1—9 сентября 1910 г. На послѣднихъ страницахъ брошюры (стр. 59 и слѣд.) характеризуется баптизмъ преимущественно со стороны средствъ его распространенія и боевыхъ отношеній его къ православной Церкви въ Россіи.

Брошюра издана со внѣшней стороны прекрасно, показано: отпечатана она на превосходной бумагѣ, отличнымъ крупнымъ шрифтомъ. И самое изложеніе книжки въ литературномъ отношеніи должно быть признано очень хорошимъ.

И тѣмъ не менѣе, по прочтеніи этой брошюры, въ умѣ читателя невольно является вопросъ: съ какою цѣлю и для кого собственно назначается столь роскошное изданіе, посвященное сектѣ, можно сказать, зловредной не только въ церковномъ, но и въ государственномъ отношеніи? А между тѣмъ, объ этомъ, равно какъ и вообще объ отрицательныхъ сторонахъ баптизма въ брошюрѣ не говорится ни слова.

Можно подумать, что это сдѣлано въ видахъ строго объективнаго изложенія. Но едва ли можно серьезно останавливаться на подобномъ объясненіи мотивовъ, какіе имѣлъ въ виду составитель брошюры. Дѣло въ томъ, что, изображая въ общемъ симпатичными чертами исторію, ученіе и строй *баптизма*, авторъ, по мѣстамъ, позволяетъ себѣ весьма неблагоприятныя отзывы *о православной Церкви русской*, правда, выражаемые словами баптистскихъ дѣятелей. Вотъ, для образца, заключительныя слова брошюры. „Для характеристики отношенія баптизма къ православію“, — пишетъ составитель брошюры, — „руководящее значеніе имѣютъ слѣдующія слова Джона Клиффорда (предсѣдателя всемірнаго союза баптистовъ) въ рѣчи его, произнесенной на европейскомъ конгрессѣ баптистовъ въ Берлинѣ въ 1908 году: „Народъ проситъ хлѣба, а она (православная Церковь) даетъ ему скорпиона; другіе думаютъ поправить дѣло, но немного, и предлагаютъ ему камень. Народъ нуждается въ дѣйствительной и удовлетворительной религіи, а она предлагаетъ ему церемоніи, суевѣрія

иконы и сказанія, или символы вѣры и теоріи и очень немного питательной и крѣпительной пищи... О, если бы мы, баптисты, были не только евангелистами, но и государственными мужами, тогда мы увидѣли бы, что настала нашъ часъ дѣйствовать; прислушаемся скорѣй къ голосамъ, раздающимся съ сѣвера и юга, востока и запада Европы, которые обращаются къ намъ и просятъ насъ, какъ нѣкогда македонянинъ Павла: придите и помогите намъ“.

„Русскіе баптисты“,—продолжаетъ говорить авторъ уже отъ себя лично,—относятся къ православной Церкви враждебно.—Жизнь въ православіи представляется имъ рабствомъ грѣху и пороку, жизнью, которая лишь наружно соприкасается съ христіанствомъ, а въ своихъ глубинахъ не освѣщается словомъ Божиимъ.—Общимъ мѣстомъ всѣхъ рѣчей баптистскихъ проповѣдниковъ служитъ обыкновенно мысль о томъ, что лишь баптисты являются „истинно вѣрующими“, „возрожденными“, „святыми“; только они составляютъ „живую церковь“, пребывающую въ благодатномъ общеніи со Христомъ. То, что находится внѣ баптизма, напр., православіе, есть „христіанство ложное“, „обрядовое“, „христіанство лишь по имени“.

Такое же слишкомъ „объективное“ отношеніе составителя брошюры къ баптизму ясно проглядываетъ и на другихъ страницахъ ея. Вотъ какъ, напр., онъ характеризуетъ въ сущности пустой, малосодержательный, безцвѣтный, безгидейный, но весьма озлобленный противъ всего русскаго и православнаго печатный органъ баптистской секты. „Начиная съ 1908 года“, говоритъ авторъ, въ „журналъ „Баптистъ“ появился цѣлый рядъ статей, направленныхъ противъ догматовъ и установленныхъ православной Церкви. Таковы статьи: „Слово о мощахъ“ (Баптистъ №№ 7—9, 1908 г.), „Почитаніе ангеловъ“ (Б. №№ 8—9, 1909 г.), „О трехъ храмахъ“ (Б. №№ 23—24, 1909 г.), „Право священниковъ прощать грѣхи“ (Б. № 11, 1909 г.), „О почитаніи креста“ (Б. № 12, 1909 г.), „О молитвѣ“ (Б. №№ 15—16, 1909 г.).—Авторъ этихъ статей старается

доказать несостоятельность православнаго почитанія мощей, ангеловъ и креста, несостоятельность православнаго крещенія младенцевъ и ученія о правъ священниковъ прощаютъ грѣхи (какая чисто баптистская терминологія!). Свои сужденія по этому поводу авторъ пытается обосновать на источникахъ православной Церкви и на сочиненіяхъ православныхъ (?) богослововъ и церковныхъ историковъ (см. стр. 65).

На основаніи сказаннаго, разсмотрѣнную нами брошюру можно признать только одною изъ книгъ, могущею служить популяризаціи баптистскихъ идей. Печально, если это является результатомъ умственной малоразвитости и церковно-богословскаго невѣжества составителя брошюры. Но и другого объясненіе источника происхожденія подобнаго опаснаго изданія трудно придумать.

---

### Объявленіе.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ изданъ листокъ о Святѣйшемъ Всероссійскомъ патріархѣ Гермогенѣ, съ портретомъ, къ дню 300-лѣтія его мученической кончины, — 17 февраля 1912 года. Листокъ продается въ складѣ Кіевского Свято-Владимірскаго Братства по 2 р. 70 к. за 1000, по 27 коп. за сотню.

Редакторъ протоіерей *Θ. Титовъ*.  
Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

**Содержаніе:** Краткое поученіе простому народу предъ исповѣдью. — Святѣйшій патріархъ Всероссійскій Гермогенъ. — Торжество православія. — Изъ епархіальной хроники. — Обзоръ духовной печати. — Библиографическая замѣтка.

**Въ приложеніи:** Рѣчь Г. О. Булашева въ день 50-лѣтняго юбилея 1 Кіевского женскаго училища дух. вѣдомства (стр. 5—8).

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется 11-го февраля 1912 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*

Тип. Акціон. О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.

до того, что Стоглавый соборъ счелъ соблазнительнымъ и запретилъ обычай погребать женщинъ на одномъ кладбищѣ съ мужчинами. Въ семейномъ быту на многіе вѣка воцаряется мрачный деспотизмъ, который предоставляетъ родителямъ право даже продавать своихъ дѣтей въ рабство и который часто даетъ себя чувствовать въ нѣкоторыхъ кругахъ общества и въ наши дни. Въ довершеніе всего, на женщину крестьянку обрушивается еще и тягота крѣпостной зависимости, уничтоженной всего 50 лѣтъ тому назадъ и обратившей ее, по словамъ поэта, въ „вѣковѣчный испугъ“, въ „вѣковую истому“, коротающую свой безотрадный вѣкъ въ постоянно голодной семьѣ, затянутую въ непосильную работу, забитую и загнанную своимъ часто безприсыпно-пьянымъ самодуромъ-мужемъ. Въ свою очередь, и женщина высшаго круга, со временъ монгольскаго ига, водворяется въ крѣпкомъ теремѣ, скрывающемъ ее на нѣсколько вѣковъ отъ посторонняго мужского глаза и ключомъ бьющей внѣ терема жизни. Грамотѣ ея совѣтъ не учать, а учать только различнымъ рукодѣльямъ и вообще домоводству. Все образовательное воздѣйствіе на нее сводится къ однѣмъ сказкамъ мамушекъ и нянюшекъ; все воспитаніе — къ упитыванію; самая красота невѣсты измѣряется вѣсомъ ея, при чемъ „красавица“ должна была вѣсить не менѣе семи пудовъ; тонкій станъ, маленькія руки и ноги считались уродствомъ. Развлеченія исчерпываются пѣснями и играми сѣнныхъ дѣвушекъ.

Крѣпко было теремное затворничество. Изъ терема женщина выходила только въ церковь, и то лишь для говѣнья, съ плотно закрытымъ, конечно, лицомъ; въ остальное же время церковныя службы замѣнялись для нея домашнимъ богомоленіемъ. Не видя никого изъ постороннихъ мужчинъ, женщина не могла даже мечтать о романической любви, а тѣмъ болѣе объ отвѣтномъ чувствѣ; да и романическая любовь считалась нашими предками сатанинскимъ навожденіемъ, великимъ грѣхомъ, въ которомъ сокрушенно каялись передъ духовникомъ, какъ во всякихъ другихъ грѣхахъ. Выдавали ро-

дители дочь замужъ, руководствуясь своими личными соображеніями и расчетами; ни женихъ, ни невѣста не знали и не видали другъ друга въ лицо до самой свадьбы. Правомъ выбора невѣсты пользовался одинъ царь, и то собственно не онъ лично, а для него выбирали изъ дѣвушекъ-невѣстъ всего царства довѣренные бояре. Отъ замужней женщины требовалось, чтобы она народила возможно больше дѣтей; въ случаѣ же неплодства, ее насильно постригали въ монастырь. Особенно безотраднѣе являлось положеніе царевенъ: онѣ никогда почти не выходили замужъ, такъ какъ православныхъ царевичей и королевичей почти не было, а за подданныхъ, считавшихся по отношенію къ нимъ *холопями*, выходить замужъ обычай строго запрещался. Петръ Великій, среди другихъ реформъ, охватившихъ собою всѣ стороны жизни, выводитъ русскую женщину изъ теремнаго затвора на свѣтъ Божій, и, благодаря этому, уже въ XVIII в. мы видимъ у себя даже женщинъ-писательницъ и такихъ высоко-образованныхъ дѣятельницъ науки и отечественнаго просвѣщенія, какъ княгиня Дашкова, бывшая президентомъ Академіи Наукъ.

Какъ ни высоко цѣнилъ образованіе Петръ Великій, учредившій прежде всего цѣлый рядъ учебныхъ заведеній,—преимущественно, впрочемъ, въ цѣляхъ государственныхъ,—тѣмъ не менѣе, за безотлагательными, настоятельно необходимѣйшими именно въ данный моментъ, реформами, онъ ничего не успѣлъ сдѣлать собственно для женскаго образованія, и первое женское учебное заведеніе было открыто императрицею Екатериною II. Задавшись цѣлью воспитать *новое поколѣніе людей*, „дать россамъ душу“, она 5 мая 1764 г. подписала указъ Сенату о воспитаніи благородныхъ дѣвицъ при Воскресенскомъ Смольномъ монастырѣ. Такъ учрежденъ былъ извѣстный Смольный институтъ. Въ цѣляхъ воспитанія дочерей родителей „всякаго чина“, въ январѣ 1765 г. она подписываетъ новый указъ—объ учрежденіи при Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ, т. е. при Смоль-

номъ институтѣ, *мѣщанскаго отдѣленія*. Какъ въ институ-  
тѣ, такъ и въ „мѣщанскомъ отдѣленіи“ его все направлено  
было къ тому, чтобы воспитать будущихъ разумныхъ хозяекъ  
дома и образованныхъ матерей, которыя въ то же время дѣй-  
ствовали бы на смягченіе общественныхъ нравовъ и „грубо-  
сти мужской природы“.

12-го ноября 1796 года, послѣ смерти императрицы  
Екатерины II, послѣдовало повелѣніе императора Павла I  
императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ „начальствовать надъ Воспи-  
тательнымъ Обществомъ благородныхъ дѣвицъ“. Императрица  
Марія Ѳеодоровна весьма близко приняла къ сердцу дѣло  
женскаго образования въ Россіи. Кромѣ нѣсколькихъ инсти-  
тутовъ для благородныхъ дѣвицъ, ею для всѣхъ классовъ об-  
щества, для всякаго званія, чина и положенія, занимаемаго  
родителями дѣвочки, учреждены были особыя заведенія съ  
точно опредѣленнымъ курсомъ ученія и особымъ устройствомъ.  
При этомъ Императрица вникала во всѣ ихъ воспитательныя  
и экономическія нужды, въ самыя даже мельчайшія подробно-  
сти ихъ жизни, вплоть до меню обѣдовъ, найма и увольне-  
нія прачекъ, сторожей, трубочистовъ, писарей и пр. Окон-  
чившихъ курсъ она старалась пристроить домашними учи-  
тельницами, гувернантками и т. п. и, по возможности, не те-  
ряла ихъ изъ виду и въ послѣдующей жизни.

Дѣло женскаго образования быстро стало развиваться,  
и, за недостаткомъ вакансій въ правительственныхъ учебныхъ  
заведеніяхъ, предприимчивые иностранцы начали отстраивать  
пансіоны, которые въ большинствѣ своемъ были поставлены  
довольно плохо, въ то же время какъ о постановкѣ дѣла въ  
Маріинскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ журналахъ XIX в.  
весьма часто встрѣчаются прямо восторженные отзывы. Разу-  
мѣется выходили изъ нихъ отдѣльныя личности, которыя  
оправдывали эти отзывы; но то были счастливыя исключенія,  
а въ общемъ дѣло обстояло далеко не такъ ужъ благополу-  
чно, и та же періодическая пресса черезъ вѣсколько десятилѣ-  
тій заговорила совсѣмъ другимъ языкомъ объ институтскомъ

образованіи и воспитаніи. Впрочемъ, въ это время на серьезно образованную, а тѣмъ болѣе на ученую женщину и въ обществѣ еще смотрѣли косо. Припомнимъ хотя бы известную строфу Пушкина въ „Евгеніи Онегинѣ“:

Не дай мнѣ Богъ сойтись на балѣ,

Иль при развѣздѣ на крыльцѣ,

Съ семинаристомъ въ черной шали,

Иль съ академикомъ въ чепцѣ.

Кн. Долгоруковъ объ образованіи русской женщины писалъ въ 1813 г.: „Очарованіе сердець—единственная наука женщинъ. Онѣ воспитываются только для любви, только какъ невѣсты, до чахотки“. Почти то же повторилъ и В. Г. Бѣлинскій въ 30-хъ годахъ о русской дѣвушкѣ своего времени: „Русская дѣвушка—не женщина въ европейскомъ значеніи этого слова, не человѣкъ,—она не что другое, какъ невѣста“. Впрочемъ, кн. Долгоруковъ рядомъ съ приведеннымъ выше нелестнымъ отзывомъ своимъ о русской женщинѣ говоритъ о нѣкоторыхъ своихъ знакомыхъ женщинахъ, и даже живущихъ въ захолустьяхъ, съ самой лучшей стороны.

Но, что особенно важно, задавленная въ теченіе прядавѣковъ деспотизмомъ, русская женщина сохранила нетронутыми неисчерпаемыя нравственныя сокровища, любовь ко всему родному, святое стремленіе къ правдѣ и справедливости, къ поступательному движенію впередъ во всѣхъ лучшихъ, свѣтлыхъ теченіяхъ общественной жизни. Какое величіе женскаго сердца показали, напр., княгини Волконская, Трубецкая и др. жены декабристовъ, эти изнѣженныя аристократки, безропотно оставившія шумную, полную блеска и веселья великосвѣтскую жизнь, чтобы слѣдовать, изъ чувства высшаго долга, за своими мужьями въ тяжелую каторгу, заживо похоронить себя въ свѣжныхъ сугробахъ Сибири! Какъ обаятельны, какъ милы сердцу cadaго изъ насъ „русская душою“ Пушкинская Татьяна, Тургеневская—Наташа и въ особенности доходящая до апогея самоотверженія Лиза! А кто всячески старается разбудить отъ апатическаго сна Обломова—эту